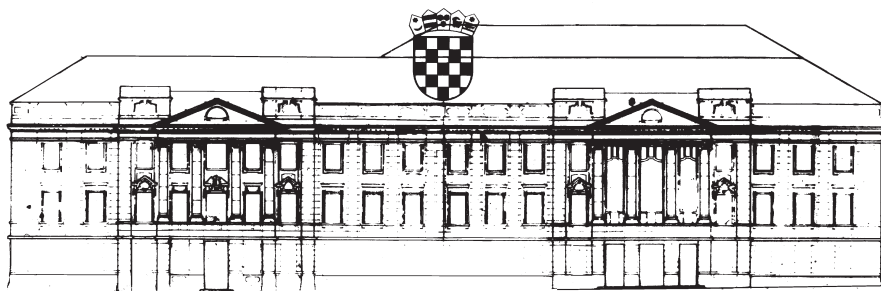


izvješća HRVATSKOGA SABORA



ISSN 1845-9404

GODINA XVII.

BROJ 466

ZAGREB, 10. II. 2007.

24. SJEDNICA HRVATSKOGA SABORA



**Predsjednik finskog parlamenta
u Hrvatskom saboru**

Sadržaj		Prijedlog zakona o:	
Rad saborskih tijela	3	- popisima birača	15
Prijedlozi i konačni prijedlozi zakona o:		- Interpelacija o odgovornosti Vlade Republike Hrvatske za stanje u tekstilnoj i obućarskoj industriji u Republici Hrvatskoj zbog odstupanja od politike utvrđene programom Vlade Republike Hrvatske u mandatnom razdoblju 2003-2007. godine	18
- izmjenama i dopuni Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika	5	- Izvješće o uredbama koje je Vlada RH donijela na temelju zakonske ovlasti	19
- potvrđivanju Memoranduma o razumijevanju između Republike Hrvatske i Europske zajednice o sudjelovanju Republike Hrvatske u programu zajednice o interoperabilnom pružanju europskih prekograničnih elektroničkih usluga javne vlasti javnim upravama, poduzetnicima i građanima (IDABC)	6	- Izvješće o radu Vijeća za elektroničke medije u razdoblju od 1. listopada 2005. do 30. listopada 2006. godine	21
- potvrđivanju Memoranduma o financiranju usuglašenog između Europske komisije i Vlade Republike Hrvatske o dodjeli pomoći iz instrumenata za predpristupnu strukturnu politiku za slijedeću mjeru priprema liste projekata za instrument za predpristupnu pomoć (IPA) u sektoru zaštite okoliša	7	- Izvješće o radu Vijeća HRT-a i provedbi programskih načela i obveza utvrđenih zakonom u programima HR-a i HTV-a u razdoblju od 11. srpnja 2005. do 20. rujna 2006. godine i izvješće Ravnateljstva HRT-a o poslovanju HRT-a za 2005. (godišnje izvješće Hrvatske radiotelevizije za 2005.	23
- potvrđivanju Memoranduma o financiranju usuglašenog između Europske komisije i Vlade Republike Hrvatske o dodjeli pomoći iz instrumenata za predpristupnu strukturnu politiku za slijedeću mjeru priprema liste projekata za instrument za predpristupnu pomoć (IPA) u sektoru prometa, u Zagrebu, Hrvatska	7	- Izvješće o učincima provedbe Zakona o otocima u 2004. i 2005. godini	24
- potvrđivanju Sporazuma između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Sjedinjenih Američkih Država o suradnji u sprečavanju širenja oružja za masovno uništenje, sustava njegove isporuke i materijala vezanih uz to morskim putem	8	- Izvješće o stanju i radu kaznionica, zatvora i odgojnih zavoda za 2005. godinu	26
- izmjenama Zakona o izborima zastupnika u Hrvatski sabor	9	- Prijedlog zaključka Hrvatskoga sabora o smjernicama Vladi Republike Hrvatske za pregovore i sklapanje međunarodnih sporazuma temeljenih na odredbama Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine	28
Konačni prijedlozi zakona o:		- Prijedlog kodeksa pozitivne prakse, standarda i mjerila za ostvarivanje financijske potpore programima i projektima udruga	30
- obrazovanju odraslih	10	- Prijedlog odluke o oduzimanju statusa javnog dobra u općoj uporabi dijelu željezničke infrastrukture	30
- izmjenama i dopunama Zakona o postupku primopredaje vlasti	12	- Prijedlog liste kandidata za izbor suca Ustavnog suda Republike Hrvatske	32
- izmjenama i dopunama Zakona o Državnom izbornom povjerenstvu	14	Izbori - imenovanja - razrješenja	33
		Protokolarne aktivnosti	34



2. veljače 2007.

Odbor za izbor, imenovanja i upravne poslove

- Prijedlog odluke o razrješenju i imenovanju člana Nacionalnog odbora

6. veljače 2007.

Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav

- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o izmjenama Zakona o izborima zastupnika u Hrvatski sabor
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom izbornom povjerenstvu Republike Hrvatske
- Predlaganje kandidata za izbor jednog suca Ustavnog suda Republike Hrvatske

Odbor za financije i državni proračun

- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Memoranduma o financiranju usuglašenog između Europske komisije i Vlade Republike Hrvatske o dodjeli pomoći iz instrumenta za pretprijetupnu strukturnu politiku za slijedeću mjeru priprema liste projekata za instrument za pretprijetupnu pomoć (IPA) u sektoru prometa, u Zagrebu, Hrvatska

7. veljače 2007.

Odbor za prostorno uređenje i zaštitu okoliša

- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Memoranduma o financiranju usuglašenog između Europske komisije i Vlade Republike Hrvatske o dodjeli pomoći iz instrumenta za pretprijetupnu strukturnu politiku za slijedeću mjeru priprema liste projekata za instrument za pretprijetupnu pomoć (IPA) u sektoru zaštite okoliša, u Zagrebu, Hrvatska
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Memoranduma o financiranju usuglašenog između Europske komisije i Vlade Republike Hrvatske o dodjeli pomoći iz instrumenta za pretprijetupnu strukturnu politiku za slijedeću mjeru Regionalni centar za gospodarenje otpadom Bakarac, u Šibensko-kninskoj županiji

Odbor za pomorstvo, promet i veze

- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Memoranduma o financiranju usuglašenog između Europske komisije i Vlade Republike Hrvatske o dodjeli pomoći iz instrumenata za pretprijetupnu strukturnu politiku za slijedeću mjeru priprema liste projekata za instrument za pretprijetupnu pomoć (IPA) u sektoru prometa u zagrebu, Hrvatska

Odbor za turizam

- Izvješće o učincima provedbe Zakona o otocima u 2004. i 2005. godini

8. veljače 2007.

Odbor za izbor, imenovanja i upravne poslove

- Prijedlog odluke o imenovanju predstojnika Ureda predsjednika Hrvatskoga sabora

Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav

- Konačni prijedlog zakona o popisima birača
- Prijedlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o hrvatskom državljanstvu
- Prijedlog zakona o dopunama Zakona o strancima

Odbor za gospodarstvo, razvoj i obnovu

- Prijedlog zaključka za dopunu Odluke o načinu prodaje, cijeni, vremenu i uvjetima prodaje dionica INA - Industrija nafte d.d. javnom ponudom i posebnim pogodnostima prodaje hrvatskim građanima

Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina

- Zaštita prava djece s teškoćama u razvoju

9. veljače 2007.

Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav

- Davanje mišljenja o roku u kojem se treba donijeti izborni zakonodavstvo

Odbor za financije i državni proračun

- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Ugovora o jamstvu između Republike Hrvatske i Međunarodne banke za obnovu i razvoj za "Projekt integracije trgovine i transporta"

14. veljače 2007.**Odbor za pomorstvo, promet i veze**

- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Ugovora o jamstvu između Republike Hrvatske i Međunarodne banke za obnovu i razvoj za "Projekt integracije trgovine i transporta"

Odbor za pravosuđe

- Prijedlog plana usklađivanja zakonodavstva Republike Hrvatske s pravnom stečevinom Europske unije za 2007. - dodatak A Nacionalnom programu Republike Hrvatske za pristupanje Europskoj uniji
- Imenovanje sudaca općinskih i županijskih sudova u Republici Hrvatskoj

Odbor za prostorno uređenje i zaštitu okoliša

- Prijedlog zaključka kojim se Vlada Republike Hrvatske obvezuje na podnošenje detaljnog izvješća o zagađenju zraka u Sisku i broju ekoloških incidenata iz rafinerije nafte te donošenje mjera za sprječavanje istih

Odbor za europske integracije

- Prijedlog plana usklađivanja zakonodavstva Republike Hrvatske s pravnom stečevinom Europske unije za 2007. godinu - dodatak A Nacionalnom programu Republike Hrvatske za pristupanje Europskoj uniji

Odbor za gospodarstvo, razvoj i obnovu

- Davanje mišljenja o Prijedlogu za davanje vjerodostojnog tumačenja članka 2. i članka 4. stavka 1. točke 2. Zakona o privatizaciji INA Industrija nafte d.d.

16. veljače 2007.**Odbor za informiranje, informatizaciju i medije**

- Prijedlog odluke o imenovanju dijela članova Upravnog vijeća HINA-e

20. veljače 2007.**Odbor za informiranje, informatizaciju i medije**

- Prijedlog zakona o tajnosti podataka
- Prijedlog zakona o sustavu informacijske sigurnosti

Odbor za financije i državni proračun

- Izvješće o radu Državnog ureda za reviziju za 2006.
- Izvješće o obavljenim revizijama za 2005.
- Izvješće o obavljenim revizijama za 2005. - posebni dio

21. veljače 2007.**Odbor za pravosuđe**

- Radni sastanak

Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina

- Prijedlog zakona o tajnosti podataka
- Prijedlog zakona o sustavu informacijske sigurnosti

22. veljače 2007.**Nacionalni odbor**



PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O OBVEZAMA I PRAVIMA DRŽAVNIH DUŽNOSNIKA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Rektori i prorektori brisani s liste državnih dužnosnika

Zastupnici su većinom glasova na 24. sjednici u hitnom postupku donijeli Zakon o izmjenama i dopuni Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika čiji je predlagatelj Vlada RH.

O PRIJEDLOGU

U prikazu ovog Prijedloga poslužili smo se izlaganjem predstavnika predlagatelja, državnog tajnika Središnjeg državnog ureda za upravu **Antuna Palarića**. Rekao je da je namjera ovih izmjena ostvariti dva cilja: prvi je depolitizacija sveučilišta, jer su po važećem Zakonu o državnim dužnosnicima kao državni dužnosnici navedeni i rektori i prorektori, a predlagatelj smatra da ta odredba može biti smetnja autonomiji sveučilišta i daljnjem razvoju hrvatske znanosti, pa predlažu da se iz reda državnih dužnosnika brišu rektori sveučilišta i prorektori, a drugi prijedlog je da se propiše da se u 2007. godini neće isplaćivati dodatak na plaću državnim dužnosnicima po osnovi radnog staža kako je temeljnim Zakonom propisano, jer predlagatelj smatra da će se u cilju uravnoteženja državnog proračuna i smanjenja deficita i ovim putem postići određena ušteda. Napominje da s obzirom na to da je

godina počela ovaj Zakon ima dijelom i retroaktivnu primjenu, pa se predlaže da se Zakon što prije donese i to po hitnom postupku.

RADNA TIJELA

Odbor za zakonodavstvo podupire donošenje ovoga Zakona i ne protivi se prijedlogu da se Zakon donese po hitnom postupku. Na tekst Konačnog prijedloga Odbor nema primjedaba.

RASPRAVA

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Dražen Bošnjaković (HDZ)**. Rekao je da će Klub podržati sve predložene izmjene zakona.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je mr.sc. **Mato Arlović (SDP)**. Arlović je podsjetio da se već godinama odlučuje da se odredba članka 12. stavka 4. Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika ne primjenjuje. Postavlja pitanje treba li ipak vrednovati stečene vještine i iskustvo i podsjeća da svi drugi zaposlenici u Hrvatskoj ostvaruju to pravo, jedino državni dužnosnici ne. Klub je mišljenja da to pitanje treba raspraviti.

Nadalje, Klub se slaže da se rektori i prorektori brišu s liste dužnosni-

ka, no smatraju da bi trebalo dodatno preispitati čitav niz drugih dužnosti koje bi možebitno trebalo brisati iz postojećeg Zakona, a svakako ne drže dobrim rješenjem da se uredbom od strane Vlade uređuju plaće rektora i prorektora onda kad oni postanu djelatnici sveučilišta, već to treba prepustiti sveučilišnim tijelima.

Predlažu da se ovaj zakonski prijedlog, kao i onaj o izmjenama i dopunama Zakona o postupku primopredaje vlasti, prosljede u treće čitanje, da ih se korigira i uskladi radi jedinstvenosti i konzistentnosti pravnog sustava. Konačno, Arlović napominje da se ovim Prijedlogom ne poštuje ni ustavna odredba koja kaže da samo iznimno zakoni mogu stupiti na snagu danom objave u N.N., te pita koji je to osobito opravdan razlog u ovom slučaju. Ukoliko izostane treće čitanje, Klub će iz svih gore navedenih razloga glasovati protiv ovog zakona.

U ime **Kluba zastupnika IDS-a** govorio je **Damir Kajin (IDS)**. Podržavaju brisanje rektora i prorektora s popisa dužnosnika u cilju autonomnosti sveučilišta, ali ne drže dobrim rješenjem da se njihove plaće reguliraju uredbom Vlade, upravo poradi autonomnosti sveučilišta.

Što se tiče odredbe članka 12. stavka 4. Zakona o obvezama i pra-

vima državnih dužnosnika gdje je propisano da se plaće državnih dužnosnika uvećavaju za 0,5% za svaku navršenu godinu radnog staža, a koja odredba se godinama ne primjenjuje, jer je kroz dopune zakona bilo propisano da se ta odredba neće primjenjivati u određenoj kalendarskoj godini, Kajin drži da je najbolje da tako ostane i u 2007. godini.

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je **Miljenko Dorić (HNS)**. Klub predlaže da zakon ide u još jedno čitanje, a da se do tada pripremi pregled plaća djelatnika kako u lokalnoj samoupravi, regionalnoj samoupravi, načelnika, gradonačelnika, župana, tako i direktora komunalnih javnih poduzeća itd., da se točno vidi kolike su te plaće u odnosu na djelatnike na sveučilištu, rektore, prorektore, dekane.

U ime **Kluba zastupnika HSS-a** govorio je **Zvonimir Sabati (HSS)**. Klub smatra da je izostalo sustavno rješavanje pitanja rangiranja držav-

nih dužnosnika i određivanja njihovih plaća, kao i plaća onih koji nisu državni dužnosnici, a rade u određenim javnim poduzećima. Iako ne spore Ustavom zagaraniranu autonomiju sveučilišta tj. akademske zajednice i podržavaju predloženu odredbu da rektori i prorektori više ne budu državni dužnosnici, ne podržavaju da njihove plaće budu regulirane posebnom uredbom Vlade. Smatraju da je nužan zakon koji bi obuhvatio ukupnu akademsku zajednicu.

Sabati se osvrnuo i na odredbu koja regulira da se plaće dužnosnika uvećavaju za 0,5% za svaku navršenu godinu radnog staža, a koja se ne primjenjuje godinama, rekavši da Klub smatra da se i ovo pitanje treba riješiti pravično, onako kako je predviđeno zakonom. Traže da prijedlog ide u treće čitanje.

U ime **Kluba zastupnika HSLS-a** govorio je **Zlatko Kramarić (HSLS)**. Predlažu da se odredba članka 12. stavka 4. Zakona primje-

njuje u cijelosti i to počevši od 2007. godine, dakle, da svima onima kojima pripada 0,5% dodatka na plaću po godini radnog staža to doista i pripadne, bez iznimke.

U pojedinačnoj raspravi govorio je **Nenad Stazić (SDP)**, **Antun Kapraljević (HNS)**, **Josip Leko (SDP)**. Završni osvrt u ime predlagatelja dao je državni tajnik **Antun Palarić**. Ustvrdio je da Vlada ostaje kod ovog Prijedloga zakona, smatra da su zakoni usklađeni, kao i sustav općenito. Ovime je zaključena rasprava.

Najprije se glasovalo o zaključku da postoje osobito opravdani razlozi za povratno djelovanje članka 3., što su zastupnici podržali većinom glasova. Potom se glasovalo o Konačnom prijedlogu zakona. Zastupnici su 2. veljače 2007. većinom glasova, sa 68 glasova "za", 3 "suzdržana" i 14 "protiv" donijeli predloženi zakon.

I.Š.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU MEMORANDUMA O RAZUMIJEVANJU IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE ZAJEDNICE O SUDJELOVANJU REPUBLIKE HRVATSKE U PROGRAMU ZAJEDNICE O INTEROPERABILNOM PRUŽANJU EUROPSKIH PREKOGRANIČNIH ELEKTRONIČKIH USLUGA JAVNE VLASTI JAVNIM UPRAVAMA, PODUZETNICIMA I GRAĐANIMA (IDABC) **Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

Hrvatski sabor je 1. veljače razmotrio hitnim postupkom i potvrdio Memorandum o razumijevanju (IDABC) koji je preduvjet za sudjelovanje predstavnika Hrvatske u radu upravljačkog odbora i ekspertnih grupa IDABC programa.

Potpisivanje Memoranduma o razumijevanju preduvjet je za otvaranje mogućnosti sudjelovanja predstavnika RH u radu upravljačkog Odbora i brojnih posebnih ekspertnih grupa IDABC programa, koji predstavljaju forum za usklađivanje nacionalnih politika razvoja elektroničke uprave (e-Uprava).

Odbor za zakonodavstvo i Odbor za informiranje, informa-

tizaciju i medije podupiru donošenje ovog Zakona.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Milan Meden (HDZ)**. Kazao je da ovaj Zakon predstavlja kvalitetnu nadgradnju procesu pregovaranja i pristupanja EU. Klub zastupnika HDZ-a podržat će ovaj Zakon, zaključio je Meden.

U ime **Kluba zastupnika HSS-a** govorio je **Ante Markov (HSS)**. Rekao je Klub zastupnika daje podršku ovom Prijedlogu zakona, te smatra da bi bilo poželjno da se dobije jedan prikaz što Zakoni o razumijevanju doprinose kako bi se odnosi u društvu, od javne upra-

ve pa do središnje državne vlasti popravili.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovao je **Mato Arlović (SDP)**.

Zastupnici su 2. veljače sa 89 glasova "za" i 1 "suzdržanim" donijeli zakon o potvrđivanju Memoranduma o razumijevanju između Republike Hrvatske i Europske zajednice o sudjelovanju Republike Hrvatske u programu zajednice o interoperabilnom pružanju europskih prekograničnih elektroničkih usluga javne vlasti javnim upravama, poduzetnicima i građanima (IDABC).

I.Č.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU MEMORANDUMA O FINANCIRANJU USUGLAŠENOG IZMEĐU EUROPSKE KOMISIJE I VLADE REPUBLIKE HRVATSKE O DODJELI POMOĆI IZ INSTRUMENTA ZA PREDPRISTUPNU STRUKTURNU POLITIKU ZA SLJEDEĆU MJERU PRIPREMA LISTE PROJEKATA ZA INSTRUMENT ZA PREDPRISTUPNU POMOĆ (IPA) U SEKTORU ZAŠTITE OKOLIŠA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Hrvatski sabor je hitnim postupkom razmotrio i potvrdio Memorandum koji će omogućiti pripremu za korištenje sredstava za predpristupnu pomoć (IPA) u zaštiti okoliša.

Cilj Zakona je potvrđivanje Memoranduma o financiranju međunarodnog ugovora kojim se uređuje financijski, tehnički, pravni i administrativni okvir unutar kojeg će se izvršavati predmetni projekt. Potpisivanje Memoranduma o financiranju bio je neophodan preduvjet za pokretanje provedbe predmetnog projekta kojim će se osigurati odgovarajuća i pravovremena priprema projektnih prijedloga za Instrument

za predpristupnu pomoć (IPA) kao i dorada IPA Strategije - strateškog dokumenta koji predstavlja osnovu za korištenje IPA programa, čime će se pridonijeti ukupnom procesu pridruživanja Republike Hrvatske Europskoj uniji i to kroz pomoć u usklađivanju sa zakonodavstvom EU u području zaštite okoliša.

Odbor za zakonodavstvo, Odbor za prostorno uređenje i zaštitu okoliša te Odbor za financije i državni proračun podupiru donošenje ovog Zakona.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Marko Širac (HDZ)**. Kazao je kako Klub zastupnika HDZ-a podupire donošenje ovog

Zakona zbog potrebe osiguranja odgovarajućih projektnih prijedloga koji će se moći kandidirati za dodjelu bespovratnih sredstava kroz instrument za predpristupnu pomoć IPA.

Zastupnici su 9. veljače 2007. jednoglasno sa 94 glasa "za" donijeli Zakon o potvrđivanju Memoranduma o financiranju usuglašenog između Europske komisije i Vlade RH o dodjeli pomoći iz Instrumenta za predpristupnu strukturnu politiku za sljedeću mjeru Priprema liste projekata za Instrument za predpristupnu pomoć IPA u sektoru zaštite okoliša.

I.Č.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU MEMORANDUMA O FINANCIRANJU USUGLAŠENOG IZMEĐU EUROPSKE KOMISIJE I VLADE REPUBLIKE HRVATSKE O DODJELI POMOĆI IZ INSTRUMENTA ZA PREDPRISTUPNU STRUKTURNU POLITIKU ZA SLJEDEĆU MJERU PRIPREMA LISTE PROJEKATA ZA INSTRUMENT ZA PREDPRISTUPNU POMOĆ (IPA) U SEKTORU PROMETA, U ZAGREBU, HRVATSKA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Zastupnici Hrvatskog sabora većinom su glasova (96 "za", 1 "suzdržan") na 24. sjednici (9. veljače) hitnim postupkom donijeli ovaj Zakon čiji je cilj potvrđivanje Memoranduma o financiranju međunarodnog ugovora kojim se uređuje financijski, tehnički, pravni i administrativni okvir unutar kojeg će se izvršavati predmetni projekt.

Osnovi ciljevi projekta su: provođenje studije o izvedivosti, analize troškova i koristi, financijske analize i procjene utjecaja na okoliš za

cjelokupnu dužinu željeznice uzduž koridora X u Hrvatskoj, pri čemu je isključena dužina koja se trenutno modernizira u okviru ISPA-e; idejno rješenje za dionicu Zaprešić- Savski Marof željeznice uzduž TEN koridora X i dorada IPA strategije za sektor prometa. Ukupna vrijednost projekta je 741.738 eura, a od toga 482.130 eura sredstva su iz ISPA programa, a 259.608 eura iz državnog proračuna.

Za donošenje ovoga Zakona, odnosno njegovo prihvaćanje bili su **Odbor za zakonodavstvo, Odbor**

za pomorstvo, promet i veze te Odbor za financije i državni proračun.

Nakon što je državna tajnica Središnjeg državnog ureda za razvojnu strategiju i koordinaciju fondova Europske unije, mr. sc. **Martina Dalić** dodatno obrazložila zakonski prijedlog, **Šime Prtenjača** obrazložio je razloge zbog kojih Odbor za financije i državni proračun podržava donošenje Zakona, a **Ivan Vučić** ustvrdio da **Klub zastupnika HDZ-a** podržava ovaj Zakon. Potpisivanje Memorandu-

ma o financiranju je neophodan preduvjet za pokretanje provedbe predmetnog projekta kojim će se osigurati učinkovito korištenje sredstava koja će biti osigurana u IPA programu za Hrvatsku za sek-

tor prometa. Pored toga, osigurati će se nastavak aktivnosti u sektoru prometa, koji su započeti u okviru ISPA programa i koji će se nastaviti u okviru IPA programa, te će se doprinijeti ukupnom procesu

pridruživanja Republike Hrvatske Europskoj uniji.

Sa 96 glasova "za" i 1 "suzdržanim" zastupnici su donijeli ovaj Zakon 9. veljače 2007

J.Š.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I VLADE SJEDINJENIH AMERIČKIH DRŽAVA O SURADNJI U SPREČAVANJU ŠIRENJA ORUŽJA ZA MASOVNO UNIŠTENJE, SUSTAVA NJEGOVE ISPORUKE I MATERIJALA VEZANIH UZ TO MORSKIM PUTEM

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Zastupnici su većinom glasova na 24. sjednici prihvatili Konačni prijedlog Zakona o potvrđivanju Sporazuma između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Sjedinjenih Američkih Država o suradnji u sprečavanju širenja oružja za masovno uništenje, sustava njegove isporuke i materijala vezanih uz to morskim putem. Predlagatelj je Vlada RH.

Prijedlog je dodatno obrazložio državni tajnik u Ministarstvu vanjskih poslova i europskih integracija **Hidajet Bišćević**. Istaknuo je da ovaj Sporazum ima funkciju uređivanja načina procedure, sve pravne aspekte postupanja i slično, u slučajevima kada se utvrdi osnovana sumnja da postoji potreba pregledavanja određenih brodova i plovila izvan hrvatskih teritorijalnih voda. Osim reguliranja ovih pitanja potvrđivanje Sporazuma ima i jaku političku svrsishodnost, posebno u aspektu američke potpore ulasku Hrvatske u NATO savez.

Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost, Odbor za zakonodavstvo te Odbor za pomorstvo, promet i veze nemaju primjedbi na tekst Konačnog prijedloga zakona.

Prvi u raspravi, u ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je zastupnik mr. sc. **Mato Arlović (SDP)**. Istaknuvši da je Hrvatska stranka

12 ključnih međunarodnih instrumenata u suzbijanju terorizma, te da su takve inicijative vezane i uz naše vanjskopolitičke prioritete u nadolazećem razdoblju, zastupnik je najavio potporu ovom Prijedlogu zakona. Dodao je kako će RH kroz praktičnu provedbu ovog sporazuma, između ostalog, davati puno informacija koje će potvrđivati njenu vjerodostojnost i sposobnost da postane punopravna članica NATO-a. Zastupnik je ukazao i na nekoliko nepreciznosti u tekstu sporazuma, te je sugerirao da se umjesto jačanja bilateralnog odnosa, ovakvim sporazumima preciziraju i multilateralni oblici suradnje.

Slijedeći u raspravi, govorio je zastupnik **Damir Kajin (IDS)** u ime **Kluba zastupnika IDS-a**. Ukazavši na problem neprincipijelnosti velesila u politici prema nuklearnom i ostalom naoružanju, rekao je da je potrebno da Hrvatska bude supotpisnica ovog Sporazuma, kako zbog vlastite zaštite tako i zbog dosljednosti u našoj politici da se borimo protiv svih vrsta nuklearnog naoružanja.

U ime **Kluba zastupnika HSP-a**, riječ je preuzeo zastupnik **Tonči Tadić (HSP)**. Izrazio je sumnju u potrebu potpisivanja ovog Sporazuma koji se, prema njegovim riječima, prvenstveno odnosi na stranu kontrolu hrvatskih broda-

ra. Neobično je, također je dodao, da se ne predviđaju posebna sredstva za njegovu provedbu iz proračuna, te što nije specificirano da li se odredbe sporazuma odnose i na hrvatske brodove koji plove pod stranim zastavama. Zaključio je da će Klubu zastupnika HSP-a biti teško podržati ovaj Prijedlog iz razloga što smatraju da se njegovom potpisivanju pristupilo nepromišljeno. Uputio je prijedlog Vladi da, ako se Hrvatska doista želi deklarirati kao zemlja koja ne odobrava oružje za masovno uništavanje, potakne hrvatske luke da se uključe u "Container security initiative".

Jedini u pojedinačnoj raspravi, govorio je zastupnik **Pero Kovačević (HSP)**.

Završni osvrt dao je državni tajnik Ministarstva vanjskih poslova i europskih integracija **Hidajet Bišćević**.

Zastupnici su većinom glasova, 2. veljače 2007, sa 86 glasova "za", 2 "suzdržana" i 1 "protiv", prihvatili Konačni prijedlog Zakona o potvrđivanju Sporazuma između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Sjedinjenih Američkih Država o suradnji u sprečavanju širenja oružja za masovno uništenje, sustava njegove isporuke i materijala vezanih uz to morskim putem.

A. F.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O IZBORIMA ZASTUPNIKA U HRVATSKI SABOR

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Naknada troškova izborne promidžbe

Hrvatski je sabor hitnim postupkom prihvatio ovaj zakonski prijedlog o kojem je raspravljao na sjednici 8. veljače.

Prema Prijedlogu parlamentarne stranke koje su imale zastupnike u Hrvatskom saboru na dan njegova konstituiranja, a koje sudjeluju na izborima, imaju pravo na naknadu troškova izborne promidžbe u jednogodišnjem iznosu određenom za godinu u kojoj se provode izbori sukladno Zakonu o financiranju političkih stranaka, nezavisnih lista i kandidata.

Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav predložio je donošenje ovog zakona i utvrdio amandman (pojašnjenje odredbi, no nije prihvaćen) dok je u izdvojenom mišljenju član Odbora **Dragutin Lesar (HNS)** smatrao da se zakon ne može donijeti jer je izvan ustavnog roka. Odbor za zakonodavstvo nije imao primjedbi.

Pred zastupnicima na saborskoj je sjednici u ime predlagatelja državni tajnik Središnjeg državnog ureda za upravu **Antun Palarić** rekao da se ovim zakonom ne mijenjaju izborna pravila i da se predloženom formulacijom želi vratiti povjerenje građana u izborne procese, u političke stranke i destimulirati prebjeg koji su bili kandidati na listama određenih stranaka ili koalicija da bi prelazili u nezavisne zastupnike ili u druge redove. Naglasio je da Vlada smatra da rok za donošenje ovog zakona ističe 30. veljače 2007.

Pero Kovačević (HSP) u ime Kluba zastupnika HSP-a predložio je da se u ovoj raspravi razmatra ujedno i zakonski prijedlog Kluba

na ovu temu, no kako to nije bilo moguće (nedostaje očitovanje Vlade RH) zatražio je stanku, nakon koje je i dalje u ime Kluba inzistirao na objedinjenoj raspravi. U kasnijem javljanju zaključio je da klubove zastupnika HDZ-a i SDP-a interesira samo novac i koliko će dobiti po ovom zakonu, dok Klub zastupnika HSP-a prije svega interesira oživotvorenje ustavnih odredbi o izboru zastupnika. Ništa nije određeno u financiranju i predloženo rješenje može izazvati razna tumačenja i zato želi znati koja je tu intencija Vlade. Ne rješava se broj potpisa za nezavisne liste, upozorio je te pitao je li cilj da se napravi puno nezavisnih lista i da se predizborna kampanja svede na cirkus.

Dragutin Lesar (HNS) javio se u ime Kluba zastupnika HNS-a osvrnuvši se najprije na rok za donošenje izbornih zakona, polemike u vezi s tim i različita mišljenja, te zaključio da nitko s kim se Klub savjetovao 20. veljače nije utvrdio kao konačni datum moguće promjene tog zakona. Stoga je pitao je li Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav spreman da prije glasovanja o ovom zakonu nedvosmisleno protumači koji je to posljednji rok u kojem Sabor može mijenjati izborne zakone čime bi se otklonile sve moguće dileme i polemike. Kako će glasovati Klub ovisi i o stajalištu Odbora. Što se tiče predloženog zakona pitao je što se s njim čekalo kad se znalo što treba mijenjati.

Dražen Bošnjaković (HDZ) izvijestio je da će Klub zastupnika HDZ-a podržati ovaj Prijedlog te naglasio (zastupnik je predsjednik

Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav) da je Ustavni sud jedino relevantno mjesto gdje se može utvrditi odgovor na pitanje predgovornika. Klub zastupnika SDP-a nema ništa protiv ovih izmjena no ostaje glavna primjedba da u našim zakonima nije riješeno pitanje financiranja političke kampanje, iznijela je **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**. U ime Kluba traži objašnjenje zbog čega je Vlada odustala od najavljenog regululiranja financiranja kampanje jer zakonom je potrebno odrediti visinu novca koji se može potrošiti.

U pojedinačnoj raspravi javio se mr. sc. **Mato Arlović (SDP)**, nakon čega je u završnoj riječi državni tajnik **Antun Palarić** istaknuo da je ovo logično rješenje i da ne dira u sam izborni sustav. Za izbornu zakonodavstvo je najbolje kad je stabilno i nepromjenjivo i da se izbori provode više puta po istim modelima i pravilima.

Nakon izjašnjavanja o amandmanima (podneseno tri, od kojih je predlagatelj prihvatio onaj Kluba zastupnika nacionalnih manjina, ali izmijenjen, tako da i predlagatelj i neovisnih lista, nezavisni zastupnici i zastupnici nacionalnih manjina imaju pravo na troškove), **Pero Kovačević (HSP)** zatražio je u ime Kluba zastupnika HSP-a stanku kako bi se "vidjelo tko je dobio, tko izgubio u trgovini" koje je bilo, rekao, u međuvremenu. Nakon stanke naveo je da iz podnesenih amandmana proistječe da je riječ o trgovini u smislu osiguranja parlamentarne većine 5. saziva Hrvatskog sabora, da je ta trgovina i ustavno upitna

a i u odnosu na Zakon o financiranju političkih stranaka. Dr.sc. **Slaven Letica (neovisni)** smatra, pak, kako je saborska većina tu napravila velik ustupak razvoju demokraci-

je i slobodnom natjecanju neovisnih stranačkih listi.

Hrvatski je sabor 9. veljače 2007. većinom glasova (86 ‘za’, 13 ‘protiv’, jedan ‘suzdržan’)

donio Zakon o izmjenama Zakona o izborima zastupnika u Hrvatski sabor zajedno s prihvaćenim amandmanom.

Đ.K.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OBRAZOVANJU ODRASLIH Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Cjeloživotnim učenjem lakše do zaposlenja

Hrvatski sabor je 31. siječnja razmotrio Konačni prijedlog zakona o obrazovanju odraslih koji će omogućiti veće uključivanje građana u cjeloživotno obrazovanje.

U postojećim uvjetima tržišnog gospodarstva, trajna zaposlenost zamijenjena je trajnom zapošljivošću pojedinca od kojeg se neprestano traže nove kompetencije (znanja, vještine i sposobnosti) u skladu s potrebama tržišta rada, a znanja stečena tijekom redovitog obrazovanja odavno nisu dostatna za očuvanje radne konkurentnosti u bilo kojem zanimanju i radnom mjestu. Hrvatska ima dugu tradiciju institucionalnog obrazovanja odraslih, ali i nesređeno stanje u sustavu obrazovanja odraslih. Donošenje ovoga Zakona utjecat će na sustavno povećanje uključenosti građana u cjeloživotno učenje te promjenu obrazovne strukture stanovništva.

Na donošenje posebnog zakona o obrazovanju odraslih Hrvatska se obvezala potpisom nekoliko međunarodnih dokumenata. Na 24. sjednici 31. siječnja Hrvatski je sabor razmotrio, a radna tijela su mu sugerirala da donese Zakon - **Odbora za zakonodavstvo, Odbora za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu, Odbora za ravnoprav-**

nost spolova i Odbora za obrazovanje, znanost i kulturu. Potonji je Odbor kao matično radno tijelo podnio amandman u svezi sa zadaćom i poslovima Agencije za obrazovanje odraslih.

U ime podnositelja zakonski je prijedlog predstavio državni tajnik za srednje obrazovanje u Ministarstvu znanosti, obrazovanja i športa, **Želimir Janjić.** Kao osnovni razlog poradi kojeg se predlaže donošenje ovog Zakona naveo je nisku i neodgovarajuću obrazovnu razinu odraslog stanovništva. Riječ je o svim osobama starijim od 15 godina (u toj dobnoj granici prestaje obvezno školovanje) i podatku da o 2,86% odraslih bez ikakve škole, 15,76% bez završene osnovne škole, 47% sa završenim srednjim obrazovanjem, dok 5% ima višu stručnu spremu, a tek 7,9% visoko obrazovanje. S tako niskom obrazovnom razinom ne možemo graditi i razvijati konkurentno gospodarstvo pa država mora poslati jasne signale građanima potičući ih da se trajno uključe u proces učenja i stjecanja novih znanja, a poslodavcima da bez kompetentnih radnika neće osigurati svoju konkurentnost na domaćem i međunarodnom tržištu. Temeljni pristup financiranju obrazovanja odraslih jeste uspostava sustavnog i dostat-

nog financiranja, i to sudjelovanjem države i lokalne zajednice, te poslodavca odnosno samih građana.

U nastavku stavove Odbora za obrazovanje, znanost i kulturu prenio je dr. sc. **Petar Selem,** a Odbora za ravnopravnost spolova, **Gordana Sobol. Nikola Vuljanić** je rekao kako je **Kluba zastupnika HNS-a** uvjeren da zakon tragično kasni i u većem je dijelu odredbi tužno deklaratoran. Da ovaj zakon tragično kasni upućuju alarmantni podaci iz zadnjeg popisa stanovništva: 105.332 odrasle osobe nikada nisu prekoračile školski prag, 580.739 građana krenulo je u osnovnu školu, ali je nije završilo, 801.168 građana završilo je samo osnovnu školu, i sve u svemu gotovo 50% odraslih građana Republike Hrvatske funkcionalno je nepismeno. Stanje valja hitno popraviti jer Hrvatska uskoro ulazi u EU tj. Europu znanja, a s ovakvom kvalifikacijom radne snage vrlo teško. Tragična je činjenica da je tek nešto više od 2% odrasle populacije uključeno u obrazovanje odraslih. Vuljanić se založio za porezne olakšice građana koji se dodatno obrazuju, a napose za poslodavca koji ulaže u obrazovanje svojih radnika.

I **Klub zastupnika SDP-a** drži da se s ovim zakonom jako kasni,

ali će ga svejedno podržati, rekla je **Gordana Sobol**. Skloni smo, kaže, vjerovati kako će jedan zakon promijeniti uvriježene navike i postojeću nekoordiniranost u cjelovitom obrazovnom sustavu. Upozorava, međutim, na potrebu da se paralelno s ovim Zakonom donesu i neki drugi propisi i podzakonski akti kako bi se osigurala njegova provedivost i isti zaživio u konačnici. Pozdravila je povratak rješenja o najmanje sedam dana godišnjeg dopusta za potrebe dodatnog obrazovanja, ali i izrazila bojazan glede mogućnosti dogovora u ostvarivanju tog prava, koji bi radnik i poslodavac trebali utvrditi sporazumno. Založila se za poticanje poslodavaca na ulaganje u dodatno stručno obrazovanje i usavršavanje svojih djelatnika.

S obzirom na nisku obrazovnu strukturu stanovništva trebalo bi podupirati unapređenje redovnog sustava obrazovanja za mlade, ali jednako tako i možda još brže djelovati prema odraslima - radno aktivnim stanovnicima, ustvrdio je dr. sc. **Zlatko Kramarić** u ime **Kluba zastupnika HSLS-a**. Stalno stjecanje novih znanja, vještina i sposobnosti je nužnost, a cjeloživotno učenje osigurava trajnu zaposljivost i očuvanje sadašnjih radnih mjesta. Ovim Zakonom obrazovanje odraslih prihvaćamo kao sastavni dio našeg obrazovnog sustava koji je od općeg interesa, pa je potrebno pronaći uporište da se to i plati. Što prije treba donijeti ovaj Zakon i omogućiti provođenje svih potrebnih radnji koje su pretpostavka za korištenje sredstava europskih fondova. U kritikama postojećeg obrazovnog sustava često se može čuti da škole obrazuju za burzu, a ne za tržište rada pa zato valja definirati što je to tržište rada.

Klub zastupnika HDZ-a ističe važnost donošenja ovoga Zakona, rekla je **Ivanka Roksandić**. Obrazovna struktura ljudi u Hrvatskoj pokazuje neusklađenost tržišta rada i obrazovanja, a to je jedan od poka-

zatelja koji govori da je obrazovanje odraslih važan segment u obrazovanju uopće. Na sve ove potrebe i pitanja odgovara koncepcija cjeloživotnog učenja, upozorava zastupnica. Nakon prvog čitanja upućene su primjedbe i prijedlozi na zakonski tekst, od kojih je predlagatelj većinu prihvatio pa je Konačni prijedlog zakona vidno poboljšan. Stoga će Klub podržati Zakon koji je izrazito važan za naš razvoj i obrazovanje i čije će donošenje utjecati na sustavno povećanje uključenosti građana u cjeloživotno učenje kao i na obrazovnu strukturu odraslog stanovništva.

Nezaobilazan uvjet izgradnje jednog kompetitivnog gospodarstva i demokratskog društva je razvoj obrazovnog sustava koji se temelji na koncepciji cjeloživotnog učenja. Kada govorimo o ovom Zakonu zapravo govorimo o prihvaćanju te koncepcije, a ne o popravljaju neke loše statistike, ustvrdio je mr. sc. **Miroslav Rožić** u ime **Kluba zastupnika HSP-a**. Glede financiranja obrazovanja odraslih, Klub ocjenjuje potrebnim objediniti sredstva koja su osigurana kroz projekte različitih ministarstava, jer drži da je podijeljeno financiranje nepotrebno, neučinkovito i rasipanje novca. Uz to, za provedbu Zakona treba osigurati sredstva u državnom proračunu barem na razini proteklih godina. Upozorio je i na razna fantomska sredstva koje se pojavljuju na različitim stavkama različitih ministarstava za različite programe (stavke koje u vidu nekog programa uđu u proračun i više iz njega ne izlaze) koja se onda pretvaraju u tzv. crne fondove. Predložen zakon korespondira sa zakonima razvijenih europskih država i jedan je od zakonskih propisa o kojem je bilo riječi u pregovorima sa EU pa onda čudi zašto nema oznaku P.Z.E. Klub podržava predloženi zakon, rekao je Rožić.

Željko Pavlic (MDS) je rekao da **Klub zastupnika PGS-SBHS-MDS-a** podržava ciljeve i intenciju ovog Zakona, ali misli

da on u velikoj mjeri neće ispuniti svoje ili sve svoje ciljeve. Hrvatska je suočena s izuzetno niskom i neodgovarajućom obrazovnom razinom i strukturom odraslog stanovništva, a ovaj Zakon neće bitno promijeniti situaciju. Obrazovanje odraslih je strateško pitanje pa bi s obzirom na to država morala preuzeti puno veću odgovornost u ostvarenju zadanih ciljeva, ali mehanizmi predloženi u ovom Zakonu to neće osigurati. Pavlic tu prvenstveno misli na stimulativne i poticajne mjere kojih gotovo da nema. Klub inzistira da se u Zakonu ugradi obveza financiranja tj. vraćanja naknade za obrazovni dopust iz državnog proračuna, a upozorava i na neke nove obveze koje se ovim zakonom nameću našim građanima, općinama i županijama pa bi im se u tom smislu trebalo izaći u susret povećanjem decentraliziranih sredstava. Glasovanje o Zakonu ovisit će o tome hoće li predlagatelj prihvatiti amandman Kluba.

Klub zastupnika HSS-a će podržati ovaj zakon jer drži da je bolje imati zakon s određenim nedorečenostima koji će se primjenjivati nego nikakav zakon, podvukao je dr. sc. **Zvonimir Sabati**. U predloženom zakonu trebalo je financijski precizno razraditi model financiranja obrazovanja odraslih, ključna pitanja zakonski urediti, a ne prepuštiti odlukama ministara, te donijeti paket zakona i podzakonskih akata koji se također moraju temeljiti na načelu cjeloživotnog učenja. U zakonu je trebalo ostaviti mogućnost da obrazovanje odraslih provodi i određen broj gospodarski velikih sustava (HEP, Hrvatske šume, Hrvatske ceste), te razraditi njihov položaj. I nadalje ostaju nedorečene odredbe o obrazovnom dopustu jer nisu u tom smislu uređeni međusobni odnosi radnika i poslodavca. Poglavlje financiranja obrazovanja odraslih samo je načelno riješeno. Naime, Zakonom je trebalo utvrditi koliko će se izdvajati na pojedinoj

razini te donijeti precizne kriterije što će se i koliko financirati itd.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su **SDP-ovi zastupnici**: Miroslav Korenika, mr. sc. Mato Arlović, Biserka Perman, Nenad Stazić, Ingrid Antičević-Marinović i Zvonimir Mršić, **HDZ-ovi zastupnici** mr. sc. Kajo Bućan i Željko Nenadić, **HNS-ovi zastupnici** Dragutin Lesar, Miljenko Dorić i mr. sc. Alenka Košiša Čičin-Ša-

in, HSP-ovac Pero Kovačević te državni tajnik za osnovno obrazovanje, Nevio Šetić.

O pristiglim amandmanima na zakonski tekst očitovao se državni tajnik Želimir Janjić. On je prihvatio amandmane Kluba zastupnika HSP-a (istovjetni su bili i zastupnice Gordane Sobol i zastupnika Nikole Vuljanića) te Odbora za obrazovanje, znanost i kulturu (u ponešto promijenjenom obliku) pa su postali sastav-

ni dio ovoga Zakona. Nije, međutim, prihvatio tri amandmana zastupnice Biserke Perman i jedan Kluba zastupnika PGS-SBHS-MDS-a, a istog su mišljenja bili i zastupnici. **Nakon toga zastupnici su 2. veljače donijeli Zakon o obrazovanju odraslih u tekstu kako ga je predložila Vlada RH zajedno s prihvaćenim amandmanima (88 "za", 2 "protiv").**

J.Š.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POSTUPKU PRIMOPREDAJE VLASTI

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Ujednačenim pravilima protiv političke korupcije

Na 24. sjednici Sabor je, unatoč protivljenju oporbe koja je tražila treće čitanje, novelirao postojeći Zakon iz 2004. godine (to je bila i sugestija nadležnih radnih tijela - Odbora za zakonodavstvo te za Ustav, Poslovnik i politički sustav). Ovim izmjenama pravila koja vrijede za primopredaju vlasti na državnoj razini "preslikana" su i na lokalnu razinu, što bi trebalo pridonijeti stabilizaciji političkih prilika u trenutku raspisivanja lokalnih izbora te smanjiti mogućnosti političke korupcije. Prema navodima predlagatelja, riječ je o nastavku procesa depolitizacije i profesionalizacije u državnoj upravi, započetog donošenjem novog Zakona o državnim službenicima kojim je status pojedinih dužnosnika promijenjen u službenički. Konkretno, iz popisa dužnosti za koje se podnosi mandat na raspolaganje Vladi, brisane su dužnosti zamjenika tajnika Vlade, tajnika ministarstava, pomoćnika ministara, predstojni-

ka ureda Vlade, zamjenika državnog tajnika, itd.

Radna tijela sugerirala su Saboru da donese zakon.

Nakon uvodnog izlaganja državnog tajnika Središnjeg državnog ureda za upravu, **Antuna Palarića**, koji je predstavio nova zakonska rješenja, riječ su dobili predstavnici parlamentarnih klubova.

Dražen Bošnjaković prenio je podršku **Kluba zastupnika HDZ-a**, koji donošenje ovog Zakona ocjenjuje značajnim iskorakom u razvoju institucija našeg društva. Posebno se osvrnuo na odredbe kojima su propisana financijska ograničenja za lokalne čelnike i poglavarstva, kao i zabrana kadrovske promjena u prijelaznom razdoblju. Spomenuo je i pozitivnu ocjenu Odbora za vanjsku politiku Europskog parlamenta koji je posebno pohvalio napredak u procesu depolitizacije uprave u Hrvatskoj. S obzirom na brojne kritike da se predloženim žele zaštititi kadrovi koji su u zadnjem izbornom ciklusu postavljeni na funkcije, napome-

nuo da, prema članku 5. Konačnog prijedloga zakona, osobe zatečene na obavljanju spomenutih dužnosti stavljaju mandat na raspolaganje Vladi.

Pokušaj dijela dužnosnika

Mr.sc. **Mato Arlović** je najavio da **Klub zastupnika SDP-a** ne može glasati za ovaj zakonski prijedlog, i to iz više razloga. Njihova je osnovna zamjerka da se predloženim izmjenama pokušavaju uvesti privilegirana prava za uski krug sadašnjih dužnosnika, koji su u dovoljnoj mjeri zaštićeni važećim zakonom. Naime, u slučaju da ne budu ponovno imenovani mogu biti raspoređeni na poslove i zadatke koji odgovaraju njihovoj stručnoj spremi, a mogu se vratiti i u trgovačko društvo odnosno ustanovu iz koje su došli, pa nema razloga da ih se pretvara u državne službenike. Osim toga, postavlja se pitanje po kojim kriterijima je predlagatelj odabrao krug privilegiranih te zašto nije predvidio jednak tre-

tman i za ravnatelje državnih upravnih organizacija.

Esdepeovci su izrazili rezerve i prema odredbi koja predviđa da u razdoblju od raspisivanja izbora do konstituiranja nove izvršne vlasti, lokalni čelnici mogu zaključivati ugovore "teške" do milijun kuna, odnosno u visini 0,5 posto lokalnog proračuna (ukupna vrijednost tih ugovora ne smije premašiti 1/12 proračuna). Upozoravaju da se radi o ogromnim sredstvima (npr. u Gradu Zagrebu to bi iznosilo oko 500 mln. kuna) koja će biti na dispoziciji jednoj osobi. Zalažu se za to da se u zakonu precizira u kojim slučajevima lokalni čelnici te Poglavarstvo iznimno mogu imenovati vršitelje dužnosti. Što se, pak, tiče sadržaja izvješća koje se podnosi u postupku primopredaje izvršnih ovlasti u lokalnim jedinicama, trebalo bi primijeniti načelo koje vrijedi za Vladu RH. Naime, svaki član Poglavarstva bi morao detaljno izvijestiti o stanju u području iz svog djelokruga, vodeći računa o započetim a nedovršenim projektima i aktivnostima (a ne o planiranim projektima) te o preuzetim a nepodmirenim obvezama.

Tvrđnje predlagatelja da je ovaj zakon veliki doprinos depolitizaciji uprave demantira praksa, kaže Arlović. Primjerice, nedavno smo u TV emisiji "Otvoreno" mogli čuti kako se državni inspektor, koji je trebao govoriti o provedbi zakona, pretvara u političkog suparnika koji diskreditira druge (javno je proskribirao i vrijeđao radnike koji idu na bolovanja, opravdavajući nezakonita ponašanja poslodavaca).

Zakon u treće čitanje

Pero Kovačević je u ime Kluba zastupnika HSP-a predložio da se ovaj Zakon prosljedi u treće čitanje, jer je manjkav i ostavlja prostor za manipulacije. Izrazio je bojazan da bi neodgovorni gradonačelnici ili općinski načelnici ograničenje iz članka 10c. mogli shvatiti kao obve-

zu da u prijelaznom razdoblju moraju dodatno potrošiti novac. Primitio je, među ostalim, da u Zakonu nije određen rok u kojem lokalni čelnik kojem prestaje mandat mora podnijeti pisano izvješće nasljedniku o obavljanju poslova iz svojeg djelokruga (ta izvješća moraju biti cjelovita i sveobuhvatna). Po mišljenju haespeovaca, to bi trebao učiniti u roku od dan ili dva od konstituiranja predstavničkog tijela, budući da je za neizvršenje te obveze predviđena kazna do 30 tisuća kuna. U prijelaznom razdoblju zabranjene su i kadrovske promjene, osim na dužnostima za koje se, prema ovom zakonu, podnosi mandat na raspolaganje. To znači da će se od izbora do izbora povećavati broj zaposlenih na lokalnoj razini, jer će se spomenuti dužnosnici morati zbrinuti na odgovarajuća radna mjesta, a pitanje stručnosti će i dalje ostati upitno, upozorava Kovačević.

Spriječiti političku korupciju

Po riječima Željka Peceka, predstavnika Kluba zastupnika HSS-a, Zakonom bi trebalo urediti preuzimanje vlasti nakon izbora. Naime, tada se obično mijenjaju sistematizacije i ustrojavaju novi odjeli, a nepodobni se stavljaju se na raspolaganje i dobivaju otkaz. Dobar primjer za to je - kaže - Virovitičko-podravska županija, gdje su se otkazi dijelili tijekom nekoliko mandata, čak i samohranim majkama. Interesantno je, međutim, da se onima koji su postupali protuzakonito ne događa ništa. Drugi je primjer formiranje vlasti nakon izbora kupovinom mandata. Dakako, to je najjeftinije ako se plati iz lokalnog proračuna (u opciji su obično ponude dobro plaćenih radnih mjesta, pa i za članove obitelji).

Mi shvaćamo da je želja vladajućih da nakon parlamentarnih izbora zacementiraju stanje, ali Hrvatska bi se trebala ponašati prema standardima EU, naglašava Pecek. Kakva je

to depolitizacija ako se žele zadržati kadrovi koji su proteklih nekoliko godina došli u državnu upravu po političkoj liniji? (na taj je način primljeno nekoliko tisuća ljudi). Nismo zadovoljni ni navodnim sankcioniranjem postizbornih kadrovske promjene motiviranih političkim revanšizmom. Naime, u zakonu piše da su kadrovske promjene u prijelaznom razdoblju ništave, ali nisu predviđene nikakve sankcije za to. Ne spominje se ni što sve treba sadržavati izvješće o primopredaji vlasti, iako će primjena modela javnoprivatnog partnerstva omogućiti lokalnim čelnicima stvaranje nemalih financijskih obveza i to dugoročno.

Jednom riječju, predložene izmjene ne daju novu kvalitetu i zbog toga bi bilo dobro da ovaj zakon doživi još jedno čitanje, zaključio je zastupnik.

U strahu od promjene Vlada predviđa statusa quo

Ovaj Zakon nema nikakvog smisla, jer se sve više sužava kategorija ljudi koji će se "suočiti" s primopredajom vlasti, konstatirao je Damir Kajin, predstavnik Kluba zastupnika IDS-a. Naime, u strahu od promjena koje mogu uslijediti, Vlada je predvidjela da svi ostaju na svojim mjestima, tako da bi mandate morali staviti na raspolaganje samo državni tajnici, tajnik Vlade, ravnatelji državnih upravnih organizacija, zavoda i glavni rizničar. Međutim, pomoćnici ministara, predstojnici Vladinih ureda itd. su par excellence političke funkcije i ne može se tvrditi da to nisu stranački ljudi i tretirati ih izdvojeno. Isto vrijedi i za direktore Ine, Hrvatskih pošta, HEP-a, Hrvatskih šuma, itd., koji obrću ogromna sredstva, a na lokalnoj razini za direktore komunalnih poduzeća, pojedinih domova, itd. Neka sva ta gospoda stave svoje mandate na raspolaganje, a ne da se nakon svake promjene vlasti povećava i broj dužnosnika i broj službenika, tako da se

Hrvatska sve više birokratizira. Oni koji su došli po političkoj liniji trebali bi tu opciju slijediti "do kraja", a ne da prvi iskaču iz barke, napominje Kajin (nemojmo da nova vlast čisti palubu, jer to doista može ličiti na revanšizam). Da bi se to izbjeglo, potreban nam je precizan zakon i stoga bi ponuđeni tekst trebalo prosljediti u treće čitanje.

Dr.sc. **Zlatko Kramarić** je najavio da će **Klub zastupnika HSLS-a** poduprijeti Konačni prijedlog zakona, uz napomenu da se i oni zalažu za depolitizaciju, odnosno za profesionalizaciju uprave (autonomija institucija je preduvjet demokratizacije). Kako reče, vrlo lako se može napraviti popis dužnosnika koji po definiciji moraju otići nakon promjene vlasti (to su isključivo političke funkcije).

Prekršajne kazne predvidjeti i za državne dužnosnike

Govoreći u ime **Kluba zastupnika HNS-a**, **Dragutin Lesar** je rekao da bi ovaj Zakon, čije se izmjene predlažu u zadnjoj godini mandata ove vlasti, trebalo nazvati Zakonom o primopredaji dužnosnika. Naglasio je da ga njegovi stranački kolege neće poduprijeti, ne popravili se ključne odredbe. Interesantno je, kaže, da je predlagatelj precizno izračunao financijska ograničenja u prijelaznom razdoblju za općine, gradove i županije, ali ne i za Vladu RH (ona ne smije zaključivati ugovore značajnije vrijednosti).

U nastavku je obrazložio njihov amandmanski zahtjev za dopunu

odredbe koja propisuje da se lokalni čelnici i njihovi zamjenici, koji su članovi skupština ili nadzornih odbora trgovačkih društava od posebnog interesa za lokalnu jedinicu, moraju povući iz tih tijela. Mišljenja su, naime, da bi se to trebalo odnositi i na članove upravnih vijeća ustanova, koje nerijetko imaju i veće proračune od nekih trgovačkih društava. Lesar je upozorio i na činjenicu da zakon o neposrednim izborima lokalnih čelnika još nije donesen, a predlagatelj se pravi kao da na lokalnoj razini više ne postoje poglavarstva. Podsjetio je na to da, prema Zakonu o lokalnoj i područnoj samoupravi, pročelnici upravnih tijela mogu biti i članovi poglavarstva. To znači da to nije službenička, već politička pozicija, pa se postavlja pitanje kakav će biti status tih ljudi. Spomenuo je i amandman njihova Kluba koji ide za tim da se prekršajne kazne predvide i za državne dužnosnike, a ne samo za lokalne čelnike koji ne provode ovaj zakon. Na kraju je upozorio na to da nije reguliran status osoba zatečenih na obavljanju dužnosti o kojima je riječ, nakon što na njihova radna mjesta, temeljem natječaja, budu izabrani novi ljudi (riječ je o više od stotinu osoba samo na državnom nivou).

Dodatna politizacija na krivi način

Mr.sc. **Nikola Ivaniš** je izvijestio da **Klub zastupnika PGS-a, SBHS-a i MDS-a** ne podržava predložene novelle, pogotovo ne u izbornoj godini, jer to ne može biti stavljeno izvan političkog konteksta. Ako dio ljudi koji su

došli na funkciju putem politike ostaju u sustavu, sada kao nepolitične osobe, to nije depolitizacija, već dodatna politizacija na krivi način, tvrdi zastupnik. To ne vodi ničemu dobrome i zbog toga ovaj zakon treba povući iz procedure.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Nenad Stazić (SDP)**, **Emil Tomljanović (HDZ)**, **Antun Kapraljević (HNS)**, i **Pavle Matičić**, zamjenik državnog tajnika Središnjeg državnog Ureda za upravu, **Slaven Letica (neovisni)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, dr.sc. **Zvonimir Sabati (SDP)**, **Ante Markov (HSP)**, **Zvonimir Mršić (SDP)**.

Nakon ove rasprave glasovalo se o Prijedlogu zaključka Kluba zastupnika HSP-a o upućivanju ovog zakona u treće čitanje (nije prošao), a potom je uslijedilo izjašnjavanje o podnesenim amandmanima. Predlagatelj je uvažio (u izmijenjenom obliku) samo sugestiju **Zvonimira Sabatija** za dopunu članka 1. kojom se precizira da ograničenja izvršnih ovlasti u lokalnim jedinicama važe od dana raspisivanja redovnih izbora za lokalne čelnike.

Amandman **Antuna Kapraljevića (HNS)** za dopunu članka 4. nije dobio potrebnu većinu zastupničkih glasova, dok je **Dragutin Lesar**, potaknut odbijenicom predlagatelja, odustao od svog amandmana.

Ishod rasprave - zahvaljujući podršci većine zastupnika (69 glasova "za", 18 "protiv" i 1 "suzdržan") donesen je 2. veljače 2007. predloženi Zakon, korigiran prihvaćenim amandmanom.

M.Ko.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOM IZBORNOM POVJERENSTVU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Na 24. sjednici 2. veljače 2007. Hrvatski sabor je prihvatio primjenu hitnog postupka, te donio

zakon o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom izbornom povjerenstvu.

Prema predloženom Zakonu, Državno izborno povjerenstvo sastojalo bi se od predsjednika Povjeren-

stva, koji bi bio predsjednik Vrhovnog suda RH i obnašatelj dužnosti predsjednika Povjerenstva po položaju. Dva potpredsjednika imenovala bi opća sjednica Vrhovnog suda RH iz redova sudaca tog suda, na prijedlog predsjednika suda, a druga dva potpredsjednika i članove imenovao bi Hrvatski sabor na mandat od osam godina i oni bi bili profesionalni članovi Povjerenstva. Na taj način bi Povjerenstvo funkcioniralo kao stalno tijelo i izvan izbornih razdoblja, što do sada nije bio slučaj.

Odbor za zakonodavstvo podupire donošenje ovog Zakona, te podnosi amandmane na članke 6. i 8. koji su nomotehničke prirode.

Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav podupire donošenje ovog Zakona.

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je **Dragutin Lesar (HNS)**. Kazao je kako Klub zastupnika HNS-a podržava predloženu promjenu, ali samo za ove izbore, "a prva promjena koju ćemo učiniti u novom sazivu Sabora kako dio vlasti, jest ta

da ćemo izmijeniti privremena rješenja i Državno izborno povjerenstvo konstituirati sistemom javnog poziva, profesionalnog i stalnog tijela za nadzor i provođenje izbora".

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Dražan Bošnjaković (HDZ)**. Kazao je kako Klub zastupnika HDZ-a podržava ovaj Prijedlog zakona.

U ime **Kluba zastupnika IDS-a** govorio je **Damir Kajin (IDS)**. Osvrnuo se na donošenje Zakona o Državnom izbornom povjerenstvu iz travnja 2006. godine. Kajin je konstatirao da nije prošlo ni 8 ili 9 mjeseci, a Zakon se mijenja, odustaje se od njegovih ključnih odredbi. "To svjedoči o tome da predlagači ovih zakonskih rješenja podcjenjuju logiku rasuđivanja ovog Doma". Zaključio je riječima "za Zakon treba glasnati, a nekoga zbog ovakvog zakonskog nemara prozvati".

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorila je **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**. Kazala je kako Klub zastupnika neće

podržati ovaj Prijedlog zakona iz razloga "što je ovo dijametralno suprotan koncept onoga na kojem tragu smo bili kad smo donosili prije 8 ili 9 mjeseci Zakon koji je na snazi o Državnom izbornom povjerenstvu".

U ime **Kluba zastupnika HSP-a** govorio je **Pero Kovačević (HSP)**. Također se osvrnuo na vrijedeći Zakon o Državnom izbornom povjerenstvu, te je ustvrdio da se novim Zakonom povećava broj članova Državnog izbornog povjerenstva, dobivaju se dva nova potpredsjednika.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Josip Leko (SDP) i Mato Arlović (SDP)**.

Nakon što je predstavnik predlagaatelja prihvatio amandmane Odbora za zakonodavstvo i zastupnika Dražana Bošnjakovića, **zastupnici su 9. veljače 2007. sa 88 glasova "za", 3 "suzdržana" i 2 "protiv" donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom izbornom povjerenstvu.**

I.Č.

PRIJEDLOG ZAKONA O POPISIMA BIRAČA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Prethodna registracija birača za glasovanje u inozemstvu

Zastupnici Hrvatskog sabora većinom su glasova na 24. sjednici prihvatili Prijedlog zakona o popisima birača, a sve primjedbe, prijedloge i mišljenja uputili predlagatelju, Vladi Republike Hrvatske radi pripreme Konačnog prijedloga zakona.

O predloženom zakonskom tekstu uvodno je govorio državni tajnik Središnjeg državnog ureda, **Antun Palarić**. Definiirajući prava i obveze birača, istaknuo je potrebu da

država svojim propisima omogućiti glasovanje i za one državljane koji se u trenutku izbora zateknu u inozemstvu. Potrebno je intervenirati u pojedine odredbe Zakona o popisima birača, jer je u međuvremenu došlo do implementacije suvremene tehnologije u vođenju popisa. Istaknuo je pojedine segmente i okolnosti u kojima se odvijala rasprava o Nacrtu prijedloga zakona, dodajući da su prijedlozi i primjedbe stručnih osoba ugrađene u predloženi zakon-

ski tekst. Novinu zapravo predstavlja mogućnost da se evidencija i popis birača vodi isključivo elektronskim putem. Napušteno je vođenje popisa birača u obliku kartoteke, a svi poslovi obavljaju se u elektronskom obliku što je primjerenije današnjem vremenu. Iznio je zatim i prijedloge koji se odnose na registraciju popisa birača i zaštitu od zlorabotrebama putem uvođenja jedinstvenog matičnog broja. Najavio je odlučnu osudu bilo kakvih manipulacija u izbor-

nom procesu, dodajući da dosadašnja iskustva potvrđuju kako izbori protječu u jednom korektnom ozračju, što potvrđuju i strani izvjestitelji.

Odbor za zakonodavstvo podupro je predloženi tekst bez primjedbi.

Odbor za useljeništvo jednoglasno je predložio zaključak kojim se prihvaća Prijedlog zakona o popisima birača. Tijekom rasprave istaknuta je potreba prethodne registracije birača za glasovanje u inozemstvu. Time bi se izbjeglo bespotrebno pribavljanje potvrde birača i dodatno administriranje i komuniciranje između nadležnih tijela i maltretiranja birača.

U raspravi na **Odboru za ljudska prava i prava nacionalnih manjina**, izdvojila se sugestija da bi trebalo pronaći rješenja kojima bi se poboljšala ažurnost popisa birača. Od predlagatelja je zatraženo da najkasnije mjesec dana prije održavanja izbora, dostavi poziv svakom biraču. Pozivom bi se izvjestilo o datumu izbora, biračkom mjestu, te podacima koji bi se mogli i ispravljati ukoliko se uoči pogreška. Osim toga, potrebno je da kandidati za zastupnike i zastupnici nacionalnih manjina u Saboru imaju pravo uvida u popise birača za nacionalnu manjinu koju predstavljaju.

Nakon izlaganja predstavnika predlagatelja, rasprava je nastavljena očitovanjem predstavnika radnih tijela i parlamentarnih klubova. O predloženom zakonskom tekstu pozitivno su se očitovali zastupnik **Dražen Bošnjaković** u ime **Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav**, te zastupnica **Zdenka Babić-Petričević**, u ime **Odbora za iseljeništvo**. Na probleme oko izrade popisa birača nacionalnih manjina upozorio je zastupnik i predsjednik **Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina**, dr.sc. **Furio Radin**. Predložena je dopuna kojom bi svaki novi birač mogao provjeriti svoje podatke u popisu birača. Zatražio je prihvaćanje podnijetih amandmana, bez kojih se ne može prihvatiti predloženi zakon-

ski tekst. Uz napomenu da se amandmani podnose tek prilikom drugog čitanja, predsjedavajući je riječ dao i predsjednicima parlamentarnih stranačkih klubova. Govoreći u ime **Kluba zastupnika SDP-a**, zastupnik mr.sc. **Mato Arlović** upozorio je na potrebu definitivnog uređenja popisa birača. Predložio je da se uz elektronski pregled, zadrži i knjiga popisa birača, utvrdi prebivalište, te preciziraju okolnosti nadzora rada predstavničkih tijela. Nije međutim prihvatljiv stavak 2. članka 2. predloženoga teksta, budući da se time mijenja Ustav Republike Hrvatske. Upis u popis birača nije uvjet za ostvarivanje biračkog prava na dan izbora. Po Ustavu se ovo pravo stječe sa 18 godina i građanin ima pravo upisa u popis birača i na sam dan izbora. Svaki građanin ima pravo da se izjasni i po nacionalnoj pripadnosti, ali to se ne smije propisati kao obveza, zaključio je zastupnik Arlović. Sva ova pitanja potrebno je još jednom razmotriti i ugraditi u predloženi zakonski tekst kako bi se dobila što bolja kvaliteta Zakona o popisima birača. Zastupnik **Pero Kovačević** iznio je stavove i razmišljanja **Kluba zastupnika HSP-a**. Smatra da pitanje urednog i ažurnog vođenja popisa birača predstavlja jedno od najbitnijih pitanja za regularnost bilo kojih izbora. Upozorio je i na važnost Zakona o prebivalištu i boravištu, te na potrebu da MUP i diplomatsko-konzularna predstavništva korektno obave svoje zadatke. Podsjetio je na probleme koji su u ranijim izborima izvirali upravo zbog aljkavog vođenja zakonske dokumentacije. Kako je moguće da na jednoj adresi u Zagrebu u stanu od 30 m², bude prijavljeno čak 80 osoba, upitao je zastupnik, tražeći da se uklone ovakve situacije. Ne trebamo se bojati mogućnosti dopisnog glasovanja, već treba urediti sve zakonske postupke kako se ne bi ponovno javljale pojedine zloporabe zakona, zaključio je zastupnik Kovačević. U ime **Kluba zastu-**

pnika HDZ-a govorio je zastupnik **Dražen Bošnjaković**. Podržao je predloženi zakonski tekst, citirajući zakonske odredbe vezane za postupak glasovanja. U izborima za Hrvatski sabor i za predsjednika Republike, država osigurava svojim državljanima mogućnost glasovanja i u stranim mjestima gdje se trenutno nalaze i borave. Predloženim izmjenama popis se više ne obavlja ručno po kartotekama, već elektroničkim putem, na moderan i suvremen način. Objasnio je zatim proceduru vezanu uz izradu popisa birača, poslove ureda i tijela državne uprave, te evidenciju prebivališta svakog birača. Bitno je da naša diplomatsko-konzularna tijela osiguraju što bolju suradnju s nadležnim tijelima i matičnim uredima jer se time izbjegavaju pojedine dvojbene situacije zbog promjene prebivališta ili smrti birača. Predloženi zakonski tekst dosta je dobro napravljen i ne bi trebao doživjeti neke značajnije promjene. Situacija vezana uz prebivalište ne može se rješavati ovim zakonskim tekstom budući da se njime rješava ažuran i dobar popis birača, konstatirao je zastupnik Bošnjaković.

Nužna umreženost popisa birača sa sustavom nadzora

Svi se mi zalažemo i želimo da izborna utakmica protekne na regularan i fer način, istaknuo je u svom javljanju u ime **Kluba zastupnika HSLs-a**, zastupnik dr.sc. **Zlatko Kramarić**. Upozorio je na potrebu da Zakon o popisu birača bude umrežen sa sustavom nadzora jer je u nedavnoj prošlosti na pojedinim glasačkim mjestima bilo čudnih pojava. Uvijek je bilo pojedinaca koji su pokušavali na neki drugi način rješavati pitanje izbornog pobjednika. Podržao je mogućnost da pripadnici nacionalnih manjina sami odaberu izborne liste, jer u Hrvatskoj žive i pripadnici manjina koji imaju pravo na svoje predstavnike. Klub

zastupnika HSLŠ-a dat će punu potporu predloženom zakonskom tekstu, jer smatramo da svakom građaninu treba osigurati pravo da bira i da bude biran, zaključio je zastupnik Kramarić. Zastupnica **Dorotea Pešić-Bukovac** iznijela je stavove **Kluba zastupnika IDS-a**. Iznijela je nekoliko primjera drugih zemalja koji su riješili svoje probleme s biračkim spiskovima, upozoravajući da je potrebno izbjeći formalna i paušalna rješenja. Nisu se uopće riješili ranije uočeni propusti, kojima je moguće da imamo više birača nego stanovnika, da mogu glasovati "mrtve duše" i da ne postoje kazne za zlorabe oko manipulacija s biračkim popisima. Registar glasača treba biti javni dokument kojega može nadzirati svaki građanin i politička stranka, kako ne bi bilo dosadašnjih pogrešaka i zloraba. Upozorila je na pojedine kontradiktorne situacije i odredbe, ocjenjujući da bi ih se trebalo riješiti do drugog zakonskog čitanja.

Podrška boljem načinu popisa birača

U ime **Kluba zastupnika SDSS-a** govorio je zastupnik **Ratko Gajica**. Smatra da predlagatelj nastoji na bolji način urediti popise birača pa tu namjeru treba podržati. Iznio je zatim pojedine primjedbe i predložio da se neki članci preciziraju, ocjenjujući da bi time konačni zakonski tekst bio još kvalitetniji. Dvojben je recimo sam jedinstveni matični broj građana zbog ranije donesenih zakonskih rješenja, a problematične su i evidencije pripadnika manjinskih zajednica. Na kraju izlaganja sugerirao je državnom tajniku da se birači pismeno pojedinačno obavije-

ste u razumnom vremenskom roku, kako bi imali uvida u status i podatke vezane uz njihovo ime u biračkom spisku. Uz omogućavanje jedinstvene pojedinačne intervencije za popravljavanje podataka, namjeravamo dati podršku ovom prijedlogu zakona, zaključio je zastupnik Gajica. Zastupnik **Dragutin Lesar** iznio je stavove **Kluba zastupnika HNS-a**, te odmah upozorio da je prije nekoliko mjeseci uvidom u knjige državljana, konstatirao da je upisano čak 8,5 milijuna što aktivnih, što pasivnih, odnosno umrlih državljana. Budući da je upravo knjiga državljana jedan od bitnih elemenata za utvrđivanje prava upisa u popis birača, ove se nelogičnosti svakako moraju ispraviti. Potrebno je prije svega urediti dvojbe kod onih osoba koje imaju prijavljeno prebivalište u Hrvatskoj, ali i u nekoj drugoj državi. Osim toga, potrebno je jasnije definirati što se smatra trajniji boravak u inozemstvu, te omogućiti svakom sudioniku izbora uvid u popis birača. Potrebno je do drugog čitanja postići suglasnost na ovim pitanjima, ocijenio je zastupnik Lesar.

Riješiti dvojbe vezane uz jedinstveni matični broj građana

Zastupnik **Nikola Mak** govorio je u ime **Kluba zastupnika nacionalnih manjina**, te zatražio jasnije definiranje vezano uz uporabu jedinstvenog matičnog broja građana. Sugerirao je predlagatelju da razmotri prijedloge koji su formulirani zaključkom Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina. Osobito je važno osigurati biračke liste i ispis za pripadnike nacionalnih manji-

na, a u ovom bi slučaju bilo najbolje da Hrvatska bude jedna izborna jedinica, budući da su glasači raspršeni na širokom prostoru. Uvidom se ne narušavaju zakonska prava pripadnika nacionalnih manjina koji su donijeli odluku svojom slobodnom voljom, zaključio je zastupnik Mak. Budući da se popis birača predstavlja na jedan drugačiji, moderniji način, **Klub zastupnika HSS-a** podržava ovaj zakonski prijedlog u prvom čitanju, uvodno je napomenuo zastupnik **Željko Ledinski**. Smatra da je potrebno razriješiti ranije probleme kada je na jednoj adresi bio prijavljen preveliki broj osoba. Osim toga potrebno je ažurirati popise zbog eliminacija sa spiska osoba koje su u međuvremenu preminule, te propisati kaznene odredbe za kršenje zakonskih odredbi. Možda ne bi bilo loše imati prethodnu registraciju birača, a treba jasnije urediti i glasovanje za one kandidate koji su na manjinskim izbornim listama, zaključio je zastupnik Ledinski. Ukoliko se usvoje predložene mjere, moguće je donošenje konsenzusom u drugom zakonskom čitanju. Predsjedavajući je napomenuo da slijedi i pojedinačna rasprava prema ranijim prijavama. U raspravi su sudjelovali zastupnici: **Josip Leko (SDP)**, **Vladimir Štengl (HDZ)**, dr.sc. **Slaven Letica (nezavisni)**, **Jagoda Martić (SDP)**, **Zdenka Babić-Petričević (HDZ)** i **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**. Nakon završnog osvrta državnog tajnika **Antuna Palarića**, predsjedavajući je zaključio raspravu.

Zastupnici su većinom glasova 2. veljače 2007. sa 84 "za", 2 "suzdržana" i 2 "protiv", donijeli zaključak kojim se prihvaća Prijedlog zakona o popisima birača.

V.Ž.

INTERPELACIJA O ODGOVORNOSTI VLADE REPUBLIKE HRVATSKE ZA STANJE U TEKSTILNOJ I OBUČARSKOJ INDUSTRIJI U REPUBLICI HRVATSKOJ ZBOG Odstupanja od politike utvrđene programom Vlade Republike Hrvatske u mandatnom razdoblju 2003-2007. godine

Podnositelji: 17 zastupnika

Pronaći rješenja za teško stanje

Na 24. sjednici 7. veljače Sabor je razmotrio Interpelaciju 17 zastupnika koji su ustvrdili a Vlada opovrgla njihovu tvrdnju da je odgovorna za teško stanje u obućarskoj i tekstilnoj industriji.

O Interpelaciji

Zacrtni prioriteti iz Programa Vlade za razvoj gospodarstva se ne ostvaruju, a posebno se to odnosi na tekstilnu i obućarsku industriju, stoji u ovoj Interpelaciji.

Podnijelo ju je 17 saborskih zastupnika regionalnih stranaka, SDP-a, HSS-a i jedan nezavisni, smatrajući da treba pronaći rješenja za iznimno teško stanje u tim izrazito izvoznim granama (pretežito poslovi dorade). Posljednjih godina njihova proizvodnja izložena je snažnoj konkurenciji zemalja Dalekog istoka s kojom se zbog niskih cijena sve teže nose. U tekstilnoj industriji u najvećem broju zaposlenih su žene od kojih je čak 80 posto zaposleno u šest županija sjeverozapadne Hrvatske. Plaće zaposlenih su 50 posto prosječne plaće u državi. Ne treba ni spominjati kakve bi katastrofalne socijalne posljedice izazvala propast ovih industrijskih grana, osobito za sjeverozapadni dio Hrvatske, čiji svaki četvrti zaposlenik radi u njima. Stoga se u Interpelaciji predlaže više zaključaka, a prvim, saniranje tekstilne i obućarske grane u RH iz državnog proračuna prema rješenjima kakva su se primijenila u Belgiji (dvije milijarde eura u sanaciju tekstilne industrije i sada zapošljava 50 000 radnika).

Vlada Republike Hrvatske u svom Izvješću navodi da ne nalazi osnove za Interpelaciju te da, svjesna važnosti ali i problema u ovim granama, poduzima niz mjera i aktivnosti u svrhu povećanja konkurentnosti hrvatske tekstilne i obućarske industrije. Predlaže Saboru da odbije Interpelaciju.

U ime predlagatelja Interpelaciju je saborskoj sjednici 7. veljače obrazložio **Željko Pavlic (MDS)** naglasivši da su ovo izvozne grane s oko 38.000 zaposlenih, sa zabrinjavajućim podacima o neto plaći zaposlenih 50 posto prosječne u državi, da je država u 2006. izdvojila 20 milijuna kuna poticaja tekstilnoj i obućarskoj industriji dok je istovremeno brodograđevna industrija dobivala 500 do 600 milijuna kuna. Mi regionalne stranke nismo protiv pomoći bilo kojoj industriji no treba pomoći i tekstilu i obući na jednak način, rekao je.

Ministar gospodarstva, rada i poduzetništva **Branko Vukelić** obrazložio je Izvješće Vlade RH te ustvrdio da ova Vlada spomenute grane potiče konkretnim mjerama temeljem svog Programa za mandatno razdoblje, strateških dokumenata i jasno kazala da želi u Hrvatskoj potaknuti gospodarski razvoj, između ostalog, i na temelju jačanja industrije čiji je važan segment tekstilna i kožarska, obućarska industrija. Govorio je o strukturi poslova u tekstilu (previše lohn poslova) naglasivši da je važno napraviti paket mjera koji će usmjeriti naše kompanije prema kvalitetnijim proizvodima, s mar-

kom i brendom (pilot projekt kreće ovih dana) te naglasio, među ostalim, da je ovo prva Vlada koja se konkretnim mjerama okrenula ovim granama. Vlada je svojim odlukama kod pretvaranja potraživanja države u vlasnički ulog pomogla s oko 46 milijuna kuna "Slogi" iz Požege i Koprivnice, "Slavoniji" iz Osijeka, "Varteksu" je državnim jamstvima od oko 6,7 milijuna eura omogućila da stane na svoje noge itd.

U dužoj raspravi oporbeni klubovi podržali su Interpelaciju govoreći o stanju u ovim industrijskim granama založivši se za pomoć tim branšama. **Dragica Zgrebec (SDP)** u ime Kluba zastupnika SDP-a rekla je da će Vlada donijeti Strategiju razvoja kožarsko-obućarske industrije na kraju svog mandata, a naučili smo da ona najbitnije poslove odlaže za kraj. **Dragutin Lesar (HNS)** izrazio je u ime Kluba zastupnika HNS-a nezadovoljstvo očitovanjem Vlade i onim što je naveo ministar te posebno podržao predložene zaključke iz Interpelacije. **Damir Kajin (IDS)** govorio je u ime Kluba zastupnika IDS-a te rekao ako država daje jednu kunu za radnika u brodogradnji tekstilu bi trebala dati dvostruko više. **Željko Pecek (HSS)** u ime Kluba zastupnika HSS-a najprije je prosvjedovao što Klub nije dobio (treća godina) traženo izvješće o stanju sigurnosti u prometu i što se u proceduru ne upućuje zakonski prijedlog za ukiđanje 0,0 promila. Problem obućara i tekstilaca je isti kao za sve one koji se u Hrvatskoj bave proizvodnjom jer je Hrvatska uvozno orijen-

tirana zemlja. O problemima u odjeći i tekstilu ne trebaju nikakve analize već im moramo pomoći da se dođe do novog, suvremenog dizajna, da se otvori kuća hrvatske mode, drugačije oporezivanje itd. **Zvonimir Sabati (HSS)** u ime istog Kluba dodao je da se ovime htjelo motivirati Vladu da pokrene određene projekte.

Dr.sc. **Zlatko Kramarić (HSL)** najavio je da će **Klub zastupnika HSL-a** ponuditi svoje zakonske prijedloge kao mjere potpore za ozdravljenje ovih industrija.

Klub zastupnika HDZ-a neće podržati i prihvatiti Interpelaciju jer smatra da je Vlada svjesna važnosti i problema u ovim industrijama i da poduzima niz mjera i aktivnosti za povećanje njihove konkurentnosti,

izvijestio je **Velimir Pleša (HDZ)**, opširnije govoreći o tome.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su **Vladimir Štengl (HDZ)**, **Nenad Stazić (SDP)** **Marijan Mlinarić (HDZ)**, dr.sc. **Slaven Letica (nezavisni)** koji je naglasio da je ovo stanje i pitanje naslijeđa te da postoje naši izuzetno sposobni dizajneri i uz pomoć mogu se pretvoriti u brend, **Miroslav Korenika (SDP)**, **mr.sc. Miljenko Dorić (HNS)** **Jure Bitunjac (HDZ)**, **Krunoslav Markovinović (HDZ)**, **Biserka Perman (SDP)**, **Antun Kapraljević (HNS)**, **mr.sc. Nikola Ivaniš (PGS)**, dr.sc. **Zvonimir Sabati (HSS)**, **Gordana Sobol (SDP)**, **Petar Mlinarić (HDZ)**. U petminutnoj raspravi u ime **Kluba zastupnika PGS-a**

javio se **mr.sc. Nikola Ivaniš (PGS, SBHS-a, MDS-a)**, **Kluba zastupnika IDS-a Valter Poropat (IDS)** nakon čega je ministar **Branko Vukelić** ponovio mjere koje je Vlada poduzela te prijedlog da Sabor odbaci Interpelaciju.

U završnoj riječi predlagatelj **Željko Pavlic (MDS)** zaključio je da problem ovih industrija nije samo problem Međimurja nego cijele Hrvatske i cijeloga gospodarstva i da predlagatelji ostaju pri Interpelaciji.

Poimeničnim glasovanjem (prema zahtjevu Kluba zastupnika PGS-a, SBHS-a i MDS-a) **zastupnici su odbili ovu Interpelaciju (68 "za", 31 "protiv", dva "suzdržana")**.

Đ.K.

IZVJEŠĆE O UREDBAMA KOJE JE VLADA RH DONIJELA NA TEMELJU ZAKONSKE OVLAŠTI

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Odbačene tvrdnje o zloporabi ustavne ovlasti

Na 24. sjednici Sabor je prihvatio Izvješće Vlade RH o uredbama sa zakonskom snagom koje je donijela u prosincu prošle godine (6). To je bila i sugestija nadležnih radnih tijela - odbora za Ustav, Poslovník i politički sustav, za prostorno uređenje i zaštitu okoliša te za rad, socijalnu politiku i zdravstvo. U raspravi na plenarnoj sjednici 8. veljače oporbeni zastupnici optužili su Vladu da donošenjem uredbi, kojima nerijetko mijenja i sadržaj zakona i odluka Parlamenta, zloupotrebljava ustavne ovlasti i na mala vrata uvodi kancelarski sustav.

O uredbama

Uredbu o izmjeni Zakona o državnoj izmjeri i katastru nekretnina obrazložio je **Davor Mrduljaš**, državni tajnik Ministarstva

zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. Napomenuo je da je njome produžen rok do kojeg osobe koje samostalno obavljaju geodetske poslove, a nisu inženjeri geodezije, mogu nastaviti obavljati te poslove (do 1.srpnja 2007. godine).

Uredbom o izmjenama i dopunama Zakona o sigurnosti prometa na cestama prolongiran je rok za početak obuke mladih vozača u centrima sigurne vožnje (na 1.siječnja 2009.), jer ti centri u Hrvatskoj još nisu osnovani, kao i za primjenu ovlasti jedinica lokalne samouprave za reguliranje prometa u mirovanju (na 1.siječnja 2008.). Osim toga, uvode se pokusne izvozne pločice kojima se omogućuje nesmetani izvoz gospodarskih vozila iz Republike Hrvatske, rekao je **Ivica Buconjić**, državni tajnik MUP-a.

Uredbom o dopuni Zakona o ljekarništvu zabranjuje se prijenos osnivačkih prava nad ljekarnama, čiji su osnivači županije, na druge pravne i fizičke osobe, pojasnio je **Ante Zvonimir Golem**, državni tajnik Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi.

Cilj je Uredbe o dopuni Zakona o plaćama sudaca i drugih pravosudnih dužnosnika prolongirati primjenu odredbi kojima se određuje dodatak na plaću za obavljanje poslova zamjenika predsjednika suda i sl., odnosno povećanje plaće za suca u sudovima koji se ni nakon ponovljenog natječaja ne mogu ekipirati. Budući da se ta radna mjesta sada uredno popunjavaju, jer postoji veliki interes za rad u pravosuđu, spomenute odredbe neće se primjenjivati ni u 2007. godini, pojasnio je **Antun Palarić**, državni tajnik Sre-

dišnjeg državnog ureda za upravu. Obrazložio je i osnovne intencije **Uredbe o dopuni Zakona o državnim službenicima**. Naime, njome se omogućava da se iznimno, radi dovršenja poslova ili drugih opravdanih razloga, pojedine službenike može zadržati na radu dvije godine duže nego što to propisuje postojeći Zakon (do navršenih 67 godina života, kao što je to regulirano i Zakonom o radu).

Uredbom o darovanju stanova i kuća u vlasništvu RH na područjima posebne državne skrbi hrvatskim braniteljima te članovima obitelji poginulih, zatočenih ili nestalih branitelja iz Domovinskog rata produžava se rok važenja postojeće Uredbe, do donošenja zakona kojim će se ova problematika cjelovito urediti, napomenuo je **Zdravko Livaković**, državni tajnik Ministarstva mora, turizma, prometa i razvitka.

Nakon javljanja predstavnika predlagatelja, riječ su dobili predstavnici parlamentarnih klubova.

Vlada malo pomalo preuzima ulogu Sabora

Ovakvim shvaćanjem ovlasti koje joj daje zakonodavno tijelo Vlada malo po malo preuzima ulogu Parlamenta, konstatirao je **Josip Leko**, predstavnik **Kluba zastupnika SDP-a**. O tome - kaže - najbolje svjedoči činjenica da se već po treći put produžava važenje Uredbe o davanju stanova i kuća u vlasništvu države na područjima posebne državne skrbi, hrvatskim braniteljima te članovima obitelji zatočenih ili nestalih branitelja iz Domovinskog rata. Prema Ustavu Vlada može donositi uredbe sa zakonskom snagom najduže na rok od godinu dana, a ona ne samo da mimo ovlaštenja produžuje rokove za primjenu zakona, nego namjerno čeka saborske stanke da bi uredbama mijenjala njihov sadržaj.

Dr.sc. **Andrija Hebrang (HDZ)** odbacio je optužbu da Vlada preu-

zima ulogu Hrvatskog sabora, napomenom da su na isti način radile i prošle vlade.

Klub zastupnika HSP-a ne može prihvatiti ovakvo neodgovorno ponašanje Vlade koja izigrava Sabor rješavajući pitanja iz njegova djelokruga uredbama i to ovako nakaradnim poput one o dopuni Zakona o ljekarništvu (uvodi dva pravna režima), kaže **Pero Kovačević**. Naime, u zemljama EU na čije se standarde često poziva ovakve uredbe su iznimka, a kod nas su postale pravilo. Na taj način Hrvatska, bez obzira na to što ima parlamentarno ustrojstvo, ulazi u kancelarski sustav. Vlada to namjerno radi da bi izbjegla upućivanje zakonskih prijedloga u redovnu proceduru i javno sučeljanje u sabornici. To znači da stanje nije onakvo kakvim ga prikazuje, o čemu svjedoči i činjenica da prijedlozi za izmjenu pojedinih zakona nerijetko dolaze odmah nakon njihova stupanja na snagu.

Ovakvom praksom krši se Ustav

Klub zastupnika HNS-a neće poduprijeti predloženo Izvješće, jer je ovakvo donošenje akata protuustavno, nedemokratsko i manipulatorsko, izjavio je Nikola Vuljanić. U prvom redu Vlada krši Ustav jer uredbama produžena trajanja često mijenja zakone, preuzimajući funkciju i ovlasti zakonodavne vlasti. Osim toga, namjerno donosi uredbe sa zakonskom snagom nekoliko dana nakon prestanka zasjedanja Sabora, kako bi provela ono što bi u sabornici "podiglo previše prašine". Ne samo da na taj način pokazuje da je ovaj Dom smiješan i nepotreban, nego su njene uredbe nerijetko zbunjujuće. Dobar dio njih zapravo produžuje nevaženje određenih dijelova zakona koji su neprovedivi, a predložila ih je sama Vlada. Umjesto toga, trebala bi raditi na izradi nedostajućih podzakonskih akata za provedbu

zakona donesenih tijekom prošle godine (oko 350).

Na isti način se radilo i u prošlom sazivu Sabora, primijetio je **Luka Bebić**, govoreći u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**. Naime, i bivša Vlada je donosila uredbe u pauzama između zasjedanja Sabora. Gospodin Leko je tada tvrdio da je to samo formalnost, budući da koalicija ima većinu u Saboru i da će te uredbe ionako biti potvrđene. Kako to da je to onda bilo legalno, a sada je protuustavno? Uostalom, postoje mehanizmi da se ograniči eventualna "samovolja" Vlade. Ako je prekoračila svoje zakonske ovlasti i postoji opasnost da ugrozi pravo Parlamenta na donošenje zakona i ključnih odluka, takav pogrešan potez može se ograničiti predlaganjem odgovarajućeg zakona.

Za nas donošenje uredbi znači da netko nije pravovremeno odradio svoj posao, ili ga nije želio odraditi, iako je za to primio plaću, kaže **Željko Pecek**, predstavnik Kluba zastupnika HSS-a. Nema sumnje da Vlada namjerno zaobilazi Sabor, jer su uredbe o kojima je riječ donijete 21. prosinca, a Sabor je zasjedao do 15. prosinca 2006. Naš Klub ne može podržati ovo Izvješće jer, nastavimo li tako, Vlada bi uredbama mogla početi mijenjati zakone koji se moraju uskladiti sa zakonodavstvom EU.

Bez uredbi se ne može, ali treba imati mjeru

Ovaj paket uredbi je možda najmanje sporan od svih takvih akata koje je Vlada dosad donijela, ali u svemu tome treba imati mjeru, poručuje **Damir Kajin**, glasnogovornik **Kluba zastupnika IDS-a**. Jasno je da niti jedna vlada ne može bez donošenja uredbi sa zakonskom snagom, ali njihov broj bi trebao biti minimalan. Po mišljenju zastupnika najspornija je ona o darovanju stanova i kuća hrvatskim braniteljima, čije se važenje prolongi-

ra već treći put, umjesto da se ova materija regulira cjelovitim zakonom. Nitko nema ništa protiv toga da se branitelje stambeno zbrine, ali darovanjem se stvara povlaštena klasa, a moglo bi doći i do zloporaba, upozorava Kajin. Kako to da neki invalidi moraju otkupljivati stanove, dok se drugima daruju cijele kuće? Dakako, najtežim invalidima treba dati stanove ili kuće, jer ih oni ugovorom o doživotnom uzdržavanju mogu prenijeti na one koji o njima brinu. Osim toga, sve ratne invalide, i one iz Domovinskog, i one iz II. svjetskog rata, treba izjednačiti u pravima. Ispravljajući njegove navode **Josip Đakić (HDZ)** je

podsjetio na činjenicu da je odluku o darovanju stanova i kuća na područjima posebne državne skrbi Vlada donijela u povodu 10. obljetnice vojno-redarstvene operacije "Oluja", kao dar hrvatskim braniteljima koji tamo žive. Riječ je o osobama koje su prebivale u tim stano- vima i kućama na dan 1. kolovoza 2005. i ulagale u njihovo održavanje (to pravo ne mogu ostvariti oni koji na području Hrvatske imaju u vlasništvu drugi stambeni objekt).

Dr.sc. Zlatko Kramarić je napomenuo da **Klub zastupnika HSLŠ-a** prima ovo Izvješće na znanje. Kako reče, ne slažu se s time da se loša praksa opravdava još lošijom. Dakako, u

ratnim okolnostima nerijetko je trebalo posezati za uredbama sa zakonskom snagom, ali nakon 95. više nema razloga za to (takav način rada potire parlamentarnu demokraciju).

U pojedinačnoj raspravi su sudje- lovali: **Miroslav Korenika (SDP)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **dr.sc. Zvonimir Sabati (HSS)**, **Pero Kovačević (HSP)**, **dr.sc. Slaven Letica (nezavisni)** te predstavnici predlagatelja.

Ishod glasovanja (9. veljače) - za prihvaćanje ovog Izvješća izjasnili su se 73 zastupnika, dok su 2 bila "suzdržana", a 21 "protiv".

M.Ko.

IZVJEŠĆE O RADU VIJEĆA ZA ELEKTRONIČKE MEDIJE U RAZDOBLJU OD 1. LISTOPADA 2005. DO 30. LISTOPADA 2006. GODINE

Predlagatelj: Vijeće za elektroničke medije

Rezultati godišnjeg nadzora nad radom nakladnika

Zastupnici Hrvatskoga sabora su na 24. sjednici 8. veljače razmotrili Izvješće o radu Vijeća u proteklih 13 mjeseci.

Ovo, drugo po redu godišnje izvješće Hrvatskom saboru (podnosi se sukladno Zakonu o elektroničkim medijima), odnosi se na rad Vijeća za elektroničke medije i obuhvaća razdoblje od 13 mjeseci te pruža uvid u cjeloviti radni ciklus Vijeća, a zaokružen je ključnim projektom Vijeća u 2006. - organizacijom 24. sastanka EPRA-e Europske platforme regulatornih vlasti (održan u Dubrovniku početkom listopada 2006.). Izvješće obuhvaća više poglavlja, kao što su javni natjecaji za dodjelu koncesija za obavljanje djelatnosti radija i/ili televi-

zije, prijenos koncesije, promjene vlasničkih struktura, poništavanje odluke o dodjeli koncesije, utvrđivanje povrede odredba Zakona o elektroničkim medijima, te nadzor (monitoringu) nad poštivanjem odredbi o programskim načelima i obvezama nakladnika.

Odbor za informiranje, informatizaciju i medije razmotrio je Izvješće kao matično radno tijelo. Upozoreno je da nedostaje izvješće o financijskom poslovanju i financijsko izvješće o prihodima i rashodima Fonda za poticanje pluralizma i raznovrsnosti elektroničnih medija (istu je primjedbu imala i Vlada RH) pa bi u tom smislu trebalo dopuniti predmetni materijal prije rasprave u Saboru. To je posebno važno kako bi se znalo koliko je sredstava HRT

uplatio od pristojbe, koliko je sredstava utrošeno, a koliko je ostalo po završnom računu, te što je učinjeno s razlikom. Iz Izvješća nije razvidno koliko se nakladnika javilo i zašto je pokrenut upravni spor, pa bi trebalo dostaviti opis tih slučajeva kako bi se stekao uvid na temelju čega je Vijeće donijelo odluku. Konstatirano je još da je monitoring najvažnija stvar kojom se treba baviti Vijeće, te da bi informacija o tome trebalo biti sastavni dio Izvješća, a po mogućnosti i objavljena na Internetu. Saboru je predloženo da prihvati Izvješće uz zaključak o obvezi Vijeća da prije rasprave dostavi zatražena izvješća. I **Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav** predložio je Saboru da prihvati Izvješće kao i **Odbor za ljudska prava i prava nacional-**

nih manjina. U potonjem je Odboru, uz ostalo, upozoreno da elektronički mediji ne osiguravaju odgovarajući pristup nacionalnih manjinama postajama HRT-a, te regionalnim i lokalnim radio i TV postajama, odnosno da se ne pridržavaju obveza utvrđenih člankom 18. Ustavnog zakona i Zakonom o elektroničkim medijima i Europskom poveljom o regionalnim ili manjinskim jezicima.

U vezi s predmetnim Izvješće, **Vlada Republike Hrvatske** upozorava da je pri resornom ministarstvu osnovana Radna skupina za pripremu uvođenja i primjene DVB tehnologije i usluga u RH.

Izvješće je zastupnicima dodatno obrazložio mr. sc. **Denis Peričić**, predsjednik Vijeća za elektroničke medije. Sukladno Zakonu i europskim standardima, Vijeće za elektroničke medije osnovano je sredinom 2004. godine kao samostalno i neovisno regulatorno tijelo. Predmetno Izvješće započinje općim odredbama o djelatnostima Vijeća i realizaciji istih, a nastavlja detaljnim sažecima o pojedinim djelatnostima. Tu su i rezultati utvrđivanja provedbe Zakona o elektroničkim medijima :pokrenuto je 5 prekršajnih postupaka, izrečene 4 opomene i 9 upozorenja nakladnicima zbog nepoštivanja programskih načela i obveza i zabilježeno 20 promjena/dopuna programskih osnova. Posebno poglavlje se odnosi na raspodjelu sredstava Fonda za poticanje pluralizma i raznovrsnost elektroničkih medija (sredstva su odobrena za 148 nakladnika na lokalnim razinama). Iz Izvješća je razvidno da Vijeće ispunjava svoje obveze iz svih područja svoje zakonodavne nadležnosti. Rekao je još da je sukladno zaključku matičnog odbora Sabora, Vijeće dopunilo Izvješće.

Uz određene primjedbe svi su klubovi zastupnika prihvatili predmetno Izvješće, odnosno primili ga na znane kao **Milan Meden (Klub zastupnika HDZ-a)** uz upozorenje na neke nelogičnosti u raspodjeli sredstava iz

Fonda za poticanje pluralizma i raznovrsnosti elektroničkih medija. Tako je npr. najmanje sredstava u raspodjeli dobio Radio Gospić (15 tisuća) iako pokriva dobar dio područja pod posebnom državnom skrbi, a takav primjer nije jedini. S druge strane određene gradske koncesija (TV Nove iz Pule) dobivaju jednak iznos sredstava kao i OTV koji pokriva milijun stanovnika. Budući da je digitalizacija televizijskog sustava naša budućnost bilo bi logično spomenuti kako više nema smisla davati koncesije za analogne televizije i fokusirati se na digitalni program(Hrvatska si je zadala cilj da će do 2010. prestati s analognim emitiranjem, tj. zemaljske televizije. Čeka na veliki posao, napose Vijeće s obzirom na postojanje više od tisuću repetitora - analognih, i samo 7 digitalnih odašiljača.

Dr. sc. **Zvonimir Sabati (Klub zastupnika HSS-a)** zadržao se više na dijelu Izvješća koje se odnosi na utvrđivanje povreda odredaba Zakona o elektroničkim medijima. Zanimalo ga je mogu li nakladnici koji su dobili određena upozorenja zbog nepoštivanja Zakona na jednak način sudjelovati u raspodjeli sredstava Fonda. Ovo je i predizborna godina, a Sabati kaže kako već sada ima informacije da pojedine stranke i njihovi čelnici obilaze radiopostaje spremni plaćati za svoju promidžbu ili promidžbu pojedinih programa (plaćena predizborna kampanja). Je li moguće pojačati možda malo taj nadzor u vrijeme te kampanje, zanimava zastupnika.

Nikola Vuljanić (Klub zastupnika HNS-a) skrenuo je pažnju na neke činjenice koje nisu naglašene u Izvješću. Radi se o događanjima unutar medija koje imaju reperkusije na programe nakladnika i na njihov položaj na tržištu. S tim u vezi upozorio je na institut probne dodjele koncesije (bez čvrsto preciziranih uvjeta dodjele koncesija, ovaj institut nije dobar) te na kontrolu pokrivenosti terena. U budućnosti Vijeće bi trebalo što prije

pokriti tu kontrolu svojim sustavom monitoringa jer neke lokalne radiopostaje koje su dobile koncesiju za neatraktivno područje znaju usmjeriti svoje odašiljače u drugom smjeru gdje je veći broj stanovnika i više privrednih subjekata voljnih platiti reklamu. **Mirjana Dido- vić (Klub zastupnika SDP-a)** kaže kako Vijeće nije postiglo temeljnu intenciju zakonodavca kada je npr. proglasilo poslovnom tajnom natječajnu dokumentaciju za dodjelu koncesija. Zakonom o elektroničkim medijima točno je propisano što sve treba sadržavati odluka o dodjeli koncesije koju donosi Vijeće nakon provedenog javnog natječaja, ali Saboru je s tim u vezi trebalo dostaviti punu informaciju iz tog područja rada, a sadržaj tih odluka morao je biti predmet Izvješća. Svrha Izvješća nije samo prikazati broj dodijeljenih koncesija i imena nakladnika nego i podastrijeti obrazloženje zašto je npr. koncesiju dobio određeni nakladnik, a ne netko drugi koji se natjecao, te na koji način Vijeće osigurava nadzor nad provedbom programskih načela i tko i kako provodi monitoring. Zamjera Vijeću što u Izvješću više prostora daje ne svojim primarnim zadaćama rada nego o svojim popratnim aktivnostima kao što je sudjelovanje na međunarodnim konferencijama, sastancima i sl.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su **HDZ-ovi zastupnici** dr. sc. **Andrija Hebrang, Jagoda Majska-Martinčević i Jure Bitunjac** te **Damir Kajin (IDS)**, a u replici, odnosno ispravku netočnog navoda uz zastupnika **Hebranga i Pero Kovačević (HSP)**. Završnu riječ imao je predsjednik Vijeća **Peričić**. **Bez daljnje rasprave zastupnici su 9. veljače sa 92 glasa "za", 2 "suzdržana" i 2 "protiv" prihvatili Izvješće o radu Vijeća za elektroničke medije u razdoblju od 1. listopada 2005. do 30. listopada 2006. godine.**

J.Š.

IZVJEŠĆE O RADU VIJEĆA HRT-a I PROVEDBI PROGRAMSKIH NAČELA I OBVEZA UTVRĐENIH ZAKONOM U PROGRAMIMA HR-a I HTV-a U RAZDOBLJU OD 11. SRPNJA 2005. DO 20. RUJNA 2006. GODINE I IZVJEŠĆE RAVNATELJSTVA HRT-a O POSLOVANJU HRT-a ZA 2005. (GODIŠNJE IZVJEŠĆE HRVATSKE RADIOTELEVIZIJE ZA 2005.)

Predlagatelj: Programsko vijeće HRT-a

Izvješća na znanje

O ovim izvješćima Hrvatski je sabor raspravljao 31. siječnja, a primio ih na znanje 2. veljače.

U svim svojim segmentima HR ispunila je programska načela i obveze, kao i HTV, osim u nekim slučajevima, i njihovi programi su u vrhu slušanosti i gledanosti, što je od posebne važnosti kad se radi o javnom servisu i utjecaju koji ta dva medija imaju u javnosti. HRT je u 2005. poslovala s dobitkom, ukupni prihod je 1,459,8 milijuna kuna, a rashodi 1,454,2 milijun kuna. U 2005. HR je emitirao 252 sata programa na dan, a HTV u prosjeku 44,30 sati na dan, proizlazi iz izvješća.

Radna tijela predložila su prihvaćanje izvješća, bez primjedbi **Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav, dok Odbor za informiranje, informatizaciju i medije** istaknuo da treba poboljšati jezik u najpopularnijim emisijama, predložio da se ubuduće navede u postocima koliko ima domaćeg programa, vanjskog, glazbe, filmova itd.

Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina izrazio je zadovoljstvo da se tv emisija Prizma emitira u stalnom terminu, ali i da ona iz više razloga ne zadovoljava potrebe nacionalnih manjina i ne ostvaruje prava iz Ustavnog zakona. Ukazano je na mogućnost manipuliranja javnim mnijenjem putem telefonskog glasovanja gledatelja u pojedinim informativnim emisijama.

Vlada RH predložila je prihvaćanje ovog Izvješća, no ukazuje na

određena pitanja, poput odgovornosti tvrtke Odašiljači i veze d.o.o. za povremene probleme oko distribucije signala i lošeg prijema programa, na ostvarenu nižu dobit HRT-a.

Najgledanija javna televizija

Na sjednici 31. siječnja izvješća pred saborskim zastupnicima dodatno je obrazložio predsjednik Programskog vijeća HRT-a **Zdenko Ljevak** naglasivši da je HTV za 2006. godinu službeno proglašena najgledanijom javnom televizijom u Europi. Glavni ravnatelj HRT-a **Mirko Galić** istaknuo je postignut vrhunski tehnološki standard pa se HRT može staviti uz tehnološki najrazvijenije javne radiotelevizijske kuće u Europi. Neovisna financijska revizija potvrdila je točnost brojki, analiza i predočenih zaključaka.

U višesatnoj raspravi s mnogo replika i ispravaka netočnih navoda zastupnici su govorili, među ostalim, o kvaliteti RTV programa, poslovanju, i dok su oni iz vladajuće stranke i HSP-a oštro kritizirali HRT oporbeni zastupnici odbacili su te kritike.

Pero Kovačević (HSP) naglasio je u ime **Kluba zastupnika HSP-a** da Hrvatski radio spada uz HINA-u u medije u Hrvatskoj kojima su temeljna načela rada objektivno i profesionalno izvješćivanje bez pokušaja medijskog oblikovanja mišljenja odnosno formiranja javnog mišljenja, no na HTV to nije koliko bi trebalo biti. Očekuje od Programskog vijeća i vodstva da

poduzmu u vezi s tim odgovarajuće mjere, jer u zadnje vrijeme u informativnom programu, raznim kontakt emisijama, pokušala se stvoriti lažna slika da u Hrvatskoj postoje samo dvije parlamentarne stranke, HDZ i SDP. Mr.sc. **Miroslav Rožić (HSP)** dodao je da je Klub pribavio sve ugovore koji se odnose na vanjsku produkciju čiji su troškovi nerazumno veliki s obzirom na broj zaposlenih u HRT-u. Kupuje se program od supružnika zaposlenika HRT što je najstrože zabranjeno, marketinške minute prodaju se na crno raznim tvrtkama, te, među ostalim, dvjema marketinškim agencijama, tipa "Upeks" i "Magma", odobren je popust od 80 posto, a oprema HRT-a koristi se za snimanje reklama koje se prodaju, dok za snimanje tiskovnih konferencija nema slobodnih kamera. Klub zastupnika HSP-a neće podržati izvješće.

Glavni ravnatelj HRT-a **Mirko Galić** odbacio je ove tvrdnje a ako zastupnik ima podatke neka ih da državnom odvjetništvu, a on da ne zna odakle priče o marketinškom popustu.

Omalovažavanje zastupnika

Andrija Hebrang (HDZ) javio se u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**. Raspravlja se o instituciji koja je nadsaborska, nadinstitucionalna i nadnaravna. Financijsko izvješće je omalovažavanje zastupnika jer nema traženog nalaza neovisne i državne revizije ni izvješća o ugovorima o privatnim produkcijama i o visini

ugovora pojedinaca, koji imaju tajne ugovore, a rade na javnoj televiziji. Ovaj narod izdvaja za televiziju više nego umirovljenik za dopunsko zdravstveno osiguranje i ima pravo dobiti korektno izvješće. Prihodi od pristojbi su 900 milijuna kuna odnosno proračun HRT-a je veći od proračuna četiriju ministarstava, naveo je, među ostalim. Klub zastupnika HDZ-a predložio je Saboru da se izvješća prime na znanje.

No **Klub zastupnika IDS-a** podržat će izvješća, ali ga zanima i sudbina prvog čovjeka HRT-a, prenio je **Damir Kajin (IDS)**. Govorio je o HRT kao moći i interesu, a najvećom pogreškom HRT-a i hrvatske politike smatra prodaju 3. programa i želi znati za koliko je prodan. Bez obzira na sve (vidi se da ima problema u toj kući) HRT je slobodnija, objektivnija a i profesionalnija nego prije 2000-te.

Dr.sc. **Milorad Pupovac (SDSS)** u ime **Kluba zastupnika SDSS-a** složio se s ocjenama iz izvješća da je HRT u radu napravila značajan iskorak. No u izvješću ima mjesta za "Špicu" ali ne i za siromaštvo i nerazvijenost, život u Glini, Gračacu, Dvoru.

Klub zastupnika HSLs-a misli da su izvješća korektno napisana, prihvatljiva a pokazatelji govore da se HTV uspješno nosi s konkurentnim televizijama što je za pohvalu, naveo je dr.sc. Zlatko Kramarić

(HSLs). Moglo bi biti više domaćih dokumentarnih emisija, dramskoga i zabavnog programa. Gotovo u svim dnevnim vijestima od onih u podne do zadnjih objavljuju se iste informacije.

Luka Roić (HSS) javio se u ime **Kluba zastupnika HSS-a**. Sve ovo oko HRT vezano je za politički odnos spram javnoj televiziji. Na neki način još se uvijek s pozicije vlasti nije odustalo od izravnije kontrole medija. Ako javna televizija učestalo bilježi dobru gledanost znak je da se na HRT ipak nešto pozitivno mijenja (više učiniti na približavanju HRT hrvatskim građanima regionalno).

Dr.sc. **Antun Vujić (SDP)** u ime **Kluba zastupnika SDP-a** naglasio je, među ostalim, da bi prvi interes Sabora trebao biti vidjeti je li javna televizija izvršava svoje javne zadatke.

Odličan radijski program

Klub zastupnika HNS-a podržat će ova izvješća, kazao je **Antun Kapraljević (HNS)**. Spomenuo je odličan radijski program, a zamjera što se iz izvješća ne vidi što je učinjeno sa smanjenjem tarifa koje se tiču ZAMP-a.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su **Mirjana Didović (SDP)**, **Nenad Stazić (SDP)**, **Biserka Perman (SDP)**, **Ruža Lelić (HDZ)**,

Krunoslav Markovinović (HDZ), **dr.sc. Petar Selem (HDZ)**, **Ivo Lončar (nezavisni)** koji ne prihvaća ova izvješća, **Miomir Žužul (HDZ)**, **Zdenka Babić-Petričević (HDZ)**, **mr.sc. Ivan Bagarić (HDZ)**, **mr.sc. Mato Arlović (SDP)**, te u petminotnoj raspravi u ime **Kluba zastupnika PGS-a, DBHS-a i MDS-a mr.sc. Nikola Ivaniš (PGS)**.

Zaključno u ime predlagatelja govorili su odbacivši kritike predsjednik Programskog vijeća HRT-a **Zdenko Ljevak** i glavni ravnatelj HRT-a **Mirko Galić**.

Ivo Lončar (nezavisni) i dr.sc. **Slaven Letica (nezavisni)** predložili su odgodu glasovanja - nije prihvaćeno - dok se ne utvrdi točnost objave jedne internetske stranice o ugovoru HRT-a o vanjskoj produkciji te zbog novih okolnosti (**Miroslav Rožić** kod glavnog državnog odvjetnika s ugovorima o vanjskoj suradnji) koje dovode u pitanje pozitivno mišljenje Vlade RH. U tom smislu odgodu je zatražio i **Pero Kovačević (HSP)** u ime **Kluba zastupnika HSP-a**.

Hrvatski je sabor na 24. sjednici 2. veljače 2007. prihvatio prijedlog **Kluba zastupnika HDZ-a** da se izvješća prime na znanje (62 "za", dva "suzdržana", 17 "protiv"; 66 "za", dva "suzdržana", 17 "protiv").

Đ.K.

IZVJEŠĆE O UČINCIMA PROVEDBE ZAKONA O OTOCIMA U 2004. I 2005. GODINI

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Poboljšani uvjeti života na otocima

Hrvatski sabor je, nakon kraće rasprave na sjednici 7. veljače, prihvatio ovo izvješće. Zastupnici su ocijenili da su u spomenutom dvogodišnjem razdoblju, zahvaljujući povećanim ulaganjima u

brojne projekte javnih poduzeća i nadležnih ministarstava, u značajnoj mjeri poboljšani uvjeti života na otocima te stvorene pretpostavke za brži razvoj turizma i ostalih gospodarskih aktivnosti.

Po riječima **Branka Bačića**, državnog tajnika Ministarstva mora, turizma, prometa i razvitka, samo za kapitalne projekte, tekuće investicije te za subvencije u spomenutom razdoblju uloženo je oko 2,9 mlrd. kuna

proračunskih i sredstava pravnih osoba. Glavnina tih sredstava utrošena je za izgradnju prijeko potrebne prometne, komunalne i društvene infrastrukture, ulaganja u gospodarske projekte, stvaranje boljih uvjeta za otočne poslodavce, itd. Radi osiguranja bolje prometne povezanosti s kopnom, kao i otoka međusobno, izgrađene su nove i rekonstruirane postojeće luke i trajektna pristaništa (31). Više od 20 mln. kuna izdvojeno je za subvencije Jadroliniji zbog uvođenja tzv. vinjeta za vozila otočana (popust koristi oko 46,5 tisuća vozila), a s dodatnih 640 mln. kuna brodarima su kompenzirani i troškovi uvođenja noćnih linija.

Značajna sredstva uložena su i u unaprjeđenje zdravstvene zaštite, socijalne skrbi i obrazovnog sustava na otocima. Naime, u tijeku je realizacija multisektorskog projekta "Izgradnja objekata komunalne i društvene infrastrukture na hrvatskim otocima", teškog oko 770 mln. kuna, koji sufinancira Razvojna banka Vijeća Europe. U protekle dvije godine potrošena je polovina kreditnih sredstava te uloženo 343 mln. proračunskih kuna u izgradnju školskih, športskih objekata, dječjih vrtića, helidroma, vodoopskrbnih i sustava odvodnje otpadnih voda, u elektrifikaciju otoka, te izgradnju nerazvrstanih cesta, poljskih i šumskih puteva. Pored toga, Hrvatske ceste su investirale oko 200 mln. kuna u modernizaciju i održavanje državnih cesta.

Bačić je spomenuo i nemala izdvajanja za subvencije u cestovnom i pomorskom prijevozu te vodoopskrbi otočnih domaćinstava pitkom vodom, kao i poduzete mjere radi fiskalnog jačanja lokalnih jedinica na otocima. Naime, otvoreni su im depozitni računi pri HBOR-u, s kojih je tijekom 2004. i 2005. godine povučeno oko 108 mln. kuna za 79 pojedinačno potpisanih ugovora. Zahvaljujući izmjenama Zakona o financiranju lokalne samouprave njihovi godišnji prihodi po osno-

vi ustupljenih sredstava poreza na dohodak povećat će se s 55 na oko 75 mln. kuna. Kako reče, potpore gospodarstvu i otočnom stanovništvu ostvarivane su putem dviju kreditnih linija - iz Hrvatske banke za obnovu i razvoj te iz resornog ministarstva, kroz projekt "Poticaj za uspjeh". Ukupno plasirana sredstva pravnim i fizičkim osobama (935 mln. kuna) svjedoče - kaže - o velikoj gospodarskoj aktivnosti na otocima u proteklom razdoblju, koja se nastavlja i 2006. godine.

Odbor za turizam sugerirao je Saboru da prihvati ovo Izvješće. Članovi tog radnog tijela su posebno poduprli ulaganja u kreditiranje malog obiteljskog poduzetništva u turizmu (129 ml. kuna). Smatraju da bi oslobađanje ili umanjenje fiskalnih obveza poduzetnicima čija poduzeća imaju sjedište na otocima motiviralo otočane da ostanu tamo živjeti. U raspravi je, među ostalim, rečeno da postojeće luke i lučice na otocima ne bi trebalo davati u koncesiju, već ih obnoviti. Vladi je preporučeno da poduzme aktivnosti na izgradnji modela održivog razvoja turizma na otocima, s time da najprije analizira njihov prihvatni kapacitet.

Odbor za pomorstvo, promet i veze podržao je predloženo Izvješće bez rasprave.

Bolje veze s kopnom

Predstavnik **Kluba zastupnika HDZ-a, Kruno Peronja**, podsjetio je na to da se upravo navršava deset godina od donošenja Nacionalnog programa razvitka otoka, što je bio početak sustavnog rješavanja problema s kojima se suočavaju otočani. Ključni je problem kako zaustaviti depopulaciju, te stvoriti uvjete za razvoj otočnog gospodarstva. Pri završetku je izrada programa održivog razvoja otoka (25) te državnih programa razvitka otoka (13), a i realizacija projekta koji sufinancira Razvojna banka Vijeća Europe trebala bi pridonijeti poboljšanju život-

nih uvjeta na otocima. Ocjenjujući stanje, zastupnik je konstatirao da je izgradnjom ambulanti ili domova zdravlja na pojedinim otocima unaprjeđena zdravstvena zaštita, što se ne bi moglo reći i za stanje infrastrukture u oblasti socijalne skrbi. Naime, u Splitsko-dalmatinskoj županiji je poduža lista čekanja na smještaj u staračke domove izvan mjesta stanovanja (primjerice, na otoku Hvaru ne postoji niti jedna takva institucija). Zahvaljujući ulaganjima u prometnu infrastrukturu te subvencioniranju karata u javnom pomorskom i cestovnom prometu osjetno je poboljšana prometna povezanost s kopnom, a i otoka međusobno. Daka-ko, veliki doprinos svemu tome daje Otočno vijeće u kojem su predstavnici lokalnih zajednica i Ministarstva. Na kraju je izrazio uvjerenje da se na tome neće stati jer, "svaku kunu uloženu u hrvatske otoke otočani vraćaju dvostruko".

Zdenko Antešić je najavio da će **Klub zastupnika SDP-a** podržati ovo Izvješće, uz opasku da je tabela koja prikazuje ulaganja u otoke napravljena nekorektno (zbrajaju se sredstva potpora, garancija i kredita). Po riječima zastupnika do 2006. godine prikupljeno je više od 200 mln. kuna od poreza na dohodak koji je izravno ustupljen otočnim gradovima i općinama. Nažalost, utrošeno je svega 50 posto tih sredstava. Trebalo bi više poraditi i na promoviranju prava otočnih poslodavaca na dodjelu državne potpore za očuvanje radnih mjesta, jer ta mjera bi mogla dati daleko veće efekte. Pohvalio je uvođenje noćnih brodskih linija, što ne znači da ne treba i dalje raditi na unaprjeđenju prometne povezanosti s kopnom.

Ne ulaže se dovoljno u razvoj gospodarstva

Po ocjeni njegovih stranačkih kolega u poticanje razvoja otočnog gospodarstva ne ulaže se dovoljno, što potvrđuju i podaci iz Izvje-

šća. Naime, Ministarstvo gospodarstva je u protekle dvije godine za tu namjenu uložilo svega 9,9 mln. kuna, dok je Ministarstvo poljoprivrede za potpore za nabavu ribarskih plovila izdvojilo svega 3 mln. 899 tisuća kuna (toliko košta osrednji ribarski brod). Država bi trebala izdašnjim sredstvima pomoći lokalnim jedinicama kod izrade prostornih planova i utvrđivanja granice pomorskog dobra, jer bez toga nije moguća gradnja na otocima, upozorava Antešić. Dok se, s jedne strane, donose silne mjere za poboljšanje kvalitete života na tom području, s druge se neopravdano ukidaju mnoge institucije (npr. centri za motrenje, poštanski uredi, uredi obrane, poslovnice pojedinih banaka, itd.). Centri za socijalnu skrb sele na kopno, a prema nekim prijedlozima isto bi se moglo dogoditi i s općinskim sudovima, negodovao je zastupnik.

Veseli nas činjenica da se u otoke sve više ulaže (to je nastavak trenda koji je započela bivša Vlada) konstatirao je **Željko Kurtov**, govoreći u ime **Kluba zastupnika HNS-a** koji je također podupro Izvješće. Uvažavamo razloge zbog kojih kasni donošenje programa razvitka otoka i podupiremo napore svih institucija, a posebno resornog Ministarstva, koji su rezultirali velikim pomakom u razvoju otoka. Međutim, smatramo da država još uvijek ne čini za

to područje dovoljno, s obzirom na to da tamo živi oko 2,5 do 3 posto stanovnika Hrvatske, a iz Proračuna im se vraća svega 1,5 posto sredstava. Ovo Izvješće bi trebalo dopuniti podacima o ulaganjima u svaku pojedinačnu lokalnu jedinicu, kako bi se utvrdilo koji gradovi i općine ne surađuju dovoljno s Otočnim vijećem i ministarstvima (članovi tog vijeća bi barem jednom godišnje trebali obići svaki mjesni odbor na otocima, da ih upoznaju s programom rada).

Nadamo se da će Vlada učiniti sve da trajektni prijevoz pojeftini i za ostale građane, te da se žiteljima najbližih otoka osiguraju češće i brže veze s kopnom, kaže Kurtov. Spomenuo je i zamjerku haenesovaca da u izvješću nije prikazano kako teče realizacija projekata ribarskih luka, veletržnica ribe i školjaka, te obalne straže.

Potrebna veća potpora države

Budući da će prema svim projekcijama iduće desetljeće pripadati Mediteranu, moramo što kvalitetnije zaštititi naše najveće blago kako bismo se pripremili za izazove koji nas očekuju, upozorava **Ante Markov**, predstavnik **Kluba zastupnika HSS-a**. Bez obzira na sve mjere i poticaje koji daju rezultate (ulaganja u infrastrukturu i u obiteljska gospodarstva su vidljiva), jedno je

sigurno. Bez snažnijeg sudjelovanja države, odnosno odgovarajućih mjera fiskalne politike, ne može se osigurati potrebna razina zaposlenosti koja bi motivirala domaće stanovništvo da ovdje ostane živjeti i raditi. U prvom redu treba osigurati sredstva za kvalitetnije prostorno reguliranje otočnog dijela koji pripada pojedinim mjestima i naseljima (to područje najčešće nije obuhvaćeno prostornim planovima jedinica lokalne samouprave). Osim toga, što prije treba završiti Strategiju razvoja nautičkog turizma koja bi napokon trebala pozicionirati tu djelatnost i definirati koliko i kakvih brodova možemo primiti i pod kojim uvjetima. Taj bi dokument trebao imati trajniji karakter i o njemu bi trebalo upriličiti javnu raspravu.

Naš Klub će dati podršku ovom Izvješću, u nadi da će se pred zastupnicima što prije naći Izvješće za 2006. godinu, zaključio je Markov.

Usljedila je pojedinačna rasprava u kojoj su sudjelovali: **Vladimir Štengl (HDZ)**, **Lucija Čikeš (HDZ)**, **Anton Peruško (SDP)**, **Jozo Topić (HDZ)**, **dr.sc. Miljenko Dorić (HNS)** i **Zdenko Antešić**.

Ishod rasprave - na sjednici 9. veljače predloženo Izvješće prihvaćeno je većinom glasova nazočnih zastupnika (85 glasova "za" i 9 "suzdržanih")

M.Ko.

IZVJEŠĆE O STANJU I RADU KAZNIONICA, ZATVORA I ODGOJNIH ZAVODA ZA 2005. GODINU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Manjak izvršitelja i prostora u kaznenom sustavu

Zastupnici su većinom glasova prihvatili podnijeto Izvješće o stanju i radu kaznionica, zatvora i

odgojnih zavoda za 2005. godinu, a kojega je na 24. sjednicu Sabora uputila Vlada Republike Hrvat-

ske. U ime predlagatelja, uvodno izlaganje podnijela je državna tajnica Ministarstva pravosuđa, **Snje-**

žana Bagić. Napomenula je da su u podnijetom materijalu navedeni temeljni zakonodavni okviri i njegova primjena, te prikazano ustrojstvo uprave koju tvore kaznionice, zatvori i Centar za naobrazbu. U cjelokupnom je sustavu zaposleno 2.793 izvršitelja. Prema postojećem rasporedu evidentiran je manjak 413 izvršitelja, pa sadašnjom situacijom nismo zadovoljni. Iznijela je zatim pojedine segmente raznih oblika edukacije koji su dostupni zatvorenim osobama, ukazujući ujedno na pojedine zdravstvene i preventivne programe, namijenjene oboljelim osobama od PTSP-a, hepatitisa i AIDS-a. Ujedno je upozorila na trend povećanja zatvorenih osoba, budući da su kapaciteti za 2005. godinu bili popunjeni sa 127%. Osobito je teška situacija u kaznionicama u Lepoglavi, te zatvorima u Bjelovaru, Osijeku i Varaždinu, gdje je kapacitet između 160 i 200% iznad optimalnog broja. Iznijela je zatim i statističke podatke o strukturi zatvorenika, ocjenjujući da je zamjetan trend povećanja osoba upućenih na izdržavanje dugogodišnjih kazni zatvora. Prema podacima sadržanima u podnijetom Izvješću, tijekom 2005. godine, u zatvorskom sustavu Republike Hrvatske boravilo je ukupno 16.374 zatvorenika. Ovaj broj sadržava i pritvorenike, odgajnike, te osobe upućene na izdržavanje kazne maloljetničkog zatvora. Prema strukturi zatvorenika, najveći broj čine osobe kažnjene za imovinsko-kaznena djela oko 35%, za djela protiv života i tijela 22%, te zatvorenici koji su počinili kazneno djelo protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom, oko 19%.

Potrebna resocijalizacija zatvorenih osoba

Govoreći o troškovima sustava, državna tajnica istaknula je da prosječni dnevni trošak po jednom zatvoreniku u 2005. godini, iznosi 512 kuna. Stanje je ocijenila zado-

voljavajućim, napominjući da se postupno smanjuje broj incidentnih situacija u odnosu na ranija razdoblja. Da bi se postigla resocijalizacija osoba koje su povrijedile određene društvene norme, potrebna su znatno veća ulaganja. U navedenom izvještajnom periodu, nabavljena su; specijalna vozila, sustavi veze i kompleti za interventnu policiju, te ujednačen jelovnik za sve zatvorenike, zaključila je državna tajnica **Snježana Bagić.**

O predloženom zakonskom tekstu prethodno su se očitovale i nadležna radna tijela Hrvatskog sabora. **Odbor za pravosuđe** ocijenio je da se radi o dobrom i iscrpnom izvješću koje je ujedno i dobar temelj, za potrebne aktivnosti kojima bi se poboljšalo postojeće stanje. Podržali su najavljenju mogućnost izvršavanja alternativnih sankcija, te jednoglasno podržali podneseno Izvješće. **Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina** navedeno je Izvješće razmatrao kao zainteresirano radno tijelo. Članovi Odbora istaknuli su potrebu snažnijeg fokusiranja i upozoravanja na sve aspekte koji utječu na kršenje ljudskih prava. Potrebno je navesti i sve vrste stegovnih mjera koje su primijenjene prema zatvorenicima, te stegovne postupke protiv zatvorskih službenika. Nakon provedene rasprave Odbor je jednoglasno predložio donošenje zaključka kojim se predlaže prihvaćanje Izvješća, zajedno s prijedlozima i primjedbama iznesenim u raspravi. Podnijeti materijal razmotren je i na sjednici **Odbora za ravnopravnost spolova.** Odbor je posebno zanimala struktura zaposlenika i zatvorenika iskazana po spolu, i očekuje konačno donošenje traženih statističkih pokazatelja. U raspravi je ukazano na potrebu edukacije sudaca i državnih odvjetnika, te na mogućnost alternativnih kazni kojima se postojeća zatvorska sankcija mijenja zamjenom rada za opće dobro. Nakon provedene rasprave Odbor je jednoglasno predložio Hrvatskom

saboru donošenje zaključka kojim se prihvaća Izvješće o stanju i radu kaznionica, zatvora i odgojnih zavoda za 2005. godinu.

Nakon izlaganja predstavnika predlagatelja, predsjedavajući je pozvao zastupnika **Emila Tomljenovića** i zastupnicu **Karmelu Caparin** da iznesu ocjene i zaključke **Odbora za pravosuđe** i **Odbora za ravnopravnost spolova.** Rasprava je zatim nastavljena izlaganjem predstavnika klubova parlamentarnih stranaka. U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je zastupnik **Niko Rebić**, te ocijenio da se radi o kvalitetnom materijalu kojemu se nema što dodati ili oduzeti. Ovo je ujedno i dobra analiza koja bi trebala pomoći da se prevladaju uočeni nedostaci. Rješavanje uočenih problema nadilazi mogućnosti nadležnog ministarstva, jer proračunom nisu osigurana dovoljna sredstva za započete reforme. Međutim, s navedenim problemima upoznate su sve nadležne institucije. Uočene probleme potrebno je riješiti, jer će stanje u zatvorima biti ocjenjivano i u sklopu tema i pregovora s Europskom unijom. U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorila je zastupnica **Ingrid Antičević-Marinović.** Situaciju u kazneno-popravnim institucijama ocijenila je alarmantnom, te zatražila veća proračunska sredstva u slijedećem razdoblju. Predložila je rasterećenje kaznenog zakonodavstva, ocjenjujući da bi se time poboljšala situacija u prekršajnom zakonodavstvu, a cjelokupan sustav učinio humanijim. Treba voditi računa i o ocjenama koje pristižu iz europskih mjerodavnih institucija, pa Klub zastupnika SDP-a podržava iznijeto Izvješće, ali ujedno traži dodatne napore Vlade kako bi se saniralo postojeće stanje. Zatim je riječ dobio zastupnik **Stjepan Kozina**, koji je iznio stavove **Kluba zastupnika HSU-a.** Podržao je usvajanje Izvješća, te situaciju ilustrirao pojedinim podacima iz rada kaznionice u Lepoglavi. Osobito je značajno da

se riješi nedostatak stručnih kadrova koji rade sa zatvorenicima, a njihov ukupni profil približi međunarodnim standardima.

Zatvorske kazne ne smiju biti "osveta društva"

Stavove **Kluba zastupnika HNS-a** iznio je zastupnik **Nikola Vuljanić** koji je ocijenio da je podnijeto Izvješće iscrpno i s dosta statističkih podataka. Međutim, i on je ocijenio da se vremenski kasni sa sumiranjem rezultata, jer se radi o 2005. godini. Problemi unutar postojećeg sustava, koncentrirani su na prekapacitiranost, mali broj zatvorskih službenika, te nedostatak objekata. Izdržavanje zatvorske kazne ne smije biti "osveta društva", već sustav mjera resocijalizacije koja integrira i društveno-koristan rad, zaključio je zastupnik, podržavajući Izvješće. Pozitivnu ocjenu iznio je i zastupnik **Miroslav Čačija** koji

je govorio u ime **Kluba zastupnika HSS-a**. Loši uvjeti rada u kaznionicama ne mogu se međutim, vraćati kaznenom pravosuđu koje mora obavljati svoju ulogu, bez obzira na pretrpanost zatvorskih institucija. Iznio je zatim, neke podatke o stanju zatvora u Bjelovaru, te upozorio na potrebu adaptacije postojećih ili izgradnje novih zgrada. Zastupnik **Pero Kovačević** koji je govorio u ime **Kluba zastupnika HSP-a**, smatra da treba pohvaliti pomoćnika ministra **Damjanovića** koji je otvoreno ukazao na alarmantnu i katastrofalnu situaciju u postojećem zatvorskom sustavu. Često puta dobivamo lakirana izvješća koja sakrivaju pravo stanje i istinu u pojedinim segmentima društva. Da bi se situacija popravila, potrebna su znatno veće i višegodišnja ulaganja - zaključio je zastupnik **Kovačević**. Predsjedavajući je zatim, pozvao da svoje stavove i razmišljanja iznesu i zastupnici koji su sudjelovali u poje-

dinačnoj raspravi. Nakon izlaganja zastupnika **Miroslava Korenića (SDP)** i dr.sc. **Miljenka Dorića (HNS)**, raspravu je zaključila državna tajnica **Snježana Bagić**.

U nastavku rada pristupilo se glasovanju. S većinom glasova; 84 "za" i 3 "suzdržana", donesen je zaključak 2. veljače 2007. kojim se prihvaća Izvješće o stanju i radu kaznionica, zatvora i odgojnih zavoda za 2005. godinu. Nije, prihvaćen prijedlog zaključka kojega je uputio Klub zastupnika **SDP-a**. Njime se željelo zadužiti Vladu Republike Hrvatske da hitno osigura sredstva u Državnom proračunu za potrebe zatvorskog sustava i iznađe mjere za saniranje i poboljšanje stanja u svim penalnim ustanovama. Za prihvaćanje **SDP-ova** zaključka glasovalo je 26, dok je 3 zastupnika bilo "suzdržano", a 59 "protiv" predloženih mjera.

V.Ž.

PRIJEDLOG ZAKLJUČKA HRVATSKOGA SABORA O SMJERNICAMA VLADI REPUBLIKE HRVATSKE ZA PREGOVORE I SKLAPANJE MEĐUNARODNIH SPORAZUMA TEMELJENIH NA ODREDBAMA ZAKONA O NAKNADI ZA IMOVINU ODUZETU ZA VRIJEME JUGOSLAVENSKE KOMUNISTIČKE VLADAVINE

Predlagatelj: nezavisni zastupnik dr. sc. Slaven Letica

Odbijen ponuđeni putokaz Vladi

Sukladno prijedlogu Vlade zastupnici Hrvatskog sabora na sjednici 2. veljače nisu prihvatili Prijedlog zaključka nezavisnog zastupnika dr. sc. **Slavena Letice**. Uvažili su tako mišljenje Vlade da predložene zaključke ne bi trebalo donositi s obzirom na opredjeljenje da se pristupi izmjenama i dopunama Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine.

U obrazloženju Prijedloga zaključka **Letica** podsjeća na početak pregovora Republike Hrvatske s EU o punopravnom članstvu koji je našoj zemlji donio ozbiljne i prilično (ne)očekivane probleme suočenja i nošenja s negativnim i kontroverznim naslijedom Drugog svjetskog rata, poratnih komunističkih projekcija nacionalizacije i konfiskacije imovine, ali i moguće kriminalizacije "Bljeska" i "Oluje" kao zločinačkih pothvata etničkog čišćenja - koje

bi moglo rezultirati novim valom odštetnih zahtjeva svih žrtava. Početak pregovora iskoristile su (zasad) vlade Austrije, Italije i SAD-a za ponovno otvaranje pitanja obeštećenja (restitucijom ili naknadom štete) građana tih zemalja koji su u tražičnim ratnim i poratnim prilikama napustili Hrvatsku (bivšu Jugoslaviju), ostavivši u njoj vlastitu imovinu koja je postala predmetom komunističke konfiskacije ili nacionalizacije u razdoblju 1945-1956. Hrvatska

nema cjelovitu i smislenu strategiju nošenja sa zahtjevima za revizijom međunarodnih ugovora i sporazuma bivše države o naknadi oduzete imovine, a nedopustive pravne praznine danas su razlog za mnoge pritiske na našu Vladu i zemlju, usmjerene ka reviziji već konzumiranih međunarodnih sporazuma. Stoga je kroz četiri zaključka Letica predložio Saboru da od Vlade zatraži da u roku od 60 dana iscrpno izvijesti o svim dosadašnjim takvim inicijativama i izraženim zahtjevima za povratom ili obeštećenjem imovine oduzete državljanima stranih država, predloži cjelovitu strategiju zakonodavnog, međunarodno-pravnog, građansko-pravnog i diplomatskog rješavanja i nošenja s takvim zahtjevima, te bez odlaganja, a najkraće u roku od 30 dana, deponira, na poseban račun neke od talijanskih banaka 35 milijuna dolara koji su bili predviđeni za ispunjavanje obveze prenesenih na našu zemlju odgovarajućim ugovorima i sporazumima. Smisao posljednjeg prijedloga je da Vlada RH ne smije parafirati ili potpisati bilo koji novi međudržavni sporazum o restituciji ili obeštećenju, bez prethodnog obavješćivanja, rasprave i odluke Sabora.

Nakon uvodnog obrazloženja nezavisnog zastupnika dr. sc. **Slavena Letice**, zastupnik **Nikola Mak (nezavisni)**; zastupnik austrijske, bugarske, njemačke, poljske, romske, rumunjske, rusinske, ruske, turske, ukrajinske, vlaške i židovske nacionalne manjine) govorio u ime **Kluba zastupnika nacionalnih manjina**. Ustvrdio je kako se radi o sveobuhvatnom Prijedlogu zaključka koji daje cjelovitu sliku što bi trebalo ubuduće raditi s tim u vezi, a Vladi je to putokaz u rješavanju pitanja na koje se zaključci odnose. Ako se ikada bude ozbiljno pokrenulo pitanje povrata oduzete imovine treba voditi računa da se radi o otetoj privatnoj imovini te obuhvatiti razdoblje od 1941. do 1958. kada

je, drži, bila zadnja nacionalizacija. Priču o odšteti, odnosno povratu oduzete imovine treba završiti u doglednom vremenu na principima koje je predložio Letica, ali Mak nije tako rezolutan glede rokova navedenih u Prijedlogu zaključka. U raspravi o ovakvoj temi potrebno je prethodno postići politički konsenzus, jer u suprotnom nanosi se šteta Republici Hrvatskoj, ustvrdio je Damir Kajin u ime Kluba zastupnika IDS-a. Slaže se da je povrat imovine strancima političko, civilizacijsko, ekonomsko i pravno pitanje, dok je snaga međunarodnih ugovora iznad zakona i valja ih poštivati. Svaka je nacionalizacija nepravda, a denacionalizacija i ekonomsko pitanje, no nitko nije dobio mandat da Hrvatsku odvede u bankrot, kaže Kajin. Još uvijek se srlja u nepoznato, govori se o zahtjevima "teškim" milijune kuna, a s druge strane postavlja se pitanje što je sa tzv. domaćom denacionalizacijom (povrat turističkog zemljišta na Hvaru, u Zadru, Šibeniku, Makarskoj itd.). Vlada bi trebala izdati "bijelu knjigu" svih međunarodnih ugovora, egzodusa, reparacija, odšteta i sl. a tek nakon toga Sabor bi o tome trebao provesti raspravu.

Dr. sc. **Tončija Tadića (Klub zastupnika HSP-a)** iznenadilo je mišljenje Vlade jer je očekivao da će podržati zdravorazumske zaključke zastupnika Letice. Cijela je priča počela nakon obećanja sadašnjeg premijera o povratu imovine Austrijancima protjeranim ili izbjeglim nakon 1945., a Hrvatska bi, kaže, trebala samo slijediti stajalište slovenske Vlade (dijeli istu povijesnu sudbinu kao i Hrvatska kada je riječ o ovim pitanjima) po kojem denacionalizacija, posebno kada je riječ o strancima, nije dio europske pravne stečevine i ne može biti predmet pregovora sa EU niti može biti predmet ucjene, trgovanja i mešetarenja uoči početka tih pregovora. Ovakav potez s Austrijom automatski je

uzrokovao reakciju Italije. Problem je što će ovakva stajališta Hrvatske izazvati lančanu reakciju prema Sloveniji (slovenska stajališta postat će upitna), a medvjedu uslugu učinit će Češkoj, Poljskoj i Mađarskoj jer su one u istom odnosu kao i Hrvatska glede imovine Austrijanaca.

Države imaju svoju logiku i tako se ponašaju pa i u slučaju optanata odnosno ezula da se njihovom imovinom kompenzira ratna šteta, primijetio je dr. sc. **Furio Radin** (nezavisni, zastupnik talijanske nacionalne manjine). Ezule, međutim, nitko nije pitao može li se tako postupiti. Između dviju država problem je riješen i prvi sam koji kaže pactus sunt servanda (ono što je potpisano treba provoditi), ali ostaje činjenica da su ti ljudi ostali bez imovine. Govorio je o teškoj sudbini optanata koji su ostali bez imovine, o potrebi da im se uputi isprika kao što se mora ispričati Italija za ono što je napravila na našim prostorima. "Ne možemo mi vratiti ni njima ništa niti možemo osiromašiti Hrvatsku vraćajući povijest 60 godina unatrag, ali možemo tim ljudima reći da su kod kuće kada dolaze jer smo već svi zajedno u jednoj novoj Europi", zaključio je Radin.

Želja mi je bila da predložim jedan jednostavan sustav zdravorazumskih neoborivih zaključaka, podvukao je **Slaven Letica** u zaključnom istupu. Drži da mišljenje Vlade ni u čemu ne dovodi u pitanje njegov Prijedlog, a najmanje nakanu Vlade da mijenja spomenuti zakon jer promjena zakona ne isključuje Vladinu obvezu da nas ne drži kao guske u magli, rekao je Letica.

Više nije bilo rasprave, a sukladno prijedlogu Vlade, zastupnici nisu prihvatili Prijedlog zaključka nezavisnog zastupnika Slavena Letice (njih 68 bilo je istog mišljenja kao i Vlada, dok ih je 10 bilo "suzdržanih", a 7 "protiv").

J.Š.

PRIJEDLOG KODEKSA POZITIVNE PRAKSE, STANDARDA I MJERILA ZA OSTVARIVANJE FINANCIJSKE POTPORE PROGRAMIMA I PROJEKTIMA UDRUGA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Donošenjem Kodeksa utvrdit će se jasna, transparentna i ujednačena načela postupanja pri odobravanju financijske potpore projektima i programima udruga od općeg/javnog dobra. Na taj način RH će još jednom potvrditi svoje opredjeljenje za uvođenje standarda potrebnih za pristupanje EU, te za trajno poticanje razvitka civilnog društva.

Odbor za zakonodavstvo, Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav te Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina podupiru donošenje ovog Kodeksa.

U ime **Kluba zastupnika HSP-a** govorio je **Pero Kovačević (HSP)**. Izrazio je nezadovoljstvo zašto ovakav Prijedlog propisa nosi naziv Kodeks, te je dodao da bi trebao nositi naziv Prijedlog oduke o mjerilima za ostvarivanje financijske potpore programima i projektima udruga.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Vlado Jelkovic (HDZ)**.

Kazao je kako Klub zastupnika HDZ-a podržava ovaj Kodeks koji slijedi dosadašnju pozitivnu praksu koju je od osnutka 1998. godine razvio Ured za udruge, a koji će u decentraliziranom modelu omogućiti kvalitetan okvir djelovanja tijela državne uprave u procesu odobravanja financijske potpore programima i projektima udruga od osobitog interesa za opće dobro RH.

U ime **Kluba zastupnika IDS-a** govorio je **Damir Kajin (IDS)**, kazavši kako je potrebno prihvatiti ovaj Kodeks, međutim, on je toliko površan, neobvezatan, netransparentan i omogućuje diskreciju i improvizaciju, zaključio je Kajin.

U ime **Kluba zastupnika HSS-a** govorio je **Željko Pecek (HSS)**. Ustvrdio je kako Klub zastupnika HSS-a podržava ovaj Prijedlog kodeksa, ali on predstavlja djelomično poticanje civilnog društva, međutim, strateški ne predstavlja dokument koji će radikalno promi-

jeniti stanje u ovom sektoru, kazao je Pecek.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je **Mato Arlović (SDP)**. Kazao je kako Klub podržava potrebu i zakonsku obvezu da se donese odluka kojom će se urediti kodeks pozitivne prakse, standarda i mjerila za ostvarivanje financijske potpore programima i projektima udruga. Mato Arlović u nastavku je naveo konkretne članke Kodeksa kojima se upućuju primjedbe.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Vladimir Štengl (HDZ)**, **Slaven letica (nezavisni)** i **Zlatko Kramarić (HSLs)**.

Zastupnici su 2. veljače 2007. sa 70 glasova "za", 10 "suzdržanih" i 1 "protiv" donijeli Kodeks pozitivne prakse, standarda i mjerila za ostvarivanje financijske potpore programima i projektima udruga.

I.Č.

PRIJEDLOG ODLUKE O ODUZIMANJU STATUSA JAVNOG DOBRA U OPĆOJ UPORABI DIJELU ŽELJEZNIČKE INFRASTRUKTURE

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Oduzimanje statusa korak prema privatizaciji

Na 24. sjednici 2. veljače Hrvatski je sabor razmotrio i donio ovu Odluku.

O PRIJEDLOGU

Predmet njezina donošenja je oduzimanje statusa javnog dobra u općoj uporabi dijelu željeznič-

ke infrastrukture u vlasništvu RH. Opravdanost takve nakane obrazložena je činjenicom da na dijelu željezničke infrastrukture ne postoji javni interes i interes korisnika usluga javnog prijevoza, te da predmetne nekretnine funkcionalno ne predstavljaju željezničku infrastrukturu sada i u budućim razvojnim plano-

vima, i već ih sada većinom koriste izdvojena društava HŽ-a. Odluka je predložena sukladno određenjima iz Zakon o željeznici i Zakona o podjeli trgovačkog društva HŽ-Hrvatske željeznice d.o.o. Predmet ove odluke predstavlja 15 nekretnina HŽ-a (od toga 13 ih je u Zagrebu, a po jedna u Vinkovcima i Osijeku).

RADNA TIJELA

Matično radno tijelo - **Odbor za pomorstvo, promet i veze** predložio je Saboru da donese odluku, a istu su sugestiju imali **Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav** te **Odbor za zakonodavstvo**.

RASPRAVA

Državni tajnik Ministarstva mora, turizma, prometa i razvitka **Dražen Breglec** dodatno je pojasnio Prijedlog odluke. Prijedlog za skidanje statusa javnog dobra nekretninama iz ove Odluke pokrenulo je trgovačko društvo HŽ-e d.o.o. Da bi HŽ pripremio ovisna društva za privatizaciju i prenio ih Hrvatskom fondu za privatizaciju na upravljanje, potrebno je prethodno oduzeti status javnog dobra općoj uporabi nekretninama navedenim u ovoj Odluci. Tim nekretninama dokapitalizirat će se ovisna društva HŽ-a, koja će se zatim privatizirati, rekao je Breglec. **Ivan Vučić** je u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** podržao donošenje ove Odluke.

Željezničarima omogućiti otkup stanova

To će učiniti i **Klub zastupnik IDS-a**, rekao je **Damir Kajin**, pogotovo ako se time omogućuje dosadašnjim stanarima - željezničarima, strojovođaama i zaposlenima na održavanju pruga HŽ-a -otkup stanova. U većini slučajeva kao predmetne nekretnine iz Odluke navedene su zgrade i kuće u Zagrebu, a tu su i dva hotela od kojih je jedan u Osijeku (Mursa). Od državnog se tajnika moglo čuti kako će se predmetnim nekretninama dokapitalizirati Hrvatska željeznica, ali nigdje nema okvirne procjene koliko vrijede te nekretnine, odnosno koliko će privatizacija donijeti novca HŽ-u i državi. Otvara se i pitanje je li sve ovo skupa proces ili samo prvi korak u

privatizaciji HŽ-a. Iako ne vjeruje u takav jedan scenarij, barem ne za trajanja mandata aktualne Vlade RH i barem ne kada je riječ samo o ovih 15 objekata, kaže kako se ne bi smjela zapostaviti bojazan od eventualnih zloporaba. Osobno boji se da će HŽ slijediti sudbinu INE-e, HT-a i Croatia osiguranja i zalaže da Hrvatske željeznice do daljnjeg ostanu u rukama hrvatske države.

Još prigodom donošenja novele Zakona o željeznicama 2004. Klub zastupnika HSP-a i nezavisni zastupnik Letica ukazali su na ono što je eto došlo na klupe, a to je otvaranje procesa oduzimanja statusa javnog dobra u smislu privatizacije i prodaje HŽ-a, rekao je **Pero Kovačević** u ime **Kluba zastupnika HSP-a**. Nema ništa protiv da se omogući otkup stanova obiteljima željezničara, ali za ove druge situacije kada se oduzima status javnog dobra Klub ne može apriori pristati. Kako je krenulo jednog dana čak može doći do toga da netko oduzme status javnog dobra i Glavnom kolodvoru. Tako će se i događalo ukoliko se ne osnuje saborsko etičko povjerenstvo koje će uvijek prije nego što jedna takva odluka dođe na razmatranje u Sabor izvršiti uvid u predloženo kako se ne bi događala ono što se već događalo s privatizacijom i pretvorbom na hrvatski način.

Odluka na temelju potpunih podataka

Željko Pecek je ustvrdio kako **Klub zastupnika HSS-a** nije protiv predloženog načina rješavanja problema i to prihvaća kao dio restrukturiranja HŽ-a, ali da bi se mogla donijeti odluka tada prijedlog kojim se oduzima status javnog dobra u općoj uporabi mora biti kvalitetniji i umjesto 3 sadržavati barem 30-tak stranica. Ako je jedino Sabor nadležan za donošenje ovakve odluke tada bi morao biti upoznat sa svim detaljima, npr. kolika je vrijed-

nost predočenih nekretnina, kakva je njihova namjena tj. da li se one prenose u fizičkom obliku kako su navedene u Prijedlogu odluke ili je predviđena njihova prodaja, a nakon toga unos u društvo s ograničenom odgovornošću. Kod toga je ne manje važno hoćemo li na taj način zadržati radna mjesta na željeznici, eventualno i povećati. Klub je svjestan da je Hrvatska željeznica zastala u svom restrukturiranju, i da se njezina infrastruktura mora izdvojiti, a status zaposlenih rješavati kao i nekretnina koje nisu "core buisness" na ovakav ili sličan način. Željezničku infrastrukturu sačinjava veliki broj nekretnina koje su značajne s prometnog aspekta, i glede velikog bogatstva i vrijednosti Hrvatske. Zbog toga je izuzetno važno jasno definirati i utvrditi pojam i granice željezničke infrastrukture, način korištenja i upravljanja njima, te način zaštite i uknjižbe u zemljišne knjige jer je ovo jedan od malih koraka prema privatizaciji. U Prijedlogu odluke ima previše dilema i nepoznanica pa nema razloga da ne ide u drugo čitanje.

Nezavisni zastupnik dr. sc. Slaven Letica misli da najprije treba donijeti poseban zakon o oduzimanju statusa javnog dobra u općoj uporabi koji bi se primjenjivao na sva javna dobra kojima se oduzima taj status. Uz Zakon o javnoj nabavi morao bi postojati i Zakon o javnoj prodaji jer je sasvim nesporno da će se realizirati ono o čemu je, kaže, već govorio tj. krčmiti veliki sustavi, najprije džeparski, a onda u velikim razmjerima. Protiv toga je da se raspolože javnom imovinom na temelju odluka, smjernica, uredbi itd. i podsjeća kako već imamo nekoliko primjera tzv. javno privatnog partnerstva gdje je došlo do velikih zloporaba. Umjesto etičkog povjerenstva kojeg je predložio zastupnik Kovačević dovoljno bi bilo imenovati ad hoc povjerenika Sabora.

Mora se uvažavati dinamika

U ponovnom istupu državni tajnik **Dražen Breglec** očitovao se na tijek rasprave i iznesene primjedbe i prijedloge. U prilogu su, kaže, faktografski navedene nekretnine s dovoljno podataka iz kojih se zahvaljujući informatizaciji katastra i gruntovnice može dobiti uvid u ostale detalje. Vlada ne može prihvatiti prijedlog o drugom čitanju naprosto zbog

dinamike predložene odluke koja je vezana uz realizaciju PAL 2 zajma Svjetske banke. Napomenuo je još da u Hrvatskim željeznicama postoji 17 ovisnih društava ili tzv. društava kćeri HŽ-a, a u kojima danas radi 6500 ljudi (u ukupnom sustavu HŽ-a je 22 tisuće zaposlenih). U tri društva koja su predmet Odluke radi tisuću i 89 zaposlenih, a do kraja ove godine još bi šest ovakvih društava bilo pripremljeno za izdvajanje odnosno

prenošenje u Hrvatski fond za privatizaciju radi privatizacije kada će Vlada ići sa sličnom odlukom, ali i puno opsežnijom glede broja nekretnina.

Bez daljnje rasprave zastupnici su sa 82 glasa "za", 1 "suzdržanim" i 2 "protiv" donijeli Odluku o oduzimanju statusa javnog dobra u općoj uporabi dijelu željezničke infrastrukture.

J.Š.

PRIJEDLOG LISTE KANDIDATA ZA IZBOR SUCA USTAVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Predlagatelj: Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav

Mjesto suca Ustavnog suda ostalo nepopunjeno

Na 24. sjednici 15. veljače zastupnici su raspravili ovaj prijedlog Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav da se na jedno prazno mjesto suca Ustavnog suda izabere Davor Krapac ili Boris Koketi. Na sjednici 22. veljače nije popunjeno upražnjeno mjesto suca Ustavnog suda jer niti jedan od dvojice kandidata tajnim glasovanjem nije dobio potrebnih 77 glasova - Davor Krapac dobio je 73 glasa, a Boris Koketi 26.

U kraćoj raspravi uvodno je Prijedlog obrazložio predsjednik spomenutog Odbora, **Dražen Bošnjaković**. Nakon što je Ustavni sud izvijestio Hrvatski sabor da sucu Milanu Vukoviću 1. ožujka 2007. istječe mandat suca Ustavnog suda, Odbor je sukladno Ustavnom zakonu o Ustavnom sudu RH razmotrio pristigle četiri kandidature za to mjesto, a na temelju prikupljenih podataka i rezultata javnog razgovora sastavio listu kandidata koji ulaze

u uži izbor za suca Ustavnog suda. Na kraju su se na užoj listi tih kandidata našla dva kandidata - prof. dr. sc. Davor Krapac, redoviti profesor Pravnog fakulteta u Zagrebu i Boris Koketi, pomoćnik ministrice pravosuđa RH.

Mr. sc. **Mato Arlović** rekao je da će **Klub zastupnika SDP-a** dati punu potporu Davoru Krapcu. To bi bilo, kaže, u zajedničkom interesu jer je Krapac svojim znanstvenim znanjem i praktičnim iskustvom kojeg je stekao kroz rad u radnim tijelima Hrvatskoga sabora i ustavno-pravnim komisijama te na primjeni pravnih propisa itekako pridonio ostvarivanju i provedbi Ustava. Misli također da je Odbor uz predložena dva kandidata trebao naznačiti da su i ostali kandidati ispunili uvjete, i dodatno obrazložiti zašto se odlučio za predloženu dvojicu.

Dr. sc. **Vesna Pusić (Klub zastupnika HNS-a)** drži da bi se

izborom Krapca podigao autoritet Ustavnog suda, koji je ozbiljno narušen neriješenim statusom ustavnog suca Vice Vukojevića s obzirom na njegovu ulogu u ratnim godinama. **Damir Kajin (Klub zastupnika IDS-a)** izrazio je nadu da se neće ponoviti politička trgovina od prije 7 ili 8 godina, kada je "sramnim dogovorom Ustavni sud pretvoren u jedno dioničko društvo". Izbor Kluba između predloženih kandidata sličan je izboru koje su najavili njegovi prethodnici u ovoj raspravi, zaključio je Kajin. Zalaganje za načelo depolitizacije dobro i poželjno, ali ne treba zaboraviti da suca Ustavnog suda bira Hrvatski sabor kao političko tijelo pa stoga ova odluka ima političku dimenziju, rekao je dr. sc. **Zlatko Kramarić** u ime **Kluba zastupnika HSLS-a**. Apelirao je na zastupnike da kod glasovanja biraju po savjesti, a ne po stranačkoj stezi. Tajnim glasovanjem o predloženim

kandidatima za suca Ustavnog suda možda će se izbjeći direktan utjecaj politike na taj izbor te otklonila bilo kakva mogućnost političke trgovine, primijetio je **Željko Pecek** u ime **Kluba zastupnika HSS-a**.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: dr. sc. **Ivo Josipović** (neza-

visni), **Ante Markov** (HSS) i dr. sc. **Miljenko Dorić** (HNS).

Na sjednici 22. veljače niti jedan od dvojice predloženih kandidata nije dobio potrebnih 77 glasova. Od ukupno 152 zastupnika glasačke listiće primilo je njih 104 koliko ih je i glasovalo, a bilo je 5

nevažjećih glasačkih listića. **Davor Krapac** dobio je 73 glasa, a **Boris Koketi** 26 i tako nije izabran niti jedan od predloženih kandidata za suca Ustavnog suda Hrvatske pa će se cijela procedura izbora ponoviti.

J.Š.

Izbori - imenovanja - razrješenja

Nevenka Majdenić, predsjednica **Odbora za izbor, imenovanja i upravne poslove** predstavila je slijedeće prijedloge odluka:

Jednoglasno (80 glasova "za") je donesena odluka o razrješenju predstavnice sindikata **Vesne Dejanović** i imenovanju **Ane Knežević** za članicu Nacionalnog odbora.

- Za potpredsjednice Državnog izbornog povjerenstva Republike Hrvatske biraju se **Zdravka Čufar Šarić** i **Aleksandra Jozić-Ileković**, a za članove Državnog izbornog povjerenstva RH biraju se **Davor Orlović**, **Zorislav Ham**, **Josip Vresk** i **Vlatka Kovačević**.

Zastupnici su većinom glasova, 9. veljače 2007., sa 89 glasova

"za" i 3 "suzdržana" prihvatili ovaj Prijedlog.

- Za predstojnika Ureda Predsjednika Hrvatskog sabora imenuje se **Boris Abramović**.

Zastupnici su većinom glasova, 9. veljače 2007., sa 95 glasova "za" i 1 "suzdržanim", prihvatili ovaj Prijedlog.

A. F.



Predsjednik Hrvatskoga sabora Vladimir Šeks primio predsjednika finskog parlamenta Paavu Lipponena

(Zagreb, 27. veljače 2007.) Finska će vrlo rado pozdraviti Hrvatsku kao članicu EU-a 2009. godine i nema nikakvih ozbiljnijih prepreka za njezin ulazak u punopravno članstvo u tom roku, istaknuo je predsjednik finskog parlamenta Paavo Lipponen tijekom uzvratnog službenog posjeta Hrvatskoj nakon susreta s predsjednikom Hrvatskog sabora Vladimirom Šeksom. Među-

tim, ne ovisi sve o Hrvatskoj, koja treba nastaviti s provođenjem reformi, jer se postavlja pitanje hoće li EU biti do tada spremna, upozorio je Lipponen i nastavio kako postoje naznake da će problem oko europskog ustava biti riješen, odnosno da bi tijekom njemačkog predsjedanja EU-om mogao biti postignut dogovor zemalja članica koji će biti predstavljen na predstojećem summitu EU-a u lipnju.

Šeks je govoreći o prevladavanju krize oko europskog ustava, izrazio nadu da će se iznaći rješenja koja neće otežati ili zaustaviti put Hrvatske prema Europskoj uniji.

Predsjednik Hrvatskoga sabora Vladimir Šeks susreo se s ministricom vanjskih poslova Republike Poljske Annom Fotygom

(Zagreb, 22. veljače 2007.) Vladimir Šeks, Predsjednik Hrvatskoga sabora, primio je ministricu vanjskih poslova Republike Poljske Annu Fotygu u sklopu njezinog službenog posjeta Republici Hrvatskoj i tom prigodom joj zahvalio na političkoj i tehničkoj podršci Poljske Hrvatskoj na njezinom putu prema punopravnom članstvu u Europskoj uniji i NATO-u koja se ogleda i u dobroj parlamentarnoj suradnji. Poljska je ministrica vanjskih poslova istaknula Republiku Hrvatsku kao najvažnijeg partnera Poljske u regiji, dok je Poljska "advokat Hrvatske u procesu integriranja u EU i NATO". Ministrica Fotyga je ukazala na to da će značenje Hrvatske porasti njezinim ulaskom u EU kao i članstvom u NATO-u.

Vladimir Šeks boravio u dvodnevnom službenom posjetu Crnoj Gori

(Crna Gora, 19-20. veljače 2007.) Susretom s predsjednikom Skupštine Crne Gore Rankom Krivokapićem, predsjednik Hrvatskoga sabora Vladimir Šeks započeo je svoj službeni posjet Crnoj Gori. To je prvi posjet predsjednika hrvatskog parlamenta otkad je Crna Gora proglasi-



Predsjednik Hrvatskoga sabora Vladimir Šeks i predsjednik finskog parlamenta Paavo Lipponen



Skupština Republike Crne Gore

la neovisnost u lipnju 2006. godine i postala samostalna.

Nakon sastanka na kojem se razgovaralo o pitanjima ratne odštete i granica između dviju država, predsjednik Šeks je izjavio kako u ime Sabora pozdravlja memorandum Međudržavnog savjeta Hrvatske i Crne Gore koji su obje vlade potpisale, a koji se odnosi na djelomičnu naknadu ratne štete. Pritom je dodao kako Zagreb Podgorici još nije poslao službeni zahtjev za ratnom odštetom. Predsjednici dvaju parlamenata rekli su da se privremeni sporazum o granicama provodi bez problema te istaknuli obostranu dobru volju da dvije vlade ubrzo postignu trajni sporazum o granicama. Šeks i Krivokapić zauzeli su se i za nastavak regionalne suradnje i dobrosusjedskih odnosa te ulazak Podgorice i Zagreba u euroatlantske integracije.

Službeni posjet Podgorici Šeks je nastavio razgovorima s crnogorskim ministrom vanjskih poslova Milanom Roćenom i s premijerom Željkom Šturanovićem.

Zagreb može Hrvatima u Crnoj Gori pomoći financijski, ali i politički, rekao je predsjednik Hrvatskoga sabora Vladimir Šeks 20. veljače 2007., u Kotoru nakon sastanka s predstavnicima hrvatske manjine

u Crnoj Gori. "Zagreb za Hrvate u Crnoj Gori može napraviti dvije stvari. Prvo, da se kod donošenja novog crnogorskog ustava zauzme da zastupnik iz reda hrvatske manjine bude po sili Ustava izabran u crnogorsku skupštinu, a drugo, da se osigura financijska potpora udruženjima hrvatskoga predznaka u Crnoj Gori", kazao je Šeks. Prema riječima predsjednika Sabora, pomoć bi mogle pružiti i hrvatske tvrtke tako da u svojim crnogorskim predstavništvima zaposle Hrvate, a Zagreb bi trebao pomoći i u realizaciji dvaju projekata - izgradnji Hrvatskoga doma u Tivtu i Muzeja pomoraca u Kotoru. Prema popisu stanovništva iz 2003. godine u Crnoj Gori ima nešto više od sedam tisuća Hrvata.

Prije posjeta Kotoru predsjednik Hrvatskog sabora Vladimir Šeks je u Cetinju razgovarao s crnogorskim predsjednikom Filipom Vujanovićem koji mu je zahvalio što je Hrvatska među prvima priznala Crnu Goru, dodajući da je Podgorici bilo važno da je među prvima priznaju susjedi. Prema Vujanovićevim riječima, Crna Gora želi da Hrvatska bude njezin strateški partner u privatizaciji, izgradnji infrastrukture te u izgradnji Jadransko-jonske autoceste. Vujanović je također iznio mišljenje da bi hrvatska manjina

trebala biti zastupljena u Crnoj Gori putem nacionalnih stranaka.

Predsjednik Hrvatskoga sabora, Vladimir Šeks je susretom s kotorskim biskupom Ilijom Janjićem završio dvodnevni službeni posjet Crnoj Gori.

Službeni posjet predsjednika Hrvatskoga sabora Republici Turskoj

(Ankara, 12. veljače 2007.) U sklopu službenog posjeta Turskoj predsjednik Hrvatskoga sabora sastao se s predsjednikom turske Nacionalne skupštine Bulentom Arincem. "Izdvojio bih jedan segment iz razgovora s predsjednikom Arincem, a to je davanje pune potpore Hrvatskoj za ulazak u NATO i pune potpore za nestalnu članicu Vijeća sigurnosti UN-a", kazao je Šeks nakon sastanka.

Šeks i Arinc istaknuli su da gospodarski odnosi Zagreba i Ankare zaostaju za dobrim političkim odnosima. Gospodarska razmjena dviju zemalja iznosi samo 250 milijuna dolara, a mogućnost jačanja te suradnje, rekao je Šeks, treba tražiti ponajprije u području cestogradnje, turizma i metalske industrije. Hrvatska i Turska već godinama održavaju dobre političke odnose čemu svjedoče i česti bilateralni susreti najviših turskih i hrvatskih političara. Na Sveučilištu u Zagrebu već više godina djeluje odsjek turkologije, a na sastanku Šeksa i Arinca ponovljena je ideja o otvaranju katedre hrvatskog jezika na jednom od turskih sveučilišta.

Predsjednika Sabora u Ankari je primio i turski predsjednik Ahmet Necdet Sezer. Turska se zalaže za politiku otvorenih vrata prema Hrvatskoj i kao zemlja članica NATO-a snažno podupire ulazak Hrvatske u Savez", rekao je Šeks hrvatskim novinarima dodajući da je turski predsjednik istaknuo da je Turska impresionirana reformama koje se u Hrvatskoj provo-

de. Hrvatska i Turska, koje su istoga dana započele pregovore o ulasku u članstvo EU a kasnije su pregovori odvojeni, međusobno se podupiru u

svojim nastojanjima da uđu u Uniju te se zalažu za procjenjivanje individualnog postignuća obiju zemalja, rekao je predsjednik Sabora. Šeks

i Sezer razgovarali su i o situaciji u regiji, a turskog je predsjednika posebno zanimalo stajalište Hrvatske prema Kosovu i BiH.

SUSRETI S VELEPOSLANICIMA

Veleposlanik Republike Crne Gore - nastupni posjet

(Zagreb, 15. veljače 2007.) Uoči prvog službenog posjeta Republici Crnoj Gori predsjednik Hrvatskoga sabora Vladimir Šeks primio je u nastupni posjet veleposlanika Republike Crne Gore Branka Lukovca



Veleposlanik Republike Crne Gore - nastupni posjet

koji je tom prigodom izrazio želju da dobri hrvatsko-crnogorski odnosi služe kao uzor u regiji, te je naglasio da se "Crna Gora mora suočiti sa stranicama svoje nedavne povijesti" u cilju doprinosa stvaranju pozitivnog ozračja u odnosima dviju država. Predsjednik Sabora Šeks je ocijenio da Izjava Vlade RH o odnosima Hrvatske i Crne Gore čini izvrstan temelj buduće suradnje, dodavši kako u Hrvatskom saboru postoji spremnost za tijesnu suradnju s crnogorskom Skupštinom i njezinim odborima, i što se tiče prijenoisa iskustava iz procesa približavanja Europskoj uniji i NATO-u i što se tiče jačanja gospodarskih odnosa.

Veleposlanik Republike Litve - nastupni posjet

(Zagreb, 9. veljače 2007.) Veleposlanik Giedrius Puodžiunas, sa sjedištem u Beču, je izrazio spremnost Litve da Hrvatskoj nastavi prenositi vlastita iskustva iz procesa priključenja Europskoj uniji i NATO-u, te je ukazao na velike mogućnosti za suradnju i na lokalnoj razini. Hrvatska za Litvu može biti ulazna vrata na ovo područje, a vrijedi i obratno, rekao je litvanski veleposlanik.

Veleposlanik Arapske Republike Egipat - nastupni posjet

(Zagreb, 6. veljače 2007.) Veleposlanik Ashraf Rashed, sa sjedi-

štem u Rimu, istaknuo je da Egipat visoko cijeni ulogu Hrvatske u regiji kao čimbenika koji pridonosi stabilnosti i sigurnosti. Također je izrazio potporu što bržem ulasku Republike Hrvatske u Europsku uniju s kojom Egipat ima sklopljen bilateralni sporazum o pridruživanju kojim se predviđa uspostava euro-mediteranskog prostora slobodne trgovine do 2010. godine, a također tijesno surađuje s EU-om u okviru Barcelonskog procesa. Predsjednik Hrvatskog sabora i egipatski veleposlanik suglasili su se da se potakne osnivanje skupina prijateljstva u hrvatskom i egipatskom parlamentu, kao i da se ubrza imenovanje stalnog veleposlanika Arapske Republike Egipat u Zagrebu.

D. H.



Veleposlanik Arapske Republike Egipat - nastupni posjet



POTPREDSJEDNICI HRVATSKOGA SABORA

Potpredsjednik Hrvatskoga sabora Mato Arlović primio je u radni posjet glavnog direktora Odjela za srednju i sjevernu Europu u Ministarstvu vanjskih poslova Islamske Republike Iran Alija Bagherija

(Zagreb, 23. veljače 2007.) Središnja tema razgovora bila je razvijanje gospodarske suradnje, u okviru ukupnih odnosa dviju zemalja. Istaknuto je da su bilateralni odnosi prijateljski, no da još postoji velik prostor za povećanje trgovinske razmjene, posebno u sektoru energetike, građevine i brodogradnje. Pozdravljene su inicijative mješovite gospodarske komisije i gospodarskih subjekata iz obje zemalja u tom smjeru, a sugovornici su se složili da je nužan kontinuiran rad na uspostavljanju kontakata i adekvatnih zakonskih rješenja koji će stimulirati ovu vrstu suradnje. Predložena je mogućnost zajedničkoga gospodarskog nastupa hrvatskih i iranskih tvrtki u bliskostičnoj regiji.

Potpredsjednik Hrvatskoga sabora Mato Arlović lobirao je za iransku potporu kandidaturi RH za nestalnu članicu Vijeća sigurnosti UN-a u razdoblju od 2008. do 2009. godine. Sastanak je zaključen razgovorom o stanju na Bliskom istoku, s posebnim osvrtom na Afganistan u kojem su prisutne i hrvatske vojne snage u okviru UN-ove mirovne misije.

A. F.

Održan radni sastanak člana Europske komisije i povjerenika za zapošljavanje, socijalnu politiku i jednake mogućnosti Vladimira Špidla sa članovima saborskog Nacionalnog odbora za praćenje pregovora o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji

(Zagreb, 5. ožujka 2007.) Uvodnu riječ ispred Nacionalnog odbora podnio je potpredsjednik Sabora i potpredsjednik Nacionalnog odbora Luka Bebić, kratko predstavivši strukturu i ulogu Odbora. Naglasio je da je Odbor formiran kao radno tijelo Sabora nadležno za praćenje pregovora, a rezultat je konsenzusa svih političkih stranaka u Saboru u

cilju ostvarenja strateškog cilja hrvatske politike - pristupa Hrvatske EU. U razgovorima je obostrano ocijenjeno da pregovori dobro napreduju.

Vladimir Špidla istaknuo je da su parlamenti najvažnije institucije u pristupnom procesu jer najviše posla ima upravo na području legislative, pa tako i Hrvatski sabor ima ključnu ulogu u pristupanju Hrvatske EU. Rekao je da će napredak Hrvatske ovisiti o sposobnosti same Hrvatske da ispuni sve kriterije za pristup, ali i da ih provede u život. Jedan od prioriteta je izgradnja odgovarajućih administrativnih i upravnih kapaciteta, te potrebne izmjene i uskladbe u području radnog i socijalnog prava, socijalne politike i zdravstvene zaštite, gdje je Hrvatska postigla određeni napredak, ali je čeka još dosta posla, ustvrdio je Špidla.

A. F.



Vladimir Špidla sa članovima saborskog Nacionalnog odbora

SABORSKI DUŽNOSNICI

Predsjednik Odbora za vanjsku politiku Gordan Jandroković i predsjednik Odbora za europske integracije Neven Mimica primili izvjestitelja za Republiku Hrvatsku u Odboru za vanjske poslove Europskog parlamenta Hannesa Swobodu

(Zagreb, 21. veljače 2007.) Izvjestitelj za Republiku Hrvatsku u Odboru za vanjske poslove Europskog parlamenta Hannes Swoboda informirao je predsjednike dvaju odbora o nacrtu Izvješća za Hrvatsku. Posebno je istaknuo ulogu koju Republika Hrvatska ima u regiji, zatim napredak u procesima dosadašnjih reformi te dobru suradnju s tribunalom u Haagu. Kazao je kako će biti još prijedloga za izmjene u Izvještaju, a tijekom travnja Izvještaj će biti na plenarnoj sjednici Europskog parlamenta. Pregovori za pristupanje EU trebali bi biti zaključeni do početka 2009. godine kako bi taj proces bio dovršen prije izbora za Europski parlament, podsjetio je Swoboda.

Neven Mimica je konstatirao da je Hrvatski sabor vrlo zainteresiran za sve što će Europski parlament poduzeti glede Izvješća za Hrvatsku te da daje bezrezervnu podršku provedbi reformi koje su nužne. Gordan Jandroković izrazio je zadovoljstvo nacrtom Izvješća dodavši kako će Hrvatska u sadržajnom i formalnom smislu biti spremna za članstvo u EU.

I. Č.

Članovi Odbora za vanjsku politiku i Odbora za europske integracije primili predsjednika finskog parlamenta Paavu Lipponena

(Zagreb, 27. veljače 2007.) Pregovori RH za članstvo u EU, uloga nacionalnih parlamenata u tom procesu, te reforma ustava Europske unije bile su središnje teme razgovora. Predstavnicima dvaju saborskih odbora zahvalili su gostima na potpori koju je Finska pružila Hrvatskoj, posebno za vrijeme njezinog predsjedanja Europskom unijom.

Predsjednik finskog parlamenta upoznao je nazočne sa važnom ulogom i ovlastima Eduskuntae, posebno u smislu bliske i kontinuirane suradnje s finskom vladom. U tom okviru, istaknut je utjecaj parlamenta na vladu, koja predvodi komunikaciju Finske s Europskom unijom. Na tom bi tragu trebalo promišljati inicijative unutar EU, o jačanju uloge nacionalnih parlamenata, zaključio je Paavo Lipponen. U nastavku susreta razgovaralo se o procesu usvajanja ustava Europske unije, te o unaprjeđivanju gospodarske suradnje između dviju zemalja.

A. F.

Predsjednik Odbora za rad, socijalnu politiku i zdravstvo Marko Turić i članovi Odbora sastali su se sa članom Europske komisije i povjerenikom za zapošljavanje, socijalnu politiku i jednake mogućnosti Vladimirom Špidlom

(Zagreb, 5. ožujka 2007.) Reforme socijalne politike i integracija razvojnih procesa u predstojećem razdoblju pregovora RH za članstvo u EU, bile su glavne teme sastanka. Predsjednik Odbora za rad, socijalnu politiku i zdravstvo Marko Turić upoznao je goste s djelokrugom i načinom rada Odbora, posebno se osvrnuvši na probleme u mirovinskom sustavu i reformi zdravstvene skrbi. Zastupnik Stjepan Bačić naglasio je kako je potrebno, postupnim reformama, dostići rješenje kojim bi se pomirili financijski zahtjevi i načela solidarnosti, jednakopravnosti i dostupnosti na kojima se bazira naš sustav zdravstvene skrbi.

U nastavku sastanka, član Europske komisije i povjerenik za zapošljavanje, socijalnu politiku i jednake mogućnosti Vladimir Špidla rekao je



Gordan Jandroković i Neven Mimica primili Hannesa Swobodu

kako je na području socijalne politike postignuta dobra razina usklađenosti zakonodavstva, no da su nužni daljnji naponi kako bi se riješili već spomenuti problemi u zdravstvu i mirovinskom sustavu. Posebno je istaknuo središnju ulogu parlamenta u procesu pristupanja EU.

S. Š.

Članovi saborskog Odbora za poljoprivredu i šumarstvo na čelu s predsjednikom Odbora Božidarom Pankretićem primili su u radni posjet izaslanstvo Odbora za poljoprivredu Parlamenta Republike Češke

(Zagreb, 7. ožujka 2007.) Predsjednik češkog Odbora Jiri Papaž rekao je da je cilj dolaska češke delegacije u

Hrvatsku upoznavanje sa stanjem priprema Hrvatske za prijem u EU, kojeg Češka snažno podupire, kao i pristup Hrvatske NATO-u. Naglasio je da će Češka u prvoj polovici 2009. godine predsjedati Europskom unijom, upravo u razdoblju kada bi i Hrvatska mogla postati članicom, a do tada je Češka spremna Hrvatskoj ponuditi svoja iskustva, posebice ona vezana uz vrijeme čeških pregovora za članstvo. Božidar Pankretić rekao je da u odnosima dviju država nema ni jednog otvorenog pitanja, Češka pruža maksimalnu podršku Hrvatskoj, a obje države trebaju raditi na intenziviranju gospodarske suradnje. Razgovaralo se na temu poljoprivrednog zemljišta, sustava prodaje državnog zemljišta, položaja malog poljoprivrednog proizvođača, snalaženju na zajedničkom europskom tržištu, češkim iskustvima prije i poslije ulaska u članstvo EU.

S. Š.

Voditelj Izaslanstva Hrvatskog sabora u Parlamentarnoj skupštini NATO-a Krešimir Čosić sastao se s osobnim predstavnikom francuske ministrice obrane Thierryjem Borjom de Mozotom

(Zagreb, 16. veljače 2007.) Francusko izaslanstvo, sukladno uputama francuske ministrice obrane Michele Alliot-Marie, očekuje od Hrvatske dugoročnu suradnju glede pitanja sigurnosti i obrane, a posebice se zalaže za uspostavu suradnje svih ministarstava dviju zemalja, istaknuto je. Thierry Borja de Mozot izrazio je potporu skorom pristupanju Hrvatske EU te naglasio kako su obrambena i sigurnosna pitanja od iznimne važnosti za EU. Razgovaralo se i o budućoj gospodarskoj suradnji Francuske i Hrvatske.

I. Č.

SUSRETI S VELEPOSLANICIMA

Gordan Jandroković razgovarao s veleposlanikom Arapske Republike Egipat Ashrafom Rashedom

(Zagreb, 7. veljače 2007.) U nastupnom posjetu egipatskog veleposlanika Ashrafa Rasheda u RH, sa sjedištem u Rimu, obostrano je istaknuto da su bilateralni odnosi Hrvatske i Egipta prijateljski i bez otvorenih pitanja. Posebice je naglašena važnost revitalizacije međuparlamentarne suradnje koja može pridonijeti jačanju veza i izvan sfera politike, povezivanju gospodarstvenika i jačanju robne razmjene dviju zemalja.

Egipatski veleposlanik rekao je da Egipat snažno podržava i priželjkuje što skori prijem Hrvatske u EU, koja svojom snažnom i konstruktivnom politikom u ovom dijelu Europe može

pridonijeti jačanju mira i stabilnosti, te kulturi dijaloga i poštivanja različitosti. Ocijenjeno je da su potencijali za suradnju u mnogim gospodarskim

granama veliki, a članstvo Hrvatske u EU ići će u prilog produbljivanju veza između dviju država.

S. Š.



Susret Gordana Jandrokovića s veleposlanikom Arapske Republike Egipat

izvješća
HRVATSKOGA
SABORA

GLAVNA I ODGOVORNA UREDNICA:
Ružica Šimunović

OSNIVAČ I IZDAVAČ: Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6

REDAKCIJA: Ivana Čerkez, Ana Favro, Dunja Hergula (protokolarne aktivnosti Predsjednika Sabora), Mirjana Kozar, Marija Krakić (zamjenica glavne i odgovorne urednice), Đurđa Krmpotić, Marta Micek, Jasenka Šarlija, Sanja Šurina i Vjekoslav Žugaj

TAJNICE REDAKCIJE: Danica Baričić, Gordana Petrović

ADRESA REDAKCIJE: 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6

tel: 01/4569-722

fax: 01/6303-018

Web: <http://www.sabor.hr>

E-mail: sabor@sabor.hr

POŠTARINA: plaćena u pošti 10000 Zagreb

PRETPLATA NA ŽIRO-RAČUN BR: 2390001-1100016162
Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6

TISAK: Tiskara Hrvatskoga sabora