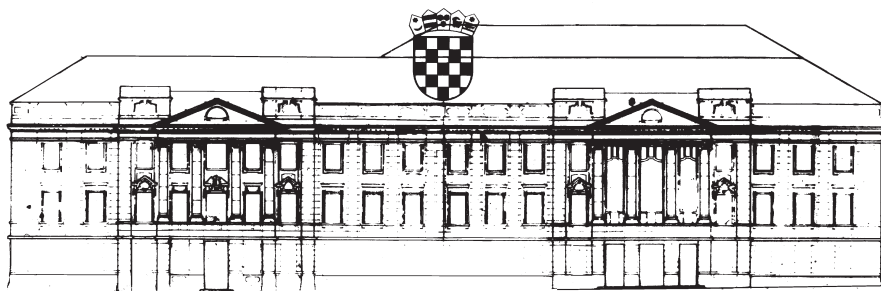


izvješća HRVATSKOGA SABORA



ISSN 1845-9404

GODINA XVII.

BROJ 467

ZAGREB, 15. II. 2007.

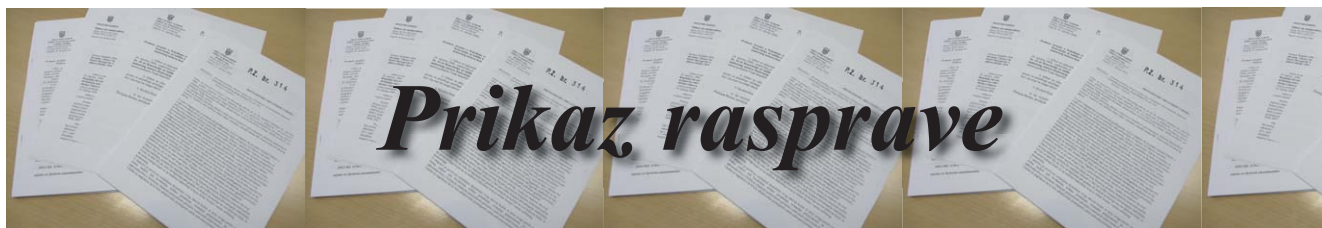
24. SJEDNICA HRVATSKOGA SABORA



**Predsjednik Grčke Republike u
Hrvatskom saboru**

Sadržaj

- Prijedlog plana usklađivanja zakonodavstva Republike Hrvatske s pravnom stečevinom Europske unije za 2007. godinu - dodatak a Nacionalnom programu Republike Hrvatske za pristupanje Europskoj uniji - 2007. godine	3	- Prijedlog zakona o izjednačavanju mirovinskih primanja (državna mirovina)	14
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o provođenju odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske od 12. svibnja 1998.	6	- Prijedlog zaključka kojim se Vlada Republike Hrvatske obvezuje na podnošenje detaljnog izvješća o zagađenju zraka u Sisku i broju ekoloških incidenata iz Rafinerije nafte te donošenje mjera za sprječavanje istih	15
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Memoranduma o financiranju usuglašenog između Europske komisije i Vlade Republike Hrvatske o dodjeli pomoći iz instrumenata za pretprijetnu strukturnu politiku za slijedeću mjeru regionalni centar za gospodarenje otpadom Bikarac, u Šibensko-kninskoj županiji	7	- Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o političkim strankama	17
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju ugovora o jamstvu između Republike Hrvatske i Međunarodne banke za obnovu i razvoj za „Projekt integracije trgovine i transporta“	8	- Konačni prijedlog zakona o popisima birača	20
- Prijedlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o hrvatskom državljanstvu; Prijedlog zakona o dopunama Zakona o strancima	9	- Prijedlog odluke o imenovanju člana Upravnog vijeća Hrvatske izvještajne novinske agencije; Prijedlog odluke o imenovanju dijela članova Upravnog vijeća Hrvatske izvještajne novinske agencije	22
- Prijedlog zakona o dopuni Zakona o osnovnom školstvu	11	- Izvješće o radu Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave za 2005. godinu	23
- Prijedlog zakona o tajnosti podataka	12	- Izvješće o radu Državnog ureda za reviziju za 2006. godinu; Izvješće o obavljenim revizijama za 2005. godinu i Izvješće o obavljenim revizijama za 2005. godinu - posebni dio	25
		- Prijedlog o iskazivanju nepovjerenja ministru gospodarstva, rada i poduzetništva Vlade Republike Hrvatske, Branku Vukeliću	28
		- Protokolarne aktivnosti	31



PRIJEDLOG PLANA USKLAĐIVANJA ZAKONODAVSTVA REPUBLIKE HRVATSKE S PRAVNOM STEČEVINOM EUROPSKE UNIJE ZA 2007. GODINU - DODATAK A NACIONALNOM PROGRAMU REPUBLIKE HRVATSKE ZA PRISTUPANJE EUROPSKOJ UNIJI - 2007. GODINE

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Predstoji živa zakonodavna aktivnost

Hrvatski sabor je proveo raspravu o ovom dokumentu na sjednici 15. veljače i, uvaživši pozitivno mišljenje parlamentarnih klubova i nadležnih radnih tijela, dao mu "zeleno svjetlo". Sudeći prema broju tzv. europskih propisa koji bi trebali biti doneseni ove godine (55 zakona i 228 podzakonskih propisa te oko 170 provedbenih mjera) nastavlja se intenzivno usklađivanje domaćeg zakonodavstva s europskim. Za potrebe eurointegracijskih aktivnosti u ovoj godini predviđena su izdvajanja u iznosu od 1,9 mlrd. kuna.

O PRIJEDLOGU

Predstavljajući novi Nacionalni program za tekuću godinu, ministrica vanjskih poslova i europskih integracija, **Kolinda Grabar Kitarović**, naglasila je da Republika Hrvatska odlično napreduje na putu prema punopravnom članstvu u EU. Naime, iza nas je već gotovo godina i pol dana procesa pristupnih pregovora, pri čemu je osnovna misao vodilja za Vladu kvaliteta dogovorenog, s aspekta zaštite najvažnijih nacionalnih interesa, a ne brzina. To, dakako, određuje i proces usklađivanja zakonodavstva.

Istaknula je, također, da se ovogodišnji Prijedlog plana usklađivanja temelji na rezultatima dosadašnjeg tijeka pregovora s EU, Sporazumu o stabilizaciji i pridruživanju i Planu njegove provedbe, Pristupnom partnerstvu iz veljače 2006. te ocjeni napretka Republike Hrvatske iz Izvješća Europske komisije.

Do travnja ove godine trebali bismo dobiti od Komisije sva izvješća o rezultatima analitičkog pregleda usklađenosti zakonodavstva. Ovisno o tome, a i usvojenim pregovaračkim stajalištima, tijekom svibnja očekuje se revizija niza poglavlja Nacionalnog programa. Nije isključena mogućnost da pritom dođe i do promjene ukupnog broja zakona koje treba donijeti tijekom prva tri kvartala ove godine (u četvrtom predstoje parlamentarni izbori).

RADNA TIJELA

Uvodno spomenimo još da su ponuđeni dokumenti poduprli **odbori: za pravosuđe; za Ustav, Poslovnik i politički sustav; za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu te za europske integracije**. Članovi ovog posljednjeg predložili su da se izradi precizan plan usklađivanja zakonodavstva s pravnom steče-

vinom EU, uzimajući u obzir financijski učinak i obveze koje proizlaze iz pristupnih pregovora. Smatraju da treba definirati točan broj zakona koje će trebati uskladiti, odnosno usvojiti do članstva Republike Hrvatske u EU.

RASPRAVA

Veliki dio posla je tek pred nama

Početak pregovora o pristupanju Hrvatske EU postavio je i nove zahtjeve i izazove u pogledu planiranja zakonodavne, ali i ukupne reformske prilagodbe europskim kriterijima, napominje mr.sc. **Neven Mimica**, govoreći u ime **Kluba zastupnika SDP-a**. Nažalost, tri godine mandata ove Vlade nisu bile dovoljne za bitan reformski pomak, tako da je veliki dio tog posla tek pred nama. To priznaje i sama Vlada u svojoj komunikacijskoj strategiji, gdje se prvi put navodi da će Hrvatska biti spremna za članstvo u Uniji 2009. godine, a ne 2007, kako je to planirala prethodna Vlada. Naime, od 148 planiranih doneseno je svega 86 europskih zakona, pri čemu se hitna procedura nerijetko koristila

za to da se lakše proguraju i neka rješenja koja nemaju uporište u pravnoj stečevini EU. Takvu praksu treba izbjegavati, kao i praksu da se neki nesumnjivo europski zakoni ne stavljaju u P.Z.E. proceduru.

Napomenuo je da će esdepeovci poduprijeti utvrđen plan zakonodavnog usklađivanja s pravnim stečevinama EU, ali očekuju da će Vlada osigurati njegovu dosljednu i potpunu provedbu, kako ne bi došlo do usporavanja pristupnih pregovora (to više što ćemo zbog izbora sve zakonodavne aktivnosti morati dovršiti u prva tri tromjesečja). Uvjereni su da će Vlada ubrzo morati revidirati zakonodavni plan za 2007. te da će tada Saboru predložiti i cjeloviti plan usklađivanja preostalog dijela zakonodavstva u naredne dvije, tri godine. Osim izračuna financijsko-proračunskih efekata (trošak prilagodbi procjenjuje se na oko 2 mlrd. kuna godišnje) trebat će primijeniti i unaprijediti i metodologiju izrade regulatornog učinka novoga zakonodavstva.

Voditi računa o nacionalnim interesima

Predstavnik **Kluba zastupnika HSP-a, Pero Kovačević**, izrazio je zadovoljstvo što su se i kolege iz SDP-a i ostalih oporbenih stranaka priklonili njihovu stajalištu, da je kvaliteta pregovora s EU važnija od brzine donošenja zakona. Upozorio je na to da će ovaj saziv Hrvatskog sabora biti zapamćen po tome što proizvodi zakonodavni stampeo (oko 72 posto zakona doneseno je hitnim postupkom), što je pogubno za pravnu sigurnost građana, kao i nedonošenje podzakonskih propisa. Osim toga, pod firmom usklađivanja u proceduru se nerijetko šalju nepotpuni zakonski tekstovi ili bukvalni poluprijevod direktiva i smjernica EU. Kod pripreme tzv. europskih propisa moramo voditi računa o zaštiti nacionalnih interesa, upozorava zastupnik. To znači da

trebamo simulirati njihovu primjenu, a ne odmah prihvaćati sve što od nas traži EU, ili pojedine članice EU (npr. vezano uz privatizaciju).

Zastupnike HSS-a zanima što se dogodilo sa zakonskim prijedlozima koji su bili u planu donošenja za 2006. godinu, a nisu upućeni u proceduru, izjavio je predstavnik njihova **Kluba Božidar Pankretić** (npr. zakoni o zaštiti sorti poljoprivrednog bilja, o veterinarstvu, novele Zakona o hrani, o vodama, o poljoprivrednom zemljištu, o lovu, itd.). Ista je sudbina zadesila i zakone o koncesijama, te o izmjenama i dopunama Zakona o zadrugama, čija se rješenja direktno ili indirektno reflektiraju na poljoprivredu. Predlažu, stoga, da Vlada ubuduće izvještava Sabor i o provedbi plana usklađivanja zakonodavstva za proteklu godinu. Bez tih podataka ovakav plan je samo zbroj popisa zakona iz pojedinih resora, iz kojeg se ne može iščitati strateška razrada i opredjeljenje glede zakonskih aktivnosti u postupku prilagodbe europskom zakonodavstvu. Što se tiče procesa pridruživanja EU nismo ni euroskeptici niti preveliki eurooptimisti, samo pokušavamo biti eurorealisti, kaže Pankretić. Mislimo da treba detaljno analizirati svaki zakonski akt koji se usklađuje i procijeniti što on donosi Republici Hrvatskoj, odnosno pojedinim sektorima. Nažalost, stječe se dojam da se neke stvari nastoje ubrzati, očito iz političkih razloga, bez da se sagleda cjelokupna situacija. Napomenuo je da se zakoni koji su na popisu moraju donijeti prvenstveno radi reformi koje Hrvatska treba provesti. Nažalost, u poljoprivredi to ne ide planiranom dinamikom, a da se o drugim sektorima i ne govori.

Europske standarde primijeniti u praksi

Omjer planiranih i donesenih europskih zakona u prošloj godini (59 naprama 24) najbolje govori o

sklonosti Vlade da planira izuzetno optimistički, ali je spora u realizaciji, konstatirao je **Nikola Vuljanić**, predstavnik **Kluba zastupnika HNS-a**. Plan za 2007. trebao bi biti ozbiljniji i realnije baziran, jer smo već u fazi pristupanja Uniji, kad nas europski Parlament i Vijeće Europe gledaju kao ravnopravne sudionike u procesu pridruživanja. Više si ne možemo priuštiti planove koje ćemo ostvariti sa 40 posto i zbog toga jer ovaj posao nije jeftin (u naredne tri godine stajat će nas oko 6 mlrd. kuna). Nema sumnje da trebamo krenuti u Europu, ali moramo biti sigurni u to da je taj novac dobro potrošen (resorno Ministarstvo bi trebalo predočiti računicu što ćemo dobiti tim ulaganjem). Najbitnije je da europske standarde prihvatimo u praktičnom životu, a ne da na brzini donosimo europske zakone, bez nakane da ih provodimo, kaže Vuljanić. Na kraju je najavio da će njihov Klub podržati ponuđeni dokument, uz obećanje Vlade da će se plan za 2007. i iduće godine realizirati u značajno većem postotku nego prethodnih godina.

Klub zastupnika regionalnih stranaka (PGS-SBHS-MDS) podupire ovaj Plan jer su regionalne stranke od početka u grupi eurooptimista, izjavio je mr.sc. **Nikola Ivaniš**. Sa zadovoljstvom prihvaćamo ocjenu ministrice da proces pristupanja Uniji odlično napreduje, ali ipak smatramo da Vlada i Parlament moraju intenzivirati usklađivanje domaćeg zakonodavstva s europskom pravnom stečevinom. Zalažemo se za to da, pregovarajući oko gospodarskih nacionalnih interesa, uđemo u Uniju što uspravnije. To znači da prethodno moramo osigurati što bolju startnu poziciju brodogradnji, poljoprivredi i ostalim djelatnostima. Naime, i druge europske zemlje subvencioniraju brodogradilišta, saniraju tekstilnu i obućarsku industriju, itd.

Zanimalo ga je, među ostalim, zbog čega je iz ovogodišnjeg Plana

usklađivanja izostao Zakon o regionalnom razvoju, iako je njegovo donošenje bilo predviđeno još 2006. (isto vrijedi i za Strategiju regionalnog razvoja).

Klub zastupnika HSLS-a daje pozitivno mišljenje ponudenom dokumentu i pozdravlja praksu izvršne vlasti da najavljuje usklađivanje zakonskih propisa s EU za tekuću godinu, rekao je dr.sc. **Zlatko Kramarić**. Naime, HSLS nikada nije dvojio o potrebi da Hrvatska treba što prije postati punopravnim članom te asocijacije, te da reformski put nema alternative. Protive se, međutim, masovnom donošenju tzv. europskih propisa hitnim postupkom, koji je primjeren za izvanredne okolnosti. Budući da Hrvatska sada prolazi kroz stabilno tranzicijsko razdoblje takvu praksu treba svesti na podnošljivu mjeru, a ne da za par mjeseci moramo ponovno mijenjati te propise, napominje Kramarić. Naime, zakone o kojima je riječ ne donosimo samo zbog usklađivanja s EU nego prije svega zbog nas samih, da bismo stvorili modernu, građansku, europsku, demokratsku i liberalnu državu. Stoga proces usklađivanja treba teći polako ali sigurno, uz utvrđivanje nacionalnih interesa. Pritom trebamo iskoristiti sve mogućnosti koje nam pružaju pregovori, a ne da nešto prihvatimo i potpišemo, a onda to dovodimo u pitanje.

Damir Kajin, predstavnik Kluba zastupnika IDS-a izrazio je zadovoljstvo što je na popisu zakona koje treba donijeti do izbora i paket ekoloških zakona, zatim izmjene Zakona o mirovinskim osiguravajućim društvima i isplati mirovina na temelju individualne kapitalizirane štednje, Zakon o preuzimanju dioničkih društava, novele Zakona o doplatku za djecu, itd. Kako reče, volio bi da se ozakoni i usklađivanje primanja starih i novih umirovljenika jer osjetno zaostajanje njihovih

mirovina zasigurno nije u skladu s europskim standardom. Po riječima zastupnika EU traži sve, ali ne i mjere za bolji standard hrvatskih građana. Nije mu jasno ni to zbog čega po tko zna koji put treba mijenjati Kazneni i niz drugih zakona koji su doneseni prije nekoliko mjeseci. U svakom slučaju, prijedlog Vlade treba prihvatiti, ali pritom moramo biti maksimalno realni i objektivni. Naime, treba imati na umu činjenicu da se u Europi više radi, da je tržišna utakmica bespoštedna, a zaštita slabija nego kod nas, ali da se tamo zasigurno bolje živi. Iskoristimo li šanse koje nam se pružaju svima će nam biti bolje, ali ne smijemo podležiti gospodarskim ucjenama.

Iako reformski proces ide relativno tromo, želim vjerovati da još uvijek imamo šanse i vremena da postanemo punopravnim članom EU 2009. godine, izjavio je **Valter Poropat**, također predstavnik IDS-a. Da bi se to ostvarilo, treba ubrzati usklađivanje zakonodavstva s pravnim stečevinama EU, uz donošenje što kvalitetnijih zakona. Klub zastupnika IDS-a će podržati predloženi Plan za ovu godinu, jer ćemo njegovom realizacijom biti bliži ulasku u Uniju.

Usljedila je pojedinačna rasprava u kojoj su sudjelovali: mr.sc. **Mato Arlović**, **Ante Markov** i **Zvonimir Mršić**.

Evidentan napredak na svim područjima

U završnom osvrtu ministrica **Kitarović** je, među ostalim, napomenula da su zakoni koji se danas donose puno složeniji nego što je to bilo ranije usklađivanje s direktivama EU. Njihovi tekstovi rezultat su duljeg procesa usklađivanja u koji se uključuju ne samo tijela državne uprave nego i stručnjaci, a i Europska komisija. To je također jedan od razloga zbog kojih taj proces ne ide onom brzinom kao u

počecima. Osim toga, treba imati u vidu i činjenicu da je Vlada u protekle tri godine donijela i 414 uredbi i drugih podzakonskih akata. Zakon o regionalnom razvoju nije donesen zbog toga što još uvijek traju konzultacije s EU oko podjela na tzv. statističke regije. Vlada bi uskoro trebala usvojiti smjernice za izradu Zakona o koncesijama i još 40 propisa, "kako bismo imali i polazišnu osnovu i hodograme za sve povezanе sektorske zakone". Napomenula je da i donošenje Zakona o lovu također ovisi o Zakonu o koncesijama, te obećala da će do srpnja ove godine svaki zakon u saborskoj proceduri biti popraćen analizom ne samo financijskih, nego i pravnih i drugih učinaka.

Demantirala je tvrdnje da Vlada šalje u hitnu proceduru zakone koji nemaju veze s usklađivanjem s europskim zakonodavstvom, te da Hrvatska u procesu pristupnih pregovora prihvaća uvjete pojedinih članica Unije, odnosno pristaje na ucjene. Neutemeljene kritike da su protekle tri godine izgubljene za reforme najbolje - kaže - pobija Izvješće Europske komisije koja konstatira napredak Republike Hrvatske na svim područjima, pa i kad je riječ o usklađivanju zakonodavstva. U svakom slučaju, ova Vlada će prije isteka ovoga desetljeća uvesti Hrvatsku u Europsku uniju, poručila je.

U nastavku sjednice 16. veljače uslijedilo je izjašnjavaње o predloženom dokumentu. Većinom glasova (93 glasa "za" i 13 "suzdržanih") usvojen je Plan usklađivanja zakonodavstva Republike Hrvatske s pravnom stečevinom EU za 2007. godinu. To je popraćeno i donošenjem posebnog zaključka kojim Hrvatski sabor podržava Nacionalni program RH za pristupanje EU - 2007. godine koji je donijela Vlada RH.

M.Ko.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PROVOĐENJU ODLUKE USTAVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE OD 12. SVIBNJA 1998.

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Obeštećenja i za korisnike najviših i obiteljskih mirovina

Zastupnici Hrvatskog sabora na sjednici na sjednici 7. veljače hitnim postupkom razmotrili su te 9. veljače donijeli predloženi zakonski tekst prema kojemu se obeštećenje daje i korisnicima najviših i obiteljskih mirovina, a na temelju odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske od 12. svibnja 1998. godine.

O PRIJEDLOGU

Predloženi zakonski tekst uvodno je obrazložio potpredsjednik Vlade, **Damir Polančec**. Podsjetio je na kronologiju zbivanja vezanu za usklađivanje mirovina od osamostaljenja Republike Hrvatske, ističući značaj odluke koju je donio Ustavni sud 12. svibnja 1998. godine. Temeljem donesenog Pravilnika, isplaćivan je dodatak na mirovine, a nakon sudske odluke donesen je i Zakon o povećanju mirovina radi otklanjanja razlika u razini mirovina ostvarenih u različitim razdobljima. U međuvremenu se pokazalo da je potrebno obeštetiti i korisnike najviših, te obiteljskih mirovina. Donošenjem predloženog Zakona i proširenjem kruga korisnika mirovina s pravom na obeštećenje prema Zakonu o provođenju Odluke Ustavnog suda, poboljšava se materijalni i socijalni položaj tih korisnika mirovina. Istovremeno se čuvaju i ustavne odredbe o Republici Hrvatskoj kao socijalnoj državi i ostvaruje poštivanje vladavine prava, kao najviše vrednote ustavnog poretka. Za provedbu obeštećenja potrebno je osigurati

oko 1,4 milijarde kuna, a predloženim se izmjenama utvrđuje obeštećenje i pripadajuća kamata, zaključio je predstavnik Vlade Republike Hrvatske.

RADNA TIJELA

Predloženi zakonski tekst podržan je nakon kraće rasprave na **Odboru za zakonodavstvo**, te jednoglasnom odlukom na **Odboru za rad, socijalnu politiku i zdravstvo**.

RASPRAVA

Zastupnik dr.sc. **Andrija Hebrang** iznio je ocjene u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**. Smatra da se ovi problemi osobito teško prelamaju u Republici Hrvatskoj zbog svih negativnih efekata koji je donio rat na njenom području.

Hrvatska nastoji izgraditi pravedan i održiv mirovinski sustav

Socijalni sustav temeljen na principima solidarnosti dodatno je narušen negativnim demografskim trendovima i dramatičnim povećavanjem broja umirovljenika u pojedinim etapama. Ovi se problemi zrcale i u ostalim zemljama razvijenog svijeta, koje i same pribjegavaju raznim oblicima mirovinske reforme. Uvođenjem drugog i trećeg mirovinskog stupa, Hrvatska nastoji izgraditi pravedan i održiv socijalni i mirovinski sustav, naglasio je

zastupnik Hebrang. Zatim je ukazao na pojedine aspekte ove reforme u minulim godinama, ukazujući na napore aktualne Vlade koja vraća zaostale dugove umirovljenicima. Predložene mjere ulijevaju optimizam, uz ocjenu da treba riješiti i problem "novih umirovljenika" koji su sustavno zakidani prilikom obračuna mirovina. Smatra da treba podržati predloženi zakonski tekst kojim Vlada ujedno izvršava svoja predizborna obećanja. U ime **Kluba zastupnika HSU-a** govorio je zastupnik **Silvano Hrelja**. Napomenuo je da podržava predloženi zakonski tekst, te ukazao i na doprinos Hrvatske stranke umirovljenika prilikom rješavanja obeštećenja umirovljenicima. Govoreći o suštinskim porukama koje izviru iz odluke Ustavnog suda, založio se za pravedno rješenje svih problema u svezi s isplatama duga. Istaknuo je problem oko izračuna novih mirovina za one umirovljenike koji su se iznova zaposlili na kraće vrijeme, upozoravajući da su izgubili ranijih 100 kuna zaostatka i 6% koje im nije uračunato u novu osnovicu. Obrazložio je amandman kojim se u članku 1. dodaje novi stavak 3., a kojim se ispravljaju propusti i nejasnoće za one umirovljenike koji su nakon umirovljenja ostvarili novi radni staž. Ujedno smatra da bi umirovljenici trebali dobiti detaljnija obrazloženja nakon žalbi upućenih Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje. U ime **Kluba zastupnika SDSS-a** govorio je zastupnik **Ratko Gajica**. On smatra da se predloženim zakonskim tekstom

na pravedan način uklanjaju uočeni nedostaci za one umirovljenike koji su bili zakinuti i oštećeni. Međutim, time se problem ne rješava u svojoj cjelini, budući da ima oko 10 tisuća umirovljenika koji su pravo na mirovinu stekli prije 1991. godine. Radi se o ljudima koji su uglavnom bili na okupiranom području Republike Hrvatske, te nisu primali mirovinu u periodu između 1991. i 1995. godine. Dio ljudi izgubio je pravo na isplatu mirovina unazad, budući da nisu bili obaviješteni unutar zadnog vremenskog roka, pa bi i ovaj problem trebalo riješiti na odgovarajući način.

Ispraviti nepravde poljoprivrednicima i novim umirovljenicima

U ime Kluba zastupnika HSS-a govorila je zastupnica **Ljubica Lalić**. Predložene izmjene ocjenjuje značajnima, budući da se time ispravljaju ranije nanese

nepravde. Osvrnula se na pojedine segmente koji se odnose na odluku Ustavnog suda. Istaknula je istovremeno i na ranija upozorenja iz Kluba zastupnika HSS-a, koji je među prvima upozoravao na nepravdu pojedinih odredbi i štetu koju su trpjele neke kategorije umirovljenika. Nije se radilo o pravnoj praznini kako su nam govorili, već o nedostatku političke volje da se nepravdni postupci isprave. Upozorila je zatim na potrebu veće socijalne sigurnosti i za one osiguranike koji su ranije bili individualni poljoprivrednici. Klub zastupnika HSS-a predlaže amandman kojim bi se i ova kategorija izjednačila s drugim umirovljenicima. Osim toga, potrebno je što prije riješiti i nepravde koje su nanijete kategoriji "novih umirovljenika", čija se mirovina neprekidno smanjuje. O podnijetim sugestijama i prijedlozima očitovao se zatim i potpredsjednik Vlade, **Damir Polančec**, te dodatno obrazložio stajališta Vlade Republike Hrvatske oko navedenih

inicijativa. Predsjedatelj je zaključio raspravu te pozvao državnu tajnicu Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva **Veru Babić**, da se očituje o podnesenim amandmanima. Prethodno je podsjetio da je Klub zastupnika HSU-a zbog razloga nomotehničke naravi povukao svoj amandman. Ostao je dakle amandman Kluba zastupnika HSS-a.

Državna tajnica napomenula je da Vlada ne može prihvatiti izneseni prijedlog budući da je riječ o mirovinama individualnih poljoprivrednika koji u kritičnom razdoblju nisu bili obuhvaćeni Uredbom Vlade Republike Hrvatske. Amandman nije dobio ni podršku u zastupničkom glasovanju. **Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o provođenju Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske od 12. svibnja 1998. donesen je 9. veljače 2007. godine u tekstu predlagatelja sa 89 glasova "za", 4 "suzdržana" i 1 "protiv"**.

V.Ž.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU MEMORANDUMA O FINANCIRANJU USUGLAŠENOG IZMEĐU EUROPSKE KOMISIJE I VLADE REPUBLIKE HRVATSKE O DODJELI POMOĆI IZ INSTRUMENTATA ZA PRETPRISTUPNU STRUKTURNU POLITIKU ZA SLIJEDEĆU MJERU REGIONALNI CENTAR ZA GOSPODARENJE OTPADOM BIKARAC, U ŠIBENSKO-KNINSKOJ ŽUPANIJU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Zastupnici su na 24. sjednici raspravili i većinom glasova, po hitnom postupku, prihvatili **Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Memoranduma o financiranju usuglašenog između Europske Komisije i Vlade Republike Hrvatske o dodjeli pomoći iz instrumenata za pretpriступnu strukturnu politiku za slijedeću mjeru Regionalni centar za gospodarenje otpadom Bikarac, u Šibensko-kninskoj županiji.**

Rasprava je zaključena 7. veljače 2007.g.

Državna tajnica Središnjeg državnog ureda za razvojnu strategiju i koordinaciju fondova EU **Martina Dalić** pojasnila je da će ovaj projekt značiti izgradnju novog komunalnog odlagališta otpada na području Bikarac, saniranje i zatvaranje postojećeg odlagališta, saniranje odlagališta otpada u Pirovcu te provođenje pilot projekta recikliranja i razvrstavanja otpada u Šibeniku.

Temeljem financiranja koje obuhvaća ovaj Memorandum dovršit će se prva faza ukupnog saniranja komunalnog otpada u Šibensko-kninskoj županiji. Ukupna vrijednost investicije je 8,8 milijuna eura, od čega se iz sredstava ISPA predlaže financirati 6 milijuna, dok nacionalno sufinanciranje iznosi 2,8 milijuna eura.

Odbor za zakonodavstvo, Odbor za prostorno uređenje i zaštitu okoliša te Odbor za financije i državni proračun nemaju primjed-

bi na tekst Konačnog prijedloga zakona.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a**, prvi u raspravi govorio je zastupnik **Perica Bukić (HDZ)**. Detaljno razloživši projekt zbrinjavanja komunalnog otpada i dosadašnju uspješnost u realizaciji "potrebnih formalnih i projektnih izazova", zastupnik je predložio osnaživanje uloge sektorskih koordinatora ISPA programa u ministarstvima te osnivanje posebnog tijela za pripremu dokumentacije za pretprijetne fondove kako bi se ubrzao administra-

tivni proces i time se osiguralo što više novca iz ovih fondova.

U ime **Kluba zastupnika HSS-a**, govorio je zastupnik **Ante Markov**. Podržavši potvrđivanje Memoranduma, zastupnik se osvrnuo na potrebu potpunog dogovora s jedinicama lokalne samouprave o eventualnim troškovima koje bi mogli osjetiti stanovnici područja na kojima se provode ovakvi projekti kako ne bi došlo do negativne percepcije u javnosti.

U pojedinačnoj raspravi govorio je zastupnik **Jozo Topić (HDZ)**.

Zastupnici su 9. veljače 2007. jednoglasno, sa 95 glasova "za", po hitnom postupku, prihvatili Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Memoranduma o financiranju usuglašenog između Europske Komisije i Vlade Republike Hrvatske o dodjeli pomoći iz instrumenata za pretprijetnu strukturnu politiku za slijedeću mjeru Regionalni centar za gospodarenje otpadom Bikarac, u Šibensko-kninskoj županiji.

A. F.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA O JAMSTVU IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I MEĐUNARODNE BANKE ZA OBNOVU I RAZVOJ ZA "PROJEKT INTEGRACIJE TRGOVINE I TRANSPORTA"

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Ovaj zakonski prijedlog zastupnici su razmotrili na sjednici 14. veljače. Podsjetimo, riječ je o potvrđivanju Ugovora o jamstvu za zajam ugovoren između Međunarodne banke i Lučke uprave Ploče, za financiranje Projekta integracije trgovine i transporta, "teškog" oko 91 mln. eura. Navedeni projekt sastoji se od tri segmenta - Razvoj infrastrukture luke Ploče, Integracija trgovine i transporta i Provedba projekta. IBRD će sufinancirati njegovu realizaciju s 58,8 mln. eura, dok se 11,2 mln. eura planira osigurati iz zajma Europske banke za obnovu i razvoj, a 21 mln. iz državnog proračuna.

O PRIJEDLOGU

Aktivnosti za pripremu projekta započele su još 2005. godine, a rok za provedbu je do 2010. godine. Budući da je stupanje na snagu ovog Zakona pretpostavka za povlačenje spomenutog zajma, predložen je za donošenje hitnim postupkom.

Državni tajnik resornog Ministarstva za more, **Branko Bačić**, informirao je zastupnike da je cilj ovog projekta poboljšati kapacitete i kvalitetu usluga južnog ruba koridora 5C, kako bi se udovoljilo potrebama predviđenog prometa, s posebnom usmjerenošću na luku Ploče. Riječ je o luci od posebnog interesa za razvoj gospodarstva, u kojoj je samo u siječnju pretovareno više tereta nego u cijeloj 1998. godini, što potvrđuje opravdanost financiranja ovog projekta. Prema uvjetima ponuđenim od IBRD-a Lučkoj upravi Ploče, zajam će biti odobren na 15 godina, uključujući poček do 5 godina, uz kamatu od 2,7 posto. Zakonom se propisuje način podmirivanja financijskih obveza koje mogu nastati za Republiku Hrvatsku kao jamca, te nadležnost za provedbu Ugovora o jamstvu. Potpisivanjem tog ugovora Vlada se obvezala i na izmjenu Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama. Osim toga, obvezala se da će u dogledno vrijeme smanjiti državni udjel u luci Ploče. Spomenuti zakon promijenjen je krajem

2006. godine, tako da teška prekrajna oprema i lučke dizalice više nisu integralni dio pomorskog dobra, što bi koncesionarima u hrvatskim lukama trebalo olakšati ulaganja u njihovu nabavku.

RADNA TIJELA

Zakonski prijedlog dobio je podršku nadležnih radnih tijela - **Odbora za zakonodavstvo te Odbora za pomorstvo, promet i veze.**

RASPRAVA

Mr.sc. **Mato Arlović** je najavio da **Klub zastupnika SDP-a** neće moći podržati donošenje ovog Zakona i to iz više razloga. U prvom redu Ugovorom o jamstvu koji bi se trebao potvrditi predviđeno je da RH unaprijed preuzima i obveze financijera. To podrazumijeva i buduću preraspodjelu proračunskih sredstava koja nije utvrđena projekcijama Državnog proračuna. Čak štoviše, u članku 2. Ugovora država se tretira kao primarni dužnik, a ne samo kao

jamac. Taj Ugovor, a osobito Ugovor o zajmu koji je njegov sastavni dio, nije do kraja usklađen s pravnim sustavom RH, jer predviđa drugačije pristupe neposrednog ugovaranja nabavke roba i usluga nego Zakon o javnoj nabavi. Osim toga, u tom dokumentu stoji da će jamac poduzeti potrebne mjere za smanjenje državnog vlasništva u Luci Ploče na najviše 20 posto. To znači da je Ugovorom o jamstvu utvrđen okvir buduće privatizacije Luke Ploče, što je za nas neprihvatljivo (država ne bi imala ni kontrolni paket dionica u strateškoj luci na Jadranu). Podsjetio je na činjenicu da su članice Svjetske banke države itekako zainteresirane za Luku Ploče i njenu privatizaciju. S obzirom na to jasno je zbog čega smo mijenjali i Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama. Izvukavši lučku nadgradnju (dizalice i ostalu opremu za manipulaciju tereta) iz pomorskog dobra otvorili smo mogućnost da se ono što će u lukama donositi najveći dohodak može privatizirati. Budući da prema Ustavu ne bismo smjeli prihvatiti niti jedan ugovor koji je na štetu države i nacije, i predložimo da se odlučivanje o ovom zakonu odgodi, kako bi se preispitale i promijenile sporne odredbe, pogo-

tovo one o preuzimanju obveza izvan poslova jamstva.

Po riječima **Branka Bačića**, Ugovorom o jamstvu, a ni Ugovorom o zajmu, ne dovodi se u pitanje vlasništvo države nad pomorskim dobrom (nema govora ni o kakvoj privatizaciji obale, ili terminala u Luci Ploče). Napomenuo je da treba razlikovati Luku Ploče kao zemljopisni pojam, lučku upravu, kao javnu ustanovu u vlasništvu države, koja upravlja lučkom infrastrukturom i suprastrukturom, te trgovačko društvo Luka Ploče, d.d. koje je trenutno u većinskom vlasništvu države (60 posto) i 40 posto u mješovitom vlasništvu, pretežno malih dioničara (zaposleni i ranije zaposleni u toj luci). Oni su samo jedan od koncesionara koji je dobio koncesiju od države koju zastupa lučka uprava Ploče. Vlada već dugo ima u planu privatizaciju tog trgovačkog društva, kako bi ono lakše moglo nabavljati prekrcajnu opremu, a ne da se to mora financirati dodatnim zaduživanjem Državnog proračuna. Predstavnici Ministarstva su se već u nekoliko navrata sastali sa Sindikatom zaposlenika u luci Ploče i dali podršku u njihovoj namjeri da u postupku privatizacije postanu većinski vlasnici poduzeća Luka Ploče.

Bačić je u nastavku podsjetio na to da ovaj Ugovor ne odstupa od 33 ugovora koja je Hrvatska potpisala sa Svjetskom bankom, kad je u pitanju izgradnja infrastrukturnih objekata u Republici Hrvatskoj. Uostalom, bivša Vlada je 2003. godine potpisala identičan ugovor s Bankom kojim je na isti način regulirano pitanje nabave roba i usluga u luci Rijeka. Napomenuo je, također, da sve radove koji su izravno ili neizravno vezani uz ovaj projekt izvode hrvatske tvrtke. Na kraju je informirao zastupnike da su izmjene Zakona o pomorskom dobru posljedica opredjeljenja da nema razvoja lučkog sustava u Hrvatskoj, dok se lučka suprastruktura ne izdvoji iz pomorskog dobra, kako bi se na njoj moglo steći stvarno vlasništvo. To će omogućiti koncesionarima u lukama da jednostavnije ishode financijska sredstva za investiranje u opremu na terminalima koje će graditi država.

U nastavku sjednice, 16. veljače, uslijedilo je izjašnjavanje o predloženom Zakonu. Ishod - donesen je većinom glasova nazočnih zastupnika (77 glasova "za", 9 "protiv" i 16 "suzdržanih"), u predloženom tekstu.

M.Ko.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI I DOPUNI ZAKONA O HRVATSKOM DRŽAVLJANSTVU; PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNAMA ZAKONA O STRANCIMA

Predlagatelj: zastupnik Nikola Vuljanić (HNS)

Podržana nakana - Vlada će je ugraditi u prijedloge koje priprema

Zastupnici su većinom glasova na 24. sjednici Sabora 16. veljače razmotrili zakonske prijedloge te donijeli zaključke kojima se ne prihvaćaju. Razlozi su navedeni u Mišljenju Vlade Republike Hrvatske i izvješćima radnih tijela.

O PRIJEDLOZIMA

Predložene zakonske tekstove obrazložio je zastupnik **Nikola Vuljanić (HNS)**, uvodno napominjući da je riječ o manjim izmjenama. Prijedlozi su već bili u proce-

duri prije godinu dana, a Vlada je njihovo odbijanje obrazlagala usklađivanjem hrvatskog zakonodavstva, s postojećim europskim propisima. Međutim, u ovom mandatu, Vlada vjerojatno neće izaći s najavljenim promjenama, ocijenio je pred-

lagatelj, pa su predložene izmjene i dopune potrebne i opravdane. Izmjene i dopune Zakona o hrvatskom državljanstvu, odnose se na provjeravanje poznavanja hrvatskog jezika i latiničnog pisma, te prihvaćanje hrvatske kulture i običaja. Time bi se onemogućile ili barem znatno otežale kasnije manipulacije prilikom primanja u hrvatsko državljanstvo. Prijedlog zakona o dopunama Zakona o strancima, propisuje pak obvezu polaganja ispita iz poznavanja hrvatskog jezika i kulture, za sve strance za koje se traži radna dozvola u Republici Hrvatskoj na rok dulji od godine dana. Zastupnik Vuljanić apelirao je da se prihvate upućeni zakonski prijedlozi, dodajući da se time neće opteretiti proračun jer bi zainteresirani kandidati sami plaćali potrebne ispite.

MIŠLJENJE VLADE

Iznoseći svoje stavove Prijedlogu zakona o izmjeni i dopuni Zakona o hrvatskom državljanstvu, Vlada je napomenula da podržava intenciju, ali predlaže da se ne prihvati predloženi zakonski tekst. Ujedno napominje da je u Ministarstvu unutarnjih poslova, osnovana međuresorska radna skupina, za izradu Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o hrvatskom državljanstvu. Uočeni su pojedini nedostaci, pa ih valja otkloniti. Međuresorska Radna skupina uzet će u obzir i prijedloge koje je uputio zastupnik Vuljanić. Uvjeti stjecanja hrvatskog državljanstva moraju se ujedno uskladiti i s pravnom stečevinom Europske unije, odnosno Europskom konvencijom o državljanstvu.

Vlada nije podržala ni Prijedlog zakona o dopunama Zakona o strancima, istog predlagatelja. Budući da se radi o opsežnijim izmjenama odredbi koje uređuju ulazak, boravak i zapošljavanje stranaca, Radna skupina izradila je novi cjeloviti tekst i uputila ga Vladi Republi-

ke Hrvatske. Ovaj se tekst trenutano usklađuje s primjedbama ministarstava i drugih nadležnih tijela državne uprave, te se očekuje da će se u prvom tromjesečju 2007. biti u saborskoj proceduri. Vlada će razmotriti i prijedlog zastupnika Vuljanića o provjeri znanja hrvatskog jezika prije izdavanja radne, odnosno poslovne dozvole strancima.

RADNA TIJELA

O predloženom zakonskom tekstu prethodno su se očitovala i nadležna radna tijela Hrvatskog sabora. **Odbor za zakonodavstvo** nije podupro navedene prijedloge zbog razloga koji su izneseni u mišljenju Vlade Republike Hrvatske od 11. siječnja 2007. godine. Pozivajući se na iste argumente, zakonske prijedloge zastupnika Vuljanića nije podržao ni **Odbor za Ustav, Poslovník i politički sustav**.

RASPRAVA

Poznavanje jezika, kulture i običaja

Nakon izlaganja predlagatelja, uslijedila je objedinjena rasprava o podnesenim prijedlozima, a prvi se za riječ javio zastupnik **Damir Kajin**. Govoreći u ime **Kluba zastupnika IDS-a**, podsjetio je da je nakon 1991. godine u hrvatsko državljanstvo primljen veliki broj stranih građana, prvenstveno iz Bosne i Hercegovine i ostalih bivših republika. Oni u velikoj mjeri mogu utjecati i na izborne rezultate, iako ne plaćaju porez, pa time ne dijele ni sudbinu sa ostalim hrvatskim državljanima. Ne treba međutim zanemarivati njihov dosadašnji doprinos, uključujući i značajne devizne doznake bez kojih bi se teško kompletirala vanjskotrgovinska bilanca. Upozorio je da postoji i problem istinskog nepoznavanja hrvatskog jezika, izdvajajući pojedine primjere poslovnih ljudi koji stalno rade i borave u Hrvatskoj. Pozdravljamo ovu zakonodavnu inicijativu, ali poznavajući prilike u poznatim hrvatskim kompanijama i bankama, naslućujemo da će biti teško provediva u praksi, zaključio je zastupnik Kajin. Zastupnik dr.sc. **Zvonimir Sabati** iznio je stavove **Kluba zastupnika HSS-a**, ocjenjujući da predloženi tekst uređuje komplementarnu i sličnu pravnu materiju. Osvrnuo se i na Vladino obrazloženje kojim se podržava inicijativa, navodeći da i sama uređuje navedene izmjene i dopune. Klub zastupnika HSS-a daje podršku pojedinim predloženim izmjenama i dopunama, jer smatra da se time uređuju postojeće praznine. Najavio je podršku prilikom glasovanja o Prijedlogu zakona o izmjeni i dopuni Zakona o hrvatskom državljanstvu, dok drugi zakonski prijedlog ipak ima nekih dvojbena formula-cija. Smatra da bi ujedno bilo dobro kada bi Vlada preko svojih izvjestitelja usmeno obrazložila rezerve i stavove koji su navedeni u njenim pisanim izvješćima. Zastupnik **Pero Kovačević** iznio je stavove **Kluba zastupnika HSP-a**. Smatra da bi se trebala podržati inicijativa kojom bi se otvorila rasprava, ali ne i podneseni zakonski prijedlozi koji nisu prikladni ni prihvatljivi. Ocjenjuje ujedno da bi Vlada trebala predložiti donošenje cjelovitog teksta, uvažavajući pravo na državljanstvo svim Hrvatima i njihovim potomcima koji su zbog lažnih optužbi i represivne prirode ranijeg režima morali protiv svoje volje napustiti domovinu. Država bi ujedno trebala omogućiti stjecanje državljanstva i onima koji su sudjelovali u njenoj obrani tijekom Domovinskog rata, zaključio je zastupnik Kovačević. Zastupnik Vuljanić dodatno je obrazložio podnesene prijedloge, navodeći da su svi hrvatski državljanji ravnopravni, pa nisu potrebne gradacije ni zabune na tom području. U ime **Kluba zastupnika HSLS-a** govorio je zastupnik dr.sc. **Zlatko Kramarić** ocjenjujući

da su emocionalne rasprave o ovoj temi uvijek pomalo iracionalne. I druge zemlje postavljaju određene uvjete koji su normalni prilikom traženja državljanstva, ali treba egzaktnije utvrditi pojedine vrijednosti i pojmove, poput "hrvatske kulture ili identiteta" u predloženom tekstu. Ne smijemo ujedno pojedine vlastite stereotipe pretpostavljati procesima koji oblikuju svijet današnjeg modernog čovjeka, jer nećemo daleko stići sa nekim tradicijskim predodžbama. Nakon ovog izlaganja uslijedili su brojni ispravci netočnih navoda, a zatim je govorio zastupnik mr.sc. **Mato Arlović**, iznoseći stajališta i razmišljanja **Kluba zastupnika SDP-a**.

Voditi računa i o potrebama hrvatskog gospodarstva

Istaknuo je da bi objedinjenu raspravu trebalo pretvoriti iz

prvog čitanja u opću raspravu. Uvjeti i načini primjene našeg Zakona o državljanstvu zahtijevaju usklađivanje sa pravnom stečevinom Europske unije, pa su neka predložena rješenja o poznavanju hrvatskog jezika i kulture pomalo dvojbena. Trebalo bi ujedno voditi računa i o poslu kojega stranac obavlja u našoj zemlji, a ne smiju se zanemariti ni zahtjevi hrvatskog gospodarstva. I pojedine postojeće članke treba uskladiti s aktima Vijeća Europe i Europske unije. Konstatirao je ujedno da će pojedini važeći zakonski aspekti u nadolazećem periodu morati doživjeti određene transformacije i prilagodbe. Istovremeno imamo i situacija da pojedini ljudi godinama žive i rade u Republici Hrvatskoj, a do sada nisu uspjeli ishoditi njeno državljanstvo. Ne smije se međutim tolerirati, da pojedini osuđeni kriminalci bijegom u

Hrvatsku kompromitiraju postojeće zakonske propise. U svakom slučaju, potrebno je postići dogovor o navedenim temama, zaključio je zastupnik Arlović. U nastavku rasprave svoja je razmišljanja izložio i zastupnik dr.sc. **Slaven Letica (neovisni)**. Elaborirao je i pojedine sporne situacije iz prošlosti, uključujući zbivanja i interpretacije talijanskog i hrvatskog predsjednika države, vezano za poslijeratne zločine. Nakon što je završni osvrt dao zastupnik Vuljanić, **većinom glasova (64 "za" neprihvatanje Prijedloga zakona, 4 "suzdržana" i 38 "protiv")**, **16. veljače odbijen je Prijedlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o hrvatskom državljanstvu, te sa 66 glasova "za" neprihvatanje Prijedloga zakona, 3 "suzdržana" i 39 "protiv" Prijedlog zakona o dopunama Zakona o strancima.**
I.Ž.

PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O OSNOVNOM ŠKOLSTVU

Predlagatelj: zastupnik **Željko Pavlic (MDS)**

Hrvatski sabor je na 24. sjednici 16. veljače razmotrio te odbio Prijedlog zastupnika Željka Pavlica da se dopunom Zakona o osnovnom školstvu propiše pravo svih učenika osnovnih škola za besplatne udžbenike.

Na taj način bi se ostvarila obveza iz Ustava RH (članak 65.) i spriječila diskriminacija djece, koja u nekim bogatijim sredinama (primjer Grada Zagreba) dobivaju besplatne udžbenike, a u siromašnijima i nerazvijenima teret nabave udžbenika za osnovnu školu snose roditelji. S obzirom na to da u članku 65. Ustava RH stoji da je osnovno školovanje obvezno i besplatno, obvezu besplatnih udžbenika treba dodati obvezama koje se financiraju iz Državnog proračuna.

Vlada RH predlaže Hrvatskom saboru da ne prihvati Prijedlog zako-

na o dopuni Zakona o osnovnom školstvu, zastupnika Željka Pavlica. S obzirom na potrebu da se na jedinstven način uredi sustav osnovnog i srednjeg obrazovanja, a posebice stoga što je Ministarstvo znatnosti, obrazovanja i športa pokrenulo postupak uvođenja obveznog srednjoškolskog obrazovanja, Vlada RH ne može podržati predmetni prijedlog dopune Zakona o osnovnom školstvu. Financiranja udžbenika iz sredstava Državnog proračuna valjat će riješiti na jednak način, po uvođenju promjena u sustavu školstva.

Odbor za zakonodavstvo ne podupire donošenje ovog Zakona iz razloga iznijetih u Mišljenju Vlade RH.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorila je **Marija Lugarić**. Kazala je kako Klub zastupnika SDP-a nije protiv besplatnih udžbenika

za osnovno školstvo. Međutim, u sadašnjoj situaciji Državnog proračuna trošiti oko 350 do 400 milijuna kuna za koje je još uvijek upitno hoće li biti dovoljne za nabavku svih udžbenika, jeste nepoznavanje prioriteta, ustvrdila je Lugarić.

U ime **Kluba zastupnika HSS-a** govorio je **Zvonimir Sabati**. Kazao je kako Klub zastupnika podržava ovaj Prijedlog zakona.

Zastupnici su 16. veljače 2007. godine sa 65 glasova "za", 8 "suzdržanih" i 31 "protiv" donijeli Zaključak: ne prihvaća se Prijedlog zakona o osnovnom školstvu, koji je predložio zastupnik Željko Pavlic, zbog razloga navedenih u mišljenju Vlade RH i izvješću radnog tijela.

I.Č.

PRIJEDLOG ZAKONA O TAJNOSTI PODATAKA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Klasifikacija tajnosti prema suvremenim standardima

Zastupnici su većinom glasova na 24. sjednici 21. veljače razmotrili Prijedlog zakona o tajnosti podataka u prvom čitanju, kojim se definira, klasificira tajnost podataka.

O PRIJEDLOGU

Ovim Zakonom uređuje se područje tajnosti podataka kroz određivanje pojmova klasificiranih i neklasificiranih podataka. Određuju se novi stupnjevi tajnosti podataka usklađeni sa suvremenim standardima tajnosti podataka zemalja EU i NATO-a te drugih razvijenih demokratskih zemalja. Prema novoj klasifikaciji uvode se stupnjevi tajnosti: VRLO TAJNO, TAJNO, POVJERLJIVO I OGRANIČENO. Ovaj Zakon primjenjuje se na državna tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravne osobe s javnim ovlastima, kao i na fizičke i pravne osobe (tvrtke) koje ostvaruju pristup ili postupaju s klasificiranim i neklasificiranim podacima. Klasifikacija podataka svodi se na određivanje stupnjeva tajnosti, a odustaje se od pristupa određivanja tajnosti po vrsti (državna tajna, službena tajna, vojna tajna). Zakon prepoznaje vlasnika podatka kao tijelo koje stvara podatak i ono je odgovorno za njegovu klasifikaciju, deklasifikaciju i periodičnu procjenu tajnosti.

Također, zakon uvodi pojam Uvječenja o sigurnosnoj procjeni (Certifikat) koji zaposlenici u tijelima javne vlasti moraju posjedovati kako bi mogli pristupiti klasificiranim podacima. Certifikat izdaje Ured Vijeća za nacionalnu sigurnost nakon pro-

vedenog postupka sigurnosne provjere. Izuzetak od postupka izrade sigurnosne provjere sveden je na najmanju moguću mjeru (predsjednici države, Sabora i Vlade).

Nadzor nad pristupom klasificiranim podacima u nadležnosti je samih tijela, dok nadzor provedbe ovog Zakona, kao i ostalih podzakonskih akata koji iz njega proizlaze, obavlja Ured Vijeća za nacionalnu sigurnost.

RADNA TIJELA

Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost prihvaća Prijedlog zakona o tajnosti podataka u tekstu kako je predložen od strane predlagatelja, kao i **Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav, te Odbor za zakonodavstvo.**

Odbor za informiranje, informatizaciju i medije nakon provedene rasprave nije donio odluku jer su mišljenja članova ostala podijeljena (3 glasa "za" i 4 "suzdržana").

RASPRAVA

Nakon uvodne riječi predstavnice predlagatelja, državne tajnice Ministarstva pravosuđa, **Snježane Bagić**, koja je napomenula da je ovaj Zakon komplementaran sa Zakonom o sigurnosno-obavještajnom sustavu i Zakonom o sustavu informacijske sigurnosti, te Zakonom o pravu na pristup informacijama, u ime Odbora za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost Izvješće Odbora podnio je njegov predsjednik **Ivan Jarnjak**. Uslijedila je rasprava po klubovima zastupnika

Ponudena rješenja - neodređena

U ime **Kluba zastupnika HSP-a** govorio je **Pero Kovačević (HSP)**. Klub neće podržati ovaj Prijedlog jer smatra da su ponudena rješenja neodređena, posebice ona vezana uz klasificiranje i deklasificiranje tajnih podataka, što drže da je učinjeno "namjerno" i što omogućava "cijeli niz manipulacija". Nije utvrđeno temeljem čega će se nekom podatku dati određen stupanj tajnosti, a posebno lošim rješenjem smatraju ono koje Vladi daje mogućnost donošenja podzakonskog propisa, uredbi o načinu označavanja stupnja tajnosti klasificiranih podataka.

Smanjit će se broj klasificiranih podataka

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Krešimir Ćosić (HDZ)**. Klub podupire ovaj Prijedlog kojim će se bitno smanjiti broj klasificiranih podataka kroz nacionalne sigurnosne standarde, a dobit će se veća kvaliteta i učinkovitost. Zakon iz 1996. godine danas definitivno nije u skladu sa suvremenim standardima tajnosti podataka zemalja EU i NATO-a, naglasio je Ćosić, dodavši da je to bio dovoljan razlog i obveza za izradu novog zakona koji prihvaća međunarodne standarde i ujedno znači jednostavniju klasifikaciju i jednostavniju proceduru.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je **Šime Lučin (SDP)**. Klub drži da se ovim zakonom na određeni način ograničavaju građanska prava

na pristup informacijama. Smatraju da ovakvi zakoni, posebice slijedeći europske standarde, trebaju sa sobom nositi i određene osigurače mogućih zloporaba, odnosno treba postojati neovisno tijelo koje vrši kontrolu. Također, mišljenja su da ovakav Prijedlog kakav je ostavlja široku mogućnost državnim i lokalnim tijelima da se zapravo sve može proglasiti tajnom, a što bi trebalo biti samo izuzetak. Naime, potrebno je točno utvrditi razinu, oblik i sadržaj dokumenta koji se mogu klasificirati, odnosno napraviti registar dokumenata koji mogu nositi oznaku tajnosti. U suprotnom će se dogoditi da će se dobar dio Zakona o pravu na pristup informacijama staviti izvan snage. Klub ne može podržati ovaj Prijedlog.

Problem nije razina tajnosti, već način određivanja

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je **Nikola Vuljanić (HNS)**. Pozitivnim ocjenjuju usklađivanje predloženih stupnjeva tajnosti podataka sa standardima koji postoje u svijetu. Vuljanić ne prihvaća tvrdnju da će se količina klasificiranih podataka smanjiti, već smatra da će se ona povećati. Drži da problem nije u razini tajnosti, već u tome tko određuje tu razinu, tko određuje da neki podaci nisu javni. Ističe da u zakonu nedostaje hijerarhijski red po kojem bi viša instanca mogla poništiti odluku o tajnosti nižeg organa. Nema kaznenih odredbi za one koji klasificiraju podatke, a koji se ne bi trebali klasificirati. "Zakon

koji tako tretira temeljno ljudsko pravo, pravo na informacije, mislim da ne zaslužuje podršku ovog Parlamenta". Klub neće podržati ovaj Prijedlog, zbog načina kako tretira ovu problematiku.

U ime **Kluba zastupnika HSS-a** govorio je **Ante Markov (HSS)**. Slaže se sa svim onima koji su govorili da ovaj zakon ne smije biti u neskladu sa Zakonom o pravu na pristup informacijama. Napominje da do drugog čitanja treba jasno i precizno navesti na što se sve odnosi ovaj Zakon, koji svoje temeljne zadaće i funkcije treba ostvariti u potpunosti, a da pritom ne povrijedi ljudska i građanska prava i ne smanji razinu demokracije. Nadalje, drži da ovaj zakon treba vratiti izvornost nadzora onome kome u naravi i pripada, a to je Parlament.

U ime **Kluba zastupnika IDS-a** govorila je **Dorothea Pešić-Bukovac (IDS)**. Izrazila je negodovanje u ime Kluba poradi načina na koji je ova točka uvrštena u dnevni red sjednice, naglasivši da izuzev Odbora za nacionalnu sigurnost nema mišljenja niti jednog drugog odbora. Klub ne može podržati ovaj Prijedlog, jer smatraju da "jedna moderna država ne može imati ovakva ograničenja". Najspornijim ocjenjuju da ne postoje mehanizmi kontrole provedbe zakona, odnosno nema tijela koje bi osiguravalo ravnotežu između tajnosti i sigurnosti s jedne strane, a interesa javnosti i prava građana na pristup informacijama s druge strane.

Klub smatra da bi temeljne kriterije za određivanje stupnja tajnosti

trebalo zakonski urediti kao što bi trebalo zakonski riješiti i pitanje evidencije klasificiranih podataka kroz jednu jedinstvenu arhivu, odnosno registar.

U pojedinačnoj raspravi govorio je **Nenad Stazić (SDP)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Mato Arlović (SDP)**, **Niko Rebić (HDZ)**. U nastavku sjednice govorio je **Antun Kapraljević (HNS)**.

Završni osvrt dala je **Snježana Bagić**, državna tajnica. Rekla je da postoji krug podataka u svim društvima i da Hrvatska nije izuzetak, koji po svom sadržaju, po ozbiljnosti područja koje obuhvaćaju, mogu i moraju ostati tajna i upravo to se definira ovim zakonom. Zaključila je da pravo pristupa klasificiranim podacima imaju isključivo ovlaštene osobe u pobrojanim tijelima, a koje su prošle sigurnosnu provjeru, a tu sigurnosnu provjeru obavljaju nadležne službe. Što se tiče nadzora, on je dvostruk, preko tijela koje ima taj podatak kojeg je proglasilo tajnim, te vanjskim putem, preko Ureda Vijeća za nacionalnu sigurnost. Zaključila je da će predlagač sve primjedbe i prijedloge uzeti u obzir, prilikom izrade Konačnog prijedloga.

U nastavku sjednice zastupnici su **22. veljače 2007. većinom glasova, sa 72 glasa "za", 5 "suzdržanih" i 28 "protiv" prihvatili Prijedlog zakona o tajnosti podataka u prvom čitanju, a sve primjedbe, prijedlozi i mišljenja uputit će se predlagatelju radi pripreme Konačnog prijedloga zakona.**

S. Š.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZJEDNAČAVANJU MIROVINSKIH PRIMANJA (DRŽAVNA MIROVINA)

Predlagatelj: Klub zastupnika SDP-a

Otkloniti razlike u mirovinama

O ovom zakonskom prijedlogu Hrvatski je sabor raspravljao 15. veljače 2007. Predloženim zakonskim rješenjem izjednačile bi se mirovine ostvarene isključivo na temelju generacijske solidarnosti nakon 1. siječnja 1999. godine sa onima ostvarenim prije početka primjene mirovinske reforme.

O PRIJEDLOGU

Predlaže se (nije prihvaćen hitni postupak) određivanje državne mirovine kao novi, trajni oblik mirovinskoga prava u visini 30 posto od proračunske osnovice, radi izjednačavanja mirovina koja se ostvaruju isključivo iz mirovinskog osiguranja na temelju generacijske solidarnosti u razdoblju od 1. siječnja 1999. odnosno nakon stupanja na snagu Zakona o mirovinskom osiguranju. Time bi se otklonile razlike u visini mirovine između starih i novih umirovljenika. U prvoj godini primjene ovog zakona, 2007., trebalo bi iz državnog proračuna osigurati za oko 336.000 korisnika oko 122,946.421 kunu mjesečno odnosno 1,352.410 637 kuna godišnje.

MIŠLJENJE VLADE

Vlada RH u svom mišljenju predlaže Hrvatskom saboru da ne prihvati ovaj zakonski prijedlog. Navodi da je neosporna činjenica da su mirovine ostvarene do 31. prosinca 1998. u prosjeku više od onih koje se ostvaruju nakon započete mirovinske reforme. No, tu disproporciju nije potrebno niti bi bilo opravdano rješavati nadoknađivanjem iz

državnog proračuna budući da se još uvijek oko 40 posto ukupnih prihoda mirovinskog sustava generacijske solidarnosti financira iz državnog proračuna. Vlada je uočila problem razlike u mirovinama i donijela odluku o rješavanju tog problema, ustanovljena je radna skupina koja će temeljem analize stanja predložiti modalitete njegovog rješavanja.

RADNA TIJELA

Mišljenje Vlade bio je razlog da Odbor za zakonodavstvo nije podupro donošenje ovog zakona, a i Odbor za rad, socijalnu politiku i zdravlje tome se priklonio i predložio Saboru da ne prihvati ovaj Prijedlog (jedan član Odbora predložio da ide u drugo čitanje).

RASPRAVA

Na saborskoj sjednici ovaj zakonski prijedlog obrazložio je u ime predlagatelja **Davorko Vidović (SDP)**. U opširnom izlaganju (uz medijsku prezentaciju) govorio je o stanju mirovinskog sustava, reformi iz 1999. itd. te naveo da je prosječna mirovina starih umirovljenika u rujnu 2006. iznosila 2.094 kuna a novih 1563 kune. Problem je drastično izražen i mora se riješiti, među ostalim, i zbog niske razine mirovina što potvrđuje i nalaz Svjetske banke. U proračunu ima mogućnosti za to jer je cijeli trošak ovog projekta godišnje 0,7 posto bruto društvenog proizvoda Hrvatske.

Klub zastupnika HSU-a slaže se s ovim Prijedlogom kao sa svakim prijedlogom koji je u korist umi-

rovljenicima, izvijestio je **Stjepan Kozina (HSU)**. No čini se da se ovime opet stvaraju razlike u mirovinama, što bi trebalo ispraviti u drugom čitanju. Kad je riječ o sredstvima za ovaj zakon HSU se nikad nije izjašnjavao od kuda bi se namaknula ta sredstava (odgovor zastupniku Vidoviću).

Potrebna radna mjesta i investicije

Damir Kajin (IDS) govorio je u ime Kluba zastupnika IDS-a rekavši da je obveza sviju pokušati iznaći način kako uskladiti stare i nove mirovine. Zastupnik tvrdi da je to moguće tako da se u ovoj zemlji više radi, da se omogući ljudima da rade. Moramo shvatiti da se bez radnih mjesta, industrije, ne može i u Hrvatskoj treba otvoriti raspravu o radnim mjestima i poraditi na privlačenju investicija.

Ljubica Lalić (HSS) izvijestila je da Klub zastupnika HSS-a apsolutno podržava ovaj Prijedlog (trebali bi ga podržati svi) jer u njemu gleda nastavak svojih nastojanja da se ukloni nepravda koja se provukla kroz mirovinsku reformu. Za ovaj Klub nije rješenje što navodi Vlada u svom mišljenju, a činjenica je da Prijedlog (iznijela određene primjedbe) uklanja nepravde u reformi mirovinskog sustava i poboljšava materijalni položaj 350 000 umirovljenika. Mirovine bi se trebale financirati iz doprinosa mirovinskog osiguranja koje uplaćuju osiguranici, rekla je podsjećajući na izvješće FINA-e prema kojoj poslodavci nisu uplatili 12

milijardi kuna doprinosa te da na ovom području treba uvesti financijsku disciplinu.

Nikola Vuljanić (HNS) javio se u ime **Kluba zastupnika HNS-a** naglasivši da se nepravda očito dogodila. Nemojmo zavarati oči, ispravljajmo nepravdu danas, jeftinije je nego nakon četiri godine, rekao je.

Pero Kovačević (HSP) izvijestio je da **Klub zastupnika HSP-a** podržava ovaj zakonski prijedlog jer treba ispraviti nepravdu učinjenu novim umirovljenicima reformom mirovinskog sustava. No treba razgovarati i na duže etape, hoćemo li napraviti strategiju gospodarskog razvitka, otvarati nova radna mjesta, uvesti reda u financijsko poslovanje (državni proračun godišnje izgubi oko 11 do 15 milijardi kuna prihoda). Neodgovorno je stajalište Vlade RH što sada nije izašla sa svojim pri-

jedlogom pa da se raspravlja o oba prijedloga, rekao je, među ostalim.

I **Klub zastupnika PGS-a, MDS-a, SBHS-a** podržat će ovaj Prijedlog, prenio je **Željko Pavlic (MDS)**. Mi u Hrvatskom saboru ne smijemo dopustiti da nepravde u našem društvu ne smiju biti tako dugo neispravljene, naglasio je govoreći, poput predgovornika, o razlikama u mirovinama i njihovim iznosima, broju korisnika mirovina.

Josip Leko (SDP) javio se u ime **Kluba zastupnika SDP-a** i smatra da je neodrživo odbiti koncept koji ima odmah rješenje. Pozvao je zastupnike da zaborave tko predlaže zakon i gledaju istinu i poziciju tzv. novih umirovljenika. Oni koji idu danas ili će ići sutra u mirovinu pune proračun s dvije osnove (s osnova rada i doprinosa) da bi imali lošiju mirovinu i to negativno utječe na ukupnu klimu u hrvat-

skom društvu. Apsurdno je i da Vlada u četvrtoj godini svog mandata kao odgovor na ovaj akutni problem osniva radnu skupinu da traži rješenje.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su **mr.sc. Mato Arlović (SDP), Dragica Zgrebec (SDP), Ingrid Antičević-Marinović (SDP), Velimir Pleša (HDZ)** te u petminutnoj raspravi u ime **Kluba zastupnika IDS-a Valter Poropat (IDS)**.

U završnoj riječi **Davorko Vidović (SDP)** zahvalio je na podršci ovom Prijedlogu uz očekivanje da će ga prihvatiti.

Hrvatski je sabor 16. veljače 2007. većinom glasova donio zaključak da se ne prihvaća ovaj Prijedlog zakona zbog razloga navedenih u mišljenju Vlade RH i izvješćima radnih tijela (61 "za", 40 "protiv", šest "suzdržanih").

Đ.K.

PRIJEDLOG ZAKLJUČKA KOJIM SE VLADA REPUBLIKE HRVATSKE OBVEZUJE NA PODNOŠENJE DETALJNOG IZVJEŠĆA O ZAGAĐENJU ZRAKA U SISKU I BROJU EKOLOŠKIH INCIDENTATA IZ RAFINERIJE NAFTE TE DONOŠENJE MJERA ZA NJIHOVO SPRJEČAVANJE

Predlagatelj: Klub zastupnika HSS-a

Zdravlje Siščana na prvom mjestu

Hrvatski je sabor 15. siječnja razmotrio Prijedlog zaključka Kluba zastupnika HSS-a kojim bi se Vlada obvezala na podnošenje detaljnog izvješća o zagađenju zraka u Sisku i broju ekoloških incidenata iz Rafinerije nafte te donošenje mjera za njihovo sprječavanje.

O PRIJEDLOGU

“Siščani moraju nositi maske, ali ne zbog karnevala nego zbog zdrav-

lja, a Sisak je na najboljem putu da stvori novi brand smrdljivog i opasnog grada”, rekao je **Željko Pecek** predstavljajući Prijedlog zaključaka Kluba zastupnika HSS-a. Tijekom 2005. prekoračenje koncentracije srednje dnevne vrijednosti sumpornog dioksida u Sisku koje je posljedica rada Rafinerije bilo čak 51 puta više od dopuštenog, a sumporovodika 63 puta, dok su ta prekoračenja za 2006. znatno veća pa je sumporovodik premašio brojku 100. Vlada je nezainteresirana za zahtjev Sišća-

na jer INA i dalje ugrožava njihovo zdravlje. Moramo li stalno dokazivati da Siščani imaju 50 posto više oboljenja i zagađenja zraka nego u ostatku Hrvatske. Potrebno je nešto poduzeti odmah, a ne samo čekati modernizaciju Rafinerije, naglasio je Pecek, i kao kratkoročnu mjeru predložio da INA u sisačkoj Rafineriji počne prerađivati naftu koja ima manje sumpora. Istina to bi značilo ostvarenje manjeg profita za tu državnu firmu, ali zato puno više za zdravlje Siščana. Zašto se to već

nije dogodilo, i je li zarada važnija od zdravlja ljudi, pita Pecek.

MIŠLJENJE VLADE

Vlada Republike Hrvatske složila se da treba raspravljati o zagađenju zraka iz Rafinerije Sisak uz konstataciju da će tom prilikom izvještiti o mjerama koje je poduzela u razdoblju od 2004-2007. godine.

RADNA TIJELA

Odbor za prostorno uređenje i zaštitu okoliša podržao je provođenje ove rasprave te predložio Saboru da zaduži Vladu da mu dostavi izvješće o mjerama koje je poduzela u razdoblju 2004-2007. godina, a Grad Sisak i Sisačko-moslavačku županiju da za potrebe rasprave dostave izvješće o poduzetim aktivnostima i mjerama u okviru svoje nadležnosti. U izdvojenom mišljenju predsjednik Odbora usprotivio se navedenom zaključku jer Odbor nije raspolagao meritornom ocjenom stanja i izvješćima nadležnih tijela o navedenoj problematici te slijedom toga nije prihvatljivo da se kao matično radno tijelo očituje samo ovakvim zaključkom na ovako važnu problematiku.

RASPRAVA

Višestruko povećan broj oštećenih stabala

Prijedlog zaključka dodatno je obrazložio i **Željko Ledinski (HSS)** upozorivši na podatke Šumarskog instituta iz Jastrebarskog i Hrvatskih šuma o oštećenosti stabala na cijelom tom području (1998. na ovom je području bilo zabilježeno svega 3,89% oštećenih stabala, a 2005. ta je oštećenost višestruko narasla, posebno najvrjednije vrste- hrasta lužnjaka).

Nakon što je mr. sc. **Marko Širac** istupio u ime Odbora za prostorno

uređenje i zaštitu okoliša, ministrica zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, **Marina Matulović-Dropulić** rekla je da je u Sisku najveće zagađenje bilo 1999., 2002. i 2003. te da je HDZ-ova Vlada kada je došla na vlast "odmah snimila i konstatirala činjenično stanje", i utvrdila da nikad prije u Saboru i Vladi nije provedena niti jedna rasprava o zagađenju zraka u Sisku iako su se u to vrijeme događali najveći akcidenti. Vlada je 12. srpnja 2004. raspravljala o zagađenju zraka u Sisku i zadužila INA-u da napravi program mjera za čišćenje proizvodnju u sisačkoj rafineriji što je 2005. i napravljeno. Vlada je, kaže, itekako zainteresirana da građani Siska imaju čisti zrak, i sigurna je da će to riješiti na isti način kao što rješava pitanje gospodarenja otpadom. **Željko Pavlic (MDS)** je podsjetio u ime **Kluba zastupnika PGS-MDS-SBHS-a** na jedno istraživanje Škole narodnog zdravlja "Andrija Štampar" po kojem godišnje u Sisačko-moslavačkoj županiji umire 2600 ljudi, od toga najveći broj od raka pluća i dojke. Posljednji zabilježeni ekološki incidenti u Sisku i okolici pokazuju da treba djelovati i promijeniti to stanje. Građani Siska itekako su zdravstveno ugroženi zbog djelovanja određenih industrijskih objekata, a nikada u zadnje vrijeme tamo nije upotrijebljen protokol za kritičnu razinu zagađenosti unatoč što su mjerne stanice pokazivale veliku količinu opasnih tvari u zraku.

Željku Pecku (HSS) je neshvatljivo što Vlada prihvaća da se provede rasprava o Prijedlogu zaključka Kluba, a istovremeno ne dostavlja izvješće s konkretnim podacima i mjerama koje je poduzela u zaštiti zdravlja građana. "Mi pouzdano znamo da imate izvješća ministarstva, županije i grada Siska, a ovdje moramo napamet raspravljati o tome. Vlada nam je trebala osigurati izvješće", rekao je Pecek, i dodao da će se bez izvješća rasprava pretvoriti

u političko prepucavanje. Ministrica **Matulović-Dropulić** je uzvratila obećanjem da će Vlada podnijeti izvješće o učinjenom u vrijeme mandata aktualne Vlade napravljeno i o tome što još kani napraviti.

Grad izložen sustavnom umiranju

U ime **Kluba zastupnika SDP-a Davorko Vidović** usprotivio se ocjeni da je tek HDZ-ova Vlada počela rješavati problem. Klub zastupnika HSS-a je na proceduralno zakonit i normalan način predložio da se obveže Vlada na podnošenje detaljnog izvješća o zagađenju zraka u Sisku pa se moglo očekivati raspravu utemeljenu na činjenicama. Rasprava o sisačkim problemima tek uzgred može biti priča o ekologiji. Ovdje je riječ o gradu koji je izložen sustavnom umiranju, a sisačka agonija predugo traje kao i smrad neodgovornosti državnih organa i potpuno nekompetentna, nestručna i neodgovorna lokalna vlast. Do rješenja problema neće se doći ukoliko Vlada ne podastre podatke o zaštiti okoliša i dokaze da ima viziju razvoja zemlje, napose regionalne politike. Predložio je da se ova rasprava zaustavi i otvori onog trenutka kada bude osigurana stvarna podloga za raspravu.

"Mi se igramo gluhog telefona, a građanima Siska nije do igre i šale jer je situacija krajnje alarmantna, rekao je dr. sc. **Miljenko Dorić** zastupajući stavove **Kluba zastupnika HNS-a**. A kada se sada već smije raspravljati o budućoj raspravi o ovoj temi onda molim ministricu da u buduće izvješće uključi prijedloge Kluba (npr. tko je nadležan za mjerenje emisije izvora zagađenja, dati prikaz područja kakvoće zraka u Sisku po područjima, i za mnoge druge gradove u kojima je situacija loša, itd.). **Klub zastupnika HDZ-a** slaže se da je potrebno provesti ovu raspravu, i ona ne bi trebala biti politizirana već temeljita i pripremljena ali ne na temelju predloženih zaklju-

čaka HSS, rekla je **Ivanka Roksandić**. Drži da će ova rasprava doprinijeti svijesti svih i aktivirati mjere u cilju sprječavanja onečišćenja zraka u Sisku i okolici, a Vladu obvezati na podnošenje izvješća o tome što je učinila u svom mandatu glede zaštite zraka u Sisku. Briga za zdravlje Sišćana je na prvom mjestu, ali pritom nemamo pravo tražiti zatvaranje radnih mjesta.

Sačuvati zdravlje ljudi

U ime **Kluba zastupnika IDS-a Damir Kajin** se solidarizirao s građanima Siska i svima koji su u sličnoj situaciji. Pozdravio je predstojeću modernizaciju postrojenja INA-ine Rafinerije u Sisku, dodajući kako treba učiniti sve da se sačuva zdravlje ljudi ali i radna mjesta (ugraditi sustav za odsumporavanje, a ako ni to ne pomogne tada treba cijeli sustav nadomjestiti nečim drugim). Kajin podržava ovu raspravu, napose onu o svim zagađivačima u Hrvatskoj ali je i za to da se progovori o ponovnoj industrijalizaciji države s obzirom na činjenicu da smo 1990. imali 2 milijuna zaposlenih, a sada 1,5 milijun. Da se zadnjih godina nešto događa u Sisku vidljivo je iz raznih pokazatelja, primijetio je **Željko Ledinski**

govoreći u ime **Kluba zastupnika HSS-a**. Mjerenja su pokazala određena onečišćenja zraka, zbog čega je došlo do oštećenja stabala pa tako i hrasta lužnjaka. Ledinski je podržao Prijedlog zaključka upozoravajući na još neke pokazatelje potkrepljene analizama o teškom stanju na terenu.

Dr. sc. **Točnija Tadića (Klub zastupnika HSP-a)** čudi odgovor Vlade da se provede ova rasprava iako nema podataka i stajališta Vlade. Kako se s modernizacijom Rafinerije kasni ključno je pitanje kako Vlada kao suvlasnik INE istu nije prisilila da na vrijeme modernizira rafineriju već će njezina modernizacija u cijelosti biti gotova tek 2011. godine kada ćemo moći govoriti o čistijem zraku u Sisku. Novca za modernizaciju ima, stvar je samo kilavosti, inertnosti i neodgovornosti INA-inog posloводства što to ne radi. Sišćani na to upozoravaju i imaju našu punu potporu, kao što će je imati i Vlada ako postupi odgovorno i stisne INA-u da to i napravi, zaključio je Tadić.

Vlada će dostaviti izvješće

Vlada RH nije bešćutna, ima podatke koliko je bilo prekoračenja onečišćenja zraka u Sisku i na

kojoj lokaciji, i poduzela je sve što je mogla poduzeti, a dostavit će i izvješće o tome, rekla je ministrica **Marina Matulović-Dropulić**. **Željko Pecek (HSS)** je u ime predlagatelja izrazio nadu da će Sabor prihvatiti prijedlog zaključka Kluba zastupnika HSS-a i Sabor već na slijedećoj sjednici dobiti detaljno izvješće o zagađenju zraka u Sisku te da će to biti prilika da se progovori i o drugim mjestima u Hrvatskoj koja imaju sličnu situaciju.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su SDP-ovi zastupnici mr. sc. **Mato Arlović, Nenad Stazić i Ljubica Brdarić, HDZ-ovi zastupnici Ivanka Roksandić, Mirjana Brnadić i mr. sc. Marko Širac te HSS-ovac Ivan Kolar.**

Sa 75 glasova "za", 8 "suzdržanih" i 2 "protiv" zastupnici su 16. veljače podržali provođenje rasprave u Hrvatskom saboru o zagađenju zraka iz Rafinerije Sisak, zadužili Vladu RH da Saboru dostavi izvješće o mjerama koje je poduzela u razdoblju 2004-2007., a Gradu Sisku i Sisačko-moslavačkoj županiji predložili da dostave izvješće o poduzetim aktivnostima i mjerama u okviru svoje nadležnosti.

J.Š.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POLITIČKIM STRANKAMA

Predlagatelj: Klub zastupnika HSP-a

U registar tek s pet tisuća članova

Ovaj zakonski prijedlog zastupnici su razmotrili na sjednici 14. veljače, ali je odlučivanje o njemu odgođeno za narednu sjednicu, radi usuglašavanja stavova (oporba se usprotivila predloženoj promjeni uvjeta za

osnivanje i registraciju političkih stranaka).

O PRIJEDLOGU

Klub zastupnika HSP-a predlaže da se strankama s manje od 5000

članova uskrati pravo upisa u registar političkih stranaka. Prema njihovu prijedlogu iz registra bi se brisale i postojeće stranke, koje u roku 6 mjeseci od dana stupanja na snagu ovog Zakona ne dostave Središnjem državnom uredu za upravu

popis od najmanje 5000 svojih članova.

RADNA TIJELA

”Zeleno svjetlo” prijedlogu HSP-a dali nadležni saborski odbori (za zakonodavstvo te za Ustav, poslovnik i politički sustav).

Poduprli su i amandmane Vlade RH (6) koja se ne protivi donošenju ovog Zakona, ali je zatražila da se pojedine odredbe preciziraju i nomotehnički usklade, kako međusobno, tako i s odredbama postojećeg Zakona.

RASPRAVA

Predstavnik predlagatelja, **Pero Kovačević**, uvodno je naglasio da je osnovna svrha predloženih izmjena uvođenje reda na političkoj sceni, kako izborne kampanje ne bi ličile na lakrdiju. Naime, u Hrvatskoj je trenutno registrirano 108 političkih stranaka od kojih mnoge postoje samo na papiru (aktiviraju se samo uoči izbora). Iako nikad nisu osvojile niti jedan vijećnički mandat, koriste poslovne prostore u vlasništvu gradova i općina, imaju pravo na ravnopravnu zastupljenost u medijima, itd.

Klub zastupnika HDZ-a se slaže s tim da treba uvesti reda na političkoj sceni, ali smatra da se postojećim strankama ne može osporiti pravo na egzistenciju, jer su osnovane temeljem važećeg Zakona o političkim strankama, rekao je **Dražen Bošnjaković**. Mišljenja su da bi ovaj zakon trebao vrijediti isključivo ”pro futuro”, a ne retroaktivno (u tu svrhu podnijeli su i amandman).

Predloženo u suprotnosti s Ustavom

Nema sumnje da je politički život u Hrvatskoj prilično nesređen, budući da postoji čitav niz političkih stranaka koje nisu aktivne (bude se samo pred izbore), primijetio je

dr.sc. **Zlatko Kramarić**, glasnogovornik **Kluba zastupnika HSLS-a**. Dijagnoza predlagatelja je točna, ali rješenje koje nude je pogrešno i u suprotnosti s Ustavom (čl.6) koji jamči slobodno osnivanje političkih stranaka. Postavlja se pitanje što je s nizom regionalnih stranaka koje možda nemaju 5 tisuća članova, ali itekako doprinose demokratizaciji našega političkog života. Neke od njih su uspjele postati relevantna politička snaga, čak i u hrvatskom Parlamentu (PGS, IDS, MDS). Založio se za jaču kontrolu unutarstranačkog života (neka nadležni Državni ured radi svoj posao), jer smatra da je to puno elegantniji način da se one stranke koje ne održavaju redovito konvencije, elimini- raju s političke scene.

Ovaj Zakon nije uopće smio doći u drugo čitanje, jer ne udovoljava poslovnim uvjetima, a čl. 5. je upitan i s ustavnopravnog stajališta, primijetio je mr.sc. **Mato Arlović**, glasnogovornik **Kluba zastupnika SDP-a**. Podsjetio je na to da je njihov klub svojedobno predlagao da se ide na okrupnjavanje političke scene, ali na demokratski način, a ne preregistracijom stranaka. Njihova je sugestija bila da se iz registra brišu one stranke koje na parlamentarnim izborima dva puta uzastopce ne prijeđu izborni prag. Po njihovu mišljenju dvojbena je i provedivost prijedloga HSP-a, budući da predviđa da ”političku stranku može osnovati najmanje 5 tisuća punoljetnih poslovno sposobnih državljana”. To podrazumijeva da se na osnivačkoj skupštini trebaju okupiti svi, što je teško ostvarivo, pa i iz praktičnih razloga. Nije dobro da se zakonom zabranjuje rad političkih stranaka, jer se time stavlja u ulogu cenzora. O tome bi morao odlučivati Ustavni sud koji po Ustavu nadzire njihove programe i djelovanje. (trebalo bi propisati da se brišu iz registra ako ne ispunjavaju određene zakonske uvjete). Iz navedenih razloga, ali i zbog toga što nije u redu mijenjati pravila igre u izbornoj godini, Klub

zastupnika SDP-a neće glasovati za ovaj zakon, poručio je Arlović.

Predlagatelji su ovim zakonom zacijelo htjeli očistiti političku scenu, ali na desnici (male stranke im oduzimaju dio glasova), primijetio je **Željko Kurtov (HNS)**.

Zakon totalitaran i nedemokratski

Ovaj zakonski prijedlog je duboko totalitaran, nedemokratski i nadasve opasan, jer onaj tko bi na taj način prekrojio političku scenu zasigurno bi naštetio pluralizmu, konstatirao je **Damir Kajin (Klub zastupnika IDS-a)**. Riječ je o jednom od najskandaloznijih prijedloga ikada iznesenih u ovom Parlamentu i očekujem da ga predlagatelj povuku iz procedure. Uostalom, i predsjednik Mesić je izjavio da ga neće potpisati bez mišljenja Ustavnog suda, a i gospodin Šeks je u intervjuu ”Vjesniku” ustvrdio da se ne može primijeniti retroaktivno. Držim da se ove norme ne bi trebale primjenjivati ni na buduće stranke, jer broj članova nije nikakvo jamstvo ni za uspjeh ni za demokraciju. Gospodin Kurtov je u pravu. Predloženim se, očito, htjelo pobrati glasove na desnici (stječe se dojam da je ideja potekla od HDZ-a), ali nikoga ne smijemo eliminirati s političke pozornice samo zato što nema 5000 članova. Ni naša stranka ne udovoljava tom kriteriju, ali zato na izborima redovito dobiva 60, 70 tisuća glasova.

Mr.sc. **Nikola Ivaniš** prenio je stajalište **Kluba zastupnika regionalnih stranaka (PGS, SBHS, MDS)** da je prijedlog HSP-a pomalo ishitren i da neće polučiti očekivane rezultate. Zamjerio je predlagateljima da nude neustavna rješenja i krše Zakon o Ustavnom sudu RH, te da s podcjenjivanjem govore o manjim strankama koje redovno prolaze izborne pragove i participiraju u vlasti na lokalnoj razini. Napomenuo je da je stranka koju predstavlja (PGS)

najmanja stranka koja participira u Parlamentu, ali već četiri mandata uspješno pridonosi razvoju demokracije i na državnoj i lokalnoj razini. Primjerice, u Gradu Delnicama osvojili su dvostruko veći broj vijećničkih mandata od ostalih stranaka, a u gradu Krku obnašaju vlast već 3 mandata.

Pero Kovačević je pojasnio da se njihov prijedlog odnosi na stranke koje uopće nemaju vijećničkih mandata.

Po ocjeni **Kluba zastupnika HNS-a**, ovaj zakonski prijedlog nije prihvatljiv zbog političkih, etičkih, a i estetskih razloga, kaže Nikola Vuljanić.

Nije mu jasno kako to da je Vlada podržala tu nesuvislu inicijativu HSP-a. Istina, politički prostor treba pročitati, ali djelovanjem demokratskih mehanizama, a ne da zakonodavac određuje tko se smije organizirati baviti politikom. Pravila igre moraju postojati, ali to kontrolira gospodin Palarić. Ako neka stranka ne može održati skupštinu jednom godišnje i sl. Središnji državni ured za upravu će je raspustiti.

U slučaju prihvatanja ovog zakona, na sljedeće parlamentarne izbore ne bi mogla izaći niti jedna stranka koja ima manje od 5000 članova, ali zato ne bi bilo prepreka za nezavisne liste sa svega 100 potpisa, što je apsurdno. Nemojmo građanima onemogućavati da se politički organiziraju kako žele, jer to je njihovo ustavno i ljudsko pravo, naglašava zastupnik.

Antun Palarić, državni tajnik Središnjeg državnog ureda za upravu, demantirao je optužbe da njegov Ured ne vodi Registar političkih stranaka po zakonu. Napomenuo je da su mnoge stranke koje nisu ispunile zakonske obveze brisane iz registra. Uostalom, Registar političkih stranaka je javan i nalazi se na njihovoj web. stranici, kao i mnogi drugi registri koje vode.

Nije bitan broj članova nego izborni rezultati

Po riječima **Dragutina Pukleša**, ovaj zakon nije prihvatljiv ni za Hrvatsku stranku umirovljenika (to je korak nazad za višestranačje). Smatraju, naime, da nije bitno koliko neka stranka broji članova, nego koliko dobije glasova na izborima, bilo lokalnim, bilo parlamentarnim. Uostalom, tko će garantirati da je popis članova koji moraju dostaviti kao dokaz istinit i provjeravati jesu li svi platili članarinu? Što će biti s onim strankama koje u međuvremenu izgube dio članova - pita zastupnik.

Po riječima **Ante Markova (Klub zastupnika HSS-a)**, u Zakonu o političkim strankama bi trebala postojati određena ograničenja, kako bi se spriječile eventualne manipulacije koje se događaju kršenjem članka 11.st. 1. Primjerice, u jednoj županiji je osnovano više malih stranaka oko HSS-a (svatko kome je to palo napamet osnovao je svoju seljačku stranku), što je nepri-

hvatljivo. Stoga se haesesovci zalažu za ozbiljno preispitivanje postojećeg Zakona. Svjesni činjenice da izborna godina nije najbolje vrijeme za promjenu pravila igre, predlažu da se o toj temi provede šira javna rasprava. To bi trebala biti polazna osnova za pripremu novog, sveobuhvatnijeg Zakona o kojem treba postići političko suglasje.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovao je **Kruno Peronja (HDZ)**. Predstavnik predlagatelja **Anto Đapić** je odbacio kvalifikacije oporbe da se radi o totalitarističkom i nedemokratskom zakonu (u svim zemljama članicama EU postoje mjerila za osnivanje političkih stranaka). Pojasnio je da je njihova namjera bila pooštriti uvjete za ustroj, formiranje i osnutak političkih stranaka, radi stabiliziranja političke scene. Kako reče, njihova inicijativa nije nova, što znači da nije motivirana predstojećim izborima. Nije im bila namjera bilo koju parlamentarnu stranku dovesti u neugodnu poziciju, niti podcjenjuju male, regionalne stranke. Predložena rješenja dobro bi došla i njima, i mogle bi pripomoći realizaciji ovog projekta konsenzusom. Uostalom, činjenica da je ovaj zakon ušao u drugo čitanje i da se Vlada ne protivi njegovu donošenju (predložila je i prihvatljive amandmanske korekcije), govori o potrebi reguliranja ove materije.

Kao što je uvodno spomenuto glasovat će se naknadno.

M.Ko.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POPISIMA BIRAČA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Normativni doprinos sprečavanju zloporaba

Na 24. sjednici Hrvatskoga sabora 1. veljače, razmotren je **Konačni prijedlog zakona o popisima birača kojim se, među ostalim, evidencija popisa birača definira kao zbirka osobnih podataka o biračkom pravu. Većina primjedbi i prijedloga koji su se čuli tijekom rasprave, ugrađena je u prihvaćeni tekst Zakona.**

O PRIJEDLOGU

Podnijeti prijedlog dodatno je obrazložio državni tajnik Središnjeg državnog ureda za upravu, **Antun Palarić** u svom uvodnom izlaganju. Osvrnuo se ujedno i na temeljne ustavne i zakonske odredbe kojima se reguliraju biračka prava. Govoreći o dosadašnjim rezultatima rasprave prilikom izrade popisa birača, upozorio je na pojedine dvojbene situacije vezane za formalno prebivalište. Podsjetio je zatim i na pojedine zloporabe koje su evidentirane na posljednjim predsjedničkim izborima, pozivajući nadležna državna tijela da odlučno sankcioniraju takve i slične pojave. To međutim ne dovodi u pitanje profesionalno i časno postupanje velikog broja ljudi koji sudjeluju u provedbi i nadzoru izbora, što dodatno potvrđuje demokratski profil Republike Hrvatske. Nakon prvog čitanja uvažene su brojne primjedbe, pa je tako propisana obveza dostavljanja obavijesti o upisu u popis birača. Normativno je uređena i situacija kod mladih birača, koji će steći pravo glasovanja do dana izbora, a ispravljene su i pojedine stilske i nomotehničke formulacije iz prvog

zakonskog čitanja. Zaključno je konstatirao da predloženi zakonski tekst predstavlja korak naprijed, te napomenuo da će se ponovno očitovati prilikom rasprave o podnijetim amandmanima.

RADNA TIJELA

O podnijetom zakonskom tekstu očitovala i nadležna radna tijela Hrvatskog sabora. **Odbor za zakonodavstvo i Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav** jednoglasno su predložili Hrvatskom saboru donošenje predloženoga Zakona o popisima birača.

RASPRAVA

Nakon uvodnog obrazloženja slijedila su izlaganja predstavnika radnih tijela, te klubova zastupnika. U ime Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav, predloženi zakonski tekst podržao zastupnik **Dražen Bošnjaković**. Zatim se za riječ se javio zastupnik **Nikola Vuljanić** te iznio stavove **Kluba zastupnika HNS-a**, te uvodno upozorio na činjenicu da je trebalo donijeti i Zakon o državljanstvu, te Zakon o boravištu i prebivalištu, ali izgleda da je došlo do proceduralnih zastoja. Osobito je značajna potreba vjerodostojnog i točnog popisa birača, a i Klub zastupnika HNS-a je svojedobno predlagao značajna poboljšanja u tom smjeru. Najvažniji dio stavova oko formiranja popisa birača, poklapa se u ovom prijedlogu sa prijedlozima koje smo ranije dali u proceduru, ocijenio je zastupnik.

Sudionicima izbora omogućiti pristup podacima

Upozorio je i na potrebu javnosti podataka, dakle da sudionici izbora mogu doći do popisa birača, odnosno do potrebnih podataka. I ovdje se moglo postupiti u skladu sa tehnološkim mogućnostima i svakom sudioniku dostaviti podatke putem CD-a, čime bi se izbjegli veliki troškovi tiskanja i umnažanja materijala. Iznio je još neke prijedloge vezane za ostali dio teksta, te podržao donošenje predloženoga zakona, uz prihvaćanje amandmana o dostupnosti podataka sudionicima izbora. Državni tajnik Palarić objasnio je razloge zbog kojih se štite podaci, ali složio se sa mogućim prihvaćanjem dijela amandmana. Zatim je u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio zastupnik **Dražen Bošnjaković**. U odnosu na prvo čitanje, obavljene su promjene nomotehničke naravi, a predloženi tekst sada je kvalitetniji budući da su ažurirani popisi birača. Uostalom, i posljednji izbori obavljani su na korektan način, te nije bilo značajnijih primjedbi promatrača. Podržavamo predloženi zakonski tekst, te ujedno ocjenjujemo da treba uvažiti ustavno pravo koje se odnosi na glasovanje. Iznijeto je i stajalište da bi se uz zaštitu osobnih podataka moglo izaći u susret prijedlogu kojega je podnio Klub zastupnika HNS-a. U svakom slučaju, ovu bi temu prije glasovanja trebalo još jednom raspraviti. Najbolje jamstvo da će izbori biti obavljani korektno i na zakonom utvrđeni način, predstavljaju zapra-

vo brojni članovi biračkih odbora koji su i do sada postupali sukladno zakonskim propisima. Zastupnik mr.sc. **Mato Arlović** obrazložio je stajališta i ocjene **Kluba zastupnika SDP-a**. Iznio je pojedine primjedbe, podržavajući HNS-ove prijedloge o pristupu biračkim spiskovima. Smatra da bi ove sugestije mogao riješiti predlagatelj vlastitim amandmanom. Osim toga, potrebno je konačno riješiti problem da ista osoba ne može obaviti glasovanje po više osnova. U ovakvim situacijama, upozorio je zastupnik Arlović, potrebno je razlučiti pojam boravišta od prebivališta. Naposljetku je ponovio i odredbe koje su uređene Ustavom, a odnose se na pravo svakog punoljetnog građanina da bira i bude biran. Osim toga, ne treba vršiti bilo kakve pritiske oko nacionalnog izjašnjavanja, već samo urediti mogućnost očitovanja po ovom osnovu. Važno je urediti i pitanja oko nadzora zakonitosti, imajući na umu da predstavnici lokalne samouprave nemaju upravnih ovlasti, odnosno nisu državna tijela uprave. Radi se o vrlo ozbiljnim primjedbama koje se moraju ispraviti prije samog glasanja, konstatirao je zastupnik Arlović. Ostat ćemo suzdržani dok se zakonski tekst ne popravi. Ujedno je najavio amandmane, ukoliko se ostavi više vremena za njihovu pripremu.

Trebamo ažurniji i točniji popis birača

U ime **Kluba zastupnika HSP-a** govorio je zastupnik **Pero Kovačević**, te uvodno istaknuo da ažuriranje evidencija predstavlja najbitniju činjenicu za održavanje bilo kakvih izbora. Ove je probleme već trebalo riješiti jer su uočeni i prilikom posljednjih izbora. Založio se ujedno i za donošenje Zakona o prebivalištu i boravištu, te Zakona o državljanstvu. Kako bi se uklonili uočeni problemi, potrebna je suradnja biračkih odbora sa državnim

tijelima koja su nadležna za vođenje podataka o mjestu prebivališta. Nedopustiva je činjenica da u istom uredu sjede dva službenika koji vode popise birača i popise umrlih, a da ne sravne, odnosno ažuriraju potrebne podatke. Zastupnik Kovačević upozorio je i na potrebu snažnijeg rada naših diplomatsko-konzularnih predstavništva, koji bi trebali uložiti više napora i preciznosti prilikom obavljanja zakonom utvrđenih poslova. Elektronički sustav predstavlja jamstvo da ćemo imati ažurniji i točniji popis birača, ali svoje obveze moraju ispuniti i druga tijela iz državne uprave, zaključio je zastupnik Kovačević. Zastupnik **Ratko Gajica** iznio je stavove **Kluba zastupnika SDSS-a** ocjenjujući da je predlagatelj uvažio pojedine prijedloge i primjedbe iz prvog čitanja. Obrazložio je podnijeti amandman koji se odnosi na članak 18., napominjući da se njime omogućava prethodne registracija, odnosno mogućnost usmene i pismene intervencije kada je u pitanju birački popis. Treba urediti i prikladne vremenske rokove oko uređenja pojedinih poslova vezanih za izbore, ali Klub zastupnika SDSS-a sklon je pružanju podrške predloženom zakonskom tekstu, zaključio je zastupnik Gajica. Za **Klub zastupnika nacionalnih manjina** govorio je zastupnik **Nikola Mak** koji je podsjetio na okolnosti biračkih postupaka u 12 izbornoj jedinici za nacionalne manjine, koja ujedno ima i 6 pod-jedinica. Obrazložio je zatim postupak izbora u navedenoj jedinici, zalažući se za što preciznije određivanje ustavnog prava pripadnika nacionalnih manjina prilikom izbora za Hrvatski sabor. Centralni problem predstavlja zapravo pristup ispisnim dokumentima za zastupnike nacionalnih manjina. Ukoliko se Vlada već pozitivno očitovala o ovom pitanju, onda je time usvojen i naš zahtjev, a istovremeno su zaštićeni pojedini podaci koji nisu bitni za sam proces glasanja.

Osigurana potpuna točnost i preciznost

U ime **Kluba zastupnika HSS-a** govorio je zastupnik **Luka Roić** koji je u uvodnom obraćanju, podržao donošenje predloženoga teksta. Prihvaćanjem prijedloga koji su vezani uz popise birača, osigurana je potpuna točnost i preciznost kada se radi o ostvarivanju navedenog prava. Ukazao je se zatim i na neke ranije probleme, koji su izvirali zbog lošeg ažuriranja popisa birača, ocjenjujući da su se ove pogreške postupno uklanjale. Upozorio je istovremeno i na neke ranije priče o "mrtvim dušama", ocjenjujući da će se slični propusti ukloniti prethodnom registracijom birača. Ipak bi trebalo propisati i određene sankcije u slučaju da netko naruši predložene zakonske odredbe, zaključio je zastupnik Roić. U ime **Kluba zastupnika IDS-a** govorio je zastupnik **Valter Drandić** upozoravajući da izbori u svakoj državi predstavljaju temelj i oslonac demokracije. Zbog ovih je okolnosti važno dobiti što kvalitetniji zakonski tekst, kako bi se pojedine manipulacije u izbornom procesu svele na najmanju moguću mjeru. Potrebno je omogućiti kvalitetnu provjeru svih faza prilikom izbora, te ažurirati liste popisa birača. I on je ponovio već konstatiranu potrebu da se donesu i urede navedeni komplementarni zakonski propisi, koji ujedno pružaju potpunije jamstvo prilikom obavljanja izbora. Podržao je amandman HNS-a koji se odnosi na dostavu popisa birača svim sudionicima u izborima, a ukoliko se pozitivno riješe prijedlozi i dopune koje je predložio IDS, namjeravamo podržati predloženi zakonski tekst. Ovom je konstatacijom zaključena rasprava po klubovima, pa se pristupilo pojedinačnoj raspravi. O predloženom zakonskom tekstu još su govorili zastupnici; dr.sc. **Slaven Letica (nezavisni)**, **Silvano**

Hrelja (HSU), Ingrid Antičević-Marinović (SDP), Niko Rebić (HDZ), te zastupnica **Zdenka Babić-Petričević (HDZ).** Naknadno je za **Klub zastupnika PGS-a, SBHS-a, MDS-a,** govorio zastupnik mr.sc. **Nikola Ivaniš.** Najavio je podršku prilikom glasovanja, te dao pozitivne ocjene najavama da se popis birača učini dostupnim za one kandidate koji sudjeluju na izborima. Ove namjere pokazuju

da se ide korak dalje u demokratizaciji samog postupka, a konačnu potvrdu ovih ocjena omogućiti će donošenje Zakona o prebivalištu i boravištu. Nakon završnog osvrta kojega je dao državni tajnik Palarić, predsjedavajući je zaključio raspravu.

Prije samog glasovanja 9. veljače 2007. godine, predstavnik predlagatelja očitovao se i o amandmanima koje su podnijele

li Klub zastupnika HNS-a i Klub zastupnika SDSS-a. U oba je slučaja prihvatio sadržaj amandmana. Velikom većinom glasova; 97 "za", te po 1 "suzdržan" i "protiv", zastupnici Hrvatskog sabora prihvatili su Zakon o popisu birača u tekstu kako ga je predložila Vlada Republike Hrvatske, zajedno s prihvaćenim amandmanima.

V.Ž.

PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU ČLANA UPRAVNOG VIJEĆA HRVATSKE IZVJEŠTAJNE NOVINSKE AGENCIJE; PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU DIJELA ČLANOVA UPRAVNOG VIJEĆA HRVATSKE IZVJEŠTAJNE NOVINSKE AGENCIJE
Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Imenovano Upravno vijeće HINA-e

Zastupnici su na 24. sjednici 16. veljače razmotrili i istoga dana nakon rasprave, većinom glasova, donijeli Odluku o imenovanju Vladimira Lulića, Srećka Lipovčana, Aleksandra Adlera, Gordane Carević i Damira Pavune za članove Upravnog vijeća HINA-e.

Odbredbama članaka 11. i 12. Zakona o HINI (N.N., broj 96/2001), utvrđeno je da HINA ima Upravno vijeće koje imenuje i razrješava Hrvatski sabor, na prijedlog Vlade RH.

Sukladno navedenom, Vlada RH je temeljem provedenog postupka po objavljenom javnom pozivu, na sjednici održanoj 1. veljače 2007. utvrdila Prijedlog odluke o imenovanju dijela članova Upravnog vijeća HINE, i to dr. sc. Srećka Lipovčana iz reda stručnjaka za medije, te Aleksandra Adlera, Gordane Carević i mr. sc. Damira Pavune iz reda ekonomsko-financijskih, pravnih i informatičkih stručnjaka. Ovaj Prijedlog raspravio je i matični sabor-

ski Odbor za informiranje, informatizaciju i medije, te ga podržao većinom glasova.

U ime Kluba zastupnika IDS-a govorila je Dorotea Pešić-Bukovac (IDS). Napomenula je da iako se na javni poziv prijavilo poprilično kandidata, zastupnici su upoznati samo s onim imenima koje Vlada predlaže, te pita po kojim su kriterijima predloženi upravo ovi kandidati, koji su vrlo tijesnom većinom podržani od strane Odbora za informiranje. Klub neće podržati Prijedlog i ove članove Upravnog vijeća.

U ime Kluba zastupnika HNS-a govorio je Antun Kapravljević (HNS). Konstatirao je da Klub neće podržati ovaj Prijedlog i ovakav izbor i to zbog procedure i načina izbora, gdje Vlada izlazi sa prijedlogom 4 člana koje Sabor treba potvrditi, plus peti član zaposleničkog vijeća. Napomenuo je da Vlada kao i kod prethodnog, tako i kod ovog izbora, a radi se o potpuno različitom sastavu Upravnog vijeća, tvrdi

u obrazloženju da su upravo ti kandidati najsposobniji i najkompetentniji.

U ime Kluba zastupnika SDP-a govorio je Nenad Stazić (SDP). Ističe da je Vlada, odnosno parlamentarna većina na silu imenovala i prethodno vijeće, ne poštujući mišljenje ni javnosti ni struke, da bi poslije tražila da ga Sabor raspusti. Vlada sad izlazi s novih prijedlogom i nudi četiri nova imena, "a kod izbora se ponovno ne želi uvažiti struka, znanje, ugled i izabrati najbolji", komentira Stazić i pita čemu onda javni pozivi kojim se zovu stručnjaci odnosno temeljem kojih se kriterija Vlada rukovodi predlažući upravo ove kandidate. Smatra da se Vlada grubo koristi svojim pravom predlaganja kandidata za koje je očito da nisu najbolji.

U ime Kluba zastupnika HSP-a govorio je Pero Kovačević (HSP). Klub drži HINA-u, uz Hrvatski radio, za primjer objektivnog i profesionalnog izvješćivanja hrvat-

ske javnosti i upravo stoga ovo što se događa vezano uz imenovanje Upravnog vijeća HINE "nije dobro". Ipak, mišljenja su da je svakako potrebno konstituiranje Upravnog vijeća i da je bolje ikakvo nego nikakvo rješenje.

Naglašavaju da praksa pokazuje da što hitnije treba zakonski regulirati sam postupak odabira kandidata za dužnosti koje imenuje Hrvatski sabor. Pritom Klub smatra da kad Hrvatski sabor imenuje kandidate, ujedno njegova tijela trebaju provoditi bar dio postupka oko izbora, kako bi zastupnici znali za koga glasuju. Drže opasnim za razvoj demokracije da svaka Vlada "ima svoje stručnjake".

U ime Kluba zastupnika HSS-a govorio je **Zvonimir Sabati (HSS)**. Napomenuo je da je rad HINA-e u pravilu uvijek ocjenjivan dobrom ocjenom, zbog profesionalnog i korektnog izvještavanja, a "HINA se profilirala, definitivno to možemo reći, kao nezavisna izvještajna novinska agencija, prepoznatljiva u tom smislu i javnosti".

Napominje da ipak ne čudi da se pojavljuje pitanje želi li vladajuća

većina kontrolirati HINU, a ono što najviše brine Klub je "koja je uloga Hrvatskoga sabora, odnosno matičnog Odbora za informiranje kada se bira Upravno vijeće HINA-e". Smatraju da se situacija treba promijeniti i da bi bilo korektno da saborski odbor, kad već Sabor treba imenovati Upravno vijeće, ima veće ovlasti u provođenju postupka izbora kandidata. Naime, zastupnicima je ostala nepoznanica tko su ostali kandidati i je li eventualno bilo boljih, a čak ni matični Odbor za informiranje nije dobio kompletan popis kandidata. Iz tih "čisto formalnih razloga" Klub će biti u najmanju ruku suzdržan prilikom glasanja, ako ne i protiv.

U ime Kluba zastupnika **HSLs-a** govorio je **Zlatko Kramarić (HSLs)**. Napomenuo je da je "Sabor sebi dopustio da raspravlja o onome što mu Vlada predloži, ništa izvan toga" i tako se Parlament stavlja u inferiornu poziciju. Sabor je u ovom slučaju raspravljao već u suženom izboru, nije imao saznanja tko se sve javio na javni poziv, već je dobio samo odabrane kandidate

od strane Vlade. Klub će stoga glasati po slobodnoj savjesti.

U pojedinačnoj raspravi govorili su **Slaven Letica**, **Antun Kapravljević**, **Antun Vujić**. Ovime je zaključena rasprava.

Najprije se glasovalo o Prijedlogu odluke o imenovanju Vladimira Lulića za člana Upravnog vijeća HINA-e, što su zastupnici prihvatili većinom glasova, sa 86 glasova "za", 10 "suzdržanih" i 6 "protiv". Uslijedilo je glasanje o Prijedlogu imenovanja Srećka Lipovčana za člana Upravnog vijeća HINA-e, što su zastupnici većinom glasova podržali, sa 72 "za", 11 "suzdržanih" i 20 "protiv". Većinom glasova zastupnika, sa 68 "za", 14 "suzdržanih" i 20 "protiv" imenovan je za člana Upravnog vijeća i Aleksandar Adler, kao i Gordana Carević, sa 68 "za", 10 "suzdržanih" i 22 "protiv". Za člana Upravnog vijeća izabran je i Damir Pavuna većinom glasova zastupnika, sa 68 "za", 9 "suzdržanih" i 20 "protiv".

S.Š.

IZVJEŠĆE O RADU DRŽAVNE KOMISIJE ZA KONTROLU POSTUPKA JAVNE NABAVE ZA 2005. GODINU

Podnositelj Izvješća: Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave

Novim zakonom pridonijeti sprečavanju malverzacija

O ovom Izvješću, koje Državna komisija podnosi u skladu sa zakonskom obvezom, Hrvatski je sabor raspravljao 14. veljače.

O PRIJEDLOGU

U 2005. godini Komisija je zaprimila 746 žalbenih predmeta koji se

odnose na 459 različitih naručitelja, što je u odnosu na 9586 objava o javnim nabavama 7,78 posto. Oko polovicu žalbi (48,2 posto) Komisija je ocijenila opravdanim. Ukupna vrijednost predmeta nabave koje je kontrolirala Komisija iznosila je 5,8 milijardi kuna. Zsigurno da i u Hrvatskoj kao i u europskim zemlja-

ma ima slučajeva javne nabave koji se provode bez objave, mogućnosti nadmetanja i donošenja odluke o odabiru. Takvo izravno ugovaranje bez primjene propisa javne nabave zapravo je najdrastičniji oblik nezakonitosti, no ti se predmeti ne pojavljuju pred Komisijom jer u njima ne postoji mogućnost pravne zaštite.

Protiv toga se može samo boljim nadzorom u vrijeme postupaka i strožim sankcioniranjem. Najveće primjedbe koje se tiču sustava javne nabave odnose se na nedorečenost, nekvalitetu i kontradiktornost Zakona o javnoj nabavi, pravne praznine, dugotrajnost postupka nabave (u slučaju žalbi 176 dana a trebao bi trajati najviše 71 dan), stoji u Izvješću.

MIŠLJENJE VLADE

Vlada RH predložila je Saboru da obveže Komisiju da izvješće o svom radu za prethodnu godinu ubuduće dostavlja najkasnije do kraja prvog kvartala tekuće godine.

RADNA TIJELA

Odbor za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu, Odbor za gospodarstvo, razvoj i obnovu te Odbor za financije i državni proračun predložili su prihvaćanje ovog izvješća. Potonji Odbor istaknuo je da treba mijenjati Zakon o javnoj nabavi kako bi se spriječile malverzacije.

RASPRAVA

Tamna zona pravne zaštite

O Izvješću na saborskoj sjednici dodatno je govorio predsjednik Komisije **Goran Matešić**. Mali broj žalbi otvara pitanje tzv. tamne zone pravne zaštite u javnoj nabavi, gdje je nema ili je bitno smanjena, primjerice nezakonito dijeljenje vrijednosti predmeta nabave, izravno ugovaranje bez primjene Zakona i nezakonito aneksiranje potpisanih ugovora. Uslijedila je duža rasprava, s brojnim replikama i ispravcima netočnih navoda.

Nevenka Majdenić (HDZ) izvijestila je da **Klub zastupnika HDZ-a** predlaže prihvaćanje Izvješća te navodi da rezultati rada Komisije znače jačanje načela zakonitosti. U

postupku javne nabave mora postati praksa odabira najpovoljnijeg dobavljača i izvođača rada.

Josip Leko (SDP) je prenio da će **Klub zastupnika SDP-a** podržati Izvješće unatoč tomu što praktično nema nikakvu vrijednost (ali je poticajno). Vidljivo je da se najveći broj žalbenih predmeta i broj poništenih nabava veže uz državne tvrtke, korisnike državnog proračuna - država je najveći poduzetnik - i stoga se može zaključiti da je kršenje Zakona vezano uz utjecaj politike i političkih moćnika u pogodovanju interesno povezanih grupa. Upozorio je na odredbe o tzv. pregovaračkoj nabavi (izravna pogodba) i njihovoj zlorabi (Hrvatske željeznice, Autocesta Rijeka-Zagreb) te naglasio da Sabor može tražiti njihovu analizu, potrebne mjere, kako bi se trošenje proračunskog novca moglo kontrolirati a ne zloupotrebljavati ih.

Klub zastupnika HNS-a prihvatit će Izvješće ali ponovno upozorava na njene neodgovarajuće uvjete rada, izvijestio je **Jozo Radoš (HNS)**. Nema govora o odgovornosti zbog poništenja javnih nabava, koje često upućuju na otvoreno koruptivno djelovanje, a ni za utvrđene nezakonitosti u postupcima javne nabave. Primjer olakog postupanja kod javnih nabava je ugovaranje radova za izgradnju čvora Vučevica 2004-2005. vrijednosti oko 70-tak milijuna kuna dok je pri nabavi kamiona u Ministarstvu obrane odabrana ponuda koja je dva milijuna eura skuplja. Ako se tako ponaša Vlada RH i ministarstva što se onda može očekivati od ostalih koji nisu izravno odgovorni, pitao je.

Nužan novi zakon

Pero Kovačević (HSP) prenio je stajalište **Kluba zastupnika HSP-a** da se javna nabava treba temeljiti na načelu transparentnosti i dostupnosti a iz Izvješća je vidljivo da tim načelima Zakon o javnoj nabavi ne udovoljava. Stoga je nužno donijeti novi

zakon i za to zadužiti Vladu RH. Vidljivo je da se dva najveća subjekta u državi koji naručuju nabave - država i Grad Zagreb - u mnogim postupcima javne nabave ponašaju maćehinski prema sredstvima poreznih obveznika bez sankcija. Žalbi je premalo i jer se odgovornima ništa ne dogodi nakon što Komisija utvrdi povrede zakonitosti (obnova hotela Dalmacija" u Makarskoj), što nema sankcija a u biti ih nema ni u Zakonu. Država se treba drugačije organizirati kod velikih javnih nabavki (uštedjeti), problem je kod slučajeva kad se nabava proglasi tajnom (odjeća za MUP) a posebno tzv. izravna pogodba, a iza svega opet stoji korupcija.

Damir Kajin (IDS) govorio je u ime **Kluba zastupnika IDS-a** te rekao da Izvješće treba podržati. Vidljivo je da je 245 institucija višekratno prijavljivano, na prvom mjestu po prijavama nakon kojih je uslijedilo poništenje natječaja je Grad Zagreb. No sankcije su kako prema kome, Zagrebu, ni centrima gdje je HDZ na vlasti ništa se neće dogoditi, a u Istri "će vam mediji i državno odvjetništvo kožu oderat" i taj dvojni kriterij vrijediti isti postupci. Natječaji se uspoređuju prigovorima u žalbenom postupku, to otežava i dinamiku gradnje pa bi zakonom trebalo propisati sankcije za onog tko namjerno opstruira početak neke gradnje ("rukometni zakon" - trebalo je skratiti rokove a ne preskakati pojedine faze). Zakon krše svi, od HRT-a, ministarstava do "Jadrolinije" i ako se kroz javnu nabavu obrne 26 milijardi kuna (zastupnik računa da se radi više od 30 milijardi) svaka četvrta ili peta kuna ide mimo procedure i ima svog kuma. Prihvatljiv je prijedlog za novi zakon.

I **Klub zastupnika HSS-a** daje podršku Izvješću, koje je uravnoteženo i pregledno, a njegove ocjene trebale bi biti temeljne u izmjenama i dopunama Zakona, naveo je **Ante Markov (HSS)**. Javna nabava je očigledno vrlo interesantna na domaćem planu, prije svega što se tu troši velik

dio bruto društvenog proizvoda, ali i na vanjskom planu kad je u pitanju nastavak (početak) pregovora o javnim nabavama. A u EU se posljednjih godina pokušava kroz razne okvire nacionalnoga zakonodavstva uvesti protekcionistički pristup u javnoj nabavi. Zastupnik je govorio o zaobilaženju principa javne nabave (ni EU nije uspjela u tome) te da probleme treba rješavati tamo gdje nastaju i da Komisija ne može raditi tuđi dio posla. Moramo javnu nabavu podijeliti na segment koji je u interesu društva, kad je u pitanju strateška grana proizvodnje i protekcionizam, i razlučiti dio "sivog", neprihvatljivog ponašanja.

Ustrojiti kontrolu

Klub zastupnika HSLS-a pohvaljuje transparentan i javan rad Komisije, prenio je dr.sc. Zlatko Kramarić

(HSLS). Važno je naručitelje nabave naučiti da stvaraju ambijent jednakih prava u natjecanju za sve gospodarske subjekte. Trebalo bi više propisa i kontrola svake faze postupka, preventivne mjere protiv manipulacija, mijenjati Zakon. Javnost je senzibilizirana i antikorupcijski program se tu može najdjelotvornije provoditi. Na svim razinama, u tijelima javnih službi, državne uprave, lokalnoj samoupravi, ustrojiti unutarnju kontrolu i njen rad afirmirati.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su Nenad Stazić (SDP), Dragica Zgrebec (SDP), dr.sc. Andrija Hebrang (HDZ), Dražen Bošnjaković (HDZ), Pero Kovačević (HSP), Antun Kapraljević (HNS), dr.sc. Zvonimir Sabati (HSS), mr.sc. Mato Arlović (SDP), Ingrid Antičević-Marinović (SDP), Ante Markov (HSS), Zvonimir Mršić (SDP), mr.sc. Vlado Jelkovic

(HDZ) a završni osvrt dao je u ime predlagatelja Goran Matešić.

Hrvatski je sabor 16. veljače 2007. prihvatio ovo Izvješće (88 "za", 2 "protiv" 12 "suzdržanih").

Đ.K.

Zahtjev za izvješće o odnosima s Italijom

Pero Kovačević (HSP) zatražio je u ime Kluba zastupnika HSP-a, s obzirom na najnovije zaoštavanje odnosa između Hrvatske i Italije, da Vlada RH podnese Hrvatskom saboru izvješće o odnosima s Italijom. Predsjednik Hrvatskog sabora Vladimir Šeks uputio je zastupnika da i u pisanoj formi to predloži za dnevni red a on će izvijestiti Vladu.

IZVJEŠĆE O RADU DRŽAVNOG UREDA ZA REVIZIJU ZA 2006. GODINU, IZVJEŠĆE O OBAVLJENIM REVIZIJAMA ZA 2005. GODINU I IZVJEŠĆE O OBAVLJENIM REVIZIJAMA ZA 2005. GODINU - POSEBNI DIO

podnositelj Izvješća: Državni ured za reviziju

Nalazi s negativnom ocjenom revizije - Državnom odvjetništvu

Zastupnici su, na 24. sjednici, 21. veljače raspravili izvješće Državnog ureda za reviziju o zakonitosti raspolaganja proračunskim sredstvima na državnoj i lokalnim razinama.

O PRIJEDLOGU

Glavna državna revizorica Šima Kراسić pobliže je obrazložila predložena izvješća. Kao glavni ciljevi revizije identificirani su: provjera-

vanje istinitosti i vjerodostojnosti financijskih izvještaja, provjeravanje ostvarenih prihoda i primitaka, izvršavanje rashoda i izdataka, te namjensko trošenje sredstava kako je određeno Državnim proračunom, proračunima lokalnih jedinica, financijskim planovima i drugim propisima. Također je provjerena učinkovitost i ekonomičnost trošenja javnih sredstava s posebnim osvrtom na postupke nabave. U ovom izvještajnom razdoblju od 1. listopada

da 2005. do 30. rujna 2006. godine Ured je obavio 747 revizija od čega 484 revizije financijskih izvještaja i poslovanja te 262 uvida u financijske izvještaje jedinica lokalne odnosno područne samouprave.

Osim podataka o obavljenim revizijama izvješća sadrže i podatke o financijskom poslovanju Ureda. Revizija financijskih izvještaja i poslovanja obavljena je za Državni proračun i 29 korisnika Proračuna. Revizijom utvrđene nepravilnosti

najčešće se odnose na računovodstveno poslovanje prihoda i primitka, rashoda i izdataka, posebno u dijelu planiranih sredstava i namjenskog trošenja te postupke javne nabave.

Uz osvrt na međunarodnu suradnju te realizaciju strateškog plana opisani su i poslovi iz djelokruga unutarnje revizije koji su objavljeni u proteklom izvješću.

RADNA TIJELA

Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost predložio je skidanje oznake tajnosti s posebnog dijela Izvješća o obavljenim revizijama za 2005. godinu, te je podržao prihvaćanje Izvješća.

Odbor za financije i državni proračun nema primjedbi na prijedloge izvješća.

RASPRAVA

Prvi u raspravi, u ime **Kluba zastupnika HNS-a**, govorio je zastupnik **Dragutin Lesar (HNS)**. U svom izlaganju, zastupnik se usredotočio na strukturu prihoda i rashoda jedinica lokalne samouprave. Analizom Izvješća, zaključio je da se uopće ne radi na decentralizaciji države, posebno kada se usporede prihodi od županijskih, gradskih i općinskih poreza, te preraspodjele ostalih poreza, osobito poreza na dobit, trgovinu nekretninama i sl. Zbog izrazitog debalansa u pristupu sredstvima prikupljenim različitim porezima, zastupnik je sugerirao Ministarstvu financija da se napokon uhvati ukoshtac s nužnom izmjenom poreznog sustava kako bi se barem započela reforma financiranja lokalne i regionalne samouprave koja je u ovom trenutku u izrazito nepovoljnoj situaciji u odnosu na centralnu vlast.

Slijedeći u raspravi, govorio je zastupnik **Damir Kajin (IDS)**, u ime **Kluba zastupnika IDS-a**. Osvrnuo se na apsurdnost situacije da, nakon utvrđenih nepravilnosti, nitko od prozvanih ne odgovora.

Također se složio s izlaganjem zastupnika **Lesara**, o nedopustivoj razini centralizacije države koja se može iščitati iz revizijskih izvješća. Kao glavni problem Hrvatske, zastupnik je naveo javna poduzeća koja su, prema njegovim riječima, potpuno izmakla ikakvoj kontroli, a u njih se slijevaju golemo sredstva. Zastupnik je, nadalje, izdvojio Zavod za mirovinsko i Zavod za zdravstveno osiguranje kao dva primjera neracionalnog poslovanja koje u konačnici samo gomila dugove. Kao zaključak, konstatirao je da ovo Izvješće treba prihvatiti, no da će se njime malo što promijeniti.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Biserka Perman (SDP)**, **Marko Širac (HDZ)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Mato Arlović (SDP)**, **Nevenka Majdanić (HDZ)**, **Jagoda Martić (SDP)**, **Nikola Vuljanić (HNS)**, **Ljubica Lalić (HSS)**, **Josip Đakić (HDZ)**, **Antun Kapraljević (HNS)**.

U petominutnoj raspravi, u ime **Kluba zastupnika HNS-a**, govorio je zastupnik **Dragutin Lesar (HNS)**. U svom izlaganju osvrnuo se na nekoliko nedorečenosti u izvješćima. Kao prvi problem istaknuo je koliziju Zakona o javnoj nabavi i Zakona o lijekovima koja dovodi do netransparentnosti u nabavi lijekova te je predložio izmjenu jednog ili drugog zakona kako bi se u budućnosti otklonile nedoumice o pravilnosti postupaka. Preostala dva prijedloga odnosila su se na poduzimanje ozbiljnijih koraka u sprječavanju nezakonitog poslovanja Hrvatskog hidrometeorološkog zavoda i zahtjev, upućen Vladi, da dostavi Saboru izvješće o stanju robnih zaliha.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a**, posljednji u raspravi, govorio je zastupnik **Andrija Hebrang (HDZ)**. Najavivši potporu izvješćima te izloživši tri prijedloga zaključaka Kluba zastupnika HDZ-a, zastupnik je naglasio kako je ovo revizijsko izvješće, u usporedbi s prethod-

nim izvješćima, pokazalo značajan napredak u poslovanju svih ministarstava. Kratko se osvrnuo na rad pojedinih ministarstava, te zaključio kako bi trebao postojati isti kriterij za ocjenu rada različitih subjekata, navevši primjer HRT-a koji je napravio više propusta nego sva ministarstva zajedno, a ipak je poslovanje ministarstava uvijek prvo na udaru kritika.

Nakon što je, temeljem prijedloga Odbora za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost jednoglasno skinuta oznaka "službena tajna" s posebnog dijela Izvješća Državne revizije za 2005. godinu, nastavljena je rasprava o tom dijelu Izvješća.

Oznaka "službena tajna" s posebnog dijela Izvješća Državne revizije za 2005. godinu skinuta je te nastavljena rasprava o tom dijelu Izvješća.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Šime Prtenjača (HDZ)**. Klub podržava ovo Izvješće za 2005. godinu i izražava zadovoljstvo nalazom Državne revizije, najboljim dosad, koji obuhvaća tri temeljna područja: računovodstvo, planiranje te postupak javne nabave korisnika državnog proračuna. Stanje je znatno bolje nego što je bilo do sada, nema više velikih zloporaba ili propusta, posebice otkako je uvedena Državna riznica koja konačno uvodi red u raspolaganje i trošenje državnih i proračunskih sredstava. Tako je od 29 korisnika državnog proračuna, njih 14 dobilo bezuvjetno mišljenje, njih 16 uvjetno - a radi se o blažim propustima - dok nepovoljnih mišljenja uopće nema. Na državnoj razini povećan je broj subjekata s bezuvjetnim mišljenjem, a na lokalnoj razini smanjen je broj s nepovoljnim mišljenjima.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Nenad Stazić (SDP)**, **Marin Jurjević (SDP)**, **Pero Kovačević (HSP)**, **Miroslav Rožić (HSP)** i **Željko Pecek (HSS)** javili su se s tvrdnjom o povredi Poslovnika. Smatraju da je Poslovnik povrije-

đen prilikom glasovanja o skidanju tajnosti s posebnog dijela Izvješća Državnog ureda za reviziju i to jer nitko od predstavnika klubova zastupnika nije tražio da se glasovanje provede dizanjem ruku, a što je učinjeno. Nadalje, nije objavljen rezultat glasovanja i nije se znalo o čemu se točno glasuje.

Predsjedavajući **Darko Milinović** smatrao je da Poslovnik nije povrijeđen, a ukoliko su klubovi nezadovoljni, mogu zatražiti tumačenje Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav. U ime **Kluba zastupnika HSP-a Miroslav Rožić** zatražio je stanke od 5 minuta, kao i **Željko Pecek (HSS)** u ime **Kluba zastupnika HSS-a, te Klub zastupnika HNS-a.**

Nakon stanke **Željko Pecek (HSS)** u ime Kluba rekao je da iz fonograma nedvosmisleno proizlazi kako nije utvrđen kvorum prilikom glasovanja, te da nitko nije tražio da se umjesto elektroničkog glasovanja ono obavi na drugi način. Najvažnije je da "predsjednik Šeks nije objavio za što se glasa, te nije objavio rezultate glasovanja". Smatraju očitom namjeru da se iz rasprave isključe oporbni klubovi zastupnika koji su željeli govoriti o toj osjetljivoj temi, reviziji korisnika državnog proračuna. Predsjedatelj **Darko Milinović** ponovio je da ukoliko klubovi smatraju da su prekršene odredbe Poslovnika, mogu zatražiti tumačenje Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Šime Prtenjača (HDZ)**. Klub podržava ovo Izvješće za 2005. godinu i izražava zadovoljstvo nalazom Državne revizije, najboljim dosad, koji obuhvaća tri temeljna područja: računovodstvo, planiranje te postupke javne nabave korisnika državnog proračuna. Stanje je znatno bolje nego što je bilo do sada, nema više velikih zloporaba ili propusta, posebice otkako je uvedena Državna riznica koja konačno uvodi red u raspolaganje

i trošenje državnih i proračunskih sredstava. Tako je od 29 korisnika državnog proračuna, njih 14 dobilo bezuvjetno mišljenje, njih 16 uvjetno - a radi se o blažim propustima - dok nepovoljnih mišljenja uopće nema. Na državnoj razini povećan je broj subjekata s bezuvjetnim mišljenjem, a na lokalnoj razini smanjen je broj s nepovoljnim mišljenjima.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Nenad Stazić (SDP), Marin Jurjević (SDP), Pero Kovačević (HSP), Miroslav Rožić (HSP) i Željko Pecek (HSS)** javili su se s tvrdnjom o povredi Poslovnika. Smatraju da je Poslovnik povrijeđen prilikom glasovanja o skidanju tajnosti s posebnog dijela Izvješća Državnog ureda za reviziju i to jer nitko od predstavnika klubova zastupnika nije tražio da se glasovanje provede dizanjem ruku, a što je učinjeno. Nadalje, nije objavljen rezultat glasovanja i nije se znalo o čemu se točno glasuje.

Predsjedavajući **Darko Milinović** smatrao je da Poslovnik nije povrijeđen, a ukoliko su klubovi nezadovoljni, mogu zatražiti tumačenje Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav. U ime **Kluba zastupnika HSP-a Miroslav Rožić** zatražio je pauzu od 5 minuta, kao i **Željko Pecek (HSS)** u ime **Kluba zastupnika HSS-a, te Klub zastupnika HNS-a.**

Nakon stanke **Željko Pecek (HSS)** u ime Kluba rekao je da iz fonograma nedvosmisleno proizlazi kako nije utvrđen kvorum prilikom glasovanja, te da nitko nije tražio da se umjesto elektroničkog glasovanja ono obavi na drugi način. Najvažnije je da "predsjednik Šeks nije objavio za što se glasa, te nije objavio rezultate glasovanja". Smatraju očitom namjeru da se iz rasprave isključe oporbni klubovi zastupnika koji su željeli govoriti o toj osjetljivoj temi, reviziji korisnika državnog proračuna. Predsje-

datelj **Darko Milinović** ponovio je da ukoliko klubovi smatraju da su prekršene odredbe Poslovnika, mogu zatražiti tumačenje Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav.

PRIJEDLOZI ZAKLJUČAKA

Klub zastupnika HNS-a, predložio je donošenje slijedećih prijedloga zaključaka:

1. Prihvataju se predložena izvješća u tekstu kako ih je predložio predlagatelj.

2. Nalazi revizije koji su dobili nepovoljno mišljenje uputit će se Državnom odvjetništvu na daljnje postupanje.

3. Zadužuje se Državno odvjetništvo da u roku 6 mjeseci izvjesti Hrvatski sabor o poduzetim mjerama u svezi s predmetnim izvješćima.

Klub zastupnika HDZ-a povukao je svoje prijedloge zaključaka zbog istovjetnosti s prethodno navedenim prijedlozima Kluba zastupnika HNS-a.

Zastupnici su većinom glasova, 22. veljače 2007.g., sa 93 glasa "za" i 3 "suzdržana", prihvatili prijedlog zaključaka da se prihvaća Izvješće o radu Državnog ureda za reviziju za 2006. godinu, Izvješće o obavljenim revizijama za 2005. godinu, Izvješće o obavljenim revizijama za 2005. godinu - posebni dio.

Zastupnici su većinom glasova, 22. veljače 2007.g., sa 92 glasa "za", 5 "suzdržanih" i 4 "protiv", prihvatili Prijedlog zaključaka da će se nalazi revizije koji su dobili nepovoljno mišljenje uputiti Državnom odvjetništvu na daljnje postupanje i Prijedlog zaključaka da se zadužuje Državno odvjetništvo da u roku od 6 mjeseci izvjesti Hrvatski sabor o poduzetim mjerama u svezi s predmetnim izvješćima.

A. F.

PRIJEDLOG O ISKAZIVANJU NEPOVJERENJA MINISTRU GOSPODARSTVA, RADA I PODUZETNIŠTVA VLADE REPUBLIKE HRVATSKE, BRANKU VUKELIĆU

Predlagatelj: 31 zastupnik Kluba zastupnika SDP-a

Odbačen SDP-ov prijedlog

Većinom glasova zastupnika Hrvatski je sabor na sjednici 22. veljače raspravio i isti dan odbio prijedlog za iskazivanje nepovjerenja ministru gospodarstva, rada i poduzetništva, Branku Vukeliću. Nije prihvaćen ni zajednički prijedlog HSS-a i HSLŠ-a da se ministrima zabrani članstvo u nadzornim odborima državnih tvrtki.

O PRIJEDLOGU

Klub zastupnika SDP-a predložio je izglasavanje nepovjerenja ministru Vukeliću radi njegove političke odgovornosti i uloge kao predsjednika Nadzornog odbora Brodosplita, rekao je uvodno mr. sc. **Marin Jurjević**, obrazlažući Prijedlog Kluba. Ministar Vukelić je unatoč upozorenjima o mogućoj štetnosti ugovora za brodogradilište, pokazivao ustrajnost i dao suglasnost za zaključenje štetnih ugovora o izgradnji brodova, ignorirao je povoljniju ponudu švedske tvrtke Marininvest, kao i smjenu financijskog direktora Brodosplita koji je odbio potpisati sumnjive transakcije s različitim inozemnim naručiteljima. HBOR je odbio izvršiti ugovorne transakcije škvera proistekle iz pobočnih pisama na osnovi kojih je naručitelju Brodosplit isplatio 6 milijuna američkih dolara u listopadu 2005. godine. Smjenom člana Uprave Brodosplita koji je upozoravao na štetnost ugovora, gospodin ministar je obavio loš posao u zaštiti interesa hrvatskih građana čiji je novac vjerojatno potrošen na kriminalan način u sumnjivim transakcijama. Ministar Vukelić nije pokrenuo interni nadzor i reviziju, a nije

dopustio ni raspravu o isključivanju spornih pobočnih pisama iz ugovora s Wesselsom. Kao poseban kuriozitet istaknuo je činjenicu da je posredniku Dragi Mačeku isplaćena provizija od 2%, odnosno 4 milijuna dolara u "sklapanju lošijeg ugovora s lošijim ponuđačem i lošijom firmom". Iznenaduje ga upornost ministra da stane iza tako prihvaćenih ugovora, čime je pokazao krajnju neodgovornost, nemar i omalovažavanje građana Hrvatske koji sve to plaćaju. Sve su to razlozi zbog kojih Klub zastupnika SDP-a traži izglasavanje nepovjerenja ministru Vukeliću jer smatra da je njegova politička odgovornost u svemu ovome velika kao i odgovornost svih koji ga štite.

MIŠLJENJE VLADE

U ime Vlade njezin potpredsjednik **Damir Polančec** odbacio je navode Kluba zastupnika SDP-a o nezakonitom i štetnom djelovanju ministra Vukelića kao predsjednika Nadzornog odbora Brodosplita. Vlada je, čim su se pojavile sumnje u eventualnu nezakonitost djelovanja pojedinaca u brodogradilištu, poslala vrlo jasne signale zahtijevajući od nadležnih tijela da pokrenu istragu o splitskom škveru. Nakon toga je Državno odvjetništvo podnijelo istražni zahtjev protiv više osoba u brodogradilištu. Osumnjičeni su neistinito predočili članovima Nadzornog odbora Brodosplita da je ponuda grupacije Wessels jedina ozbiljno pristigla ponuda, a pobočna pisma uobičajena. Sadašnji ugovori potpisani s Wesselsom bolji su za brodogradilište od ugovora koji su potpisivani u vrijeme bivše upra-

ve, rekao je potpredsjednik Polančec. Eventualna šteta od ugovora za Wessels je 4,76 milijuna dolara, no prethodna je uprava Brodosplit oštetila za 11,7 milijuna. Ostaje konstatacija da je uprava Brodosplita učinila određene pogrešne i nezakonite radnje o čemu je Državno odvjetništvo jasno reklo svoje mišljenje, ali ministar Vukelić ne može biti odgovoran što su članovi Uprave obmanuli Nadzorni odbor.

I ministar **Branko Vukelić** je odbacio SDP-ovu interpelaciju tvrdeći da ne može prihvatiti navode kako je radio protuzakonito i na štetu brodogradilišta. Pokazao je to, kaže, i dosadašnji izvid, a uvjeren je da će to pokazati i daljnji tijek istrage. Nadzorni odbor nije radio na štetu brodogradilišta, niti je on, veli, odobravao i smjenjivao osobe u poduzeću koje su ga odvrćale od sklapanja ugovora. Odluke je u skladu s propisima donosio Nadzorni odbor. Ostaje, međutim, činjenica da su za vrijeme bivše uprave za vrijeme SDP-a brodovi prodavani po 10-tak milijuna dolara nižoj cijeni od tržišne, rekao je ministar Vukelić.

RASPRAVA

Tri su ključna razloga zbog kojih treba podržati Prijedlog Kluba zastupnika SDP-a, naglasio je **Nikola Vuljanić** u ime Kluba zastupnika HNS-a. Klub će to učiniti najprije zbog generalnog stava da se treba boriti protiv korupcije u društvu, a zatim zbog odgovornosti koju ministar ima glede brodogradilišta, napose ljudi koje nadzire. SDP-ov prijedlog valja podržati i zbog ministrovih nespretnosti u reagiranju na cijeli

slučaj. Ministar je mijenjao svoju priču navodeći najprije kako je Uprava sve ugovore potpisivala uz suglasnost Nadzornog odbora, da su ugovori dobri, a u njima nema ničeg štetnog, da bi ove godine navodio da Nadzorni odbor ne zna što se događa, i da nije znao da su bile dvije bolje ponude niti što nose pobožna pisma.

Politički pamflet

Dr. sc. **Andrija Hebrang (Klub zastupnika HDZ-a)** rekao je da se ovdje radi o "jednom nepismenom, nemuštom i neciviliziranom dokumentu i političkom pamfletu" jer napada ministra i Vladu iako su oni od početka bili čvrsto na stajalištu da istragu treba provesti. SDP ne daje nadležnim institucijama da vode neovisnu istragu, nego vrši na nju pritisak. Ministra Vukelića se napada jer simbolizira "onaj segment rada aktualne Vlade RH koji najbolje radi i ima najbolje rezultate". Ovim pamfletom SDP-e želi sakriti svoje crveno-crne tragove i zatamniti čitav niz neuspjelih privatizacija: aferu "V. Lenac", Riječku banku, bagatelnu prodaju "Excelsiora", prodaju u besćenje HT-a stranom vlasniku, prodaju 25% plus jedne dionice INE zajedno s upravljačkim pravima, tajnu prodaju dionica Plive. Saboru je predložio da odbije Prijedlog SDP-a.

Klub zastupnika SDP-a traži izglasavanje nepovjerenja ministru Vukeliću i njegovu političku odgovornost zbog načina na koji je vodio Nadzorni odbor Brodosplita, napose zbog neodgovornog načina raspolaganja sredstvima građana, ustrajao je u ime predlagatelja mr. sc. **Marin Jurjević (SDP)**. S tim u vezi se prisjetio kronologije potpisivanja ugovora s Wesselsom i prijedloga pristiglog iz Marinvesta.

Dr. sc. **Tonči Tadić (Klub zastupnika HSP-a)** iskazao je čuđenje tajmingom podnošenja istražnih zahtjeva, a za neke članove Upra-

ve i kaznenih prijava, napose ove saborske rasprave. "Ova rasprava mjesecima je bila percipirana kao sukob oporbe sa ministrom, ali je dobila posve novi tijek kaznenom prijavom protiv Uprave Brodosplita, a nama se teško oteti dojmu da je ova interpelacija ubrzala tu kaznenu prijavu i da ista nije slučajno ugledala svjetlost dana uoči ove saborske sjednice", nastavio je zastupnik. HSP zanima tko je zamračio 6 milijuna dolara splitskom škveru, koji je tek vrh ledenog brijega, ali i pitanje opstanka splitskoga škvera i sudbina tamo zaposlenih koji rade u nemogućim uvjetima uz Upravu koja je u kaznenom progonu. Upitao je ministra Vukelića je li u Nadzornom odboru dobivao kvalitetne podatke, i smatra li se odgovornim, te kako se moglo dogoditi da je gospodin Vukasović dobio podršku za mjesto direktora brodogradilišta iako njegove reference nisu bile baš blistave. O dobivenim odgovorima na ova i još neka postavljena pitanja ovisit će, kaže, glasovanje HSP-a. Da ministri, odnosno političari ne bi trebali sjediti u nadzornim odborima, smatra **Klub zastupnika HSS-a** u čije je ime govorio **Ante Markov**. S tim u vezi ovaj je Klub zajedno sa **Klubom zastupnika HSLS-a** predložio zaključke kojima se traži od Sabora da obveže Vladu: da utvrdi odgovornost Nadzornog odbora Brodosplita u odnosu na sumnju za nezakonito poslovanje, a u roku od mjesec dana donese potrebne propise i zamijeni sve članove Vlade s pozicije članova i predsjednika nadzornih odbora tvrtki u pretežitom vlasništvu RH, te u istom roku pripremi potrebne akte kojima bi se i ubuduće stalo na kraj toj praksi imenovanja članova Vlade u te nadzorne odbore. To bi, kaže, pridonijelo procesu depolitizacije upravljanja državnim tvrtkama koja su u pretežitom vlasništvu države.

Ako su ova istraga i zahtjev za pritvorom tempirani zbog saborske rasprave, znači da Vlada može utjecati na tobože neovisno pravosu-

đe, a ako je tome tako, onda ništa u ovoj zemlji nije sveto, rekao je **Damir Kajin** u ime **Kluba zastupnika IDS-a**. Za nemoral i lopovluk "težak" 6 milijuna dolara netko valja odgovarati. Nije problem kada Vlada traži istragu, nego kad pravosuđe tempira svoje radnje prije parlamentarne rasprave, nastavio je Kajin. Za aferu Brodosplit vjerojatno će kazneno odgovarati Vukasović, Luetić i Maček, ali politički vjerojatno nitko s tim da se odgovornost prebacuje i na staru upravu jer je cijeli slučaj vjerojatno otvoren po narodnoj "kada mene netko proziva da ja prije toga njega prozovem," kaže Kajin. Nije mu, kaže, teško dići ruku za ovu interpelaciju jer ona danas nakon istupa Državnog odvjetništva ima više smisla nego prije tri mjeseca, ali ući u restrukturiranje brodogradnje (tu prije svega misli na privatizaciju "Uljanika") sedam - osam mjeseci prije izbora, kaže, nema smisla. Za nemoral i lopovluk netko treba odgovarati, a otvara se i pitanje stanja u Brodosplitu i uopće u hrvatskoj brodogradnji.

U ponovnom istupu potpredsjednik **Damir Polančec** iskoristio je priliku kako bi progovorio o restrukturiranju cijele naše brodogradnje. Podsjetio je da je u 2000. jednom odlukom tadašnje koalicijske vlade i bez ikakvih popratnih materijala ili pojašnjenja određenim saniranim brodogradilištima oduzeta imovina, i to u vrijednosti od 115 milijuna tadašnjih maraka. Vrlo brzo na neke se nekretnine uknjižila država, nakon čega ih je povjerenstvo za imovinu brzo prodalo. Pozvao je da se istraži u čijim su rukama i na koji način te nekretnine završile. U ime predlagatelja mr. sc. **Marin Jurjević (SDP)** je ovakve istupe nazvao dimnom zavjesom kako se ne bi vidjelo ono što svaki slijepac vidi. Spočitnuo je vladajućima da miješaju kaznenu i političku odgovornost, iako je SDP jasno od početka govorio da se radi o političkoj odgovornosti. Ministar **Vukelić** odbacio je SDP-ove

navode tvrdeći da je dosadašnji izvid pokazao kako nema protuzakonitog rada Nadzornog odbora.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Nenad Stazić (SDP)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Mato Arlović (SDP)**, **Dragica Zgrebec (SDP)**, **Gordana Sobol (SDP)**,

Jagoda Martić (SDP), **Biserka Perman (SDP)**, **Kruno Peronja (HDZ)**, **Živko Nenadić (HDZ)**, **Ljubica Brdarić (SDP)**, **Josip Leko (SDP)**, **Antun Kapraljević (HNS)**, **Ljubica Lalić (HSS)**, **Miljenko Dorić (HNS)** i **Jakša Marasović (HNS)**.

Zastupnici su 22.veljače 2007. većinom glasova odbili Prijedlog za iskazivanje nepovjerenja ministru gospodarstva rada i poduzetništva Branku Vukeliću sa 29 glasova "za", 2 "suzdržana" i 69 "protiv".

J.Š; I.Č.



Predsjednik Hrvatskoga sabora Vladimir Šeks primio predsjednika Grčke Republike Karolosa Papouliasa u sklopu službenog posjeta RH

(Zagreb, 13. ožujka 2007.) Predsjednik Sabora i grčki predsjednik složili su se da su odnosi između Hrvatske i Grčke vrlo dobri, bez otvorenih i neriješenih pitanja. To potvrđuju i brojni bilateralni susreti na najvišoj razini. Zaključeno je i da gospodarska suradnja zaostaje za političkim odnosima, iako za to postoji znatan potencijal i veliki interes, posebice na području turizma.

Predsjednik Hrvatskoga sabora izrazio je uvjerenje da bi trebalo ojačati parlamentarnu suradnju, u prvom redu na razini odbora za pitanja EU, što bi uvelike pomoglo Hrvatskoj na njezinom putu prema članstvu u Europskoj uniji.



Vladimir Šeks i Karolos Papoulias

Predsjednik Hrvatskog sabora Vladimir Šeks sastao se s predsjednikom Republike Crne Gore Filipom Vujanovićem

(Zagreb, 9. ožujka 2007.) U razgovoru je obostrano istaknuto zadovoljstvo razvojem bilateralnih odnosa na političkom planu nakon uspostave crnogorske neovisnosti.

Predsjednik Hrvatskog sabora Vladimir Šeks naglasio je potrebu da se bilateralni odnosi grade na način koji će osigurati dobrosusjedsko uvažanje i poštivanje kao i da oni budu u prvom redu na dobrobit građana obje države. Predsjednika Vujanovića je izvi-

jestio da unutar Europskog parlamenta postoji široki konsenzus, i na strani europskih socijalista i narodnjaka, ali i ostalih frakcija, u pogledu mogućnosti da Republika Hrvatska postane članicom Europske unije do 2009. godine.

Predsjednik Vujanović je istaknuo da je to veliko priznanje Hrvatskoj, ali i dobra vijest i za Crnu Goru jer se time ubrzava proces njenog priključenja Europskoj uniji.

Posebna pozornost u razgovoru je bila posvećena statusu hrvatske manjine u Crnoj Gori i načinima na koji će ona kroz Ustav i zakonska rješenja, čije se usvajanje uskoro očekuje, biti zastupljena u crnogorskom parlamentu.

D.H.



Predsjednik Hrvatskog sabora i predsjednik Republike Crne Gore



SABORSKI DUŽNOSNICI

Neven Mimica primio bavorske parlamentarce

(Zagreb, 12. ožujka 2007.) Predsjednik Odbora za europske integracije Neven Mimica primio je u službeni posjet izaslanstvo Odbora za savezna i europska pitanja bavarskog pokrajinskog parlamenta. Neven Mimica informirao je goste o radu Odbora za europske integracije i pozicijama RH u pristupanju Europskoj uniji. Zahvalio je na snažnoj potpori koju bavarski pokrajinski parlament pruža RH u procesu pristupanja EU, te je izrazio zadovoljstvo mogućnošću razmjene iskustava s Odborom za savezna i europska pitanja.

Tema razgovora bio je i Nacionalni odbor za praćenje pregovora sa EU i njegova uloga u pregovaračkom procesu.

I.Č.

Predsjednik Odbora za međuparlamentarnu suradnju Milorad Pupovac primio članove Odbora za komunalna pitanja i pitanja unutarnje sigurnosti te Odbora za savezna i europska pitanja Bavarskog pokrajinskog parlamenta

(Zagreb, 13. ožujka 2007.) Pupovac je predstavio glavne aktivnosti saborskog Odbora za međuparlamentarnu suradnju koji s Odborom za vanjsku politiku i Odborom za europske integracije predstavlja treću komponentu u vođenju vanjske politike Hrvatskoga sabora i brine o njezinoj provedbi u okvirima međuparlamentarne suradnje s drugim državama i međunarodnim

organizacijama, djelovanjem grupa prijateljstava kojih u ovom trenutku u Saboru ima 52, te stalnih ili privremenih izaslanstava Sabora u međunarodnim predstavničkim tijelima.

Razgovaralo se o važnosti jačanja parlamentarne dimenzije u međunarodnim odnosima, odnosima Hrvatskoga sabora i Bundestaga, suradnji Europskog parlamenta i nacionalnih parlamenata, uloge parlamentarnih tijela u pregovorima sa EU, te suradnji sa parlamentima u regiji.

S.Š.

Krešimir Čosić primio članove Odbora za komunalna pitanja i pitanja unutarnje sigurnosti te Odbora za savezna i europska pitanja bavarskog parlamenta

(Zagreb, 12. ožujka 2007.)

Tema sastanka bila je nacionalna i regionalna sigurnost, s naglašenim osvrtom na perspektive dugoročnog osiguravanja stabilnosti regije. Krešimir Čosić upoznao je goste sa trenutnom situacijom i ulogom RH u tom procesu, posebno istaknuvši potrebu međunarodne suradnje na pitanjima sigurnosti, koja se više ne može promatrati u okvirima nacionalnih država zbog prijetnje globalnog terorizma i porasta organiziranog kriminala. Kako je jačanje granične sigurnosti jedan od prioriteta Europske komisije, razmijenjena su stajališta o sigurnosti granica.

A.F.



Neven Mimica primio bavorske parlamentarce

Predsjednik Odbora za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu Zvonimir Mršić i članovi Odbora primili su članove Odbora za komunalna pitanja i pitanja unutarnje sigurnosti bavarskog pokrajinskog parlamenta.

(Zagreb, 12. ožujka 2007.) Na sastanku se razgovaralo o strukturi

lokalne i regionalne samouprave i poduzetim koracima u smjeru daljnje decentralizacije Republike Hrvatske. Predsjednik Odbora za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu Zvonimir Mršić upoznao je nazočne sa značajnijim datumima u formiranju današnjeg sustava lokalne i područne (regionalne) samouprave, koji u ovom trenutku, prolazi kroz još jednu fazu decentralizacije. Ona se prvenstveno odnosi na zakonsko definiranje položaja velikih gradova

i županijskih središta, te novu poreznu reformu. Istaknuta je suglasnost svih političkih stranaka oko temeljnih ciljeva na ovom području.

S.Š.

SUSRETI S VELEPOSLANICIMA

Gordan Jandroković primio u nastupni posjet veleposlanika Kraljevine Švedske Larsa Fredéna

Zahvalio je na financijskoj potpori Kraljevine Švedske sveukupnom razvoju Hrvatske. Veleposlanik se zanimao za rad radnih tijela Sabora koja su nepo-

Odbora za vanjsku politiku na čijem je čelu, te o radu Odbora za europske integracije i Nacionalnog odbora.



Gordan Jandroković u razgovoru s veleposlanikom Kraljevine Švedske Larsom Fredénom

(Zagreb, 22. ožujka 2007.) Gordan Jandroković podsjetio je da su bilateralni odnosi dviju zemalja zadovoljavajući, te da nema otvorenih pitanja.

sredno uključena u problematiku pristupanja Hrvatske Europskoj uniji. Jandroković je informirao veleposlanika Fredéna o radu i nadležnostima

Gordana Sobol primila veleposlanicu Kraljevine Norveške Elisabeth Walaas

(Zagreb, 13. ožujka 2007.) Razgovaralo se o organizaciji seminara o položaju žena u politici koji bi se održao u Hrvatskom saboru u svibnju, a uključivao bi žene iz parlamentarnih stranaka u Hrvatskom saboru i predstavnicu iz norveškog parlamenta. Veleposlanica Walaas podsjetila je kako je vrlo važna razmjena iskustava koju će tim putem moći razmijeniti žene iz različitih parlamentarnih stranaka.

Gordana Sobol istaknula je kako podržava tu ideju, te da su svi seminari, radionice ili radne grupe dobrodošle za razmjenu iskustava o položaju žena u politici. Odbor za ravnopravnost spolova na čelu sa Gordanom Sobol iskazao je interes biti domaćinom jednom takvom seminaru.

I. Č.

izvješća
HRVATSKOGA
SABORA

GLAVNA I ODGOVORNA UREDNICA:
Ružica Šimunović

OSNIVAČ I IZDAVAČ: Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6

REDAKCIJA: Ivana Čerkez, Ana Favro, Dunja Hergula (protokolarne aktivnosti Predsjednika Sabora), Mirjana Kozar, Marija Krakić (zamjenica glavne i odgovorne urednice), Đurđa Krmpotić, Marta Micek, Jasenka Šarlija, Sanja Šurina i Vjekoslav Žugaj

TAJNICE REDAKCIJE: Danica Baričić, Gordana Petrović

ADRESA REDAKCIJE: 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6

tel: 01/4569-722

fax: 01/6303-018

Web: <http://www.sabor.hr>

E-mail: sabor@sabor.hr

POŠTARINA: plaćena u pošti 10000 Zagreb

PRETPLATA NA ŽIRO-RAČUN BR: 2390001-1100016162
Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6

TISAK: Tiskara Hrvatskoga sabora