



Izvješća Hrvatskoga sabora

BROJ 10

30. LIPNJA – 2. SRPNJA 2010.



TJEDNI PREGLED RADA HRVATSKOGA SABORA od 30. lipnja do 2. srpnja 2010.

SADRŽAJ

STRANICA

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ČLANARINAMA U TURISTIČKIM ZAJEDNICAMA (hitni postupak; prvo i drugo čitanje)	3
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O UGOSTITELJSKOJ DJELATNOSTI (hitni postupak, prvo i drugo čitanje)	9
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SANITARNOJ INSPEKCIJI, prvo i drugo čitanje	13
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O POTPORI ZA OČUVANJE RADNIH MJESTA - hitni postupak, prvo i drugo čitanje	15
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I VLADE RUSKE FEDERACIJE O SURADNJI NA IZGRADNJU I KORIŠTENJU PLINOVODA NA DRŽAVNOM PODRUČJU REPUBLIKE HRVATSKE; hitni postupak; prvo i drugo čitanje	19
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O AZILU - hitni postupak, prvo i drugo čitanje	21
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I RAZVOJNE BANKE VIJEĆA EUROPE O IZMJENAMA I DOPUNAMA OKVIRNOG UGOVORA O ZAJMU IZMEĐU RAZVOJNE BANKE VIJEĆA EUROPE I REPUBLIKE HRVATSKE KOJI SE ODNOSI NA F/P 1498 (2004) – PROJEKT IZGRADNJE OBJEKATA KOMUNALNE I DRUŠTVENE INFRASTRUKTURE NA HRVATSKIM OTOCIMA - hitni postupak; prvo i drugo čitanje	23
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI I OČUVANJU KULTURNIH DOBARA - hitni postupak; prvo i drugo čitanje	26
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRUŽANJU USLUGA U TURIZMU (hitni postupak; prvo i drugo čitanje)	29
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA O ZAJMU IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I MEĐUNARODNE BANKE ZA OBNOVU I RAZVOJ ZA PROJEKT POTPORE PRAVOSUDNOM SEKTORU; hitni postupak; prvo i drugo čitanje	32
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRIJEVOZU U CESTOVNOM PROMETU, hitni postupak	35
❖ PRIJEDLOG ZA IMENOVANJE SUDACA POROTNIKA VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE	38
❖ PRIJEDLOG ZAKONA O FINANCIRANJU POLITIČKIH AKTIVNOSTI I IZBORNE PROMIDŽBE – prvo čitanje	41

18. sjednica Hrvatskoga sabora - nastavak (30. lipnja – 2. srpnja 2010.)

Hrvatski sabor nastavio je 18. sjednicu 30. lipnja 2010. godine u 9,30 sati.

Prije prelaska na utvrđenu točku dnevnog reda mr.sc. **Milorad Pupovac** zatražio je od predsjednika Hrvatskoga sabora i predsjedatelja **Luke Bebića** u ime **Kluba zastupnika SDSS-a** stanku od 10 minuta „u vezi s okolnostima u kojima mi kao zastupnici SDSS-a radimo u Saboru“.

O povredi Ustava i govoru mržnje

Nakon stanke mr.sc. **Milorad Pupovac** objasnio je da postoje dva razloga zašto se sada javio. Prvi je činjenica da će danas biti otvorena sva tri poglavlja za pristupanje Europskoj uniji, uključujući i poglavlje 23., čije otvaranje on podržava u ime Kluba. Drugi je razlog činjenica da je bivši predsjednik Hrvatskoga sabora dr. **Žarko Domljan** na HTV-u, čiji je osnivač Hrvatski sabor, nedavno govorio stvari koje najmanje mogu biti okarakterizirane kao govor mržnje. Gospodin Domljan je u svom istupu iznio razloge koji su nas duboko potresle s jedne strane, a s druge strane duboko zabrinuli. Jer, on, naime, sugerira u svojem iskazu da je obitelj Mihaela Zeca bila s pravom likvidirana, da je ondašnji šef saborskog restorana Milan Škorić bio s pravom otpušten s posla jer je navodno naručivao meso iz mesnice Mihaela Zeca, i zbog toga što je bio srpske nacionalnosti, rekao je Milorad Pupovac. Pitao je li moguće da se danas može tako govoriti i to čuti. Dodao je da je nedavno bila komemoracija u bivšem ustaškom logoru Jadovno, gdje je nestala spomen ploča, koju su postavili i obnovili Srpsko narodno vijeće, Koordinacija židovskih općina u Republici Hrvatskoj i Savez antifašističkih boraca.

Svaki put kad se ovako nešto bude događalo smatrat će da je saborska govornica najbolje mjesto gdje to treba reći, jer je gospodin Domljan povrijedio Ustav Republike Hrvatske, rekao je dr. sc. Pupovac.

Predsjednik Hrvatskoga sabora **Luka Bebić** rekao je da ako postoji potreba da se otvori rasprava o nekoj pojavnosti u našem društvu nema nikakvog razloga da se ona ne pokrene u redovnoj saborskoj proceduri.

Dr.sc. **Andrija Hebrang (HDZ)** istup zastupnika Pupovca ocijenio je povredom Poslovnika i zlorabom govornice Hrvatskoga sabora. To što je rekao gospodin Domljan na televiziji nije za raspravu u Saboru jer za prijepore postoje tijela koja ih rješavaju. Gospodin Domljan nije više član HDZ-a, on je obični građanin koji u medijima ima pravo u medijima reći što želi. Istaknuo je da su svi izrazili duboko žaljenje za sve što se dogodilo obitelji Zec i da su pravosudna tijela izrekla pravorijek u vezi s tim. A ako se počinje zloupotrebljavati govornicu Hrvatskog sabora za sve ono što građani iznose u medijima, onda će on tražiti svakih 15 minuta stanku i sjednicu Kluba zastupnika HDZ-a.

Dr.sc. **Vesna Pusić (HNS)** smatra da se zastupnik dr. sc. Hebrang pogrešno pozvao na povredu Poslovnika jer da se radi o upozoravanju zastupnika dr.sc. Pupovca na povredu Ustava Republike Hrvatske, koji zabranjuje širenje govora mržnje.

Josip Đakić (HDZ) ispravio je kao netočan navod dr. sc. Pupovca da je šef saborskoga restorana otpušten jer je bio srpske nacionalnosti i naručivao meso od građanina srpske nacionalnosti. Gospodin Žarko Domljan je rekao da je od službi dobio informaciju da je ugrožena sigurnost i njega, kao predsjednika Sabora i djelatnika Sabora, s obzirom na to da su oni bili evidentno udruženi u nekakvu organizaciju koja je prijetila Hrvatskome saboru.

Đ. Krmpotić

* PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ČLANARINAMA U TURISTIČKIM ZAJEDNICAMA (hitni postupak; prvo i drugo čitanje)

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_553.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#),
[Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu Hrvatski je sabor raspravljao 30. lipnja 2010. u prijepodnevnim satima.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Klub HSS-a će podržati predloženi Zakon jer će njegova primjena pridonijeti stvaranju poticajnog poslovnog okruženja, što je jedan od osnovnih ciljeva Programa gospodarskog oporavka Vlade RH, te efikasnijem djelovanju turističkih zajednica na turistički nerazvijenim područjima. Naime, predloženim izmjenama uređuje se promjena skupina gospodarskih djelatnosti u koje se razvrstavaju pravne i fizičke osobe - obveznici plaćanja članarine turističkoj zajednici, smanjenje stopa za 20 posto te drugačija raspodjela prihoda iz tog izvora. Gospodarski subjekti će u konačnici plaćati za oko 25 posto manju članarinu, a postignute uštede (procjenjuju se na oko 50 mln. kuna godišnje) raspodijelit će se kroz cijeli sustav turističkih zajednica. Osim toga, od ukupno prikupljenih sredstava ciljano će se izdvojiti 7,5 posto (oko 3,5 mln. kuna) za potporu turističkim zajednicama na turistički nerazvijenim područjima. Donošenje ovog Zakona pokazatelj je da Ministarstvo turizma brine i o razvoju kontinentalnog turizma i turistički nerazvijenih područja, naglašava zastupnica.

Članarine su, inače, jedan od najizdašnijih prihoda turističkih zajednica kojim se financira promoviranje turističkih odredišta, uređenje turističkih mjesta, izdavanje promotivnih materijala, kreiranje novih turističkih proizvoda, turistička promocija u inozemstvu i dr. Zastupnica je, među ostalim, napomenula da se primjenom noveliranog Zakona na terenu očekuju i drugi pozitivni pomaci u pogledu povezivanja općina i gradova, posebno u kontinentalnom dijelu Hrvatske, radi formiranja turističkih zajednica područja (odličan primjer je turistička zajednica Baranje u koju su udruženi 6 općina i 1 grad). Podsjetila je i na činjenicu da, prema novom Zakonu o turističkim zajednicama i promicanju hrvatskog turizma, dužnost predsjednika turističkih zajednica obnašaju lokalni čelnici. Time se stvara pozitivna veza i omogućava suradnja između turističkih zajednica i jedinica lokalne i područne samouprave, te turističkih zajednica i privatnog turističkog sektora. Kako reče, zastupnici HSS-a podržavaju napore resornog Ministarstva i Hrvatske turističke zajednice koji promoviraju Hrvatsku kao zemlju kvalitetnog turizma. Da za to imamo

dobre polazne osnove potvrđuje i objava CNN-a koji je ovih dana dalmatinsku obalu uvrstio među četiri top turističke destinacije u svijetu.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Gari Cappelli

Naš Klub će poduprijeti hitno donošenje Zakona, budući da su članarine turističkim zajednicama jedan od oblika neporeznih davanja čije je smanjenje definirano Programom gospodarskog oporavka Vlade RH kao prioritetna mjera. Obveznici plaćanja te naknade su pravne i fizičke osobe koje u turističkoj općini ili gradu imaju sjedište, podružnicu, pogon ili objekt a koje trajno ili sezonski ostvaruju prihod pružanjem ugostiteljskih usluga u turizmu ili obavljanjem djelatnosti neposredno povezanih s turizmom. Zakonom o turističkim zajednicama i promicanju hrvatskog turizma iz 2008. propisane su zadaće cijelog sustava turističkih zajednica, kako na razini države, tako i na razini županija, gradova, općina i naselja. Stoga je visina uplaćene članarine i raspodjela tih sredstava itekako važna za provođenje tih aktivnosti, odnosno za djelovanje sustava turističkih zajednica koje imaju važnu ulogu u razvoju i unapređenju turističke ponude. S obzirom na to da očekujemo uspješnu turističku sezonu, nadamo se da će Ministarstvo turizma i Hrvatska turistička zajednica dodatnim sredstvima pomoći turističkim zajednicama koje će primjenom Zakona izgubiti dio prihoda. To se posebno odnosi na osiguranje potrebnih sredstava za turističku promociju (npr. organiziranje sajмова, posjete novinara i sl.).

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Slažem se s prijedlogom da se smanje naknade za turističke zajednice (previše su se namnožile, a brojni zaposlenici razbacuju se novcem) u skladu s aktualnim prilikama koje će najvjerojatnije biti još teže. Po riječima zastupnika predsjednik Turističke zajednice RH ima veći proračun od prihoda Ministarstva turizma. Naime, Hrvatska turistička zajednica godišnje prikupi više od 200, možda i 300 mln. kuna samo od članarine (taj se podatak taji), a ovogodišnji proračun Ministarstva iznosi svega 226 mln. kuna. Svaki šef turističke zajednice je u boljoj poziciji od bilo kojeg saborskog zastupnika, tvrdi Kajin (koristi službene kartice i automobil, ima pravo na reprezentaciju, plaćaju mu se prekovremeni sati, itd.). S druge strane, neto turistički prihod je lani pao za milijardu eura u odnosu na 2008. Stoga Parlament treba poslati

poruku da valja smanjiti tu vrstu, ali i ostala parafiskalna davanja, pa i TV pretplatu (ali ne na način kako je to predložila Vlada RH).

U registru neporeznih davanja Ministarstva financija za prošlu godinu upisano je 245 kvazi poreza, podsjeća zastupnik (naknade za vode, ceste, komunalne naknade, obrtničke ili gospodarske članarine, itd.). U proteklih 7 godina izdvajanja poreznih obveznika za tu namjenu povećala su se za oko milijardu eura, negodovao je. Smatra da bi sva ta davanja u uvjetima krize trebalo smanjiti za 20, 30 posto. To se odnosi i na prihode turističkih zajednica, iako treba priznati da turistička mjesta u Istri nikada dosad nisu bila tako uređena i nikada nije bilo toliko događanja u turističkoj sezoni.

Među ostalim, založio se za to da se dio sredstava uplaćene članarine namijenjen potpori turističkim zajednicama na turistički nerazvijenim područjima zadrži na prostoru županije u kojoj su ostvarena (taj bi novac trebalo usmjeriti u turističku infrastrukturu). Po mišljenju zastupnika postojeći Zakon bi trebao pretrpjeti još neke promjene, budući da većinu članova vijeća turističkih zajednica postavljaju oni koji imaju velike gospodarske sustave, tako da taj novac u prvom redu koriste za sebe. Upozorio je i na potrebu donošenja Zakona o turističkom zemljištu kako bi se spriječilo da tajkuni besplatno koriste na stotine hektara tog zemljišta (otuda bi se mogao namaknuti novac i za održavanje referenduma).

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr.sc. Miljenko Dorić

Klub podupire nastojanja za rasterećenje hrvatskog gospodarstva u godinama financijske i gospodarske krize. Ponuđenom zakonskom prijedlogu, međutim, nedostaje kvalitetna analitika koja bi pokazala što se očekuje postići njegovom primjenom. Zbog toga bi bilo bolje da se današnja rasprava tretira kao prvo čitanje tog propisa.

Po riječima zastupnika iz predloženog teksta nije jasno na temelju kojih kriterija bi se određivalo koja su turistička područja nerazvijena i na koje će se projekte trošiti sredstva izdvojena za tu namjenu. Želimo znati što Vlada planira s drugim parafiskalnim nametima (primjerice, naknade za šume, vode, Gospodarsku komoru, itd.). Bude li smanjenje članarina turističkim zajednicama bilo jedino rasterećenje gospodarstva, onda unaprijed možemo biti sigurni u neuspjeh, tvrdi Dorić. Kako reče, u Klubu su izračunali da bi, primjerice, hotelijersko poduzeće s oko

90 soba, koje radi samo u sezoni, primjenom Zakona uštedjelo oko 1500 kuna. Istodobno bi trgovački lanac koji radi tijekom cijele godine uštedio 3500 kuna godišnje.

Na inicijativu djelatnika turističkih zajednica apelirao je na predlagatelja da obveže porezne uprave da svakih šest mjeseci izvještavaju turističke zajednice o iznosu uplaćene članarine. To bi im omogućilo da imaju bolji pregled s kojim sredstvima mogu računati kod poduzimanja određenih aktivnosti.

Mi koji dolazimo iz tzv. plave Hrvatske ne bismo željeli da se naše primjedbe shvate kao protivljenje pomoći zelenoj Hrvatskoj, napominje Dorić. Međutim, moramo biti svjesni činjenice da će, oduzmemo li uspješnim turističkim zajednicama 3 – 5 posto prihoda biti slabija turistička promidžba, a i rezultati. Ne protivimo se tome ako će se tim sredstvima postići barem jednako veliki uspjeh u nerazvijenim krajevima koji do sada nisu iskoristili sav svoj turistički potencijal.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba mr.sc. Tatjana Šimac-Bonačić

Po našoj ocjeni predloženi Zakon je poprilično nedorečen, bez prave analize i simulacija predloženih rješenja. Predviđene mjere su zakašnjele i suštinski nisu poticajne, nego imaju isključivo kozmetički karakter. Mi u SDP-u smo na vrijeme upozoravali na to da je Hrvatska ušla u recesiju i predlagali mjere za pomoć gospodarstvu, među ostalim i smanjenje poreza na reinvestiranu dobit. Nažalost, ti su prijedlozi, kao i svi koji dolaze iz oporbe, odbijeni.

Članarine su također jedan od oblika neporeznih davanja i jedan od izvornih prihoda turističkih zajednica, podsjeća zastupnica. To znači da su itekako važne za djelovanje tog sustava i provođenje aktivnosti koje ti subjekti odrađuju temeljem Zakona. Predlagatelj, međutim, nije nigdje naveo nauštrb kojih aktivnosti se smanjuju dosadašnja izdvajanja (npr. režu li se neproduktivni troškovi ili smanjuje mogućnost marketinga). Već dvije godine postoji registar parafiskalnih nameta koji opterećuju gospodarstvo, ali kako nema nikakvih simulacija ne zna se kakvi bi bili efekti ukidanja pojedinih davanja.

Zastupnici SDP-a pozdravljaju povrat dijela prihoda turističke članarine turističkim zajednicama na nerazvijenom području, ali i to je nedorečeno. Upitno je i brisanje osiguranja i reosiguranja, kao obveznika plaćanja članarina, jer i ta društva dio svog prihoda ostvaruju na temelju rezultata turizma. Nije problem u članarinama

u turističkim zajednicama, nego u strukturi trošenja tih sredstava, napominje zastupnica. Naime, rast hrvatskog turizma nije ni blizu onoga koliko se troši za promociju i zato ne podržavamo ovakvu turističku zajednicu koja je sama sebi svrha. Za povećanje turističkog prometa treba izgrađivati hrvatski turistički proizvod, a mi nemamo sustavnu turističku politiku i promociju. Možda bi cijela misija bila logičnija kad bi se proklamirana teza prema kojoj je turizam na prvom mjestu u praksi provela konkretnim poticajima toj djelatnosti (npr. smanjenjem stope PDV-a i sl.) Iako smo svjesni potrebe poticanja gospodarskih aktivnosti sugeriramo da, zbog svega navedenog, predloženi Zakon ide u drugo čitanje.

Klub zastupnika HDSSB; u ime Kluba Boro Grubišić

Predloženi Zakon, kojim se najavljuje snažan poticaj gospodarstvu, mjera je kozmetičke naravi, kao i odluka o najavi smanjenja TV pristojbe. Rasterećenje gospodarskih subjekata za oko 50 milijuna kuna na godišnjoj razini mrvica je u odnosu na ostvarene privatne interese, odnosno dobit pojedinaca u kriminalu i korupciji, tvrdi zastupnik..

Usporedbe radi spomenuo je da su neki pravni subjekti u Republici Hrvatskoj (npr. banke i osiguravajuća društva, pretežito u stranom vlasništvu) posljednjih 8 godina ostvarili dobit u iznosu od 222 mlrd. kuna ili 30 mlrd. eura. U usporedbi s tim sredstva namijenjena turistički nerazvijenim područjima, jednim dijelom Slavoniji i Baranji, prava su sitnica. Osim toga, u zakonu nema nikakvih kriterija na temelju kojih bi se odredilo koja su to područja. Precizira se jedino to da će se 7,5 posto uplaćene članarine raspodijeliti na temelju pravilnika koji donosi Glavni ured Hrvatske turističke zajednice, uz prethodnu suglasnost ministra turizma.

Iako na kretanje turističkog prometa utječe i recesija, s novcem kojim raspolažu turističke zajednice u Hrvatskoj mogli bi se postići i bolji rezultati u promidžbi turizma i privlačenju turista, tvrdi zastupnik. Naime, prema izvješću Hrvatske narodne bank,e lani je registriran pad turističkog prometa od 15 posto u odnosu na prethodnu godinu (smanjen je sa 6,7 na 5,6 milijardi eura). To upućuje na zaključak da treba poduzeti neke mjere i u Hrvatskoj turističkoj zajednici i Ministarstvu turizma te otvoriti širu raspravu o tim problemima. S obzirom na to da se ipak nešto kreće, Klub HDSSB-a neće biti protiv ovakvog prijedloga, kaže Grubišić.

Nesporno je, međutim, da treba poduzeti i radikalnije mjere u ovoj gospodarskoj grani, odnosno u poslovanju turističkih zajednica, zaključio je.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Gordan Maras (SDP), Dubravka Šuica (HDZ), Jerko Rošin (HDZ), Đurđica Sumrak (HDZ), Nevenka Marinović (HDZ), Ingrid Antičević-Marinović (SDP), Nedjeljka Klarić (HDZ) i Luka Denona (SDP).**

U nastavku sjednice, 2. srpnja, uslijedilo je glasovanje. Zastupnici su se najprije izjašnjavali o prijedlogu zaključaka Kluba zastupnika SDP-a koji se zalagao za to da Zakon ide u redovnu proceduru. Vlada se nije s tim suglasila, a ni većina nazočnih zastupnika. **Predloženi Zakon donesen je u ponuđenom tekstu sa 86 glasova „za“, 6 „suzdržanih“ i 1 „protiv“.**

M. Kozar

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O UGOSTITELJSKOJ DJELATNOSTI (hitni postupak, prvo i drugo čitanje)**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga zakona: [PZ 557.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za turizam](#), [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O Konačnom prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti zastupnici su raspravljali 30. lipnja 2010. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba **Gari Cappelli**

Zastupnik je podsjetio da je Zakon o ugostiteljskoj djelatnosti, kojim je uređen način i uvjeti pod kojima pravne i fizičke osobe mogu obavljati ugostiteljsku djelatnost, Hrvatski sabor donio 2006. godine. Preispitujući Zakon i njegovu primjenu u praksi, utvrđeno je da je tek 45 kampova, od ukupnog broja njih, koji su se do utvrđenog roka za usklađenje koji ističe 9. srpnja 2010. trebali uskladiti sa Zakonom, to i učinilo. Zato

se predlaže za dvije godine produžiti taj rok, što Klub podržava. Obveza usklađenja odnosi se na one kampove koji do stupanja na snagu Zakona nisu ishodili rješenje o kategorizaciji, sukladno Pravilniku o razvrstavanju, minimalnim uvjetima i kategorizaciji smještajnih objekata kampova iz skupine „Kampovi i druge vrste objekata za smještaj“.

Klub podržava i odredbu kojom se, zbog obogaćenja turističke ponude na ruralnom području, predlaže povećanje broja gostiju izletnika kojima se istodobno mogu pružati pojedine ugostiteljske usluge na seljačkom domaćinstvu sa 50 na 80 gostiju. Zastupnik se osvrnuo na odredbu kojom se zbog omogućavanja daljnjeg nesmetanog odvijanja programa Međunarodnog kulturnog centra Hrvatske glazbene mladeži u Grožnjanu, kao umjetničkog centra u kojem se tijekom ljeta održavaju prvenstveno glazbeni tečajevi, predlaže da se i Hrvatskoj glazbenoj mladeži omogući pružanje ugostiteljskih usluga u objektima u Grožnjanu. Klub podržava tu odredbu, kao i onu kojom se radi obogaćenja ugostiteljske ponude u funkciji razvoja turizma, posebice kulturnog, omogućuje muzejima, i to onima koji su osnovani kao javne ustanove, da u svojim poslovnim prostorijama u okviru svog radnog vremena obavljaju ugostiteljsku djelatnost.

Konačno, podržavaju odredbe u cilju poboljšanja učinkovitosti inspeksijskog nadzora, te smanjenja sive ekonomije u obavljanju ugostiteljske djelatnosti. Tako su predložene određene izmjene u ovlaštenjima gospodarskih inspektora tijekom nadzora i određene izmjene kaznenih odredbi Zakona.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Luka Denona

Klub podržava produženje roka za usklađivanje sa Zakonom obavljanja djelatnosti u kampovima za dvije godine. Obveza usklađenja odnosi se na one kampove koji nisu ishodili rješenje o kategorizaciji. „Ja se slažem da im to treba omogućiti i da ih usred sezone ne treba zatvarati“. No, postavio je pitanje čija je krivica da kampovi nisu na vrijeme ishodili sve potrebne dozvole da mogu nesmetano raditi.

Klub će podržati intervenciju u zakon kojom se produžava rok za licenciranje kampova, ali drži neprimjerenim da se u postojeći zakon intervenira drugim izmjenama usred turističke sezone. Zastupnik se osvrnuo na prijedlog odredbe

temeljem koje se radi obogaćivanja turističke ponude na ruralnom području predlaže povećanje broja gostiju kojima se istodobno mogu pružati ugostiteljske usluge na seljačkom domaćinstvu. Postavio je pitanje može li uopće jedno seljačko domaćinstvo, koje je ustvari jedna obitelj, poslužiti čak 80 gostiju istodobno koji dođu u posjet tom seljačkom domaćinstvu, kako stoji u prijedlogu nove odredbe (dosad je ta brojka iznosila do 50 izletnika). „Naravno da na ovakav način kada proširujete mogućnost posluživanja više ljudi u jednom danu, u jednom satu, treba nekoga zaposliti, a to više nije onda obiteljsko domaćinstvo, već nešto drugo“.

Klub drži neprimjerenom odredbu temeljem koje u provedbi inspekcijskog nadzora gospodarski inspektor može usmenim rješenjem zapečatiti objekt na 30 dana. Zastupnik takvo usmeno kažnjavanje usred turističke sezone drži neprihvatljivim, dodajući da ono može imati negativne posljedice. Klub će podržati donošenje zakona samo iz razloga da se ne zatvaraju kampovi tijekom ove sezone i da im se omogući produženje roka za licenciranje.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Klub podržava zakonske izmjene, rekao je zastupnik, naglasivši da osim Istre i tek sporadično dijelova središnje Hrvatske, ostala područja u zemlji nisu uspjela razviti sustav turističkih seljačkih gospodarstava pa smo na tom području nekonkurentni u usporedbi sa susjednom Slovenijom ili Austrijom, koje „ubiru“ golem prihod od ugostiteljstva i turizma na seljačkim gospodarstvima.

„Svakako jest važno da se liberalnije pristupi određenim rješenjima pa u tom smislu pozdravljamo izmjene i dopune u ovom zakonu koje povećavaju određene limite dosad postavljene za usluživanje broja gostiju na seljačkim turističkim gospodarstvima“. Istaknuo je da mreža seljačkih gospodarstava koja su u stanju pružati ugostiteljske usluge za izletnike još ni približno nije dovoljno razvijena. „Slovenija je otišla daleko ispred nas, nemamo niti u tragovima takvu vrstu kvalitete i raspoređenosti kapaciteta. Kod nas je nešto bolja ponuda na području Međimurske županije i nešto malo bolja u Varaždinskoj županiji, ali sve to nije dovoljno“.

Zastupnik je upozorio da liberalizacija uvjeta za pružanje ugostiteljskih usluga na seljačkim gospodarstvima zasigurno nije dovoljna mjera kako bi se sustavno proširila ta vrsta ponude i povećala potražnja, prije svega na način koji će čuvati i

promovirati lokalnu tradiciju i običaje. „Jer znademo da je zlatno pravilo marketinga ne samo ponuditi ono što kupac traži, već treba kreirati njegove potrebe da bi mogli plasirati svoj proizvod“.

Klub podržava odredbu kojom se predlaže da se Hrvatskoj glazbenoj mladeži omogući pružanje ugostiteljskih usluga u objektima u Grožnjanu, zbog omogućavanja daljnjeg nesmetanog odvijanja programa Međunarodnog kulturnog centra Hrvatske glazbene mladeži u Grožnjanu. Također, Klub podržava odredbu, kojom se, radi obogaćenja ugostiteljske ponude u funkciji razvoja turizma, posebice kulturnog, omogućava muzejima, i to onima koji su osnovani kao javne ustanove, da u svojim poslovnim prostorijama obavljaju ugostiteljsku djelatnost. „U tom smislu pozdravljamo liberalizaciju uvjeta i podržat ćemo Prijedlog zakona“.

U ime Kluba zastupnika HSS-a; u ime Kluba Boris Klemenić

Zastupnik je naglasio da je uloga države u valoriziranju tržišnih mogućnosti i poticanju razvoja turizma nezaobilazna u svim zemljama koje su razvijale turizam i nastojale jačati svoj položaj na turističkim tržištima. Temeljna zadaća države je da u okviru različitih mjera i instrumenata cjelovite politike osigura povoljni ambijent i okruženje koje poticajno djeluje na razvitak turizma. „Nedvojbeni je stav Kluba da turizam može postati jedan od osnovnih pokretača razvoja na gotovo cijelom području Republike Hrvatske. Svaka regija mora se usredotočiti na razvoj takve turističke ponude koja će imati najveći utjecaj na rast bruto domaćeg proizvoda i zaposlenosti, koje su atraktivne investitorima, turističkim djelatnicima, ugostiteljima i samim turistima“.

Zastupnik je naglasio da su primijećene određene manjkavosti i propusti dosadašnjeg zakona pa je između ostalog utvrđeno da je od ukupnog broja kampova samo mali broj njih proveo usklađenje sa Zakonom u segmentu kategorizacije u zadanom roku. Zbog toga se ovim izmjenama predlaže za dvije godine produženje tog roka za usklađivanje i Klub takvu odredbu podržava. Poznato je da velik broj kampova zbog neriješenih imovinsko-pravnih odnosa na zemljištu nije bio u mogućnosti ishoditi potrebnu dokumentaciju za obavljanje djelatnosti i zbog toga je nužno produženje roka za provedbu usklađenja kako bi se izbjegla moguća velika gospodarska šteta koja bi nastupila zatvaranjem tih kampova, napomenuo je zastupnik.

Klub podržava i odredbe kojima se omogućuje muzejima da u svojim poslovnim prostorima obavljaju i ugostiteljsku djelatnost u okviru svog radnog vremena, a sve u funkciji razvoja turizma, posebice kulturnog. „Mišljenja smo da će poticajni učinak imati i odredbe koje se odnose na podnositelje zahtjeva za ishodenje rješenja za pružanje ugostiteljskih usluga u seljačkim domaćinstvima“. Naime, to više neće morati biti vlasnik objekta ili zemljišta na kojem će se pružati ugostiteljske usluge, već ta osoba može imati samo pravo korištenja određene nekretnine. „Takvu odredbu cijenimo više nego dobrom i dobrodošlom, jer je krajnji trenutak da se turistički aktivira tzv. zelena Hrvatska što je jedino moguće poticajnim zakonskim normama, uvažavajući činjenicu da je u Hrvatskoj registrirano svega 262 seljačka domaćinstva, a potencijali su nam znatno veći“. Klub podržava i odredbu koja se tiče povećanja broja gostiju, koje seljačka domaćinstva mogu uslužiti istodobno, kao i odredbe koje se tiču obavljanja inspeksijskog nadzora. Na kraju je zastupnik izrazio uvjerenje Kluba da će predložene zakonske odredbe pridonijeti uklanjanju određenih manjkavosti u postojećem zakonu. „Smatramo da će se predloženim pridonijeti suzbijanju sive ekonomije, stvoriti bolji uvjeti razvoja turizma u Hrvatskoj, te pridonijeti obogaćivanju turističke ponude“.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Nevenka Marinović (HDZ), Dubravka Šuica (HDZ), Ivan Škaričić (HDZ) i Jerko Rošin (HDZ).**

Zastupnici su 2. srpnja 2010. godine, većinom glasova, sa 100 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“ glasom, donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti, zajedno s prihvaćenim amandmanima Odbora za zakonodavstvo.

S. Šurina

* PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SANITARNOJ INSPEKCIJI, hitni postupak; prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_550.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#); [Odbor za zdravstvo i socijalnu](#)

[skrb](#)



Videosnimka rasprave

RASPRAVA

O ovom Prijedlogu zastupnici Hrvatskoga sabora raspravljali su 30. lipnja 2010. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Stjepan Kundić

Zastupnik je uvodno pojasnio da se predloženim izmjenama i dopunama važećeg zakona uređuje da sanitarna inspekcija obavlja poslove inspeksijskog nadzora nad provedbom zakona i drugih propisa kojima se uređuje zaštita zdravlja ljudi i javno zdravstveni interes. Inspeksijski nadzor obavlja se nad građevinama, postrojenjima, prostorom, prostorijama i uređajima, opremom na području zdravstva, odgoja, obrazovanja, socijalne skrbi, ugostiteljstva, turizma, obrta i usluga, športa i rekreacije i prometa, te na ostalim javnim mjestima. Zakonskim prijedlogom, dodao je, također se preciziraju prava, obveze i ovlasti sanitarnog inspektora. Predloženim rješenjem daje se osnova za učinkovito postupanje sanitarnih inspektora, a sve u svrhu dosljedne primjene propisa čijom se provedbom osigurava zaštita života i zdravlja ljudi. Hrvatska demokratska zajednica, zaključio je zastupnik, podržat će Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sanitarnoj inspekciji s Konačnim prijedlogom zakona.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Zdenko Franić

Zastupnik je podsjetio da je Hrvatski sabor 19. rujna 2008. godine raspravio Zakon o sanitarnoj inspekciji te je upitao zašto se sada, nakon nepunih godinu i pol dana, ponovno raspravlja o izmjenama i dopunama tog zakona. Doktrina javnog zdravstva, podsjetio je, „vjerojatno je najbolji izvozni proizvod Republike Hrvatske svih vremena, po njemu se ravna više od pola pučanstva zemaljske kugle, a poznato je da je naš akademik doktor Andrija Štampar bio i suosnivač Svjetske zdravstvene organizacije“. Prema tome, zaključio je, javno zdravstvo nije novina u RH te su se ove odredbe mogle daleko ranije i bolje provesti i implementirati u naše zakonodavstvo. Zastupnik je sugerirao da se u ove izmjene uvede i javnozdravstveni aspekt koji se odnosi na potrebu da turistički ili ugostiteljski objekti imaju HASAP certifikat. Nadalje, upozorio je zastupnik, pojedini izričaji koji ostaju vrijediti u Zakonu o sanitarnoj inspekciji su u koliziji u odnosu na izričaje koje smo usvojili u Zakonu o

radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti te je sugerirao da se kroz ovu raspravu te situacije isprave. Zaključio je izlaganje apelom da se kroz minimalne intervencije amandmanima isprave mogući prijevori i time se osigura još kvalitetniji javno-zdravstveni interes.

Klub zastupnika HNS / HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Najavivši uvodno da će Klub zastupnika HNS-a i HSU-a podržati prijedlog izmjena i dopuna Zakona, zastupnik je ukazao na moguće poteškoće u primjeni nekih odredaba u praksi. Postoje četiri zakona kojima se definira tko su osobe zadužene za zastupanje, odnosno ovlaštene za zastupanje u pravnim osobama. Ti zakoni eksplicitno navode da su to samo one osobe koje se upisuju u registre npr. kod trgovačkih društava u registru trgovačkih društava, u registru udruga kod udruga ili u registru ustanova kod ustanova. U tome smislu, naglasio je zastupnik, predložili smo da se ovaj izričaj precizira te da se govori o odgovornoj osobi. Time bi se riješili problemi na terenu jer je u velikim društvima ili poduzećima nemoguće uvijek osigurati nazočnost osobe zadužene za zastupanje.

U pojedinačnoj raspravi govorila je zastupnica **Tatjana Šimac-Bonačić (SDP)**. Završni osvrt dao je državni tajnik u Ministarstvu zdravstva i socijalne skrbi **Ante Zvonimir Golem**.

Zastupnici su 2. srpnja 2010. godine, većinom glasova, (86 "za", 10 "protiv" i 8 "suzdržanih") donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o sanitarnoj inspekciji.

A. Favro

* PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O POTPORI ZA OČUVANJE RADNIH MJESTA - hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

O sadržaju Prijedloga: [PZ_549.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za gospodarstvo](#), [Odbor za razvoj i obnovu](#), [Odbor za rad i socijalno partnerstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

O ovom zakonskom prijedlogu zastupnici su raspravljali 30. lipnja 2010. godine u poslijepodnevnim satima.

RASPRAVA

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Gordana Sobol

Mi u Klubu podržali smo prošle godine donošenje osnovnog Zakona (stupio na snagu u kolovozu), iako smo tada rekli da smatramo da neće biti puno učinka i istakli smo problem da su se istovremeno smanjivale naknade nezaposlenima. Sada, nakon nepune godine primjene Zakona proizlazi da je podnijeto ukupno pet zahtjeva kojima je zatražena potpora za 236 radnika. Odobrena su 4 zahtjeva za 27 radnika, za što je isplaćeno ukupno 24.324,69 kuna.

To je učinak donesenog Zakona. Iako je svako radno mjesto važno, bitno je i ovih 27, ovo govori o potpuno promašenoj politici koalicijske Vlade kad je u pitanju kriza. S druge strane, pitanje je što se dogodilo s 200 milijuna kuna koja su bila predviđena za ovu svrhu i na što su preraspoređena. U međuvremenu se ustanovilo, na što je i Klub upozoravao Vladu, da je nepotrebno izgubljena cijela godina jer su se donosili zakoni bez prethodne analize i pravih podataka.

Sada Vlada kaže da je jedan od razloga za tako mali interes to što velik broj poslodavaca u radno intenzivnim granama prerađivačke industrije radnicima isplaćuju minimalnu plaću koju skraćivanjem radnog vremena ne mogu umanjiti u neto iznosu isplate. S druge strane, velik broj tih poslodavaca su istovremeno korisnici državnih potpora za zapošljavanje pa ne mogu kumulirati državne potpore po raznim izvorima. Velik dio njih ne može ni ispuniti kriterije za dodjelu potpora. U vezi sa sada predloženim rješenjem, da potpore iz ovog Zakona mogu dobivati i poslodavci koji imaju nepodmirena javna davanja ostaje pitanje tko će donositi odluku o poslodavcima kojima će se te potpore isplaćivati i hoće li to biti transparentno.

Mi u Klubu pitamo se hoće li se narednih pet mjeseci moći učiniti nešto što se nije uspjelo cijele godine. Podržat ćemo ove izmjene, ali upozoravamo da se ni njima neće postići učinci.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

I ovaj Klub će podržati predloženi zakon, jer ako nemamo i takvih mehanizama

bit će nam još gore. No problem je puno dublji. Prošle godine BDP nam pao je 5,8 posto a ove godine taj pad se nastavlja. Industrijska je proizvodnja sve manja, nezaposlenost raste, gubitak radnih mjesta se nastavlja, graditeljstvo bilježi pad, proračunski prihodi su sve manji. Ministar financija se plaši da u rujnu neće moći isplatiti niti sve mirovine, pa ga zastupnik moli da kroz takvu formu ne plaši građane. Ako ne može, onda on i vladajuća koalicija znaju što trebaju učiniti: raspustiti Sabor i ići u prijevremene izbore.

Zanimljivo je da u isto vrijeme u Europskoj uniji industrijska proizvodnja raste, da im raste BDP i da Unija definitivno izlazi iz krize. Mi ćemo dno dna dočekati oko Uskrsa 2011., boji se zastupnik. Vidimo kako država teret u pravilu prebacuje na najslabije i one kojih ima najviše, na sirotinju, radnike, male poslodavce, dok velikima stalno podilazi. Vidimo da je za provođenje predloženog zakona do kraja 2010. godine potrebno 5 milijuna, a i to je hvalevrijedna pomoć nekome.

Kao što će se Vlada solidarizirati s „Vjesnikom“ ovdje u Zagrebu neka se solidarizira s „Tekopom“ u Puli, firmom koja ima i kooperante, ima problema ali može opstati.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ivanka Roksandić

Klub će i ove predložene izmjene Zakona podržati kao što je podržao i sam Zakon, jer prije svega ima cilj pomoći poslodavcima kako bi se smanjili troškovi rada i sačuvala većina radnih mjesta. Nažalost, Zakon nije ispunio očekivanja i izostao je interes poslodavaca za korištenje ovih potpora. Jedan od razloga tome je što dio poslodavaca radnicima isplaćuju minimalnu plaću i skraćivanjem radnog vremena ne bi mogli umanjiti neto iznos plaće jer bi to podrazumijevalo i prelazak s punog na nepuno radno vrijeme.

Vlada je odlučila sada izmijeniti kriterije i uvjete za dodjelu ovih potpora i učiniti ih povoljnijima, tako da omogućuje ostvarivanje potpora i onim poslodavcima koji imaju nepodmirene obveze prema javnim prihodima, ako su postigli dogovor s nadležnim tijelima o podmirenju dugova. Izmjenom visine potpore omogućuje se i ostvarivanje potpora onim poslodavcima koji radnicima isplaćuju minimalnu plaću, a poslodavci će moći skratiti radno vrijeme za 20 posto po vlastitoj potrebi. Time Vlada stvara uvjete za premošćenje krizne situacije i zato će Zakon biti na snazi do 31.

prosina ove godine.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Pred nama je zakon koji bismo komotno mogli nazvati zakonom koji ne služi ničemu, koji ima samo bombastičan naziv. Vjerojatno će biti donesen u srpnju, a Vlada već sedam mjeseci zna da je Zakon o potpori za očuvanje radnih mjesta bio potpuni promašaj i sedam mjeseci najdublje moguće krize trebalo je da dođe do ovih izmjena od tri, četiri rečenice.

Vlada uopće nema nikakav konzistentan program očuvanja radnih mjesta, nego se radi o improvizaciji ili, još gore, možda čak ostavlja privid da pojedinim mjerama čuva radna mjesta dok usporedo s tim svjesno pušta u opticaj mjere kojima je cilj smanjiti radna mjesta. Jer, što su drugo izmjene Zakona o radu nego poništenje učinaka ovakve zakonske materije. Što je prava politika, hoće li biti na raspolaganju ove godine 200 milijuna kuna za ovaj program odnosno 5 milijuna kuna do kraja godine, ili će to biti 300 milijuna kuna kao što su govorili predstavnici predlagatelja u Odboru za rad i socijalno partnerstvo. HNS i HSU nedavno su na konferenciji za tisak predložili vrlo konkretne mjere kako bi se sredstva usmjerila tamo gdje se mogu spasiti radnici koji su završili na burzi – u program osposobljavanja i obrazovanja. Kad smo pogledali taj program Vlade došlo se do brojke da država kani prosječno potrošiti po jednom nezaposlenom 18 000 kuna i obuhvatiti tim programom samo 4 posto nezaposlenih (tečaj stranog jezika i informatički tečaj). Pitanje koja je to računica jer tim novcem može se ići na najnapredniji tečaj u Veliku Britaniju na tri tjedna, uključujući avio kartu i smještaj.

Ako je to politika očuvanja radnih mjesta onda se nama crno piše. Ako mislite da formalno treba glasovati za predloženi zakon samo zato što se zove zakon o potpori radnih mjesta glasujte, a mi ćemo u Klubu glasovati prema savjesti, rekao je, među ostalim.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Nadica Jelaš (SDP)**, **Daniel Mondekar (SDP)** i **Daniel Srb (HSP)**.

Hrvatski je sabor hitnim postupkom donio Zakon sa 98 glasova „za“, 1 „protiv“ i 5 „suzdržanih“) zajedno s prihvaćenim amandmanima.

Đ. Krmpotić

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I VLADE RUSKE FEDERACIJE O SURADNJI NA IZGRADNJI I KORIŠTENJU PLINOVODA NA DRŽAVNOM PODRUČJU REPUBLIKE HRVATSKE; hitni postupak; prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 558.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za gospodarstvo](#), [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

O ovom Ugovoru zastupnici Hrvatskoga sabora raspravljali su 30. lipnja 2010. u poslijepodnevnim satima.

RASPRAVA

Nataša Vujec, Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva

U ime predlagatelja, državna tajnica u **Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva Nataša Vujec** otvorila je raspravu davši kratak osvrt na osnovne značajke Ugovora. Između ostalog je rekla da će Ugovorom predviđeni plinovod, južni tok, dopremiti plin iz Ruske federacije u Europu kroz Crno more te će trasu imati u Srbiji, Mađarskoj, Sloveniji i Austriji, koje su sve već potpisale slične ugovore. Ugovorom je predviđeno osnivanje društva u vlasništvu „Gazproma“ i „Plinacroa“, u kojem će svaka tvrtka imati 50% udjela. Vujec je završno rekla da će osnivači u roku od 24 mjeseca izraditi studiju izvedivosti, da će osnovano društvo biti operater plinovoda te da će sve troškove, od studije izvedivosti do izgradnje snositi osnivači sukladno udjelima.

Klub zastupnika HNS-a i HSU-a; u ime klubova Zlatko Koračević

Raspravu je u ime klubova zastupnika HNS-a i HSU-a nastavio zastupnik **Koračević** rekavši da se radi o temi koju bi bezrezervno svi trebali podržati ali da ipak u HNS-u i HSU-u imaju dvojbe oko podrške. Koračević to obrazlaže time da je trasa plinovoda dobra, ali da sam tekst Ugovora daje premalo informacija te ga stoga teško mogu podržati. Između ostaloga Koračević pita što su se točno dogovorili

hrvatski i ruski ministar, odakle će plinovod ući u Hrvatsku, što sa statusom zemljišta na kojem će se plinovod graditi te o porezu na dodanu vrijednost koji se u Ugovoru također spominje. Koračević je više puta naglasio da bi bilo pristojno da ministar gospodarstva, rada i poduzetništva sam izađe pred zastupnike i obrazloži što je konkretno dogovorio s ruskom stranom, iako cijeni trud državne tajnice, jer svaki članak Ugovora ostavlja previše pitanja u zraku. Zbog svega toga, svih tih nedorečenosti, rekao je završno, „bilo bi izuzetno neodgovorno, neozbiljno i moguće po državu štetno“ podržati ovaj Ugovor kakav je sada.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba dr.sc. Krešimir Ćosić

Ćosić uvodno ističe da je energetska geopolitika za svaku državu jedna od najvažnijih tema, no bez obzira na različite analize HDZ će dati bezrezervnu podršku Ugovoru, između ostaloga i stoga jer je potpisivanje ovog Ugovora „rezultat hrvatske državne politike, vanjske politike, diplomatskih napora i posebno osobno predsjednice Vlade Republike Hrvatske.“ Ćosić dalje u prilog Ugovoru govori da će „ojačati energetske sigurnost Republike Hrvatske, da će biti bitan za hrvatsko gospodarstvo, budućnost i kvalitetu života svih hrvatskih građana.“ U nastavku izlaganja osvrnuo se na detalje Ugovora, što predviđa, kako će funkcionirati društvo itd, prolazeći točku po točku Ugovora. Završno, Ćosić je istaknuo da je „Ugovor potpisan u Moskvi 2. ožujka 2010. između ministra gospodarstva, rada i poduzetništva Vlade RH i ministra energetike Vlade Ruske federacije, da smatra da se radi o dobrom Ugovoru te da ga treba profilirati i oblikovati na način da odgovara interesima RH u svakom pogledu.“

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Kajin uvodno podsjeća na projekt „Družba Adrija“, također plinovod koji se trebao graditi i na području Republike Hrvatske, a koji je predsjednica Vlade Kosor odbijala. Zbog odbijanja „Družba Adrije“ svojedobno, nastavio je, „izgubili smo do danas oko 350 milijuna kuna i netko bi za to trebao odgovarati.“ Kajin smatra da svaku investiciju ovakve vrste treba prihvatiti te će IDS podržati prijedlog Vlade.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Daniel Srb (HSP); Goran Beus Richembergh (HNS); Slavko Linić (SDP) i dr.sc Zdenko Franić (SDP).**

Nakon pojedinačne rasprave zastupnicima se ponovo, u ime predlagatelja,

obratila državna tajnica **Nataša Vujec** zahvalivši na konstruktivnoj diskusiji i svima koji su podržali ovaj Prijedlog. Vujec je zastupnicima rekla da u Hrvatskoj i dalje nema razvijenog tržišta, pa tako ni tržišta plina te da će plinovod omogućiti razvoj tržišta. Završno je rekla da će se sve nejasnoće iz Ugovora, koje su neki zastupnici spominjali, razriješiti izradom studije izvedivosti koja će odrediti najisplativiji pravac plinovoda, mjesta ulaska i izlaska, kapacitet te mogućnosti njegova povezivanja.

Zastupnici su o Konačnom prijedlogu zakona odlučivali 2. srpnja te ga prihvatili većinom glasova, sa 100 glasova „za“ i 4 „suzdržana“.

V. Goldberger

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O AZILU - hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZE_540.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za europske integracije](#), [Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost](#), [Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Raspravom o izmjenama i dopunama Zakona o azilu zastupnici su počeli sjednicu 1. srpnja 2010. u 9,30 sati.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ivo Grbić

Predloženim se izmjenama i dopunama Zakon o azilu usklađuje s pravnom stečevinom Europske unije iz Poglavlja 24: Pravda, sloboda i sigurnost čime se povećava opseg određenih prava azilanata i stranaca pod supsidijarnom zaštitom i Klub zastupnika HDZ-a će ga podržati.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Boris Klemenčić

Zakonske su izmjene neophodne, dobrodošle i pridonijet će daljnjem usklađivanju nacionalnog zakonodavstva s pravnom stečevinom EU na području azila, osobito u dijelu koji se odnosi na uspostavu jedinstvenog sustava azila u Europi te će dobiti podršku Kluba. Prema Prijedlogu maloljetnim se tražiteljima azila mora osigurati pristup školovanju u roku od tri mjeseca od dana podnošenja zahtjeva za azil, odnosno u roku od godine dana ako se individualno procijeni da maloljetni tražitelj azila ne poznaje dovoljno hrvatski jezik za uključivanje u redovnu nastavu (dosad nisu bile uzete u obzir individualne potrebe maloljetnika u ostvarivanju prava na školovanje). U predloženom se zakonu, kaže, ne spominje tko će raditi tu procjenu i koji stupanj poznavanja hrvatskoga jezika osoba treba zadovoljiti kako bi ispunila propisani uvjet. Zastupnik predlaže da se maloljetnicima omogući pristup nastavi u što kraćem roku od podnošenja zahtjeva za azil te učenje hrvatskoga jezika u prihvatilištu ili u školi radi lakše integracije u društvo.

Također je potrebno uskladiti Zakon o azilu sa Zakonom o besplatnoj pravnoj pomoći, odnosno precizno propisati mogućnost korištenja besplatne pravne pomoći u svim dijelovima tog postupka, uključujući i dobivanje pravnih informacija.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr. sc. Miljenko Dorić

Pozdravio je predloženi zakon koji je, kaže, u Sabor došao na „popravni“ nakon nepune tri godine od kako se primjenjuje važeći Zakon o azilu. Upozorio je na 62 milijuna izbjeglica koliko ih otprilike ima danas u svijetu, od čega polovica otpada na izbjeglice iz ratom zahvaćenih područja, a njih 30-tak milijuna su morali napustiti svoju zemlju zbog drugih oblika nepravde, progona ili pak političkih, etničkih i drugih razloga. Velik dio njih će pokucati na vrata neke od europskih država tražeći azil, pa tako i od Hrvatske. Stoga je zaista potrebno da standarde koji vrijede u većini europskih država i Hrvatska prihvati. Rekao je kako sramno mali broj stranaca koji su dosad dobili azil „ne opravdava naziv Hrvatske kao slobodoumne i demokratske države kojoj je stalo do zaštite ljudskih prava ne samo svojih državljana nego i onih ljudi koji traže azil“. To je ujedno dokaz da „nismo baš bili otvoreni i voljni primiti te jadne ljude“, a Klub je uvjeren da bi oni itekako bili lojalni građani Hrvatskoj.

Ocjena je Kluba da bi trebalo izbjegavati prikupljanje podataka o tražitelju azila

od zemalja njegovog podrijetla ukoliko bi to moglo ugroziti fizički integritet tražitelja azila i članova njegove obitelji koji su zajedno s njim podnijeli zahtjev za azil ili slobodu i sigurnost članova njegove obitelji koji žive u zemlji podrijetla.

Zakonom se propisuje besplatna pravna pomoć tražiteljima azila odnosno izmijenjeno je tijelo pred kojim tražitelj azila ima pravo na besplatnu pravnu pomoć, napose tko može pružiti tu pomoć. Prema Vladinom prijedlogu besplatnu pravnu pomoć mogu pružiti odvjetnici i pravnici iz udruge registriranih za pružanje pravne pomoći s kojima resorno Ministarstvo sklopi ugovor. Zanima ga koji je sadržaj tog ugovora i zašto je on uopće potreban. Uostalom, zašto pravnici i odvjetnici koji rade za nevladine udruge, ako su voljni, ne bi obavljali taj posao za azilante, jasno bez takvog ugovora, pita zastupnik.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Milivoj Škvorc (HDZ)**, **Niko Rebić (HDZ)**, **Damir Sesvečan (HDZ)**, **Ivo Andrić (HDZ)** i **Daniel Mondekar (SDP)**.

Hrvatski je sabor 2. srpnja 2010. – hitnim postupkom – donio Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o azilu zajedno s prihvaćenim amandmanima Vlade Republike Hrvatske (22 amandmana sastavni su dio zakonskog teksta), najvećim dijelom amandmana Odbora za zakonodavstvo i dijelom amandmana zastupnika dr. sc. Furia Radina (109 „za“, 1 „protiv“ i 3 „suzdržana“).

J. Šarlija

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA
IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I RAZVOJNE BANKE VIJEĆA EUROPE O
IZMJENAMA I DOPUNAMA OKVIRNOG UGOVORA O ZAJMU IZMEĐU RAZVOJNE
BANKE VIJEĆA EUROPE I REPUBLIKE HRVATSKE KOJI SE ODNOSI NA F/P 1498
(2004) – PROJEKT IZGRADNJE OBJEKATA KOMUNALNE I DRUŠTVENE
INFRASTRUKTURE NA HRVATSKIM OTOCIMA - hitni postupak; prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

O sadržaju Prijedloga zakona: [PZ 555.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za financije i državni](#)

[proračun, Odbor za razvoj i obnovu, Odbor za prostorno uređenje i graditeljstvo, Odbor za pomorstvo, promet i veze](#)



[Videosnimka rasprave](#)

Hrvatski je sabor o predloženom zakonu raspravljao 1. srpnja 2010. u poslijepodnevним satima.

RASPRAVA

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Branko Bačić

Klub će podržati predloženi zakon. Osnovni Ugovor potpisan je u prosincu 2004. godine. Kad se razgovaralo s Bankom oko realizacije projekta izvorna zamisao je bila da se polovica projekta financira iz sredstava državnog proračuna, a druga polovica zajmom Razvojne banke Vijeća Europe. Tijekom priprema i nominiranja pojedinih projekata jedinica lokalne samouprave utvrđeno je da se na Projekt naslone i sredstva koja će izdvojiti te jedinice odnosno njihova komunalna poduzeća. Oni su kroz projekt trebali realizirati 383 milijuna kuna, no Projekt se sredstvima Banke i iz državnog proračuna ostvarivao brže od njihovih fiskalnih mogućnosti. U razgovorima s Bankom utvrđeno je da se treba vratiti na izvornu zamisao i da se sve financira isključivo iz sredstava zajma i sredstvima državnog proračuna.

Projekt je treći po važnosti državni projekt na hrvatskim otocima koji je osmišljen i proveden od osnivanja samostalne i suverene hrvatske države, i kroz njega je realizirano je do danas 195 projekata u ukupnoj vrijednosti 343 milijuna kuna (90 posto Projekta). Sadrži 4 komponente u okviru kojih je realiziran 21 projekt izgradnje vodovodnih sustava na otocima te uključena 22 projekta izgradnje sustava odvodnje otpadnih voda. Kroz druge komponente unapređenje sustava socijalne skrbi, zdravstvene zaštite i unapređenje obrazovnog procesa izgrađeno je na otocima 9 domova umirovljenika te 33 objekta zdravstvene skrbi (domovi zdravlja ili ambulante) te ostvareno 20 projekata, od škola do vrtića.

Projekt je itekako pomogao razvoju hrvatskih otoka i svim aspektima života na njima, pa time i demografskoj obnovi.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr. sc. Miljenko Dorić

Klub će podržati predložene izmjene Okvirnog Ugovora. Podsjeća da provedbu Projekta jedinice lokalne samouprave nisu mogle financijski pratiti. Razvojna banka, koja je sudjelovala s više od 25 posto sredstava, nije imala obvezu ići dalje pa se ukinulo povlačenje sredstava. Vlada je predložila početkom ove godine dopunski Ugovor kojim se jedinice lokalne samouprave isključuju iz tog paketa, a financijske obveze padaju isključivo na Razvojnu banku i hrvatsku Vladu u omjeru 50:50 posto, dajući sada mogućnost da se povlače dodatna sredstva i da se ide dalje s Projektom. Prolongira se i rok izvedbe Projekta, jer se izgubilo puno vremena.

Klub sada upozorava na dva problema u vezi s tim. Jedinice lokalne samouprave više u Projektu ne sudjeluju kao partneri i pitanje je na koji će ih način Vlada konzultirati i hoće li one imati ikakav utjecaj na ove sadržaje i programe. Drugi problem je što su jedinice lokalne samouprave u ovom Projektu pokazale da nisu financijski sposobne pratiti ga. Što će se dogoditi kad budemo povlačili sredstva iz Europske unije, a da bi se do 2013. godine povuklo 20 milijardi kuna mora se dati vlastitih 3,4 5 milijardi kuna. Na koji ćemo način pomoći tada županijama koje nemaju novaca. Recesija je sigurno trenutak kad treba dobro razmisliti koji su nam prioriteti, je li to nekakva infrastruktura na granici koju treba Europska unija ili zapošljavanje ljudi koji su gladni.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Arsen Bauk

I ovaj Klub će podržati predloženi zakon u nadi da će on ako ne poboljšati, barem spriječiti pogoršanje života na hrvatskim otocima. Zdravstvena zaštita i unapređenje obrazovnog procesa dvije su komponente ovog Projekta, ali i trajni problem otoka u srednjoj Dalmaciji. Svježi primjer je otok Hvar na kojem jedinice lokalne samouprave već nekoliko godina neuspješno pokušavaju zamoliti županiju da izvrši svoju zakonsku obvezu i osnuje otočne domove zdravlja. Kada to županija nije napravila onda je valjda Vlada linijom manjeg otpora, odlučila županijama tu zakonsku obvezu i ukinuti. Što se tiče obrazovnog procesa najnoviji je primjer da se ukida srednja škola u Jelsi, bez obzira na to što se poziva učenike da se prijavljuju za zanimanja koja ta srednja škola pokriva.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Gari Cappelli (HDZ), Nevenka Marinović (HDZ) i Ingrid Antičević-Marinović (SDP).**

Hrvatski je sabor 2.srpnja 2010. hitnim postupkom donio ovaj Zakon (108 glasova „za“ i 2 „suzdržana“).

Đ. Krmpotić

*** PRIJEDLOG i KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI I OČUVANJU KULTURNIH DOBARA - hitni postupak; prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

O sadržaju Prijedloga zakona: [PZ 547.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za turizam](#), [Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu](#), [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

Zastupnici su o predloženom zakonu raspravljali 1. srpnja 2010. godine u popodnevnima satima.

RASPRAVA

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Sunčana Glavak

Prema Zakonu iz 2003. godine plaća se spomenička renta. U travnju ove godine Vlada je predstavila Program gospodarskog oporavka, a razrada njegovih mjera fiskalne politike obvezuje Ministarstvo kulture na provedbu aktivnosti koje se odnose na smanjenje spomeničke rente. To je razlog zašto je nužno donijeti izmjene i dopune Zakona.

Ukida se obveza plaćanja naknade 10 posto od prodajne cijene proizvoda za korištenje replike kulturnog dobra ili njegovog prepoznatljivog dijela na fotografiji, naljepnici, suveniru, znački ili nekom drugom predmetu. Zatim, smanjit će se visina spomeničke rente na kunu do 7 kuna po četvornom metru korisne površine (dosad od 3 do 10 kuna), o čemu će odluku donijeti sami gradovi. Omogućit će se da obveznici plaćanja spomeničke rente tu rentu plaćaju samo po jednoj osnovi. Procjenjuje se da će ove izmjene dovesti do smanjenja ukupnog iznosa spomeničke rente za oko 50 posto. Ukupan prihod od spomeničke rente za 2009. godinu bio je 245 milijuna kuna pa će

nešto više od 120 milijuna kuna ostati gospodarstvu i to u 52 grada u Republici Hrvatskoj, u kojima je bilo osnove za provođenje Zakona. Ovo je samo jedna u nizu mjera kojima Vlada Republike Hrvatske smanjuje jedno od poreznih davanja, no ostat će i dalje novac namijenjen zaštićenoj kulturnoj baštini.

Klub će podržati predložene zakonske izmjene i dopune.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Klub će podržati donošenje ovih zakonskih izmjena, kojima će se ukinuti plaćanje spomeničke rente po osnovi i uporabi promidžbe kulturnih dobara. Smanjit će se visina spomeničke rente, omogućit će se da obveznici plaćanja spomeničku rentu plaćaju samo po jednoj osnovi, što Klub pozdravlja. Također, osim korisnika koncesije na kulturnom dobru, oslobodit će se plaćanja spomeničke rente fizičke i pravne osobe koje obavljaju prerađivačku ili proizvodnu djelatnost kao pretežitu djelatnost.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr.sc. Miljenko Dorić

Vlada predlaže da se smanji spomenička renta za oko 50 posto čime će se pogodovati prije svega obrtnicima, malim i srednjim poduzetnicima koji su se do sada bunili da je puno kad plaćaju i najnižu stopu spomeničke rente. Međutim, činjenica je da je spomenička renta praktički jedini izvor sredstava koji se može namjenski koristiti za očuvanje kulturne baštine u mnogim općinama i gradovima. Jasno da to moramo pažljivo izbalansirati da se ne napravi više štete nego koristi. Granice zaštićenih kulturno-povijesnih cjelina nisu određivale jedinice lokalne samouprave, već konzervatorske službe Ministarstva kulture bez odgovarajućih dogovora. Događalo se da je to područje preširoko određeno i često se spomenička renta plaćala i na prostorima gdje nije bilo konkretnih spomeničkih objekata ili zaštićenih građevinskih cjelina. Ta su sredstva bila značajna za mnoge općine i gradove, sada će ostati bez njih (Dubrovnik, Pula, Trogir itd.) i hoće li to izazvati potrebu za rebalansom njihovih proračuna?

Klub će podržati Prijedlog zakona, međutim, smatra da to rješenje mora biti isključivo privremeno. Posebno podržava prijedlog matičnog Odbora da Vlada i Ministarstvo kulture odmah pristupe izradi novog održivog modela spomeničke rente kako bi se očuvala nacionalna kulturna baština.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba dr. sc. Antun Vujić

Na plaćanje spomeničke rente žale se oni koji hoće biti i raditi u spomeniku kulture, ali neće da to podrazumijeva nekakvu njihovu obvezu prema gradu, općini. Nitko nije izračunao kolika su to sredstva od kojih će sad procvati gospodarstvo, jer to su tako beznačajna sredstva da samo kao zajednička sredstva nešto znače. Spomenički prostor dobili smo od mnogih prijašnjih generacija i ono čini društvo i naciju, i na njemu se zasniva identitet zemlje.

Zakon koji regulira spomeničku rentu donesen je konsenzusom svih stranaka. No, financiranje zaštite spomenika i spomeničke baštine preselilo se iz fiskalne obveze na parafiskalnu, a sada se ukida i ta parafiskalna. Standardno proračunsko financiranje zaštite spomenika kulture kretalo se godišnje oko 130 milijuna kuna godišnje, da bi iznosilo 30 milijuna kuna, a sada se na pola smanjuju prihodi od spomeničke rente. A da je onako kako je bilo predviđeno pri donošenju Zakona onda bi se sva ta sredstva trebala zbrajati (proračunska i od spomeničke rente) i iznosila bi oko 250 milijun kuna, a po ovome će ona iznositi 80 milijuna kuna. I to su činjenice prema kojima je ključan civilizacijski odnos. Kako se uopće dogodilo da je kultura i zaštita kulturne baštine „otputovala“ iz fiskalnih, proračunskih obveza države u parafiskalne? Za ovako nešto zastupnik ne zna da igdje postoji. Ovo je kulturni proizvod i to je nama dio para fiskalnog nameta. Ovo nije državna politika prema kulturi.

Klub ne može podržati takav zakon.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Ni ovaj Klub neće biti za predloženo rješenje. Pad proračunskih sredstava za kulturnu baštinu zabrinjava. Koliko god je Dalmacija bogata povijesnim i kulturnim spomenicima toliko je i kontinentalni dio Hrvatske. Primjerice, tvrđava Brod koja je spomenik nulte kategorije, još uvijek nije potpuno dovršena i obnovljena. Zašto sporo ide njena obnova kao i još nekih drugih spomenika diljem Slavonije i Baranje? Upravo iz razloga o kojima je govorio zastupnik dr.sc. Vujić.

Predloženi zakon kaže da će se ukinuti plaćanje spomeničke rente po osnovi uporabe i promidžbe kulturnih dobara, što je isto kao da netko organizira svatove i ne mora platiti ZAMP-u (zaštita muzičkih prava) pristojbu, što se inače vrlo rigorozno

provodi. Kada treba platiti plaće menadžerima u javnim poduzećima i dati im milijunske otpremnine to nije problem, ali problem je Tvrđava Brod, Stradun, Donat. Kako se to mi odnosimo prema našim precima i njihovom radu i trudu koji su uložili da naša zemlja izgleda ovako lijepa i tako naša. A je li naša ako se ovako odnosimo prema njoj, s ovakvim zakonskim prijedlogom i proračunskih 30 milijuna kuna?

Na čija će leđa pasti teret održavanja spomenika kulture i kulturne baštine i kako će se ubuduće regulirati ova materija, koja, nažalost, nema oznaku "E", i to je onda naša interna hrvatska stvar, ne europska. Hoćemo prikazati kako potičemo gospodarstvo i oslobađamo ga od nekakvih nameta (tko ih je nametnuo), ali pitanje je ne ukidaju li se ti nameti na krivom mjestu i na krivi način.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Dubravka Šuica (HDZ)**, dr.sc. **Petar Selem (HDZ)**, **Jerko Rošin (HDZ)**, dr. sc. **Gvozden Srećko Flego (SDP)**, mr. sc. **Tatjana Šimac-Bonačić (SDP)**, **Daniel Mondekar (SDP)**, **Dragica Zgrebec (SDP)**, **Nadica Jelaš (SDP)**, **Šimo Đurđević (HDZ)** i **Frano Matušić (HDZ)**.

Hrvatski je sabor 2. srpnja 2010. godine donio ovaj Zakon (80 glasova „za“, 25 „protiv“ i 8 „suzdržanih“). Ujedno je donesen zaključak koji je predložio Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu.

Đ. Krmpotić

* PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRUŽANJU USLUGA U TURIZMU; hitni postupak; prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 567.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Hrvatski je sabor o ovom zakonskom prijedlogu raspravljao 1. srpnja 2010. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Gari Cappelli

Klub zastupnika HDZ-a će poduprijeti predloženi Zakon jer omogućuje legalizaciju usluga u turizmu koje nisu obuhvaćene važećim zakonom, te učinkovitije suzbijanje sive ekonomije u toj oblasti. Posebno je važna zabrana oglašavanja nelegalnog pružanja usluga (neposredno ili posredno putem javnih glasila, interneta, promidžbenog materijala i sl.) čime će se zaštititi državni i lokalni proračuni te prihodi sustava turističkih zajednica. Među ostalim, jamči se kvaliteta pruženih usluga za krajnje korisnike i suzbija nelojalna konkurencija registriranim pružateljima usluga i to već za ovu turističku sezonu (radi toga Zakon treba donijeti hitnim postupkom).

Zakonskim prijedlogom daje se ovlaštenje ministru turizma da može propisati dodatne uvjete za turističke agencije koje obavljaju poslove u funkciji upravljanja destinacijom i/ili organizacije kongresa kako bi uz naznaku imena mogle koristiti i kratice uobičajene u agencijskom poslovanju (DMC – trgovačko društvo za upravljanje destinacijom) i/ili PCO – profesionalni organizator kongresa). Radi obogaćivanja turističke ponude ruralnog područja predviđeno je da obiteljska poljoprivredna gospodarstva koja se bave seoskim turizmom mogu za svoje goste organizirati i izlete, provoditi programe kreativnih i edukativnih radionica vezanih uz poljoprivredu, tradicijske obrte i sl. Predlaže se da jedan od uvjeta za izdavanje rješenja za pružanje turističkih usluga koje mora ispunjavati nositelj ili član obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva bude pravo korištenja objekta i/ili zemljišta gdje će se pružati usluge. Naime, do sada je to bilo uvjetovano isključivo vlasništvom nad objektom što je ocijenjeno ograničavajućim za razvoj turizma ruralnog područja. Radi učinkovitijeg inspeksijskog nadzora te smanjenja sive ekonomije u ovoj oblasti predložene su i određene izmjene u ovlaštenjima gospodarskih inspektora te izmjene kaznenih odredbi.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Navodeći razloge zbog kojih njen Klub podržava donošenje Zakona zastupnica je posebno naglasila da će predložene izmjene omogućiti obogaćivanje turističke ponude ruralnih krajeva, olakšati poslovanje gospodarskim subjektima te osigurati učinkovitije suzbijanje sive ekonomije i nelojalne konkurencije. Budući da se njime uklanjaju prepreke za razvoj ruralnog turizma trebao bi pridonijeti samozapošljavanju i ostajanju mladih obitelji na hrvatskom selu. S obzirom na reljefnu, klimatsku i

kulturološku raznolikost područja (iz toga proizlazi bogatstvo tradicijskih proizvoda i jela) Hrvatska ima velike mogućnosti za razvitak turizma u seoskom prostoru, naglašava Petir. Razvoj ruralnog turizma bazira se i na održivom razvoju. To se ogleda u revitalizaciji već postojeće tradicijske gradnje, odnosno baštine kojoj se daje nova, turistička namjena. Koliki je potencijal Jadranskog mora i kako se može iskoristiti najbolje je pokazala Istra. Međutim, gotovo jednak, ako ne i veći potencijal, imaju seoska područja uz jadransku obalu koja se nalaze blizu najvažnijih prometnica, u blizini nacionalnih i parkova prirode, ali i ona u unutrašnjosti zemlje.

Upravljanje turističkom destinacijom jedan je od ključnih faktora budućeg razvoja i konkurentnosti hrvatskog turizma i pravi je trenutak da se krene u profesionalizaciju destinacijskog menadžmenta, naglašava Petir. To će pomoći lokalnim turističkim odredištima, a sada je više nego ikada potrebna kvalitetna politika upravljanja ponudom, promocijom i prodajom turističkih proizvoda.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Liberalizacija uvjeta za pružanje ugostiteljskih i turističkih usluga nije dovoljna za unapređivanje ruralnoga turizma, osobito u kontinentalnom dijelu Hrvatske. Stoga bi Vlada RH, Ministarstvo turizma, ali i Hrvatska turistička zajednica i Hrvatska banka za obnovu i razvoj morali izgraditi odgovarajuću strategiju. Vrha - financijskim potporama, a prije svega povoljnim kreditima, poticati takvu vrstu izgradnje i održavanja kapaciteta u ruralnom dijelu Hrvatske koja bi mogla na dulji rok uspostaviti model održivog razvoja. To podrazumijeva i revitalizaciju graditeljske baštine, budući da nedostatak sredstava, a i neriješeni imovinskopravni odnosi, često onemogućuje da se napuštena ili zapuštena sela Dalmatinske zagore, ali i dijelova Like, Korduna, Banije i dr. u većoj mjeri stave u funkciju izgradnje smještajnih i ugostiteljskih kapaciteta. Bilo bi dobro kada bi svaka županija imala prostora za djelovanje i za strateško promišljanje kako te resurse staviti u funkciju i kako potaknuti mlade ljude da se vrte na svoju djedovinu. To podrazumijeva i revitalizaciju stočarstva i poljoprivrednih djelatnosti, ali ne na velikim površinama, nego na onima koje su dostatne za opsluživanje poljoprivrednih gospodarstava koja su u funkciji turističko-ugostiteljske ponude.

Predloženim izmjenama turističke agencije dobivaju šansu da kroz uređen sustav u svoj službeni naziv mogu doimnuti i kratice. Riječ je o nazivima koji će ih

legitimirati kao kapacitirana trgovačka društva, koja se orijentiraju na menadžment odnosno upravljanje turističkom destinacijom. Pozdravljamo napore Ministarstva da se omogući i profiliranje organizatora kongresnoga turizma. Dobro je da se organizacijom kongresa bave licencirane agencije koje mogu odgovoriti izazovima i potrebama standarda koji se u toj grani turizma nameću (riječ je o gostima visoke platežne moći). Bilo bi dobro da se razradi ideja o koordinaciji razvoja i definiranja prostornih planova naših priobalnih županija, tako da se zna u kojim zonama i s kakvim kapacitetima možemo izgraditi ponudu kongresnoga turizma, napominje zastupnik (sada se takvi kapaciteti mogu izbrojiti na prste jedne ruke).

Na kraju je najavio da će njegov Klub podržati predloženi Zakon.

U pojedinačnoj raspravi su sudjelovali: **Ivan Škaričić (HDZ)**, mr.sc. **Nedjeljko Strikić (HDZ)**, **Nevenka Marinović (HDZ)** i **Dubravka Šuica (HDZ)**.

U nastavku sjednice, 2. srpnja, Hrvatski je sabor većinom glasova (109 „za“ i 4 „suzdržana“) donio predloženi Zakon, uz amandmanske korekcije Odbora za zakonodavstvo s kojima se predlagatelj suglasio.

M. Kozar

* PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA O ZAJMU IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I MEĐUNARODNE BANKE ZA OBNOVU I RAZVOJ ZA PROJEKT POTPORE PRAVOSUDNOM SEKTORU; hitni postupak; prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 566.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za financije i državni proračun](#), [Odbor za pravosuđe](#)



[Videosnimka rasprave](#)

O ovom Ugovoru zastupnici Hrvatskoga sabora raspravljali su 1. srpnja 2010. Rasprava se održala u poslijepodnevним satima.

RASPRAVA

Tatijana Vučetić, Ministarstvo pravosuđa

Državna tajnica u Ministarstvu pravosuđa **Tatijana Vučetić** u ime predlagatelja je otvorila raspravu rekavši uvodno da se ovim Ugovorom treba od Međunarodne banke za obnovu i razvoj dobiti zajam sa svrhom jačanja učinkovitosti pravosudnog sustava Republike Hrvatske te njegovom što bržom reformom kako bi se što prije uskladio sa standardima Europske unije. Sam projekt se sastoji, nastavila je, od slijedećih dijelova: „jačanja učinkovitosti sudbenog sustava, jačanja učinkovitosti Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, jačanja upravljačkih sposobnosti Ministarstva pravosuđa te provedbe projekta i praćenja ostvarenih rezultata.“ Vučetić dalje razrađuje pojedine dijelove projekta osvrnuvši se usput na kronologiju traženja zajma, od početne Odluke Vlade o pokretanju postupka za sklapanje ugovora o zajmu iz veljače ove godine, sve do potpisivanja Ugovora s Međunarodnom bankom u travnju. Ukupno je cijeli projekt „težak“ 27,9 milijuna eura, od čega se 26 milijuna eura ostvaruje zajmom Svjetske banke, a 1,9 milijuna eura iz Državnog proračuna Republike Hrvatske. Vučetić je završno kazala da su stvoreni svi preduvjeti dogovoreni sa Svjetskom bankom, da je Kraljevina Nizozemska vezala uz Ugovor darovnicu od 800.000 eura za pojedine komponente projekta te predložila da se usvoji ovaj Prijedlog zakona kako bi Ministarstvo pravosuđa što prije započelo s realizacijom projektnih aktivnosti.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Josip Salapić

Salapić se uvodno dotaknuo Izvješća o radu Državnog odvjetništva Republike Hrvatske o kojem se u Saboru raspravljalo prije 6, 7 mjeseci, gdje je posebno naglašeno da je većina poslovnih prostorija dotrajala i da su neophodna investicijska ulaganja, kako u prostor, tako i u informatizaciju te da iste probleme ima i USKOK. Salapić je u nastavku rekao da se osvrnuo na to Izvješće jer se upravo ovim Ugovorom treba dati snažan zamah i Državnom odvjetništvu i sudbenim tijelima i Ministarstvu, kako bi se proveo program Vlade za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminala te povećala učinkovitost hrvatskog pravosuđa. Posebno je naglasio da suradnja s Međunarodnom bankom za obnovu i razvoj traje još od 1993. godine te da je ona jedna od najvažnijih institucija koja prati ekonomski i socijalni razvitak i sve reforme u

Republici Hrvatskoj od 1993. godine. Ponovivši potom koja je svrha predloženog zakona, njegovu vrijednost, uvjete kreditiranja, Salapić je završno naglasio da je ovaj Zakon prijeko potreban Hrvatskoj i hrvatskom pravosuđu te da HDZ podržava njegovo donošenje.

Klub zastupnika HNS-a i HSU-a; u ime klubova Goran Beus Richebergh

Richebergh je uvodno izrazio zadovoljstvo što Sabor konačno ima prigodu odlučiti o novom zaduživanju Republike Hrvatske, ali da se radi o jedinstvenom slučaju koji će vjerojatno, iz čitavog niza razloga, poduprijeti svi klubovi zastupnika. Kritiku predlagatelju uputio je sadržajnom aspektu Ugovora, jer drži da je sadržajno nedovoljno obrazložen. Što se tiče financijskog aspekta Ugovora, nastavio je dalje, on je više nego dobar jer se radi o vrlo povoljnom kreditu, ali i vrlo specifičnom programu, koji nam je vrlo važan. Richebergh je još rekao da je očito za što će se potrošiti dio sredstava, ali da je ono što se ne zna, a što bi trebali znati kakvi su omjeri unutar tog okvira od 26 milijuna eura koji će se razdijeliti po komponentama, od građevinskih radova do informatizacije. Završno je kazao da će klubovi HNS-a i HSU-a podržati Prijedlog zakona te da mole pojašnjenja oko omjera angažiranih sredstava za četiri segmenta projekta.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ingrid Antičević-Marinović

Antičević uvodno izražava podršku Prijedlogu zakona o Ugovoru između Republike Hrvatske i Međunarodne banke za obnovu i razvoj. Slaže se da je za dobar rad potrebno dobro radno okruženje, budući da se dobar dio sredstava kani utrošiti upravo na kapitalna ulaganja. Podsjeća zastupnike da je Ministarstvo u Splitu trebalo dobiti zgradu koja je naknadno prodana, da se krenulo u projekt uređenja Selske u Zagrebu i da je to sve do danas trebalo biti u funkciji, a nije. Antičević je na to još dodala da se previše sredstava poreznih obveznika troši na najam izrazivši pri tome čuđenje zašto se Ministarstvo pravosuđa iselilo iz vlastitog prostora u Ulici Republike Austrije te uselilo u Dežmanovu, u prostore HRT-a za koje plaća najam, a koji su potpuno neadekvatni za potrebe Ministarstva. U vezi s time Antičević moli državnu tajnicu za odgovor jer uz sve mjere štednje koje uvodi Vlada, mnogo i previše se gubi na malverzacije s najamninama i bespotrebnim preseljenjima.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Damir Sesevečan (HDZ)** i mr.sc. **Vesna Buterin (HDZ)**.

Zastupnici su o **Konačnom prijedlogu zakona odlučivali 2. srpnja te ga prihvatili većinom glasova, sa 109 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“.**

V. Goldberger

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRIJEVOZU U CESTOVNOM PROMETU; hitni postupak; prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_568.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo; Odbor za pomorstvo, promet i veze](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom Prijedlogu zastupnici Hrvatskoga sabora otvorili su raspravu 1. srpnja 2010. godine.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba **Marijana Petir**

Klub zastupnika Hrvatske seljačke stranke podržat će Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, rekla je uvodno zastupnica, dodavši da je središnji propis u području cestovnog prijevoza, kojim su uređeni uvjeti i način obavljanja djelatnosti prijevoza putnika i tereta u cestovnom prometu. Ovim izmjenama i dopunama nastavlja se proces usklađivanja s propisima Europske unije, točnije uredbom EZ broj 1071/2009. Zastupnica je navela da se ovim izmjenama i dopunama propisuje osnivanje registra prijevoznika, koji u elektroničkom obliku vodi Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture te se, također, utvrđuje sadržaj i propisuju se uvjeti za obavljanje agencijske djelatnosti u cestovnom prometu koji podrazumijevaju poslove posredovanja pri zapošljavanju prijevoznčkih kapaciteta, odnosno ugovaranje prijevoznčkog posla između prijevoznika i naručitelja prijevoza.

Propisuju se i prekršajne kazne za obavljanje agencijske djelatnosti bez licence, povećava se iznos novčane kazne propisane za stranog prijevoznika koji prijevoz tereta u Republici Hrvatskoj obavlja bez dozvole. Također se utvrđuje i nadležnost Hrvatskih cesta za izdavanje dozvola stranim prijevoznicima za obavljanje izvanrednih prijevoza tereta u prometu na cestama Republike Hrvatske. S obzirom na to da je jedinicama lokalne samouprave dano u nadležnost donošenje propisa kojim će se urediti obavljanje auto taksi prijevoza, zastupnica je upitala hoće li auto taksi prijevoznici registrirani u jednom gradu moći obavljati djelatnost u drugom gradu, a što je važno zbog konkurentnosti, odnosno jeftinije cijene za građane. Zastupnica je zaključno naglasila da će Klub zastupnika HSS-a podržati predloženi tekst izmjena i dopuna Zakona u cestovnom prometu. Iskoristila je priliku te je pohvalila napore koje, već drugu godinu za redom, ulaže Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost i Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture u provedbi programa smanjenja negativnog utjecaja prometa na okoliš.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Živko Nenadić

Zastupnik je u izlaganju kratko iznio predložene izmjene koje se odnose na usklađivanje s uredbom Europske unije od 21. listopada 2009., a koja nalaže svim državama članicama ustrojavanje i vođenje nacionalnog elektroničkog registra prijevoznika. Koristeći ovu proceduru predložene su i daljnja poboljšanja i pojašnjenja pojedinih zakonskih odredbi što je praksa pokazala potrebitim. Zastupnik je rekao da će zastupnici Kluba zastupnika HDZ-a pozitivno glasovati o ovom prijedlogu.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa

Prijedlogom dopuna Zakona propisuje se osnivanje registra prijevoznika, odnosno jedinstvene nacionalne evidencije prijevoznika u elektroničkom obliku, rekla je uvodno zastupnica Hursa, dodavši da se radi o jedinstvenoj nacionalnoj bazi podataka prijevoznika koja sadrži osnovne podatke o prijevoznicima. Uz činjenicu da postoji praktična potreba za formiranjem i ažurnim vođenjem takve evidencije, dodala je, to je i izravna obveza koja proizlazi iz dokumenta Europske unije. Zaključila je da je registar prijevoznika apsolutno nužno donijeti što prije, jer bez njega nije moguće imati pravu sliku stanja o hrvatskim cestovnim prijevoznicima. Predstavivši i ostale

odredbe, zastupnica je naglasila da će Klub zastupnika HNS-a i HSU-a podržati ovaj prijedlog zakona.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ivan Hanžek

Zastupnik se u izlaganju osvrnuo na probleme s kojima se lokalna samouprava susreće u reguliranju auto taksi prometa te je upozorio na propadanje autobusnih prijevoznika zbog smanjene potražnje za autobusnim prijevozom. Pojavljuju se problemi kada taksi službe za većim kapacitetom vozila zamjenjuju autobusne linije, a istovremeno obavljaju tu djelatnost bez regulacija i nadzora. Zastupnik je sugerirao da se odredbe za taksi prijevoz odnose na vozila čiji je maksimalni kapacitet prijevoz pet osoba, dok linijski prijevoz mogu, uz autobuse, obavljati i vozila kapaciteta za devetero putnika. Zastupnik je pozvao predstavnike Ministarstva da se raspravi ovaj prijedlog.

U pojedinačnoj raspravi govorio je samo zastupnik **Boris Šprem (SDP)**. Završni osvrt dao je državni tajnik u Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture **Danijel Mileta**.

Zastupnici su o ovom prijedlogu zakona glasovali 9. srpnja i usvojili ga sa 96 glasova „za“ i 6 „suzdržanih“.

A. Favro

* PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I VLADE SLOVAČKE REPUBLIKE O UZAJAMNOJ ZAŠTITI KLASIFICIRANIH PODATAKA - hitni postupak; prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 564.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo, Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O predloženom zakonu zastupnici Hrvatskoga sabora raspravljali su 1. srpnja

2010.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba dr. sc. Krešimir Ćosić

Radi se o standardiziranom bilateralnom Ugovoru između dviju država koji regulira pitanje suradnje, razmjene i zaštite povjerljivih informacija i podataka. Ugovorom se stvara pravni okvir te uspostavljaju pravila uzajamne zaštite klasificiranih podataka, koja će se odnositi na sve buduće ugovore o suradnji i klasificirane ugovore koje ugovorne stranke sklapaju, a koji sadrže ili uključuju klasificirane podatke. Klub će podržati predloženi zakon.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr. sc. Miljenko Dorić

Na isti će način postupiti i ovaj Klub. Ovakvi se zakoni danas potpisuju bilateralno između gotovo svih zemalja članica Europske unije. Zaštita klasificiranih podataka ne odnosi se isključivo i jedino na vojna i sigurnosna pitanja nego i na podatke iz područja gospodarstva, znanstveno-tehnološkog rada, istraživanja itd. pa su ovakvi ugovori apsolutno potrebni. Pohvalio je činjenicu da je Hrvatska već donijela cjelovit paket zakonskih i podzakonskih propisa kojima se na jedinstven i cjelovit način uređuje područje informacijske sigurnosti (Zakon o tajnosti podataka, Zakon o informacijskoj sigurnosti, Zakon o sigurnosnim provjerama i čitav niz pravilnika s tim u vezi).

U pojedinačnoj raspravi sudjelovao je samo **Ivo Grbić (HDZ)**.

Hrvatski je sabor 2. srpnja 2010., većinom glasova (sa 109 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“) donio Zakon o potvrđivanju Ugovora između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Slovačke Republike o uzajamnoj zaštiti klasificiranih podataka.

J. Šarlija

*** PRIJEDLOG ZA IMENOVANJE SUDACA POROTNIKA VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE**

Predlagatelj: Ministarstvo pravosuđa

Sadržaj prijedloga: [SUCI POROTNICI VRHOVNI SUD.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za pravosuđe](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom Prijedlogu zastupnici su raspravljali 2. srpnja 2010.godine.

Državna tajnica u Ministarstvu pravosuđa, **Tatijana Vučetić**, pojasnila je da prema Zakonu o sudovima suce porotnike Vrhovnog suda RH imenuje Hrvatski sabor, na prijedlog ministra pravosuđa. Budući da je dosadašnjima istekao četverogodišnji mandat Sud je zatražio žurno imenovanje novih sudaca porotnika kako bi mogao održati raspravu kao drugostupanjski sud u jednom kaznenom predmetu u žalbenom postupku protiv presude Županijskog suda u Zagrebu. Naime, sukladno Zakonu o kaznenom postupku koji se primjenjuje u predmetima toga Suda prije stupanja na snagu istoimenog Zakona iz 2008., Vrhovni sud iznimno održava rasprave kao drugostupanjski sud i u tom slučaju odlučuje u Vijeću u kojem sudjeluju i suci porotnici.

Ministar pravosuđa dostavio je Saboru prijedlog kandidata za suce porotnike iz redova sudaca porotnika županijskih sudova u Zagrebu i u Velikoj Gorici (prošao je Odbor za pravosuđe). Na sugestiju spomenutih sudova predloženo je da se na tu funkciju imenuju: Lidija Janeš, Ljubica Kovačev, Branko Maraković, Ančica Sečan i Marija Vlahović iz Zagreba te Božo Vuković iz Novog Čiča, Drago Šilić iz Ivanić-Grada i Sanja Kosić iz Krašića.

Razmatrajući predloženi dokument Odbor za pravosuđe je utvrdio da je prijedlog podnesen samo za Županijski sud u Zagrebu i Županijski sud u Velikoj Gorici, informirala je zastupnike predsjednica toga radnog tijela **Ana Lovrin**. Odbor je zatražio od ministra pravosuđa da predloži kandidate za suce porotnike Vrhovnog suda za područje svih županija u Republici Hrvatskoj, kako bi se osigurala njihova zastupljenost. U tom slučaju Hrvatski sabor neće morati ad hoc imenovati suce porotnike ukaže li se potreba za suđenjem i održavanjem rasprave u drugostupanjskom postupku za područje nekog drugog županijskog suda, napomenula je Lovrin.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Zastupnik je upozorio na to da se predloženim krše odredbe Zakona o sudovima prema kojima suci, pa i suci porotnici, ne smiju biti članovi političke stranke, niti se baviti političkom djelatnošću. Naime, jedna od kandidatkinja iz redova sudaca

porotnika Županijskog suda u Zagrebu nastupila je na lokalnim izborima 2009. kao kandidatkinja na nezavisnoj listi gradskih četvrti Gornji grad Medveščak. Jedan od kandidata iz redova sudaca porotnika Županijskog suda u Velikoj Gorici ne samo da je sudjelovao na mjesnim izborima u Ivanić- Gradu, nego je izabran s liste SDP-a i HSLS-a u Vijeće mjesnog odbora Donja Poljana. Zastupnik je u ime Kluba zatražio da Ministarstvo, odnosno Vlada, povuku oba prijedloga na doradu. Zahtijevao je da se utvrdi odgovornost državnog tajnika i predsjednika županijskih sudova u Zagrebu i Velikoj Gorici koji su potpisali te prijedloge bez odgovarajućih provjera.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ingrid Antičević-Marinović

Pozivanje na odgovornost čelnih ljudi pravosudnih tijela umjesno je jedino u slučaju da su bili upoznati s time da su neki od kandidata pripadnici političke stranke ili da su aktivno sudjelovali na izborima. Svaki od kandidata prilikom svoje kandidature potpisuje izjavu o tome je li član političke stranke i to pod materijalnom i kaznenom odgovornošću, podsjeća zastupnica. Mi se priklanjamo prijedlogu koji je iznio kolega Beus Richembergh, ali u svakom slučaju trebalo bi ispitati izjave kandidata da bi se eventualno moglo govoriti o konkretnoj odgovornosti. Napomenula je, među ostalim, da nema nikakve potrebe da o imenovanju sudaca porotnika odlučuje Sabor, to više što zakonodavna vlast ni na koji način ne sudjeluje u imenovanju sudaca profesionalaca (to bi trebalo biti u nadležnosti gradskih vijeća i županijskih skupština).

U ponovnom javljanju **Tatjana Vučetić** je napomenula da su županijski sudovi u Zagrebu i Velikoj Gorici dostavili mišljenje o spomenutim kandidatima. U njemu se navodi da oni ispunjavaju uvjete za suce porotnike Vrhovnog suda RH jer imaju potrebno iskustvo u obavljanju porotničke dužnosti te da, prema zaprimljenim podacima, ne postoje nikakve zapreke za njihovo imenovanje na tu funkciju (u smislu čl. 135. Zakona o sudovima). Očito postoji potreba za još jednom provjerom tih podataka, zaključila je.

O ovoj točki dnevnog reda glasovat će se naknadno.

M. Kozar

*** PRIJEDLOG ZAKONA O FINANCIRANJU POLITIČKIH AKTIVNOSTI I IZBORNE PROMIDŽBE – prvo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 544.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo, Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav, Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu, Odbor za financije i državni proračun](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O Prijedlogu zakona o financiranju političkih aktivnosti i izborne promidžbe Hrvatski je sabor raspravljao 2. srpnja 2010.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Branko Bačić

Financiranje političkih aktivnosti i izborne promidžbe sada je nepotpuno i na različite načine regulirano s pet različitih zakona, a predloženim se želi ujednačiti ta regulativa na jedinstven i cjelovit način za sve izbore. HDZ-u je u interesu uspostava jasnih kriterija u financiranju političkih aktivnosti i izbornih promidžbi. Novi zakon osigurava veću transparentnost u financiranju političkih stranaka, podiže razinu njihova rada i odgovornosti u trošenju novaca te primjereno uređuje široki spektar sankcija za kršenje zakonskih odredbi. Pozdravio je smanjenje proračunskih davanja za političke stranke te ograničavanje troškova izbornih kampanja. Podsjetio je da je HDZ i bez odredbi predloženog zakona lani u državni proračun vratio 10 posto novca koja su pripadala stranci. Takvo obećanje dale su i druge političke stranke, ali ga lani nisu održale. Klub će podržati predloženi zakon.

Klub zastupnika SDSS-a; u ime Kluba Mile Horvat

Generalno govoreći ovo je dobar zakonski prijedlog s obzirom na to da je nakana sistematizirati više različitih zakona koji sada reguliraju pitanje financiranja političkih aktivnosti i izborne promidžbe. Prema Prijedlogu smanjena su sredstva za

jednogodišnje financiranje političkih stranaka iz državnog proračuna za desetak posto. Klub će takvo rješenje nerado prihvatiti jer je, kaže, SDSS-u sa tri saborska mandata to jedini izvor prihoda. Bilo bi puno važnije osigurati redovito financiranje političkih stranaka i nezavisnih članova predstavničkih tijela jedinica lokalne samouprave iz proračunskih sredstava jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave. Neke od tih jedinice nisu ažurne u izdvajanju tih sredstava ili čak ne izdvajaju nikakva sredstva. Stoga bi tu obvezu trebalo vezati uz određen postotak rashoda poslovanja lokalne samouprave (to je model na državnom nivou), a za čelnike lokalne samouprave koji su neažurni u ispunjavanju ovih obveza odrediti i prekršajnu odgovornost.

Financijska sredstva koja se uplaćuju na poseban račun za osvojene mandate u manjim sredinama (županijske organizacije), uglavnom su mala, a troškovi za vođenje tih računa prilično veliki pa bi trebalo preispitati mogućnost da se ta sredstva uplaćuju na središnji račun političkih stranaka, a ove će ih dalje proslijediti i tako smanjiti nepotrebne dodatne troškove, napose moguće nesporazume u postupku provođenja revizije korištenja tih sredstava.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Predloženi je zakon nazvao „smokvinim listom hrvatskog parlamentarizma“. Nikada nitko u Hrvatskoj, a jednako tako i u Italiji, Francuskoj, Austriji i Njemačkoj nije prijavio točan iznos financiranja izborne kampanje, pa se boji da se to neće događati ni ubuduće. Zakon je pisan za dvije ili tri stranke i tajkune koji su skloni bavljenju politikom, koji navodno već sada zakupljuju medijske prostore i protiv kojih nijedan medij nikada neće ništa negativno napisati. Zakon predlažu oni koji ne znaju što je parlamentarizam i politički život. Takav zakon vjerojatno može napisati samo birokrat kojem je politika osigurala posao, koji vjerojatno nikada nije bio na izborima, ali od politike je dobio daleko više nego bilo koji zastupnik, rekao je Kajin.

Predložen iznos troškova izborne promidžbe za župane i gradonačelnika Grada Zagreba (petsto tisuća kuna) i 100 tisuća kuna za gradonačelnike okarakterizirao je smiješnim, upozorivši da samo jedan veleplakat košta najmanje 100 tisuća kuna, 15 tisuća kuna jedan šator s razglasom itd. Zastupnik je uvjeren da će se u izbornoj kampanji trošiti više od dopuštenog.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Načelno je podržao pitanje sustavnog rješenja financiranja političkih stranaka i izbornih promidžbi, jer je dosadašnja praksa, kaže, pokazala puno nedorečenosti, nedoumica i kontraverzi. Smanjivanje proračunskih davanja za rad političkih stranaka (otprilike 10 posto) možda neće ni osjetiti velike stranke, ali sve ostale itekako hoće. Takvo će rješenje male stranke gurnuti u naručje klijentelizma i natjerati ih da na tržištu traže sponzore, što potpuno mijenja dosadašnju koncepciju financiranja političkih kampanja. Od Vlade bi stoga morao stići odgovor na pitanje je li to nova politika.

Raspodjela proračunskih sredstava političkim strankama u trenutku konstituiranja Hrvatskoga sabora, odnosno predstavničkog tijela jedinice lokalne i područne samouprave ostavlja prostor za političku korupciju i nagodbe u vremenu između izbora i konstituiranja tijela vlasti. Predložio je uvođenje novog momenta za raspodjelu tih sredstava – DIP-ovo proglašenje službenih rezultata izbora.

Tko zdrave pameti može uopće uspoređivati izbornu kampanju za gradonačelnika Grada Splita koji ima 160 tisuća birača s kampanjom za gradonačelnika Komiže koji ima manje od tisuću i petsto birača. U Komiži se kandidat može osobno tijekom kampanje rukovati sa svakim svojim biračem, a gradonačelnik Splita samo bi za četiri oglasa u Slobodnoj Dalmaciji potpuno potrošio predviđeni iznos sredstava za izbornu promidžbu. Logično i održivo rješenje bilo bi iznose predviđenih limita za te troškove odrediti prema broju birača ili prema postotku proračuna jedinica lokalne i područne samouprave. Predlagatelj bi, kaže, do drugog čitanja zakona trebao doraditi njegov sadržaj.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Josip Leko

Potreban je cjelovit zakon o financiranju političkih aktivnosti i izborne promidžbe i Klub će poduprijeti predloženi zakon u prvom čitanju. Neobično mu je žao što nakon 20 godina hrvatske demokracije i političkih stranaka ovaj zakon donosimo po uputama Europske unije kako bismo zatvorili poglavlje 23. Zar nismo bili sposobni i spremni, a na to je u Hrvatskom saboru barem 10 puta ukazivano, urediti područje financiranja političkih stranaka i nadzor nad tim financiranjem na način kakav postoji

u uređenim demokratskim državama, pita. Smeta ga što Zakon ne predviđa neovisno tijelo koje bi moglo kontrolirati financiranje političkih stranaka, a posebno političku promidžbu „u realnom političkom vremenu“. Nepotrebno je i nemoguće očekivati da to učini Državni ured za reviziju, naglašavajući da za to nije pravno i kadrovski osposobljen. Osim toga, Državni ured za reviziju po zakonu je nadležan za reviziju trošenja sredstava iz državnog proračuna, ali ne i privatnih donacija. Jednako tako, taj posao ne može odraditi ni Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav, jer je politički ovisno tijelo i za to nema kadrovski osposobljenu službu. Smatra da bi Državno izborno povjerenstvo trebalo osposobiti za nadzor nad provođenjem predloženog zakona i trošenjem javnog novca.

Klub zastupnika nacionalnih manjina; u ime Kluba mr. sc. **Zdenka Čuhnil**

Klub će podržati predloženi zakon ako ništa drugo onda zbog činjenice da na jedinstven način regulira pitanje financiranja političkih aktivnosti i izborne promidžbe. Smeta je što se radi razlika kod određivanja gornje granice dozvoljenog iznosa donacije koju pravna osoba može donirati jednoj političkoj stranci (do jedan milijun kuna), a nezavisnom zastupniku te nezavisnoj listi i kandidatu za zastupnika pripadnika nacionalnih manjina na izborima za zastupnike u Hrvatski sabor i na izborima za članove u Europski parlament donacija ne smije prelaziti iznos od 500 tisuća kuna. Limiti su potrebni u slučaju pojedinih kandidata, ali nezavisne liste ne bi smjele biti diskreditirane u smislu da ne mogu primiti donaciju kao i politička stranka, upozorava zastupnica.

Prema Prijedlogu nezavisni zastupnici i nezavisni članovi predstavničkih tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave dužni su otvoriti poseban račun za redovito financiranje svoje djelatnosti i mogu ustrojiti ured za obavljanje administrativnih i stručnih poslova. Zastupnica upozorava da postojeća legislativa i poslovanje banaka dozvoljava svakoj osobi da otvori samo jedan žiro-račun, a ovdje se predlaže rješenje o otvaranju drugog računa, i sve se trpa u isti privatni koš. Predlagatelj bi stoga morao razmisliti da se za redovito poslovanje nezavisnog zastupnika, odnosno njegovog ureda odredi žiro-račun i OIB, i da se to dalje ne miješa s privatnim računom.

Zakonom se propisuje obveza plaćanja pologa prije podnošenja kandidature za

kandidate na izborima za Predsjednika Republike Hrvatske, kako bi se osigurao dignitet podnošenja kandidature i samih predsjedničkih izbora. Državno izborno povjerenstvo Republike Hrvatske sredstva pologa bi bez odgode vratila i osobama koje su polog uplatile, a nisu uopće podnijele svoju kandidaturu, kao i osobama koje su kandidaturu podnijele u dobroj vjeri. Tko će procjenjivati što znači podnošenje kandidature u dobroj vjeri. Nekome će se ta sredstva vraćati, nekome neće nego će se uplaćivati u državni proračun, iako bi tu kriterij morao biti jedinstven za sve osobe, upozorava zastupnica.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba zastupnik Stanko Grčić

Zakonski regulirano pitanje financiranja političkih aktivnosti i izborne promidžbe sada je sadržano u nekoliko zakona što ovo područje čini nepreglednim, djelomično uređenim, pa je razumljivo i opravdano nepovjerenje građana prema političkim strankama kada je u pitanju financiranje političkih aktivnosti i promidžbe. U Klubu vjeruju da će donošenje predloženog zakona bitno unaprijediti financiranje političkih aktivnosti i izborne promidžbe i učiniti ih transparentnim. Posebno pozdravlja predložene mehanizme, odnosno administrativne sankcije za povrede odredaba ovog Zakona o ograničenju troškova izborne promidžbe za političke stranke, nositelje nezavisnih lista i kandidate. Ista je stvar i s obustavom, odnosno gubitkom prava na redovito godišnje financiranje iz državnog i lokalnih proračuna. Klub podržava predloženi zakon i od predlagatelja očekuje da će uzeti u obzir sve prijedloge kojima bi se zakon unaprijedio i poboljšao. Od predloženog zakona očekuje da će uvesti red na područje koje regulira i da će polaganje računa političkih stranaka, nezavisnih lista i kandidata javnosti zaživjeti, jer je to jedan od primarnih uvjeta političkog djelovanja u Republici Hrvatskoj.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

U petominutnoj raspravi zastupnik je rekao da će Klub podržati predloženi zakon jer je za čiste račune u pogledu financiranja rada političkih stranaka i izborne promidžbe.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovao je samo **Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti)**.

Hrvatski je sabor prihvatio Prijedlog zakona o financiranju političkih aktivnosti i izborne promidžbe na sjednici 2. srpnja 2010. (100 glasova „za“ i 5 „suzdržanih“).

J. Šarlija

Izvješća Hrvatskoga sabora tjedni pregled

Impresum:

Izdavač: Služba za odnose s javnošću Hrvatskoga sabora

Voditeljica Službe i odgovorna urednica: Ružica Šimunović

Redakcija: Ana Favro (novinarka), Vanja Goldberger (novinar; grafičko-tehnička obrada), Mirjana Kozar (novinarka), Đurđica Krmpotić (novinarka), Marta Micek (lektorica), Majda Petrović (priprema podataka), Jasenka Šarlija (novinarka), Sanja Šurina (novinarka)

Adresa redakcije: 10000 Zagreb, Trg Sv. Marka 6

Telefon: 01/4569 722

Telefaks: 01/6303 018

Internet adresa: <http://www.sabor.hr>

E-mail: sabor@sabor.hr