



Izvješća Hrvatskoga sabora

BROJ 17

20. – 22. LISTOPADA 2010.



TJEDNI PREGLED RADA HRVATSKOGA SABORA od 20. do 22. listopada 2010.

SADRŽAJ

STRANICA

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PRESTANKU VAŽENJA ZAKONA O FONDU ZA REGIONALNI RAZVOJ REPUBLIKE HRVATSKE; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	2
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PRESTANKU VAŽENJA ZAKONA O FONDU ZA RAZVOJ I ZAPOSŁJAVANJE; hitni postupak; prvo i drugo čitanje	6
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O ŠUMAMA; prvo i drugo čitanje; hitni postupak	9
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O DRŽAVNOJ IZMJERI I KATASTRU NEKRETNINA, hitni postupak; prvo i drugo čitanje	14
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ŠPORTU	17
❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O MIROVINSKOM OSIGURANJU, drugo čitanje	21
❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POSREDOVANJU PRI ZAPOSŁJAVANJU I PRAVIMA ZA VRIJEME NEZAPOSLENOSTI (drugo čitanje)	25
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OSNIVANJU HRVATSKOG CENTRA ZA POLJOPRIVREDU, HRANU I SELO (hitni postupak, prvo i drugo čitanje)	29
❖ IZVJEŠĆA MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA	33
❖ NAKNADNO GLASOVANJE	35

20. sjednica Hrvatskoga sabora - nastavak (20. – 22. listopada 2010.)

Hrvatski sabor nastavio je 20. sjednicu 20. listopada 2010. godine u 9,30 sati.

Prije početka rasprave o prvoj točki dnevnog reda **Nenad Stazić** je u ime **Kluba zastupnika SDP-a** zatražio da premijerka Jadranka Kosor u Saboru objasni je li telefonski razgovarala s mađarskim premijerom Viktorom Orbanom o pokretanju revizije Dioničkog ugovora između Ine i MOL-a (iz njegova ureda su to demantirali). Ako je premijerka spriječena, zastupnicima se može obratiti ministar vanjskih poslova i europskih integracija Gordan Jandroković, rekao je Stazić. Potpredsjednik Hrvatskoga sabora **Vladimir Šeks** obećao je da će o zahtjevu zastupnika SDP-a tijekom dana obavijestiti premijerku i ministra Jandrokovića.

* PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PRESTANKU VAŽENJA ZAKONA O FONDU ZA REGIONALNI RAZVOJ REPUBLIKE HRVATSKE; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 605.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za regionalni razvoj](#), [šumarstvo i vodno gospodarstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O predloženom Zakonu Hrvatski je sabor raspravljao 20. listopada 2010.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba **Zvonimir Mršić**

Naš Klub ne može podupirati ovakve navrat-nanos predložene zakone s nedovoljno argumentiranim obrazloženjem za koje ne znamo zbog čega se donose i

kakve će efekte ostvariti. Umjesto da sustavno proanaliziramo što nam je potrebno da bismo uravnotežili regionalni razvoj Hrvatske mi bez ikakvih argumenata ukidamo Fond za regionalni razvoj, negodovao je zastupnik. Ako je točno da je Vlada razmišljala o njegovu ukidanju još prije donošenja Programa gospodarskog oporavka zašto to nije učinjeno početkom godine, a ne hitnim postupkom, ne vodeći računa o sudbinama ljudi koji rade u toj instituciji. Ne znamo čak ni o kojem broju osoba se radi, koliko će ih prijeći na rad u resorno Ministarstvo i koliko će ih eventualno ostati neraspoređeno. Umjesto da ih „trpamo“ u državne službenike i namještenike, ponudimo im da rade u nedavno osnovanoj Agenciji za regionalni razvoj. Vlada nije predočila nikakvu analizu što je Fond radio proteklih 8 godina ni procjenu hoće li obavljanje tih poslova u okviru Ministarstva biti jeftinije i efikasnije. Nekakve uštede se zacijelo ne mogu očekivati, budući da se u Ministarstvu regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva otvara nova uprava gdje će se vjerojatno zaposliti i neki novi ljudi, a na mjestu načelnika još jedan stranački dužnosnik. Zbog toga se stječe dojam da se ukidanje Fonda predlaže samo radi stvaranja privida da se razmišlja o povećanju efikasnosti državne uprave. Ne treba smetnuti s uma ni činjenicu da će zbog ove transakcije trebati izmijeniti proračun jer Ministarstvo neće imati dovoljno sredstava za plaće do kraja godine. Osim toga, neizvjesno je što će biti s aktivnostima i projektima koji su se do sada financirali putem Fonda. U svakom slučaju, najvažnije je da u skladu s donesenom Strategijom regionalnog razvoja poradimo na osposobljavanju kadrova u lokalnoj i regionalnoj samoupravi kako bi što bolje iskoristili nepresušne izvore financiranja u Europskoj uniji.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Boris Kunst

I ovim potezom Vlada pokazuje da provodi Program gospodarskog oporavka, jer je ukidanje Fonda za regionalni razvoj jedna od mjera reforme javne uprave. Naime, pri utvrđivanju svrhovitosti djelokruga pojedinih fondova, agencija, zavoda i dr. vodilo se računa o tome da se istovjetni poslovi već obavljaju u pojedinim ministarstvima. Stoga se radi štednje i provođenja reformi poslovi Fonda prenose na Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva. Misija Fonda je financiranje inicijativa koje potiču uravnoteženi regionalni razvoj Hrvatske i podrška županijama i jedinicama lokalne samouprave u pripremi i provedbi raznih projekata. Ta je

institucija dosad financirala i projekte za komunalnu i gospodarsku infrastrukturu, poduzetničke zone i inkubatore, ruralni razvoj, seoski turizam, odvodnju, itd. Naime, Europski fond za regionalni razvoj Hrvatskoj će biti otvoren tek nakon što pristupimo Europskoj uniji (to se priprema kroz provedbu programa IPA-e). Ministarstvo će preuzeti i sve zaposlenike, opremu, prava i obveze Fonda te financijska sredstva potrebna za obavljanje preuzetih poslova. To znači da nema bojazni da bi ljudi koji rade u Fondu ostali bez posla. Ne stoji ni tvrdnja da projekti koji su već ugovoreni s Fondom neće biti dovršeni ili da će netko biti oštećen.

Radi racionalizacije javne uprave, za koju se zalažu i poslodavci i sindikati, pa i oporba, Klub HDZ-a će podržati donošenje predloženog Zakona, zaključio je Kunst.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević

Naš Klub neće podržati ovaj zakonski prijedlog, u prvom redu zbog toga što Vlada nije predočila procjenu učinka predložene mjere. Podsjetimo, Fond je osnovan 2001. godine radi poticanja ujednačenog razvoja svih krajeva u Republici Hrvatskoj. O tome koliko je uspješno ta zadaća realizirana u proteklih devet godina svjedoči činjenica da su regionalne razlike iz godine u godinu sve veće. Hoće li prenošenje spomenutih poslova resornom Ministarstvu pridonijeti efikasnijem poticanju regionalnog razvoja otvoreno je pitanje. Naime, iz zakonskog prijedloga nije vidljivo na koji način će se iskoristiti 80 mln. kuna koliko je lani bilo predviđeno u proračunu Fonda za poticanje regionalnog razvoja, infrastrukture i gospodarstva. Ne znamo ni kako će se ukidanje te institucije odraziti na korištenje pretpristupnih i kasnije strukturnih fondova Europske unije, odnosno hoće li se povećati mogućnost lokalnih jedinica u stvaranju projekata temeljem kojih će moći koristiti ta sredstva.

Na tematskoj sjednici Odbora za regionalni razvoj, šumarstvo i vodno gospodarstvo, u veljači ove godine, konstatirano je, među ostalim, da učinkovitije poticanje regionalnog razvoja otežava činjenica da se u Hrvatskoj trenutno provode dva sustava (europski i domaći). Nažalost, otada se ništa nije promijenilo, a nisu provedeni ni ostali zaključci toga radnog tijela, negodovao je zastupnik. Za nas u Klubu nije sporna potreba racionalizacije javne uprave, tvrdi Koračević. Međutim, poučeni dosadašnjim iskustvom, pogotovo nerijetko diskutabilnim kriterijima za

financiranje projekata na lokalnoj i regionalnoj razini (temeljem tzv. domaćeg sustava) postoji opravdana bojazan da ćemo opet naštetiti sami sebi. Na takav zaključak upućuje činjenica da smo kroz pretpristupni program IPA za 2007. – 2009. do 30. rujna ove godine ugovorili projekte u 10 do 15 puta manjem iznosu od predviđenog. Budući da lokalnoj i regionalnoj samoupravi ne prosljeđujemo informacije i ne omogućavamo da jačaju svoj financijski kapacitet u pisanju projekata i programa, moglo bi se dogoditi da 2012., 2013. godine nećemo biti u poziciji korištenja europskih fondova, ali ćemo morati plaćati europske poreze, upozorava zastupnik. Istina, mi imamo niz sjajnih ljudi koji na državnoj razini rade te poslove, ali oni nemaju mogućnost donošenja političke odluke. Politika je donijela odluku o ukidanju Fonda i pripajanju Ministarstvu, ali hrvatska javnost mora dobiti informaciju o tome što slijedi dalje. Mi podržavamo svaku aktivnost koja daje šansu općinama, gradovima i županijama da svoje razvojne potencijale iskoriste na najbolji mogući način, zaključio je Koračević.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Dinko Burić

Jedna od rijetkih institucija u Republici Hrvatskoj koja je koliko-toliko pomagala uravnoteženom razvoju svih krajeva danas je predmet odstrjela, pod izgovorom provođenja mjera reforme javne uprave, konstatirao je zastupnik. Provodeći program poticanja regionalnog razvoja Fond čije se ukidanje predlaže uložio je u projekte diljem Hrvatske 713 mln. kuna, od čega u 5 slavonsko-baranjskih županija gotovo 190 mln. kuna. To je jedini pozitivan primjer ulaganja državnih sredstava sukladno broju stanovnika i površini koju taj kraj zauzima u odnosu na Republiku Hrvatsku, tvrdi zastupnik. Naime, riječ je o regiji koja čini 20 posto teritorija, gdje živi 20 posto stanovništva i koja je teško stradala u Domovinskom ratu, napominje zastupnik. Nažalost, i ono malo što je valjalo, ova katastrofalna hrvatska vlast nerazumno i nemilosrdno uništava, a najveću štetu ponovno će pretrpjeti najsiromašniji i najnerazvijeniji krajevi, među kojima Slavonija i Baranja prednjači. Nekada je to bio najbogatiji i najrazvijeniji kraj Hrvatske u koji se dolazilo u potrazi za boljim životom, a danas mladi odavde odlaze u potrazi za poslom. O bešćutnom odnosu središnje državne vlasti prema tom kraju najbolje – kaže - svjedoči činjenica da je u vremenu od 2006. do 2009. za tekuće pomoći i kapitalne investicije izdvojeno svega 1,8 mlrd. kuna ili manje od 5 posto sredstava predviđenih u Proračunu za tu namjenu.

Među 30 investicijskih projekata od interesa za Republiku Hrvatsku, vrijednih 13,8 mlrd. kuna, koje je Vlada nedavno predstavila kao plan izlaska iz krize, Slavonija i Baranja je zastupljena samo s jednim, negodovao je dalje. Riječ je o tzv. fantomskom projektu izgradnje Kanala Dunav - Sava koji se svake četvrte godine pojavljuje u predizbornoj kampanji za parlamentarne izbore, a potom se više ne spominje. To nije pošteno, pogotovo ima li se u vidu da je samo Osječko-baranjska županija prilikom donošenja proračuna za 2010. uložila 42 amandmana, te zatražila sredstva za financiranje 271 projekta (svi su prijedlozi odbijeni). Krivicu za to što je Slavonija i Baranja stalno na listi čekanja snose oni koji su vodili i vode stranku na vlasti, počevši od bivšeg premijera pa do sadašnje premijerke, ali i svi zastupnici koji prešutno odbacuju amandmane koji dolaze s tog područja, tvrdi zastupnik. Kad su se prije pet godina zastupnici HDSSB-a pobunili protiv takvog tretmana bili su proglašavani državnim neprijateljima, a danas nema ozbiljnije političke opcije u Republici Hrvatskoj koja se ne zalaže za ravnomjerni razvoj svih dijelova zemlje. Stoga bi najracionalnija odluka bila, ne ukidanje Fonda za regionalni razvoj, nego odlazak s vlasti vladajuće koalicije na čelu sa HDZ-om.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Davor Huška (HDZ)**, **Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti)**, **Franjo Lucić (HDZ)**, **Daniel Srb (HSP)**, dr.sc. **Goran Marić (HDZ)**, **Boro Grubišić (HDSSB)**, **Zvonimir Mršić (SDP)** i **Dinko Burić (HDSSB)**.

U nastavku zasjedanja, 22. listopada 2010., Hrvatski je sabor sa 76 glasova „za“, 41 „protiv“ i 1 „suzdržanim“ donio **Zakon o prestanku važenja Zakona o Fondu za regionalni razvoj Republike Hrvatske**.

M. Kozar

* PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PRESTANKU VAŽENJA ZAKONA O FONDU ZA RAZVOJ I ZAPOŠLJAVANJE; hitni postupak; prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 601.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za rad i socijalno partnerstvo](#), [Odbor za](#)

[zakonodavstvo, Odbor za regionalni razvoj, šumarstvo i vodno gospodarstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Hrvatski je sabor o ovom zakonskom prijedlogu raspravljao 20. listopada 2010. godine.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Davorko Vidović

Klub neće podržati predloženi zakon. Prvi razlog za to je pragmatičan i prozaičan: ne može se podržati ukidanje nečega što ćemo za nekoliko mjeseci osnovati. Drugi je, što je obrazloženje uz predloženi zakon uvredljivo. Kaže se da Fond ukidamo, a uvodno smo od državne tajnice čuli da „smo donijeli odluku o racionalizaciji“. A s čime se to argumentira, gdje su analize o radu Fonda i njegovim sredstvima, pita zastupnik. Fond je osnovan 2001. godine kad je bila vrlo jasna vizija razvoja Hrvatske i svrha Fonda bila je jasna. Cilj mu je bio okupiti i koordinirati poslove u vezi s razvojem i zapošljavanjem, počevši od gospodarskih subjekata, banaka, do lokalne zajednice. A ne da bude, kako se govorilo, prijenosnik proračunskih sredstava. Inače, takve fondove imaju sve europske države.

Sada se taj Fond ukida, a Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva koje preuzima njegove poslove, ne može ih obavljati jer to nije njegova ni ustavna niti zakonska zadaća. Ovog časa u Hrvatskoj nema hitnijeg posla od stvaranja radnih mjesta i pred tim ciljem pada i priča o Europskoj uniji. Fond je jedna od institucionalnih podloga kojom bi se to moglo ostvariti, i ova odluka nije dobra, rekao je, među ostalim.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Frano Lucić

Zastupnik je najprije upozorio da se govori o ukidanju Fonda, ali da se ne radi o ukidanju nego o spajanju i pripajanju poslova. Fond je raspolagao s više od 200 milijuna kuna godišnje i može se reći da je u 8,9 godina njegova postojanja putem njega u gospodarstvo ušlo više od milijardu kuna. Angažiranjem sredstava Fonda zaposleno je više od 3500 ljudi, a Fond je posebno stimulirao izvoznike.

Vlada svojim mjerama čini sve za izlazak iz krize. Fond neće više pojedinačno djelovati, nego će kroz Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva provoditi

započete programe. Kad Hrvatska izađe iz krize Vlada će prepoznati interes ove institucije u Ministarstvu i Fond će nastaviti svoj rad kvalitetnije i žešće, vjeruje zastupnik. Napomenuo je da nije dobro političko nadmudrivanje za ovom govornicom jer gospodarstvo želi čuti konkretne prijedloge, te šire govorio o stanju u gospodarstvu. Pozvao je na potporu Vladi Republike Hrvatske u rješavanju nagomilanih problema i ekonomske krize.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja (HSU)

Ova tema ne ostavlja nikoga ravnodušnim jer je Fond imao određene učinke pri namirenju radničkih plaća, u poticanju proizvodnje za izvoz te u revitalizaciji prerađivačke industrije. Zato je dosta zbunjujući Prijedlog o prestanku rada Fonda.

Klub smeta što se u Ocjeni stanja navodi da je ovakva odluka donijeta temeljem analize o funkcioniranju Fonda i agencija, zavoda, no većina u Saboru nije vidjela tu analizu. Logično bi bilo, ako su u pitanju troškovi najma prostora i troškovi zastupanja Fonda u sporovima (rečeno na Odboru za rad i socijalno partnerstvo) da se Fond pripoji Hrvatskoj banci za obnovu i razvoj. To je financijska institucija koja bi Fond mogla imati pod kontrolom, kao dosad Ministarstvo financija, rekao je. Dodao je da ne vidi razloga da Fond bude pripojen upravnoj instituciji, Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva.

Nema ni predviđanja o mogućim posljedicama predloženog rješenja: što je s klijentima odnosno korisnicima kreditnih linija Fonda, što je s hipotekama, stečajevima i ovršnim postupcima i dr. Postoje brojna pitanja bez odgovora i bilo bi korektno da predloženi zakon ide u dva čitanja. Klub amandmanima traži da zakon stupi na snagu 1. siječnja 2011. godine, a ne kako je u Prijedlogu, danom objave zakona u „Narodnim novinama“ (amandmani nisu prihvaćeni).

Ukidanje Fonda vrlo je loša poruka građanima, naglasio je. Klub neće podržati predloženi zakon.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: dr.sc. **Zdenko Franić (SDP)** i **Boro Grubišić (HDSSB)**.

Hrvatski je sabor 22. listopada 2010. godine donio hitnim postupkom ovaj Zakon (72 „za“, 38 „protiv“ i 3 „suzdržana“).

Đ. Krmpotić

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O ŠUMAMA;**
prvo i drugo čitanje; hitni postupak

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZ_602.pdf](#)

Radna tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za regionalni razvoj, šumarstvo i vodno gospodarstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O predloženim izmjenama Zakona o šumama Hrvatski je sabor raspravljao 20. listopada 2010. godine.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Vlatko Podnar

Zastupnik je uvodno najavio da Klub zastupnika SDP-a neće podržati ovaj Prijedlog izmjena zakona. U izlaganju je naglasio da su sve promjene Zakona o šumama do danas podređivane Hrvatskim šumama kao javnom poduzeću odnosno trgovačkom društvu u vlasništvu države, zanemarujući ujedno mogućnosti privatnih vlasnika šuma, odnosno učešće od 22% površine šuma i šumskih zemljišta u Republici Hrvatskoj koje su u privatnom vlasništvu. Na takvom razmišljanju, dodao je, prihvaćen je i Zakon o šumama koji se sada izmjenjuje s pretpostavkom da za brigu o privatnim šumama vlasnicima više neće biti potrebna Šumarsko-savjetodavne služba već će njezine aktivnosti preuzeti Hrvatske šume. Zastupnik je sugerirao izmjenu ovlasti i organizacije savjetodavne službe kako bi ona bila u mogućnosti adekvatno pružati svoje usluge privatnim posjednicima. Zastupnik je nadalje ukazao na dosadašnje nelogičnosti u odredbama o zaštiti od protupravnog prisvajanja privatnih šuma koje donosi županijska skupština dok je savjetodavna služba bila organizirana na nivou države. Govoreći o plaćanju doprinosa za šume, zastupnik je predložio da se, umjesto dosadašnjeg sustava, uvede plaćanje prema površini što bi postao kontinuirani doprinos lokalne samouprave. Zastupnik se u raspravi dotaknuo i potrebe daljnjeg restrukturiranja Hrvatskih šuma.

Klub zastupnika SDSS-a; u ime Kluba Mile Horvat

Šumarska savjetodavna služba, objasnio je zastupnik, osnovana je kao javna ustanova koja pružanjem besplatnih savjetodavnih usluga i provođenjem javnih ovlasti pomaže korisnicima u gospodarenju i unapređivanju stanja privatnih šumskih posjeda u RH. Korisnici šumarske savjetodavne službe su bili privatni šumo posjednici, jedinice lokalne samouprave, jedinice regionalne samouprave, vatrogasne udruge, dakle, sve one udruge koje nisu bile direktno vezane na trgovačko društvo koje gospodari najvećim šumskim fondom u RH, tj. Hrvatskim šumama. Kada se formirala, prije 5 godina do danas, u privatnim šumama počela je intenzivna obnova šumskih cesta. Tako je obnovljeno, po nekim podacima, dosad nekih 100 km šumskih cesta, napravljeno je 108 programa gospodarenja na površini od nekih 142 tisuće hektara privatnih šuma, posađeno je negdje oko pola milijuna sadnica, osnovane su udruge šumo posjednika te je šumarska savjetodavna služba subvencionirala po 200 kuna na dan za radnje pošumljavanja, obrazložio je zastupnik. Zastupnik je upitao je li prije prijedloga ove izmjene Zakona napravljena analiza koja bi opravdala ukidanje Agencije zbog uštede od 16 milijuna kuna na godišnjoj razini. Dodao je da je, prema njegovom sudu, predloženo rješenje lošije od trenutnog stanja. Zastupnik je također izrazio dvojbu o legalitetu odredbe da će ubuduće upravljanje privatnim vlasništvom jesnim dijelom ući u ovlasti Hrvatskih šuma. Kako su Hrvatske šume trgovačko društvo, nejasno je mogu li one mogu obavljati javne ovlasti, zaključio je. Zastupnik je zaključno rekao da će njegov Klub zastupnika vjerojatno prihvatiti ovakav koncept, jer je on u duhu ukupnog programa koji je Vlada donijela, no smatra da bi trebalo voditi računa o organizaciji službe unutar trgovačkog društva Hrvatske šume, kako bi dobila adekvatno mjesto i zadržala funkciju koju je u svojoj osnovi imala kroz prvo zakonsko rješenje.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Đurđica Sumrak

Klub zastupnika HDZ-a podržat će ovaj prijedlog izmjene zakona, rekla je zastupnica, zato jer je u skladu s programom gospodarskog oporavka Vlada Republike Hrvatske kao jedna od mjera reforme javne uprave, a kao jedna od tih mjera predviđena je analiza, svrhovitost postojeće strukture agencija, zavoda i drugih regulatornih tijela. Reorganizacija će se provesti u dvije faze i to u prvoj fazi predlaže

se ukidanje, spajanje i pripajanje pravnih osoba s javnim ovlastima kojima se ne utječe na ispunjavanje obveza koje je Republika Hrvatska preuzela tijekom pregovora o pristupanju Europskoj uniji. Prva faza reorganizacije obuhvaća ukupno 14 pravnih osoba s javnim ovlastima, a predloženim mjerama reorganizacije njihov broj smanjuje se na tri pravne osobe. U drugoj fazi nakon provedenih tehničkih konzultacija i usklađivanja stajališta s Europskom komisijom predložit će se daljnja racionalizacija dijela agencija, zavoda, fondova, te pravnih osoba koje su tijekom pregovora o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji osnovane ili su preuzele provedbu dijela obveza proizašlih iz pregovora o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji. Govoreći o konkretnom slučaju tj. Šumarskoj savjetodavnoj službi, zastupnica je rekla da je ona započela s radom 2007. godine kada je od Hrvatskih šuma postupno preuzela obavljanje radova u šumama šumo posjednika, koje su prije 2007. obavljale same Hrvatske šume. Prijedlogom izmjena Zakona o šumama predviđeno je da obavljanje poslova koje je obavljala Šumarska savjetodavna služba vrati u djelokrug Hrvatskih šuma. Postojeća organizacija i stručni kadar Hrvatskih šuma u mogućnosti je preuzeti sve poslove koje je do sada obavljala Šumarska savjetodavna služba, naglasila je zastupnica. Mišljenja sam da će ukidanje Šumarske savjetodavne službe i prenošenje njezinih obveza na Hrvatske šume imati za posljedicu znatno smanjenje troškova u gospodarenju šumama šumo posjednika te s obzirom na brojnost stručnog kadra i njegov raspored na terenu brže rješavanje raznih zahtjeva privatnih šumo posjednika, naglasila je zastupnica, zaključivši da će Klub zastupnika HDZ-a podržati ovaj Prijedlog izmjena zakona.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević

Klub zastupnika HNS/HSU-a neće podržati predloženi zakon, rekao je zastupnik Koračević. On, naime, smatra da se radi o koraku unatrag u odnosu na već postojeće stanje. Vlada Republike Hrvatske još je 2006. godine uredbom osnovala Šumarsku savjetodavnu službu u svrhu sređivanja problema u šumarstvu.

Prema tadašnjem obrazloženju, Hrvatska je pokrivena s 2 i po milijuna hektara šuma, od kojih je 80% u državnom, a 20% u privatnom vlasništvu. Problem su predstavljali privatni vlasnici šuma koji nisu vodili brigu o svom šumskom posjedu, bilo zbog starosti vlasnika, bilo zbog loše informiranosti ili/i nedostatka edukacije.

Komunikacija šumo vlasnika s Hrvatskim šumama je bila sve slabija te su privatni posjedi dodatno devastirani.

Šumarska savjetodavna služba je trebala povećati zainteresiranost privatnih šumo posjednika na povećanje drvene zalihe i održivo gospodarenje šumama, trebala je poticati privatne šumo posjednike na suradnju sa šumarskim stručnjacima, dakle dovesti u red i pomoći privatne šumo posjednike. Uz to, Šumarska savjetodavna služba je bila predviđena i temeljnim odredbama Uredbe o potporama ruralnom razvoju Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj, dakle radilo se i o usvajanju pravne stečevine Europske unije.

Koračević je, citirajući prethodno navedene dobre odredbe vladine uredbe o osnivanju Šumarske savjetodavne službe, zaključio da predloženi zakon predstavlja nazadak, da je štetan za šumo vlasnike i da šumarska struka pri izradi zasigurno nije konzultirana.

U nastavku izlaganja osvrnuo se i na sve što je Služba do sada učinila tijekom 4 godine svoga postojanja, od novih šumskih cesta do programa gospodarenja za privatne šumo vlasnike, sve ono što Hrvatske šume nisu bile u stanju učiniti. Zaključno, Koračević je istaknuo da su šume, prema hrvatskome Ustavu, od interesa za državu te upitao zašto se ukida dosadašnja dobra praksa i zašto se Služba pripaja Hrvatskim šumama, kada je osnovana iz razloga što sustav s Hrvatskim šumama nije funkcionirao.

Klub zastupnika nacionalnih manjina; u ime Kluba mr.sc. Zdenka Čuhnil

Čuhnil je uvodno rekla da je Klub zastupnika nacionalnih manjina podijeljen po pitanju izmjena Zakona o šumama i da će vjerojatno podijeljeno i glasovati. Složila se s kolegom Koračevićem da je Šumarska savjetodavna služba osnovana zato da vodi skrb o privatnim šumama te da educira privatne šumo posjednike, ali i zbog problema na terenu između državnih šuma u vlasništvu Hrvatskih šuma te privatnih šumo posjednika. Izrazila je čuđenje zbog činjenice da se Šumarska savjetodavna služba treba pripojiti Hrvatskim šumama, kada je ona funkcionirala izvrsno u posljednje 3-4 godine i njenih je 80-tak stručnjaka bilo vrlo dobro upoznato s problematikom privatnih, ali malih i parceliziranih šumo posjeda. 600.000 privatnih šumo posjednika raspolaže s 22% hrvatskog šumskog potencijala, odnosno s oko 500.000 ha šuma i nemoguće je da Hrvatske šume sagledaju tu problematiku, drži Čuhnil.

S druge strane, Hrvatske šume gospodare s gotovo 80% ukupnoga šumskog

potencijala, vrijednog prema procjenama više od 50 milijardi eura i odavno su trebale biti restrukturirane. Osim toga, nastavila je, Hrvatske šume su trgovačko društvo u državnom vlasništvu, koje bi, prema odredbama izmijenjenog zakona, imalo ingerencije nad privatnim šumama, što bi predstavljalo zadiranje u privatno vlasništvo.

Šumarska savjetodavna služba je, podsjetila je Čuhnil, nadzirala i sredstva koja su bila namijenjena privatnim šumo posjednicima, a stizala su iz nameta, odnosno Fonda za opće korisne funkcije šuma, koji je, napomenula je, smanjen s 0,7% na 0,525%, a izdvajao se iz dobiti tvrtki. Sada bi ta sredstva trebala kontrolirati Hrvatske šume, a privatni će šumo posjednici izgubiti bilo kakav nadzor nad njima.

Čuhnil zaključuje da je upitna i teško prihvatljiva činjenica da se Služba pripaja trgovačkom društvu koje je već trebalo biti temeljito restrukturirano i iz kojeg se treba izdvojiti sve što nije strogo namijenjeno gospodarenju i očuvanju šumskih resursa te da iz toga proizlazi i razdvojenost unutar Kluba zastupnika nacionalnih manjina i zbog kojeg će dio glasati za, a dio protiv predloženih izmjena Zakona.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

„Klub zastupnika HSS-a podržati će predmetni Prijedlog zakona o šumama kao što ga je Vlada dostavila u proceduru“, rekao je uvodno Grčić. Nastavivši izlaganje, ponovio je osnovne podatke o šumskom fondu, posebno onome u privatnome vlasništvu. Kao i kolega Koračević prije, i on je spomenuo da su privatne šume uglavnom u vlasništvu starije populacije koja ne vodi brigu o svome vlasništvu, da mlađi šumo vlasnici nisu zainteresirani za bavljenje i ulaganje u šume te o općenitoj slaboj informiranosti šumo vlasnika o šumarstvu u Republici Hrvatskoj. Sve su to bili razlozi zbog kojih je 2006. godine osnovana Šumarska savjetodavna služba.

„Radi racionalizacije poslova, efikasnijeg rada, povezivanja unutar struke i ukupnog gospodarenja šumama, predlaže se pripajanje Šumarske savjetodavne službe Hrvatskim šumama“, rekao je Grčić te dodao da je to spajanje ujedno i izvršavanje provedbenih aktivnosti programa gospodarskog oporavka Vlade kojima je predviđena racionalizacija postojeće strukture agencija. Na taj će se način uštedjeti oko 11 milijuna kuna, istaknuo je. „Predloženim se zakonom predviđa da se sve ovlasti Šumarske savjetodavne službe prenesu na Hrvatske šume, da Hrvatske šume preuzmu poslove, službenike, namještenike, opremu, prava i obveze te financijska sredstva Službe“, rekao je završno Grčić, zaključivši da će to pridonijeti boljem i

kvalitetnijem gospodarenju šumama.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Grubišić uvodno ističe da Klub zastupnika HDSSB-a neće podržati predložene izmjene zakona jer smatraju da će negativno utjecati na gospodarenje šumama i na gospodarski razvoj Republike Hrvatske te posebno na ona hrvatska područja koja su nadprosječno pokrivena šumama.

U nastavku izlaganja se osvrnuo na energetska komponentu hrvatskih šuma te na izvoz drvnog bogatstva rekavši da Hrvatske šume izvoze oko 2 milijuna kubnih metara drveta, od kojih je 85% trupaca, 10% poluproizvoda, a samo 5% gotovog proizvoda. Spomenuo je i da se termoelektrana u Pečuhu snabdijeva, dobrim dijelom, hrvatskim drvetom.

Budući da su Hrvatske šume trgovačko društvo u državnom vlasništvu, a ne javno poduzeće, ono ima svoje trgovačke interese. Grubišić je istaknuo bojazan da će pripajanjem Šumarske savjetodavne službe Hrvatskim šumama neizbježno doći do gašenja manjih firmi koje su se bavile gospodarenjem šumama, da će dovesti do monopolizacije i da zbog toga HDSSB neće podržati ovaj zakonski prijedlog.

Zaključno je rekao da ovdje nema riječi ni o racionalizaciji poslovanja ni o uštedama. 13 milijuna kuna koje je, kako je navedeno, na „intelektualne usluge“ trošilo 85 zaposlenih u Šumarskoj savjetodavnoj službi, sitnica je u usporedbi s pojedinim ministarstvima ili agencijama i njihovih troškova na „intelektualne usluge.“

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Jerko Rošin (HDZ), Biserka Vranić (SDP), Niko Rebić (HDZ), Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti), dr.sc. Mirela Holy (SDP) i dr.sc. Zdenko Franić (SDP).**

Zastupnici su o Prijedlogu izmjena zakona glasovali 22. listopada i usvojili ga sa 74 glasa „za“, 4 „suzdržana“ i 36 „protiv“, zajedno s prihvaćenim amandmanima.

A. Favro; V. Goldberger

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O DRŽAVNOJ IZMJERI I KATASTRU NEKRETNINA, hitni postupak; prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 604.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za prostorno uređenje i graditeljstvo](#), [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu zastupnici su raspravljali 20. listopada 2010. u poslijepodnevnom satima.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Branko Bačić

Klub će podržati predložene izmjene Zakona jer su u funkciji daljnje provedbe Programa gospodarskog oporavka Republike Hrvatske i na tragu Prijedloga reorganizacije agencija, zavoda, fondova i drugih pravnih osoba s javnim ovlastima (definirala ga Vlada Republike Hrvatske u srpnju 2010. s dvjema fazama provođenja. Vlada je utvrdila i kriterije (ukupno četiri) koje bi trebalo ispuniti svako novo regulatorno tijelo. Zastupnik Bačić podsjeća da je Hrvatski geodetski institut osnovan 2001. godine kao upravno tijelo koje se bavilo određenim geodetskim poslovima koji su do tada bili u okviru poslova Državne geodetske uprave. Namjera je bila da se Državna geodetska uprava rastereti kontrole kvalitete geodetskih poslova i usluga koje rade privatne tvrtke u Hrvatskoj. Razlog – većina poslova Državne geodetske uprave bila je usmjerena na reformu katastra nekretnina. Sada se predlaže pripajanje Hrvatskog geodetskog instituta Državnoj geodetskoj upravi, koja bi preuzela poslove, zaposlene, opremu, prava i obveze Instituta. Iako naglašava da je Hrvatski geodetski institut u devet godina svog postojanja ispunio svrhu osnivanja, kaže Bačić, nema razloga da se poslovi koje je obavljao Institut ne objedine, a zatim vrate u okrilje Državne geodetske uprave. Uostalom, ovakav Institut u području geodezije praktički nema ni jedna europska država nego su to, u pravilu, središnja tijela države - državne geodetske uprave. Nakon usvajanja predloženog zakona možda bi trebalo oslušnuti stajalište Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije da se u okviru Državne geodetske uprave ustroji sektor koji bi bio samostalan u dijelu poslova koje je obavljao Hrvatski geodetski institut.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba dr. sc. Mirela Holy

Klub neće podržati predloženi zakonski akt. Vlada se navodno beskompromisno zalaže da Hrvatska bude zemlja znanja, a upravo Institut kojega želi ukinuti nedvojbeno je rasadnik znanja u kojem je objavljen cijeli niz znanstvenih radova. U Hrvatski geodetski institut uloženo je puno novčanih sredstava iz državnog proračuna, ali i na temelju međunarodnih sporazuma i donacija pa je njegovo ukidanje, između ostalog, i međunarodni debakl. U Institutu je zaposleno 27 visoko- obrazovanih stručnjaka koji su u proteklih 9 godina objavili izniman broj znanstveno-stručnih radova od interesa za državu, a zastupnica Holy posebno je upozorila na uspostavu projekta za identifikaciju zemljišnih čestica u Hrvatskoj (osobito je važan za pristup Hrvatske Europskoj uniji). Napominje da nema preklapanja poslova između Instituta i Državne geodetske uprave te da nitko u Hrvatskoj nije odrađivao djelatnost koju je obavljao Institut. Temeljni koncept i vizija Instituta bio je Hrvatski geodetski institut kao trajna, a ne privremena institucija. I zaposleni u Institutu potpisali su ugovor na neodređeno vrijeme. Neozbiljna je tvrdnja o neposrednoj financijskoj uštedi ovog pripajanja jer će djelatnici Instituta i dalje biti zaposleni, ali u Državnoj geodetskoj upravi. Indirektna šteta bit će puno veća, jer će se dio poslova prebaciti u privatni sektor i tako pogodovati nekim privatnim tvrtkama u Hrvatskoj, a to znači odljev 10-tak milijuna kuna godišnje iz državnog proračuna.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr. sc. Miljenko Dorić (HNS)

Klub jeste za racionalizaciju javne uprave koja je sada glomazna, skupa i često puta neučinkovita i zalaže se za modernu javnu upravu, ali ne na ovaj način. Kad se već krene u ovakvu racionalizaciju zastupnici imaju pravo znati barem minimalne podatke i argumente na temelju kojih će donositi svoju odluku. U ocjeni stanja uz predloženi zakon predlagatelj samo kaže da je „Hrvatski geodetski institut pravna osoba s javnim ovlastima koja se sukladno navedenoj reorganizaciji pripaja Državnoj geodetskoj upravi“. Na temelju te konstatacije zastupnik bi trebao znati trebaju li ili ne predloženi pomaci. Također se konstatira da će se donošenjem predloženih izmjena stvoriti zakonske pretpostavke za provedbu zaključaka Vlade, od 23. srpnja 2010. Je li to korektan odnos prema zastupnicima Hrvatskoga sabora i način komunikacije između najvišeg izvršnog i predstavničkog tijela u Hrvatskoj, pita Dorić?

Godinama upozoravamo na prevelik broj instituta, agencija i fondova, a sada ćemo u osam dana sve ukinuti i na bitno drugačiji način sve organizirati. To je neprihvatljivo i neozbiljno. Ako se već tvrdi da će predloženom reorganizacijom biti bolje, logično bi bilo reći što to nije valjalo u radu Instituta. Manjka i podatak o procjeni uštede financijskih sredstava koja će nastati predloženim pripajanjem Hrvatskog geodetskog instituta Državnoj geodetskoj upravi i u što će se tako uštedena sredstva investirati. Najavio je da će svaki zastupnik Kluba odluku o tome kako će glasovati donijeti ponaosob.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovao je samo dr. sc. **Zdenko Franić (SDP)**.

Hrvatski je sabor 22. listopada 2010., većinom glasova (77 glasova „za“, 39 „protiv“ i 1 „suzdržan“) donio Zakon o izmjenama Zakona o državnoj izmjeri i katastru nekretnina.

J. Šarlija

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ŠPORTU**

Predlagatelj: Vlada Republika Hrvatska

Sadržaj Prijedloga: [PZ 606.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za obitelji, mladež i šport](#), [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Hrvatski je sabor o predloženom zakonu raspravljao 21. listopada 2010. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Perica Bukić

Predloženim zakonom predviđa se pripajanje Hrvatske agencije za borbu protiv dopinga s Hrvatskim zavodom za toksikologiju. To je u sklopu mjera Vlade Republike Hrvatske gospodarskog oporavka. Kako se radi o pripajanju, a ne ukidanju Agencije, to ne može utjecati na funkcioniranje organizacije za borbu protiv dopinga i na

provođenje njezinih temeljnih zadaća koji proizlaze iz UNESCO-ove Konvencije protiv dopinga u športu, a koju je Hrvatski sabor ratificirao 2007. godine. Ta međunarodna Konvencija predviđa postojanje nacionalnih organizacija za borbu protiv dopinga kao i njihovih zadaća, ali ne uvjetuje da moraju biti zasebni pravni subjekti.

U tome je važan stav Nacionalnog vijeća za šport da provedba ovog pripojenja ne smije ugroziti provedbu svih obveza nacionalne organizacije za borbu protiv dopinga u športu koje proizlaze iz međunarodnih ugovora. Nacionalna organizacija za borbu protiv dopinga je u športu zlatni standard unutra pokreta za borbu protiv dopinga. Njezina zadaća je koordinacija svih napora u borbi protiv ovog športskog zla, provedba represivnih mjera protiv prekršitelja, međunarodna suradnja i znanstveni rad. Rad ove organizacije dijelom otežava što nisu u potpunosti naši propisi usklađeni s međunarodnim obvezama, što je potrebno provesti, napomenuo je zastupnik.

Klub je podnio amandman na predloženi zakon kojim traži da se danom stupanja na snagu ovog zakona Hrvatski zavod za toksikologiju mijenja naziv u Hrvatski zavod za toksikologiju i antidoping (predlagatelj prihvatio). Time se želi jasno odrediti da se nastavlja rad u borbi protiv dopinga u športu u Republici Hrvatskoj.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Marija Lugarić

Nama se u SDP-u čini pomalo besprizorno raspravljati o ovim zakonima o ukidanju brojnih agencija, zavoda itd. u situaciji kad 15 ljudi dnevno ostaje bez posla. Ta rješenja trebaju biti oživotvorenje Programa gospodarskog oporavka, s upitnim ekonomskim rezultatima i neće stvoriti ni jedno radno mjesto. Predloženim zakonom ukidamo Hrvatsku agenciju za borbu protiv dopinga, čiji je djelokrug definiran Zakonom o športu, i pripajamo je Hrvatskom zavodu za toksikologiju (prema odluci Vlade iz srpnja 2010. Nacionalni olimpijski odbor trebao bi preuzeti poslove Agencije). Pitanje je koliko će to imati svrhe i kako će to sve skupa funkcionirati. Hrvatski zavod za toksikologiju bi trebao preuzeti i sve zaposlene Agencije i njene projekte (tu su i troškovi selidbe itd.) pa je onda pitanje zašto ukidamo Agenciju.

Usvajanjem ovog zakona, a da se istovremeno ne usvoji i izmijenjen Zakon o zdravstvenoj zaštiti, koji bi trebao definirati novu zadaću Zavoda, dolazimo u jednu gotovo pat poziciju i pravni vakuum. Zatim, prema međunarodnoj Konvenciji o borbi

protiv dopinga u športu nadležno ministarstvo za to područje je ministarstvo nadležno za šport, a kod nas je to Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta. Nadležnost pak nad Zavodom za toksikologiju ima Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi i ako Agenciju prebacimo u Zavod prekršit ćemo Konvenciju jer će za antidoping u športu biti nadležno Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi, navela je, među ostalim, zastupnica u opširnom izlaganju i pozivanju na međunarodne dokumente iz tog područja.

Čini se da se radi o jednoj ishitrenoj odluci koja neće ispuniti svrhu iz Programa gospodarskog oporavka odnosno donijeti uštede, a možda i potpuno ukinuti pozitivne učinke Agencije u športu. O predloženom zakonu pozitivno se nije izrazilo ni Nacionalno vijeće za šport, dobro mišljenje o njemu nemaju ni brojni ugledni športaši i čelnici nacionalnih saveza. Kako se još uvijek ne znaju koji će biti učinci zakona, Klub zastupnika SDP-a neće ag podržati.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Iako Zakon propisuje da športaši ne smiju uzimati nedopuštena sredstva odnosno doping nekim športasima to ipak nije strano što i dokazuju rezultati doping kontrola. Nažalost, pojedinci su u borbi za novac, slavu i društveni status spremni ne samo ugroziti vlastito zdravlje već i prevariti i one s kojima bi se trebali ravnopravno natjecati, navela je, među ostalim zastupnica, naglašavajući vrijednosti i značajke športa za mlade. Smatramo da je i dalje potrebno sustavno i beskompromisno suzbijati doping, tu pošast modernog sporta.

U prilog tome su i predložene izmjene i dopune Zakona kojima se traži, da uz već propisana pravila Svjetske antidoping agencije, propišu i zabrane uzimanja sredstava i primjenjivanje postupaka koji su nedopušteni prema pravilima Hrvatskoga olimpijskog odbora i Međunarodnog olimpijskog odbora kao i obveza športaša da dozvole obavljanje dopinške kontrole.

Važno je preventivno provoditi edukacijske programe, kako bi se, posebice mlade, upozorilo na opasnosti dopinga. A aktivne športaše na nužan oprez pri uzimanju, primjerice, dodatak prehrani koji mogu sadržavati tvari zabranjene antidopinškim pravilima.

Kad je riječ o predloženom pripajanju Hrvatske agencije za borbu protiv dopinga

u športu Hrvatskom zavodu za toksikologiju u Klubu zastupnika HSS-a smatramo da je mudrije, i predlažemo, da se Agencija pripoji Vladinom Uredu za suzbijanje zloporabe droga. Naime, Ured već sada provodi aktivnosti koje je provodila Agencija, posebice u vezi s prevencijom i edukacijom one o prevenciji i edukaciji. Vladin Ured za suzbijanje droge bi po svom djelokrugu, ustrojstvu, strukturi zaposlenih, a načinu i metodologiji praćenja problema ovisnosti, ostvarenoj međunarodnoj suradnji na području ovisnosti te dosadašnjim rezultatima i iskustvu bio odgovarajuće tijelo za preuzimanje poslova ove Agencije, rekla je, među ostalim.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr.sc. Miljenko Dorić

Slažemo se da je hrvatska javna uprava, uključujući i sve fondove, agencije, institute koje je Vlada osnovala, preglomazna i previše skupa, često i neučinkovita. Danas bi trebalo razgovarati o ta dva elementa: zašto je uprava tako brojna i zašto je tako neučinkovita.

Ovdje imamo Prijedlog da se Agencija pripoji Hrvatskom zavodu za toksikologiju, no da bi se moglo krenuti u reorganizaciju mora se znati postojeće stanje. Iz Ocjene stanja uz predloženi zakon ne saznaje se koliko je zaposlenih u Agenciji, koje su struke, jesu li liječnici, biokemičari itd., koja su njihova postignuća, u kojem prostoru djeluju i na koje probleme nailaze. Bilo bi minimum obveze predlagatelja da zastupnicima da takve elemente, naglasio je zastupnik i u tom smislu rekao da je komunikacija između Vlade i Sabora apsolutno neodgovarajuća.

Slaže se s onima koji su u raspravi rekli kako ove dvije institucije, Agencija i Zavod, nemaju puno zajedničkoga. U prilog Prijedlogu možda se jedino može reći da bi oprema Zavoda mogla koristiti za određena testiranja. Inače, Svjetska antidoping agencija daje akreditacije laboratorijima koji obavljaju testiranje uzorka na pojedine supstance, a u Hrvatskoj takvu akreditaciju nema ni jedan laboratorij, već ako se želi pravovaljani nalaz, uzorak se mora slati u Austriju, Tursku, Rumunjsku itd.

Zatražio je od predlagatelja objašnjenje kako će se povećati ovim pripojenjem ekonomičnost u radu, koliko će se novca uštedjeti i kamo će se sredstva usmjeriti.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, dr.sc. **Romana Jerković (SDP)**, **Daniel Srb (HSP)**, **Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti)**, **Suzana Bilić-Vardić (HDZ)**, **Branko Kutija (HDZ)**, mr.sc. **Tatjana**

Šimić-Bonačić (SDP), Šimo Đurđević (HDZ) i dr.sc. Zdenko Franić (SDP).

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Marija Lugarić

Nismo dobili odgovor kako će se ovim rješenjem povećati učinkovitost javne uprave, koliko će se sredstava uštedjeti u državnom proračunu. Bilo bi dobro znati koliki će biti trošak promjena naziva Zavoda za toksikologiju. A koalicijski partner HSS ima sada treću ideju i očito je - koliko stranaka toliko prijedloga.

Stoga Klub zastupnika SDP-a predlaže Saboru da se ovaj zakon raspravi u dva čitanja, rekla je zastupnica. Prijedlog nije dobio potrebnu većinu glasova (53 „za“, 65 „protiv“ i 1 „suzdržan“).

Hrvatski je sabor 22. listopada 2010. hitnim postupkom donio ovaj Zakon (77 „za“ i 43 „protiv“) zajedno s prihvaćenim amandmanom.

Đ. Krmpotić

* KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O MIROVINSKOM OSIGURANJU, drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 596.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za rad i socijalno partnerstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O zakonskom prijedlogu zastupnici su raspravljali 21. listopada 2010. godine.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja (HSU)

O ključnim zakonima kao što je ovaj nema konsenzusa socijalnih partnera. Smatra da se Vlada Republike Hrvatske vodila logikom supermarketeta. „Sve mi ovo slični na postupanje u supermarketima - najprije dignem cijenu, a onda idem akcijama

to spuštati, a sad je upravo jedna akcija spuštanja, ali ne cijene, nego kažnjavanje onih koji će otići u prijevremenu mirovinu“, rekao je Hrelja.

U odnosu na prvo čitanje zakona konačni zakonski tekst doživio je izmjene, ali je to samo pomak s jako lošeg prijedloga u loš prijedlog. Zakon kažnjava one koji su odradili svoj staž i koji su se naplaćali doprinosa, a to je kažnjavanje neprimjereno i doživotno. Za ostvarivanje prava na mirovinu godine života postavljene su na pijedestal vrijednosti, ali za neke kategorije umirovljenika nema tog kriterija (invalidi, branitelji, vojska, policija), upozorava Hrelja.

Nema ništa protiv toga da se nagrade oni koji dulje ostaju na tržištu rada, ali to ne može biti zapreka mladim ljudima da se zapošljavaju, kaže, i podsjeća na stopu nezaposlenih kod mladih koja prelazi 30 posto. Još u prvom čitanju zakona Klub je ocijenio da se 40 godina staža i 40 godina uplate doprinosa nikada ne bi smjelo penalizirati. Umirovljene ne bi trebalo vezati samo uz godine života neovisno o godinama staža, rekao je Hrelja, ustvrdivši da Klub zagovara primjenu kombiniranog pristupa. Vlada je, međutim, učinjenim pomacima opet izjednačila sve one koji imaju više od 40 godina staža tako što ih je stavila u jednu kategoriju penalizacije (0,15% po mjesecu), kao da je jednako imati 40, 43 ili 45 godina staža. Stoga je amandmanima Klub predložio da se faktori za umanjenje prijevremene starosne mirovine definiraju na drugačiji način i taj model posebno amandmanski razrađuju (predlagatelj to nije prihvatio). Jednako tako nije prošao ni amandman da predloženi zakon stupi na snagu 1. siječnja 2011. usprkos objašnjenja Kluba da je pravno nedopustivo da osiguranici koji pravo iz mirovinskog osiguranja ostvaruju u istoj kalendarskoj godini to pravo ostvaruju po dva različita režima, posebno kada je to za njih nepovoljnije.

Većina zemalja, koje imaju zakonske odredbe o izjednačavanju žena i muškaraca u pogledu uvjeta za stjecanje mirovine, definira i izuzetke, ovisno o vrsti posla na kojem su osiguranice stekle uvjete za mirovinu. Smatrajući da i u naš mirovinski sustav moraju biti ugrađeni i ti instituti izuzeća Klub predlaže Saboru da posebnim zaključkom zaduži Vladu Republike Hrvatske da u roku od šest mjeseci utvrdi i zakonski regulira poslove, odnosno djelatnosti, na kojima žene ne mogu raditi duže od 60 godina života (nakon predstavnika predlagatelja glasovanjem to nije prihvatio ni Sabor). Kako je ovo već trinaesta intervencija u osnovni tekst Zakona, Klub je predložio da Sabor zaduži Odbor za zakonodavstvo da utvrdi i objavi pročišćeni

tekst Zakona o mirovinskom osiguranju u roku od 30 dana od donošenja predloženih zakonskih izmjena i dopuna (predlagatelj je to prihvatio).

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

Klub će podržati zakonski prijedlog. Posebno pozdravlja zakonsko rješenje kojim se uzima u obzir i navršeni mirovinski staž osiguranika kao polaznog faktora za određivanje prijevremene starosne mirovine (u rasponu od 0,34 posto do 0,15 posto po mjesecu ranijeg ostvarivanja prava na mirovinu), a ne po 0,34 posto u svim slučajevima, kako je bilo predloženo u prvom čitanju. Pozdravio je, između ostalog, činjenicu da je predlagatelj uvažio primjedbe koje se odnose na nove uvjete za obuhvat poljoprivrednika mirovinskim osiguranjem. Vlada je, naime, ocijenila da dosadašnjim osiguranicima – poljoprivrednicima treba omogućiti da na vlastiti zahtjev istupe iz tog osiguranja, ako to žele, i ako neće biti u sustavu obiteljskih poljoprivrednih gospodarstava.

Zakon ne bi smio dovesti do situacije u kojoj osiguranik/ca s navršениh 64 godina života i 48 godina radnog staža ne bi mogao ostvariti pravo na starosnu mirovinu, ali bi to pravo mogao ostvariti s navršениh 65 godina života i 15 godina staža. Takvu temeljnu nepravdu svakako treba spriječiti, posebice uzimajući u obzir činjenicu da Zakon o radu omogućava zapošljavanje u nekim djelatnostima od 16 godina života.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Boris Kunst

Zakonski je akt rezultat usklađenih prijedloga socijalnih partnera i Vlade Republike Hrvatske. Prema Konačnom prijedlogu muškarci i žene će od 1. siječnja 2030. starosnu mirovinu i prijevremenu starosnu mirovinu ostvarivati pod jednakim uvjetima, starosne dobi i mirovinskog staža (većina europskih država je u postupku izjednačavanja te dobi ili je to već učinila). Smatra da će predložena penalizacija ranijeg umirovljenja biti pravednija prema onima koji rade do pune starosne mirovine. Naglasio je da su predložene mjere nužne za održivost mirovinskog sustava, budući da je odnos osiguranika i umirovljenika 1,27:1 i približava se omjeru 1:1. „Takav omjer razara cijeli mirovinski sustav i zato je važno donijeti takve zakonske mjere da što više umirovljenika odlazi u starosnu mirovinu (danas svega 51,42 posto umirovljenika

odlazi u punu starosnu mirovinu), a što manje u mirovinu po drugim osnovama“, rekao je Kunst, i u ime Kluba podržao donošenje Zakona.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Davorko Vidović

„U prvom čitanju zakona predstavljen je krajnje neprihvatljiv prijedlog kao mamac, da bi sada svi bili sretni zato što se ponešto ili minimalno uvažilo primjedbi“, rekao je zastupnik Vidović. Zatražio je da se primjena izmijenjenog Zakona odgodi do 1. srpnja 2011. godine kako bi se građanima osiguralo dovoljno vremena da se pripreme i organiziraju vlastiti profesionalni i obiteljski život prije umirovljenja. „Mislim da im se trebaju stvoriti uvjeti da se pripreme i na korektan način izračunaju te mirovine, a ne da ih tjeramo u stampedo kao što se to događalo proteklih mjeseci“, rekao je Vidović.

Sporno je izjednačavanje dobne granice za odlazak u starosnu mirovinu za muškarce i žene na 65 godina života zbog višestruke uloge žene u društvu. Valja sagledati sve moguće troškove koji mogu nastupiti kada nestane „baka servisa“, jer žene više neće moći čuvati svoje unuke. Tu ne treba zaboraviti ni činjenicu da žene brinu o starijim članovima kućanstva. Štošta će se morati mijenjati i u mentalitetu naroda.

Upozorio je na nepravde koje proizlaze iz zakonskog prijedloga. Prijedlog, naime, ne uzima radni staž kao uvjet za stjecanje mirovine pa omogućava apsurdne situacije poput toga da se žena s npr. 58 godina života i 40 godina radnog staža kažnjava s 0,15 posto za svaki mjesec „ranijeg“ odlaska u mirovinu, a istodobno žena koja nije radila do 45. godine života i s 20 godina radnog staža i 65 godina života odlaskom u mirovinu bude nagrađena. Klub neće podržati takvo rješenje. Cilj bi trebao biti da se nagrade oni koji odrade 40 godina pa i 45 godina, a ne oni koji rade poslije 65. godine života. Za Klub je neprihvatljivo bilo kakvo penaliziranje mirovina ostvarenih sa više od 40 godina staža, te naprotiv, smatra da je potrebno nagraditi svaki staž u trajanju većem od 40 godina (to je amandmanski uobličio, ali predlagatelj nije prihvatio).

Ne može razumjeti zašto se Vlada uopće upustila u podnošenje ovog zakonskog prijedloga koji joj uopće neće donijeti nikakve poene i neće riješiti ni jedan jedini problem. Efekti produljenog prijelaznog roka u kojem se izjednačava dob za odlazak u

starosnu mirovinu za žene i muškarce vidjet će se najranije za desetak godina, a penaliziranje ranijeg umirovljenja neće spriječiti masovni stampedo odlaska u mirovinu koji je izazvan najavama donošenja ovog zakona. Sve u svemu ovaj zakon, kaže Vidović, ne pogađa svrhu i neće donijeti ništa dobroga nego će samo ljudima otežati egzistenciju, pa bi bilo najbolje da zakonodavac povuče predloženi zakonski tekst.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Gordana Sobol (SDP), Silvano Hrelja (HSU), Dragica Zgrebec (SDP), mr. sc. Tatjana Šimac-Bonačić (SDP), Slavko Linić (SDP), Nadica Jelaš (SDP), Nedjeljka Klarić (HDZ), Stjepan Milinković (HDZ), Božica Šolić (HDZ), Ingrid Antičević-Marinović (SDP), i dr. sc. Zdenko Franić (SDP).**

Zastupnici su 22. listopada 2010. godine, većinom glasova (75 glasova „za“, 40 „protiv“ i 2 „suzdržana“) donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o mirovinskom osiguranju. Tijekom rasprave o zakonskom aktu predstavnik predlagatelja prihvatio je amandmanski prijedlog Odbora za zakonodavstvo kojim se pravno doraduje izričaj u članku 26. stavku 1. Konačnog prijedloga zakona te amandman zastupnika Emila Tomljanovića (HDZ) po kojem Zakon stupa na snagu 1. studenoga 2010. godine i oni su postali sastavni dio zakonskog akta.

J. Šarlija

*** KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POSREDOVANJU PRI ZAPOŠLJAVANJU I PRAVIMA ZA VRIJEME NEZAPOSLENOSTI (drugo čitanje)**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 598.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za rad i socijalno partnerstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O predloženom Zakonu Hrvatski je sabor raspravljao 21. listopada

2010.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja

U ime Kluba zastupnika HNS/HSU-a pozdravljam sve pozitivne promjene koje su se u zakonskom prijedlogu dogodile između dva čitanja. Unatoč tome ne možemo ga poduprijeti, isključivo zbog predloženog smanjenja naknade za vrijeme nezaposlenosti (isti kolač dijeli se na sve manje i manje dijelove). Pohvalno je, doduše, da je predlagatelj prihvatio primjedbe našega Kluba vezano uz posredovanje pri zapošljavanju u školama. Predloženim rješenjima napravili smo korak naprijed, jer smo radniku koji je, ne svojom krivnjom, ostao bez posla omogućili da prima naknadu do zaposlenja. Međutim, visina te naknade je demotivirajuća, tako da će im prijevremena mirovina zacijelo biti veća nego naknada. Šteta je da nismo uveli institut nezaposlivosti (po uzoru na njemački model), kaže zastupnik. U tom bi slučaju, primjerice, netko tko 2 godine ne nađe posao, ni nakon što se prijavio na svaki seminar za prekvalifikaciju ili osposobljavanje koji organizira Zavod za zapošljavanje, mogao ostvariti pravo na punu mirovinu.

U nastavku izlaganja osvrnuo se na probleme s kojima se suočavaju obrtnici. Naime, prema pravnim tumačenjima nadležnih tijela obrtnik koji radi u svom obrtu nema status radnika zbog čega mu ne pripadaju ni prava s osnova nezaposlenosti. Po tome su obrtnici u neravnopravnom odnosu u odnosu na vlasnike trgovačkog društva koji rade u vlastitim društvima nerijetko kao jedini zaposlenici. Stoga Hrvatska gospodarska komora predlaže da se onima koji rade u svom obrtu prizna status radnika, sa svim pravima i obvezama koje iz toga proizlaze. Uz ustavna opredjeljenja uporište za to je i odredba Zakona o obrtu prema kojoj radom u obrtu obrtnik ostvaruje prava u svezi s radnim odnosom, ako ta prava ne ostvaruje po drugoj osnovi.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Gordana Sobol

Iako su zakonska rješenja koja se odnose na posredovanje u zapošljavanje poboljšana, ne možemo podržati ovaj zakonski prijedlog u cjelini. Naime, po našoj ocjeni to je izraz bezidejnosti i nemoći Vlade da bilo kakvim suvislim mjerama potakne gospodarsku aktivnost i oporavak, te otvaranje novih radnih mjesta. Čestim izmjenama postojećeg Zakona (treći put u nepunih godinu dana) samo se unosi dodatna nesigurnost među brojne nezaposlene građane. Samo u proteklih godinu dana

na Zavodu za zapošljavanje završilo ih je gotovo 80 tisuća, a procjene govore da će se do kraja godine ta brojka povećati za još 30 tisuća. Za SDP je neprihvatljivo da upravo te, egzistencijalno ugrožene skupine ljudi, popunjavaju proračunske rupe. Oni su najmanje krivi za to što su se našli na Zavodu za zapošljavanje, zato što im je poslodavac propao, što su prestari za rad a premladi za mirovinu, što su školovani za neatraktivna i nepotrebna zanimanja, itd. Neprihvatljivo je obrazloženje predlagatelja da se oni koji su prijavljeni na burzi uopće ne trude pronaći posao i da se ne žele prekvalificirati, pa im se stoga uzima od naknade kako bi ih se prisililo da se opet radno aktiviraju. U obrazloženju stoji da će oni koji se uključe u obrazovne programe dobivati 1600 kuna stipendije, ali ne piše na kojoj će proračunskoj stavci biti osigurana sredstva za tu namjenu i koliko će „težiti“ taj stipendijski fond. Po svemu sudeći i taj će novac završiti u bezdanu proračunske rupe, kao i onih 120 mln. kuna koje su, navodno, uštedene prilikom zadnjeg smanjenja naknade za vrijeme nezaposlenosti. Naime, ta su sredstva bila namijenjena za očuvanje postojećih radnih mjesta, za što je utrošeno svega 42 tisuće kuna (zahvaljujući tome spašeno je 7 radnih mjesta). „Prestanite stvarati iluzije kod nezaposlenih da će im ovakav zakonski propis i spomenute mjere pomoći da se opet zaposle, poručila je vladajućima. Izgubljena radna mjesta su, nažalost, izgubljena, a za stvaranje uvjeta za očuvanje postojećih i otvaranje novih potrebne su daleko veće sposobnosti i ozbiljnije namjere od onih koje nam svakodnevno servira ova koalicijska Vlada.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Boris Kunst

Predložene zakonske izmjene dio su programa gospodarskog oporavka Vlade RH. Njima se odredbe postojećeg Zakona usklađuju s novim Zakonom o radu i izmijenjenim Zakonom o mirovinskom osiguranju. U prvom redu preciznije se uređuje pitanje posredovanja za povremeni rad redovnih učenika u zemlji. Predviđeno je da te poslove mogu obavljati srednjoškolske ustanove, ali samo za svoje učenike, a iznimno i za redovne učenike drugih srednjoškolskih ustanova sa sjedištem u istoj županiji (na temelju pisanog sporazuma).

Predlaže se, nadalje, da novčana naknada koju nezaposlenima isplaćuje Zavod za zapošljavanje u prvih 90 dana i dalje iznosi 70 posto. Preostalo vrijeme iznosila bi 35 posto osnovice koja se utvrđuje kao prosjek obračunate plaće, umanjen za doprinose

za obvezna osiguranja, ostvaren u tromjesečnom razdoblju koje je prethodilo prestanku radnog odnosa. Cilj te mjere je zaštititi egzistencijalnu sigurnost nezaposlenih osoba i stimulirati one koji su evidentirani na Hrvatskom zavodu za zapošljavanje da se uključe u obrazovne aktivnosti kako bi im se povećale šanse za zapošljavanje. Problem je u tome što dosadašnje obrazovne aktivnosti koje se provode putem te institucije nisu dovoljne za stjecanje stručnih vještina koje se traže na tržištu rada, kaže zastupnik. Osim toga, u posljednje tri godine u te se programe uključilo svega 9380 osoba a u obrazovanje za poznatog poslodavca svega 2236 osoba. Za svoje nezaposlene sugrađane najmanje brinu lokalne jedinice, o čemu svjedoči podatak da je u lokalne programe 2008. bilo uključeno 1365, a 2009. svega 347 osoba. U zemljama Europske unije obrazovanje za tržište rada je, inače, glavni alat politike zapošljavanja.

Novina je i uvođenje mogućnosti produženja prava na novčanu naknadu, od jednog do četiri mjeseca, za dugotrajno nezaposlene osobe (u evidenciji duže od 12 mjeseci). Zbog usklađivanja sa Zakonom o mirovinskom osiguranju mijenjaju se i uvjeti za ostvarivanje prava na naknadu do zaposlenja. Naime, dosad su pravo na tzv. trajnu naknadu imale osobe koje su na radu provele više od 32 godine, a sada se predlaže i dodatni uvjet – najmanje 5 godina do ispunjenja uvjeta dobne granice za stjecanje prava na starosnu mirovinu. Tom se mjerom štite starije nezaposlene osobe, koje će ubuduće moći izabrati hoće li u mirovinu ili će ostati na Zavodu, primati naknadu i eventualno se zaposliti. Naime, troškovi njihova ostanka na Zavodu su znatno manji od troškova koji nastaju odlaskom u mirovinu, a postoji i mogućnost ponovnog zaposlenja, napominje zastupnik. Zbog svega navedenog, Klub HDZ-a podupire predloženi Zakon.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Nadica Jelaš (SDP)**, **Sunčana Glavak (HDZ)**, dr.sc. **Romana Jerković (SDP)**, **Petar Mlinarić (HDZ)**, i mr.sc. **Zdenka Čuhnil (nezavisna, zastupnica češke i slovačke nacionalne manjine)**.

U nastavku sjednice 22. listopada Hrvatski je sabor većinom glasova (74 „za“ i 41 „protiv“) donio **Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o posredovanju pri zapošljavanju i pravima za vrijeme nezaposlenosti**. Njegov sastavni dio postao je i amandman zastupnika Tomljanovića kojim se precizira da Zakon stupa na snagu 1. studenoga 2010.

M. Kozar

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OSNIVANJU HRVATSKOG CENTRA ZA POLJOPRIVREDU, HRANU I SELO (hitni postupak, prvo i drugo čitanje)**

Predlagatelj: Vlada Republika Hrvatska

Sadržaj prijedloga: [PZ 609.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), Odbor za poljoprivredu, ribarstvo i ruralni razvoj



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O podnesenom zakonskom prijedlogu zastupnici su raspravljali 22. listopada 2010. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Krešo Filipović

Klub će podržati usvajanje predloženih izmjena i dopuna Zakona, „iz razloga što su vladinim Programom gospodarskog oporavka u sklopu mjera reforme javne uprave predviđene ovakve i druge slične mjere i aktivnosti koje bi trebale značajno pridonijeti racionalnosti i efikasnosti sustava državne i javne uprave“.

Ukratko se osvrnuo na važeći zakon kojim je uređeno osnivanje Hrvatskog centra za poljoprivredu, hranu i selo sa sjedištem u Zagrebu kao javne ustanove koja će obavljati poslove iz područja poljoprivrede, hrane i ruralnog razvoja. Hrvatski centar za poljoprivredu, hranu i selo primarno se bavi djelatnošću stručnog i razvojnog karaktera, ali i znanstvenim istraživanjem.

Zastupnik je naglasio da Hrvatski centar za poljoprivredu, hranu i selo predstavlja pravnog sljednika nekoliko ustanova: Zavoda za voćarstvo, Zavoda za tlo, Zavoda za zaštitu bilja u poljoprivredi i šumarstvu Republike Hrvatske, Hrvatskog zavoda za vinogradarstvo i vinarstvo, te Stanice za južnu kulturu Dubrovnik. Danom upisa u sudski registar, 1. srpnja 2009. godine Hrvatski centar za poljoprivredu, hranu i selo u potpunosti je preuzeo imovinu, sredstva, prava i obveze, te poslove i djelatnike nabrojanih ustanova koje su prestale s radom. Danas se Centar bavi i istraživačkim

radom iz različitih područja vezanih uz poljoprivredu, hranu i selo, odnosno ruralni razvoj. Centar djeluje nešto više od godinu dana i to efikasno i racionalno, te time potvrđuje opravdanost svog osnivanja.

Klub podržava prijedlog izmjena po kojem bi Hrvatski centar za poljoprivredu, hranu i selo preuzeo poslove, zaposlene, opremu, prava i obveze Zavoda za sjemenarstvo i rasadničarstvo kojem je sjedište u Osijeku. Spomenuti Zavod je respektabilna ustanova, koja je u proteklih 12 godina djelovala na iznimno visokoj i kvalitetnoj razini pa će samim time dodatno pridonijeti snaženju ukupnih kapaciteta Centra, rekao je zastupnik.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Klub će podržati Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o osnivanju Hrvatskog centra za poljoprivredu, hranu i selo. Zastupnica ističe da se radi o zakonu koji donosi novi ustroj u hrvatsku poljoprivredu. Donošenjem predloženih izmjena Hrvatski centar za poljoprivredu, hranu i selo preuzet će poslove 48 djelatnika Zavoda za sjemenarstvo i rasadničarstvo, njegovu opremu, prostor i financijska sredstva za obavljanje preuzetih poslova, što će svakako doprinijeti racionalnijoj organizaciji poslova i smanjenju troškova. „Danas su sve ustrojstvene jedinice Centra u fazi uvođenja akreditacije u području laboratorijskih analiza što smatramo izuzetno važnim i dajemo tom procesu apsolutnu podršku“.

Zastupnica je naglasila da je proračunskim i vlastitim sredstvima u Centar u godinu dana uloženo više od 5 milijuna kuna i to u adaptaciju laboratorija Centra te nabavku opreme za analitiku i dijagnostiku. Na kraju je istaknula da su i u drugim zemljama EU zavodi za sjemenarstvo i rasadničarstvo sastavni dio zajedničkog nacionalnog centra za poljoprivredu, hranu i selo pa je i predložena izmjena zakona na tragu usklađivanja sa dobrom praksom u zemljama Europske unije čija će članica uskoro biti i Hrvatska.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Dragutin Bodakoš

„Mi danas raspravljamo o izmjenama i dopunama zakona, a da uopće nemamo pokazatelje kako radi taj Centar, je li se okupljanje ovih organizacija pod jednu kapu pokazalo dobrim i kakvu je korist imala hrvatska poljoprivreda od formiranja Centra“,

bio je kritičan zastupnik, dodajući da rezultati u hrvatskoj poljoprivredi nisu optimistični.

Istaknuo je da se predlaže izmjena zakona po kojoj bi Centar preuzeo poslove koje je dosad obavljao Zavod za sjemenarstvo i rasadničarstvo iz Osijeka i to „vrlo kvalitetno i profitabilno“, a kao glavni razlog za donošenje predložene izmjene navodi se provođenje mjera reforme javne uprave iz programa gospodarskog oporavka Vlade RH. Zastupnik ističe da Zavod time gubi samostalnost institucije, koja ima i međunarodne obveze prema europskim institucijama, a koje je prihvatila i hrvatska Vlada.

Zastupnik smatra da je podozrenje stručnih djelatnika Zavoda, ali i gospodarstvenika i poljoprivrednika spram prijedloga da se rukovođenje poslovima Zavoda prebaci u Zagreb opravdano. Naime, Zavod može samostalno poslovati bez potpore državnog proračuna, njegovo poslovanje je vrlo kvalitetno i on sa svim stručnjacima, imovinom i laboratorijima kojima raspolaže, može zadovoljiti sve uvjete koje Europa traži od Hrvatske vezano uz sjemenarstvo. „Ovakvim načinom fizičkog pripajanja Zavoda Centru, gubi se nužna samostalnost Zavoda i narušava uspješan sistem financiranja“. Klub drži da današnju raspravu treba prihvatiti kao prvo čitanje zakona, a da sve prijedloge treba ugraditi u tekst Konačnog prijedloga, na način kojim se neće narušiti dobro poslovanje Zavoda (taj prijedlog zaključka Kluba nije prihvaćen). Usvajanje predloženog zakona u sadašnjem tekstu imalo bi nepovoljni politički odjek u Slavoniji i Baranji, jer ustanova koja je utemeljena prije više od 10 godina u Osijeku s ciljem decentralizacije državnih službi i institucija, sada se izvlači iz prirodnog okruženja i utapa u drugu instituciju.

Klub zastupnika nacionalnih manjina; u ime Kluba mr.sc. **Zdenka Čuhnil** (nezavisna, zast. češke i slovačke nac. manjine)

Klub pozdravlja ove zakonske izmjene. Naime, već pri osnivanju Centra za poljoprivredu, hranu i selo nije bilo jasno zašto svi zavodi koji servisiraju poljoprivredu nisu već tada objedinjeni u Centar, čiji je cilj bio istraživanje i servisiranje daljnjeg razvitka u poljoprivredi. Unutar Centra trebao bi biti, napominje zastupnica, i Hrvatski Zavod za poljoprivrednu savjetodavnu službu zbog svojih djelatnosti, kao spona između privatnog sektora i znanosti i primijenjene tehnologije. Taj Zavod se

svojom djelatnošću izravno naslanja na rad Centra i stoga smo trebali raspravljati i o njegovom pripajanju Centru, upozorila je. U opširnijem obrazloženju navela je da je Zavod osnovan za obavljanje poslova stručne podrške razvitka poljoprivrednoj proizvodnji, a provodeći poljoprivrednu politiku to su prva vrata na koja kucaju seljaci kad podižu farme, voćnjake i vinograde. Oni moraju biti naslonjeni na znanstvene projekte i istraživačke centre, a to svakako nije Poljoprivredna komora, rekla je, među ostalim.

Klub će podržati pripajanje Zavoda Centru, no nije loš ni prijedlog da predloženi zakon ide u drugo čitanje, rekla je. Apelirala je da se razmisli i o tome da Savjetodavna služba dobije poziciju koju treba imati.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa

Ovo je još jedan zakonski prijedlog kao jedna od mjera Vlade Republike Hrvatske u provođenju Programa gospodarskog oporavka. Njegovim donošenjem, kako navodi predlagatelj, Hrvatski centar za poljoprivredu, hranu i selo preuzet će 48 djelatnika Zavoda za sjemenarstvo i rasadništvo, njegovu opremu, prostor i financijska sredstva za obavljanje preuzetih poslova. Međutim, treba napomenuti, kaže zastupnica, da je još 2009. pri donošenju Zakona o osnivanju Centra bilo jasno da na području poljoprivrede ima prevelik broj zavoda, ustanova i drugih tijela. Klub zastupnika HNS/HSU-a je tada zbog otvorenih mnogih pitanja i zbog teškog stanja u poljoprivredi predlagao da se o tom zakonskom prijedlogu provede treće čitanje.

A sada nakon godinu i pol od njegovog donošenja Vlada predlaže izmjene i dopune Zakona. Centar ima 185 zaposlenih i mišljenje je Kluba da je to impozantan broj i, prevelik, a i što se to spektakularno dogodilo u Zavodu za sjemenarstvo i rasadničarstvo da ga Vlada sada gasi? Izgleda da se s ovim preuzimanjem poslova u Centru stvara paralelno mini ministarstvo poljoprivrede, a čini se da ni uštede neće biti tako značajne.

Zbog svih dvojbi Klub predlaže novo čitanje predloženog zakona u kojem bi se dobili odgovori na tražena i neriješena pitanja.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Ovdje je riječ o pripajanju, spajanju svih ovih fondova i zavoda zbog navodne

racionalizacije, a zapravo bez ikakvog suvislog razloga. Pogotovo kad se radi o Zavodu za sjemenarstvo i rasadničarstvo, čije je sjedište u Osijeku. Pitanje Zavoda u regiji koja je poljoprivredna, za HDSSB je od prvoklasnog značaja. A kad se u Hrvatskoj spominje decentralizacija i regionalizacija ovo je očit primjer da se radi obrnuto. Naime, Zavod je formiran 1999. godine, može samostalno poslovati bez državne potpore i to je zapravo koka koja nosi zlatna jaja. Sad treba da se sve to prelije u Centar, koji je formiran 2009. godine, koji zapošljava 137 radnika i s ovih 50 iz Zavoda bio bi preglomazno tijelo, gotovo paralelno ministarstvo. Dakle, dualizam upravljanju i odlučivanju u poljoprivredi.

Klub zastupnika HDSSB-a se ne može složiti s ovim zakonskim prijedlogom. Predlaže da Hrvatski centar za poljoprivredu, hranu i selo bude u Osijeku, zajedno sa Zavodom za sjemenarstvo i rasadničarstvo (u tom smislu Klub podnio amandman, nije prihvaćen). To bi bio pravi primjer namjere Vlade Republike Hrvatske za decentralizacijom. A zašto i do sada nitko nije htio ili imao namjeru razmišljati da taj centar bude u Slavoniji i Baranji?

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Dragica Zgrebec (SDP)**, **Nevenka Marinović (HDZ)**, **Branko Kutija (HDZ)**, **Danijel Srb (HSP)** i **mr.sc. Tanja Vrbat (SDP)**.

Hrvatski je sabor 22. listopada 2010. donio ovaj Zakon hitnim postupkom (78 „za“ i 31 „protiv“).

S. Šurina; Đ. Krmpotić

* IZVJEŠĆA MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA

Podnositelj: Mandatno-imunitetno povjerenstvo

IZVJEŠĆE O PRESTANKU MIROVANJA ZASTUPNIČKOG MANDATA ZASTUPNICE ĐURĐE ADLEŠIČ I PRESTANKU OBNAŠANJA ZASTUPNIČKE DUŽNOSTI ZAMJENIKA ZASTUPNICE ANTUNA KORUŠECA

Sadržaj izvješća: [IZVJEŠĆE ADLEŠIČ KORUŠEC](#)



[Videosnimka rasprave](#)

Predsjednik Povjerenstva **Damir Sesvečan** obrazložio je Prijedlog rekavši da je na sjednici Povjerenstva 19. listopada odlučeno da prestaje mirovanje zastupničkog mandata zastupnice **Đurđe Adlešić** te da istodobno prestaje obnašanje zastupničke dužnosti zastupnika **Antuna Korušeca**.

Zastupnici su Izvješće prihvatili 20. listopada jednoglasno, sa 105 glasova „za“.

Zastupnica **Đurđa Adlešić** potom je svečano prisegnula.

IZVJEŠĆE O PRESTANKU MIROVANJU ZASTUPNIČKOG MANDATA MLADENA BARIŠĆIĆA I POČETKU MIROVANJA ZASTUPNIČKOG MANDATA ZASTUPNIKA MLADENA BARIŠĆIĆA

Sadržaj izvješća: [ODLUKA BARISIC.pdf](#)

Predsjednik Povjerenstva **Damir Sesvečan** obrazložio je Prijedlog. Mandatno-imunitetno povjerenstvo je na sjednici 20. listopada odlučilo aktivirati mandat zastupnika **Mladena Barišića** te istodobno, na zahtjev zastupnika Barišića odlučilo ga staviti u mirovanje. Kao zamjenica zastupniku određena je zastupnica **Đurđica Sumrak**.

Zastupnici su Izvješće prihvatili 22. listopada, sa 107 glasova „za“, 4 „suzdržana“ i 1 „protiv“.

IZVJEŠĆE O PRESTANKU MIROVANJA ZASTUPNIČKOG MANDATA DR.SC. IVE SANADERA I PRESTANKU OBNAŠANJA ZASTUPNIČKE DUŽNOSTI ZAMJENICE ZASTUPNIKA ŽELJANE PODRUG

Sadržaj izvješća: [ODLUKA SANADER.pdf](#)

Predsjednik Povjerenstva **Damir Sesvečan** obrazložio je Prijedlog rekavši da je na sjednici Mandatno-imunitetnog povjerenstva 20. listopada odlučeno da se na zahtjev dr.sc. **Ive Sanadera** aktivira njegov zastupnički mandat te da istodobno prestaje obnašanje zastupničke dužnosti zastupnice **Željane Podrug**.

Zastupnici su Izvješće prihvatili 22. listopada većinom glasova, sa 97 glasova "za", 2 "protiv" i 2 "suzdržana".

Zastupnik dr.sc. **Ivo Sanader** potom je svečano prisegnuo.

V. Goldberger

*** NAKNADNO GLASOVANJE**

Hrvatski sabor je 22. listopada glasovao o točkama o kojima je rasprava provedena 6. i 7. listopada. O tim točkama raspravu smo prikazali u „**Tjednom pregledu rada Hrvatskoga sabora od 6. do 7. listopada 2010.**“, a ovdje donosimo ishod glasovanja o njima.

*** PRIJEDLOG ZAKONA O UPRAVLJANJU DRŽAVNOM IMOVINOM; prvo čitanje.**

Na sjednici 22. listopada zastupnici su prihvatili Zaključak kojim se prihvaća Prijedlog zakona o upravljanju državnom imovinom te se dostavlja predlagatelju radi pripreme Konačnog prijedloga zakona.

Zaključak je prihvaćen većinom glasova, sa 109 glasova „za“, 1 „suzdržanim“ i 3 „protiv“.

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OBVEZNIM I DOBROVOLJNIM MIROVINSKIM FONDOVIMA; prvo i drugo čitanje, hitni postupak**

Konačni prijedlog zakona sa svim amandmanima zastupnici su prihvatili sa 67 glasova „za“, 22 „suzdržana“ i 5 „protiv“.

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PRESTANKU RADA AGENCIJE ZA PROMICANJE IZVOZA I ULAGANJA; prvo i drugo čitanje, hitni postupak**

Konačni prijedlog Zakona o prestanku rada Agencije za promicanje izvoza i ulaganja zastupnici su usvojili većinom glasova, sa 78 „za“ i 40 „protiv“.

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU PROTOKOLA KOJIM SE MIJENJA I DOPUNJUJE SPORAZUM O TRGOVINSKIM ASPEKTIMA PRAVA INTELEKTUALNOG VLASNIŠTVA (SPORAZUM TRIPS); prvo i drugo čitanje, hitni postupak**

Zastupnici su Konačni prijedlog zakona usvojili većinom glasova, sa 114 „za“ i 2 „suzdržana“.

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O RADNOM VREMENU OBVEZNIM ODMORIMA MOBILNIH RADNIKA I UREĐAJIMA ZA BILJEŽENJE U CESTOVNOM PROMETU; prvo i drugo čitanje, hitni postupak**

Konačni prijedlog zakona, sa svim amandmanima, zastupnici su usvojili većinom glasova, sa 115 „za“, 2 „suzdržana“ i 1 „protiv“.

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA O JAMSTVU IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE BANKE ZA OBNOVU I RAZVOJ ZA „PROJEKT MODERNIZACIJE INFRASTRUKTURE LUKE ŠIBENIK“; prvo i drugo čitanje, hitni postupak**

Konačni prijedlog zakona zastupnici su usvojili većinom glasova, sa 115 „za“ i 1 „suzdržanim“.

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG USTAVNOG ZAKONA ZA PROVEDBU USTAVA REPUBLIKE HRVATSKE; prvo i drugo čitanje, hitni postupak**

Ustavni zakon za provedbu Ustava Republike Hrvatske zastupnici su usvojili većinom glasova, sa 110 „za“, 2 „suzdržana“ i 2 „protiv“.

Amandmane koje su podnijeli klubovi zastupnika SDP-a i HNS/HSU-a Vlada nije prihvatila, dok su amandmani Odbora za zakonodavstvo prihvaćeni i postali su sastavnim dijelom Ustavnog zakona.

V. Goldberger

Izvješća Hrvatskoga sabora tjedni pregled

Impresum:

Izdavač: Služba za odnose s javnošću Hrvatskoga sabora

Voditeljica Službe i odgovorna urednica: Ružica Šimunović

Redakcija: Ana Favro (novinarka), Vanja Goldberger (novinar; grafičko-tehnička obrada), Mirjana Kozar (novinarka), Durdica Krmpotić (novinarka), Marta Micek (lektorica), Jasenka Šarljija (novinarka), Sanja Šurina (novinarka)

Adresa redakcije: 10000 Zagreb, Trg Sv. Marka 6

Telefon: 01/4569 722

Telefaks: 01/6303 018

Internet adresa: <http://www.sabor.hr>

E-mail: sabor@sabor.hr