



# Izvješća Hrvatskoga sabora

BROJ 23

1. – 3. PROSINCA 2010.



## TJEDNI PREGLED RADA HRVATSKOGA SABORA od 1. do 3. prosinca 2010.

### SADRŽAJ

### STRANICA

❖ GODIŠNJI IZVJEŠTAJ O POSLOVANJU FINACIJSKE AGENCIJE ZA 2009. GODINU . . .	2
❖ PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU ČLANA PROGRAMSKOG VIJEĆA HRVATSKE RADIOTELEVIZIJE ZA PREOSTALI DIO MANDATA . . . . .	6
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SIGURNOSTI PROMETA NA CESTAMA; hitni postupak; prvo i drugo čitanje . . . . .	8
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OPĆOJ SIGURNOSTI PROIZVODA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje . . . . .	12
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O PUČKIM OTVORENIM UČILIŠTIMA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje . . . . .	15
❖ IZVJEŠĆE (O POSLOVANJU) UMIROVLJENIČKOG FONDA ZA 2009. GODINU . . . . .	17
❖ PRIJEDLOG ZAKONA O CESTAMA; prvo čitanje . . . . .	21
❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O HRVATSKOJ RADIOTELEVIZIJI; drugo čitanje . . . . .	24
❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA O DOPUNAMA ZAKONA O PRAVU NA PRISTUP INFORMACIJAMA; drugo čitanje . . . . .	30
❖ IZVJEŠĆE MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA . . . . .	35

## 20. sjednica Hrvatskoga sabora - nastavak (1. – 3. prosinca 2010.)

Hrvatski sabor nastavio je maratonsku 20. sjednicu 1. prosinca 2010. godine u 9,30 sati. Prvi ovojtedni materijal za raspravu pred zastupnicima bio je Godišnji izvještaj o poslovanju Financijske agencije za 2009. godinu.

### ❖ GODIŠNJI IZVJEŠTAJ O POSLOVANJU FINACIJSKE AGENCIJE ZA 2009. GODINU

**Podnositelj: Financijska agencija**

**Sadržaj Izvješća:** [GI FINA 2009.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za financije i državni proračun](#)

**Mišljenje Vlade:** [Vlada Republike Hrvatske](#)

 [Videosnimka rasprave](#)

### RASPRAVA

Hrvatski je sabor o ovom Izvješću raspravljao u srijedu 1. prosinca 2010. s početkom u 9,30 sati.

**Klub zastupnika HDZ-a;** u ime Kluba dr.sc. **Goran Marić**

Od 1990. do danas put od Službe društvenog knjigovodstva do FINE bio je bremenit, trnovit, pun prepreka, zapreka, poteškoća, ali ipak FINA opstaje.

Poslije ostvarenog gubitka u 2008. godini od 34 milijuna kuna, plan za 2009. godinu bio je gubitak od 51 milijun kuna. No, gubitak je bio veći i iznosio je 158 milijuna kuna. To je bila posljedica zbrinjavanja viška zaposlenika, kao jedne od strateških odluka koje je Uprava FINA-e, zatečena poteškoćama, bila prisiljena donijeti 2008. godine. I to je dobra podloga za učinkovito poslovanje FINA-e u sljedećim godinama. Pozitivan rezultat zabilježen je već u 2010. godini: u prvih šest mjeseci ostvarena je dobit od 35 milijuna kuna, a u prvih devet dobit od 78 milijuna

kuna.

Novim organizacijskim ustrojstvom izvršena je racionalizacija tako da su sektori FINA-e s dotadašnjih 13 svedeni na 6 sektora, a organizacijske jedinice s 114 na 68. Upravo ta nova racionalizacija i organizacijska struktura izvrsna je podloga za ostvarenje još boljih rezultata i učinkovitije djelovanje. FINA ima vrlo sposobne zaposlenike, samo treba iskoristiti taj potencijal, smatra zastupnik.

Klub prihvaća Izvješće i daje potporu promjenama koje FINA uvodi, apelirajući da aktivira sve moguće raspoložive potencijale.

### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Branko Grčić**

FINA je tvrtka u državnom vlasništvu za poslove financijskog posredovanja koja isključivo posluje na tržišnom principu. Ona je pravni sljednik Zavoda za platni promet odnosno Službe društvenog knjigovodstva. Proizlazi da je u 2009. godini FINA-u obilježio strateški zaokret u cilju zaustavljanja višegodišnjih negativnih trendova u poslovanju te prilagodbe cjelokupne organizacije tržišnim uvjetima.

Smanjenje troškova na svim razinama ostvareno je provođenjem programa mjera štednje, a reduciranjem investicijskih aktivnosti i djelotvornijim upravljanjem imovinom očuvana je financijska stabilnost i likvidnost. Najznačajnije aktivnosti na putu FINA-ine konsolidacije su izdvajanje najvećeg dijela poslova s gotovim novcem u zasebnu tvrtku, FINA gotovinski servisi d.o.o., te implementacija novog sustava plaća. Prema pokazateljima o financijskom poslovanju FINA je u 2009. ostvarila gubitak od 158 milijuna kuna. Zbrinjavanje viška radnika dio je značajnih aktivnosti financijske konsolidacije FINA-e, naveo je, među ostalim zastupnik.

Financijskim planom za 2010. predviđena je dobit od 40 milijuna kuna što će se, sudeći prema rezultatima poslovanja u prvih šest mjeseci i ostvariti.

Klub će podržati Izvještaj.

### **Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin**

Provedbom programa zbrinjavanja viška zaposlenih zbrinuto je 1004 radnika i za tu namjenu je utrošeno 146,5 milijuna kuna, pa je najvećim dijelom zbog tih troškova financijski rezultat FINA-e 2009. godine bio negativan, 158,6 milijuna kuna. Otpremnina radniku iznosila je oko 146 000 kuna i to je manje više korektno,

rekao je zastupnik. Dodao je da nema ništa protiv da se i u drugim javnim sustavima, od HRT-a nadalje, isplaćuju otpremnine od 300, 400 000 kuna no, ne daj Bože, da se to isplaćuje Saboru ili nekome u Vladi, jer bi nas građani rastrgli. Dobro je što će od 1. siječnja 2011. FINA preuzeti od poslovnih banaka ovrhe nad računima. Najnormalnije je da taj posao ne rade poslovne banke no za sada se iz FINA-e nisu izjasnili kako će ga organizirati.

Sigurno je da je FINA jedno od najzahvalnijih društava u javnom sektoru i ne bi bilo dobro ni razmišljati da se FINA prepusti nekom drugom kao što ne bi bilo dobro privatizirati Croatia osiguranje, Privrednu banku.

Učinjen je značajan pomak u poslovanju FINA-e u 2009. godini, kaže zastupnik i misli da nitko u sabornici neće glasovati protiv Izvještaja.

### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh**

Ovo je jedno od izvješća koje ostavlja dvojbu jer postoje razlozi da se izvješće podrži ali ne i prihvati. Činjenica je da Izvješće prilično objektivno donosi pregled stanja i problema s kojima se FINA suočava već godinama, ali i da ono što u Izvješću piše nije dobro i ne zaslužuje podršku.

Već treću godinu zaredom FINA iskazuje gubitak u poslovanju i u 2009. iznosio je oko 159 milijuna kuna, dok u 2008. 34 milijuna. Pali su redoviti prihodi i u 2009. bili su manji za oko 30 milijuna kuna u odnosu na prethodnu godinu, naveo je, među ostalim, zastupnik. Primijetio je da se nastavlja trend enormnog sudjelovanja troškova zaposlenih u ukupnim troškovima i da je u 2009. bio veći od 45 posto, dok se u privatnom sektoru kreće oko 13 posto.

Ovo Izvješće nije onako pesimistično kao prethodno, a činjenica je da je iskazan gubitak najvećim dijelom posljedica zbrinjavanja radnika. Dobro je da je u sektoru usluga distribucija gotovog novca i opsluživanja bankomata FINA-a zadržala tržišni udio od 55 posto. Ono što se u Izvještaju ne vidi, a što ne treba prešutjeti, je stanoviti politički pritisak na FINA-u, koji je javna stvar, rekao je.

Klub smatra da bi Izvještaj trebalo metodološki popraviti (tabelarno prikazati kretanje broja zaposlenih, ostvarenje prihoda itd.). Klub će biti suzdržan u glasovanju o Izvještaju.

## **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Nadica Jelaš**

Zastupnica je izrazila nezadovoljstvo Kluba činjenicom da je FINA kao državna agencija još uvijek u tranziciji i traženju svoje pozicije na tržištu, nakon 8 godina postojanja. Naime, tek 2009. godine definira se FINA-ina tranzicijska strategija do 2012. godine u kojoj se uz novu organizaciju utvrđuje i potreban broj radnika, te s tim u vezi i problem zbrinjavanja viška zaposlenih.

Programom zbrinjavanja FINA je smanjila broj zaposlenih za više od 1000 radnika, tako da ih je sada oko 3600. Upravo je to zbrinjavanje viška radnika u najvećoj mjeri determiniralo FINA-in poslovni rezultat u 2009. godini. Tako je u 2009. godini gubitak iz tekućeg poslovanja dosegao čak 18% ostvarenih prihoda. Naime, ukupni prihodi iznosili su 886 milijuna kuna, a ukupni rashodi milijardu i 44 milijuna kuna, dakle, 159 milijuna kuna više od prihoda. Drugim riječima, gubitak iz tekućeg poslovanja iznosi 159 milijuna kuna i gotovo je peterostruko veći nego što je bio godinu dana ranije tj. 2008. godine kada je iznosio 34 milijuna kuna. U 2008. godini troškovi zbrinjavanja viška radnika iznosili su 11,5 milijuna kuna, odnosno trećinu tekućeg gubitka, dok su u 2009. godini iznosili 147 milijuna kuna i dosegli su čak 92% tekućeg gubitka. No, upravo Uprava FINA-e uvjerava da je zbrinjavanje viška radnika bio dobar poslovni potez, da već u 2010. godini pokazuje pozitivne efekte, budući da je mjesečni trošak za radnike smanjen za 20% i da će se do kraja 2011. godine ovim uštedama pokriti cjelokupan trošak programa zbrinjavanja viška radnika.

Klub drži da je FINA dosad trebala daleko snažnije definirati svoj status na tržištu financijskih usluga. Problem su i nekretnine, FINA-ina brojna i razgranata mreža poslovnica i podružnica, koja je izuzetno vrijedan resurs, ali neracionalno iskorišten. Po stanju koncem 2009. godine vrijednost FINA-inih poslovnih prostora iznosila je više od 740 milijuna kuna pa je jasno da su zbog toga troškovi amortizacije i dalje ogroman teret u FINA-inom poslovanju.

Zastupnica je zaključila da zbog akumuliranih ogromnih gubitaka u poslovanju s jedne strane i činjenice da FINA i nakon punih 8 godina još uvijek nema jasnu viziju svoje budućnosti i definiran status na tržištu financijskih usluga, unatoč tome što raspolaže doista izvanrednim resursima, Klub iskazuje rezervu spram ovog Izvješća.

## Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

U samom početku izvješće govori da je gubitak nastao programom zbrinjavanja tisuću i četiri djelatnika, a za tu namjenu je utrošeno 146,5 milijuna kuna. Kako gubitak iz tekućeg poslovanja iznosi 158,6 milijuna kuna i kada se od njega odbije trošak za program zbrinjavanja otpuštenih djelatnika, preostaje oko 12 milijuna kuna što je ipak realno iskazani gubitak FINA-e, istaknuo je zastupnik.

Osvrnuo se na dio izvješća u kojem se govori da će FINA osnovati novu tvrtku koja se zove „FINA gotovinski servisi d.o.o.“ u stopostotnom vlasništvu FINA-e i da će se ta nova tvrtka izdvojiti iz organizacijske strukture, „a to miriše na privatizaciju“.

Naglasio je da je poslovanje FINA-e kao institucije u državnom vlasništvu svedeno na minimalne funkcije. „Davanjem mogućnosti pružanja usluga platnog prometa poslovnim bankama, jasno da je FINA izgubila dio svog poslovanja i mogućnost za povećanje poslovanja“. Smatra da država nema viziju ni strategiju što s FINA-om učiniti pa će Klub zastupnika HDSSB-a ovo Izvješće primiti također s rezervom.

U pojedinačnoj raspravi govorila je jedino **Nevenka Majdenić (HDZ)**.

**Zastupnici su 3. prosinca 2010. godine, većinom glasova, sa 77 glasova „za“, 1 „suzdržanim“ i 30 „protiv“ prihvatili Godišnji izvještaj o poslovanju Financijske agencije za 2009. godinu.**

*D. Krmpotić; S. Šurina*

❖ PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU ČLANA PROGRAMSKOG VIJEĆA HRVATSKE RADIOTELEVIZIJE ZA PREOSTALI DIO MANDATA

**Predlagatelj: Odbor za informiranje, informatizaciju i medije**

**Sadržaj prijedloga: [PO PETAR LOVRIC.pdf](#)**



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

O ovom Prijedlogu zakona rasprava je zaključena 1. prosinca 2010. godine.

**Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh**

Zastupnik je naglasio je da se radi o slučaju kojim se pokazuje sva korektnost parlamentarne oporbe. „Naime, za razliku od situacije u kojoj je parlamentarna manjina imala autonomno pravo predlagati članicu Programskog vijeća koju parlamentarna većina nije prihvatila već ju je javno prozvala da je u potencijalnom sukobu interesa, što su svi oni koji se bave ovim poslom odbacili kao potpuno neosnovano, sada imamo situaciju gdje parlamentarna većina predlaže čovjeka od svog povjerenja za člana Programskog vijeća gdje se opozicija ponaša potpuno drugačije. Klub će se držati demokratskog dogovora i podržat će predloženog člana, zaključio je Richembergh.

**Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Nenad Stazić**

Zastupnik je uvodno istaknuo da će izbor Petra Lovrića za člana Programskog vijeća HRT-a biti još jedna potvrda parlamentarizma u RH ali istovremeno i jedna lekcija iz demokracije. Stazić je kazao da će Klub podržati Prijedlog naglasivši da je izbor člana Programskog vijeća ogledni primjer odnosa parlamentarne većine prema parlamentarnoj manjini.

**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Sunčana Glavak**

Klub će podržati odluku o imenovanju člana Programskog vijeća HRT-a za preostali dio mandata. Glavak je istaknula da je Petar Lovrić predložen na prijedlog Hrvatske udruge poslodavaca, predsjednik je Udruge malih i srednjih poduzetnika, aktivno je sudjelovao u Domovinskom ratu, promotor je aktivne politike zapošljavanja hrvatskih branitelja i sudionik raznih aktivnosti u radu s braniteljskim udrugama. Podsjetila je na raspravu o stručnoj spremi Petra Lovrića istaknuvši, da se ne može podcjenjivati osobu zbog njenog stupnja obrazovanja.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Boris Kunst (HDZ), Ljubica Lukačić (HDZ), Antun Vujić (SDP), Krunoslav Markovinović (HDZ) i Željka Antunović (SDP).**

glasova "za" i 2 „suzdržan“) donijeli odluku o imenovanju člana Programskog vijeća Hrvatske radiotelevizije za preostali dio mandata.

*I. Čerkez Britvić*

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SIGURNOSTI PROMETA NA CESTAMA; hitni postupak; prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj prijedloga:** [PZE 639.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za europske integracije](#), [Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost](#), [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#) i [Odbor za pomorstvo, promet i veze](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

O predloženom Zakonu Hrvatski je sabor raspravljao 1. prosinca 2010. Na sugestiju matičnog Odbora i ostalih radnih tijela predlagatelj je odustao od hitnog postupka i zamijenio ga redovnom procedurom.

**Klub zastupnika IDS-a;** u ime Kluba **Damir Kajin**

Statistički podaci iz obrazloženja predlagatelja svjedoče o smanjenju ukupnog broja prometnih nesreća u 2009. (za 5,8 posto), kao i broja ozlijeđenih i poginulih osoba (za 2,6 odnosno za 17,5 posto) u odnosu na prethodnu godinu. Pozitivni trendovi nastavljaju se i u prvom polugodištu ove godine. Naime, u tom razdoblju evidentirano je za 16,7 posto manje nesreća, u kojima je bilo manje ozlijeđenih (za 23,1 posto) i manje poginulih (za 14,5 posto). Više nego rad policije tome su pridonijeli novi kilometri autocesta i činjenica da se zbog recesije građani sve manje voze, tvrdi zastupnik. To potvrđuje i pad prihoda od trošarina u državnom proračunu te od naplate cestarina. Dok god ne shvatimo ono što Nijemci i Talijani odavno znaju, da se razvoj bazira na brzini okretanja kotača njihovih kamiona, ni u Hrvatskoj neće biti



bolje, kaže Kajin.

Po njegovu mišljenju predloženi Zakon bi trebao ići u ozbiljnu reviziju, jer drastično povećava kazne za prometne prekršaje. „Ne može se sve u ovoj zemlji rješavati samo kaznama, kao da ne želimo shvatiti prilike u kojima žive naši građani“. Primjerice, za vozače motocikla ili mopeda te lakšeg četverocikla, kao i njihove suputnike, te vozače bicikla mlađe od 16 godina, zateknu li se bez zaštitne kacige, predviđena je kazna od 1.000 odnosno 300 kuna. Previsoke su i kazne za vozače pod utjecajem alkohola. Prema predloženom, oni koji u naselju voze 50 km/ha brže od dozvoljene brzine morat će platiti kaznu od 5 do 15 tisuća kuna ili ostati u zatvoru do 60 dana. Nešto su niže novčane kazne predviđene za vozače koji previše „ubrzavaju“ na autocesti i drugim prometnicama. U svemu treba imati mjeru, jer bez toga nema ni pravedne ni socijalne države, napominje zastupnik (kazne su nam, u pravilu, veće od onih u Europskoj uniji). Stoga je dobro da predloženi Zakon ide u drugo čitanje te da se korigiraju još neke kaznene odredbe (ako netko vozi 10 – 20 km brže od dozvoljenog to je gotovo stvar statističke greške na presretaču), zaključio je Kajin.

### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ivan Bogović**

Usporedbom podataka o broju prometnih nesreća i unesrećenih u protekle dvije i prvom polugodištu ove godine vidljiv je značajan pozitivni pomak u oblasti sigurnosti prometa na cestama, konstatira zastupnik. To se može pripisati primjeni postojećeg Zakona iz lipnja 2008., koja je u pravom smislu riječi započela početkom prošle godine. Spomenuo je, među ostalim, da je smanjen i broj prometnih nesreća koje su prouzročili mladi vozači (osobe od 16 do 24 godine starosti). Nažalost, lani se povećao broj slučajeva teškog stradavanja djece u prometnim nesrećama (od 14 poginulih 8 djece bili su strani državljani). Stranci su, inače, sudjelovali u gotovo 16 posto prometnih nesreća na našim cestama s tragičnim posljedicama (na njih otpada 10,4 od ukupnog broja smrtno stradalih). Zabrinjava podatak da je 62 posto poginulih (341) preminulo na mjestu nesreće, 10,6 posto pri prijevozu do zdravstvene ustanove, a 27,2 posto u vremenu do 30 dana nakon nesreće. To upućuje na zaključak da treba kvalitetnije organizirati pružanje prve pomoći i prijevoz ozlijeđenih osoba do zdravstvenih ustanova.

U nastavku izlaganja Bogović je podsjetio na razloge za donošenje

Zakona te se osvrnuo na pojedine odredbe kojima se preciznije reguliraju odnosi među sudionicima u prometu. Među ostalim, promjene se predviđaju i u odredbama koje propisuju posebna ograničenja za mlade vozače te reguliraju kretanje pješaka i biciklista (obvezno korištenje zaštitne kacige i reflektirajućeg prsluka). Spomenuo je, među ostalim, da vozače koji se na autocesti ili brzoj cesti kreću suprotnim kolničkim trakom ili u zabranjenom smjeru, čekaju novčane kazne od 5 do 15 tisuća kuna ili kazna zatvora do 60 dana. Propusti li vozač prije uključivanja u promet očistiti zaleđena vjetrobranska stakla ili snijeg na vozilu bit će kažnjen novčanom kaznom od 700 kuna.

Radi usklađivanja s direktivama i pravnom stečevinom Europske unije predlaže se uvođenje nove D1 kategorije vozila, kao i rekategorizacija četverocikla i izmjene u obvezi obavljanja tehničkih pregleda za određene vrste vozila. Predviđa se i usklađivanje kategorija vozačkih dozvola (međunarodna vozačke dozvole ubuduće će vrijediti 3 a ne 5 godina kao dosad). Postrožene su i odredbe koje se odnose na vozače profesionalnih kategorija vozila, odnosno mlade vozače te one kojima je upravljanje vozilom (B kategorije) osnovno zanimanje. Propisano je, naime, da u krvi uopće ne smiju imati alkohola ni lijekova koji se ne smiju trošiti za vrijeme vožnje, odnosno određeno vrijeme prije toga.

Po mišljenju zastupnika HDZ-a pozitivni pomaci u oblasti sigurnosti prometa na cestama posljedica su i boljeg rada autoškola. Predlažu, međutim, da se do drugog čitanja zakonskog teksta preispitaju odredbe članka 202. stavak 1. točke 2. i 4. Svrha - pronaći kvalitetnija rješenja koja bi olakšala poslovanje autoškola, posebno kod zamjene vozila, i omogućila im da zadrže postignuti standard uvjeta rada u stručnom, organizacijskom, materijalnom i kadrovskom pogledu. U nadi da će se i ubuduće nastaviti pozitivni trendovi u oblasti sigurnosti prometa na cestama, zastupnici HDZ-a podupiru predložene zakonske izmjene, zaključio je Bogović.

#### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Boris Klemenčić**

Zakonski akt sadrži brojna dobra rješenja i stroži je od dosadašnjeg zakona glede novčanih kazni za prometne prekršaje. Klub podržava prvo čitanje zakona, ali upozorava i na neka otvorena pitanja. Predlaganje kazne za blendanje u vožnji s pravom je izazvalo negodovanje javnosti. Svjetlosni signali iznimno su korisni jer

učinkovito upozoravaju vozače na opasnosti koje vrebaju na cesti (odron, nesreća na cesti, predmet koji je ispao na prometnicu itd.). Nepotrebno davanje svjetlosnih signala u većini se europskih zemalja kažnjava (nervozno blendanje vozača koji vozi iza nas i upozorava da smo prespori ili da se maknemo s ceste). Svjetlosni se signali ne smiju zlorabiti, ali je u Prijedlogu tanka nit između dopuštene i nedopuštene njihove uporabe, upozorava Klemenić. Boji se da bi se mnogi svjetlosni signali prestali koristiti i kad mogu eventualno spasiti tuđi život (kamo sreće da je netko u Gradištu kraj Županje blendao vozaču prije nego li je naletio na pretučenog mladića ostavljenog na cesti), kaže ovaj zastupnik.

Zakonom se jasnije definira vrsta vozila (osobni automobil) na koji se odnosi posebno ograničenje snage motora vozila B kategorije kojim u prometu na cesti smiju upravljati mladi vozači, te se isto povisuje s dosadašnjih 75 kW na 80 kW. Takvim se rješenjem ne izlazi ususret mladim vozačima nego autokućama i autoindustriji. Stoga bi trebalo zadržati postojeće ograničenje snage motora od 75 kW za mlade vozače uz mogućnost da upravljaju i snažnijim autom (od 100 kW pa i 120 kW), ali uz pratnju iskusnog vozača s npr. 10 godina vozačkog iskustva.

### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ivan Hanžek**

Razvoj prometne infrastrukture i općenito prometa zahtijeva češću izmjenu zakonskih rješenja. Pozdravio je zakonski prijedlog i pohvalio njegovo razmatranje u dva čitanja. Upozorava da daljnje povećanje novčanih kazni u Zakonu o sigurnosti prometa može dovesti do suprotnosti i još gorih posljedica. Kada su novčane kazne previsoke, a platežna moć sudionika u prometu niska, može se pojaviti korupcija. Na povećanje sigurnosti na cestama bitno može utjecati preventiva. Nažalost, na našim je prometnicama premalo prometnih policajaca i policajaca. Smanjivanje broja državnih službenika i namještenika ne bi se trebalo odnositi na policiju, pače trebalo bi razmisliti, po uzoru na neke zapadne države, o uvođenju tzv. komunalne policije koja bi reagirala na kršenje zakona o komunalnom redu. Naš je policajac često „Katica za sve“. Umjesto da radi poslove na području koje mu je dato u nadležnosti, često ima dodatne poslove (odlazi na pojačano osiguranje sportskih događaja i državnčkih posjeta, zamjena su u vrijeme godišnjih odmora npr.). To kod njih izaziva nezadovoljstvo jer se vremenski ne mogu potpuno posvetiti problemima svog

područja, a jednako tako nezadovoljna je i zajednica u kojoj djeluju. Klub će podržati zakonski prijedlog.

### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh (HNS)**

Teško ćemo podržati predloženu zakonsku odredbu o kažnjavanju vozača za vožnju u suprotnom smjeru na autocesti, koja osim novčane kazne predviđa i kaznu zatvora do 60 dana. Izuzmu li se ubojice i samoubojice, nitko drugi ne ide namjerno u suprotnom smjeru na autocesti pa je suludo prijetiti ili odvrćati zatvorom. Bilo bi puno pametnije razmisliti o uvođenju dodatne signalizacije, kaže ovaj zastupnik. Sporna je intencija predlagatelja da bitno poveća novčanu kaznu za prekršaj koji se odnosi na nedozvoljeno pretjecanje, obilaženje i propuštanje vozila (s 2000 na 3000 kuna). S obzirom na to da su i dosad predviđene kazne za takve prometne prekršaje bile izrazito visoke, te da je vrlo dvojbeno da su poboljšani pokazatelji sigurnosti na cestama posljedica primjene novog Zakona, Klub smatra da bi bilo bolje pričekati s takvim prijedlogom. Takav je prijedlog kontraproduktivan jer nikakve kazne neće spriječiti parajlije i obijesne da na cesti divljaju brzim automobilima (njima je sasvim svejedno je li kazna dvije, tri, pet ili osam tisuća kuna), ali će zato maloga čovjeka dovesti u situaciju da razmišlja o korupciji. Klub nije suglasan s povišenjem novčanih kazni za manje prometne prekršaje, jer veće kazne neće bitno poboljšati stanje na cestama. Dok prijevoz robe u cestovnom prometu pada za 15%, a broj prometnih nesreća za 5,8%, krajnje je preuzetno tvrditi da su smanjenju broja prometnih nesreća pridonijele dosadašnje oštre zakonske mjere.

Klub pozdravlja spremnost predlagatelja da relativno brzo reagira na iskustvo iz dosadašnje primjene Zakona o sigurnosti prometa na cestama, odnosno na neka rješenja za koje je primijećeno da su teško provediva, i predlaže nova zakonska rješenja koja će biti razumljiva građanima, vozačima i pješacima, a lakše provediva prometnoj policiji.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Nadica Jelaš (SDP)**, **Mario Habek (SDP)**, **mr.sc. Tatjana Šimac Bonačić (SDP)**, **Niko Rebić (HDZ)**, **Nenad Stazić (SDP)**, **Danica Hursa (HNS)** i **Luka Denona (SDP)**.

Na sjednici 3. prosinca 2010. zastupnici su jednoglasno (106 „za“) prihvatili Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

*M. Kozar; J. Šarlija*

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OPĆOJ SIGURNOSTI PROIZVODA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZE\\_660.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za gospodarstvo](#), [Odbor za europske integracije](#) i [Odbor za zakonodavstvo](#)

 [Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

Raspravu o izmjenama i dopunama Zakona o općoj sigurnosti proizvoda Hrvatski je sabor zaključio 1. prosinca 2010. Raspravu je, u ime predlagatelja, otvorio državni tajnik u Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva, Krešimir Rožman navevši osnovni cilj izmjena i dopuna Zakona – primjene dviju odluka Europske komisije.

**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba mr.sc. Vesna Buterin**

Buterin uvodno ističe da se predloženim izmjenama i dopunama Zakona postiže konačna usklađenost s pravnom stečevinom Europske unije iz tog područja. U nastavku izlaganja govori o sigurnosti proizvoda za krajnje potrošače te o štetnim tvarima koje mogu dospjeti u proizvode, te istaknula da je vrlo važno zaštititi zdravlje i sigurnost potrošača, a što je upravo cilj ovog zakona.

Buterin se osvrnula i na provedbu zakona te na nadzor nad provedbom zakona završno rekavši da će Klub zastupnika HDZ-a podržati izmjene i dopune Zakona.

**Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa (HNS)**

Hursa se uvodno osvrnula na važeći Zakon o općoj sigurnosti proizvoda prema kojem se na tržištu smiju nuditi samo sigurni proizvodi, a da potrošači moraju raspolagati svim bitnim informacijama koje se odnose na njihovu sigurnost. Nažalost, rekla je dalje, na tržištu se svako malo pojavljuju proizvodi koji ne udovoljavaju standardima o sigurnosti za krajnjeg potrošača.

Na europskom tržištu takve stvari pod kontrolom drži Europska komisija, koja svojim odlukama zabranjuje, ograničava plasman na tržište i izvoz takvih proizvoda. Takvu istu zaštitu zahtijevaju i hrvatski građani, te se sukladno tomu pristupilo usklađivanju Zakona s pravnom stečevinom, kako bi hrvatski građani uživali isti stupanj zaštite. Prijedlog zakona o kojemu raspravljamo, rekla je Hursa, omogućit će primjenu svih direktiva Europske komisije, čak i prije samog članstva u Uniji.

U nastavku izlaganja Hursa se osvrnula na konkretne odredbe izmjena i dopuna Zakona, rekavši zaključno da će Klub podržati izmjene i dopune Zakona.

**Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić**

Klub će podržati izmjene i dopune Zakona, rekao je uvodno Grubišić. „Mic po mic“, dodao je, konačno smo došli do potpune usklađenosti Zakona, rekao je.

Grubišić je zamjerku, kao i kolegica Hursa, uputio odredbi koja se tiče rokova primjene određenih odredbi, a za koje smatra da su „predugi“.

U nastavku se, poput kolega, osvrnuo na pojedine odredbe predloženih izmjena Zakona, na koje se konkretno proizvode odnose i na koje se štetne tvari treba paziti.

Zaključno je ponovio da će Klub podržati izmjene i dopune Zakona.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Željko Turk (HDZ)**; dr.sc. **Dragutin Bodakoš (SDP)**.

Rasprava je okončana završnim osvrtom predlagatelja zakona, u čije ime je govorio državni tajnik Krešimir Rožman.

**Zastupnici Hrvatskoga sabora glasovali su o izmjenama i dopunama Zakona o općoj sigurnosti proizvoda glasovali 3. prosinca i usvojili ga jednoglasno, sa 109 glasova „za.“**

*V. Goldberger*

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O PUČKIM OTVORENIM UČILIŠTIMA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ 621.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu](#) i [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 1. prosinca 2010. godine u poslijepodnevnim satima zasjedanja. Tijekom rasprave predstavnik predlagatelja prihvatio je amandmane Odbora za obrazovanje, znanost i kulturu.

### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ivo Jelušić**

Zastupnik je izrazio zadovoljstvo činjenicom što se i u hitnoj proceduri uspjelo doći do boljeg rješenja od prvotno predloženog. Dodao je da se slaže da nije potrebno da se Pučko otvoreno učilište u Gradu Zagrebu tretira drugačije nego ostala pučka otvorena učilišta u Hrvatskoj koja su u ingerenciji jedinica lokalne samouprave. Klub zastupnika SDP-a podržat će Zakon, zaključio je, posebno zbog toga što je predlagatelj prihvatio predložene amandmane.

### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba dr. sc. Goran Marić**

Zastupnik je u izlaganju podsjetio na velik broj problema prisutnih na Pučkom otvorenom učilištu u Zagrebu, koji su posljedica lošeg odabira ljudi koji su radili i upravljali tom institucijom. Grad Zagreb i Vlada Republike Hrvatske imali su po 50% osnivačkih prava u Pučkom otvorenom učilištu koje je pravni slijednik Radničkog sveučilišta „Moša Pijade“, podsjetio je. Kada je Grad Zagreb osnovao Centar za kulturu pojavili su se složeni imovinsko-pravni odnosi. Zastupnik je u izlaganju iznio

vremenski slijed rješavanja tih problema, koji bi, kako je zaključio trebali biti riješeni stupanjem na snagu ovog Zakona kojim bi se prenijela osnivačka prava na Grad Zagreb. Naglasio je također da bi se uz rješavanje ovog pitanja trebali poduzeti odgovarajući koraci koji bi osigurali dovoljno sredstava za nastavak djelovanja u sustavu obrazovanja. Zastupnik je zaključio da će Klub zastupnika HDZ-a podržati donošenje ovih izmjena zakona.

### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Boris Klemenčić**

Danom stupanja na snagu Zakona o Pučkim otvorenim učilištima, ona su postala javne ustanove i vlasnici sredstava nad kojima imaju pravo raspolaganja, a osnivačka prava nad njima kao javnim ustanovama stekle su jedinice lokalne samouprave na čijem je području njihovo sjedište. U skladu sa stavkom 2. istoga članka zakona osnivačka prava na Otvorenim sveučilištima u Zagrebu stekli su RH i Grad Zagreb u jednakim dijelovima, pojasnio je zastupnik. Budući da postoje velike poteškoće pri upravljanju Pučkim otvorenim učilištem u Zagrebu, dodao je (koje su nastale uslijed podjele osnivačkih prava između RH i Grada Zagreba) ovim se zakonskim prijedlogom predlaže brisanje odredbi članka 4. stavka 2. Zakona o Pučkim otvorenim učilištima i propisivanja prijenosa osnivačkih prava nad Pučkim otvorenim učilištem u Zagrebu sa RH na Grad Zagreb, tako da Grad Zagreb bude jedini osnivač Pučkog otvorenog učilišta u Zagrebu. Ujedno se i predlaže donošenje odredbe u skladu s kojom će RH i Grad Zagreb u roku od 30 dana od stupanja na snagu ovoga zakona, sporazumom riješiti sve imovinsko-pravne i druge odnose koji proizlaze iz osnivačkih prava nad Pučkim otvorenim učilištem u Zagrebu kao i odredbe u skladu s kojima će Pučko otvoreno učilište u Zagrebu u roku od 30 dana od stupanja ovog zakona, uskladiti svoje opće akte s ovim zakonom, rekao je zastupnik. Zaključio je izlaganje najavivši potporu zastupnika Kluba zastupnika HNS-a ovom prijedlogu.

### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh (HNS)**

Zastupnik je uvodno upitao zašto je predlagatelju trebalo ovoliko vremena da predloži ovaj zakon kojim bi se regulirao status zagrebačkog Pučkog učilišta, kada je vlasnički i upravljački dualizam iznjedrio velik broj problema koji prijete dugoročnom opstanku pučkih otvorenih učilišta. Zastupnik je nadalje izložio razvoj



koncepta cjeloživotnog učenja u okviru pučkih otvorenih učilišta, kao i djelatnosti u kulturi. Upozorio je na iznimno jaku konkurenciju u ovom sektoru u posljednjih deset godina, sugerirajući veća ulaganja u poboljšanje kvalitete usluga. Zastupnik se u drugom dijelu izlaganja osvrnuo na postupak odabira ravnatelja i članova Upravnog vijeća Pučkog otvorenog učilišta, zaključivši da nijedno jedino pučko otvoreno učilište u Hrvatskoj, osim ovoga u Zagrebu, ne vode ljudi koje je imenovao gradonačelnik već osobe koje je imenovalo gradsko vijeće odnosno gradska skupština. U ime Kluba zastupnika HNS-a i HSU-a zastupnik je izrazio žaljenje što je došlo do hitnoga postupka, a ne do redovnoga kako bi se u prvome čitanju sve stavke mogle raspraviti kako treba te bi ostalo dovoljno vremena za promijeniti ili dopuniti predložena rješenja.

**Zastupnici su 3. prosinca 2010. jednoglasno (109 glasova "za") donijeli Zakon o izmjenama Zakona o pučkim otvorenim učilištima, zajedno s prihvaćenim amandmanima.**

*A. Favro*

#### ❖ IZVJEŠĆE UMIROVLJENIČKOG FONDA ZA 2009. GODINU

**Podnositelj: Središnji državni ured za razvojnu strategiju i koordinaciju fondova Europske unije**

**Sadržaj Izvješća:** [1 SAZETAK IZVJESTAJ UMIROVLJENICKI FOND 2009.pdf](#),  
[2 IZVJESTAJ UMIROVLJENICKI FOND 2009.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za financije i državni proračun](#), [Odbor za rad i socijalno partnerstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

**Zastupnici su 2. prosinca 2010. godine raspravljali o poslovanju Umirovljeničkog fonda za 2009. godinu.**

**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Boris Kunst**

Podsjetio je da je u skladu sa Zakonom o Umirovljeničkom fondu određena Hrvatska poštanska banka d.o.o. da obavlja poslove i upravlja Umirovljeničkim fondom. Zakonom o Umirovljeničkom fondu uređen je način obeštećenja korisnika mirovina koje je nastupilo zbog djelomičnog usklađivanja mirovina za razdoblje od 1. rujna 1993. do 31. prosinca 1998. godine. Prema izračunu svote obeštećenja u listopadu 2005. godine kada su u obradu ušli podaci za 674.668 umirovljenika, pravo na obeštećenje imalo je 424.744 korisnika mirovina, a njih 249.924 nije imalo pravo na obeštećenje. Najveći broj korisnika koji su ostvarili pravo na obeštećenje bili su oni koji su pravo na mirovinu ostvarili do 31. prosinca 1993. godine, a njih je oko 370 tisuća s prosječnom svotom obeštećenja od 28 tisuća kuna.

Prema napravljenom registru članovi fonda odlučivali su o izboru modela obeštećenja, birajući između polovične isplate svote obeštećenja u roku od 2 godine (model A) ili isplate cjelokupnog iznosa obeštećenja u roku od 8 godina s dvije godine počeka (model B). Za prvi model odlučilo se 72% članova fonda, a za drugi model oko 28% članova fonda.

Na dan 31. prosinca 2009. godine podatke nije prijavilo 11.435 članova fonda za isplatu četvrte rate po prvom modelu, te 8.385 članova fonda za isplatu treće rate po drugom modelu.

Zaključno s 31. prosincem 2009. godine HPB Investu d.o.o. prijavljeno je 309.471 mjesto i način isplate po modelu A i 116.150 mjesta za isplatu po modelu B.

U suradnji s Upravnim odborom fonda i Hrvatskim zavodom za mirovinsko osiguranje te uz pomoć ostalih institucija izvršene su isplate svih rata obeštećenja po otkupu udjela modela A i osnovnog registra, registra korisnika obiteljskih i najviših mirovina, tri rate obeštećenja po otkupu udjela modela B te dvije rate obeštećenja modela B korisnicima obiteljskih i najviših mirovina.

Treća rata modela B osnovnog registra i druga rata modela B registra obiteljskih i najviših mirovina iznosila je 833.474.944,75 kuna. Za isplatu četvrte rate obeštećenja po modelu B osnovnog registra i treće rate obeštećenja po modelu B registra obiteljskih i najviših mirovina u zadnjem tromjesečju 2010. godine potrebna sredstva koja osnivač Fonda Vlada RH treba unijeti u Fond iznose cca 830 milijuna kuna.

Cijena udjela u Umirovljeničkom fondu po svim portfeljima od unosa imovine neprekidno raste te usprkos financijskoj i gospodarskoj krizi HPB Invest d.o.o. kontinuirano ostvaruje prinose članovima Fonda. Premda je manji dio imovine Fonda uložen u vlasničke vrijednosne papire HPB Invest je otpočetak rada za članove Fonda ostvarila dobit od ulaganja u vlasničke vrijednosne papire u iznosu od 13.005.832,27 kuna. Klub podržava Izvješće.

### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja (HSU)**

Zastupnik je istaknuo da je odluka Ustavnog suda dosudila naknadu štete onim umirovljenicima kojima je mirovina smanjena u periodu od 1993. do 1998. godine, što je proglašeno protuzakonitim pa je Ustavni sud dosudio naknadu štete. „Da je dosudio dug, vjerojatno ni dva državna proračuna ne bi bila dovoljna da se to namiri, jer dug podrazumijeva i glavnice i kamate, ali Ustavni sud je išao od pozicije da mirovinski sustav kao takav ne poznaje riječ dug. Mirovinski sustav poznaje riječ nedospjele, odnosno dospjele, ali neizvršene isplate mirovina, ali ne i riječ dug“. Stoga je rješenje bilo obeštećenje ili naknada štete, a to se nikako nije moglo učiniti na način da se to isplaćuje iz mirovinskog fonda ili iz državnog proračuna pa se našao izlaz u investicijskom fondu, objašnjava zastupnik. Umirovljenički fond je po svojoj formi investicijski fond, ne takvog tipa da trži dionicama i stvara novu vrijednost, nego u suštini ima ulogu garancije isplate udjela po svojoj nominalnoj vrijednosti, a pri tome isplate iz tog fonda ne podliježu oporezivanju. „Ovo što karakterizira ovaj umirovljenički fond je potpuna transparentnost i čistoća poslovanja“, rekao je zastupnik.

Naglasio je da se radi o iznimno velikom projektu gdje je obrađeno gotovo 730 tisuća predmeta umirovljenika u projektu obeštećenja, a njih 469 tisuća ostvarilo je pravo na obeštećenje. Dodao je da je ovaj Fond preko svog društva za upravljanje Umirovljeničkim fondom, HPB Investa, morao odraditi iznimno tešku i opsežnu komunikaciju s građanima korisnicima obeštećenja i to ne samo s umirovljenicima, već i njihovim nasljednicima, jer pravo na obeštećenje ne prestaje smrću nego se prenosi na prvi nasljedni red. Ono što je objektivno problem je oko 22 tisuće korisnika obeštećenja koji nisu dostavili svoje adrese i račun te je tako način isplate obeštećenja blokiran. „Na njih trebamo i s ovog mjesta apelirati da još jednom provjere

jesu li dostavili podatke“. Klub će podržati Izvješće.

### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir**

U dostavljenom Izvješću dan je detaljan pregled o nasljednicima članovima Umirovljeničkog fonda, članovima Fonda koji nemaju nasljednike prvog nasljednog reda, tužbama članova Fonda protiv HZMO-a, prigovorima članova Fonda na pravo i na iznos visine obeštećenja, isplatama po otkupu udjela te stanju imovine Fonda.

HPB Invest d.o.o. je inicijalno članovima Fonda poslao obavijest o članstvu i visini svote obeštećenja i izjave o načinu stjecanja i raspolaganja udjelima u Umirovljeničkom fondu za one koji imaju pravo na obeštećenje te obavijesti o izračunu svote obeštećenja za one koji nemaju pravo na obeštećenje. U skladu sa zakonom i izjavama članova Fonda HPB Invest d.o.o. je obračunao i dodijelio kamate članovima Fonda u ukupnoj visini od 2 milijarde 300 milijuna kuna na način da je iznos kamate podijelio s iznosom obeštećenja, te tako dobiveni iznos prepisao iznosu obeštećenja članovima Fonda. Pripisom kamata stvoreni su preduvjeti za dodjelu udjela članovima Fonda. Prije same konverzije u udjele u skladu s odabirom modela članova Fonda putem izjava izvršeno je umanjenje ukupnog iznosa obeštećenja za 50% za model A, te na taj način formiran osnovni registar članova Fonda. HPB Invest d.o.o. je uz pomoć angažiranih pravnih stručnjaka od Hrvatske poštanske banke obradio sva pristigla rješenja o nasljeđivanju za koje je u medijima davao jasne naputke o postupanju kao i o potrebnoj dokumentaciji koju potencijalni nasljednici trebaju dostaviti HPB Investu d.o.o.

Do dana 31. prosinca 2009. godine ukupno je obrađeno i provedeno 56.434 urednih rješenja o nasljeđivanju, a samo u 2009. godini njih 5.554. „Iz Izvješća je razvidno je da je HPB Invest d.o.o. profesionalno i učinkovito organizirao i omogućio provedbu projekta te predlažemo da se ovaj Izvještaj prihvati“.

U pojedinačnoj raspravi govorile su: **Nedjeljka Klarić (HDZ)** i **Nevenka Majdenić (HDZ)**.

### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja**

Zastupnik je u petominutnoj raspravi u ime Kluba ponovio da se radi

ne o povratu duga, već o naknadi štete, tj. o obeštećenju umirovljenika, odnosno njihovih nasljednika. U ukupnom projektu obeštećenja, a zbog nedostatka političke volje, ispuštene su tri kategorije. To su: kategorija obiteljskih mirovina, kojima je prethodila osobna imovina, mirovine osoba koje su se nakon 1998. godine ponovno zaposlile, a u tom periodu su bile oštećene, i političkih zatvorenika koji su svoj status dobili nakon 1998. godine.

Zaključio je da korisnici obeštećenja imaju iznimnu pravnu sigurnost, a ne obeštećuje ih se iz proračuna, nego iz imovine RH, dodajući da će i „ove godine s isplatom 4. rate obeštećenja biti sve u redu pa do Božića oko 120 tisuća korisnika obeštećenja mogu očekivati uplatu na svoje račune“.

**Zastupnici su 3. prosinca 2010. godine, jednoglasno, sa 108 glasova „za“ prihvatili ovo Izvješće.**

*S. Šurina*

#### ❖ PRIJEDLOG ZAKONA O CESTAMA; prvo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZE 661.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za europske integracije](#), [Odbor za pomorstvo, promet i veze](#), [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#), [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

**O ovom zakonskom prijedlogu rasprava u prvom čitanju zaključena je 2. prosinca 2010. godine.**

**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ivan Bogović**

Ovim zakonskim prijedlogom usklađuje se zakonodavstvo RH sa zakonodavstvom EU, naglasio je uvodno zastupnik dodavši da je javna cesta dobro od interesa za RH u općoj uporabi, a nad javnim cestama se ne može ostvarivati pravo

vlasništva niti druga stvarna prava po bilo kojoj osnovi osim prava služnosti i prava građenja radi izgradnje komunalnih, vodnih i energetske građevine kao i građevine elektroničkih komunikacija. Najvažniji javni učinak proglašenja javnih cesta općim dobrom, pojasnio je, jest isključenje javne ceste iz općeg vlasničko-pravnog režima, a time i iz mogućnosti da se na njima po bilo kojoj osnovi stječu vlasništvo i ograničena stvarna prava. U javne ceste razvrstano je ukupno 29 tisuća 546,9 km cesta i to 1562,6 km autocesta, 6819,7 km državnih cesta, 10.867,4 km županijskih cesta i 10.297,2 km lokalnih cesta. Zastupnik je rekao da se ovim Zakonom predlaže da županijama u nadležnost ostaju županijske i lokalne ceste izvan područja velikih gradova i gradova koji su sjedište županija a kojima upravlja Županijska uprava za ceste. Upozorio je da ovaj Prijedlog može dovesti u tešku situaciju županijska središta koja imaju mali broj stanovnika i samim time mali broj vozila te i manje prihode od plaćene cestarine. Predložio je da se raspodjele sredstava, stoga, propišu na drugi način, a da jedan od kriterija bude stupanj razvijenosti. Također je naglasio da treba izraditi planske dokumente i to Strategiju razvitka javnih cesta koju donosi Hrvatski sabor, program građenja i održavanje javnih cesta za četverogodišnje razdoblje koji donosi Vlada Republike Hrvatske, te godišnje provedbene planove koji donose subjekti koji upravljaju javnim cestama. Govoreći o odredbama zakona, zastupnik je izdvojio proširenje kruga osoba s invaliditetom koje mogu ostvariti oslobađanje plaćanja cestarine kao i efekte implementacije odredbi direktive Europske zajednice 2009/750 o europskoj elektroničkoj naplati cestarine koja će osigurati uključivanje hrvatske cestovne mreže u sustav interoperabilnog plaćanja cestarina na cestovnoj mreži EU. Klub zastupnika HDZ-a podržava donošenje ovog zakona, zaključio je zastupnik, kojim bi se u osnovi preuzeo normativni pristup važećeg Zakona o javnim cestama, uskladilo se s odredbama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi i novim direktivama EU s područja sigurnosti prometa na cestama i elektroničke naplate cestarine, te bi se uredile nerazvrstane ceste i riješilo pitanje upisa javnih i nerazvrstanih cesta u zemljišne knjige.

#### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Luka Denona**

Zastupnik je podsjetio da je ovaj prijedlog usuglašen s europskim direktivama te da je unio novinu da se dio upravljanja i vlasništva nad javnim cestama daje i

jedinicama lokalne samouprave, odnosno gradovima. Zastupnik je pozdravio odluku da se zakon donosi u redovnoj proceduri. U izlaganju je zastupnik sugerirao da se regulativa koja je određena za pitanje gradskih precizira u smislu da se točno utvrdi koje ceste spadaju pod gradske ceste, a koje ostaju kao dio županijskih ili državnih cesta. Također je naglasio da je potrebno jasnije precizirati pravo služnosti. Zastupnik je upitao predlagatelja za objašnjenje kada i tko može podnijeti prijedlog za izvlaštenje, za županijske i lokalne ceste na području grada Zagreba, jer to pitanje nije jasno definirano u zakonu. Otvorivši pitanje o financiranju javnih cesta, zastupnik je predložio novi model raspodjele sredstava, koji će omogućiti i onim jedinicama lokalne samouprave kroz koje se odvija gušći promet da i one dobiju jedan dio sredstava kako bi prometnice mogli održavati u onoj kvaliteti koja je predviđena Zakonom o cestama. Smatram da bi u drugom čitanju, primjedbe koje su uputili i udruge gradova i udruge županija, trebalo dobro iščitati i preciznije se prema njima odrediti, rekao je zastupnik. Također je zamolio da se razmotri mogućnost da i 10%-tni invalidi dobiju pravo na mogućnost da se voze besplatno. Zakon je korektan i relativno dobar, zaključio je u ime Kluba, no trebalo bi uvažiti u drugom čitanju primjedbe udruge gradova, primjedbe udruge županija i koliko je moguće uvažiti primjedbu da članci koji su navedeni u ovom zakonu budu precizniji kako bi se nastavila kvalitetna rasprava i u drugom čitanju.

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa (HNS)**

Zastupnica se sadržajno osvrnula na Prijedlog zakona. Osnovna pitanja koja treba urediti Zakonom su pravni status javne ceste, razvrstavanje javnih cesta, planiranje razvoja, građenja i održavanja javnih cesta, povjeravanje upravljanja javnim cestama, građenje, održavanje i ostali poslovi upravljanja javnim cestama. Naglasila je da treba voditi računa o roku stupanja na snagu Zakona s obzirom na obvezu donošenja mnogih pravilnika koji se odnose na Zakon. U nastavku je govorio zastupnika **Silvano Hrelja**. Ukazao je na nedostatak odredbi članka 50. koji govori o naknadi štete od divljači. Članak je potrebno uskladiti sa Zakonom o lovstvu i Zakonom o obveznim odnosima kako građani ne bi sami snosili prouzročenu štetu.

**Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić**

Zastupnik je upozorio na članak 50. Zakona koji nije jasan u svojoj formulaciji i u praksi građani završavaju na sudovima uz povećanje troškova i nezadovoljstvo svih stranaka. Kako je u stvarnosti nalet divljači na vozilo gotovo uvijek nepredvidiv događaj i s obzirom na odredbe i definicije važećeg Zakona o lovstvu, bolje rješenje bi bilo da se naknada štete od divljači riješi kroz obvezno osiguranje vozila, a da se uopće ne spominje u Zakonu o cestama. Cijena obveznog osiguranja vozila bi se neznatno povećala, s obzirom na broj vozila, za određeni iznos kojim bi se refundirali troškovi štete u slučaju da je došlo do kontakta između vozila i divljači. U prvom čitanju podržat ćemo Prijedlog zakona, zaključio je **Grubišić**.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Zvonimir Mršić (SDP)**, mr. sc. **Tatjana Šimac Bonačić (SDP)**, **Ingrid Antičević- Marinović (SDP)**, **Milivoj Škvorc (HDZ)**, **Niko Rebić (HDZ)** i **Vlatko Podnar (SDP)**.

Zastupnici su 3. prosinca 2010. većinom glasova (107 glasova "za") donijeli Zaključak da se prihvaća Prijedlog zakona o cestama. Sve primjedbe, prijedlozi i mišljenja izneseni u raspravi dostavit će se predlagatelju radi pripreme konačnog prijedloga zakona.

*A. Favro; I. Čerkez Britvić*

❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O HRVATSKOJ RADIOTELEVIZIJI; drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZE 586.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za europske integracije](#), [Odbor za informiranje, informatizaciju i medije](#), [Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina](#), [Odbor za Hrvate izvan Republike Hrvatske](#), [Odbor za zakonodavstvo](#) i Odbor za turizam



[Videosnimka rasprave](#)



## RASPRAVA

### O predloženom Zakonu zastupnici su raspravljali 2. prosinca 2010.

#### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir**

Budući da su od donošenja postojećeg Zakona o HRT-u iz 2003. godine promijenjene okolnosti (ne samo u pogledu tehnološkog razvitka i načina određivanja sadržaja javne funkcije javne televizije, nego i unutarne organizacije javnih televizija u Europi), potreban nam je novi zakon, konstatirala je zastupnica. U prošlosti je politika u mnogočemu krojila program HRT-a, no sada na medijske sadržaje sve više utječe interes novca. Umjesto kvalitetnog programa s ciljem informiranja, edukacije i senzibiliziranja građana za neke specifične društvene teme nudi se program koji je napravljen tako da privuče oglašivače. Stoga je pozitivno to što Zakon predviđa potpisivanje ugovora s Vladom kojim će se odrediti programske obveze HRT-a na pet godina i jasno definirati što taj medij, kao javni servis, treba pružati svojim pretplatnicima. U prvom redu mora pravodobno, istinito, cjelovito i nepristrano informirati javnost, na način prihvatljiv građanima. Uz to je dužan osigurati odgovarajuću zastupljenost informativnoga, umjetničkoga, kulturnoga, obrazovnoga, dječjega, zabavnoga, sportskoga i drugog sadržaja.

Za razliku od komercijalnih televizijskih i radijskih postaja kojima je presudan profit, program HRT-a namijenjen je svim hrvatskim građanima koji ga plaćaju kroz pristojbu i imaju pravo na kvalitetne emisije, naglašava zastupnica. Da bi se to postiglo treba dobro urediti ne samo poslovanje HRT-a nego i način izbora Uprave, Programskog vijeća i Nadzornog odbora. Primjenom novog Zakona osigurat će se transparentan izbor članova tih tijela (to se nije uvijek odvijalo bez uplitanja politike). Nadamo se i da političari ubuduće neće imati uređivačkih ambicija, posebno kad je riječ o informativnom programu. Novim Zakonom je, naime, propisano da bi HRT, kao javna ustanova, trebao biti neovisan od bilo kakvog političkog utjecaja i pritisaka promicatelja komercijalnih interesa. Iako svojom proizvodnjom i emitiranim programom ne udovoljava u potpunosti javnim potrebama i onome što se od njega očekuje, to ne znači da bi ga zbog toga trebalo kazniti ukidanjem prihoda od marketinga, ali i tu treba uvesti reda. Po ocjeni Kluba HSS-a prijedlog da se u prvoj godini primjene Zakona trajanje reklama u udarnom terminu ograniči na

šest minuta po satu, a nakon toga na četiri, optimalno je rješenje jer ostavlja prostor za zaradu i komercijalnim televizijama.

Zakonom se određuje i način utvrđivanja iznosa mjesečne RTV pristojbe (1,5 posto prosječne neto plaće), te predviđa vođenje odvojenog knjigovodstva za prihode od marketinga i one od RTV pretplate. Zabranjuje se korištenje javnih prihoda za komercijalne djelatnosti, a dođe li do toga Vijeće za elektroničke medije naložit će povrat tih sredstava. Klub HSS-a će podržati Zakon jer smatramo da će njegova primjena uvesti više reda i u poslovanje HRT-a te osigurati neovisnost javne televizije.

### **Klub zastupnika SDSS-a; u ime Kluba dr.sc. Milorad Pupovac**

Zakonodavac, odnosno Vlada kao predlagatelj, ulazi u izmjene Zakona o HRT-u u ključnom momentu za pitanje daljnjeg unapređivanja kulture javnog komuniciranja i formiranja medijskog prostora u Republici Hrvatskoj, čijom kvalitetom ne možemo biti zadovoljni. Mi iz Kluba SDSS-a zagovaramo javni interes i shvaćamo HRT kao jak instrument tog javnog interesa te kao korektor u medijskom pluralizmu. Slažemo se s tim da se razgraniče prihodi od pristojbe i oni koje HRT prikupi od marketinga. Po našem mišljenju predloženu minutažu reklamnih poruka u udarnom terminu ne bi trebalo smanjivati ni 2012. , s tim da se novo vodstvo HRT-a obveže da napravi temeljitu restrukturiranje te medijske kuće u pogledu broja zaposlenih, načina vođenja financija, odnosno poslovanja i načina na koji organizira svoju produkciju. Tek nakon toga zakonodavac može ocijeniti treba li i dalje ići na redukciju vremena osiguranog za oglašavanje na javnoj televiziji. Minutaža reklamiranja promidžbenih poruka ne bi trebala biti glavna dilema, smatra zastupnik (ključno je pitanje cijene oglašavanja). Naime, javni mediji ponekad ruše tu cijenu, stvarajući dampinške uvjete na tržištu oglašavanja, što privatni, medijski oglašivači s pravom smatraju protivno zakonu i principima tržišnoga natjecanja.

Najavio je da će Klub HDSS-a zatražiti (amandmanski) da se u postupku izbora glavnog urednika i urednika na Hrvatskoj televiziji i Hrvatskom radiju dade veća uloga novinarima, urednicima i ostalim zaposlenicima koji kreiraju program (sada je njihovo mišljenje samo savjetodavnog karaktera). To bi se pozitivno odrazilo na unapređenje statusa novinarske profesije i na veću samostalnost

uređivačke politike, tvrdi Pupovac. Pluralizam kontrole bolji je za očuvanje javnog interesa, nego ako se to ograniči samo na vlasnički, odnosno osnivački interes.

### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Sunčana Glavak**

Put do novog Zakona bio je dug i turbulentan, podsjetila je zastupnica. Naime, izrada zakonskog teksta započela je još krajem 2009. U međuvremenu je prošao široku javnu raspravu, pa i nepotrebnu politizaciju, da bi predlagatelj na kraju uvažio i dio prijedloga iz saborske rasprave o Prijedlogu zakona. Čestitavši resornom Ministarstvu na dobro obavljenom poslu (o predloženim rješenjima pozitivno su se očitovale i službe Europske komisije), naglasila je da je donošenje tog propisa prijeko potrebno kako bi se osiguralo odgovorno i stabilno upravljanje javnom televizijom. Njime će se osigurati i uvjeti da HRT obavlja svoju javnu funkciju, a da se istodobno ne narušava tržišno natjecanje, te transparentnost i financijska stabilnost. Unutarnje ustrojstvo HRT-a bit će uređeno statutom (takva je praksa u većini europskih zemalja) što će omogućiti i njegovu reorganizaciju.

Radi što žurnije provedbe Zakona predviđeno je da HRT u roku 45 dana od njegova stupanja na snagu mora dostaviti Vladi RH privremeni ugovor kojim će se urediti programske obveze i financiranje u prijelaznom razdoblju do 1. siječnja 2013. (do potpisivanja petogodišnjeg ugovora). Njime će biti utvrđena i obveza uvođenja dvaju specijaliziranih televizijskih kanala na kojima neće biti dopušteno oglašavanje. HRT, među ostalim, mora osigurati da većinu emitiranog programa čine europska djela, od čega najmanje 40 posto mora emitirati na hrvatskom jeziku. Od cjelokupnog glazbenog sadržaja koji koristi 40 posto je rezervirano za hrvatsku glazbu. Nadzor nad provedbom Zakona, odnosno ugovora između Vlade i HRT-a, povjerava se Vijeću za elektroničke medije koje će trebati i administrativno ojačati, napominje zastupnica.

U zaključnom dijelu izlaganja najavila je da će njen Klub poduprijeti predloženi Zakon.

### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Nenad Stazić**

Javna je televizija opće dobro i ne može pripadati Vladi ni političkim strankama jer se oni mijenjaju na vlasti. U prvom čitanju pojavila se opasnost da se novim Zakonom o HRT-u vratimo na koncept državne televizije. Nasreću,

kaže, uvažene su primjedbe SDP-a, stručnjaka i javnosti oko toga da se spriječi vraćanje na taj koncept, pa je zastupnik u tom smislu odao priznanje ministru kulture Boži Biškupiću i pohvalio njegovo Ministarstvo. Odustajanje od koncepta državne televizije osobito je uočljivo kod izbora članova Programskog vijeća (zadržan je koncept iz dosadašnjeg zakona). Najavio je amandman Odbora za informiranje, informatizaciju i medije na način izbora Nadzornog odbora HRT-a prema kojem bi se jedan njegov član birao na prijedlog parlamentarne manjine. Takvim rješenjem nitko neće imati zagaraniranu 2/3 većinu u tom tijelu koje će birati glavnog ravnatelja, a poznato je da od glavnog ravnatelja proizlaze dalje ravnatelji podružnica, urednici, uopće programska politika HRT-a. Htjeli mi to ili ne glavni ravnatelj HRT-a ima bitnu ulogu u kreiranju pozicije televizije kao javne, pristrane ili sklone jednoj od opcija, rekao je zastupnik Stazić.

S obzirom na to da je uvažena glavna primjedba na zakonski prijedlog stvorili su se uvjeti da se predloženi zakon unaprijedi i u onim dijelovima u kojima se Zakon pokazao manjkavim. Javnu će televiziju transparentno financirati javnost jer će se ugovorom između Vlade i HRT-a riješiti javni sadržaji koje televizija mora proizvoditi i koji će biti financiran novcem od pristojbe.

Za Klub nije najvažnija odredba o predviđenoj minutaži za marketing, ali se pod pritiskom zainteresiranih o tome najviše raspravljalo. Opći je interes građana Hrvatske da postoji javna televizija i alternativa takvoj televiziji, odnosno više izvora iz kojih se građani mogu informirati i više različitih uređivačkih koncepcija. Građani imaju pravo izbora što će gledati i kome vjerovati. Očuvanje komercijalnih televizija na tržištu dio je javnog interesa građana. A da bi se ostvario taj cilj valja postići stabilno poslovanje HRT-a. Ukoliko HRT dođe u financijsku ovisnost više neće biti javni servis i nezavisan. Kada bi HRT pao u gubitke, Vlada bi morala nadoknaditi dug ili bi HRT morala poslati u stečaj, a televizija koja bi zakucala na vrata Vlade i tražila novac ne bi bila više neovisna. Financijska stabilnost HRT-a nužan je uvjet za njezinu nezavisnost. K tome se još mora voditi računa o pravednoj tržišnoj utakmici u kojoj svi subjekti koji se pojavljuju na tržištu moraju poslovati po sličnim, ako ne po istim uvjetima. Rekao je da će Klub glasovati za predloženi zakon, a slijedeću godinu nazvao je probacijskom, jer će se pratiti učinak dopuštene minutaže reklamiranja na HRT-u i

u pogledu financijske stabilnosti tog javnog servisa i u odnosu na komercijalne televizije.

### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh (HNS)**

Podnesenim amandmanima na zakonski tekst otklanjaju se političke zamke koje je sadržavao izvorni zakon. Pohvalio je transparentno definiranje odnosa između HRT-a i Vlade, s potpisivanjem ugovora koji će točno određivati koji javni sadržaji moraju biti zastupljeni na javnoj televiziji, kao i na koji će se način financirati. To dosad nismo imali, kao i otvaranje dvaju novih specijaliziranih programa koji će pokriti mnoge dosad nepokrivene ili nedovoljno pokrivene sadržaje koji nisu našli svoje mjesto u programskoj shemi televizije limitiranoj na 24 sata u dva programa. Nabrajajući razloge zbog čega bi HRT trebalo očuvati zastupnik je istaknuo da je riječ o jednom od najsnažnijih brendova koje Hrvatska ima. HRT je jedini medij koji je moguće doseći iz drugih država južnoslavenskog govornog područja, vrlo jednostavno i još uvijek s visokom dozom respekta. Ako je to tako i ako se ono što radi HRT cijeni od Slovačke do Grčke, onda je to šansa koju ne smijemo potratiti i alat koji imamo za izgradnju svoga regionalnog utjecaja i pozicije. HRT je obiteljsko srebro koje se ne smije odbaciti. Na Hrvatskome saboru je odgovornost da prihvati predložene amandmane i donese što bolji zakon, a odmah zatim valja krenuti s njegovom primjenom kako bi se upravljačkim strukturama HRT-a omogućilo da profunkcioniraju. Zakon bi trebao suziti područje političkih pritisaka ali i neobičnom ponašanje dijela Uprave HRT-a poput otpuštanja ljudi. Klub će glasovati za predloženi zakon uz uvjet da se prihvate amandmani Odbora za informiranje, informatizaciju i medije, a pomno razmotre ostali amandmani, uključujući i onaj koji bi HRT-u omogućio da u prime time ima pravo na šest minuta promidžbe.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Boris Kunst (HDZ)**, mr. sc. **Ivan Bagarić (HDZ)**, dr. sc. **Antun Vujić (SDP)**, **Željka Antunović (SDP)**, **Suzana Bilić Vardić (HDZ)**, **Ljubica Lukačić (HDZ)**, **Krunoslav Markovinović (HDZ)**, dr. sc. **Andrija Hebrang (HDZ)**, **Jerko Rošin (HDZ)** i dr. sc. **Goran Marić (HDZ)**.

## Glasovanje

Na sjednici 3. prosinca 2010. glasovalo se o podnesenim amandmanima (5 Kluba zastupnika HDZ-a, 2 Kluba zastupnika SDSS-a, 9 Odbora za informiranje, informatizaciju i medije, 3 Odbora za zakonodavstvo, 2 Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina, 1 Odbora za Hrvate izvan Republike Hrvatske, 3 Dragutina Lesara (Hrvatski laburisti) i 1 zastupnice Ljubice Lukačić (HDZ). O amandmanima se u ime predlagatelja očitovao ministar kulture mr. sc. **Božo Biškupić**. Nije prihvatio ni jedan amandman Kluba zastupnika SDSS-a i zastupnika Dragutina Lesara, ali i tri amandmana Odbora za informiranje, informatizaciju i medije. Nakon izjašnjenja Vladinog predstavnika po jedan amandman su povukli Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina i Odbor za Hrvate izvan Republike Hrvatske. Klub zastupnika HDZ-a povukao je svoja dva amandmana, među njima i onaj prema kojem bi i nakon prijelaznog razdoblja dopuštena minutaža reklamnih poruka u udarnom terminu iznosila šest minuta u jednom satu programa. Povlačenje amandmana predstavnik Kluba dr. sc. **Andrija Hebrang** obrazložio je konstatacijom da se HDZ prvo sa SDP-om dogovorio oko spomenutih šest minuta, da bi SDP, kako je rekao, potom od toga odustao i priklonio se predlagateljevoj odredbi o četiri minute reklama u udarnom terminu. Nakon toga se Klub zastupnika HDZ-a, dodao je zastupnik Hebrang, u cilju konsenzusa oko donošenja zakona odlučio na povlačenje amandmana. Ostali su amandmani prihvaćeni u potpunosti ili u ponešto izmijenjenom sadržaju.

Na sjednici 3. prosinca 2010. zastupnici su većinom glasova donijeli **Zakon o HRT-u (88 glasova „za“, 4 „protiv“ i 7 „suzdržanih“)**.

*M. Kozar; J. Šarlija*

❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA O DOPUNAMA ZAKONA O PRAVU  
NA PRISTUP INFORMACIJAMA; drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZE 570.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu,](#)

[Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za europske integracije](#), [Odbor za informiranje, informatizaciju i medije](#), [Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav](#), [Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost](#), [Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

**Hrvatski je sabor o ovom zakonskom prijedlogu raspravljao 3. prosinca 2010.**

### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Emil Tomljanović**

Klub podupire predložene izmjene i dopune zakona. Njih treba sagledavati ne samo u okviru novodonesenih ustavnih odredbi već i u svjetlu poteškoća u primjeni postojećih zakonskih odredbi iz 2003. godine. Predložene odredbe upućuju nas da se radi o kvalitetnim promjenama. Proširuje se krug pravnih osoba koje su obuhvaćene zakonskom obvezom davanja informacija, izričito se propisuje u kojim sve situacijama ne dolazi do davanja informacija. Vrlo bitno je i da se definira neovisno tijelo za zaštitu prava na pristup informacijama, naveo je, među ostalim.

Sve ove izmjene trebale bi rezultirati omogućavanjem i osiguranjem ostvarivanja prava na pristup informacijama svim fizičkim i pravnim osobama putem otvorenosti javnosti djelovanja tijela javne vlasti radi ostvarivanja kontrole njihovog rada.

### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh (HNS)**

Klub neće podržati predloženi zakon jer rješenja koja se daju kao novine i poboljšanja ne znače da će se otkloniti ključni problemi koji su se pokazali u provedbi važećeg Zakona. Smatramo da su predložene promjene dijelom kozmetičke, dijelom formalne naravi i da ne garantiraju stvarnu provedbu Zakona koji je već sedam godina na snazi. Čini nam se da se dosad nije napravilo gotovo ništa da bi provedba ovog Zakona bila na prihvatljivoj razini.

Da bi građanin mogao poštivati zakone i iskoristiti prava koje mu zakoni daju on mora raspolagati informacijama. Ako mu tijela s javnim ovlastima uskraćuju

te informacije on može biti bitno zakinut, može propustiti mogućnost koja mu se pruža na bilo kojem području i time ga dovodi u diskriminirajuću poziciju. Zato je iznimno važno da se zakon dosljedno provodi i da oni koji ga ne provode budu sankcionirani. A 90 posto onih koji bi trebali provoditi Zakon ne provode ga, a zakonske kaznene odredbe su mrtvo slovo na papiru. I s kojim pravom nas sada predlagatelj uvjerava da će donošenje novoga kaznenog članka, koji predviđa kaznu od 1000 do 5000 kuna za odgovorne u javnim tijela za neprovođenje Zakona, odjednom promijeniti situaciju.

A pitanje je tko nam može garantirati da će prema tako promijenjenom Zakonu građani doći u povoljniji položaj, naveo je, među ostalim, zastupnik. Iznio je primjer iz pojedinih jedinica lokalne samouprave u kojima se vijećnicima ne dostavljaju potrebne informacije (Stari Mikanovci). Klub ne vjeruje ni da će Agencija za zaštitu osobnih podataka moći ispuniti ulogu neovisnog drugostupanjskog tijela u žalbenom postupku što se vidjelo, rekao je zastupnik, pri zahtjevu za objavu Registra branitelja. Tada je Agencija u roku 24 sata promijenila mišljenje od onog da objava općeg dijela Registra nije sporna do onog (na intervenciju tadašnje potpredsjednice Vlade) da se Registar ne može objaviti.

### **Klub zastupnika SDSS-a; u ime Kluba Mile Horvat**

Pristup informacijama, prije svega mogućnost dobivanja pravovremene i pravilne informacije, stečevina je razvijenih modernih demokracija i to je nešto što mi kao srpska zajednica tretiramo prevažnom stvari za rješavanje određenih pitanja, rekao je. Pravo na informacije je javno dobro i ono bi trebalo biti u pravilu na raspolaganju svim građanima.

Zbog toga je sasvim normalno da je taj institut bio pod posebnom pažnjom i analiziralo se njegovo provođenje. O tome su vrlo dobru analizu napravile nevladine organizacije, a prednjači GONG. Međutim, rezultatima tih analiza o provedbi Zakona ne možemo biti zadovoljni: zakonskom roku od 15 dana odgovoreno je na 69 od 177 zahtjeva, odnosno na 39 posto od ukupnog broja podnesenih zahtjeva. Znači da više od 60 posto tijela javne vlasti nije poštovalo osnovnu zakonsku odredbu prava na informaciju. Tijela javne vlasti nisu sklona dostavljati dokumentaciju poput preslike ugovora, računa. Posljednji slučaj ignoriranja zahtjeva građana je slučaj Uprave za područje od posebne državne skrbi u Vukovaru, koji ne daje podatke o



listama za stambeno zbrinjavanje na traženje građana, naveo je, među ostalim.

Dakle, imamo dosta dobre zakone, normativna rješenja, ali nažalost, imamo lošu ili gotovo nikakvu provedbu. Predloženi zakon je bitno doraden, procjenjuje Klub. Agencija za zaštitu podataka treba biti dobro organizirana i ekipirana jer se od nje ubuduće mnogo očekuje: da ukazuje i određuje sve negativnosti, propuste i ignorancije sustava u pojedinim slučajevima. Zato dajemo vrlo velik značaj rješenju i zakonskoj formi za reguliranje Agencije kao nezavisnog tijela. Klub će prihvatiti predložene izmjene i dopune Zakona.

### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić**

Grčić uvodno ističe da je pravo na pristup informacijama, javnost i otvorenost tijela javne vlasti jedan od preduvjeta za razvoj demokracije i borbu protiv korupcije. Osim toga, pravo na pristup informacijama, jedno je od temeljnih prava, koja jamči i hrvatski Ustav, Europska konvencija o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, te mnogi međunarodni ugovori.

Informacija, odnosno pravo na informaciju može biti zakinuto isključivo kada se radi o informacijama koje su označene kao tajne. Sukladno tome, valja donijeti i stupnjeve tajnosti za pojedine dokumente. Informacije se mogu uskratiti i u slučajevima kaznenog progona, kada bi odavanje informacija ugrozilo tijek kaznenog postupka. Međutim, tijelo državne uprave može, čak i u takvim slučajevima, odrediti da se informacija „pusti u javnost“, kada bi to bilo u „javnom interesu“.

Agencija za zaštitu osobnih podataka, koja će nadzirati primjenu ovog zakona može u drugostupanjskom postupku odlučivati o žalbama svih korisnika. Pozdravlja se i odluka prema kojoj bi se tražioci informacija oslobodili od plaćanja upravne pristojbe. Na kraju, rekao je Grčić, pozitivnim se ocjenjuje i to što su organizacije civilnoga društva pozdravile izmjene Zakona o pravu na pristup informacijama.

Zaključno, Grčić je rekao da Klub zastupnika HSS-a drži da će ovakva rješenja pridonijeti lakšem ostvarivanju prava na pristup informacijama, pozitivno utjecati na rad tijela državne vlasti, te ga stoga Klub zastupnika HSS-a zdušno podržava.

**Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba dr.sc. Romana Jerković**

Poput kolege Grčića, i zastupnica Jerković smatra da se radi o vrlo važnom zakonu. Tim se zakonom postiže transparentnost, otvorenost i javnost javne uprave, i temeljna je pretpostavka demokracije, ali i borbe protiv korupcije.

Ipak, ističe sumnju da kod predlagatelja postoji stvarna politička volja da se provedu suštinske reforme, kako u stvaranju, tako i u provedbi zakona. Sumnju potvrđuje time što je Strategija borbe protiv korupcije donesena 2008. godine, ali sam Zakon prije 7 godina, i tek je sada došao „na tapetu“. Kao drugo, velik broj žalbenih postupaka koji se vode govore o tome da suština nije pogođena. I treće, Hrvatska još uvijek nije ratificirala Europsku konvenciju o pravu na pristup službenim dokumentima Vijeća Europe.

Sve su to razlozi, nastavila je, koji nam opravdano daju za pravo da sumnjamo da će i ove najnovije izmjene Zakona dovesti do značajnijeg poboljšanja stanja. Sa žaljenjem konstatira da je odnos vlasti prema javnosti, struci i civilnom sektoru u postupku izglasavanja izmjena i dopuna Zakona – nekorektan.

Što se Agencije za zaštitu osobnih podataka tiče, rekla je Jerković, upitno je hoće li ona moći provoditi nadzor nad provedbom zakona. Razlog tome je, između ostaloga, i to što ravnatelja Agencije bira – Vlada Republike Hrvatske. Ista je Agencija vezana i uz skandal oko registra branitelja. Ne manje važna je i činjenica da je Vlada u posljednje vrijeme ukinula značajan broj agencija, te se postavlja pitanje hoće li ista sudbina zateći i ovu konkretnu Agenciju.

Poseban je osvrt dala i na Institut povjerenika za informacije, koji postoji u nizu europskih zemalja. Njihova je funkcija izrazito korisna. Na raspravi održanoj u Ministarstvu uprave, velika većina sudionika je podržala nastanak Instituta povjerenika za informacije. Pa ipak, Vlada je odlučila izbaciti Povjerenika iz zakona, zbog, kako kažu, financijskih razloga. Na borbi protiv korupcije ne smije se štedjeti, naglasila je. Stoga, ovaj čin Vlade govori sam za sebe. U svakom slučaju, pitanje Povjerenika je trebalo biti uvršteno već u ovaj Prijedlog zakona, rekla je.

Sam Prijedlog zakona prepun je „raznih dilema“, sadrži veliki broj „sumnji“. Građani su, kao posljedica ne funkcioniranja sustava izgubili vjeru u njega, te zbog svega navedenoga naglašava da Klub zastupnika SDP-a neće podržati izmjene i dopune Zakona.

## Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Grubišić također tvrdi da je građanstvo izgubilo povjerenje u vlast. Jedan od glavnih razloga gubitka povjerenja u vlast je i nedostatak ili nemogućnost dolaska do informacija. Grubišić tvrdi da problem prava na pristup informacijama dira, ne samo građanstvo, nego i same zastupnike. Pita zašto oni nemaju pravo na uvid u informacije koje širi Vlada Republike Hrvatske.

U nastavku izlaganja osvrnuo se na pojedine stavke predloženih izmjena i dopuna Zakona ne slažući se sa svima.

Završno je rekao da Klub zastupnika HDSSB-a neće podržati predloženi Zakon.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: dr.sc. **Mirela Holy (SDP)**; **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**; **Ivo Grbić (HDZ)**; **Josip Leko (SDP)** i dr.sc. **Željko Jovanović (SDP)**.

**O Prijedlogu zakona zastupnici će glasovati kada se za to steknu uvjeti.**

*D. Krmpotić; V. Goldberger*

### ❖ IZVJEŠĆE MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA

**IZVJEŠĆE MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA O PRESTANKU MIROVANJA ZASTUPNIČKOG MANDATA ZASTUPNICE BIANCE MATKOVIĆ I PRESTANKU OBNAŠANJA ZASTUPNIČKE DUŽNOSTI ZAMJENIKA ZASTUPNICE dr.sc. KREŠIMIRA ČOSIĆA**

**Podnositelj: Mandatno-imunitetno povjerenstvo**

**Prijedlog odluke: [PRIJEDLOG ODLUKE](#)**



**[Videosnimka rasprave](#)**

Predsjednik Povjerenstva **Damir Sesvečan** obrazložio je 3. prosinca Prijedlog. Prestaje mirovanje zastupničkog mandata zastupnice **Biance Matković**, a zamjenik zastupnice dr.sc. **Krešimir Čosić** prestaje obnašati zastupničku dužnost. **Prijedlog odluke zastupnici su prihvatili jednoglasno sa 105 glasova „za“**. Nakon toga nova zastupnica dala je svečanu prisegu.

*I. Čerkez Britvić*

## Izvješća Hrvatskoga sabora tjedni pregled

### Impresum:

**Izdava :** Služba za odnose s javnoš u Hrvatskoga sabora

**Voditeljica Službe i odgovorna urednica:** Ružica Šimunovi

**Redakcija:** Ivana Perkež Britvi (novinarka), Ana Favro (novinarka), Vanja Goldberger (novinar; grafičko-tehnička obrada), Mirjana Kozar (novinarka), Ružica Krmpoti (novinarka), Marta Micek (lektorica), Jasenka Šarlija (novinarka), Sanja Šurina (novinarka)

**Adresa redakcije:** 10000 Zagreb, Trg Sv. Marka 6

**Telefon:** 01/4569 722

**Telefaks:** 01/6303 018

**Internet adresa:** <http://www.sabor.hr>

**E-mail:** [sabor@sabor.hr](mailto:sabor@sabor.hr)