



Izvješća Hrvatskoga sabora

BROJ 24

8. – 10. PROSINCA 2010.



TJEDNI PREGLED RADA HRVATSKOGA SABORA od 8. do 10. prosinca 2010.

SADRŽAJ

STRANICA

- ❖ PRIJEDLOG ODLUKE O SUDJELOVANJU PRIPADNIKA ORUŽANIH SNAGA REPUBLIKE HRVATSKE U MIROVNOJ OPERACIJI U AFGANISTANU (ISAF) 3
- ❖ PRIJEDLOG ODLUKE O SUDJELOVANJU PRIPADNIKA ORUŽANIH SNAGA REPUBLIKE HRVATSKE U MIROVNOJ OPERACIJI EUROPSKE UNIJE „EU NAVFOR SOMALIJA-ATALANTA“ .. 6
- ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA IZMEĐU STRANAKA SJEVERNOATLANTSKOG UGOVORA O SURADNJI VEZANO UZ ATOMSKE PODATKE S TAJNIM TEHNIČKIM DODATKOM SPORAZUMA IZMEĐU STRANAKA SJEVERNOATLANTSKOG UGOVORA O SURADNJI VEZANO UZ ATOMSKE PODATKE I POVJERLJIVIM SIGURNOSNIM DODATKOM SPORAZUMU IZMEĐU STRANAKA SJEVERNOATLANTSKOG UGOVORA O SURADNJI VEZANO UZ ATOMSKE PODATKE; hitni postupak, prvo i drugo čitanje 8
- ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE KOJIM SE MIJENJA SPORAZUM O FINANCIRANJU IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE ZA VIŠEGODIŠNJI OPERATIVNI PROGRAM „PROMET“ ZA POMOĆ ZAJEDNICE IZ INSTRUMENTATA PRETPRISTUPNE POMOĆI U SKLOPU KOMPONENTE „REGIONALNI RAZVOJ“ U HRVATSKOJ; hitni postupak, prvo i drugo čitanje 10
- ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE KOJIM SE MIJENJA SPORAZUM O FINANCIRANJU IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE ZA VIŠEGODIŠNJI OPERATIVNI PROGRAM „ZAŠTITA OKOLIŠA“ ZA POMOĆ ZAJEDNICE IZ INSTRUMENTATA PRETPRISTUPNE POMOĆI U SKLOPU KOMPONENTE „REGIONALNI RAZVOJ“ U HRVATSKOJ; hitni postupak, prvo i drugo čitanje 12

SADRŽAJ**STRANICA**

❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PODRUČJIMA I SJEDIŠTIMA DRŽAVNIH ODVJETNIŠTAVA; drugo čitanje	14
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O EKSPLOZIVNIM TVARIMA; hitni postupak	16
❖ IZVJEŠĆE O RADU VIJEĆA ZA ELEKTRONIČKE MEDIJE I AGENCIJE ZA ELEKTRONIČKE MEDIJE U RAZDOBLJU OD 1. SIJEČNJA 2009. DO 31. PROSINCA 2009.	17
❖ IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE I PRITUŽBE ZA 2009. GODINU	20
❖ PRIJEDLOG ZAKLJUČAKA VEZANIH ZA SURADNJU REPUBLIKE HRVATSKE S HRVATIMA IZVAN REPUBLIKE HRVATSKE	24
❖ IZVJEŠĆA MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA	30
❖ I. ZAHTJEV ZA DAVANJE ODOBRENJA ZA POKRETANJE KAZNENOG POSTUPKA PROTIV TONINA PICULE, ZASTUPNIKA U HRVATSKOM SABORU.	30
❖ II. ZAHTJEV ZA DAVANJE ODOBRENJA ZA LIŠENJE SLOBODE, ODREĐIVANJE PRITVORA i ISTRAŽNOG ZATVORA PROTIV ZASTUPNIKA U HRVATSKOM SABORU dr. sc. IVE SANADERA	31
❖ PRIJEDLOG ZAKONA O DRŽAVNIM MATICAMA; prvo čitanje	35
❖ PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O OSOBNOM IMENU; prvo čitanje	36
❖ IZVJEŠĆE O POSLOVANJU TRGOVAČKIH DRUŠTAVA OD POSEBNOG DRŽAVNOG INTERESA ZA 2009. GODINU	37
❖ IZBORI, IMENOVANJA I RAZRJEŠENJA	43
❖ NAKNADNO GLASOVANJE	44



20. sjednica Hrvatskoga sabora - nastavak (8. – 10. prosinca 2010.)

Hrvatski sabor nastavio je 20. sjednicu 8. prosinca 2010. godine u 9,30 sati.

❖ PRIJEDLOG ODLUKE O SUDJELOVANJU PRIPADNIKA ORUŽANIH SNAGA REPUBLIKE HRVATSKE U MIROVNOJ OPERACIJI U AFGANISTANU (ISAF)

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga odluke: [PO ISAF.pdf](#)

Očitavanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), Odbor za obranu



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Hrvatski je sabor raspravu o Odluci o sudjelovanju pripadnika Oružanih snaga Republike Hrvatske u mirovnoj misiji u Afganistanu (ISAF) zaključio 8. prosinca 2010.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Boris Šprem

Klub će podržati ovu Odluku, ali traži i odgovore na određena pitanja. Ovu Odluku o povećanju broja pripadnika Oružanih snaga Republike Hrvatske u mirovnoj operaciji u Afganistanu sa 320 na 350 naših vojnika u 2011. i 2012. godini podržat će zbog jačanja stabilnosti i sigurnosti u Afganistanu i davanja konkretnog doprinosa u jačanju mira i stabilnosti u svijetu.

Ovime mi ćemo u mirovnim misijama u 2011. godini imati 490 vojnika, što je 70 posto od predviđenog ukupnog broja pripadnika Oružanih snaga (do 700) dugoročnim planom Oružanih snaga Republike Hrvatske. No, tu je važna i struktura misija jer

jedno je ići u Afganistan, a drugo u neku drugu zemlju. Najvažnije je pitanje vodi li daljnji rat u Afganistanu mirnom rješenju ili smo sve bliže istini koju je izrekao zapovjednik NATO-ovih postrojbi u Afganistanu da za Afganistan ne postoji vojno rješenje. Već je došlo do povlačenja jedne članice NATO-a iz Afganistana, Nizozemske, svoj su odlazak najavili i Kanađani, napomenuo je zastupnik govoreći zatim o fazama mirovne operacije u Afganistanu.

Tu je i pitanje postoji li dostatna logistička potpora za naše pripadnike u Afganistanu i u drugim misijama, s obzirom na smanjena proračunska sredstva za 4 posto. Također, pitanje, među ostalim, hoće li se i ubuduće poštovati princip dobrovoljnosti za odlazak naših vojnika u Afganistan i hoće li se od nas tražiti da naši vojnici budu u prvim borbenim redovima.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Josip Đakić

Sudjelovanje u mirovnim operacijama pridonosi jačanju stabilnosti i sigurnosti u svijetu i Klub podržava povećanje broja pripadnika naših Oružanih snaga u mirovnoj operaciji ISAF. Ta zahtjevna operacija profilira Republiku Hrvatsku kao pouzdanu članicu NATO-a i međunarodne zajednice koja može odgovoriti većim sigurnosnim izazovima i bitno pridonosi daljnjoj izgradnji visokoga političkoga i vojnog kredibiliteta Republike Hrvatske unutar NATO-a.

Trenutno je u mirovnoj operaciji ISAF razmješten 16. hrvatski nacionalni kontingent u čijem se sastavu nalazi 319 pripadnika. Slijedom nove savezničke strategije NATO je pozvao svoje članice, a time i Republiku Hrvatsku, da dodatnim snagama pridonese NATO-voj misiji obuke u Afganistanu, kao dijelu mirovne operacije ISAF. U okviru predloženog povećanja sudjelovanja pripadnika Oružanih snaga Republike Hrvatske omogućit će se povećani angažman mentorskih i instruktorskih sposobnosti naših Oružanih snaga te preuzimanja uloge vodeće države u školi vojne policije u Kabulu, naveo je, među ostalim.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Misija u Afganistanu kao i ona prije nje, u Iraku, zapravo je izgubljena misija, rekao je zastupnik. Predlaže, kako sam kaže, cinično i u šali, da prestanemo svakih šest mjeseci mijenjati odluke o broju naših vojnika u Afganistanu već da

jednostavno donesemo zakon da možemo poslati u Afganistan do 20000 vojnika koliko ih u ovom trenutku ima Republika Hrvatska. Nakon toga ćemo u Europu, samo sredstva od Europske unije nećemo tako skoro dobiti, a ono što dobijemo neće biti dostatno za financiranje naših vojnika u Afganistanu.

Doista nema smisla svake godine povećavati naše kontingente u Afganistanu. Tamo je rat izgubljen i za NATO i za hrvatske vojnike, rekao je, među ostalim. Sada Hrvatska u misijama u inozemstvu ima 461 vojnika što je 2,5 posto Hrvatske vojske. Ova misija u Afganistanu košta hrvatske proračunske obveznike oko milijun kuna po vojniku i zastupnik bi htio imati o tome točne podatke. Ako je to godišnje oko 300 milijuna kuna, s tim smo mogli obnoviti avijaciju. Zalaže se za povlačenje naših vojnika i protiv je njihovog daljnjeg slanja u Afganistan.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa (HNS)

Zadaće mirovne operacije ISAF uključuje pomoć Vladi Afganistana u osiguranju i održavanju sigurnosnog okružja, razvoju nacionalnih struktura, potporu u obuci, izobrazbi sigurnosnih snaga Afganistana, obnovi zemlje i uspostavi demokratskih struktura te proširenju utjecaja središnje vlasti na područje čitavog Afganistana. U mirovnoj misiji ISAF trenutno sudjeluje oko 131000 pripadnika savezničkih snaga 48 zemalja, navela je, među ostalim zastupnica, govoreći o toj misiji. Primijetila je da zastupnici nisu dobili obvezno izvješće do 20. listopada o mirovnoj operaciji u Afganistanu.

U okviru predloženog povećanja broja pripadnika Oružanih snaga Republike Hrvatske omogućit će se povećani angažman mentorskih i instruktorskih sposobnosti naših Oružanih snaga te preuzimanje vodeće uloge u školi vojne policije u Kabulu.

Klub prihvaća potonju ulogu ali predlaže preraspored postojećih 320 pripadnika naših Oružanih snaga tako da se od tog broja osigura 30 instruktora. Na taj način ispunit ćemo svoju obvezu kao pouzdana članica NATO-a. Također ćemo se odgovorno ponašati prema aktualnom trenutku i recesiji u kojoj se Hrvatska nalazi. Primijetila je da se predloženim povećanjem broja naših vojnika u Afganistanu stvaraju proračunske financijske obveze za 2012. godinu za neku novu Vladu.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

U Prijedlogu ove odluke kao i u prijašnjim takvim materijalima navode se imena gradova i pokrajina u kojima ISAF ima svoja zapovjedništva, svoje centre itd. pa se uz Kabul spominje Herat, Farah i druga mjesta, a neka od njih zastupnik je, kaže, naučio napamet. Misli da i mnogim drugim zastupnicima ta imena zvuče poznato, no nažalost, tako ne bi bilo kad bi spomenuo Sikirevce, Čaglin itd. Mnogi ne bi ništa o njima znali i teško bi ih našli u saborskim materijalima, izvješćima Vlade, a to su imena slavonskih mjesta i mi tu imamo posla kako bi ona postala poznata u ušima naših građana.

Hrvatska razmjerno svom broju stanovnika, broju pripadnika Oružanih snaga, svom sadašnjem gospodarskom stanju i dubokoj krizi, nema potrebe i načina da povećava broj svojih pripadnika u ISAF-u. Naglasio je da se Hrvatska ističe 11. mjestom na listi od 48 zemalja koje sudjeluju u ISAF-u, dakle puno više nego što je razmjerno broju stanovnika, veličini zemlje i gospodarskoj snazi.

Mi imamo u Hrvatskoj važnijeg posla nego trošiti vrijeme i ne samo vrijeme na raspravu o tome, ili da dvaput godišnje mijenjamo odluke Sabora. Tko to nama naređuje da povećavamo broj naših vojnika svakih pola godine za Afganistan, ili nam to naređuju oni koji nama pišu što čitamo preko WikiLeaksa, i to je prevršilo svaku mjeru. Kada bi bilo čvrstih stavova i dosljednosti u hrvatskoj vanjskoj politici, Ministarstvu obrane, onda bi to partnerima u ISAF-u ili NATO-u trebalo jasno dati do znanja, no takve odlučnosti nema, rekao je, među ostalim.

Zbog toga Klub neće biti pri glasovanju za Prijedlog ove Odluke.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Niko Rebić (HDZ)**, **Željka Antunović (SDP)**, **Ante Kotromanović (SDP)**, **Mato Bilonjić (HDZ)**, **dr.sc. Zdenko Franić (SDP)** i **Arsen Bauk (SDP)**.

Hrvatski je sabor 10. prosinca 2010. donio ovu Odluku (100 „za“, 2 „protiv“ i 1 glas „suzdržan“).

D. Krmpotić

❖ PRIJEDLOG ODLUKE O SUDJELOVANJU PRIPADNIKA ORUŽANIH SNAGA REPUBLIKE HRVATSKE U MIROVNOJ OPERACIJI EUROPSKE UNIJE „EU NAVFOR SOMALIJA-ATALANTA“

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Prijedlog odluke: [PO EU NAVFOR SOMALIJA ATALANTA.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: Odbor za obranu, [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su raspravljali o Prijedlogu odluke o sudjelovanju pripadnika Oružanih snaga Republike Hrvatske u mirovnoj operaciji Europske unije „EU NAVFOR Somalija-Atalanta“ 8. prosinca 2010. godine.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa

Zastupnica je istaknula da je ovaj Prijedlog odluke posljedica aktivnosti Vijeća Europske unije koja je produžila operaciju „ATALANTA“ do 12. prosinca 2012. godine. Razlog za produženje mirovne operacije za još dvije godine jeste povećano piratsko djelovanje izvan dosadašnjeg područja djelovanja snaga „ATALANTE“. Problem je i procesuiranje uhićenih pirata. Kenija je naime, otkazala procesuiranje uhićenih pirata pa su članice EU u pronalaženju novih država koje bi prihvatile i procesuirale pirate.

Odluka o sudjelovanju pripadnika Oružanih snaga RH u mirovnoj operaciji „ATALANTA-NAVFOR-Somalija“ sadržana je u četiri točke, izjavila je zastupnica. Po prvoj točki određuje se da Hrvatski sabor donosi odluku o sudjelovanju pripadnika Oružanih snaga RH u toj mirovnoj operaciji. U mirovnu operaciju „ATALANTA“ u 2011. i 2012. godini upućuje se do 5 pripadnika Oružanih snaga RH godišnje, uz mogućnost rotacije.

Nadalje, ovlašćuje se Vlada RH da utvrđuje trajne rotacije, broj i organizacijsku strukturu pripadnika Oružanih snaga RH u mirovnoj operaciji „ATALANTA“, kao i da po završetku sudjelovanja pripadnika Oružanih snaga u mirovnoj misiji podnese izvješće Hrvatskom saboru. Klub će podržati prijedlog ove odluke.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Niko Rebić

Zastupnik je izjavio da će Klub poduprijeti Prijedlog odluke o sudjelovanju pripadnika Oružanih snaga RH u mirovnoj operaciji Europske unije „NAVFOR-SOMALIJA-ATALANTA“.

Republika Hrvatska će i tijekom 2011. i 2012. godine aktivno pridonositi

mirovnoj operaciji angažmanom svojih mornaričkih časnika na brodovima članica EU i u stožeru operacije, sa do pet pripadnika Oružanih snaga Republike Hrvatske. Sudjelovanjem u mirovnoj operaciji Europske unije, Republika Hrvatska i dalje potvrđuje svoj strateški cilj – članstvo u Europskoj uniji, a time i doprinos sposobnostima Europske unije za upravljanje krizama. Doprinosom u mirovnoj operaciji „ATALANTA“ Republika Hrvatska pridružila se zajedničkom naporu članica Europske unije usmjerenom na borbu protiv piratstva i osiguranje nesmetane plovidbe.

Snage Europske unije koje sudjeluju u mirovnoj operaciji sastoje se od 6 brodova i tri mornarička ophodna zrakoplova dok ljudska komponenta obuhvaća kontingent od 1200 pripadnika. U operaciji sudjeluju brodovi i zrakoplovi Kraljevine Belgije, Kraljevine Španjolske, Savezne Republike Njemačke, Francuske Republike, Talijanske Republike, Helenske Republike, Kraljevine Nizozemske i Kraljevine Švedske.

Osim Republike Hrvatske od 2009. godine i Kraljevina Norveška kao zemlja koja nije članica EU, također sudjeluje u mirovnoj operaciji, a svoj doprinos operaciji najavile su i Crna Gora i Ukrajina. Zastupnik je istaknuo da konkretna operacija predstavlja vid praktične realizacije sve intenzivnije suradnje i koordinacije na političkom planu između EU i NATO saveza. Klub podupire prijedlog ove odluke.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Josip Đakić (HDZ), Mato Bilonjić (HDZ) i Zdenko Franić (SDP).**

Zastupnici su 10. prosinca 2010. godine, većinom glasova, sa 101 glasom „za“ i 2 „suzdržana“ donijeli predloženu Odluku.

S. Šurina

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA IZMEĐU STRANAKA SJEVERNOATLANTSKOG UGOVORA O SURADNJI VEZANO UZ ATOMSKE PODATKE S TAJNIM TEHNIČKIM DODATKOM SPORAZUMA IZMEĐU STRANAKA SJEVERNOATLANTSKOG UGOVORA O SURADNJI VEZANO UZ ATOMSKE PODATKE I POVJERLJIVIM SIGURNOSNIM DODATKOM SPORAZUMU IZMEĐU STRANAKA SJEVERNOATLANTSKOG UGOVORA O SURADNJI VEZANO UZ ATOMSKE PODATKE; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_662.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: Odbor za zakonodavstvo, Odbor za obranu



Videosnimka rasprave

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 8. prosinca 2010. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Mato Bilonjić

Sporazumom se uređuje suradnja vezana uz atomske podatke u skladu i prema zahtjevima Zakona o atomskoj energiji Sjedinjenih Država iz 1954. godine, rekao je zastupnik dodavši da se njegovim stupanjem na snagu uređuje pravni okvir kojim se uređuje priopćavanje atomskih podataka između vlada stranaka i tijela NATO-a radi razvoja obrambenih planova, obuku osoba, u uporabi obrane od atomskog oružja, ocjene sposobnosti mogućih neprijatelja u uporabi atomskog oružja, razvoju prijenosa sustava za prijenos atomskog oružja što je važan temelj za nastavak međunarodne obrane i suradnje Republike Hrvatske u novom statusu. Za provođenje ovog Zakona nisu potrebna dodatna financijska sredstva iz državnog proračuna, te će se za provedbu Zakona koristiti sredstva iz državnog proračuna namijenjena za Ministarstvo obrane, rekao je zastupnik zaključivši da će Klub zastupnika HDZ-a poduprijeti ovaj Zakon.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Anđelko Mihalić (HDZ)** i dr. sc. **Zdenko Franić (SDP)**.

U petominutnoj raspravi po klubovima govorila je zastupnica **Danica Hursa** u ime **Kluba zastupnika HNS/HSU-a**.

Podsjetivši da je 2009. godine Republika Hrvatska postala punopravnom članicom NATO-a te se od nje očekuje da postane strankom određenih međunarodnih ugovora koji čine pravnu stečevinu NATO-a, ovim potvrđivanjem Ugovora stvorit će se pravni okvir za interoperabilnost s ministarstvima obrane i oružanim snagama ostalih država članica NATO-a na ovom pravnom području. Klub zastupnika HNS/HSU-a

podržat će prijedlog ovog zakona, kratko je zaključila zastupnica.

Zastupnici su 10. prosinca 2010., jednoglasno (102 glasa "za") donijeli Zakon o potvrđivanju Sporazuma između stranaka Sjevernoatlantskog ugovora o suradnji vezano uz atomske podatke s tajnim tehničkim dodatkom Sporazuma između stranaka Sjevernoatlantskog ugovora o suradnji vezano uz atomske podatke i povjerljivim sigurnosnim dodatkom Sporazumu između stranaka Sjevernoatlantskog ugovora o suradnji vezano uz atomske podatke.

A. Favro

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE KOJIM SE MIJENJA SPORAZUM O FINANCIRANJU IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE ZA VIŠEGODIŠNJI OPERATIVNI PROGRAM „PROMET“ ZA POMOĆ ZAJEDNICE IZ INSTRUMENTATA PRETPRISTUPNE POMOĆI U SKLOPU KOMPONENTE „REGIONALNI RAZVOJ“ U HRVATSKOJ; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 657.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za financije i državni proračun](#), [Odbor za pomorstvo, promet i veze](#) i [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu zastupnici su raspravljali 8. prosinca 2010.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Milivoj Škvorc

Klub će podržati predloženi zakon kojim se potvrđuje navedeni Sporazum. Cilj

Operativnog programa „Promet“ je osigurati ulaganja u željezničku infrastrukturu i pripremiti buduće kapitalne projekte u području željeznica i unutarnje plovidbe.

Ukupna je vrijednost Operativnog programa 833,9 milijuna kuna (113,7 milijun eura), Darovnica Europske unije iznosi 708,8 milijuna kuna (96,7 milijuna eura), a vrijednost nacionalnog sufinanciranja 125,1 milijun kuna (oko 17 milijuna eura). Prije konačnog završetka pregovora s Unijom naš je krajnji cilj da iskoristimo što više pretpristupne pomoći IPA, a Operativni program „Promet“ jedna je od tih mogućnosti. Ovdje se radi o vrlo važnim kapitalnim projektima i ulaganjima koja su Hrvatskoj ovog trenutka iznimno važna. Na željezničku infrastrukturu treba gledati kao na „zamašnjak gospodarskog razvoja“. Vjeruje da će Hrvatska kroz pretpristupne fondove pokazati svoju sposobnost da po ulasku u Uniju kvalitetno koristi i strukturne i kohezijske fondove. Osim izravne koristi za gospodarski razvoj Hrvatske ovaj će sporazum pružiti svim sudionicima sva potrebna iskustva i znanja da bi bili potpuno spremni za korištenje daleko značajnijih pristupnih fondova nakon ulaska u članstvo Unije.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević

Klub će podržati zakonski prijedlog. U nastavku govorio je o problemima korištenja sredstava pretpristupne pomoći. Temeljem Sporazuma o financiranju Operativnog programa „Promet“ s Europskom unijom s 30. rujnom 2010. objavljeno je samo 28% natječaja, a trebalo je 80%. „Da smo poštivali rokove i pripremili nadležne službe imali bismo s tim rokom objavljene natječeaje za 27 milijuna eura više“, rekao je Koračević. Primijetio je da je umjesto 30% ugovoreno tek 1% poslova prema natječajima, čime je, kaže, propušteno iskoristiti 15 milijuna eura, za što najodgovornije smatra resorno Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture. Ministra Kalmetu upitao je zašto smo loši u efikasnosti korištenja pretpristupnih programa u prometu. „Ako Hrvatska u pretpristupnom razdoblju pokazuje izuzetno slab kapacitet iskorištavanja sredstava iz fondova EU, što se tek može očekivati nakon pristupanja Uniji“, upitao je zastupnik Koračević. Opće je poznata stvar da u ovom trenutku nismo spremni povući novac iz europskih fondova jer za to nismo spremni ni kadrovski ni s projektima.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Da Hrvatska nije pripremljena za iskorištavanje sredstava iz pretpristupnih fondova misli i zastupnik Grubišić. Kaže da je nedovoljno „europskog“ novca povučeno za revitalizaciju 10. paneuropskog željezničkog koridora kroz Hrvatsku. Upozorava da željeznička infrastruktura nije dovoljno dostupna građanima i podsjeća da se u Hrvatskoj umjesto obnavljanja ukidaju željezničke linije. Uvjeti u željezničkoj mreži, međutim, ostavljaju dosta prostora za unapređenje željeznice - samo 9% Hrvatske željeznice pokriveno je dvokolosječnom prugom, a tek je trećina (36%) ukupne željezničke mreže elektrificirano.

Sredstva EU fondova potrebna su nam i stoga je krajnje vrijeme da se počnemo ozbiljno pripremati za korištenje sredstava koja su nam stavljena na raspolaganje, zaključio je Grubišić.

Usljedila je pojedinačna rasprava u kojoj je sudjelovao samo **Ivan Bogović (HDZ)**.

Hrvatski je sabor 10. prosinca 2010. donio hitnim postupkom ovaj Zakon (101 „za“ i 1 „suzdržan“).

J. Šarlija

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE KOJIM SE MIJENJA SPORAZUM O FINANCIRANJU IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE ZA VIŠEGODIŠNJI OPERATIVNI PROGRAM „ZAŠTITA OKOLIŠA“ ZA POMOĆ ZAJEDNICE IZ INSTRUMENTATA PRETPRISTUPNE POMOĆI U SKLOPU KOMPONENTE „REGIONALNI RAZVOJ“ U HRVATSKOJ; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_658.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za financije i državni proračun](#), [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu zastupnici su raspravljali 8. prosinca 2010. Obrazložio ga je Hrvoje Dolenc, državni tajnik Središnjeg državnog ureda za razvojnu strategiju i koordinaciju fondova Europske unije.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević (HNS)

Evidentno je da se nismo dobro pripremili za korištenje sredstava iz pretpristupnih fondova za financiranje projekata u oblasti zaštite okoliša. O tome najbolje svjedoči činjenica da smo do 30. rujna ove godine ugovorili svega 1 posto od ukupno predviđene svote za tu namjenu (53,5 mln.eura), a mogli smo povući 50 posto. Propustili smo priliku i da objavimo natječaje za korištenje oko 14 mln. eura u zaštiti okoliša. Nažalost, u okviru Fonda za zaštitu okoliša te resornog Ministarstva ne postoji potrebna infrastruktura za efikasniju pripremu projekata, tvrdi zastupnik. O tome govori činjenica da nam je veliki dio dokumentacije Europska unija odbila zbog neodgovarajuće kvalitete. Riječ je – kaže - o velikim infrastrukturnim projektima za gospodarenje otpadom, unaprjeđenje sustava vodoopskrbe i gospodarenje otpadnim vodama koji zahtijevaju kvalitetnu pripremu dokumentacije i odgovarajuću dinamiku objave natječaja. Problem je i to što trenutno ne možemo prijaviti niti jedan projekt iz oblasti gospodarenja otpadom budući da je potpisnik – direktor Fonda za zaštitu okoliša – u Remetincu. Iz navedenih razloga gotovo je sigurno da sredstva iz Operativnog programa neće biti u potpunosti iskorištena. Postavlja se pitanje i zbog čega Ministarstvo zaštite okoliša nameće unificiranu tehnologiju za sva odlagališta otpada. Zbog toga se moraju mijenjati projekti i ponovo slati Europskoj komisiji na odobrenje, što usporava čitav proces. Po mišljenju zastupnika HNS-a i HSU-a Vlada mora osigurati kadrove s potrebnim kompetencijama za rad na pripremi projekata za korištenje europskih fondova (takve ljude treba i stimulirati jer novci postoje). Osim toga, treba osigurati efikasno i učinkovito partnerstvo s lokalnom i regionalnom samoupravom. Operativni programi su nam centralizirani, a našim županijama, gradovima i općinama ne dozvoljava se da svojim znanjem i vlastitim zamislima iskoriste razvojne mogućnosti koje im pružaju europski fondovi, negodovao je Koračević. Na kraju je najavio da će njegov Klub podržati zakonski prijedlog, uz spomenuta upozorenja.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovao je samo **Ivan Bogović (HDZ)**, ne računajući završni osvrt predstavnika predlagatelja, **Hrvoja Dolenea**.

U nastavku sjednice, 10. prosinca, Hrvatski je sabor jednoglasno (101 glasom „za“) donio predloženi Zakon.

M. Kozar

❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PODRUČJIMA I SJEDIŠTIMA DRŽAVNIH ODVJETNIŠTAVA; drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 626.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#) i [Odbor za pravosuđe](#)

 [Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O predloženom Zakonu Hrvatski je sabor raspravljao 8. prosinca 2010. Zastupnicima ga je obrazložio **Damir Kontrec**, državni tajnik u Ministarstvu pravosuđa.

Klub zastupnika HDZ-a;u ime Kluba Ana Lovrin

Naš Klub će podržati donošenje Zakona, kao jednu od strateških mjera reforme pravosuđa. Njime se broj županijskih državnih odvjetništava smanjuje sa dvadesetak na petnaest te izjednačava s brojem županijskih sudova. Prethodno je, naime, prekrojena mreža općinskih, županijskih i trgovačkih sudova, te općinskih državnih odvjetništava. Spajanje sudova i državnih odvjetništava nije samo sebi svrha, napominje zastupnica. To će prije svega omogućiti bolju organizaciju suđenja i državno odvjetničkih poslova, specijalizaciju sudaca i državnih odvjetnika te brže i neovisnije sudovanje i profesionalnije postupanje državnih odvjetnika. Osim toga, očekuju se uštede i na materijalnim sredstvima i djelatnicima. Predloženim se rješava i pitanje nadležnosti državnih odvjetništava u pogledu trgovačkih sudova (7). I u Izvješću Glavnog državnog odvjetnika za 2009. godinu ukazuje se na potrebu racionalizacije

državno odvjetničke mreže radi efikasnije organizacije posla i bolje opremljenosti. Stoga će Klub HDZ-a podržati predloženi Zakon, rekla je Lovrin.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa (HNS)

Predloženi Zakon slijedi odrednice nedavno donesenih zakona o županijskim i trgovačkim sudovima, konstatirala je zastupnica. Zahvalila je predlagatelju i državnom tajniku u Ministarstvu pravosuđa na pozitivnim pomacima koji su se desili u Konačnom prijedlogu zakona. Aludirala je pritom na pripajanje Županijskog državnog odvjetništva u Zlataru Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu te spajanje Županijskog državnog odvjetništva u Koprivnici sa Županijskim državnim odvjetništvom u Varaždinu.

U nastavku je izrazila žaljenje zbog gubitka sjedišta Županijskog državnog odvjetništva u Krapinsko-zagorskoj županiji, to više što su Zagorci ostali i bez županijskog suda. Doda li se tome slabo ili nikakvo ulaganje državnih sredstava u prometnu infrastrukturu, ne čudi što moja i slične županije nemaju iste šanse za razvitak gospodarstva kao neki drugi krajevi, rekla je Hursa. Hrvatsko zagorje ima resurse u koje ulaže maksimalno, ali bez pravične potpore države ne može sudjelovati u ravnopravnoj utakmici razvitka i napretka, upozorava zastupnica. Budući da je ovaj Zakon sljednik Zakona o županijskim sudovima Klub zastupnika HNS/HSU-a bit će suzdržan kod glasovanja, najavila je.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Emil Tomljanović (HDZ), Nadica Jelaš (SDP), Ivo Grbić (HDZ) i Damir Sesvečan (HDZ).**

U nastavku sjednice, 10. prosinca, najprije se glasovalo o amandmanu **Zdravka Ronka (SDP)** koji se usprotivio ukidanju Županijskog državnog odvjetništva u Požegi koje ima dugu povijesnu tradiciju i potrebnu infrastrukturu (isto vrijedi i za Županijski sud). Nema smisla – kaže – da tridesetak sudaca i državnih odvjetnika, zajedno s administrativnim osobljem, svakodnevno putuje iz Požege u Slavonski Brod i da im plaćamo putne troškove da bismo im tamo privodili pritvorenike i okrivljenike iz požeškog zatvora. Zastupnici nisu uvažili to obrazloženje, nego su se priklonili mišljenju Vlade RH i odbili taj amandman.

Ishod rasprave - Zakon o područjima i sjedištima državnih odvjetništava donesen je 10. prosinca 2010., sa 83 glasa „za“ i 31 „protiv“, u predloženom tekstu.

M. Kozar

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O EKSPLOZIVNIM TVARIMA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZ_664.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena je 8. prosinca 2010. godine.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa

Zastupnica je uvodno kazala da će Klub podržati Prijedlog zakona. U primjeni važećeg Zakona uočene su određene manjkavosti i nedorečenosti u definiranju pojedinih izraza, posebno kod definiranja pojma priručno skladište te se izmjenama uređuje to područje. Objavljeno je i usklađivanje pojmova iz područja zaštite od požara s europskim standardima te je točno definirano tko i kome može prodati eksplozivne tvari za subjekte koji se bave prometom eksplozivnih tvari. Klub se nada da će predloženi Zakon stupiti na snagu 15. prosinca kada počinje prodaja pirotehničkih sredstava.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Tomislav Čuljak

Zastupnik je podsjetio da Ministarstvo unutarnjih poslova predlaže izmjenu Zakona na inicijativu pravobraniteljice za djecu Mile Jelavić kako bi se ograničila prodaja i uporaba pirotehničkih sredstava djeci radi njihove zaštite i sigurnosti. Zakon predlaže da se pirotehnička sredstva razreda: 1, 2, 3, i P1 mogu prodavati samo osobama starijim od 18. godina i to u razdoblju od 15. prosinca do 1. siječnja. Prema

dosadašnjem Zakonu pirotehnička sredstva drugog razreda mogla su se prodavati osobama starijim od 16 godina, dok su se sredstva trećeg razreda mogla rabiti uz prisustvo roditelja ili skrbnika pa i kod osoba mlađih od 18 godina. Za proizvodnju i promet eksplozivnih tvari te proizvodnju oružja uređuje se područje zbrinjavanja preostalih eksplozivnih tvari nakon što pravna osoba ili obrtnik prestane iz bilo kojeg razloga obavljati djelatnost. Klub će podržati Zakon, zaključio je Čuljak.

U pojedinačnoj raspravi govorio je samo **Ivan Šantek (HDZ)**.

Zastupnici su **3. prosinca 2010. većinom glasova (99 glasova "za", 1 „protiv“ i 2 „suzdržana“)** usvojili Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o eksplozivnim tvarima.

I.Čerkez Britvić

❖ IZVJEŠĆE O RADU VIJEĆA ZA ELEKTRONIČKE MEDIJE I AGENCIJE ZA ELEKTRONIČKE MEDIJE U RAZDOBLJU OD 1. SIJEČNJA 2009. DO 31. PROSINCA 2009.

Predlagatelj: Vijeće za elektronske medije

Sadržaj Izvješća: [IZVJESCE VEM AEM 2009.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za ravnopravnost spolova](#), [Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina](#), [Odbor za informiranje, informatizaciju i medije](#)

Mišljenje Vlade: [Vlada Republike Hrvatske](#),



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovoj točki dnevnog reda Hrvatski je sabor raspravljao **8. prosinca 2010.** Izvješće je, u **uvodnom dijelu rasprave, zastupnicima pobliže objasnio ravnatelj Agencije Zdenko Ljevak.**

U kratkim je crtama zastupnicima pobliže objasnio rad i djelokrug rada Agencije – uključujući nadzor nad provedbom zakona; funkcijama koje agencija može obavljati te upravnog nadzora. Ljevak je zastupnike upoznao i s natječajima za dodjelom koncesija, koje je agencija provela o očevidnicima koje vodi te o međunarodnoj suradnji. Konačno, zastupnike je upoznao i s kadrovskim prilikama koje vladaju u Agenciji.

U uvodni dio rasprave uključio se i **Nenad Stazić**, u ime **Odbora za informiranje, informatizaciju i medije**. Stazić je, među ostalim, rekao da je Izvješće izuzetno kvalitetno napravljeno, da je pregledno, transparentno i sadržajno dobro napisano.

Prije nego su riječ uzeli članovi klubova zastupnika, za riječ se, u uvodnom dijelu rasprave, javila i **Gordana Sobol**, predsjednica **Odbora za ravnopravnost spolova**. Sobol je upozorila da ovogodišnje Izvješće ima neke mane u usporedbi s prethodnim izvješćima. To se prvenstveno odnosi na financiranje programa namijenjenih promicanju jednakosti spolova.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Sunčana Glavak

Klub smatra da je predloženo Izvješće detaljno, da ga je pozitivnim ocijenila i Vlada, pa ga Klub prihvaća, rekla je uvodno, među ostalim, zastupnica Glavak.

U nastavku se osvrnula na rezultate Izvješća, te ga pohvalila, posebice transparentnost Izvješća. Što se konkretnih podataka tiče, nastavila je, prema Zakonu o elektroničkim medijima, nakladnici elektroničkih publikacija dužni su podastrijeti izvješća o poslovanju Agenciji, a što je malen broj propustio. To govori da se nadzor nad provedbom zakona provodi sukladno odredbama. I u nastavku izlaganja govorila je o primjeni zakona, sredstvima fonda te emisijama koja se bave promicanjem jednakosti spolova i sl.

Klub će podržati Izvješće, rekla je zaključno.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Nenad Stazić

Klub prihvaća Izvješće, rekao je Stazić uvodno. Ono je kvalitetno, stručno, pregledno i odražava dobar rad Vijeća za elektronske medije. Vijeće djeluje nezavisno i samostalno, financiraju ga nakladnici, a što znači da ispunjava svoje temeljne funkcije. Najveći problem su koncesije, rekao je dalje, jer je neophodno kontrolirati koliko komercijalni nakladnici ispunjavaju odredbe koncesijskog ugovora, osobito kada je u pitanju njegova javna funkcija.

Informiranje nije jedina javna funkcija, ističe, već samo jedna u nizu. Upozorava i na ekipiranost Agencije, za koju smatra da nije dostatna. Obim poslova im se povećava, ali broj ljudi ne, te to dovodi do pada kvalitete rada.

Stazić je pohvalio da je puno toga učinjeno na zaštiti maloljetnika, a što se ima zahvaliti dobroj suradnji Vijeća za medije i Odbora za medije. To se dobro

vidi u profilu emisija, vremenu emitiranja emisija koje su neprimjerene za maloljetnike te samom sadržaju emisija. Dakako, nastavio je, i dalje postoje emisije, koje su u načelu zabavnog karaktera, međutim, u kojima se voditelji izivljavaju na maloljetnicima, deru se na njih i sl.

Vijeće ima značajne ovlasti, može podizati prekršajne prijave i izdavati opomene. Stazić drži da su prekršajne prijave neefikasne, zbog predugačkog intervala od podizanja prekršajne prijave, pa do same presude. Opomene pak, nastavlja, su puno snažnije sredstvo, jer nakon tri uručene opomene, Vijeće može uskratiti koncesiju – na sat, dan, mjesec ili čak trajno.

U daljnjem tijeku izlaganja Stazić je izložio nekolicinu primjera prekršajnih prijava, posebno istaknuvši primjer radija Jaske i knjižnice Jaska koja je donacijom dobila određen broj knjiga, dijelom srpskih. Radio se našao meritornim da kritizira zašto su se takve knjige uopće pojavile na policama te izrazili nadu „da ih barem nitko neće uzimati s polica.“

Kao poseban problem Stazić je istaknuo reguliranost, odnosno bolje rečeno, nereguliranost internetskih portala. „Internetski portali su divlji zapad!“ – smatra Stazić. Razloga tome ima mnogo – nitko to ne gleda, ne kontrolira, ne plaća se porez, gubi država, gube nakladnici.

Da bi se i taj problem riješio, potrebno je donijeti regulativu, zakone instrumente, alatke, kako bi se našlo „oružje ili oruđe“ da se i ta problematika razriješi.

Zaključno, Stazić je ustvrdio da se tim problemom hvataju u koštac zemlje puno naprednije od naše, no da nas to ne oslobađa od obveze da i tu problematiku razriješimo. Klub zastupnika SDP-a će Izvješće podržati, završio je Stazić.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Suzana Bilić Vardić (HDZ) i Jerko Rošin (HDZ).**

Završnim se riječima zastupnicima obratio predstavnik predlagatelja, ravnatelj Agencije **Zdenko Ljevak**, zahvalivši na potpori Izvješću. Osvrnuo se na dodjele koncesije te rekao da su najveći problem lokalne stanice, budući da se javne televizije, na nacionalnom nivou, redovito pridržavaju svih zakonskih obveza. Napomenuo je da će Izvješće za 2010. biti puno puno strože, jer im je zakon dao nove ovlasti.

Zastupnici Hrvatskoga sabora glasovali su o Izvješću o radu Vijeća za elektroničke medije i Agencije za elektroničke medije u razdoblju 1.

siječnja 2009. do 31. prosinca 2009. 10. prosinca 2010. Sukladno prijedlogu saborskih tijela i Vlade Republike Hrvatske, zastupnici su glasovali o zaključku i usvojili ga većinom glasova, sa 102 glasa „za“ i 3 „suzdržana“.

V. Goldberger

❖ IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE I PRITUŽBE ZA 2009. GODINU

Podnositelj: Odbor za predstavke i pritužbe

Sadržaj Izvješća: [IZVJESCE_ODBOR_ZA_PREDSTAVKE_2009.pdf](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom Izvješću zastupnici su raspravljali 9. prosinca 2010. Na sjednici ga je obrazložio predsjednik Odbora, Igor Dragovan.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ante Kulušić

Prema podacima iz Izvješća Odbor je prošle godine zaprimio i obradio ukupno 394 predstavke (89 manje nego 2008.) i uputio ih nadležnim tijelima na očitovanje. Tijekom godine održao je 5 radnih sjednica i primio na razgovor sve građane koji su tražili da usmeno iznesu svoje probleme. U Izvješću, međutim, nije specificirano o kojoj se problematici radilo ni jesu li na osnovi toga nastale nove pritužbe na rad nadležnih tijela zbog eventualnog kršenja ljudskih prava. Građani se obično obraćaju ovome saborskom tijelu onda kad svoje probleme ne mogu riješiti ni na koji drugi način, ali Odbor može jedino utvrditi jesu li u konkretnom slučaju povrijeđena njihova ljudska prava i uputiti njihovu predstavku nadležnim tijelima.

Najveći broj predstavki u izvještajnom razdoblju odnosio se na povrede prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja te socijalne skrbi (ukupno 106). Nešto je manji broj pritužbi (95) na rad sudova i lokalne samouprave. U Izvješću, međutim, nisu specificirani tužbeni zahtjevi kao ni područja iz djelokruga lokalne samouprave na koja se odnose te predstavke. Isto tako nije navedeno koja ministarstva ne izvršavaju presude Upravnog suda RH ni zbog čega. Budući da se Hrvatski sabor ne može uplitati u rad sudbenih tijela Odbor je u tim slučajevima slao požurnice.

Predstavke iz oblasti stambeno-komunalnih poslova (55) uglavnom su se odnosile na bespravnu gradnju, deložacije te manjkavost urbanističkih planova. Podnositelji pritužbi iz oblasti imovinsko-pravnih poslova(61) upozorili su na probleme oko povrata imovine, odnosno nemogućnosti korištenja vlastitog stana ili stanarskog prava. Iz Izvješća je vidljivo da je osjetno smanjen broj onih koje se odnose na povredu prava na obnovu.

Predstavke iz oblasti rada i radnih odnosa (77) odnosile su se na prekid radnog odnosa, povrede u natječajnom postupku, neisplaćivanje osobnih dohodaka, uskratu isplate otpremnina te šikaniranje na radnom mjestu. Iako je Odbor lani imao u radu manji broj predmeta nego ranijih godina, mnogi građani još uvijek imaju problema s ostvarivanjem određenih prava, zbog čega i dalje moramo nastojati da se ta situacija promijeni, zaključio je Kulušić te najavio da će Klub HDZ-a poduprijeti Izvješće.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa (HNS)

Odbor u svom Izvješću, među ostalim, ukazuje na dugotrajnost sudskih i upravnih postupaka, ali ne navodi o kojim je sudovima riječ i o kojim predmetima, konstatirala je zastupnica. Također nije razvidno je li građanima koji se žale na dugotrajnost sudskog spora na ime toga isplaćena kakva naknada iz Državnog proračuna i jesu li uopće podneseni takvi zahtjevi. Nisu specificirani ni predmeti iz oblasti stambeno-komunalnih i imovinskih odnosa, te povrede prava iz područja socijalno - zdravstvene problematike, a ni mjesna nadležnost tijela koja rješavaju o tim pravima. Brojnost pritužbi u ovom osjetljivom području upućuje na potrebu poduzimanja dodatnih napora u ispitivanju njihove osnovanosti, kako bi se ubrzali postupci i građani što prije ostvarili stečena prava na zdravstvenu zaštitu i socijalnu skrb.

Unatoč relativno velikom broju predstavki na rad sudova i lokalne samouprave (95) u Izvješću se konstatira da se Odbor nije uplitao u rad sudbene vlasti (to bi trebalo pojasniti) već je samo podnosio požurnice za ubrzanje tih postupaka. Odbor upozorava na dugotrajnost sudskih postupaka i neizvršavanje pravomoćnih presuda, ali ne navodi razloge odugovlačenja ni podatke o eventualno isplaćenim naknadama. Nije poznato ni jesu li predložene i izrečene odgovarajuće mjere sucima koji odugovlače s postupkom. Također nije razvidno u kojim predmetima i povodom kojih

zahtjeva građana tijela jedinica lokalne samouprave nisu odradila svoj posao. Po mišljenju zastupnika HNS-a i HSU-a trebalo bi razmotriti sve predstavke iz ovog područja, utvrditi razloge dugotrajnosti postupaka i predložiti odgovarajuće mjere kako bi se smanjilo nepovjerenje građana prema sudbenoj vlasti i funkcioniranju pravne države. Daljnja je njihova zamjerka da u Izvješću nisu prikazani načini kršenja prava iz radnog odnosa, ni koja tijela prednjače u tome, te da nije navedeno što je poduzeto s tim u svezi.

Zastupnica je na kraju izjavila da će njen Klub ove godine prihvatiti Izvješće, ali apeliraju na podnositelja da uvaži njihove primjedbe i zahtjeve koje su ove godine aktualizirali.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Podržavam rad Odbora, ali čudi me da u promatranom razdoblju građani nisu podnijeli više predstavki (s obzirom na to da se gospodarske prilike pogoršavaju, pretpostavljam da ove godine ima više pritužbi), izjavio je zastupnik.

U nastavku je podsjetio na činjenicu da brojne predstavke svjedoče o nezavidnoj situaciji u kojoj su se našli tzv. zaštićeni najmoprimci koji ne mogu otkupiti stanove u kojima žive. Primjera radi spomenuo je slučaj gospođe srpske nacionalnosti koju su izbacili iz stana u Zadru i sada živi po zagrebačkim prihvatilištima. Paradoksalno je to što ne može ni u svoju vikendicu u Stubičkim Toplicama, jer ju je uzurpirao prognanik kojem je država obnovila porušenu kuću, ali njenu ne vraća. I ne samo to. Sud je gospođu obvezao da mu plati nužne i korisne troškove u iznosu od oko 300 tisuća kuna. Nacionalizacija je bila nepravda, ali ovo što se danas dešava zaštićenim najmoprimcima koji desetljećima žive u takvim stanovima nepravda je na kvadrat, tvrdi Kajin. Naime, država vraća bivšim vlasnicima imovinu otetu prije šezdeset i više godina, što je u redu, ali nije pravedno da stanare koji

tolike godine žive u konfisciranim stanovima bacamo na ulicu (dok treći trguju tim stanovima kupujući ih od „zakonskih vlasnika“). Ako smo u novi Ustav ugradili odredbe o reviziji pretvorbe, od čega najvjerojatnije neće biti ništa, mogli smo riješiti i problem zaštićenih najmoprimaca, na način da im se omogući otkup stanova u kojima žive, kaže Kajin (očigledno je da ne postoji politička volja za to). Po istom principu država bi i malim obrtnicima trebala povoljno prodati poslovne prostore koje

su mnogi zakupili prije više desetljeća, a dosad ih nisu mogli otkupiti, smatra zastupnik.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

Zastupnik se, među ostalim, osvrnuo na predstavke iz oblasti mirovinskog i zdravstvenog osiguranja te socijalne skrbi koje u ovom izvještajnom razdoblju čine najbrojniju skupinu. Naime, građani se najčešće žale na odugovlačenje postupka u rješavanju zahtjeva za priznavanje prava na mirovinu, na neizvršavanje presuda Upravnog suda, te na nemogućnost ostvarivanja prava iz socijalne skrbi. Većina pritužbi iz oblasti socijalne skrbi odnosi se na male iznose novčanih davanja, posebice jednokratne novčane pomoći. Mnogi građani obraćali su se Odboru zbog gubitka posla, odnosno zbog nemogućnosti podmirenja troškova stanovanja i neriješenog stambenog pitanja. U takvim slučajevima nadležnim centrima za socijalnu skrb preporučeno je da utvrde sve relevantne činjenice i upute ih na postupak za ostvarivanje njihovih prava. Prestigle predstavke iz oblasti zdravstvene zaštite uglavnom su se odnosile na utvrđivanje statusa osiguranika, nadoknadu troškova bolničkog liječenja, te odnos liječnika prema pacijentima. U Izvješću se apelira na nadležna tijela da temeljem zakonskih propisa pokušaju pronaći rješenja kako bi se ti problemi ublažili. Posebno stoga što su korisnici socijalne skrbi najčešće starije, neuke osobe, koje teško mogu osigurati stručnu pomoć u postupku ostvarivanja svojih prava.

Građani koji se žale na dugotrajnost sudskih postupaka i neizvršavanje pravomoćnih presuda često su nezadovoljni odgovorom Odbora koji nema druge mogućnosti nego da putem Ministarstva pravosuđa ili predsjednika nadležnih sudova zahtijeva da se određeni postupci ubrzaju. U nekim slučajevima djelatnici Stručne službe Odbora upućivali su građane na traženje pravne pomoći odvjetnika i upozoravali ih da ne propuste rokove za tužbu ili žalbu višim sudskim instancama.

U predstavkama građana i dalje su prisutni problemi u svezi s bespravnom gradnjom, među ostalim zbog nedostatnih provedbenih urbanističkih planova i nepravodobne intervencije inspekcije. Stoga Odbor, kao i u ranijim izvješćima, upozorava na potrebu intenziviranja aktivnosti građevinske inspekcije radi učinkovitijeg suzbijanja te pojave.

Klub HSS-a poduprijet će Izvješće o njegovu radu u protekloj godini, zaključio je Grčić.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Ivan Šantek (HDZ)**, **Mato Bilonjić (HDZ)** i **Šime Lučin (SDP)**.

U nastavku sjednice, 10. studenoga, zastupnici su većinom glasova (101 „za“ i 2 suzdržana) prihvatili Izvješće o radu Odbora za predstavke i pritužbe za 2009. godinu.

M. Kozar

❖ **PRIJEDLOG ZAKLJUČAKA VEZANIH ZA SURADNJU REPUBLIKE HRVATSKE S HRVATIMA IZVAN REPUBLIKE HRVATSKE**

Predlagatelj: Odbor za Hrvate izvan Republike Hrvatske

Prijedlog: [ZAKLJUCCI ODBOR ZA HRVATE.pdf](#)

Mišljenje Vlade: [Vlada Republike Hrvatske](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su raspravljali o Prijedlogu zaključaka vezanih za suradnju Republike Hrvatske s Hrvatima izvan Republike Hrvatske 9. prosinca 2010. godine.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Josip Leko

Zastupnik je istaknuo ustavnu obvezu Republike Hrvatske da skrbi o svojim državljanima u drugim zemljama, rekavši da je to nacionalna, a ne stranačka obveza. „Ja bih volio da je Hrvatska definirala koji su to interesi Hrvatske u brizi za Hrvate izvan Republike Hrvatske, kako bismo mogli ocjenjivati ostvaruje li se definirana nacionalna politika u tom području“, rekao je. Kad je riječ o Hrvatima u BiH, treba precizirati koji su to interesi o kojima Hrvatska mora voditi računa. „Prvenstveni interes je da se BiH konstituirala kao država ravnopravnih naroda pa da i Hrvati u ustavnopravnom smislu postanu jednakopravni“, izjavio je zastupnik.

Kad je pak, riječ o tzv. stvarnoj dijaspori, ovdje Hrvatska ima više područja gdje mora utvrditi svoj nacionalni interes, ustvrdio je zastupnik. Vrlo je važno razvijati kulturnu suradnju u cilju očuvanja hrvatske kulture i jezika u krajevima i područjima gdje žive Hrvati, stav je Kluba. Svakako treba definirati koji je najbolji vid pomoći te kakva je nacionalna politika u tom segmentu, s čime trebaju biti upoznati i Hrvati koji žive izvan domovine.

Klub pozdravlja inicijativu otvaranja rasprave kako bi se utvrdili interesi Hrvatske i Hrvata koji žive izvan Hrvatske. „Uvjeren sam da je nacionalni i državni interes Hrvatske da Hrvati u BiH imaju jednakopravni status, dobru ekonomsku poziciju, da ostanu tamo živjeti kao u svojoj domovini“. Klub podržava htijenje za iznalaženjem nacionalnog konsenzusa u državnoj politici Republike Hrvatske na tom području, kojim bi se definirao interes Hrvatske, ali i interes Hrvata koji žive izvan Hrvatske.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Prema popisu stanovništva iz 1991. godine hrvatski narod u BiH imao je 760.852 pripadnika. Procjenjuje se da je s prostora entiteta Republike Srpske protjerano oko 220 tisuća Hrvata, a s prostora Federacije Bosne i Hercegovine 140 tisuća Hrvata, što znači da se broj Hrvata smanjio za gotovo 400 tisuća, rekao je zastupnik. Klub drži nespornim da Hrvatska treba skrbiti o Hrvatima izvan Hrvatske. Isto tako, Hrvatska mora poštovati teritorijalnu cjelovitost susjednih država, prije svega Bosne i Hercegovine.

Temeljni problem kad je riječ o Hrvatima u BiH zastupnik vidi u ekonomskoj razlici u razvijenosti između Hrvatske i BiH, čije ekonomije se ne mogu uspoređivati. „Hrvatska je u velikim problemima, ali je to gotovo minorno u usporedbi s onim u kakvim problemima je danas BiH, koja je pretrpjela najveći teret rata“. Prisutnost Hrvata u BiH iz godine u godinu se smanjuje, a oko 13 tisuća njih doseljava se godišnje u Hrvatsku, ponajviše iz ekonomskih razloga, rekao je zastupnik.

S druge strane postavlja se pitanje kako ojačati veze s hrvatskim zajednicama u ekonomski razvijenim zemljama Zapada, kao što su npr. Italija, Njemačka, Kanada, Amerika, Austrija itd. „Primarna politika Hrvatske trebala bi biti ne povratak, već da se ljudi više ne iseljavaju iz Hrvatske, a to se može postići samo na taj način da građani ove zemlje sve svoje radne, socijalne, društvene i ostale potrebe

mogu rješavati na prostoru na kojem su rođeni. Povratak se de facto rješava tako da se ljudi ne iseljavaju“, rekao je zastupnik. Zaključio je da je briga o Hrvatima izvan Hrvatske apsolutno potrebna, a naglasak treba staviti na hrvatsko stanovništvo u BiH. Jedan od primarnih interesa Hrvatske treba biti cjelovita, stabilna i perspektivna BiH, između ostalog i zbog perspektive Hrvata koji tamo žive. Složio se sa zastupnikom Lekom da briga o Hrvatima izvan Hrvatske ne smije biti stranačka, već nacionalna obveza. Klub podržava zaključke, iako ima određenih rezervi glede prijedloga da se ova problematika rješava temeljem zakona.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ivo Andrić

Ovaj prijedlog odnosi se na četiri skupine Hrvata izvan Republike Hrvatske, istaknuo je zastupnik. Prvu skupinu čini hrvatsko iseljništvo, a to su Hrvati uglavnom iseljeni u prekoceanske zemlje i njihovi potomci. Taj proces je počeo sredinom 19. stoljeća i nastavio se kroz čitavo 20. stoljeće. „Velika većina njih dala je nemjerljiv doprinos u obrani Hrvatske za vrijeme Domovinskog rata i stvaranja Hrvatske. Velikoj većini njih pomoć u materijalnom smislu nije potrebna, ali im sigurno treba zahvaliti na učinjenom što ovim putem i činim. Ipak, postoji i jedan dio njih koji se nisu uspješno integrirali i kojima je potrebna pomoć i potpora Hrvatske“, izjavio je zastupnik. Kada je u pitanju ta skupina Hrvata, Vlada mora iznaći rješenja te usporiti i zaustaviti daljnji proces iseljavanja u prekoceanske zemlje kao i ubrzati povratak iseljenih, dodao je zastupnik. Drugu skupinu čine Hrvati u europskim zemljama i njihovi potomci koji u Hrvatskoj imaju prebivalište. To su radnici na privremenom radu, a taj rad često traje i nekoliko desetljeća. Treća skupina je hrvatska autohtona manjina u europskim državama za koju treba tražiti i osigurati joj sva prava koja imaju i uživaju nacionalne manjine u Hrvatskoj. Posljednju skupinu čine Hrvati u BiH, čiji je broj danas prepolovljen u odnosu na vrijeme prije rata. Prema crkvenim knjigama danas u BiH živi oko 450 tisuća Hrvata, a prema popisu iz 91. godine bilo ih je 760 tisuća. „Hrvati u BiH su jednakopravan, suveren i konstitutivan narod, tj. takvi bi trebali biti, jer im je to Daytonskim sporazumom garantirano. No, u praksi je sasvim drugačije, niti su konstitutivni, niti su suvereni, niti su jednakopravni“. Stoga strateški interes Hrvatske mora biti poboljšanje ustavne

pozicije Hrvata u BiH kao potpora njihovom održivom opstanku u toj zemlji. Na kraju je rekao da Hrvata izvan Hrvatske ima oko 3 milijuna i oni su velik potencijal društvenoga i gospodarskog razvoja Republike Hrvatske. „Republika Hrvatska morat će osmisliti i ostvariti učinkovit i djelotvoran odnos s tim potencijalom, što mora biti razrađeno kroz strategiju“. Jedan od ciljeva donošenja strategije je očuvanje nacionalnog identiteta Hrvata izvan Hrvatske, bez obzira gdje i u kojem statusu žive, jer su oni pripadnici jednog nedjeljivog hrvatskoga naroda. Naravno, pri tome treba voditi računa da svaka od navedenih hrvatskih zajednica, odnosno skupina traži poseban pristup, imajući na umu njezine potrebe i uvažavajući njezine specifičnosti, rekao je zastupnik. Zaključke koji predviđaju donošenje Zakona o Hrvatima izvan Hrvatske i drugih potrebnih akata kojima će se osigurati provedba strategije u cilju poboljšanja i unapređenja odnosa s Hrvatima izvan Hrvatske, Klub zastupnika HDZ-a podupire.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh (HNS)

Zastupnik smatra da nije uputno idealizirati priču o hrvatskom iseljeništvu kao da se radi o kompaktnoj opredijeljenoj etničkoj skupini. „Možemo govoriti o milijunima ljudi koji imaju hrvatski korijen, ali teško da možemo govoriti o milijunima ljudi koji taj svoj korijen doista žive, osjećaju i razvijaju. Nitko nije napustio svoj zavičaj iz zabave, nego ga uglavnom napušta iz ljute potrebe i traganjem za boljim životom. Zato mnogi od potomaka onih koji jesu bili Hrvati danas ne osjećaju povezanost s Hrvatskom, recimo i zbog toga jer su njihovi roditelji prolazili teška vremena integracije u nova društva“, rekao je zastupnik. To nije nikakav specifikum Hrvata, već se to događa mnogim drugim narodima. Između svih Hrvata koji žive izvan Hrvatske, Hrvati u BiH su u drugačijem statusu, jer „oni nigdje nisu otišli, oni jesu svoji na svome, oni nisu nikakva dijaspora nego autohtoni narod koji ima status konstitutivnog naroda, koji taj status mora pod svaku cijenu zadržati“. Stoga govoriti o Hrvatima u BiH zahtijeva mnogo višu razinu odgovornosti, posebice znajući za velike demografske gubitke koji je hrvatski narod pretrpio u BiH. „Interes Hrvatske jest i bit će da hrvatski element u BiH kao konstitutivni narod i kao autohtona narodna zajednica, opstane i razvija se u jedinstvenoj, suverenoj BiH, a da BiH uđe u euroatlantske integracije, osobito u EU, jer kad bude u EU, tada će granica

između RH i BiH biti tzv. meka granica“.

Dodao je da je na Hrvatskoj velika zadaća pokrenuti čitav niz prekograničnih projekata koji će osigurati veću kvalitetu života ljudi ne samo u Hrvatskoj, nego i onih koji žive u BiH. Realizacija prekograničnih projekata suradnje fundiranih od strukturnih fondova EU bit će od najveće koristi upravo Hrvatima u BiH. Stoga je pitanje prekogranične suradnje u energetici, turizmu, razvoju poljoprivrede, razvoju malog i srednjeg gospodarstva, esencijalno pitanje za opstanak tih ljudi. Klub pozdravlja otvaranje ove rasprave. Ipak, drži da se zakonom teško može utvrditi kvalitetna politika, već je sklon stavu da Vlada RH u suradnji s Hrvatskim saborom i ključnim institucijama iseljenišva treba definirati novu platformu, koja će se potom s punom odgovornošću i provoditi.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Zastupnik je podsjetio na pomoć koju su osigurali naši iseljenici devedesetih godina, rekavši da i danas naši iseljenici iskazuju zanimanje za događaje u Domovini. Danas 20 000 Hrvata traži hrvatsko državljanstvo, što govori da postoji interes Hrvata bilo za povratkom, rekao je upitavši zbog čega njihovi zahtjevi stoje u ladicama MUP-a. Govoreći o statusu Hrvata u BiH, zastupnik je izdvojio prvu točku prijedloga zaključaka, koja govori da se podupire najava Vlade Republike Hrvatske o donošenju strategije odnosa Republike Hrvatske i Hrvata izvan Republike Hrvatske, koja ima za cilj unapređenje uzajamnog odnosa, tj. postizanje učinkovita i djelotvorna sustava potpore Hrvatske i Hrvata izvan Republike Hrvatska na svim poljima djelovanja u svrhu ostvarivanja zajedničkih interesa. Upitao je da li je interes bio i politički podijeliti Hrvate Bosne i Hercegovine u dvije stranke, što je prema njegovim riječima, puno odmoglo zaštititi interesa Hrvata u BiH. Tko je doveo do toga da je danas, da su danas Hrvati u Bosni i Hercegovini, po svojoj brojnosti, na rubu konstitutivnosti, odnosno da su demografski gubici Hrvata u Bosni i Hercegovini nepredvidivi i strašni, upitao je. Zastupnik je naglasio da hrvatska pomoć mora biti konkretna kako prema Hrvatima tako i u odnosu prema međunarodnoj zajednici. Zastupnik se u izlaganju također osvrnuo i na status izbjeglica iz Bosanske Posavine koji su u dosta teškom položaju, ponajviše zbog malog broja povratnika. Apelirao je da se status tih osoba što prije riješi na zadovoljavajući način. Također je upozorio na problem

rafinerije u Slavonskom Brodu i Bosanskom Brodu, zaključivši da bi hrvatska država trebala poduzeti energičnije korake da se Slavonski Brod, šesti grad po veličini u RH, sa 80 tisuća stanovnika i cijela Posavina, ne uguši u ispušnim plinovima rafinerije Bosanski Brod.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Ivanka Roksandić (HDZ)**, **Petar Mlinarić (HDZ)**, **Dragan Vukić (HDZ)**, **Ivo Jelušić (SDP)**, **Mato Bilonjić (HDZ)** i mr. sc. **Tatjana Šimac Bonačić (SDP)**.

Zaključno, u ime **Kluba zastupnika HDSSB-a**, govorio je zastupnik **Boro Grubišić**.

Naglasio je još jednom da našim iseljenicima moramo omogućiti da, prema članku 32. Ustava Republike Hrvatske, donesemo zakone kojima će oni moći ostvariti povratak u Republiku Hrvatsku, a to traži više od 20 tisuća osoba. Govoreći o Hrvatima u BiH, rekao je da njega ne zadovoljava formulacija u kojoj se govori da se osigurava puna jednakopravnost, konstitutivnost i suverenost Hrvata u Bosni i Hercegovini, već da se hrvatska vlada mora aktivnije uključiti u zaštiti njihovih interesa i osigurati održiv i kvalitetan opstanak Hrvata u Bosni i Hercegovini.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorila je zastupnica **Željka Antunović**.

Iako treba podržati zaključke Odbora, rekla je zastupnica, dosadašnje vođenje politike prema interesima Hrvata izvan Hrvatske ne zaslužuje pozitivnu i prolaznu ocjenu. Hrvatska vlada morat će imati posebnu politiku prema zemljama u susjedstvu, posebno prema BiH i to iz perspektive da u BiH živi hrvatska zajednica kao ravnopravna zajednica i da je BiH između ostaloga i država hrvatskog naroda, naglasila je. Zaključila je da mora postojati sustavna politika koja je dosad izostajala i koja mora biti jedna od važnih vanjsko-političkih politika odnosno hrvatske države, a na takvu politiku, dodala je, monopol nema ni jedna politička opcija.

U ime predlagatelja završno se zastupnicima obratio zastupnik **Ivan Bagarić**.

Zahvalivši se svim kolegicama i kolegama koji su raspravljali i dali potporu ovoj

inicijativi, zastupnik je rekao da se nada da će se o ovom Prijedlogu uspostaviti konsenzus Vlade RH i svih političkih opcija. Naglasio je da slične inicijative već postoje u različitim državama Europe, kao što su Slovenija, Mađarska, Srbija, Irska, Rusija, Slovačka, Izrael i brojni drugi. Govoreći o strategiji, naglasio je da je njezina bit u tome da se preustroje postojeće institucije kako bi mogle adekvatno odgovoriti na nove izazove i potrebe naših iseljenika. Ovim prijedlogom predviđeno je i organiziranje savjeta Vlade RH za Hrvate izvan Hrvatske u koji bi ušli predstavnici hrvatske nacionalne manjine iz europskih zemalja te bi jednom godišnje Saboru podnosili Izvješće o stanju Hrvata izvan Hrvatske. Zastupnik se u završnom izlaganju osvrnuo na status hrvatske nacionalne manjine u nizu europskih zemalja te u Crnoj Gori i BiH. Govoreći o BiH postavio je pitanje kako će se Hrvatska izboriti za jednakopravnost hrvatskog naroda, te u tom smislu istaknuo presudan utjecaj Hrvatske. Zaključio je da su Hrvati izvan Republike Hrvatske nositelji velikih mogućnosti za razvoj Hrvatske, a kada je u pitanju Bosna i Hercegovina, Hrvatskoj je u interesu što skorija europska integracija Bosne i Hercegovine.

Zastupnici su 10. prosinca 2010. većinom glasova (101 glas "za", 1 „protiv“ i 2 „suzdržana“) prihvatili Zaključke vezane za suradnju Republike Hrvatske s Hrvatima izvan Republike Hrvatske.

S. Šurina; A. Favro

❖ IZVJEŠĆA MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA

I. IZVJEŠĆE MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA O ZAHTJEVU ZA DAVANJE ODOBRENJA ZA POKRETANJE KAZNENOG POSTUPKA PROTIV TONINA PICULE, ZASTUPNIKA U HRVATSKOM SABORU

Sadržaj Izvješća: [IZVJESCE.pdf](#)



[Videosnimka rasprave](#)

Hrvatski je sabor, bez rasprave, 9. prosinca 2010. donio, na prijedlog Mandatno-imunitetnog povjerenstva, Odluku kojom se za vrijeme trajanja zastupničkog mandata uskraćuje odobrenje za pokretanje kaznenog postupka protiv zastupnika

Tonine Picule (SDP) (104 „za“, 1 „protiv“).

Đ. Krmpotić

II. IZVJEŠĆE MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA O ZAHTJEVU ZA DAVANJE ODOBRENJA ZA LIŠENJE SLOBODE, ODREĐIVANJE PRITVORA i ISTRAŽNOG ZATVORA PROTIV ZASTUPNIKA U HRVATSKOM SABORU dr. sc. IVE SANADERA

Sadržaj Izvješća: [IZVJESCE.pdf](#)

 [Videosnimka rasprave](#);  [Videosnimka rasprave](#);  [Videosnimka rasprave](#);  [Videosnimka rasprave](#);  [Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom Izvješću Hrvatski je sabor raspravljao 9. prosinca 2010. u poslijepodnevnom dijelu sjednice.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Zoran Milanović

Za nas je ovo samo nastavak rasprave o nepovjerenju predsjednici Vlade, rekao je. Ocijenio je osobito uznemiravajućim što je Klub morao čekati 10 minuta da se otključaju vrata sobe u kojoj je imao zakazanu sjednicu. ubuduće se to više neće tolerirati, rekao je, dodavši da nema razloga da se zaključavaju vrata saborskih dvorana jer je bivši predsjednik HDZ-a definitivno pobjegao. Možemo razgovarati o tome zašto je pobjegao, tko je to dopustio, čije su ovlasti posrijedi, je li bila nadležna policija, kojoj se to ne događa prvi put, je li nadležan USKOK, zašto cure informacije iz USKOK-ove istrage koje čitamo po novinama. Puštanje informacija iz istrage je kazneno djelo i tu očekujemo reakciju nadležnih organa.

Ovo je važna tema o kojoj smo rekli puno u zadnje tri godine. Govorili smo o nepravilnostima u predizbornoj kampanji 2007. godine i njenom financiranju, o tome da su neke osobne imovine u apsolutnom nerazmjeru s deklariranim prihodima i da za to treba utvrditi odgovornost, no nije bilo reakcije. Ovo je važna tema no, od nje je važnija tema INA i MOL, naglasio je zastupnik i pozvao zastupnike HDZ-a da utječu na donošenje izmjene Zakona o INA-i kojim se onemogućava da bilo tko stekne

iznad 50 posto dionica INA-e bez njihove volje.

Nakon opomene predsjedatelja i potpredsjednika Hrvatskoga sabora **Vladimira Šeksa** da se treba držati teme zastupnik je rekao da neće šutjeti o stvarima koje se tiču Hrvatske.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Vijest dana nije da je protiv Sanadera podnesen zahtjev za skidanje imuniteta ili određivanje pritvora nego da je Ivo Sanader napustio ovu zemlju. - Pustili ste čovjeka da pobjegne i netko mu je iz vrha vlasti organizirao bijeg, tvrdi zastupnik dodajući da bi zbog toga trebalo raspustiti aktualnu Vladu i vrh policije ili obavještajne zajednice. Tvrdi da samo u Hrvatskoj može pobjeći državni neprijatelj broj 1., a to odgovara vlasti ili HDZ-u da Sanader ne pjeva u zemlji.

Ivo Sanader je organizirao sustav u kojem se možda otimalo više nego kroz pretvorbu i privatizaciju, kaže zastupnik. Boji se da se ovo na neki način pretvara u politički obračun. Nije moguće i ne može stajati da je za sve u ovoj zemlji kriv samo Ivo Sanader, a da oni koji su ga okruživali nisu ništa znali. U ovoj raspravi o imunitetu vidi dva problema. S jedne strane, to je borba za prevlast unutar HDZ-a, iza čega može stajati stranka, i drugo, pokušaj obračuna s kriminalom, iza čega bi moralo stajati autonomno pravosuđe. Ako ovo što se događa nije razlog za ostavku Vlade i za izbore, što bi se onda još trebalo dogoditi u ovoj zemlji? Ovo je kraj jedne Vlade i sramota za jednu politiku, kaže zastupnik no zbog toga ne likuje već je zabrinut. Zemlji će trebati barem desetljeće da se moralno oporavi, a gospodarski tko zna koliko.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Dinko Burić

Zastupnik je citirao odredbe Kaznenog zakona o zločinačkoj organizaciji, naveo imena osoba protiv kojih se pokreće ili vodi sudski postupak od Ive Sanadera, Damira Polančeca do Jurice Prskala, te rekao da se mora konstatirati da je nekada državotvorna stranka HDZ danas postala i po definiciji Zakona zločinačka organizacija. HDZ je patentirala nešto novo u demokratskoj praksi i imamo jednu Vladu s dva sjedišta, jedna je formirana i stoluje u Banskim dvorima a druga se upravo formira u Remetincu, rekao je, među ostalim.

Na te tvrdnje reagirao je predsjedatelj i potpredsjednik

Hrvatskoga sabora **Vladimir Šeks** oduzevši mu riječ, no kako se zastupnik oglušio na opomene Vladimir Šeks je zatražio od saborske straže da izvede zastupnika iz sabornice.

Nakon toga **Slavko Linić** zatražio je u ime **Kluba zastupnika SDP-a** stanku zbog, kako je rekao, nemogućih uvjeta rada, a stanku su zatražili i Klub zastupnika HDZ-a i Klub zastupnika SDSS-a.

Nakon stanke riječ je dobio predsjednik Kluba zastupnika SDP-a.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba dr. sc. Zoran Milanović

Spočitnuo je predsjedavajućem potpredsjedniku Šeksu isključivanje TV kamera tijekom prijenosa. „Ovo što ste napravili ne valja. To što ste isključili prijenos, na to nemate pravo i morate naučiti da je ovo prostor gdje su granice dopuštenog prilično daleko. Imam dojam da namjerno izazivate incidente“, rekao je.

Klub će glasovati za odluku Mandatno-imunitetnog povjerenstva da se odobri zahtjev za pritvaranje nezavisnog zastupnika Sanadera. Ustvrdio je kako je aktualna Vlada izgubila svoj legitimitet i kako je vrijeme za izbore. Iako SDP ne očekuje da će vladajući raspisati izbore, kaže, kako će taj zahtjev uporno ponavljati. Odluka o skidanju imuniteta zastupniku Sanaderu već je trebala biti donesena, ali vašim ponašanjem to se samo odgađa, rekao je zastupnik. Spočitnuo je Vladi i policiji da su omogućili Sanaderu da pređe granicu, iako je osumnjičen za ozbiljna kaznena djela na koja je, kaže, SDP ukazivao još prije tri godine.

Reagirao je predsjedavajući **Vladimir Šeks** duboko se ispričavši ako je svojim ponašanjem i djelovanjem prekršio Poslovnik Hrvatskoga sabora. „Burića sam prekinuo jer je teško povrijedio HDZ-e, a što se tiče isključivanja tv kamera, o tome postoji formalna odluka Predsjedništva Hrvatskoga sabora iz siječnja 2010. godine. Dakle, nisam samovoljno postupio“, zaključio je Šeks.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr. sc. Vesna Pusić (HNS)

Iako će ova tema imati posljedice za HDZ, rekla je kako se sada ne radi o HDZ-u nego o šansi koju zemlja treba dobiti da bi pobijedila korupciju. Klub nije iznenađen zahtjevom za davanjem odobrenja za lišenje slobode i određivanje pritvora za nezavisnog zastupnika Sanadera. To je samo logična posljedica iskaza što su ih

zadnjih mjeseci davali ljudi koji su bili ili još uvijek jesu u pritvoru u vezi s korupcijom u vrhu vlasti. Šokantno je iznenađenje, međutim, Sanaderov bijeg preko granice, jer smo smatrali da će Sanader stati pred lice pravde i izjasniti se. Bježanje preko granice u trenutku kada se u Saboru raspravlja o skidanju imuniteta ovom nezavisnom zastupniku jedna je vrsta njegovog iskaza. Bježe oni koji se boje stati pred sud, a Klub neće prejudicirati odluku pravosuđa. „Naša je zadaća da apsolutno i u svakom pogledu omogućimo pravosuđu da djeluje i raščisti slučaj Sanader. Prema tome, odobravanjem ovoga zahtjeva omogućavamo pravosuđu da nesmetano radi i do kraja napravi svoj posao, poručila je zastupnica Pusić. Sram nas je što su u vrhu vlasti ljudi u bijegu ili su optuženi i osumnjičeni za potkradanje vlastite zemlje. Država, međutim, ne može naprijed dok se pred sudom ne razriješe takvi slučajevi. Hrvatskoj je ovakav proces potreban za slijedeći korak, da bi se počela čistiti od paralizirajuće pošasti koja se zove korupcija, naročito u najvišim vrhovima vlasti. Ovo je prijelomni trenutak za zemlju, kada u velikoj mjeri počinjemo odlučivati hoćemo li Hrvatskoj pružiti šansu da se razvija u smjeru pristojne europske države ili ćemo nastaviti po starom, i oduzeti joj šansu. Ponovila je da će Klub glasovati za odobrenje za lišenje slobode i određivanje pritvora te da je taj potez neophodan i bez kojeg ova zemlja ne može nastaviti dalje.

Za povredu Poslovnika prijavio se **Ivan Drmić (HDSSB)**, ali je na kraju zaradio opomenu, a na kraju je udaljen iz Sabornice (tražio je da govori u ime Klub zastupnika HDSSB-a jer Dinko Burić nije iskoristio svih 15 minuta koliko Klub ima pravo po Poslovniku).

U pojedinačnoj raspravi sudjelovao je samo **Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti)**.

Glasovanje

Zastupnici su **9. prosinca 2010. jednoglasno (104 glasa „za“)** donijeli Odluku kojom se daje odobrenje za lišenje slobode, određivanje pritvora i istražnog zatvora protiv zastupnika dr. sc. Ive Sanadera po zahtjevu Državnog odvjetništva, Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminala od **8. prosinca 2010. godine, upućenom putem Državnog odvjetništva Republike Hrvatske od 9. prosinca 2010., zbog kaznenih djela udruživanja za počinjenje kaznenih djela iz članka 333. stavak 1. Kaznenog zakona i zloporabe**

položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 1. i 4. Kaznenog zakona.

Reagirajući na prozivke Zorana Milanovića da provodi parlamentarno nasilje, potpredsjednik Sabora **Vladimir Šeks** ga je pozvao da se ispriča, kao što je i sam učinio. Kada Milanović to nije učinio te je ustrajao na tvrdnji da je Šeks prekoračio ovlasti predsjedavajućega kada je prijetio opomenama i isključivao televiziju, Šeks ga je nazvao „ordinarnim klevetnikom“.

Dr. sc. **Milorad Pupovac** zatražio je stanku u ime **Kluba zastupnika SDSS-a**, i nakon stanke ustvrdio da je rasprava u dobroj mjeri bila ispod razine Hrvatskoga sabora i mandata saborskih zastupnika. „Onome koji je pobjegao omogućuje da se tome smije, a građanima koji prate raspravu da kažu Bože dragi zar ovi ljudi odlučuju o tako važnim pitanjima“. S obzirom na opstrukcije koje su ovdje nastupile u Saboru, Klub predlaže da se sada završi sjednica i nastavi sljedeći dan kako bi se zastupnici imali priliku sabrati i vidjeti koja im je uloga u Saboru, rekao je.

Damira Kajina (Klub zastupnika IDS-a) zanimalo je gdje je predsjednik Hrvatskoga sabora Luka Bebić, jer „kad god se raspravlja o životnim temama predsjednika Bebića nema“.

Time je ova točka dnevnog reda bila završena i Sabor je nastavio s radom.

D. Krmpotić; J. Šarlija

❖ PRIJEDLOG ZAKONA O DRŽAVNIM MATICAMA; prvo čitanje

Predlagatelj: Klub zastupnika SDP-a

Sadržaj Prijedloga: [PZ 515.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: Odbor za zakonodavstvo, Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost

Mišljenje Vlade: [Vlada Republike Hrvatske](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava u prvom čitanju zaključena je 9. prosinca 2010. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Emil Tomljanović

Klub ne podupire Zakon. Mišljenja smo da je isti neutemeljen, neprovediv te bi mogao imati za posljedicu čitav niz zloporaba, nejasnoća i nedorečenosti. U prvom redu misli se na mogućnost manipuliranja identitetom, odnosno skrivanje identiteta. Primjerice, moglo bi doći do zloporabe, ukoliko bi se prije medicinske operacije promjene spola omogućila promjena osobnih dokumenata od osoba koje nisu transseksualne orijentacije, a s ciljem skrivanja identiteta. U hrvatskom zakonodavstvu ne postoji propis koji uređuje medicinske i pravne pretpostavke o operativnom zahvatu promjene spola te slijedom toga Prijedlog zakona i u tom smislu ne možemo podržati.

U pojedinačnoj raspravi govorio je samo **Ivo Grbić (HDZ)**.

Zastupnici su 10. prosinca 2010. (74 glasa "za", 28 „protiv“ i 2 „suzdržana“) donijeli Zaključak da se ne prihvaća Prijedlog zakona o državnim maticama.

I.Čerkez Britvić

❖ PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O OSOBNOM IMENU; prvo čitanje

Predlagatelj: Klub zastupnika SDP-a.

Sadržaj prijedloga: [PZ 516.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: Odbor za zakonodavstvo, Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost

Mišljenje Vlade: Vlada Republike Hrvatske



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava u prvom čitanju zaključena je 9. prosinca 2010. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ana Lovrin

Sukladno mišljenju Vlade RH i svih razloga navedenih u istom Klub neće podržati Prijedlog zakona. Predloženim Zakonom zapravo se predlaže dopuna jednog članka koji inače regulira promjenu osobnog imena. Naime, Zakonom o osobnom imenu u članku 7. utvrđeno je pravo i postupak promjene osobnog imena. Ovom dopunom zakona predlaže se jedan novi članak 7a koji kaže da se članak 7. neće odnositi na slučaj zahtjeva za promjenom imena transrodne osobe. Lovrin je podsjetila da još uvijek ostaju odredbe članka 8. Zakona o osobnom imenu koje se odnose na promjene osobnog imena koje će se odobriti u slučaju kad tijelo utvrdi opravdanost ili se neće odobriti osobi protiv koje se vodi kazneni postupak, što znači da transrodna osoba i tako neće moći promijeniti ime ukoliko se ovi drugi uvjeti ne ispune. Dakle, promjena osobnog imena odobrava se u upravnom postupku i upravnim aktom pod određenim uvjetima. Zastupnica je zaključno predložila jedan sasvim novi zakon u kojem će se voditi računa o svim ranjivim društvenim skupinama i zaštiti njihovih ustavnih prava.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Ivo Grbić (HDZ) i Stjepan Milinković (HDZ).**

Zastupnici su 10. prosinca 2010. (sa 75 glasova "za", 25 „protiv“ i 1 „suzdržan“) donijeli Zaključak da se ne prihvaća Prijedlog zakona o dopuni Zakona o osobnom imenu.

I. Čerkez Britvić

❖ IZVJEŠĆE O POSLOVANJU TRGOVAČKIH DRUŠTAVA OD POSEBNOG DRŽAVNOG INTERESA ZA 2009. GODINU

Podnositelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Izvješća: [IZVJESCE](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za financije i državni proračun](#), [Odbor za gospodarstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Raspravu o Izvješću Hrvatski je sabor započeo i zaključio 10. prosinca 2010. O Izvješću uvodni je osvrt dao **državni tajnik** u Ministarstvu financija, dr. **Zdravko Marić**. Radi se o prvom takvom Izvješću, izrađenom u skladu s odlukom Sabora iz 2009. godine. Samo Izvješće predstavlja analitički materijal koji pruža osnovne podatke i obilježja poslovanja društava od posebnog društvenog interesa. Ta društva okupljaju više od 110 tisuća zaposlenih. Rezultati poslovanja za pojedina poduzeća mogu biti netočna budući da mnogobrojna društva prolaze kroz fazu restrukturiranja. Naglasio je i krizni moment, koji je značajno utjecao na poslovne rezultate u 2009. godini, ali i u 2010. godini. Napomenuo je da je Vlada pokrenula program usmjeren na racionalizaciju poslovanja poduzeća koja su tijekom 2009. godine uštedjele gotovo 2 milijarde kuna. I u nastavku je podastrijeo niz poslovnih podataka za neka od značajnijih poduzeća od posebnog državnog interesa. Razlog tome je da sve eto doprinosi izlasku iz, do sada prevladavajuće, krize.

I **predsjednik** Odbora za financije i državni proračun, **Goran Marić** izvijestio je zastupnike o zaključcima Odbora. Na Odboru je također bilo riječi o poslovanju trgovačkih društava, njihovim rezultatima te posebno na financijski aspekt i visine primanja rukovodećeg kadra. Odbor je usvojio Izvješće, kazao je Marić završno.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ivo Jelušić

Jelušić se složio s državnim tajnikom da se radi o vrlo važnom Izvješću, po prvi puta na zastupničkim klupama. Kritizirao je vremenski raspon koji je prošao od trenutka kada su zastupnici Izvješće dobili do trenutka kada se o samom Izvješću i raspravlja.

Zastupnik se potom osvrnuo i na sama društva u kojima država ima minimalno 23% udjela, koja zapošljavaju više od 110 tisuća ljudi, društva koja su ostvarila prihode u visini od 2/3 Državnog proračuna. Problem nisi prihodi koja su ta društva ostvarila, već silni gubici, koji se penju i na više od 4,5 puta u odnosu na njihovu dobit. Što je najbitnije, ti su gubici porasli u odnosu na prethodnu godinu za nevjerojatnih 35%, unatoč vladinom programu borbe protiv recesije. Jelušić je pri tome spomenuo samo najvažnija od tih društava, HEP, „Plinacro“ i „JANAF“. Radi se o monopolističkim društvima, koja ostvaruju dobit, ali koja bi mogla biti značajnije veća. Ta poduzeća neracionalno posluju, rekao je. Nije bitna toliko dobit, koliko mogućnost da su za taj isti profit, uz racionalno poslovanje, mogli, u najmanju ruku,

smanjiti troškove za građanstvo. Primanja rukovoditelja i zaposlenih u tim „poduzećima“ značajno su veća od primanja u poduzećima u privatnom vlasništvu. Tako ispada da se kod nas „nagrađuju gubitaši, a kažnjavaju oni koji dobro rade.“

Ta i takva društva ne ispunjavaju niti zakonske obveze da održe skupštine društva, a što pokazuje njihov stav prema društvenoj imovini. Trgovačka društva u vlasništvu države vrlo su često „filijale“, bilo stranaka, bilo stranačkih koalicija. U njima se zbrinjavaju i zadovoljavaju stranački interesi i aranžmani, a često su i zavod za zapošljavanje vladajućih stranaka. Primjerice, Hrvatska poštanska banka, jedina značajna banka u državnom vlasništvu, ostvarila je u 2009. Gubitak, a ako je netko u 2009. Živio dobro, onda su to bile banke. Banke su u 2009. Ostvarile dobit od 4,5 milijarde kuna, dok je HPB poslovala s gubitkom od 446 milijuna kuna. Njen se tržišni udio također smanjuje.

Govoreći dalje o poznatim hrvatskim tvrtkama i brendovima, a u vlasništvu hrvatske države, poput „Podravke“ ili hotelijerskog sektora, svi oni posluju – ali s gubicima. Zaključak se nameće sam po sebi - da je država „loš gospodar“. Ti pokazatelji govore da u trgovačkim društvima u državnom vlasništvu ne funkcionira ama baš ništa.

Jelušić je zaključio da tek kada na vlast dođe opcija koja će poslovati drugačije, kada će nadzorni odbori obavljati svoje poslove, kada će se za poslovanje tražiti odgovornost, a ne biti prostor za „uhljebljenje poslušnika“, tek tada ćemo moći očekivati pozitivne pomake.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Dinko Burić

Klub neće prihvatiti Izvješće iz nekoliko važnih razloga, a prvi je nepotpunost analize vrlo teških uvjeta poslovanja gospodarskih subjekata. Zatim, neravnomjeran tretman Vlade Republike Hrvatske prema trgovačkim društvima s područja Slavonije i Baranje. Ne treba naglašavati da je to nastavak neravnopravnog odnosa Vlade prema našoj regiji. Godina 2009. bila je vrlo teška za cjelokupno hrvatsko gospodarstvo, no kad se u Izvješću govori o tzv. unutarnjim čimbenicima krize nedostaju najvažniji razlozi katastrofalnog stanja hrvatskog gospodarstva. Izvješće je puno fraza kojima se pokušava opravdati stanje, ali nema ni riječi o najvažnijem razlogu - besprimjernoj pljački ogromnog broja trgovačkih društava od posebnog državnoga interesa.

S obzirom na to čemu u posljednje vrijeme svjedočimo prikladniji naziv Izvješća bio bi o društvima od posebnog stranačkog interesa, rekao je. Trgovačka društva od posebnog državnog interesa pretvorena su gotovo u privatne tvrtke s čijim se novcem radilo, dijelilo, kupovalo što se htjelo, stavljalo u stranačku blagajnu ili privatne džepove kako i koliko se htjelo, naveo je, među ostalim zastupnik. Zato smatra da u Izvješću uz ovih 69 trgovačkih društava nedostaje analiza 70., danas vjerojatno najvažnijeg trgovačkog društva i od najposebnijeg državnog interesa – HDZ d.o.o.

Znamo da je situacija teška u cijeloj Hrvatskoj i ne tražimo da samo Slavonija i Baranja budu od posebnoga državnog interesa. Uvijek ističemo da se jedino ravnomjernim odnosom i ulaganjima u sve krajeve i regije u Hrvatskoj stanje u državi može popraviti. Teret krize trebamo svi zajedno podnijeti i mi smo spremni dio tereta snositi. Ali ne pristajemo biti i dalje zapostavljeni i ne biti od posebnoga državnog interesa manje od drugih krajeva Republike. To pravo zaslužujemo i po nasljeđu, ali i po svim žrtvama koje su građani Slavonije i Baranje dali u Domovinskom ratu za neovisnost i slobodu Republike Hrvatske, a te su žrtve ogromne, naglasio je zastupnik u opširnom izlaganju.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba dr.sc. Goran Marić

Izvješće se može promatrati s više aspekata no činjenica je da je Vlada izradila prvi put ovakvo Izvješće i da je prvi put u Hrvatskom saboru i to zaslužuje svaku pohvalu. Svima nam je u interesu da ova trgovačka društva bolje posluju. Vrlo često slušamo o domoljublju, gledamo kako se mnogi busaju u prsa s domoljubljem. Domoljublje se najizraženije i najjasnije vidi u odnosu prema državi i državnoj imovini, i nama trebaju oni koji imaju odgovorniji odnos prema državnoj imovini nego prema vlastitoj.

Kad je o Izvješću riječ, ono sadržava mnogo kvalitetnih podataka, ali može biti i tehnički dotjeranije. U poslovanju trgovačkih društava od posebnog interesa ima i pozitivnih i negativnih primjera. HEP ima bolje rezultate i danas više nije nikome dužnik više nego što se njemu duguje. Rezultati u trgovačkim društvima mogu se popraviti pažljivijom izradom poslovnih planova, održavanjem skupština društava na vrijeme, u protivnom trebalo bi opozvati te skupštine jer ne rade odgovorno. Veća odgovornost se traži i od članova nadzornih odbora i članova uprave

društava. Uprava koja ne prihvati zahtjevne poslovne rezultate odnosno programe neka ne prihvati ni tu funkciju, naveo je, među ostalim. A svi olako prihvaćaju te funkcije jer se vrlo ugodno voziti u skupocjenim automobilima, koristiti reprezentaciju itd. Dobit su ostvarili Croatia osiguranje JANAF, Hrvatska lutrija, ACI, i sigurno da su mogle ostvariti i veću dobit. No, Croatia osiguranje je samo na jednom poslu, leasingu, izgubila stotine milijuna kuna, a nije trebala, INA nije smjela ostvarila gubitak od 630 milijuna kuna itd. Tu je bilo očito neučinkovito upravljanje i neodgovoran odnos prema državi, rekao je zastupnik komentirajući i druge podatke iz Izvješća, od pozitivnog primjera KONČAR-Elektrogrupa, preko brodogradnje, do neučinkovitog upravljanja i neodgovornog odnosa prema državi i gubitka od 287 milijuna kuna u „Podravci“.

Klub podržava i pohvaljuje Izvješće, ukazuje na određene propuste i pohvaljuje one koji su radili u ovim društvima.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Upozorio je na predviđanja moguće privatizacije „Croatia osiguranja“ i „poštanske banke“. „Ja jednostavno ne mogu shvatiti zašto bi morali privatizirati nacionalne bisere“. Istaknuo je da država može biti dobar poslodavac ako se ispune svi potrebni kriteriji. „Ja znam da je sustav u ovoj zemlji od 2003. do 2010. bio naprosto pozicioniran na način, uđi u velike sustave i naprosto nakon toga kradi. Čovjek može pogriješiti ali ne smije uzeti“. Danas u ovoj zemlji nitko ne može raditi, nitko se ne usudi staviti potpis niti na jedan papir za najmanju moguću investiciju, a da prekosutra netko iz državnog odvjetništva, USKOK-a ili policije ne pokuca na njegova vrata, naglasio je Kajin. Takvom praksom blokirao je bilo kakav razvoj zemlje. Osvrnuo se i na turističko zemljište kazavši da ga ovim Zakonom doslovce poklanjamo tajkunima.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Klub pozdravlja predstavljeno Izvješće. Ono kvalitetnim sažecima prikazuje poslovanje 69 poduzeća u vlasništvu RH iz čega se vidi da Vlada može kad hoće obuhvatiti relevantne podatke, sažeti ih analizirati i dati javnosti na uvid. Prvi put vidimo da u 69 tvrtki radi 110 000 ljudi dok se u tom portfelju zaradi godišnje 74

milijarde kuna dok su rashodi bili 77 milijardi kuna, odnosno portfelj je poslovao s gubitkom. Ono što nedostaje Izvješću jest usporedba financijskih pokazatelja poduzeća od posebnog državnoga interesa i realnog sektora, odnosno privatnog djela tog sektora.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

Klub podržava stavove ranije iznesene u raspravi da je važno sagledati sve pokazatelje koje nam donosi Izvješće kako bi se eventualne poteškoće i problemi otklonili i eliminirali. Sadržajno se osvrnuo na Izvješće istaknuvši važnost analiza koje obuhvaćaju poslovanje pojedinih društava za 2009. godinu, a koje se kroz kvantitativne i deskriptivne pokazatelje uspoređuju s poslovnim rezultatima iz prethodne godine čime se ukazuje na trendove poslovanja i osnovne značajke financijske uspješnosti, odnosno efikasnog upravljanja poslovnim procesima te učinkovitom uporabom resursa u poslovanju pojedinog društva.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Dragica Zgrebec (SDP), Nadica Jelaš (SDP), dr.sc. Goran Marić (HDZ), mr.sc. Davor Bernardić (SDP), Boro Grubišić (HDSSB), dr.sc. Dragutin Bodakoš (SDP), Petar Mlinarić (HDZ), mr.sc. Vesna Buterin (HDZ), Nenad Stazić (SDP), Vlatko Podnar (SDP) i Ingrid Antičević-Marinović (SDP).**

PETOMINUTNA RASPRAVA.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Slavko Linić

Klub ne može prihvatiti ovo Izvješće. Jedan od razloga je da se u njemu ne nalazi prijedlog daljnje politike privatizacije, jer je evidentno da dio sektora u državnom vlasništvu treba privatizirati da bismo privukli dodatne investitore i dodatni kapital. Izvješće je plod prikupljenih podataka Ministarstva financija dok ni jedno nadležno ministarstvo ne daje ocjenu stanja u području prometa, energetike, gospodarstva, brodogradnje, šumskih, vodnih i poljoprivrednih resursa.

Zastupnici su 10. prosinca 2010. (76 glasova "za" i 30 „protiv) donijeli Zaključak da se prihvaća Izvješće o poslovanju trgovačkih društava od

posebnog državnog interesa za 2009. godinu.

V. Goldberger; Đ. Krmpotić; I. Čerkez Britvić

❖ IZBORI, IMENOVANJA I RAZRJEŠENJA**Predlagatelj: Odbor za izbor, imenovanja i upravne poslove**

Predsjednica Odbora **Nevenka Majdenić** obrazložila je 10. prosinca nekoliko prijedloga odluka.

PRIJEDLOG ODLUKE: [PO ODBOR LJUDSKA PRAVA.pdf](#)

- **Antun Korušec** razrješuje se dužnosti člana Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina, a **Đurđa Adlešić** bira se za članicu Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina. (sa **89 glasova „za“**, **3 „protiv“** i **2 „suzdržana“** prihvaćena predložena Odluka).

PRIJEDLOG ODLUKE: [PO ODBOR LOKALNA PODRUCNA SAMOUPRAVA.pdf](#)

- **Antun Korušec** razrješuje se dužnosti člana Odbora za lokalnu, područnu (regionalnu) samoupravu, a **Đurđa Adlešić** bira se za članicu Odbora za lokalnu, područnu (regionalnu) samoupravu. (sa **93 glasa „za“** i **1 „suzdržanim“** prihvaćena predložena Odluka).

PRIJEDLOG ODLUKE: [PO GLAVNI DRZAVNI REVIZOR.pdf](#)

Šima Krsić razrješuje se dužnosti glavne državne revizorice zbog isteka mandata, a **Ivan Klešić** bira se za glavnog državnog revizora. (sa **72 glasa „za“**, **27 „protiv“** i **1 „suzdržanim“** prihvaćena predložena Odluka).

I. Čerkez Britvić

❖ NAKNADNO GLASOVANJE

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRAVU NA PRISTUP INFORMACIJAMA; drugo čitanje

Zastupnici su 10. prosinca donijeli Zakon o pravu na pristup informacijama (**73 glasa za, 29 protiv i 1 suzdržanim**), zajedno s prihvaćenim amandmanima. Rasprava o Zakonu je provedena 3. prosinca.

M. Micek

Izvješća Hrvatskoga sabora tjedni pregled

Impresum:

Izdava : Služba za odnose s javnošću u Hrvatskoga sabora

Voditeljica Službe i odgovorna urednica: Ružica Šimunović

Redakcija: Ivana Perkež Britvi (novinarka), Ana Favro (novinarka), Vanja Goldberger (novinar; grafičko-tehnička obrada), Mirjana Kozar (novinarka), Ružica Krmpotić (novinarka), Marta Micek (lektorica), Jasenka Šarlija (novinarka), Sanja Šurina (novinarka)

Adresa redakcije: 10000 Zagreb, Trg Sv. Marka 6

Telefon: 01/4569 722

Telefaks: 01/6303 018

Internet adresa: <http://www.sabor.hr>

E-mail: sabor@sabor.hr