



# Izvješća Hrvatskoga sabora

BROJ 39

25. – 27. SVIBNJA 2011.



## TJEDNI PREGLED RADA HRVATSKOGA SABORA od 25. do 27. svibnja 2011.

### SADRŽAJ

### STRANICA

❖ RASPRAVA O AKTUALNOJ POLITIČKOJ SITUACIJI U REPUBLICI HRVATSKOJ .....	2
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POLJOPRIVREDNOM ZEMLJIŠTU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje .....	4
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU KONVENCIJE O SMANJENJU SLUČAJEVA BEZ DRŽAVLIANSTVA; hitni postupak prvo i drugo čitanje .....	12
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA O ZAJMU ZA RAZVOJNU POLITIKU GOSPODARSKOG OPORAVKA IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I MEĐUNARODNE BANKE ZA OBNOVU I RAZVOJ; hitni postupak, prvo i drugo čitanje .....	14
❖ <b>SPORAZUM O FINANCIRANJU IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE KOJI SE ODNOSI NA "IPA PROGRAM PREKOGRANIČNE SURADNJE MAĐARSKA – HRVATSKA" U OKVIRU INSTRUMENTA PRETPRISTUPNE POMOĆI</b> ; hitni postupak prvo i drugo čitanje .....	16
❖ SPORAZUM O FINANCIRANJU IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE KOJI SE ODNOSI NA „IPA PROGRAM JADRANSKE PREKOGRANIČNE SURADNJE“ U OKVIRU INSTRUMENTA PRETPRISTUPNE POMOĆI; hitni postupak, prvo i drugo čitanje; SPORAZUM O FINANCIRANJU IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE KOJI SE ODNOSI NA „IPA PROGRAM PREKOGRANIČNE SURADNJE SLOVENIJA-HRVATSKA“ U OKVIRU INSTRUMENTA PRETPRISTUPNE POMOĆI; hitni postupak, prvo i drugo čitanje .....	18
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI I VISOKOM OBRAZOVANJU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje .....	21
❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O REGISTRU VIJEĆA, KOORDINACIJA VIJEĆA I PREDSTAVNIKA NACIONALNIH MANJINA; drugo čitanje .....	23
❖ PRIJEDLOG ODLUKE O SUDJELOVANJU ORUŽANIH SNAGA REPUBLIKE HRVATSKE U MIROVNOJ OPERACIJI NATO-A NA KOSOVU (KFOR); PRIJEDLOG ODLUKE O SUDJELOVANJU ORUŽANIH SNAGA REPUBLIKE HRVATSKE NA DUŽNOSTIMA U ZAPOVJEDNIŠTVIMA, STOŽERIMA I DRUGIM TIJELIMA NATO-A U MIROVNIM MISIJAMA I OPERACIJAMA POD VODSTVOM NATO-A; PRIJEDLOG ODLUKE O SUDJELOVANJU ORUŽANIH SNAGA REPUBLIKE HRVATSKE U MIROVNOJ OPERACIJI NATO-A „UNIFIED PROTECTOR“ .....	28
❖ IZVJEŠĆE O RADU NACIONALNOG ODBORA ZA RAZDOBLJE OD 1. SRPNJA DO 31. PROSINCA 2010. GODINE .....	31
❖ NAKNADNO GLASOVANJE - KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRAVU NA PRISTUP INFORMACIJAMA .....	35

## 23. sjednica Hrvatskoga sabora - nastavak (25. – 27. svibnja 2011.)

Hrvatski sabor nastavio je 23. sjednicu 25. svibnja 2011. godine u 9:30 sati raspravom o aktualnoj političkoj situaciji u Hrvatskoj.

### RASPRAVA O AKTUALNOJ POLITIČKOJ SITUACIJI U REPUBLICI HRVATSKOJ

Na početku nastavka zasjedanja 23. sjednice Hrvatskoga sabora, u srijedu, 25. svibnja 2011. godine, **Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti), Klub zastupnika SDP-a, Klub zastupnika HNS/HSU-a, Klub zastupnika IDS-a i Klub zastupnika HDZ-a** zatražili su 10-minutnu stanku zbog konzultacija o aktualnom pitanju o zlouporabi policije u političke svrhe. Nakon stanke provedena je rasprava po klubovima.

#### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba mr. sc. Zoran Milanović**

Zastupnik je rekao da je u saborsku proceduru predan Prijedlog odluke o osnivanju Istražnog povjerenstva za utvrđivanje činjenica u vezi s ulogom ravnatelja Policije Olivera Grbića o upućivanju anonimnih prijava protiv članova oporbenih stranaka, posebice u vezi s nabavom oružja od Križnog štaba Općine Rijeka 1991. godine. Pritom je zamolio i predsjednika Sabora da ovom prijedlogu dade dužan značaj te ga što prije uvrsti u dnevni red, dodavši da je u interesu svih političkih stranaka da se što prije utvrdi istina. Saborska istražna povjerenstva su ustavna kategorija, napomenuo je zastupnik, dodavši da za slučaj, za koji pozivamo istražno povjerenstvo, nema postupka te su ispunjeni svi zakonski uvjeti za sazivanje i organizaciju rada istražnog povjerenstva koje u relativno kratkom roku u okvirima koje propisuje zakon može javno utvrditi istinu.

**Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr. sc. Vesna Pusić**

U ime Kluba zastupnika HNS/HSU-a, zastupnica je iznijela dodatne argumente za osnivanje istražnog povjerenstva čije je osnivanje, prema njezinim riječima, od vitalnog javnog interesa. Radi se o situaciji u kojoj je bivši potpredsjednik Vlade pod svojim imenom i prezimenom javno rekao da je ravnatelj Policije pozvao zastupnike ili članove stranke HDZ da podnose anonimne prijave protiv jedne vrlo konkretne grupe ljudi, a to su oporbeni političari. Zastupnica je naglasila da je iznimno važno utvrditi istinu jer se stvorila sumnja da se represivni aparat ove države upotrebljava u svrhu političkog progona. Svrha Istražnog povjerenstva jest da se ustanovi je li to istina ili nije, a što je u interesu parlamenta i čitave države, zaključila je.

**Klub zastupnika HBSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić**

Klub zastupnika HDSSB-a će poduprijeti prijedlog za osnivanje istražnog povjerenstva u svezi s utvrđivanjem činjenica o kojima se danas ovdje govori, najavio je uvodno zastupnik. Zastupnik se u izlaganju osvrnuo na rad nekoliko povjerenstava izrazivši sumnju u njihovu učinkovitost.

**Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin**

Zastupnik je izjavio da je problem Vlade što je u sukobu s ustavnim poretkom RH te da pritom zloupotrebljava državne institucije i medije. Dodao je da nije istina da su saborska povjerenstva neučinkovita jer su njihovi zaključci pokrenuli nekoliko sudskih procesa, a istražno povjerenstvo u ovom slučaju može ojačati institucije i vratiti povjerenje hrvatskih građana u institucije, zaključio je.

**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba dr. sc. Andrija Hebrang**

Zastupnik je uvodno rekao da Klub zastupnika HDZ-a nije za osnivanje ovog povjerenstva jer ga smatra politizacijom. Pojasnio je da je do danas pokrenuto na desetke istraga koje uključuju ljude bliske HDZ-u, no da se nije vršio politički pritisak na institucije već im se osiguralo normalno funkcioniranje. Rekao je da je osnivanje povjerenstva za svaki slučaj kada je sumnja usmjerena na oporbenog političara, politički pritisak na institucije RH. Zastupnik je dodao da se slaže da policija i Državno odvjetništvo istraže što je radio

gospodin Grbić, tj. ima li elemenata za kaznenu prijavu ili je ovaj slučaj politički motiviran. Politizacija istražnih tijela nije dobra za iskorjenjivanje kriminala niti za završetak pregovora s Europskom unijom, naglasio je, upitavši hoće li se istražna povjerenstva osnivati za sve „lijeve“ osumnjičenike. Izlaganje je zaključio rekavši da kriminal ne poznaje stranke te da Klub zastupnika HDZ-a smatra da će policija, DORH, Vijeće za nacionalnu sigurnost i pravosudne institucije kvalitetno obaviti svoj posao.

A. Favro

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POLJOPRIVREDNOM ZEMLJIŠTU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ\\_806.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** Odbor za zakonodavstvo, Odbor za poljoprivredu, ribarstvo i ruralni razvoj i [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

O predloženom Zakonu Hrvatski je sabor raspravljao 25. svibnja 2011. Na sjednici ga je obrazložio **Stjepan Mikelčić**, državni tajnik u Ministarstvu poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja.

**Klub zastupnika HSS-a;** u ime Kluba **Zdravko Kelić**

Svake se godine iz Državnog proračuna izdvaja milijardu kuna za poljoprivredu, što kroz potpore i poticaje što kroz kapitalna ulaganja, kako bi ona postala konkurentnom i izvan zemlje. Budući da je poljoprivredno zemljište temelj razvoja poljoprivrede predloženim izmjenama pojednostavljuje se i ubrzava postupak raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu države. Time će se omogućiti dovršetak upisa tog zemljišta u ARCOD sustav i ostvarivanje prava poljoprivrednika na izravna plaćanja.

Nadležnost Ministarstva kod raspolaganja spomenutim zemljištem prenosi se na Agenciju za poljoprivredno zemljište koja bi trebala uspostaviti informacijski sustav s dva podsustava - jedan o raspolaganju poljoprivrednim zemljištem i drugi o održavanju i zaštiti tog zemljišta.

Zakonom je regulirano i raspolaganje zajedničkim pašnjacima unutar i izvan zaštićenih područja. Predviđeno je da se oni daju u zakup na rok od 20 godina pašnjačkoj zajednici (mora se organizirati kao zadruga) čije bi osnivanje inicirala Hrvatska poljoprivredna komora. Na taj bi se način stavile u funkciju velike površine poljoprivrednog zemljišta namijenjene zajedničkoj ispaši stoke i peradi. Predlaže se i smanjenje iznosa naknade koja se plaća za prenamjenu poljoprivrednog zemljišta što bi trebalo pridonijeti razvoju poduzetništva i omogućiti investicijska ulaganja. Predviđa se, također, da zakupnici koji uzimaju u zakup minirano zemljište budu oslobođeni plaćanja zakupnine prvih 40, umjesto 10 godina kao do sada.

Zastupnik je sugerirao predlagatelju da dopuni odredbu koja propisuje da prvenstveno pravo na natječaju za dugogodišnji zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države ima pravni sljednik bivšeg korisnika poljoprivrednog zemljišta u društvenom vlasništvu koje je postalo vlasništvom države. Dakako, pod uvjetom da je u posjedu tog zemljišta i da ga obrađuje temeljem važećeg ugovora o zakupu, koncesiji ili dugogodišnjem zakupu. Spomenuo je i zahtjev svojih stranačkih kolega da resorno Ministarstvo preispita kriterije po kojima će se dodjeljivati to zemljište. Logično je – kaže - da prednost na natječaju imaju dosadašnji legalni korisnici poljoprivrednog zemljišta, ali prema predloženom u prednosti bi bili subjekti s većim brojem stalno zaposlenih ili većim brojem članova obiteljskoga poljoprivrednog gospodarstva.

Na kraju je najavio da će Klub podržati predloženi Zakon, uz navedene primjedbe i prijedloge.

#### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Krešo Filipović**

Naš Klub će poduprijeti predložene izmjene jer smatramo da je ključ razvoja hrvatske poljoprivrede upravo u zemljišnoj politici i dosljednoj provedbi njezinih mjera u praksi. Republika Hrvatska ima oko 2 milijuna 695 tisuća hektara poljoprivrednog zemljišta od čega je 67 posto u privatnom a 33 posto u vlasništvu država. S obzirom na

poražavajuće podatke o korištenosti tog zemljišta (do sada se raspolagalo s manje od 10 posto ukupnih poljoprivrednih površina ili oko 26 posto državnog poljoprivrednog zemljišta) ne možemo biti zadovoljni dosadašnjom zemljišnom politikom. Stoga ćemo podržati sve napore Vlade RH i nadležnog Ministarstva u definiranju pravnog okvira koji će donijeti potreban zaokret na tom planu.

Po riječima zastupnika i važeći Zakon iz 2008. donio je niz kvalitetnih novina, ali njegova dosadašnja primjena pokazala je da još uvijek postoje zapreke koje usporavaju proces raspolaganja poljoprivrednim zemljištem. Osim toga, neke njegove odredbe bile su formulirane na ustavno neprihvatljiv način. Stoga je pred Ustavnim sudom RH pokrenut postupak za ocjenu njihove ustavnosti i odlukom Ustavnog suda od 30. ožujka ove godine one su ukinute. Iznimka su odredbe članka 25. koje su usklađene s odlukom Suda. Zahvaljujući tome ubuduće će se naknada za prenamjenu poljoprivrednog zemljišta koje se nalazi izvan granica građevinskog područja a nakon izmjena prostornog plana obuhvaćeno je granicama tog područja plaćati kao i za zemljište izvan granica građevinskog zemljišta (u visini od 5 odnosno 10 posto, a ne kao dosad 50 odnosno 100 posto od tržišne cijene). Dakako, visina naknade ovisit će o kvaliteti zemljišta.

Po ocjeni zastupnika HDZ-a odredbe kojima su propisani kriteriji za određivanje prava prvenstva u natjecajima za zakup, prodaju i dugogodišnji zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države kvalitetno su dopunjene i detaljnije razrađene što bi trebalo pridonijeti bržem, lakšem, objektivnijem i pravednijem izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Najbitnije je to da se pritom vodilo računa o istinskim poljoprivrednicima kojima je poljoprivreda osnovno zanimanje. Bitno je pojednostavljena i procedura davanja poljoprivrednog zemljišta u dugogodišnji zakup za ribnjake. Državno poljoprivredno zemljište koje je programima raspolaganja predviđeno za ostale namjene i povrat, a u posjedu je pravnih ili fizičkih osoba, moći će se temeljem javnog natječaja davati u zakup, pa i dugogodišnji. Uređuje se i status zapuštenog poljoprivrednog i šumskog zemljišta u vlasništvu države koje je po svojem uporabnom svojstvu poljoprivredno zemljište. Izdvajanjem tog zemljišta iz šumsko-gospodarskih planova stvaraju se pretpostavke za povećanje površina poljoprivrednog zemljišta.

**Klub zastupnika HDSSB-a; u ime kluba Zoran Vinković**

Zastupnik je prenio zahtjev svojih stranačkih kolega da se Zakon pošalje u drugo čitanje, s obzirom na to da „ima indicija da je riječ o jednom od najkoruptivnijih zakona“. Naime, na predložene odredbe imaju primjedbe brojna obiteljska poljoprivredna gospodarstva, Koordinacija seljačkih udruga, Hrvatska poljoprivredna komora, udruge građanskog društva i dr. (trebao bi se zvati Zakon o prenamjeni poljoprivrednog zemljišta jer osim smanjenja poljoprivrednih površina omogućava i zemljišne špekulacije). Indikativno je – kaže – da se 24 posto poljoprivrednih površina obuhvaćenih programima raspolaganja nalazi na području Osječko-baranjske županije a da to nije vidljivo u standardu građana koji tamo žive. Upravo u Slavoniji koja je hranila ne samo Hrvatsku nego i cijelu bivšu državu danas je bruto nacionalni dohodak na najnižoj razini.

Sa svakom izmjenom Zakona o poljoprivrednom zemljištu mijenjaju se i kriteriji za dodjelu tog zemljišta, negodovao je zastupnik. Budući da nisu definirana određena ograničenja, ima slučajeve da se jedno obiteljsko gospodarstvo razdvoji na 6, 7, pa čak i na 10 gospodarstava. Veliki je problem i nerješavanje statusa obiteljskih gospodarstava koja su godinama obrađivala poljoprivredno zemljište temeljem potvrda, odnosno jednogodišnjih ugovora, a da na kraju nemaju pravo biti ni zakupci niti posjednici. Još uvijek ne postoji odgovarajuća kontrola korištenja zemljišta koje je prije nekoliko godina dano u zakup ili drugi oblik raspolaganja, podsjeća zastupnik. Famosni ARCOD sustav očito nije zaživio, budući da manjina podobnih pojedinaca „diže“ poticaje, a ne obrađuje poljoprivredno zemljište. Nije najsretnije rješenje ni da Agencija za poljoprivredno zemljište ima pravo prvokupa za zemljište kupljeno na javnom natječaju, jer nad tim zemljištem nema nadzora (poznata su mešetarenja državnim poljoprivrednim zemljištem). I spomenuta odredba člana 25. otvara prostor za špekulaciju kod provedbe natječaja za dugogodišnji zakup, budući da nije utvrđen profil zaposlenika koje mora imati pravna osoba da bi ostvarila pravo prvenstva (znači da to mogu biti i administrativni, a ne proizvodni djelatnici).

Po mišljenju zastupnika HDSSB-a lokalnim jedinicama koje su do stupanja na snagu ovog Zakona donijele program a nisu raspolagale poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu države treba produžiti rok u kojem to mogu realizirati, a ne da tim zemljištem raspolaže Agencija. Kod legalizacije bespravno sagrađenih poljoprivrednih objekata treba

se pridržavati prostornih i generalnih urbanističkih planova ali i planova uređenja jedinica lokalne ili regionalne samouprave, upozorava zastupnik. O stanju u hrvatskoj poljoprivredi – kaže - najbolje svjedoči podatak da je uvoz poljoprivrednih proizvoda sto posto veći od izvoza. U svakom slučaju, o predloženom Zakonu treba provesti širu raspravu kako to doista ne bi postao zakon podobnih a uništio one koji se stvarno bave poljoprivrednom proizvodnjom.

### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević**

Prilikom donošenja postojećeg Zakona jasno smo izrekli svoj stav izlaskom iz sabornice. Ustavni sud je kasnije potvrdio da smo bili u pravu i zahvaljujući tome dobili smo dorađeni tekst zakonskog prijedloga koji bi trebalo proslijediti u još jedno čitanje. Namjera je predlagatelja da se stvore pretpostavke za brže raspolaganje poljoprivrednim zemljištem, ali i put do moguće korupcije također može biti popločen dobrim namjerama. Stoga mu upućujemo konkretne primjedbe za poboljšanje predloženih rješenja. Mišljenja smo da investitore golf igrališta ne bi trebalo osloboditi plaćanja jednokratne naknade za prenamjenu poljoprivrednog zemljišta (to je izravna šteta za lokalne i regionalne proračune). Nema razloga ni da se naknada za promjenu namjene poljoprivrednog u građevinsko zemljište umanjuje deset puta, to više što se iz tih sredstava plaća renta državi za osiguranu infrastrukturu. Obrazloženje da je to potrebno radi poticanja poduzetništva otpada, jer su velike površine kvalitetnog poljoprivrednog zemljišta već uništene prenamjenom u poslovne zone, a malo je prerađivačkih kapaciteta izgrađeno.

Zastupnici HNS-a i HSU-a protive se i brisanju odredbe prema kojoj kupac izvjesno vrijeme ne može otuđiti poljoprivredno zemljište kupljeno uz popust. Pozdravljaju mogućnost osnivanja pašnjačkih zajednica, ali ih zanima zašto taj postupak mora inicirati Hrvatska poljoprivredna komora i zbog čega se na području jedinice lokalne samouprave može osnovati samo jedna takva zajednica. Mišljenja su, također, da je rok od 50 godina za davanje u zakup poljoprivrednog zemljišta oduzetog za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, koje je u posjedu pravnih osoba, neprimjereno dug (time se dovodi u pitanje svrha rezervacije zemljišta namijenjenog povratu).

Podržat ćemo zakonski prijedlog prihvatiti li predlagatelj naš zahtjev da ide u još jedno čitanje, kako bismo omogućili Vladi RH, a posebno premijerki da dokaže svoju



dosljednost u borbi protiv korupcije novim prijedlogom Zakona o poljoprivrednom zemljištu. A da ponuđeni zakonski tekst ima koruptivnog potencijala svjedoči i stav ministra uprave koji se također protivi njegovu donošenju hitnim postupkom.

#### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Dragica Zgrebec**

Još prigodom donošenja Zakona o poljoprivrednom zemljištu Klub je upozoravao na neustavnost nekih zakonskih odredbi. Ustavni je sud nedavno u postupku ocjene suglasnosti Zakona sa Ustavom ukinuo neke njegove odredbe. Zastupnicu Zgrebec interesira zašto odluka Ustavnog suda nije ugrađena u ovaj zakonski prijedlog. Napominje da Klub neće podržati predloženi zakon jer ima ozbiljne primjedbe na ukupan koncept Prijedloga. Nisu nađena npr. odgovarajuća rješenja za zapuštena i neadekvatno obrađena zemljišta, a uz to, zakon omogućava jeftinu prenamjenu najkvalitetnijeg zemljišta. Prenamjena poljoprivrednog zemljišta trebala bi biti u interakciji lokalnih i državnog interesa. Treba uzeti u obzir moguće makinacije u takvim slučajevima jer Prijedlogom uz značajna oslobađanja iznos prenamjene je premalen, osobito kada je riječ o vrijednim zemljištima. Tu bi trebalo, kaže, koristiti primjer Francuske, gdje prenamjenu zemljišta odobrava tročlana komisija u čiji sastav ulazi predstavnik države i lokalne samouprave te predstavnik Agencije za poljoprivredno zemljište, koji je uvijek poljoprivrednik i član Poljoprivredne komore.

Za Klub je posebno problematično oslobađanje plaćanja prenamjene za golf igrališta imajući na umu Zakon o golfu koji predviđa za tu namjenu i površinu od najmanje 85 hektara te 25 posto izgrađenosti na tom terenu. Stoga ni najavljeno eventualno ukidanje Zakona o golfu neće riješiti problem neplaćanja prenamjene poljoprivrednog zemljišta za golf terene. Ukoliko se ne prihvati prijedlog iz rasprave da zakonski akt ide u još jedno čitanje tada bi bilo dobro pripremiti novi zakon o poljoprivrednom zemljištu koji bi uzeo u obzir iznesene primjedbe.

#### **Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin**

Ovaj zakon neće ništa dramatično promijeniti u hrvatskoj poljoprivredi koja je na „niskim granama“. Ocjena je Kluba da bi bilo dobro zakonski prijedlog uputiti u drugo čitanje. Tako bi se uklonile primjedbe da se Zakonom bilo kome pogoduje. Ustvrdio

je kako poljoprivrednici moraju imati zemljište u svom vlasništvu da bi mogli dizati kredite ili dobiti poticaje, ali je, naglašava, nešto sasvim drugo kada ga oni, koji su relativno jeftino došli do takvog zemljišta, sada mogu ne samo prenamijeniti nego i ustupiti trećim osobama. Radi se, dakle, o prenamjeni zemljišta u cilju prodaje. Tu se gubi karakter poljoprivrednika i Kajin misli da bi pod onim uvjetima pod kojima je netko došao do zemljišta, trebao pod tim uvjetima i vratiti državi. Ključ zakonskog prijedloga je smanjenje visine naknade za utvrđivanje promjene namjene sa 50 posto na 5 posto, odnosno sa 100 posto na 10 posto za osobito vrijedno i vrijedno obradivo poljoprivredno zemljište. Kaže da bi bilo logičnije da se ta naknada smanji za poljoprivredne objekte, pa i na nulu, ako je potrebno. Svaki zakon se za nekoga donosi, a vrijeme će pokazati za koga se donosi ovaj Zakon, zaključio je Kajin.

#### **Klub zastupnika SDSS-a; u ime Kluba Mile Horvat**

Već su rasprave o gospodarskom razvitku Hrvatske pokazale da sada previše toga opterećuje cijenu gradnje, odnosno investicija u Hrvatskoj i da treba sniziti, među ostalim, i smanjenjem naknade za prenamjenu zemljišta. U Klubu se, međutim, boje da se predloženim izmjenama Zakona o poljoprivrednom zemljištu stvaraju prilike za neka mešetarenja u trgovini zemljištem i izrazio sumnju da će se ti negativni efekti moći kontrolirati ovim Zakonom. Iznio je primjer u općinama Trpinja i Jagodnjak gdje su te općine ostale bez značajnog dijela zemljišta koje je dodijeljeno „jačem“ koncesionaru. To nije logika zakona i intencija zakonodavca i suprotno je od onoga što se htjelo postići programom raspolaganja poljoprivrednim zemljištem. Nije loša ideja o „pašnjačkim zadrugama“ i o načinu kako će grupa stočara na zajednički način eksploatirati pašnjake u vlasništvu države. Međutim, ako se doslovno iščitava ono što s tim u vezi predviđa zakonodavac, tj. da se „pašnjačke zajednice“ moraju organizirati kao poljoprivredne zadruge, tada ga zanima je li pritom zakonodavac imao u vidu Zakon o poljoprivrednim zadrugama. Pitanje je samo kako će se takvo rješenje primijeniti u Lici gdje je na djelu drugačija tradicija korištenja pašnjaka i strukturom stanovništva. S tim u vezi nejasna je i uloga Hrvatske poljoprivredne komore koja prema Prijedlogu ima ovlaštenje da inicira postupak osnivanja pašnjačke zajednice.

**Klub zastupnika nacionalnih manjina; u ime Kluba mr. sc. Zdenka Čuhnil (nezavisna; zastupnica češke i slovačke nacionalne manjine)**

Klub pozdravlja najave da će predložene zakonske izmjene ubrzati privatizaciju u cilju gospodarskog oporavka, veće zaposlenosti i bržeg i boljeg stavljanja u funkciju poljoprivrednog zemljišta, ali i upozorila da je tako rečeno prije godinu dana pa se zakon sada opet mijenja i tako se radi već 20 godina. Ako ništa drugo napravljen je korak naprijed u smislu definiranja načina raspolaganja poljoprivrednim zemljištem. Za prodaju je, kaže, namijenjeno 220 tisuća hektara, a dosad je prodano svega 25 posto, u zakup se daje 131 tisuća hektara od čega je zakupljeno 70 posto. Za dugogodišnji zakup rezervirano je 132 tisuće hektara ili svega 57 posto, a još više zabrinjava činjenica da dosad broj zaključenih ugovora o zakupu pokriva tek 50 posto ukupnog fonda državnog zemljišta. Za povrat je ostalo oko 64 tisuće hektara. I premda preferira dugogodišnji zakup smatra da politika gospodarenja zemljištem ne može biti samo okrupnjavanje zemljišta tj. prodaja, zakup i koncesija, nego težište mora biti i na gospodarenju tlom.

**Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr. sc. Miljenko Dorić (HNS)**

U petominutnoj raspravi zastupnik Dorić upozorio je na, kako je ocijenio, četiri faze u razvoju Republike Hrvatske. Prva je faza bila privatizacija, a druga faza razvoja proizvodnja i izvoz. U trećoj se fazi razvoja prešlo na novac iz proračunski novac (iz državne blagajne i blagajne lokalne samouprave i županija) te izvanproračunska sredstva veliki državnih tvrtki. Danas počinje četvrta faza kada se odlučuje o rasprodaji preostalih prirodnih resursa, a slijedi faza masovnog iseljavanja trbuhom za kruhom, zaključuje zastupnik Dorić.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: dr. sc. **Mirela Holy (SDP)**, **Marijana Petir (HSS)**, **Nevenka Marinović (HDZ)**, dr. sc. **Dragutin Bodakoš (SDP)**, **Vlatko Podnar (SDP)**, mr. sc. **Tatjana Šimac Bonačić (SDP)**, dr. sc. **Zdenko Franić (SDP)**, **Nenad Stazić (SDP)**, **Goran Beus Richembergh (HNS)**, **Branko Kutija (HDZ)**, **Marijana Petir (HSS)**, **Arsen Bauk (SDP)**, **Josip Leko (SDP)** i **Karolina Leaković (SDP)**.

Na sjednici 27. svibnja glasovalo se o zakonskom prijedlogu. Najprije se glasovalo o prijedlogu klubova zastupnika HNS/HSU-a i HDSSB-a da se o ovom Zakonu provede treće čitanje. Vladin predstavnik nije prihvatio taj prijedlog, a na isti su način postupili i zastupnici (77 zastupnika bilo je protiv prijedloga klubova, 35 „za“, a 1 je bio „suzdržan“). Nakon toga glasovalo se o podnesenim amandmanima, a zatim je većinom glasova i hitnim postupkom donesen Zakon i izmjenama i dopunama Zakona o poljoprivrednom zemljištu (80 glasova „za“, 35 „protiv“ i 1 „suzdržan“) zajedno s prihvaćenim amandmanima.

*M. Kozar; J. Šarlija*

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU KONVENCIJE O SMANJENJU SLUČAJEVA BEZ DRŽAVLJANSTVA; hitni postupak prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ\\_797.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

O ovom Zakonu rasprava je zaključena 26. svibnja 2011. godine.

**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Tomislav Čuljak**

Konvencija o smanjenju slučajeva bez državljanstva sastavljena je 1961. u New Yorku, a na snagu je stupila 1975. godine i to u odnosu na države koje su iskazale pristanak biti njome vezane. Svrha Konvencije je smanjenje broja osoba bez državljanstva reguliranjem situacija u kojima će osobi biti dodijeljeno državljanstvo države stranke Konvencije, ukoliko bi ta osoba bila bez državljanstva. Konvencija u svojoj suštini temelji stjecanje državljanstva na stvarnoj vezi pojedinca s državom. Potvrđivanjem od strane države onemogućuje se samovoljno uskraćivanje državljanstva i osigurava dodjeljivanje državljanstva i u okolnostima uslijed kojih bi osoba mogla postati osobom bez

državljanstva. Slijedom navedenog Klub zastupnika HDZ-a podržat će Zakon.

#### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Šime Lučin**

Klub će podržati Zakon, istaknuo je zastupnik Lučin. Uputio je primjedbu koja se odnosila na važnost ranijeg usvajanja predložene Konvencije. Zastupnik se osvrnuo na Zakon o državljanstvu iz 1991. godine koji je jedan od najstarijih zakona u Hrvatskoj, istaknuvši da su u njemu ugrađena opća načela vezana za državljanstvo no, vrijeme koje je iza nas je učinilo svoje, naglašava zastupnik, te danas u nekim svojim dijelovima taj Zakon ne odgovara današnjoj situaciji. Izmjene Zakona o državljanstvu bile bi jako bitne za Hrvatsku, kazao je Lučin.

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr. sc. Miljenko Dorić**

Klub podupire ratifikaciju ovog značajnog dokumenta jer smatramo da treba što brže i što učinkovitije rješavati svaki pojedinačni slučaj apatrida. Podsjetio je i pohvalio rad mobilnih timova u provedbi Nacionalnog programa za Rome. Program se pokazao uspješnim i riješio brojne slučajeve uz angažman pripadnika romske nacionalne manjine u pribavljanju putnih isprava matične države i na taj način riješeni su uistinu mnogi problemi, zaključio je zastupnik.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: dr. sc. **Mirela Holy (SDP), Ivan Šantek (HDZ), Krunoslav Markovinović (HDZ), Daniel Srb (HSP).**

**Zastupnici su 27. svibnja 2011. (sa 112 glasova "za" i 2 „protiv“) donijeli Zakon o potvrđivanju Konvencije o smanjenju slučajeva bez državljanstva.**

*I.Čerkez Britvić*

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA O ZAJMU ZA RAZVOJNU POLITIKU GOSPODARSKOG OPORAVKA IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I MEĐUNARODNE BANKE ZA OBNOVU I RAZVOJ; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ\\_819.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za financije i državni proračun](#), [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za razvoj i obnovu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu zastupnici su raspravljali 26. svibnja 2011. Obrazložio ga je **Zdravko Marić**, državni tajnik u Ministarstvu financija.

### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh**

Međunarodna banka za obnovu i razvoj, kao dio grupacije Svjetske banke, jedan je od najkvalitetnijih partnera kad je riječ o financiranju programa Vlade RH u provođenju reformi, te u realizaciji posebnih projekata kojima se jača gospodarska konkurentnost, konstatirao je zastupnik. Do sada smo u tim vidovima suradnje koristili 48 zajmova „teških“ oko 2,2 mlrd. eura i 51 darovnicu u vrijednosti od oko 72 mln. američkih dolara. Uvjeti najnovijeg zajma od 150 mln. eura izuzetno su povoljni (rok otplate 15 godina, uz kamatu od oko 2,5 posto), ali Vlada RH nije precizirala za koje će projekte u sklopu programa gospodarskog oporavka biti iskorištena ta sredstva. U obrazloženju zakonskog prijedloga navodi se da je osnovna namjena financiranja jačanje fiskalne održivosti kroz konsolidaciju javne potrošnje i stvaranje poticajnog okruženja za rast privatnog sektora. Nadamo se da će veći dio sredstava zajma biti usmjeren za postizanje ovoga drugog cilja. To u prvom redu podrazumijeva povećanje fleksibilnosti tržišta rada i poticanje na aktivno sudjelovanje na tom tržištu (nezaposlenost je ključni gospodarski problem Republike Hrvatske), zatim

smanjenje administrativnih i regulatornih prepreka za poslovanje, te ubrzano rješavanje trgovačkih sporova. Sve to opterećuje funkcioniranje gospodarskog sustava te nova ulaganja i razvoj, napominje zastupnik. Osim toga, država treba smanjiti udio vlasništva u državnim poduzećima kroz njihovu privatizaciju ili likvidaciju. Naime, poslovni rezultati poduzeća koja su u pretežitom ili djelomičnom vlasništvu Republike Hrvatske svjedoče o tome da je model upravljanja portfeljem u vlasništvu države dospio u krizu. Krajnje je vrijeme da se izađe s jasnim planovima kako će se ubuduće gospodariti tim ogromnim vrijednostima. Bude li dio sredstava zajma Međunarodne banke za obnovu i razvoj iskorišten za stvaranje efikasnijeg sustava upravljanja državnom imovinom bit ćemo zadovoljni, kaže zastupnik. Najavio je da će Klub HNS/HSU-a podržati predloženi Zakon.

#### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ivan Šuker**

Po riječima zastupnika naziv ovog Zakona potvrđuje da je Svjetska banka dala „zeleno svjetlo“ Vladinom Programu gospodarskog oporavka. Da Hrvatska u proteklom razdoblju nije provodila strukturne reforme lani nam zasigurno ne bi dali kredit od 200 mln. eura, niti ove godine odobrili dodatnih 150 mln. eura. Krajnji je cilj strukturnih reformi o kojima je riječ smanjenje državne potrošnje, odnosno racionalnije korištenje sredstava iz državnog proračuna, napominje zastupnik. U nastavku je pobrojao aktivnosti koje će se financirati Zajmom za razvojnu politiku gospodarskog oporavka. Na prvom mjestu spomenuo je daljnje promicanje održivosti i transparentnosti fiskalnog sustava, jačanje učinkovitosti javne uprave, racionalnije korištenje sredstava za socijalni program (ne smanjivanjem prava, nego eliminiranjem onih koji nemaju pravo na socijalnu pomoć), jačanje fiskalne discipline u zdravstvenom sustavu te pravednosti i financijske stabilnosti mirovinskog sustava. Ovo posljednje je zasigurno jedno od najboljih pitanja u Hrvatskoj, budući da je mirovinski sustav u deficitu od oko 16 mlrd. kuna, tako da se razlika pokriva iz poreznih prihoda državnog proračuna. S druge strane, prosječna mirovina ne pokriva osnovne životne troškove građana. Budući da su dosadašnje intervencije u mirovinski sustav dovele do razlika u visini mirovina pojedinih kategorija umirovljenika (to se kompenzira raznim dodacima) treba razmišljati o mirovinskoj reformi koja bi, među ostalim, zaštitila buduće umirovljenike, kaže Šuker.

Govoreći o programu reformi koje predstoje radi stvaranja poticajnog

okruženja za rast privatnog sektora spomenuo je i potrebu smanjenja udjela vlasništva u državnim poduzećima. S tim u svezi podsjetio je na činjenicu da većinu poduzeća iz portfelja Hrvatskog fonda za privatizaciju nitko ne želi kupiti, jer su opterećena obvezama još iz ratnih godina, a i kasnijeg razdoblja. Pokazalo se i to da se tvrtke koje nisu u tako lošem stanju ne isplati prodavati budzašto. Najbolji je primjer Hrvatska poštanska banka koja, zahvaljujući intervenciji države, s novom upravom odlično posluje. Tome je, dobrim dijelom, pridonijelo i to što su promjenama u Vladi eliminirani određeni politički pritisci, zaključio je zastupnik.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovalo je jedino dr.sc. **Goran Marić (HDZ)**.

**Hrvatski je sabor, na sjednici 27. svibnja, jednoglasno (110 glasova „za“) donio predloženi Zakon.**

*M. Kozar*

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA O FINANCIRANJU IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE KOJI SE ODNOSI NA "IPA PROGRAM PREKOGRANIČNE SURADNJE MAĐARSKA – HRVATSKA" U OKVIRU INSTRUMENTA PRETPRISTUPNE POMOĆI; hitni postupak prvo i drugo čitanje

**Podnositelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ\\_815.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za financije i državni proračun](#), [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

O ovom Zakonu rasprava je zaključena 26. svibnja 2011. godine.

**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Franjo Lucić**

Klub podupire donošenje Zakona, uvodno je istaknuo zastupnik. Glavni cilj prekogranične suradnje je program koji potiče stvaranje prekograničnih mreža i



partnerstva te razvoj zajedničkog prekograničnog djelovanja radi revitalizacije gospodarstva, zaštite prirode i okoliša te jačanje socijalne kohezije. Dodatni je cilj programa izgradnja kapaciteta jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave na programima EU te priprema za upravljanje budućim programima prekogranične suradnje unutar strukturnih fondova EU.

#### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba **Marijana Petir****

Klub će podržati Zakon, kazale je zastupnica Petir. Mi u Klubu smatramo da su ovi IPA programi prekogranične suradnje izuzetno važni. Posebno zato, što se odnose na suradnju sa našim susjednim zemljama, s jedne strane s onim zemljama koje su već članice EU pa od njih možemo i prikupiti određena iskustva i nešto naučiti, a s druge strane s onim našim susjedima koji se tek spremaju uključiti u pregovore za članstvo u EU te vjerujem da oni također mogu naučiti nešto i od Hrvatske. U budućnosti će razvoj hrvatskih regija kroz suradnju sa susjedima doprinosti konkurentnosti samih regija, ali i Republike Hrvatske u Europskoj uniji.

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr. sc. **Miljenko Dorić****

Kad uzmemo u obzir sve oblike predpristupne pomoći koje nam EU pruža, onda možemo konstatirati da smo u segmentu jačanja ljudskih resursa i u segmentu prekogranične suradnje najkvalitetnije iskoristili raspoloživa sredstva. Bilo bi dobro da smo tako učinili i u drugim područjima. Nepovratna sredstva koja dobivamo su uistinu velika drago mi je bilo čuti da su u jednom malom slavonskom gradu iskoristili osam milijuna kuna, što je samo dokaz da trebamo efikasno koristiti ta sredstva i pomoći onim gradovima i općinama kojima je ta pomoć potrebna. Klub podržava donošenje Zakona, zaključio je zastupnik.

#### **Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba **Dinko Burić****

Klub će podržati Prijedlog zakona jer smo na području Osječko-baranjske županije u proteklom razdoblju uspostavili vrlo dobru suradnju s nadležnim institucijama i zadovoljni smo s postignutim rezultatima. Jedino nismo zadovoljni zbog toga kakva je situacija u ostalim dijelovima Hrvatske kada je u pitanju korištenje financijskih sredstava iz

programa IPA. Na području Osječko-baranjske županije do sada je od Europske komisije i drugih međunarodnih izvora odobreno više od gotovo 120 projekata ukupne vrijednosti od 230 milijuna kuna.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Mato Bilonjić (HDZ)**, **Frano Matušić (HDZ)**, **Đurđa Adlešić (HSL)** i **Sunčana Glavak (HDZ)**.

Zastupnici su 27. svibnja 2011. (sa 110 glasova "za" i 2 „suzdržana“) donijeli Zakon o potvrđivanju Sporazuma o financiranju između Vlade Republike Hrvatske i Europske komisije koji se odnosi na „IPA program prekogranične suradnje Mađarska –Hrvatska u okviru instrumenta pretpristupne pomoći.

*I.Čerkez Britvić*

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA O FINANCIRANJU IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE KOJI SE ODNOSI NA „IPA PROGRAM JADRANSKE PREKOGRANIČNE SURADNJE“ U OKVIRU INSTRUMENTA PRETPRISTUPNE POMOĆI; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj:** Vlada Republike Hrvatske

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ\\_816.pdf](#)

**Radna tijela:** [Odbor za financije i državni proračun](#) i [Odbor za zakonodavstvo](#)

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA O FINANCIRANJU IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE KOJI SE ODNOSI NA „IPA PROGRAM PREKOGRANIČNE SURADNJE SLOVENIJA-HRVATSKA“ U OKVIRU INSTRUMENTA PRETPRISTUPNE POMOĆI; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj:** Vlada Republike Hrvatske

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ\\_817.pdf](#)

**Radna tijela:** [Odbor za financije i državni proračun](#) i [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

O ovim zakonskim su prijedlozima zastupnici proveli objedinjenu raspravu 26. svibnja 2011.

### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Nevenka Marinovići i Milivoj Škvorc**

Klub će podržati predloženi zakona kojim se potvrđuje Sporazum o financiranju između Vlade Republike Hrvatske i Europske komisije koji se odnosi na „IPA Program jadranske prekogranične suradnje“ u okviru Instrumenta pretpristupne pomoći, kako bi se stvorila pravna osnova za bespovratno korištenje financijskih sredstava za projekte pomoći Programa, za 2010. i 2011. godinu, rekla je zastupnica **Marinović**. Cilj je Programa poduprijeti suradnju između Grčke, Italije, Slovenije, Albanije, BiH, Hrvatske, Crne Gore i Srbije u svezi revitalizacije gospodarstva, zaštite prirode i okoliša te povećanja socijalne kohezije programskog područja. Isključujući Srbiju programsko područje jadranske prekogranične suradnje zauzima površinu od 115.714 km<sup>2</sup> i broji 15.074 milijuna stanovnika. Italija sudjeluje u Programu sa znatnim postotkom svojega državnog područja i stanovništva (površina: 47%; stanovništvo: 69%). Hrvatska, pak, sudjeluje u Programu s površinom od 21,4 % i s oko 1,5 milijun stanovnika ili 9,5%. Ukupna vrijednost Programa za 2010. i 2011. godinu iznosi 560,1 milijun kuna, a Hrvatska se obvezala sudjelovati s 15% ili 320 tisuća kuna. Što se tiče Hrvatske prihvatljivo područje jadranske prekogranične suradnje čine sve jadranske županije ali, kaže, sredstva može povlačiti i Karlovačka županija. Naše županije imaju svoju razvojne strategije i razvojne agencije, neke od njih i više od jedne te iskustvo u korištenju svih generacija europskih fondova pa je ovo prilika da pokažu i testiraju svoju sposobnost i za „IPA Program jadranske prekogranične suradnje“.

Jednako tako Klub će podržati i drugi zakonski prijedlog, rekao je zastupnik **Škvorc**. Cilj je „IPA Programa prekogranične suradnje Slovenija-Hrvatska“ poboljšanje prekogranične suradnju na vanjskoj granici EU-a između države kandidatkinje i države članice Unije. Obje su države prihvatile zajednički IPA operativni program 2007.-2013. Tako su ostvareni temeljni uvjeti za razvoj prekograničnih projekata. Da postoji veliki interes za taj program pokazuje i podataka o 182 kandidirana projekta. Podsjeća da je Europska komisija ocijenila „IPA Program prekogranične suradnje Slovenija-Hrvatska“ najuspješnijim programom prekogranične suradnje na vanjskim granicama Unije, a Škvorc je

pohvalio sve koji su sudjelovali u takvim programima na prostoru Krapinsko-zagorske županije.

### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir**

U proteklih 15 godina Europska unija dodijelila je 1,3 milijardi eura za financiranje projekata u Hrvatskoj. Dosad je povučeno oko 650 milijuna eura. Najveći dio tog novca, 750 milijuna eura, dolazi kroz program IPA, koji Hrvatska može koristiti sve do ulaska u Uniju. Dosad su kroz taj program ugovoreni projekti vrijedni nešto više od 142 milijuna eura.

Govoreći o „IPA Programu jadranske prekogranične suradnje“ izrazila je zadovoljstvo posljednjim mjerenjima koja su pokazala da je i ove godine Jadransko more najčišće more na Mediteranu. Potrebno je stoga uložiti još više napora na rješavanju zbrinjavanja otpadnih voda. Ovdje je riječ o prioritetu Hrvatske za koji nužno valja osigurati više od 10 milijardi dolara i jasno je da to Hrvatske neće moći sama osigurati. Stoga su izuzetno značajni projekti u okviru IPA programa koji se sada provode, a vezani su za zaštitu okoliša, i jednako tako projekti koji nas čekaju u strukturnim i kohezijskim fondovima. Hrvatska se samo mora dobro pripremiti kako bi mogla povući velika sredstva iz tih fondova. S tim u vezi županije moraju u svojim prostornim planovima utvrditi lokacije za zbrinjavanje otpada, odnosno za regionalne centre za gospodarenje otpadom. Neke su županije to uradile i već povukle sredstva. Hrvatska je među trideset vodom najbogatijih zemalja u svijetu, odnosno prva u Europi, a treća u svijetu po zalihama vode u odnosu na površinu. Da bi tako i ostalo nužna je odgovornost svih na svim razinama društva i veća financijska ulaganja, a zastupnica vjeruje da projekti u okviru IPA programa doprinose poboljšanju stanja na terenu. Na kraju je podržala oba zakonska prijedloga.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su **Ivan Škaričić (HDZ)** i **Željko Turk (HDZ)**.

**O zakonskim prijedlozima glasovalo se 27. svibnja 2011. Zastupnici su, jednoglasno (113 glasova „za“) donijeli Zakon o potvrđivanju Sporazuma o financiranju između Vlade Republike Hrvatske i Europske komisije koja se odnosi na „IPA Program jadranske prekogranične suradnje“ u okviru Instrumenta pretpristupne pomoći.**

Jednoglasno su (112 glasova „za“) donijeli i Zakon o potvrđivanju Sporazuma o financiranju između Vlade Republike Hrvatske i Europske komisije koji se odnosi na „IPA Program prekogranične suradnje Slovenija-Hrvatska“ u okviru Instrumenta pretpristupne pomoći.

*J. Šarlija*

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O ZNANSTVENOJ DJELATNOSTI I VISOKOM OBRAZOVANJU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ\\_810.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** Odbor za zakonodavstvo, Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 26. svibnja 2011. godine.

**Klub zastupnika HNS/HSU-a;** u ime Kluba dr. sc. **Miljenko Dorić**

Zbog nedostatka liječničkog kadra u Republici Hrvatskoj, ocjenjuje se potrebnim omogućiti produženje rada i nastavnicima, vrsnim stručnjacima koji nisu izabrani u zvanje redovitog profesora u trajnom zvanju i to iz područja biomedicine i zdravstva - polje kliničkih medicinskih znanosti, citirao je zastupnik iz obrazloženja Prijedloga zakona. Upitao je, koji su kriteriji da se nekome dopusti produženje rada, a nekome ne te zašto se diskriminiraju ostale struke u kojima također nedostaje stručnih kadrova. Zastupnik je naglasio da Klubu zastupnika HNS/HSU-a nedostaje kvalitetna analiza stanja te prijedlog kako u budućnosti odgovoriti ovom problemu. Zastupnik je također sugerirao da se prijedlog prilagodi tako da ne nagrađuje one koji su tijekom svog radnog vijeka učinili najmanje, te da se razdijeli medicinska struka od nastavnog i znanstvenog rada.

**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba dr.sc. Andrija Hebrang**

Ovaj prijedlog je zapravo odgovor na teško stanje u medicini, rekao je uvodno zastupnik dodavši da je broj liječnika drastično opao još za vrijeme Domovinskog rata. Dodao je da su kvote za upis na medicinske fakultete povećane, no još uvijek je ostao problem nastavnog kadra na visokoškolskim ustanovama. Iznijevši podatak da u Europskoj uniji na 100 tisuća stanovnika prosječno dolazi 331 liječnik u Hrvatskoj na tu brojku dolazi 260 liječnika. Povećanjem kvote na sveučilištima taj omjer će se popraviti, dodao je, no za to je potreban i veći nastavni kadar kojeg u Hrvatskoj nema. Po ovom Prijedlogu zakona nastavnik može zadržati svoje mjesto u visokoobrazovnoj ustanovi na Medicinskom fakultetu ali ne može produžiti svoje radni staž u bolnici, naglasio je. Apelirao je na sve zastupnike da podrže ovaj prijedlog dodavši da će tako učiniti i Klub zastupnika HDZ-a.

**Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Marija Lugarić**

Zastupnica je rekla da ovaj Prijedlog otvara dva pitanja. Prvo pitanje je nedostatak pojedinih profila odnosno struka u Hrvatskoj, što se ne odnosi samo na medicinu već i na mnoge druge sektore. Naglasila je da je Hrvatskoj potreban brz i adekvatan odgovor na ovaj problem to više što će ulaskom u EU Hrvatska izgubiti određen broj stručnih ljudi. Drugi problem koji otvara ovaj prijedlog je pitanje manjka nastavnika na visokim učilištima, također ne samo na medicinskim fakultetima već je problem puno širi. Zastupnica je uputila molbu ministarstvima da se napravi analitika koje struke nedostaju, u kojim strukama nedostaje visokoškolskih nastavnika i koja je zapravo generalna politika obnavljanja znanstvenog nastavnog kadra u Hrvatskoj. Zaključila je izlaganje rekavši da će Klub zastupnika SDP-a podržati ovaj prijedlog, iako nevoljko, jer smatra da se njime ne rješava problem na adekvatan način.

U pojedinačnoj raspravi govorio je zastupnik dr. sc. **Zdenko Franić (SDP)**.

**Zastupnici su 27. svibnja 2011. većinom glasova, (sa 101 glasom „za“, 4 „protiv“ i 7 „suzdržanih“), donijeli Zakon o dopuni Zakona o zdravstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju.**

*A. Favro*

❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O REGISTRU VIJEĆA, KOORDINACIJA VIJEĆA I PREDSTAVNIKA NACIONALNIH MANJINA; drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj prijedloga:** [PZ\\_627.pdf](#)

**Radna tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina](#), [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

Zastupnici su o Registru vijeća, Koordinaciji vijeća i predstavnika nacionalnih manjina raspravu zaključili 26. svibnja 2011. Prije rasprave po klubovima zastupnika, Prijedlog zakona dodatno je obrazložio **Davor Ljubanović**, državni tajnik u Ministarstvu uprave.

### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Šime Lučin**

Lučin se uvodno zahvalio što su usvojene dvije primjedbe koje je SDP uložio, ali izrazio pri tome i žaljenje zbog koncepcije Prijedloga zakona. Smatra da nije bilo potrebno donositi Zakon o registru, nego Zakon o vijećima i predstavnicima nacionalnih manjina. Razlog tome je što je zakon o kojem se raspravlja u „najblažoj varijanti u koliziji s Ustavnim zakonom.“ Lučin je istaknuo da „su svi napori predlagatelja ovog Zakona pali u vodu, a ti napori su bili usmjereni da se eventualno poprave neke loše stvari i nelogičnosti iz Ustavnog zakona.“

Ipak, rekao je dalje, s obzirom na su upravo u tijeku izbori za vijeća i predstavnike nacionalnih manjina, dobro je raspravljati o Prijedlogu zakona, mada smatra da su rokovi prekratki. Potkrijepio je to primjerima Virovitičko-podravske i Osječko-baranjske županije. Iz tih razloga, naglasio je, SDP neće podržati predloženi Zakon.

U nastavku izlaganja je zatražio pojašnjenje nekih odredbi Prijedloga zakona, posebno 25. članka, a koji se tiče „prenašanja ovlasti“, za koje drži da se odnose na „prenašanje sredstava.“

Lučin je zaključno rekao da Prijedlog zakona ostavlja otvorenim niz pitanja te da je, sukladno tome, potrebna jedna šira rasprava kojom se trebaju razriješiti manjinska pitanja.

#### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Emil Tomljanović**

Zastupnik je uvodno rekao da će Klub zastupnika HDZ-a poduprijeti Prijedlog zakona. Istaknuo je da je „sam prijedlog zakona utemeljen na članku 15. Ustava RH i članku 23. Ustavnog zakona.“ Tomljanović je dalje obrazložio što se Ustavnim zakonom propisuje i koja prava ostvaruju nacionalne manjine.

U nastavku je rekao par riječi o Prijedlogu zakona i zašto ga se donosi, posebno zato što regulira one stvari koje su do sada bile uređene podzakonskim aktima. Stvari koje ovaj Prijedlog uređuje, dodao je mogu se sistematizirati u četiri osnovne. „Prvo način upisa u sam registar, zatim promjenu podataka kada se radi o samom upisu, pod 2. Pod 3. uvjete za brisanje iz registra i pod 4. način rada i funkcioniranja koordinacija Vijeća nacionalnih manjina osnovanih za područje RH“, istaknuo je Tomljanović.

Rekavši završno da se ovim Prijedlogom zakona „rješavaju sva pitanja ili veliki dio pitanja koji je dosada bio ili nije bio riješen ili je bio u dvojbi ili je bio riješen podzakonskim aktima, ovim se putem zakonskim rješenjem nastoji precizirati sve ono o čemu je govorio te će, shodno izloženom, Klub zastupnika HDZ-a poduprijeti ovaj Prijedlog zakona.“

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh (HNS)**

„Pred nama je prijedlog iznimno važnoga zakona. On naime pokušava riješiti jedno pitanje koje dosad nije bilo regulirano, a to je pitanje pravne osobnosti, pitanje funkcioniranja predstavnika, Vijeća i koordinacija nacionalnih manjina.“, rekao je zastupnik uvodno. Ovaj Zakon bi trebao omogućiti potpuno poštivanje prava nacionalnih manjina te im omogućiti da ta prava konzumiraju, dodao je.

Ono što nije dobro riješeno ovim Prijedlogom, istaknuo je, jest odnos prema „malobrojnim manjinama“ jer se sada one dovode u još težu situaciju. „Njihovo funkcioniranje, ali i legitimacija u predstavljanju vlastite manjine dovodi se u pitanje. Dovodi se u pitanje već i samim načelom kako se stvara koordinacija nacionalne manjine“, rekao je Richembergh. Za primjer je uzeo Njemačku nacionalnu manjinu, koje je i sam pripadnik, iako ovdje govori u ime Kluba zastupnika HNS/HSU-a. Prema Prijedlogu



zakona, rekao je, „Nijemci i Austrijanci u Republici Hrvatskoj neće moći imati svoju koordinaciju“, iako su „autohtona manjina i ostavili su jedan od najdubljih i najznačajnijih tragova u oblikovanju naše sadašnjosti.“ Situacija je još gora s pripadnicima židovske nacionalne manjine, koji imaju samo jednog predstavnika u gradu Zagrebu. „Postavlja se pitanje tko će sutra i na koji način dokazivati legitimno predstavništvo manjine u Republici Hrvatskoj“, smatra Richembergh.

Istaknuo je da „se zapravo prijeći manjinama koje imaju i vijeća i predstavnike da formiraju koordinaciju, i da se ovim Prijedlogom ignorira institucija predstavnika nacionalne manjine do te mjere da se derogira pravo utvrđeno Ustavnim zakonom.“ Naime, rekao je dalje, Ustavni zakon kaže koja prava uživaju predstavnici, a koja vijeća te da su ta prava zapravo ista, a da se ovim Prijedlogom prava koja imaju predstavnici ukidaju jer oni nemaju status pravne osobe. Pita se, „čemu taj kaos“? Ono što treba riješiti, drži Richembergh, je - „kako ne dovesti u nepovoljan položaj pripadnike nacionalnih manjina koji nisu teritorijalno, demografski koncentrirani isključivo na jednom području.“ Da bi se izbjeglo da malobrojne manjine postanu još malobrojnije, nastavio je, treba izbjeći mehanizme koji „se daju onim manjinama koje su teritorijalno kompaktne“.

„Svi oni koji nisu dio etničkog Hrvatskog naroda, ali su dio Hrvatskog političkog naroda, kao njegovi državljani, kao članovi i pripadnici društva i kao etnički pripadnici nacionalnih manjina; svima im valja pružiti sve oblike i forme, sve sadržaje i sve medije ostvarenja kako bi mogli svojoj domovini dati što je moguće veći doprinos“, istaknuo je Richembergh. „Po prirodi stvari, svaki pripadnik nacionalne manjine trudi se mnogo više od pripadnika većine neovisno o kojoj vrsti se većine ili manjine radilo, da se izjednači u pravima, u statusu, u startnim pozicijama s pripadnikom većine“, smatra zastupnik.

Ovako predloženi zakon može dovesti do suprotnog efekta, što nije dobro. Ono što moramo učiniti, rekao je zaključno, jest da „im damo da iskoriste prava koja su im zagarantirana člankom 34. Ustavnog zakona“. U tom smislu moli da se prihvati amandman HNS-a i HSU-a.

#### **Klub zastupnika SDSS-a; u ime Kluba Mile Horvat**

Zastupnik je uvodno rekao da je „za nas predstavnike nacionalnih manjina ovo vrlo bitan tekst i smatramo da bi se tim tekstom uredila i formalizirala prije svega

zakonska pozicija predstavničkih institucija nacionalnih manjina u RH.“

Smatra da se Zakon donosi u vrlo važnom trenutku jer za mjesec i pol dana slijede izbori za vijeća nacionalnih manjina. Ono što potom slijedi, nastavio je, jest konstituiranje koordinacija i vijeća kao krovnih organizacija temeljem rezultata nadolazećih izbora, a što većini neće biti jasno.

Radi poboljšanja Prijedloga iz prvog čitanja, Klub zastupnika nacionalnih manjina ima konsenzus, naglasio je Horvat i po tom pitanju pripremili su nekoliko značajnih primjedbi i tehničkih rješenja na način koji najviše odgovara predstavnicima manjina. Što se veličine problematike tiče, nastavio je, samo u srpskoj zajednici „ovog trenutka prije izbora za vijeće nacionalnih manjina imamo vijeća u 66 gradova, 83 općinska vijeća, 19 županijskih vijeća plus Grad Zagreb, dakle sve ukupno negdje oko 211 vijeća i plus toga još 42 predstavnika nacionalnih manjina.“ Dakle, radi se o jednom vrlo ozbiljnom poslu.

Horvat dalje kaže da su se manjine za taj proces dobro pripremile, ali da su sredstva koja je država osigurala za njihovo provođenje predmet za razgovor, iako to sada nije tema, no da o tome treba voditi računa.

U nastavku izlaganja je rekao da Klub zastupnika SDSS-a ima nekoliko konkretnih prijedloga koje, smatraju, treba usvojiti te da su ih predali u obliku amandmana. Riječ je o upisima u registar vijeća nacionalnih manjina, predstavnicima nacionalnih manjina (o kojima je govorio i kolega Richembergh), a koji trebaju imati pravnu osobnost te posebno o financiranju krovnih organizacija (sredstva valja osigurati iz Proračuna), jer bez financijskih sredstava ne može biti niti kvalitetnog rada krovnih organizacija.

Zaključno je rekao da će se u slučaju usvajanja njihovih prijedloga – u vidu amandmana – „sadržajno poboljšati kvaliteta ovih zakonskih odredbi te bi se time poboljšala šansa nacionalnim manjinama za bitno i kvalitetnije ostvarivanje svojih predstavničkih funkcija i njihovih institucija pa da tako kažemo i u budućnosti i u onim tokovima odnosno događajima koji dolaze, a to je pridruživanje Europskoj uniji“. Za to imamo konsenzus svih članova kluba zastupnika Nacionalnih manjina, istaknuo je završno Horvat.

**Klub zastupnika Nacionalnih manjina; u ime Kluba Zdenka Čuhnil (zastupnica Češke i Slovačke nacionalne manjine)**

„Klub Nacionalnih manjina podržava donošenje Zakona o registru vijeća, koordinacija vijeća i predstavnika nacionalnih manjina“ rekla je uvodno Čuhnil.

Izrazila je pri tome žaljenje što Zakon nije donesen prije „na brzinu raspisanih izbora za vijeća i predstavnike, koji su raspisani za 10. srpnja, u jeku godišnjih odmora jer smo time zasigurno obezvrijedili i same izbore i sam izlazak na izbore.“ Predlagali su, rekla je dalje, da je bilo dobro da su se ti izbori proveli paralelno s parlamentarnim ili lokalnim izborima, a što nije usvojeno. Posebno se požalila na DIP, koji poziva građane da provjere popise birača, dopune ih ili isprave te da traže dokaze dali se netko negdje upisao kao Hrvat, pa samim time izgubio pravo „biti manjincem“, iako se tako osjeća.

Vrativši se na Prijedlog zakona, rekla je da su oni kao Klub još nakon prvo čitanja tražili da se propiše i način financiranja za neke organizacijske oblike nacionalnih manjina, poput koordinacija, ali da to nije učinjeno te su stoga podnijeli nekoliko amandmana. Rekla je dalje da su o tome već dovoljno rekli njeni prethodnici, no ponovila o čemu se točno radi. Smatra da će se usvajanjem tih amandmana Zakon značajno poboljšati i da će se lakše provoditi u praksi.

Završno je rekla da će Klub zastupnika nacionalnih manjina, ukoliko predlagatelj usvoji njihove amandmane, glasovati za Prijedlog zakona.

**Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić**

Zastupnik smatra da je Konačni prijedlog zakona, o kojemu raspravljaju, vrlo zanimljiva tema budući da slijede izbori za vijeća 10. srpnja. U nastavku se osvrnuo na članak 5. Prijedloga zakona prema kojemu vijeća i koordinacije stječu pravnu osobnost prilikom upisa u registar. Pita se što točno znači ta „pravna osobnost i dokle ona seže“.

Druga primjedba se odnosi na članak 6. Prijedloga zakona, a tiče se Statuta kao temeljenog akta. Budući da svaka organizacija (a to su i vijeća i koordinacije) prigodom registracije mora imati osnivački akt, odnosno Statut, drži da treba definirati da svako vijeće i koordinacija Statut mora usuglasiti s Ustavom RH i zakonskim propisima. Ministarstvo uprave mora, kaže Grubišić, „kao što gleda i kod osnivanja stranke i kod osnivanja bilo koje druge udruge, je li Statut i drugi akti koje donosi program

vijeća ili koordinacije, u ovom slučaju Vijeća nacionalne manjine ili koordinacije, je li u skladu sa Ustavom i svim zakonskim propisima RH“.

Grubišić je istaknuo da je sada riješena i problematika „pozitivne diskriminacije“ za manjine budući da im je sada Ustavom zajamčeno dvostruko pravo glasa.

Osim dviju navedenih primjedaba, rekao je zaključno, HDSSB drži Prijedlog prihvatljivim.

Po završetku rasprave po klubovima zastupnika, završnu je riječ dao predstavnik predlagatelja **Davor Ljubanović** zahvalivši se na raspravi, primjedbama, prijedlozima i sugestijama.

**Pojedinačne rasprave nije bilo, a o Konačnom prijedlogu zakona glasovat će se kada se za to steknu potrebni uvjeti.**

*V. Goldberger*

❖ PRIJEDLOG ODLUKE O SUDJELOVANJU ORUŽANIH SNAGA REPUBLIKE HRVATSKE U MIROVNOJ OPERACIJI NATO-A NA KOSOVU (KFOR)

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga: [PO NATO KFOR.pdf](#)**

**Radna tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#)**

❖ PRIJEDLOG ODLUKE O SUDJELOVANJU ORUŽANIH SNAGA REPUBLIKE HRVATSKE NA DUŽNOSTIMA U ZAPOVJEDNIŠTVIMA, STOŽERIMA I DRUGIM TIJELIMA NATO-A U MIROVNIM MISIJAMA I OPERACIJAMA POD VODSTVOM NATO-A

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga: [PO NATO MIROVNE MISIJE.pdf](#)**

**Radna tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#)**

## ❖ PRIJEDLOG ODLUKE O SUDJELOVANJU ORUŽANIH SNAGA REPUBLIKE HRVATSKE U MIROVNOJ OPERACIJI NATO-A „UNIFIED PROTECTOR“

**Predlagatelj:** Vlada Republike Hrvatske

**Sadržaj Prijedloga:** [PO NATO UNIFIED PROTECTOR.pdf](#)

**Radna tijela:** Odbor za zakonodavstvo



[Videosnimka rasprave](#)

### RASPRAVA

O ovim odlukama zastupnici Hrvatskoga sabora proveli su objedinjenu raspravu 26. svibnja 2011. godine.

#### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Boris Klemenić**

Zastupnik je uvodno podsjetio da je Hrvatska ulaskom u članstvo NATO saveza prihvatila obvezu sudjelovanja u radu zajedničkih tijela NATO-a, prvenstveno u zapovjedništvima i stožerima. Tako je dobila svoj udio u NATO-voj mirnodopskoj zapovjednoj strukturi, a slijedom toga pripadnici Oružanih snaga Republike Hrvatske koji su upućeni na poziciju u mirnodopskoj zapovjednoj strukturi NATO-a mogu biti upućeni u područje operacija budući da je to jedna od glavnih zadaća NATO saveza, pojasnio je. Dodao je da Hrvatska, sudjelovanjem u vojnim i mirovnim operacijama Saveza, podiže svoj ugled u svijetu, ispunjava svoje međunarodne odgovornosti i obveze u stabilizaciji opasnih kriznih žarišta iz kojih se nestabilnost prelijeva te istovremeno razvija sposobne i učinkovite Oružane snage kompatibilne savezničkim i prenosi svoja prethodno stečena znanja. Govoreći o sudjelovanju Oružanih snaga Republike Hrvatske u mirovnoj operaciji NATO-a na Kosovu tzv. KAFOR-u, zastupnik je rekao da zbog geografske blizine i interesa Hrvatske za očuvanje mira u tom području Klub zastupnika HSS-a neće imati prigovora na povećanje broja hrvatskih snaga sa 20 na 25 osoba. Trećom odlukom, koja se odnosi na zonu zabrane leta nad Libijom, Hrvatska kao punopravna članica NATO saveza ima mogućnost pridonijeti akciji s dvije pozicije u zrakoplovno-operativnom središtu u Italiji čime pojačava politički i

vojni kredibilitet Republike Hrvatske unutar NATO saveza, zaključio je dodavši da će Klub zastupnika HSS-a poduprijeti potvrđivanje sva tri prijedloga odluka.

### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Branko Vukelić**

Na samom početku izlaganja zastupnik je rekao da će Klub zastupnika HDZ-a podržati potvrđivanje svih triju odluka jer je sudjelovanje u međunarodnim mirovnim operacijama u skladu sa strateškim opredjeljenjem Republike Hrvatske, čime se naša država svrstava među odgovorne članice Međunarodne zajednice koje su spremne preuzeti svoj dio tereta opće sigurnosti. Zastupnik je ukratko opisao sve tri mirovne misije i operacije naglasivši da Hrvatski sabor ima punu kontrolu nad dodatnim slanjem ili rasporedom hrvatskih snaga na žarištima diljem svijeta. Također, dodao je, Oružane snage RH time dobivaju neprocjenjivo iskustvo, a Republike Hrvatska se dokazuje kao pouzdan i bitan čimbenik u očuvanju mira u svijetu.

U pojedinačnoj raspravi govorio je **Josip Đakić (HDZ)**.

Zastupnici su 27. svibnja 2011. godine, većinom glasova (sa 106 glasa „za“ i 2 „suzdržana“), donijeli Odluku o sudjelovanju Oružanih snaga Republike Hrvatske u Mirovnoj operaciji NATO-a na Kosovu (KFOR).

Zastupnici su 27. svibnja 2011. godine, jednoglasno (sa 110 glasova „za“) donijeli Odluku o sudjelovanju Oružanih snaga Republike Hrvatske na dužnostima u zapovjedništvima, stožerima i drugim tijelima NATO-a u mirovnim misijama i operacijama pod vodstvom NATO-a.

Zastupnici su 27. svibnja 2011. godine, većinom glasova (sa 106 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“), donijeli Odluku o sudjelovanju Oružanih snaga Republike Hrvatske u Mirovnoj operaciji NATO-a „Unified protector“.

*A. Favro*

## ❖ IZVJEŠĆE O RADU NACIONALNOG ODBORA ZA RAZDOBLJE OD 1. SRPNJA DO 31. PROSINCA 2010. GODINE

**Predlagatelj: Nacionalni odbor**

**Izvešće:** [IZVJESCE NACIONALNI ODBOR SRPANJ PROSINAC 2010.pdf](#)

**Mišljenje Vlade Republike Hrvatske:** [Vlada Republike Hrvatske](#)



[Videosnimka rasprave](#)

### RASPRAVA

Zastupnici su 27. svibnja 2011. godine raspravljali o Izvešću Nacionalnog odbora za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2010. godine.

#### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Marija Pejčinović Burić**

Istaknula je da su hrvatski pregovori u nekoliko točaka bitno drugačiji u odnosu na prethodne pregovore koje su vodile druge zemlje kandidati, sada članice EU. Naime, hrvatski pregovori su dosad najkompleksniji pregovori, kako u pogledu obujma pravne stečevine EU, tako i sve šire postavljenih ostalih kriterija. Europska unija osmislila je i definirala tzv. kopenhaške kriterije koji su u tri točke definirali što država koja želi ući u EU, treba ispuniti, pri čemu je prvi kriterij politički, drugi pravni, a treći ekonomski. Potom je u Madridu utemeljen i četvrti kriterij, tzv. administrativni kriterij, a nakon petog vala proširenja EU je postavila i tzv. apsorpcijski kriterij koji se više odnosi na samu EU i na mogućnost da se u određenom trenutku uopće ide u daljnja proširenja. Svaki od ovih kriterija dodatno se pooštavao zadnjih godina, a neki od njih su bitno usporili proces pristupanja za neke zemlje, posebice se to odnosi na Tursku. Što se tiče političkih kriterija, u slučaju Hrvatske oni su značili jedno sasvim novo poglavlje pregovora, poglavlje 23. Pravosuđa i temeljnih prava, koje druge zemlje kandidati nisu imale, sa znatno oštrijim kriterijima za ispunjavanje i nizom mjerila za otvaranje, kao i za zatvaranje, istaknula je zastupnica. Što se tiče drugog kriterija, pravne stečevine, ona je sve obimnija, proširuju se nadležnosti Zajednice i područja suodlučivanja između Vijeća i Europskog parlamenta. „Za ovu godinu smo u Hrvatskome saboru usvojili manje više sve što se imalo usvojiti

od prije, ali je ostala odredba da usvajamo novu pravnu stečevinu u vremenu do pristupanja“.

Treći kriterij, onaj ekonomski, također nije lako zadovoljiti u uvjetima kad se još osjećaju posljedice financijske i gospodarske krize. Konačno, administrativni kriterij znači provedbu prva tri kriterija kako bi funkcioniranje administrativnih struktura države bilo adekvatno u sve složenijim uvjetima članstva. Također, apsorpcijski kriterij, koji nije formaliziran kao kriterij, postaje sve važniji glede vremenskog horizonta budućih proširenja. Zastupnica je naglasila da je zbog problema u funkcioniranju nekih novih članica EU za sva nova proširenja uvela sustav mjerila kako bi osigurala da jednom kad postanu članice EU, države mogu funkcionirati bez dodatnih kriterija. „To je značilo sasvim novu dinamiku i nove izazove za pregovore i pregovarače s obje strane, jer je metodologija nova i za Europsku komisiju i za druge institucije koje su uključene u proces pregovora“, naglasila je zastupnica.

Osvrnuvši se na rad Nacionalnog odbora, zastupnica je rekla da je Hrvatska u pregovore unijela osobitu novinu i kvalitetu. „Mi smo kao niti jedna zemlja ranije u pregovore ušli s konsenzusom najvažnijih političkih stranaka u Hrvatskoj i upravo je to pomoglo da se, usprkos svim negativnim okolnostima koje su objektivno usporavale proces pregovora, sve obavi u relativno prihvatljivim vremenskim rokovima“. Upravo je Hrvatski sabor i Nacionalni odbor u praksi oživotvorio konsenzus većine parlamentarnih stranaka.

Nacionalni odbor je uz svoj osnovni posao parlamentarnog nadzora nad procesom pregovora koji je sve vrijeme obavljao kvalitetno, bio aktivan, pogotovo kako se pregovori bliže kraju, i u parlamentarnim diplomatskim kontaktima, ali i u informativnim aktivnostima. „Nacionalni odbor opravdao je svoje postojanje, a Hrvatski sabor je time u pristupne pregovore unio novu kvalitetu koja može poslužiti kao inspiracija budućim pregovaračima za članstvo u EU“. Zastupnica je istaknula da se pregovori u prvom redu vode u zemlji i zbog toga je potpora u donošenju i provedbi teških, ali vitalnih reformi koje je Vlada dobivala od Nacionalnog odbora bila ključna. Smatra da ovaj konsenzus treba održati do kraja, jer će u predstojećem vremenu on biti ključan za zatvaranje preostalih poglavlja, ali i uspješnu provedbu referenduma. Klub podržava navedeno Izvješće.



**Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin**

Zastupnik se osvrnuo na još tri nezatvorena poglavlja, Ribarstvo, Tržišno natjecanje i Pravosuđe i temeljna prava. Vezano uz poglavlje Tržišno natjecanje i prilike u brodogradnji, zastupnik je rekao da se u Izvješću o radu Nacionalnog odbora navodi da Hrvatska treba osigurati puno poštivanje pravila EU o državnim potporama u sektoru brodogradnje. Za svako brodogradilište u teškoćama mora biti usvojen plan restrukturiranja, usklađen sa pravnom stečevinom EU i prihvaćen od Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja. Također, u Izvješću se kaže da nijedno brodogradilište neće preuzimati nove narudžbe dok planove restrukturiranja ne prihvati Europska komisija. Ukoliko neko od brodogradilišta ne bude u mogućnosti podnijeti prihvatljiv plan restrukturiranja, Hrvatska će morati za to brodogradilište usvojiti stečajni plan u skladu s nacionalnim zakonodavstvom, prihvaćen od Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja i Europske komisije. „Bojim se kakva je situacija u hrvatskoj brodogradnji, da je pitanje može li se izbjeći stečaj većine državnih brodogradilišta“, izjavio je zastupnik. Što se tiče zatvaranja poglavlja 23 Pravosuđe i temeljna prava, koje je ključno za zatvaranje ukupnih pregovora, zastupnik se osvrnuo na dio Izvješća gdje se kaže da se od Hrvatske očekuje poboljšanje postupanja u domaćim predmetima ratnih zločina, posebice uspostavljanje evidencije rezultata u vezi nepristranog postupanja nadležnih tijela i sudova u domaćim predmetima ratnih zločina, kroz osiguranje pravnih istraga i kaznenog progona još neprocesuiranih zločina. „Svi mi znamo da Haag više neće iz Hrvatske nikoga procesuirati. Ali što sad čini? Temeljem ovog poglavlja prebacuje posao na hrvatsko pravosuđe i DORH, a prioriteta su ratni zločini počinjeni s jedne i s druge strane“. Od Hrvatske se traži i uspostava evidencije rezultata u provedbi ojačanih mjera prevencije u borbi protiv korupcije, kao i rješavanje preostalih pitanja povratka izbjeglica, rekao je zastupnik.

**Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Tonino Picula**

Zastupnik je uvodno istaknuo potporu Kluba zastupnika SDP-a ovom Izvješću, naglasivši pritom da je Hrvatska u ovom razdoblju napravila veliki napredak u pretpripravnim pregovorima. Podsjetio je da pred nama stoji još veliki posao, a to je samo zaključivanje pregovora ali i priprema za referendum o pristupanju. Ovog trenutka, izuzetno osjetljivo i važno političko pitanje jest kako izbjeći pojavu uobičajenu i u EU,

da građani političarima i njihovim prijedlozima vrlo često govore ne. Zastupnik je podsjetio da je Hrvatska prva država poslije Grčke koja samostalno pristupa Europskoj uniji te je prva zemlja koja je podnijela kandidaturu za članstvom u 21. stoljeću. Govoreći o referendumu, zastupnik je naglasio da „projekt EU“ ne smije izgledati kao projekt političke elite koji se kao nametnuta faktura ispostavlja građanima. Tonino Picula osvrnuo je i na probleme koji muče samu EU, a to su, prije svega, problemi funkcioniranja s implementacijom Lisabonskog sporazuma i financijska kriza funkcioniranja u eurozoni. Zaključno, zastupnik je istaknuo da Hrvatska ima multiregionalni karakter kojeg će članstvom u Europskoj uniji potvrditi. „Mi smo jedina zemlja u Europi koja istodobno izlazi na obale Dunava i na obale Sredozemlja. O tome svaka vanjska politika treba voditi računa, a mislim da će se naši politički kapaciteti u pravoj mjeri iskoristiti tek u društvu onih koji su suradnjom pokazali da mogu nadvladati međusobne sukobe iz prošlosti“ zaključio je.

#### **Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić**

Izrazivši nadu da će ovo biti pretposljednje izvješće Odbora, zastupnik je istaknuo važnost pripremljenosti lokalnih i regionalnih samouprava te državne uprave, kao i informiranosti cjelokupne Hrvatske o tome što je to Europska unija i što Hrvatsku čeka u Europskoj uniji. U tom kontekstu podsjetio je na lošu iskorištenost pretpristupnih fondova te na tek započetu kampanju informiranja građana. Naglasio je da HDSSB nije eurofobna ili euroskeptična stranka, već pripada eurorealistima koji se zalažu da Hrvatska u EU uđe kao snažna i samosvjesna država. Osvrnuvši se na Arbitražni sporazum sa Slovenijom, zastupnik je podsjetio da Hrvatska ima još niz otvorenih graničnih pitanja sa susjednim državama. Također je podsjetio da u Hrvatskoj sa 90% novca raspolaže središnja država, a tek sa 10% 20 županija, 430 gradova, 430 općina i 125 gradova. Taj odnos je neodrživ, zaključio je, jer Hrvatska ulazi u Europu bez potrebne decentralizacije, regionalizacije i promjene poreznog sustava. Osvrnuvši se na poglavlje 8. – Tržišno natjecanje zastupnik je kritizirao model privatizacije hrvatskih brodogradilišta. Upozorio je da komunikacija s građanima mora biti neposrednija i otvorenija kako bi građani u potpunosti razumjeli što im donosi život u okviru Europske unije. Izlaganje je zaključio rekavši da je Izvješće Nacionalnog odbora, dobro i korektno, u tekstu su pobrojane relevantne činjenice u vezi s pregovorima s EU te će ga kao takvog Klub zastupnika HDSSB-a prihvatiti.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **mr. sc. Božo Biškupić (HDZ), Nevenka Majdenić (HDZ), Frano Matušić (HDZ)**, dr. sc. **Zdenko Franić (SDP)**. Zastupnicima se u ime Nacionalnog odbora zaključno obratila predsjednica Odbora dr. sc. **Vesna Pusić**.

Zastupnici su **27. svibnja 2011. godine, većinom glasova (sa 103 glasa „za“ i 4 „suzdržana“)**, prihvatili Izvješće o radu Nacionalnog odbora za razdoblje od **1. srpnja do 31. prosinca 2010. godine**.

*S. Šurina; A. Favro*

#### NAKNADNO GLASOVANJE

#### KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRAVU NA PRISTUP INFORMACIJAMA

Zastupnici su na sjednici 19. svibnja 2011. godine raspravljali o izmjenama Zakona o pravu na pristup informacijama u hitnom postupku. Predlagatelj Zakona je Vlada Republike Hrvatske, amandmane koje je podnio Odbor za zakonodavstvo, predstavnik predlagatelja prihvatio je tijekom rasprave te su oni postali sastavni dio teksta Konačnog prijedloga. Za donošenje ovog Zakona, potrebna je većina glasova svih zastupnika.

Zastupnici su **27. svibnja 2011. godine, većinom glasova, sa 80 glasova „za“, 1 „suzdržanim“ i 30 glasova „protiv“, donijeli predloženi Zakon, zajedno sa prihvaćenim amandmanima**.

## Izvješća Hrvatskoga sabora tjedni pregled

### Impresum:

**Izdava :** Služba za odnose s javnošću u Hrvatskoga sabora

**Voditeljica Službe i odgovorna urednica:** Ružica Šimunovi

**Redakcija:** Ivana Perkež Britvi (novinarka), Ana Favro (novinarka), Vanja Goldberger (novinar; grafičko-tehnička obrada), Mirjana Kozar (novinarka), Miroslava Krmpotić (novinarka), Jasenka Šarlija (novinarka), Sanja Šurina (novinarka)

**Adresa redakcije:** 10000 Zagreb, Trg Sv. Marka 6

**Telefon:** 01/4569 722

**Telefaks:** 01/6303 018

**Internet adresa:** <http://www.sabor.hr>

**E-mail:** [sabor@sabor.hr](mailto:sabor@sabor.hr)