



# Izvješća Hrvatskoga sabora

BROJ 41

15. – 17. LIPNJA 2011.



## TJEDNI PREGLED RADA HRVATSKOGA SABORA od 15. do 17. lipnja 2011.

### SADRŽAJ

### STRANICA

❖ PRIJEDLOG REZOLUCIJE O ŠEĆERNOJ BOLESTI .....	2
❖ PRIJEDLOG ZA UTVRĐIVANJE NACRTA USTAVNOG ZAKONA O IZMJENI I DOPUNI USTAVA REPUBLIKE HRVATSKE .....	6
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O BLAGDANIMA, SPOMENDANIMA I NERADNIM DANIMA U REPUBLICI HRVATSKOJ; hitni postupak, prvo i drugo čitanje .....	9
❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SIGURNOSTI PROMETA NA CESTAMA; drugo čitanje .....	12
❖ PRIJEDLOG ZAKONA O SUDOVIMA ZA MLADUŽ; prvo čitanje .....	14
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O KAZNENOM POSTUPKU; prvo i drugo čitanje, hitni postupak .....	16
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU KONVENCIJE KOJOM SE MIJENJA KONVENCIJA O IDENTIFIKACIJSKIM ISPRAVAMA POMORACA IZ 1958. GODINE; hitni postupak; prvo i drugo čitanje .....	17
❖ PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU I GRADNJI; prvo čitanje .....	18
❖ PRIJEDLOG ZAKONA O POSTUPANJU S NEZAKONITIM ZGRADAMA; prvo čitanje .....	25
❖ PRIJEDLOG ODLUKE O RAZRJEŠENJU ČLANA NADZORNOG ODBORA HRVATSKE RADIOTELEVIZIJE ..	30
❖ PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU ČLANA NADZORNOG ODBORA HRVATSKE RADIOTELEVIZIJE ZA PREOSTALI DIO MANDATA .....	30
❖ IZVJEŠĆE MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA .....	31

## 23. sjednica Hrvatskoga sabora - nastavak (15. – 17. lipnja 2011.)

Hrvatski sabor nastavio je 23. sjednicu 15. lipnja 2011. godine u 9:30 sati raspravom o Rezoluciji o šećernoj bolesti.

### ❖ PRIJEDLOG REZOLUCIJE O ŠEĆERNOJ BOLESTI

**Predlagatelj: Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb**

**Prijedlog Rezolucije:** [REZOLUCIJA SECERNA BOLEST.pdf](#)

**Mišljenje Vlade Republike Hrvatske:** [Vlada Republike Hrvatske](#)



[Videosnimka rasprave](#)

### RASPRAVA

Zastupnici su o Rezoluciji o šećernoj bolesti raspravljali 15. Lipnja 2011. Rezoluciju je dodatno obrazložio predsjednik Odbora za zdravstvo i socijalnu skrb dr.sc. **Andrija Hebrang**.

#### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Stjepan Milinković**

Zastupnik je uvodno rekao da Klub zastupnika HDZ-a od početka podupire tematsku sjednicu Odbora na kojoj su se okupili najjemenitniji stručnjaci s područja dijabetologije te predstavnici Udruge oboljelih od šećerne bolesti, Udruge pacijenata, Ministarstva zdravstva i Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje.

Milinković je potom rekao par riječi o šećernoj bolesti, istaknuvši između ostalog - „Šećerna bolest je kronična i neizlječiva bolest, najčešće metabolička. Šećerna bolest je zapravo više bolesnih stanja koje dijele zajedničke karakteristike, od kojih je najznačajnija povišena razina glukoze u krvi. Ona nastaje od apsolutnog ili relativnog manjka inzulina, dakle rezistencije na inzulin, povećanog stvaranja glukoze ili djelovanja hormona suprotnih

od inzulina. Kao rezultat šećerne bolesti nastaju značajna oštećenja vitalnih organa, od bubrega, mrežnice, krvnih žila do perifernog živčanog sustava. Ipak, najčešće dolazi do renalne insuficijencije i sljepoće.“

Prema statističkim pokazateljima, u Hrvatskoj preko 316 tisuća ljudi boluje od šećerne bolesti, što su poražavajući rezultati, naglasio je zastupnik. U svijetu pak, dodao je, boluje preko 150 milijuna ljudi, a prema projekcijama taj će broj rasti na 380 milijuna u slijedećih 20-tak godina. Posebno je bolna činjenica da je u posljednjih 5 godina broj oboljelih porastao za 50%, a uznemirujuće je što gotovo 40% oboljelih od dijabetesa tipa II ne zna da su oboljeli.

Radi se o alarmantnim podacima, istaknuo je, i krajnje je vrijeme da nešto učinimo po tom pitanju. U svrhu praćenja dijabetesa osnovan je Nacionalni registar oboljelih od dijabetesa, a upravo iz njega crpimo ove podatke. Zanimljivo je, između ostaloga i stopa smrtnosti od dijabetesa, posebno zbog komplikacija uzrokovanih dijabetesom.

Kao mjeru borbe protiv te dijabetesa, 2007., godine donesen je prvi nacionalni program zdravstvene zaštite osoba sa šećernom bolesti, a s ciljem ranog otkrivanja bolesti. Cilj programa je rano otkrivanje bolesti u osoba starijih od 50 godina te svih trudnica. Programom je također predviđena edukacija oboljelih s ciljem prevencije razvoja kroničnih komplikacija bolesti. Edukacija se planira već od dječje dobi radi izbjegavanja rizika za nastavak šećerne bolesti.

U tim okolnostima nam dolazi i ova rezolucija, dodao je Milinković. Rezolucija u uvodu kaže da su sve nadležne institucije dužne poduzeti odgovarajuće korake iz svoga djelokruga s ciljem sprječavanja, ranog otkrivanja i liječenja, uključujući i rehabilitacije, sa svrhom smanjenja broja oboljelih. Rezolucija u 4-oj, od 14 točaka, a što je naročito bitno, naglašava zastupnik, potiče sredstva javnog informiranja u prenošenju informacija o dijabetesu te načinima izbjegavanja rizika, ranog otkrivanja i liječenja bolesti. Nedopustivo je, kaže Milinković, a kako je slikovito rekao dr. **Metelko** da se u 11 sati navečer reklamiraju slatkiši, hamburgeri i sl.

Jedanaesta točka kaže da je svim oboljelima neophodno omogućiti jednaku dostupnost obveznih postupaka liječenja, jednaku skrb i pomoć, bez obzira na ekonomsku situaciju ili socijalni status.

Milinković je završno rekao da se usvajanjem ove Rezolucije Hrvatska

priključuje aktivnostima i preporukama Svjetske zdravstvene organizacije i Europske unije za borbu protiv šećerne bolesti. Spomenuvši zaključno da je Europski parlament 2006. godine donio Deklaraciju o šećernoj bolesti, usvajanjem Rezolucije, koju Klub zastupnika HDZ-a podržava, provoditi će se aktivnosti i mjere s ciljem smanjenja rizika nastanka bolesti te potaknuti rano otkrivanje, liječenje i rehabilitacija, što će se odraziti na zdravlje populacije te rezultirati smanjenjem broja oboljelih i umrlih.

### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Biljana Borzan**

Zastupnica je uvodno naglasila da svatko tko se imalo razumije u šećernu bolest može potpisati svaku od 14 točaka Rezolucije. Istaknula je da se, sukladno podacima Svjetske zdravstvene organizacije, može slobodno zaključiti da se radi o bolesti modernog doba, a zbog načina života. Pogrešna prehrana, prepuna ugljikohidrata, nedostatak fizičke aktivnosti, prekomjerna težina te starost čovječanstva glavni su uzroci „epidemije“.

U nastavku je dodala da je u Republici Hrvatskoj svega 10% populacije fizički aktivno, da smo po pretilosti na neslavnom 5. mjestu u Europi, što sve govori o potrebitosti hitnih mjera. Unatoč tome što se zdravstveni radnici i udruge bave tom tematikom, istaknula je Borzan, medijska kampanja polučila bi najbolje rezultate, složivši se s kolegom Hebrangom. U medijskoj kampanji je pri tome bitno skoncentrirati se na pozitivne aspekte, poput onog da se kod fizički aktivnih ljudi vjerojatnost za dijabetes smanjuje u 20 do 70% slučajeva. S time u vezi, rekla je, pozivam medije da se „pitkim člancima“, lako čitljivima ili gledljivim prilozima na TV-u i novinama uključe u medijsku kampanju kako bi se smanjio broj oboljelih i broj komplikacija.

Borzan je naglasila da je djelovanje ipak najvažnije, osvrnuvši se pri tom na podatak da su se rebalansom Proračuna smanjila sredstva za prevenciju pretilosti za pola, što govori o stvarnoj želji Vlade RH da se smanji broj oboljelih.

Borzan je kritički govorila o spajanju bolnice „Vuk Vrhovec“, čiji je model kopiran po svijetu, s bolnicom „Merkur“, naglasivši da je tim činom narušena sustav, da je kvaliteta zbrinjavanja bolesnika od šećerne bolesti znatno smanjena, produžena čekanja te smanjen broj liječnika u dijetetološkoj službi. „Ono što smo imali izvrsno, što je prepoznato u svijetu, u tzv. reformi zdravstva je pokvareno, kako bi se uštedjela koja kuna“, rekla je zastupnica. To što je uštedjeno, a što je također diskutabilno, dodala je, ne bi

smjelo biti ispred interesa bolesnog čovjeka.

Borzan je završno rekla da će Klub zastupnika SDP-a podržati Rezoluciju, jer se radi o pozitivnom iskoraku pozvavši ujedno ministra da preispita svoju odluku o spajanju bolnica „Vuk Vrhovec“ i „Merkur“, jer da će u slučaju dolaska na vlast SDP to i učiniti, tj. razdvojiti te dvije bolnice.

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa (HNS)**

Zastupnica je uvodno istaknula da će Klub zastupnika HNS/HSU-a podržati predloženu Rezoluciju jer smatraju da će polučiti pozitivne učinke na zdravlje ljudi. U nastavku izlaganja pojasnila je zastupnicima način na koji ljudsko tijelo metabolizira šećer u krvi, vrste dijabetesa, upitavši pri tome zašto bolesnici koji boluju od dijabetesa tipa II nemaju pravo na recept za kupovinu trakica za mjerenje šećera u krvi, već to moraju financirati sami. Hursa je pojasnila i dijabetes tipa I, tj. juvenilni dijabetes, dijabetes koji se ne može spriječiti i u kojem tijelo uopće ne proizvodi inzulin. Taj tip dijabetesa nastaje kao kombinacija nasljednih sklonosti i utjecaja okolišnih čimbenika, a od tog tipa boluje manje od 10% oboljelih, rekla je zastupnica.

Hursa je zaključno rekla da je edukacija stanovništva neophodna, složivši se pri tome sa svojim kolegama, te dodala da je Rezolucija potrebna i da u Proračunu treba voditi računa o dijabetesu, i davanja za borbu protiv te bolesti ne smanjivati, već po mogućnost povećati.

#### **Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić**

HDSSB će također podržati Rezoluciju, rekao je uvodno Grubišić. U Proračunu treba naći sredstva za prevenciju bolesti, posebno one tipa II, dodao je. Nastavivši izlaganje, Grubišić je ponovio uzroke nastanka bolesti istaknuvši pri tome da Hrvatski sabor i Vlada Republike Hrvatske imaju dužnost djelovati na prevenciji nastanka bolesti, posebno one tipa II. U nastavku je rekao par riječi o komplikacijama koje nastaju kao posljedica loše liječenog dijabetesa, skrenuvši pažnju zastupnika na činjenicu da zbog dijabetesa učestalost srčanog udara raste za 8 puta, moždanog 6 puta, a da su amputacije brojne, nakon saobraćajnih nesreća vodeći uzrok amputacija udova.

Grubišić je završno naglasio da je državi jeftiniji uložiti sredstva u edukaciju i

prevenciju, nego liječenje posljedica uznapredovale bolesti koja može rezultirati amputacijama, sljepoćom i drugim posljedicama. HDSSB će podržati Rezoluciju, rekao je zastupnik, zaključivši da će za nju vjerojatno glasati svi klubovi i svi zastupnici.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: mr.sc. **Tatjana Šimac-Bonačić (SDP)**; dr.sc. **Romana Jerković (SDP)**; dr.sc. **Željko Jovanović (SDP)**; **Karmela Caparin (HDZ)**; dr.sc. **Dragutin Bodakoš (SDP)** i dr.sc. **Mirela Holy (SDP)**.

Zastupnici su, nakon završnog izlaganja predstavnika predlagatelja dr.sc. **Andrije Hebranga**, o Rezoluciji glasali 17. lipnja 2011. Rezolucija je usvojena većinom glasova, sa 92 glasa „za“ i 2 „suzdržana“.

*V. Goldberger*

#### ❖ PRIJEDLOG ZA UTVRĐIVANJE NACRTA USTAVNOG ZAKONA O IZMJENI I DOPUNI USTAVA REPUBLIKE HRVATSKE

**Predlagatelj: Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav**

**Sadržaj Prijedloga:** [UTVRDJIVANJE NACRTA USTAVNOG ZAKONA branitelji.pdf](#)

**Radna tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

#### RASPRAVA

O ovom prijedlogu zastupnici su raspravljali 15. lipnja 2011. godine.

**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Josip Đakić**

Zastupnik je podsjetio da su ovu inicijativu pokrenule 42 udruge proizašle iz Domovinskog rata, dodavši pritom da Klub zastupnika HDZ-a podupire i prihvaća prijedlog promjene Ustava i ovakav nacrt zakona kojim bi Zakon o pravima Hrvatskih branitelja bio ustavna kategorija. U svom obraćanju zastupnik je apelirao na kolege iz drugih parlamentarnih stranaka da podrže ovaj prijedlog povodom 20 godina neovisnosti RH, 20 godina osnivanja Oružanih snaga RH i povodom ostvarenja cilja koji je zacrtan od

pokojnog predsjednika Tuđmana, a to je pristupanje Hrvatske EU. Izmjene, iako su male po pismu i tekstu, od velikog su značaja za priznavanje stvarnih zasluga hrvatskih branitelja u stvaranju neovisne, suverene i slobodne Hrvatske, rekao je zastupnik. Podsjetio je pritom na žrtvu i hrabrost koje su iskazali branitelji u Domovinskom ratu te na njihovu ulogu u stvaranju neovisne Hrvatske. Zaključio je da o ovom pitanju ne bi trebalo biti dvojbe u Saboru pošto su hrvatski branitelji članovi svih parlamentarnih stranaka. Ovaj prijedlog, nastavio je, značit će prestanak mogućnosti da se oko zakonskih odrednica, mogućnosti promjene ili ukidanja prava hrvatskim braniteljima politizira. „Pozdravljamo ovakav prijedlog koji je došao od stradalničke populacije i još jedanput ću ponoviti, Klub Hrvatske demokratske zajednice bezrezervno podržava donošenje promjene Ustava i preporučamo i molimo sve one u Hrvatskom saboru koji zajednički žele prekinuti konfrontaciju preko leđa hrvatskih branitelja da glasuju o ovim promjenama“ zaključio je zastupnik.

#### **Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin**

Zastupnik je uvodno rekao da je ovaj prijedlog politički predizborni potez HDZ-a, jer je Ustav mijenjan nedavno, a tada su branitelji zaboravljeni. Naglasio je da on smatra da branitelji očekuju da se njihova prava ostvare, a ne ustavotvore. Upozorio je na velik broj lažnih branitelja i invalida koji opterećuju sustav i time narušavaju prava stvarnih branitelja. Zastupnik je također rekao da smatra da bi se zakoni koji se odnose na invalide, odnosno obitelji stradalih trebale usvajati, ne dvotrećinskom većinom, nego apsolutnim konsenzusom. Odgovarajući na primjedbe da bi se prava branitelja u budućnosti mogla smanjivati, rekao je da će ona vlada koja osigura gospodarski rast, sigurno biti u prilici i povećati njihova prava. Podsjetio je da će javni dug Republike Hrvatske 2011.g. biti će veći od 60% bruto društvenog proizvoda, što se prema Ugovoru iz Maastrichta ne smije dogoditi. Ukupni dug opće države s državnim jamstvima i dugom HBOR-a potkraj rujna 2010. bio je 191 milijarda kuna, dok je danas oko 210 milijardi kuna što je povećanje za gotovo 30%, upozorio je. Svi zakoni o braniteljima usvajali su se u parlamentu konsenzusom, rekao je zastupnik dodavši da se boji da ove izmjene, koje nisu lišene politikantstva od strane predlagača, neće biti usvojene konsenzusom. Svoje izlaganje zastupnik je zaključio riječima da je za branitelje uvijek ali za HDZ-ovu manipulaciju nije.

**Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Vesna Pusić (HNS)**

Zastupnica je pojasnila da se u ovom Prijedlogu ne radi o pravima hrvatskih branitelja koja su definirana Zakonom o pravima hrvatskih branitelja, već se radi o dizanju zaštite prava hrvatskih branitelja sa razine redovnog zakona, na razinu ustavnog zakona. Podsjetila je da se u sadašnjem hrvatskom Ustavu na dva mjesta spominje zaštita branitelja. Jedno su Izvorišne osnove ili preambula i drugo je članak 58. Ustava u kojem stavak 3. glasi: "Posebnu skrb država posvećuje zaštiti hrvatskih branitelja, hrvatskih ratnih vojnih invalida, udovica, roditelja i djece poginulih hrvatskih branitelja." Zastupnica je upitala da li ovim činom Vlada pokazuje da nema povjerenja u zakone, te da li smatra da prava branitelja zaslužuju višu zakonsku razinu zaštite od prava djece, mladih, majki s malom djecom, invalida, školske djece, studenata i svih ostalih grupacija u hrvatskom društvu. Ovakvom inicijativom, zaključila je, narušilo bi se pravo jednakosti svih građana, ne samo pred zakonom nego i svih građana i građanki pred Ustavom, dodavši da postojeći Zakon o pravima hrvatskih branitelja već štiti prava hrvatskih branitelja, što nije upitno niti sporno. Zastupnica je pozvala branitelje da, kao što su se znali boriti za Hrvatsku u ratu, da je brane i danas kao modernu europsku državu ravnopravnih građanki i građana. Zaključila je raspravu rekavši da Klub zastupnika HNS-a i HSU-a smatra da prava branitelja trebaju biti zaštićena na istoj zakonskoj razini kao i prava studenata, djece, radnika, invalida, umirovljenika i svih ostalih osjetljivih grupacija u hrvatskom društvu te da zato neće podržati ovu inicijativu.

**Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Dinko Burić**

Zastupnik je uvodno rekao da je HDSSB za ponos, čast i dostojanstvo hrvatskih branitelja, ali da je protiv licemjerstva HDZ-ove vlade od 2004. godine do danas kada su u pitanju hrvatski branitelji. Naglasio je da hrvatski branitelji danas samo na papiru predstavljaju ponos svoje domovine, a u svakodnevnom životu su izvrgnuti progonu, omalovažavanju, montiranju političkih procesa i izjednačavanju krivnje. Osvrnuvši se na presudu suda u Haagu generalima Gotovini i Markaču, zastupnik je kritizirao ponašanje vlade i zastupnika Hrvatskoga sabora. Govoreći o odnosu prema braniteljima i Domovinskom ratu, zastupnik je naglasio da je Hrvatska propustila učiniti što je u njezinoj moći da se oni zaštite te je ovaj prijedlog ocijenio skupljanjem političkih bodova



prije parlamentarnih izbora. Ovaj Ustavni zakon ne mijenja sadržaj prava hrvatskih branitelja, složio se zastupnik s zastupnicom Pusić, te neće donijeti nikakav boljitak hrvatskim braniteljima dok je moguće da se za njima raspisuju tjeralice, a dok je na agresora primjenjiv zakon o aboliciji. Hrvatski branitelji žele dijeliti sudbinu sa svim ostalim hrvatskim građanima, rekao je zastupnik i ne zahtijevaju nikakav poseban status. Ono što je potrebno jest, zaključio je, zaštititi ih do nepravедnog gonjenja te im odati priznanje za stvaranje Hrvatske kakvo zasluđuju.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: dr. sc. **Andrija Hebrang (HDZ)**, **Ivo Grbić (HDZ)**, **Branko Vukelić (HDZ)**, **Davor Huška (HDZ)**, **Ivan Šantek (HDZ)**, **Tomislav Čuljak (HDZ)**, **Daniel Srb (HSP)**, **Nevenka Marinović (HDZ)**, **Boro Grubišić (HDSSB)** i **Đurđica Sumrak (HDZ)**.

Zastupnici su 17. lipnja 2011. većinom glasova, (sa 77 glasova „za“, 19 „protiv“ i 4 „suzdržana“), prihvatili Prijedlog za utvrđivanje nacrta Ustavnog zakona o izmjeni i dopuni Ustava Republike Hrvatske.

*A. Favro*

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O BLAGDANIMA, SPOMENDANIMA I NERADNIM DANIMA U REPUBLICI HRVATSKOJ; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ\\_825.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav](#) i [Odbor za ratne veterane](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

Zastupnici su o Konačnom prijedlogu zakona o dopuni Zakona o blagdanima, spomendanima i neradnim danima raspravljali 15. lipnja 2011. godine.

**Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba zastupnika Damir Kajin**

Zastupnik je rekao da se dopunom Zakona o blagdanima, spomendanima i neradnim danima u Republici Hrvatskoj, 23. kolovoz utvrđuje Europskim danom sjećanja na žrtve svih totalitarnih i autoritarnih režima. „Žrtve su žrtve, i to bilo kojeg totalitarizma, bilo kojeg režima i to je jasno. No, ovaj praznik više će se koristiti kako bi se napadao režim koji je bio nakon 1945. u Hrvatskoj nego onaj koji je bio do 1945. godine. Bit ću za ovaj zakon, iako sam siguran da oni koji su skloni antifašističkim vrijednostima vjerojatno taj blagdan 23. kolovoz neće slaviti, a koji su skloni jednoj poraženoj ideologiji, vjerojatno hoće“, rekao je zastupnik. Na kraju je izrazio bojazan da će ovaj blagdan i ubuduće dijeliti, iako zakon nipošto nije sporan, no politika pomirbe još uvijek nije sasvim zaživjela u ovoj generaciji i vjerojatnije je da će zaživjeti u svoj punini stasanjem novih naraštaja, koji će prihvaćati bez rezerve i ovaj predloženi datum kao spomendan na sve žrtve totalitarnih i autoritarnih režima, te ga dostojanstveno i nepristrano obilježavati.

**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Nevio Šetić**

Zastupnik je prvotno naglasio da komunistički zločini nisu antifašizam, što Istrani vrlo dobro znaju. Klub će prihvatiti ovaj prijedlog dopune Zakona o blagdanima, spomendanima i neradnim danima u RH i glasovat će za proglašenje 23. kolovoza europskim danom sjećanja na žrtve svih totalitarnih i autoritarnih režima. Zastupnik je napomenuo da je Europski dan sjećanja na žrtve svih totalitarnih i autoritarnih sustava utvrđen Deklaracijom Europskog parlamenta od 23. kolovoza 2008. godine, a potvrđen točkom 15. Rezolucije Europskog parlamenta o europskoj savjesti i totalitarizmu od 2. travnja 2009. godine, koja poziva na proglašenje 23. kolovoza Europskim danom sjećanja na žrtve svih totalitarnih i autoritarnih režima, i komemoriranje tog dana s dostojanstvom i nepristranošću. Naime, 23. kolovoza 1939. godine potpisan je njemačko-sovjetski pakt o nenapadanju, poznatiji kao „Sporazum Molotov-Ribbentrop“, kojim su Staljinov SSSR i Hitlerov Treći Reich postigli javni sporazum o nenapadanju i tajni sporazum o podjeli interesnih sfera u Istočnoj Europi. U slobodnom svijetu na taj dan organizirale su se demonstracije, tzv. Dan crne vrpce s ciljem upoznavanja svijeta o prikrivanju zločina.

Rezolucija Europskog parlamenta o europskoj savjesti i totalitarizmu izražava poštovanje prema svim žrtvama totalitarnih i nedemokratskih režima u

Europi i odaje počast onima koji su se borili protiv tiranije i ugnjetavanja. Europski parlament u Rezoluciji izražava uvjerenje da je krajnji cilj otkrivanja i ocjenjivanja zločina počinjenih od strane komunističkih totalitarnih režima pomirenje, koje se može postići prihvaćanjem odgovornosti i njegovanjem moralne obnove. U završnom dijelu Rezolucije pozivaju se parlamenti i vlade svih država kandidatkinja za Europsku uniju, kao i vlade i parlamenti svih država članica Vijeća Europe, na usvajanje i provedbu te Rezolucije.

Zastupnik je podsjetio da je Hrvatski sabor 30. lipnja 2006. godine donio Deklaraciju o osudi zločina počinjenih tijekom totalitarnog komunističkog poretka u Hrvatskoj od 1945. do 1990. godine, u kojoj je navedeno kako su totalitarni komunistički režimi koji su vladali u Srednjoj i Istočnoj Europi u prošlom stoljeću, a koji su još na vlasti u nekoliko zemalja svijeta, bili, bez iznimke, označeni masovnim povredama ljudskih prava. Budući da je Republika Hrvatska u prošlom stoljeću bila suočena s tragičnim stradanjima kao posljedicom vladavine totalitarnog sustava, ovim Prijedlogom zakona predlaže se da se 23. kolovoz i u Hrvatskoj proglasi Danom sjećanja na žrtve totalitarnih i autoritarnih režima. Iz svih iznesenih razloga Klub podržava Prijedlog zakona.

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Miljenko Dorić (HNS)**

Zastupnik je naglasio da se radi o vrlo korektnoj inicijativi Europskog parlamenta koji je 23. kolovoz proglasio Europskim danom sjećanja na žrtve staljinizma i nacizma, a kasnije su dopunili svoju odluku i proglasili ga Europskim danom sjećanja na žrtve svih totalitarnih i autoritarnih režima. „Je li tu nešto sporno? Ja i moj Klub zaista ne nalazimo ništa sporno. Valjda znamo da naša povijest i ratovi nisu bili ni crni ni bijeli i postanimo konačno objektivni te počnimo promišljati budućnost, a ne se stalno vraćati na prošlost“.

#### **Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić**

I ovaj zastupnik je podsjetio da su se 23. kolovoza 1939. godine, točnije, osam dana prije izbijanja Drugog svjetskog rata, sastali sovjetski i njemački ministri vanjskih poslova Molotov i Ribbentrop i sklopili sporazum kojim su javno obznanili da su Sovjetski savez i Njemačka u paktu o nenapadanju, a potajno su podijelili interesne sfere i zemljopisnu kartu Europe. Prva žrtva tog Sporazuma i to njegovog tajnog dijela bila je Poljska čije su 2/3

pripale nakon napada Njemačke na Poljsku Njemačkoj, a 1/3 Poljske, njen istočni dio, pripala je Sovjetskom savezu.

Zastupnik je rekao da je pomirba nužnost, ali nakon neselektivnog sjećanja i utvrđivanja istine. Naglasio je da nitko nema ništa protiv obilježavanja 23. kolovoza Danom sjećanja na žrtve svih totalitarnih i autoritarnih sustava, što je utvrđeno Deklaracijom Europskog parlamenta. „Ipak, Hrvatska ima svoje specifikume, povijest, ratišta, stratišta i svetišta koja moramo također poštovati“, rekao je zastupnik. Klub će podržati ovaj Prijedlog.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Frano Matušić (HDZ)**, **Borislav Matković (HDZ)** i **Daniel Srb (HSP)**.

**Zakon je donesen 17. lipnja 2011. godine, većinom glasova, sa 88 glasova „za“, 3 „protiv“ i 4 „suzdržanih“.**

*S. Šurina*

❖ **KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SIGURNOSTI PROMETA NA CESTAMA; drugo čitanje**

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZE\\_639.pdf](#)

**Radna tijela:** Odbor za europske integracije, [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za pomorstvo, promet i veze](#) i [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

Raspravu o ovom zakonskom prijedlogu zastupnici su zaključili 15. lipnja 2011.

**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ivan Bogović**

Osnovni pokazatelji sigurnosti prometa na cestama svakako su ukupan broj prometnih nesreća, broj ozlijeđenih osoba i osobito broj poginulih osoba. U zadnjih

nekoliko godina bilježimo trend smanjenja broja prometnih nesreća te ozlijeđenih i poginulih osoba. Zasluge za to mogu se pripisati i primjeni Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Tako su 2008. poginule 664 osobe, u 2009. godini 548, a lani 426. Vidljivo je i smanjenje ukupnog broja prometnih nesreća – u 2009. u usporedbi s 2008. godinom za 5,8 %, a ozlijeđenih osoba za 2,6%. Isto tako, uspoređujući statističke podatke za 2010. godinu s 2009. godinom, vidljivo je daljnje smanjenje ukupnog broja prometnih nesreća za 11,9 %, a ozlijeđenih osoba za 16,4%. Klub pozitivnim smatra odustajanje od prvotnog prijedloga izmjene odredbe članka 202. stavak 1. točke 2. i 4. Razlog – time se zadržava postignut standard uvjeta rada u stručnom, organizacijskom, materijalnom i kadrovskom pogledu i omogućava daljnji trend rasta sigurnosti u prometu na cestama, napose kvaliteta procesa osposobljavanja kandidata za vozače. U vjeri da će se i ubuduće nastaviti rast pozitivnih trendova u sigurnosti prometa na cestama Klub zastupnika HDZ-a će poduprijeti donošenje zakonskog prijedloga, zaključio je zastupnik Bogović.

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja (HSU)**

Predložene izmjene i dopune Zakona o sigurnosti prometa na cestama dugo su očekivane i potrebne, jer su neke njegove odredbe bile u koliziji s Ustavom i izvan svake logike. Nelogično je npr. da se može upravljati prekooceanskim brodom s 0,5 promila alkohola u krvi, jednako tako i dizalicom od 200 tona, ali je to uvjetno kažnjivo djelo ako se upravlja motornim vozilom. Predloženim se zakonom ostvaruje želja građana da se u tom smislu postavi jedinstven prag tolerancije, a ujedno miri volja predlagatelja zakona i logika medicinskog standarda. Pogrešno je pozitivne učinke sigurnosti na cestama pripisivati samo rigidnom zakonodavstvu. U Hrvatskoj se puno toga dogodilo što je išlo u prilog pozitivnoj statistici sigurnosti prometa na cestama. Tome su, kaže zastupnik Hrelja, pridonijele i novi kilometri autocesta, kvalitetno obavljen posao u stanicama za tehnički pregled vozila, pojačana policijska kontrola na prometnicama, predavanja po školama itd.

U nastavku podsjetio je na mišljenje Udruge gradova glede sigurnosti prometa na cestama. Upozoravaju da je brzina kretanja motornih vozila u gradovima najveći uzročnik prometnih nesreća te s tim u vezi imaju neke prijedloge. Udruga gradova je nezadovoljna zakonskim prijedlogom jer predlagatelj nije omogućio jedinicama lokalne samouprave da pruže pomoć policijskim službenicima u nadzoru prometa, vozila, vozača i drugih

sudionika u prometu. Pritom posebno misle na nadzor brzine kretanja vozila u naselju stacionarnim uređajima te na nadzor i otkrivanje prekršaja u zonama smjernog prometa i pješačkim zonama. Bez odgovarajućih ovlasti, međutim, jedinice lokalne samouprave nisu u mogućnosti rješavati takve probleme. Razumijevajući ograničenost resursa policije i nužnost da policijski službenici rade na više zahtjevnim poslovima, smatraju da bi jednostavnije poslove u spomenutim zonama trebalo prepustiti prometnom redarstvu lokalne samouprave ne isključujući pritom ovlast policijskih službenika za obavljanje tih poslova.

U Klubu su svjesni da se rizici u prometu ne mogu u potpunosti izbjeći, ali se mogu svesti u razumnu granicu dobrim planiranjem i uključivanjem svih aktera koji su pozvani da sudjeluju u smanjenju tog rizika. Predloženi je zakon korak naprijed unapređenju ukupnog stanja sigurnosti prometa na cestama i Klub će ga poduprijeti.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Milivoj Škvorc (HDZ)** i **mr.sc. Tatjana Šimac Bonačić (SDP)**.

**Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o sigurnosti prometa na cestama Hrvatski je sabor donio 17. lipnja 2011., većinom glasova, sa 98 glasova „za“ i 4 „suzdržana“, u predloženom tekstu, zajedno s prihvaćenim amandmanima.**

*J. Šarlija*

#### ❖ PRIJEDLOG ZAKONA O SUDOVIMA ZA MLADEŽ; prvo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [Z\\_828.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

#### **RASPRAVA**

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 15. lipnja 2011. godine.

**Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ingrid Antičević Marinović**

Ove izmjene nastale su i u svjetlu Zakona o kaznenom postupku, a njime se uređuju materijalne i postupovne odredbe, odredbe o izvršenju sankcija te propisi o kazneno pravnoj zaštiti djece. Prema ovom Zakonu odgovaraju i punoljetne osobe kada je kazneno djelo učinjeno prema djeci. U postupku prema maloljetnicima treba djelovati odgojno, nastaviti s tim procesom u fazi suđenja te u procesu izvršavanja sankcija, što dovodi do cjelovitog odgojnog procesa u tretmanu maloljetnika. Klub zastupnika SDP-a podržava Prijedlog zakona, osim suštinske promjene u smislu da bi za maloljetnike u istrazi bio nadležan državni odvjetnik, a ne sudac kao do sada.

**Klub zastupnika HDZ-a: u ime Kluba Ana Lovrin**

Klub podržava donošenje Zakona i pozdravlja predlagateljevu odluku o Prijedlogu novog zakona. U ovom slučaju radi o izmjeni više od trećine zakonskog teksta te je dobro što se predlagatelj nije odlučio za izmjene i dopune. Prijedlog zakona se nastavlja na postojeći Zakon o sudovima koji se usklađuje sa novim institutima na području kaznenog prava u Europi i šire, a posebno u odnosu na tzv. maloljetničko kazneno pravo. Kroz cijeli Zakon proklamira se obveza hitnog postupanja u svim predmetima za kaznena djela za koja je vjerojatno da ih je počinio maloljetnik, ali i hitni postupak za sve postupke u kojima je maloljetnik žrtva. Novina ovog Zakona jeste da se ide u smjeru odgojnog djelovanja prema počiniteljima, naravno ne umanjujući i ne zataškavajući njihovu krivnju za počinjenje kaznenog djela.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Nedjeljka Klarić (HDZ)** i mr. sc. **Tatjana Šimac Bonačić (SDP)**.

**Zastupnici su 17. lipnja 2011. godine, većinom glasova (sa 79 glasova "za" i 20 „suzdržanih“) donijeli Zakon o sudovima za mladež.**

*I. Čerkez Britvić*

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O KAZNENOM POSTUPKU; prvo i drugo čitanje, hitni postupak**

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ\\_832.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

O ovom Prijedlogu zakona rasprava je zaključena 15. lipnja 2011. godine.

### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ingrid Antičević Marinović**

Klub neće podržati ove izmjene te oštro prosvjeduje protiv njih, kazala je zastupnica. Izmjene i dopune idu na uštrb efikasnosti kaznenog postupka, a očito je da se vlast prestrašila efikasnosti Državnog odvjetništva, to je jedino racionalno objašnjenje. Mi u Klubu SDP-a smatramo nepriličnim uvođenje Visokog kaznenog suda ovim izmjenama. Po prvi put uvodimo u naše pravosuđe novu instituciju koja je slična Vrhovnom sudu, ali niže razine, uz obrazloženje da je to zbog potrebe ujednačavanja sudske prakse. Ujednačavanje sudske prakse može se vršiti i na Vrhovnom sudu ako postoje posebni odjeli koji se time bave. Klub je stajališta da Zakon treba ići u dva čitanja i da je omalovažavanje pravosuđa donositi jedan ovakav Zakon preko noći.

### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ana Lovrin**

Zastupnica je kazala da Klub podržava donošenje Zakona. Složila bih se da donošenje Zakona u ubrzanom skraćenom postupku nije najsretnije rješenje, ali obzirom da će Zakon o kaznenom postupku biti u punoj primjeni od 1. 9. 2011., onda je to potrebno jer će prestati važiti djelomična primjena dosadašnjeg Zakona o kaznenom postupku te je nužno urediti pravnu prazninu. Jedna od važnijih izmjena u ovom Zakonu je uspostava ravnopravnosti stranaka u prethodnom postupku, a odnosi se na pravo razgledavanja spisa



i na prethodno ispitivanje okrivljenika ukoliko on to zatraži, ali o čemu konačnu odluku donosi sud.

Pojedinačne rasprave nije bilo.

**Zastupnici su 10. lipnja 2011. godine, jednoglasno (sa 92 glasa "za") donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku.**

*I. Čerkez Britvić*

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU KONVENCIJE KOJOM SE MIJENJA KONVENCIJA O IDENTIFIKACIJSKIM ISPRAVAMA POMORACA IZ 1958. GODINE; hitni postupak; prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj prijedloga:** [PZ\\_822.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za pomorstvo, promet i veze](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

Zastupnici su o Konačnom prijedlogu zakona o potvrđivanju Konvencije kojom se mijenja Konvencija o identifikacijskim ispravama pomoraca iz 1958. godine raspravljali 15. lipnja 2011. Godine

**Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja**

Zastupnik je uvodno rekao da će Klub sa zadovoljstvom podržati donošenje Zakona. „Ovo što se danas predlaže je trajno rješenje za hrvatske pomorce koji se pridružuju obitelji 18 zemalja koje su ratificirale Konvenciju iz 2003. godine koja je na snazi od 9. veljače 2005. godine“, naglasio je zastupnik.

Konvencija predstavlja međunarodni instrument kojim se na globalnoj razini uspostavlja obvezujući sustav identifikacije pomoraca. Ujedno, u svrhu zaštite putnika i posade, te očuvanja sigurnosti brodova uspostavlja se sveobuhvatni sustav koji se temelji

na biometrijskoj identifikaciji pomoraca koji imaju odgovarajuće pomorske knjižice izdane sukladno zahtjevima Konvencije. Osim strožih mjera sigurnosne zaštite Konvencija pomorcima osigurava određena prava i olakšava njihovo putovanje u druge države u svrhu ukrcaja na brod, prekrcanja na drugi brod ili repatrijacije, kao i njihov iskrcaj na obalu i kratkotrajan boravak u granicama grada u kojem je smještena luka pristajanja.

Konvencija se prvenstveno donijela iz sigurnosnih razloga, no ona uvelike olakšava i život pomoraca, bilo da se radi o olakšicama na putovanju do mjesta ukrcaja, bilo da se radi o povremenim izlascima na obalu, bilo da se radi o boravku u luci iskrcaja, napomenuo je zastupnik. Naime, u praksi su se javili problemi koje hrvatski pomorci imaju u pojedinim državama, kao na primjer u Brazilu, a koji će se riješiti potvrđivanjem ove Konvencije.

Iako je potvrđivanje Konvencije za državu trošak, jer mora sve identifikacijske isprave pomoraca promijeniti, nemjerljiv je njen pozitivan učinak, prvenstveno povećanjem kvalitete života naših pomoraca, čime se potvrđuje pomorska orijentacija Hrvatske.

**Zakon je donesen 17. lipnja 2011. godine, većinom glasova, sa 98 glasova „za“ i 3 „suzdržana“ glasa.**

*S. Šurina*

❖ **PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU I GRADNJI;**  
prvo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZE\\_829.pdf](#)

**Radna tijela:** Odbor za europske integracije, [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za prostorno uređenje i graditeljstvo](#) i [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu zastupnici su raspravljali 16. lipnja 2011. Predstavio ga je **Branko Bačić**, ministar zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva.

**Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin**

Nije jasno zašto predloženi Zakon nosi europsku oznaku. Ako se njime pojednostavljuje procedura u graditeljstvu to treba pozdraviti, ali protivimo se tome da se na zaobilazan način pristupi etažiranju turističkih objekata uz more. U obrazloženju predlagatelja navodi se da bi primjena predloženih rješenja trebala pojednostaviti i ubrzati postupak izrade i donošenja dokumenata, smanjiti broj provedbenih prostornih planova, ojačati ulogu i odgovornost županija, osigurati primjerenije korištenje određenih dijelova zaštićenog obalnog područja, itd. Svakome tko želi graditi u ovoj zemlji treba izaći ususret, s obzirom na to da je u zadnje dvije godine došlo do osjetnog pada investicija (s 50 a na 30 mlrd. kuna) a graditeljski sektor ostao je bez 50 tisuća radnih mjesta. Još drastičniji pad registriran je u zadnje tri godine kod stranih investicija (sa 4 mlrd. eura u 2008. na 460 mln. eura u 2010.). Investicijsku aktivnost moramo potaknuti, među ostalim, i fleksibilnim zakonodavstvom, napominje Kajin. Potreban nam je i zakon o legalizaciji bespravno sagrađenih objekata, iako nije isto legalizirati obiteljsku kuću i vikendicu ili turistički objekt. Kako reče, protivi se etažiranju turističkih objekata, jer to vodi razbijanju postojećega turističkog proizvoda i pogodovanju tajkunima koji su za 1 kunu, odnosno lipu, privatizirali hotelske komplekse. Naime, novac koji bi se na taj način prikupio zasigurno se neće usmjeravati u turizam, nego u banke odnosno privatne džepove. Sadašnjim vlasnicima tih hotelskih kuća omogućili smo onu prvotnu pljačku kroz pretvorbu, a sada ćemo im ovim etažiranjem omogućiti pljačku na kvadrat. Osim toga, strancima koji pokupuju apartmane više neće trebati naši recepcionari i drugo osoblje, pa će naši ljudi ostati bez posla. Možda ovakav zakon ima smisla kad je riječ, primjerice, o Živogošću ili o Hvaru, ali zasigurno neće pogodovati turističkom sektoru u Istri ili na Malom Lošinju, tvrdi zastupnik. Osvrnuo se i na problem izgradnje golf igrališta kojem zakonodavac pristupa benevolentnije nego do sada. Pozdravlja najavu premijerke o ukidanju Zakona o golfu, ali poziva na oprez „jer se predloženim uvode neki supstituti tom zakonu“.

**Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević (HNS)**

Budući da se radi o zakonu koji će imati dalekosežne posljedice na životni prostor svih građana Hrvatske, pozivamo na daleko ozbiljniju i odgovorniju pripremu njegova konačnog teksta. I rasprava na sjednici matičnog Odbora potvrdila je da do

drugog čitanja valja promijeniti niz stvari, to više što su ozbiljne primjedbe na ponuđena rješenja imali struka, Udruga gradova, Zelena akcija i dr.

Protivimo se predloženoj promjeni djelokruga županijskih zavoda za prostorno planiranje kojima se onemogućava izrada prostornih planova jedinica lokalne samouprave. Iako je efikasnost tih institucija različita od županije do županije, većina ima kvalitetne kadrove, s dugogodišnjim iskustvom na tim poslovima, koji najbolje poznaju svoj prostor. Kao primjer dobre organizacije i rada spomenuo je Zavod za prostorno planiranje Varaždinske županije koji je velika podrška i općinama s niskim poreznim prihodima. Po mišljenju Kluba predloženom izmjenom članka 10. oslabljuje se zaštita obalnog prostora, budući da će se objekti za gospodarsku aktivnost ubuduće moći graditi na 100 metara od obalne crte (ranije 300). Na otocima se ta udaljenost dodatno smanjuje (sa 100 na 50 metara). Zacijelo je u planu izgradnja golf igrališta koja će se ubuduće moći graditi na 25 metara od obalne crte, komentirao je zastupnik. Ne vidi razloga ni da se mogućnost iskorištavanja snage sunca na tom području ograničava samo na vlastite potrebe.

Vlada RH mora putem resornog Ministarstva kontrolirati taj prostor, a ne prebacivati odgovornost na nižu razinu kroz formu decentralizacije, jer to ima i koruptivne elemente, upozorava Koračević. Aludirao je pritom na zakonske odredbe kojima se nadležnost za davanje suglasnosti za donošenje provedbenih planova u zaštićenom obalnom području mora prenosi s Ministarstva na župane. Na kraju je izrazio uvjerenje da će do drugog čitanja zakonskog prijedloga biti precizirani kriteriji za etažiranje turističkih građevina, ali se protivi etažiranju hotela.

### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba dr.sc. Mirela Holy**

Predložene izmjene su toliko opsežne da je trebalo predložiti novi zakon kojim bi se regulirala materija o kojoj je riječ. Jedino pohvalno je to što će se o ovako važnom propisu raspravljati u redovnoj, a ne u hitnoj proceduri. Zbog iznimno velikih dubioza vezanih uz ovaj zakonski prijedlog u Klub SDP-a stigle su brojne primjedbe kako iz civilnog nevladinog sektora, tako i iz krugova stručne javnosti, gospodarstvenika i investitora. Mišljenja smo da je od Vlade na odlasku neodgovorno da predlaže nedovoljno promišljene zakone koji mogu izazvati dugoročne i nemjerljive štete u prostoru, kao jednom od najvrednijih resursa države (to se odnosi i na Prijedlog zakona o postupanju s nezakonitim zgradama).

Primjerice, dozvoljava se etažiranje apartmana i vila u turističkim zonama te omogućuje „lagana prenamjena“ tih objekata. Zadržane su i odredbe koje predviđaju dvostruko veću kvadraturu za poljoprivredne i ugostiteljske objekte u obalnom području, a smanjena je i udaljenost od obale na kojoj se mogu graditi. Arhitekti upozoravaju da se time stvaraju uvjeti za legalizaciju pljačke, pa bi do drugog čitanja trebalo promijeniti odredbe koje potiču korupciju i malverzacije prostorom.

Država velikodušno pogoduje tzv. investitorima i time što sebe i lokalne jedinice obvezuje na prodaju do 50 posto zemljišta koje im je potrebno za gradnju (do sada su mu bez natječaja mogli prodati najviše 20 posto ukupne parcele). U Ministarstvu tvrde da će se primjenom ovog Zakona procedura za dobivanje lokacijske i građevinske dozvole te potvrde glavnog projekta skratiti za prosječno 210 dana, odnosno za 40 posto. Pritom zanemaruju mogućnost da će se ovakvim Zakonom ugroziti održivo upravljanje prostorom. Ni postojeći model upravljanja nije osiguravao odgovarajuću zaštitu, a kakav će tek učinak imati gotovo potpuno liberalni model slobodnog raspolaganja prostorom, pita se zastupnica.

U Klubu SDP-a strahujemo da će konačni rezultat biti potpuno urušavanje sustava prostornog planiranja u Hrvatskoj. Naime, prebacivanjem provedbenog na razinu strateškog planiranja ponovno se širom otvaraju vrata tzv. lokacijskom urbanizmu koji je u proteklih 20 godina nanio veliku štetu u hrvatskom prostoru. Suspendira se i obveza donošenja detaljnih planova uređenja te omogućava promjena obuhvata provedbenog dokumenta prostornog uređenja bez ikakvih kriterija, čime se potiče tzv. točkasti urbanizam (zasniva se na vlasništvu bez sagledavanja cjeline). Ukidanjem nadležnosti Ministarstva nad izradom provedbenih prostornih dokumenata u zaštićenom obalnom pojasu smanjuje se stupanj njegove zaštite, negodovala zastupnica. Pojedinim odredbama omogućuje se parcelacija temeljem urbanističkih planova uređenja, a nije isključen ni sukob interesa, budući da projektant može biti zaposlenik izvođača radova na istoj građevini. Zabranom komercijalnog korištenja solarne energije na obali i otocima Vlada opstruira korištenje obnovljivih izvora energije, što je u suprotnosti i s europskom politikom, upozorava Holy.

Budući da ovaj zakonski prijedlog obiluje iznimno opasnim odredbama apeliramo na

predlagatelja da ga popravi ili povuče iz procedure, kako ne bi izazvao dugoročne i nemjerljive štete u prostoru.

### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir**

Usklađivanje politike prostornog razvoja Hrvatske s europskim procesima zahtijeva novu strategiju. Sukladno tome postojeći okvir politike prostornog uređenja valja preusmjeriti i u njegovu provedbu uključiti ne samo donositelje odluka u državi i županijama, nego i one u općinama i gradovima. Smatramo da javnost treba sudjelovati u postupku pripreme prostornih planova i određivanja zahvata u prostoru, a ne da se za to saznaje tek naknadno.

Svjesni smo činjenice da je ovaj Zakon predložen u dobroj vjeri (cilj mu je olakšati gradnju), ali njime se dopušta etažiranje i prodaja apartmana u turističkim zonama. Strukovne udruge upozoravaju da to otvara širom vrata investitorima da pod krinkom turizma grade stambena naselja. Radi se o čistoj utrci za profitom koja bi dovela do trajne devastacije obale i njene betonizacije, što je za nas neprihvatljivo. Stoga to rješenje treba doraditi tako da se turističke građevine mogu etažirati jedino ako je onemogućena njihova prenamjena i uz jasno regulirano održavanje i upravljanje prostorom svih suvlasnika zgrade i parcele na području ugostiteljsko-turističke namjene.

Nismo skloni podržati oslabljenu zaštitu obalnog pojasa, već se zalažemo za to da se najmanja udaljenost na kojoj se mogu planirati odnosno graditi nove građevine zadrži na 100 metara od obalne crte. Mišljenja smo da županijskim zavodima za prostorno uređenje i dalje treba omogućiti izradu prostornih planova gradova i općina te urbanističkih planova, jer su osposobljeni za to., Osim toga, to je i velika pomoć malim općinama koje nemaju dostatna sredstva za izradu vlastitih prostornih planova. Smatramo da nema opravdanja za ograničenje korištenja obnovljivih izvora energije, posebno solarne, ako to ne ugrožava krajobraz i turizam. Upravo sunčeva energija može biti značajan izvor energije za male općine na otocima i obali, ali i velika pomoć poljoprivrednim proizvođačima. Marikultura?????.

Zastupnica je, među ostalim, podsjetila i na zahtjev HSS-a za reviziju Programa i Strategije prostornog uređenja Republike Hrvatske. Naime, u tim su dokumentima predviđeni zahvati koji bi bespovratno uništili prostor (npr. izgradnja odlagališta

nuklearnog otpada na Trgovskoj gori ili hidroelektrane Novo Virje).

Klub HSS-a će podržati predložene izmjene u prvom čitanju, u uvjerenju da će predlagatelj naše primjedbe ugraditi u konačni prijedlog zakona, najavila je Petir.

### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Marina Matulović Dropulić**

Zakon o prostornom uređenju i gradnji donesen je 2007. godine a primjenjuje se od 1. siječnja 2008. Tijekom njegove dosadašnje primjene uočene su određene nedorečenosti u izričaju te pravne praznine koje se mogu otkloniti poboljšanjem pojedinih odredbi, a da se time ne mijenja koncepcija zakona niti dovede u pitanje njegova svrha. Osim toga treba ga uskladiti s Direktivom Europske zajednice o uslugama na unutarnjem tržištu te s u međuvremenu donesenim ili promijenjenim zakonima. Predloženim se predviđa pojednostavljenje i ubrzanje postupka izrade i donošenja dokumenata prostornog uređenja, napose izmjena i dopuna planova i provedbenih prostornih planova (UPU i detaljni planovi). Skraćeni su i rokovi za podnošenje izvještaja nakon javne rasprave (s 9 na 6 mjeseci), kao i oni u kojima se moraju izdati dozvole za gradnju. Među ostalim, predviđeno je jačanje uloge i odgovornosti županija u uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora u dijelu provedbenih dokumenata prostornog uređenja. To se odnosi isključivo na urbanističke planove uređenja i detaljne planove čime će se stvoriti pretpostavke za propisivanje većeg broja građevina i radova koji se mogu izvoditi bez lokacijske dozvole i/ili akta za građenje. Uvodi se i rješenje o promjeni namjeni građevine u slučaju da za to nije potrebno izvoditi građevinske radove, itd.

Dobro je da Zakon ide u dva čitanja, jer još uvijek ima spornih odredbi koje bi trebalo preispitati (primjerice, uvođenje obveze pridržavanja cjenika usluga komora ovlaštenih arhitekata i inženjera). Smatramo i da županijski zavodi za prostorno uređenje, koji su stručno ekipirani, i dalje moraju nastaviti s izradom svojih, ali i prostornih planova jedinica lokalne samouprave koje one ne mogu same financirati.

Među ostalim, trebalo bi se više pozabaviti i odredbom koja omogućuje izgradnju objekata za potrebe seoskih domaćinstava koja se bave ugostiteljstvom i turizmom na zemljištu površine od najmanje 3 ha. Ako na otocima ti objekti mogu biti 50 metara udaljeni od obalne crte to bi trebalo omogućiti i na kontinentu, ili sve ostaviti po starom. Što se tiče etažiranja, nema zemlje u Europi i svijetu koja ne omogućava

izgradnju apartmana ili vila u skladu s prostornim planovima, a da ne prodaje pojedine apartmane privatnicima. Važno je da tim apartmanima ne mogu promijeniti namjenu i da s onim tko upravlja cijelim naseljem moraju sklopiti ugovor o upravljanju i održavanju (i ovim zakonom zabranjena je parcelacija).

### **Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Dinko Burić**

Naš Klub neće poduprijeti ovakav zakonski prijedlog i to iz više razloga. U prvom redu zbog toga što se predloženim većim dijelom ozakonjuju mišljenja i tumačenja resornog Ministarstva u svezi primjene postojećeg zakona kojima su se po potrebi krpale rupe i nejasnoće u tom propisu, što je stvorilo veliku pravnu nesigurnost u primjeni. Pred jedinice lokalne samouprave postavljeni su previsoki ciljevi i kriteriji koje one, s raspoloživim sredstvima i kadrovima ne mogu ispuniti. Zbog toga sustav na nivou provedbe ne funkcionira, planovi se samo „štancaju“ a prostor nam izgleda sve gore i gore. Projekti su sve deblji i skuplji, a istovremeno nekvalitetniji. Ništa bolje nije ni s kvalitetom gradnje. Predloženim izmjenama malo se popravlja stanje u provedbi i pojednostavljuje procedura donošenja izmjena i dopuna prostornih planova. Unatoč tome nećemo glasovati za ponuđeni zakonski prijedlog, jer sadrži više spornih rješenja.

Mišljenja smo da se županijskim zavodima za prostorno uređenje bez pravog razloga uskraćuje mogućnost izrade prostornih planova općina i gradova. Prijeko je potrebno pojasniti i odredbu kojom je regulirana procedura davanja suglasnosti župana na prostorne planove uređenja jedinica lokalne samouprave (rok od 15 dana je prekratak). Uvođenje djelomične primjene prostornih planova je stručno neutemeljeno i dovest će do nereda u prostoru, upozorava zastupnik. Izostavljanjem postupaka legalizacije stvara se pravna praznina, a predloženi Zakon o postupanju s nezakonitim zgradama ne rješava legalizaciju svih vrsta građevina i ima ograničen rok trajanja.

Za zastupnike HDSSB-a najspornija je odredba stavka 3. članka 120. Prijedloga zakona kojom se propisuje stavljanje zabilježbe u zemljišnim knjigama da je priložena uporabna dozvola (u protivnom će se smatrati da je nema). To znači da će pod udar te odredbe doći i sve legalne građevine, jer ni danas u gruntovnim izvacima ne piše temeljem čega je izvršen upis. Vlasnici takvih građevina morat će podnositi sudovima zahtjev za upis, vjerojatno plaćati taksu i prilagati svoje dozvole. Spomenutom odredbom se



(retroaktivno)iskazuje nepovjerenje u pravomoćne upravno-sudske presude, kao i u rješenja zemljišno-knjižnih odjela općinskih sudova donesena proteklih 20 godina. Naime, iz brojnih primjera upravno-sudske prakse proizlazi da Upravni sud, za razliku od Ministarstva, građevine upisane u zemljišne knjige bez tereta nedostatka građevinske i uporabne dozvole smatra legalno izgrađenim. Zbog svega navedenog zastupnici HDSSB-a se zalažu za to da se sporna odredba izmijeni kako bi se očuvao dosadašnji status spomenutih građevina.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Frano Matušić (HDZ), Gordan Maras (SDP), Borislav Matković(HDZ), Jerko Rošin (HDZ), Dubravka Šuica (HDZ),Luka Denona, i Ana Lovrin (HDZ).**

**U nastavku sjednice, 17. lipnja, Hrvatski je sabor većinom glasova (91 „za“, 2 „protiv“ i 6 „suzdržanih) prihvatio Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju i gradnji.**

*M. Kozar*

#### ❖ PRIJEDLOG ZAKONA O POSTUPANJU S NEZAKONITIM ZGRADAMA; prvo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ\\_830.pdf](#)

**Radna tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#), [Odbor za prostorno uređenje i graditeljstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

#### **RASPRAVA**

Zastupnici su raspravu o Prijedlogu zakona o postupanju s nezakonitim zgradama zaključili 17. Lipnja 2011. Prijedlog zakona zastupnicima je dodatno obrazložio ministar zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva **Branko Bačić**. Uvodno izlaganje o Prijedlogu zakona dale su predsjednica Odbora za prostorno uređenje i graditeljstvo

**Marina Matulović Dropulić i predsjednica Odbora za pravosuđe Ana Lovrin.****Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević (HNS)**

„Da su institucije sustava radile svoj posao, mi danas vjerojatno ne bi raspravljali o ovom Prijedlogu zakona“, rekao je uvodno zastupnik Koračević. Također, bilo bi dobro razmisliti o samom nazivu zakona, jer nezakonito može biti djelo ili nezakonito izgrađena zgrada, ali ne i nezakonita zgrada, zaključio je zastupnik.

Što se uzroka nezakonite gradnje tiče, nastavio je Koračević, pored neučinkovitosti institucija sustava, tu si i nedostatak financijskih sredstava, sve zamršenija građevinska legislativa te visoki troškovi dozvola i naknada. S druge strane su investitori, koji u utrci za profitom prigodom gradnje ne prežu ni od čega, pa ni kršena propisa, tvrdi zastupnik. Kao začim na kraju, proces ishodaženja dozvola je složen i dugotrajan, naporan za investitora, financijski i psihički.

Da bi ovaj zakon bilo moguće provesti u praksi, nastavio je Koračević, neophodno je definirati ulogu države, ulogu lokalne i regionalne samouprave i definirati socijalni kriterij. Uz to, rekao je dalje, zakon mora biti jednostavan, svima razumljiv, transparentan i gotovo taksativno napisan, posebno u pogledu procedure i troškova legalizacije.

Koračević je pozdravio odredbu u Prijedlogu prema kojoj se krenulo od onoga što se ne može ozakoniti, a ne obratno jer popisivanju nikada ne bi bilo kraja. Posebno je naglasio da je potrebno hitno djelovati u smislu legaliziranja poljoprivrednih objekata, s obzirom da taj sektor ima mogućnost korištenja europskih fondova, ali nema osnovnih preduvjeta.

Što se naknada za održavanje zgrada u prostoru tiče, nastavio je Koračević, smatra da se to treba prepustiti jedinicama lokalne samouprave, tj. da grad ili općina odluče koje i koliko bespravno izgrađenih objekata žele ozakoniti. Govoreći dalje o rokovima za podnošenje zahtjeva za legalizaciju, rekao je da je taj apsolutno prekratak budući da je krajnji rok određen 31. 12. 2012. Vrativši se opet na naknade za održavanje zgrada, zastupnik je naglasio da kriteriji po kojima se određuje trebaju imati u vidu radi li se o nužnoj gradnji koja ima socijalni karakter, ili o komercijalnoj gradnji, ali da ga u svakom slučaju valja pojednostaviti.

Koračević je zaključno rekao da je tema o kojoj raspravljaju načelno za pozdraviti, ali da su kriteriji nedovoljno razrađeni te da je netransparentan u financijskom smislu. Iz

tog razloga predlaže da se diferenciraju troškovi legalizacije, strogo penalizira komercijalna gradnja te vodi računa o nužnoj socijalnoj gradnji. Ukoliko se troškovi legalizacije bespravno izgrađenih objekata većini pokažu kao previsoki, a radi se o ključnom djelu, pokazat će se da je ovaj Prijedlog pisan za bogatu manjinu te pasti u provedbi u vodu. Klub zastupnika HNS/HSU-a podržati će Prijedlog zakona u prvom čitanju, istaknuo je završno, dodavši da se nada da će u drugom čitanju ipak dobiti prihvatljiviji zakon, zakon koji će uvažiti sve primjedbe i biti održa u provedbi.

#### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba **Marijana Petir****

HSS je stava da treba legalizirati sve ono što može ostati u prostoru s aspekta zaštite prostora te udovoljava tehničkim i sigurnosnim uvjetima za stanovanje ili obavljanje gospodarske ili poljoprivredne djelatnosti. Struka s druge strane ima mnoge dvojbe i tvrdi da je postojeća zakonska regulativa dobra te da već sada omogućava legalizaciju više od 30 000 objekata. Zakon u ovako predloženom obliku izjednačava bespravne građevine i omogućuje njihovu legalizaciju bez obzira na to da li su ili ne u skladu s prostornim planovima. Izjednačavaju se objekti bez obzira na njihovu namjenu, dovode se u jednaku ravan oni koji su rješavali svoje egzistencijalno pitanje i ekonomski subjekti sa profitnom gradnjom, a mi u HSS-u smatramo da tu treba napraviti određenu razliku. Predloženim Zakonom u obzir se uzimaju i zgrade koje služe obavljanju poljoprivrednih djelatnosti, posebice obiteljskih gospodarstva, izgrađene bez ili protivno aktu o građenju, a koji će nakon legalizacije konačno imati mogućnost korištenja sredstava predpristupnih fondova EU, što HSS svakako podržava. Klub će podržati donošenje Zakona u prvom čitanju, a konačna podrška ovisit će o ugrađivanju naših primjedbi i prijedloga u konačni Prijedlog zakona.

#### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba **Marina Matulović Dropulić****

Tijekom četverogodišnje primjene Zakona o prostornom uređenju i gradnji uočeno je da je najveći razlog slabog odaziva za legalizaciju nezakonito izgrađenih objekata izbjegavanje plaćanja komunalnog i vodnog doprinosa bez kojeg se objekt ne može legalizirati, upis u zemljišne knjige i neriješeni imovinsko-pravni odnosi na parceli. Vlada predlaže ovaj zakonski akt kako bi dijelu građana omogućila legalizaciju dijela

bespravno sagrađenih objekata, posebno stambenih i poljoprivrednih. S tim u vezi spominje se legalizacija više od 150 tisuća nezakonito izgrađenih objekata. Prilikom legalizacije nužno je voditi računa o namjeni građevina. Naime, pitanje je li radi li se zaista o 150 tisuća nelegalnih objekata, jer se u mnogim slučajevima, kaže, radio o dogradnji, nadogradnji, stubištima i slično. Trebalo bi dodatno razjasniti treba li dozvoliti legalizaciju objekata izvan građevinskog područja naselja na lokacijama koje jedinice lokalne samouprave nisu predvidjele svojim prostornim planovima za izgradnju već su ih sačuvale za neke druge namjene. Potrebno je napraviti i analizu o kolikim se razmjerima nelegalne gradnje točno radi i tek onda odlučiti hoće li se 70 metara izvan naselja uopće odobriti legalizacija postojećih objekata. Uz zahtjev za legalizaciju nije potreban dokaz vlasništva, ali svi koji su gradili na tuđim parcelama neće moći legalizirati objekt na svoje ime nego će objekt biti legaliziran na ime onoga čije je zemljište, rekla je zastupnica Matulović Dropulić. Dodatno valja razmotriti je li moguće da jedinice lokalne samouprave zajedno s Vladom Republike Hrvatske odrede visinu naknade legalizacije u odnosu na položajne zone, jer je Zakonom predviđeno čak pet položajnih zona. Vlada bi trebala odrediti neki raspon nakon čega bi jedinice lokalne samouprave utvrdile naknadu prema svojim zonama, pojašnjava zastupnica. Naknada koja će se prikupiti legalizacijom bespravno sagrađenih objekata mogla bi se podijeliti po sistemu „pola-pola“ – 50 % lokalnoj samoupravi, a 50% državi.

U Klubu su uvjereni da će resorno ministarstvo prihvatiti neke od iznesenih prijedloga, a zakonski će prijedlog, kaže, poduprijeti u prvom čitanju.

#### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Luka Denona**

Zastupnik je uvodno rekao da se slaže s načelnim stavom Kluba zastupnika HDZ-a te da vjeruje da će predlagatelj uvažiti iznesene prijedloge i primjedbe te ih ugraditi u konačni prijedlog zakona kako bi on bio što provedljiviji. Zastupnik je rekao da je problem u tome što se bespravna gradnja u ovakvom obimu nije smjela dogoditi u jednoj uređenoj državi. Ipak, dodao je zastupnik, ostaje činjenica da je stanje takvo kakvo jest te da se ono treba riješiti. Zastupnik je izrazio zabrinutost da li će se u postupku legalizacije poštivati pravila zakona i struke, u smislu da se ne legaliziraju oni objekti koji ugrožavaju druge objekte u blizini kojih se nalaze, oni koji naružuju vizuru ili su nakaradni u prostoru. Nadalje, zastupnik je rekao da nije dobra poruka koja je odaslana u javnost, a to je da će se

moći legalizirati sva bespravna gradnja bez sankcija u cilju punjenja proračuna, a time se oni građani koji su poštovali zakon stavljaju u nepovoljnu poziciju. Također je izrazio bojazan da je intencija ovog zakona stihijsko ubrzanje kojim se neće dobiti kvalitetna rješenja. Stoga je pozvao na oprez s najavama da će se ovim zakonom moći legalizirati sve što je bespravno napravljeno. Upozorio je da Hrvatska nema neograničeno puno prostora, te da je potrebno što prije uvesti red u ovo područje. Zastupnik je sugerirao da se u postupku legalizacije prvenstvo dodjeli kategoriji objekata koji su namijenjeni isključivo za stanovanje dok bi se stroži kriteriji primijenili za one objekte koji su izgrađeni sa svrhom ekonomske dobiti. Također je predložio da se polovica prihoda koja ovim postupkom budu ostvarena dodjeli jedinicama lokalne samouprave. Zaključno, zastupnik je još jednom upozorio da ovaj zakon ne smije ići na štetu onih koji su se potrudili ishoditi sve potrebne dozvole te da se je ubuduće potrebno strože obračunavati s onima koji rade mimo zakona i propisa RH.

#### **Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Dinko Burić**

Zastupnik je istaknuo da je u Hrvatskoj blizu 150 tisuća nelegaliziranih objekata od čega je više od 100 tisuća, procjenjuje se, poljoprivrednih objekata koji su za poljoprivredne proizvođače u Slavoniji i Baranji jedini izvor egzistencije. Podsjetio je da su tijekom pretpristupnih pregovora, u poglavlju o poljoprivredi, hrvatski pregovarači prihvatili standard EU po kojemu svaki poljoprivredni proizvođač mora imati legaliziran poljoprivredni objekt, jer u suprotnom ne samo da gubi pravo na potpore, već mu je i onemogućena aplikacija na pretpristupne, strukturne i kohezijske fondove EU. Upravo je to razlog da naši poljoprivredni proizvođači nisu mogli prilagoditi svoje objekte standardima EU, jer im je bilo onemogućeno povlačenje financijskih sredstava iz pretpristupnih fondova EU, rekao je zastupnik. Ponovio je da nadležno ministarstvo nije imalo sluha za te probleme na koje već dugo upozoravaju i brojne udruge seljaka. Kako je razvoj i prosperitet poljoprivrede od neizmjernog značaja za Slavoniju i Baranju, Klub zastupnika HDSSB-a je prije nešto više od dva mjeseca uputio Hrvatskome saboru prijedlog zakona o dopunama zakona o prostornom uređenju i gradnji. „Ovim prijedlogom željeli smo doprinijeti prvenstveno efikasnom rješenju problema bespravne gradnje u poljoprivredi, odnosno svih objekata u funkciji poljoprivredne proizvodnje izgrađenih do 31. prosinca

2010. godine, uz minimalne financijske troškove. Predložili smo da se na jednostavan način po hitnom postupku i bez većih troškova legaliziraju postojeće poljoprivredne građevine izgrađene do 31. prosinca 2010. godine“. Vlada RH odbila je taj prijedlog, a predložila svoj zakon koji je po mišljenju Kluba zastupnika HDSSB-a „potpuno nerazumljiv, teško je provediv i za naše poljoprivrednike preskup, a njime se u stvarnosti izbjegava stvarno rješavanje problema nelegaliziranih poljoprivrednih građevina, nego se favorizira legalizacija bespravno izgrađenih apartmana i stambenih prostora“. Klub prijedlog ne može prihvatiti, ali očekuje da predlagatelj do drugog čitanja povede računa o iznesenim primjedbama i prijedlozima.

U pojedinačnoj raspravi govorili su slijedeći zastupnici i zastupnice: **Frano Matušić (HDZ), Mirela Holy (SDP), Ingrid Antičević Marinović (SDP), Nadica Jelaš (SDP), Gordan Maras (SDP), Borislav Matković (HDZ), Ivo Jelušić (SDP), Jerko Rošin (HDZ) i Dubravka Šuica (HDZ).**

**Zastupnici su 17. lipnja 2011. godine, većinom glasova, sa 97 glasova „za“, 1 glas „protiv“ i 2 „suzdržana“ prihvatili Prijedlog zakona o postupanju sa nezakonitim zgradama.**

*V. Goldberger; I.Č. Britvić; J. Šarlija; A. Favro; S. Šurina*

#### ❖ PRIJEDLOG ODLUKE O RAZRJEŠENJU ČLANA NADZORNOG ODBORA HRVATSKE RADIOTELEVIZIJE

**Predlagatelj: Odbor za informiranje, informatizaciju i medije**

**Prijedlog Odluke: [PO RAZRJESENJE CLANA NADZORNOG ODBORA HRT.pdf](#)**

#### ❖ PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU ČLANA NADZORNOG ODBORA HRVATSKE RADIOTELEVIZIJE ZA PREOSTALI DIO MANDATA

**Predlagatelj: Odbor za informiranje, informatizaciju i medije**

**Prijedlog Odluke: [PO IMENOVANJE CLANICE NADZORNOG ODBORA HRT.pdf](#)**



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA I GLASOVANJE

Ove dvije točke dnevnog reda bile su u proceduri 17. lipnja 2011. O njima se nije raspravljalo po klubovima ni pojedinačno, već se nakon uvodnog obrazloženja predlagatelja pristupilo glasanju

Zastupnici su Prijedlog Odluke o razrješenju člana Nadzornog odbora Hrvatske radiotelevizije usvojili 17. lipnja većinom glasova, s 99 glasova „za“ i 3 „suzdržana“.

Prijedlog Odluke o imenovanju člana Nadzornog odbora Hrvatske radiotelevizije za preostali dio mandata zastupnici su usvojili 17. Lipnja, većinom glasova, s 95 glasova „za“, 1 „protiv“ i 3 „suzdržana“.

*V. Goldberger*

## ❖ IZVJEŠĆE MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA

**Predlagatelj: Mandatno-imunitetno povjerenstvo**

**Sadržaj Izvješća:** [IZVJESCE IVAN DRMIC.pdf](#)

### RASPRAVA

Predsjednik Mandatno-imunitetnog povjerenstva **Damir Sesvečan** je 17. lipnja obrazložio Odluku kojom se odobrava pokretanje kaznenog postupka protiv saborskog zastupnika **Ivana Drmića**, a zbog osnovane sumnje da je počinio kazneno djelo udruživanja radi počinjenja kaznenih djela. Zastupnik **Ivan Drmić** je kao zastupnik, temeljem Ustava te Poslovnika Hrvatskoga sabora, uživao zastupnički imunitet. Mandatno-imunitetno povjerenstvo je, temeljem Poslovnika Hrvatskoga sabora, a na zahtjev Državnog odvjetništva donijelo Odluku kojom se odobrava pokretanje kaznenog postupka protiv zastupnika **Ivana Drmića**, rekao je **Sesvečan**.

**Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Dinko Burić**

„Nastavlja se pred očima cjelokupne hrvatske javnosti besprimjerna zloupotreba državnih institucija i represivnog aparata još uvijek vladajućih, a u svrhu obračuna sa

političkim neistomišljenicima“ rekao je Burić uvodno. „Nakon još uvijek svježih primjera takvih zloupotrebe kad je u pitanju i nedavni primjer zastupnika Slavka Linića. Sada svjedočimo policijsko-političkoj montaži u svrhu obračuna sa saborskim zastupnikom HDSSB-a Ivanom Drmićem, ali u konačnici radi se o pokušaju obračuna sa cjelokupnim HDSSB-om“, istaknuo je. HDSSB odbacuje sve optužbe protiv svojega zastupnika **Ivana Drmića**. On ne samo da nije počinio nikakvo kazneno djelo, dodao je Burić, već je žrtva prevare „pod dirigentskom palicom“ još uvijek vladajuće stranke, a „u režiji“ državnog odvjetnika, „poslušnika“ **Mladena Bajića**.

HDZ je stranka duboko ogrezla u kriminal i korupciju, nastavio je Burić, i političkim progonom neistomišljenika žele u javnosti stvoriti sliku da su svi „jednako krivi“.

„Jasno je svakome da se u ovom slučaju ne radi ni o kakvom pokušaju podmićivanja sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske već o najobičnijoj montiranoj optužnici“, tvrdi zastupnik podsjetivši ih da je „presuda donijeta 2. lipnja, da je 6.srpnja Vrhovni sud javno obznanio da je presuda donijeta, a da se ovaj događaj prijevare dogodio 24.7., dakle nakon što je Vrhovni sud već donio presudu.“

„Cjelokupno čelništvo i članstvo HDSSB-a najodlučnije i jedinstveno stoji uz svog glavnog tajnika i saborskog zastupnika gospodina Ivana Drmića dajući mu bezuvjetnu i punu potporu“, zaključio je Burić.

Izvješće Mandatno-imunitetnog povjerenstva zastupnici su usvojili 17. lipnja, većinom glasova, s 95 glasova „za“, 1 „protiv“ i 2 „suzdržana“.

*V. Goldberger*





## Izvješća Hrvatskoga sabora tjedni pregled

### Impresum:

**Izdava :** Služba za odnose s javnošću u Hrvatskoga sabora

**Voditeljica Službe i odgovorna urednica:** Ružica Šimunovi

**Redakcija:** Ivana Perkež Britvi (novinarka), Ana Favro (novinarka), Vanja Goldberger (novinar; grafičko-tehnička obrada), Mirjana Kozar (novinarka), Urška Krmpotić (novinarka), Jasenka Šarlija (novinarka), Sanja Šurina (novinarka)

**Adresa redakcije:** 10000 Zagreb, Trg Sv. Marka 6

**Telefon:** 01/4569 722

**Telefaks:** 01/6303 018

**Internet adresa:** <http://www.sabor.hr>

**E-mail:** [sabor@sabor.hr](mailto:sabor@sabor.hr)