

Izvješća Hrvatskoga sabora

BROJ 6

19. – 21. SVIBNJA 2010.



TJEDNI PREGLED RADA HRVATSKOGA SABORA od 19. do 21. svibnja 2010. 18. sjednica Hrvatskoga sabora

SADRŽAJ	STRANICA
❖ AKTUALNO PRIJEPODNE.	2
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O IGRALIŠTIMA ZA GOLF (hitni postupak;prvo i drugo čitanje).	2
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O HRVATSKOM CRVENOG KRIŽU (hitni postupak; prvo i drugo čitanje)	7
❖ IZVJEŠĆE O PROVEDBI ZAKONA O PRAVU NA PRISTUP INFORMACIJAMA ZA 2009. GODINU	12
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O JAVNIM CESTAMA, hitni postupak	15
❖ IZVJEŠĆE O KORIŠTENJU PRETPRISTUPNIH PROGRAMA POMOĆI EUROPSKOJ UNIJI ZA RAZDOBLJE OD 1. SRPNJA DO 31. PROSINCA 2009. GODINE	18
❖ PRIJEDLOG ZA DODJELU POVELJE ZASTUPNICIMA 1. SAZIVA SABORA, ČLANOVIMA VLADE I PREDSEDNIŠTVA REPUBLIKE HRVATSKE U PERIODU 1990- 1992. GODINE KOJOM SE ODAJE PRIZNANJE ZA IZNIMAN DOPRINOS U STVARANJU SAMOSTALNE I SUVERENE REPUBLIKE HRVATSKE.	23

18. sjednica Hrvatskoga sabora – 1. tjedan zasjedanja (19. – 21. svibnja 2010.)

* AKTUALNO PRIJEPODNE

Hrvatski je sabor započeo s radom 18. sjednice nakon dvotjedne stanke 19. svibnja 2010. u 9,30 sati s Aktualnim prijedpnevom, pod predsjedanjem predsjednika **Luke Bebića**.

Nakon što je utvrđen dnevni red sjednice sa 39 točaka, uslijedilo je „Aktualno prijedpodne“. Četiri sata zastupnici, njih četrdesetak, postavljali su pitanja o dvojezičnim natpisima na istarskom Ipsilonu, TLM-u, izboru ravnatelja u jednoj osnovnoj školi, naknadi za eksploataciju mineralnih sirovina, nezakonitim transakcijama u cestogradnji, sve lošijem standardu građana, pregovorima sa sindikatima, protupravnoj naplati putnih troškova jednog zastupnika Sabora, zaduženosti Hrvatske u usporedbi s europskim zemljama, odluci HŽ-a da obustavi ili ukine željeznički promet na nekim regionalnim prugama itd.

Zastupnici su pitanja uglavnom postavljali **Jadranci Kosor**, predsjednici Vlade Republike Hrvatske i resornim ministrima, od toga najviše ministru zdravstva i socijalne skrbi.

„Aktualnom prijedpnevu“ nazočili su premijerka **Jadranka Kosor**, **Ivan Šuker**, potpredsjednik Vlade i ministar financija, mr. sc. **Darko Milinović** potpredsjednik Vlade i ministar zdravstva i socijalne skrbi, **Đurđa Adlešić**, potpredsjednica Vlade, mr. sc. **Božidar Pankrećić**, potpredsjednik Vlade i ministar regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva te drugi resorni ministri.

* PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O IGRALIŠTIMA ZA GOLF (hitni postupak; prvo i drugo čitanje)

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 535.pdf](#), [POPRAATNO PISMO 2](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za turizam](#)
[Odbor za prostorno uređenje i graditeljstvo](#)

RASPRAVA

O predloženim zakonskim izmjenama zastupnici su raspravljali 19. svibnja u poslijepodnevnim satima.

Klub zastupnika SDP-a;u ime Kluba dr.sc. Mirela Holy

Klub neće podržati donošenje predloženog, kao ni bilo kojega drugog zakona kojim se izgradnja golf igrališta privilegira u odnosu na sve druge projekte. Mišljenja smo da je ponuđeni Zakon dubinski nepravedan, jer stvara podjelu među hrvatskim građanima i građankama. Riječ je o još jednom neustavnom zakonskom prijedlogu kojim Vlada i vladajući, pod izlikom promicanja vitalnog gospodarsko turističkog interesa, pogoduju uskoj skupini investitora zainteresiranih za ulaganje u golf igrališta. Postoji niz športskih i drugih djelatnosti kojima Hrvatska također može produljiti turističku sezonu a koje ne izazivaju ovakve prijepore i kontroverze, podjele i potencijalne ekološke probleme. Zašto, primjerice, nemamo poseban Zakon o ekološkom ili kongresnom turizmu, o teniskim igralištima, bočalištima i dr. Zbog čega je izgradnja golf igrališta toliko važnija od realizacije drugih turističkih, gospodarskih ili energetske projekata – pita zastupnica. U SDP-u smatramo da je energetika i energetska politika za državu daleko važnije pitanje od turizma, pa ipak u Saboru još nismo raspravljali o Zakonu o obnovljivim izvorima energije.

Predloženim izmjenama Vlada očito želi spriječiti bruku koju bi mogla doživjeti ukine li Ustavni sud još jedan protuustavni zakon iskovan u njenoj tajkunskoj radionici. Naime, pored ustavnih tužbi niza udruga i naš Klub je podnio zahtjev za ocjenu ustavnosti Zakona o igralištima za golf. Glavni razlog zbog kojega Hrvatska ima ovaj lex specialis jest taj da se uz pomoć njega investitori u golf igrališta ili, bolje rečeno, pripadajuće turističke sadržaje (apartmane) izuzmu od poštivanja Zakona o izvlaštenju. Ta neravnopravnost investitora pred zakonom je toliko eklatantna da bi zbog toga europski birokrati mogli pred Hrvatsku staviti još jednu prepreku pri ulasku u Europsku uniju. Svjesna podozrivosti javnosti Vlada je dvije godine kalkulirala s donošenjem uredbe koja je trebala dati nužne instrumente za provedbu važećeg Zakona, tako da od 2008. do danas nije izgrađeno niti jedno golf igralište. Tko zna

možda stvarni razlog njegova donošenja nije bila realizacija takvih projekata, već plaćanje dugova nekim sponzorima iz izborne kampanje iz 2007.?

Zakon o golf igralištima Hrvatskoj jednostavno ne treba, tvrdi zastupnica. U prilog tome spomenula je da brojni aktivisti civilnog društva (Zelena akcija, Gong, Transparency international) opravdano upozoravaju na brojne propuste i dubioze toga kontroverznog dokumenta koje se ne mogu ispraviti ni predloženim izmjenama. Među ostalim, jedinicama lokalne samouprave nameće se obveza da o svom trošku planiraju kompletnu infrastrukturu za realizaciju golf igrališta, a lokalnim šerifima omogućava prodaja zemljišta u njihovom vlasništvu golf investitorima bez javnog natječaja. Nažalost, novelirani Zakon i dalje omogućava izvlaštenje privatnih vlasnika zemljišta radi izgradnje golf igrališta koja je, inače, iznimno invazivna prema okolišu (prekomjerna sječa šuma, potrošnja vode i pesticida).

Klub zastupnika IDS-a: u ime Kluba Damir Kajin

Zastupnik je najavio da će osobno braniti potrebu za golfom, ali da će zastupati tezu da Hrvatskoj nije potreban Zakon o golfu. Uvjeren je da se gradnjom golf igrališta može produžiti turistička sezona i doći do novih investicija, a to znači osiguranje posla građevinskim firmama i novo zapošljavanje, dodatne prihode državi od PDV-a, itd. Mišljenja je, naime, da svaki golf teren sa sobom nosi i jedan hotel s 5 zvjezdica, što je itekako značajno ima li se u vidu da u proteklih 10 godina u Hrvatskoj nije sagrađeno više od 10 novih hotela, nije otvoren niti jedan veći kamp, itd. Ne vidi ništa sporno u tome da županije, koje ne raspolažu zemljištem, na prijedlog općina i gradova uvrštavaju u svoje prostorne planove golf igrališta. Naime, vlasnici poljoprivrednog zemljišta u Istri nisu protiv toga da se ono urbanizira i dobije golf markicu jer mu to znatno povećava cijenu. Izgradnja golf terena automatski podiže standard određenoj turističkoj destinaciji. To ne odgovara jedino onima koji su za nula kuna preuzeli bivše turističke sustave pa besplatno koriste na stotine hektara tzv. turističkog zemljišta. Oni stvaraju tu psihozu koju treba demistificirati, napominje Kajin.

Klub zastupnika HNS-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Po mišljenju Kluba zastupnika HNS-a riječ je o jednome od potencijalno najštetnijih zakona koje je Hrvatski sabor ikada donio. Niti jedna druga država nema zakonom uređen poseban status golf turizma, iako mnoge imaju daleko veći broj golf

igrališta od Hrvatske (npr. Njemačka 500, Španjolska 300).

Prije svega valja razbiti famu o tome da je svaki razgovor o Zakonu o igralištima za golf širenje antipoduzetničke klime. Mi smo protiv tog propisa zato jer je to, zapravo, zakon o izgradnji apartmanskih naselja na rubu igrališta za golf. Nije točno ni da igralište za golf može funkcionirati i da je profitabilno jedino ako se uz njega grade smještajni m kapaciteti. Paradoksalno je da se predloženim omogućuje 25 postotna izgrađenost ukupne površine, iako postojeći Zakon o gradnji dozvoljava gradnju ugostiteljsko-turističkih građevina na najviše 10 posto površine turističkog zemljišta. Mogućnost izvlaštenja utvrđena ovim propisom je zapravo pljačka, budući da mnogi privatni vlasnici ne žele prodati poljoprivredno zemljište. To je suprotno ne samo Zakonu o izvlaštenju nego i protuustavno, jer se investitore igrališta za golf stavlja u potpuno povlašten položaj u odnosu na druge poduzetnike na tržištu. Jasno je da je riječ o pogodovanju građevinskoj mafiji, što se najbolje vidi na slučaju Zagreba.

Da je ovdje nešto dubiozno svjedoči i činjenica da je Hrvatski golf savez ogorčeno protiv ovog Zakona, a ne podržava ga ni matični Odbor za turizam. Predlagatelj tvrdi da se golf igrališta grade radi poboljšanja turističke ponude, ali mi nismo zaboravili tko je dočekivao ministra turizma pred zgradom Sabora one noći kad je zakon izglasan. Nismo zaboravili ni to iz koje je odvjetničko kancelarije izašao njegov tekst ni koga je financirala ta odvjetnička kancelarija. Budući da je od njegova donošenja prošlo već godinu i pol dana postavlja se pitanje nisu li već do sada namireni ključni igrači u ovoj priči. U tom slučaju zna se vrlo dobro tko će biti kriv za devastaciju prostora. Posljedice izgradnje golf igrališta koje ne zadovoljava visoke ekološke standarde mogu biti strašne a, prema predloženom, ministar bi trebao propisati samo minimalne tehničke uvjete, upozorava zastupnik. „Golf da, golf igrališta da, ali apartmanizacija Hrvatske ne, poručio je na kraju.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Gari Cappelli

Da golf kao uslugu treba prepoznati i prihvatiti te omogućiti njegov razvoj u funkciji konkurentnosti hrvatskoga turizma svjedoči i činjenica da se danas u svijetu više od 60 milijuna ljudi bavi tim športom, od čega u Europi više od 7 milijuna. Istraživanja pokazuju da svaki drugi golfer ide na odmor, a svaki treći ide svake godine. Sve se više ljudi srednje i mlađe dobi okreće golfu kao idealnom obliku individualne ili obiteljske športske rekreacije i odmora. Golferi troše znatno više od

prosječnih turista.

Sve važnije mediteranske zemlje u kojima je turizam značajna gospodarska djelatnost, imaju ili grade svoje golf regije modernizirajući tako njihovu turističku ponudu. Sa samo tri golf igrališta Hrvatska je jedna od rijetkih europskih turističkih zemalja koja se ne svrstava među golf odredišta. Nemogućnost igranja golfa u međunarodnoj se javnosti sve češće naglašava kao ozbiljan minus hrvatske turističke ponude. Kao potencijalno golf odredište Hrvatska nema u svom okruženju pravu konkurenciju, a ima izvanrednu komparativnu prednost kao najbliže toplo odredište gdje golferi s velikog tržišta srednje i istočne Europe mogu cijele godine igrati golf. Uz to, golf turisti mogu popuniti slabo popunjene postojeće kvalitetne hrvatske kapacitete izvan glavne turističke sezone i tako pridonijeti značajnom rastu izvanpansionske potrošnje. Predloženim se izmjenama nastoji poboljšati primjena Zakona o igralištima za golf i to pojednostavljenjem pojedinih njegovih odredbi i primjenom općih propisa koji reguliraju područje gradnje i izvlaštenja, odnosno na način prihvatljiv za sve zainteresirane kojih se može ticati problematika izgradnje igrališta za golf u Hrvatskoj. Sve su to razlozi zbog kojih će Klub podržati zakonski prijedlog.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Boris Klemenčić

Već dugi niz godina Hrvatska je, što zbog vremenske nestabilnosti, što zbog nekih drugih faktora, suočena s time da joj turistička sezona traje samo tri mjeseca. Stoga se ponuda naših turističkih kapaciteta mora kvalitetno promijeniti. Zakon o igralištima za golf jedan je od koraka ka mijenjanju naše turističke ponude i stvaranju preduvjeta za ulaganja investitora u našu zemlju. Prema dostupnim podacima prosječni golfer star je između 35 i 55 godina, na putu se prosječno zadrži desetak dana, dnevno potroši oko 150 do 200 eura, odnosno 1500 do 2000 eura tijekom desetodnevnog odmora. Ovakav pojedinačan prihod pomnožen brojem golfera i članova njihovih obitelji mogao bi biti značajan izvor prihoda za jedinice lokalne samouprave, napose za cijelu državu. To je svakako tip gosta kojeg bi Hrvatska trebala privući i koji bi mogao pridonijeti da Hrvatska konačno prestane bilježiti isključivo broj turističkih noćenja i dolazaka turista. Još 1999. Vlada Republike Hrvatske je usvojila Program razvitka golfa kao element razvojne strategije hrvatskog turizma te objedinila pojedinačne napore lokalne samouprave i utvrdila spisak

lokacija golf igrališta od strateške važnosti za državu. Unatoč tome zaključku u proteklih 20-tak godina od planiranih 60-tak golf igrališta izgrađena su svega tri igrališta za golf. Nama konkurentne turističke zemlje u tom su pogledu daleko odmakle, primjerice: Španjolska ima 300 igrališta, Austrija 150, Češka 80, Slovenija 8. Moramo biti svjesni da je razvoj golfa povezan s ekonomskim razvojem zemlje, društvenim boljitkom i konceptom održivog razvoja. Također valja prepoznati mogućnost spajanja golfa s kongresnim i športskim turizmom, napose s običnim turističkim putovanjem. Zastupnik je istaknuo važnost golfskih igrališta za povećanje turističke ponude, pri čemu je ocijenio da će se njihovom izgradnjom produžiti turistička sezona. Izgradnja golf igrališta i razvoj golf turizma može uključivati uravnotežen i dobar ekonomski razvoj, odgovarajući stupanj zaštite okoliša, odgovorno korištenje prirodnih resursa i visok stupanj zaposlenosti. Klub će podržati predloženi zakon smatrajući da se njime, među ostalim, garantira plasiranje poljoprivrednih proizvoda iz tzv. „zelene Hrvatske“ u „plavu Hrvatsku“, a izgradnjom golf terena privući ćemo, kaže, goste većih platežnih mogućnosti.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti)**, **Tanja Vrbat (SDP)**, **Nadica Jelaš (SDP)**, mr. sc. **Tatjana Šimac-Bonačić (SDP)**, dr. sc. **Željko Jovanović (SDP)**, **Željko Turk (HDZ)**, **Mario Habek (SDP)** i **Anđelko Mihalić (HDZ)**.

Hrvatski sabor će o ovom zakonskom aktu glasovati kada se steknu uvjeti.

M. Kozar; J. Šarlija

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O HRVATSKOM CRVENOM KRIŽU (hitni postupak; prvo i drugo čitanje)**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 534.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb](#)



[Videosnimka rasprave](#)

O novom zakonu o Hrvatskom Crvenom križu Hrvatski je sabor raspravljao 20. svibnja 2010., s početkom u 9,30 sati.

RASPRAVA

Klub zastupnika HNS-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Crveni križ zaslužuje da se i u ovoj prigodi ponovi da se radi o organizaciji koja je gotovo nezamjenjiva u mnogim društvima, pa i u hrvatskom društvu i hrvatskoj povijesti bremenitij ratovima, glađu, siromaštvom i socijalnim tegobama. Uloga Hrvatskog Crvenog križa u Domovinskom ratu tolika je i takva da je ne valja nikada preskakati niti zaboraviti.

Tradicija humanitarnoga djelovanja u Republici Hrvatskoj doista je duga. Hrvatski Crveni križ, nažalost, bio je uvijek podatan političkim utjecajima, jer takva mu je pozicija bila namijenjena zakonima u zadnjih šezdeset godina. Hrvatski Crveni križ danas, bez obzira na to što svoje djelovanje temelji na posebnom zakonu, nema visoku autonomiju i ovisan je o dobroj volji političkih vlasti. To se, primjerice, ogleda i u financiranju Hrvatskoga Crvenog križa, jer činjenice kazuju da su postojeću zakonsku odredbu o financijskoj obvezi jedinica lokalne i regionalne samouprave za djelovanja Hrvatskoga Crvenog križa na zadovoljavajući način pratili samo neki od njih (jedna sedmina).

Predlagatelj ovog zakona tvrdi da će se novom odredbom o financiranju, kojom se obvezuju jedinice lokalne samouprave na tzv. fiksni postotak od 0,5 posto pomoći Hrvatskom Crvenom križu stabilizirati financiranje, a da su garancije za to i prekršajne odredbe.

Prema ovom Prijedlogu zakona sam Hrvatski Crveni križ ima određene rezerve, a tu postoji i nekoliko problema. Jedan od njih je i hitnost postupka u njegovom donošenju, jer nije dobro da se „prelama preko koljena“ i očito da je neka druga priča posrijedi.

Hrvatski Crveni križ zaslužuje zakonski okvir koji ga neće gušiti i gnjaviti, a u predloženom zakonu nalazi se krajnje nedopustivo rješenje: u njegovu djelatnost uvršteno je i organiziranje škole u prirodi. Tu se krije ključni problem, jer su se neke

organizacije Hrvatskoga Crvenog križa počele profesionalno baviti pružanjem turističko-ugostiteljskih usluga, a bez osnivanja tvrtke i plaćanja poreza čime su kršile zakone koji reguliraju te djelatnosti. Imale su zbog toga problema i s Državnim inspektoratom. Ni u jednom međunarodnom dokumentu koji se odnosi na djelatnost Crvenog križa ne spominje se turistička djelatnost i to nema nikakve veze s misijom Hrvatskoga Crvenog križa, već je rješenje formulirano da se nekima legalizira ono čime su se bavili godinama. Klub zastupnika HNS-a traži da se to rješenje ispusti iz predloženog zakona (amandman), a sve ostalo zdušno podržava.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba dr. sc. Andrija Hebrang

Za predloženi zakon hitni postupak je potreban, među ostalim, kako bi Hrvatski Crveni križ mogao početi djelovati pod znakom „crvenog kristala“, što je dodatni znak Crvenog križa, prema Protokolu 3. iz 2005. godine Ženevske konvencije, uz postojeći crveni križ i crveni polumjesec. Predloženim zakonom značajno se poboljšava položaj Hrvatskog Crvenog križa i Klub smatra da ga treba podržati.

Provedena je sveobuhvatna rasprava s predstavnicima Crvenog križa i aktivistima i u dogovoru s njima matični Odbor podnio je amandmane. Dakle, bilo je vremena za raspravu i nema nikakvih zakulisnih igara iza ovog hitnog postupka.

Hrvatski Crveni križ, a ima 131 društvo u lokalnoj zajednici, ima dugu tradiciju i vrlo dojmljivo djelovanje i važnu ulogu na području zdravstva i socijalne skrbi. Promiče ideju humanosti, pomoći onima koji su u potrebi, pomaže svima bez obzira na rasnu pripadnost, spol, vjeru i bez obzira na bilo kakve razlike koje postoje među ljudima.

Mi smo, nažalost, ima prilike koristiti usluge Hrvatskog Crvenog križa u Domovinskom ratu, ali i usluge Međunarodnog Crvenog križa. Zahvaljujući njemu spasili smo tisuće života, evakuirali smo iz bolnice Pakrac 330 bolesnika, izvukli iz Vukovara 104 ranjenika koji bi kasnije završili na Ovčari. Nažalost, na međunarodnoj razini bilo je i politiziranja Crvenog križa na početku Domovinskog rata i o tome treba otvoreno govoriti.

Ustroj Hrvatskog Crvenog križa mora se uskladiti s postojećim (međunarodnim) propisima i poput svih Križeva u drugim zemljama sada se uređuje njegovo osnivanje i djelovanje kao udruge. Rješava se i problem jedne od djelatnosti Hrvatskog Crvenog križa, djelatnost pružanja usluga smještaja i prehrane za one koji su u potrebi. To se

sada uređuje tako da se te usluge ne smatraju turističkom i ugostiteljskom djelatnošću. Naravno, i dalje ostaje nadležnost Državnog inspektorata nad svim djelatnostima Hrvatskog Crvenog križa, sanitarne i ostalih inspekcija.

Predloženi zakon regulira i način financiranja Hrvatskoga Crvenog križa koji je vrlo složen, jer postoji puno izvora financiranja, od državnog proračuna, proračuna lokalne uprave do donacija.

U 2009. godini prihod Hrvatskoga Crvenog križa bio je 90,26 milijuna kuna, od čega su gradovi izdvojili 66,7 milijuna kuna, općine 14,4 milijuna kuna i županije oko 9 milijuna kuna. Pri prikupljanju sredstava Hrvatski Crveni križ imao je velikih problema, jer neki obveznici, osobito jedinice lokalne uprave, nisu izvršavale svoje obveze. Zato predloženi zakon predviđa prekršajne odredbe s visokom novčanom kaznom od 10 000 do 50 000 kuna za neizvršavanje tih obveza. Sada se mijenja obveza lokalne uprave i samouprave u financiranju djelatnosti Hrvatskoga Crvenog križa, i utvrđuje se za to postotak od 0,5 njihovih prihoda umjesto dosadašnjih 0,5 do 1,8 posto. Kako je to ukupno umanjenje prihoda Hrvatskoga Crvenog križa, amandmanom matičnog Odbora predviđena je mogućnost dodatnog ugovora između Crvenog križa i jedinica lokalne uprave o pružanju usluga Crvenog križa (Klub podržava amandmane Odbora).

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Boris Klemenčić

Humanitarni rad Hrvatskoga Crvenog križa temelji se na odredbama Ženevskih konvencija iz 1949. i Protokolima iz 1977. i 2005. godine. Osnovni cilj Hrvatskoga Crvenog križa je ublažavanje ljudske patnje, prevencija bolesti i zaštita zdravlja, promicanje solidarnosti i međusobnog pomaganja. Prijedlogom zakona utvrđuju se javne ovlasti Hrvatskoga Crvenog križa, njegove djelatnosti, financiranje Hrvatskoga Crvenog križa i ustrojstveni oblici.

Klub zastupnika HSS-a smatra dobrim da se definiraju postoci izdvajanja za financiranje Hrvatskoga Crvenog križa. Tako Hrvatski Crveni križ za Službu spašavanja života na vodi i ekološku zaštitu priobalja stječe 1 posto sredstava iz uplaćenih boravišnih pristojbi, a za njegove javne ovlasti i redovne djelatnosti 0,5 posto prihoda svih jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave. Pozitivno ocjenjuje i odredbu kojom se propisuje da Hrvatski Crveni križ na temelju javnih

ovlasti obavlja organiziranje prijevoza, pružanje usluga smještaja i prehrane, a da se to ne smatra turističkom i ugostiteljskom djelatnošću.

Republika Hrvatska je uvijek davala punu podršku djelovanju ove organizacije stvarajući pretpostavke koje će osigurati dovoljan broj zainteresiranih dobrovoljaca i osnovna materijalna sredstva za njihovu humanitarnu aktivnost, a tome će pridonijeti predloženi zakon, smatra Klub.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Brankica Crljenko

Međunarodni pokret Crvenog križa i Crvenog polumjeseca je star više od 130 godina, i u biti je vrlo konzervativan. Svoja temeljna načela, koja su bit pokreta, ne mijenja od samog početka i ne djeluje prema dnevnoj politici u nekoj sredini.

Hrvatski Crveni križ u razdoblju od 1991. do 1998. godine, kao najveća humanitarna organizacija, usmjerava svoju aktivnost na pomoć stotinama tisuća stradalnika rata. U tom razdoblju Hrvatski Crveni križ redovito je pomagao u prosjeku 490 000 prognanika, izbjeglica i drugih žrtava ratnih razaranja. Najveći broj redovitih korisnika te pomoći bio je 1992. godine, njih 751 000, odnosno oko 16 posto cjelokupne hrvatske populacije.

Za potrebe zdravstva u istom razdoblju Hrvatski Crveni križ prikupio je više od milijun doza krvi, a njegova Služba traženja prihvatila je i distribuirala više od 1,5 milijuna obiteljskih poruka, zaprimila i obradila 28 700 zahtjeva za traženje nestalih osoba, organizirala 174 susreta na kojima se prvi put sastalo više od 23 000 razdvojenih članova obitelji. Te i druge aktivnosti u posebno teškom razdoblju hrvatske povijesti provedene su, uz relativno mali broj profesionalno zaposlenih djelatnika, zahvaljujući velikom broju volontera, što je u skladu s osnovnim postavkama Crvenog križa koje zahtijevaju dobrovoljnost.

U miru bi djelatnosti Crvenog križa trebale biti reducirane, no kod nas je u nekim slučajevima upravo suprotno. Neka društva Crvenog križa u Hrvatskoj okrenula su se vrlo profitabilnim gospodarskim djelatnostima na koje ne plaćaju nikakve poreze.

Za Klub zastupnika SDP-a sporna je odredba predloženog zakona prema kojoj je djelatnost Hrvatskog Crvenog križa i organiziranje prijevoza, pružanje usluga smještaja i prehrane osobama kojima je takav oblik pomoći potreban iz zdravstvenih, socijalnih i drugih sličnih razloga, dostave hrane u kuću itd., a ne smatra se

turističkom i ugostiteljskom djelatnošću.

Turizam, ugostiteljstvo, obrazovanje ne proizlaze ni iz jedne Ženevske konvencije, čak niti iz Protokola 3., koji se nakon pet godina važenja sada navodi kao razlog hitnog donošenja predloženog zakona. Kako nije pet godina bilo hitno dok nisu počele stizati prekršajne prijave, zbog bavljenja turizmom, najprije Osječkom, a nedavno i zagrebačkom Crvenom križu? Pozitivno je da se u predloženom zakonu uvode kaznene odredbe za nepoštivanje odredbi o financiranju poslova Crvenog križa.

Predloženi zakon sadrži rješenja kojima se kvalitetnije i preciznije definiraju pitanja rada i djelovanja Crvenog križa i Klub zastupnika SDP-a prihvatit će ga, bez obzira na spomenute primjedbe.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovalo je 13 zastupnica i zastupnika. To su bili: **Stjepan Kundić (HDZ)**, dr.sc. **Mirela Holy (SDP)**, **Arsen Bauk (SDP)**, mr.sc. **Tatjana Šimac-Bonačić (SDP)**, dr.sc. **Romana Jerković (SDP)**, **Davoriko Vidović (SDP)**, **Karmela Caparin (HDZ)**, mr.sc. **Tanja Vrbat (SDP)**, **Nedjeljka Klarić (HDZ)**, **Stjepan Milinković (HDZ)**, dr.sc. **Zdenko Franić (SDP)**, mr.sc. **Deneš Šoja (nezavisni; zast. mađ. nac. manjine)** i **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**.

O predloženom zakonu Hrvatski sabor glasovat će kad se steknu uvjeti.

Đ. Krmpotić

*** IZVJEŠĆE O PROVEDBI ZAKONA O PRAVU NA PRISTUP INFORMACIJAMA
ZA 2009. GODINU**

Podnositelj: Vlada Republike Hrvatske

**Sadržaj Izvješća: [POP RATNO PISMO PREDLAGATELJA,
IZVJESCE PRISTUP INFORMACIJAMA 2009.pdf](#)**

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina;](#)

Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost

 [Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA:

Zastupnici su o Izvješću o provedbi Zakona o pravu na pristup informacijama

raspravljali na 18. sjednici, održanoj 20. svibnja 2010. godine. Rasprava je počelo oko podne i trajala je do stanke u 13:30 te se nastavila daljnjih 45 minuta nakon njena svršetka.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Šime Lučin

Lučin je uvodno rekao da pravo na pristup informacijama postaje malo pomalo jedno od temeljnih ljudskih prava te stoga nije bitno posebno isticati važnost ovog Izvješća. Pravo na pristup informacijama zapravo pokazuje otvorenost odnosno neotvorenost jednog društva, dodao je Lučin, istodobno rekavši da toliko koliko je Ministarstvo uprave Izvješćem zadovoljno, toliko on to nije. Osnovni argumenti zbog kojih on nije zadovoljan Izvješćem su golemo smanjenje zahtjeva za pristupom informacijama (u 4 godine broj zahtjeva je pao na $\frac{1}{4}$); drugi je problem broj tijela javnih vlasti koja Ministarstvu dostavljaju izvješća, manje od $\frac{1}{4}$ tijela; još jedan od problema jest to što se znatan dio institucija jednostavno oglašuje na zahtjeve za pristupom informacijama. I na kraju, rekao je Lučin, sve se više pokazuje „sukob“ Zakona o tajnosti podataka sa Zakonom o pravu na pristup informacijama. Lučin dalje predlaže da se ugledamo na Sloveniju, koja je uvela Institut povjerenika za informiranje. Pozvavši se na posljednji važan slučaj oko objave registra branitelja, gdje je postojao sukob između vlasti, koja je tražila tajnost tih podataka, i javnosti, koja je tražila njegovu objavu, Lučin je rekao da smo imali takvog neovisnog povjerenika, da do tog problema možda ne bi ni došlo. Zbog svega toga, rekao je Lučin završno, SDP ne može podržati ovakvo krnje Izvješće te predlaže da Ministarstvo ozbiljno prione i poradi na Zakonu o pravu na pristup informacijama.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ivo Grbić

Zastupnik Grbić je uvodno istaknuo da će HDZ podržati predmetno Izvješće jer smatra da se radi o „metodološki kvalitetnim pregledom, brojčanim pokazateljima potkrijepljenim izvješćem koje na jasan i razvidan način daje prikaz podnijetih zahtjeva na pristup informacijama i daje podatke o pružanju informacija tijela javne vlasti.“ Grbić dalje drži da ovo Izvješće pokazuje značajan napredak u odnosu na prethodna jer je usvojeno 91% svih zahtjeva. U nastavku izlaganja Grbić obrazlaže osnovne ciljeve zakona kao i načine pristupu informacijama. Slaže se da se broj zahtjeva smanjio, ali drži da je razlog tome to što su informacije dostupne na druge načine, primjerice putem Interneta. Izvješće ukazuje na određene nedostatke, rekao je

završno Grbić, dodavši da Izvješće treba podržati, ali i uložiti dodatne napore na uklanjanju svih uočenih nedostataka.

Klub zastupnika HNS-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Richembergh uvodno govori da je ovo Izvješće zabrinjavajuće jer se ni u formi ni u sadržaju ne razlikuje od prethodnih izvješća. To potvrđuje činjenicom da niti ovo, ali niti prethodna izvješća nisu odgovorila na temeljno pitanje provodi li se i kako Zakon o pravu na pristup informacijama te što je Ministarstvo učinilo da se suzbiju primjeri loše prakse. Richembergh tvrdi da je zakon propisao da sva tijela s javnim ovlastima, njih čak 4000, moraju na upit građana pravodobno i kvalitetno odgovoriti, a na kraju svake godine moraju izvijestiti Ministarstvo o provedbi Zakona. Žalosna je činjenica da 8 od 10 tijela s javnim ovlastima tu svoju obvezu u potpunosti ili djelomično ignorira. Sama ta činjenica, rekao je dalje, nam daje krivu i nepotpunu sliku o provedbi ovog Zakona. „Skandalozno je“, nastavio je zastupnik, „da se tijela oglašuju na upite građana unatoč činjenici da se u svojim upitima pozivaju upravo na Zakon o pravu na pristup informacijama“. Kao najbitniji razlog zbog kojeg ovo Izvješće drži lošim jest činjenica da je provedba Zakona provedena na uzorku od 17% tijela s javnim ovlastima, dok onih 83% tijela tu svoju dužnost i obvezu u potpunosti ignoriraju. Richembergh pita koje se sankcije provode prema onima koji ignoriraju zakonsko pravo građana na pristup informacijama, navodeći kao primjer općinu Stari Mikanovci u kojoj načelnik općine već godinama ne odgovara na upite građana, već odbija dati elementarne gradske dokumente općinskim vijećnicima. „Što Vlada radi u tom slučaju?“ pita Richembergh, te nastavlja da „Vlada načelnika općine nagrađuje, a općinske vijećnike kažnjava!“ „Ako se država ovako ponaša u ovom slučaju“, nastavlja dalje zastupnik, „što onda mogu očekivati građani u postupku ostvarivanja svoga prava?“ Porazna je činjenica da čak 83% svih tijela javne vlasti; ministarstva, agencija, državnih ureda, općina, gradova i drugih već godinama ne odgovaraju na upite građana niti svoja izvješća o provedbi zakona dostavljaju Ministarstvu, iako se zakonom to od njih traži, zaključio je Richembergh. GONG svake godine radi usporednu analizu i svake godine se dogodi da uhvati ovo izvješće u laži ili friziranje podataka, već tri godine se govori o tome da zakon valja izmijeniti i dopuniti, da će doći novi prijedlog zakona, rekao je Richembergh završno, naglasivši da HNS ne samo da neće podržati ovo Izvješće, već će pozvati Sabor da ga odbije i vrati Ministarstvu na doradu.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

Grčić se uvodno osvrće na temeljne stavke Zakona i na osnovne informacije koje pruža Izvješće, zaključujući da je stanje stvari u pravu na pristup informacijama poboljšano. Grčić dalje zaključuje da je iz Izvješća vidljivo da je komunikacija tijela javnih vlasti s građanima zadovoljavajuća. Grčić uočava i pojedine nepravilnosti, poput nepravodobnog rješavanja zahtjeva, nedonošenja rješenja o odbijanju zahtjeva, neujednačenog postupanja te nepravodobnog ili nikakvog dostavljanja godišnjih izvješća Ministarstvu.

Zastupnik Grčić je zaključio da javnost i dalje nije dovoljno upoznata sa Zakonom. Potrebna je još veća transparentnost u primjeni Zakona. Grčić je završno rekao da će Klub zastupnika HSS-a podržati Izvješće o provedbi Zakona jer su ipak ostvareni značajni pomaci u njegovoj primjeni, premda i dalje ima dosta prostora za njegovu doradu.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Ljubica Lukačić (HDZ); Ingrid Antičević-Marinović (SDP); Božica Šolić (HDZ); Marijana Petir (HSS); Sunčana Glavak (HDZ); Suzana Bilić Vardić (HDZ); Marija Lugarić (SDP) te Josip Leko (SDP).**

O ovom će se Izvješću glasovati kada se za to steknu uvjeti.


V. Goldberger

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O JAVNIM CESTAMA, prvo i drugo čitanje, hitni postupak**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_538.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#); [Odbor za ratne veterane](#); [Odbor za pomorstvo, promet i veze](#)

 **[Videosnimka rasprave](#)**

RASPRAVA

O ovom Prijedlogu izmjena zakona zastupnici Hrvatskoga sabora raspravljali su 20. svibnja 2010. u poslijepodnevnim satima zasjedanja.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Vesna Škulić

Zastupnica je uvodno rekla da s obzirom na to da Hrvatske autoceste ne ulažu niti odvajaju ništa za besplatno korištenje autocesta osoba s invaliditetom, stoga prema postojećem Zakonu, državni proračun ne može ništa ni uštedjeti. Dodala je da ova Vlada vodi lošu politiku prema osobama s invaliditetom, te je naglasila da nema logike uštede prvo provoditi na najugroženijim skupinama društva. Zastupnica je podsjetila da je do 2007. godine trebao biti donesen Zakon o osobnom asistentu i provedena socijalna reforma, no zbog loših propisa u taj prostor uključivali su manipulatori. Osobe s invaliditetom su jednakopravni članovi ovoga društva koji žele potpunu integraciju i sudjelovanje na svim razinama, što bi bilo ostvareno istaknula je zastupnica, da su se provodile nacionalne strategije i zakoni. Dodala je da osobe s invaliditetom ne smiju biti teret države ako radi sustavna politika uključivanja. Zastupnica je iznijela podatak da se još prošle godine u proračunu prepolovila godišnja naknada za uporabu javnih cesta i cestarina za najteže invalide za gotovo 50%. Također rebalansom proračuna umanjila su se davanja za osobe s invaliditetom gotovo za sto milijuna kuna. Zastupnica je, u ime Kluba SDP-a, zatražila od predlagatelja da povuče izmjene Zakona o cestama ili odgodi glasovanje dok se ne napravi analiza i usvoji socijalna reforma, što bi trebalo biti do kraja ove sjednice.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ljubica Lukačić

Klub zastupnika HDZ-a, najavila je zastupnica, podržat će ovaj prijedlog izmjena zakona. Rekla je da već dugi niz godina osobe s invaliditetom nisu u potpunosti zadovoljne rješenjem kakvo je bilo na snazi, iako je tim zakonskim rješenjem bio obuhvaćen velik broj osoba s invaliditetom ili tjelesnim oštećenjem. U Hrvatskoj, dodala je, za civilne osobe s invaliditetom još uvijek ne postoji jedinstveno tijelo vještačenja, na kojem se sada intenzivno radi. Zastupnica je naglasila da je intencija amandmana da se osobe kojima je automobil neophodno pomagalo izuzmu iz sustava plaćanja, no da se ta povlastica više ne odnosi na onu skupinu kojoj to nije potrebno. Zastupnica je apelirala da se za skupinu kojoj je automobil doista ortopedsko

pomagalo uvrsti takva odredba u Pravilnik o ortopedskim pomagalima kako bi im se dodatno olakšala situacija pri kupnji prilagođenog automobila. Još jednom je istaknula da Hrvatska demokratska zajednica podržava ovakve izmjene i dopune zakona kako ih je Vlada predložila u svom amandmanu.

Klub zastupnika HNS-a; u ime Kluba Danica Hursa

Donošenjem ovoga zakona ukida se pravo na oslobađanje plaćanja cestarine svim osobama s propisanim stupnjem invalidnosti, a to su osobe s 80% ili više postotaka tjelesnog oštećenja i osobama kod kojih je nesposobnost donjih ekstremiteta 60% ili više postotaka, s time da navedene kategorije osoba zadržavaju pravo na oslobađanje plaćanja godišnje naknade za uporabu javnih cesta koja se plaća pri registraciji vozila, objasnila je zastupnica. Primjenom novih odrednica zakona bilo bi pogođeno negdje oko 24 000 invalida, a država će time uštedjeti oko 20-tak milijuna kuna, rekla je zastupnica, dodavši da HNS smatra da se ne smije tražiti izlazak iz krize i recesije rezanjem prava osobama s invaliditetom. Rekla je da treba poraditi na utvrđivanju pravog broja istinskih osoba s invaliditetom i njih maksimalno zaštititi po osnovi stupnja invaliditeta, ne porijekla ili vremena i imovinskog cenzusa. Zastupnica je rekla da će prihvaćanje ovog prijedloga od HNS-a biti uvjetovano prihvaćanjem amandmana kojim će se od izmjena i dopuna ovog zakona izuzeti stopostotni invalidi, kako hrvatski ratni vojni invalidi tako i civilni invalidi.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Tanja Vrbat (SDP), Gordan Maras (SDP), Ivan Bogović (HDZ), Mario Habek (SDP), Jerko Rošin (HDZ), Gordana Sobol (SDP) i Ingrid Antičević–Marinović (SDP)**. Završnu riječ u ime Kluba HNS-a dao je zastupnik **Miljenko Dorić**. Završni osvrt dao je Državni tajnik za infrastrukturu u Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture **Tomislav Mihotić**.

O ovom zakonskom prijedlogu zastupnici će glasovati naknadno.

A. Favro

*** IZVJEŠĆE O KORIŠTENJU PRETPRISTUPNIH PROGRAMA POMOĆI
EUROPSKOJ UNIJI ZA RAZDOBLJE OD 1. SRPNJA DO 31. PROSINCA 2009.
GODINE**

Podnositelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Izvješća: [IZVJESCE.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za financije i državni proračun](#), [Odbor za regionalni razvoj, šumarstvo i vodno gospodarstvo](#), [Odbor za prostorno uređenje i graditeljstvo](#)

 [Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Hrvatski sabor je o ovom Izvješću raspravljao 21. svibnja 2010.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Daniel Mondekar

„Klub neće prihvatiti Izvješće jer ono ne pokazuje koliko je sustav za privlačenje EU sredstava (pretpristupni fondovi, programi zajednica i strukturni fondovi) još uvijek prepun nelogičnosti i određenih pogrešaka. Vlada Republike Hrvatske postavila je nerealne ciljeve i rokove (na internetskim stranicama mnogih ministarstava još uvijek su datumi koje smo odavno prošli), i još nam uvijek neka sredstva nisu dostupna“, rekao je zastupnik. Uz nerealno postavljene ciljeve i rokove Vlada sada traži angažman i odgovornost svih sektora u Republici Hrvatskoj za povlačenje sredstava. Smatra da u ovom trenutku nema teoretske šanse da Hrvatska iskoristi cijelu financijsku omotnicu koja će nam stići od Europske komisije kada postanemo članica EU.

Upozorio je na lošu informiranost o pretpristupnim programima EU-a, pogotovo o onima za koje naša država plaća članarinu, te nespremnost za umrežavanje i europsku konkurenciju. „Za neke smo programe bacili novac, platili članarinu, a još uvijek nismo polučili rezultat“. Tu je posebno istaknuo Sedmi istraživački okvirni program EU i CIP za razvoj poduzetništva koji su nam ključni za umrežavanje naših poduzetnika, razvoj kapaciteta poduzetništva, eko inovacije, informatičku tehnologiju itd. Izrazio je nezadovoljstvo time što se, kaže, Vlada hvali kao da je Hrvatska već

dobila 3,5 milijarde eura iz strukturnih fondova EU. „Najlakše je hodati okolo po Hrvatskoj i govoriti da nas čeka 3,5 milijardi eura. I što onda dalje od toga“, upitao je zastupnik. Primijetio je da su 3,5 milijarde eura iz strukturnih fondova „u ovom trenutku samo slovo na papiru“, jer, ustvrdio je, Hrvatska nema dovoljno projekata ni kapaciteta da privuče taj novac. Osim toga, nitko ne govori o tome koliko će Hrvatsku koštati prva godina članstva u Uniji (u prvoj godini podnijet ćemo većinski teret) i da će za državu to biti veliki financijski napor. Stoga je gotovo sigurno da će se Republika Hrvatska kreditno zadužiti da bi koristili besplatna sredstva Unije.

Upozorio je, među ostalim, i na problem s lažnim konzultantima na konzultantskom tržištu. Potrebno je stoga urediti zakonski okvir za djelatnost konzultantskih usluga kako nam općine i gradovi ne bi bile žrtve lažnih konzultanata.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Klub će dati potporu Izvješću, ustvrdila je zastupnica.

Ugovaranje prve generacije pretpristupnih programa CARDS, PHARE i SAPARD je završeno, provedba projekata u CARDS, PHARE i ISPA programima je u tijeku, a dodijeljena sredstva iz pretpristupnih fondova uspješno korištena. „Često se u javnosti čuju suprotne informacije, ponekad i zlonamjerne pa čak i politikantske optužbe da se pretpristupni fondovi u Hrvatskoj ne koriste u dovoljnoj mjeri“, nastavila je. Naglasila je kako to ne znači da ne treba uložiti puno više truda i napora u pripremi projekta, nego što je to dosad bio slučaj, „ali je potrebno i prezentirati navedene rezultate javnosti za koje je često neopravdano prisutan stav o nepripremljenosti projekata te slaboj iskorištenosti sredstava“. Mnoge su županije formirale odjele za europske integracije i imaju razvojne agencije. Neke županije rade sjajno jer su zaposlili stručnjake, a u nekim županijama postoji problem s produkcijom kvalitetnih projekata i uspješnošću aplikacija jer su umjesto stručnjaka uhljebile zaslužne stranačke kadrove ili koalicijske partnere. To će se dugoročno pokazati kao loš put jer svaki novi natječaj za pretpristupni fond, a kasnije i za strukturne fondove sve je zahtjevniji. Zato je važno imati osposobljene ljude za taj posao.

Posebno se osvrnula na završeni pretpristupni program koji je direktno u interesu poljoprivrednika (SAPARD). Voljela bi, kaže, da je taj program bio uspješniji. SAPARD u Republici Hrvatskoj odlikuju velike vrijednosti projekata, ali zbog komplicirane

procedure pripreme tih projekata čini se da program nije stekao veliku popularnost među poljoprivrednicima. Naime, komplicirana procedura pripreme projekta zahtijeva velike troškove prije provedbe projekta te se mali projekti pokazuju neisplativima, a odbija i inzistiranje na pribavljanju dokumenata koji nisu u uobičajenom poslovnom svijetu. Sada je aktualan program IPARD, procedure za prijavu sve su kompliciranje, a mreža konzultanata na terenu nedovoljno razvijena. Stoga je apelirala na županijske razvojne agencije i Hrvatsku poljoprivrednu agenciju, napose na savjetodavnu službu da pomognu poljoprivrednim obiteljskim gospodarstvima u pisanju projekata, jer će oni sami teško moći odraditi taj posao. „Novac koji je u fondovima EU i čeka nas kada uđemo u Uniju (800 milijuna eura za poljoprivredu, ruralni razvoj i ribarstvo) potrebno je pametno iskoristiti za pomoć poljoprivrednim obiteljskim gospodarstvima, jer veliki se ionako sami za sebe pobrinu“.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba mr. sc. Marija Pejčinović-Burić

Izvješće je sjajno, i sadrži podatke o programima pomoći Europske unije i uočenim nepravilnostima u postupku korištenja fondova. Žaloste je ovlaštne primjedbe o vrlo složenom poslu s kojim se Hrvatska susrela unatrag nekoliko godina koji je svima predstavljao izazov i problem. „Ne mogu se složiti da se ne radi puno, da nema znanja“. Tu je, međutim, vrlo važna poruka iz Izvješća da se ne može i ne smije očekivati sve od državne razine. „Državna je razina puno napravila i radit će i dalje“, rekla je zastupnica. Najvažnija je poruka iz Izvješća, napose zadaća Sabora da građane potakne da se uključe u projekte, na njima rade i polaze edukaciju. Osvrnula se na iskorištenost pretpristupnih programa pomoći Europske unije te upozorila da nije dovoljno samo pripremiti projekte za financiranje, nego ih i provesti do kraja, dakako, u skladu s postavljenim kriterijima. Rekla je da se u pripremi za pretpristupne fondove izgrađuju institucije s velikim brojem stručnjaka (samo u državnoj upravi taj posao radi 700 ljudi) i u tom smislu primijetila „kako nema nepotrebnih struktura nego se one samo prilagođavaju onim potrebama koje Hrvatska ima“. I stoga nije svejedno npr. kolika će biti velika Agencija za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju nego je tu bitna struktura poljoprivrednih proizvođača, jer što je struktura usitnjenija to više ljudi mora raditi u Agenciji. Podatak da su naša poljoprivredna gospodarstva u prosjeku oko 2,8 ha (u EU prosjek

je 18 ha) jasno pokazuje koliko ljudi treba uposliti u Agenciji. U trenutku kada se svi pitamo kako će se ljudi zapošljavati nije nevažna činjenica da 79 tvrtki u Hrvatskoj na različitim razinama pružaju usluge korisnicima sredstava. Jako je važno upozoriti da se stalno gradi sustav koji treba osigurati uspješno korištenje sredstava iz strukturnih i kohezijskih fondova, nakon ulaska Hrvatske u EU. Za to su potrebni novi, educirani ljudi i pritom svima mora biti jasno da je njihovo stalno usavršavanje ključ uspjeha.

Klub zastupnika HNS-a; u ime Kluba dr.sc. Miljenko Dorić

U procesu približavanja Europskoj uniji korištenje sredstava pretpristupne pomoći je svakako značajan segment, napominje zastupnik. Zato ovo Izvješće ne smije biti samo po sebi svrhom. Nažalost, krenuli smo crno-bijelom tehnikom i to nije dobro. Zašto danas ne bismo pokušali objektivno analizirati što smo postigli na tom planu i jesmo li mogli ugovoriti nešto više projekata? U tu svrhu pokušali smo pozvati predsjednicu Vlade da u Saboru podnese davno obećano izvješće o stanju u državi.

Europska unija i dalje od nas traži da manje trošimo, ali javnu potrošnju moramo smanjiti sami, naglašava Dorić. Oni nam mogu i žele pomoći u uspostavi pravne države, efikasnije državne uprave i u razvoju gospodarstva. Stoga bih volio znati je li točna informacija objavljena u medijima, da Hrvatska premalo koristi europske fondove i da je zbog neučinkovitosti Vlade nepovratno izgubila značajan novac iz tog izvora. Zašto se ne bismo ugledali na Poljsku koja je optimalno koristila pretpristupna sredstva a danas koristi strukturne fondove na idealan način – pita zastupnik.

U Izvješću stoji da je do kraja prošle godine u programe edukacije za pripremu, implementaciju i nadgledanje projekata u Hrvatskoj bilo uključeno gotovo 4 tisuće državnih službenika (skoro svaki drugi). Postavlja se pitanje zašto onda nismo učinkovitiji u nekim segmentima. Primjerice, Poljska, koja je 10 puta veća od Hrvatske, napravila je s istim brojem educiranih stručnjaka koji su pomagali u pripremi i pisanju projekata znatno više od nas. Zastupnika je zanimalo kada će programi edukacije biti dostupni i zaposlenicima izvan državne uprave. Želio je znati i u kojoj su se mjeri naši istraživači, njih 10 tisuća, uspjeli uključiti u europske znanstvene projekte, koliko će sredstava povući iz europskih fondova i treba li im pomoći u tome („svakako ne na način na koji je to učinio ministar Fuchs koji je od lipnja prošle godine ukinuo sufinanciranje tih projekata“). Interesiralo ga je, također,

koliko se puta ministar zadužen za regionalni razvoj u proteklih godinu-dvije dana sastao sa županima naših 20 županija i kako su zajedno osmislili regionalni razvitak (koji su prioriteti i kojim će se redom financirati). Podsjetio je i na činjenicu da za nekoliko dana ističe šestomjesečni zakonski rok u kojem je Vlada trebala pripremiti strategiju regionalnog razvitka. Upitao je resornog ministra u kojoj je fazi izrada toga značajnog strateškog dokumenta i u kojoj je mjeri u nju uključen Parlament.

Klub zastupnika SDSS-a; u ime Kluba Mile Horvat

Izvješće smatramo korektnim u nomotehničkom i statističkom pogledu i prihvatit ćemo ga. Iskustva Regularne agencije Osječko-baranjske županije upućuju da je jedan od ključnih nedostataka u procesu i postupku realizacije pretpripravnih fondova nedostatak ljudskih resursa (info točke postoje već dvije godine, ali nisu kadrovski potpuno osposobljene i ne pružaju kvalitetu usluge koja se očekuje), njihova prevelika cirkulacija i neumreženost. Primjerice, kad se s terena postavlja konkretno operativno pitanje odgovor se ne može dobiti odmah. Dolazi do kašnjenja u pripremi provedbe natječaja zbog formalnosti, nema međusobne koordinacije ministarstava pa onda i agencija. Agencija za regionalni razvoj postoji već godinu dana, a još uvijek nema akreditaciju za provođenje programa, što nije dobro i to treba riješiti.

Problem je i u sufinanciranju projekata, jer se osiguranje tog sufinanciranja prebacilo na jedinice lokalne samouprave. A one ovog trenutka ne mogu unaprijed osigurati sredstva za te projekte. Trebalo bi razmišljati o formiranju državnog fonda za sufinanciranje EU projekata (Mađari imaju takav model).

Primjerice, pri korištenju sredstava za izgradnju infrastrukture u jedinicama lokalne samouprave općina bi se morala zadužiti za to predfinanciranje, čekati na odobrenje Ministarstva financija, pa i ako se dobije to odobrenje, dolazi kasno i gubi se ritam u procesu. Problem su i vlasnički odnosi, naročito na područjima posebne države skrbi, što je gotovo nemoguća misija. Stoga bi trebalo kroz jedan servis osnažiti lokalnu samoupravu.

Problem predfinanciranja javlja se i kod seljaka pojedinca (veliki sustavi snalaze se dobro i imaju akumulacijskog kapitala). Već su prezaduženi zbog kupnje mehanizacije, podizanja farme, plastenika i ne mogu predfinancirati projekte, da bi kasnije mogli povući sredstva iz IPARD-a komponente ruralnog razvoja. Ako želimo da ruralni

razvoj pogoduje običnom seljaku, a ne velim sustavima, moramo razmišljati o formiranju nekakvog fonda za međufinanciranje.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Nadica Jelaš (SDP)**, **Dubravka Šuica (HDZ)**, **dr.sc. Romana Jerković (SDP)**, **Daniel Mondekar (SDP)**, **dr.sc. Dragutin Bodakoš (SDP)**, **Nada Čavlović-Smiljanec (SDP)**, **Nevenka Marinović (HDZ)**, **Tonino Picula (SDP)**, **Davor Bernardić (SDP)**, **Davor Huška (HDZ)** i **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**.

Hrvatski sabor o ovom Izvješću glasovat će naknadno.

J. Šarlija; M. Kozar; Đ. Krmpotić

*** PRIJEDLOG ZA DODJELU POVELJE ZASTUPNICIMA 1. SAZIVA SABORA, ČLANOVIMA VLADE I PREDsjedništVA REPUBLIKE HRVATSKE U PERIODU 1990- 1992. GODINE KOJOM SE ODAJE PRIZNANJE ZA IZNIMAN DOPRINOS U STVARANJU SAMOSTALNE I SUVERENE REPUBLIKE HRVATSKE**

Predlagatelj: Predsjednik Hrvatskoga sabora

Sadržaj Prijedloga: [PRIJEDLOG_ZA_DODJELU_POVELJE.pdf](#)

RASPRAVA

Prijedlog je uvršten u dnevni red 18. sjednice 21. svibnja 2010. godine, kada se o njemu i raspravljalo.

Predsjednik Hrvatskoga sabora **Luka Bebić** uvodno je rekao da se dodjeljivanjem ove povelje želi na simboličan način odati priznanje onim ljudima koji su iznimno zaslužni za stvaranje suverene i samostalne Hrvatske.

Potpredsjednik Hrvatskoga sabora **Vladimir Šeks** sugerirao je da se preformulira dio u obrazloženju odluke u povijesno točnu formulaciju o oružanoj agresiji na Republiku Hrvatsku od strane tzv. Jugoslavenske narodne armije i Srbije koja stoji u zaključcima Hrvatskog sabora od 8. listopada 1991. godine. Potpredsjednik je predložio i da se dio koji se odnosi na odluku o raskidu državno-pravnih sveza

formulacija uskladi s odlukom od 8. listopada koja glasi: "Republika Hrvatska raskida državno-pravne sveze s republikama i pokrajinama na temelju kojih je tvorila bivšu SFRJ."

Zastupnici su 21. svibnja 2010. godine, jednoglasno (sa 97 glasova „za“), usvojili Prijedlog za dodjelu povelje zastupnicima 1. saziva Sabora, članovima Vlade i Predsjedništva Republike Hrvatske u periodu 1990 - 1992. godine kojom se odaje priznanje za izniman doprinos u stvaranju samostalne i suverene Republike Hrvatske.

A. Favro

Izvješća Hrvatskoga sabora tjedni pregled

Impresum:

Izdavač: Služba za odnose s javnošću Hrvatskoga sabora

Voditeljica Službe i odgovorna urednica: Ružica Šimunović

Redakcija: Ana Favro (novinarka), Vanja Goldberger (novinar; grafičko-tehnička obrada), Mirjana Kozar (novinarka), Đurđica Krmpotić (novinarka), Marta Micek (lektorica), Majda Petrović (priprema podataka), Jasenka Šarlija (novinarka), Sanja Šurina (novinarka)

Adresa redakcije: 10000 Zagreb, Trg Sv. Marka 6

Telefon: 01/4569 722

Telefaks: 01/6303 018

Internet adresa: <http://www.sabor.hr>

E-mail: sabor@sabor.hr