



Izvješća Hrvatskoga sabora

BROJ 9

16. – 18. LIPNJA 2010.



TJEDNI PREGLED RADA HRVATSKOGA SABORA od 16. do 18. lipnja 2010.

SADRŽAJ

STRANICA

❖ PRIJEDLOG PROMJENE USTAVA REPUBLIKE HRVATSKE	2
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG USTAVNOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA USTAVNOG ZAKONA O PRAVIMA NACIONALNIH MANJINA (hitni postupak; prvo i drugo čitanje)	12
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA O JAMSTVU IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE INVESTICIJSKE BANKE ZA „PROJEKT OBNOVE CESTA II (HRVATSKA) B“; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	21
❖ PRIJEDLOG ZAKONA O PRONALAZENJU, OBILJEŽAVANJU I ODRŽAVANJU GROBOVA ŽRTAVA KOMUNISTIČKIH ZLOČINA NAKON DRUGOG SVJETSKOG RATA, prvo čitanje	24
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT (hitni postupak, prvo i drugo čitanje); KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK (hitni postupak, prvo i drugo čitanje)	29
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VATROGASTVU (hitni postupak, prvo i drugo čitanje)	33
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O ŠUMAMA (hitni postupak; prvo i drugo čitanje)	37
❖ PRIJEDLOG ODLUKE O SUDJELOVANJU ORUŽANIH SNAGA REPUBLIKE HRVATSKE U PROVEDBI MANIFESTACIJE „TRAGOVIMA PRADJEDOVA“	41
❖ IZVJEŠĆA MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA	41
❖ IZBORI – IMENOVANJA – RAZRJEŠENJA	42
❖ NAKNADNO GLASOVANJE	42

18. sjednica Hrvatskoga sabora - nastavak (16. – 18. lipnja 2010.)

Hrvatski sabor nastavio je 18. sjednicu 16. lipnja 2010. godine u 9,30 sati.

* PRIJEDLOG PROMJENE USTAVA REPUBLIKE HRVATSKE

Predlagatelj: Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav

Sadržaj Prijedloga: [PRIJEDLOG PROMJENE USTAVA RH.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav](#)

 [Videosnimka rasprave](#)

Predložene ustavne promjene bile su prva točka rasprave 16. lipnja 2010. Raspravi, koja je trajala gotovo cijeli dan, nazočila je predsjednica Vlade Republike Hrvatske **Jadranka Kosor** i resorni ministri.

RASPRAVA

Uvodno je govorio predsjednik Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav **Vladimir Šeks** i potpredsjednik Hrvatskoga sabora. Podsjetio je na dosadašnje ustavne promjene i njihovu važnost, a za predložene promjene Ustava rekao da će omogućiti da se europski san Hrvatske pretvori u javu. Smatra da će se na ustavnopravnoj razini zaokružiti svi strateški ciljevi hrvatske državne politike. Istaknuo je da je riječ o četvrtoj intervenciji u Ustavu od njegova donošenja 1990. godine („božićni Ustav“). Predloženim se ustavnim promjenama stavlja točka na i na oblačenje u ustavno ruho svih strateških ciljeva hrvatske državne politike. One su važne za usklađivanje i donošenje preostalih 14 zakona iz pravne stečevine EU-a, da definiraju ulogu Hrvatske kao članice NATO-a, i da ispunjavaju i zadaće druge naravi koje će poboljšati kvalitetu života hrvatskih građana. Najavio je da će se Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav očitovati o amandmanima Vlade Republike Hrvatske na Prijedlog ustavnih promjena.

Premijerka **Jadranka Kosor** obrazložila je amandmane Vlade Republike Hrvatske naglasivši da su u skladu sa životom u Hrvatskoj danas. Na opasku zastupnika da je Vlada poslala amandmane u posljednji trenutak „prebacivši ih u Sabor preko plota“, premijerka Kosor rekla je da Vlada nije tako postupila, nego je legitimno predložila amandmane Saboru.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba dr. sc. Zoran Milanović

Spočitnuo je Vladi što je svojih pet amandmana podnijela svega dan prije rasprave o Prijedlogu promjene Ustava. To je, kaže, u skladu s formalnim pravilima, ali krajnje neuobičajeno. Ustvrdivši da se to tako ne radi, podsjetio je da je o ustavnim rješenjima vođena višemjesečna rasprava, sve su teme bile otvorene, a da „neke od tema (sada su obuhvaćene Vladinim amandmanima) koje su vrijednosne, dalekosežne i neupitne nisu dosad bile na pregovaračkom stolu“. Ne vjeruje da slanjem amandmana dan prije izglasavanja ustavnih promjena Vlada želi izazvati konflikt, ali ipak poručuje da joj SDP konflikt neće priuštiti. Rekao je da će Klub predložiti svoj amandman, ali najavljen, a tiče se postotka birača koji mogu zatražiti raspisivanje referendumu. Iako svjestan da „kuca na jako blindirana vrata“ pozvao je vladajuće da razmisle o SDP-ovom amandmanu da se broj potrebnih potpisa za referendum smanji s 10 na 5 posto, ali uz određena ograničenja. Ukoliko ovaj amandman ne bude prihvaćen, SDP će uskoro kada bude imao većinu u Saboru predložiti takvo rješenje, pa Milanovića zanima hoće li HDZ biti protiv takve korekcije Ustava. Hoćemo li se bojati naroda, ili ćemo donijeti pravila koja će biti stroga i jasna, ili ćemo to odbiti, na vama je da odlučite, poručio je Milanović.

Osvrćući se na Vladine amandmane, rekao je da Klub neće biti protiv amandmana o proširenju preambule Ustava tako što se posebno ističe zasluga hrvatskih branitelja u legitimnom, obrambenom i oslobodilačkom Domovinskom ratu. SDP neće biti protiv branitelja, pa i onda kada traži objavu Registra hrvatskih branitelja, poručio je. Jednako tako ne može biti niti protiv toga da država posebno skrbi o braniteljima i članovima njihovih obitelji, jer je „to nešto na što se nitko zdrava srca ne može okomiti“.

Prokomentirao je i Vladin amandman po kojem predsjednik Vrhovnog suda Hrvatske ne bi morao jedanput godišnje izvijestiti Sabor o radu Suda, iako se o tome

ne glasuje. Konstatirao je da to „ne mora danas ući u Ustav, povlačeći paralelu s glavnim državnim odvjetnikom kojem to također nije ustavna, ali jeste zakonska obveza, pa će to SDP uskoro, kada bude imao većinu unijeti u zakon“.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Predložene izmjene Ustava vidi kao pripremu Hrvatske za referendum o Europskoj uniji, iako u predloženom, kaže, ima i populističkih floskula koje se nikada neće ostvariti, kao npr. revizija pretvorbe. Uvjeren je da se ta revizije neće dogoditi jer vlast to ne želi i dodaje kako bi bilo pametnije da se uvede porez na imovinu i npr. oporezuje turističko zemljište, „a ne da se domaćim tajkunima kroz tu formu pokloni više od 100 milijuna eura“. Zašto se Ustavom recimo ne bi zaštitili zaštićeni najmoprincipi, koji su, po njegovu mišljenju, danas najnesretnija kategorija građana u Hrvatskoj.

Dojam je, kaže, da se želi izbore za Hrvatski sabor poklopiti s referendumom za ulazak Hrvatske u EU. Hrvatski su se građani na neki način ohladili od EU-a, a i Europa ima silne probleme, pa kada se sve to uzme u obzir gotovo je siguran da Hrvatska neće ući u Uniju prije 2013. godine. I valja odmah napustiti iluziju da će Hrvatska dobiti od EU-a novce, prije će, kaže, veliki monopoli iz Europe kroz banke, dobit HT-a i uvoz izvlačiti korist od Hrvatske. No, Europa nam je potrebna, ako ni zbog čega drugoga onda zbog gospodarskih aktivnosti. U Hrvatskoj je u travnju ove godine industrijska proizvodnja pala 6,6 posto u odnosu na isto razdoblje lani, a u eurozoni porasla čak 9,5 posto u odnosu na isto razdoblje prošle godine, podsjeća. I dok oni izlaze iz krize mi sve više tonemo, rekao je. Smatra da je za izlazak iz krize najbitnije postići konsenzus građana, a ne konsenzus političkih elita. Neće se Hrvatska izvući iz krize dogovorima lidera pojedinih političkih stranaka nego izborima na koje će izaći hrvatski građani.

Neke su zemlje preko Slovenije postavljale Hrvatskoj uvjete za daljnje otvaranje pregovaračkih poglavlja odnosno naš ulazak u EU, pa je to, kaže, na neki način urodilo „poklanjanjem“ 150 kvadratnih kilometara teritorijalnog mora drugoj strani.

Osvrnuo se i na odredbu o referendumu. S tim se, kaže, ne treba poigravati. „Nisam protiv postotka od 5 posto, ali sve treba vezati sa 50-postotnom izlaznošću građana na referendum. Bude li drugačije imat ćemo poplavu referenduma na

nacionalnoj i lokalnoj razini. Iako se ne boji mišljenja i stava građana smatra da tu treba računati i na možebitne zloporabe ovog instituta. Klub će se shodno raspravi odlučiti glede predloženih ustavnih promjena, a u ovom trenutku nema razloga da ih ne podrži, zaključio je.

Klub zastupnika SDSS-a; u ime Kluba dr.sc. Milorad Pupovac

Čini se da je doista vrijeme da što je moguće prije usvojimo Prijedlog promjena Ustava Republike Hrvatske. Jer, ukoliko bi se dalje odugovlačilo broj novih amandmana za dopune i izmjene Ustava mogao bi rasti. Zastupnik ima dojam da se najrazličitije inicijative, interesi, grupacije nakon već provedenih rasprava uključuju i iniciraju nove promjene Ustava. Time ćemo ustavni tekst i ustavnu materiju obezvrijediti i dovesti je u stanje u kojem ne bi trebala biti.

Dobro je i iznimno važno da Vrhovni sud izvještava Hrvatski sabor o sudstvu i radu sudova i o stanju u sudstvu, jer svi znamo da je stanje u našem sudstvu takvo da je neophodno i da Sabor pridonese njegovom poboljšanju odnosno promjeni. I to ne zato što bismo htjeli preuzeti ovlasti koje Saboru ne pripadaju, nego što bismo htjeli pridonijeti da se ubrza proces reforme pravosuđa i kvalitete rada sudova.

Što se tiče referendumu razumljive su inicijative za sniženje postotka prikupljenih potpisa, ali treba razmisliti jesmo li pripremljeni za to (proučiti posljedice) i može li se taj institut neposredne demokracije koristiti u punoj zrelosti. Klub predlaže da se ne inzistira na snižavanju praga u ovim okolnostima, ali da se pripremi i vidi na koji je način moguće osigurati tu promjenu. Nadalje, europski uhidbeni nalog od goleme je važnosti za naš europski put, našu sigurnost i jačanje zakonitosti u hrvatskoj državi i u susjednim državama.

Kad se govori o pravima različitih grupa, branitelja, manjina, spolnih ili drugih orijentacija, doista je vrijeme da se posveti i u Ustavu pažnja velikom i važnom broju hrvatske populacije: radnom ovisnom stanovništvu, bez kojeg nema ničega. Zato u nekoj od sljedećih rasprava treba nastojati da se u ustavnim odredbama i u radnom zakonodavstvu pojača sigurnost u pogledu rada i prava iz područja rada te mirovinskoga i drugog statusa.

S obzirom na to da se ne mijenja članak 15. Ustava koji se odnosi na biračko pravo nacionalnih manjina, zastupnik se osvrnuo na predložene izmjene Ustavnog

zakona o pravima nacionalnih manjina kojim će se regulirati to pravo i rekao da je predloženo rješenje najbolje što se moglo smisliti i da su ga prihvatile sve stranke u Saboru.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

Saborskim zastupnicima rijetko se pruža prilika da sudjeluju u ovako važnom događaju koji zaslužuje da ga nazovemo i povijesnim, promjeni Ustava Republike Hrvatske. Ustav je najviši pravni akt jedne države i ujedno najznačajniji politički dokument. Ustavne promjene o kojima se sada raspravlja po opsegu sadržaju sigurno se ne bi mogle nazvati malim promjenama. Njima potvrđujemo svoje čvrsto opredjeljenje za život u zajednici europskih naroda kojima nedvojbeno pripadamo i s kojima smo i dosad tijekom povijesti dijelili sudbinu.

Odluka o pristupanju Europskoj uniji bila je jedna od najvažnijih odluka, koja nosi niz promjena u administrativnom, gospodarskom i pravnom sustavu Republike Hrvatske. Te promjene treba odražavati i najviši pravni akt Republike Hrvatske odnosno Ustav Republike Hrvatske. Za te promjene tražio se kompromis i sigurno da će biti nezadovoljnih ovim nužnim kompromisima. Međutim, u tome se uspjelo izdići iznad stranačkih interesa i dnevne politike te donijeti odluke u interesu svih građana Republike Hrvatske. Interes hrvatskih građana, a mi smo dužni o tome voditi računa, je prije svega dovršetak procesa pristupanja Europskoj uniji, a kojeg nema bez promjene Ustava. Ove ustavne promjene ne donose političke stranke zbog sebe već zbog hrvatskih građana. Na tom tragu je, uz već postojeće, uvođenje drugih nacionalnih manjina u Izvorišne osnove Ustava, čiji pripadnici žive u Republici Hrvatskoj.

Jedna od bolnih točaka nedavne hrvatske povijesti, crna mrlja na savjesti nekih, a razočaranje i ogorčenost mnogih hrvatskih građana su pretvorba i privatizacija, koje su postale sinonim za kriminal i pogodovanje za besprizornu pljačku i zajednički stvorenog dobra. Da sramota bude veća to se događalo u vrijeme rata. Nezastarijevanje kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela iz procesa pretvorbe i privatizacije, što se propisuje ovim ustavnim promjenama, pokazuju spremnost da se napokon rasvijetle ta mračna djela počinjena u teškim prilikama u kojima je bila Hrvatska i njeni građani, rekao je, među ostalim, zastupnik govoreći i o

drugim ustavnim promjenama.

U HSS-u vjerujemo da će se sve to pozitivno odraziti na život hrvatskih građana i da će zastupnici te promjene podržati.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba dr.sc. Andrija Hebrang

Ovo je četvrta izmjena hrvatskoga Ustava u 20 godina i moglo bi se reći da je kruna jednog suglasja, konsenzusa praktički svih parlamentarnih stranaka oko toga da Hrvatska treba postati ravnopravna članica Europske unije i da zbog toga moramo sve zapreke na tom putu rješavati zajednički. I ovu ćemo raspravu završiti na dobrobit Republike Hrvatske i to će biti kruna na trnovit, višegodišnji put koji nas je dijelio od onih ratnih vremena do punopravnoga članstva u Europskoj uniji. Trnovit put jer su zahtjevi pred nama bili puno veći, stroži i oštriji i jači nego pred drugima, sada već članicama Europske unije.

Ipak, postoji čitav niz problema koje moramo razriješiti sami među sobom. Hrvatska je država dobar budući član Europske unije i Unija neće imati problema s hrvatskom državom, kao što ima s nekim drugim državama koje nisu sklone financijskoj disciplini, strogim i brzim promjenama. Nažalost, naš tisak vrlo često širi dezinformacije u hrvatsku javnost, želi napraviti pesimizam u hrvatskoj javnosti, smanjiti zasluge hrvatske države za sve ono što smo postigli, pa pribjegava lažima. Istina je da je Hrvatska u gospodarskom smislu, a ne samo političkom organizacijom, demokratskom i pravnom, ispunila sve zahtjeve Europske unije, a o tome šutimo. Šutimo zato jer to daje poene hrvatskoj državi.

Tako je Hrvatska ispunila zahtjev Europske unije da deficit proračuna bude manji od tri posto, pa imamo manji deficit čak i od Njemačke. Zatim, omjer ukupnog duga države i našeg bruto domaćeg proizvoda ne smije biti iznad 60 posto, a u Hrvatskoj je to 50 posto, dakle ispod gornjeg praga, dok su ga najveće zemlje Europe itekako prešle. Tako je deficit proračuna u Njemačkoj 3,2 posto, u Velikoj Britaniji 10,4 posto, u Italiji 5,3 posto, u Španjolskoj 8 posto, a u Hrvatskoj 2,9 posto, neki su od usporednih podataka koje je iznio zastupnik pozvavši tisak („humoristički listovi“) da postane ozbiljan.

Ovaj Ustav nije dobar samo formalno, jer nam je uvjet za Europsku uniju, nego i sadržajno, jer popravlja kvalitetu sveukupnog života u Republici Hrvatskoj. Tako je

nabrajanje nacionalnih manjina u preambuli Ustava jedan veliki iskorak u borbi za ljudska prava i u percepciji Hrvatske kao zemlje koja svojim nacionalnim manjinama daje i veća prava nego što ih Europa određuje, i time smo ponosni. Zatim, predloženim odredbama Oružane snage Republike Hrvatske šire svoje aktivnosti na obranu svih članica NATO-a, ali zauzvrat i mi dobivamo obranu ako netko napadne nas.

Veliki pravni iskorak je prihvaćanje europskoga uhidbenog naloga, posebno važan iskorak za nas je uvođenje u Ustav ne zastarijevanje istrage o ratnom kriminalu, profiterstvu i kriminalu pretvorbe i privatizacije. Oko biračkog prava Hrvata koji nemaju prebivalište u Republici Hrvatskoj bilo je velikih prijevora, no i tu smo pokazali zrelost ne samo zato što smo postigli suglasje nego i zato jer prvi put jamčimo Hrvatima koji nemaju prebivalište u Republici Hrvatskoj da imaju tri zastupnika. Bez takve odluke taj bi broj mogao biti viši, ali i manji.

Što se tiče amandmana Vlade Republike Hrvatske, Vlada ih je uputila utvrđenom ustavnom i zakonskom procedurom, ne preko plotu ni oko plotu. Jednim od njih se predlaže da u Ustav uđe tekst da hrvatska država skrbi posebno o hrvatskim braniteljima, udovicama, djeci branitelja i hrvatskim ratnim vojnim invalidima. Naravno da je tome mjesto u hrvatskom Ustavu jer različiti politikanti hrvatske branitelje degradiraju, ogovaraju, šire o njima neistine i hrvatski branitelj doživljava iz dana u dan tešku degradaciju i uvrede. Posljednji čavao u lijes pokapanja pozitivne uspomene na poginule hrvatske branitelje je sramotna odluka da se ugasi vječni plamen na Oltaru domovine u Zagrebu. To je bilo jedino središnje mjesto obilježavanja tragedije hrvatskih branitelja (Mesić ukinuo, zabranio polaganje vijenaca) i ostali smo jedina zemlja u kojoj strane delegacije nemaju gdje položiti vijenac, i ovo ostaje povijesna sramota naše generacije, rekao je, među ostalim.

Oštro je istaknuo da se HDZ zalaže da u Ustavu ostane odredba, jer bilo je prijedloga da se briše, o zabrani udruživanja u južnoslavenske, jugoslavenske sveze. Sve južnoslavenske sveze, sve jugoslavenske države koliko god i u kojem obliku bile su grobnice hrvatskoga naroda i nijedna se nije mirno razišla, već su završavale krvavim ratovima.

Ovaj Ustav će doista ući u povijest jer je Ustav konsenzusa, dogovora, a ne nadglasavanja i zato Klub preporuča da se digne ruka za ovaj Ustav jer je to Ustav za civiliziranu, europsku Hrvatsku.

Klub zastupnika HNS/ HSU-a; u ime Kluba dr.sc. Vesna Pusić

Mjesecima smo raspravljali o nacrtu, prednacrtu, inicijativama i različitim prijedlozima za promjenu Ustava i pronašli smo kompromis, da bi se sada našli u jednoj neobičnoj i neočekivanoj situaciji. Petnaest sati prije današnje rasprave o Ustavu i nakon cijele procedure usuglašavanja i pozitivnog pomaka u usuglašavanju, pojavilo se pet Vladinih amandmana, koji su izrazito važni i značajni. Je li o njima raspravljao Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav, je li se netko s njima usuglasio kao što smo vodili cijelu proceduru, jesu li oni sastavni dio ovog kompromisa i konsenzusa na osnovi kojeg smo donijeli Nacrt promjenama Ustava?

Budući da smo o ostalim ustavnim promjenama u raspravama govorili – iako se najmanje raspravljalo o najdramatičnijoj stvari koju radimo ovim Ustavom, da dio suvereniteta prenosimo s Hrvatskoga sabora na europske institucije - rasprava o svim temama o Ustavu se stavlja sa strane i raspravlja se o ovih pet amandmana i Klub o njima iznosi svoje mišljenje. Tako i o prijedlogu da se u Izvorišnim osnovama, kao oni koji su obranili, utemeljili Republiku Hrvatsku stave samo hrvatski branitelji, a izbace građani Republike Hrvatske. Nema sumnje da su hrvatski branitelji znatno pridonijeli obrani Republike Hrvatske i uspostavljanju Republike Hrvatske kao što nema sumnje da su hrvatski umirovljenici koji su to financirali svojim mirovinama pridonijeli obrani Republike Hrvatske i uspostavljanju samostalne države; da su civilne žrtve i ljudi koji su stajali na svojim pragovima i u svojim selima i gradovima bitno pridonijeli obrani Republike Hrvatske. Kao što nema sumnje da su mnogi ljudi koji su na političkim pozornicama, domaći i u svijetu, zastupali Republiku Hrvatsku u tim godinama, pripadnicima različitih dobrotvornih, dobrovoljnih, civilnih udruga također bitno pridonijeli.

No, najznačajnije je da je Ustav dokument koji mora objedinjavati građane i građanke Republike Hrvatske, a ideja da bi mi izbacivali građanke i građane Republike Hrvatske i priznavali samo neke u tom procesu ne dolazi u obzir. Ako hoćemo Ustav koji će dijeliti umjesto objedinjavati građanke i građane na jednoj tako važnoj temi, HNS neće podržati takav Ustav. Osvrnula se i na amandman Vlade prema kojem predsjednik Vrhovnog suda ne bi trebao izvještavati Hrvatski sabor o radu sudbene vlasti, odnosno pravosuđa. Koga bi onda on to trebao izvještavati? Zna se da je problem utjecaj izvršne vlasti na sudstvo, ali i nepodnošenje izvješća

pravosuđa o svom radu predstavnicama i predstavnicima građanki i građana Republike Hrvatske, a to su zastupnice i zastupnici u Hrvatskom saboru, i zato je to nužno da bude u Ustavu.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Zasmetalo ga je što je u preambuli Ustava Domovinski rat označen kao pravedan, legitiman i oslobodilački, ali ne i obrambeni. Je li izostavljanjem pridjeva „obrambeni“ na crti onoga što se govori da ćemo sa susjednom državom s kojom, smo bili u ratu, poništiti međusobne optužbe da nitko nije bio agresor, upitao je zastupnik. Kaže da se izostavljanjem riječi „obrambeni rat“ potihom iz Ustava briše čin agresije na Hrvatsku.

Upozorio je na diskriminaciju hrvatskih građana i njihovu podjelu na tri kategorije građana po biračkom pravu ili vremenu koje im preostaje za izlazak i biranje na biralištima. Jedna su kategorija građani s pravom na jedan glas, druga su kategorija nacionalne manjine s dva prava glasa, dok treću kategoriju čine hrvatski državljani bez prebivališta u Hrvatskoj koji imaju pravo na fiksno utvrđen broj zastupnika u Hrvatskom saboru (tri) bez obzira koliko ih je izašlo na izbore. Očita žurba da se s usvajanjem ustavnih promjena usvoje i izmjene Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina u najmanju je ruku sumnjiva upravo zato da bi se verificirala do kraja ta diskriminacija hrvatskih građana i podjela na tri kategorije, a to po Ustavu ne bi smjelo biti, poručuje Grubišić. Ne vidi razlog da Vrhovni sud odnosno njegov predsjednik jedanput godišnje ne izvijesti Hrvatski sabor o stanju u sudstvu.

Izrazio je žaljenje što u ponuđenom tekstu Prijedloga promjene Ustava nema riječi o prijedlogu HDSSB-a da se Hrvatska regionalizira, niti je prošlo zalaganje za smanjivanje broja zastupnika u Saboru i ustrojavanje Parlamenta kao dvodomnog.

Predložene je promjene Ustava okarakterizirao kao brzinske i pogodbenjačke – nagodbenjačke između određenih političkih elita ili grupacija u Hrvatskom saboru (HDZ-SDP-određene nacionalne manjine) i Klub zastupnika HDSSB-a neće ih podržati, zaključio je.

Klub nacionalnih manjina; u ime Kluba dr. sc. Furio Radin

Poručio je dvjema najvećim strankama da same izglasaju ustavne promjene. Razlog - nacionalne se manjine osjećaju izigrano jer se pristupa izglasavaju ustavnih promjena bez provedene rasprave i glasovanja o Ustavnom zakonu o pravu nacionalnih manjina.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Daniel Srb (HSP), Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti), dr. sc. Šemso Tanković (SDAH; zastupnik albanske, bošnjačke, crnogorske, makedonske i slovenske nac. manjine), Goran Beus Richembergh (HNS) i dr. sc. Miljenko Dorić (HNS).**

GLASOVANJE

Nakon što je osigurana dvotrećinska većina svih zastupnika (najmanje 102 zastupnika) u nastavku sjednice 16. lipnja glasovalo se o podnesenim amandmanima (5 Vlade Republike Hrvatske, 1 Kluba zastupnika SDP-a i 1 zastupnika Dragutina Lesara (Hrvatski laburisti). O amandmanima se u ime predlagatelja očitovao predsjednik Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav **Vladimir Šeks** i potpredsjednik Hrvatskoga sabora. Rekao je da je Odbor prihvatio sve Vladine amandmane (o posebnoj skrbi države za branitelje, HRVI, udovice i djecu poginulih hrvatskih branitelja; o ustrojstvu i djelokrugu Ureda Predsjednika Republike Hrvatske; europskom uhidbenom nalogu i brisanju obveze Vrhovnog suda Hrvatske da izvještava Sabor o stanju sudstva). Prihvaćen je i amandman (kompromis s oporbom) o tome da su hrvatski branitelji zajedno s hrvatskim narodom pobijedili u pravednom, legitimnom, obrambenom i oslobodilačkom ratu.

Odbijen je amandman **Kluba zastupnika SDP-a** kojim se s 10 na 5 posto spušta postotak potrebnih potpisa birača za raspisivanje referendumu. Sličan amandman imao je i zastupnik **Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti)** s tim da do isteka roka za prikupljanje potpisa nadležna tijela ne mogu odlučivati o temi za koju je pokrenuta akcija. Podnositelji amandmana su inzistirali da se o njihovim prijedlozima glasuje, ali nisu prošli.

Promjene Ustava Republike Hrvatske prihvatila je većina zastupnika 16. lipnja 2010. (133 „za“, 4 „protiv“ i 1 „suzdržan“).

Zastupnici su ujedno jednoglasno (132 „za“) donijeli Odluku o

proglašenju promjene Ustava Republike Hrvatske.

J. Šarlija; Đ. Krmpotić

* PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG USTAVNOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA USTAVNOG ZAKONA O PRAVIMA NACIONALNIH MANJINA (hitni postupak; prvo i drugo čitanje)

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 569.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav](#), [Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina](#)

 [Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O predloženim izmjenama Hrvatski je sabor raspravljao 16. lipnja 2010. u poslijepodnevnim satima zasjedanja.

Klub zastupnika SDSS-a; u ime Kluba dr.sc. Milorad Pupovac

Predložene izmjene su prva značajnija promjena Ustavnog zakona od njegova donošenja 2002. i prvo značajnije unapređenje zakonskih osnova za provođenje manjinske politike u Republici Hrvatskoj, konstatirao je zastupnik. Podsjetio je na to da je manjinska politika i politika prema manjinama u posljednjih dvadeset godina češće bilježila negativne, nego pozitivne rezultate. Predložene odredbe – kaže - u značajnoj mjeri unapređuju pitanje izbornog postupka za predstavnike nacionalnih manjina u Hrvatskom saboru. Naime, manjinama s udjelom manjim od 1,5 posto u ukupnom stanovništvu pored općeg jamče i posebno biračko pravo. Za pripadnike nacionalnih manjina s udjelom većim od 1,5 posto (srpska manjina) predviđen je birački postupak po drugačijoj osnovi. Predstavnici Srba ostvarit će pravo na zastupljenost u Parlamentu posredstvom općeg biračkog prava, s tim da će im biti zajamčena najmanje tri mandata. Pupovac je pozvao zastupnike da konsenzusom

podrže ovo kompromisno rješenje, jer je to od interesa ne samo za manjine i pojedine stranke, nego za cijelu Hrvatsku (ocijenjeno je da bi primjena modela općega i posebnog biračkog prava za sve manjine bitno narušila odnose između političkih stranaka).

U nastavku je zahvalio resornom ministru i Vladi što su se napokon suglasili s tim da manjinske institucije dobiju status pravnih osoba. Naime, nacionalne koordinacije Vijeća nacionalnih manjina dosad nisu imale taj status, iako su birane po posebnom izbornom postupku. To je onemogućavalo da manjinska vijeća budu koordinirana, da imaju jedinstvenu politiku i mjesto dogovaranja, te da budu instrument u provođenju manjinske politike unutar pojedinih zajednica. To što se u Zakonu posebno spominju Srpsko narodno vijeće i Zajedničko vijeće općina rezultat je činjenice da su te dvije institucije osnovane još 1997. godine na osnovi Erdutskog sporazuma i Pisma namjere Vlade RH o završetku mirne reintegracije i od tada se pokušava naći najbolji način da se riješi njihov status (sada je to definitivno regulirano promjenama Ustava).

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Predloženi Zakon je civilizacijski iskorak, prije svega stranaka vladajuće koalicije, i stoga ga naš Klub podupire. Uvođenjem pozitivne diskriminacije pripadnika manjina ispravlja se nepravda ne samo prema manjinama nego i prema strankama koje su najdosljednije zastupale manjinska prava, napominje zastupnik. Naime, do sada su pripadnici manjina glasanjem za manjinskog zastupnika gubili pravo glasati za stranačke liste. Neke manjine su u povijesti prošle strašnu golgotu, podsjeća Kajin (npr. egzodusi Talijana iz '47. i '54.). Ovaj Ustavni zakon je na neki način ispravak i tih nepravdi za koje sadašnja generacija političara zasigurno nije odgovorna. Apsolutno sam za to da se manjinci biraju u hrvatski Parlament, ali nije fer da netko može biti izabran sa 340 glasova, a netko drugi sa 20 tisuća glasova (na te izuzetke moramo biti spremni). Još uvijek priželjkujem da se saborski zastupnici, poput predsjednika države i lokalnih čelnika, biraju neposredno. Mi imamo pošten Ustavni zakon, u koji su ugrađeni najviši mogući standardi. Međutim, ako na neke izbore u jednome gradu (npr. Zadar) ne izlazi više od 70 ljudi, očito nešto ne štima s našom praksom. Činjenica da na izbore u Istri izlazi 33 posto pripadnika Talijanske zajednice svjedoči o tome da u nekim sredinama manjina nije marginalizirana te da

može i kroz takvu formu isticati svoje interese, tvrdi Kajin. Kako to da „male“ manjine (Talijani, Romi, Austrijanci, Česi, Rusini, itd.) mogu imati tzv. dvostruko pravo glasa, a građani srpske nacionalnosti ne – pita dalje. Ustavni zakon je legitimacija Hrvatske kao države koja poštuje manjinska prava kao rijetko koja druga (donesu li se pošteni izborni zakoni) ali nemojmo da dolazi do diskriminacije unutar pojedinih manjinskih zajednica, konkretno srpske. Dogodi li se da ona politička stranka ili oni predstavnici Srba u Hrvatskoj koji osvoje glas više odnesu sve manjinske mandate, to bi bilo pogodovanje jednoj političkoj opciji, upozorava Kajin. To bi bili politički dogovori i nakon promjene parlamentarne većine u ovome Domu takvo rješenje bi se moralo promijeniti, zaključio je.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Josip Leko

Zastupnici SDP-a su na izvjestan način zadovoljni ponuđenim rješenjem kojim se manjinama osigurava dodatno pravo glasa, ne mijenjajući strukturu predstavništva u hrvatskom Parlamentu. Mišljenja smo, međutim, da bi to pravo trebala imati i srpska nacionalna manjina, s tim da se zadrži dosadašnji omjer i broj predstavnika u Parlamentu i predstavnički broj?? Predlagatelj, međutim, ostavlja neriješeno pitanje kako će izgledati izborni sustav za predstavnike te manjine. Smatramo da bi trebalo zadržati isti princip izbora po kojem se biraju svi zastupnici (razmjerni sustav) tako da i srpska nacionalna zajednica može iskazati više političkih opcija. Posebno pozdravljamo izmjene člana 22. Ustavnog zakona koje pripadnicima manjina osiguravaju odgovarajuću zastupljenost u tijelima državne uprave i pravosudnim tijelima, sukladno odredbama posebnog zakona. To je vrlo važno za integraciju nacionalnih manjina u hrvatski politički, ali i društveni korpus, naglašava Leko.

Po ocjeni Kluba SDP-a članak 4. Konačnog prijedloga zakona je nedorečen. U njemu se precizira da je Koordinacija vijeća nacionalnih manjina za područje Republike Hrvatske neprofitna pravna osoba te da Srpsko narodno vijeće djeluje kao Koordinacija vijeća srpske nacionalne manjine za područje Republike Hrvatske. „Volio bih da je ovakav prijedlog došao iz srpske zajednice, a ne da je oktroiran iz Sabora, to više što sadržaj rada tih institucija u Zakonu nije moguće pobliže odrediti“ (to se odnosi i na Zajedničko vijeće općina u istočnoj Slavoniji, Baranji i zapadnom Srijemu).

Dr.sc. **Milorad Pupovac** je pojasnio da je prijedlog u vezi sa statusom

manjinskih institucija Srba u Republici Hrvatskoj potekao od srpske zajednice (prethodno su ga usvojili Koordinacija manjinskih organizacija i Skupština srpskog narodnog vijeća). Osim toga, zapisan je u Pismu namjere Vlade RH iz 1997. o mirnoj reintegraciji preostalog dijela Republike Hrvatske u ustavno-pravni sustav.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Danas je veliki dan za pripadnike nacionalnih manjina u Republici Hrvatskoj, konstatirao je zastupnik. Očito je, naime, da politički predstavnici većinskoga naroda imaju snage proširiti prostor u kojemu je moguće oblikovati predstavništvo nacionalno-manjinskih zajednica u državi. U nastavku je izjavio da Klub zastupnika HNS/HSU-a ima određene rezerve prema nekima od predloženih rješenja. Primjerice, postavlja se pitanje je li dobro da se koriste dvostruki kriteriji kad je riječ o pozitivnoj diskriminaciji pripadnika manjina. Ide li doista u korist srpske nacionalne zajednice u Republici Hrvatskoj da se za njih definira posebno rješenje (neće imati dopunsko pravo glasa) i znači li to da su stranački interesi nadvladali nacionalni odnosno građanski interes – pita zastupnik. Srpska nacionalna manjina je najbrojnija u Republici Hrvatskoj i „kad se ona prehladi svi drugi kišu“.

Predloženim se Srpsko narodno vijeće pretvara u Koordinaciju vijeća srpske nacionalne manjine za područje RH. Po čemu bi ono trebalo imati specifičnu poziciju u odnosu na neke druge manjinske institucije (primjerice, bošnjačke, njemačke i sl.)? Postavlja se pitanje je li dobro na taj način getoizirati pripadnike jedne manjine i nismo li ih time doveli u situaciju da se njihovi problemi isključivo adresiraju na te dvije institucije. Erdutski sporazum i Pismo namjere iz 1997. su aranžmani za smirivanje ratne situacije i za mirnu reintegraciju, a ne dokumenti koji će vrijediti u mirnodopskim uvjetima, upozorava zastupnik. Nismo zadovoljni tim pristupom i mislimo da uvođenje nefiksne kvote od najmanje tri zastupnika također nije korektno. Stoga će Klub zastupnika HNS/HSU-a sugerirati svojim članovima da o predloženom glasuju po svojoj savjesti, izjavio je na kraju.

Klub zastupnika nacionalnih manjina; u ime Kluba dr.sc. Furio Radin

Klub zastupnika nacionalnih manjina podupire predloženi zakon i apelira na ostale parlamentarne stranke da ga podrže kao izraz interesa nacionalnih manjina.

Riječ je o promjenama malog opsega, ali epohalne naravi, naglašava zastupnik. „Proteklih 18 godina borio sam se za to da se pripadnicima nacionalnih manjima, pored općeg biračkog prava, osigura i posebno pravo glasa, a ne da jedno isključuje drugo. Prvih dvanaest godina me podržavao samo IDS, a nakon toga se podrška malo proširila, tako da danas imamo potporu i SDP-a i HDZ-a (na tome im javno zahvaljujem)“.

U nastavku je spomenuo neke od amandmana koje su njegov Klub, a potom i Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina, podnijeli na Konačni prijedlog zakona (Vlada ih je sve uvažila). Među ostalim, založili su se za to da se u izmijenjenom članku 19. Ustavnog zakona precizira da se ne mogu sužavati stečena prava pojedinih nacionalnih manjina na zastupljenost u Parlamentu. Na kraju je zahvalio svim pripadnicima većinskog naroda u Hrvatskoj koji se zalažu za prava nacionalnih manjina, posebno apostrofiravši zastupnika Kajina (govorio je o tragediji egzodusa Talijana u Istri)??? te naglasio: „Bez kvalitetnog suživota s većinskim narodom mi nemamo nikakve šanse ostvariti naša prava ni biti sretni“.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Za razliku od nekih drugih regija, Slavonija i Baranja se ponose time što na području pet županija žive pripadnici 18 nacionalnih manjina, izjavio je zastupnik. Bilo je vremena – kaže - da se problematika o kojoj je riječ temeljitije prouči i ponudi mnogo studiozniji prijedlog o njihovu sudjelovanju u političkom životu i u radu Parlamenta. Ponuđena rješenja rezultat su pogodbi ili nagodbi i određenih zakulisnih međustranačkih dogovora, kao i predložene promjene Ustava, tvrdi Grubišić. Kako u protivnom objasniti promjenu stava gospodina Pupovca koji je najprije govorio o tzv. pozitivnoj diskriminaciji pripadnika manjina, da bi kasnije odustao od te formulacije. Srbima, očito, više odgovara da imaju zajamčena najmanje tri mandata u Saboru, nego da njihovi pripadnici imaju dopunsko pravo glasa. Ako su to predstavnici Srpske nacionalne manjine dogovorili s predlagateljem, onda nema segregacije o kojoj je bilo riječi u raspravi. Postavlja se pitanje, međutim, hoće li za dvije, tri godine još koja nacionalna manjina dosegnuti potreban prag i time steći pravo na tri zastupnika, koje danas, s pravom, ima srpska nacionalna manjina. Neće li manjinski zastupnici, zbog sustava određivanja mandata za buduću Vladu, postati odlučujući čimbenik kod

odlučivanja o tome tko će obnašati izvršnu vlast u Republici Hrvatskoj, pita Grubišić. Na kraju je najavio da će biti suzdržan kod glasovanja o predloženom Ustavnom zakonu.

Klub zastupnika HSL/SDAH; u ime Kluba dr.sc. Šemso Tanković

Zastupnik je uvodno istaknuo da govori ne samo u ime bošnjačke manjine, kojoj pripada, nego i u ime Albanaca, Crnogoraca, Makedonaca i Slovenaca koje također zastupa u Saboru. Napomenuo je da je i na sjednici Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav upozorio na to da i predloženim Zakonom, kao što je to inače čest slučaj, pripadnici bošnjačke manjine ostaju prikraćeni. Naime, i na prostorima bivše Jugoslavije oduvijek im je uskraćivano pravo na povijesno ime. To što se danas događa u Hrvatskoj nije samo naš specifikum (slična je situacija i u Sloveniji). Govoriti o dvostrukom pravu glasa za pripadnike bošnjačkog naroda čista je fikcija, budući da je njihov broj u izvješćima Državnog zavoda za statistiku drastično reduciran. Ništa nam ne znači to što će ministar uprave reći: „Uputite vaše ljude neka dođu i neka se izjasne da su Bošnjaci“ kada će se to isto, ali i druga ministarstva, pobrinuti za to da nas po nekim drugim evidencijama nema“.

Kad su u pitanju nacionalne manjine jedini vjerodostojan popis stanovništva je onaj iz 1991., napominje zastupnik (popis iz 2001. je falsifikat). Kako reče, ne vidi razloga zbog čega bismo jednu nacionalnu manjinu, pa makar bila i najbrojnija, eliminirali iz tog dogovora. I sama podjela na neke stare i nove manjine je – kaže - vrlo čudna. Naime, koncipirana je na način da se najprije „podmire“ one prve, pa će tek onda Bošnjaci moći razgovarati o svojim pravima (bez obzira na to što ih je oko tisuću dalo živote za obranu Hrvatske). Zbog navedenih razloga ne mogu poduprijeti Ustavni zakon u predloženom tekstu, zaključio je Tanković.

U pojedinačnoj raspravi su sudjelovali: **Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti)** i **Daniel Srb (HSP)**.

U petominutnoj raspravi, u ime Kluba zastupnika SDSS-a, dr.sc. **Milorad Pupovac** je, među ostalim, govorio o važnosti manjinskih institucija za buduću politiku i položaj Srba u Hrvatskoj. Očekivali smo – kaže – da će odredbe Erdutskog sporazuma i Pisma namjere Vlade RH biti ugrađene i u naše zakonodavstvo i da ti

dokumenti neće biti shvaćeni samo kao privremeni sporazumi. Sada smo u prilici da to reguliramo Ustavnim zakonom i nacionalnim koordinacijama osiguramo status pravne osobe. Ako to nije moguće, morat ćemo revidirati svoju poziciju u pogledu toga na koji način treba biti reguliran položaj Srba u Hrvatskoj, njihovih manjinskih institucija i biračkog prava.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr.sc.Vesna Pusić

Naš Klub se oduvijek zalaže za uvođenje dvostrukoga odnosno dodatnog prava glasa za predstavnike manjina, jer smatra da je to način borbe protiv diskriminacije na etničkom temelju. Mišljenja smo da valja dodatno osigurati zaštitu građanskih i ljudskih prava Srba u Hrvatskoj, jer je ta grupacija hrvatskih građana, s obzirom na povijesne razloge, potencijalno u najosjetljivijoj poziciji. Protivimo se, međutim, prijedlogu da se Zajedničkom vijeću općina na području istočne Slavonije, Baranje i zapadnog Srijema prizna status pravne osobe. Smatramo neprihvatljivim da se privremena rješenja za okončanje sukoba i izlazak iz rata (Erdutski sporazum i Pismo namjere Vlade RH) 15 godina kasnije koriste kao trajni sastavni dio arhitekture hrvatske države.

Odbijam da me bilo tko zbog toga smatra nacionalistom, ali mislim da je „tjerati preko granica onoga što je pametno i razumno kontraproduktivno za status ljudskih prava u Hrvatskoj i svih nas koji se godinama za to borimo“ – rekla je Pusić.

Nakon njenog izlaganja **Milanka Opačić** zatražila je u ime **Kluba zastupnika SDP-a** petnaestominutnu stanku. Pridružili su joj se predstavnici ostalih parlamentarnih klubova (SDSS-a, IDS-a, HNS/HSU-a i Klub nacionalnih manjina).

Nakon stanke **Josip Leko**, u ime **Kluba zastupnika SDP-a**, predstavio je mišljenje Kluba da je Prijedlog ustavnog zakona izašao iz dogovorenih okvira o dodatnom pravu glasa. Klub zastupnika SDP-a odlučio je da ne može prihvatiti takvu brzinu uređivanja odnosa o bitnim stvarima, a radi se o važnom zakonu koji se tiče svih građana Hrvatske. Također, smatraju važnim da se ovaj zakon odredi samo prema dodatnom pravu glasa nacionalnih manjina. „Smatramo da u članku 4. se ne uređuje zaštita prava nacionalnih manjina nego se proširuje nešto što nije definirano kao zaštita prava nacionalnih manjina. Posebno mislimo na stavak 8. članka 4. Prijedloga ustavnog zakona o izmjenama i dopunama Ustavnog zakona o pravima

nacionalnih manjina, gdje se na teritorijalnom principu uređuje zaštita nacionalnih manjina“. Zastupnik je naglasio da je stajalište Kluba da je moguće na razini cijele države urediti zaštitu nacionalnih manjina, a ne na pojedinim dijelovima Hrvatske imati posebnu zaštitu nacionalnih manjina.

Ukoliko Sabor ne prihvati amandman Kluba zastupnika HNS-a i HSU-a koji je izložila Vesna Pusić, Klub zastupnika SDP-a neće podržati Prijedlog ustavnog zakona o izmjenama i dopunama Ustavnog zakona, rekao je Josip Leko. Dodao je da je Klub na stajalištu da se odmah može pristupiti glasovanju o promjeni Ustava Republike Hrvatske, dok su za donošenje izmjena Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina potrebne dodatne konzultacije unutar stranaka i unutar Parlamenta.

Predsjednik **Luka Bebić** predložio je da ostali klubovi zastupnika zauzmu mišljenje i očituju se o ovom prijedlogu zastupnika Josipa Leke. Andrija Hebrang zatražio je stanku u ime Kluba zastupnika HDZ-a da Klub razmotri novi prijedlog Kluba zastupnika SDP-a.

Prije stanke, u ime **Kluba zastupnika SDSS-a** govorio je **Milorad Pupovac**. „Ja vidim da i ono što je malo je previše pa ako je tako, u redu. Nije bio problem priznati Kosovo, ali je problem priznati ostatak onoga što u Hrvatskoj imamo kad su posrijedi Srbi. Ako je to problem, onda molim da se to jasno kaže. Što je Zajedničko vijeće općina, koje su njegove ovlasti, koja je to moć ili teritorijalnost od koje se sada pravi bauk“, pitao je Pupovac i odgovorio da je ta institucija osnovana odlukom Vlade iz 1998. godine i koja unatoč tome što je osnovana odlukom Vlade, nema nikakav trajni izvor financiranja. Dodao je da se ovlasti Zajedničkog vijeća općina sastoje u tome što izabrani vijećnici srpske nacionalnosti na područjima tih općina imaju mogućnost raspraviti elemente kulture, obrazovanja i onoga što je definirano i ostalo kao naslijeđe Erdutskog sporazuma, „a što se sada iznosi kao problem“. Naglasio je da „Erdutski sporazum jest međunarodni akt koji ima trajnu snagu“. Na kraju je iznio svoj stav da se treba držati dogovorene dinamike i prvo glasati o Ustavnom zakonu, a potom o Ustavu.

Furio Radin u ime **Kluba nacionalnih manjina** zamolio je zastupnike neka svi zajedno ulože dodatni trud i donesu Ustavni zakon, koji je važan, kako za nacionalne manjine, tako i za hrvatski većinski narod, Hrvatsku i njen položaj. Ne manje važno, naglasio je, taj zakon važan je i za odnose koje će manjine imati s bilo

kojom strankom na vlasti u Hrvatskoj.

Vesna Pusić u ime **Kluba zastupnika HNS/HSU-a** naglasila je da se Klub nadasve zalaže za postizanje dogovora o izmjenama i dopunama Ustavnog zakona, prije glasovanja o ustavnim promjenama. „Usprkos svemu podržavamo da se dogovorimo o izmjenama i dopunama Ustavnog zakona prije izglasavanja Ustava zato što smo protiv preglasavanja na ovoj temi i smatramo da je važno da postignemo neku vrstu rješenja“. Istaknula je da je njen Klub uložio amandman na članak 4. Prijedloga ustavnog zakona o izmjenama i dopunama Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina, kojim se predlaže brisanje stavka 8., iz razloga što taj stavak „govori o mijenjanju arhitekture države, a to je ono što Klub zastupnika HNS/HSU-a smatra da nije dobro“.

Izlažući stav **Kluba zastupnika IDS-a, Damir Kajin** rekao je da je Prijedlog ustavnog zakona onako kako je predložen velik civilizacijski iskorak. „Jasno da se ovim zakonom ispravljaju određene nepravde prema nacionalnim manjinama i to je bitno. Njih se više jednostavno neće prebrojavati kao što se to činilo uvijek do sada gdje su se oni otvoreno trebali deklarirati prilikom glasanja. Otklanja se na neki način strah. HDZ ovim rješenjima, usudujem se kazati, nadilazi nas u opoziciji“. Zastupnik je rekao da će podržati Prijedlog ustavnog zakona, a ukoliko se o njemu neće glasovati, on neće glasati za promjene Ustava.

Predsjednik **Bebić** odredio je stanku na traženje klubova zastupnika HDZ-a i nacionalnih manjina.

Andrija Hebrang u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** rekao je da je Klub nakon usuglašavanja sa svim klubovima zastupnika odlučio prihvatiti amandman Kluba zastupnika HNS/HSU-a kojim se briše stavak 8. članka 4. Prijedloga ustavnog zakona, ali istovremeno Klub zastupnika HDZ-a predlaže Hrvatskome saboru prihvaćanje Zaključka kojim se obvezuje Vlada Republike Hrvatske da do 30. srpnja 2010. godine uredi pitanje statusa i financiranja Zajedničkog vijeća općina. „Na taj način smo riješili intenciju zahtjeva da se financira Vijeće općina koje postoji na papiru, a isključili smo mogućnost osnivanja pravne osobnosti i mislim da je to prihvatljivo svim klubovima“, rekao je Hebrang.

Da podsjetimo, Klub zastupnika HNS/HSU-a bio je nezadovoljan odredbom članka 4. stavka 8. po kojem bi na dijelu Vukovarsko-srijemske i Osječko-baranjske

županije, u skladu s Temeljnim Sporazumom o području Istočne Slavonije, Baranje i Zapadnog Srijema od 12. studenog 1995. (Erdutski sporazum) i Pismom namjere Vlade Republike Hrvatske od 13. siječnja 1997. godine, djelovalo Zajedničko vijeće općina sa svojstvom pravne osobe te je amandmanom, koji je podržao i Klub zastupnika SDP-a, zatražio brisanje tog stavka Prijedloga ustavnog zakona.

Ministar uprave, **Davorin Mlakar**, očitovao se u ime predlagatelja, Vlade RH, o podnesenim amandmanima. Predlagatelj, među inima, prihvaća i amandman Kluba zastupnika HNS/HSU-a na članak 4., čime se stavak 8. briše.

Nakon prihvaćanja amandmana koji su time postali sastavni dio Konačnog prijedloga Ustavnog zakona, predsjednik **Bebić** podsjetio je da je za donošenje Ustavnog zakona o izmjenama i dopunama Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina potrebna dvotrećinska većina svih zastupnika, dakle, najmanje 102 glasa.

Zastupnici su većinom glasova, sa 129 glasova „za“, 4 „suzdržana“ i 3 „protiv“, 16. lipnja 2010. godine, donijeli Ustavni zakon o izmjenama i dopunama Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina, zajedno s prihvaćenim amandmanima.

Prijedlog zaključka Kluba zastupnika HDZ-a kojim se obvezuje Vlada Republike Hrvatske da do 30. srpnja 2010. godine uredi pitanja statusa i financiranja Zajedničkog vijeća općina, prihvaćen je većinom glasova, sa 124 glasova „za“, 1 „suzdržanim“ i 3 „protiv“.

M. Kozar; S. Šurina

* PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA O JAMSTVU IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE INVESTICIJSKE BANKE ZA „PROJEKT OBNOVE CESTA II (HRVATSKA) B“; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

O sadržaju Prijedloga zakona: [PZ 548.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za financije i državni proračun](#), [Odbor za pomorstvo, promet i veze](#), [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu zastupnici su raspravljali 17. lipnja 2010.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Moderno društvo zahtijeva modernu infrastrukturu koja će povezivati tržišta i ukloniti prometnu izoliranost kao uzrok gospodarske nerazvijenosti. Izgradnja prometne infrastrukture temeljna je pretpostavka i poticaj ujednačenom razvoju svih naših krajeva. Stav Kluba je da je nužno nastaviti investirati u infrastrukturu. Hrvatska kao tranzitna i turistička zemlja mora razvijati sve oblike prometne infrastrukture na način da u što kraćem roku pojedine dionice stavi u funkciju. Na tragu toga je i predloženi zakon i Klub će ga podržati.

Ukupni troškovi povezani s ovim Projektom procijenjeni su na 185,84 milijuna eura i on se sastoji od obnove oko 304 kilometra državne mreže cesta u Hrvatskoj na 26 dionica diljem zemlje.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba mr.sc. Vesna Buterin

Klub će podržati predloženi zakon kojim se potvrđuje navedeni Ugovor o jamstvu.

Do sada je Europska investicijska banka u Hrvatskoj sklopila ukupno 18 ugovora o financiranju u javnom sektoru na osnovi kojih su sklopljena tri izravna javna zajma u ukupnom iznosu 190 milijuna eura i 15 zajmova, uz jamstvo Republike Hrvatske, ukupnog iznosa milijardu i 395 milijuna kuna. U okviru tih zajmova 210 milijuna eura bio je namijenjen projektu dovršenja autoceste Rijeka – Zagreb. Autocesta Rijeka - Zagreb jedna je od najprometnijih dionica u Hrvatskoj i njenim dovršenjem omogućen je brži, sigurniji i kvalitetniji cestovni promet.

Projekt obnove cesta II B nastavak je projekta iz 2006. godine, a ova faza uključuje preostalih 26 dionica u središnjoj, Istarskoj te istočnoj regiji i Dalmaciji, ukupne duljine 304 kilometra i vrijednosti 185 milijuna eura. Europska investicijska banka sufinancirat će troškove sa 60 milijuna eura, dok ostatak od 125,94 milijuna eura osiguravaju „Hrvatske ceste“ iz vlastitih sredstava. Radovi faze B već su započeli,

a njihov završetak očekuje se do kraja prosinca 2012. godine. Novi zajam odobren je na 20 godina, poček je pet godina. Ovaj zajam ima velik značaj za obnovu državnih cesta, a time i za povećanje kvalitete i sigurnosti cestovnog prometa u Hrvatskoj.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Kada bi se gledalo samo na uvjete kreditiranja iz ovog Sporazuma ne bi se moglo reći ništa protiv no kad se promotri o kojim se projektima radi onda sa stajališta Kluba teško je ne istaći određene primjedbe. Od 26 navedenih projekata popisanim po regijama, samo dva projekta su iz tzv. istočne Slavonije. Zašto je toliko teško izgovoriti, a još teže napisati Slavonija i Baranja? Još je gore što se radi o samo dva projekta dužine od 21,7 kilometra, od ukupnih 303,4 kilometara iz Projekta. To je cesta Veliki Zdenci - Hercegovac, za koju se može reći da je samo djelomično u istočnoj Hrvatskoj, a da više pripada Slatini-Čađavici. Je li to ravnomjeran razvoj? A kredit vraćamo svi, pa i građani Slavonije i Baranje i našeg dijela Srijema.

Tako je ukinut prijevoz željezničkim prugama, među kojima je pruga Našice-Pleternica, iako su dana obećanja da će ta pruga ići prva u rekonstrukciju. Vidi se da to nije istina nego da je utjecajem i političkim silnicama prioritet dobila pruga Daruvar-Sirač. Dakle, laži, neistine i zapostavljanje Slavonije i Baranje u svakom pogledu, rekao je, među ostalim, zastupnik, navodeći ceste o kojima je riječ u ovom projektu.

Nismo maliciozni i teško je ne glasovati za ovakav povoljan zajam Hrvatskoj. Ali krajnje je vrijeme da Ministarstvo povede računa da u ovoj državi postoji i Slavonija i Baranja.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Klub podržava ovaj Ugovor o jamstvu. To je hvalevrijedan projekt, iako je Istra i ovom prilikom na neki način podcijenjena, neodgovarajuće zastupljena, jer je na području Istarske županije predviđena gradnja samo jedne dionice, od Barbana do mosta Raše, u dužini 8,5 kilometara. No raduje nas i ta dionica, a možda je u tom dijelu Istre prioritet zaobilaznica Barban za što to bi trebalo iznaći sredstva. Zastupnik je ujedno pozvao INA-u da modernizira svoju crpku u Barbanu.

Iz Ugovora proizlazi da kreditor određuje svog konzultanta za upravljanje

Projektom, što znači da će dio odobrenog novca povući ili „vratiti“. To je temeljni princip svih onih koji nas na neki način kreditiraju, da se s tim novcem ne može postupati autonomno nego često i kupovati opremu putem njihovih izvođača, a to nas često dovodi u jedan inferioran položaj.

Klub zastupnika HNS/HSU-a u ime Kluba Zlatko Koračević

Sasvim je sigurno da je nužna snažna rekonstrukcija državnih cesta i Klub želi vjerovati da su dionice i regije u kojima će se utrošiti ova sredstva definirani temeljem kriterija. Klub će podržati predloženi zakon, a ujedno smatra da rekonstrukciju državnih cesta treba ubrzati.

Klub upozorava da bi dobru mrežu državnih cesta trebala pratiti dobra mreža županijskih cesta, a potonje čine 72 posto ukupnih naših cesta, koje su na teret županijskih uprava. Njima treba Ministarstvo pružiti potrebnu podršku. Vrlo je važno da se cijeli ovaj Projekt vodi po jasnom postupku, od javne nabave do izvršenja i kontrole radova. U vezi s prethodnim zajmovima ove Banke zastupnik je upozorio da bi Hrvatski sabor trebao dobiti informaciju zašto nisu sva sredstva iskorištena, odnosno zašto je milijun eura otkazano.

Ovaj projekt treba prihvatiti jer je jedan od rijetkih projekata u cestogradnji u kojima sudionik nije USKOK, rekao je završno zastupnik.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Milivoj Škvorc (HDZ), Berislav Rončević (HDZ), Ivan Bogović (HDZ) i Živko Nenadić (HDZ).**

Hrvatski je sabor 18. lipnja 2010. donio ovaj Zakon hitnim postupkom (102 „za“ i 1 glas „suzdržan“).

Đ.Krmpotić

*** PRIJEDLOG ZAKONA O PRONALAZENJU, OBILJEŽAVANJU I ODRŽAVANJU GROBOVA ŽRTAVA KOMUNISTIČKIH ZLOČINA NAKON DRUGOG SVJETSKOG RATA, prvo čitanje**

Predlagatelj: Klub zastupnika HDZ-a, Klub zastupnika HSS-a

Sadržaj Prijedloga: [PZ_396.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#); [Odbor za ratne veterane](#)

Mišljenje Vlade: [Vlada Republike Hrvatske](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom Prijedlogu zakona zastupnici Hrvatskoga sabora raspravljali su 17. lipnja 2010. u jutarnjim satima.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Jedno od bitnih obilježja suvremene hrvatske povijesti, naglasila je uvodno zastupnica, odnosi se na zaštitu i promociju prava manjina u Hrvatskoj. Izuzetak je bilo kratko razdoblje povijesti tijekom 2. svjetskog rata kada su manjinska prava bila dramatično kršena u okviru NDH. Tijekom 2. svjetskog rata najviše su stradali Srbi i Židovi kao i pripadnici drugih naroda koji se nisu slagali s postojećim režimom, a nakon 2. svjetskog rata, tijekom komunističkog terora, od pripadnika manjina najviše su stradali Nijemci i Talijani te pripadnici hrvatskog naroda u još nedovoljno istraženom epizodi Bleiburga i Križnog puta. Zastupnica je istaknula da „neke žrtve kao da imaju pravo na status žrtve, a nekima kao da se to pravo negira i kao da su neke žrtve nevine, a za neke se implicitno sugerira da su same krive što su se našle na krivom mjestu u krivo vrijeme“. Svakoj žrtvi terora, dodala je, mora se iskazati pijetet. Zbog žrtava komunističkih zločina, a posebno onih koji su to postali u mirnodopsko vrijeme, nakon završetka ratnih aktivnosti, HSS je sa svojim koalicijskim partnerima iz HDZ-a uputio u saborsku proceduru Prijedlog zakona o pronalaženju i obilježavanju i održavanju grobova žrtava komunističkih zločina nakon 2. svjetskog rata. Zastupnica je u izlaganju također podsjetila da je Hrvatski sabor prihvatio Europsku deklaraciju o osudi komunističkih zločina, a 30. lipnja 2006. godine je donio Deklaraciju o osudi komunističkih zločina počinjenog tijekom totalitarnog komunističkog poretka u Hrvatskoj od 1945. do '90. godine. Deklaracijom se osuđuju svi komunistički zločini nabrojani u članku 2. Rezolucije 1471 Vijeća Europe. Ovim prijedlogom zakona svim komunističkim žrtvama trebalo bi se omogućiti davanje dužne počasti nakon pronalaženja i obilježavanja grobova, naglasila je dodavši da će Klub zastupnika HSS-a podržati ovaj prijedlog.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Krunoslav Markovinić

Zastupnik se u svom izlaganju osvrnuo na vrijeme neposredno nakon Drugog svjetskog rata kada su stradali mnogi civili, posebno na Bleiburgu i Križnom putu, a čiji grobovi do danas nisu otkriveni i dostojno obilježeni. Zastupnik je rekao da je možda kasno za formiranje ovog ureda, ali da na sreću, još uvijek postoje živi svjedoci zločina. Napomenuo je da su se komunistički zločini nakon Drugog svjetskog rata, osim poznatih stratišta, odvijali i na velikom području RH o čemu svjedoče i brojni nalazi speleologa iz spilja diljem Hrvatske. Govoreći o načinima likvidacija stanovništva, zastupnik se osvrnuo i na poteškoće u identifikaciji žrtava. Naglasio je da je Hrvatska dužna podsjetiti se na sve one koji su stradali kao žrtve, dakle, žrtve poslije rata, žrtve bez suđenja, žrtve koje su likvidirane samo zato jer su drugačije mislili. Zastupnik je najavio podršku ovom Prijedlogu zakona.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Zastupnik se uvodno kritički osvrnuo na prijedloge da se promijeni datum slavljenja Dana antifašističke borbe te naglasio da ako se Hrvatska želi pozivati na antifašizam da mora izjednačiti pripadnike NOB-a i Domovinskog rata te vratiti stečena prava za 40-tak tisuća preostalih sudionika NOB-a. Zastupnik je također kritizirao pojedine pokušaje da se relativizira zločinačko ustrojstvo NDH. Govoreći o predloženom zakonu, rekao je, da se ovaj zakon ne može protezati samo na razdoblje nakon 9. svibnja '45. godine. Naglasivši da svaka nedužna žrtva treba biti rehabilitirana, kršćanski pokopana i treba biti oplakana, dodao je da također treba reći istinu da se vojska NDH borila protiv partizana do 15. svibnja '45. Govoreći o žrtvama poraća, zastupnik je rekao da grobišta u Sloveniji, Hrvatskoj, Bosni i Hercegovini i Srbiji treba obilježiti, te je upitao bi li trebalo obnoviti i 3 tisuće srušenih partizanskih spomenika od '91. do današnjeg dana. Zastupnik je još jednom naglasio da je potrebno odati pijetet svim nedužnim žrtvama, no upozorio je da se taj proces nikako ne bi trebao vezivati kao suprotnost antifašističkoj borbi. Zastupnik je također predložio da se o grobištima ne brinu županije već lokalna samouprava.

Klub zastupnika HNS-a, HSU-a; u ime klubova dr.sc. Miljenko Dorić

.Dorić uvodno podsjeća na Rezoluciju Parlamentarne skupštine Vijeća Europe,

koje je Hrvatska potpisnik, a koja je imala 3 cilja: rehabilitaciju žrtava komunističkih režima; rehabilitaciju članova njihovih obitelji i završno, poruku mladima da se takvo što više nikada ne ponovi. Dodaje da je u Saboru par mjeseci nakon toga donesena deklaracija na istu temu. Nažalost, govori dalje, ova rasprava ne ide u prilog tome jer se raspravlja o grobištima nastalima isključivo nakon 9. svibnja 1945. godine, čime se stvara podloga za politizaciju. Zločine su počinile sve vojske, nastavlja Dorić, savezničke i naci-fašističke. Mnoga grobišta u Hrvatskoj su i dalje neobilježena, spomenici antinacističke koalicije su devastirani, prešućuju se stratišta pripadnika nacionalnih manjina, pripadnika njemačke vojske, bombardiranja hrvatskih gradova itd. Komunističke žrtve svakako zaslužuju pijetet, rekao je Dorić završno, ali izdvajati ih brigom uokvirenom posebnim zakonom ne čini se dobrim. „Mi u HNS-u i HSU-u smatramo da je Vlada trebala pokrenuti sveobuhvatni projekt da se žrtvama svih triju ratova vođenih u 20. stoljeću osiguraju dostojanstvena i s mjerom i ukusom uređena grobišta i spomen obilježja, bez politikantskog prebrojavanja, dijeljenja svađa i namirivanja političkih računa“ te stoga HNS i HSU neće pružiti podršku ovoj inicijativi..

Klub zastupnika SDSS-a; u ime Kluba dr.sc. Milorad Pupovac

Pupovac ističe da, iako član ove Vlade, ne razumije u potpunosti sve njene poteze, poput ovog prijedloga zakona jer na ovim prostorima „rat sustiže rat, zlo sustiže zlo, a zločin sustiže zločin“ i da u novoj državi, u kulturi mira treba stvarati novu filozofiju odnosa prema žrtvama, stradanjima i zločinima te da je ovom prijedlogu zakona trebalo pristupiti na drugi način. Pupovac naglašava da je zakon trebalo pisati na način da u njemu nema ni natruhe sukoba ideologija, bilo ustaške, četničke ili ine ideologije s jedne strane, bilo komunističke s druge strane. Valja valorizirati sve zločine na isti način, ma tko da ih je počinio, pa tako valja reći da su partizanske jedinice počinile zločine, a ne ih ideologizirati. Pupovac se u nastavku osvrnuo na žrtve ustaškog terora u Jadovnom te posebno na stanje raznih spomen obilježja nacističkim žrtvama širom Hrvatske koji su uglavnom devastirani ili u vrlo lošem stanju. Ako su ti spomenici devastirani, nastavio je dalje, s kojim se pravom pozivamo na pijetet prema svim žrtvama? Ne smijemo jedne žrtve isticati, a druge zaboravljati i gurati ih pod tepih, naglašava Pupovac. SDSS je za to da se nedužnim

žrtvama partizanskih zločina obilježe mjesta stradavanja, da im se iskaže dužno poštovanje, ali drže da sve žrtve zaslužuju isti tretman te predlažu kolegama iz HDZ-a i HSS-a da naprave bolji prijedlog zakona, koji bi bio pošteniji prema svim žrtvama. Pupovac kaže završno da ovaj prijedlog zakona treba biti bolji i on može i mora biti bolji te predlaže da ide u drugo čitanje.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Grubišić uvodno ističe da će HDSSB podržati prijedlog zakona. U nastavku Grubišić kaže da mu se čini da su na vratima izbori jer se ovakav zakon, koji polarizira pučanstvo, stavlja na dnevni red obično pred izbore. U nastavku izlaganja Grubišić govori da se na ovaj prijedlog zakona čekalo punih 18 godina. Grubišić se također slaže da prema svim žrtvama valja iskazati pijetet. Ipak, on naglašava da ovaj zakon treba podržati, ali da u tajmingu ima natruha politikantstva i da će ovaj zakon zasigurno izazvati polemike.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Daniel Mondekar

Klub zastupnika SDP-a podržava ovaj prijedlog zakona, istaknuo je uvodno Mondekar, jer SDP osuđuje svako kažnjavanje, a pogotovo oduzimanje života bez prethodnog pravednog suđenja. Nastavljajući izlaganje, Mondekar raspravi pristupa kao pripadnik mlađe generacije, koja ima žrtve u obitelji s obje strane, ustaške i partizanske. Dalje govori o burnoj hrvatskoj povijesti i silnim žrtvama koje su Hrvati dali kroz povijest, države i ratove u kojima su sudjelovali, a koje su većinom ostale neobilježene. Dalje govori o povijesnom zaboravu, žrtvama Prvog svjetskog rata i žrtvama Drugog svjetskog rata te njihovim razlikama, prvenstveno zbog činjenice da su u Drugom svjetskom ratu žrtve prvenstveno civili, a da su ubijali ustaše, četnici, Nijemci i partizani. Završavajući povijesno izlaganje, ističe da je „dužnost sviju u Saboru da se nikada više takvo što ne ponovi, da se rehabilitiraju sve nevine žrtve i da se ne dozvoli da padnu u povijesni zaborav, da se ne dozvoli skretanje s toga da je antifašizam civilizacijska tekovina Republike Hrvatske i da je zadaća povjesničara da profesionalno i objektivno odrade zadaću pronalaženja i obilježavanja grobišta, da ta grobišta budu mjesto pijeteta, a ne mjesta veličanja različitih totalitarnih režima“. Završno je rekao da se ne smije dopustiti licitiranje brojem žrtava svih nacionalnosti

te da se one nikako ne smiju koristiti kao pokriće za dnevno politikantstvo i prepucavanja jer se tako samo vrijeđaju žrtve. „Ono što nam u 2010. najmanje treba, u trenutku velike krize, kada ljudi gube poslove, propadaju tvrtke i urušavaju se dijelovi sustava jest nova podjela oko '45-te.“

U pojedinačnoj raspravi nije sudjelovao ni jedan zastupnik ili zastupnica.

Zastupnici su o ovom prijedlogu glasovali 18. lipnja i prihvatili ga većinom glasova: 93 glasa "za", 2 "protiv", 1 "suzdržan"

A. Favro; V. Goldberger

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT (hitni postupak, prvo i drugo čitanje)**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga zakona: [PZ 560.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za financije i državni proračun, Odbor za zakonodavstvo, Odbor za lokalnu i područnu samoupravu](#)

 [Videosnimka rasprave](#)

*** KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK (hitni postupak, prvo i drugo čitanje)**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga zakona: [PZ 561.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za financije i državni proračun, Odbor za zakonodavstvo, Odbor za lokalnu i područnu samoupravu](#)

 [Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O Konačnom prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit i o Konačnom prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak zastupnici su raspravljali 17. lipnja 2010. godine u objedinjenoj raspravi.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Vesna Buterin

Klub podržava donošenje oba zakona. Izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak smanjuje se porezno opterećenje dohotka čime se daje dodatni poticaj potrošnji i neizravno utječe na zadržavanje postojećih radnih mjesta te trendove zapošljavanja. Smanjenjem broja i visine stope poreza na dohodak posebno se postiže porezno rasterećenje poreznih obveznika s najnižim primicima, s obzirom na to da se najniža stopa s dosadašnjih 15 posto smanjuje na 12 posto. U isto vrijeme, ukidaju se porezne stope od 35 posto i 45 posto, a uvodi se nova stopa od 40 posto. Porezna stopa od 12 posto primjenjuje se na poreznu osnovicu do 3600 kuna, porezna stopa od 25 posto na osnovicu od 3.601 do 10.800 kuna, te stopa od 40 posto na osnovicu koja je viša od 10.801 kunu. Na ovaj način pojednostavljuje se sustav oporezivanja, a procjenjuje se da će se predloženim izmjenama povećati mjesečna primanja za oko milijun i petsto tisuća građana. To znači da će oni imati više prihoda na raspolaganju za potrošnju, posebice ako se uzme u obzir činjenica da će početkom srpnja biti ukinuta i prva stopa kriznog poreza od 2 posto, ističe zastupnica.

Izmjene određuje kako se porez na dohodak neće plaćati na stipendije, potpore za novorođenčad te dodatke na mirovine koje umirovljenicima isplaćuju jedinice lokalne samouprave.

Izmjenama Zakona o porezu na dohodak ukida se veći dio poreznih olakšica koje je porezni obveznik mogao koristiti u ukupnom iznosu do 12 tisuća kuna godišnje.

Zakon o porezu na dohodak kao i Zakon o porezu na dobit tek su neke od niza mjera čiji će krajnji cilj biti uređivanje poreznog sustava i rasterećenje poreznih obveznika, ističe zastupnica.

Kada je u pitanju donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit, naglasila je da je povod za donošenje tog zakona provođenje aktivnosti programa gospodarskog oporavka. Izmjenama Zakona o porezu na dobit cilj je smanjenje porezne evazije, a izmjenama se posebno želi razlučiti privatna potrošnja od potrošnje u poslovne svrhe, želi se uvesti red u poslovanje međusobno povezanih poduzetnika te spriječiti transakcije prema offshore kompanijama. Prijedlogom se tako definira da će se poduzetnicima priznati kao rashod amortizacija nekretnina ili plovila, ali samo onda kada ostvaruju prihode od korištenja te imovine, najmanje u visini 5 posto nabavne vrijednosti kod nekretnina, odnosno 7 posto nabavne vrijednosti

kada su u pitanju plovila i zrakoplovi, dakle, samo ona trgovačka društva koja doista tu imovinu nabavljaju za obavljanje gospodarske djelatnosti za koju su i registrirana. Praksa je pokazala da postoje poduzetnici koji u poreznom smislu zloupotrebljavaju nabavku pojedinih oblika dugotrajne imovine. To se poglavito odnosi na plovila, na apartmane, kuće za odmor i zrakoplove. „Ako trgovačko društvo po osnovi korištenja navedene dugotrajne imovine ne ostvaruje određene prihode, dakle, 5 odnosno 7 posto nabavne vrijednosti imovine, javno je da ta i takva imovina ne donosi dobit i da se stoga ne koristi u poslovne nego u privatne svrhe vlasnika poduzeća“, ističe zastupnica.

Govoreći o isplatama primitaka dioničarima, naglasila je da je čest slučaj na koji su inspeksijske službe nailazile u praksi bio isplaćivanje novca dioničarima i članovima društava odnosno vlasnicima društava u obliku predujmova dividende ili predujmova udjela u budućoj dobiti. Kasnije pak, trgovačko društvo ne bi ostvarilo dobit dovoljnu za pokriće predujma, no predujam se ne bi vraćao ili bi se formalno pretvarao u pozajmicu. Zapravo, pojednostavljeno rečeno, tu se radilo o novcu kojega bi vlasnik poduzeća primio, a da za njega ne bi platio porez kojeg plaćaju i svi drugi građani. Ovim prijedlogom zakona takvi će se slučajevi smatrati dohotkom od kapitala i kao takvi će se oporezivati Zakonom o porezu na dohodak. Time se izjednačavaju svi građani u Hrvatskoj, kako oni koji rade za plaću i kojima se naplaćuju svi porezi, tako i oni koji su vlasnici trgovačkih društava ili obrta, a predujmljivali su dobit bez plaćanja poreza, ističe zastupnica.

Izmjenama se isto tako sprečava i transferiranje, odnosno prelijevanje dobiti s jedne tvrtke na drugu.

Predlaže se i proširenje obveze plaćanja poreza na dobit po odbitku po stopi od 20 posto na sve vrste usluga koje su plaćene osobama koje nemaju sjedište u EU ili im je nominalna stopa poreza na dobit manja od 12,5 posto. „Time se želi spriječiti da se najčešće fiktivne usluge plaćaju tvrtkama u poreznim oazama kao što su Maldivi, Bahami i dr., odnosno želi se spriječiti transakcije prema offshore kompanijama. U tim su državama često sjedišta tvrtki koje su osnovane prvenstveno radi izbjegavanja plaćanja poreza, ali i radi pranja novca. Plaćanjem poreza po odbitku po stopi od 20 posto umanjit će se isplativost plaćanja fiktivnih usluga i destimulirat će se takve aktivnosti, jer će se porez na dobit plaćati u RH“.

Klub zastupnika HDZ-a podupire donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak, te podupire donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Slavko Linić

Klub procjenjuje da je najvažnije poreznom politikom bitno smanjiti opterećenje rada, znajući da konkurentnost hrvatske privrede u ovom trenutku ovisi i o cijeni rada. „Bitno je da poduzetnik ne osjeti da mu je rad opterećenje, bitno je vidjeti što se može učiniti poreznim rasterećenjima da taj rad nije preskup, da privreda bude konkurentnija, posebice izvozna privreda“. Klub ocjenjuje da predložene izmjene nisu ništa više od kozmetičkih poboljšanja i da se putem njih neće postići ni veća efikasnost ni veća konkurentnost privrednika, a isto tako neće bitno utjecati ni na standard radnika i povećanje njihovih plaća. „Ne ocjenjujemo da ćemo bitno podignuti potrošnju što se očekuje prijedlogom izmjena Zakona o porezu na dohodak“.

Što se tiče izmjena Zakona o porezu na dobit, Klub će podržati predložene izmjene iz razloga „što se zaista ovim prijedlogom pokušavaju utvrditi kvalitetnije osnovice, zaustaviti određene špekulacije, negativne pojave u korištenju određenih mogućnosti poslovanja koje su očito neki od poduzetnika znali zloupotrebjavati“. Ipak, naglasio je da dio prijedloga koje je Klub davao, a tiču se poreza na dobit, nisu obuhvaćeni u ovom Prijedlogu. „Ocjenjujemo da je sve trebalo učiniti da poduzetnici zadrže dobit neovisno, radi investiranja ili poboljšavanja svojih obrtnih sredstava i da u tom dijelu država pokušava i kroz ovaj zakon utjecati na odgovornost u plaćanju, neovisno o tome radi li se o plaćanju poreznih obveza, ili pak o plaćanju između samih gospodarskih subjekata“.

Što se tiče izmjena Zakona o porezu na dohodak, Klub neće dati svoju suglasnost niti se može složiti s prijedlogom ukidanja poreznih olakšica. Drže da će upravo ukidanje tih poreznih olakšica bitno umanjiti potrošnju.

Osvrnuo se na sektor stanogradnje koji je u golemim problemima zbog velikog broja neprodanih stanova i Vladine mjere gdje je čak posebnim zakonom regulirana financijska pomoć države prilikom prodaje tih stanova. „Znači, s jedne strane dajemo novac za kupnju, a s druge strane oni koji su kupili, njima ne želimo dati olakšice“. Zastupnik napominje da Vlada izlazi s dvije potpuno različite politike pa s jedne

strane govori o poticanju stanogradnje i potrošnje da bi građevinska operativa mogla raditi, a s druge strane dolazi s prijedlogom ukidanja poreznih olakšica. Klub drži neprihvatljivim i neshvatljivim da se o istom predmetu iznose dva različita pristupa. Drže da će kao posljedica ukidanja olakšica doći do smanjenja potrošnje, u ovom slučaju kupnje stanova. Isto je moguće i kod korištenja privatnih zdravstvenih usluga, gdje je također realno očekivati smanjenje potrošnje. Iz svega proizlazi da će se potrošnja smanjiti, čime se postiže suprotni efekt od onog što piše u prijedlogu izmjena. „Ostaje pitanje hoće li dio ovih mjera imati daljnji negativni efekt, da se neće podnositi porezne prijave, dakle, izbjegavat će se obveze“.

Što se tiče izmjena Zakona o porezu na dohodak, Linić je iznio slijedeće mišljenje Kluba: „Mi smo smatrali da treba podignuti neoporezivu osnovicu da bi više pomogli siromašnim građanima. Pristup Vlade je da, nažalost, opet pomaže onima koji imaju veće plaće i to sigurno nije kvalitetnije rješenje pa iz tog razloga Klub neće podržati taj prijedlog“.

Zaključio je da će Klub podržati izmjene Zakona o porezu na dobit, a neće dati svoju suglasnost na izmjene Zakona o porezu na dohodak.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti)**, **Nadica Jelaš (SDP)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Dragica Zgrebec (SDP)**, **Marija Lugarić (SDP)** i **Tatjana Šimac-Bonačić (SDP)**.

Objedinjena rasprava zaključena je 17. lipnja 2010. godine. **Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit donesen je 18. lipnja 2010. godine, većinom glasova, sa 106 glasova „za“ i 1 glasom „protiv“.**

Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak donesen je 18. lipnja 2010. godine, većinom glasova, sa 76 glasova „za“, 32 „protiv“ i 1 „suzdržanim“.

S. Šurina

* PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VATROGASTVU (hitni postupak, prvo i drugo čitanje)

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZE_563.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo, Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost, Odbor za europske integracije, Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Raspravom o Prijedlogu i Konačnom prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vatrogastvu počela je sjednica 18. lipnja 2010.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Tomislav Čuljak

Zakonskim se prijedlogom uređuje nekoliko pitanja od značaja za vatrogastvo i Klub će podržati predložene izmjene. Odnosi se to prije svega na pitanje reguliranja radnog vremena vatrogasaca. Predloženim se želi otkloniti određene poteškoće u primjeni važećeg Zakona te se, kao najvažnije pitanje, želi urediti noćni, odnosno smjenski rad vatrogasaca koji novi Zakon o radu uređuje na način neprimjeren za vatrogasnu djelatnost. Zakonom su propisani uvjeti za radna mjesta profesionalnih vatrogasaca (stručna sprema, radno iskustvo). Na precizniji se način uređuju uočene nedorečenosti pojedinih odredaba o financiranju vatrogastva u pogledu izdvajanja sredstava za poslove vatrogastva iz proračuna općina, gradova i županija.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Zakonske su izmjene nužne i dobrodošle za funkcioniranje sustava vatrogastva i Klub će ih podržati, ali se zalaže da se pitanje vatrogastva ne rješava vatrogasnim nego cjelovitim mjerama. Vrijeme je, kaže, za izradu novog Zakona o vatrogastvu s naglaskom na ravnomjerno financiranje vatrogastva iz državnog proračuna za sve jedinice lokalne samouprave i na Hrvatsku vatrogasnu zajednicu kao nadležno tijelo na državnoj razini. Naime, stav je Kluba da svim jedinicama lokalne samouprave treba osigurati minimalna sredstva, bez obzira imaju li javne ili dobrovoljne vatrogasne postrojbe. „Nelogično je i nepravedno da svi oni imaju odgovornost, a država nekim jedinicama lokalne samouprave financira tu djelatnost, a nekima ne“, rekla je zastupnica. Država sada ulaže 340 milijuna kuna godišnje u vatrogastvo većih (bogatijih) općina i gradova, a to ima za posljedicu neravnomjerni stupanj zaštite od

požara i stalni pritisak općina i gradova da osnivaju javne vatrogasne postrojbe, jer to znači da će dobiti novce od države.

Zakonskim se prijedlogom propisuje novi način rada vatrogasaca u smjenama, odnosno u turnusima. Prema Prijedlogu dužina trajanja rada profesionalnih vatrogasaca može biti duža od 8 sati u razdoblju od 24 sata u kojem radi noću, ali nikako duža od 12 sati rada u tom razdoblju. Zastupnica upozorava da intervencija može biti duža od 12 sati, što znači da bi se točno propisivanje zakonom da dužina intervencije ne smije trajati duže od 12 sati noću moglo negativno odraziti na učinkovitost vatrogasne intervencije i povećati materijalne troškove. Stoga Klub amandmanom traži da se briše zadnji dio spomenute zakonske odredbe tj. riječi: „ali nikako duže od 12 sati rada u tom razdoblju“.

Prema Prijedlogu briše se odredba po kojoj su javne vatrogasne postrojbe, dobrovoljna vatrogasna društva i vatrogasne zajednice u cijelosti oslobođeni od plaćanja PDV-a po računima plaćenim za nabavu opreme, materijala i usluge za obavljanje njihove djelatnosti. Predlagatelj sve obrazlaže činjenicom da tako definirana odredba nije bila u skladu s Direktivom 2006/112/EZ. Zastupnica, međutim, upozorava da će primjena predloženog zakonskog rješenja, odnosno uskraćivanje tih sredstava moguće ugroziti neka dobrovoljna vatrogasna društva, a to će dodatno utjecati na njihovu operativnu spremnost. Stoga bi možda trebalo razmisliti o odgodi primjene predložene zakonske odredbe do pristupa Hrvatske Uniji.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Dino Kozlevac

Predložene će izmjene i dopune Zakona dobiti podršku i ovog Kluba. Pozdravio je nova zakonska rješenja ističući da će one omogućiti vatrogasnim postrojbama normalno funkcioniranje, pogotovo u trenutku kada ulazimo u ljetnu požarnu sezonu. Podržao je prijedlog kojeg je iznijela zastupnica Petir glede noćnog rada vatrogasaca i rada u smjenama/turnusima. Upozorio je na manjak sredstava s kojim će se suočiti vatrogasne organizacije brisanjem odredbe o povratu PDV-a za vatrogasne organizacije, podsjetivši da su ta sredstva koristile isključivo za tehničko opremanje. U desetogodišnjoj primjeni Zakona o vatrogastvu pokazalo se da ima dosta problema u funkcioniranju vatrogastva, a glavni je problem, kaže, što vatrogasna zajednica nije cjelovita u organizacijskom i operativnom smislu (vatrogastvo je organizirano na

razini općina, gradova i županija u okvirima vatrogasnih zajednica, a Glavni vatrogasni zapovjednik za RH u Državnoj upravi za zaštitu i spašavanje). Nova rješenja u tom smislu potrebno je obuhvatiti slijedećim izmjenama Zakona ili novim zakonom, vodeći pritom računa o hrvatskim specifičnostima, rekao je, među ostalim, zastupnik Kozlevac.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Klub će podržati zakonski prijedlog, rekao je zastupnik i ukazao na neke dvojbe za koje smatra da sada nisu dobro riješene. Predložene izmjene kojima se sada definiraju čvršće obveze jedinicama lokalne i područne samouprave u financiranju vatrogasnog sustava pretpostavljaju da se za tako što stvore uvjeti. U postojećoj situaciji fiskalni se kapaciteti lokalne i regionalne samouprave stalno smanjuju pa je u tom smislu uz decentralizaciju ovlasti potrebna i fiskalna decentralizacija. „U protivnom cijedimo suhu drenovinu, a to nije dobro“, poručio je. U nastavku govorio je o konkretnim problemima koji tište vatrogasnu zajednicu. Među ostalim, upozorio je da postojeći DVD u Zračnoj luci u Zagrebu nisu odgovarajuće opremljeni za intervencije u slučaju nesreće u poletno-slijetnom koridoru te zračne luke, iako je, tvrdi Zagrebačka zračna luka „već dvije godine u skupini onih na kojima se, statistički gledano, svakoga časa može dogoditi zrakoplovna nesreća“.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Upoznao je zastupnike s amandmanima Kluba. Prema predloženom zakonu osoba koja se zapošljava u javnoj vatrogasnoj postrojbi ne bi smjela biti starija od 30 godina (kod prvog zaposlenja). Klub se zalaže da se ta dobna granica za prijam u vatrogastvo spustiti na 25 godina kakva je propisana u policiji. Zapovjednik vatrogasne zajednice općine odnosno grada i njegov zamjenik, moraju imati najmanje višu stručnu spremu odnosno završen stručni studij ili preddiplomski sveučilišni studij. Klub predlaže da se za takvu funkciju propiše visoka stručna sprema i završen diplomski sveučilišni studij. Takva izmjena, kaže, pridonosi kvaliteti vatrogastva općenito, a poglavito kod javnih vatrogasnih postrojbi. Založio se također da se predloženo rješenje glede brisanja odredbe o povratu PDV-a odgodi do ulaska Republike Hrvatske u EU. Obrazloženje - u situaciji kada naše vatrogastvo posluje i

egzistira u velikim financijskim poteškoćama primjena predloženog Vladinog rješenja bio bi dodatan udar za vatrogastvo. O sudbini ovih amandmanskih prijedloga Kluba ovisit će stav HDSSB-a prigodom glasovanja o zakonskom prijedlogu.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovao je samo zastupnik **Dino Kozlevac (SDP)**.

Hrvatski je sabor 18. lipnja 2010. donio hitnim postupkom Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o vatrogastvu (103 „za“ i 3 „suzdržana“) prethodno odbivši prihvatiti podnesene amandmane.

J. Šarlija

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O ŠUMAMA (hitni postupak; prvo i drugo čitanje)**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 552.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za regionalni razvoj, šumarstvo i vodno gospodarstvo](#), [Odbor za zakonodavstvo](#)

 [Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O predloženim izmjenama zastupnici su raspravljali 18. lipnja 2010. u prijepodnevnim satima.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Nevenka Marinović

Klub zastupnika HDZ-a podržava predložene izmjene Zakona o šumama (čl.62.) jer se time Vladi RH omogućuje provođenje mjera iz programa gospodarskog oporavka. Jedna od tih mjera je i smanjenje naknade za očuvanje općekorisnih funkcija šuma koja je dosad iznosila 0,07 posto ukupnog prihoda pravnih osoba koje obavljaju gospodarsku djelatnost. Riječ je o strogo namjenskim sredstvima koja se koriste za radove biološke obnove i zaštite šuma, za gospodarenje šumama na kršu, izgradnju prometnica, razminiranje, itd. Iz tih se sredstava financira i sjemenska i rasadničarska djelatnost, očuvanje genofonda, podizanje klonskih sjemenskih plantaža, ali i znanstveni i drugi radovi. Smanjenjem naknade za 25 posto

financiranje navedenih aktivnosti bit će umanjeno za više od 100 mln. kuna godišnje. Uvjereni smo da će ministar i stručne službe resornog Ministarstva dobro izbalansirati financiranje svih aktivnosti kako bi učinci te mjere bili što korisniji za gospodarstvo, i sa što manje štete za naše šume.

One, inače, pokrivaju 47 posto teritorija Republike Hrvatske a zajedno sa šumskim zemljištem protežu se na području od oko 2,5 milijuna ha (81 posto je u državnom vlasništvu). Imamo sreću što su naše šume prirodne (nastale su prirodnim pomlađivanjem autohtonih biljnih vrsta) i izuzetno produktivne. Svjesni tog bogatstva moramo odgovorno štititi taj ogroman biološki, kulturni i razvojni potencijal, naglašava zastupnica.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Vlatko Podnar

Dvojbeno je jesu li „Hrvatske šume“, trgovačko društvo u vlasništvu države, najkompetentnije da prikupljaju sredstva od spomenute naknade. Prema Zakonu o šumama jednom godišnje podnosi se izvješće Vladi o naplaćenim naknadama i njihovu utrošku. Postavlja se pitanje nemaju li oni koji izdvajaju ta sredstva pravo znati kako se ti novci troše, kakvo je stanje šuma, je li izvršena kontrola radova, itd. Da je Ministarstvo u proteklih pet godina donijelo strategiju razvoja šumarstva možda bi Sabor i javnost dobili odgovore i na pitanja jesu li prihodi od naknade dovoljni za očuvanje općekorisne funkcije šuma ili ne, te koji bi bili efekti povećanja a koji smanjenja propisane stope. Po riječima zastupnika Šumarska savjetodavna služba i „Hrvatske šume“ su dvije paralelne organizacije. Prva vodi brigu o šumama šumoposjednika (državni proračun košta oko 40 mln. kuna) i, nažalost, stvara nered na tržištu drveta. „Hrvatske šume“ gospodare državnim šumama sa svim dobrim, ali i lošim stranama. Upravo zbog loših strana već 15 godina govori se o njihovu restrukturiranju (jedan je projekt već završio u ladici, a po svemu sudeći to čeka i drugi). Zbog toga smatramo da treba prići restrukturiranju šumarstva, a ne samo jednog dijela tog sektora, napominje zastupnik.

Spomenuo je i to da je SDP još krajem 2008. uputio u saborsku proceduru Zakon o smanjenju neporeznih davanja, među ostalim i naknade o kojoj je riječ. Taj je zakon odbijen da bi se godinu dana kasnije, uslijed pritiska gospodarstva, pred zastupnicima našao isti zakonski prijedlog koji ne donosi ništa nova. Očekivali smo –

kaže - konkretnija rješenja, pogotovo u oblasti šumarstva. Primjerice, zašto nije uvedeno izdvajanje za jednostavnu biološku reprodukciju, zašto nisu pripremljeni projekti pošumljavanja, te određeno da se pojača intenzitet razminiranje šumskih površina – pita zastupnik.

Na kraju je najavio da će njegov Klub poduprijeti Zakon (ionako je prepisan od SDP-a) u nadi da će predstojeće izmjene Zakona o šumama, koje su već najavljene, pridonijeti daleko boljoj organizaciji Hrvatskih šuma, ali prije svega šumarstva.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Klub zastupnika HNS/HSU-a će poduprijeti prijedlog za smanjenje naknade, ali inzistiramo na tome da se povede računa o stanju u sustavu Hrvatskih šuma. Sada je prilika da se napokon ukaže na probleme koji vladaju u dijelovima tog sustava (upozorenja da se radi neodgovorno, ili na rubu zakona dolaze i od ljudi koji rade u Hrvatskim šumama) te da se pročešlja stanje i provjere moguće zloporabe. Način na koji se gospodari šumskim bogatstvom u Republici Hrvatskoj iz više je razloga vrlo sumnjiv, tvrdi zastupnik. Primjerice, u nizu velikih šumskih područja obavlja se sječa „pod kosu“, zloupotrebljava se gospodarska osnova za eksploataciju šuma, a sve pod krinkom potpore domaćem drvnom klasteru ili domaćim proizvođačima sirovina i poluproizvoda koji ubiru ogromne ekstra profite. U što se pretvaraju naše šume lako se uvjeriti golim okom. Primjerice, šuma hrasta lužnjaka Turopoljski lug na rubovima izgleda kao mjesečeva kora, a ništa bolje stanje nije ni u Vukomeričkim goricama.

Kako je moguće da je sustav Hrvatskih šuma dozvolio toliko nenaplaćenih potraživanja i tko su dužnici koji im duguju više od 10 mln. kuna – zanimalo je zastupnika. Postavlja se pitanje i kako to da im je roba isporučivana i nakon što dvije ili tri godine nisu platili svoje obveze. Jesu li šumarski domovi, luksuzne klijeti i vinogradi u vlasništvu Hrvatskih šuma igračka za njihov menadžment i prijatelje, ili je to kapital koji treba staviti u funkciju? Ne bismo se smjeli igrati sudbinom hrvatskoga narodnog kapitala i dozvoliti da se tako velika vrijednost devastira i umanjuje, upozorava Richembergh. Velika je odgovornost na Ministarstvu koje treba kontrolirati situaciju i povesti više računa o stvarnome stanju u „Hrvatskim šumama“, ali i općenito o šumskom bogatstvu, dobar dio kojeg je u privatnim rukama.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Zdravko Kelić

Naknada o kojoj je riječ pokazala se proteklih godina kao opravdan i primjeren način da gospodarski subjekti participiraju u dugoročnom očuvanju općekorisnih funkcija nužnih za održanje ekosustava. To potvrđuju i aktualne inicijative u nekim drugim državama da, po uzoru na Hrvatsku, uvedu sličan način financiranja radova i aktivnosti važnih za očuvanje šuma. Zahvaljujući sredstvima uložnim za tu namjenu štete od šumskih bolesti, požara, propadanja drvne mase i dr. svedene su na minimum, a Republika Hrvatska ima privilegiju da raspolaže s vjerojatno najbolje očuvanim prirodnim šumama u Europi, konstatira zastupnik.

U Klubu HSS-a smatramo da je prijedlog Vlade primjeren način da se gospodarstvo rastereti za približno 100 mln. kuna godišnje, a da se pri tome ne dovedu u pitanje sve one društveno korisne aktivnosti koje se financiraju iz sredstava naknade. Tu mjeru, međutim, smatramo privremenom i očekujemo da će se s oporavkom gospodarstva visina naknade vratiti na razinu iz 2009. S obzirom na to da će smanjenje propisane stope imati utjecaja na pojedine segmente poslovanja Hrvatskih šuma, ali i drugih subjekata (Šumarska savjetodavna služba i vatrogasne zajednice na području krša) prijeko je potrebno reducirati planirane aktivnosti. Mišljenja smo da prioriteti i dalje moraju biti protupožarna zaštita, zaštita šuma i razminiranje šumskih površina. Radovi na uređivanju i podizanju novih šuma, izgradnja šumskih prometnica ili znanstveno-istraživački radovi mogu pričekati godinu ili dvije, dok se ponovno ne stvore gospodarski uvjeti za njihovo intenziviranje.

Kelić je, među ostalim, spomenuo da je Republika Hrvatska u Ujedinjenim narodima predložila da 2011. godinu proglase međunarodnom godinom šuma, kako bi se upozorilo na njihovo značenje za normalno funkcioniranje ekosustava, ali i za gospodarstvo. Kako raste svijest o opasnostima klimatskih promjena, šume sve više dobivaju na vrijednosti, jer su značajni čimbenik u naporima za obuzdavanje rasta globalnog zatopljenja, podsjetio je na kraju.

U pojedinačnoj raspravi su sudjelovali: **Đurđica Sumrak (HDZ), Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti), Jerko Rošin (HDZ), Dino Kozlevac (SDP) i Luka Denona (SDP).**

Hrvatski je sabor 18. lipnja 2010. jednoglasno (108 glasova „za“) donio

Zakon o izmjeni Zakona o šumama.**M. Kozar**

* PRIJEDLOG ODLUKE O SUDJELOVANJU ORUŽANIH SNAGA REPUBLIKE HRVATSKE U PROVEDBI MANIFESTACIJE „TRAGOVIMA PRADJEDOVA“

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**Sadržaj Prijedloga odluke: [PRIJEDLOG ODLUKE MANIFESTACIJA](#)** [Videosnimka rasprave](#)

Hrvatski sabor je 18. lipnja, bez rasprave, donio ovu odluku sa 104 glasova „za“ i 2 „suzdržana“.

M. Micek

* IZVJEŠĆA MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA

Predlagatelj: Mandatno-imunitetno povjerenstvo**Sadržaj izvješća: [IZVJEŠĆE](#); [IZVJEŠĆE](#)** [Videosnimka rasprave](#)

Damir Sesvečan, predsjednik Mandatno-imunitetnog povjerenstva, predstavio je slijedeće prijedloge:

- Izvješće o prestanku mirovanja zastupničkog mandata zastupnika **Ive Jelušića** te prestanak zastupničke dužnosti njegova zamjenika **Brune Kurelića** (prijedlog prihvaćen jednoglasno sa 106 glasova);
- Izvješće o zahtjevu za davanje odobrenja za pokretanje kaznenog postupka protiv zastupnika **Davora Huške** (HDZ) po privatnoj tužbi. Na temelju članka 104. Poslovnika Hrvatskog sabora Mandatno-imunitetno povjerenstvo predlaže donošenje slijedeće odluke : „Za vrijeme zastupničkog

mandata uskraćuje se odobrenje za pokretanje kaznenog postupka protiv zastupnika Davora Huške (prijedlog prihvaćen većinom glasova sa 107 „za“ i 1 protiv).

M. Micek

*** IZBORI – IMENOVANJA – RAZRJEŠENJA**

Predlagatelj: Odbor za izbor, imenovanja i upravne poslove

Sadržaji odluka: [PO ZAKONODAVSTVO.pdf](#), [PO PRAVOSUDJE.pdf](#)

 [Videosnimka rasprave](#)

Nevenka Majdenić, predsjednica Odbora za izbor, imenovanja i upravne poslove predstavila je slijedeće prijedloge odluka:

- **Rade Bošnjak** razrješuje se dužnosti člana Odbora za zakonodavstvo, a za člana Odbora za zakonodavstvo bira se **Milivoj Škvorc**. (prijedlog prihvaćen jednoglasno sa 108 glasova za);
- **Rade Bošnjak** razrješuje se dužnosti člana Odbora za pravosuđe, a za člana istog odbora bira se **Milivoj Škvorc**. (prijedlog prihvaćen jednoglasno sa 108 glasova za).

M. Micek

*** NAKNADNO GLASOVANJE**

Hrvatski sabor u petak, 18. lipnja glasovao je i o točkama o kojima je rasprava već provedena. Mi smo raspravu o tim točkama prikazali u „Tjednom pregledu rada Hrvatskoga sabora od 26. do 28. svibnja 2010. godine“, a ovdje donosimo ishod glasovanja o njima.

*** PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU PREDSJEDNICE I ČLANOVA**

NACIONALNOG VIJEĆA ZA ŠPORT

Za predsjednicu Nacionalnog vijeća imenuje se **Danira Bilić**, a za članove

imenuju se: **Marijan Zulović, Damir Poljak, Gordan Kožulj, Ratko Rudić**, dr **Valent Barišić** (svi na mandat od 4 godine) te **Zoran Primorac** (na mandat od 2 godine).

Na prijedlog Hrvatskog olimpijskog odbora članovima Nacionalnog vijeća za šport imenuju se mr. **Zlatko Mateša i Antun Vrdoljak** (na mandat od 2 godine), **Slavko Goluža** (na mandat od 4 godine) te **Ratko Kovačić** (na mandat od 2 godine).

Na prijedlog Hrvatskog športskog saveza gluhih imenuje se **Slavko Podgorelec** (na mandat od 2 godine), a na prijedlog Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu imenuje se **Dragan Milanović** (na mandat od 2 godine).

Ova odluka prihvaćena je sa **86 glasova „za“**, **6 „suzdržanih“** te **3 „protiv“**.

*** IZVJEŠĆE O RADU PUČKOG PRAVOBRANITELJA ZA 2009. GODINU**

Hrvatski sabor primio je 18. lipnja 2010. na znanje Izvješće o radu pučkog pravobranitelja za 2009. godinu, a na prijedlog Kluba zastupnika HDZ-a (**74 glasa za, 1 suzdržan i 30 protiv**).

*** IZVJEŠĆE O RADU PRAVOBRANITELJICE ZA DJECU ZA 2009. GODINU**

Hrvatski sabor je 18. lipnja 2010. prihvatio Izvješće **jednoglasno sa 109 glasova**.

*** IZVJEŠĆE O RADU PRAVOBRANITELJICE ZA OSOBE S INVALIDITETOM ZA 2009. GODINU**

Hrvatski sabor prihvatio je 18. lipnja 2010. ovo Izvješće **jednoglasno sa 109 glasova za**.

*** KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O IGRALIŠTIMA ZA GOLF**

Zakon je prihvaćen 18. lipnja 2010. sa **76 glasova za i 1 protiv.**

M. Micek

**Izvješća Hrvatskoga sabora
tjedni pregled**

Impresum:

Izdavač: Služba za odnose s javnošću Hrvatskoga sabora

Voditeljica Službe i odgovorna urednica: Ružica Šimunović

Redakcija: Ana Favro (novinarka), Vanja Goldberger (novinar, grafičko-tehnička obrada), Mirjana Kozar (novinarka), Đurđica Krmpotić (novinarka), Marta Micek (lektorica), Majda Petrović (priprema podataka), Jasenka Šarlija (novinarka), Sanja Šurina (novinarka)

Adresa redakcije: 10000 Zagreb, Trg Sv. Marka 6

Telefon: 01/4569 722

Telefaks: 01/6303 018

Internet adresa: <http://www.sabor.hr>

E-mail: sabor@sabor.hr