

P.Z. br. 301/1



HRVATSKI SABOR
KLUB ZASTUPNIKA MOSTA
NEZAVISNIH LISTA

U Zagrebu 27. lipnja 2018. godine

PREDSJEDNIKU HRVATSKOG SABORA

Predmet: Amandmani na Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakon o državnom sudbenom vijeću, drugo čitanje, P.Z. 301

Temeljem članka 196. stavka 2. Poslovnika Hrvatskoga sabora podnosimo amandmane na Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakon o državnom sudbenom vijeću, drugo čitanje, P.Z. 301:

AMANDMAN 1.

ČLANAK 2.

Članak 4a. mijenja se i glasi:

- „(1) Za vrijeme trajanja dužnosti, predsjedniku i zamjeniku predsjednika Vijeća sudačka dužnost miruje te ostvaruju pravo na plaću suca u sudu u kojem su imenovani.
- (2) Sucima izabranim u Državno sudbeno vijeće umanjuju se obveze u obavljanju sudačke dužnosti i to za 50%.“

Obrazloženje

U procesu pregovora o punopravnom članstvu u EU, u pregovaračkom Poglavlju 23. Pravosuđe i temeljna prava, EK vršila je znatan pritisak na hrvatske vlasti kako bi što više profesionalizirali rad DSVa. Jedna od ključnih mjera je bila da se sucima koji budu izabrani u DSV umanjí norma odnosno da se u što većoj mjeri oslobode od drugih poslova i posvete prvenstveno radu DSVa. Ova izmjena koja se predlaže ide u potpuno suprotnom pravcu od EU standarda. Umanjuje se učinkovitost a prisutnost predsjednika vijeća (koji bi po logici trebao sjediti u vijeću za vrijeme trajanja mandata a sudačka dužnost bi mu trebala mirovati) dodatno se oslabljuje. Predsjednik

DSVa, a po mogućnosti i njegov zamjenik, trebaju se maksimalno posvetiti pitanjima iz rada DSVa. Odluke koje donosi DSV u kontinuiranom su kašnjenju. Od imenovanja sudaca, predsjednika sudova te disciplinskih postupaka. Ova kašnjenja su znatna, što je u modernom pravosudnom sustavu neprihvatljivo. Nejasno je zašto se MP odlučilo za model oslabljivanja rada DSVa umjesto da dodatno osnaži ulogu, ovlasti i neovisnost. Predlaže se ostaviti odredbe važećeg Zakona u čl.4 a i ne donositi ovakvu izmjenu.

AMANDMAN 2.

ČLANAK 13.

U članku 44. mijenja se stavak 3. koji glasi:

„(3) Razgovori s kandidatima u postupku imenovanja sudaca snimaju se i prenose audio-vizualnim uređajem na mrežnim stranicama Vijeća u realnom vremenu, a snimke razgovora su trajno dostupne na mrežnim stranicama Vijeća.“

Obrazloženje

U članku 13. propisuje se da se razgovori s kandidatima u postupcima imenovanja i premještanja sudaca mogu snimati audiovizualnim uređajima te se snimke nakon donošenja odluka mogu objaviti na mrežnoj stranici Vijeća.

Ovo pozdravljamo kao jako dobar iskorak u drugom čitanju. Međutim, nismo suglasni s tim da se odredbom nije propisala obveza objavljivanja već samo kao opcija "da se može objaviti". Smatramo da nema smisla niti svrhe ovakva odredba ako ono što propisuje ne bude obaveza. Dakle, kako bi doista postigli ono što navodno želimo postići – veću transparentnost i jačanje povjerenja građana u sustav, svaki razgovor s kandidatima za suce i predsjednike sudova treba biti sniman i javno dostupan. Ostavljati na volju što i kad će se objaviti neki razgovor je opasnije od opcije da to jednostavno bude propisan standard za sve intervjue. Sloboda u odlučivanju kojem kandidatu će dati prednost temelji se na saznanjima i informacijama koje članovi vijeća dobiju na intervjuu pa stoga smatramo logičnim da taj intervju bude transparentan, jednak za sve i javno dostupan.

Predsjednik Kluba zastupnika
Mosta nezavisnih lista
Nikola Grmoja

