



HRVATSKI SABOR
Klub zastupnika Živog zida i SNAG-e

U Zagrebu, 31.01.2018.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Amandmani na Konačni prijedlog zakona o poljoprivrednom zemljištu, P.Z. 178

Temeljem članka 196. stavka 2. Poslovnika Hrvatskoga sabora (NN 81/13) podnosim amandmane na **Konačni prijedlog zakona o poljoprivrednom zemljištu, P.Z. br. 178**

A M A N D M A N I

Na članak 31.

Članak 31., stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Poljoprivredno zemljište u vlasništvu države daje se u zakup putem javnog natječaja na rok od 40 godina s mogućnošću produljenja za isto razdoblje.“

Obrazloženje:

Treba produžiti rok zakupa na 40 godina jer je rok od 25 godina prekratak za trajne nasade koji su tada u punom rodu, pogotovo kada se potroše dvije prve godine za krčenje i pripremu terena.

Na članak 36.

u članku 36. podstavak a.

iza riječi mikro briše se “i malih“ i dodaje se, nakon riječi poduzeća „kome je poljoprivreda osnovna djelatnost“.

Obrazloženje:

Potrebno definirati što se smatra malim poljoprivrednicima.

Kad se govori o malim poljoprivrednicima uglavnom se misli o poljoprivrednim gospodarstvima raznog oblika s najviše 10 zaposlenih, međutim to se ne može poistovjetiti sa definicijom malo poduzeće jer pod definicijom malo poduzeće državnu zemlju će dobivati za hrvatske prilike veliki.

Malo poduzeće definira se kao poduzeće koje ima manje od 50 zaposlenih, a čiji godišnji promet i/ili godišnja bilanca ne premašuje 10 milijuna eura.

Kriterij veličine poduzeća pogotovo u poljoprivredi nema nikakve veze sa stvarnim stanjem veličine poljoprivrednih gospodarstava u RH jer se svatko tko ima više od 2 milijuna eura ne može smatrati pravim malim poljoprivrednikom. Takav kriterij vjerojatno je primjenjiv u velikim članicama EU dok je kod nas apsolutno neprihvatljiv gdje 80% OPG-a i „malih gospodarstava“ ima promet do 200.000 eura, odnosno, samo mikro poduzeće se može zvati malim poljoprivrednikom.

U članku 36 podstavak b.

iza riječi dosadašnji posjednik, dodaje se „a kojem je poljoprivreda osnova djelatnost“.

Obrazloženje:

Dosadašnjeg posjednika treba staviti na prvo mjesto.

Treba prioritetno bolje zaštititi dosadašnjeg posjednika, ako je u mirnom posjedu na temelju ugovora koji su istekli a sklopljeni su na temelju ranije provedenog javnog natječaja i na temelju ugovora o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta a koji je ispunio sve obveze iz ugovora koji je istekao.

Na članak 48.

U članku 48 stavak 10.

iza riječi „ položiti“, riječi „bankovna garancija“, zamjenjuje se riječima „mjenica ili zadužnica“.

Obrazloženje:

Davanje bankovne garancije u visini troškova stavljanja poljoprivrednog zemljišta u funkciju poljoprivredne proizvodnje je otežavajuće za većinu poljoprivrednika te treba naći drugi način osiguranja (mjenica, zadužnica).

A već u stavku (9) zakupnik ima velike troškove jer način na koji zakon predviđa da zakupnik mora raskrčiti zakrčenu zemlju. Zakupnik mora uložiti velika sredstva u krčenje, a sredstva koja je utrošio u krčenje dobiti će nazad od države kroz 10-15 godina, a možda i nikad, kroz umanjenje zakupnine. Takav način sigurno ne ide u prilog povećanja poljoprivrednih površina.

Na članak 60

U članku 60 stavak 1.

riječi do“ 10 ha“ zamjenjuje se riječima do “50 ha“.

Obrazloženje:

Nema razloga da se ograniči kupnja površina veličine katastarske čestice na 10 ha za kontinentalno područje i površine na 1 ha za priobalno područje ako je u stavku 2 dozvoljena kupnja, maksimalno do 50 ha za kontinentalno područje i do 5 ha za priobalno područje. Nadalje, nema smisla ograničavati površinu katastarske čestice za kupnju, pogotovo ako iste granice sa samim gospodarstvom ili su tehnološke cjeline koje su u funkciji proizvodnje u

smislu ovoga Zakona. Proizvodno – tehnološke cjeline označavaju jednu katastarsku česticu ili skup katastarskih čestica neposredno povezanih u jednu cjelinu radi racionalnije proizvodnje.

PREDSJEDNIK KLUBA ZASTUPNIKA

Ivan Pernar

Handwritten signature of Ivan Pernar and the initials P.O.