



**HRVATSKI SABOR**

**Zastupnica Marija Selak Raspudić**

Zagreb, 28.04.2021. godine

**PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA**

**Predmet: Amandman na Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zabrani nedopuštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom, drugo čitanje, P. Z. br. 96.**

Temeljem članka 196. Poslovnika Hrvatskoga sabora zastupnik Marija Selak Raspudić podnosi amandmane na Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zabrani nedopuštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom, drugo čitanje, P. Z. br. 96.

### **Amandmani**

**1.**

#### **ČLANAK 3.**

U članku 2. stavku 1. briše se točka 9.

U članku 2. stavku 1. mijenja se točka 11. koja glasi:

„11. mjesto isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda“ je mjesto na kojem dobavljač isporučuje poljoprivredni ili prehrambeni proizvod kupcu i na kojem u trenutku isporuke svi rizici i odgovornosti za poljoprivredni ili prehrambeni proizvod prelaze na kupca, ali tek nakon što isti bude usklađen sa važećim tržišnim standardima za svaku vrstu tih proizvoda.“

## Obrazloženje

Smatramo da nema potrebe dodatno i posebno mijenjati odredbu o značenju pojma povezanog društva. Isto tako smatramo da je potrebno dopuniti odredbu točke 11. na način da se doda odredba o tome da je mjesto isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda mjesto na kojem dobavljač isporučuje poljoprivredni ili prehrambeni proizvod kupcu i na kojem u trenutku isporuke svi rizici i odgovornosti za poljoprivredni ili prehrambeni proizvod prelaze na kupca, ali tek nakon što isti bude usklađen sa važećim tržišnim standardima za svaku vrstu tih proizvoda.

2.

### ČLANAK 4.

U članku 3. mijenja se stavak 1. koji glasi:

„ Ovaj Zakon se primjenjuje na određene nepoštene trgovačke prakse do kojih dolazi u vezi s prodajom poljoprivrednih proizvoda od strane:

1. Dobavljača čiji godišnji promet ne premašuje 15.000.000,00 kn kupcima čiji godišnji promet premašuje 15.000.000,00 kn.
2. Dobavljača čiji je godišnji promet viši od 15.000.000,00 kn, ali ne premašuje 75.000.000,00 kn kupcima čiji godišnji promet premašuje 75.000.000,00 kn3.
3. Dobavljača čiji je godišnji promet viši od 75.000.000,00 kn, ali ne premašuje 375.000.000,00 kn kupcima čiji godišnji promet premašuje 375.000.000,00 kn.
4. Dobavljača čiji je godišnji promet viši od 375.000.000,00 kn, ali ne premašuje 1.125.000.000,00 kn kupcima čiji godišnji promet premašuje 1.125.000.000,00 Kn.
5. Dobavljača čiji je godišnji promet viši od 1.125.000.000,00 kn, ali ne premašuje 2.625.000.000,00 kn kupcima čiji godišnji promet premašuje 2.625.000.000,00 Kn.

Odstupajući od prvog podstavka, ovaj Zakon primjenjuje u odnosu na prodaju poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda od strane dobavljača čiji godišnji promet ne premašuje 2.625.000.000,00 kn svim kupcima koji su javna tijela

## Obrazloženje

Nepoštene trgovačke prakse posebno su štetne za mala i srednja poduzeća (MSPovi) u lancu opskrbe poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima. Poduzeća koja su veća od MSP-ova i čiji godišnji promet ne premašuje 350 000 000 EUR također bi trebalo zaštititi od nepoštenih trgovačkih praksi kako bi se izbjeglo prenošenje troškova takvih praksi na poljoprivredne proizvođače.

Kaskadni učinak koji trpe poljoprivredni proizvođači čini se osobito značajnim za poduzeća s godišnjim prometom do 350 000 000 EUR (Iz Direktive EU 633/2019). Problem Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom u odnosu na Direktivu – hrvatsko tržište je relativno zanemarivo u odnosu na tržište EU i ostatka svijeta. Neprihvatljivo je da je prag za značajnu pregovaračku snagu mnogo manji u hrvatskom zakonu u odnosu na Direktivu EU, npr. kupac iz Hrvatske ima promet od 15.000.000,00 kn, ali njegov dobavljač iz Hrvatske ili neke druge članice EU ili trećih zemalja je desetke i više puta veći, kako hrvatski kupac može nametnuti značajnu pregovaračku snagu nekome tko je veći od njega?

Potrebno je napraviti parametre kao i u Direktivi, gdje se gleda odnos veličine dobavljača i kupca, a ne jednostrano.

### 3.

#### **ČLANAK 9.**

U članku 11. stavku 1. mijenja se točka 4. koja glasi:

„4. zahtijeva od dobavljača i/ili ugovara i/ili naplaćuje od dobavljača naknadu za propadanje ili gubitak poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda do čega je došlo u prostorima kupca ili nakon prijenosa vlasništva na kupca, odnosno prebacuje rizik svog poslovanja na dobavljača, premda do takvog propadanja ili gubitka nije došlo zbog krivnje dobavljača. Ovo se ne odnosi na skrivene nedostatke poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda koji su postojali u vrijeme prelaska rizika na kupca“

## Obrazloženje

Smatramo nužnim dodati odredbu o tome da se to ne odnosi na skrivene nedostatke poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda koji su postojali u vrijeme prelaska rizika na kupca.

4.

#### **ČLANAK 10.**

U članku 12. stavku 2. u točkama 3., 4. i 5. riječi „objektivnim i razumnim procjenama“ zamjenjuje se riječima „točno unaprijed definiranim kriterijima“.

#### Objasnenje

Smatramo potrebnim definirati da se praksa neće smatrati nepoštenom po točno definiranim kriterijima a ne po objektivnim i razumnim procjenama jer se odstupa od točno definiranim kriterijima a prepušta se mogućnosti donošenja arbitrarnih odluka.

5.

#### **ČLANAK 11.**

U članku 17a. stavku 5. točka 8. briše se.

#### Objasnenje

Predlaže se brisati navedenu odredbu jer ako je sve propisano onda nije potrebno ostavljati odredbu koja može biti arbitrarna.

6.

#### **ČLANAK 17.**

U članku 24. stavku 2. mijenja se točka 3. koja glasi:

„odredbe općih uvjeta poslovanja nisu jasne i razumljive u skladu sa unaprijed definiranim kriterijima ili ako njihovi dobavljači nisu upozoreni na primjenu općih uvjeta poslovanja i na način njihove objave te ako opći uvjeti poslovanja sadržavaju odredbe koje se u smislu ovoga Zakona smatraju nepoštenim trgovačkim praksama (članak 4. stavak 2. točka 3. i članak 8. ovoga Zakona)“

#### Obrazloženje

Smatramo da se kod izricanja novčanih kazni odnosno kod prekršajnih odredbi moraju definirati jasni i razumljivi kriteriji pri izradi općih uvjeta poslovanja a ne da se propisuje opća odredba o tome da odredbe akata moraju biti samo jasne i razumljive, a bez jasnih kriterija jer se ostavlja mogućnosti arbitrarnosti kod pokretanja prekršajnih postupaka i izricanja mogućih novčanih kazni.

Zastupnica Marija Selak Raspudić

