



Klub zastupnika Možemo!

U Zagrebu, 30. rujna 2025. godine

PREDSJEDNIKU SABORA

Na temelju st. 4. članka 196. Poslovnika Hrvatskog sabora podnosimo sljedeći

A M A N D M A N

**na KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O
DRŽAVNOM ODVJETNIŠTVU, drugo čitanje, P.Z. br. 166**

Amandman I

U članku 2. mijenja se stavak (4) novog članka 15.a i glasi:

(4) Voditelja i članove specijaliziranih timova posebnom odlukom imenuje Glavni državni odvjetnik Republike Hrvatske iz reda državnoodvjetničkih dužnosnika na vrijeme do kraja svog mandata.

Obrazloženje:

Potrebno je da svaki novi Glavni državni odvjetnik ima mogućnost sastaviti svoj tim ljudi i zbog toga smatramo neprimjerenim da se voditelji i članovi specijaliziranih timova biraju na 5 godina, kako se sada predlaže, a mandat Glavnog državnog odvjetnika je 4 godine. I zato predlažemo izmjenju kojom se omogućuje novom Glavnom državnom odvjetniku da oformi vlastite timove, poglavito da može postavljati voditelje od svog povjerenja.

Amandman II

Članak 7. se briše, a dosadašnji te članci od 8. do 33. postaju članci 7. do 32.

Obrazloženje:

Člankom 7. se proširuje članak 28., stavak 3, dakle, jedan od uvjeta za razrješenje Glavnog državnog odvjetnika na način da se razrješuje ako protiv njega bude pravomoćno potvrđena optužnica za kazneno djelo koja ga "čini nedostojnim za obavljanje državnoodvjetničke dužnosti". Vrlo je nejasno tko, na koji način i prema kojim kriterijima određuje što se to smatra "nedostojnim". Ne može se dozvoliti da ta odredba bude tako neodređena jer otvara prostor manipulacijama i potpuno različitim interpretacijama. To su tzv. pravne praznine koje se ne bi smjele uvoditi u zakon.

Nadalje, ne govorimo ovdje o prekršajima, već o kaznenim djelima - osoba koja krši kazneni zakon pa i na najblaži mogući način, ne može predvoditi cijeli DORH koji postoji da goni takve ljude. Uz to, nije ni primjer drugim ljudima jer nema manje važnih i više važnih kaznenih djela za osobu čiji je osnovni posao kazneno goniti ljude za sva ta djela.

Stoga smatramo da je dosadašnju odredbu u članku 28., stavku 3. Zakona o državnom odvjetništvu nepotrebno mijenjati i predlažemo brisanje članka 7. ovih Izmjena i dopuna Zakona o državnom odvjetništvu.

Amandman III

Članak 20. se briše, a dosadašnji članci 21. do 33. postaju članci 20. do 32.

Obrazloženje:

Sigurnosna provjera unesena je u Zakon krajem 2021. i tad se u obrazloženju tvrdilo da je temeljna sigurnosna provjera "neodvojivo vezana uz pretpostavke za uredno obnašanje državnoodvjetničke dužnosti" i da bi se na temelju nalaza mogli inicirati postupci.

Sada se poziva na odluku USUD-a o sucima i ujednačavanje statusa pravosudnih dužnosnika, ali USUD u svom obrazloženju kaže da to nije primjereno u odnosu na suce čiji položaj u ustavnopravnom poretku Republike Hrvatske po definiciji, kako je prethodno obrazloženo, nije usporediv s položajem bilo kojeg od subjekata koji, na temelju članka 13. ZoSP-a, kao općeg propisa, mogu biti podvrgnuti sigurnosnim provjerama, uključujući tu i kandidate za sudačke dužnosti.

Dakle, argument da se izjednačava položaj pravosudnih dužnosnika ne stoji jer se USUD pozvao na posebnost položaja sudaca koji se imenuju doživotno.

Da, u Izvješću o vladavini prava se preporuča ukidanje sigurnosnih provjera - „ponovno razmotri novouvedene periodične sigurnosne provjere svih sudaca i

državnih odvjetnika koje provodi nacionalna sigurnosna agencija i umjesto toga osigura njihov integritet na temelju drugih postojećih mehanizama, uzimajući u obzir europske standarde neovisnosti pravosuđa i autonomije državnih odvjetnika te mišljenje Venecijanske komisije". Dakle, potpuno je jasno da Hrvatska nije dostigla europske standarde kad se naš Glavni državni odvjetnik, tada predsjednik Županijskog suda, nalazi s optuženicima USKOK-a ili dokazano laže pred saborskim odborom. Dakle, ukoliko se ukinu sigurnosne provjere, moglo bi se pomisliti da se ukidaju i zato da Glavni državni odvjetnik više ne mora prolaziti tu torturu. Sigurno je da bi se ukidanjem sigurnosnih provjera još više snizilo povjerenje građana u pravosudni sustav. Dakle, vrlo je jednostavno pred EU argumentirati potrebu ostanka sigurnosnih provjera za državne odvjetnike.

Za Klub zastupnika Možemo!

Sandra Benčić, predsjednica

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'S' followed by a horizontal line.