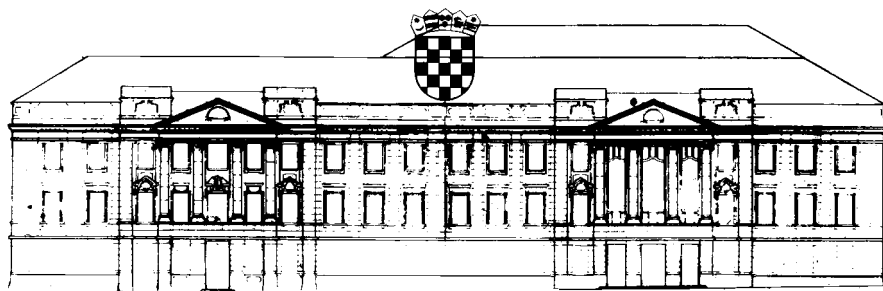




# izvješća HRVATSKOGA SABORA



GODINA XV.

BROJ 386

ZAGREB, 6. IV. 2004.

## 4. SJEDNICA HRVATSKOGA SABORA



# PRORAČUN ZA 2004.

# Kongresmenska potpora Hrvatskoj za članstvo u NATO-u

*U razgovorima u Bruxellesu o pripremi Hrvatske za članstvo u NATO savez, aktualno je pitanje doprinosa naše zemlje toj organizaciji. Koncept teritorijalne obrane zamijenit će se uklapanjem u kolektivnu obranu. Priprema se smjer reforme prema kojem će se određivati struktura i veličina oružanih snaga. Razmatraju se pitanja zakonskih rješenja boravka stranih postrojbi, mogućnostima zračnog i morskog prijevoza trupa i o zaštiti Jadrana. Kao dio sustava predviđa se uvođenje obalne straže u sklopu šire NATO-ove strategije očuvanja sigurnosti Sredozemlja.*

*U Kongresu SAD kongresmenski demokrat Eliot Engel i republikanac Christopher Smith snažno podupiru ulazak Hrvatske u NATO i Europsku uniju. Obojica su ugledni članovi kongresnog Odbora za vanjsku politiku. Engel je izjavio da će članstvo Hrvatske u NATO-u biti na obostranu korist. Smith je za vrijeme rata boravio u našoj zemlji, vidio je strašna razaranja i stradavanja i zalaže se za pomoć Hrvatskoj u obnovi. Ističe kako se ona kreće u ispravnom smjeru. Čini se da izjava ministra Miomira Žužula da Hrvatska u ovom času nije spremna slati vojnike u Irak, nije u američkom Kongresu naišla na negativne reakcije.*

Ž.S.

- Uvodnik urednika	2
- Prijedlog državnog proračuna Republike Hrvatske za 2004. godinu; prijedlozi financijskih planova za 2004. godinu Hrvatskoga zavoda za mirovinsko osiguranje; Hrvatskoga zavoda za zdravstveno osiguranje; Hrvatskoga zavoda za zapošljavanje; Hrvatskih voda; Hrvatskih autocesta; Hrvatskih cesta; Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka; Hrvatskog fonda za privatizaciju; Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost; Prijedlog plana prihoda i rashoda državnog proračuna i izvanproračunskih fondova za 2004. godinu (nekonsolidirano); Prijedlog plana prihoda i rashoda državnog Proračuna i izvanproračunskih fondova za 2004. godinu (konsolidirano)	3
- Izjašnjavaanje o amandmanima	42

## PRIKAZ RADA:

- 4. SJEDNICE HRVATSKOGA SABORA, ODRŽANE 25, 26, I 27. VELJAČE TE 3. I 4. OŽUJKA 2004. GODINE

PRIJEDLOG DRŽAVNOG PRORAČUNA REPUBLIKE HRVATSKE ZA 2004. GODINU; PRIJEDLOZI FINACIJSKIH PLANOVA ZA 2004. GODINU: HRVATSKOG ZAVODA ZA MIROVINSKO OSIGURANJE; HRVATSKOG ZAVODA ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE; HRVATSKOG ZAVODA ZA ZAPOŠLJAVANJE; HRVATSKIH VODA; HRVATSKIH AUTOCESTA; HRVATSKIH CESTA; DRŽAVNE AGENCIJE ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA; HRVATSKOG FONDA ZA PRIVATIZACIJU; FONDA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA I ENERGETSKU UČINKOVITOST; PRIJEDLOGA PLANA PRIHODA I RASHODA DRŽAVNOG PRORAČUNA I IZVANPRORAČUNSKIH FONDOVA ZA 2004. GODINU (NEKONSOLIDIRANO); PRIJEDLOG PLANA PRIHODA I RASHODA DRŽAVNOG PRORAČUNA I IZVANPRORAČUNSKIH FONDOVA ZA 2004. GODINU (KONSOLIDIRANO)

## Potpoma makroekonomskoj stabilnosti zemlje

Zastupnici Hrvatskog sabora većinom su glasova donijeli Državni proračun Republike Hrvatske za 2004. godinu, u tekstu kako ga je predložila Vlada Republike Hrvatske. Većinom glasova donesene su i odluke o davanju suglasnosti na Finacijski plan za 2004. godinu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, o davanju suglasnosti na Finacijski plan za 2004. godinu Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, kao i o davanju suglasnosti na Finacijski plan za 2004. godinu Hrvatskog zavoda za zapošljavanje.

Prihvaćena je i Odluka o davanju suglasnosti na Finacijski plan za 2004. godinu Hrvatskih voda, Hrvatskih autocesta i Hrvatskih cesta, uz prihvaćenu izmjenu. Većinom glasova zastupnici su prihvatili i Odluku o davanju suglasnosti na Finacijski plan za 2004. godinu Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka. Također je donesena Odluka o davanju suglasnosti na Finacijski plan za 2004. godinu Hrvatskog zavoda za privatizaciju, te Odluka o davanju suglasnosti na Finacijski plan za 2004. godinu Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost.

Sukladno prijedlogu Odbora za zakonodavstvo, zastupnici su glasovali o slijedećem zaključku: Ovlašćuje se Stručna služba Hrvatskog sabora da, zajedno s predstavnicima predlagatelja, obavi redakciju teksta Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2004. godinu, prije njegove objave u "Narodnim novinama". Zastupnici su jednoglasno prihvatili ovaj Zaključak.

Postupku glasovanja prethodila je opsežna rasprava, te podnošenje više od 400 amandmana na Konačni prijedlog. U ime predlagatelja, Vlade Republike Hrvatske, o Proračunu su uvodno govorili predsjednik Vlade, dr.sc. Ivo Sanader, te ministar financija Ivan Šuker. Premijer je upozorio da je najvažniji finacijski dokument donesen u iznimno teškim okolnostima i kratkom vremenu. Usprkos navedenim limitima i naslijeđenim finacijskim obvezama od prethodne administracije, Proračun jasno odražava ciljeve Vlade Republike Hrvatske. Njime se ujedno nedvosmisleno počinju ostvarivati i izborna obećanja Hrvatske demokratske zajednice i njenih koalicijskih partnera. Proračun za 2004. godinu planiran je na 84,9 milijardi kuna, a planirani prihodi iznose 79,5 milijardi kuna, što u

odnosu na prethodnu godinu predstavlja povećanje od 6,4 posto.

Proračun za ovu godinu ujedno svjedoči o odlučnosti Vlade da provodi održivu fiskalnu i sveukupnu ekonomsku politiku koja ujedno podupire makroekonomsku stabilnost zemlje i njen put prema europskim integracijama.

Iz oporbenih klupa čuli su se glasovi upozorenja da je predložena neambiciozna i defanzivna stopa rasta, pa se radi o dokumentu koji nije dovoljno razvojan ni stabilan. Odgovarajući na ova upozorenja, predstavnici parlamentarne većine pozivali su se na argumente iznijete u uvodnim izlaganjima, koji su ukazivali da se vanjski dug i platna bilanca ne mogu zanemariti, budući da su samo prošle godine dugovanja porasla za dodatnih 8,2 milijarde USA dolara. Hrvatska se nalazi i u visokoj zoni deficita platne bilance pa predstojeći period treba iskoristiti za preslagivanje i restrukturiranje, kako bi se omogućio gospodarski polet u idućim godinama. Istaknuta je i činjenica da će Vlada poticati ekonomski rast na načelima poticanja domaće proizvodnje kao i poticanje izravnih stranih ulaganja i investicija u proi-

**zvodnju. Time bi se ujedno smanjilo dodatno zaduživanje i povećao domaći bruto proizvod.**

## O PRIJEDLOGU

O prikazu prijedloga Državnog proračuna za 2004. godinu poslužili smo se uvodnim izlaganjem predsjednika Vlade Republike Hrvatske, dr.sc. **Ive Sanadera**. U uvodnom dijelu izlaganja naglasio je da je temeljni financijski dokument donesen u iznimno teškim okolnostima i kratkom vremenu. Usprkos navedenim limitima Proračun jasno odražava ciljeve Vlade, a njime se ujedno nedvosmisleno počinju ostvarivati izborna obećanja Hrvatske demokratske zajednice i njenih koalicijskih partnera. Proračun za 2004. godinu planiran je na 84,9 milijardi kuna, a planirani prihodi iznose 79,5 milijardi kuna, što u odnosu na proteklu godinu predstavlja povećanje od 6,4 posto. Istovremeno, porast rashoda u odnosu na proteklu godinu iznosi 5,7% što je za jedan indeksni poen manje u odnosu na rast prihoda. Proračun za ovu godinu dakle, pokazuje odlučnost Vlade da provodi održivu fiskalnu i sveukupnu ekonomsku politiku koja ujedno podupire makroekonomsku stabilnost zemlje i njen put prema europskim integracijama.

### Naslijedene su i ozbiljne financijske obveze prethodne vlasti

Podsjetio je zatim da okolnosti pri kojima je rađen Proračun nisu bile nimalo lagane. Osim očekivanih ekonomskih uvjeta obilježenih usporavanjem gospodarskog rasta tijekom druge polovice 2003. godine, Proračun je ograničen i neočekivano visokim naslijedenim financijskim obvezama kao i odlukama bivše Vlade. Ove godine na naplatu stiže 16,7 milijardi kuna i 5 milijardi kamatnih obveza, što je najveća tranša u posljednjih 6 do 7 godina. Vanjski je dug ujedno dosegnuo 23,7 milijardi USA dolara, a posebno zabrinjava njegova dinamika rasta u prethodnoj godini. Tada je dug porastao za 8,2 milijarde USA dolara. Dug javnog sektora zajedno s jamstvima, iznosio je više od 100 milijardi kuna ili nešto više od 52% bruto domaćeg proizvoda, što Hrvatsku stavlja u poziciju da mora voditi računa o postojanju tzv. Mastroških kriterija koji

određuju udio javnog duga u bruto domaćem proizvodu na 60 posto.

Unatoč iznimno visokom rastu vanjskog duga, jasno je vidljivo usporevanje ekonomske aktivnosti i to je ono što zabrinjava, upozorio je premijer Sanader. Zbog navedenih razloga, Proračun za 2004. godinu realizirat će se u uvjetima sporijeg rasta, ali će se ujedno stvarati pretpostavke za preokret nepovoljnih postojećih trendova. Definirao je zatim pet značajnih ciljeva kojima se teži u realizaciji gospodarske revitalizacije, naglašavajući da jedan od prioriteta predstavlja i makroekonomska stabilnost zemlje. Put do ovog preduvjeta vodi preko snižavanja deficita državnog proračuna i konsolidiranja javnih financija. Snižavanje deficita općenito će osigurati manji pritisak na rast kamatnih stopa, odnosno cijene kapitala, a korist će crpiti svi gospodarski subjekti. U Proračunu za 2004. godinu predviđena su i sredstva za plaćanje dugova u zdravstvu u iznosu od 530 milijuna kuna, sudskih sporova u iznosu od 100 milijuna kuna, plaćanje obveza Hrvatskih autocesta u iznosu od 1 milijarde kuna, Hrvatske banke za obnovu i razvoj u iznosu od 300 milijuna kuna, kao i plaćanje drugih naslijedenih obveza. Za razvoj otoka i njihovo bolje povezivanje s kopnom, predviđeno je 838 milijuna kuna. Osim financiranja krupnih infrastrukturnih projekata, stvaraju se financijski uvjeti za veću potporu malom i srednjem poduzetništvu, dok je za potporu brodogradnji namijenjeno 440 milijuna kuna. Strateški ekonomski cilj Vlade je poticati ekonomski rast na načelima poticanja domaće proizvodnje i izvoza, te poticanja stranih direktnih investicija u proizvodnji.

Ove će investicije ujedno poticati porast zapošljavanja i robnog izvoza, što je ključno za smanjenje deficita robne razmjene i bolji životni standard hrvatskih građana. I borba protiv nezaposlenosti predstavlja jedan od prioriteta hrvatske Vlade koja ujedno podržava proračunske programe za zapošljavanje.

### Borba za viši standard građana, te povećanje porodiljnih naknada

Kao četvrti od prioriteta, predsjednik Vlade istaknuo je društvenu odgovornost Proračuna, što se očituje u povećanim

izdvajanjima za mirovine, branitelje, roditelje kao i otvaranje novih programa za socijalno ugrožene kategorije. U skladu s programom Vlade Republike Hrvatske, potiče se demografska obnova, a nakon 1. srpnja ove godine povećat će se visina porodiljnih naknada i vratiti na onu razinu koja je postojala u 2000. godini. Unatoč navedenim ograničenjima Proračuna, prepoznata su i prava hrvatskih branitelja. Tako će se osim izdataka za mirovine i trajna prava u Proračunu osigurati i sredstva za povrat duga iz 1997. godine. Konačno, u Proračunu se jasno podupiru tijela državne uprave za jačanje hrvatske sposobnosti u bržem približavanju Europskoj uniji što se ogleda i u povećanim izdacima za Ministarstvo europskih integracija i Ministarstvo vanjskih poslova. Osiguran je i primjeren rast sredstava za Ministarstvo pravosuđa, a za područja od posebnog državnog interesa, izdvajaju se dodatna financijska sredstva u iznosu od 60 milijuna kuna.

Naglasio je zatim da se povećavaju i financijska sredstva za znanost, iako bi se i na ovom području trebala u budućnosti još snažnije povećati državna potpora. Premijer Sanader obrazložio je zatim razloge zbog kojih je došlo do smanjivanja sredstava namijenjenih potrebama Hrvatskog sabora, ukazujući da su protekle godine provedeni izbori, pa su stoga i sredstva za taj period bila veća. Naglasio je zatim da će se potaknuti proces navodnjavanja poljoprivrednog zemljišta, jer je i to posao od posebnog interesa za hrvatsko gospodarstvo. Ukazao je zatim na neke paralele, podsjećajući na sjajna iskustva i rezultate Izraela, koji inače ima znatno manje vodne rezerve od naše zemlje.

Naglasio je da će ova Vlada povećati financijska sredstva koja su namijenjena potpori Mostarske bolnice i Sveučilišta. Za bolnicu je odvojeno 20, a za potrebe najviše znanstvenih ustanova u tom dijelu Bosne i Hercegovine, oko 30 milijuna kuna. Istovremeno će se osigurati 15 do 20 milijuna kuna i za ostale projekte koji pristignu iz Bosne i Hercegovine. Ocijenio je istovremeno, da je Vlada Republike Hrvatske sposobna provesti u djelo najavljenja izborna obećanja koja je dala hrvatskim građanima, te ujedno potvrđuje dosljednost i vjerodostojnost Hrvatske demokratske zajednice. Ocijenio je da ovogodišnji financijski plan predstavlja pretpostavku da se Hrvatska konačno

pokrene, najavljujući ujedno optimističke vijesti za slijedeću fiskalnu godinu. Vratio se zatim na neke od prigovora koji su se javljali u Saboru i u javnosti proteklih dana, dok se u Vladi radilo na izradi Proračuna. Smatra da je izvršna vlast u proteklih 60 dana uspjela formirati i formulirati državni proračun za 2004. godinu koji najbolje odgovara trenutku u kojemu se Hrvatska trenutno nalazi. Uprkos svim ograničenjima i naslijeđenim problemima, smanjujemo deficit što ukazuje da se ova Vlada može uhvatiti u koštac oko sređivanja državnih financija, zaključio je premijer Ivo Sanader.

Za ispravak netočnog navoda javio se zastupnik **Davoriko Vidović (SDP)** ocjenjujući kako nisu točne konstatacije o zaustavljanju i smanjivanju nepovoljnih trendova. Smatra ujedno da se oni povećavaju, ilustrirajući tvrdnje trenutnim stanjem vezanim uz stopu inflacije, visinu bruto društvenog proizvoda i kamatnih stopa.

I zastupnik **Radimir Čačić (HNS)** javio se za ispravak netočnog navoda. Naglasio je da se u izlaganju premijera Sanadera spominje zaduženje koje će doći za naplatu koje je vezano uz HBOR u iznosu od 330 milijuna kuna, a nije spomenuo i 235 milijuna kuna koji će se trošiti iz istog kredita. Napomenuo je ujedno da se neke navedene stavke ne odnose na prenesene dugove već na redovno plaćanje. Složio se istovremeno s najavljenom izmjenom područja državne skrbi u područja državnog interesa, ali podsjetio da je prvobitni naziv dala još bivša Vlada HDZ-a.

**Predsjedavajući** je zatim zamolio ministra financija da pred zastupnicima dodatno obrazloži Prijedlog proračuna za 2004. godinu. Ministar **Ivan Šuker** uvodno je podsjetio na društveno i ekonomsko okružje u kojemu je ovaj Proračun rađen. Podsjetio je na negativne naznake vezane uz pad stope gospodarskih aktivnosti, pa su ovi elementi bitno odredili i strukturu i projekciju predloženog Proračuna. Citirao je zatim mjesečna izvješća vezana uz industrijsku proizvodnju koja svjedoče o stalnom usporavanju, počevši od srpnja 2003. godine. Takav ciklus evidentan je i u trgovini na malo i građevinarstvu koje također ukazuje na usporavanje aktivnosti. Negativni trendovi iz prošle, prenose se i na ovu godinu pa je logična dinamika ekonomskih kretanja koja predstavlja realni odraz stanja, a ne

želju sadašnje Vlade. Vanjski dug i platna bilanca ne mogu se zanemariti, budući da su samo prošle godine dugovanja porasla za dodatnih 8,2 milijarde USA dolara, upozorio je ministar Šuker.

Dodatnu poteškoću predstavlja i slabljenje dolara u odnosu na EURO, a uz zabrinjavajuću razinu vanjskog duga, Hrvatska se nalazi i u visokoj zoni deficita platne bilance. Usporavanje gospodarskih aktivnosti treba iskoristiti za preslagivanje i restrukturiranje kako bi se omogućio gospodarski rast u idućim godinama. Vlada će poticati ekonomski rast na načelima poticanja domaće proizvodnje kao i poticanja direktnih stranih ulaganja i investicija u proizvodnju. Time bi se smanjilo dodatno zaduživanje i povećao domaći bruto proizvod. Država istovremeno ne bi imala dodatnih troškova, osim što bi trebala raditi na realizaciji i stvaranju određenih povoljnih preduvjeta za brže investiranje.

### Nastavak niske stope inflacije i makroekonomske stabilnosti

Govorio je zatim i o predviđenoj stopi inflacije, podsjećajući da već 10 godina traje period niske inflacije i makroekonomske stabilnosti, što je dokaz odgovornosti i kredibiliteta zemlje, što potvrđuju i izvješća međunarodnih financijskih institucija.

Ocijenio je zatim da predloženi Proračun u potpunosti zadovoljava dugoročni cilj koji se ogleda u smanjenju deficita Državnog proračuna, a u slijedećoj se godini ujedno očekuje porast cijena od 2,4 posto. Taj je porast ujedno identičan projekcijama Hrvatske narodne banke. I on je zatim ukazao na socijalnu komponentu predloženog Proračuna, te naglasio da je socijalna osjetljivost usmjerena na važan program demografske obnove i revitalizacije zemlje.

Pored opisanih obveza potrebno je uvođenje reda u državne financije, naglasio je ministar financija iznoseći ujedno brojčane podatke plana prihoda i rashoda za Hrvatske autoceste. Podsjetio je ujedno da se za mnoge izdatke HAVOR-a jednostavno nije znalo. Ministarstvo obnove i razvitka potpisalo je sa HAVOR-om ugovor u visini od 1,6 milijardi kuna, ali na način da se radovi u 2002. od 670 milijuna kuna, kao i radovi u 2003. u visini od 540 milijuna kuna, ne knjiže te godine kao rashodovna

stavka nadležnog ministarstva, nego da se direktno plaćaju izvođačima. Podsjetio je ujedno na pompoznu najavu bivše Vlade da je uspjela smanjiti planirani deficit u 2002. godini, a zapravo su naplate uslijedile kasnije. Ukazao je zatim i na slične manjkavosti bivše administracije oko planiranja obnove Hrvatskih željeznica. Mi znamo od kakve je važnosti modernizacija željezničke mreže, ali jednostavno je bilo financijski nemoguće osigurati sva tražena sredstva. U obnovi prometne željezničke infrastrukture sudjelovale bi hrvatske tvrtke u 60-postotnom iznosu, pa bi se time ujedno utjecalo i na smanjivanje visine nezaposlenosti.

Na kraju izlaganja podsjetio je da bi planirani deficit središnje države iznosio 2,7% bruto domaćeg proizvoda ili 5,4 milijarde kuna. Planirani deficit Hrvatskih autocesta iznosi ukupno 4,5 milijardi kuna, a da nije bilo navedenih manjkavosti sva raspoloživa sredstva mogla su se usmjeriti za obnovu Hrvatskih željeznica.

Govoreći o temeljnim prioritetima Vlade, naglasio je potrebu uvođenja reda i potpune javnosti u rad javnih financija i racionalnog korištenja proračunskih sredstava. Potrebno je ustrojiti odgovarajući unutarnji nadzor koji će reagirati ako se dogode oni potezi koji nisu sukladni zakonskim odredbama. Uz zadržavanje makroekonomske stabilnosti, Vlada će voditi računa o smanjivanju deficita državnog proračuna, gospodarskom rastu, održavanju niske inflacije, povećavanju socijalnih, mirovinskih i braniteljskih davanja, dovršavanju infrastrukturnih objekata i vođenju aktivne proeuropske politike. Svi navedeni zadaci mogu se ostvariti u onom obliku i opsegu koji ovise o makroekonomskom okruženju na kojemu su zatečeni, zaključio je svoje izlaganje ministar financija Ivan Šuker.

Na povredu Poslovnika ukazao je zastupnik **Damir Kajin (IDS)**, ocjenjujući da je ovaj akt povrijeđen u čitavom nizu odredbi počevši od članka 209., pa nadalje. Zatražio je od predsjedavajućeg da se ujedno i predsjednicima klubova omogući rasprava od 20 minuta. Predsjedavajući je ocijenio da se u ovom slučaju ne radi ni o kakvoj povredi Poslovnika. Dao je riječ zatim zastupniku **Zlatku Tomčiću (HSS)**. On je procijenio da rasprava o usvajanju Proračuna predstavlja najvažniju temu, te podsjetio da su narušene odredbe propisane člankom 211. koji kaže da predlagatelji zajedno mogu

govoriti pola sata, na početku i na kraju rasprave. Predsjedavajući je ponovio da je upravo maloprije konstatirao isti smisao navedenog članka, te zatim dao riječ zastupniku **Davorku Vidoviću (SDP)**. On se javio kako bi ispravio netočan navod ministra Šukera koji je naveo da se Proračunom jamče veća socijalna prava umirovljenicima i da je u skladu s najavljenom pronatalitetnom politikom.

Iznoseći ukupne cifre predviđene za prošlu i ovu godinu, ocijenio je da bi se u konačnici predstojeće mirovine mogle i smanjiti, a i roditeljske naknade manje su od najavljenih iznosa. Upozorio je da priložene brojke govore upravo obrnuto od iznijetih obećanja. Za ispravak netočnog navoda javio se i zastupnik **Radimir Čačić (HNS)**. On je konstatirao da je financijski plan i deficit donio i definirao Sabor, a Vlada je donijela odluku o planu gradnje. Sve je to provedeno na sastanku s premijerom i ministrom financija i potpuno je jasno da je isti takav proces u skladu s dogovorom sa MMF-om koji će biti obavljen ove godine.

I zastupnik dr.sc. **Josip Leko (SDP)** javio se za riječ, ukazujući na netočni navod ministra financija, upozoravajući da se u Prijedlogu zakona o izvršenju Proračuna u članku 37. doslovno navodi da se nisu primijenile odredbe članka 9, 19, 26, 28. i 29. Zakona o proračunu. Drugim riječima, zakonski akt nije izrađen u skladu sa zakonom, pa nemamo projekciju Proračuna za slijedeće dvije godine, ocijenio je zastupnik. Za ispravak se javio i zastupnik dr.sc. **Zlatko Kramarić (LS)** koji je ocijenio da je ministar Šuker trebao upozoriti da se nikakve odluke ne mogu donositi mimo Sabora, odnosno da nije trebao na svoju ruku obećavati financijsku pomoć Mostaru. I zastupnik dr.sc. **Slaven Letica (neovisni)** javio se za riječ kako bi ispravio netočan navod. Da bi se kultivirala pojamovna stegovnost ili terminološka disciplina, potrebno je kaže, da predlagatelj Proračuna vode računa o točnosti određenih izraza. Tako se primjerice treba upotrebljavati izraz "zakonski zabranjeno", a ne riječ "nedopustivo".

Za ispravak netočnog navoda zatim se javila zastupnica **Jelena Pavičić-Vukičević (SDP)**. Ocijenila je da je ministar Šuker iznio netočan navod oko modernizacije Hrvatskih željeznica. Smatra da se ovdje radi o nedostatku želje i programa Vlade, a ne toliko o nedostatku financij-

skih sredstava. Zastupnik **Nenad Stazić (SDP)** javio se za riječ s kratkom konstatacijom da su izrečene pojedine netočne tvrdnje. Zastupnica **Marija Bajt (HDZ)** upozorila je pak da je zapravo zastupnica Pavičić-Vukičević povrijedila članak 209. Poslovnika. Ocjenjuje da nije ispravljala netočan navod već iznosila vlastito mišljenje. Ponovno je riječ dobio zastupnik Stazić koji smatra da nije točna tvrdnja ministra financija vezana uz plan modernizacije Hrvatskih željeznica. Bivša Vlada uspješno je provodila ovaj plan, pa bi i sadašnja trebala preuzeti odgovorno vođenje započetih važnih projekata.

## RADNA TIJELA

Predsjedavajući je zatim napomenuo da će osvrst na izvješća podnijeti predsjednici saborskih radnih tijela. Prvi je u ime **Odbora za zakonodavstvo** govorio predsjednik Odbora, zastupnik **Florijan Boras**. Naglasio je da podupire donošenje Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2004. godinu. Odbor je predložio da Hrvatski sabor dade suglasnost na sve navedene financijske planove i ne protivi se da Državni proračun i odluka o davanju suglasnosti stupe na snagu danom objave. Odbor je istovremeno predložio Hrvatskom saboru donošenje zaključka kojim bi se ovlastila stručna služba da zajedno s predstavnicima predlagatelja izvrši redakciju podnijetog teksta prije njegove objave u "Narodnim novinama".

Predsjednik **Odbora za financije i državni proračun**, zastupnik **Šime Prtenjača** napomenuo je da je ovo matično radno tijelo provelo opsežnu raspravu na temelju svoje nadležnosti i prethodno saslušalo uvodno izlaganje predstavnika Vlade Republike Hrvatske. Posebno je naglašeno da se Proračun za ovu godinu temelji na očekivanom bruto rastu nacionalnog dohotka od 3,2%, uz ocjenu prosječne inflacije u visini od 2,5%, te ranije najavljenom deficitu konsolidirane središnje države od oko 4,4% bruto nacionalnog dohotka.

## Smanjen manevarski prostor sadašnjoj Vladi

Najveći problem pri izradi ovog dokumenta odnosi se na obveze u iznosu od oko 6,5 milijardi kuna koje su prenesene

iz prethodne godine. U financijske obveze spada i otplata 16.5 milijardi kuna inozemnog duga i pripadajućih kamata. Nakon uvodnog izlaganja predstavnika Vlade, iznesene su primjedbe, mišljenja i prijedlozi članova Odbora. Tako je između ostalog rečeno kako se prilikom izrade nije trebalo toliko pozivati na preuzete ugovorne obveze iz prethodne godine, kao na jedan od glavnih ograničavajućih faktora koji je smanjio manevarski prostor sadašnjoj Vladi. Takav pristup nije dobar, jer prilikom rasprave dolazi do konflikta interesa. Iz Prijedloga proračuna za ovu godinu, izostavljen je prikaz fiskalne projekcije, a nisu iskazani ni planski podaci za prethodnu godinu tako da nema mogućnosti komparacije predloženih iznosa.

Upozoreno je zatim, da su sredstva za poticanje gospodarskog razvoja znatno smanjena u odnosu na prethodnu godinu, tako da će se smanjiti i subvencije trgovačkim društvima. Upitna je i sudbina započetih razvojnih programa financiranih iz sredstava Fonda za regionalni razvoj, Fonda za razvoj i zapošljavanje HBOR-a, a ujedno je naglašeno da regionalni razvoj nije dovoljno zastupljen u ovom dokumentu. Ujedno posebnu pozornost treba posvetiti gospodarskoj revitalizaciji krajeva koji su bili opustošeni ratnim djelovanjima, područjima od posebne društvene skrbi, kao i obnovi hrvatskih otoka.

Ocijenio je da Proračun za ovu godinu treba podržati budući da je razvojan i socijalan, te istovremeno maksimalno usklađen s realnim gospodarskim mogućnostima trenutka. Posebno je podržano opredjeljenje Vlade da nastavi s izgradnjom kapitalnih infrastrukturnih projekata. Nakon provedene rasprave Odbor je većinom glasova odlučio predložiti Hrvatskom saboru donošenje Državnog proračuna za 2004. godinu, kao i pripadajućih komplementarnih odluka, zaključio je predsjednik Odbora Šime Prtenjača.

U ime **Odbora za obrazovanje, znanost i kulturu** govorio je predsjednik Odbora, zastupnik dr.sc. **Petar Selem**. On je napomenuo da je Odbor razmotrio podnijeti Prijedlog kao zainteresirano radno tijelo, a sudionici rasprave nakon izlaganja predstavnika predlagatelja, ukazali su na metodološke teškoće uspoređivanja sadašnjeg i prethodnog proračuna i to uslijed promjene u broju, odnosno organizaciji ministarstava i drugih sre-

dišnjih tijela državne uprave, posebno s planiranim i ostvarenim iznosima za proteklu godinu. Zbog toga je moguća različita ocjena kretanja sredstava za pojedine proračunske korisnike u odnosu na 2003. godinu, pogotovo jer predlagatelj nije analitički razradio ove promjene.

Nakon provedene rasprave, članovi Odbora su većinom glasova utvrdili zaključak kojim se Hrvatskom saboru predlaže donošenje predloženog teksta u obliku izrađenom od predlagatelja.

### Prijedlog proračuna ima razvojnu i socijalnu komponentu

U ime **Odbora za gospodarstvo, razvoj i obnovu** govorio je predsjednik Odbora, zastupnik **Gordan Jandroković**. U provedenoj raspravi većina članova Odbora ocijenila je da je ovaj prijedlog Proračuna razvojni i socijalni, a napravljen je u skladu s objektivnim mogućnostima njegovog izvršenja. Njime se ujedno podržava makroekonomska stabilnost i fiskalna konsolidacija opće države. U raspravi je ukazano na pozitivan trend koji se očituje u smanjenju deficita državnog proračuna s napomenom da je navedeni trend otežan zbog obveza koje su prenesene iz prethodne godine.

U daljnjem tijeku rasprave postavljeno je pitanje ubiranja trošarine, statusa Hrvatskih željeznica, financiranja fondova područne i lokalne samouprave, Fonda za zapošljavanje, te rasta kamata na trezorske zapise. Odbor je jednoglasno odlučio Hrvatskom saboru predložiti donošenje Državnog proračuna za 2004. godinu, te pripadajućih odluka, zaključio je predsjednik Jandroković.

U ime **Odbora za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost** govorio je predsjednik Odbora, zastupnik **Ivan Jarnjak**. On je ocijenio da je raspravom obuhvaćen dio koji se odnosi na Ministarstvo unutrašnjih poslova, Ministarstvo obrane te dijela sigurnosnog sustava. Nazočni ovlašteni predstavnici ministarstava i ravnatelji sigurnosnih službi, izjavili su kako planirana financijska sredstva u cijelosti osiguravaju izvršenje zakonom propisanih poslova tih tijela državne uprave.

U nastavku rada Odbor je razmatrao proračunske stavke kojima se predlaže financiranje navedenih tijela državne uprave te

se nakon provedene rasprave pristupilo glasovanju. Većinom glasova predloženo je Hrvatskom saboru donošenje Državnog proračuna za 2004. godinu u tekstu kako je predložen od predlagatelja.

Predsjednik **Odbora za turizam**, zastupnik **Ante Markov**, naglasio je da su posebno razmotrena pitanja koja se odnose na ulaganja za turističku promidžbu i poticanje organiziranog turističkog prometa. Pojedini članovi Odbora pri tome su iznijeli različita mišljenja i stajališta u svezi s poticanjem i subvencioniranjem turističkog prometa. Zbog mogućih negativnih trendova u prodaji zatraženo je pojačanje stavke subvencija za organizirani turistički promet. Nakon rasprave Odbor je većinom glasova predložio Hrvatskom saboru donošenje Državnog proračuna za 2004. godinu i Zakona o izvršenju Državnog proračuna za 2004. godinu, u tekstu predlagatelja.

U ime **Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina** govorila je zastupnica mr.sc. **Zdenka Čuhnil**. I ona je naglasila da se intenzivnija rasprava vodila oko pitanja koja zadiru u djelokrug Odbora. Odnose se prije svega na financiranje programa i aktivnosti ostvarivanja prava nacionalnih manjina, kao i one dijelove koji se bave potporom hrvatskim manjinama u susjednim zemljama. Sa zadovoljstvom je konstatirano da su sredstva namijenjena udrugama i ustanovama nacionalnih manjina povećana u odnosu na prethodnu godinu. Međutim zbog povećanja broja manjina kojima se daje financijska podrška, te zbog rasta troškova i cijena ovo nominalno povećanje ne znači i realno veća izdvajanja. U raspravi je ukazano na poteškoće oko izrade udžbenika, a osobito za materinji književni jezik i za povijest nacionalnih manjina. U prijedlogu koji se odnosi na Ministarstvo kulture nisu specificirana sredstva koja su planirana za potrebe nacionalnih manjina. U pitanju je upravo onaj dio potrebnih sredstava koji se zadovoljava kroz programe i aktivnosti iz nadležnosti tog ministarstva; knjižnice i čitaonice, programa kulturnog razvika, sanacija spomenika kulture i vjerskih objekata. U raspravi je posebno istaknuto osiguravanje pretpostavki za nacionalnu realizaciju programa za Rome, kojega je prošle godine usvojila Vlada Republike Hrvatske.

Kada je u pitanju realizacija financijske podrške hrvatskim manjinama u susje-

dnim zemljama, naglašeno je da se iz Prijedloga ne može utvrditi za koje je sve namjene i kome predviđena financijska sredstva. U okviru Ministarstva vanjskih poslova, planirana je stavka pod nazivom pomoći nacionalnim manjinama u inozemstvu s iznosom od milijun kuna, dok je u Ministarstvu kulture planiran iznos od 12 milijuna kuna. Namijenjen je za međunarodni program Hrvatskog radija – Glas Hrvatske. U okviru Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa, izdvojen je iznos od 23 milijuna kuna. S obzirom na to da se radi o stavkama koje uz hrvatske manjine u susjednim zemljama obuhvaćaju i hrvatske građane, ocijenjeno je da bi predlagatelj trebao dati preciznije podatke o tome kolika su ukupna sredstva predviđena za hrvatske manjine u susjednim zemljama.

Za programe i aktivnosti usmjerene za zaštitu i promicanje ljudskih prava konstatirano je da su povećana sredstva namijenjena Uredu za ljudska prava Vlade Republike Hrvatske od 2 na 3,9 milijuna kuna. U objašnjenju se obrazlaže da se osigurava i dio sredstava koja su se ranije osiguravala u okviru Ureda za udruge, a koji se odnosio na financijsku podršku udrugama za promicanje ljudskih prava.

Nakon provedene rasprave Odbor je jednoglasno odlučio Hrvatskom saboru predložiti donošenje Državnog proračuna za 2004. godinu, s time da predlagatelj u tijeku rasprave zauzme stav i dade objašnjenja u vezi s primjedbama i prijedlozima iznijetim na sjednici Odbora.

### Pred domaćom poljoprivredom nalaze se ozbiljni izazovi

Predsjednik i izvjestitelj **Odbora za lokalnu i područnu samoupravu**, zastupnik **Božidar Pankreć**, napomenuo je da su se raspravom obuhvatila ona pitanja koja ulaze u djelokrug ovog saborskog radnog tijela. U raspravi je ukazano da zbog kreiranja odgovorne poljoprivredne politike treba povećati iznose sredstava koja su dugoročno namijenjena ovoj grani gospodarstva. Trebalo bi iznaći više sredstava kojima se usmjeravaju izravne potpore, pa ako treba i preusmjeravanjem sredstava pričuže kako bi se naši poljoprivredni proizvođači lakše prilagodili zahtjevima Europske unije. Bilo je govora i o problemima nastalim zbog neispla-

te novčanih poticaja, te o potrebi razvoja vinogradarstva i voćarstva. Također je iznesena dvojba oko visine ukupnog iznosa sredstava namijenjenih poljoprivredi u odnosu na prethodnu godinu pa su neki članovi Odbora ocijenili da se planira smanjivanje sredstava u pojedinim stavkama.

Na temelju provedene rasprave Odbor je većinom glasova odlučio Hrvatskom saboru predložiti da donese Državni proračun Republike Hrvatske za 2004. godinu, istaknuo je predsjednik Odbora, zastupnik Pankretić.

U ime **Odbora za rad, socijalnu politiku i zdravstvo** govorio je predsjednik Odbora, zastupnik dr.sc. **Marko Turić**. On je istaknuo da je nakon izlaganja predstavnika predlagatelja provedena kraća rasprava o cjelovitom prijedlogu te opširnija u onom dijelu koji se bavi djelokrugom rada Odbora. Ocijenjeno je da predloženi Proračun u cjelini zadovoljava sve komponente socijalnih davanja, a ujedno osigurava i nastavak investicijskih projekata, cestogradnje, stanogradnje i ostale prometne infrastrukture. Članovi Odbora posebno su ukazali da prijedlog ima izražen socijalni značaj pa su uz realnu procjenu gospodarskog rasta povećani socijalni rashodi. Ovo je vidljivo naročito iz povećanja proračuna za Ministarstvo obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti. Nakon rasprave, članovi odbora jednoglasno su odlučili predložiti Hrvatskom saboru usvajanje Državnog proračuna za 2004. godinu zajedno s financijskim planom za 2004. godinu, Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje i Hrvatskog zavoda za zapošljavanje.

Izjavitelj **Odbora za europske integracije**, zastupnik **Vladimir Kurečić** napomenuo je da je Odbor raspravljao o ovom zakonskom prijedlogu kao zainteresirano radno tijelo. Članove Odbora interesirala su sredstva namijenjena integracijskom procesu Republike Hrvatske, osobito Ministarstvu za europske integracije, koje je matično tijelo državne uprave za proces pridruživanja Europskoj uniji. Istaknuto je da proračun za 2004. godinu u odnosu na prethodnu, određuje 41% više sredstava za nadležno ministarstvo. Nakon provedene rasprave Odbor za europske integracije jednoglasno je predložio Hrvatskom saboru donošenje Državnog proračuna za 2004. godinu u

tekstu predlagatelja, naglasio je zastupnik Kurečić.

U ime **Odbora za useljeništvo**, govorila je predsjednica ovog radnog tijela, zastupnica **Zdenka Babić-Petričević**. Kao zainteresirano radno tijelo Odbor se posebno osvrnuo na dio u kojemu su navedeni rashodi i izdaci državnih tijela i drugih korisnika proračuna po programima aktivnosti i projektima. U uvodnom obrazloženju predstavnica predlagatelja ukazala je na novo ustrojstvo Državnog proračuna zbog kojeg su sudionici rasprave naišli na poteškoće u iščitavanju prijedloga. Ukazano je na promjene u broju i organizaciji ministarstava i drugih tijela državne uprave, pa su stoga i sredstva namijenjena za određene programe za koje je zainteresiran Odbor; hrvatski narod u Bosni i Hercegovini, iseljenici, povratnici, Hrvatske nacionalne manjine u europskim zemljama, nalaze na različitim pozicijama.

Nakon provedene rasprave Odbor je odlučio predložiti Hrvatskom saboru donošenje Državnog proračuna za 2004. godinu, istaknula je zastupnica Babić – Petričević.

### Opasnost od dužničke krize

U nastavku rada Sabora govorili su predstavnici klubova parlamentarnih stranaka, a prvi je riječ uzeo zastupnik **Damir Kajin**. Govoreći u ime Kluba zastupnika IDS-a napomenuo je da se u slučaju predloženog proračuna može govoriti kao o proračunu kontinuiteta koji vodi u dužničku krizu. Netočnom ocjenjuje konstataciju da se dug države smanjuje u odnosu na vanjski dug, a "pričom za naivne" nazvao je i informaciju o rastu deviznih rezervi. Smatra da će se Hrvatska u periodu od najviše dvije godine suočiti s dužničkom krizom, a kraj mandata, ova će Vlada dočekati s dugom u visini od 40 milijardi USA dolara. Podsjetio je zatim na kronologiju dosadašnjeg zaduživanja, ocjenjujući da se i dalje živi iznad objektivnih gospodarskih mogućnosti. Samo Istarska županija ima balansirani omjer uvoza i izvoza, te u ukupnom izvozu države sudjeluje s otprilike 12 posto. Smatra da je ministar Šuker ispravno ocijenio da se smanjuju investicije u posljednjih nekoliko godina. Ocjenjuje ujedno da najveći problem predstavlja osiguranje deviza za uvoz, te za otpla-

tu vanjskih dugova. Hrvatska je trenutno monetarno izuzetno ranjiva, pa bi se trebalo prestati igrati "skrivača oko nekih generala", a izostanak samo jedne kreditne linije vratit će Hrvatsku nekoliko godina unazad. Komparirao je zatim predviđena izdvajanja za potrebe hrvatskog naroda u Bosni i Hercegovini s ulaganjima koja su namijenjena popravljavanju materijalnog položaja hrvatskih umirovljenika. Osvrnuo se zatim i na manjinsku problematiku ocjenjujući da su nedavni izbori za predstavnike nacionalnih manjina završili potpunim debaklom. Smatra da je potvrđena teza o institucionalnoj pogreški koju predlagatelj nisu znali ukloniti pa se bez obzira na dobru namjeru predlagatelja ukazuje na sve slabosti koje izviru iz ovako pisanog teksta. Njime se možda čak potiče i getoizacija manjina, ocijenio je zastupnik. Ne treba štiti elite manjinskih predstavnika, već omogućiti njihov ukupan gospodarski i socijalni napredak, konstatirao je zastupnik Kajin. Govorio je zatim i o optantskoj imovini, ocjenjujući da isplata 35 milijuna USA dolara koje je Hrvatska prema prethodnim ugovorima trebala isplatiti, ne predstavlja značajniji problem. Smatra, međutim, da će Hrvatska morati podmiriti vrijednost imovine 5236 osoba koje su dobile tzv. otpust iz jugoslavenskog državljanstva, a sudbina njihove imovine bila je nacionalizacija. Napomenuo je zatim da je javnost od Vlade očekivala i usklađivanje prava boraca i invalida NOR-a s braniteljima iz Domovinskog rata, tim više jer je generacija iz NOB-a pri kraju svog životnog puta.

Govorio je zatim i o pojedinim projektima koje je važno realizirati, a odnose se na medicinske i prosvjetne institucije u Istarskoj i Primorsko-goranskoj županiji. Upozorio je da Primorsko-goranska županija dobiva samo oko 299 milijuna kuna. Ovdje se radi o dovršenju i izgradnji Osnovne škole "Mali Lošinj", sportske dvorane u Bakru, Sveučilišta i Studentskog centra u Rijeci, te dovršenja KBC u Rijeci. Istarska županija dobiva svega 28 milijuna kuna ili 18 milijuna kuna manje nego 2003. godine. Analizirao je zatim i proračunske stavke Hrvatskih voda i Hrvatskih autocesta, gdje se ne vide preciznije stavke koje se odnose na rečene dvije županije. Upozorio je zatim da prioritete u Istri sačinjavaju ceste i Opća bolnica u Puli.



Vratio se zatim na najavljuvanje predstojeće krize koja bi se trebala realizirati za oko dvije godine. Upozorio je i na poteškoće u procesu privatizacije, kao i na činjenicu da će bankrot u "Viktoru Lencu" povući u propast i veliki broj kooperanata i obrtnika koji su uložili vlastita sredstva u programe brodogradnje.

Na iznijete primjedbe u ime predlagatelja reagirao je ministar **Ivan Šuker**. Smatra da mora reagirati budući da se baratalo izrazima o dužničkoj krizi. Odgovorno napominjem, nastavio je ministar financija, da Hrvatska nema problema sa servisiranjem svoga duga, a projekcije ukazuju da će vanjski dug na kraju 2004. godine iznositi 27 milijardi USA dolara. Podsjetio je zatim i na strukturu postojećeg duga, gdje država sudjeluje sa oko 30%, dok banke i trgovačka društva imaju udjel od 70 posto. Nije dobro da se iznose paušalne pretpostavke o takvim stvarima, a isto tako nije točno da se Vlada za svega 60 dana zadužila za dodatnih 2 milijarde.

Za ispravak netočnog navoda javio se zastupnik Damir Kajin. Nisam rekao da će kraj godine, već kraj mandata ove Vlade, Hrvatska dočekati sa 40 milijardi USA dolara. Zastupnik dr.sc. **Ivan Čehok** govorio je u ime Kluba zastupnika HSLA-a i DC-a.

## Potrošnja iznad financijskih mogućnosti

Smatra da se predloženim Proračunom balansira između želja proračunskih korisnika i građana ove zemlje i stvarnih mogućnosti Državnog proračuna i Vlade Republike Hrvatske. Upozorio je na potrebu hitnog obračunavanja s dosadašnjom praksom jer se još uvijek troši iznad mogućnosti. Dodao je upozorenje da i dalje ostaju strukturalne poteškoće, premda je svjestan da je predloženi Proračun napravljen na najbolji mogući način unutar zadanih parametara i limita. O tome da treba voditi računa o nastavku vođenja ekonomske situacije, govore i činjenice vezane uz vanjsko-trgovinski dug i deficit platne bilance. Kada sam 2000. godine otprilike u isto vrijeme govorio o potrebi jednog korizmenog proračuna, nisam imao u vidu njegov teološki, već politički diskurs. Tada sam mislio da ćemo konačno moći smanjiti apetite jedne glomazne i gojazne države,

koja troši puno više nego što njeni građani mogu zaraditi. Ponovio je da ova očekivanja nisu manje aktualna ističući potrebu uravnoteženja potrošnje s proizvodnjom. Svjestan je činjenice da je Vlada nastojala obuzdati javnu potrošnju na razini projektiranog rasta, vodeći računa o mogućim negativnostima "domino efekta" i nezajažljive gladi proračunskih korisnika. Sve što nam preostaje odnosi se na potrebu da i naše građane priviknemo na potrošnju samo one vrijednosti koja je zarađena.

Naglasio je da se stranka i Klub najviše interesiraju za segmente vezane uz obrazovanje i znanost, kao i za pravosuđe i gospodarstvo. Dobro je što su povećane stavke namijenjene pravosuđu, znanosti i obrazovanju, premda su ovi iznosi mogli biti i značajniji u odnosu na slična europska iskustva i standarde. Bez sredenog pravosuđa, Hrvatska ne može biti srednja pravna država, a slično je stanje i na području gospodarstva. Upozorio je na potrebu da se odustane od neprekidnog oživljavanja i spašavanja gospodarskih gubitaša, iako pogled na strukturu domaće ekonomije ukazuje da Vladi nije ostalo previše manevarskog prostora. Najviše stradavaju brodogradilišta za koje se unaprijed zna da ne mogu biti gospodarski zamašnjak, ali situacija nije puno bolja ni kod drugih subvencioniranih izvoznika.

Smatra da se preko Agencije za poticanje ulaganja, trebaju ohrabrivati strani i domaći gospodarski subjekti. Govorio je zatim i o pojedinim iskustvima koje je kao gradonačelnik Varaždina imao na gospodarskom polju, upozoravajući da je pomoć države najčešće bila simbolične naravi. Bez razvoja komunalne strukture i bez snažnijih poticaja, Hrvatska se ne može sama izvući iz postojećih gospodarskih poteškoća. Bez novih vrijednosti i stranog kapitala ne može se računati na gospodarsko pokretanje Republike Hrvatske, upozorio je zastupnik Čehok. Smatra da u Proračunu treba veća sredstva predvidjeti za poticanje izvoza. Ocijenio je ujedno da se u prikupljanju sredstava ne može samo oslanjati na fiskalne prihode, jer bi to značilo još veće opterećenje poduzetnika i destimuliralo bi nove stvaralačke inicijative. Potrebno je, međutim, povećati prihod od trošarina na luksuzne proizvode. Smatra nedopustivim da su se prihodi od trošarina za duhanske i alkoholne proizvode smanjili kod prošle Vlade, pa bi trebalo promijeniti trendo-

ve i snažnije opozovovati luksuzne proizvode, te alkohol i duhan. Na kraju je još jednom podvukao potrebu da se prekine s uobičajenom praksom nepotrebne potrošnje koja nema temelje u gospodarskim rezultatima, odnosno ostvarenim novim vrijednostima.

Za ispravak netočnog navoda javila se zastupnica **Marija Lugarić (SDP)**. Smatra da je zastupnik Čehok ispustio iz vida da se porast za znanost i obrazovanje velikim dijelom odnosi na porast plaća zaposlenih, a ne u ulaganja za opremu i tehnologije. Ovo je potkrijepila navodeći konkretne iznose u programu zaklada za znanost i visoku naobrazbu i tehnologijski razvitak. Odgovorio je zastupnik Čehok, ocjenjujući da je zastupnica Lugarić povrijedila članak 209. Poslovnika, jer nije ispravila netočan navod nego je dala svoj netočni navod.

Slijedeći ispravak netočnog navoda uputila je zastupnica **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**. Ona pak smatra da su iznijeti netočni navodi kada se govorilo o većim ulaganjima za potrebe pravosuđa. Ova ulaganja nominalno nisu ni na razini onih iz 2003. godine, a potrebno je uložiti dodatna sredstva za edukaciju sudaca i informatizaciju. I ovdje se radi o većim izdvajanjima prvenstveno za plaće djelatnika u pravosuđu.

U ime predlagatelja javio se ministar financija **Ivan Šuker**, koji je upozorio da treba razlikovati što je bivša Vlada planirala u proračunu, a drugo je kako izgleda to izvršenje. Sukladno zakonu o izvršenju proračuna, Vlada je tijekom godine obavljala preraspodjelu među pozicijama, kako bi rebalansirala doneseni Proračun. Kada se pogleda izvršenje istog Proračuna, onda te vrijednosti izgledaju sasvim drugačije. Upozorio je zatim i na efekte indeksacije rashoda, navodeći ujedno konkretne podatke za Ministarstvo pravosuđa u odnosu na izvršena sredstva. Za otprilike mjesec i pol dana imat ćemo Izvješće o izvršenju Proračuna za 2003, pa ćete imati realni uvid u razno – razne pozicije koje je ovaj Sabor planirao, odnosno njihovu konačnu realizaciju.

Za ispravak netočnog navoda javila se i zastupnica dr.sc. **Vesna Pusić (HNS)**. Netočne su konstatacije ministra Šukera da je opravdano komparirati rebalansirani proračun iz prošle godine s planom za ovu godinu, ocijenila je zastupnica. Očito je opravdano planirati samo plan s planom, budući da će i sadašnja Vlada

imati rebalans proračuna kao i svaka druga vlada. I u rebalansu od prošle godine očito je da je jedan dio sredstava otišao na podmirivanje šteta od suše, pa se ne može komparirati rebalansirani proračun.

Usljedio je ispravak zastupnice Antičević – Marinović koja je ocijenila da sadašnja Vlada ne govori o tome da reformu pravosuđa doživljava kao vlastiti prioritet. S predloženim će sredstvima pokriti porast plaća, a tekuća održavanja i informatizacija i dalje će predstavljati problem za zaposlenike u pravosuđu. Na povredu Poslovnika ukazao je zatim zastupnik **Frano Matušić (HDZ)**. Smatra da je došlo do povrede Poslovnika u članku 209., te u članku 214. Ocjenjuje istovremeno, da je zastupnica Antičević – Marinović uporno zloupotrebljavala pločicu s ispravkom netočnog navoda da bi replicirala i iznosila vlastito mišljenje, a ne da bi ispravila netočan navod. Smatra da bi joj zbog navedenih propusta pred-sjedavajući trebao dati opomenu.

Ponovno se u ime predlagatelja javio ministar financija **Ivan Šuker**. Ocjenjuje da nisu iznijeta cjelovita tumačenja vezana uz realizaciju i rebalans plana u određenim pozicijama, a na koje je upozoravala zastupnica dr.sc. Vesna Pusić. Smatra da je pravosuđe zapravo u prošloj godini uspjelo obaviti svoje zadaće sa 11% manjim rashodima. Sukladno tim podacima ove godine se ide s porastom sredstava pa treba očekivati i bolje rezultate, odnosno poboljšanje u svim segmentima pravosuđa.

Zatim se za riječ javio državni tajnik dr.sc. **Nevio Šetić** podsjećajući zastupnike na porast predviđenih financijskih sredstava koja se odnose na djelatnosti znanosti i obrazovanja. U odnosu na prošlogodišnji Proračun, izdvojeno je 6,38% više sredstava, a kada je riječ o tehnološkim istraživanjima onda se radi o iznimnom povećanju u iznosu od 52,93%, zaključio je dr. sc. Šetić.

### Priprema za Europsku uniju

U ime Kluba zastupnika HSS-a **Željko Pecek** izrazio je zadovoljstvo zadržavanjem makroekonomske stabilnosti, smanjenjem proračunskog deficita, te socijalnom osjetljivošću države kroz utvrđene kategorije građana. Pohvale se odnose i na nastavak kapitalnih projekata u cestogradnji, stanogradnji, osiguranju, te na

rast plaća u skladu s potpisanim kolektivnim ugovorima.

Zastupnik je pritom upozorio kako ulazak u Europsku uniju ne znači samo odgovaranje na postavljena pitanja, već i na prilagodbu žestokoj tržišnoj utakmici kakva nas očekuje za par godina. U Europskoj uniji nas, ističe Pecek, ne očekuju samo subvencije i pomoći i zato je ubrzani rast od 7 do 8% jedini efikasan program prilagodbe u kojem država mora imati ulogu partnera, a ne svoju ulogu tražiti u klasičnim zaduženjima državne kreditima kod banaka ili izdavanjem vrijednosnih papira. Partnerstvo javnog i privatnog sektora, dodaje, stvorit će kvalitetno okruženje za inozemna ulaganja.

Kao jedan od zahtjeva kojima Klub zastupnika HSS-a uvjetuje podršku proračunu je osiguranje provedbe Zakona o nacionalnoj mirovini sa 300 milijuna kuna kako bi se osigurala egzistencija svima onima koji nemaju prihoda ili su im prihodi manji od 650 kuna, a stariji su od 65 godina. Kao drugi uvjet, Pecek ističe povećana izdvajanja za poljoprivredu jer nakon 4 godine rasta poljoprivrednog proračuna, prvi put dolazimo u stagnaciju. Radi se o vrlo važnom pitanju i kroz kontekst Europske unije jer moramo povećati sadnju trajnih nasada vinograda, voćnjaka, a istovremeno osigurati veće poticaje kroz niže cijene kako bi se smanjio uvoz hrane, te osigurale subvencije tržišnih viškova i ostvarili veći izvoz.

Klub zastupnika HSS-a, naglašava Pecek, tražit će više novca za kapitalne projekte, za hladnjače i veletržnice, za protugradnu zaštitu, te za zaštitu od elementarnih nepogoda jer predložena sredstva daleko su manja od stvarnih potreba.

Predlaže se i da se iz Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva isključi iz Prijedloga proračuna 24 milijarde i 794 milijuna kuna koje se odnose na mirovine bivše JNA i saborskih zastupnika jer te pozicije nemaju veze s gospodarstvom.

Zastupnik Pecek je istaknuo kako će HSS tražiti više sredstava za Program razvoja malog gospodarstva jer se radi o programu koji je već polučio dobre rezultate kroz zapošljavanje 50-tak tisuća radnika. Isto tako, HSS će inzistirati i na većim izdvajanjima za jedinice lokalne samouprave, odnosno za općine i gradove, a posebice po pitanju kapitalnih ulaganja u pitku vodu, plinifikaciju i

navodnjavanje. Država je pokazala svoju neosjetljivost prema lokalnoj samoupravi i na području osnovnih i srednjih škola gdje su sredstva smanjena za 31%, a time će se blokirati rad lokalne samouprave. HSS će inzistirati i na značajnijoj ulozi Fonda za regionalni razvoj jer je uočen neujednačen razvoj regija unutar Hrvatske.

Očekivana sredstva od privatizacije, koja iznose milijardu i 500 milijuna kuna, HSS će tražiti da se transparentno ulože u razvoj, a ne u potrošnju.

Iako predlagatelj, drži Pecek, unosi pesimizam pozivajući se na povrat duga od 17 milijardi kuna glavnice, optimizam ipak možemo graditi na činjenici kako nam je društveni bruto proizvod rastao 3 godine zaredom.

Zaključno, Pecek je skrenuo pozornost na povećane stavke koje se odnose na intelektualne i osobne usluge, plaće za prekovremeni rad, nespomenute rashode poslovanja, a od kojih bi se minimalno 533 milijuna kuna moglo izdvojiti za razvoj. U suprotnom, završio je Pecek, s ovakvim pristupom u trošenju novca poreznih obveznika i stopom rasta od svega 3,2% sigurno ne možemo pokrenuti Hrvatsku.

### Stopa rasta kao stopa dobrih želja

U ime predlagatelja za riječ se javio ministar financija **Ivan Šuker** rekavši kako projicirana stopa rasta nije stopa dobrih želja, te ukoliko bi se predvidala stopa od 7%, a u posljednjem kvartalu 2003. godine iznosila je 3,6% s tendencijom pada, Hrvatska bi poslala jednu vrlo neozbiljnu poruku međunarodnoj financijskoj javnosti.

Ministar se osvrnuo i na pitanje izdvajanja u poljoprivredu podsjetivši kako je u protekloj godini ostalo neisplaćeno 800 milijuna kuna poticaja, a zbog obveze njihovog plaćanja ove godine, više sredstava na određene projekte u poljoprivredi nije se moglo izdvojiti.

Glede lokalne samouprave, predstavnik predlagatelja izjavio je kako nije istina da su jedinice lokalne samouprave dobile toliko manje novaca kako je naglasio zastupnik Pecek, jer je činjenica kako će ove godine biti izvršen povrat od 160 milijuna kuna poreza na dohodak jedinica lokalne samouprave.

U procesu pristupanja Europskoj uniji, istaknuo je Šuker, puno je posla koji traži intelektualne usluge i provođenje znanstvenih projekata koji ne smiju biti obustavljeni zbog smanjenja sredstava.

**Projicirana stopa rasta nije stopa dobrih želja, te ukoliko bi se predviđala stopa od 7%, a u posljednjem kvartalu 2003. godine iznosila je 3,6% s tendencijom pada, Hrvatska bi poslala jednu vrlo neozbiljnu poruku međunarodnoj financijskoj javnosti.**

Očekivani prihodi od privatizacije, smatra Šuker, bazirani su na realnoj procjeni kako se ne bi ponovila 2000. godina kada se očekivani prihod nije ostvario, pa se država morala zadužiti pred kraj godine, a već sljedeće platiti više od 300 milijuna samo kamata. Što se tiče ulaganja tih prihoda, ministar dijeli mišljenje zastupnika Peceka, da bi ta sredstva trebalo uložiti u razvoj, no istovremeno podsjeća kako je bivša vlast novac od privatizacije INE uložila isključivo u potrošnju.

U zaključku, ministar se osvrnuo i na pitanje plaća za prekovremeni rad, istaknuvši kako se to najviše odnosi na hrvatsku policiju koja zbog prirode posla ima potrebu za prekovremenim radom, te da se to pitanje ne može riješiti nikakvom preraspodjelom.

Zastupnik **Željko Pecek** javio se za ispravak netočnog navoda podsjetivši ministra na činjenicu kako se tekuća pomoć države jedinicama lokalne samouprave smanjila za 31% u odnosu na prošlu godinu. Glede stope rasta, Pecek je istaknuo kako je bivša Vlada postigla stopu rasta od 4% iako je 1999. godine stopa rasta bila negativna.

## Hrvatska se zaustavlja

U ime Kluba zastupnika LIBRE **Jozo Radoš** na početku svog izlaganja upozorio je na proceduralne propuste usvajanja Državnog proračuna u jednom čitanju jer time se ne uvažava mišljenje Sabora, te izostanak usporednih prikaza prethodne godine zbog čega se ne može pratiti politika u pojedinim resorima.

Radoš je izjavio da iako je predsjednik Vlade rekao da se neće nastaviti dinamika rasta vanjskog duga, svi pokazatelji govore suprotno. Ako se deficit proračuna planira na 4,5%, a prihodi od privatizacije se očekuju manji za 2 milijarde, jasno je, smatra Radoš, da će doći do povećanja zaduživanja što je vrlo negativan gospodarski pokazatelj. Teško je, dodaje, očekivati da se s usporavanjem privatizacije može dinamizirati gospodarski rast.

Radoš je istaknuo kako nitko ne dovođi u pitanje činjenicu kako je ovoj Vladi u pogledu vraćanja vanjskog duga, teže nego prethodnoj, ali je podsjetio kako dospjela glavnica ne dolazi samo od zaduženja u prethodne 4 godine, nego i od onih zaduženja učinjenih prije 2000. godine. Neki poslovi, dodao je, već su u proteklom mandatu napravljeni, pa su troškovi u znatno manjem opsegu. Ovoj će Vladi biti lakše, smatra Radoš i po pitanju obnove ratom razrušenih područja jer je u proteklih deset godina puno toga učinjeno, te je proračun manje opterećen. Radoš je skrenuo pozornost na činjenicu kako je štednja građana porasla za gotovo 10 milijardi dolara, a u drugom mirovinskom stupu akumulirano je negdje oko 5 milijuna kuna. Otplata glavnice, istaknuo je Radoš, sretna je okolnost jer se ne radi o otplati kamata što je bio slučaj prije, već napokon počinjemo otplaćivati glavnice.

**Ako se deficit proračuna planira na 4,5%, a prihodi od privatizacije se očekuju manji za 2 milijarde, jasno je, smatra Radoš, da će doći do povećanja zaduživanja što je vrlo negativan gospodarski pokazatelj. Teško je, dodaje, očekivati da se s usporavanjem privatizacije može dinamizirati gospodarski rast.**

U nastavku izlaganja Radoš se osvrnuo na proračunske stavke koje se tiču Ministarstva obrane, a kojim se proračun Ministarstva smanjuje za čak 505 milijuna kuna uz istovremeni porast troškova plaća unutar tog proračuna na 70%. Time se, drži Radoš, dovodi ozbiljno u pitanje

unutrašnja kvaliteta obrambenog sustava, a to nije u interesu približavanja NATO-u, niti u pogledu uloge koju Oružane snage imaju u jednoj zemlji. Umjesto nužnog formiranja stambenog fonda Ministarstva obrane, dodao je Radoš, došlo je do drastičnog smanjivanja sredstava za vojnu opremu, a dosadašnja sredstva bila su nužna tek za održavanje elementarnih sposobnosti. Takvo smanjivanje proračuna za obranu, drži Radoš, znači i kraj hrvatske vojne industrije.

U zaključku svog izlaganja Radoš je istaknuo kako povećanje proračuna za obrazovanje i znanost nije dovoljno povećanje da se dosegne europski prosjek. Konkretno to znači, ističe zastupnik, da neće doći do povećanja znanstvenih novaka, a to nije put kojim se može pokrenuti Hrvatska.

Držeći kako se nepravde prema hrvatskim braniteljima ne trebaju nužno ispravljati novcem, Radoš je izjavio kako bi sredstva od 2 milijarde kuna za socijalne izdatke trebalo predložiti za segment znanosti, obrazovanja visokog, osnovnog i srednjeg. Tada bi se Hrvatska mogla pokrenuti, a ovako, zaključuje Radoš, Hrvatska se zaustavlja.

Za ispravak netočnog navoda javio se zastupnik **Franjo Matušić (HDZ)** ističući kako je odluka o povećanju plaće od 70%, odluka bivše Vlade, a ne sadašnje.

**Jozo Radoš** replicirao je kako se ne radi o povišenju plaće od 70% već o udjelu plaća u proračunu od 70%.

## Nije sve tako crno

Ministar obrane **Berislav Rončević** zatražio je riječ u ime predlagatelja kako bi se osvrnuo na dio izlaganja zastupnika Radoša o proračunu Ministarstva obrane. Ministar je upoznao zastupnike s činjenicom kako Ministarstvo obrane ima proračun od 770 milijuna kuna manje nego prošle godine, ali i zbog već otplaćenih otpremnina za 7996 ljudi, ima 426 milijuna kuna manje troška na plaćama.

U programu uštede Ministarstvo planira predložiti Vladi studiju o izdvajanju neperspektivnih nekretnina koje samo troškovno opterećuju MORH, a više nisu u funkciji obrane. Smanjenjem goriva i maziva i trošenja neperspektivnih zastarjelih vozila, ministar smatra kako će se ostvariti ušteda od 257 milijuna kuna u ovoj godini, a ukupno na materijalnim rashodima 475 milijuna. U ovoj će godi-

ni, najavljuje Rončević, MORH nastavlja s procesom izdvajanja osoblja iz sustava zbog čega je u Ministarstvu financija osigurano novih 170 milijuna kuna za otpremnine. To će također rasteretiti poziciju troška na plaćama, rekao je ministar istaknuvši kako stvar nije onako crna kako se želi prikazati jer su predviđeni čak i određeni razvojni projekti, ali ne oni koji su neperspektivni.

MORH se ne može promatrati kao izdvojena kategorija u ukupnim financijskim mogućnostima cijeloga društva, zaključio je Rončević dodajući kako podržava stav Vlade da se taj budžetski deficit zadrži na 4,5%.

U zadnje 4 godine nije bilo nikakvog ulaganja u razvojne projekte koji nisu bili u skladu s NATO standardima, istaknuo je zastupnik **Jozo Radoš** ispravljajući netočan navod ministra.

### Vraćanje dostojanstva hrvatskim braniteljima

Riječ je dobila i potpredsjednica Vlade **Jadranka Kosor** osvrnuvši se na izjavu zastupnika Radoša kako se dostojanstvo hrvatskim braniteljima ne mora nužno vraćati novcem. Potpredsjednica je nave-la poteze Vlade u dva mjeseca, a koja se tiču dostojanstva hrvatskih branitelja.

Tako će Vlada ove godine početi vraćati dug hrvatskim braniteljima iz 1997. godine od 149 milijuna kuna, a od srpnja do kraja godine još 90 milijuna kuna. Isto tako, donesene su izmjene Pravilnika o utvrđivanju postotka oštećenja organizma hrvatskih ratnih vojnih invalida iz Domovinskog rata. Imenovana je radna skupina za izradu prijedloga novog programa psihosocijalne i zdravstvene pomoći stradalnicima Domovinskog rata. Javnosti su obznanjeni podaci o stopi suicida u populaciji branitelja. Izmijenjen je Zakon o pravima hrvatskih branitelja, a u tijeku je izrada novog zakona. Ispravljena je nepravda spram hrvatskih branitelja pravomoćno osuđenih na zatvorsku kaznu dužu od 6 mjeseci. Izrađen je prijedlog novog pravilnika koji se odnosi na 100%-tne invalide prve skupine. Donesena je odluka o imenovanju stručne skupine za izradu zastave koja će podsjećati na zatočene i nestale. Imenovano je stručno povjerenstvo za pomoć osobama optuženim ili osumnjičenima za ratne zločine pred Međunarodnim sudom u Haagu. Uredbom Vlade snižena

je cijena otkupa stanova na područjima od posebnog državnog interesa za 30%, a braniteljima je omogućeno useljenje dok ne budu kreditno sposobni.

### Etničko čišćenje umjesto proračuna

U ime Kluba nacionalnih manjina za riječ se javio **Furio Radin** naglasivši kako govori bez ideološke stege jer kao zastupnik manjine vodi se potrebom da preživimo i živimo kao zajednica, a ne stranačkim interesima i dogovorima.

U uvodnom dijelu izjavio je kako nisu samo Židovi, Romi, Talijani i Nijemci u razdoblju svjetskih ratova, bili predmet etničkog čišćenja, već su to bili i Srbi u prvoj polovici 90-tih godina. Nikakva akademska ili ideološka rasprava, dodao je Radin, neće pobiti činjenice koje se zasnivaju na čistim brojkama.

Radin je nastavio konstatacijom kako su sredstva za transfere udrugama nacionalnih manjina povećana za 10%, no iako to ne riješava probleme ovih udruga, poboljšava situaciju i zbog toga Klub nacionalnih manjina pozdravlja takav prijedlog.

Situacija s udžbenicima u školama na jezicima nacionalnih manjina, smatra Radin, je katastrofalna, te će Klub manjina podnijeti amandman za izdvajanje 2 milijuna i 500 tisuća kuna za tu svrhu.

Radin je skrenuo pozornost na netransparentan iznos sredstava namijenjenih za realizaciju Nacionalnog programa za Rome, a zbog čega nije razvidno u kojoj se mjeri zadovoljavaju potrebe utvrđene tim programom. To pitanje je iznimno važno, dodaje, jer su Romi najmanje zaštićena manjinska skupina u Hrvatskoj.

Glede zaštite prava koja se odnose na dvojezičnost, Radin je iznio zahtjev kako bi ta prava morale poštivati i državne institucije poput Hrvatskih cesta koje su odgovorne zašto nema dvojezičnih putokaza i naziva na državnim cestama.

Radin je iznio zahtjev prema HRT-u za specijaliziranim televizijskim emisijama u regionalnim studijima od urednika i od novinara pripadnika nacionalnih manjina. Podsjetio je pritom kolege zastupnike na težak položaj marginalizirane i penalizirane talijanske redakcije Radio Rijeke, te izdavačke kuće Edit koja vrlo teško djeluje bez financijske pomoći.

Radin je podsjetio i na nepravdu spram talijanske manjine počinjenu od bivše ministrice kulture Ljilje Vokić, koja je ukinula plaće profesorima talijanskog jezika u hrvatskim školama u Istri, time ih prebacivši na teret općina i gradova koji su imali dvojezični statut. Danas, ističe Radin, mi vraćamo ta sredstva, a istarskim gradovima vraćamo 7 milijuna kuna kako bi ih upotrijebili za rješavanje drugih problema.

Uz konstataciju kako će Klub nacionalnih manjina podržati Prijedlog proračuna, Radin je izlaganje zaključio predstavljajući amandmana o izdvajanju dodatnih sredstava za financiranje sportske dvorane u Puli koju većim dijelom sufinancira talijanska Vlada.

Za riječ se javio **Anto Đapić (HSP)** okarakteriziravši Radinovu izjavu o etničkom čišćenju Srba, jednom od najgrubljih kvalifikacija i kleveti u Hrvatskom saboru i najgrubljom povredom Deklaracije o Domovinskom ratu i Ustava Republike Hrvatske. Đapić je zamjerio i predsjedavajućem Darku Milinoviću što nije izrekao oštru opomenu Radinu, tim više jer se Milinović, tvrdi Đapić, svojevremeno vezao lancima u obrani digniteta hrvatskih branitelja. "Ako vi iz HDZ-a to morate trpjeti, onda svaka čast na takvoj suradnji s nacionalnim manjinama" zaključio je Đapić.

Zbog povrede Poslovnika javio se **Pero Kovačević (HSP)** smatrajući također kako je predsjedavajući sjednice morao izreći opomenu zastupniku Radinu jer se radi o vrlo teškim uvredama za zastupnike Hrvatske stranke prava i sve hrvatske branitelje.

**Zdenka Babić-Petričević (HDZ)** ispravljajući netočan navod citirala je spornu izjavu zastupnika Radina, dodajući kako se 1990. godine na okupiranim područjima dogodilo etničko čišćenje hrvatskog naroda, a ne Srba.

### Nedopustiva revizija novije hrvatske povijesti

Nakon stanke na zahtjev Kluba Hrvatske stranke prava kako bi se pregledao fonogram i primjereno reagiralo, riječ je dobio **Ante Đapić (HSP)** istaknuvši kako se ne može prijeći preko jedne od najtežih kvalifikacija izrečenih u Hrvatskom saboru kada se radi o stvaranju hrvatske države i Domovinskom ratu.

Đapić je podsjetio zastupnike kako je Sabor 13. listopada 2000. godine donio Deklaraciju o Domovinskom ratu, a povod je bila izjava da je Hrvatska bila agresor u BiH. Tada su se svi, osim jedne stranke podsjeća, složili kako je nedopustivo da se Hrvatska tretira kao agresor u BiH i da se ne definira da je Hrvatska vodila obrambeni rat i bila žrtvom agresije. Ovakvom izjavom, smatra Đapić, da je početkom 90-tih godina u Hrvatskoj provedeno etničko čišćenje Srba, optužuje se praktički hrvatski narod. Đapić je dodao i kako je navikao na ovakve izjave Radina, ali opasnost je u tome, ističe, da je Radin govorio u ime Kluba nacionalnih manjina. Ukoliko legaliziramo, smatra Đapić, ovakav govor u Hrvatskom saboru kojim će predstavnici nacionalnih manjina govoriti o etničkom čišćenju Srba u Hrvatskoj, onda dovodimo u pitanje legalitet i legitimitet Domovinskog rata i svega izrečenog u Deklaraciji.

HSP stoji, naglašava Đapić, iza afirmacije položaja nacionalnih manjina, ali to ne znači da će dopustiti reviziju Domovinskog rata i njegovo pretvaranje iz obrambenog u građanski rat.

Zaključno, Đapić je podsjetio zastupnike da Deklaracija o Domovinskom ratu, koju je donio Hrvatski sabor obvezuje sve građane, državne i društvene institucije, sindikate, udruge i medije, dužnosnike i sva državna tijela Republike Hrvatske da na navedenim načelima štite temeljne vrijednosti i dostojanstvo Domovinskog rata kao zalag naše civilizacijske budućnosti. Ovo što je rekao zastupnik Radin, smatra Đapić, nisu načela pravde, nego načela iskrivljivanja novije hrvatske povijesti.

## Povijesni podsjetnik

Riječ je uzeo predsjednik Sabora **Vladimir Šeks (HDZ)** izrazivši žaljenje što predsjedavajući sjednice nije reagirao i upozorio zastupnika Radina da govori izvan konteksta donošenja Državnog proračuna.

Smatrajući kako je zastupnik Radin iznoseći takve kvalifikacije bio dužan obrazložiti bitne elemente svoje izjave, predsjednik Sabora podsjetio je zastupnike na povijesne neosporne činjenice o holokaustu, ustaškim logorima u II. svjetskom ratu. Podsjetio je pritom i na osudu masovnog zločina od kardinala Stepinca,

na stradanja Roma, Hrvata antifašista i Srba. Nadalje je podsjetio i na genocidne zločine komunističke jugoslavenske vlasti nakon II. svjetskog rata, na Bleiburg, te na etničko čišćenje hrvatskog naroda od fašističke Italije.

Glede hrvatske novije povijesti, predsjednik Sabora podsjetio je na "balvan revoluciju" i početak oružane pobune čiji su srpske vođe danas u Haagu. Šeks je istaknuo kako hrvatska državna politika nije planirala i poduzimala etničko čišćenje Srba u Hrvatskoj, već je na okupiranim prostorima Hrvatske, provođeno etničko čišćenje nesrpskog življa i to je neosporna činjenica i neoboriva istina.

Zaključujući izlaganje s isticanjem poziva Predsjednika Republike dr. Tuđmana Srbima da tijekom i nakon "Oluje" ne napuštaju domove, predsjednik Sabora zatražio je da se zastupnik Radin obrati Hrvatskom saboru i precizno obrazloži kontekst svojih izjava.

Za riječ se javio i **Milorad Pupovac** naglasivši kako za zabranu govora o nekoj temi treba imati vrlo snažne motive. O ovoj temi, dodao je Pupovac, a koja je bolna tema za pripadnike srpske zajednice i za pripadnike cijele hrvatske nacije, trebalo bi tek provesti akademsku i znanstvenu raspravu, no važnije je danas provesti raspravu i izglasati Proračun kao jednu od najvitalnijih pretpostavki za rad Države.

**Furio Radin** obratio se Saboru preuzimajući odgovornost za spornu izjavu u svoje ime kako bi oslobodio odgovornosti kolege iz Kluba nacionalnih manjina. Pritom je istaknuo kako nije htio ulaziti u povijesnu analizu, te kako nije govorio o dogovorenoj politici, već je samo iznio činjenicu da je u jednom ratnom razdoblju s tih teritorija otišlo 300 tisuća ljudi, a što znači da je teritorij očišćen.

## Rebalans kao drugo čitanje

**Anto Đapić** u ime Kluba zastupnika HSP-a započeo je izlaganje konstatacijom kako nema godine da proračun doživi rebalans, što drugim riječima znači da u Hrvatskoj rebalans služi kao drugo čitanje Državnog proračuna. Uz tu zamjerku za donošenje Proračuna u jednom čitanju, zastupnik je istaknuo kako je zbog spajanja i prekrajavanja ministarstava, te izostanka prošlogodišnjih stavki proračuna, teško pratiti pojedine stavke proračuna.

Kao prvu opasku zastupnik je istaknuo činjenicu kako Proračun već petu godinu zaredom raste, od 66 milijardi kuna 2000. godine do 87 milijardi 2004. Raste isto tako, dodaje, i vanjski dug, koji je 2003. godine iznosio 23,6 milijardi dolara, a ove bi godine mogao premašiti čak 27 milijardi. Đapić zaključuje da Vlada nema izbora već se zadužiti 16 milijardi kuna kako bi vratila dug od 22 milijarde kuna koje stižu na naplatu ove godine, što glavnica, što kamata. Kada se svi ti podaci uzmu u obzir, te kada se u proračun dodaju doprinosi za socijalno, zdravstveno i mirovinsko osiguranje, proizlazi, drži zastupnik, da je zapravo 90% proračuna već određeno otplatom dugovanja, a Vlada može maštovito potrošiti onih 10%.

*Nema godine da proračun ne doživi rebalans, što drugim riječima znači da u Hrvatskoj rebalans služi kao drugo čitanje Državnog proračuna.*

Pored toga, dodaje Đapić, ukoliko se predviđa gospodarski rast od 3,2%, a proračun raste 4,6%, odnosno brže od gospodarstva, onda je jasno da to vodi do novog zaduživanja. Najizdašniji dio proračunskih prihoda, nastavlja Đapić, je PDV i trošarine koje u visokim očekivanjima predviđaju turističku sezonu i rast prometa u trgovini, ali se predviđa mogućnost podbačaja turističke sezone radi Europskog nogometnog prvenstva u Portugalu i Olimpijskih igara u Ateni.

U nastavku izlaganja Đapić je izrazio zabrinutost zbog smanjenja proračunskih sredstava za Hrvatski sabor od 25% jer je dojm da to smanjenje u sebi krije i namjeru umrtvljivanja Sabora, odnosno njegove marginalizacije što je, kako kaže zastupnik, dijelom postalo već očito iz načina malverzacije saborskih sredstava.

Đapić je zamjerio i nedovoljnom izdvajanju sredstava za Ministarstvo znanosti, ustvrdivši kako čitave generacije znanstvenika odlaze iz zemlje, čime praktički mi školujemo kadrove za gospodarstvo SAD-a i Europske unije.

S obzirom na proglašenje gospodarskog pojasa i zaštitu Jadrana, Đapić je izrazio nezadovoljstvo jer u proračunu

nisu predviđena sredstva za provedbu ekološko ribolovne zone, a niti za osnivanje obalne straže.

Hrvatska stranka prava, ističe Đapić, smatra da bi trebalo više sredstava odvojiti za opremanje laboratorija za otkrivanje GMO-a u hrani, te za istraživanje uzročnika kravljeg ludila.

Đapić je ocijenio neprihvatljivim smanjenje izdvajanja za modernizaciju Oružanih snaga što pokazuje da se radi o smanjenju oružanih snaga, a ne o reformi ili modernizaciji.

Predstavnik Kluba zastupnika HSP-a upozorio je i na odluku Vlade o usporavanju modernizacije Hrvatskih željeznica koja s obzirom na oštru konkurenciju 2006. godine, može dovesti do toga da se HŽ neće moći izboriti za operatera u Republici Hrvatskoj, a još manje u BiH.

Naglasivši kako će glasovanje HSP-a o proračunu ovisiti o prihvatanju amandmana, Đapić je iskazao pozitivan stav prema Prijedlogu proračuna u iskazivanju socijalne osjetljivosti, makroekonomske stabilnosti, prvih koraka ka demografskoj obnovi i pokušaja utvrđivanja pravičnijih tretmana hrvatskih branitelja.

U ime predlagatelja ministar financija **Ivan Šuker** pojasnio je kako se proračunska sredstva za Hrvatski sabor ne smanjuju zbog smanjenih aktivnosti već stoga što je prošlogodišnji saborski proračun bio povišen zbog parlamentarnih izbora kojih neće biti naredne 4 godine.

## Strah od pustara

U ime Kluba zastupnika SDSS-a zastupnicima se obratio **Ratko Gajica** posebno se osvrnuvši na neodgovarajući tretman područja od posebne državne skrbi u predloženom Državnom proračunu. U ciljevima koji se žele postići ovim Prijedlogom, smatra Gajica, ne spominje se potenciranje razvoja područja od posebne državne skrbi, a proračun bi, prema mišljenju zastupnika, morao pokazati kao inicijalni dokument, bar inicijalnu volju za rješavanjem tog pitanja.

Gajica je naglasio kako ta područja, koja bi trebalo preimenovati u područja od posebnog državnog interesa, gospodarski su devastirana s velikom stopom nezaposlenosti. Postavlja se pitanje smijemo li dopustiti da ti veliki prostori koji imaju potencijale postanu nenaseljene pustare upitao se zastupnik, dodajući kako bi jedno od konkretnih rješenja

moglo biti formiranje posebnog fonda i jednog specifičnog načina izdvajanja novaca za razvoj tih područja.

Pohvalivši ulaganja u krupnu infrastrukturu, Gajica je ponovno naglasio važnost konkretne, a ne deklarativne pomoći, odnosno usuglašavanja oko prioriteta i definiranja državnog interesa.

"Izražavam nezadovoljstvo jer je novac Europske banke za razvoj upotrijebljen u Fondu Agencije za promet nekretninama za otkup kuća" istaknuo je naglasivši kako snažniju podršku zaslužuje potreba razvoja područja od posebne državne skrbi.

U ime predlagatelja **Ivan Šuker** je iznio podatak da se prema proračunu za područja od posebne državne skrbi kroz gradove i općine, kroz regionalni razvoj i fiskalnu decentralizaciju, izdvaja 1,8 milijardi kuna. Tome treba dodati sredstva uložena kroz infrastrukturu, kroz Hrvatske ceste, Hrvatske autoceste, Hrvatske vode, Ministarstvo gospodarstva i Ministarstvo poljoprivrede, zaključio je Šuker.

## Proračun bez demagogije

**Gordan Jandroković** u ime Kluba zastupnika HDZ-a podržao je Prijedlog Državnog proračuna za 2004. godinu jer se, kako kaže, radi o realnom proračunu, koji se temelji na stvarnim mogućnostima, a bez demagogije, lažnih najava i neostvarivih obećanja. Proračun se temelji, nastavlja, na očekivanom rastu bruto društvenog proizvoda od 3,2%, prosječnoj inflaciji od 2,5%, deficitu konsolidirane središnje države od 4,5%, te na nasljeđenim financijskim obvezama za koje ova Vlada ne snosi nikakvu odgovornost. Jandroković je pritom naglasio kako je iznos od 6,5 milijardi kuna kao obveza prenesen iz prošle godine, a čine ga obveze Hrvatskih autocesta, Hrvatskih cesta, Hrvatske banke za obnovu i razvoj, Hrvatskih željeznica, Hrvatskog fonda za privatizaciju kao i neplaćene državne subvencije za poljoprivredu, te dug bolnica prema veletrgovateljima. Iako ne treba gledati u prošlost, smatra Jandroković, važno je prilikom razmatranja ovog proračuna, uzeti u obzir veliki dug i neodgovorno stvorene obveze bivše Vlade.

Ovim proračunom, ističe Jandroković, Vlada ispunjava predizborna obećanja, odnosno svoje obveze prema umirovljenicima i hrvatskim braniteljima. Pro-

račun predviđa i povećanje porodičnih naknada, a sredstva Ministarstva obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti povećavaju se za 23% u odnosu na prošlu godinu. Izdvajanje za Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi veće je za 716 milijuna kuna. Nastavljaju se investicijski projekti u cestogradnji, stanogradnji i prometnoj infrastrukturi što pokazuje povećanje sredstava za Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvika od 23,1%, ali i formiranje središnjih državnih ureda za razvojnu strategiju. Za Ministarstvo znanosti izdvojiti će se 6% više sredstava što predstavlja povećanje od pola milijarde kuna. Za Ministarstvo pravosuđa u sklopu reforme sredstva će se povećati za 16,4%. 660 milijuna kuna više sredstva u odnosu na prošlu godinu izdvajati će se za Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva što samo dokazuje namjeru Vlade da poticajima i drugim mjerama potakne rast i razvoj hrvatskog poduzetništva. Povećanje od 20,5% za Ministarstvo vanjskih poslova, te 41,8% za Ministarstvo europskih integracija najbolje pokazuje proeuropsku orijentaciju nove Vlade i spremnost da se i na taj način ubrza proces približavanja Hrvatske punopravnom članstvu u Europskoj uniji.

Glavne odrednice politike ove Vlade, zaključuje Jandroković, a koje se mogu iščitati iz ovog Prijedloga Proračuna su: brži gospodarski napredak, ulaganja u znanost i obrazovanje, reforma državne uprave i pravosuđa, socijalna osjetljivost, te snažna orijentacija na jačanje međunarodnog položaja Republike Hrvatske, a sve su to i preduvjeti za poboljšanje životnog standarda hrvatskih građana i stabilni razvoj Republike Hrvatske.

## Neispunjena obećanja i nerealan proračun

Ispravljujući netočan navod kako preuzet dug bivše Vlade iznosi 6,5 milijardi kuna, **Radimir Čačić (HNS)** pozvao je ministra financija da obrazloži svaki iznos koji čini taj dug.

**Šime Lučin (SDP)** izjavio je kako nije istina da u ovom Proračunu nema demagogije jer iako je primjerice, izdvojeno više sredstava za prekovremeni rad policije, isti je iznos smanjen na stavci putnih troškova, naknada za izdvojeni život i terenski rad. Prema tome, nagla-

šava Lučin, policija u konačnici neće dobiti ništa jer se prelijevanjem novca s lijeva na desno, dolazi do zaključka da će Ministarstvo unutarnjih poslova imati mnogo manje novca nego prošle godine.

Za ispravak netočnog navoda se javio **Slavko Linić (SDP)** ističući kako ne prihvaća navod da su preuzete neodgovorno stvorene obveze bivše Vlade jer se radi o objektima cestogradnje, objektima izgradnje željeznica, izvršenim obvezama prema štedišama pokradenih banaka, plaćenim dugovima bivše Vlade za neisplaćene račune Hrvatske vojske i policije. To su odgovorno izvršene obveze i odgovorni projekti, a što je priznala i ova Vlada unijevši ih u proračun, zaključio je Linić.

**Davorko Vidović (SDP)** smatra kako nije istina da se ne odstupiti niti od jednog predizbornog obećanja, te kako ovaj proračun pokazuje socijalnu osjetljivost. Naime, dodaje zastupnik, takva izjava nema utemeljenja niti na jednoj broji, a podatak da su sredstva za doplatu za djecu, naknade za dodatni porodni dopust i roditeljni porodni dopust, manja za 130 milijuna kuna pokazuje da se ne može održati postignuta razina davanja, a kamoli ispuniti nova obećanja.

Nisu ispunjena predizborna obećanja prema hrvatskim braniteljima, smatra **Ivica Pančić (SDP)**, obrazlažući to podatkom da je proračun za Ministarstvo obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti u dijelu koji se odnosi na branitelje, identičan prošlogodišnjem. 2003. godine za branitelje se izdvojilo 2,9 milijardi kuna, a ove godine 3,94 milijarde kuna, no 500 milijuna kuna prebačeno je iz Ministarstva rada i socijalne skrbi za potrebe mirovina djelatnih vojnih osoba.

**Marija Lugarić (SDP)** netočnim navodom smatra izjavu kako su ispunjena predizborna obećanja, te kako je ulaganje u znanost i obrazovanje prioritet ove Vlade. Zastupnica ističe kako je posve nejasno kako će se ispuniti obećanja o vraćanju dječjih doplata studenata s obzirom na smanjenje sredstava za doplatu za djecu. Isto tako, zastupnica drži kako povećanje sredstava od 400 milijuna kuna ne pokazuje Vladinu namjeru ulaganju u znanost jer se 300 milijuna odnosi na plaće učitelja i profesora u osnovnim i srednjim školama, što nema nikakve veze sa znanosti i novim tehnologijama.

**Ingrid Antičević-Marinović (SDP)** smatra kako se iz proračuna ne može iščitati da je reforma pravosuđa prioritet ove Vlade, jer nominalno povećanje od 16% za Ministarstvo pravosuđa odnosi se prije svega na povećanje mase plaća uslijed popunjavanja pravosudnog kadra u proteklom mandatu. Zastupnica je dodala kako sredstva koja su prije potpadala pod Vladin Ured za suradnju s Međunarodnim kaznenim sudom i Vladin Ured za suradnju s Haaškim sudom, sada su došla pod kapu Ministarstva, pa se tim povećanjem želi pokazati kako reforma pravosuđa napreduje.

**Ivan Leko (SDP)** istaknuo je da nije najveće povećanje sredstava Ministarstva europskih integracija već Ministarstva financija. Dodao je kako se ne radi o realnom planiranju prema potrebama i mogućnostima kako je izjavio zastupnik Jandroković, jer primjerice proračun za borbu protiv zloporabe droge predviđa samo 745 tisuća kuna. To nije realno, zaključuje Leko.

### Nedovoljno socijalan i razvojan proračun

U ime Kluba zastupnika SDP-a riječ je dobio **Ivica Račan** izjavivši da iako razumije kako nije lako napraviti proračun jer su potrebe uvijek veće nego mogućnosti, SDP neće podržati prijedlog proračuna jer nije dovoljno razvojan ni socijalno stabilan.

Prva zamjerka koju je istaknuo Račan odnosila se na neambicioznu i defanzivnu stopu rasta od 3,2% s kojom se, prema njegovom mišljenju, ne može ništa razvijati i socijalno napraviti. Ukoliko želimo osigurati razvoj u ovoj zemlji moramo biti ambiciozniji, ofenzivniji, dodao je zastupnik postavljajući pitanje zašto nema novih razvojnih projekata koji omogućavaju razvoj i višu stopu rasta, već se samo nastavljaju započeti. Primjerice, ističe Račan, pozitivna je činjenica što se nastavljaju projekti cestogradnje, ali što je sa strateškim projektom plinifikacije Hrvatske jer samo trećina građana Hrvatske ima plin. Isto tako, što je s modernizacijom željeznice koja nije bitna samo radi popravka pruge i bržeg prometa, već je važna za stvaranje novih radnih mjesta i zaštitu naših luka koje se zaobilaze u korist drugih zemalja.

U sektorima energetike, infrastrukture, financijskog sektora u državnom vlasništvu, prošla je Vlada, naglašava zastupnik, u prošloj godini planirala 17 milijardi investicija, a što je bilo moguće jer se nisu izvlačile dividende u proračunu već su se usmjeravale razvojno, a time u zapošljavanje i višu stopu rasta. Ova Vlada dividende izvlači u proračunu, smanjujući sredstva za investicije, za razvoj, za rast. To, prema mišljenju zastupnika, ne pridonosi razvoju, višoj stopi rasta koja je tako potrebna ovoj zemlji i konkurentnosti hrvatskog gospodarstva, izvozu i zapošljavanju.

*Nije lako napraviti proračun jer su potrebe uvijek veće nego mogućnosti, SDP neće podržati prijedlog proračuna jer nije dovoljno razvojan ni socijalno stabilan.*

U nastavku izlaganja Račan se osvrnuo i na premalo izdvajanje za obrazovanje i znanost koji predstavljaju razvojne sektore u svakoj zemlji, te za reformu pravosuđa koja povećava pravnu efikasnost, a time i funkcioniranje pravne države u Hrvatskoj.

Račan je istaknuo da iako je to većinsko opredjeljenje građana ove zemlje, nema naznaka da se proces decentralizacije nastavlja, kao što se ne planiraju razvojni poticaji, makar inicijalni za pojedine gospodarske sektore. Zastupnik je upitao što je s odlukama prethodne Vlade o proizvodnji autodijelova, o drvenoj industriji, tekstilnoj industriji gdje se s malim sredstvima mogu postići veliki rezultati. Isto tako nisu naznačena sredstva za popunjavanje robnih rezervi.

Jedna od zamjerki se odnosila i na izostanak fiskalne projekcije za iduće dvije godine što nije samo zakonska obveza, već i nužan dio strategije jedne Vlade.

Govoreći o razlozima za zapostavljanje razvoja i razvojnih projekata, Račan je podsjetio zastupnike da je prethodna Vlada bila suočena s 2 milijarde gubitaka hrvatskog gospodarstva, a danas je poznato da je dobit hrvatskog gospodarstva i veća od 3 milijarde uz razvijeno financijsko tržište, a što pokazuje da nema prepreka za razvoj i razvojne pro-

jektu, i višu stopu rasta ako je to programsko opredjeljenje ove Vlade.

U zaključku, zastupnik se osvrnuo i na nedovoljna sredstva za mirovine, za dječji doplatak, za redovni porodiljni dopust. Iako je dobro da su se povećala sredstva za hrvatske branitelje, istaknuo je, nije dobro da su se istovremeno smanjila izdvajanja za zaštitu civilnih žrtava rata, invalida, vojnih invalida iz II. svjetskog rata jer se time radi loša razlika i bespočetno zaoštravaju sukobi u Hrvatskoj.

## Vizija

Tijekom rasprave moglo se čuti da je na svim mogućim pozicijama osigurano manje sredstava nego lani, dok je s druge strane ovogodišnji proračun na rashodovnoj strani za 5,7 posto veći od prošlogodišnjeg, upozorio je ministar **Ivan Šuker**. Evidentno je da učinjen trošak lani od 6,5 milijardi kuna treba platiti iz ovogodišnjeg proračuna. Da aktualna Vlada nije limitirana deficitom bilo bi se lako zadužiti za taj iznos koji je trebao ostati slobodan za razvojne projekte. Jednako tako ne može se reći da potrošenih milijardu i 600 milijuna kuna više u Hrvatskim autocestama neće usporiti neke projekte ove godine. Ministar je spomenuo i 530 milijuna neplaćenih obveza prema veledrogerijama koje su morale biti prijavljene s 31. prosincem Međunarodnom monetarnom fondom kao dospjela, a nenaplaćena potraživanja, ali nažalost to nije učinjeno. Nitko nije sporio preneseni dug od prethodne vlasti 2000. ali isto tako ne treba spori niti sada nastale obveze. Stoga se ne može reći da neprikazane obveze za obnovu kroz proračun 2002. i 2003. nisu utjecale na fiskalnu disciplinu države. Aktualna je Vlada naslijedila obveze pa se postavlja pitanje čemu ova rasprava deset klubova zastupnika i 75 zastupnika ako će netko uzeti sebi za pravo da probije utvrđene proračunske stavke na Saboru, zaključio je ministar.

Radi ispravka netočnog navoda javila se **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**. Reagirala je na ministrovu opasku o prijenosu duga Vlade HDZ-a na Vladu izabranu 2000. godine. Koalicijska vlada zatekla je spaljenu zemlju i izuzetno visoku i nepodnošljivu nelikvidnost zbog čega se morala zaduživati da bi vratila dugove i pokrenula razvojni proces, rekla je zastupnica.

Državni tajnik za osnovno obrazovanje u Ministarstvu znanosti, obrazovanja i športa, dr. sc. **Nevio Šetić** reagirao je na, kako je rekao, više puta izgovorenu tezu tijekom rasprave o sustavnom smanjenju izdvajanja za znanost i obrazovanje. To može biti samo na pojedinim stavkama, ali ne i na svim pozicijama, kategoričan je gospodin Šetić. Tvrdnju je potkrijepio konstatacijom o gotovo 500 milijuna kuna više sredstava u proračunu za spomenuto Ministarstvo ove godine u odnosu na lanjsku godinu. Predviđaju se tako sredstva za kapitalna ulaganja u znanost, a u osnovnom i srednjem školstvu čak u 147 kapitalnih objekata. Nadalje, osigurana su sredstva za 4000 stipendija, 90 milijuna kuna za povećanje studentskog standarda, a 20 milijuna kuna za izgradnju Studentskog centra u Zagrebu (sve novi sadržaji). Isto su tako povećane subvencije za udžbenike, a tu je i 1400 novih zaposlenih ljudi za koje je također trebalo osigurati novac u proračunu, jednako kao i za djelatnost Zavoda za školstvo Republike Hrvatske itd. Ovo su samo neki primjeri kojima je gospodin Šetić želio otkloniti u hrvatskoj javnosti razmišljanje i tezu da spomenuto Ministarstvo nije pokretačka snaga koja može pokrenuti Hrvatsku svojim projektima.

U ime Kluba zastupnika HNS-PGS-a **Radimir Čačić (HNS)** izrazio je zadovoljstvo što Hrvatska dobiva proračun niti 100 dana od proteklih izbora i niti 70 od formiranja Vlade. To je, kaže, u skladu s programskim obećanjem HDZ-a da će nova Vlada pokrenuti Hrvatsku u prvih 100 dana svoje vladavine. Nažalost, prvih 30 dana je potrošeno na lutanje i traženje mogućnosti spajanja nekih ministarstava pri čemu je bila jasna želja da se makar deklarativno pokaže ozbiljnost u smanjenju administrativnog aparata, a završilo je s njegovim povećanjem. Drugih 70 dana, kaže, potrošeno je na traženje alibija za odustajanje od nerealnih obećanja u izbornoj kampanji. Zastupnik tvrdi da je prošla Vlada imala razvojnu strategiju Hrvatske i rezultate koje su potvrdili eksperti EU-a ali nije imala kvalitetnu komunikaciju s javnošću i njezini rezultati nisu prepoznati. Ovogodišnji Prijedlog proračuna pokazuje da nova Vlada za sada ostaje samo na razini bolje komunikacije. Sreća je, kaže, da će u 2004. aktualna Vlada nastaviti razvojne projekte hrvatske bivše Vlade. Izuzetak su samo projekti koji se zau-

stavljaju ili barem pokušavaju zaustaviti (željeznica i POS). Bivša je Vlada, naglašava Čačić, inzistirala na razvojnim projektima, a suzbijala osobnu potrošnju, dok aktualna Vlada čini obrnuto. Tako je za 15 posto smanjen razvojni projekt željeznice, ali manji je i proračunski dio novca Hrvatskih autocesta gdje se ništa razvojno ne vidi, čak niti u pripremljenoj fazi. Nema traga kakvom smanjenju poreznog opterećenja privrede i građana, osim nužnog kada su posrijedi mirovine, ne govori se čak niti o nužnim ulaganjima u izgradnju novih elektroenergetskih kapaciteta, a jednako tako ni o početku radova na autocesti Zagreb-Sisak iako se ti projekti mogu realizirati koncesijskim aranžmanima s pozitivnim efektima za razvoj Hrvatske i proračun bez troška države, tvrdi Čačić. U ovom trenutku Vlada nema vizije. U Hrvatskom saboru neki se neozbiljno i neodgovorno ponašaju pa se tako efekti prenesenih obveza o kojima se govori tijekom ove rasprave paušalno tretiraju kao dospjele obveze iako to nisu. Prošla je Vlada naslijedila 9 milijardi dugova, a bilo ih je još 3,5 na drugim stavkama, ali to su bile dospjele obveze, naglašava ovaj zastupnik. Od Vlade, međutim, ne možemo očekivati neozbiljno ponašanje. Kada je riječ o realizaciji programa POS-u zastupnik Čačić kaže kako prenesena obveza iznosi 25 milijuna kuna, dok su ugovori za POS na razini od milijardu i 700 milijuna kuna.

## Igra s rebalansom

U ime istog Kluba govorila je i dr. sc. **Vesna Pusić (HNS)**. Zamjerila je Vladi što nije predvidjela nikakva sredstva za reformu u sustavu znanosti i visokog obrazovanja. Tu više-manje ima novca tek za održavanje na životu postojeće situacije, ali ne i za realizaciju odredbi Zakona o znanosti i visokom obrazovanju. Sabor je prije nešto više od pola godine usvojio Zakon u skladu s procesima i kriterijima definiranim u Bolonjskoj deklaraciji, a radi se o usklađivanju sustava znanosti i visokog obrazovanja u Hrvatskoj s trendovima i standardima koji postoje u Europi. Iz predloženog proračuna, kaže, vidljivo je da država ponovno kroz proračunske stavke određuje svakom sveučilištu kako trošiti novac pa se tako potpuno napušta ideja sadržana u spomenutom Zakonu o povećanju autonomije sveučilišta. Što



će u takvoj situaciji biti sa sveučilištima u Hrvatskoj koja su već započela reformu u skladu s novim zakonom i Bolonjskom deklaracijom, pita gospođa Pusić? Da li činjenica da u predloženom proračunu nema niti kune za europsku standardizaciju hrvatske znanosti i visokog obrazovanja znači da odustajemo od europskog procesa reforme sveučilišta? Glavni instrument realizacije tog procesa u proračunu potpuno je ignoriran pa tako nećemo imati Nacionalni odbor za unapređenje kvalitete visokog obrazovanja, a samim time niti mogućnost da naši studenti i sveučilišni nastavnici studiraju, odnosno daju semestre na različitim sveučilištima u Europi, a europski studenti i nastavnici u Hrvatskoj. Također se smanjuju i sredstva za informacijsku infrastrukturu pa se zastupnica i tu pita odustaje li možda Hrvatska na ovom području od harmonizacije sa EU-om? Zaključujući raspravu rekla je da Klub zastupnika HNS-PGS-a neće podržati predloženi proračun jer nije razvojan za znanost i visoko obrazovanje, a jednako tako ni za poljoprivredu.

**Prošla je Vlada imala razvojnu strategiju Hrvatske i rezultate koje su potvrdili stručnjaci EU-a, ali nije imala kvalitetnu komunikaciju s javnošću i njezini rezultati nisu prepoznati.**

Zastupnica **Đurda Adlešić (HSL)** bila je mišljenja da je zastupnik Čačić povrijedio Poslovnik kada je govorio o neozbiljnosti Hrvatskog sabora i zastupnika u njemu. "Ako je Vlada već ozbiljna institucija, kao što kaže zastupnik Čačić, a Sabor neozbiljan, onda neozbiljan Sabor ima vrlo malu mogućnost izabrati ozbiljnu Vladu", zaključila je zastupnica.

Mr. sc. **Kajo Bučan (HDZ)** reagirao je na Čačićevu tvrdnju da je aktualna Vlada potrošila 30 dana za spajanje ministarstva konstatacijom da su ministarstva spojena onog dana kada je formirana aktualna Vlada RH. Netočan je i navod da je Vlada preostalih 70 dana potrošila za ustrojavanje kada je danas otkada se vodi ova rasprava prošlo 67 dana vladanja ove Vlade, zaključio je Bučan.

**Franjo Matušić (HDZ)** poručio je zastupniku Čačiću da aktualna Vlada ima viziju ali u toj viziji ne forsira projekte u kojima će zarađivati bračni drugovi ministara.

U ponovnom istupu ministar **Šuker** upozorio je na odluku Nadzornog odbora Hrvatskih autocesta od 3. studenoga 2003. godine o rebalansu poslovanja Hrvatskih autocesta na način da se povećavaju prihodi i rashodi i to se ne može nikako drugačije tumačiti nego kao izmjena Financijskog plana Hrvatskih autocesta (za milijardu i 766 milijuna kuna). Dakle, igra s rebalansom plana išla je zato da se ne prikaže deficit u 2003. godini. Ministar se prisjetio i jednog sporazuma po kojem se Ministarstvo za javne radove obvezuje da će HAVOR-u dostaviti 10 vlastitih blanco trasiranih i akceptnih mjenica s odredbom bez protesta i s mjeničnim očitovanjem. S tim u vezi ministar je spomenuo i jednu zadužnicu s naznakom maksimalnog iznosa od 107 milijuna i 264 tisuće kuna uz upozorenje da za te mjenice i zadužnicu nisu bila odobrena sredstva u Proračunu i za njih u tom trenutku nisu znali saborski zastupnici. Da se radilo u skladu sa zakonom ovo bi bilo na rashodovnoj strani proračuna 2001, 2002. i 2003. godine, a u ovoj bi se godini u računu financiranja pojavila otplata kredita.

Riječ je potom dobila ministrica zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva **Marina Matulović-Dropulić**. Zanimjela je da će Vlada zaustaviti neke projekte, te ustvrdila kako tako što nikada nije rekla. Argumentirajući tu tvrdnju primijetila je da je lani za projekt POS-a i za stradalnike Domovinskog rata bilo osigurano u proračunu 270 milijuna kuna, a ove godine 19 posto više sredstava ili 321 milijun kuna. Tijekom protekle dvije i pol godine napravljeno je 1025 stanova, a ove je godine planirano napraviti 1600 stanova. Ostavljeni dugovi ne iznose 25 milijuna kuna nego više od 49 milijuna, a ono što slijedi jeste ispravljanje nedostataka na izgrađenim stanovima. Račun za to tek će stići, najavila je ministrica.

U ponovnom istupu državni tajnik za osnovno školstvo dr. sc. **Nevio Šetić** objasnio je zašto je u proračunu primijenjen stari model financiranja sveučilišta. To je, kaže, učinjeno na zahtjev samog sveučilišta, a bivša je Vlada donijela uredbu sa zakonskom snagom da se u tom smislu to odgodi do 1. srpnja 2004. godi-

ne. Upozorio je i na predviđenih 10 milijuna kuna za usavršavanje naših nastavnika u Europi, te jedan ambiciozni plan po kojem bi već ove godine 100 naših studenata moglo uz potporu Ministarstva studirati na europskim i svjetskim sveučilištima, s tim da se kasnije vrate u zemlju. Demantirao je tvrdnju o smanjenju proračunskog izdvajanja za nacionalnu informacijsku infrastrukturu. U odnosu na prošlogodišnji proračun ovim se proračunom ta sredstva povećavaju za 7,44 posto, zaključio je Šetić.

U stavci koja se odnosi na prenesene obveze u proračunu za ovu godinu ne spadaju ugovorne obveze, primijetio je **Radimir Čačić (HNS)** i tu se ne može uzeti u obzir (zbrajati) ugovorena obveza od milijardu i 600 milijuna kuna. Ministrica **Marina Matulović-Dropulić** je rekla kako nikada nije niti tvrdila da su prenesene obveze od milijardu i 700 milijuna kuna nego je uvijek govorila da se radi o ugovorenim radovima koji su toliko vrijedni. U dvije i pol godine završeno je 1025 stanova, a pred završetkom ih je još 200. Najveći nedostaci zabilježeni su na izgrađenim stanovima na Rabu i Cresu, ali upozorava kako ništa od toga nije započela bivša HDZ-ova vlada. Za **Alenku Košišu Čičin-Šain (HNS)** najveći su nedostaci na izgrađenim objektima Blago Zadro.

### Poticanje bavljenja sportom invalidnih osoba

**Vesna Škulić (SDP)** je izrazila nadu da će Vlada pronaći potrebna sredstva za poticanje sportaša s invaliditetom. Sada se za poticanje bavljenja športom invalidnih osoba u proračunu predlaže 2 milijarde 140 tisuća kuna (40 tisuća kuna više nego lani) od potrebnih 8 milijuna kuna, dok Slovenija npr. za redovno financiranje sportaša invalida u državnom proračunu odvaja 8 do 9 milijuna tolara. U Hrvatskoj je registrirano 11 tisuća sportaša s tjelesnim invaliditetom, 1000 gluhih sportaša i 700 slijepih i slabovidnih udruženih u ukupno 28 županijskih saveza, podsjeća zastupnica. Podsjeća također na predstojeće Olimpijske igre u Ateni i paraolimpijske igre koje će se održavati dva tjedna iza toga također u istom gradu u ljeto ove godine gdje bi sudjelovali i hrvatski sportaši s invaliditetom koji su postigli potrebne norme za takvo

natjecanje u atletici, dresurnom jahanju, plivanju, stolnom tenisu i streljaštvu, a otvorena je i mogućnost nastupa tenisača u kolicima, bočara sa cerebralnom paralizom i biciklista. Da li predložena proračunska sredstva za potrebe sportaša s invaliditetom znače preuzimanje odgovornosti za nedolazak naših paraolimpijaca u Atenu i na ništa manje važne Svjetske igre za gluhe osobe koje će se održati od 5. do 15. siječnja 2005. godine, upitala je zastupnica Škulić.

### ***Predloženi proračun nije razvojan za znanost i visoko obrazovanje, a jednako tako ni za poljoprivredu.***

Unatoč tome što su rokovi za njegovo predlaganje bili prekratki, i što je opterećen prenesenim obvezama iz 2003. godine (6,5 milijardi kuna), ovogodišnji državni proračun ispunjava dio izbornih obećanja u domeni socijalne skrbi, a stimulativan je i za gospodarski rast, podvukla je **Marija Bajt (HDZ)**. Naglašava da je riječ o strateškom dokumentu koji nudi mogućnost za novo lice Hrvatske jer je u skladu s programom nove Vlade koja pruža veću socijalnu osjetljivost, potiče demografsku obnovu u RH i vraća dostojanstvo hrvatskim braniteljima. Pozdravila je prijedlog Vlade da u odnosu na lanijsku ove godine poveća za više od milijardu kuna (23 posto) sredstva Ministarstvu obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti. U okviru ove proračunske pozicije zastupnica je posebno pozdravila novu proračunsku stavku od milijun i 500 tisuća kuna za rehabilitaciju HVI u zdravstvenim lječilištima, 13 milijuna i 800 tisuća kuna za socijalno osnaživanje obitelji, praćenje i unapređivanje obiteljske politike te unapređenje kvalitete obiteljskog života i razvoja obiteljskih usluga te više od 11 milijuna kuna predviđenih za projekte za višečlane obitelji. Također i proračunsku stavku vezanu uz potporu djeci i mladima te za alimentacijski fond itd. Pozdravila je i Vladin prijedlog o povećanim sredstvima (sa 45 na 70 milijuna kuna) u odnosu na 2003. za naknadu štete prema bivšim političkim zatvorenicima, a napose orijentaciju Vlade RH po kojoj je jedan od prioriteta ulaganje u znanost, obrazovanje i kulturu. S tim u vezi apostrofirala je 6 posto više sredsta-

va za znanost i obrazovanje te podvukla svoje zalaganje za suvremenu školu koja može odgovoriti izazovima 21. stoljeća ne dovodeći u pitanje našu nacionalnu svijest i prepoznatljivost. Zastupnica je primijetila i veća proračunska sredstva (za 7,5 posto) u razdjelu Ministarstva kulture u odnosu na lanijsku godinu. Dio izlaganja zastupnica je iskoristila da upozori na neke konkretne potrebe koje valja uzeti u obzir kod donošenja ovog proračuna, a tiču se znanosti, obrazovanja i kulture te zamolila da Vlada razmotri i uzme u obzir takve zahtjeve.

Dr. sc. **Antun Vujić (SDP)** javio se zbog ispravka netočnog navoda da Ministarstvo kulture sada ima 7,5 posto više sredstava nego lani. Spomenutom ministarstvu, podsjetio je Vujić s tim u vezi pribrojena i prirodna baština kao i dio troškova koje je ranije imalo Ministarstvo okoliša i prostornog uređenja. Gledano po stavkama Ministarstvo kulture dobilo je 5 milijuna kuna manje nego što je imalo prethodno ministarstvo, rezolutan je zastupnik Vujić. Isto tako tvrdi da bivše Ministarstvo kulture nije ostavilo niti lipe duga.

Kod procjene usporavanja rasta makroekonomskih pokazatelja za 2004. godinu svaka bi Vlada trebala poduzimati mjere gospodarske politike i prezentirati nove programe, ali se u predloženom proračunu za ovu godinu to ne može zamijetiti nego samo usporeni kontinuitet započetih radova, rekla je **Dragica Zgrebec (SDP)**. Prihodi i rashodi proračuna mogu biti niži od projektirane stope rasta, ali smanjenje ciljeva neminovno uvijek donosi i smanjenje rezultata, nastavlja zastupnica. Prihodi rastu 6,4 posto, nominalni rast bruto dohotka je 5,6 posto. Iznadprosječni rast bilježe prihodi od dividende (za oko 160 posto) i troškovi na naftne derivate (za oko 20 posto), a istovremeno se smanjuju projekti koji bi se trebali financirati ili se pak odustaje od projekata koji su se trebali financirati iz tako povećanih prihoda. Rashodi rastu ukupno za 7 posto, ali u rashodima više od 7 posto rastu rashodi za službena putovanja, te za intelektualne usluge, izdaci za reprezentaciju i za ostale usluge. Smanjenje sredstava prema HAVOR-u, Fondu za razvoj i zapošljavanje i Fondu za regionalni razvoj vrlo se loše odražava ne samo na gospodarski rast nego i na projekte u lokalnoj samoupravi, podvukla je zastupnica Zgrebec i to objasnila kroz neke primjere Medi-

murske županije iz koje dolazi. Npr. smanjena su sredstva za postojeće programe (financiraju se već tri godine) i manja su od ugovorenih iznosa u pojedinim ministarstvima, u proračun nisu uključeni novi projekti općina i gradova pa tako nema nikakve garancije da će doći do obnove Starog Grada Zrinjskih u Čakovcu, za kanalizaciju Čakovca s pripadajućim naseljima (u proračunu je to odvođnja otpadnih voda Nedelišće) itd.

Potpredsjednica Vlade **Jadranka Kosor** potvrdila je povećanu stavku za službena putovanja. Od početka mandata ove Vlade ministar vanjskih poslova neprekidno je na putu i obišao je sve europske države, a i premijer Sanader svugdje je dobrodošao, zaključila je potpredsjednica Kosor. Za zastupnicu **Zgrebec** netočan je navod kako je sada veća potreba za službenim putovanjima dužnosnika nego što je to bilo od 2000. do 2004. godine. Primijetila je zatim da su predstavnici hrvatske Vlade dobrodošli gosti u svijetu od 2000. godine naovamo, a potpredsjednica Vlade, gospođa **Kosor** rekla kako ne zna što je netočno u njezinom obrazloženju. Vlada je na temelju potreba precizno izradila plan službenih putovanja, objasnila je, te zaključila kako u prijašnjem istupu niti jednom riječju nije spomenula službena putovanja ministara bivše Vlade i bivšeg premijera već je samo govorila o planu putovanja aktualne Vlade.

### **Hrvatski kulturni proizvod**

Unatoč proširenom djelokrugu djelatnosti koje obuhvaća (zaštita prirode i suradnja sa UNESCO-m), proračun Ministarstva kulture za 7,5 posto je veći u odnosu na 2003. godinu, naglasio je državni tajnik mr. sc. **Jadran Antolović**. U pogledu prenesenih dugova glede programa kulturnog razvitka iz prošle smo godine, kaže, prenijeli i dobili dugove kod muzejsko-galerijske djelatnosti (2 milijuna 700 tisuća kuna), glazbeno-scenske djelatnosti (913 tisuća kuna), za potporu izdavanja knjiga (5 milijuna 383 tisuće kuna), i časopisa (836 tisuća kuna), a za potporu narodnim knjižnicama (3 milijuna 289 tisuća kuna) itd.", rekao je Antolović. Upozorio je zatim da ugovorenim sredstvima iz 2003. godine nisu isplaćeni programi kulturnog razvitka (34 milijuna 586 tisuća kuna) dok su programi vezani uz spomenike kulture koji

su lani trebali biti podmireni iz proračuna (radi se o iznosu od 33 milijuna 938 tisuća kuna) preneseni na 2004. Sveukupno radi se o iznosu od 68 milijuna 524 tisuće kuna, rekao je Antolović te podsjetio da je rebalansom u 2003. proračun Ministarstva kulture praktički ostao bez 31 milijuna 459 tisuća kuna. Zastupnik dr. sc. **Antun Vujić** upozorio je u ispravku netočnog navoda da treba razlikovati prenesene obveze od dugova, te na činjenicu da programi u kulturi nikada nisu jednogodišnji nego su kontinuirani.

*Unatoč tome što su rokovi za njegovu donošenje bili prekratki i što je opterećen prenesenim obvezama iz 2003., ovogodišnji proračun ispunjava dio izbornih obećanja u domenu socijalne skrbi, a stimulativan je i za gospodarski rast.*

Na proračunskoj poziciji Ministarstva kulture na važnosti bi kada je riječ o Međunarodnoj kulturnoj suradnji trebao dobiti projekt vezan uz hrvatski kulturni proizvod, podvukla je **Jagoda Maj-ska-Martinčević (HDZ)**. Ministarstvo je, kaže, već krenulo s tim projektom u suradnji s jednim našim glazbenikom-iseljenikom (gospodinom Nenadom Bachom) koji živi u Americi i već nekoliko godina nastoji na to tržište plasirati hrvatsku glazbu, u ovom trenutku s modificiranim etno melosom (klapama po izboru). Hrvatska može u svijetu biti prepoznatljiva samo po nečem što je autohtono, a što se još nedavno prepoznavao kao kultura "preslice". Zastupnica smatra da ovaj projekt uopće nije loš te da je to najbolji put da Hrvatsku predstavimo svijetu kao dio europske i svjetske kulture. Dosad su u tom smislu bili samo sporadični iskoraci, ali se nikada nije sustavno promišljalo i dogovaralo kako da autentična hrvatska glazba dođe do svijeta na jedan način koji će biti drugačiji od dosad prisutnog dekorativnog i deklarativnog.

Ovogodišnji Prijedlog proračuna RH rađen je u uvjetima očekivanog usporavanja ekonomskog rasta i ograničen je visokim iznosom za otplatu dugova, primijetio je **Velimir Pleša (HDZ)**. Ove

godine na naplatu stiže oko 22 milijarde kuna (16,8 milijardi glavnice i oko 5 milijardi kuna kamata). Ograničenje predstavlja i više od 6 milijardi kuna financijskih obveza koje je bivša Vlada prenijela u ovu godinu, a tu je i visok vanjski dug koji je krajem 2003. dosegnuo 23,7 milijardi dolara, ali je bitno, kaže upozoriti na dinamiku njegova rasta - samo je lani taj dug povećan za 8,2 milijarde dolara. Usprkos tim pokazateljima predloženi proračun podupire makroekonomsku stabilnost kroz smanjenje deficita te predviđa sredstva za plaćanje zatečenih dugova u zdravstvu (530 milijuna kuna), 100 milijuna kuna za sudske sporove i milijardu kuna za Hrvatske autoceste. Isto je tako razvidno da se proračunom osiguravaju sredstva i za Programe zapošljavanja te da je on društveno odgovoran i da se njime povećavaju izdvajanja za mirovine, branitelje, roditelje, a podupiru se i tijela državne uprave za jače približavanje Hrvatske euroatlantskim integracijama. Sve u svemu Vlada je u vrlo kratkom roku i u velikim problemima koje je zatekla, uspjela napraviti proračun koji je u granicama onoga što se u ovom trenutku može očekivati te pokazuje da želi osigurati monetarnu i fiskalnu stabilnost u državi, smanjiti deficit i voditi odgovorniju politiku nego prijašnja Vlada. U tom smislu zastupnik je podržao predloženi proračun i dodao još kako je uvjeren da će se u ovom dokumentu naći prostora za sve projekte vezane uz Međimursku županiju od kuda dolazi, a o kojima je prethodno govorila zastupnica Zgrebec.

Za **Željku Antunović (SDP)** netočan je navod o 590 milijuna kuna duga u zdravstvu koje valja vratiti iz proračuna. Taj je dug stvoren odlukom nove hrvatske Vlade, podvlači zastupnica, pojašnjavajući da se radi o dugu različitih ustanova koji nema veze s obvezama države. Država je, međutim, odlučila preuzeti taj dug u javni dug. Smatra još da je hrvatska javnost zbunjena iznošenjem različitih podataka o dugu u zdravstvu. Nedavno je ministar zdravstva i socijalne skrbi rekao da taj dug iznosi 7 milijardi 300 milijuna kuna, a tijekom ove rasprave od njega i zastupnika moglo se čuti da je to 590 milijuna kuna. Za zastupnicu Antunović radi se o netočnom, neprihvatljivom i nedopustivom licitiranju.

## Sužen manevarski prostor

Aktualna je Vlada u vrlo kratkom periodu pripremila izuzetno realan proračun ne odričući se pritom dobrih projekata od prije ali i cijeneći svoje vlastite projekte koje je zacrtala u predizbornoj kampanji, rekao je dr. sc. **Drago Prgomet (HDZ)**. Bivša je Vlada 2000. preuzela državu u doista teškim okolnostima (nasljeđe rata, veliki unutarnji dugovi, nelikvidnost), i za pohvaliti je veliki trud kojeg je uložila da se te nelogičnosti isprave, a napose vrata dugovi, ali je u toj svojoj prevelikoj ažurnosti počela ostavljati novoj Vladi za naplatu projekte koji još nisu završeni. To ostavlja jedan sužen manevarski prostor novoj Vladi koja kroz proračun želi realizirati vlastite projekte, upozorava zastupnik. Naime, činjenica je da se svaka vlast u Hrvatskoj koja je gubila izbore obično u zadnjoj godini svoje vladavine ponaša vrlo široke ruke pa dospjele obveze postaju još veće i novu Vladu dovode u situaciju da ne može realizirati vlastite projekte iz predizborne kampanje. Zastupnik se nada da je ovo posljednji put da bivša vlast kreira proračun one buduće. Osobno misli da lokalna samouprava nije najbolje prošla u ovom proračunu pa će se u slijedećem proračunu o tome morati povesti daleko više računa. Ovim se proračunom nastavljaju dobro započeti projekti bivših vlada te realiziraju predizborna obećanja što ga čini politički vjerodostojnim i zastupnik Prgomet će ga osobno podržati.

Vlada je planirala povećano izdvajanje za proračun Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi u iznosu većem za 716 milijuna kuna u usporedbi s prethodnom fiskalnom godinom. Zastupnik **Stjepan Bačić (HDZ)** smatra da to nije dostatno za programe koje bi trebalo ostvarivati u zdravstvu u optimalnom obliku ali će biti dovoljna da zadovolje sve potrebe naših osiguranika u predviđenom opsegu. Kada je riječ o kapitalnim ulaganjima u zdravstvu lani je, kaže, utrošeno 233 milijuna kuna iz sredstava Ministarstva, a ove godine planira se utrošiti 246 milijuna 966 tisuća. Kako bi se omogućio što bolji pristup invalidnih osoba javnim ustanovama Vlada je predvidjela milijun kuna za uklanjanje arhitektonskih barijera u tim ustanovama. Novinu predstavlja i planiranih 2 milijuna 300 tisuća kuna za zbrinjavanje otpada u zdravstvu, zatim četiri puta više sredstava za poboljšanje

zdravstvene zaštite na otocima (ukupno 10 milijuna kuna), 850 tisuća kuna za unapređenje transplatacijskog programa itd. Za poticaj za zdravstvo u Federaciji BiH Vlada je planirala 30 milijuna kuna. Dosad su ti poticaji bili zaboravljeni, a ovim prijedlogom Vlada pokazuje svoju brigu i o našim građanima u BiH kada je u pitanju zdravstvena skrb. Zastupnik drži da je proračunski novac za zdravstvo izboren između rješavanja naslijeđenih dugova koje valja riješiti s jedne strane i bolničke zdravstvene zaštite koja će ove godine biti realizirana kako je planirano u iznosu od 6 milijardi 126 milijuna kuna. Izrazio je očekivanje da će se predviđenim mjerama racionalizacije i stroge kontrole potrošnje pružiti zdravstvena skrb na odgovarajući način. Sada je problem nastao zbog privremenog financiranja kada u prva tri mjeseca nedostaje 600 milijuna kuna u sustavu, i zasigurno je da će to opterećivati naše bolnice. Stoga je apelirao na zastupnike da usvoje predloženi proračun kako bi zdravstveni sustav mogao normalno poslovati.

**Željka Antunović (SDP)** drži da je netočan navod kako je dosad bio zaboravljen poticaj za zdravstvo u Federaciji BiH. Naprotiv, u četiri godine mandata bivša je Vlada na jasan, transparentan, prepoznatljiv i nadasve kvalitetan način financirala i poticala zdravstvene potrebe u toj nama susjednoj državi o čemu svjedoče završeni zdravstveni projekti, a napose oni koji su u tijeku (ambulante, domovi zdravlja, kliničke bolničke ustanove), zaključila je zastupnica.

**Šime Lučin (SDP)** drži da bi bilo dobro da zastupnici HDZ-a i Vlada HDZ-a usklade svoje izjave glede privremenog financiranja. Jedni, naime, tvrde da je dobro što bivša Vlada nije donijela državni proračun nego samo odluku o privremenom financiranju, a drugi smatraju da su ovi problemi proizašli iz privremenog financiranja. U ponovnom istupu zastupnik **Bačić (HDZ)** je primijetio da su u odluci o privremenom financiranju predviđena sredstva za zdravstvo manja od zatraženoga. Zdravstvo je zatražilo 3 milijarde i 200 milijuna kuna tj. onoliko koliko je po zakonu i trebalo tražiti. Taj je iznos, kaže zastupnik, trebao je biti identičan kao u prva tri mjeseca lani, a određeno 450 milijuna manje i zato su nastali problemi. Dobro je što bivša Vlada nije izradila ovogodišnji proračun već je pričekala izbore i formiranje nove Vlade i

Hrvatskoga sabora, ali je isto tako činjenica da je nakon odluke o privremenom financiranju u sustavu zdravstva manje novca od prijeko potrebnog, reagirala je potpredsjednica Vlade gospođa **Kosor**.

### Nije zaživio Zakon o športu

U činjenici da nije zaživio Zakon o športu zastupnik **Franjo Arapović (HDZ)** vidi brojne probleme koji se javljaju u sportu. U svjetlu globalnih komunikacija sport je danas postao globalna industrija i važna gospodarska grana mnogih država koje su puno više razvijenije od Hrvatske. Bivša Vlada nije prepoznala tu činjenicu jer se nije pozabavila spomenutim Zakonom. U Hrvatskoj mnogi su sportski objekti u državnom vlasništvu ali se svojataju kao privatno vlasništvo što mnogima smeta, sportski djelatnici rade na rubu zakona, a veliki su i dugovi sportskih klubova. Uz to, financiranje sporta je totalno zapostavljeno, sportaši se nemaju kome obratiti i ne znaju koliko im sredstava pripada primjerice od igara na sreću, sportskih kladionica i marketinga. Kao člana Odbora za obitelj, mladež i šport iznenadilo ga je, kaže, što tijekom rasprave nije pročitano izvješće Odbora o predloženom proračunu. Sa 8:2 glasa Odbor je predložio Saboru da usvoji prijedlog proračuna, a možda bi izvješće tog radnog tijela bilo pročitano da je rezultat glasanja bio drukčiji, zaključuje Arapović.

*Vlada je u vrlo kratkom roku i u velikim problemima koje je zatekla uspjela napraviti proračun koji je u granicama onoga što se može očekivati.*

**Šime Lučin (SDP)** se javio radi ispravka netočnog navoda. Prvo - sportski objekti nisu državno vlasništvo nego su u najvećoj mjeri u vlasništvu jedinica lokalne samouprave. Znajući koliki je to teret za lokalnu samoupravu Vlada je pomagala u održavanju i obnavljanju sportskih objekata. Stoga je nekorektno bez argumenata optuživati bivšu Vladu za loše stanje i neuspjeh u sportu. "Zastupnik Lučin je povrijedio Poslovnik jer je iznio svoje mišljenje, a nije pobio netočan navod",

uzvratio je zastupnik **Arapović**. Netočan je navod da su klubovi radili na rubu zakona posebno glede isplaćivanja financijskih sredstava članovima svoje uprave i igračima jer nema Zakona o sportu. Financijske isplate su u vezi s nekim drugim zakonima, upozorava **Miroslav Korenika (SDP)**. Osim toga hrvatski se sportaši imaju kome obratiti, jer se mogu obratiti krovnoj organizaciji u sportu tj. Hrvatskom olimpijskom odboru.

**Branimir Pasecky (HDZ)** imao je, kaže, namjeru amandmanom zatražiti da se u proračunu osiguraju inicijalna sredstva za otkup zemljišta i izradu projekta za priključak na autocestu Zagreb-Karlovac u Zdenčini za Općinu Klinča Sela. Riječ je o siromašnoj općini na pragu Grada Zagreba, ali bi ona zbog svog položaja mogla ostvariti preobražaj u pozitivnom smislu. Izlazak na autocestu Zagreb-Karlovac istovremeno bi približio Zagrebu općinu Pisarovinu te Pukoplje i dio Korduna Zagrebu. No, slušajući teškoće s kojima se susreće Vlada, a koje zastupnik prihvaća, rekao je kako neće podnositi amandman ali moli da odgovarajuće institucije i ministarstva nađu rješenje za ovu inicijativu već u ovoj godini.

S obzirom na obrazovnu strukturu stanovništva u Hrvatskoj zadaća svih nas je osposobljavati ljude za složene procese proizvodnje koji se temelje na znanju, rekla je **Marija Lugarić (SDP)**. Taj stav službeno deklarira i hrvatska Vlada, ali za razliku od drugih ima i obvezu donositi konkretne odluke i na proračunu testirati svoju vjerodostojnost. Sukladno tome i s obzirom na naše zaostajanje u financiranju obrazovanja i znanosti trebalo je uložiti dodatne financijske napore kako bi se u tom smislu počele dosezati zemlje EU-a. Rast proračuna za znanost i obrazovanje od najmanje 10 posto godišnje možda može 2010. godine dovesti Hrvatsku tek do one stope izdvajanja koje su europske zemlje prakticirale 2002. godine. Susjedna Slovenija je u 2004. godinu npr. povećala proračun za znanost za 24 posto, a kada je u pitanju razvoj tehnologije čak za 67 posto. U tom kontekstu povećanje proračuna za Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa nešto manje od 7 posto ne samo da ne jamči razvoj, ulaganje i sustizanje Europe u tom smislu već upravo suprotno produbljuje taj jaz. To više ako se zna da je više od polovice mase tako povećanih proračunskih

sredstava predviđeno za plaće profesora u osnovnim i srednjim školama, a novo uvedene stavke zasigurno nisu razvojne (npr. predloženih milijun i pol kuna za prekvalifikaciju djelatnika MORH-a ili povećana sredstva za 5 milijuna kuna za obrazovanje djece hrvatskih građana u inozemstvu). Osobno, kaže, nema ništa protiv tako planiranih proračunskih stavki, ali ponavlja da nisu razvojne. Stoga bi moralo svima biti jasno da nominalno povećanje sredstava ne znači nužno i razvoj iako se pokušavaju u to uvjeriti zastupnici tijekom cijele ove rasprave. Nominalno povećanje proračuna za visoko obrazovanje i znanost nije jamstvo da će nužna i hitna reforma uistinu biti i urađena, ali je posve sigurno da do toga neće doći bez osiguranja i stalnog povećanja reformskih fondova. Navedenu tezu problematične strukture potkrepljuje primjerom da danas cijela Europa ostavlja sveučilištima diskrecijska prava za interne preraspodjele odobrenih iznosa, a taj bi tzv. "lam sum", odnosno "block budget" ili sveučilišni proračun trebao barem u elementima biti prisutan u ovom proračunu tim više ako ga se kani prakticirati tek od 1. srpnja ove godine. Ako to ne bude tako tada će to značiti odustajanje od reforme u visokom školstvu, a time i od Europe budući da je Hrvatska prihvatila Bolonjsku deklaraciju koja se odnosi na harmoniziranje hrvatskog s europskim visokim školstvom.

***Proračunsko izdvajanje za oružane snage u svakoj državi pa tako i u Hrvatskoj mora biti usklađeno, prije svega, s našim sigurnosnim okruženjem i ekonomskim mogućnostima države.***

S obzirom na to da s reformom osnovnog i srednjeg školstva nismo niti započeli, zadržavanje iznosa u osnovnom i srednjem školstvu na razini prošlogodišnjeg iznosa jednako je stagnaciji, kaže Lugarić pa čak, dodaje, i urušavanju tog sustava, s obzirom na to da s tom reformom nismo niti počeli. Stoga je najavila podnošenje amandmana. Primijetila je još da planirana sredstva vezana uz aktivnu politiku prema mladima koja su zapravo otjelotvorenje Nacionalnog pro-

grama djelovanja za mlade (jednoglasno usvojen u Saboru krajem 2002.) ne prate dinamiku financiranja utvrđenu Programom nego su čak smanjena za gotovo 30 posto. Stoga je pozvala Vladu da hitno i bez odlaganja interveniraju vlastitim amandmanima i prihvate neke od amandmana što će ih u tom smislu podnijeti.

Proračunsko izdvajanje za oružane snage u svakoj državi pa tako i u Hrvatskoj mora biti usklađeno, prije svega, s našim sigurnosnim okruženjem ali i ekonomskim mogućnostima države, podsjetio je dr. sc. **Krešimir Čosić (HDZ)**. Sasvim je jasno da 2004. obrambeni proračun Hrvatske mora dati prioritet nekim drugim važnim stavkama javne potrošnje, socijalnoj sigurnosti, zdravstvenoj zaštiti, obrazovanju, znanosti, razvoju infrastrukture, gospodarstvu. Predloženi proračun uvažava realne okolnosti u kojima se nalazi Republika Hrvatska.

Kod obrambene potrošnje moramo se čuvati i biti posebno osjetljivi na tzv. fiktivne ili virtualne ugroze, budući da još uvijek ima reminiscencija na takve ugroze u sustavu planiranja i definiranja zahtjeva koji dolaze iz Oružanih snaga. Ne mogu se prihvatiti zahtjevi da Ministarstvo obrane ima rakete za protuzračnu obranu tipa HOUK dometa 10 kilometara i čija cijena prelazi nekoliko stotina milijuna dolara. Oni koji podnose taj zahtjev nisu svjesni tih financijskih iznosa niti drugi prioriteta. Ista je stvar vezana uz nerealne ambicije glede razvoja Hrvatskog ratnog zrakoplovstva. Na dileme koje neki izražavaju hoće li smanjenje obrambenog proračuna ugroziti naše približavanje NATO-u, zastupnik odgovara da tu nema nikakvih opasnosti jer NATO ne treba Hrvatsku s jakim hrvatskim ratnim zrakoplovstvom i raketama neprimjerene jednoj tranzicijskoj državi i u sigurnosnom okruženju kojeg gradi, nego od Hrvatske očekuje da ima lake i pokretne snage spremne da se brzo i kvalitetno integri- raju u razne mirovne operacije. Aktualni ministar obrane potpuno je svjestan tog okvira razvoja Hrvatske vojske, smatra zastupnik. Valja ipak voditi računa da suvremena ministarstva obrane u svojim obrambenim proračunima imaju značajnu stavku za istraživanje i razvoj pa i mi tome moramo pokloniti dužnu pažnju. Zaključujući raspravu podvukao je da je predloženi proračun dobar i hrabar te da približava Hrvatsku NATO-u.

## **Proračun razvojan i socijalno osjetljiv**

**Ruža Lelić (HDZ)** osvrnula se na predloženi proračun iz "kuta" primarne zdravstvene zaštite, kojoj i sama pripada. Primarna zdravstvena zaštita je osnovna zaštita i čuvar ulaza u zdravstveni sustav a proteklih godina izražavala se njezina važnost, no više deklarativno, rekla je zastupnica. Zato, kaže, pored navedenih preventivnih programa i edukacija (primjerice, vezano uz HIV 10 126.000 kuna, rizična stanja i ponašanje, promocija zdrave hrane itd.) preventivnim programima treba pokloniti više pažnje i novca u sljedećim proračunima.

Kao pozitivan pomak istaknula je pomak u ulaganje u informatizaciju u zdravstvu (6,5 milijuna kuna) a i intenzivniju obnovu Vukovarske bolnice i završetak obnove vinkovačke bolnice. Imajući u vidu prenesene dugove od prethodnih godina uspjeh je načiniti ovaj proračun koji je razvojan, socijalno osjetljiv (profesionalna rehabilitacija i zapošljavanje osoba s invaliditetom, dodatak uz mirovinu 100 kuna plus šest posto, roditeljske naknade itd.), s društveno poticanom stanogradnjom (oko 177 milijuna kuna). Jednako je važno da je ovaj Proračun i održiv i provediv, jer, ako želimo očuvati ekonomsku stabilnost zemlje možemo i smijemo trošiti i investirati samo onoliko koliko imamo, rekla je.

Mr.sc. **Marin Jurjević (SDP)** ispravio je predgovornicu i rekao da nije točan navod da se bivša vlast samo deklarativno bavila problemima primarne zdravstvene zaštite. Prekid specijalizacije obiteljske medicine bio je devedesetih godina, rekao je.

***Važno je da je ovaj Proračun i održiv i provediv, jer, ako želimo očuvati ekonomsku stabilnost zemlje možemo i smijemo trošiti i investirati samo onoliko koliko imamo.***

**Ingrid Antičević-Marinović (SDP)** kaže da se u Proračunu treba oslikati sažeta ekonomska politika Vlade i spomenuti prioriteta – daljnja makroekonomska stabilnost, povećanje BDP-a, smanje-

nje poreza itd. – a tu su i obećanja vlasti koja se pošto poto htjela svidjeti i koja je nastavila s predizbornim obećanjima. Ali već s ovim Prijedlogom proračuna, a kamoli kad se počne izvršavati i pucati na sve strane i nova vlast je evo već sada u vodi do koljena, rekla je, među ostalim, dodajući da su tvrdnje o neočekivanom velikom minusu novoj vlasti zgodan alibi pred biračima kako ipak neće moći provesti u punini svoja obećanja.

HDZ-ova vlast sada se nalazi pred golemim objektivnim problemom ispunjenja pustih predizbornih obećanja. S jedne strane stvorena su velika očekivanja javnosti vezana uz povećanje standarda, zaposlenosti a s druge strane je nužnost sredstava potrebnih za provođenje reformi jer jedino one nas približavaju Europskoj uniji. A svako odgađanje na putu prema članstvu u EU Hrvatsku objektivno košta u vidu izgubljenih stranih investicija ali i u vidu izgubljene pomoći iz europskih fondova namijenjenih upravo zemljama u tranziciji, a na vlastito zemljama kandidatkinjama.

Iskustvo nas uči da svakoj izvršnoj vlasti na ovom prostorima iznimno teško pada ulaganje u materijalnu osnovu pravosuđa ali isto tako rado govorimo o nedjelotvornosti pravosuđa i da je uvijek pravosudna vlast kriva za stanje u pravosuđu. Obrazovanje sudaca, izobrazba pravosudnog kadra i popuna pravosudnih tijela neophodnim pravosudnim kadrom uvjet je za svaku reformu. U prošlom mandatu donesen je čitav niz zakona koji će normativno rasteretiti pravosuđe ali za to je potrebna materijalna podloga. I sada se očekivalo ulaganje znatnih sredstava, jer će bez toga svi ti zakoni ostati puko slovo na papiru. Mi smo ovdje odgovorni, rekla je zastupnica, da pravosudnoj vlasti osiguramo ta sredstva. No tome nije tako što se vidi i po tome da za Centar za edukaciju pravosudnih dužnosnika ostaju samo inicijalna sredstva, navela je zastupnica ne zaobilazeći ni da su sada manja sredstva za informatizaciju ali i obnovu voznog parka.

Zastupnica je na kraju pitala je li Vlada postupila kako je bila dužna postupiti pri donošenju Proračuna temeljem Zakona o sudovima i zatražiti prethodno mišljenje Opće sjednice Vrhovnog suda. Ako nije to učinila i to je odgovor kako se odnosi prema sudske vlasti, rekla je.

**Krunoslav Markovinović (HDZ)** primijetio je da zastupnica uporno ponavlja

da je HDZ prije izbora dala nerealna obećanja pa on vjeruje da je strah generator koji je na to navodi.

Ministar financija **Ivan Šuker** odgovorio je da Vlada ima mišljenje Opće sjednice Vrhovnog suda o Prijedlogu državnog proračuna. Objasnio je da je prihodovna strana proračuna zadana veličina i da je nitko ne može slagati kako njemu paše nego se kretati u određenim okvirima. No, dodao je, interesantno je da su se s prošlogodišnjih 270 milijuna proračunskih kuna mogli napraviti svi poslovi u pravosuđu a da se ove godine s 270 milijuna kuna više ne može napraviti ništa kao i to da netko tko je bio na čelu jednog pravosudnog tijela tvrdi da je ovih 6,5 milijardi naslijeđenih obveza koje nije odobrio Hrvatski sabor u redu. A da to nije potrošeno onda bi danas na poziciji Ministarstva pravosuđa iznos bio sasvim drugačiji.

**Ingrid Antičević-Marinović** odgovorila je da zastupnici trebaju imati dokaz o tom mišljenju.

### Bez novih prihoda HŽ-a?

**Miroslav Korenika** napomenuo je da je sigurno da Proračun pokazuje politiku i prioriteta svake Vlade ali da ova Vlada za razliku od prošle ima izrazitu političku stabilnost u zemlji, ima zemlju koja nije u političkoj izolaciji i koja je na najboljem putu da postane kandidat za članstvo u EU. Imamo relativno razvijeno financijsko tržište, relativno dobar kreditni rejting, razvojne projekte koji se provode, koji su pripremljeni i zbog toga, kaže, mora izraziti svoje nezadovoljstvo s određenim proračunskim stavkama. Među onim koje se odnose na Varaždinsku županiju istaknuo je posebno da se sada za Varaždinsku bolnicu izdvaja samo 360 milijuna kuna te da ova Vlada time ne poštuje ugovore koje je prošla Vlada potpisala o modernizaciji ove bolnice. Slično je i s bolnicama u Čakovcu, Zaboku a ne osigurava se novac ni za gospodarske zone koje su u ovoj Županiji dale dobre rezultate i dobar su temelj za zapošljavanje. Tu je i neplaniranje novca za izgradnju školskih športskih dvorana u Županiji, pitanje zašto se ne pomaže državnim novcem arboretum u Vinici (u Trstenom se pomaže) itd. To su samo neki od razloga zbog kojih zastupnik na lokalnoj razini sigurno ne može podržati ovaj Proračun.

Upozorio je zatim na sredstva koja su namijenjena za razvoj Hrvatskih željeznica te ukazao da značajni željeznički koridori prolaze kroz Hrvatsku (5C, 5B, koridor 10) i da ulaganjem u HŽ, posebno u infrastrukturu, dajemo mogućnost da radnici rade. Na ovaj način ne samo da ćemo ostati bez novih prihoda za HŽ nego i bez radnih mjesta, boji se zastupnik. Stoga može, kaže, samo postaviti retoričko pitanje priprema li netko da Hrvatske željeznice jeftino nekome proda i da budu sluge nekome umjesto da rade ravnopravno na hrvatskom tržištu i prošire se u BiH i susjedne države. Prigovorio je i smanjenju novca za Ministarstvo obrane (500 milijuna kuna manje) te na kraju rekao da mu se čini da ovdje padaju maske i da jamstvene kartice više ne igraju i da je Proračun više karnevalski (parafrazirao izjavu zastupnika Čehoka da je korizmeni) jer nema baš previše ispunjena obećanja.

**U 2003. godini za HŽ je bilo "dovoljno" milijardu 240 milijuna kuna (toliko je izvršeno) a da ovogodišnje povećanje – više od 300 milijuna kuna - na milijardu 540 milijuna i 582 tisuće kuna neće biti dovoljno. Kad se govori o HŽ-u s obzirom na velik broj uposlenika ne smije se paušalno govoriti i donositi takve ocjene.**

Odgovarajući na prigovor predgovornika u vezi sa sredstvima namijenjenim Hrvatskim željeznicama ministar financija **Ivan Šuker** pozvao se na zapisnik Misije Svjetske banke iz ožujka 2002. godine, koji će, kako smatra, demistificirati neke stvari oko HŽ-a iz kojeg proizlazi, među ostalim, (dugovi, pokriće dugova, otplata), da su vrlo problematične planirane visoke investicije od oko 10 milijardi tijekom sljedećih pet godina koje će uzrokovati brz porast otplate duga ne samo za HŽ već i Vladu RH. Misija je zatražila da se plan investicija razloži po prioritetima tako da se eliminiraju predviđeni gubici od 1,1 milijarde kuna i da se pokazatelj pokriva otplate duga poravna barem na 1. To je jedno neutralno mišlje-

nje koje ova Vlada nije uvažila, rekao je ministar naglašavajući da je u 2003. godini za HŽ bilo "dovoljno" milijardu 240 milijuna kuna (toliko je izvršeno) a da ovogodišnje povećanje – više od 300 milijuna kuna - na milijardu 540 milijuna i 582 tisuće kuna neće biti dovoljno. Kad se govori o HŽ-u s obzirom na velik broj uposlenika ne smije se paušalno govoriti i donositi takve ocjene, misli ministar.

**Miroslav Korenika** rekao je pak da je u prošloj godini trebalo manje novca za HŽ jer je ulaganjem u njih prepolovljen gubitak te da se ne može reći da se ulaganjem u modernizaciju i infrastrukturu neće imati bolji učinci rada Hrvatskih željeznica osim, kao što mu se čini, "nije vam cilj prodati HŽ da drugi uđu i budu operatori na njima".

Ministar financija **Ivan Šuker** ponovno se javio i rekao da je u najmanju ruku neozbiljno ovako bez argumenata optužiti da netko želi nešto prodati. Rekao je zastupniku neka bude svjestan da sudbina toliko i toliko tisuća zaposlenika u HŽ-u ne može biti u ovakvoj političantskoj priči. Pitao je na temelju čega je to zastupnik zaključio, je li na temelju toga što se ove godine ulaže u Željeznice 300 milijuna kuna više nego prošle godine ili na temelju toga što će dio izvršenih radova iz prošle godine biti plaćen u 2004. godini.

## Riješiti dugove fondova

**Damir Špančić (HDZ)** govorio je o ratom stradalim područjima, prije svega Pakracu i Lipiku, iz kojih dolazi, a u odnosu na Državni proračun. Direktno štete i razrušenost u Pakracu od 325 milijuna eura odnosno u Lipiku od 305 milijuna eura bili su velik problem u razvoju tih krajeva i mi iz tih krajeva stoga pozdravljamo najavu aktualne Vlade da će ta područja prijeći u zonu od posebnoga državnoga interesa i sigurno da ćemo zdušno podržavati rad ove Vlade ukoliko nastavi ovakvu politiku.

Kao novi zastupnik ne želi, kaže, voditi raspravu o naslijeđenim dugovima no možda da nije bilo tih takvih obveza bilo bi i više sredstava za zone iz posebne državne skrbi. No vjeruje da će se ta situacija bitno popraviti i da će već 2005. godina biti presudna i mi s tih područja vjerujemo da poslije velikih zahvata, prije svega izgradnja auto cesta, možemo očekivati konačni naglasak na obnovi

gospodarstva i rješavanje velikog problema, deminiranja. Znamo da za tu namjenu dolaze sredstva iz Europske investicijske banke itd. a toj je pomoći prethodila dobra politička situacija na tim područjima jer mi smo (zastupnik je završio treći mandat kao gradonačelnik) provodili politiku Vlade, bez obzira na to koja je bila u Zagrebu, i štitili državne interese na tom području kako bismo mogli participirati u ovim donatorskim sredstvima.

Na tom području proračuni su bili prošlo ljeto blokirani zbog brzog i kratkog povrata poreza no sada je situacija puno bolja jer znamo da država preuzima obvezu a da će gradovi i općine ubirati porez na dohodak prema svom radu. Prelaskom u zonu od posebnoga državnog interesa ući ćemo u jednu konkurenciju i poglavarstva neće biti uspavana nego će predlagati kvalitetne programe hrvatskoj Vladi temeljem kojih će im se dodjeljivati sredstva. U tom smislu zastupnik je predložio da se za ovu namjenu poveća Proračun za 2005. godinu s naglaskom na kvalitetne programe koji će voditi otvaranju novih radnih mjesta. Treba krenuti i u rješavanje duga mirovinskih i zdravstvenih fondova na tim područjima jer strani ulagači ne žele ulagati (drvena industrija Papuk, zdravstveno rekreacijski centar Lipik) dok se država ne riješi svojih potraživanja, rekao je, među ostalim.

**Milanka Opačić (SDP)** govorila je o predviđenim sredstvima u ovom Proračun za prevenciju odnosno uklanjanje nasilja među djecom i nad djecom. Sada je usvojen Program Vlade za prevenciju poremećaja u ponašanju djece i mladih i on je dobar prvi korak u rješavanju nasilja među djecom no od tog Programa neće biti ništa jer, kaže zastupnica, nisu osigurana sredstva za zapošljavanje stručnih osoba koje bi se takvim programima bavile. Dosad se govori samo o zapošljavanju stručnih osoba u domovima za djecu s poremećajima u ponašanju, međutim to je mali segment koji neće bitno promijeniti ove stvari ukoliko se ostane nasamo na tome.

Bilo bi zanimljivo čuti na koji će se način prevenirati nasilje u školama ako se novac troši na ispijanje kava, putovanja, uredski materijal, pitala je. Štoviše, sada je iz Proračuna izbrisana prošlogodišnja stavka (10 milijuna kuna) "ekipiranje timova stručnih suradnika u školstvu" i zahvaljujući ovim sredstvima u prošloj godini zaposleno je u osnovnim i

srednjim školama 185 stručnih suradnika. To je prvi korak ali potpuno nedostatan za količinu nasilja i problema u našim školama koji su nastali dijelom zbog svega onoga što je RH prošla u proteklih 14 godina ali i drugih razloga, prvenstveno što smo 1996. godine doslovno pomeli stručnjake mentalnog zdravlja iz zdravstvenog sustava ali i sustava obrazovanja.

Ukoliko se želimo sustavno baviti problemom nasilja među djecom i uopće nasilja, dakle i u obitelji, trebat će sustav drugačije postaviti na način da se educiraju svi oni koji rade s djecom od liječnika, psihijatar, psihologa a to naravno zahtijeva golemo sredstvo iz proračuna koje zastupnica, kaže, ne vidi jer se ta sredstva troše na službena putovanja, uredski materijal i reprezentaciju. Primitela je ujedno da su i ove godine (iako je sadašnja ministrica kao zastupnica na to upozoravala) povećana sredstva za 3,7 milijuna kuna za Direkciju za korištenje službenim zrakoplovom pa je svojim amandmanom zatražila preraspodjelu tih sredstava u korist za domove za nezbri nutu djecu.

Državni tajnik za osnovno obrazovanje dr.sc. **Nevio Šetić** opovrgnuo je navod predgovornice da su smanjena sredstava za prevenciju nasilja te podsjetio da je pred nekoliko dana Vlada donijela Program mjera kao strateški interdisciplinarni model i način suzbijanja ove pošasti i prema tome itekako smo brzo reagirali, rekao je. A spomenute stavke moguće je naći ne samo na poziciji Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa već i unutar Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi, MUP-a. Još je jednom upozorio da nisu za ovu svrhu smanjena sredstva a u osnovnom i srednjem školstvu ima rezerviranih 20 milijuna za eventualne programe koji će se kroz godinu javljati i dio toga se može potrošiti i na prevenciju nasilja.

No **Milanka Opačić** ponovila je da su smanjena sredstva jer da su izbrisane dvije stavke "ekipiranje timova stručnih suradnika" i da nema stavke u školstvu za financiranje novog zapošljavanja stručnjaka mentalnog zdravlja.

Državni tajnik dr. sc. **Nevio Šetić** još jednom je rekao da će sredstava za tu namjenu biti dovoljno i da se ide s drugačijim rješavanjem problema jer dosadašnje mjere nisu dale dovoljno rezultata. No u svakom slučaju to nije lagana zada-

ća niti smatramo da to može riješiti samo ovo Ministarstvo već da je to moguće interdisciplinarno.

***Prije svega Proračun treba znati čitati i ne preskakati brojke i pozicije koje nam ne pašu a uzeti one koje nam pašu i stvoriti jednu vrlo opasnu konstrukciju jer zdravlje je jedna od tema u Republici Hrvatskoj koja nije za političke igre.***

**Katarina Fuček (HDZ)** podržala je ovaj Prijedlog proračuna i istaknula da je predložen u posebnim uvjetima s obzirom na rokove u kojima je pripreman i u osobitim gospodarskim uvjetima s negativnim pokazateljima, rekla je, među ostalim. A sve ono što nije sadržano sigurno će biti predloženo u jednom cjelovitom programu koji će ova Vlada imati prilike predložiti i onda će se moći konkretnije ocijeniti ima li ova Vlada viziju ili nema viziju.

Ovo je prijedlog realnog proračuna, rekla je zastupnica i u tom smislu uputila pohvale Vladi što je postigla uravnotežen proračun između razvojne i socijalne komponente, što nije tako lako i jednostavno. Razvojna komponenta nije to koliko ćemo dobiti nego i kako ćemo potrošiti proračunska sredstva što znači i povećanje djelatnosti sustava državne uprave, rekla je, napominjući da posebnu pozornost treba dati racionalnosti i trošenju na prave stvari. Pozdravila je izjavu ministra financija da će financije učiniti transparentnim, da će omogućiti racionalnije trošenje proračunskog novca. U tom smislu određena stručna javnost već je raspravljala s obzirom na velik problem zaduživanja i sređivanja te situacije i dobrog planiranja i možda bi i zakonodavstvo moglo riješiti i postaviti određene kriterije odnosno mjerila ili uvjete pod kojima se može zaduživati. U vezi s tim zastupnica je iznijela svoja razmišljanja o državnim jamstvima kao neizravnim dijelom javnog duga. A upravo su ona obilježila mandat prethodne Vlade jer nisu bila jamstva poticanja investicija nego su bila jamstva sanacijskih intervencija u gospodarstvu što svakako nije projekt

koji u sebi nosi novu viziju a to se vidi i po troškovima koji sada dolaze kao aktivirana jamstva (Viktor Lenac, Riječka banka).

Zastupnica se osvrnula i na izlaganje zastupnika Čačića i navod da je bivša Vlada ponijela na svojim leđima obveze i kredite a da će ova Vlada otvarati ceste. Nije problem napraviti cestu ako se ima novca već je problem po toj cesti dovesti investicije i turiste kako bi cesta bila isplativa, rekla je.

### **Proračun nije optimalan i izbalansiran**

**Josip Leko (SDP)** svjestan je da jedna cjelovita i sveobuhvatna rasprava o državnom proračunu zahtijeva više vremena od raspoloživih deseta minuta i zato će u kratkim crtama dati svoje ocjene nekih razdjela proračuna ali i iznesenih ocjena o Proračunu. Volio bi kad bi mogao reći i argumentirati da je ovaj proračun optimalan, izbalansiran današnjim ekonomskim i socijalnim okolnostima RH, potrebama države i razvoja gospodarstva. No to ne može reći jer, kaže, čak je i premijer u svojem izlaganju na četvrto mjesto prioriteta stavio zapošljavanje a nezaposlenost je nesporno najteži teret hrvatskoga društva. A ako se tome doda da bez sustavne i dugoročne razvojne politike i bez ulaganja nije moguće riješiti socijalnu politiku i zapošljavanje onda sigurno ima razloga zašto ovaj Proračun nije napravljen u skladu sa Zakonom o proračunu (ne ostvaruje se njegov članak 19. da se predstavničkom tijelu da i projekcija proračuna za sljedeće dvije godine), rekao je, iznoseći i druge prigovore s primjerima (nedostatna sredstva za pravosuđe, da je najveći indeks rasta sredstava u Ministarstvu financija, investicijama u visokom školstvu itd.).

**Franjo Matušić (HDZ)** javio se zbog netočnog navoda predgovornika i rekao da očito ne poznaje Zakon o izradi samog proračuna jer reći da se je iskazivanjem programa sveučilišta ušlo u autonomiju samog sveučilišta potpuno je netočno jer je program koji je naveden u opsežnim programima Vlade u prilogu Proračuna upravo prijedlog samog sveučilišta u Zagrebu. **Josip Leko** odgovorio je pak da je uvjeren da je predgovornik promašio institut ispravka navoda jer da je on

naglasio da će iznijeti svoje mišljenje o Proračunu.

Državni tajnik Ministarstva kulture **Jadran Antolović** u pogledu navoda zastupnika Leke da se za dogradnju novoizgrađene zgrade Ministarstva predviđa čak 2,2 milijuna kuna (ili je bivša Vlada grdno pogriješila ili se ovdje nepotrebno osiguravaju sredstva) odgovorio je da je Ministarstvo uselilo u zgradu koja nije bila u cijelosti dovršena i da se moraju dovršiti određeni radovi.

**Nenad Stazić (SDP)** najprije se osvrnuo na pitanje dugova i prenesenih obveza (najprije je nova Vlada rekla da proboja ima pa onda da nema) koji se opet pojavljuju sada kada se donosi Proračun i sve to zastupniku izgleda pomalo kao nekakav alibi i isprika što Proračun izgled ovako kako izgleda. No, Vladi ne treba alibi što predlaže Proračun kakav predlaže jer on je osobna iskaznica Vlade, poruka o prioritetima i namjerama i Vlada ima pravo građanima reći "mislili ste se voziti u nagibnim vlakovima, nećete, nema modernizacije željeznica", rekao je, zastupnik. U vezi s tim pozvao je da se pogleda (tog dana) na TV snimka predizbornog dvoboja Sanader-Račan u kojoj Sanader kaže da će uložiti duplo više sredstava od onih što je planirao Račan u Željeznice.

Jasno je da neće biti nikakve modernizacije i Vlada može reći uzet ćemo poreznicima novac i umjesto u željeznice opet će milijuni, recimo, odlaziti u BiH, rekao je. U vezi s tim je primijetio da je na poziciji Ministarstva financija predviđeno za obveze RH prema međunarodnim sporazumima s Federacijom BiH 45 milijuna kuna (skrb o prognanicima, poticaji za obrazovanje) što je u redu jer pomagati treba gdje se i koliko može no, dodaje, na poziciji Ministarstva zdravstva još je predviđeno 30 milijuna kuna za poticaj zdravstva u Federaciji BiH a koliko je toga još u Proračunu zastupnik, kaže, pojma nema. No smatra da bi bilo dobro da građani, porezni obveznici to znaju jer je njihov novac.

Tih 30 milijuna kuna je veći novac nego za sve županijske bolnice u Hrvatskoj, rekao je (čini mu se da će se pacijenti od Splita do Konavala morati ići liječiti u Mostar) smatrajući da je najciničniji oblik revanšizma to što se za izgradnju, opremu i opremanje Kliničkog bolničkog centra Rebro Zagreb, koji imam 1600 kreveta, predviđa 27000 kuna. I to je revanši-



zam koji se odvija preko leđa pacijenata, rekao je, među ostalim, dodajući da je za bolnicu Merkur (300 kreveta) u Zagrebu, u kojoj je ministar Hebrang bio zaposlen i gdje će se vjerojatno vratiti, namijenjeno 11,5 milijuna kuna (čudi se da je ministar financija na to pristao). To je užas i ovo je pitanje za Povjerenstvo o sukobu interesa, naglasio je.

Uslijedilo je nekoliko ispravaka netočnih navoda.

**Franjo Matušić (HDZ)** najprije je rekao da je ponekad teško ispravljati navode pogotovo one koji su obojeni govorom mržnje te ispravio navod da su u Saboru predsjednik Vlade dr. Sanader i njegovi suradnici govorili kako nema dugova, proboja. To nije istina jer samo su rekli da neće preuranjeno govoriti koliki su ti dugovi i da će na sastanku zajednički utvrditi o kakvim se dugovima i probojima radi a sada smo čuli i od premijera i ministra financija da je riječ o 6,5 milijardi kuna, rekao je. **Nenad Stazić** je objasnio da je on rekao da je to rečeno pred novinarima a ne u sabornici.

**Florijan Boras (HDZ)** rekao je da će ispraviti samo jedan, od mnogo krivih navoda zastupnika Stazića i to onaj da su smanjeni izdaci za Željeznicu i da će taj novac otići u Hercegovinu. Prije svega, novac za Željeznicu nije smanjen (a pitanje je u odnosu na što) a drugo, taj novac nikako neće otići u Hercegovinu. U konačnici zastupnici će izglasati Proračun sukladno našim ustavnim pravima i obvezama i pomoći određene projekte Hrvata u BiH. Mr.sc. **Marin Jurjević (SDP)** u svojoj je pak replici osporio tezu zastupnika Stazića da Vlada ima pravo zauzavati već započete projekte. Ima pravo, ali ne činiti to nauštrb građana kao što je primjerice, ovih dana bila velika rasprava u Splitu u vezi s rođilištem u splitskoj bolnici za što u Proračunu nisu predviđena sredstva ali za zagrebačku bolnicu Merkur jesu, a i za Federaciju BiH. Mr.sc. **Ivan Bagarić (HDZ)** netočnim je ocijenio navod zastupnika Stazića da će se Hrvati ići liječiti u bolnicu u Mostar. To je netočno jer toliko je velika razlika u razini zdravstvene zaštite tih područja da će, ne bude li ovakvih ulaganja, svi Hrvati iz BiH doći u Hrvatsku. Mr.sc. **Kajo Bučan (HDZ)** ispravio je navod zastupnika Stazića da se za poticaj zdravstva u BiH izdvaja 30 milijuna kuna "što je više nego za sve bolnice u RH". Brzim izračunom zastupnik je došao do podatka da

se za bolnice u RH izdaje 70,3 milijuna kuna a i još u zdravstvenu infrastrukturu 43 milijuna. **Nenad Stazić** je objasnio da je rekao "za sve županijske bolnice".

### KBC Rebro najveća investicija u zdravstvu

Ministar financija **Ivan Šuker** smatrao je da treba objasniti neke stvari u ime predlagatelja te najprije naglasio, bez uvrede, da prije svega Proračun treba znati čitati i ne preskakati brojke i pozicije koje nam ne pašu a uzeti one koje nam pašu i stvoriti jednu vrlo opasnu konstrukciju jer zdravstvo je jedna od tema u Republici Hrvatskoj koja nije za politikantske igre. Tim više što je zastupnik Stazić rekao da se u KBC Rebro u Zagrebu ulaže samo 27.000 kuna. U ovom trenutku u KBC Rebro u Zagrebu odvija se najveća investicija u zdravstvu Republike Hrvatske od 73 milijuna eura za koje je Ministarstvo dalo suglasnost da investicije idu direktno preko KBC-a. Zlonamjerno je reći, misli ministar, da se za tako veliku investiciju izdvaja samo 27.000 kuna a isto tako i za bolnicu Merkur, jer bi se trebalo pitati zašto u tu bolnicu u protekle četiri godine nije uložena niti lipa, rekao je, među ostalim. Što se tiče prenesenog duga ministar je ponovio da je ovoj Vladi ostavljen dug od 6,5 milijardi nepodmirenih obveza (oko 1,6 milijardi Hrvatske autoceste, 1,6 obnova itd.) ne govoreći o onima koji će doći na naplatu 2005, 2006. i 2007. godine, a među ostalima, jedna od tih naplata je i vjerojatno dio investicija u KBC Rebro i to je dokument koji je verificiran od međunarodnih institucija i nitko ne može reći da nije postojao s 31. prosinca 2003. Za Hrvatske željeznice se u ovoj godini iz Proračuna predviđa izdvojiti milijardu 574 milijuna kuna – inače, ministru je drago, kaže, da se sada saznalo da imamo novog tv urednika i da će na TV biti nešto što nitko živ ne zna - dok je prošle godine to izdvajanje bilo milijardu i 240 milijuna kuna pa po kojoj je onda to matematički manje, pitao je. Dodao je da je to 300 milijuna kuna više nego prošle godine a sigurno je da bi i prošla Vlada da je mogla uložiti više u HŽ, rekao je, među ostalim, smatrajući da, u najmanju ruku, nije korektno igrati se s brojkama koje direktno utječu na sudbine desetaka tisuća zaposlenih.

**Nenad Stazić** odgovorio je da je netočno da ovih 27.000 kuna za KBC Rebro nisu jedina sredstva iz Proračuna, jer kredit postoji ali ne za ovu svrhu već za nadogradnju bolnice. Vlada je dala jamstvo za taj kredit ali će KBC morati živjeti s 27.000 kuna cijelu godinu, rekao je, dodajući i da nije rekao da će spomenuta emisija biti na HTV-u.

Ministar financija **Ivan Šuker** odgovorio je da se u KBC Rebro investira 73 milijuna eura plus kamate a da će se vidjeti tko će vraćati taj kredit (s odgodom tri godine). Nije dobro radi hrvatske javnosti i uposlenika bolnice Rebra da netko kaže da je u Proračunu osigurano 27.000 kuna, naglasio je ministar dodajući da treba znati da KBC Rebro ne bi mogao podići kredit (tih milijardu i 600 tisuća u svom izvješću hrvatska Vlada nije spomenula za što je dato garancije i mogućnosti pojedinim ministarstvima da se po projektima zaduže) da nije dobio suglasnost Ministarstva financija i garanciju iako će dio tog kredita doći i na naplatu Proračuna. No to su dugoročne investicije i obveze što će dolaziti od 2005. godine i ne bi bilo pošteno ni korektno da smo ih iskazali sada. Nije ni istina, demantirao je ministar, da je ministar Kalmeta rekao da se obustavlja projekt za HŽ, već da se nastavlja, i ova je Vlada usprkos 6,5 milijardi naslijedenih neplaćenih obveza za HŽ osigurala 300 milijuna kuna više nego prošla Vlada. No ministar bi bio najsretniji, kaže, kad bi Hrvatska mogla modernizirati HŽ u pola godine jer tko ne bi bio sretan da možemo proglasiti do Rijeke ekološku trasu pa da se sav teretni promet odvija vlakovima.

**Željka Antunović (SDP)** ispravila je ministra u navodu da u prethodnim godinama u Kliničku bolnicu Merkur nije uložena ni lipa jer zastupnica zna, kaže, (nema precizna podatka) da je značajan dio novca otišao na radiološku opremu na odjelu na kojem je radio i još uvijek radi ministar Hebrang, kao što je i nedavno zaključen ugovor za nabavku dodatne opreme za koju je natječaj raspisao bivši ministar Vlahušić.

### Gospodarski rast treba biti viši

Mr.sc. **Mato Crkvenac (SDP)** naglašava da se u Proračunu jasno mora znati što je prvi ili drugi prioritet u ekonomskoj politici. U ovoj fazi razvitka Hrvatske s ovim stupnjem riješenih problema i kon-

solidacije i započetog gospodarskog rasta dva su prioriteta - nastaviti gospodarski rast i nastaviti financijsku konsolidaciju i rješavanje svih debalansa odnosno njihovog ublažavanja na domaćem planu i odnosu s inozemstvom.

Zastupnik prihvaća konzervativni pristup Ministarstva financija u projiciranju prihoda i, kaže, to je dobra praksa i američki fiskalni model. Realno izgledivo može biti stopa od 3,2 posto kao baza za procjenu prihoda međutim, to ne može biti stopa rasta s kojom se Vlada i Proračun može pomiriti i prihvatiti. Potrebne su anticiklične mjere, dodatne aktivnosti, novi projekti koji bi naprosto promijenili trend usporavanja gospodarske aktivnosti. Sa 3,2 posto u Hrvatskoj nismo u stanju riješiti, nažalost, ništa, rekao je i založio se za aktivnosti koje će dovesti do toga da gospodarski rast bude viši koji će onda pokazati da je Vlada u tom pogledu uspješna.

To prije svega podrazumijeva da i Proračun i ekonomska politika budu naglašeno usmjereni na poduzetništvo, urednost u plaćanjima, djelotvorniju upravu, unapređenje sigurnosti u pogledu pravosuđa i financija i svega drugog, rekao je, među ostalim, detaljnije govoreći o tome. Na kraja je zaključio da bi bilo dobro da se u Hrvatskoj oblikuje plan razvoja Hrvatske, jer europske države imaju takav plan, i on je baza za korištenje europskih fondova. Predložio je ujedno i da se iz sredstava Fonda za zaštitu okoliša zbrine otpad koji se nađe na području neke financijski slabije općine. Primjerice, kad bi općina Vojnić zbrinula opasni otpad koji se nedavno našao na njenom području bankrotirala bi.

Ministar financija **Ivan Šuker** ponovno se osvrnuo na ocjenu u vezi s planiranim rastom od 3,2 posto i objasnio da je on projiciran u određenom ekonomskom okruženju, potkrijepivši to pokazateljima o prometu u trgovini na malo, stopom rasta industrijske proizvodnje itd. Ovih 3,2 posto je i zato što je protekle četiri najveći dio BDP-a otišao u vanjski dug od 23,6 milijardi i u potrošnju a što se tiče fiskalnih projekcija one su za 2004. godine trebale biti napravljene u petom mjesecu 2003. godine i bilo bi smiješno da netko u trećem mjesecu tekuće godine radi fiskalnu projekciju za tu godinu. No ova će Vlada ove godine u petom mjesecu napraviti te projekcije za 2005., 2006. i 2007. godinu, rekao je, među ostalim.

Dr.sc. **Mato Crvenac** odgovorio je da se u petom mjesecu rade smjernice za proračun a ne fiskalne projekcije te da prema tome to nije trebala učiniti bivša Vlada.

### Proračun - vrsta kontinuiteta

**Željko Nenadić (HDZ)** smatra da je svima jasno da je proračun jedna vrsta kontinuiteta. Ovaj predloženi Proračun Vlade RH isto je nastavak nečega i umijeće mogućeg koje je zadalja Vlada koja je otišla s vlasti. Upravo je stoga bitno govoriti o tome kako su nastale prenesene obveze jer ovdje pomalo ispada da tih obveza ni nema, a kad se zavirilo u papire ispostavilo se da ih ima jako puno. Ujedno je iskoristio priliku i objasnio zastupniku Staziću što je revanšizam. Kao ravnatelj lječilišta Topusko imao je priliku doživjeti da je bivši ministar zdravstva smanjio limit lječilišta Topusko u 2003. godini za 54 posto u odnosu na 2002. godinu i 120 ljudi je trebalo završiti na ulici, a ta su sredstva bila preraspodijeljena onim bolnicama na čijem su čelu bili ravnatelji iz u to vrijeme vladajuće stranke. Uz to, kolega Stazić mora znati da zaposlenici u zdravstvenim ustanovama žive od svoga rada a ne od Proračuna. Potkrijepio je i potrebu hitnosti donošenja ovog Proračuna (u nekim segmentima se jedva čeka njegovo donošenje) te obratio pažnju na socijalno značenje Proračuna jer, kaže, nikako ne može prihvatiti raspravu da on nema socijalnu komponentu. O toj komponenti govori i izvješće Odbora za rad, socijalnu politiku i zdravstvo. Na kraju je zastupnik dao posebnu pohvalu i zahvalu predsjedniku Vlade i ministrima unutarnjih poslova i obrane što su dokazali i pokazali, svojim pristupom i sagledavanjem stvarnosti, domaćoj i međunarodnoj javnosti da su uspjeli uz smanjenje proračuna sačuvati i borbenu gotovost i sigurnost u zemlji na zavidnoj razini.

### Nove razvojne mogućnosti za hrvatski sport

**Danira Bilić (HDZ)** slaže se s mišljenjem Vlade da predloženi Proračun, u mogućim okvirima, zadovoljava i razvojne i socijalne komponente. Posebno se osvrnula na dio tog dokumenta koji se odnosi na sport koji je, po njenoj ocje-

ni, inovativan jer otvara nove razvojne mogućnosti i pravce u hrvatskom sportu. Proračunska sredstva namijenjena sportu i razvoju te grane su nešto izdašnija negoli 2003. godine (porasla su za 1,7 mln. kuna ili 3,2 posto) ali to još uvijek nije dovoljno. Stoga će se zastupnica, kako reče, zalagati za njihovo povećanje prilikom donošenja Proračuna za iduću godinu, kad Vlada bude predlagala svoj prvi cjeloviti proračuna.

Po njenoj ocjeni pozitivno je to što su u ovogodišnjem Proračunu prvi put predviđene stavke za obnovu i izgradnju sportskih objekata, što je osnovni preduvjet za masovnije bavljenje sportom djece i mladih. Naime, prema standardima EU izgrađenost sportskih objekata na području Republike Hrvatske zadovoljava svega 30 posto potreba stanovništva. Prijašnjih godina nije bila planirana ni stavka za prilagodbu sportskih objekata radi sprječavanja nedoličnog ponašanja navijača na sportskim borilištima, što je već postao širi društveni problem, kaže zastupnica. Dakako, taj problem se ne može riješiti samo proračunskim sredstvima nego i odgovarajućim zakonskim propisima te nizom programa i aktivnosti na više razina (djelomično je reguliran Zakonom o sprječavanju nereda na sportskim natjecanjima).

***U ovogodišnjem Proračunu prvi put su predviđene stavke za obnovu i izgradnju sportskih objekata te za njihovu prilagodbu radi sprječavanja nedoličnog ponašanja navijača.***

Za razliku od Ureda Vlade za strategije razvitka Hrvatske koji proteklih godina nije vodio računa o ulozi sporta, Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta prepoznalo je njegovu važnost i predvidjelo proračunsku stavku za izradu studije razvoja sporta u Republici Hrvatskoj, naglašava dalje. Naime, proteklih 12 godina hrvatski su sportaši postigli niz uspjeha na međunarodnom planu koji nisu bili rezultat sustavne skrbi i promišljanja strateških i razvojnih pravaca. O tome najbolje svjedoči činjenica da se novi Zakon o sportu "rada" već tri godine.

**Marija Lugarić (SDP)** nije se složila s njenom ocjenom da su sve stavke u Proračunu koje se odnose na sport inovativne. Naime, i ranije je za poticanje sportskih aktivnosti u školama bilo predviđeno 8 mln. kuna, a za poticanje Programa javnih potreba športa HHO 30 mln. kuna, itd. Novina je jedino to da je planirano milijun kuna za dodjelu nagrada sportašima za vrhunske sportske rezultate (to nagrađivanje je uvela prošla Vlada), kao i stavka za prilagodbu školskih objekata radi sprječavanja nedoličnog ponašanja navijača (Koalićjska Vlada je i donijela propise s tim u svezi). Sve ostale stavke su potpuno iste kao i u lanjskom Proračunu ali bi ih trebalo povećati.

Odgovarajući na repliku, Danira Bilić je ponovila da je govorila o stavkama koje nisu postojale u prošlogodišnjem proračunu. Iznimka je, kaže, stavka za izradu studije razvoja sporta koja je bila predviđena u istom iznosu, ali nije realizirana.

### **Više sredstava za promicanje ravnopravnosti spolova**

**Gordana Sobol (SDP)** je primijetila da u Prijedlogu proračuna nisu predviđena sredstva za projekte i aktivnosti koje bi trebalo provoditi temeljem dokumenta "Nacionalna politika za promicanje ravnopravnosti spolova" (donesen je za razdoblje od 2001 - 2005. godine) odnosno Zakona o ravnopravnosti spolova. Primjerice, trebalo je pripremiti projekt obrazovanja koordinatora za ravnopravnost spolova koji postoje pri svakom ministarstvu i koji bi trebali raditi na programima za obrazovanje državnih dužnosnika i službenika po tom pitanju. Ove godine valja izraditi i nacionalnu strategiju za borbu protiv nasilja nad ženama, te nastaviti rad na osnivanju povjerenstava ili odbora za ravnopravnost spolova na lokalnim i područnim razinama.

Zastupnica je u nastavku podsjetila na činjenicu da je početkom siječnja odlukom Vlade ukinuto Povjerenstvo za ravnopravnost spolova i ustrojen istoičmeni Ured koji bi trebao koordinirati sve aktivnosti na području politike promicanja ravnopravnosti spolova. Najavila je da će amandmanski zahtijevati da se povećaju sredstva planirana za rad tog Ureda (za oko 300 tisuća kuna), kako bi mogao ispuniti zadaće koje proizlaze iz

Zakona o ravnopravnosti spolova i Nacionalne politike za promicanje ravnopravnosti spolova. Jedan od njenih amandmana predviđa da se u okviru Središnjeg državnog Ureda za upravu, dio sredstava koja su na raspolaganju Centru za stručno osposobljavanje državnih službenika iskoristi za izradu programa obrazovanja o ravnopravnosti spolova.

### ***Osigurati više novca za projekte i aktivnosti na promicanju ravnopravnosti spolova.***

U nastavku je upitala predstavnik predlagatelja je li na stavci "Zaštita zlostavljanih u obitelji" (tekuće donacije u novcu) u okviru resornog Ministarstva ili negdje drugdje u Proračunu predviđen i dio sredstava za tajna skloništa za žrtve obiteljskog nasilja. Podsjetila je na to da u Hrvatskoj postoje samo dva takva skloništa - "Autonomna ženska kuća" Zagreb i sklonište "Korak" u Karlovcu - te da pitanje njihova financiranja nije sustavno riješeno. Za svaku je pohvalu to što je u Proračunu predviđena početna stavka za formiranje tzv. alimentacijskog fonda, iako su planirana sredstva za tu namjenu (20 mln. kuna) nedostatna. Predviđa se, naime, da će taj fond proraditi 1. rujna ove godine, a godišnje potrebe budućih korisnika procjenjuju se na oko 160 do 195 mln. kuna.

**Marija Bajt (HDZ)** je opovrgnula njen navod da se zbog ukidanja Povjerenstva za ravnopravnost spolova neće realizirati projekti na tom području. Napomenula je da je Vlada, temeljem Zakona o ravnopravnosti spolova donesenog još u srpnju prošle godine, formirala poseban Ured koji će dalje raditi na projektima za promicanje ravnopravnosti spolova.

### **Proračun nije ambiciozan**

**Jelena Pavičić Vukičević (SDP)** osvrnula se na obrazloženje predlagatelja da su glavni ciljevi ponuđenog Proračuna za 2004. godinu zadržavanje makroekonomske stabilnosti te potreba stvaranja socijalnog i ujedno razvojnog dokumenta. Kada bi to bilo tako, u Proračunu bi se zacijelo našao barem dio HDZ-ovih predizbornih obećanja, poput povećanja rododnih naknada i osiguravanja sred-

stava za besplatne udžbenike osnovnoškolcima (po uzoru na uspješan projekt u gradu Zagrebu), kaže zastupnica. Nisu predviđena ni sredstva za razvoj prometne infrastrukture (u raspravi su se čula proturječna stajališta o tome ide li se u modernizaciju Hrvatskih željeznica ili ne. S tim u svezi spomenula je primjer nabavke 70 niskopodnih tramvaja u gradu Zagrebu od domaćih proizvođača koji bi trebala sljediti i država kad je riječ o Hrvatskim željeznicama (**Frano Matušić**; HDZ je primijetio da je ta primjedba potpuno neprimjerena, te podsjetio na činjenicu da je bivša Vlada već potpisala ugovor s njemačkim proizvođačem vagona, odnosno s posrednikom).

Po ocjeni zastupnice ovo doista nije ambiciozan proračun i upitno je na koji će se način povećati za 4,6 posto u odnosu na prošlogodišnji, kao što je navedeno u prijedlogu. Izrazila je bojazan da ovakvo programsko usmjerenje Vlade jamči stagnaciju na svim područjima, a ne gospodarski rast. Osim toga, zbog novog ustrojstva Vlade podaci u dijelu obrazloženja koje govori o povećanju sredstava za rad i programe pojedinih ministarstava uopće nisu relevantni.

### ***Samo manji dio sredstava u razdjelu Ministarstva kulture predviđen za različite programe u kulturi te za zaštitu spomenika, dok je preostali iznos namijenjen tzv. hladnom pogonu.***

Primjerice, za razdjel kulture predviđeno je ukupno 690 mln. kuna. Od toga je tek manji dio izdvojen za različite programe u kulturi te za zaštitu spomenika kulture, dok je glavnina sredstava namijenjena tzv. hladnom pogonu (za održavanje zgrada, sitan inventar i plaće zaposlenicima u kulturnim institucijama). Usporedbe radi, grad Zagreb je za program javnih potreba u kulturi ove godine izdvojio 131 mln. kuna. Odnos između planiranih sredstava za programe i onih za zaštitu spomenika, koja su izdašnija za 2 mln. i 7 tisuća kuna, jasno ukazuje na programsku orijentaciju hrvatske kulturne politike koja pokušava ravnomjerno rasporediti proračunski novac, napominje zastupnica. Prigovorila je i da se iz Pri-

jedloga proračuna ne može transparentno vidjeti koliko je sredstava namijenjeno institucionalnim a koliko izvan- institucionalnim programima. To znači da su ona namijenjena programskim djelatnostima, uz sredstva za zaštitu spomenika kulture (izuzevši 6 mln. kuna za rad udruga u kulturi i 3,5 mln. kuna za kulturu mladih i alternativnu kulturu) zapravo sredstva za institucionalne programe. Iz toga nije moguće iščitati programsku orijentaciju kulturne politike Republike Hrvatske, a još manje dati odgovor na pitanje kuda ide hrvatska kultura.

Naime, ona nije samo jedna od vodećih okosnica domaće turističke ponude, kako je to navedeno u obrazloženju predlagatelja. Po mišljenju zastupnice državni proračun bi obje sastavnice hrvatske kulture - i programe i očuvanje spomenika kulturne baštine trebao tretirati kao razvojne projekte. A ako kriteriji za dodjelu proračunskog novca nisu dovoljno transparentni i ne mogu osigurati kvalitetu programa, treba ih promijeniti, kako se ne bi doveo u pitanje ugled svih korisnika Državnog proračuna.

Državni tajnik **Jadran Antolović** pojašnjava da je Proračunom Ministarstva kulture predviđen isti iznos za zaštitu i očuvanje kulturne baštine kao i lani, ali da će se za tu namjenu prvi put koristiti i sredstva ubrana od spomeničke rente. Upravo taj instrument trebao bi pojačati sredstva na očuvanju urbanih i ruralnih zaštićenih cjelina, odnosno nepokretnih kulturnih dobara, i time osloboditi dio novca koji će moći biti iskorišten za obnovu i očuvanje pokretne kulturne baštine. Budući da je Proračunom predviđeno povezivanje programa očuvanja kulturne i prirodne baštine s programima u turizmu, poticajna sredstva smještena su na različitim pozicijama. Sredstva predviđena za programe u kulturi su, inače, transparentno odvojena i čak iskazana po vrstama programa, za razliku od onih kojima se sufinancira rad ustanova u kulturi i u zaštiti prirode.

Što se, pak, tiče kriterija za dodjelu novca iz Proračuna, Antolović je podsjetio na to da je prošla Vlada još prije dvije godine donijela Zakon o kulturnim vijećima. Nažalost, kriteriji po kojima su sredstva dijeljena nisu bili u potpunosti transparentni tako da će taj segment još trebati doradivati.

**Zvonimir Mršić (SDP)** je bio drugačijeg mišljenja. Smatra, naime, da je dodje-

la novaca za pojedine projekte putem kulturnih vijeća dosad najtransparentniji način dodjele sredstava u području kulture i veliki pomak u odnosu na raniju praksu.

### Kulturni budžet stagnira

Dr. sc. **Antun Vujić (SDP)** izrazio je zadovoljstvo što se kultura u ovoj raspravi spominje češće nego prilikom donošenja prethodnih proračuna, iako nije adekvatno vrednovana u ponuđenom budžetu. U nastavku je izrazio želju da razvika kulturnog proračuna, s obzirom na njegovu funkciju, bude orijentacija i ove Vlade. A da je prethodna doista tretirala kulturu kao sastavni dio razvitka najbolje svjedoči podatak da se kulturni proračun u protekle četiri godine povećavao u prosjeku za oko 10 posto godišnje (s 464 narastao je na oko 650 mln. kuna). Nažalost, ove godine se taj trend prekida i prvi put taj budžet stagnira, čak ispod već ostvarene razine (osigurano je 7 mln. kuna manje novca nego lani, odnosno 5 mln. kuna manje u odnosu na realizaciju prošlogodišnjeg proračuna) što bi svakako trebalo promijeniti.

### *Nakon kontinuiranog rasta u projekle četiri godine kulturni proračun prvi puta stagnira, odnosno smanjuje se ispod već ostvarene razine.*

Primjerice, glazbeno-scenska djelatnost je 99. raspolagala s 27 mln., 2003. s 34 mln., a ove godine može računati na svega 28 mln. kuna. Sredstva za izdavačku i knjižničarsku djelatnost su u navedenom razdoblju sa 37 narasla na 59 mln. kuna, dok se ove godine za tu namjenu predviđa svega 53 milijuna. Planirana svota za kulturu mladih smanjuje se napola (s lanjskih 7 mln. na 3, 5 mln. kuna), a ona predviđena za međunarodnu suradnju s 11 na 10 mln. kuna), itd.

Činjenica je, kaže Vujić, da kulturni proračun u nekim elementima ne može zadovoljiti svakog zastupnika, s obzirom na pojedine konkretne programe u kulturi (kulturna vijeća odlučuju o 10-ak tisuća pojedinačnih programa). Budući da se oni obično ne mogu planirati samo na

godinu dana, nego na duži rok, izrazio je nadu da neće biti problema oko financiranja programa koji su već započeti. Međutim, izgleda da u investicijskim stavkama nije predviđena realizacija kapitalnih kulturnih projekata koji su planirani i koje bi svakako trebalo realizirati. Kako reče, nije siguran može li se s planiranih 73 mln. kuna osigurati nastavak izgradnje muzeja suvremene umjetnosti u Zagrebu, u Rijeci, Muzeja Hušnjakovo u Krapini i Muzeja na arheološkom nalazištu u Naroni, te gradnja spomenika domovini na Trgu Stjepana Radića u Zagrebu. Založivši se za osiguranje potrebnih sredstava za te projekte spomenuo je da se primjenom Zakona o spomeničkoj renti mogu prikupiti značajna sredstva, tako da se i izvan budžeta osigura visoka razina zaštite kulturnih dobara.

### U razdjelu kulture potkrala se tehnička greška

**Marija Bajt (HDZ)** javila se za ispravak njegovih netočnih navoda, vezano uz stavke u kulturi. Informirala je zastupnike da je ministar Biškupić na sjednici Odbora za obrazovanje, znanost i kulturu prezentirao drugačije podatke od onih ponuđenih Prijedlogom proračuna, uz napomenu da se u razdjelu kulture potkrala tehnička greška koju će Vlada korigirati vlastitim amandmanom (gospodin Vujić je to, očito, prečuo).

U raspravu se potom uključio državni tajnik **Jadran Antolović**. Upozorio je na to da kod uspoređivanja visine kulturnog proračuna za prošlu i ovu godinu treba imati na umu činjenicu da su u proračunu za 2003., u razdjelu kulture, bila iskazana i sredstva investirana u zgradu Ministarstva (riječ je o iznosu koji premašuje desetak milijuna kuna) dok u ovogodišnjem Proračunu tih izdataka nema. Nadalje, stavka na kojoj su predviđena sredstva za plaćanje doprinosa samostalnim umjetnicima "težila" je svega 12 mln. kuna, dok je ove godine za tu namjenu osigurano 30 mln. kuna. Zahvalio je zastupnici Bajt što je skrenula pozornost na tehničku grešku u Proračunu te pojasnio da je amandmanom Vlade za kazališnu i glazbeno-scensku djelatnost predviđeno 32 mln. kuna, za muzejsko-galerijsku djelatnost 19,5 mln. kuna, za književno izdavaštvo i knjižnice 49 mln. kuna, dok su sredstva za međuna-

rodnu kulturnu suradnju povećana na 14 mln. kuna a za zaštitu spomenika kulture osigurano je 20 mln. kuna.

Po riječima gospodina Antolovića, lani je za kulturu bilo planirano znatno više proračunskih sredstava nego što je u konačnici ostvareno, tako da je 68,5 mln. kuna obveza Ministarstva kulture prenesena u ovu godinu (ta će sredstva morati biti isplaćena na teret ovogodišnjeg proračuna). Spomenuo je i to da je za investicije ove godine planirana ista svota kao i lani (73 mln. kuna). Ta će se sredstva uložiti u tri kapitalne investicije - Muzej suvremene umjetnosti u Zagrebu, Muzej Hušnjakovo u Krapini i Muzej na arheološkom nalazištu u Naroni, a završit će se i neki investicijski zahvati započeti lani. Na kraju je napomenuo da su u razdjelu kulture planirana i sredstva za programe Matice hrvatske, Matice iseljenika, itd. koja su također povećana u odnosu na prošlogodišnje stavke.

Nakon opaske predsjedatelja Luke Bebića, potpredsjednika Hrvatskog sabora, da je o spomenutom propustu ipak trebalo obavijestiti zastupnike, za riječ se javio **Zvonimir Mršić**. Upozorio je na povredu Poslovnika, budući da se dosad raspravljalo o neslužbenoj verziji proračuna Ministarstva kulture. Zbog toga je apelirao na predsjedatelja da prije nastavka rasprave osigura da se zastupnicima dostavi originalan tekst tog dokumenta koji je utvrdila Vlada.

Potaknut navodima državnog tajnika Antolovića da je rebalansom prošlogodišnjeg proračuna kulturni budžet smanjen za 31,5 mln. kuna, dr. Antun Vujić je pojasnio da se u svom izlaganju osvrnuo upravo na rebalansirane stavke koje svjedoče o ozbiljnoj stagnaciji, odnosno smanjenju sredstava za kulturu.

U svom ponovnom javljanju **Marija Bajt** je primijetila da se ukupna sredstva u razdjelu Ministarstva kulture ne mijenjaju te da je iz Proračuna vidljivo da je ta stavka za 7,5 posto veća u odnosu na sredstva osigurana za tu namjenu prošle godine. Vlada je svojim amandmanom korigirala samo raspodjelu sredstava unutar Ministarstva jer je kod tih stavki došlo do tehničke greške. Na sjednici matičnog Odbora na kojoj je ministar to obznanio bio je nazočan i zastupnik Vujić, ali je vjerojatno previdio tu napomenu.

**Zvonimir Mršić** je izjavio da mu nije poznato što je ministar rekao na nekom od odbora ili na hodniku, ali ako je već

došlo do tehničke greške zahtijeva da se svim zastupnicima u najkraćem roku predoči ispravan tekst Prijedloga državnog proračuna. S tim se složio i predsjedatelj, Luka Bebić, te upitao državnog tajnika Antolovića je li to tehnički izvedivo. Mr. Antolović je potvrdio da je predstavnik predlagatelja na sjednici matičnog Odbora objasnio o čemu je riječ te da su članovi Odbora uvažili tu ispravku.

Nadovezujući se na njegove riječi Jadranka Kosor, potpredsjednica Vlade i ministrica obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti, najavila je da će Vlada, prije odlučivanja o Prijedlogu proračuna, izaći sa svojim amandmanom kojim će razriješiti ove nedoumice. Potom se, u ime predlagatelja, ispričala zastupnicima i zamolila ih za razumijevanje.

Prihvativši to obrazloženje Zvonimir Mršić je apelirao na nju da zastupnici HDZ-a usklade svoje stavove s Vladom o tome hoće li predlagatelj ići na amandmanske korekcije ili ispravak tehničke greške.

**Luka Bebić** je napomenuo da nema potrebe ponovno otvarati to pitanje jer će se sve riješiti kad Vlada podnese amandmane o kojima će se zastupnici moći izjasniti.

**Zastupnik Mršić** je ostao pri svom stajalištu da je povrijeđen članak 174. Poslovnika te zamolio da se ubuduće ne ispravlja ono što u Proračunu ne postoji. Napomenuo je da će zastupnici i dalje raspravljati o Prijedlogu proračuna koji je dostavila Vlada, a o amandmanima će se izjasniti kad im budu predočeni.

## Vlada ne odustaje od svojih obećanja

**Nikola Sopčić (HDZ)** čestitao je Vladi što je u ovako kratkom roku uspjela pripremiti Prijedlog proračuna koji sadrži razvojnu komponentu, unatoč velikim kreditnim obvezama koje ove godine stižu na naplatu (to pokazuje da ova Vlada ne odustaje od svojih predizbornih obećanja). Posebno pozdravlja nastavak izgradnje autoceste, čime se privodi kraju projekt Vlade HDZ-a o povezivanju hrvatskog sjevera i juga, što će omogućiti daljnji razvoj zemlje.

Među ostalim, izrazio je uvjerenje da će se u ovom Proračunu te u planu Hrvatskih cesta iznaći sredstva za izra-

du Studije za stavljanje u funkciju čvorišta Novigrad na autocesti Zagreb - Rijeka. Zadovoljan je, inače, što je u okviru Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva predviđen niz programa za poticanje razvoja poduzetništva. Činjenica je, kaže, da su prijašnja Vlada, odnosno Ministarstvo obrtništva, pokrenuli nekoliko projekata koji su dali pozitivne efekte, ali sve sredine u tome nisu imale ravnopravan tretman. Primjerice, u njegovoj općini čekalo se više od godinu dana na očitovanje Ureda za upravljanje državnom imovinom oko rješavanja problema zemljišta u državnom vlasništvu planiranog za poduzetničku zonu.

U nastavku je pozdravio najavu ministarstva financija o uvođenju reda u državne financije te prijedlog Vlade da se Proračunom preuzme obveza povrata poreza za jedinice lokalne samouprave koje se nalaze na području od posebne državne skrbi. Time bi se izbjegle i moguće blokade računa tih jedinica čiji su proračunski prihodi nerijetko vrlo niski (s obzirom na brojne prijedloge za povećanje dotacija lokalnim jedinicama čudi činjenica da su te dotacije nakon 2000. znatno smanjene). Dobro je, kaže, što je u razdjelu Ministarstva mora, turizma, prometa i razvitka predviđena značajna stavka za razvoj pograničnih područja koja su, u pravilu, daleko slabije razvijena od ostalih krajeva, pogotovo ona uz granicu sa Slovenijom.

**Dragutin Lesar (HNS)** je opovrgnuo njegovu tvrdnju o osjetnom smanjenju sredstava za općine i gradove u 2000. godini. Napomenuo je da je 2001. godine, otvaranjem procesa decentralizacije i uvođenjem izvornih prihoda, što iz poreza na dohodak, što iz sredstava izravnanja odnosno dotacija, transfer novca s državne razine prema jedinicama lokalne samouprave povećan za 3,5 milijarde na godišnjem nivou.

## Vodilo se računa o realnim mogućnostima

Želje su jedno, a mogućnosti drugo, konstatirao je **Ivan Vučić (HDZ)**. Budući da je i u interesu Vlade da se gradovi i općine kvalitetno povežu cestama, nada se da će i cesta D42 (Vrbovsko - Ogulin - Saborsko - Plitvička jezera), ako ne ove, zasigurno iduće godine, također "ući" u Državni proračun i biti kvalitetno

povezana sa spojem na autocestu Zagreb - Split. Založio se i za financiranje projekta obrane Grada Ogulina od poplava te najavio da podržava amandmanski zahtjev zastupnice Adlešić da se povećaju proračunska sredstva planirana za obranu od poplava (sa 190 na 400 mln. kuna). Smatra da bi trebalo predvidjeti i više sredstava za izgradnju infrastrukture na Hrvatskom olimpijskom centru "Bjelolasica" kako bi se stvorili uvjeti za pripremu vrhunskih sportaša (dvorana, bazen, itd). Naime, sada je za tu namjenu predviđeno svega 8 mln. kuna, što znači da taj Centar postoji samo na papiru.

Uz pomoć proračunskih sredstava trebalo bi riješiti i probleme prognanika i izbjeglica, poglavito Hrvata iz BiH, napominje zastupnik. Tim ljudima treba omogućiti da se vrate u svoju matičnu zemlju ili im osigurati uvjete da ostanu živjeti u Hrvatskoj /trebalo bi im ponuditi državno zemljište).

***Kod izrade Proračuna vodilo se računa o realnim mogućnostima, o čemu svjedoči i činjenica da kapitalni projekti nisu zaustavljeni, već se nastavljaju nešto sporijim tempom.***

U nastavku je izrazio zadovoljstvo time što su ministar financija i Vlada kod izrade ovogodišnjeg Proračuna vodili računa o realnim mogućnostima te činjenicom da kapitalni projekti (npr. obnova i restrukturiranje Hrvatskih željeznica, nastavak izgradnje autocesta i dr.) nisu zaustavljeni, već se nastavljaju nešto umanjenom dinamikom. Pohvalno je, također, da su se u ovom Proračunu našla sredstva i za hrvatske branitelje, obitelj i za socijalna davanja. Na kraju je najavio da će podržati predloženi dokument te se založio za to da se Zakonom o prijenosu vlasti regulira da prijelazni period, odnosno razdoblje privremenog financiranja ubuduće traje što kraće. Naime, gospodarstvenici koji posluju s državnim poduzećima više nemaju sredstava ni za isplatu plaća zbog toga što još nije donešen državni proračun.

Gordana Sobol je opovrgnula njegovu tvrdnju da Hrvatski olimpijski centar na Bjelolasici postoji samo na papiru. Kako

reče, prošla Vlada je prepoznala komparativne prednosti položaja tog centra i usvojila njihov projekt razvoja koji bi trebao biti realiziran do 2012. godine. Zahvaljujući autocesti od Bjelolasice smo udaljeni svega sat vremena, a bude li sluha kod nove Vlade možda se izgradi i onaj drugi dio ceste prema Novom Vinodolskom, pa će biti još boljih mogućnosti za razvoj centra, zaključila je.

### **Prioritet - umirovljenici, roditelji i branitelji**

Svima su nam puna usta decentralizacije, ali izgleda da smo skloni decentralizirano donositi planove, a potom vješto inzistiramo na tome da centralna državna blagajna te naše zamisli financira, konstatirala je **Ivana Sućec-Trakoštanec (HDZ)**. Uostalom, o našim željama najbolje svjedoči veliki broj zastupničkih amandmana kojima se traže dodatna proračunska sredstva (da se svi ti apetiti zadovolje ne bi bila dovoljna ni dva proračuna). Svjesna ograničenja i otežavajućih okolnosti u kojima se donosi ovogodišnji Proračun (raniji dugovi, obveze prenesene iz prošle godine te nedostatna sredstva za privremeno financiranje) konstatirala je da iz njega zrači toplina jer su predlagatelju na prvom mjestu ljudi - umirovljenici, roditelji i branitelji, dakako, uz kapitalne investicije. Riječ je, kaže, o skromnom dijelu populacije koja je zadovoljna i tim početnim poboljšanjem svog životnog standarda.

S tim u svezi spomenula je i amandman kolegice Opačić koja se sada, kad se porodične naknade nakon četverogodišnjeg razdoblja napokon vraćaju na razinu iz razdoblja prije 2000., zalaže za udvostručenje predviđenog iznosa.

Govoreći o investicijama, izrazila je zadovoljstvo što su se u proračunu našli projekti čiju je realizaciju premijer Sander, prilikom nedavnog posjeta Koprivničko-križevačkoj županiji, obećao financijski podržati (vodoopskrba, pročistač grada Koprivnice, itd.). Nažalost, za sve te namjene predviđeno je samo 12,5 mln. kuna izravno iz Proračuna, ali očekuje se više sredstava iz budžeta Hrvatskih cesta, Hrvatskih voda i ostalih javnih poduzeća.

Što se, pak, tiče izdvajanja proračunskih sredstava resornog Ministarstva za gradnju osnovnih škola na tom podru-

čju, izrazila je nadu da će se kod njihove dodjele voditi računa o pripremljenosti projekata za gradnju, odnosno posjedovanju projektne dokumentacije i građevinskih dozvola (te bi dokumente trebalo pribaviti do rujna kako bi se gradnja spomenutih objekata mogla planirati za sljedeću godinu).

***Predlagatelju su, uz kapitalne investicije, na prvom mjestu umirovljenici, roditelji i branitelji.***

Na kraju je konstatirala da su se u ovoj raspravi premalo spominjali problemi u poljoprivredi. Interesantno je, kaže, da oni koji su nakon 2000. godine donijeli zakone o poticajima koji im se više ne sviđaju, već pripremaju traktore kojima bi blokirali prometnice. Nada se da do toga ipak neće doći, jer očekuje da će ti zakoni biti promijenjeni, na način da se smanje cenzusi za dobivanje poticaja za pojedine poljoprivredne kulture i dr. Među ostalim, trebalo bi ukinuti i poticaje za uvoznu telad i ne žuriti s prilagodbom EU.

Replicirajući joj, Dragutin Lesar je konstatirao da je veliki broj amandmana na Prijedlog proračuna posljedica toga što je Hrvatska u financijskom smislu još uvijek visoko centralizirana država u kojoj se primjenjuju čudni kriteriji regionalne distribucije državnog novca (preko Drave stiže jako malo kuna). Složivši se s time Ivana Sućec-Trakoštanec je izjavila da ni ona nije zadovoljna iznosom koji je dobila njena županija, ali svjesna je toga da u sadašnjim okolnostima ne mogu očekivati više.

Za ispravak netočnog navoda javio se mr. sc. **Marin Jurjević (SDP)**. Nije se složio s njenom ocjenom o tome da se u Proračunu vodi posebno računa o ženama. Svoje stajalište potkrijepio je podatkom da je za program očuvanja i unapređenja zdravlja žena predviđeno svega 280 tisuća kuna, a za prevenciju i rano otkrivanje raka dojke samo 200 tisuća kuna, što je polovica vrijednosti jednog mamografa. Ništa bolje, kaže, nisu prošli ni mladi (primjerice, za programe djelovanja za mlade u Ministarstvu zdravstva predviđeno je samo 30 tisuća kuna više).

Ivana Sućec-Trakoštanec ga je optužila za povredu Poslovnika, budući da

je ispravljao navode koje nije ni izrekla. Aludirala je, kaže, ne samo na roditelje nego i na branitelje i umirovljenike, među kojima su i muškarci i žene.

### ***Da se udovolji svim zahtjevima za dodatna sredstva ne bi bila dostatna ni dva proračuna.***

Reagirajući na njenu tvrdnju da zagovornici decentralizacije istodobno amandmanima traže pomoć države **Dragica Zgrebec (SDP)** je pojasnila da se oni zalažu za daljnju decentralizaciju. Međutim, kako je taj proces usporen i još nema decentraliziranih sredstava podnositelji amandmana zahtijevaju da se osiguraju proračunska sredstva za realizaciju već započetih projekata ili financiranje novih.

Milanka Opačić je pojasnila da amandman na koji se osvrnula kolegica Trakoštanec nije njen, već gospođe Jadranke Kosor. Ona se, naime, godinama zalagala za povećanje porodiljnih naknada a otkako je postala potpredsjednica Vlade više nije u mogućnosti ulagati amandmane.

### **Osnovni kriterij za dodjelu sredstava stranačka pripadnost?**

Po riječima **Zvonimira Mršića (SDP)** u proračunske stavke pretočen je tek neznatni dio svega onoga što je premijer Sanader vehementno obećao za svog nedavnog posjeta Koprivničko - križevačkoj županiji. **Ivan Kolar (HSS)** je uvjeren u to da je osnovni kriterij za dodjelu sredstava za kapitalna ulaganja bila stranačka pripadnost. To potvrđuje i činjenica da nisu predviđena sredstva za neke gotove projekte, za koje je već osigurano vlastito učešće i dobivena građevinska dozvola. Svjedoci smo najobičnije obmane, jer javno izrečena obećanja nisu realizirana, tvrdi zastupnik.

Lijepo je osjetiti toplinu iz ovog Proračuna, ali to se odnosi samo na pojedine kategorije građana u Hrvatskoj kojima su povećane naknade, odnosno vraćena ranija prava, konstatala je **Gordana Sobol**. Postavlja se pitanje, međutim, hoće li tu toplinu prepoznati i oni bez posla, s obzirom na to da su ukupna sredstva za naknade nezaposlenima smanjena

u odnosu na prošlu godinu. Kako reče, ni uz najbolju volju nije uspjela pronaći stavku na kojoj se povećavaju sredstva za programe zapošljavanja koja su smanjena kroz Fond za razvoj zapošljavanja, kao i ona za provođenje aktivne politike zapošljavanja. Zanima je, primjerice, gdje su predviđena sredstva za održavanje dvodnevno semirana na temu "Nacionalni akcijski plan zapošljavanja 2004. godine" na kojem bi trebali sudjelovati i predstavnici Vlade.

### **Riječ predlagatelja**

Predstavnica predlagatelja, **Jadranka Kosor**, potpredsjednica Vlade i ministrica obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti, izrazila je zadovoljstvo što je napokon došao trenutak da se može realizirati ono za što su se zastupnici HDZ-a u protekle četiri godine zalagali u Saboru. Radi se, kaže, o prvorazrednom nacionalnom, odnosno političkom pitanju važnom za budućnost Hrvatske. Naime, ova Vlada će, zahvaljujući potpori Hrvatskog sabora i javnosti, vratiti roditeljne naknade na razinu iz 2000. godine (kretat će se u rasponu od 1600 do 2,5 tisuće kuna za zaposlene majke, dok će se nezaposlenima povisiti s 900 na 1600 kuna), kao i mogućnost korištenja trogodišnjeg roditeljnog dopusta za majke blizanaca, trećeg i svakog narednog djeteta. Osnovani su i savjeti za populacijsku politiku u kojima sjede vrsni demografi i drugi stručnjaci koji pozdravljaju taj Vladin potez jer smatraju da je to jedan od prvih koraka u zaustavljanju negativnog demografskog trenda.

### ***Osnovni kriterij za dodjelu sredstava za kapitalna ulaganja bila je stranačka pripadnost.***

Na kraju je apelirala na zastupnike da podupru predloženi Proračun.

Po ocjeni **Željke Antunović (SDP)** iz predložene dokumenta nije razvidno koje su to mjere i instrumenti kojima će hrvatska Vlada provoditi ekonomsku politiku i dr. Posebno je zabrinjava to što problem nezaposlenosti i novog zapošljavanja nije postavljen kao jedan od nacionalnih prioriteta. Osvrnula se, potom, na proračun obrane i sigurnosti u razdjelu

Ministarstva obrane koje je, po njenom mišljenju, zakinuto u odnosu na prošlu godinu za oko 500 mln. kuna. Računa li se u postotku od BDP-a, riječ je o smanjenju s 2,2 na 1,9 posto, što bi moglo ozbiljno ugroziti provođenje reforme oružanih snaga. A ona mora imati prioritet jer nije bitna smao zbog priključenja Hrvatske NATO savezu, već ima multiplicirane efekte i na smanjenje državnih izdataka, na kvalitetniju preraspodjelu javnog novca, na efikasnost obrane i sigurnosti, itd. naglašava zastupnica. Izrazila je uvjerenje da će se zbog toga uskoro ići na rebalans proračuna, napose u ovom segmentu.

### ***Zabrinjava to što problem nezaposlenosti i novog zapošljavanja nije postavljen kao jedan od nacionalnih prioriteta.***

U nastavku je govorila o sektoru zdravstva. Pohvalila je kreatore Proračuna što su predvidjeli 30 mln. kuna za izgradnju Kliničkog bolničkog centra u Mostaru (Vlada RH je i pokrenula taj projekt) ali im je zamjerila što su za kapitalna ulaganja u kliničke bolnice u Hrvatskoj predvidjeli svega 35,5 mln. kuna. Čestitavši profesoru Hebrangu i profesoru Turiću što su se izborili da njihove dvije ustanove budu u tome najviše vrednovane, upozorila je na to da i druge bolničke ustanove u Hrvatskoj (npr. bolnica u Virovatici) također imaju potrebe ulagati u opremu, i dr. Međutim, iz nepoznatih razloga (možda zbog političkog revanšizma) ostale su bez nužnih sredstava, također imaju potrebe za ulaganja u opremu i dr.

Mišljenja je, nadalje, da je u ovom Proračunu potcijenjeno područje informatizacije. Smanjenjem sredstava predviđenih za tu namjenu (za oko 11 posto) zapostavljeni su, kaže, i ključni projekti koji bi trebali osigurati bolji i brži nadzor nad trošenjem proračunskih sredstava.

**Zvonimir Puljić (HDZ)** joj je zamjerio da je pronatalitetnu politiku svrstala među dnevno-propagandne prioritete. Naime, prema podacima stručnjaka, a ne političara, demografska slika Hrvatske je tako katastrofična, da bismo svi morali poduprijeti poduzete mjere pronatalitetne politike.

Za ispravak netočnog navoda javio se i dr. sc. **Marko Turić (HDZ)**. Napomenuo je da njegova klinika u protekle četiri godine nije dobila niti jednu lipu iz Proračuna (doduše, sredstva za tu namjenu bila su planirana, ali nikada nisu realizirana) iako je riječ o ustanovi gdje se liječe tumori, bolest za koju onkološki analitičari predviđaju da će biti vodeća ne samo u ovom, nego i u sljedećem stoljeću. Nažalost, za razliku od njih neke bolnice su dobile po 70 mln. eura za gradnju hotela, shopping centara, itd.

### Najbogatiji zdravstveni proračun dosad

Ispravljajući navode zastupnice Antunović dr.sc. **Andrija Hebrang** je napomenuo da se nezaposlenost ne može smanjiti samo putem Zavoda za zapošljavanje, već ulaganjem u gospodarstvo koje potiče lančani krug zapošljavanja. O razvojnoj komponenti ovog Proračuna najbolje, kaže, svjedoči činjenica da se njime višekратно povećavaju poticaji odnosno ulaganja u malo poduzetništvo i poljoprivredu.

Što se, pak, tiče investicija u zdravstvu, ovogodišnji proračun je najbogatiji u povijesti hrvatskog zdravstva, ističe Hebrang. Naime, njime su planirana ulaganja od 280 mln. kuna izravno iz proračuna, plus 400 mln. kuna iz decentraliziranih sredstava, ili ukupno 680 mln. kuna.

Nije istina, kaže, da će se u kliničke bolnice investirati svega 35 mln. kuna. Toliko "teže" samo nove investicije, ali ovdje treba uračunati i otplate kredita Vijeća Europe (u iznosu od 108 mln. kuna) i Svjetske banke (u iznosu od 20 mln. kuna) koje dospijevaju ove godine.

### Započete investicije će se nastaviti

U nastavku je pojasnio da započete investicije koje je privremeno obustavio nisu bile zakonite, ali da će se nastaviti nakon donošenja Proračuna. Primjerice, u Kliničkoj bolnici Split sagradit će se rodilište i dovršiti kuhinja, ali za tu namjenu nije predviđeno više sredstava od ugovorene rate. Za ovu godinu ona iznosi 7,5 mln. kuna, iduće godine trebat će otplatiti 36 mln. kuna, a 2006. 19,5 mln. kuna.

Dakle, investicija ide, ali utemeljena na zakonima hrvatske države.

Netočan je i podatak da nismo provedli naš predizborni program ulaganja u otoke, kaže Hebrang. Naime, iz Proračuna će se za tu namjenu izdvojiti 10 mln. kuna, koliko je ugovoreno za ovu godinu, a već se ugovara i nastavak tih investicija za iduću godinu (u istom iznosu).

### Privremeno obustavljene investicije u zdravstvu nastaviti će se nakon donošenja Proračuna.

Neće biti obustavljena ni ulaganja u kliničke bolničke centre u Zagrebu, Rijeci i Splitu, kao ni druge ugovorene investicije, ukoliko dobiju stavke u ovom proračunu, naglasio je Hebrang (samo će biti korigirane, odnosno usklađene sa zakonima). Primjerice, za spomenutu bolnicu u Virovitici planirano je 4 mln. i 200 tisuća proračunskih kuna, upravo onoliko koliko je predviđeno dosadašnjim ugovorima. Odustat će se, kaže, jedino od projekta informatizacije, jer je protuzakonit. Ne zato što je ugovorena obveza od 66 mln. kuna potpisana nakon izbora, nego stoga što se radi o potpuno novom projektu, a ne o nastavku dosadašnjih investicija (to bi značilo uništavanje svega što je dosad napravljeno). Zbog toga će se u daljnju informatizaciju ići tek nakon kompletne snimke stanja na tom planu (dosadašnji projekti nisu bili objedinjeni a financirani su iz Ministarstva, pojedinih ustanova i iz HZZO-a).

Ministar je pojasnio i da Klinika za tumore i bolnica Merkur imaju prividno veće investicije nego ostale bolničke ustanove. To je, međutim, samo prividno, budući da su ulaganja u ostale bolnice već ugovorena, a ti se projekti financiraju iz kredita Vijeća Europe i Svjetske banke. Nažalost, u protekle četiri godine u spomenute dvije klinike nije investirana niti jedna lipa. Ovom Proračunom dan im je prioritet i to stoga što se radi o specijaliziranim ustanovama za liječenje bolesti današnjice - tumora i krvožilnih bolesti. Prema tome, Vlada je pravedno raspodijelila raspoloživa sredstva za investicije u zdravstvu, što će omogućiti nastavak već započetih projekata, dodavši tome još 80 mln. kuna za nove razvojne investicije. Tome treba pribrojiti i 400 mln. decen-

traliziranih sredstava koja će se usmjeriti županijskim bolnicama.

**Mr. sc. Marin Jurjević** opovrgnuo je njegov navod da su natječajni veza-ni uz projekte Kliničke bolnice u Splitu bili protuzakoniti. Spočitnuo mu je da je spriječio prezentaciju programa izgradnje ginekologije, čime je usporen proces oko ishoda dozvola i ostale dokumentacije.

Ispravljajući Hebrangove navode **Željka Antunović** je pojasnila da je govorila o ukupnim izdvajanjima za informatizaciju, a ne o projektu informatizacije u zdravstvu. To je samo jedan od tih projekata koji se ministru, izgleda, ne sviđa, pa će ga zaustaviti (iako nije nezakonit). Nije istina kaže, ni da je ona prozvala Kliničku bolnicu Merkur i Kliniku za tumore već je, naprotiv, izrazila zadovoljstvo što su predviđena sredstva za investiranje u te ustanove. Na kraju je ustvrdila kako nije točno da se u bolnicu Merkur u proteklom razdoblju ništa nije ulagalo (financirala se dogradnja Odjela za transplantaciju i dr.).

**Andrija Hebrang** je ostao pri svojoj tvrdnji je napomenuo da su projekt transplantacije financirali sami, iz redovnih sredstava koja priteču iz HZO-a na temelju njihovih računa. To je, doduše, protuzakonito, jer ta sredstva nisu namijenjena investicijama. Međutim, najstrašniji je to što je zbog tog projekta iz te bolnice izbačen Odjel za urologiju koji je danonočno brinuo o 180 tisuća stanovnika središta Zagreba. Sada bolesnici s akutnim urološkim problemima, umjesto u najbližu bolnicu, moraju putovati u Kliničku bolnicu Dubrava.

Na kraju se još jednom osvrnuo na projekt informatizacije zdravstvenog sustava, napomenuvši da se on sada odvija na tri kolosijeka. Naime, u tijeku su 3 međusobno potpuno neusklađena projekta. Riječ je o međunarodnom projektu koji obuhvaća 5 bolnica, te projektima Ministarstva zdravstva i HZZO-a. Mi smo dužni objediniti pozamašna sredstva koja će biti usmjerena za tu namjenu u jedan jedinstveni projekt informatizacije hrvatskog zdravstvenog sustava, sukladno mjerilima EU, zaključio je na kraju.

**Gordana Sobol (SDP)** javila se za ispravak netočnog navoda potpredsjednika Vlade koji je izjavio da ovaj proračun itekako vodi brigu i o mjerama za zapošljavanje. Sobol drži ovu izjavu netočnom, te izjavljuje da za provođenje



aktivnih mjera zapošljavanja u proračunu nema predviđenih sredstava. Pritom ističe da je Hrvatska kao potpisnica Sporazuma o pridruživanju i stabilizaciji na sebe preuzela obvezu da će mjere zapošljavanja provoditi u skladu sa smjernicama EU.

**Željka Antunović (SDP)** također se javila za ispravak navoda ministra Hebranga da je zdravstvena zaštita uroloških pacijenata premještanjem u Kliničku bolnicu Dubrava ugrožena. Antunović naglašava da je njihovo pravo upravo poboljšano, jer se od tada liječe u daleko kvalitetnijim uvjetima, nego što je to bilo u staroj bolnici.

Isto tako, za netočan navod drži izjavu ministra da je Projekt informatizacije u zdravstvu loš, jer se iz njega ne mogu dobiti traženi podaci. "Točno je da se ne mogu dobiti, ali zato što projekt nije završen i još nije stupio u funkciju, on je u visokom stupnju od 80% izvedivosti dokinut, prekinut i sav uloženi novac i trud bit će bačeni u vjetar, jer tako gospodin Hebrang želi".

## Vratiti urologiju u KB "Merkur"

Dr. sc. **Andrija Hebrang** tražio je riječ u ime predlagatelja. Potvrdio je da je projekt direktne investicije u zapošljavanje smanjen, i to stoga što je davao loše rezultate. No, "višestruko su povećana poticajna sredstva, nego što smo imali prošle godine i zbog toga će biti višestruko povećano i zapošljavanje".

Što se pak tiče premještanja urologije iz KB Merkur u KB Dubravu, dr. Hebrang napominje da je prikupljeno 11 tisuća potpisa osiguranika iz centra Zagreba koji prosvjeduju zbog ukidanja urologije u KB Merkur. Rekao je da u KB Dubrava nema uvjeta za urološku zaštitu svih ovih bolesnika, stoga je potrebno vratiti urologiju natrag u KB Merkur.

Konačno, rekao je da je u informatizaciju investirano u protekle 4 godine 120 milijuna kuna. Dodao je da je za taj iznos informatizacija trebala do sada funkcionirati.

Za ispravak netočnog navoda javio se **Zvonimir Mršić (SDP)**. Izjavio je da je netočna konstatacija da mjere aktivne politike nisu dale rezultate. Napomenuo je da u Koprivničko-križevačkoj županiji upravo zbog tih mjera u posljednje

dvije godine pada broj nezaposlenih, a u posljednjih mjesec dana zaposlena su pet 100%-tna invalida koristeći te mjere aktivne politike zapošljavanja.

**Zvonimir Mršić (SDP)** izjavio je da je njegov, 2. izborna jedinica, iz koje dolazi, u ovom Prijedlogu proračuna potpuno zaboravljena, pa je tako iz proračuna izbrisano sve što se odnosi na rješavanje prometne izoliranosti u 2. izbornoj jedinici.

"Ono što nas brine je da nemamo niti projekte, odnosno program Hrvatskih cesta, pa je sasvim izvjesno da ove godine neće započeti izgradnja brze ceste Greda – Gradec kao dio podravskog ipsilona, odnosno nastavak ove brze ceste i sasvim je izvjesno da se ona neće realizirati u onom planu kao što je to obećano od svih političkih stranaka u predizbornoj kampanji".

Iznio je podatak da 2,7% stanovništva koje živi u Koprivničko-križevačkoj županiji stvara oko 5% poreznih prihoda RH, a vraća se tek nešto više od 1,5% poreznih prihoda.

Posebno razočaravajuće za županiju je i što nema projekta izgradnje nove zgrade gimnazije u Koprivnici. Napominje da danas tri srednje škole u Koprivnici s više od 80 razrednih odjeljenja imaju nastavu u samo 25 učionica, odnosno, nastava se odvija u tri smjene. "U pripremu projekta nove zgrade gimnazije grad je do sada uložio 15 milijuna kuna i doista smo očekivali da u jednom partnerskom odnosu države, županije i grada ove godine počnemo, a slijedeće godine završimo s izgradnjom toga".

Isto tako, neće biti ni dogradnje srednjih škola u Đurđevcu i Križevcima, pa zastupnik postavlja pitanje gdje će djeca iz Koprivničko-križevačke županije odlaziti u srednju školu. Nadalje, ne osiguravaju se ni potrebna sredstva za rekonstrukciju opće bolnice.

## Problem vodoopskrbe

Zastupnik naglašava da je životni problem Koprivničko-križevačke i Bjelovarsko-bilogorske županije vodoopskrba, pa tako tek nešto više od 20% stanovništva te dvije županije ima mogućnost priključiti se na javnu vodoopskrbu.

"Očekivali smo da će Ministarstvo mora i Hrvatske vode prihvatiti, odnosno realizirati investicijske studije koje su prihvaćene, ali za projekte koji bi se tre-

bali ove godine realizirati u iznosu većem od 150 milijuna kuna, za jednu županiju je predviđeno 5 milijuna, za drugu 4,5 milijuna kuna".

Smatra da je ovaj saziv Hrvatskog sabora trebao dobiti plan Hrvatskih cesta za 2005. godinu kao posljednju godinu četverogodišnjeg razdoblja. Zvonimir Mršić ističe da sva sredstva idu za državne ceste, iako u Hrvatskoj ima svega 7 tisuća kilometara državnih cesta, a 21 tisuća kilometara županijskih cesta. Tako će državne ceste dobiti milijardu i 480 milijuna, a županijske svega 240 milijuna.

## Osiguran je nastavak kapitalnih investicijskih projekata u cestogradnji, stanogradnji i prometnoj infrastrukturi.

Što se tiče decentralizacije, zastupnik izjavljuje kako je očekivao da će se postoci decentraliziranih sredstava povećavati u ovoj godini. Međutim, sredstva se sa milijardu i 100 tisuća kuna u prošloj godini smanjuju na milijardu i 50 tisuća kuna u ovoj godini u Fondu za poravnana, dok se pomoći gradovima i općinama sa 127 milijuna smanjuju na 36 milijuna, a županijama sa 80 na 39 milijuna. Postavlja se pitanje da li će jedinice lokalne samouprave nići ostvarivati projekte, ali i zadovoljavati potrebe građana.

Mršić zaključuje da se nažalost stječe dojam da se iz sjeverozapadne Hrvatske uglavnom odnose porezni prihodi.

**Ivana Sućec-Trakoštanec (HDZ)** javila se za ispravak netočnog navoda. Rekla je da je netočno da se ove godine neće ništa napraviti na poboljšanje prilaza prema Koprivnici. "Radit će se obilaznica Vrbovec, i dalje projektna dokumentacija za brzu cestu prema mađarskoj granici, završiti će se remont pruge do mađarske granice i radit će se drugi kolosijek, ali u okviru poduzeća HŽ-a i u okviru Hrvatskih cesta, jer je ovo državna cesta".

U ime predlagatelja govorio je ministar **Ivan Šuker**. Ministar je rekao da je prošle godine kada su u pitanju decentralizirane funkcije doznačeno za dodatna sredstva za poravnanje 900 milijuna, a ove

godine milijardu i 50 milijuna, znači 150 milijuna više nego lani.

Dodao je da nije dobro "manipulirati s podacima", osvrnuvši se na tvrdnju zastupnika Mršića da su decentralizirane funkcije smanjene, što nije točno, jer su povećane za 150 milijuna kuna. To se najbolje vidi iz Plana izvršenja, koji je do 31. 12. 2003. godine 900 milijuna kuna, a ove godine je Plan milijardu i 50 milijuna kuna.

Za ispravak netočnog navoda javio se **Zvonimir Mršić (SDP)**. Izjavio je da zastupnici nisu dobili izvršenje proračuna do 31. prosinca, a da je on dobio podatak da je u 2003. godini za decentralizirane funkcije izdvojeno milijardu i 100 milijuna. "Možda ja imam krivi podatak, treba vidjeti koji su podaci točni, bilo bi dobro da smo dobili te podatke od 2003", komentirao je zastupnik.

### Proračun je realan i objektivan

**Jure Bitunjac (HDZ)** ustvrdio je da je proračun za 2004. godinu realan, objektivan, te je uputio čestitke ministru financija i čitavoj Vladi na Prijedlogu koji je došao pred zastupnike. Primijetio je da je Vlada u sastavljanju proračuna pošla od duga koji je već stvoren.

Osvrnuo se na pitanje vodoopskrbe, rekavši da je većina Dalmatinske zagore i većina jedinica lokalne samouprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji u rješavanju vodoopskrbe posegnula za kreditima Hrvatske banke za obnovu i razvitak.

"Kada je riječ o kreditima Hrvatske banke za obnovu i razvitak znamo da je tu odnos bio 70:30, gdje su 70% sredstva bile obvezne vratiti jedinice lokalne samouprave, odnosno krajnji korisnici, a 30% Hrvatske vode.

Predložio je Vladi RH da stavi u mirovanje obveze prema Hrvatskoj banci za obnovu i razvitak do 31. 12. 2004. godine, da bi se izbjeglo blokiranje žiro-računa jedinica lokalne samouprave. Nadalje, smatra da bi za to vrijeme trebalo iznaći nove modele po pitanju vraćanja kredita, gdje bi sredstvima državnog proračuna u narednim godinama se olakšala pozicija jedinica lokalne samouprave po pitanju navedenih obveza. Poglavitito se to odnosi na obveze koje imaju općine i gradovi ratom stradali. Zamolio je Vladu da u suradnji s Hrvatskim vodama i nadležnim ministarstvima zauzme stav po ovom pitanju.

### Čestitka Vladi

**Zvonimir Puljić (HDZ)** primijetio je da je svaki proračun financijska eksplicijacija programa Vlade, ali u okvirima koje određuje makroekonomsko okruženje, uz ograničenja nametnuta zatečenim, preuzetim, a neplaćenim obvezama iz prethodnog razdoblja i uz prilagodbu prioriteta prethodno spomenutim uvjetima ostvarivosti.

Rekao je da ova Vlada zaslužuje čestitke što je u kratkom vremenu uspjela izraditi kvalitetan proračun i dostaviti ga Saboru na razmatranje, uz napomenu da se on odnosi samo na 9 mjeseci. Napominje da će ova Vlada biti u prilici napraviti proračun za cijelo godišnje razdoblje tek slijedeće godine. Tim prije ova Vlada zaslužuje čestitke, što je u nepovoljnim okolnostima pada gospodarske aktivnosti, galopirajuće ekspanzije vanjskog duga, visokih prenesenih obveza iz prethodnog razdoblja i dospijeća do sada najveće otplate duga, uspjela uz zadržavanje makroekonomske stabilnosti ispuniti u potpunosti ili djelomično svoja predizborna obećanja prema umirovljenicima, braniteljima, majkama i obiteljima, komentira zastupnik.

Nadalje, osiguran je nastavak kapitalnih investicijskih projekata u cestogradnji, stanogradnji i prometnoj infrastrukturi, kao i porast plaća u državnoj upravi u skladu sa kolektivnim ugovorom, dodaje Puljić. "Veseli što je Ministarstvo obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti dobilo 5,6 milijardi kuna, što je Vlada pronašla sredstva za povećanje porodiljnih naknada i povrat zaostataka braniteljima, što su traženja umirovljenika također zadovoljena".

### Otocima 230 milijuna kuna

Pozdravlja što je u Proračunu za otoke predviđeno 230 milijuna kuna i što će biti izgrađeno daljnjih 177 kilometara autoceste Zagreb-Split. "Ministru gospodarstva odajem priznanje što nije zaboravio brodogradnju, očekujući da proračunska sredstva prate kvalitetni organizacijski i kadrovski potezi Vlade u ovoj izuzetno izveznoj grani gospodarstva".

Puljić primjećuje da povećanje ulaganja u znanost i obrazovanje potvrđuje postulat ove Vlade da je znanost bitna komponenta razvitka.

Posebno ga veseli što je u Proračunu predviđen iznos od 55 milijuna kuna za nastavak izgradnje splitskog sveučilišnog kampusa. Za splitsko rodilište i kuhinju KBC-a predviđena su sredstva u iznosu od 7 i pol milijuna kuna.

### Kad su u pitanju rashodi, Vlada je ispunila najveći dio predizbornih obećanja.

**Marin Jurjević (SDP)** javio se za ispravak netočnog navoda. Rekao je da izgradnja i adaptacija, te opremanje samo kuhinje košta 32 milijuna kuna.

Riječ je tražio potpredsjednik Vlade i ministar zdravstva, dr. sc. **Andrija Hebrang**. Osvrnuo se na proračunska sredstva za splitsku bolnicu i njezine objekte, rodilište i kuhinju. Sredstva potrebna za adaptaciju kuhinje, koja će se odvijati u 3 godine, su 50 milijuna kuna. "Ministarstvo zdravstva je ugovorom obvezno rezervirati 36,6 milijuna kuna, u ovoj godini praktično ništa, samo 299 tisuća kuna, no takva je dinamika dogovorena i potpisana".

Što se pak tiče bolnice i njezinog objekta rodilišta, projekt predviđa od Vijeća Europe kredit od 71 milijun kuna, od čega je Ministarstvo zdravstva obveznik plaćanja svih 71 milijun kuna, ali opet prema dogovorenoj dinamici od koje na ovu godinu otpada 7 milijuna kuna, pojašnjava ministar.

Ministar je rekao da on nije zaustavio projekt, već samo preporučio da se svede u granice zakona. "Nikako se ne može ići u izgradnju ili u bilo što dok nije rashodovna stavka u ovom Saboru odobrena i to u stavci Državnog proračuna".

### Zaustaviti zaduživanje zemlje

**Niko Rebić (HDZ)** izjavio je da ohrabruje želja Vlade za pokretanjem proizvodnog i razvojnog ciklusa u državu, ali i svijest i realna procjena o stanju državnih financija i zaduženja zemlje. "Razvidno je i to posebno veseli da ovaj Prijedlog proračuna nisu radili čarobnjaci i ne nude se nikakva čuda, nego odgovorni ljudi svjesni težine situacije u kojoj se zemlja nalazi, precizno određujući prioritete, a najvažniji je zaustavljanje zaduživanja i rasprodaje zemlje, te pokretanje i razvitak gospodarstva".

Drži da je procjena naslijeđenog stanja vrlo važna za ovakav prijedlog proračuna. Ističe da je bivša Vlada upravo zbog prekoračenja potrošnje, a samim time i deficita izvanproračunskih fondova bila dužna u listopadu prošle godine Hrvatskom saboru predložiti stvarni rebalans konsolidiranog proračuna. Umjesto toga, troškovi su prebačeni na 2004. godinu, pa je nova Vlada zbog toga imala bitno smanjen manevarski prostor. Upravo stoga je ovaj Prijedlog proračuna prije svega realan, posebno njegov prihodovni dio.

Kada su u pitanju rashodi, zastupnik je mišljenja da je Vlada, odnosno HDZ kao stranka ispunila najveći dio predizbornih obećanja. Sve u svemu, ovaj Prijedlog proračuna predstavlja blagi trend konsolidiranja državnih financija, i naznake pomaka u razvoju gospodarstva.

Pozvao je sve zastupnike da daju potporu ovom Prijedlogu i "da se omogućiti ovoj Vladi da jedan ovako dobar i realan proračun pokuša realizirati na dobrobit svih građana".

### **Ministarstvo poljoprivrede i šumarstva zaslužuje povećanje proračuna za najmanje 400 milijuna kuna.**

Mr. sc. **Božidar Pankretić (HSS)** osvrnuo se na konstataciju iz obrazloženja Prijedloga državnog proračuna, gdje pod «efekt prenesenih obveza iz 2003. godine na rashod u 2004. godini», stoji jedna rečenica koja glasi: "neplaćene subvencije za poljoprivredu iznose 800 milijuna kuna". Pankretić izjavljuje da je poznata činjenica da kalendarska godina u poljoprivredi ne traje kao i proračunska godina, odnosno da nije moguće definirati potpune obveze koje jesu u pojedinom proračunskom razdoblju u poljoprivredi. Stoga ističe da gornja konstatacija iz obrazloženja ne može stajati, naročito stoga jer ni jedna od tih obveza nije trebala biti na određeni način isplaćena u toku 2003. godine i to svi dokumenti jasno pokazuju.

"No, međutim, ne znam tko će me moći uvjeriti da je 2 milijarde 100 i nešto milijuna kuna veće od 2 milijarde i 300 milijuna kuna".

### **Zaštita putem subvencija**

Rekao je da je pred nama izuzetno teška i problematična godina, jer nam padaju zaštite koje se odnose na WTO, odnosno doći će do određenih ukidanja zabrana što će definitivno negativno utjecati na našu ukupnu poljoprivrednu proizvodnju, a najdirektnije na zaštitu. Tada će jedino biti moguće zaštititi se putem subvencija.

### **Nijedne godine do sada nismo imali ovoliki prijenos poticaja po osnovi prethodne godine.**

"Nema nikakve šanse da ako te subvencije realno ne rastu, da se možemo na određeni način zaštititi". Zastupnik drži da je svakako potrebno povećati potpore dohotku, jer iznos od 600 kuna nije dovoljan, "moramo ga najmanje udvostručiti". Također treba povećati i onaj dio koji se odnosi na investicijsku potporu u poljoprivredi.

Navodi da u ovom razmjeru svakako ima mogućnosti da se određenim mjerama utječe na konkurentnost domaćeg poljoprivrednog proizvođača.

"Ne možemo govoriti da ćemo nekim mjerama koje nisu definirane u samom proračunu zaštititi domaću poljoprivrednu proizvodnju, ako to ne evidentiramo najdirektnije u proračunu".

Smatra da Ministarstvo poljoprivrede i šumarstva zaslužuje povećanje proračuna za najmanje 400 milijuna kuna, jer je to onaj iznos koji je nužan da bi se provele reforme koje su započete.

### **Poticaji veći za oko 15%**

Ministar **Čobanković** naglasio je da uvažava značaj poticaja, potpora i subvencija u poljoprivredi vezano uz proces prilagodbe i pridruživanja Europskoj uniji i liberalizacije tržišta. Drži da je upravo to mjera u funkciji zaštite hrvatskih seljaka, jer praktično dolaze u jednu tržišnu utakmicu neravnopravnih partnera, a potpore i poticaji u EU i zemljama koje će od 1.5. biti članice EU veće su nego što su to u Hrvatskoj.

"Ali isto tako moramo biti svjesni i trenutka i vremena u kojem se nalazimo i morali smo na jedan realan i racionalan način sačiniti ovaj proračun".

Osvrnuo se i na dio prenesenih obveza po osnovi poticaja iz 2003. godine, rekavši da su za to postojali dijelom i objektivni razlozi, ali je isto tako činjenica da nijedne godine do sada nismo imali ovoliki prijenos poticaja po osnovi prethodne godine. "Danas po osnovi poticaja naš dug je cca 800 milijuna kuna, od čega u strukturi duga je negdje oko 650 milijuna kuna poticaja po osnovi kultura iz proljetne sjetve 2003. godine, 100 milijuna kuna je neisplaćenih po osnovi stočarstva i 50-tak milijuna kuna odnosi se na neisplaćene poticaje po osnovi mlijeka".

Rekao je da se rade maksimalni napor kako bi isplatili dio poticaja. Ustvrdio je da je proračun za poljoprivredu, prvenstveno na stavkama poticaja i potpora, realno veći za oko 15%, ili u apsolutnom iznosu za 250 milijuna kuna.

### **Za programe manjina i njihove aktivnosti izdvojeno je 22 milijuna, odnosno 10% više, što je pozitivno.**

Odgovorio je zastupniku Pankretiću da u prošlom mandatnom razdoblju nije bilo povećanja poticaja i potpora u nivou 20%, kako je rekao zastupnik. Točnije, to povećanje bilo je 20% u prve dvije godine, ali tada dolazi do smanjenja, "da bi došli na 2003. godinu kada to povećanje iznosi svega 2%".

Što se pak tiče pozicije isplate šteta od elementarne nepogode od suše od cca 400 milijuna kuna, ministar ne može prihvatiti da se taj iznos smatra subvencijom ili poticajem, već je to iznos koji je Vlada isplatila po osnovi šteta.

Naglasio je da su poticaji upravo na onim najbitnijim stavkama povećani za cca 15%. Znatno je povećana stavka ruralnog razvitka, znatno su povećane investicijske potpore koje su sada u iznosu od 122 milijuna kuna, a uvedene su i određene nove potpore te osigurana sredstva za intervencije na tržištu. Ovaj proračun ministar u svakom slučaju smatra realnim i ostvarivim.

### **Najveći problem - udžbenici**

Mr. sc. **Zdenka Čuhnil (HSS)** izjavila je da je za programe manjina i nji-

hove aktivnosti izdvojeno 22 milijuna, odnosno 10% više, što je pozitivno, jer je konačno dostignut nivo iz 1999. godine. Međutim, to ne znači više sredstava pojedinim udrugama. Naime, u međuvremenu su usvojeni manjinski zakoni temeljem kojih su i obveze nešto veće, a kada su u pitanju tisak, informiranje, vrlo je teško reducirati troškove.

***Ukoliko nije dovoljno razvojan, bojim se da nije dovoljno ni socijalan, jer posve je sigurno da se socijalna stabilnost može postići samo u bogatoj državi.***

Što se tiče obrazovanja manjina na pismu i jeziku manjina, najveći problem su udžbenici, za koje se izdvaja jako malo sredstava, tako da "možda trećina manjina svake godine uspije izdati po jedan udžbenik".

Zastupnica je pohvalila jednu poziciju u proračunu, a to je učenje drugog stranog jezika, koja nosi 15 milijuna kuna.

S druge strane, na pozicijama Ministarstva kulture izostala je jedna pozicija koja nije bila velika, a pomagala je u obnovi spomenika specifičnih za date manjine. Ta pozicija iznosila je godišnje od 300 do 500 tisuća kuna.

Zdenka Čuhnlić rekla je da će poticaji i potpore u poljoprivredi o kojima je u raspravi bilo dosta govora biti uzaludni, ukoliko seljak proizvedeno ne bude mogao plasirati. Naglasila je da poticaji trebaju naći svoje opravdanje kroz povećanje proizvodnje, ali i kroz stvaranje konkurentne proizvodnje.

"Pridružujem se amandmanu koji je podnio Klub nacionalnih manjina, a tiče se samo udžbenika, jer smo svjesni da proračun sredstava nema, ali ne vjerujem da se ne može naći ta mala stavka koja bi zasigurno riješila velike probleme manjinskog školstva". Zaključila je da će stoga svoj glas za usvajanje proračuna dati ovisno o usvajanju ili ne usvajanju ovog amandmana.

**Željko Kurtov (HNS)** ustvrdio je da iz ovogodišnjeg prijedloga proračuna nije vidljivo da ima nekakvih bitnih promjena od prošlogodišnjeg kada su u pitanju branitelji. Zanima ga iz kojih će se sredstava financirati priprema za podjelu dionica

braniteljima i dragovoljcima, odnosno koja će se institucija baviti tim poslom.

### **Preveliki "udar" na selo**

**Ivan Kolar (HSS)** naglasio je da je strukturna prilagodba u poljoprivredi neminovna. «Ova Vlada sigurno pada, ako se ovako nastavi, nema sredstava, propada se, a selo to ne može podnijeti». Smatra da je "udar" na selo prevelik. Pozvao je na politički konsenzus, jer kako kaže, kada političkog konsenzusa nema u Saboru, propada poljoprivreda, a uvoz raste. «Ako se otvorimo još više EU i uvozu, mi se ne možemo tome othrvati sami, treba nam pomoć iz državnog proračuna». Naglasio je da sada treba pomoći poljoprivredi, da su realne potrebe puno veće, te da treba dati čim više, ako se želi spasiti situacija na selu. "Teren vapi za pomoći državnoga proračuna, ali u realne projekte koji su osmišljeni".

**Vladimir Kurečić (HDZ)** javio se za ispravak netočnog navoda. Rekao je da selo nije na koljenima od prije dva mjeseca od kada je premijer Sanader, već je to unatrag nekoliko godina. Naime, ističe da je u protekle 4 godine potpuna i apsolutna odgovornost za stanje u poljoprivredi bila na HSS-u.

### **Proračun premalo ambiciozan**

**Luka Roić (HSS)** konstatirao je da je legitimno pravo Vlade da predlaže one projekte i one prioritete za koje misli da će polučiti najbolje efekte. Međutim, dodaje da zastupnici imaju pravo i obvezu podržati te prioritete kritički, te predložiti neka svoja rješenja, amandmanima poboljšati tekst, pa ako treba i promijeniti njegov smjer, a sve u cilju prosperiteta i gospodarskog rasta.

Smatra da je Prijedlog proračuna nedovoljno optimističan, odnosno da je premalo ambiciozan, stopa rasta je manja od očekivane, pa je upitno i koliko je takav proračun razvojan. "Ukoliko nije dovoljno razvojan, bojim se da nije dovoljno ni socijalan, jer posve je sigurno da se socijalna stabilnost može postići samo u bogatoj državi, pravno stabilnoj, u kojoj ulaganja u razvojne programe multipliciraju gospodarski rast». Dodaje da bi veća stopa gospodarskog rasta trebala biti temeljena prije svega na novom zapošljavanju, što bi bitno promijenilo odnose u robnoj razmjeni, smanjujući

deficit platne bilance. Ovako, drži da će i dalje rasti ukupni dug, i dalje će uvoz rasti brže od izvoza, i dalje će najveći dio novca odlaziti u osobnu potrošnju, a ne u proizvodnju, jer nema povećanog izdvajanja za kapitalne projekte, nema većeg ulaganja za podršku izvoza, nema većeg ulaganja za poticanje proizvodnje i zapošljavanja, a posebno za razvoj malog i srednjeg poduzetništva. Također, nema većeg izdvajanja za jedinice lokalne uprave i samouprave, poduzetničke zone, kao ni izdvajanja za potpore u poljoprivredi.

"Iz sredstava namijenjenih Fondu za regionalni razvoj može se zaključiti kako i taj problem nije prepoznat kao prioritetan u rješavanju, jer ne bi onda sredstva predviđena za tu namjenu bila smanjena".

***Najveći dio proračuna usmjeren ka stradalnicima Domovinskog rata, s tim da je običan hrvatski branitelj koji nije stradao gurnut na neki način u drugi plan.***

Konačno, zaključuje da će ovaj izvještaj pesimizam koji se provlači kroz Prijedlog proračuna, a opravdan prevelikim dugom iz prošle godine, imati nesagledive posljedice za budući razvoj. Po njemu ovaj Prijedlog nije obećavajući i ništa značajno ne može pokrenuti.

### **Država spašena od bankrota**

**Živko Nenadić (HDZ)** rekao je da zastupnici praktično raspravljaju o 45% godišnjeg proračuna, a da je sve ostalo već definirano. Naime, od 80 milijardi kuna koliko je okvirno "težak" proračun, 6 i pol milijarde kuna već je potrošeno, a to je 8% proračuna, 18,3 milijarde kuna je povrat duga ove godine, što je 22% proračuna, i ako tome dodamo četvrtinu proračuna koji je praktički već definiran, jer prvo tromjesečje ide po Odluci o privremenom financiranju, to je 55% proračuna".

Smatra da je promjenom vlasti država spašena od bankrota i da se proračun konsolidira. Stoga neće podnijeti amandmane, poštujući prioritete koje je obećala ova Vlada, a to su branitelji, dječji doplatak, porodiljne naknade. Naposlje-

tku je čestitao Vladi što je ovako brzo i kvalitetno napravila Proračun.

## Proračun gotovo identičan prošlogodišnjem

**Ivica Pančić (SDP)** osvrnuo se na izjave da su ovim proračunom realizirana sva predizborna obećanja i da proračun posebno vodi računa o roditeljima i hrvatskim braniteljima. Mišljenja je da kada su u pitanju branitelji to i nije baš tako kako se prikazuje, odnosno da su realizirana sva predizborna obećanja. Tako je obećan i novi Zakon o pravima hrvatskih branitelja, no formirana je tek radna skupina.

Od ukupnog proračuna Ministarstva obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti, a koji iznosi oko 5,6 milijardi kuna, na skrb o hrvatskim braniteljima otpada nekih 3 milijarde 394 milijuna kuna, napominje Pančić. Ukoliko se ovaj iznos uspoređi s prošlogodišnjim proračunom Ministarstva hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata koji je iznosio dvije milijarde 900 milijuna kuna, razlika je oko 500 milijuna, na osnovi čega bi se moglo reći da je ovogodišnji Prijedlog proračuna namijenjen skrbi za hrvatske branitelje uistinu veći. "Međutim, tih 500 milijuna, najveći dio tih sredstava su sredstva koja su bila prije na stavci Ministarstva rada i socijalne skrbi za mirovine djelatnih vojnih osoba, a sada je to prebačeno u novo ministarstvo, pa stoga i ta razlika od tih 500 milijuna", objašnjava Pančić.

## Sve udruge bez iznimke podržale ovakav prijedlog proračuna.

Konstatirao je da je za njega ovaj proračun gotovo identičan prošlogodišnjem, zbog čega izražava zadovoljstvo, smatrajući da je najveći dio ovih stavaka realno planiran i da se tu ne može nešto bitno mijenjati.

Dodaje da ukoliko broj korisnika ostane približno na postojećoj razini, ta sredstva će biti dostatna. Međutim, ovdje izražava skepsu, zbog određenih poteza koji se vuku u Ministarstvu obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti. U prvom redu ovdje misli na nalog koji je dat liječničkim komisijama da sva rje-

šenja koja su negativno ocijenili moraju ocijeniti pozitivno.

Nadalje, promijenjen je Pravilnik o ocjenjivanju tjelesnog oštećenja, na temelju kojeg i rade liječničke komisije, a gdje oboljenje PTSP-a "maltene automatski daje status invaliditeta od 20% i status hrvatskog ratnog vojnog invalida". Sve ovo znači da bi već ove godine status, odnosno broj korisnika mogao porasti za nekoliko tisuća, što samim time uvećava i sredstva na ovoj poziciji.

Pančić napominje da je najveći dio proračuna usmjeren ka stradalnicima Domovinskog rata, s tim da je običan hrvatski branitelj koji nije stradao gurnut na neki način u drugi plan. Smatra da je ovaj proračun na jednoj stavci mogao biti i malo ambiciozniji, a to je stavka zapošljavanja hrvatskih branitelja. "U prethodne dvije godine napravljen je dobar iskorak, posebno prošle godine gdje je osigurano 30-tak milijuna kuna, pa je tako oko 1500 do 2000 ljudi svake godine u ove dvije godine pronašlo posao, ili je prekvalificirano i doškolovalo upravo zahvaljujući ovim sredstvima u proračunu". Tako je brojka nezaposlenih hrvatskih branitelja prvi put pala ispod 30 tisuća, napominje Pančić.

Na kraju je ustvrdio da na sjednice Odbora za ratne veterane treba pozivati udruge iz Domovinskog rata, posebice kada se raspravlja o tako značajnoj temi kao što je proračun.

## Veći proračun za branitelje

Predsjednik Vlade, dr. sc. **Ivo Sanader** potaknut raspravom zastupnika Pančića osvrnuo se na neke njegove izjave. Što se tiče pozivanja braniteljskih udruga na sjednice Odbora za ratne veterane, premijer je ustvrdio da je Vlada i prije upućivanja proračuna u Sabor pozvala sve braniteljske udruge na razgovor u svezi s proračunom i o onome što Vlada predlaže za branitelje, te da su sve udruge bez iznimke podržale ovakav prijedlog proračuna koji se odnosi na njih, tj. na braniteljsku populaciju.

Što se tiče problema tzv. prevođenja, premijer je naglasio da nitko u Hrvatskoj nema pravo tražiti invaliditet veći nego što ga ima i tko god to učinio u dogovoru s liječničkom komisijom čini krivo i tu je potrebna revizija.

Dodao je da je prošla vlada u javnost plasirala informaciju da je 30% hrvatskih branitelja invalida Domovinskog rata

izlažiralo postotak svog invaliditeta. Premijer je rekao da je ta informacija neistinita, odnosno da je na koncu svih postupaka revizije utvrđen pogrešan invaliditet u samo 3% do 4%.

"Zato ćemo ukinuti ovaj proces provođenja kako ste ga vi imali u šest stupnjeva, jer je bio krajnje nepravedan prema tim ljudima, i jer se ne može na temelju pojedinaca tretirati čitava braniteljska populacija".

Naime, nakon cijelog procesa kontrole invaliditeta i tzv. procesa prevođenja, kada bi branitelj dobio u upravnom sporu, onda nije dobio potvrdu da je dobio taj proces koji je vođen protiv njega, nego ga se vraćalo na početak, što je nekorektno, neprihvatljivo i neljudski, objašnjava Sanader. Dodaje da će ova Vlada to ispraviti.

Dodao je da se revizija neće ukinuti, ali će ona biti humana i ispraviti će se nepravede prema braniteljima.

Ističe da je proračun veći nego što je bio, kao što su veća i sredstva za branitelje no što su bila prošle godine.

## Primarna zdravstvena zaštita nema dovoljno sredstava i neće se moći ostvariti neki preventivni programi.

Za ispravak netočnog navoda javio se **Ivica Pančić (SDP)**. Osvrnuo se na tvrdnju premijera da su pozvane sve braniteljske udruge. Rekao je da nisu pozvane baš sve, a neke su se i žalile da nisu pozvane na sjednicu Odbora za veterane. Ističe da je upravo potpredsjednica Vlade, Jadranka Kosor izrekla da je 30% hrvatskih ratnih vojnih invalida izlažiralo postotak invaliditeta, a on nikada nije govorio o postotku.

Što se tiče postotka prevođenja u šest stupnjeva, Pančić je rekao da je postupak prevođenja prava identičan kao što je bio i u 90-tim godinama, odnosno da tu nije bilo nikakvih promjena.

Konačno, rekao je da ne vidi u čemu je ovaj proračun veći nego što je bio prošle godine. Smatra da je gotovo identičan.

Potpredsjednik Vlade, ministar **Hebrang** izjavio je da se stavka proračuna za branitelje mora iščitavati tako da se gleda cijeli proračun, a ne jedna ili dvije stav-

ke. Rekao je da su na tri stavke povećana sredstva za hrvatske branitelje. Prije svega, hrvatski umirovljenici branitelji nalaze se u stavci mirovine i mirovinska primanja, i ta je stavka veća za 9% u odnosu na prošlu godinu. Druga stavka koja je veća su invalidske i obiteljske mirovine, ta je stavka veća za 600 milijuna kuna, a i to je stavka za branitelje. Treća stavka se može iščitati u proračunu Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, iznosi 77 milijuna kuna i ona se odnosi na branitelje koji su razvojačeni i ostali bez posla, dakle, "koji su zapravo socijalni problem zbog politike koja se prema njima vodila protekle 4 godine". Kada se sve ove stavke zbroje, onda je proračun za branitelje veći za 600 milijuna plus 77 milijuna plus 140 milijuna za mirovine i mirovinska primanja. U postotku ovo povećanje iznosi 18,6% više za branitelje no što je bilo prošle godine.

Za ispravak netočnog navoda javio se **Mato Gavran (SDP)**. Rekao je da se svi branitelji gledaju kroz jednu kategoriju, a to je kategorija hrvatskih ratnih vojnih invalida, a da se pritom zaboravlja veliki broj dragovoljaca Domovinskog rata i njihova zaštita.

**Ivica Pančić (SDP)** također se javio za ispravak navoda. "Kada sam govorio o sredstvima, mislio sam samo na 2 milijarde 900 milijuna u Ministarstvu hrvatskih branitelja, a i prije za prijašnjih vlada sredstva su bila i u drugim institucijama". U svakom slučaju, drži da povećanje nije 18%.

## Zakinuta hitna medicinska pomoć

**Jagoda Martić (SDP)** osvrnula se na neke stavke u Ministarstvu zdravstva. Drži da primarna zdravstvena zaštita nema dovoljno sredstava i izražava bojazan da se tako neće moći ostvariti neki preventivni programi koje je Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Ministarstvo zdravstva i Hrvatska liječnička komora potpisali prošle godine, "kako bi se značajno smanjio rak dojke, debelog crijeva, bolesti vezane uz hipertenziju i dijabetes".

Izražava uvjerenje da se ne može adekvatno provesti program očuvanja i unapređenja zdravlja žena, za koji je predviđeno svega 280 tisuća kuna, od čega za unapređenje reprodukcijjskog zdravlja žena

svega 80 tisuća kuna, a za prevenciju i rano otkrivanje raka dojke svega 200 tisuća kuna. Naglašava da nije potrebno napominjati koliko su ovakvi pregledi bitni za očuvanje zdravlja žena i spašavanje života.

Pohvaljuje posebnu stavku "specijalizacije iz obiteljske medicine". Što se pak tiče sredstava za hitnu medicinsku pomoć, zastupnica drži da su sredstva nedovoljna, pogotovo za pripremu turističke sezone. Naime, predviđeno je svega 100 tisuća kuna za poboljšanje pružanja hitne medicinske pomoći.

Također, mišljenja je da proračun bolnicama neće omogućiti pozitivno poslovanje. "Bojim se da od obećanja povišice plaća liječnicima u ovoj godini nema ništa, a time se najbolje dokazuje da je štrajk liječnika bio ipak isključivo politički inspiriran".

Što se tiče proračuna Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, vidljivo je da će nedostajati 1,2 milijarde kuna, jer je to razlika do iznosa koji je utvrdilo bivše Upravno vijeće Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje kao potrebna sredstva za 2004. godinu, napominje **Jagoda Martić**.

Nadalje, za lijekove na recept predviđene su 2 milijarde kuna, a samo u 2003. godini potrošene su 2,4 milijarde kuna. Zastupnica naglašava da troškovi lijekova u 1. mjesecu rastu po stopi od 10%, a to znači da će trebati oko 2,65 milijarde kuna plus troškovi koji će nastati oslobađanjem plaćanja participacije osoba starijih od 65 godina. Postavlja pitanje kome će se uzeti tih 700 do 800 milijuna kuna, ili će to biti riješeno rebalansom proračuna.

Osvrnula se i na Hrvatsku gorsku službu spašavanja, za koju u proračunu MUP-a nisu osigurana sredstva, a činjenica je da su nesreće na tim prostorima u dramatičnom porastu. U tom smislu bit će podnesen amandman.

## Zdravstvu 15% više nego prošle godine

U ime predlagatelj javio se ministar **Hebrang**. Ustvrdio je da je proračun Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje prošle godine iznosio 13 milijardi i 200 milijuna kuna, a ove godine je 14 milijardi i 4 milijuna kuna, što je povećanje od 6%, u što je uključeno i pove-

ćanje plaća liječnicima. Ovdje dodaje da HZZO dobiva prividno samo 6% više od prošle godine, a zapravo dobiva puno više, jer Ministarstvo financija plaća 532 milijuna duga od prošle godine potrošenog na teret ove godine. Kada se ovo pribroji, onda HZZO dobiva 9% više nego prošle godine, odnosno 14 milijardi 538 milijuna kuna. Naglasio je da ni jedna druga stavka u proračunu nema ovako veliko povećanje.

Napominje da se ove godine plaća dug HZZO-a od prošle godine u iznosu od 2 i pol milijarde kuna, pa kada se i to pribroji, onda je zdravstvo dobilo 15% više nego prošle godine. "Dakle, 3 milijarde plaćamo dospjele obveze od prošle godine i plus toga povećavamo za 6% ovogodišnji proračun".

Što se tiče primarne zdravstvene zaštite koja uključuje preventivne programe, ministar je rekao da je ona povećana 16,57%, sa 2 milijarde 335 na 2 milijarde 723.

Ministar je naglasio da je donesen Nacionalni program prevencije karcinoma dojke, gdje će svaka županija iz decentraliziranih sredstava kupiti mobilni mamograf, a svake godine će mamografijom biti obuhvaćeno 500 tisuća žena kritične dobi.

"Mislim da pravi preventivni programi upravo startaju s ovim proračunom i to ne smatram financijskim opterećenjem, nego obrnuto, to smatram nečim što će osim spašavanja života donijeti i smanjenje sredstava u slijedećim godinama".

## Zašto je Vlada za sebe predvidjela veća sredstva, a najavljujivala uštede?

**Dorothea Pešić-Bukovac (IDS)** je upozorila na još veću centralizaciju novca i ovlasti, koji su – kako reče – dijeljeni po stranačkoj pripadnosti. Pitanjima je zatim izrazila neslaganje s Prijedlogom proračuna: kako je moguće da Olimpijski centar Bjelolasicca dobije isti iznos kao i sve škole u Hrvatskoj zajedno – 8 milijuna kuna; kako to da se za sprječavanje nedoličnog ponašanja navijača predviđa milijun kuna, a za obnovu i izgradnju sportskih objekata svega 1,5 milijuna kuna; zašto se ne poštuju dosad potpisani sporazumi Ministarstva zdravstva s Primorsko-goranskom županijom i gradom Rijekom (za medicinsku, laboratorijsku

i nemedicinsku opremu KBC-u Rijeka sporazumom je bilo predviđeno 12 milijuna kuna, a Prijedlogom je rezervirano svega 2,6 milijuna).

Tu su, nadalje ove primjedbe: nisu predviđena sredstva za vađenje potonulih brodova – ekoloških bombi (čak ni u slučaju predviđene sudske ovrhe), a trebalo bi barem napraviti projekt; zbog pretjerane centralizacije stat će svi projekti – od financiranja vodovoda, kanalizacijskih i ostalih projekata lokalne samouprave.

I na kraju opet upit – kako to da je Vlada za sebe predviđela veća sredstva, a najavljujvala je uštede.

***Izuzetno je teško – suočiti se s probijanjem prethodnog proračuna i istovremeno napraviti razvojan i socijalno osjetljiv proračun.***

Ispravljajući prethodnicu, **Ivana Sućec-Trakoštanec (HDZ)** je rekla kako nije točno da se novac dijeli po stranačkoj pripadnosti, dometnuvši kako bi iz te i tvrdnje da se više daje za suzbijanje nasilja kod navijača ispalo da su nasilni navijači – HDZ-ovci, a nisu.

### Ne poštuju se potpisani ugovori

Ispravljajući zastupnicu Pešić-Bukovac, kako Ministarstvo zdravstva ne poštuje potpisane ugovore po pitanju KBC-a Rijeka, **Stjepan Bačić** je rekao kako se predviđenim poštuju ugovori – izdvaja se toliko koliko je potrebno za pokrivanje kredita (svake godine po 13 milijuna i 800 kuna).

Mr. sc. **Kajo Bućan (HDZ)** je rekao kako je izuzetno težak zadatak – suočiti se s probijanjem prethodnog proračuna i istovremeno napraviti razvojan i socijalno osjetljiv proračun, a zatim se osvrnuo na stavke Proračuna vezane uz Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi. Učinio je to najprije upitom – tko može opravdati trošenje 206 tisuća američkih dolara za edukaciju na području hitne medicine – 20 osoba, dva mjeseca, uz “poučavanje” helikopterom na širokim prostranstvima Australije. Zastupnik je, nadalje, prigovorio što je u prethodne dvije godine na ugovore o djelu za savjetničke i intelektualne usluge te prekovremeni rad potroše-

no oko 12 milijuna dolara te se pridružio svima koji će podržati donošenje proračuna “opterećenog utezima rastrošnosti i prijenosa enormnog zaduživanja prethodnika”.

**Zvonimir Mršić (SDP)** je Bućanu uzvratilo kako odgovor na pitanje u svezi s troškovima edukacije u Australiji može dati HDZ-ov ministar iz monostranačke Vlade iz 1999, koji je potpisao ugovor sa Svjetskom bankom.

Da je navod točan potvrdio je, u ime predlagatelja, potpredsjednik Vlade, dr. sc. **Andrija Hebrang**, naglasivši, međutim, kako je ta Vlada potpisala okvirni projekt, ali ne i honorare niti rashodovne stavke. Još je podsjetio, radi usporedbe, na prvi projekt koji je odobrila Svjetska banka, a provodila HDZ-ova Vlada, u okviru kojega nitko nije dobio ni lipu honorara za intelektualne usluge (100 posto sredstava u investicije i opremu), dok u sadašnjem projektu čak 50 posto ide u intelektualne usluge.

### Protuslavonski proračun

**Ljubica Lalić (HSS)** je izjavila da je Prijedlog proračuna protuslavonski (“nekad najbogatija regija pretvorena je u najsiromašniju”) te dometnula da bi to morali uvidjeti svi Slavonci, neovisno kojoj stranci pripadali. Stanje se tek počelo “mrvicu” popravljati, a novi proračun Slavoniju ponovno, vraća na put umiranja, rekla je zastupnica.

***Stanje se tek počelo “mrvicu” popravljati, a novi proračun Slavoniju ponovno vraća na put umiranja.***

U nastavku izlaganja slijedile su ove njene ocjene, primjedbe, prijedlozi: smanjuju se sredstva namijenjena poljoprivredi; Hrvatska hoće u Europu, a seljake i poljoprivredu ne priprema za to; Hrvatskoj je, napose Slavoniji, potrebno povećanje proizvodnje; za život su potrebna državna sredstva za reindustrijalizaciju; Slavoniji je potrebna jaka prehrambena industrija; Vlada ne želi zadržati ni ono što je prethodna uspjela napraviti (željeznice; obrtništvo); i sredstva predviđena za Hrvatski fond za regionalni

razvoj svjedoče o zanemarenosti Slavonije; predloženi proračun nije pravedno socijalan.

Ustvrdivši kako zastupnica Lalić nije u prošlom sazivu baš tako emotivno nastupala o Slavoniji te dometnuvši da Slavonci nisu baš prepoznali “mrvicu” učinjenu za tu regiju u prošlom sazivu, **Petar Čobanković**, ministar poljoprivrede, šumarstva i vodnoga gospodarstva složio se kako treba učiniti mnogo za Slavoniju. Izvijestio je zatim zastupnike kako je Vukovarsko-srijemska županija lani iz Fonda za regionalni razvoj dobila tek 5,3 milijuna kuna, dok su u znatno razvijenije županije došla i više nego dupla sredstva (to je, kako reče, dio spomenute mrvice).

Dozvolite nama koji živimo tamo i kojima su ljudi u Slavoniji dali povjerenje, da vodimo brigu o Slavoniji – ustvrdio je, na kraju, ministar, dometnuvši kako se mnogi u Slavoniju nisu vratiti i predstavljaju je iz drugih krajeva.

**Ljubica Lalić** je uzvratila da je o Slavoniji uvijek govorila emotivno, da iz nje nije otišla, te da za nju nisu glasali slavonski hrastovi nego ljudi, a i da bi Čobanković trebao poštovati i volju ljudi koji su glasovali i za druge političke opcije.

Ukazavši najprije na 6,5 milijardi kuna obveza, **Franjo Matušić (HDZ)** je ustvrdio kako od toga Linić pokušava “pobjeći kao čovjek od svoje sjene”, ali bez odobrenja Parlamenta su potpisani ugovori, odnosno potrošen novac. Predloženi proračun jest razvojan i socijalan, i predizborna obećanja počinju se ostvarivati (premda je, kako reče, Pančić “ostvario sva”). U nastavku izlaganja zatražio je da se razmotri mogućnost osiguranja sredstava za Sveučilište u Dubrovniku te ukazao na potrebu zaštite povijesnih jezgri primorskih gradova od ubrzane prodaje nekretnine kako se spomenička baština ne bi, na neki način, otuđila (teško je u takvoj situaciji uskladiti namjenu prostora s viđenjem lokalne samouprave) i da takvi gradovi ne bi tako izumirali postanu li samo ljetne rezidencije (kuća Marka Pola prodana je umalo stranom državljaninu).

Ispravljajući Matušića, **Ivica Pančić** ga je najprije podsjetio na HDZ-ovo obećanje u svezi sa Zakonom o hrvatskim braniteljima (da je “u ladići”), a već je treća sjednica i tek je formirano povjerenstvo. Zato što je ispravljala izborni program,

potpredsjednica **Đurđa Adlešić** je zastupnika odmah upozorila da krši Poslovnik, a zatim mu je, nakon njegove isprike što kao SDP-ovac mora podsjećati na HDZ-ova obećanja, izrekla opomenu.

**Biserka Perman (SDP)** je zamjerila predlagatelju što nije podastro usporedne parametre s Proračunom za 2003, rekavši kako je to, očito, napravljeno namjerno kako bi se prikrla činjenica koliko predloženi proračun koči Hrvatsku. Objasnjavajući svoj amandman – zahtjev da se za 13 milijuna kuna povećaju izdvajanja za sport – ona je zastupnicima skrenula pozornost na to da je za sport predviđeno tek 1 promil ukupne proračunske mase, iako je, naglasila je, poznata njegova uloga u afirmaciji države, a i u obrazovnom procesu mladih.

Iz njezina izlaganja još izdvajamo: upit – ide li se u realizaciju projekta izgradnje nove sveučilišne bolnice u Rijeci; je li ostatak investicija za projekt regionalnog vodovoda, za koji je predviđeno 1,5 milijuna kuna (od potrebnih 7 milijuna) predviđen u sklopu financijskog plana Hrvatskih voda; je li predviđen projekt vodoopskrbe otoka Krka, uz zahtjev da se to učini ako nije; jesu li planirani projekti odvodnje u Opatiji, Lovranu, Matuljima, na otoku Susku te u općinama Čavle i Jelenje; je li predviđeno uvođenje i druge redovne brzobrodске linije za dnevno povezivanje otoka Primorsko-goranske županije s Rijekom.

## Proračun sastavljen realno i odgovorno

**Zdravko Sočković (HDZ)** je ocijenio da je Proračun sastavljen vrlo realno i odgovorno, s obzirom na moguće okvire. On je zatim skrenuo zastupnicima pozornost na činjenicu da je Prijedlog rađen u drugačijim uvjetima (privremeno financiranje zbog izbora i promjena vlasti), a zatim izjavio kako bi trebalo prekinuti tradiciju, od 1990. naovamo, da nova vlast uvijek proziva prethodnu. Uslijedile su, nadalje, ove njegove ocjene, prijedlozi i primjedbe: predloženi je proračun i razvojni i socijalni; veliki je teret vraćanje 16,8 milijardi kuna duga; u "Đuri Đakoviću" neće doći do prekida već samo do smanjenog opsega proizvodnje vagona; za Brodsko-posavsku županiju predvidjeti 2,5 milijuna kuna više za financiranje (među najsiromašnijim je

županijama, a ima i 20 tisuća više stanovnika, pristiglih uglavnom iz Bosanske posavine).

Zastupnik je još podsjetio kako je Vlada iz 1992. kompletno sanirala besplatnim sredstvima "Đuru Đakovića" (116,5 milijuna maraka), a prethodna je dala samo jednom jamstvo u visini 3,2 milijuna (dok je "Lencu" dala jamstva u visini 67 milijuna eura).

## Predloženi proračun jest razvojan i socijalan, i predizborna obećanja počinju se ostvarivati.

Izdvajamo još prijedlog zastupnika kako bi u pogon trebalo staviti obranu od tuče. Obrazloženje – samo na štetu u Brodsko-posavskoj županiji potrošena su veća sredstva od onih potrebnih za operativnu provedbu obrane od tuče cijele Republike).

Ispravljajući Sočkovića, **Slavko Linić** ga je podsjetio da je prethodna Vlada "Đuri Đakoviću" dala i brojne poslove (na mostovima i obnovama). A ono što je dala Vlada prije 2000. godine otišlo je u stečaj banaka, dok "Đaković" nije dobio ništa te je i dandanas u opasnosti zbog novaca pokradenih u bankama ("a zna se tko je kriv za te banke").

## Najveći problem – deficit platne bilance

Nakon ispravka navoda, uslijedilo je i izlaganje Slavka Linića, koji je najprije ustvrdio kako je najveći problem – visoki deficit platne bilance te kako se ne smiju napuštati projekti koji će ga smanjiti. S ovim proračunom je evidentno da se ne odražava bitka za infrastrukturu, za ulaganja.

Zastupnik je, zatim, izjavio kako je dobar dio državnih investicija koje su usporene zbog izbora već imao negativnog utjecaja na određene makroekonomske pokazatelje, koji moraju za Vladu biti alarmantni. Osnovna je dilema, rekao je, da li prihvatiti to usporavanje kao činjenicu i cijelu 2004. zadržati bez pokušaja da se usporavanje zaustavi ili se ponovno vratiti u indikatore koji su potrebni. Ta se bitka u Prijedlogu ne vidi, naglasio je Linić, a zatim se osvr-

nuo na "izvanrednu" financijsku situaciju u Republici. Prvi put se može reći da Vlada ima na raspolaganju domaći kapital. Napokon imamo hrvatsko financijsko tržište i kune, kojih četiri godine nije bilo pa su se za razvoj (i ceste) trošile devize.

Linić je čestitao Vladi koja je, kako reče, uspjela ubijediti MMF i međunarodne institucije da je prihvatljivo 4,5 posto deficita za ovu godinu (umjesto 2,9 posto) te zatim izjavio kako ga ne opterećuje optužba o 6,5 milijardi – ako je poslužila u tu svrhu.

## Proračun za ovu godinu konzervativno je planiran u najboljem smislu. Realno je procijenjeno da ne treba prekomjerno podgrijavati potrošnju, posebice državnu.

Iz ovog izlaganja izdvajamo još Linićeve riječi kako je projekt Željeznice napušten. Problem bivše Vlade je bio taj što se Željeznica sama zaduživala, a sada neće ni sebe održati, niti će – što je još važnije – biti infrastrukturnog programa kojim bi se zarađivalo odnosno smanjivao deficit.

## U ime predlagatelja

Izrazivši zadovoljstvo što može s Linićem suprotstaviti teze u tolerantnoj atmosferi, **Ivan Šuker** je najprije ustvrdio kako je deficit platne bilance itekako utjecao na rast bruto domaćeg proizvoda te na gospodarski rast, što se, nažalost, u Hrvatskoj ne može odijeliti. Najveći deficit bio je popraćen najvećim rastom ekonomskih aktivnosti i tragedija, izjavio je zastupnik, što se to nije uspjelo prepoznati i otkloniti. Po njegovoj ocjeni, direktne strane investicije jedini su spas za Hrvatsku.

U nastavku izlaganja zastupnik je podsjetio na Zakon o poticajima stranih ulaganja iz 2000. koji je, kako je tada iz oporbe upozoreno, bio zakon za ciljanu skupinu ulagača – velike trgovačke lance, koji su na deset godina oslobođeni plaćanja poreza na dobit.

Ministar je zatim objasnio kako je u trenutku kad je HŽ trebao prijeći stepenicu više u modernizaciji Hrvatske "stigla" potrošnja – spornih 1,6 milijardi u autoceste koje se nije smjelo potrošiti – ni



po mišljenju međunarodnih financijskih institucija.

Iz njegova izlaganja izdvajamo još ove ocjene i tvrdnje: da na domaćem tržištu još nema dovoljno novca da bi se pokrilo plaćanje starih dugova pa slijedi novo zaduživanje vani; kada bi se izdvojilo 0,60 za Željeznice deficit bi bio daleko veći; u trenutku kad je 60 lipa otišlo direktno u Hrvatske ceste i Hrvatske autoceste one su postale sastavni dio općekonsolidirane bilance Republike; Željeznice mogu financirati jedino toliko, kaže, koliko će se financirati proračunom, ali da se kvotni dio doznači Hrvatskim željeznicama.

Izlaganje je ministar završio ocjenom da bi država bila likvidnija kad bi ta sredstva išla i kroz Proračun. Tada, naime, ona ne bi morala posegnuti za novcem na tržištu i plaćati bespotrebne kamate.

Ispravljajući Šukera, **Slavko Linić** je ustvrdio kako 60 lipa ne mora, kako je rečeno "ići" u Željeznice, uz prijedlog da se podigne za 60 lipa cijena goriva.

Ministar **Ivan Šuker** je, uzvraćajući, objasnio je da prijedlog ide u smjeru da 60 lipa ne ide direktno Hrvatskim željeznicama. Predlaže se 300 milijuna veća investicija Hrvatskim željeznicama nego prošle godine. I prošle su godine, dometnuo je, neki radovi napravljeni a nisu plaćeni lani već će biti plaćeni ove godine, dometnuo je.

## Podrška

U ime **Demokratskog centra**, **Mate Brletić** je podržao Prijedlog, ustvrdivši da je proračun za ovu godinu konzervativno planiran u najboljem smislu. Realno je procijenjeno da ne treba prekomjerno podgrijavati potrošnju, posebice državnu. Visina fiskalnog deficita i javni dug odredili su razvojne mogućnosti, koje su pak morale biti prilagođene kriterijima proračunske izdržljivosti.

Unatoč restriktivnosti u planiranju Prijedlog zadovoljava sve komponente socijalnih davanja te omogućuje nastavak investicijskih projekata u cestogradnji, stanogradnji i prometnoj infrastrukturi i, uz to, odredio je prioritete – ubrzanje ulaganja u ljudski kapital i razvoj djelatnosti presudnih za stvaranje pretpostavki za ubrzanje gospodarski razvitak te time rješavanje pitanja nezaposlenosti. Nakon što je objasnio o kojim je sve pretpostavkama riječ (među ostalim - natprosječno

izdvajanje za: znanost i obrazovanje; kapitalne infrastrukturne objekte; poboljšanje učinkovitosti pravosuđa; poticanje poduzetništva), zastupnik je zamolio da se osiguraju sredstva za kupnju zgrade za općinski sud u Iloku (što je obećala još prošla Vlada).

Replicirajući Brletiću, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)** mu je sugerirala da, narednog dana, pročita u novinama što o proračunu za pravosuđe misli Opća sjednica Vrhovnog suda. Kad je riječ o kapitalnim ulaganjima, nikada u povijesti nije toliko uloženo u dvije godine, izjavila je, složivši se da Ilok jest veliki problem. U predloženom proračunu, naglasila je, nema nijednog novog kapitalnog projekta, samo se nastavljaju započeti.

## Za korizmensko proračunsko ponašanje

Dr. sc. **Slaven Letica** se pridružio Linićevom apelu u svezi sa Željeznicama. Založio se zatim za "korizmensko proračunsko ponašanje" – da svaki državni službenik šteti na sitnicama - na mobitelima, na benzinu, a zatim predložio da "mi koji smo bili 5-6 dana u Savezu komunista i ovi ovdje u HDZ-u - koji su bili 20-tak godina, i ovi ovdje 30" razmisle o tome da se Proračunom predvidi izgradnja "Puti blaženoga Franje Kuharića", od Sošica do Svete Gere, pokraj Jazovke.

Raspravu je ocijenio zbujujućom. Lijevo bi opcija, da je na vlasti, mogla kazati da je Proračun razvojni i socijalni jer ona vjeruje u poduzetničku snagu države, u nju kao redistributivni mehanizam. Kad je na vlasti Vlada desnog centra onda to, nažalost, nije razvojni proračun jer je on matematička kategorija (smanjenje proračunskih izdataka znači smanjenje poreza, otvaranje više prostora za poduzetničku i privatnu inicijativu).

Po pitanju kršenja proračuna nema, rekao je, potrebe za svade - on je manjim dijelom rezultat koalicijskim obvezama nametnutih obveza, odnosno dužničkih obveza svih ranijih vlasti.

Nedopustivo je da sljedeće godine predlagatelji Državnog proračuna budu u tako superiornoj poziciji u odnosu na ogromnu odgovornost koju zastupnici imaju prema svojim biračima i poreznim platišama. U tom smislu i Parlament

treba imati i poseban fond koji bi omogućio svakom zastupniku - koji nužno nije ni makroekonomski ni financijski stručnjak - da dobije savjet, da Sabor ne koristi stručne i savjetodavne usluge koje koristi Vlada nego da ima svoju autonomnu instituciju ili ekspertni tim.

Ustvrdivši na kraju kako je šteta što će biti manje novca za Željeznice, zastupnik Letica je rekao kako postoji više mogućnosti za unapređenje financijskog menadžmenta u zemlji, ponajprije "public private fond" (povezivanje s raznim privatnim inicijativama), i to ne samo za Željeznice već i druge velike sustave. Spomenimo još Letićinu zamolbu ministru financija, Šukeru, za "jednu malu proračunsku početnicu za zastupnike", zbog koje je od potpredsjednika Hrvatskog sabora, mr. sc. **Mate Arlovića** zaradio opomenu zbog omalovažavanja zastupnika.

Ispravljajući Leticu, **Zdenka Babić-Petričević** je ustvrdila kako ima nekih koji u Savezu komunista nisu bili ni sekundu te, zatim, upozorila da Franjo Kuharić još nije blaženi, premda je to zaslužio svojim radom. On je bio, kako je rekla, povijesni kardinal za hrvatski narod, onako kako je predsjednik Tuđman bio povijesni predsjednik hrvatske države.

"To su naši dragi kolege" – bila je sljedeća njena ispravka povodom Letićinih riječi kako se može izraziti "kad ovih vukova ovdje nema".

Dr. sc. **Marko Turić (HDZ)** je zamjerio Leticu zbog napomene kako "lijeva strana" silno vodi brigu o državi. A lijeva je strana, kako reče, uvijek tumačila da će država odumrijeti pa ne zna otkud to da HDZ ne brine o državi".

Podržavši izlaganje svih koji su govorili o Slavoniji, **Mato Gavran (SDP)** je, osobno i u ime brojnih svojih sugrađana koji su tijekom Domovinskog rata podnijeli ogroman teret, razočaran Prijedlogom, jer je i ovaj put zaboravljena Slavonija, naročito Brodsko-posavska županija. Kako reče, tradicionalno inerti Slavonci su ponovo, na neki način, prevareni. Po njegovoj ocjeni, najveći resurs Slavonije, plodna zemlja, ne može se obrađivati mogućim intenzitetom zbog neriješenih vlasničkih odnosa i neusklađenosti stanja katastra i terena, a predviđenih 500 tisuća kuna za projekt dogovoren s geodetskom upravom nisu dostatni ni za njegovo pokretanje.

Iz zastupnikova izlaganja u nastavku izdvajamo sljedeće zahtjeve, ocjene, i prijedloge: kvalitetno riješiti pitanje vodo-odvodnje u funkciji navodnjavanja, motivirajući i vlasnike da sami iskrče bar velika debla u vodotocima; izostala su sredstva za izgradnju istočnog regionalnog vodovoda; nedostatna su sredstva za obranu od tuče; predloženim se onemogućuje nastavak dosadašnjeg trenda na planu obrtništva, u sklopu kojega je, sredstvima Ministarstva obrta, malog i srednjeg poduzetništva i onih Brodsko-posavske županije te banaka - bilo omogućeno otvaranje gotovo 600 radnih mjesta.

U ime predlagatelja, ministar poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva, **Petar Čobanković**, je, među ostalim rekao: kako za uređenje zemljišta na pozicijama Ministarstva postoji 15 milijuna kuna; da su za navodnjavanje

predviđena inicijalna sredstva s kojima će se početi osmišljavati programi navodnjavanja; da za pitku vodu u prethodnom mandatu nisu bila predviđena ni ovolika sredstva (nastavlja se projekt regionalnog vodovoda istočna Slavonija); apsurdno je da najugroženije područje leži na velikim zalihama kvalitetne vode.

Ispravljajući ministra, **Miro Gavran** je izjavio kako je nedopustivo da se 4 milijuna kuna smatraju samo inicijalnim sredstvima, a riječ je o strateškom projektu, kao što je i izgradnja autocesta.

**Ljubica Brdarić (SDP)** je najprije izjavila kako predloženi proračun u suštini nije razvojni te da ga stoga SDP ne podržava, ustvrdila zatim kako su Slavoniju, osim rata, poharali i "pretvorbeni junaci" te rekla kako se uistinu očekivalo da će se o Slavoniji povesti računa. Sudeći po svemu, međutim, euforične priče o

pokretanju Hrvatske mogle bi, i to bude li sreće, završiti kao tapkanje na mjestu, a ne korak unatrag.

## Nagibni vlakovi u lipnju ličkom prugom

Mr. sc. **Marin Jurjević** je zatražio pojašnjenje od ministra Šukera – hoće li doista u lipnju ličkom prugom krenuti nagibni vlakovi, kako je u tv-dnevniku izjavio ministar Kalmeta ili se to neće dogoditi, kako je on (Šuker) rekao Liniću.

Ako je resorni ministar rekao da će biti tako onda će biti tako – odgovorio je **Ivan Šuker**, dometnuvši kako ni on ni Linić nisu govorili drugačije.

Time je rasprava završena. Nakon toga prešlo se na izjašnjavanje o amandmanima.

## IZJAŠNJAVANJE O AMANDMANIMA

### Prijedlog za smanjenje iznosa pojedinih pozicija

Izglasavanju Državnog proračuna za 2004. godinu prethodilo je cjelodnevno očitovanje predstavnika Vlade, o podnesenim amandmanima i dodatna obrazloženja zastupnika na pojedine amandmane. Prvi je na redu bio zajednički amandman zastupnica **Dragice Zgrebec (SDP)** i **Milanke Opačić (SDP)**. One su predložile da se korisnicima proračuna smanje sredstva na slijedećim pozicijama; za službena putovanja – za 10.000.000.00, intelektualne i ostale usluge – za 219.000.000.00, ostale usluge – za 115.000.000.00 i ostale nespomenute rashode – za 100.000.000.00 kuna. Ukupno smanjenje iznosilo bi 446.000.000.00 kuna.

Vlada nije prihvatila podnijeti amandman budući da su pojedini prijedlozi, poput intelektualnih usluga namijenjeni za određene programe, poput CARD programa koji će se realizirati u Ministarstvu znanosti. Zastupnica **Zgrebec** upozorila je da se predloženim amandmanom sugerira smanjivanje ostalih troškova koji su rasli i iznad najavljenog povećanja od 7 posto. Upozorila je da se samo za jednu

obljetnicu planiraju rashodi od čak 240 tisuća kuna. Pristupilo se glasovanju, a nakon brojanja glasova predsjedavajući je konstatirao da amandman nije prošao.

### Naknade esulima-optantima

Slijedeći amandman uputio je **Klub zastupnika HSP-a**. Predložili su da se u razdjelu Ministarstva financija koji nosi oznaku "ostali izdaci države", doda nova pozicija kojom bi se osiguralo 217.107.000.00 kuna za isplatu novčanih naknada esula – optanata. Ministar je napomenuo da je Vlada predložila da se rečeni amandman u cijelosti riješi vlastitim amandmanom u Zakonu o izvršenju proračuna. Zastupnik dr.sc. **Tonči Tadić** napomenuo je da je riječ o obvezama koje je Republika Hrvatska naslijedila od bivše države. U članku 2. tzv. Rimskog ugovora iz 1983. godine navodi se da Hrvatska i Slovenija moraju isplatiti ukupno 110 milijuna USA dolara. Ukoliko je to moguće u cijelosti isplatiti ove godine iz proračunskih rezervi Klub zastupnika HSP-a povući će ovaj amandman, istaknuo je zastupnik Tadić. Ministar je ponovio da će Vlada riješiti ovaj amandman svojim amandmanom u Zakonu o izvršenju proračuna, odnosno sredstvima

iz tekuće pričuve. Nakon dodatnih objašnjenja zastupnik **Anto Đapić** povukao je rečeni amandman napominjući da je s Vladom dogovorio da se prva rata svakako uplati iz sredstava tekuće pričuve.

### Sredstva za Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa

Slijedeći amandman podnio je zastupnik **Antun Kapraljević (HNS)**. Predložio je da se za potrebe rada i opremanja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, iza pozicije 017. Ustavni sud Republike Hrvatske, doda nova pozicija 017A., kojom bi se osiguralo 3.426.879.00 kuna za rad Povjerenstva. Predstavnik predlagatelja nije prihvatio predloženi amandman napominjući da nije donesen odgovarajući Pravilnik, pa će se rad financirati iz tekuće pričuve. Zastupnik Kapraljević upozorio je da je Pravilnik donesen i objavljen u "Narodnim novinama", te stupa na snagu za nekoliko dana. Napomenuo je da ovo tijelo treba imati neovisan status kako bi moglo raditi bez mogućih pritisaka i mentora. Ministar je napomenuo da je predviđeno da Stručne službe Sabora obavljaju administrativne poslove, te da

će se financiranje ovog tijela obaviti iz tekuće pričuve Proračuna. Budući da predlagatelj amandmana nije bio zadovoljan ovakvim obrazloženjem pristupilo se glasovanju. Amandman nije prošao.

Slijedeći amandman podnijela je zastupnica **Milanka Opačić (SDP)**, predlažući da se ostali nespomenuti rashodi i poslovanja u iznosu od 3.000.000,00 kuna, namijenjeni Direkciji za korištenje zrakoplova na poziciji 3299, zamijene sa brojem 0. Ministar nije prihvatio amandman budući da su rečena sredstva potrebna za redovno održavanje zrakoplova. Zastupnica je upozorila da je preuzela ovaj amandman od zastupnice **Jadranke Kosor (HDZ)** koja ga je svojedobno podnijela iz opozicijskih klupa. Odustala je od glasovanja, odnosno povukla rečeni amandman.

### Sredstva za Ured za ravnopravnost spolova

Zastupnica **Gordana Sobol (SDP)** podnijela je amandman tražeći da se za potrebe rada Ureda za ravnopravnost spolova prvobitni iznos od 1.531.290,00 zamijeni iznosom od 1.866.290,00, a u podskupini – Zaštita i promicanje ravnopravnosti spolova, brojka 1.531.290,00 zamijeni iznosom 1.866.290,00 kuna. Vlada nije prihvatila amandman ocjenjujući da su predviđena sredstva dovoljna. Zastupnica je dodatnim riječima obrazložila suštinu ovog amandmana, upozoravajući da su neke aktivnosti i projekti ostali potpuno izvan sustava, te zatražila glasovanje. Amandman nije dobio potrebnu većinu.

Zastupnica **Sobol** podnijela je i četiri nadolazeća amandmana. U prvom je zatražila da se povećaju sredstva namijenjena Uredu za ravnopravnost spolova namijenjena stručnom usavršavanju zaposlenika. Predložila je da se brojka 10.000,00 zamijeni iznosom od 20.000,00 kuna. Vlada nije prihvatila amandman ocjenjujući da su osigurana dostatna sredstva. Zastupnica je ocijenila da se ne osigurava dovoljno sredstava za stručno usavršavanje djelatnika i zatražila glasovanje. Amandman nije prošao.

Predložila je da se u istom Uredu na drugačiji način raspodijele sredstva za intelektualne i osobne usluge. Smatra da iznos od 180.000,00 kuna treba zamijeniti iznosom od 30.000,00 kuna. **Ministar** nije prihvatio ni ovaj amandman, pa se

pristupilo glasovanju. Amandman nije prošao.

Drugačiju raspodjelu sredstava zastupnica **Sobol** predložila je i u amandmanu kojim se utječe na sredstva namijenjena Uredu za ravnopravnost spolova. Predložila je da se iza podskupine – Zaštita i promicanje ravnopravnosti spolova dodaju nove podskupine i odjeljci koje glase: “ za provedbu nacionalne politike za promicanje ravnopravnosti spolova – 70.000,00 kuna, za osnivanje povjerenstva/odbora na lokalnoj, područnoj razini – 25.000,00 kuna, za izradu metodologije – 40.000,00 kuna, za izradu pojmovnika o ravnopravnosti spolova - 5.000,00 kuna, za obrazovanje o ravnopravnosti – 30.000,00 kuna, za provođenje programa obrazovanja koordinatora – 30.000,00 kuna, te za izradu nacionalne politike za promicanje ravnopravnosti spolova od 2005. do 2009. godine – 375.000,00 kuna. Vlada nije prihvatila ni ovaj amandman, iako je zastupnica Sobol naglasila da je podnijetim amandmanom pokušala na transparentniji način pokazati što bi ovaj Ured zapravo trebao raditi. Amandman nije dobio potrebnu većinu.

Posljednji amandman zastupnice **Sobol** u ovoj skupini odnosio se na Središnji državni ured za upravu. Predložila je da se sredstva namijenjena za stručno obrazovanje službenika promijene s predloženih 300.000,00 na 250.000,00 kuna, te da se doda novi odjeljak koji glasi: “izrada programa obrazovanja državnih dužnosnika, službenika i namještenika o ravnopravnosti spolova”. Sada je u ime predlagatelja, Vlade Republike Hrvatske govorio **Antun Palarić**. Napomenuo je da Vlada ne prihvaća ni ovaj amandman budući da je napokon osnovan Centar za stručno osposobljavanje državnih službenika kao organizacijska jedinica Središnjeg državnog ureda za upravu, te su osigurana i sredstva za njegov rad. Zastupnica je ocijenila da je dio sredstava namijenjen za rad Ureda netransparentno prikazan i da se ne vidi na osnovi kojih se programa namjerava provesti obuka. Zatražila je da se provede glasovanje i o ovom amandmanu. Amandman nije prošao.

### Središnji državni ured za upravu

Vlada zatim nije prihvatila ni amandman zastupnika mr.sc. **Nevena Mimi-**

**ce (neovisni)** koji je predložio izmjenu visine sredstava namijenjenih radu Središnjeg državnog ureda za upravu. Predložio je da se iznos od 427.092.939,00 zamijeni iznosom od 437.092.939,00 kuna. Iza pozicije A756001 trebalo bi dodati novu poziciju – A756001 koja glasi: “A 756001a – Hrvatska akademija javne uprave u iznosu od 10.000.000,00 kuna.” Vlada nije prihvatila ni ovaj amandman ističući slične argumente kao u prethodnom amandmanskom prijedlogu. Zastupnik **Mimica** dodatno je pojasnio ovaj amandman i napomenuo da se bez uređenog sustava obrazovanja postojeća javna uprava ne može transformirati u moderan i učinkovit servis namijenjen građanima. Hrvatska je ujedno jedna od rijetkih europskih država koja nema obrazovnu instituciju za visoke državne službenike. Bez ovoga uvjeta istovremeno nema ni ispunjavanja tzv. Madridskog kriterija o institucionalnoj sposobnosti preuzimanja obveza iz članstva u Europskoj uniji. Zatražio je glasovanje o podnijetom amandmanu. Amandman nije dobio potrebnu većinu.

### Izgradnja i opremanje graničnih prijelaza

Zastupnica **Dragica Zgrebec (SDP)** svojim je amandmanom predložila da se sredstva namijenjena izgradnji i opremanju graničnih prijelaza prema Sloveniji povećaju od predloženih 28.000,000 na 32.000,000 kuna. Ministar **Šuker** nije prihvatio ovaj amandman ocjenjujući da su predviđena sredstva dovoljna da bi se osigurala postojeća dinamika poslova. Dodao je da zastupnica **Zgrebec** ujedno ima nekoliko amandmana koji se odnose na ovu problematiku. Kod pojedinih projekata nažalost nisu izvršene tehničke pripreme da bi se poslovi mogli napraviti. Između ostalih, postoji i CARD program za Bajakovo i Breganu, ali ovdje nije okončan otkup zemljišta niti su ishodene određene dokumentacije. Zastupnica **Zgrebec** je napomenula da se ovim amandmanom traži povećanje sredstava za granične prijelaze u Murskom Središću koji se danas gotovo nalazi u središtu grada. Građani ovog mjesta ogorčeni su, te ocjenjuju da će ulaskom Slovenije u EU postojeći granični propisi biti još rigorozniji. Amandman nije prošao.

Zastupnik **Dragutin Lesar (HNS)** podnio je istovjetan amandman vezan za granične prijelaze, pa je predsjedavajući ocijenio da je prethodnim glasovanjem i on konzumiran.

I zastupnik **Željko Pavlic (LIBRA)** svoj amandman uputio je Ministarstvu financija, predlažući amandman vezan uz granične prijelaze. I ovdje je obrazloženje bilo identično prethodnom amandmanu.

Zastupnica **Dragica Zgrebec (SDP)** svojim slijedećim amandmanom predložila je da se izgradnja i opremanje graničnih prijelaza na poziciji K 320 828 s predloženih 6.000.000 zamijeni sa 10.000.000 kuna. Ministar Šuker ni ovaj amandman nije prihvatio iz istih razloga, a zastupnica je napomenula da se ovaj amandman odnosi na granične prijelaze prema Republici Mađarskoj. Amandman nije prošao.

Istovjetan amandman predložio je i zastupnik **Željko Pavlic (LIBRA)**, pa je predsjedavajući napomenuo da je i on prethodnim glasovanjem konzumiran.

**Klub zastupnika IDS-a** predložio je da se za izgradnju i opremanje graničnog prijelaza (Pomorski i zračni, stavka 4212 – Poslovni objekti) broj 2.000.000,00 zamijeni brojem 1.000.000,00 kuna, te da se doda nova stavka: "sanacija "Riječkog Gata" u pulskoj luci kao Državni granični prijelaz – 1.000.000,00 kuna. Vlada je djelomično prihvatila amandman zato što je za njega u Proračunu osigurano 324 tisuće kuna za njegovo uređenje. Napomenula je međutim, da to nije granični prijelaz nego spada u nadležnost lučke uprave, te se radi o izmjeni i popravku drvenih stupova. Zastupnik Valter Drandić dao je dodatna objašnjenja, te ocijenio da na navedenom gatu postoji državni granični prijelaz pa je potrebno završiti započetu sanaciju. Prihvatio je obrazloženje Vlade i povukao rečeni amandman.

I zastupnik **Zvonimir Mršić (SDP)** podnio je amandman koji se odnosi na poslove unutar Ministarstva financija. Predložio je da se osiguraju dodatna sredstva na poziciji "izravnavanja za decentraliziranje funkcije" sa 1.050.000.000,00 na 1.500.000.000,00 kuna. Ocjenujući da predložena sredstva koje je zacrtala Vlada neće biti dovoljna zatražio je glasovanje. Amandman nije prošao.

Zastupnik **Anton Peruško (SDP)** svojim je amandmanom predložio da se

dodaju sredstva za izgradnju državnog graničnog prijelaza "Riječki gat" u Puli u iznosu od 3.000.000,00 kuna. Zastupnik je inzistirao da se dovrše ovi radovi kako ne bi došlo do većih šteta i nepovoljnijih posljedica, te zatražio glasovanje. Amandman nije prošao.

### Naknada štete uzrokovane elementarnim nepogodama

Amandmanom koji su potpisali zastupnici: dr.sc. **Mato Arlović (SDP)**, **Mato Gavran (SDP)**, **Ljubica Brdarić (SDP)**, **Željka Antunović (SDP)** i **Ljubica Lalić (HSS)** tražeći da se iznos unutar pozicije "naknade šteta uzrokovane elementarnim nepogodama" od 5.600.000,00 zamijeni iznosom od 32.000.000,00 kuna. Unutar stavke "3831" iznos od 5.600.000,00 kuna zamjenjuje se iznosom od 20.000.000,00 kuna te se dodaje nova stavka – "3832" – Obrana od tuče s iznosom od 12.000.000,00 kuna. Vlada nije prihvatila amandman ocjenjujući da će predložena sredstva biti dostatna, te da u suradnji s jedinicama lokalne samouprave treba utjecati na uvođenje koncepta osiguranja poljoprivrednih usjeva. Govoreći u ime predlagatelja zastupnik **Mato Gavran** podsjetio je na razmjere prošlogodišnjih šteta navodeći konkretne primjere unutar Brodsko-posavske županije, te zatražio glasovanje. Amandman nije prošao.

**Klub zastupnika HSS-a** podnio je vrlo sličan amandman, predlažući povećanje na iznos od 25.600.000,00 kuna, time da sama obrana od tuče iznosi 5.600.000,00 kuna. Ministar Šuker dao je isto obrazloženje zbog kojega ne može prihvatiti ponuđeni amandman. Zastupnica **Ljubica Lalić** napomenula je zatim da je amandman baziran na temelju odredbi Zakona o sustavu obrane od tuče koji predviđa odvajanje sredstava proračuna za uklanjanje posljedica elementarnih nepogoda. Zatražila je glasovanje, ali amandman nije dobio potrebnu većinu.

### Za lokalnu i područnu samoupravu

Zastupnici **Mato Gavran (SDP)** i **Mato Arlović (SDP)** predložili su amandman vezan uz sredstva namijenjena lokalnoj i područnoj (regionalnoj)

samoupravi. Predložili su da se mijenjaju pozicije gradova. Tako bi se kod pozicije "A 539189 Grad Ilok, broj 1.948.060,00 zamijenio brojem 5.000.000,00, te se dodala nova pozicija: Grad Vukovar – 10.000.000,00 kuna". Ministar Šuker dao je u ovom slučaju generalno obrazloženje koje se odnosi i na slične slijedeće amandmane. Smatra ujedno da se zastupnici tražeći veće sredstva nisu osvrnuli na članke 33. i 34. Zakona o izvršenju proračuna koji to reguliraju. Dakle, tim odredbama, država preuzima povrat poreza na dohodak umjesto općina i gradova s područja od posebne državne skrbi (I,II. i III. skupina), te brdsko – planinskih područja. Ako se držimo ovih članaka, onda je praktično nemoguće prihvatiti podnesene amandmane kojima se nastoji osigurati veća sredstva. Ministar Šuker ujedno se pozvao i na stavove gradonačelnika i načelnika s područja od posebne državne skrbi. Ovakvim prijedlogom Vlade osigurana su sredstva u ukupno svim jedinicama lokalne samouprave za područja od posebne državne skrbi do 7,45% više nego što je to bilo izvršeno prošle godine. Ujedno se moralo sukladno navedenim člancima akceptirati ovaj dio povrata poreza na dohodak koji će ove godine direktno uslijediti iz državnog proračuna, a ne s proračuna navedenih jedinica lokalne samouprave. Zastupnik Mato Gavran smatra da treba cijeliti opisane napore Vlade, ali treba uvažiti i činjenicu da su i Vukovar i Ilok teško stradali u ratu. Zbog svima poznatih razloga i nužne brže reintegracije i sustizanja ostalih dijelova Hrvatske, smatra da ipak treba razmotriti i usvojiti amandman. Zatražio je glasovanje, ali amandman nije dobio potrebnu većinu.

Zastupnik **Mate Brletić (DC)** na već navedenoj poziciji, zatražio je veća sredstva za Grad Ilok: sa 1.948.060,00 na 3.100.000,00 kuna. Prihvatio je prethodno obrazloženje ministra Šukera i povukao rečeni amandman.

Zastupnici **Marija Lugarić (SDP)** i **Zvonimir Mršić (SDP)** predložili su da se za pomoć lokalnoj samoupravi ( gradovi) iznos od 9.817.254,00 povisi na 10.567.254,00 kuna, a Gradu Vrbovcu dodijeli pomoć u iznosu od 750.000,00 kuna. Vlada nije prihvatila ovaj prijedlog, a zastupnica Lugarić upozorila je da Grad Vrbovec ima problema u osiguravanju sredstava i financiranja djelatnosti za koje je nadležan, te dodatno ukazala na

velike probleme PIK-a Vrbovec čijoj je gospodarskoj agoniji znatno pridonijela i država. Amandman nije prošao.

I zastupnici **Ljubica Lalić (HSS)**, mr.sc. **Božidar Pankretić (HSS)** i **Željko Pecek (HSS)** svojim su amandmanom predložili povećanje sredstava namijenjenih Gradu Vrbovcu u iznosu od 750.000,00 kuna. Ministar Šuker je ovdje dao isto obrazloženje, dodajući da bi se članovi uprave PIK Vrbovec trebali odreći mjesečnog menagerskog ugovora, pa bi se time riješila i pomoć Gradu. Predsjedavajući je ocijenio da je ovaj amandman već konzumiran prethodnim glasovanjem.

**Klub zastupnika HSP-a** predložio je amandman kojim bi se trebala osigurati i pomoć Gradu Petrinji u iznosu od 2.200.000,00 kuna. Vlada nije prihvatila amandman iz već navedenih razloga, a zastupnik **Pejo Trgovčević (HSP)** napomenuo je da Petrinja spada među pet najrazrušenijih gradova u minulom ratu, te zatražio glasovanje. Ministar je objasnio da je Petrinja prošle godine dobila 3,27 milijuna kuna, a uz predloženu ovogodišnju svotu povrat poreza ove godine u visini od 10,2 milijuna kuna ići će iz državne blagajne. Pristupilo se glasovanju, amandman nije prošao.

Zastupnici **Marija Lugarić (SDP)** i **Zvonimir Mršić (SDP)** predložili su da se iz tekuće pomoći unutar države izdvoji svota od 1.500.000,00 kuna za Grad Daruvar. Ministar je dao slična obrazloženja kao u prethodnom amandmanu, navodeći pomoć koju je država osigurala Daruvaru. Zastupnica Lugarić zatražila je glasovanje, podsjećajući da ovim i ostalim amandmanima izvršava svoju obvezu prema građanima Daruvara i ovog dijela Bjelovarsko-bilogorske županije. Smatra da su dodatna sredstva potrebna za komunalnu infrastrukturu, te apelirala i na ostale zastupnike iz navedenog područja da u trenutku glasovanja podrže rečeni amandman. Amandman nije prošao.

Isti zastupnici predložili su i slijedeći amandman kojim se za Grad Grubišno Polje traži 1.500.000,00 kuna. Zastupnik Mršić napomenuo je da Grubišno Polje ima veliki broj nezaposlenih i treba mu pomoć kako bi pokrenuo i potaknuo razvoj poduzetništva. Pristupilo se glasovanju, ali amandman nije dobio potrebnu većinu.

Amandmanom zastupnici **Željko Pecek (HSS)**, **Ljubica Lalić (HSS)** i

mr.sc. **Božidar Pankretić (HSS)** predložili su da se pomoć za Općinu Voćin u iznosu od 411.502,00 zamijeni u iznosu od 1.300.000,00 kuna. Ministar Šuker dao je isto obrazloženje navodeći ukupne iznose pomoći za Voćin, a zastupnik Pecek upozorio da ovo mjesto ima veliki broj nezaposlenih pa povrat poreza neće pokriti sve predviđene potrebe, od kojih se izdvaja potreba za završetkom ambulante. Amandman nije prošao.

**Klub zastupnika HSP-a** svojim je amandmanom predložio da se iz tekuće pomoći povećaju iznosi: Općini Voćin sa 411.502,00 na 911.502,00, Općini Škabrnja sa 392.627,00 na 1.362.627,00 i Općini Čeminac sa 22.892,00 na 1.022.892,00 kuna. Ministar iz već navedenih razloga nije prihvatio amandman, a zastupnik dr.sc. **Tonči Tadić (HSP)** podsjetio je na ratna stradanja i napomenuo da će povrat poreza iz navedenih mjesta gdje je zaposlen mali broj osoba biti nedovoljna pomoć. Uslijedilo je glasovanje, ali amandman nije prošao.

**Klub zastupnika HSS-a** predložio je da se pomoć namijenjena Gornjim Bogičevcima u iznosu od 477.387,00 kuna zamijeni iznosom od 1.000.000,00 kuna. Ministar nije prihvatio amandman podsjećajući ujedno da su ukupna sredstva za Gornje Bogičevce ove godine za 47% veća od prošlogodišnjih. Amandman nije prošao.

**Klub zastupnika HSS-a** predložio je da se poveća i pomoć namijenjena Staroj Gradiški, sa 350.517,00 na 900.000,00 kuna. Zastupnica Lalić podsjetila je na razmjere uništavanja ovih naselja u ratnim zbivanjima te upozorila na lošu gospodarsku situaciju. Upozorila je i na poteškoće učenika koji iz Stare Gradiške moraju putovati u 17 kilometara udaljene Okučane. I u ovom je slučaju zatražila glasovanje, ali amandman nije dobio potrebnu većinu.

Zastupnica mr.sc. **Zdenka Čuhnlić (HSS)** predložila je amandman kojim bi se Općini Đulovac povećala sredstva na poziciji u iznosu 4.589.230,00 kuna tako da ukupno iznose 20.500.000,00 kuna. Zastupnica je precizirala da ovaj amandman obuhvaća dva grada i pet općina koja se nalaze na području posebne državne skrbi, a pomoć je potrebna za nužne zahvate na infrastrukturi i za potrebe gospodarstva. Upozorila je da na tom području žive i doseljenici s Janjeva koji su u pravilu nezaposleni i žive od

socijalne pomoći. Zatražila je glasovanje, ali ni ovaj amandman nije dobio potrebnu većinu.

Zastupnica **Marija Lugarić (SDP)** i zastupnik **Zvonimir Mršić (SDP)** predložili su povećanje sredstava na poziciji u iznosu od 1.413.362,00 kuna, tako da ukupno iznose 2.500.000,00 kuna. Ministar je rekao da ne može prihvatiti ni ovaj amandman iz razloga koje je više puta elaborirao u dosadašnjem tijeku rasprave. Amandman nije prošao.

Predsjedavajući je zatim konstatirao da je time konzumiran i slijedeći amandman kojega je podnio Klub zastupnika HSS-a, a koji se odnosi na istu općinu i na isti iznos.

Zastupnici **Mato Gavran (SDP)** i **Mato Arlović (SDP)** predložili su amandmane kojim se predlaže veća financijska pomoć za više općina u istočnoj Slavoniji:

za Općinu Stari Jankovci: 584.747,00 u 2.200.000,00 kuna

za Općinu Tompojevci: 321.047,00 u 900.000,00 kuna

za Općinu Tordinci: 562.546,00 u 1.000.000,00 kuna

za Općinu Tovarnik: 468.410,00 u 1.600.000,00 kuna

za Općinu Trpinja: 587.849,00 u 2.500.000,00 kuna

za Općinu Negoslavci: 137.704,00 u 600.000,00 kuna

za Općinu Markušica: 349.186,00 u 1.200.000,00 kuna

za Općinu Nijemci: 197.046,00 u 900.000,00 kuna

dodaju se i općine Borovo, Lovas i Nuštar sa 1.600.000,00, 400.000,00 i 1.700.000,00 kuna.

Ministar nije prihvatio predloženi amandman zato što je nabrojanim općinama ove godine povećana pomoć u iznosu od 20 – 64% u odnosu na prošlu godinu. Zastupnik **Mato Gavran** upozorio je da su pojedine općine poput Erduta dobile pomoć u iznosu od svega 5.000 kuna što najbolje govori o pristupu područjima od posebne državne skrbi. Zatražio je glasovanje, ali ni ovaj amandman nije prošao.

**Klub zastupnika HSS-a** predložio je da se pomoć Općini Dvor, u iznosu od 1.132.168,00 zamijeni iznosom od 20.000.000,00 kuna. Ministar je ponovio da je i ova općina dobila 7% više sredstava nego prošle godine, te podsjetio da će lokalne jedinice samouprave sada biti oslobođene već opisanih poreznih

obveza. Govoreći u ime Kluba zastupnika HSS-a, zastupnik **Zdenko Haramija** upozorio je da je Općina Dvor jedna od površinom najvećih, te da se nalazi na području od posebne državne skrbi. Dakle, povrat poreza bit će vrlo mali i u navedenoj općini. Odlaskom humanitarnih organizacija nezaposleno stanovništvo i povratnici naći će se u još težoj situaciji. Zatražio je glasovanje, ali ni ovaj amandman Vlada nije mogla prihvatiti, pa nije prošao glasovanje.

Ponovno su zajednički amandman predstavili zastupnici **Marija Lugarić (SDP)** i **Zvonimir Mršić (SDP)** predlažući da se pomoć iz tekuće pričuve za Općinu Veliki Grđevac izdvoji 400.000,00 kuna. Vlada nije prihvatila amandman, podsjećajući ujedno da se porez na dohodak plaća prema mjestu stanovanja, a ne prema mjestu zaposlenja. Amandman nije prošao. Prethodno je zastupnik Mršić upozorio da se radi o općinama koje imaju problema s gospodarskim razvojem i izgradnjom infrastrukture, odnosno izgradnjom vodovodne mreže u Velikom Grđevcu.

Isti zastupnici predložili su da se za Općinu Velika Pisanica također odvoji iznos od 400.000,00 kuna, ali ni ovaj amandman nije prihvaćen.

Zastupnici Lugarić i Mršić predložili su zajednički i slijedeći amandman, kojim bi za potrebe Općine Sirač trebalo izdvojiti 400.000,00 kuna. Zastupnica Lugarić i u ovom je slučaju zatražila očitovanje Sabora. Amandman nije prošao.

Zastupnica **Dragica Zgrebec (SDP)** predložila je da se na poziciji Krapinsko-zagorska županija, unutar tekuće pomoći, iznos od 2.411.629,00 zamijeni brojem 6.600.000,00 kuna. Ministar Šuker nije prihvatio amandman iz razloga što su sredstva osigurana na nivou prošlogodišnjih i s obzirom na to da nisu predviđene nikakve nove decentralizirane funkcije. Zastupnica Zgrebec upozorila je da se radi o području s niskim fiskalnim prihodima, a mještani su ujedno planirali izgradnju objekata infrastrukture, odnosno ceste Zabok – Krapina i vodovoda Mihovljan – Golubovec, uključujući i područje Grada Pregrade. Amandman nije prihvaćen.

Predsjedavajući je ocijenio da su time konzumirana i slijedeća dva amandmana koji se odnose na isto područje i isti iznos, a koje su predložili Klub zastupnika HSS-a i zastupnik **Radimir Čačić (HNS)**.

Zastupnica mr.sc. **Alenka Košiča Čičin-Šain (HNS)** predložila je da se iznos na poziciji Sisačko-moslavačka županija, u iznosu od 4.871.912,00 zamijeni iznosom od 6.200.000,00 kuna. Ministar je iznio obrazloženje zbog kojega ne može prihvatiti ni ovaj amandman, a zastupnica upozorila na ukupni bruto nacionalni dohodak kojega imaju građani u navedenoj županiji, a koji daleko zaostaje za Gradom Zagrebom. Zatražila je glasovanje. Amandman nije prošao.

Zastupnici **Ljubica Lalić (HSS)**, mr.sc. **Božidar Pankretić (HSS)** i **Željko Pecek (HSS)** predložili su da se za pomoć Zagrebačkoj županiji izdvoji iznos od 2.150.850,00 kuna. Ministar Šuker ponovio je argumente zbog kojih nije u mogućnosti prihvatiti ni ovaj amandman. Amandman nije prošao.

Zastupnik **Zvonimir Mršić (SDP)** zatražio je da se iz tekuće pričuve za pomoć lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi Koprivničko – križevačke županije izdvoji znatnija sredstva. Od predloženih sredstava koje je zacrtala Vlada u iznosu od 1.486.350,00 predložio je veći iznos – 4.100.000,00 tako da ukupno iznosi 5.586.350,00 kuna. Podnositelj amandmana upozorio je da se iz ove županije godišnje izdvoji više od 2 milijarde kuna poreznih prihoda, a da postoji potreba za nužnom obnovom zgrada u kojima se odvija nastava u osnovnim školama. Ni ovaj amandman nije prošao.

Ministar je zatim napomenuo da je i slijedeći amandman vrlo blizak prethodnom jer se odnosi na istu županiju i traži sličan dodatni iznos za potrebe izgradnje infrastrukture ove jedinice lokalne samouprave. Podnositelj je zastupnik **Ivan Kolar (HSS)** koji je napomenuo da veliki dio naselja u ovoj županiji ostvaruje prihod koji je manji od 75% prihoda županije. To su: Sveti Petar Orehovec, Sveti Ivan Žabno, Rasinja, Sokolovac, Peteranec, Kalnik, Hlebine, Gornja Rijeka, Đelekovec i Drnje. Ni ovaj amandman Vlada nije mogla prihvatiti.

Slijedeći amandman podnijeli su zastupnici **Željko Pecek (HSS)**, **Ljubica Lalić (HSS)**, mr.sc. **Božidar Pankretić (HSS)**. Predložili su da se pomoć Virovitičko – podravskoj županiji s predloženih 2.999.212,00 povisi na 5.000.000,00 kuna. Vlada nije prihvatila ni ovaj amandman nudeći obrazloženje slično prethodnim amandmanima koji su pokretani sa

iste pozicije. Prije glasovanja zastupnik Pecek napomenuo je da matematički proračuni ipak pokazuju kako zapravo pojedine jedinice lokalne samouprave dobivaju manje sredstava nego prethodnih godina. Vlada ipak nije prihvatila podnijeto obrazloženje pa se pristupilo glasovanju. Amandman nije prošao.

Zastupnici dr.sc. **Mato Arlović (SDP)**, **Mato Gavran (SDP)**, **Ljubica Lalić (HSS)** i **Ljubica Brdarić (SDP)** podnijeli su amandman koji se odnosi na pomoć za Brodsko - posavsku županiju. Zatražili su da se iznos od 4.533.932,00 poveća na 6.800.000,00 kuna. Vlada ga nije prihvatila iz istih razloga kao ni prethodni, pa je zastupnik Mato Gavran konstatirao da se jedinice lokalne samouprave ostavljaju da se snalaze kako same znaju. Upozorio je da se Brodsko – posavska županija prema podacima iz 2001. godine nalazi na posljednjem mjestu u Republici Hrvatskoj, a situacija je još teža zbog sudbine "Đure Đakovića" koji preživljava tešku poslovnu godinu. Pristupilo se glasovanju. Amandman nije prošao, a predsjedavajući je konstatirao da se time konzumirao i slijedeći amandman. Njega je podnio Klub zastupnika HSS-a, a odnosio se na pomoć u istom iznosu, istoj jedinici područne samouprave: Brodsko-posavskoj županiji.

Zastupnica **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)** predložila je pomoć Zadarskoj županiji iz sredstava tekuće pomoći unutar države. Iznos od 609.439,00 trebao bi se, po njenoj ocjeni, povećati na iznos od 2.382.600,00 kuna. Vlada međutim, nije prihvatila ni ovaj amandman podsjećajući da se porez na dohodak koji uplaćuju gradovi i općine na području od posebne državne skrbi vraćaju s Državnog proračuna. Konstatirano je da su predložena sredstva nešto veća nego što su bila planirana prošle godine. Ovakvo objašnjenje zastupnica nije prihvatila, navodeći da su ranija sredstva bila čak četiri puta veća nego sadašnji iznosi. Ponovila je da su poznati razmjeri šteta koje je u ratu pretrpjela ova županija. Amandman nije dobio potrebnu većinu.

Zastupnik dr.sc. **Vilim Herman (LIBRA)** podnio je amandman kojim predlaže povećana sredstva iz tekuće pomoći unutar opće države, namijenjene Osječko-baranjskoj županiji. Predložio je da se predviđeni iznos u visini od 5.795.781,00 povisi na 35.000.000,00

kuna. Zastupnik je napomenuo da treba pomoći pri osnivanju AGRO banke u Osijeku koja bi bila u pretežito domaćem vlasništvu. Ona bi ujedno trebala potaknuti razvoj agrara, te malog i srednjeg poduzetništva. Time bi se istovremeno pomoglo ukupnoj revitalizaciji gospodarstva u Slavoniji, zaključio je zastupnik, apelirajući na zastupnike Slavonce da podrže ovaj značajan amandman. Pristupilo se glasovanju. Amandman nije prošao.

Sljedeći amandman podnijela je zastupnica **Dragica Zgrebec (SDP)**, predlažući da se iznos namijenjen Međimurskoj županiji u iznosu od 1.954.183,00 zamijeni iznosom od 2.500.000,00 kuna. Zastupnica je upozorila da je u ovoj županiji ukupni novčani transfer prepolovljen u odnosu na proračun iz 2003. godine. Sredstva za potrebe županija mogla bi se namaknuti kada bi se smanjili iznosi za honorare, službena putovanja i reprezentaciju, upozorila je zastupnica. Pristupilo se glasovanju. Amandman nije dobio potrebnu većinu. Ministar je napomenuo da je i sljedeći amandman vrlo sličan pa ga ne može prihvatiti.

Ovaj amandman podnio je zastupnik **Željko Pavlic (LIBRA)** koji je predložio da se sredstva za Međimursku županiju povise na iznos od 3.000.000,00 kuna. On je predložio da se sredstva približe prošlogodišnjim kako bi općine i gradovi mogli obavljati osnovne poslove. I on je upozorio na nesklad u godišnjem bruto prihodu stanovnika ove županije sa stanovnicima Zagreba, te zatražio glasovanje. Amandman nije prošao.

Zastupnici **Marija Lugarić (SDP)** i **Zvonimir Mršić (SDP)** predložili su amandman kojim bi se za pomoć Zagrebačkoj županiji izdvojio iznos u visini od 2.150.850,00 kuna, a ukupna pomoć lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi – (županije), podigla s ucertanih 39.881.070,00 na 42.032.920,00 kuna. Zastupnik je upozorio da županije koje nisu na području od posebne državne skrbi u ovom proračunu dobivaju manje novca zato što im neće biti vraćen porez na dohodak. Spominjući i Koprivničko – križevačku županiju, ocijenio je da ne vidi racionalne razloge zbog kojih se ovim županijama smanjuju dotacije u odnosu na prethodnu godinu. Pristupilo se glasovanju. Niti ovaj amandman nije prošao.

## Upravna tijela

Zastupnica **Biserka Perman (SDP)** podnijela je amandman kod šifre "025 Ministarstvo financija". Predložila je da se kod aktivnosti "Objekti za potrebe Porezne uprave" konto "4124 Ostala prava", iznos smanji za 3.000.000,00 kuna tako da iznosi 5.400.000,00 kuna. Ministar nije prihvatio ponuđeno obrazloženje navodeći da za bolju i efikasniju upravu treba osigurati potrebna sredstva. Zastupnica Perman napomenula je da se ovaj amandman zapravo odnosi na dio sredstava potrebnih za razgradnju koksa-re Bakar što će kasnije i obrazložiti. Pristupilo se glasovanju. Amandman nije prošao.

Zastupnik **Valter Drandić (IDS)** predložio je izmjene pojedinih stavki proračuna. U Ministarstvu financija na poziciji "plative tiskanice" iznos od 110.000.000,00 kuna zamjenjuje se iznosom od 96.125.000,00 kuna, a u Ministarstvu unutarnjih poslova pozicija "program u provedbi posebnih mjera za zaštitu od požara" iznos od 15.000.000,00 zamjenjuje se iznosom od 28.875.000,00 kuna. Ministar unutarnjih poslova **Marijan Mlinarić** nije prihvatio predloženi amandman ocjenjujući da su sredstva realno procijenjena. Osim toga odvojeno je čak 50% više sredstava za provedbu posebnih mjera za zaštitu od požara, nego prethodne godine. Zastupnik Drandić napomenuo je da bi se sredstva namijenjena izradi tiskanica trebala preusmjeriti u zaštitu od požara, podsjećajući na probleme koji su se odvijali tijekom prošlogodišnje ljetne sezone. Pristupilo se glasovanju. Amandman nije prošao.

Zastupnik **Šime Lučin (SDP)** podnio je amandman vezan uz osiguravanje sredstava za zaštitu svjedoka, tražeći da se za ovu svrhu odvoji iznos od 7.000.000,00 kuna. Ministar Mlinarić napomenuo je da je za ove namjene izdvojena određena svota novca, ali iznos nije vidljivo iskazan u okviru proračuna što je uobičajeno kod takvih vrsta izdataka. Nije prihvatio amandman. Zastupnik Lučin smatra da svi iznosi trebaju biti vidljivi, te je podsjetio i na izjave premijera Sanadera o potrebi efikasnije borbe protiv kriminala. Amandman nije prošao glasovanje.

Zastupnici mr.sc. **Marin Jurjević (SDP)**, **Dragica Zgrebec (SDP)** i **Jagoda Martić (SDP)** podnijeli su zajednički amandman na plan Ministarstva unutar-

njih poslova u stavci – Izgradnja, kupnja i održavanje zgrada. Predložili su da se predviđeni iznos od 45.000.000,00 kuna poveća na 45.000.000,00 kuna. Trebalo bi istovremeno dodati stavku za izgradnju policijske postaje u Korčuli, za koju se izdvaja 2.000.000,00 kuna. Resorni ministar napomenuo je da se ovim poslovima pristupa prema već utvrđenim prioritetima pa nije mogao prihvatiti amandman. Zastupnik mr.sc. **Jurjević** upozorio je pak da je sadašnja policijska postaja u Korčuli smještena u potpuno neprikladnoj zgradi, koja se osim toga traži u povrat imovine. Amandman je prepušten zastupnicima na odlučivanje. Nije prihvaćen.

Zastupnik **Šime Lučin (SDP)** podnio je amandman upućen istom ministarstvu i to na poziciji "nova osobna iskaznica". Zatražio je da se sredstva namijenjena nabavi uredske opreme i namještaja sa 12.640.000,00 promijene brojkom od 5.640.000,00 kuna. Ministar je napomenuo da se u ovom slučaju radi o otplati kredita koji u navedenom iznosu dolazi na naplatu. Zastupnik Lučin prihvatio je obrazloženje i povukao svoj amandman.

Zastupnici **Jagoda Martić (SDP)** i mr.sc. **Marin Jurjević (SDP)** podnijeli su amandman kojim bi se za Hrvatsku gorsku službu spašavanja trebalo osigurati 1.800.000,00 kuna. Ministar Mlinarić napomenuo je da se radi o udruzi građana za koju je utvrđen način financiranja. Zastupnica Martić podnijela je dodatno obrazloženje, navodeći da Gorska služba spašavanja brine za unesrećene, uključujući i stradale turiste. Navela je slučajeve spašavanja na Biokovu nedaleko Makarske, te napomenula da nisu zatražena velika sredstva za jednu tako važnu djelatnost. Amandman nije prošao.

Zastupnica **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)** podnijela je amandman u dijelu kojem se utvrđuje protupožarna preventiva, promidžba i izdavaštvo. Iznos od 1.157.831,00 zamjenjuje se iznosom od 1.457.831,00 kuna. Istovremeno bi se za probijanje protupožarnih poljskih putova na području Općine Vir, trebalo osigurati 300.000,00 kuna. Ministar je objasnio zakonski put kojim se za navedene namjene osiguravaju potrebna sredstva, dodajući da su putovi na Viru već probijeni, ali ih treba primjereno održavati. Zastupnica je upozorila da je prije ljetnih vrućina potrebno obaviti sve

potrebne poslove kako se požari ne bi ponovili. Amandman nije prošao.

I zastupnik **Luka Roić (HSS)** svojim je amandmanom predložio da se odvoji 2.000.000,00 kuna za izgradnju Policijske postaje u Korčuli. Povukao je amandman budući da se o njemu prethodno već glasovalo.

Klub zastupnika HSP-a podnio je amandman vezan uz skrb o hrvatskim braniteljima iz Domovinskog rata. Predložili su povećanje, odnosno izmjenu sredstava za pojedine pozicije:

Trajna prava: brojka od 650.300.000,00 zamjenjuje se brojkom od 750.000.000,00 kuna.

zapošljavanje hrvatskih branitelja: brojka od 30.000.000,00 kuna zamjenjuje se brojkom od 50.000.000,00 kuna.

invalidnine i mirovine: brojka od 2.565.573.972,00 zamjenjuje se brojkom od 2.365.573.972,00 kuna.

stambeno zbrinjavanje: brojka od 60.000.000,00 zamjenjuje se brojkom od 140.000.000,00 kuna. U ime Vlade obrazloženja je dala ministrica Ministarstva obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti **Jadranka Kosor**. Napomenula je da Vlada u ovom trenutku ne može prihvatiti amandman, ali će imati na umu intenciju podnijetog prijedloga. Napomenula je da je i Ministarstvo graditeljstva izdvojilo iznos veći od 144 milijuna kuna predviđen za stambeno zbrinjavanje invalida iz Domovinskog rata. U ime Kluba zastupnika HSP-a govorio je zastupnik **Pero Kovačević**. Smatra da se amandmanom nastoji spriječiti nezakonito trošenje sredstava iz Državnog proračuna i doznačivanje HZMO sredstva za 5100 osoba koje dobivaju mirovinu kao hrvatski ratni vojni invalidi. Napomenuo je da veliki postotak iz ove skupine nema status hrvatskog ratnog branitelja, pa bi Vlada trebala pažljivije proučiti podnijete amandmanske prijedloge. Ministrica je naglasila da će se voditi računa o iznjetom prijedlogu, te je zastupnik Kovačević povukao rečeni amandman iz procedure. Zastupnica **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)** javila se za riječ zbog povrede Poslovnika. Smatra da je povrijeđen članak 168. stavak 3. Poslovnika, a sa ovom konstatacijom suglasio se i predsjedavajući.

Zastupnik **Ivica Pančić (SDP)** predložio je amandman kojim se iznos sredstava namijenjen zapošljavanju hrvatskih branitelja u iznosu od 30.000.000,00

zamjenjuje iznosom od 40.000.000,00 kuna. Ministrica Kosor napomenula je da se amandman ne može prihvatiti jer se planirani iznos bazira na izvršenju Proračuna, odnosno rashoda za ovu aktivnost u 2003. godini. Zastupnik Pančić podsjetio je na razmjere nezaposlenih hrvatskih branitelja koji ujedno imaju probleme i zbog nepovoljne kvalifikacijske strukture. Zbog navedenih razloga potrebna su znatno veća sredstva i više ambicija u rješavanju navedenog problema. Pristupilo se glasovanju. Amandman nije prihvaćen.

Klub zastupnika LIBRE podnio je amandman predlažući da se planirani iznos za Ministarstvo, obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti smanji sa predloženih 5.612.000.000,00 na 5.112.000.000,00 kuna. Smanjenje bi se trebalo odnositi na stavke:

invalidske i obiteljske mirovine – za 80.000.000,00 kuna

dodatni porodiljni dopust – za 400.000.000,00 kuna

alimentacijski fond – za 20.000.000,00 kuna.

Istovremeno bi se u poglavlju Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa trebale dodati nove stavke:

Projekt "Nova škola" (planiranje, projektiranje i realizacija projekta) – 500.000.000,00 kuna.

Planirani iznos za Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa trebalo bi sa 8.315.865.546,00 povećati na iznos od 8.915.955.546,00 kuna. Vlada nije prihvatila ovaj amandman jer se time, po riječima ministricice Kosor predlaže potpuno ukidanje naknada za roditelje, te za osnovani Alimentacijski fond. Zastupnik **Jožo Radoš** pojasnio je u ime podnositelja smisao predloženog amandmana te precizirao prednosti koje donosi projekt "Nova škola" kojim se uvodi cjelodnevna nastava u sve osnovne škole Republike Hrvatske. Smatra ujedno da će postojanje Alimentacijskog fonda potaknuti neodgovorno roditeljstvo. Amandman nije prošao.

**Klub zastupnika SDP-a** predložio je amandman upućen Ministarstvu obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti. Predložili su da se iznos doplatka za djecu sa 1.539.699.493,00 zamjenjuje iznosom od 1.600.073.545,00 kuna. Vlada nije prihvatila ni ovaj amandman napominjući da su navedena sredstva planirana na temelju svih preciznih poda-

taka o izvršenju Proračuna za 2003. godinu. Ukoliko bi se pokazao manjak na navedenim stavkama, Vlada će povući potrebne poteze, napomenula je ministrica Kosor. Zastupnik **Davoriko Vidović (SDP)** dodatno je pojasnio smisao amandmana navodeći da se štedi na neprimjerenom mjestu. Napomenuo je ujedno da u brojnim slučajevima dječji doplatka predstavlja jedini sigurni iznos u obiteljima nezaposlenih. Ovaj trend se može i pojačati pa bi trebalo porazmisliti i o visini novčanog cenzusa. Pristupilo se glasovanju. Amandman nije prihvaćen.

## Zaštita obitelji, materinstva i mladeži

Obrazlažući razloge zbog kojih Vlada nije prihvatila prijedlog **Marije Lugarić i Milanke Opačić (SDP)** za povećanje sredstava namijenjenih Vijeću za djecu, **Jadranka Kosor**, potpredsjednica Vlade i ministrica obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti, napomenula je da su ovogodišnjim proračunom za aktivnosti praćenja i unapređivanja politike za mlade planirana za 17,2 posto veća sredstva od onih realiziranih lani. Čak, štoviše, u planu je proširenje tih aktivnosti u koje će biti uključene i lokalne jedinice (npr. projekt s otokom Obunjanom i dr.)

**Marija Lugarić** je podsjetila na to da je u Prijedlogu proračuna za ovu godinu za tu namjenu predviđeno svega 331 872 kune, dok je lani izdvojeno gotovo 100 tisuća kuna više. Zbog toga je, kaže, predložila da se taj iznos vrati na prošlogodišnju razinu (419 397 kn.)

Usljedio je glasovanje o ovom amandmanu, ali nije dobio "zeleno svjetlo".

**Jadranka Kosor** je potom informirala zastupnike da Vlada nije uvažila ni zahtjev **Marije Lugarić** da se u glavi Zaštita obitelji, materinstva i mladeži, u okviru razdjela Ministarstva obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti, predvidi nova stavka od 5 mln. kuna za provedbu Nacionalnog programa djelovanja za mlade. Naime, provedba tog programa realizirat će se u okviru planiranih aktivnosti, za što je ukupno predviđeno milijun i dvjesto tisuća kuna.

Zastupnica je primijetila da se to odnosi samo na pojedine aktivnosti iz spomenutog programa (planirano ih je više od stotinu) koji je, inače, krajem 2002. godine donesen jednoglasno u Hrvatskom



saboru (upravo gospođa Kosor, koja je tada bila zastupnica, zalagala se za osiguranje sredstava za tu namjenu). Kako reče, nije dovoljno samo deklarativno se zalagati za neki cilj već to treba i konkretizirati.

Unatoč tom obrazloženju ovaj njen amandman prilikom glasovanja nije dobio potrebnu većinu zastupničkih glasova.

**Gordana Sobol (SDP)** založila se za to da se na posebnoj stavci, u okviru Ministarstva obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti, izdvoji 380 tisuća kuna za izradu "Nacionalne strategije za suzbijanje nasilja nad ženama. **Jadranka Kosor** je rekla da Vlada ne prihvaća ovaj amandman, ali da je itekako senzibilizirana na problem nasilja. Izrada spomenutog dokumenta planirat će se, kaže, u okviru sredstava osiguranih za zaštitu od obiteljskog nasilja (ukupno milijun i 300 tisuća kuna).

Zastupnica je nato prigovorila da je Proračun potpuno netransparentan jer postoji mogućnost da netko u Vladi proizvoljno odredi što će se financirati iz tih sredstava. Izrazila je uvjerenje da će se proračunskim sredstvima barem uspjeti isfinancirati Udruga "Korak" iz Karlovca, te napomenula da ne odustaje od svog zahtjeva. Budući da su odbijeni i njeni amandmani koji su se odnosili na Ured za ravnopravnost spolova, upozorila je na to da je promicanje ravnopravnosti spolova jedan od važnih uvjeta koje Hrvatska mora ispuniti da bi ušla u EU.

Usljedilo je glasovanje, ali ni ovaj amandman nije dobio "zeleno svjetlo".

Istu sudbinu doživio je i amandmanski zahtjev **Milanke Opačić (SDP)** za povećanje planiranih sredstava za naknade za dodatni porodiljni dopust te opremu za novorođenčad (tražila je povećanje od 400 na 740,6 mln. kuna). **Jadranka Kosor** je napomenula da će, prema izračunima HZZO-a, proračunom planirana sredstva za tu namjenu biti dostatna, a ako se tijekom godine ukaže potreba Vlada će namaknuti razliku.

Na kraju je konstatirala da je taj amandman, uz koji se spominje i njeno ime, zakasnio barem 3 godine, jer se porodiljne naknade napokon vraćaju na razinu na kojoj su bile prije 2000. godine.

Zastupnica je izjavila da je doslovce prepisala njen amandman uvidjevši da se nije uspjela izboriti za povećanje ove stavke u odnosu na svotu osiguranu lani.

Ni njen prijedlog za udvostručenje svote predviđene za osnivanje Alimencijaskog fonda iz kojeg bi se isplaćivale naknade za djecu samohranih roditelja, nije naišao na razumijevanje Vlade. Ministrica je napomenula da Hrvatska prvi puta ima Ministarstvo obitelji i da su prvi puta u Državnom proračunu predviđena početna sredstva (20 mln. kuna) za spomenuti fond. Na njenu opasku da se ne radi o malom iznosu, zastupnica je uzvratila da je on dovoljan samo za tromjesečno funkcioniranje tog fonda. Međutim, zastupnici SDP-a se zalažu za to da on proradi i prije 1. rujna ove godine, za što je potrebno osigurati više sredstava. Međutim, prilikom glasovanja taj amandman nije dobio podršku većine zastupnika.

## Gospodarstvo, rad i poduzetništvo

Po riječima **Branka Vukelića**, ministra gospodarstva, rada i poduzetništva, Vlada ne može uvažiti prijedlog **Biserke Perman (SDP)** da se iznos subvencija trgovačkim društvima izvan javnog sektora smanji za 5,6 mln. kuna. Naime, njena je obveza zadržati rezervu iz koje će, po potrebi, pomagati tekstilnoj, kemijskoj, metaloprerađivačkoj i ostalim industrijskim granama te otklanjati eventualne poremećaje u pojedinim tvrtkama.

Zastupnica je pojasnila da je taj amandman povezan s njenim zahtjevom za povećanje svote koja je osigurana za razgradnju Koksare d.o.o. Bakar. Naime, Koksara je prestala s radom još prije 10 godina, a sanacija terena je pri kraju. Za dovršenje tih radova u ovoj godini potrebno je osigurati dodatnih 8,6 mln. kuna.

Napomenuvši da Vlada ne može prihvatiti ni ovaj amandman, **Vukelić** je izjavio da i oni žele da se ta sanacija završi tijekom ove godine. Ne budu li predviđena sredstva dostatna, odlukom Vlade ili preraspodjelom unutar Ministarstva osigurat će se, kaže, potrebna svota.

Budući da je zastupnica inzistirala na tome da se o njenim amandmanima glasuje uslijedilo je izjašnjavaње, ali nisu prošli.

Po riječima ministra Vukelića, Vlada nije uvažila ni amandmane klubova zastupnika SDP-a i HSS-a koji idu za tim da se poveća stavka za mirovine i mirovinska primanja (prvi su zahtijevali

povećanje od 806 mln. kuna, a drugi od 300 mln. kuna, plus još toliko za "nacionalne mirovine". Napomenuo je da će planirana svota od 22,8 mlrd. pokriti sva prava po osnovi mirovinskog osiguranja, no predstavnik Kluba zastupnika **SDP-a Davorko Vidović** ga je demantirao. Kako reče, prema računici Zavoda za mirovinsko osiguranje za mirovine nedostaje još 806 mln. kuna, dok po njegovoj računici manjka čak milijardu i 200 mln. kuna za realizaciju prošlogodišnjih prava umirovljenika. Zbog odgovornosti prema njima zatražio je da se o njihovu amandmanu glasuje, ali nije prošao.

Istu sudbinu doživio je i amandman Kluba zastupnika HSS-a koji, po riječima predstavnika predlagatelja, anticipira rješenja koja haesesovci predlažu u Prijedlogu zakona o nacionalnim mirovinama.

Obrazlažući njihov amandman **Zlatko Tomčić** je konstatirao da naš sustav socijalne pomoći i potpora ne obuhvaća sve kategorije stanovništva kojima je potrebna pomoć za podmirenje osnovnih životnih potreba, što im je, inače, zajamčeno Ustavom. To se posebno odnosi na građane starije od 65 godina koji iz raznoraznih razloga nisu ostvarili potreban staž od 15 godina za minimalnu mirovinu, ili su na socijalnoj skrbi i sl., pa primaju manje od 640 kuna mjesečno. Bez obzira na to što nisu nikada uplaćivali u Mirovinski fond ti ljudi (riječ je o oko 60 tisuća građana) imaju pravo na zaštitu nekakvog minimalnog dostojanstva, napominje Tomčić. A oni čija su socijalna ili mirovinska primanja manja od 640 kuna imali bi pravo na razliku do te svote. Da je bilo dobre volje, Zakon o nacionalnim mirovinama što smo ga predložili mogao je ići u proceduru hitnim postupkom i već bi bio donesen, zaključio je. Ovim amandmanom anticipiramo rješenja iz tog zakona jer socijalno ugrožene kategorije građana više ne mogu čekati.

Unatoč ovom obrazloženju zastupnici su se kod glasovanja priklonili mišljenju Vlade.

## Poticanje poduzetništva

Ministar **Vukelić** je u nastavku izričito naglasio da Vlada, zbog ograničenih financijskih mogućnosti, ne može prihvatiti brojne amandmane kojima se traži povećanje proračunskih sredstava za poticanje poduzetništva. Informirao je

zastupnike da su Prijedlogom proračuna za razne mjere poticanja poduzetništva, obrtništva i poduzetničkih zona i dr. planirana 22 posto veća sredstva (153 mln. kuna) nego lani (125 mln. kn.). Unatoč tome, podnositelji amandmana su dodatno obrazlagali svoje prijedloge i tražili da se o njima glasuje, ali niti jedan od njih nije dobio potrebnu većinu glasova.

Najprije se javio za riječ **Mato Gavran (SDP)**, koji je, u suradnji s mr.sc. **Matom Arlovićem (SDP)**, **Ljubicom Brdarić (SDP)** i **Ljubicom Lalić (HSS)** predlagao da se za programe poticanja poduzetnika - početnika, umjesto predviđena 2 izdvoji 10 mln. kuna, kao i za poticanje poduzetništva mladih, te za poticanje poduzetništva žena (umjesto predviđenih milijun odnosno 1,5 mln. kn.). Odbijanjem ovih amandmana, kaže zastupnik, Vlada sprječava daljnji razvoj u jedinicama lokalne samouprave, napose na područjima stradanim u ratu, poput Slavonije. Radi se, naime, o sredstvima kojima bi trebalo poticati samozapošljavanje, a 4,5 mln. kuna koliko je u Proračunu predviđeno za cijelu Hrvatsku doista je premalo. U prilog tome spomenuo je da je krajem prošle godine samo na području Brodsko-posavske županije za zapošljavanje mladih i žena plasirano 2,4 mln. kuna.

Ministar Vukelić se složio s tim da su potrebe poduzetništva velike, ali s obzirom na ograničene financijske mogućnosti države planirana sredstva bi trebala biti dovoljna i svakako imaju svoju razvojnu funkciju.

Predstavnik Kluba zastupnika HSS-a, **Zlatko Tomčić**, je podsjetio na činjenicu da danas u Hrvatskoj postoji 100 tisuća obrtnika i obrtničkih radionica, te da je samo u protekle tri godine otvoreno 13 tisuća novih. Napomenuo je da zastupnici HSS-a predlažu povećanje sredstava za poticanje poduzetništva mladih s preskromnih milijun na 21 milijun kuna. Smatraju da bi tu istu svotu iz Proračuna trebalo izdvojiti i za poticanje poduzetništva žena (sada je za tu namjenu predviđeno uvredljivih 1,2 mln. kuna) te 30 mln. kuna za poticanje rada obrtničkih radionica (svota od 700 tisuća kn. godišnje je smiješna). Predlažu i osiguranje izdašnjih sredstava za poticanje razvoja lokalnog kreditiranja (umjesto 7 - 42 mln. kn.). Riječ je, kaže, o sredstvima namijenjenim udruživanju sa sredstvima jedinica lokalne samouprave i komercijalnih banaka. Samo prošle godi-

ne za tu je namjenu potrošeno gotovo 20 mln. kuna, a zahvaljujući tom receptu u zadnje tri godine stvoren je investicijski potencijal od 7,5 mlrd. kuna te otvoreno 69 314 radnih mjesta.

Povećanje te stavke predlagala je i grupa zastupnika (**Mato Arlović, Mato Gavran, Ljubica Brdarić i Ljubica Lalić**) ali na 70 mln. kn.

Haesesovci su se založili i za osjetno povećanje sredstava za poticanje razvoja poduzetničkih zona (sa 54,9 na 100 mln. kuna). **Tomčić** je naglasio da je razvoj obrtništva i malog i srednjeg poduzetništva inicijalni eksploziv za razvoj hrvatskog gospodarstva te da će restrikcije na ovim stavkama ozbiljno ugroziti i rast BDP-a i smanjenje stope nezaposlenosti. Ministar Vukelić je napomenuo da se ne radi ni o kakvim restrikcijama, budući da je za programe poticanja poduzetništva u ovoj godini rezervirano 22 posto više sredstava nego lani. Nato je zastupnik Gavran uzvratilo da treba uzeti u obzir i činjenicu da su zato znatno smanjena druga sredstva potpore (npr. od regionalnih fondova). Potom je napomenuo da podupire amandmane Kluba zastupnika HSS-a i slaže se sa svime što je rekao gospodin Tomčić. Dakako, planirana svota za poticanje razvoja lokalnog kreditiranja za cijelu Hrvatsku je doista nedostatna, što najbolje potvrđuje podatak da je samo na području Brodsko-posavske županije lani za tu namjenu planirano 122 mln. kuna (zahvaljujući tome zaposleno je više od 600 novih djelatnika).

Nije prošao ni amandmanski zahtjev **Josipa Vreska (HSS)** da se iz Proračuna izdvoji milijun kuna za program osnivanja tehnoloških parkova i poduzetničkih centara. Naime, u okviru pozicije "poticanje poduzetništva" predviđene su i aktivnosti glede poduzetničkih centara, inkubatora i tehnoloških parkova, pojasnio je ministar **Vukelić**. Primjerice, za razvoj poduzetničkih centara predviđeno je 7 mln. kuna. Najavio je da u Saboru uskoro predstoji rasprava i o zakonu o tehnološkim parkovima.

Zastupnik nije bio zadovoljan ovim obrazloženjem. Konstatirao je da se iz stajališta Vlade, koja je odbila ovaj amandman, najbolje vidi odnos vlasti prema malom i srednjem poduzetništvu. Naglasio je, također, da je za njegovu županiju (Varaždinska), gdje prevladavaju drvna, kožna i tekstilna industrija, izuzetno važan razvoj tog sektora, te da su im tra-

žena sredstva prijeko potrebna. (Identičan amandman podnio je i Miroslav Korenika, ali ni njegov zahtjev nije uvažen).

**Marija Lugiarić** je upozorila na to da je proračunska stavka na kojoj su planirana sredstva za razvoj poduzetničkih inkubatora smanjena za milijun kuna u odnosu na prošlu godinu. U skladu s preporukama Vijeća za konkurentnost predložila je da se razlika sredstava doda u stavci "Kapitalne donacije neprofitnim organizacijama," ali ni njen amandman nije dobio potrebnu većinu zastupničkih glasova.

Mr. sc. **Zdenka Čuhnil, Klub zastupnika HSS-a te Đurđa Adlešić (HSL)** zalagale su se za to da se u Proračunu predvidi nova pozicija na kojoj bi se za izgradnju poduzetničkih zona u Bjelovarsko-bilogorskoj županiji osiguralo 10 mln. kuna, ali ni ti amandmani nisu dobili "zeleno svjetlo". Ministar **Vukelić** je pojasnio da ni dosad nije bila praksa da se u Proračunu navode konkretne zone iz nekog grada ili županije. Naglasio je, također, da je razvoj poduzetničkih zona jedna od prioritarnih odrednica programa poticanja poduzetništva. Zbog toga je Vlada za tu namjenu na posebnoj poziciji predvidjela ukupno 55 mln. kuna, što je gotovo dvostruko više nego lani.

Obrazlažući svoj amandman zastupnica **Adlešić** je naglasila da je trećina Bjelovarsko-bilogorske županije na području od posebne državne skrbi, pa ne čudi da su sve lokalne jedinice u svojim prostornim planovima predvidjele poduzetničke zone. Budući da se uglavnom radi o zemljištu u privatnom vlasništvu koje treba otkupiti i opremiti kompletnom infrastrukturom, tražena sredstva bi osigurala barem početni start za razvoj gospodarstva, zaključila je.

Po riječima **Željka Pavlica** u Medimurskoj županiji gotovo da nema općine i grada gdje se ne radi na izgradnji i opremanju tih zona (taj projekt, koji se realizira uz pomoć resornog Ministarstva, traje već dvije godine). S obzirom na to da nisu poznati kriteriji po kojima će se dijeliti proračunska sredstva za tu namjenu, založio se za osiguranje potpore poduzetničkim zonama malog gospodarstva u 14 općina i gradova na tom području (ukupno 8,6 mln. kuna). Njegov je zahtjev bio nešto skromniji od zahtjeva **Dragice Zgrebec** koja je za istu namjenu tražila 14 mln. kuna.

U obrazloženju svog amandmana zastupnica je navela da obrtništvo i malo poduzetništvo u Međimurskoj županiji ima dugu tradiciju. Upravo zahvaljujući tome što su sve općine na tom području unijele u svoje programe najmanje jednu poduzetničku ili industrijsku zonu, to je jedna od županija s najnižom stopom nezaposlenih. Općine i gradovi na koje se odnosi ovaj amandman već su predviđele u svojim proračunima sredstva za sufinanciranje tih projekata, a računaju i na potporu iz državnog proračuna, budući da Fond za regionalni razvoj i HBOR imaju ove godine na raspolaganju manje sredstava kojima bi ih mogli pratiti.

Zastupnica je inzistirala na tome da se o njenom amandmanu glasuje, ali nije dobio potrebnu većinu.

Istu sudbinu doživjeli su i amandmani **Miroslava Korenike** i **Josipa Vreska** koji su predlagali da se za program organiziranja poduzetničkih zona na području Varaždinske županije predvidi 3 mln. kuna. Zastupnici su uzalud naglašavali da u toj županiji prevladavaju niskoakumulativne gospodarske grane, poput tekstilne, drvoprerađivačke, obućarske industrije i dr. zbog čega je i prosječna plaća 25 posto niža nego u ostalim dijelovima Hrvatske. U proteklom razdoblju, uz pomoć prethodne Vlade, u opremanje poduzetničkih zona uloženo je više od 20 mln. kuna (izgrađene su u 19 od ukupno 29 lokalnih jedinica) i u njima je zaposleno više od 1000 radnika. Odbijanje ovog amandmana, kažu, svjedoči o tome da se Vlada samo deklarativno zalaže za to da zapošljavanje mora imati prioritet.

Budući da je ministar obećao da će resorno Ministarstvo razraditi jasne kriterije na osnovi kojih će se dodjeljivati poticaji za tu namjenu, predstavnik Kluba zastupnika HSS-a **Ivan Kolar** je sugerirao da se pritom vodi računa o tome kako koja lokalna jedinica napreduje i koliko je osigurala vlastitih sredstava za neki projekt.

Mr.sc. **Alenka Košiša Čičin-Šain (HNS)** se založila za osiguranje potpora zonama malog gospodarstva u općinama Križ (u iznosu od milijun kuna) i Gradu Novska (u visini 2,5 mln. kuna), uz napomenu da već imaju priređenu projektnu dokumentaciju te da je otkupljeno zemljište.

U prilog svom zahtjevu navela je i to da Sisačko-moslavačka županija ima najniži bruto nacionalni dohodak, te da se

razvojna komponenta proračuna najbolje može ostvariti poticanjem razvoja poslovnih zona.

Zahtijevala je da se o ovom amandmanu glasuje, ali nije dobio "zeleno svjetlo".

## Kultura

Potom se prešlo na izjašnjavanje o amandmanima uloženim na proračunske stavke u razdjelu Ministarstva kulture.

Ministar kulture **Božo Biškupić** informirao je zastupnike da je većina projekata za koje se traže dodatna sredstva (oko 86 posto) već predviđena programom kulturnog razvitka, tako da Vlada nije mogla uvažiti te zahtjeve. Naime, uglavnom je riječ o spomenicima kulture i programima koji se financiraju kroz višegodišnje razdoblje.

Primjerice, nije prihvaćen prijedlog **Ingrid Antičević- Marinović** (tražila je da se osigura 2 mln kuna za izgradnju Gradske knjižnice te milijun kuna za obnovu ljetnog kina u Biogradu), jer su sredstva za financiranje dijela tog programa, konkretno Gradske knjižnice, već predviđena na poziciji opremanja i izgradnje ustanova u kulturi.

Djelomično uvaživši to obrazloženje, zastupnica je napomenula da se njeni zahtjevi ne odnose na spomenike kulture te da su sredstva o kojima je riječ nedostatna. Ostala je kod svog amandmana o kojem je provedeno glasovanje, ali nije dobio "zeleno svjetlo".

Mr.sc. **Božo Biškupić** informirao je zastupnike da Vlada ne prihvaća amandman **Marije Lugarić i Zvonimira Mršića (SDP)** da se u razdjelu Ministarstva kulture doda nova pozicija na kojoj bi se osiguralo 1 mln. kuna za sanaciju dvorca Jankovića u Daruvaru. Napomenuo je da su ti radovi već predviđeni u programu zaštitnih radova Ministarstva kulture. Zastupnica je prigovorila da to znači svojevrsno skrivanje pojedinih stavki te da nema jamstva da će se predloženo i realizirati s jedne zajedničke stavke. Dodala je i to da je riječ o spomeniku kulture prve kategorije, te da je grad Daruvar već izdvojio sredstva za unutarnje uređenje tog dvorca.

Ministar je odlučno opovrgnuo njenu optužbu te najavio da će nakon donošenja Proračuna svaka stavka biti javno objavljena putem web stranice Ministarstva.

Uslijedilo je glasovanje, ali taj amandman ipak nije dobio "zeleno svjetlo". Jednako je prošao i zahtjev **Antuna Vujića i Marije Lugarić** da se na poziciji Program kulturnog razvitka i stvaralaštvo iznos od 450,4 mln. poveća na 480,4 mln. kuna. Vujić je pojasnio da je Ministarstvo kulture za programe kulturnog razvitka i stvaralaštva zakinuto ukupno za 37 mln. kuna u odnosu na sredstva kojima je raspolagalo lani. Naime, od ukupnog kulturnog proračuna (690 mln. kn.) treba odbiti 77 mln. kuna koji se odnose na nacionalne parkove, zaštitu kraških područja, djelovanje udruga, povećanja plaća zaposlenicima u Ministarstvu, itd. To znači da taj budžet iznosi svega 623 mln., što je smanjenje za više od 30 mln. kuna u odnosu na prošlu godinu. To je vrlo loš znak, kaže zastupnik, budući da se svi zaklinjemo u to da je kultura također faktor razvitka.

Vlada nije imala razumijevanja ni za zahtjev istih podnositelja da se u razdjelu Ministarstva kulture doda nova stavka, pod nazivom: Opći programi kulturnog razvitka, "teška" 10 mln. kuna. Ministar je primijetio da uopće nije jasno o kakvim je programima riječ. Nato je dr. Vujić pojasnio da je tek nakon što je Vlada svojim amandmanima promijenila neke pozicije u razdjelu Ministarstva kulture postalo jasno da su ukupna sredstva za programe u kulturi smanjena u odnosu na prošlogodišnju realizaciju za oko 10 mln. kuna. Stoga je, kaže, zajedno sa svojom stranačkom kolegicom, predložio da se ta razlika vrati Ministarstvu putem nove stavke.

Uslijedilo je glasovanje, ali ni taj amandman nije prošao.

Obrazlažući zbog čega je odbijen zahtjev **Alenke Košiše Čičin-Šain (HNS)** da se na posebnoj poziciji predvidi 35 mln. kuna za izgradnju i opremanje muzeja suvremene umjetnosti, **Biškupić** je rekao da su sredstva za tu namjenu osigurana u okviru pozicije za investicije u kulturi. Zastupnica je ostala pri stajalištu da se sredstva za ovakav kapitalni objekt moraju izdvojiti na zasebnoj poziciji, jer je zbirna stavka potpuno netransparentna. U prilog tome podsjetila je i na činjenicu da je sporazumom između Grada Zagreba i Ministarstva kulture, iz svibnja 2001. godine, dogovoreno sufinanciranje tog projekta u jednakim iznosima.

Unatoč dodatnom obrazloženju podnositelja ni ovaj amandman nije dobio

”zeleno svjetlo”. Istu sudbinu doživio je i zahtjev **Dragice Zgrebec** da se u razdjelu Ministarstva kulture predvidi 2, 8 mln. kuna za sanaciju domova kulture na području Međimurja (u općinama Sveta Marija, Donja Dubrava, Kotoriba i Donji Vidovec) te izgradnju Centra za kulturu u Murskom Središću.

Ministar **Biškupić** je napomenuo da je većina predloženih projekata već predviđena programom izgradnje, održavanja i opremanja ustanova kulture, a točni iznosi za pojedine namjene bit će objavljeni nakon donošenja Proračuna. S istim obrazloženjem odbio je i gotovo istovjetni amandman **Željka Pavlica** (zahtijevao je ukupno 2,2 mln. kuna).

Ništa bolje nije prošla ni grupa zastupnika **HSS-a (Željko Pecek, Ljubica Lalić, Božidar Pankrećić)** sa zahtjevom da se osiguraju sredstva za sanaciju i obnovu nekoliko kulturnih spomenika na području Virovitice (palača i dvorac Pejačević, te perivoj ispred crkve sv. Roka), kao i za izgradnju Gradske knjižnice i čitaonice, te za uređenje Narodne knjižnice u Čepinu, Muzejsko-galerijskog prostora u Slatini i adaptaciju te dogradnju Doma kulture u Pitomači. Ministar je i ovdje napomenuo da je većina predloženih programa već uvrštena u program kulturnog razvitka.

Zastupnik Pecek je konstatirao da to obrazloženje ne zadovoljava, te izrazio nadu da će se u izvršenju proračuna pronaći sredstva i za realizaciju ostalih programa. Inzistirao je na tome da se o njegovu amandmanu glasuje, ali nije prošao.

Po riječima ministra Biškupića Vlada nije uvažila ni zahtjev **Branka Vojnovića (HNS)** da se na posebnoj poziciji osigura 5 mln. proračunskih kuna za uređenje poslovnih objekata Omladinskog doma Gripe. Obrazloženje - osnivač, Grad Split, nije ponudio razrađeni program namjene tog objekta.

Zastupnik je izrazio mišljenje da bi Sabor i Vlada trebali pokrenuti tu aktivnost, jer taj prostor godinama stoji neiskorišten (noću se ovdje sakupljaju narkomani). Unatoč tom obrazloženju većina zastupnika nije podržala taj amandman. Uskratili su podršku i **Ljubica Lalić** koja je predlagala nove stavke na kojima bi se planirala sredstva za obnovu dvaju sakralnih objekata u Slavoniji - crkve Uznesenja Marijina u Slavonskom Kobašu (500 tisuća kn.) i crkve Sv. Miho-

vila u Dubočcu (200 tisuća kn.). Ministar Biškupić je rekao da su ti projekti već uvršteni u program kulturnog razvitka Ministarstva kulture. Na to je zastupnica Ministarstva kulture. Na to je zastupnica primijetila da bi joj bilo draže čuti koliko je sredstava predviđeno za tu namjenu jer se radi o vrlo značajnim spomenicima kulture koji su još uvijek u funkciji bogoštovlja (prvi datira još iz 11. stoljeća, a drugi je teško oštećen u Domovinskom ratu).

Potom je **Božo Biškupić** obrazložio zbog čega je Vlada odbila amandman kojim su Antun Vujić i Marija Lugačić tražili da se za 20 mln. kuna poveća svota planirana na stavci ”Zaštita kulturnih dobara”. Konstatirao je da se radi o zbirnoj poziciji te da zastupnici nisu obrazložili svoj zahtjev, a potom napomenuo da je već počela primjena Zakona o spomeničkoj renti (donesen je još 1999. godine). Očekuje se da će se iz tog izvora na poseban račun prikupiti oko 40 - 60 mln. kuna. Navedena sredstva bi se također koristila za zaštitu i obnovu spomenika kulture.

S istim obrazloženjem predstavnik predlagatelja je odbio i njihov zahtjev da se za 20 mln. kuna poveća iznos predviđen za zaštitne radove na nepokretnim spomenicima kulture. **Dr. Vujić** je pojasnio da je svrha tog amandmana da se ponovno dosegne prošlogodišnja razina financiranja zaštite spomenika kulture. Kako reče, sredstva od spomeničke rente nisu nikakva rezerva za umanjenje budžetskog financiranja, već ih treba dodati na postojeća sredstva za zaštitu spomenika kulture koja su ionako premala.

Ni zahtjev Josipa Vreska da se iz predviđenih sredstava za zaštitu kulturnih dobara izdvoji 8 mln. kuna za konzervatorske radove na Županijskoj palači u Varaždinu nije dobio ”zeleno svjetlo”. Naime, ministar je podsjetio na to da je i taj program uvršten u program zaštite kulturnih dobara, a zastupnici su se priklonili mišljenju Vlade. O istovjetnom amandmanu Miroslava Korenike nije se glasovalo, iako je zastupnik inzistirao na tome da se obznani koliko je novca predviđeno za spomenutu namjenu.

Potaknut zahtjevom **Dragice Zgrebec** da se 5 mln. kuna s pozicije Kapitalne donacije neprofitnim organizacijama usmjeri za obnovu grada Zrinskih u Čakovcu, Biškupić je obećao da će Ministarstvo pratiti realizaciju tog projekta sredstvima planiranim za zaštitu

i obnovu spomenika kulture (radi se o spomeniku nulte kategorije). Zastupnica je ipak tražila da se o tome glasuje, ali njen amandman nije dobio podršku većine prisutnih.

Sa sličnim obrazloženjem predstavnik predlagatelja je odbio i amandman **Željka Pavlica** da se preraspodjelom proračunskih sredstava osigura 6 mln. kuna za obnovu Starog grada ”Zrinski” u Čakovcu, te po 300 tisuća kuna za obnovu zvonika Župne crkve B.D.M. i pročelja Župnog dvora u Svetoj Mariji (zastupnici su se kod glasovanja priklonili mišljenju Vlade).

Istu sudbinu doživio je i Pavlicov amandman za osiguranje 150 tisuća kuna za obnovu orgulja u Župnoj crkvi B.D.M u Svetoj Mariji. Uvaživši obrazloženje predstavnika predlagatelja da je to već predviđeno u programu kulturnog razvitka, zastupnik je povukao svoj amandman.

Mr. Biškupić je pojasnio da Vlada ne prihvaća ni amandman **Antuna Vujića i Marije Lugačić** da se na posebnoj poziciji planira 5 mln. kuna za izgradnju Spomenika Domovini. Napomenuo je da bi nositelj tog programa trebao biti grad Zagreb koji je još 99. godine proveo natječaj, a kasnije nije osigurao nikakva sredstva za izradu projektne dokumentacije. Ako grad osigura sredstva za tu namjenu država može djelomično sudjelovati u izgradnji ovog spomenika, zaključio je ministar.

Zastupnici nisu bili u potpunosti zadovoljni ovim odgovorom. **Dr. Vujić** je podsjetio na to da je Hrvatski sabor još u prošlom mandatu zadužio Vladu da započne aktivnosti oko određivanja lokacije za gradnju Spomenika Domovini što, dakaiko, podrazumijeva i suradnju s gradom Zagrebom (to bi istodobno bio i zahvat u nova urbanistička rješenja samog grada). Doista je riječ o velikom projektu... pa sredstva za tu namjenu treba izdvojiti na posebnoj poziciji, makar u simboličnom iznosu, inzistirao je zastupnik.

Usljedilo je glasovanje, ali ni taj amandman nije dobio podršku većine zastupnika.

U nastavku je **Božo Biškupić** izvijestio da Vlada ne prihvaća amandmanski zahtjev Damira **Kajina (IDS)** da se na poziciji na kojoj su planirana sredstva za kapitalne investicije predvidi 100 tisuća kuna za rekonstrukciju obiteljske kuće Matije Vlašića Ilirika. Kako reče,

taj program nije bio prijavljen tijekom javnog poziva s odgovarajućom dokumentacijom, pa se podnositelji upućuju na predaju prijave kod prvog narednog natječaja. Unatoč dodatnom obrazloženju zastupnika kako je riječ o spomeniku kulture, ovaj amandman nije dobio "zeleno svjetlo".

Uvaživši obrazloženje predstavnika predlagatelja da su u okviru Ministarstva već osigurana sredstva za zaštitu sakralne zbirke riznice u Vodnjanu, Kajin je povukao svoj amandman s tim u svezi "težak" 100 tisuća kuna.

Unatoč ministrovj napomeni da je rekonstrukcija obiteljske kuće biskupa Jurija Dobrile već uvrštena u program zaštitnih radova na spomenicima kulture, inzistirao je da se o njegovu amandmanu s tim u svezi glasuje (tražio je 100 tisuća kuna na posebnoj poziciji). Ishod - taj amandman nije dobio potrebnu većinu zastupničkih glasova.

Istu sudbinu doživio je i njegov zahtjev za osiguranje 200 tisuća kuna za izgradnju spomenika "Žrtvama rata" na prostoru Istarske županije. Ministar Biškupić je napomenuo da taj program nije bio prijavljen tijekom javnog poziva, pa se podnositelj upućuje na predaju prijave kod prvog narednog natječaja, ali s odgovarajućom dokumentacijom.

**Miroslav Korenika** zahtijevao je da se u okviru sredstava za Programsku djelatnost kulture predvidi milijun kuna za revitalizaciju parka "Arboretium Opeka" u Vinici. Riječ je, kaže, o spomeniku parkovne arhitekture najviše kategorije čiji je vlasnik postala Republika Hrvatska (dosad su o njemu skrebile veterinarska i poljoprivredna škola u Vinici te Varaždinska županija). Uvaživši napomenu predstavnika predlagatelja da je taj projekt već uvršten u program zaštite prirode, zastupnici nisu dali "zeleno svjetlo" ovom amandmanu.

Nije prošao ni sličan amandman **Josipa Vreska** koji je zahtijevao da se za istu namjenu osigura 3 mln. kuna (po milijun kuna iz sredstava Ministarstva kulture, s razdjela Ministarstva mora, turizma, prometa i razvitka te iz budžeta Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. Zastupnik je zahtijevao da se o njegovu amandmanu glasuje, uz napomenu da se radi o jednom od najvećih parkova u Europi koji se može uspoređivati s Arboretumom u Dubrovniku.

**Marina Matulović-Dropulić**, ministrica zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, izjavila je da njeno ministarstvo ne može prihvatiti ovakvu obvezu, jer se iz njihovih sredstava financira samo Osječka tvrđa i spomenici u gradu Dubrovniku. Otvori li se jedna takva nova pozicija, više ne bi bilo kraja sličnim zahtjevima, napomenula je, te dodala da su sredstva za tu namjenu predviđena na stavci "Zaštita prirode". Uslijedilo je glasovanje, ali ni ovaj amandman nije prošao.

Potrebnu većinu zastupničkih glasova nije dobio ni amandmanski zahtjev **Miroslava Korenika** da se za program uređenja, zaštite i prezentacije spilje Vindija izdvoji milijun kuna. Unatoč obrazloženju mr. Biškupića da je taj projekt u programu zaštite prirode, zastupnik je inzistirao da se o njegovu amandmanu glasuje (nije prošao). S istim obrazloženjem predstavnik predlagatelja je popratio i amandman **Josipa Vreska** koji je tražio da se pored milijun kuna iz razdjela Ministarstva kulture za uređenje spilje Vindija izvoji i milijun kuna iz sredstava Ministarstva mora, turizma, prometa i razvitka. Objasnio je da se radi ne samo o kulturnom i povijesnom, nego i o značajnom turističkom objektu (ta se spilja nalazi na granici s Republikom Slovenijom).

Zastupnici ipak nisu podržali ovaj njegov amandman, već su se priklonili mišljenju Vlade. Njihovu podršku nije dobio ni zahtjev **Kluba zastupnika HSS-a**, da se sredstva za financijsko praćenje međunarodnih projekata (1,3 mln. kuna) i Institucionalno jačanje zavoda -EU CARDS projekt -(180 tisuća kuna) prebace pod novu stavku: Državni zavod za zaštitu prirode. Kako je naglasio ministar **Biškupić**, ta institucija nema posebnu poziciju u proračunu jer su sredstva za njen rad osigurana na zajedničkoj stavci sa svim drugim javnim ustanovama. Sredstva za praćenje međunarodnih projekata su, pak, planirana na posebnoj stavci, kao učešće Republike Hrvatske u njihovoj realizaciji.

Dodatno obrazlažući amandman haesesovaca **Ljubica Lalić** je podsjetila na činjenicu da je temeljem dogovora postignutog između Ministarstva kulture, Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva te spomenutog Zavoda ta institucija preuzela provedbu 9 međunarodnih projekata zaštite prirode. Zbog toga im treba prebaciti i prateća

sredstva iz Državnog proračuna, kao što je to već učinjeno s donacijama za pojedine projekte.

Unatoč tom obrazloženju ovaj, kao ni sljedeći amandman haesesovaca nisu dobili podršku većine zastupnika. Kako je pojasnila njihova predstavnica, ovim posljednjim trebalo je dopuniti proračun Ministarstva kulture posebnom stavkom za Državni zavod za zaštitu prirode (14,5 mln. kuna), sukladno financijskom planu koji je donijelo Upravno vijeće te institucije u prosincu prošle godine. Usporedbe radi, spomenula je da je i u okviru proračuna Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva posebno iskazan proračun Agencije za zaštitu okoliša, kao i proračun Zavoda za školstvo u okviru razdjela Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa.

U nastavku je napomenula da je Državni zavod za zaštitu prirode osnovan uredbom Vlade RH temeljem Zakona o ustanovama, te da je započeo s radom 15. rujna 2003. godine. Novim Zakonom o zaštiti prirode dobio je status javne ustanove čije je osnivač Republika Hrvatska, a njena prava ostvaruje Vlada RH (u državnom proračunu osigurana su i sredstva za osnivanje i početak rada te ustanove). Osnivanje Zavoda predviđeno je i Strategijom i Akcijskim planom zaštite biološke i krajobrazne raznolikosti RH te Planom provedbe Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju, napominje zastupnica. Dio poslova ta institucija obavlja kao svoju redovnu djelatnost, a dio definira kroz posebne programe za čiju provedbu je potrebno uključiti i vanjske suradnike. Zbog toga bi trebalo osigurati posebna proračunska sredstva za tu namjenu, zaključila je.

## Poljoprivreda, šumarstvo i vodno gospodarstvo

O amandmanima kojima se zahtijevalo osiguranje izdašnjih sredstava u razdjelu Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva očitovao se resorni ministar **Petar Čobanković**. Napomenuo je, najprije, da Vlada ne prihvaća zahtjev grupe zastupnika HSS-a (**Ljubica Lalić**, mr. sc. **Božidar Pankretić**, **Željko Pecek**) da se udvostruči planirana svota za ispitivanje duhanskih preradevina (sa 745 tisuća na 1,5 mln. kuna).

Naime, Vlada stoji na stajalištu da su predviđena sredstva, koja su inače povećana za 45 posto u odnosu na prošlu godinu, dostatna za planirane aktivnosti sukladno pravilniku o obradi duhana, proizvodnji i markama duhanskih proizvoda. Dodatno obrazlažući ovaj amandman mr.sc. **Božidar Pankretić** je podsjetio na činjenicu da je Duhanski institut sada u vlasništvu Agronomskog fakulteta u Zagrebu, te da još nije definitivno riješeno pitanje njegovog smještaja. Apelirao je, stoga, na zastupnike da dobro odvagnu njihov amandman jer planirana sredstva za rad te institucije zasigurno neće biti dostatna.

Uslijedilo je glasovanje, ali ovaj amandman nije dobio podršku većine zastupnika.

Istu sudbinu doživio je i njihov zahtjev za povećanje sredstava za izgradnju hladnjača s kontroliranom atmosferom (sa 3,8 na 13,8 mln. kuna). Obrazlažući zbog čega ga je Vlada odbila, ministar Čobanković je pojasnio da su sredstva za tu namjenu predviđena na pozicijama investicijskih potpora, a svotom o kojoj je riječ namirio bi se samo dio obveza iz prethodne godine koje nisu isplaćene u 2003. Nadovezujući se na njegove riječi mr. **Pankretić** je konstatirao da je to dodatni razlog za povećanje sredstava na ovoj stavci (bez toga se ovaj dobro započeti projekt neće moći nastaviti).

Zastupnici su se kod glasovanja priklonili mišljenju Vlade.

Ista grupa zastupnika tražila je i da se udvostruče planirana sredstva za osnivanje poljoprivredne komore (s 500 tisuća na milijun kuna). Ne slažu se s mišljenjem Vlade da je predviđena svota dostatna za pripreme aktivnosti, izbore i dr., želi li se ta institucija uspostaviti ove godine. Stoga su inzistirali da se o ovom amandmanu glasuje, ali nije prošao.

Vlada nije uvažila ni amandman **Mate Arlovića, Mate Gavrana, Ljubice Brdarić, Željke Antunović i Ljubice Lalić** koji su predlagali uvođenje nove stavke - sredstva poticanja za osiguranje usjeva u iznosu od 10 mln. kuna. Ministar Čobanković je napomenuo da su sredstva za tu namjenu planirana na drugoj stavci (poticanje poljoprivredne proizvodnje) te da je u tijeku obrada podataka za priznata prava iz 2003. godine koja će se isplaćivati u ovoj godini.

Iz dosadašnjeg tijeka rasprave razvidno je da ova Vlada, ne samo da nema

namjeru poštovati Ustav i zakon, nego ih namjerava sustavno kršiti, konstatirao je Mato Gavran, jedan od podnositelja amandmana. Naime, Zakonom o sustavu obrane od tuče propisano je da se sredstva za tu namjenu osiguravaju iz državnog proračuna, među ostalim i s pozicije poticanja za osiguranje usjeva (30 posto). Budući da sustav obrane od tuče slabo funkcionira, pa i na području Slavonije, apelirao je na zastupnike da podrže njihov amandman. Kako reče, Slavoncima je posebno u interesu da se ovaj zakon dosljedno primjenjuje jer zaštita imovine građana mora imati prioritet. Osim toga, tamo se nalazi jedina tvornica koja proizvodi protutučne rakete (alatnica Đure Đakovića).

Uslijedilo je glasovanje o ovom amandmanu, ali nije dobio "zeleno svjetlo" (o istovjetnom amandmanu Kluba zastupnika HSS-a nije se glasovalo).

Potom je ministar **Čobanković** pojašnio da Vlada ne može uvažiti zahtjev haesesovaca da se osjetno povećaju potpore za ruralni razvitak (s 40,4 na 100,4 mln. kuna). Budući da su sredstva na toj poziciji već značajno povećana u odnosu na prošlu godinu, kada je za tu namjenu bilo izdvojeno svega 15 mln. kn, smatra da će to biti dovoljno za poticanje određenih programa predviđenih programom ruralnog razvitka (npr. razvitak seoskog prostora, očuvanje izvornih i zaštićenih pasmina te marketinška priprema poljoprivrednih proizvoda). To je točno, priznao je **Zlatko Tomčić**, ali ne treba zaboraviti da Hrvatska ima svega tri, četiri godine vremena za prilagodbu EU, pri čemu je razvoj ruralnog prostora jedno od primarnih pitanja. Budući da smo tek započeli s tim projektom moramo ga ubrzano razvijati da nam sela ne bi u potpunosti opustjela. Ako ove godine propustimo tu šansu, kasnije ćemo to teško nadoknaditi.

Unatoč ovom obrazloženju spomenuti amandman nije dobio potrebnu većinu zastupničkih glasova.

Kako je naglasio **predstavnik predlagatelja**, zbog ograničenih proračunskih sredstava Vlada nije uvažila ni amandmansk zahtjev Kluba zastupnika HSS-a za povećanje potpora za poticanje poljoprivredne proizvodnje i intervencije na tržištu (s 1,6 na 1,9 mlrd. kuna). Napomenuo je da su sredstva na ovoj poziciji već povećana u odnosu na prošlu godinu (za 192 mln. kuna), te da će se nakon

donošenja Proračuna utvrditi nacionalne kvote za proizvodnju određenih biljnih kultura (to lani nije bio slučaj, zbog čega sada ima problema s isplatom nenamirenih obveza iz 2003.).

Bez obzira na teškoće u Proračunu, ne bi se smjela propustiti prilika da se znatno povećaju sredstva na ovoj stavci, primijetio je **Zlatko Tomčić**. Radi se, naime, o ključnom pitanju zaštite domaće proizvodnje i uspješnosti prilagodbe naše poljoprivrede u uvjetima konkurencije poljoprivredama EU. Ne budemo li povećavali poticaje i sve više ulagali u poljoprivredu, uskoro ćemo biti svjedoci potpunog kolapsa domaće poljoprivrede i preplavit će nas uvoz, upozorava zastupnik. Kako reče, posljedica negativnog odgovora Vlade pribojava se oko 500 tisuća hrvatskih seljaka.

S obzirom na važnost ovog pitanja Klub zastupnika HSS-a zahtijevao je da se o njihovu amandmanu provede poimenično glasovanje, ali nije prošao.

Obrazloženje predlagatelja povodom zahtjeva **Kluba zastupnika HSS-a** - da se oko 29 milijuna više izdvoji za dohodovne potpore nekomercijalnim poljoprivrednicima - bilo je da je za prijavljen broj korisnika potpore dovoljno i 21 mln kuna. Nije pomoglo ni dodatno obrazloženje **Zlatka Tomčića** da je riječ o ozbiljnom dijelu seljačke populacije, uglavnom ljudima koji nemaju uvjeta ni za kakvu drugu skrb, odnosno za mirovinu (žene u dobi iznad 50 a muškarci iznad 55 godina). Glasovanje nije promijenilo sudbinu amandmana.

**Istom klubu** glasovanjem je odbijen zahtjev za povećanje (za oko 80 mln. kuna) investicijskih potpora u poljoprivredi, ribarstvu i šumarstvu, uz obrazloženje kako su se sredstva na toj poziciji u odnosu na prošlu godinu povećala za šest puta. **Zlatko Tomčić** je upozorio kako se institut o kojem je riječ prethodne godine primjenjivao nepuna tri mjeseca te da je otud disproporcija u sredstvima. Još je ustvrdio kako će se za tri-četiri godine Hrvatska naći u čudu (zabetonirat će se površine u vinogradima i pod drugim kulturama).

Predviđenih 60 mln. kuna pokriva planirane troškove intervencija na tržištu za otkup junadi i svinja te ostalog - obrazloženje je odbijenog **amandmana Kluba zastupnika HSS-a**, koji je zatražio da se za to izdvoji 100 mln. kuna. **Zlatko Tomčić** je prije glasovanja upozorio kako bi

predloženo bilo brana nekonkurentnosti hrvatskih seljaka, rekao da udare nestabilnosti tržišta seljak ne može podnijeti, ustvrdio da je pitanje poljoprivrede ne samo gospodarsko već i sociološko pitanje – ako se 500 tisuća ljudi koji žive od poljoprivrede prepusti konkurentnosti Europske unije što će biti s njima, upitao je.

Ista je bila sudbina i amandmana zastupnika **HSS-a, Ljubice Lalić, mr. sc. Božidara Pankrećića i Željka Peceka**, koji su zatražili da se umjesto 6 mln. Agenciji za hranu osigura 16 mln. kuna, obrazloživši to liberalizacijom hrvatskog tržišta (njegovim otvaranjem, primjerice, za uvoz govedeg mesa iz Austrije i Finske) i svime što se zbiva, ili predstoji, u svezi sa GMO namirnicama.

Ni zahtjev **istih zastupnika** za povećanje sredstava (sa 1 na 15 mln. kuna) za projekt izgradnje ribarskih veletržnica nije odobren, s obrazloženjem da je predviđeno dovoljno za pripremu dokumentacije, dok se kapitalno ulaganje predviđa za iduće godine. Predstavnik predlagatelja nisu u suprotno uvjerali **Pankrećićevi** podaci o potrošnji tek 8 kg riba po stanovniku (okruženje – duplo) i o broju takvih tržnica u Italiji (šezdesetak), a niti upozorenje o neprovođenju Nacionalnog programa razvoja ribarstva. Očito – ni većinu zastupnika, što je pokazalo glasanje.

Amandman **istih zastupnika** za povećanje iznosa (sa 2 na 10 mln. kuna) za poticanje sufinanciranja izgradnje brodova odbijen je s obrazloženjem, potvrđenim kao i prethodno, glasanjem, da su predviđena sredstva planirana kao sufinanciranje 10 posto vrijednosti izgradnje tipskih brodova, sukladno Nacionalnom programu povećanja proizvodnje i potrošnje riba. Predstavnik predlagatelja nije pokolebalo ni upozorenje zastupnika Pankrećića kako se flota mora poboljšati i zbog proširenje jursidkicije na Jadranskom moru i zbog ulaska u EU.

Navodnjavanje poljoprivrednih površina jest strateška odrednica, ali će se ove godine tek pripremiti dokumentacija i model sustava, a osim toga unutar vodnog gospodarstva planirana su dodatna sredstva od 19 mln. kuna – obrazloženje je odbijenog amandmana zastupnika **SDP-a, Mate Gavrana (SDP), mr. sc. Mate Arlovića (SDP) i Dragice Zgrebec** te zastupnice **HSS-a, Ljubice Lalić**. Oni su zatražili da se u tu svrhu predvidi 100

umjesto 4 milijuna kuna, posebno upozorivši, u dodatnom pojašnjenju, na riječi premijera kako će se projekt navodnjavanja staviti u razinu gradnje autocesta, a i na to da je na sjednici Vlade u Splitu donesena odluka o tome.

S istim obrazloženjem te napomenom kako se u tako preozbiljan projekt ne može bez osmišljenog i znanstveno potkovanog programa, nije prihvaćen zahtjev (**Ljubice Lalić, mr. sc. Božidara Pankrećića i Željka Peceka**) da se sredstva povećaju u manjem iznosu (za 6 mln. kuna), kako bi se bar projekti načinili u najvećem dijelu županija.

Povučeno

Nakon obrazloženja ministra poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva **Petra Čobankovića** da se uvažava značaj znanstvenih istraživanja u poljoprivredi te da su stoga za milijun kuna u odnosu na prošlu godinu povećana sredstva u tu svrhu **Ljubica Lalić, mr. sc. Božidar Pankrećić i Željko Pecek** odustali su od zahtjeva (amandmana) da se za to predvidi 10 umjesto 7,1 mln. kuna.

**Isti zastupnici** povukli su svoj amandman kojim su zatražili da se za uređenje zemljišta predvidi dvostruko više (30 umjesto 15 mln. kuna) nakon “djelomično prihvatljivog” obrazloženja ministra **Čobankovića** kako je riječ o novoj stavci unutar razdjela nadležnog ministarstva i kako su predviđena sredstva dostatna da se započne s pripremnim radnjama za dvogodišnje aktivnosti, a i njegova upozorenja kako u prethodnih 14 godina nije učinjeno ništa.

## Vodno gospodarstvo

Amandman zastupnika **SDP-a, Marijana Jurjevića, Dragice Zgrebec i Jagode Martić** – zahtjev da se za dovršetak izgradnje regionalnog vodovoda Nertva-Pelješac-Korčula-Lastovo osigura 10 mln. kuna odbijen je s objašnjenjem da nije pripremljena investicijsko-tehnička dokumentacija i da projekt “nije spreman za izvođenje u predloženom iznosu” (dio će se financirati sredstvima redovnog plana Hrvatskih voda). Puna usta obećanja kad je riječ o otocima – bio je komentirao mr. sc. **Jurjevića**, koji je podsjetio da se na vodovodu radi od 1980. te da je to okosnica razvoja otoka, turizma, poljoprivrede, a i demografske obnove.

Nije pripremljena investicijsko-tehnička dokumentacija, a i nije završena

izgradnja magistralnog cjevovoda do naselja Vir – obrazloženje je uz odbijeni amandman **Ingrid Antičević-Marić (SDP)**, koja je zatražila da se za izgradnju prve faze mjesne vodovodne i kanalizacijske mreže u Viru osigura 18,5 mln. kuna. Da obrazloženje ne zadovoljava, a i da djelomično nije točno, rekla je zastupnica, podsjetivši da je Sporazumom o zajedničkom financiranju radova predviđeno da će u 2004. nadležno ministarstvo osigurati 9 mln. kuna, Hrvatske vode 9,5 mln. kuna, a općina Vir 5 mln. kuna. Glasovanje je, ipak, potvrdilo odluku predlagatelja.

**Anton Peruško (SDP)** zatražio je da se osigura 5,2 mln. kuna za završetak izgradnje pročistača otpadnih voda i dijela kolektorske mreže Grada Pazina, što je odbijeno s obrazloženjem da će se, sukladno potpisanoj pismu namjere, dio sredstava osigurati putem plana Hrvatskih voda te sredstvima Županije i investitora. Nije pomoglo ni upozorenje zastupnika kako je riječ o razvojnom i zdravstvenom, pa i političkom pitanju. Spomenuo je s tim u svezi tvrdnje tamošnjih članova HDZ-a kako je HDZ-ova vlada više učinila u dva mjeseca nego Račanova u četiri godine, rekavši da je ovo prilika da se to i dokaže (glasovanjem je amandman ipak odbijen).

Amandman **Ante Markova (HSS)** – zahtjev za 5,6 mln. za izgradnju vodovodne mreže u zaleđu Općine Primošten) nije prihvaćen s obrazloženjem da projekt nije spreman – nema investicijsko-tehničke dokumentacije, a i veći dio programa je mjesna mreža, koja je u nadležnosti lokalne samouprave. Kod glasanja nije pomogla tvrdnja zastupnika da je dokumentacija za realizaciju glavne dionice pripremljena.

**Isti zastupnik** povukao je zahtjev za osiguranje 15 mln. kuna za izgradnju kanalizacije otpadnih voda za biogradsku rivijeru (Sveti Filip i Jakov, Pakoštane i Grad Biograd), nakon obrazloženja da je projekt nominiran za realizaciju putem programa zaštite od onečišćenja voda na priobalnom području kroz projekt “Jadran”.

Umjesto 6 osigurati 60 mln. kuna za regionalni vodovod Istočna Slavonija – zahtjev je iz amandmana **Kluba zastupnika HSS-a**, koji je odbijen s obrazloženjem kako će se planiranim sredstvima graditi objekti za koje postoji investicijsko-tehnička dokumentacija. **Ljubica**

**Lalić** je s tim u svezi podsjetila kako je predviđeno da se investicija od ukupno 671 mln. kuna realizira u sedam godina (a kako ovom dinamikom?) te Slavoncima prosljedila, kako reče, vrlo ružnu poruku ministra (susjeda Srijemca) da neće imati ni za navodnjavanje ni za vodoopskrbu ni za protugradne rakete.

Zastupnici **Biserki Perman (SDP)** odbijen je amandman (zahtjev za povećanje sa 1,5 na 7 mln. kuna za regionalni vodovod Gorski kotar) s objašnjenjem da će se sredstvima planiranim u Prijedlogu te onima iz programa Hrvatskih voda graditi objekti za koje postoji tehničko-investicijska dokumentacija. Iz komentara zastupnice izdvojamo upozorenje kako bi predloženo trebalo odobriti jer bi se osiguralo dovršenje višegodišnjeg projekta, a i s toga što proljetne i jesenske bujice u Gorskom kotaru mogu zagaditi prirodne vodotokove.

S istovjetnim obrazloženjem je odbijen amandman **Ivana Kolara (HSS)**, kojim je zatraženo da se za izgradnju vodoopskrbnog sustava u Koprivničko-križevačkoj županiji osigura 4 mln više od predloženog iznosa. Predstavnik predlagatelja je posebno skrenuo pozornost na to da se znatan dio sredstava osigurava kroz programe Hrvatskih voda te na to da je posjedovanje investicijsko-tehničke dokumentacije preduvjet za daljnje aktivnosti i investiranja. **Kolar** je na to zastupnicima skrenuo pozornost da je republički prosjek pokrivenosti stanovništva vodoopskrbnim sustavom 70 ili više posto, dok u toj županiji iznosi tek 20 do 25 posto, ali je ipak amandman glasanjem odbijen.

S istim obrazloženjem odbijen je i amandman **Zvonimira Mršića (SDP)**, koji je zatražio da se za spomenute namjene izdvoji (vodoopskrba) 20 mln. kuna odnosno (kapitalne pomoći) 25 mln. kuna. Zastupnik je na to: podsjetio na obećanje premijera da će se poduzeti razvoj vodoopskrbe; ustvrdio da su predviđene "mrvice" za samo 8 km vodovoda i da je ugrožen opstanak ljudi poljoprivrede; izjavio kako bi Hrvatske vode trebale vratiti Županiji više od 20 mln. prihoda što uoberu, jer "ne traže se četverostazne ceste već voda".

Zbog nedostatnih sredstava odbijen je amandman **Marije Lugarić (SDP)** i **Zvonimira Mršića (SDP)**, koji su zatražili povećanje iznosa na ukupno 20 mln. kuna za izgradnju vodoopskrbnog

sustava Bjelovarsko-bilogorske županije. **Zvonimir Mršić** je upozorio da i u toj županiji manje od 30 posto domaćinstava ima mogućnost priključka na vodovod te da će se zaustavljanjem dosadašnjih investicija (u proteklih godinu i pol dana više od 30 mln. kuna) anulirati načinjeni rezultati. Ovime su odbijeni i istovjetni amandmani: **Kluba zastupnika HSS-a** i mr. sc. **Zdenke Čuhnil (HSS)**.

Ne postoji mogućnost, a i dio sredstava je osiguran u Hrvatskim vodama – odgovor je u svezi s odbijenim amandmanom **Marije Lugarić** i **Zvonimira Mršića**, kojim su zatražena veća sredstva za: razvoj vodoopskrbnog sustava (cca 48 umjesto 44 mln. kuna); povećanje sredstava za regionalne vodovode Varaždin - Novi Marof-Zelina (2,2 umjesto 1,5 mln. kuna) i Moslavačka posavina (2,5 umjesto 1,5 mln. kuna) te za regionalni sustav Zagreb (2 mln. kuna). Dodatno pojašnjavajući amandman, zastupnik **Mršić** je najprije upozorio predstavnika predlagatelja, ministra Petra **Čobankovića** kako je oduvijek dio sredstava bio osiguran u Hrvatskim vodama, ali da zastupnici zahtijevaju povećanje u proračunskom dijelu. Rekao je zatim kako je Vlada povećala izdatke za putovanja, kupuju se automobili, a nema za nasušnu potrebu, regionalni vodovod, premda je riječ o minimalnim sredstvima. Još je dometnuo kako bi četiri županije koje imaju izrazito malu mogućnost priključenja na vodovod mogle to riješiti tako da im se vrate sredstva koja Hrvatske vode ubiru pa redistribuiraju.

Više za Regionalni vodovod Varaždin-Novi Marof-Zelina, Moslavačka posavina te za regionalni sustav Zagreb (isti iznosi kao prethodno spomenuto) zatražili su, ali su odbijeni, i **Ljubica Lalić**, mr. sc. **Božidar Pankretić** i **Željko Pecek**. Na ministrovu kako nije pripremljena investicijsko-tehnička dokumentacija u cijelosti, dok će se za dio projekta za koji postoji radovi financirati iz redovnog plana Hrvatskih voda, mr. sc. **Božidar Pankretić** je uzvratio da nije riječ o nerealnom povećanju i da lokalna samouprava tvrdi kako tehnička dokumentacija postoji i da je moguća izvedba ove godine. Kad je riječ o regionalnom vodovodu Zagreb, izvijestio je zastupnike da je 18 godina građeni vodovod dovršen lani do Vrbovca, ali nema mreže prema okolnim općinama. Zastupnik je još zatražio da u dio projekta Hrvatskih voda uđe i Regio-

nalni vodovod Moslavačka Posavina, ali je i to kao i preostala dva zahtjeva glasanjem odbijen. Time je odbijen i istovjetni amandman mr. sc. **Alenke Košiče Čičin-Šain (HNS)**.

Nije prihvaćen ni amandman zastupnika HSS-a **Željka Peceka**, **Ljubice Lalić** i mr. sc. **Božidara Pankretića** da se za izgradnju vodoopskrbnog sustava Slavonska podravina izdvoji 27,7 mln. kuna, umjesto predviđenih 5,9. S tim u svezi uslijedilo je opsežnije obrazloženje ministra iz kojeg izdvojamo: Hrvatske vode ostvaruju prihode po zakonu na cijelom području Hrvatske i normalno da ih na taj način i distribuiraju; prošle su godine na poziciji Ministarstva javnih radova bila osigurana 73 mln. kuna, a ove je godine na poziciji Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva osigurano 80 mln. kuna, što je relativno malo, ali su učinjeni maksimalni naporu u datim okvirima. **Ljubica Lalić** je na to uzvratila da samo razumijevanje ne pomaže. Slavonija leži na vodi, a uz žedna polja sada su žedni i ljudi koji, naglasila je, smatraju da je voda važniji projekt od ceta.

Amandman **Ljubice Lalić** (1,5 mln. kuna za ugradnju pročistača na vodo-crpicilištu Lužani) odbijen je stoga što za projekt nije pripremljena investicijska tehnička dokumentacija. Nije uvažen ni argument da to vodocrpilište snabdijeva cijelu Općinu Oriovac, u kojoj je neizlječiva nefropatija uništila sela.

S istim obrazloženjem odbijen je i zahtjev **Luke Roića (HSS)** da se dovrši regionalni vodovod Neretva-Pelješac-Korčula-Lastovo.

S napomenom da su učinjeni maksimalni naporu u okviru datih mogućnosti te da nema financijskih sredstava odbijen je amandman **Jagode Martić (SDP)**, koja je zatražila da se milijun više predvidi za projekt kanalizacije naselja Krvavac i uređenje oborinske kanalizacije Jaruga. Nije pomoglo dodatno tumačenje da ova naselja spadaju u općinu od posebne državne skrbi te da su o načinu financiranja pripremljeni i ugovori.

**Damiru Kajinu (IDS)** na njegov amandman (5 mln. kuna za kanalizaciju u Puli) predlagatelj je odgovorio, uz odbijanje, da Grad Pula treba donijeti odluku o prihvaćanju koncepta sustava odvodnje i napraviti novi investicijski program. Zastupnik je na to uzvratio kako bi i simbolička sredstva u Proračunu pokrenula



gradsku administraciju da krene u jedan od najznačajnijih projekata Grada i Istre. Ni zastupnici glasovanjem nisu odlučili drugačije.

Projekti Slatine (amandmanom zatraženo 3 mln. kuna više) te kanalizacije naselja Rezovac (zatraženo 3 mln. kuna) i Čemernica (zatraženo 2,4 mln.) u Virovitici bit će financiran sredstvima lokalne samouprave i Hrvatskih voda, ovisno o stupnju pripremljenosti tehničke dokumentacije – odgovor je predlagatelja na amandman **Željka Peceka, Ljubice Lalić i Božidara Pankretića**. Ni zahtjev da se osiguraju sredstva bar za započeto nije pomogao, amandman je odbijen.

Amandmanom **Alenke Košiče Čičin-Šain** traženo je milijun kuna više za odvodnju i pročišćavanje otpadnih voda (Sisak), ali je odbijena s obrazloženjem da će se ponudeni iznos osigurati putem plana upravljanja Hrvatskih voda. Zastupnica je u dodatnom obrazloženju spomenula i to kako bi za traženo bio dovoljan iznos povećanja za reprezentaciju u Ministarstvu financija.

Na zahtjev **Kluba zastupnika IDS-a** da se za glavni pročištač otpadnih voda kolektor mreže Pazin osigura milijun kuna odgovoreno je da će se, sukladno potpisanoj pismu namjere, dio sredstava za te uređaje osigurati putem plana upravljanja vodama (Hrvatskih voda) te sredstvima županije i investitora. Amandman je stoga povučen.

Amandman **Dragutina Lesara** (1,5 mln. za odvodnju otpadnih voda Pribislavec) nije prihvaćen s objašnjenjem da investicija nije spremna za realizaciju jer nije ishodena građevinska dozvola. Zastupnik je, uzvraćajući na argument predlagatelja, ustvrdio kako je lokacijska dozvola tu te da će sljedećeg dana biti dobivena i građevinska, a i skrenuo pozornost na činjenicu, s obzirom na Nacionalni program za Rome, da su četvrtina stanovništva u toj općini Romi. Amandman je glasovanjem, kao i većina prethodnih, ipak odbijen.

Istom zastupniku negativno je odgovoreno i na njegov zahtjev za milijun kuna više za odvodnju otpadnih voda Nedelišće. On je podsjetio da su višegodišnjim sporazumom o sufinanciranju radova predviđena 2,5 mln. kuna, ali amandman ipak u glasovanju nije dobio potrebnu većinu. Ovim je odbijen i amandman **Dragice Zgrebec**.

S gotovo istovjetnim argumentima, uz naglasak na osiguranje putem plana upravljanja Hrvatskih voda, odbijen je zatim amandman **Dragutina Lesara**, koji je zatražio 2 mln. kuna za odvodnju otpadnih voda Mačkovec i upozorio da je investicija u toku, da Čakovec osigurava 3,5 mln. kuna, Hrvatske vode milijun te da je ugovorom predviđeno da država treba osigurati 2 mln. kuna.

Amandman mr. sc. **Nevena Mimice** (sufinanciranje dovršetka kanalizacije i pročišćavanja otpadnih voda radi otklanjanja ekoloških prepreka daljnjem razvitku turizma u priobalju Grada Omiša) odbijen je uz obrazloženje kako je Omiš nominiran za realizaciju putem Programa zaštite od onečišćenja voda na priobalnom području (projekt Jadran), a za priobalna naselja treba osigurati dokumentaciju da bi se nastavili radovi. **Zastupnik** je, među ostalim, rekao kako velik broj amandmana s područja vodnog gospodarstva očito ukazuje na zaostatak u zadovoljavanju potražnje građana za vodoopskrbom i odvodnjom te da je ustavna obveza Vlade – osigurati uvjete za zdrav okoliš.

Predstavnik predlagatelja nije se složio niti sa zahtjevom mr. sc. **Alenke Košiče Čičin-Šain** da se za 8 mln. kuna poveća iznos predviđen za zaštitu poplavnih voda rijeke Save (Samobor i Zaprešić). Obrazloženje – nije pripremljena potrebna dokumentacija. Zastupnica je amandman povukla, složivši se da se bez dokumentacije ne može u realizaciju, ali je ipak upozorila kako je nerealizacijom projekta ugrožen i Samobor i Zaprešić te Grad Zagreb.

Predstavnik predlagatelja nije uvažio amandman **Zvonimira Mršića**, s obrazloženjem da nedostaju sredstva, na što je **zastupnik** pojasnio da ih nije ni tražio već samo predložio poboljšanje teksta. Amandman je ipak glasovanjem odbijen. Time je konzumiran i istovjetan amandman **Ivana Kolara (HSS)**.

Za vodoopskrbu na području Kravarskog i Pokupskog nije moguće izdvojiti 2 mln. kuna više no što je predviđeno, s tim da će se taj projekt financirati sredstvima redovnog plana Hrvatskih voda – odgovor je predlagatelja povodom odbijenog amandmana mr. sc. **Alenke Košiče Čičin-Šain**. Zastupnica je skrenula pozornost na višegodišnje suše te intenzivne radove na izgradnji vodoo-

pskrbnih objekata, ali je amandman ipak glasovanjem odbijen.

**Ljubica Lalić**, mr. sc. **Božidar Pankretić i Željko Pecek** zatražili su da se za 2 mln. povećaju sredstva Hrvatskom zavodu za poljoprivrednu savjetodavnu službu, ali im je odgovoreno da je Vlada predložila maksimalno moguće povećanje. I glasovanjem je potvrđeno da se ne može dodatno zaposliti deset pripravnika, što je zatraženo, koji su već odradili pripravnici staž u savjetodavnoj službi. Amandman je odbijen glasovanjem unatoč Pankretićevoj napomeni kako je u Hrvatskoj, primjerice, dvostruko manje savjetodavaca te vrste nego u Sloveniji.

Predviđen je maksimum – odgovor je predstavnika predlagatelja na amandman **Đurđe Adlešić (HSL)** da se gotovo udvostruči iznos na poziciji vodnog gospodarstva unutar Ministarstva poljoprivrede i šumarstva, što je potvrđeno i glasovanjem.

Unatoč povećanim potrebama - nije moguće, ali Vlada preuzima obvezu da, zajedno s resornim ministarstvima i Hrvatskim vodama iznade mogućnost kako bi se tijekom godine osigurao nedostatan iznos za redovno održavanje sustava vodnog gospodarstva – odgovor je povodom odbijenog amandmana **Kluba zastupnika HSS-a**, koji je uz prethodno spomenuto (Adlešić) još zatražio povećanje za zaštitu od poplava (na 400 mln. kuna) i redovno održavanje zaštitnih vodnih građevina (na 395 mln. kuna).

Ovime su konzumirani i amandmani **Kluba zastupnika HNS-a i PGS-a, Mate Gavrana (SDP), mr.sc. Zdenke Čuhnil (HSS) i Đurđe Adlešić (HSL)**.

**Ljubici Lalić**, mr.sc. **Božidaru Pankretiću i Željku Pecku** odgovoreno je da se u prvoj godini ne mogu osigurati veća sredstva (100 mln. umjesto 19 mln. kuna) za evidenciju izvorišta vode. Ni upozorenje da je riječ o predizbornom obećanju HDZ-a nije pomoglo da se amandman izglasa.

**Damir Kajin** je povukao svoj zahtjev da se za vodovod u Pićanu osigura 500 tisuća kuna, nakon obrazloženja predstavnika predlagatelja da će se to financirati redovnim sredstvima Hrvatskih voda.

Drugi amandman **istog zastupnika** (500 tisuća kuna za vodovod Cerovlje) odbijen je glasovanjem, uz obrazloženje da nije pripremljena investicijsko-tehnička dokumentacija.

## Turizam, luke, promet

Nije moguće za 7 mln. kuna smanjiti sredstva za održavanje željezničke infrastrukture i dodati ih subvencijama za organizirani turistički promet jer je prvo obveza države. Uz to predviđena su sredstva kao 2003, a u 2004. prenesen je i neiskorišteni saldo od 16 mln – odgovor je ministra mora, turizma, prometa i razvitka, **Božidara Kalmete** nakon kojega je **Valter Drandić** povukao svoj amandman.

Sadašnjim planovima o Hrvatskim željeznicama, do 2010. nije predviđena gradnja željezničkog tunela Učka-Ćićarija – odgovor je s kojim je odbijen amandman **Damira Kajina**, koji je zatražio da se za izradu projektne dokumentacije predvidi 10 mln. kuna. Komentirajući to, **Kajin** je skrenuo pozornost ministru na tvrdnju državnog tajnika Babića kako će 2007. početi povezivanje Rijeke i Pule, što znači da zasigurno treba razmišljati i o radovima na ovom željezničkom tunelu. Još je dometnuo kako bi ta investicija mogla biti itekako dohodovna privuču li se promet iz Italije, Francuske i Španjolske. Amandman je glasovanjem odbijen.

**Ante Markov** je povukao svoj zahtjev za osiguranjem milijun kuna za sanaciju gradske luke u Biogradu n/m nakon objašnjenja predstavnika predlagatelja da je ta luka svrstana u luku županijskog značaja za koje su sredstva osigurana te da će amandman biti uzet u obzir.

Amandman **Biserke Perman (SDP)** odbijen je nakon obrazloženja ministra Kalmete kako su sredstva u cijelosti osigurana za 2004. sukladno ugovorima: o zajmu između Hrvatske i Međunarodne banke za obnovu i razvoj i o zajmu između Svjetske banke i Lučke uprave Rijeka. **Zastupnica** je ustvrdila kako iznose za koje predlaže povećanje nije našla u Proračunu pa je zatražila glasovanje, kojim je samo potvrđeno prethodno obrazloženje.

Tražena potpora za sanaciju Lukobrana u Puli (**Klub zastupnika IDS-a**) nije prihvaćena s istim obrazloženjem pa je amandman povučen. Isto se čulo i povodom amandmana **Branka Vojnovića (HNS)**, koji je zatražio 5 mln kuna za I. fazu izgradnje obalnog zida i primarnog lukobrana u luci Krilo-Jesenice. Tvrdnjom kako će se odrediti prioriteta i odvojiti određena sredstva za taj prijedlog nije zadovoljilo zastupnika pa se o

amandmanu ipak glasovalo, ali nije dobio većinu glasova.

Obrazloženje da će se svakako povesti računa o zahtjevima nije zadovoljilo ni **Antona Peruška (SDP)**, koji je zatražio glasovanje povodom prijedloga da se 15 mln. kuna osigura za obalni zid i primarni lukobran u luci Rabac te 10 mln. za sanaciju lukobrana u Puli. Ni upozorenje da je Rabac zaklonska luka i za brodove državnog brodarara, Jadrolinije, ni ono o mogućem kobnim posljedicama za Pulu ne uvaži li se predloženo nisu pomogli – amandman je također glasovanjem odbijen.

Zato što nije dokraja gotova projektna dokumentacija predstavnik predlagatelja nije prihvatio amandman **Kluba zastupnika HSS-a**, koji je zatražio da se za izgradnju pruge Gradec-Sveti Ivan Žabno predvidi 30 mln. kuna. Nakon što je podsjetio da je izgradnja nove pruge u Statigiji prometnog razvitka njihov predstavnik, **Ivan Kolar** je rekao da su planirana premala sredstva te upozorio da je i Komisija za pregled investicijskih programa dala pozitivno mišljenje. Glasovanjem je amandman odbijen, a time je određena i sudbina istovjetnih amandmana što su ih podnijeli **Zdenka Čuhnil**, **Marija Lugarić** i **Zvonimir Mršić**, **Đurđa Adlešić** te **Klub zastupnika IDS-a**.

Zahtjev **Damira Kajina** da se za sanaciju klizišta željezničke pruge Buzet-Pula predvidi 2 mln. kuna predlagatelj je odbio s obrazloženjem da su radovi na klizištu Buzet 4 i 5 započeli ali nisu realizirani jer sanacija nije bila moguća predviđenom tehnologijom. Pristupilo se izradi nove projektne dokumentacije, koja je trenutačno na reviziji, nakon koje će radovi biti nastavljeni pa amandman nije potreban. **Kajin** je na to ustvrdio da je istarska pruga zaboravljena od ljudi i Boga, a time i države te da kod spomenutog klizišta vlakovi prometuju brzinom od 10 km na sat. Glasovalo se, kako je tražio, ali amandman je odbijen.

Amandman **istog zastupnika** (milijun kuna za luku Krnica-Porat) odbijen je s istim obrazloženjem kao i u slučaju drugih luka, uz napomenu da će se prioritet odrediti nakon usuglašavanja sa županijskim lučkim upravama, koje je u tijeku. Amandman nije izglasan ni nakon dodatnog obrazloženja zastupnika kako je riječ o skromnim sredstvima za luku interesantnih karakteristika i komparativnih prednosti.

S istim obrazloženjem odbijen je amandman **Kluba zastupnika IDS-a**, koji je zatražio da se 2 mln. kuna prenamijeni za rekonstrukciju trajektnog pristaništa Brestova, uz dodatno obrazloženje **Valtera Propopata** kako Jadrolinija uvodi nova plovila čiji gabariti prelaze sadašnje mogućnosti pristaništa. Amandman je ipak glasovanjem odbijen.

Ista je bila sudbina (potvrđeno glasovanjem) i zahtjeva **Luke Roića (HSS)**, koji je predložio da se iznos za poticanje brzobrodskih linija poveća za 5 mln. kuna, radi – kako je objasnio **zastupnik** uspostave svakodnevnih veze s Korčulom, Pelješcom i Hvarom.

S istim obrazloženjem predlagatelj je odbio **Marina Jurjevića**, **Dragicu Zgrebec** i **Jagodu Martić**, koji su zatražili da se za 5 mln. kuna poveća iznos predviđen za poticanje redovitih pomorskih, putničkih i brzobrodskih linija. Prema utvrđenim redovima plovidbe planirano je dostatno, što ne znači da se neće uvesti još koja linija tijekom godine – rekao je ministar **Kalmeta**.

Isti argumenti vrijedili su i povodom prijedloga **Zdenka Antešića (SDP)**, koji je zatražio još veće povećanje – za 20 tisuća kuna na istoj poziciji radi osiguranja veće povezanosti Raba i spomenutih drugih otoka s kopnom. Glasovanjem je amandman odbijen, unatoč napomeni **zastupnika** kako treba poštovati odredbe Zakona o otocima.

## Ceste

Hrvatske autoceste analizirat će prijedlog izgradnje čvorišta Križ (za što je zatraženo 300 tisuća kuna) i ostalih sličnih prijedloga jedinica lokalne samouprave, i sva ona koja zadovoljavaju kriterije prometa uključit će u program izgradnje u razdoblju 2004-2008. Nakon ovog obrazloženja predstavnika predlagatelja, mr. sc. **Božidar Pankretić (HSS)** povukao je amandman.

Amandman **Kluba zastupnika HSS-a** odbijen je (i glasovanjem) s obrazloženjem da se izgradnja brze ceste Sveta Helena - Vrbovec - Bjelovar - Virovitica planira programom za razdoblje 2005-2008, da je ove godine planom građenja (Hrvatskih cesta) obuhvaćen završetak radova na pripremi projektne dokumentacije za dionicu Vrbovec-Gradec te građevinsko-tehničke studije brze ceste Gradec-Bjelovar-Virovitica.

Ovime su odbijeni i istovjetni amandmani zastupnica **Zdenke Čuhnil i Đurđe Adlešić**.

Planom građenja Hrvatskih cesta planira se izgradnja spojene ceste sa čvorištem Pirovac (D27), kao i uređenje križanja za novu radnu zonu na području općine Stankovci – odgovor je na zahtjev **Ante Markova (HSS)**, koji je, time zadovoljan, povukao zahtjev da se za čvorište Pirovac, od Stankovačke ceste do čvorišta Kapela, predvidi 3,5. mln. kuna.

Amandman kojim je zatražio dodatnih 7 mln. kuna rekonstrukciju priključaka Grada Biograda n/m i Benkovca na autoput Zagreb-Split preko čvorišta Benkovac, zastupnik **Markov** je povukao nakon objašnjenja predstavnika predlagatelja kako je planom Hrvatskih cesta planirano to što se traži (kroz program održavanja i rekonstrukcije).

Amandman **Damira Kajina (IDS)** kojim se predlaže izgradnja ceste Šušnjevića – Tunel Učka u vrijednosti od 20 milijuna kuna Vlada je odbila s obrazloženjem ministra **Božidara Kalmete**, kako se završetak radova na dionici Šušnjevića - - Tunel Učka planira programom građenja javnih cesta za razdoblje 2005 - 2008. godine. Iako je zastupnik Kajin istaknuo kako s obzirom na stanje ceste od Labina do tunela Učka, labinske općine egzistiraju kao otok, te kako će ovom dinamikom jedna od najpotrebnijih investicija u Istri biti završena tek 2010. godine, amandman pri glasovanju nije dobio potrebnu većinu.

Drugi amandman **Damira Kajina** kojim se traži izdvajanje 2 milijuna kuna za uređenje ceste Lanišće - Lupoglav, Vlada također nije prihvatila, budući da će, obrazlaže ministar **Kalmeta**, Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvika u okviru pozicija koje su planirane za poticanje regionalnog razvoja, zajedno sa županijskom upravom za ceste osigurati sredstva za rekonstrukciju te ceste. Zastupnik Kajin je povukao amandman.

Vlada nije prihvatila amandman **Josipa Vreska (HSS)** kojim se traži izdvajanje milijun kuna za Program uređenja vinskih cesta. Ministar **Kalmeta** obrazložio je taj stav činjenicom kako se na poziciji "zaštita kulturne baštine" predviđa iznos od 5 milijuna i 115 tisuća kuna za direktno poticanje razvoja ovakvih i sličnih projekata, te kako je predloženi izvor sredstava za ovu namjenu nerealan. Zastupnik Vresk se nije složio s obrazlo-

ženjem ministra smatrajući kako se radi o područjima koja se isključivo bave poljoprivredom, vinogradarstvom, te kako bi povećanje sredstava propravilo stanje na tim područjima. Pri glasovanju amandman nije dobio potrebnu većinu.

Amandman zastupnika **Vilima Hermana (LIBRA)** da se pod nazivom "razvoj cestovnog prometa i sigurnosti na cestama", otvori nova stavka pod nazivom "Projekt Koridora 5C" s iznosom od 500 tisuća kuna, odbijen je. Ministar **Kalmeta** obrazložio je kako Program gradnje i održavanja javnih cesta 2001 - 2004. godine obuhvaća i radove na pripremljenoj dokumentaciji za izgradnju koridora 5C, a sam program gradnje bit će sadržan u Programu za 2005 - 2008. godinu. Iako je zastupnik Herman izrazio zadovoljstvo što se vodi računa o važnosti ovog projekta za cijelu Slavoniju i Baranju, amandman nije prošao.

Ministar **Kalmeta** odbio je u ime Vlade amandman zastupnika **Luke Roića (HSS)** kojim se traži izdvajanje 10 milijuna kuna za Zračnu luku Korčula, smatrajući kako je to prevelik iznos, te kako je već predviđen dio sredstava za zračnu luku Korčula u ovogodišnjem proračunu. Zastupnik Roić naglasio je važnost ovog ulaganja za razvoj turizma, a posebice elitnog otočkog turizma, te zatražio glasovanje. Amandman nije dobio dovoljan broj glasova.

Amandman zastupnika **Antona Peruška (SDP)** prema kojem bi se za traganje i spašavanje ljudskih života na moru, te sprječavanje onečišćenja s brodova izdvojilo 2 milijuna kuna, Vlada je odbila jer su prema riječima ministra **Kalmete**, već izdvojena sredstva za tu namjenu u okviru Programa sigurnosti pomorskog prometa i planirana su u dostatnom iznosu. Zastupnik Peruško podsjetio je na zavidnu razinu rada službi pri lučkim kapetanijama usprkos malim sredstvima, te pritom istaknuo ulaganje u službe kao izvršavanje međunarodnih obveza. Amandman nije dobio podršku zastupnika.

Drugi amandman **Antuna Peruška** odnosio se na izdvajanje 2 milijuna kuna za sanaciju Trajektne pristaništa Brestova, no i ovaj amandman Vlada je odbila jer su sredstva za tu namjenu već osigurana. Zastupnik je nakon obrazloženja ministra **Kalmete** povukao amandman.

Amandman **Damira Kajina (IDS)** kojim se traži izdvajanje 500 tisuća kuna

za vodovodni ogranak Plomin-Vidikovac-Brestova, Vlada je odbila jer projekt nije spreman za izvođenje jer nije pripremljena cjelokupna investicijsko tehnička dokumentacija. Početak radova, dodao je ministar **Kalmeta**, s druge strane vezan je uz početak izgradnje prometnica u čijoj se trasi nalazi i trasa cjevovoda. Nakon što je zastupnik Kajin uputio apel nadležnom ministarstvu radi izdavanja potrebnih dozvola, zastupnici su glasovanjem odbili amandman.

Zastupnik **Radimir Čačić (HNS)** podnio je amandman kojim se za obnovu i izgradnju školskih objekata umjesto 173 milijuna i 170 tisuća iz proračuna izdvaja 174 milijuna i 970 tisuća kuna. Ministar **Kalmeta** odbio je amandman obrazlažući kako su izdvojena sredstva usklađena s dinamikom realizacije koja se očekuje 2006. godine. Zastupnik **Čačić** povukao je amandman s obzirom, kako je rekao, na dosadašnju praksu odbacivanja svih amandmana.

Amandman zastupnice **Alenke Košiče Čičin - Šain (HNS)** kojim se traži povećanje sredstava za obnovu komunalne infrastrukture u područjima posebne državne skrbi od 32 milijuna, Vlada nije prihvatila. Ministar **Kalmeta** obrazložio je kako se radi o sufinanciranju Europske investicijske banke od 50%, te kako je izdvojeni iznos dostatan i u skladu s dinamikom realizacije projekta. Zastupnica je napomenula kako se povećanje odnosi na ponovnu uspostavu mreže električne energije koja je bila u funkciji na području općine Dvor, Majur, Donji Kukuzari i Gvozd do 1991. godine. Amandman nije usvojen.

Zastupnik **Miroslav Korenika (SDP)** zatražio je svojim amandmanom 10 milijuna kuna za izgradnju sustava odvodnje otpadnih voda iz naselja južno od Varaždina u općinama Gornji Kneginec i Jalžabet. Vlada amandman nije prihvatila jer prema riječima ministra **Kalmete**, nije pripremljena investicijsko-tehnička dokumentacija zbog čega projekt nije spreman za izvođenje u predloženom iznosu.

Drugi amandman **Miroslava Korenika** kojim se traži izdvajanje 2 milijuna kuna za izgradnju sustava vodoopskrbe istočnog dijela Varaždinske županije, Vlada također nije prihvatila jer amandman nije precizno definiran pa se ne zna na koje vodoopskrbne objekte se odnosi. Zastupnik je povukao amandman.

## Zaštita prostora i komunalno gospodarstvo

Zastupnik **Ivica Pančić (SDP)** podnio je amandman kojim se traži povećanje sredstava za postupanje s otpadom za 10 milijuna kuna. Ministrica za zaštitu okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva **Marina Matulović-Dropulić** istakla je kako Vlada ne prihvaća amandman jer se radi o prevelikom iznosu, a činjenica je da su predviđena sredstva ionaku tri puta veća nego što su bila u prošlogodišnjem proračunu. Zastupnik je zatražio glasovanje jer smatra da 3 milijuna kuna, koliko se predviđa, nisu dovoljna za rješavanje tog problema. Amandman nije usvojen.

Drugim amandmanom **Ivica Pančić (SDP)** zatražio je više sredstava za prostorne planove područja posebnih obilježja, nacionalnih parkova, parkova prirode, te prostornog plana za hrvatski Jadran. Vlada nije prihvatila ni ovaj amandman, a ministrica Matulović-Dropulić naglasila je kako Ministarstvo u Zavodu za prostorno planiranje samostalno izrađuje te prostorne planove, te da veća sredstva nisu potrebna. Amandman nije dobio dovoljno glasova.

Treći amandman **Ivica Pančića** kojim se traži izdvajanje više sredstava za izradu Strategije prostornog uređenja Republike Hrvatske, Vlada nije prihvatila. **Ministrica** je pojasnila kako Strategija postoji, te ju je potrebno samo malo izmijeniti ili dopuniti, a ovaj je predviđeni iznos za to dovoljan. Zastupnici nisu usvojili amandman.

Zastupnica **Dorothea Pešić-Bukovac (IDS)** amandmanom je predložila da se sredstva za unapređenje stanja zaštite okoliša za 850 tisuća kuna dodijeli za izradu projektne dokumentacije za vađenje potonulih brodova. **Ministrica** je naglasila kako još uvijek nije utvrđeno treba li olupine vaditi ili ne, te će se iz tog razloga napraviti jedan program, pa nema smisla raditi projektnu dokumentaciju za vađenje potonulih brodova dok se ne napravi taj strateški program. Zastupnica **Pešić-Bukovac** upozorila je na štetnost mazuta i goriva u tim potonulim brodovima za Jadransko more. Amandman nije usvojen.

## Obrazovanje i športske aktivnosti

Amandman **Marije Lugarić (SDP)** kojim se sredstva za donacije u potica-

nju programa rada s nadarenim učenicima povećavaju za 188 tisuća kuna, Vlada nije prihvatila. Državni tajnik Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta **Nevio Šetić** istaknuo je kako su predložena sredstva veća za 12 tisuća kuna u odnosu na prethodnu godinu, te kako Vlada smatra da su to dostatna sredstva. Zastupnica **Lugarić** izrazila je nezadovoljstvo smatrajući kako se više sredstava u Ministarstvu znanosti troši na reprezentaciju nego na poticanje izvrsnosti, a što uz ministrovu odsutnost samo pokazuje stav Vlade prema obrazovanju i znanosti. Amandman nije dobio dovoljan broj glasova.

**Klub zastupnika nacionalnih manjina i Klub zastupnika SDSS-a** podnio je amandman kojim se sredstva za poticanje obrazovanja nacionalnih manjina povećavaju za 2,5 milijuna kuna. Državni tajnik **Šetić** pojasnio je da su predložena sredstva već 50 tisuća kuna veća u odnosu na prethodnu godinu, te kako Vlada držeći da se radi o dostatnim sredstvima, ne prihvaća amandman. Zastupnica **Zdenka Čuhnil** je u ime predlagatelja amandmana istaknula problem udžbenika na materinjem jeziku, istaknula kako će se pronaći ta sredstva ukoliko postoji malo dobre volje. Zastupnici glasovanjem nisu usvojili amandman.

Zastupnica **Biserka Perman (SDP)** zatražila je povećanje sredstava za razvoj sporta od 13 milijuna kuna što uključuje poticanje sporta u školskim klubovima, poticanje programa javnih potreba sporta, te poticanje bavljenja sportom invalidnih osoba. Državni tajnik **Šetić** istaknuo je kako su predložena sredstva na razini prošlogodišnjih, ali kako se ove godine očekuje doprinos Hrvatske lutrije, te kako će sredstva za odlazak na Olimpijadu u Atenu i Svjetsko prvenstvo u Australiju biti dostatna, te slijedom navedenog, Vlada ne prihvaća amandman. Amandman nije usvojen.

Amandman **Branka Vojnovića (HNS)** kojim se traži izdvajanje 7 milijuna kuna za poticanje sporta u amaterskim klubovima, Vlada nije prihvatila jer Ministarstvo znanosti, ističe državni tajnik **Šetić**, financira i potiče bavljenje sportom u sklopu sustava obrazovanja. Iako je zastupnik **Vojnović** naglasio kako je amaterski sport u krizi jer jedinice lokalne samouprave nisu u stanju odvajati sredstva, zastupnici nisu izglasali amandman.

Amandman zastupnice **Vesne Škulić (SDP)** kojim se traži povećanje sredstava od 5 milijuna i 960 tisuća za poticanje bavljenja športom invalidnih osoba, Vlada nije prihvatila jer se prema riječima državnog tajnika **Šetića**, očekuju sredstva Hrvatske lutrije od otprilike 2 milijuna kuna, a ukupna će sredstva biti dostatna za odlazak na Olimpijadu i Svjetsko prvenstvo. **Zastupnica** je podsjetila da se u Hrvatskoj 14 tisuća invalidnih osoba profesionalno bavi sportom i da bi morali sudjelovati na paraolimpijskim igrama u Ateni. Amandman nije dobio dovoljan broj glasova.

**Klub zastupnika HSP-a** predložio je amandman kojim se predlaže povećanje sredstava za poticanje sporta invalidnih osoba za 5 milijuna i 936 tisuća kuna. Vlada amandman nije prihvatila uz isto obrazloženje kao i za prethodni amandman. Amandman nije dobio podršku zastupnika.

Amandmanom zastupnice **Dorothee Pešić Bukovac (IDS)** predlaže se smanjenje sredstava za poticanje olimpijskog sporta u centru Bjelolasica za 4 milijuna koja bi se iskoristila za poticanje sporta u školskim klubovima. Državni tajnik **Nevio Šetić** podsjetio je da su predviđena sredstva dostatna za 2004. godinu, a poticanje sporta u Hrvatskom olimpijskom centru Bjelolasica od velikog je značaja za Republiku Hrvatsku i Vlada stoga ne prihvaća amandman. Amandman nisu prihvatili niti zastupnici iako je **zastupnica** naglasila da uz malo odvajanje za poticanje bavljenja sportom u osnovnim školama, uskoro nećemo koga imati poslati u Olimpijski centar Bjelolasicu.

Amandman **Nenada Stazića (SDP)** kojim se traži izdvajanje 2 milijuna kuna za izgradnju športske dvorane i bazena u HOC Bjelolasica, Vlada nije prihvatila, jer kako navodi tajnik **Šetić**, izgradnja dvorane i bazena je u tijeku, a za financiranje istog su predviđena kreditna sredstva. Zastupnik **Stazić** je istaknuo kako je za Bjelolasicu izdvojeno 2 milijuna kuna manje nego u prošlogodišnjem proračunu, te traži glasovanje. Amandman nije prihvaćen.

Zastupnici **Željko Pecek, Ljubica Lalić i Božidar Pankretić (HSS)** predložili su amandmanom povećanje sredstava za obnovu i izgradnju športskih objekata za 23,5 milijuna kuna. Tim bi se sredstvima izgradili: zatvoreni bazen u ŠRC VeGeška u Virovitici, ŠC Gma-

nje u Pitomači, sportski objekt u Slatini, svlačionice NK Papuk u Orahovici. Državni tajnik **Nevio Šetić** istaknuo je kako su predložena sredstva namijenjena projektima poboljšanja sigurnosti na sportskim terenima, te da Vlada odbija amandman u cijelosti. Zastupnik **Pecek** naglasio je važnost razvoja amaterskog sporta, te potrebu da se izgradi natkriveni bazen. Amandman nije dobio potrebnu većinu.

Amandman **Ante Markova (HSS)** kojim se traži izdvajanje 3,95 milijuna kuna za izgradnju sportskog objekta zatvorenog bazena Crnica u Šibeniku, Vlada ne prihvaća jer se sredstva za ovu namjenu osiguravaju u Proračunu županija i gradova. Iako je zastupnik Markov podsjetio na tradiciju športa u Šibeniku koji je iznjedrio čitav niz vrhunskih i istaknutih vaterpolista, te kako im trebaju optimalni uvjeti, zastupnici nisu podržali amandman.

Drugi amandman **Ante Markova** kojim bi se izdvojilo 5 milijuna kuna za subvenciju izgradnje sportske dvorane u Vodicama, Vlada također nije prihvatila jer se ta sredstva prema zakonu moraju osigurati u proračunu županija i gradova. Iako je Markov podsjetio da se ovdje radi o subvenciji države, te o značajnom turističkom gradu, amandman nije dobio potrebnu većinu.

Zastupnica **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)** predložila je amandman kojim se traži izdvajanje 1,3 milijuna kuna za izgradnju dječjeg vrtića u Viru. Vlada nije prihvatila amandman jer smatra kako ta obveza o skrbi za djecu predškolske dobi spada u ingerenciju općine Vir kao osnivača dječjeg vrtića Smješko s područnim objektom na Debeljaku. Iako je zastupnica podsjetila kako su se svi složili oko pronatalitetne politike, amandman nije dobio potrebnu većinu.

Amandman kojim je zastupnik **Ante Markov (HSS)** zatražio izdvajanje milijun kuna za izgradnju dječjeg vrtića u Primoštenu, Vlada je odbila s istim obrazloženjem kao i za prethodni amandman. Markov je upozorio kako se radi o općini s vrlo malim prihodima, te kako je naloženo iseljenje postojećeg vrtića zbog čega ova situacija mora biti briga svih nas i države. Amandman nije usvojen.

Zastupnica **Ingrid Antičević-Marinović** predložila je amandman kojim bi se izdvojilo 2 milijuna kuna za izgradnju OŠ Petar Zoranić u Ninu, te 350 tisuća

kuna za izradu projektne dokumentacije za školsku zgradu u Viru. Vlada nije prihvatila amandman jer osiguranje tih sredstava spada u ingerenciju grada i županije, a sredstva za izgradnju škole u Ninu su osigurana u sklopu C5 programa koji će financirati Ministarstvo mora. Amandman nije dobio potrebnu većinu.

**Klub zastupnike LIBRE** predložio je da se za plaće za redovan rad u osnovnoškolskom obrazovanju izdvoji 100 milijuna i 64 tisuće kuna više nego što je predloženo. Vlada je odbila amandman jer je predloženi izračun realan. **Željko Pavlic** je u ime Kluba objasnio kako se ovim amandmanom sprječava daljnje zaostajanje plaća u osnovnoškolskom obrazovanju za plaćama u javnom sektoru, a time da se plaće prosvjetnih radnika u osnovnim školama što više približe prosječnoj plaći u Hrvatskoj. Amandman nije usvojen.

Amandman kojim se traži 10 milijuna kuna za ekipiranje timova stručnih suradnika za reformu školstva, a koji su predložile zastupnice **Milanka Opačić i Marija Lugarić (SDP)**, Vlada nije prihvatila. Državni tajnik **Nevio Šetić** napomenuo je kako su za dodatno zapošljavanje stručnih suradnika sredstva već osigurana u ovom prijedlogu proračuna. Zastupnica Opačić je podsjetila da 127 osnovnih škola nema niti jednog zaposlenog stručnjaka za mentalno zdravlje. Amandman nije dobio potrebnu većinu.

Zastupnik **Anton Peruško (SDP)** predložio je amandman kojim bi se izdvojilo 2,8 milijuna kuna za dogradnju 4 učionice u OŠ Potpičan u Kršanu, te 1,2 milijuna kuna za dovršetak rekonstrukcije objekta za potrebe OŠ Vazmoslava Gržalje u Buzetu. Vlada je odbila amandman jer osiguravanje sredstava za tu namjenu spada u nadležnost županija i gradova. Amandman nije dobio potrebnu većinu.

**Klub zastupnika LIBRE** predložio je izdvajanje dodatnih 10 milijuna kuna za informatizaciju osnovnih škola. Amandman Vlada nije prihvatila jer smatra da su osigurana sredstva dostatna. Tajnik **Šetić** je dodao kako je u tijeku edukacija nastavnog osoblja, te kako postoji informatička oprema koja u nekim sredinama još nije ni raspakirana. Amandman nije dobio podršku zastupnika.

Amandman **Radimira Čačića (HNS)** kojim se traži izdvajanje 2 milijuna kuna za izgradnju sportske dvorane OŠ Višnjica, Vlada je odbila jer ovakve projekte

prema zakonu nije dopušteno financirati iz Proračuna. Zastupnik **Čačić** je povukao amandman.

Drugi amandman **Radimira Čačića** kojim se traži izdvajanje 8 milijuna kuna za izgradnju sportske dvorane OŠ Ludbreg, Vlada je također s istim obrazloženjem odbila. **Čačić** je povukao i ovaj amandman.

Treći amandman **Radimira Čačića** kojim se traži izdvajanje 2 milijuna kuna za izgradnju sportske dvorane OŠ Donja Voća, također je odbijen s istim obrazloženjem. **Čačić** je povukao amandman.

Četvrti amandman **Radimira Čačića** odnosio se na izdvajanje 2 milijuna kuna za izgradnju sportske dvorane OŠ Ljubešćica. Rezultat je bio jednak prethodnima. Zastupnik **Čačić** nije tražio glasovanje.

Amandman zastupnika **Branka Vojnovića (HNS)** kojim se traži izdvajanje milijun kuna za izgradnju sportsko školske dvorane Dugi Rat, te milijun kuna za poslovne objekte, Vlada je odbila s obrazloženjem da se radi o nadležnosti županije i grada. Zastupnik **Vojnović** je podsjetio zastupnike kako općina Dugi Rat ima 8 sportskih klubova u kojima je angažirano 400 sportaša, te osnovnu školu sa 687 učenika, vrtić sa 160 djece i kulturno umjetničko društvo sa 300 članova, a svi bi koristili tu dvoranu. Amandman nije dobio potrebnu većinu.

**Klub zastupnika IDS-a** predložio je amandman kojim se sredstva za rekonstrukciju zgrade OŠ Stjepana Radića u Imotskom umanjuju za milijun kuna radi rekonstrukcije zgrade OŠ Vazmoslava Gržalje iz Buzeta. Vlada ne prihvaća amandman, naglasio je **Šetić** jer se takvi projekti ne mogu financirati iz državnog proračuna. **Valter Poropat** naglasio je u ime predlagatelja amandmana kako se mora uzeti u obzir činjenica kako je na ovom području došlo do povećanja broja djece, te da su sredstva planirana prije decentralizacije, ali nisu bila osigurana. Amandman nije dobio potrebnu većinu.

Zastupnik **Zvonimir Mršić (SDP)** predložio je amandman kojim se traži izdvajanje 3,5 milijuna kuna za sufinanciranje izgradnje školskih sportskih dvorana u Koprivničko-križevačkoj županiji, te 1,5 milijuna kuna za izgradnju četverorazredne područne škole u Tremi pri OŠ Sveti Ivan Žabno. **Šetić** je u ime Vlade odbio amandman ponovno naglašavajući kako je to u nadležnosti županija i gradova.

Ako se radi o zakonskom ograničenju financiranja, Mršić je postavio pitanje zašto se onda u Karlovačkoj županiji planira izdvojiti milijun kuna iz državnog proračuna za izgradnju školskih športskih terena. Amandman nije dobio dovoljan broj glasova.

**Klub zastupnika IDS-a** predložio je amandman kojim se smanjuju sredstva za rekonstrukciju zgrade OŠ Ivance za milijun kuna koje bi se preusmjerilo na rekonstrukciju zgrade OŠ Potpićan u općini Kršan. Državni tajnik Šetić tom je prilikom pojasnio da svi objekti koji su započeti prije donošenja zakona 2001. godine, Ministarstvo financira iz budžeta, a kako je predložena rekonstrukcija planirana nakon 2001. godine, Vlada odbija amandman. Amandman nije dobio dovoljnu potporu.

Amandman **Gordane Sobol (SDP)** kojim se predlaže izdvajanje 1,8 milijuna kuna za izgradnju športske školske dvorane OŠ Antun Mihanović iz Klanjca, Vlada je odbila jer se projekt financira iz C5 programa, pa će projekt biti dovršen. Zastupnica uvažava tu činjenicu, ali ističe kako ta sredstva neće biti dovoljna, a općina Klanjec nije sposobna samostalno dofinancirati taj projekt. Amandman nije dobio dovoljnu podršku.

Amandman zastupnika **Zvonimira Mršića (SDP)** kojim se predlaže izdvajanje 5 milijuna kuna za dodatna ulaganja na građevinskim objektima osnovnih škola u Koprivničko-križevačkoj županiji, Vlada nije prihvatila pozivajući se na zakonom propisanu nadležnost županija i gradova za projekte takve vrste. Zastupnik Mršić ponovno je skrenuo pozornost na sredstva izdvojena za drugu županiju, smatrajući kako nema razloga da se ne pronade 5 milijuna kuna za najosnovnije funkcioniranje nastave u Koprivničko-križevačkoj županiji. Amandman nije dobio dovoljnu potporu.

Zastupnica **Dragica Zgrebec (SDP)** predložila je amandman kojim bi se izdvojilo 3 milijuna kuna za izgradnju zgrade OŠ Kotoriba, te 1,5 milijuna kuna za izgradnju zgrade OŠ Orehovica. Amandman Vlada nije prihvatila zbog nadležnosti županija i gradova u slučaju Orehovica, a u slučaju OŠ Kotoriba sredstva su planirana u sklopu C5 programa koji ide u sklopu Ministarstva mora. Amandman nije dobio dovoljnu podršku.

Amandman zastupnika **Željka Pavlica (LIBRA)** kojim bi se izdvojilo 2 milijuna

kuna za izgradnju zgrade OŠ Orehovica, Vlada je odbila s istim obrazloženjem kao i prethodni amandman.

Amandman **Radimira Čačića** kojim se izdvaja 5 milijuna kuna za dogradnju zgrade i izgradnju športske dvorane OŠ Petrijanec, Vlada je odbila jer se sredstva za ove namjene izdvajaju u županijama i gradovima. Zastupnik je istaknuo problem općine koja ima 567 učenika od čega 116 romske nacionalnosti, a nema ju dvorane i općina zaslužuje da joj se pomogne. Amandman nije usvojen.

Drugi amandman **Radimira Čačića** kojim se zahtijeva izdvajanje 5 milijuna kuna za izgradnju zgrade OŠ Sveti Ilija, Vlada je odbila s istim obrazloženjem kao i prethodni amandman. Amandman nije dobio potrebnu većinu.

Amandman **Ivana Čehoka (HSL)** kojim se traži povećanje sredstava za dogradnju zgrade centra Tomislava Špoljara u Varaždinu za 1,5 milijuna kuna, Vlada je odbila jer će predložena sredstva biti dostatna za planiranu ovogodišnju realizaciju. Amandman nije dobio potrebnu većinu.

Amandman zastupnika **Mate Gavrana i Mate Arlovića** kojim se traži izdvajanje 2 milijuna kuna za rekonstrukciju objekta OŠ Mijat Stojanović u Babinoj Gredi, Vlada je odbila jer se sredstva za ovu namjenu osiguravaju u proračunu županija i gradova. Zastupnik **Gavran** istaknuo je kako niti Babina Greda niti Vukovarsko-srijemska županija nema 2 milijuna kuna da bi izvršila rekonstrukciju, te stoga očekuje pomoć države. Amandman nije dobio potrebnu većinu.

Zastupnici **Željko Pecec, Ljubica Lalić i Božidar Pankretić** podnijeli su amandman kojim se traži izdvajanje 2 milijuna kuna za izgradnju OŠ Dinjevac u Pitomači, 8,5 milijuna kuna za izgradnju športske dvorane OŠ Gradina u Gradini, 6,89 milijuna kuna za izgradnju športske dvorane u OŠ A. Cesarec u Š. Bukovici, 3,1 milijun kuna za dogradnju školske zgrade u OŠ V.Nazora u N.Bukovici, te 2 milijuna kuna za izgradnju područne OŠ u Suhopoljskoj Borovi. Državni tajnik **Nevio Šetić** podsjetio je zastupnike kako se sredstva za ove namjene prema zakonu moraju osigurati u proračunima županija i gradova, te da Vlada stoga odbija amandman. Amandman nije izglasan.

Amandman zastupnika **Željka Pavlica (LIBRA)** kojim se traži izdvajanje 10 milijuna kuna za izgradnju zgrade i

športske dvorane OŠ Kotoriba, Vlada je odbila, jer kako navodi **državni tajnik**, taj će projekt biti izgrađen u sklopu C5 programa. Zastupnik je povukao amandman zatraživši pritom sastanak u Ministarstvu kako bi se dogovorio financijski plan za iduću godinu jer se radi o vrlo značajnom projektu.

Amandman **Kluba zastupnika HSP-a** kojim se predlaže izdvajanje 2,4 milijuna kuna za izgradnju školske športske dvorane Petrinja, Vlada je odbila jer će projekt također biti realiziran u sklopu C5 projekta kojeg vodi Ministarstvo mora i to već ove godine. Predlagatelj je povukao amandman.

Amandman zastupnika **Ivana Kolara (HSS)** kojim se traži izdvajanje 3 milijuna kuna za dodatna ulaganja na građevinskim objektima osnovnih škola Koprivničko-križevačke županije, Vlada je odbila jer se prema zakonskim rješenjima sredstva za ove namjene osiguravaju u proračunima županija i gradova. Amandman nije dobio dovoljnu potporu.

Drugi amandman zastupnika **Ivana Kolara** kojim se traži izdvajanje 3 milijuna kuna za sufinanciranje izgradnje školskih športskih dvorana u osnovnim školama Koprivničko-križevačke županije, te milijun kuna za izgradnju četvero-razredne područne škole u Tremi pri OŠ Sveti Ivan Žabno, Vlada je odbila s istim obrazloženjem kao i prethodni. Amandman nije dobio dovoljan broj glasova.

Amandman zastupnika **Josipa Vreska (HSS)** kojim se traži izdvajanje 2 milijuna kuna za izgradnju športske dvorane OŠ Višnjica, Vlada je odbila s obrazloženjem da se sredstva za te namjene moraju osigurati u proračunu županija i gradova. Amandman nije dobio dovoljnu podršku.

Drugi amandman **Josipa Vreska** kojim se traži izdvajanje 2 milijuna kuna za izgradnju športske dvorane OŠ Ljubešćica, Vlada je odbila uz isto obrazloženje. Amandman nije dobio dovoljnu podršku.

**Josip Vreska** podnio je i treći amandman kojim se traži 2 milijuna kuna za izgradnju športske dvorane OŠ Donja Voća. Amandman Vlada nije prihvatila, a nije dobio ni potrebnu podršku zastupnika.

Amandman **Josipa Vreska** kojim se traži izdvajanje 5 milijuna kuna za izgradnju OŠ Sveti Ilija također je nakon **Vladinog** neprihvatanja, odbijen.

Amandman **Josipa Vreska** kojim se traži izdvajanje 5 milijuna kuna za izgra-

dnju športske dvorane i dogradnje OŠ Petrijanec, također je odbijen od **Vlade**, te nije dobio potrebnu podršku.

Zastupnik **Josip Vresk** predložio je amandman kojim se traži izdvajanje 8 milijuna kuna za izgradnju športske dvorane OŠ Ludbreg. **Vlada** nije prihvatila amandman koji nije dobio ni potrebnu podršku zastupnika.

Amandman zastupnika **Damira Kajina** kojim se traži izdvajanje 5 milijuna kuna za izgradnju športske dvorane Pazin, **Vlada** nije prihvatila jer se sredstva za tu namjenu moraju osigurati u proračunima županija i gradova. Amandman nije usvojen.

Drugi amandman **Damira Kajina** kojim se traži 2 milijuna kuna za dogradnju OŠ Buzet, **Vlada** također nije prihvatila s istim obrazloženjem. Amandman nije dobio potrebnu podršku.

Amandman zastupnice **Ingrid Antičević Marinović** kojim se predlaže izdvajanje 2 milijuna kuna za izgradnju športske dvorane u Biogradu, te 2 milijuna kuna za izgradnju muzičke škole u Biogradu, **Vlada** nije prihvatila, jer kako navodi državni **tajnik Šetić**, izgradnja športske dvorane u Biogradu bit će realizirana u sklopu projekta C5 kojeg provodi Ministarstvo mora. Amandman nije dobio potrebnu podršku.

**Klub zastupnika LIBRE** predložio je amandman kojim se za plaće za redovan rad u srednjoškolskom obrazovanju izdvaja 52,8 milijuna kuna više od predloženog. Državni tajnik je pojasnio kako su predviđena sredstva u okvirima kako je obećano, te kako je nsalijedena obveza prema djelatnicima u srednjim školama iz 2001. godine, a koja se odnosi na isplatu regresa koja je više od 150 milijuna kuna, te da stoga **Vlada** ne prihvaća ovaj amandman. Zastupnik **Željko Pavlic** je u ime predlagatelja amandmana istaknuo kako će bez ovog amandmana, plaće u srednjem školstvu ostati manje u odnosu na plaće u javnim službama ili državnim poduzećima. Amandman nije usvojen.

Amandman zastupnica **Milanke Opačić** i **Marije Lugarić** (SDP) kojim se traži izdvajanje 7 milijuna kuna za ekipiranje timova stručnih suradnika u reformi školstva za srednje škole, **Vlada** nije prihvatila. **Državni tajnik** je napomenuo kako je prošle godine zaposleno 972 stručna suradnika informatičara, knjižničara i nastavnika stranih jezika u osnovnom i srednjem obrazovanju, a za te su djelatni-

ke osigurana sredstva u ovom Proračunu, te će se nastaviti daljnje zapošljavanje bez otvaranja novih pozicija. Zastupnica **Opačić** je istaknula problem nasilja u školama koje neće riješiti informatičari već stručnjaci mentalnog zdravlja. Amandman nije dobio potrebnu većinu glasova.

**Klub zastupnika LIBRE** predložio je amandman kojim bi se izdvajanje za opremanje strukovnih škola radioničkom i kabinetskom opremom povećalo za 20 milijuna kuna. **Vlada** nije prihvatila amandman jer smatra kako je taj iznos dostatan s obzirom na to da to nije jedini izvor sredstava već je dio predviđen CARDS programom. Amandman nije usvojen.

Potrebnu većinu glasova nije dobio ni amandman **Kluba zastupnika HSS-a** za povećanje sredstava od 22 milijuna kuna za dogradnju zgrade i športske dvorane Gimnazije u Krapini i da ta stavka iznosi 35 milijuna te za izgradnju športske dvorane SŠ Bedekovčina za 5.400.000 kuna. Iste amandmane je podnio i zastupnik **Radimir Čačić** (HNS) s tim da je povukao potonji amandman. Naime, **državni tajnik** objasnio je da će predloženi iznosi biti dovoljni za radove koje je moguće izvesti u ovoj godini.

**Anton Peruško** (SDP) povukao je svoj amandman da se za športsku dvoranu Turističko ugostiteljske škole Pula, uz OŠ Stoja, osigura devet milijuna kuna, a nakon objašnjenja državnog tajnika dr.sc. **Nevia Šetića** da će se realizirati u sklopu projekta C 5 (144 škola i objekata) koji će sufinancirati s 50 posto Vijeće Europe. Glasovanjem nije prihvaćen ni amandman **Luke Roića** da se za rekonstrukciju zgrade SŠ Korčula i izgradnju školske dvorane osigura pet milijuna kuna umjesto predviđenih 1.300.000 kuna (time je konzumiran isti amandman **Marina Jurjevića** (SDP), **Dragice Zgrebec** (SDP) i **Jagode Martić** (SDP)). Nisu prihvaćeni ni amandmani **Radimira Čačića** da se za rekonstrukciju zgrade Glazbene škole Varaždin osigura dva milijuna kuna, za dogradnju zgrade Gimnazije Varaždin tri milijuna kuna, za zgradu Elektrostrojarske škole Varaždin dva milijuna kuna, a iste amandmane podnio i **Josip Vresk** (HSS). Amandman **Kluba zastupnika IDS-a** da se za izgradnju športske dvorane Turističko-ugostiteljske škole Pula osigura milijun kuna (a toliko smanji iznos za športsku dvoranu SŠ Bedekov-

čina) povukao je **Valter Drandić** (IDS) nakon objašnjenja državnog tajnika dr.sc. **Nevia Šetića** da će se izvršenje ovog projekta riješiti kroz program C5.

Nadalje, glasovanjem nije prihvaćen amandman **Marije Lugarić** (SDP) da se za izgradnju zajedničke zgrade za četiri srednje škole Bjelovar povećaju sredstva sa dva milijuna kuna na 20 milijuna te sličan amandman (22 milijuna kuna) **Zvonimira Mršića** (SDP), dok je mr.sc. **Zdenka Čuhnil** (zastupnica češke i slovačke nacionalne manjine) amandman (osam milijuna) sličnog sadržaja povukla, a u skladu s objašnjenjem državnog tajnika mr.sc. **Nevia Šetića** da je s obzirom na zadane rokove za te radove i žalbeni postupak, za ovu godinu dovoljno dva milijuna kuna. Na ovu poziciju isti amandman kao zastupnica Čuhnil podnijela je **Durđa Adlešić** (HSLs) (povukla) kao i **Klub zastupnika HSS-a** (glasovanjem nije prihvaćen). Amandman **Zvonimira Mršića** (SDP) da se za izgradnju Gimnazije i športske dvorane u Koprivnici osigura 15 milijuna kuna nije prihvaćen (radi se o kapitalnom objektu koji nije započeo prije 1. srpnja 2001. pa ga treba kandidirati sukladno zakonu o financiranju jedinica lokalne samouprave i uprave i Zakona o srednjem školstvu) kao ni njegov amandman da se za dogradnju školskog prostora srednje škole "Ivan Seljanec" Križevci predvidi šest milijuna kuna i za izgradnju učeničkog doma u

Križevcima 3 518 000 kuna. Sličan amandman je podnio **Ivan Kolar** (HSS). Državni tajnik dr.sc. **Nevio Šetić** je rekao, a u vezi s prigovorom zastupnika Mršića da se sustavno kažnjava Koprivničko-križevačka županija, da se amandman ne može prihvatiti sukladno Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o srednjem školstvu i da Ministarstvo nema ništa protiv Križevaca ni Koprivnice, dapače, "to nam je dragi hrvatski kraj", a ovdje se pokazalo da nešto u planiranju ne odgovara Zakonu.

Potrebna broj glasova nije dobio ni amandman (sredstva treba osigurati u proračunima županija i gradova) **Radimira Čačića** (HNS) kojim je tražio da se za sanaciju srednjih škola u Varaždinu (nova stavka) osigura dva milijuna kuna. To se obrazloženje odnosilo i na isti amandman **Josipa Vreska** (HSS). Zastupnik je objasnio da se radi o osposobljavanju škola u kojima će boraviti natjecatelji Vatrogasne olimpijade i tražio glasovanje, amandman

nije prihvaćen. Nije prihvaćen ni zahtjev **Furia Radina (neovisni)** da se povećaju sredstva predviđena za izgradnju sportske dvorane Srednje talijanske škole Pula s milijun na 2,4 milijuna kuna jer se predloženi iznos, kako je rekao mr. sc. **Nevio Šetić**, smatra dovoljnim u ovoj godini jer je projekt u početnoj fazi a kako je riječ o međunarodnom ugovoru projekt će biti isfinanciran, rekao je, među ostalim nakon čega je zastupnik Radin povukao taj amandman.

### Sredstva u proračunima županija

Amandman zastupnika **Željka Peceka (HSS)**, **Ljubice Lalić (HSS)** i **Božidara Pankrećića (HSS)** da se dodaju nove stavke za izgradnju strukovne škole u Virovitici s iznosom 24 milijuna kuna i za adaptaciju vojarnje u Slatini za potrebe te škole s 5,9 milijuna kuna glasovanjem nije prihvaćen. Naime, prije glasovanja državni tajnik mr.sc. **Nevio Šetić** objasnio je da se prema noveliranim rješenjima sredstva za ove namjene osiguravaju u proračunima županija i gradova a da je realizacija kapitalnog projekta Virovitičko-podravske županije već počela. Potrebnu većinu glasova nije dobio ni amandman **Kluba zastupnika HSP-a** da se predvidi dva milijuna kuna za izradu nove električne mreže u Gimnaziji Šibenik kao ni amandmani **Marije Lugarić (SDP)** za povećanje sredstava za stipendiranje redovitih studenata i znanstveno usavršavanje za tri milijuna kuna (umjesto 57 milijuna 60 milijuna) odnosno za poboljšanje studentskog standarda za četiri milijuna kuna tj. sa 90 milijuna kuna na 94 milijuna (kaže da ova Vlada smanjuje novac za stipendije studentima). Nije prošao ni amandman **Kluba zastupnika LIBRE** da se za programe Nacionalne zaklade za znanost, visoku naobrazbu i tehnološki razvoj predviđeni iznos od 11 milijuna kuna povećati na 30 milijuna (za to umanjiti stavke u razdjelima MORH-a, MUP-a i Ministarstva obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti) te amandman za povećanje sredstava za redovnu djelatnost veleučilišta i Sveučilišta u Splitu jer su neke djelatnosti prebačene na Sveučilište u Dubrovniku, i stoga to treba usaglasiti i omogućiti financiranje kako je objasnio dr.sc. **Vilim Herman (LIBRA)**. Državni

tajnik mr.sc. **Nevio Šetić**, objasnio je da trenutno nisu stvorene stručne pretpostavke za realizaciju tog zahtjeva.

Potrebnu većinu glasova nije dobio ni amandman dr.sc. **Vilima Hermana (LIBRA)** da se sredstva za Sveučilište J.J. Strossmayera u Osijeku povećaju na 5,3 milijuna kuna odnosno za tri milijuna kuna. Naime, u Prijedlogu državnog proračuna u cijelosti je prihvaćen proračun ovog Sveučilišta, objasnio je državni tajnik mr.sc. **Nevio Šetić**. Isto je bilo i s amandmanom **Biserke Perman (SDP)** da se pozicija "kapitalna ulaganja i izgradnja u visokoškolskim ustanovama, Sveučilište u Rijeci" poveća sa 16 na 85 milijuna kuna odnosno istim amandmanom **Dorotee Pešić-Bukovac (IDS)**. Glasovanjem "nije prošao" ni amandman **Kluba zastupnika LIBRE** da se za programe reforme visokoobrazovnog sustava predvidi barem 150 milijuna kuna (toliko smanjiti na stavkama u razdjelima MORH-a, MUP-a i Ministarstva obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti) jer je, kako je objasnio državni tajnik mr.sc. **Nevio Šetić**, na poziciji Ministarstva osiguran iznos za 300 novih reformskih mjesta i 150 novaka i isto toliko asistentskih mjesta te da se reformski programi realiziraju kroz projekte i programe u okviru pojedinih Glava na poziciji Ministarstva. No u ime Kluba dr.sc. **Vilim Herman** je objasnio da se radi o tome hoćemo li poštovati konvencije i deklaracije koje imaju cilj harmonizirati visoko obrazovanje.

**Dragica Zgrebec (SDP)** zatražila je povećanje sa četiri milijuna na 8,8 milijuna kuna na poziciji Ministarstva "održavanje ostalih objekata" a radi se kako je objasnila zastupnica, o izgradnji osnovnih škola u Čakovcu, Visoke učiteljske škole u Čakovcu i osnivanje drugih viših i visokoškolskih ustanova a prema odgovarajućem Sporazumu. Ako se ne bi realizirale potpisane obveze Ministarstva, rekla je, znači da Vlada šalje poruku građanima "nemojte plaćati svoje obveze". Isti amandman podnijeli su i **Dragutin Lesar (HNS)** i **Željko Pavlic (LIBRA)**, nije glasovanjem prihvaćen nakon obrazloženja državnog tajnika mr.sc. **Nevia Šetića** da se investicijsko održavanje javnih institucija financira iz tzv. hladnog pogona.

Uz obrazloženje državnog tajnika mr.sc. **Nevia Šetića** da se programi i projekti znanstvenoistraživačke djela-

tnosti kao i program usavršavanja znanstvenih novaka financiraju i u okviru ostalih Glava razdjela Ministarstva a ne samo spomenute odbijen je amandman **Kluba zastupnika Libre** da se stavka "programi i projekti znanstvenoistraživačke djelatnosti, program usavršavanja znanstvenih novaka" poveća za 35,1 milijun kuna odnosno da se predvidi 253,7 milijuna kuna umjesto 218,1 milijuna (a za taj iznos smanjiti stavke na pozicijama Ministarstva obrane, MUP-a i Ministarstva obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti). Glasovanjem nisu prihvaćeni amandmani **Marije Lugarić (SDP)** za povećanje stavke "Programi i projekti znanstvenoistraživačke djelatnosti - intelektualne i osobne usluge sa 151,1 milijun na 185 i za stipendiranje i znanstveno usavršavanje poslijediplomanata sa 6,5 na 8,3 milijuna kuna i "programi zaklade za znanost, visoku naobrazbu i tehnološki razvoj" sa milijun na 15 milijuna kuna. Dio intelektualnih usluga financira se i u okviru troškova hladnog pogona i troškova projekata, objasnio je, među ostalim, državni tajnik mr.sc. **Nevio Šetić** odbijajući ove amandmane za koje se zastupnica u nekoliko navrata založila.

Glasovanjem nisu prihvaćeni ni amandmani **Kluba zastupnika LIBRE** da se stavka "programi zaklade za znanost, visoku naobrazbu i tehnološki razvoj" povećaju s predviđenih milijun kuna na 35 milijuna kuna odnosno da se za znanstvenu opremu i održavanje iznos poveća za 28,8 milijuna kuna tako da iznosi 55 milijuna kuna (iznos za ovo povećanje umanjiti sa stavaka na razdjelima 030,040 i 046 – Ministarstvo obrane, MUP i Ministarstvo obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti). Zastupnik **Damir Kajin (IDS)** zatražio je 200.000 kuna za opremu zvezdarnice u Višnjanu, koja je 1999. godine, kako je objasnio, bila među dvije najproduktivnije u svijetu. To je mali novac i zatražio je u tome podršku. No, iako amandman nije prošao državni tajnik mr.sc. **Nevio Šetić** zamolio je zastupnika, a s obzirom na to da su sredstva već raspoređena po aktivnostima, a riječ je o malim sredstvima, da dostavi cjelovit program opremanja zvezdarnice Višnjan pa će se to razmotriti pri izradi Prijedloga proračuna za 2005. godinu a možda i ranije.



## "Carnet" pokriven predviđenim iznosima u Proračunu

Zastupnica **Željka Antunović (SDP)** podnijela je amandman koji na šest stavaka pozicije "redovna djelatnost Hrvatske akademijske i istraživačke mreže Carnet" traži povećanje sredstava sa 57,6 milijuna kuna na 100,7 milijuna kuna. Državni tajnik mr.sc. **Nevio Šetić** naveo je opširno razloge zašto se taj amandman ne može prihvatiti rekavši, među ostalim, da su te pozicije i predviđene aktivnosti u potpunosti pokrivene predviđenim iznosima pa tako primjerice, na poziciji kapitalna ulaganja, traženje povećanja od 1,6 milijuna kuna je neosnovano jer je u 2003. godini nabavljeno luksuzno vozilo u iznosu od 190.000 kuna te obavljene adaptacije poslovnog prostora i opremanje u iznosu 3,2 milijuna. Zastupnica je odgovorila da će 25 posto manje sredstava u odnosu na prethodnu godinu zaustaviti razvojne projekte Carnet mreže, no glasovanjem taj je amandman odbijen. Na "poziciju razvoj i primjena internet tehnologije" i druga dva amandmana je podnio **Klub zastupnika HNS-a / PGS-a** tražeći povećanje sredstava na stavkama Carneta no nisu prihvaćeni jer su, među ostalim, kako je objasnio, državni tajnik mr.sc. **Nevio Šetić**, s predviđenim novcem na tim stavkama pokriveni projekti Carneta a prema njihovom dostavljenom izvješću o otvorenim ugovorima. Time su konzumirani i slični amandmani i na stavkama "tehnološki istraživačke i razvojne djelatnosti" zastupnika **Ivan Čehoka (HSL)**, **Kluba zastupnika HSP-a** i **Kluba zastupnika HNS-a / PGS-a**. Dr.sc. **Vesna Pusić** založila se u ime Kluba za prihvaćanje ovog amandman rekavši da je potrebna na ovom području radikalna modernizacija i da se ovdje radi u prvom redu za programe za nastavnike i studente. Iz cijelog Prijedloga proračuna izgleda da se udvostručuju neke funkcije koje sada ima Carnet i prebacuju na neku drugu instituciju, posebno formiranu nacionalnu informacijsku strukturu koja nije dio Carneta, zaključila je.

## Zdravstvo

Slijedilo je izjašnjavanje o amandmanima na poziciji zdravstva.

**Klub zastupnika LIBRE** zatražio je da se na poziciji "informatizacija zdravstvenog sustava" doda novi stavak za informatizaciju primarne zdravstvene zaštite sa 40 milijuna kuna. Amandman nije prihvaćen a nakon obrazloženja ministra zdravstva dr.sc. **Andrije Hebranga** da se program informatizacije odvija putem tri paralelna sektora, ustanova, HZZO, Ministarstva i da treba najprije vidjeti stanje i onda ići racionalno u daljnje investicije. Nije prihvaćen ni amandman **Biserke Perman (SDP)** da se povećaju sredstva za Klinički bolnički centar Rijeka sa 2,6 milijuna kuna na 13,8 milijuna kuna a za to povećanje da se smanje poticaji za zdravstvo u Federaciji u BiH. Zastupnica je rekla da se u dnevnik novinama svakodnevno poja-

**Ante Markov (HSS)** pitao u ime Kluba zastupnika HSS-a, s obzirom na to, kako je rekao, da kolaju informacije o novim optužnicama iz Haaga, može li netko od odgovornih, premijer ili potpredsjednik Vlade kazati je li to točno. To pita kako ne bi bilo špekulacija a i da prije svega narodni zastupnici, a i javnost, imaju pravo na točnost i istinitost.

vljuju neke nove stavke i istine o ovom financiranju koje se ne nalazi u Proračunu, a da smanjenje za financiranje zdravstva u BiH predlaže jer su bolnice u RH u dovoljno teškoj situaciji pa ovu solidarnost na uštrb zdravstvenih ustanova u RH zastupnica smatra neprimjerenim. Ministar zdravstva dr.sc. **Andrija Hebrang** objasnio je da je ovaj zahtjev za dodatno financiranje ove bolnice ispunjen s deset milijuna kuna na stavci Vijeće Europe a to se odnosi i na sličan amandman Kluba zastupnika IDS-a za KBC Rijeka i **Kluba zastupnika LIBRE** (isti amandman). Amandman **Kluba zastupnika IDS-a** s novim pozicijama u iznosu 11 milijuna kuna za izgradnju Opće bolnice Pula i opremanje Doma za psihičke bolesne odrasle osobe u Puli, a za koje se predlaže smanjenje na pozicije za zdravstvo u Federaciji u BiH, s obrazloženjem da ove godine za tu bolnicu ne dopijeva nikakvo plaćanje i da je predviđeno 3,5 milijuna kuna samo za projekte. **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)** odustala je od svog amandmana da se 800.000 kuna osigura za izgradnju ambulante primarne zdravstvene zaštite u općini Vir nakon

što je ministar dr.sc. **Andrija Hebrang** objasnio da su potrebna sredstva osigurana na stavci "otoci". Isto je učinio i **Ante Markov (HSS)** sa svojim amandmanom kojim je tražio za izgradnju ambulante primarne zdravstvene zaštite u općini Primošten 500.000 kuna, nakon što je ministar objasnio da se iz Državnog proračuna ne može, s obzirom na Zakon, financirati objekt u vlasništvu županije već se može, dodao je, nakon objašnjenja podnositelja amandmana, pomoći iz decentraliziranih sredstava. Odbijen je i amandman **Željke Antunović (SDP)** da se briše stavka sa 27.000 kuna s pozicije KBC Rebro u Zagrebu odnosno povećava za pet milijuna kuna sredstva za Opću bolnicu Virovitica. Zastupnica je objasnila da kad je zatražila brisanje ovih 27.000 na stavci KBC to je učinila jer smatra da se ovako smiješne stvari ne smiju nalaziti u ozbiljnom dokumentu kao što je Proračun te da je uvjeren da će 700 liječnika te najveće hrvatske bolnice moći šokirati to sredstvima iz donacije. Dodala je i da planiranim sredstvima za bolnicu u Virovitici nije "pokriven" sporazum koji se na nju odnosi i da će zbog toga zaustaviti razvoj zdravstva u toj vrlo kvalitetnoj i važnoj bolnici. Nije prihvaćen ni amandman **Nenada Stazića (SDP)** da se za KBC Rebro osigura umjesto 27.000 11,5 milijuna kuna a bolnici Merkur u Zagrebu ta ista brojka smanji na 27.000 kuna. Naime, ministar dr.sc. **Andrija Hebrang** objasnio je da se radi o bolnici Merkur koja je bila četiri godine na "crnoj listi" i nije imala ni lipu investicije a u proračunu se nastoji zadržati sve ugovorene projekte. **Nenad Stazić** naglasio je da postoji razlika između te dvije bolnice te da se za Merkur, pet puta manjoj bolnici od KBC Rebro predviđa 11,5 milijuna kuna a ovim prijedlogom ministar pogoduje bolnici iz koje dolazi, rekao je, među ostalim zatraživši da ministar opovrgne sve ovo što je on rekao o pogodovanju i revanšizmu i da prihvati njegov amandman (nije prošao).

**Željka Antunović** zatražila je u ime Kluba zastupnika SDP-a stanku radi, kako je objasnila nakon stanke, konzultacije zbog presedana koji se dogodio za saborskom govornicom, a kroz obrazloženje ministra Hebranga. U Saboru smo se doista svega naslušali kroz ovih nekoliko godina samostalne hrvatske države ali do sada nitko nije izgovarao, koliko je njoj poznato, svjesne laži. Tijekom rasprave u državnom proračunu RH za

2004. godinu za saborskom je govornicom u četiri navrata (ministar financija i potpredsjednik Vlade i ministar zdravstva) izgovoreno da za Kliničku bolnicu Merkur u Zagrebu u prethodnom razdoblju nije izdvojena ni jedna lipa. Taj navod je višestruko ispravljan u Saboru jer doista nije točan, međutim kada se to ponavlja, a radi se o ministru zdravstva, liječniku, koji cijeli svoj život radi u Merkur, zastupnica to ne može okarakterizirati nego opasnim presedanom kojeg želimo, kaže, odmah zastaviti, kako se više nikad ne bi dogodio. Uz to, ministar se u prethodnim raspravama nije zaustavio na političkim optužbama zbog tih navodnih neulaganja u Opću bolnicu Merkur nego je optužio svoju vlastitu bolnicu da je protuzakonito ušla u investiciju za transplantacijske odjele, rekla je, među ostalim, navevši da je za tu bolnicu samo u 2003. godini izdvojeno dva milijuna kuna iz Državnog proračuna. A tu su još 4 milijuna iz sredstava HZZO-a i 4,5 milijuna kuna iz pozicije decentraliziranih sredstava. Zastupnica je stoga zamolila da se iz Ministarstva zdravstva ne šire netočne informacije koje unose nemir i u zdravstveni sustav ali i među naše građane. Čini joj se da su neizgovorene neistine s ove govornice kruna svega onoga što tri mjeseca slušamo iz Ministarstva zdravstva a sve su ili gotovo obmane, neistine, dezinformacije i laži, rekla je. Zbog ove potonje riječi potpredsjednik Hrvatskoga sabora i predsjedatelj **Luka Bebić** izrekao je zastupnici opomenu te naglasio da sabornica nije sudnica niti itko može uzeti pozu državnog odvjetnika. Ovo je visoki predstavnički i parlamentarni Dom u kojem trebaju vladati običaji koji idu uz funkciju Hrvatskoga sabora.

**Šime Lučin (SDP)** javio se zbog povrede Poslovnika te zamolio predsjedatelje saborskih sjednica da imaju isto mjerilo prema zastupnicima oporbe i pozicije jer nitko nije reagirao kad je ovdje bio vrijeđan zastupnik Stazić. Luka Bebić objasnio je da je zastupnicu Antunović najprije opomenu da ne koristi riječi koje ne spadaju u Sabor a kad je ponovno upotrijebila tu riječ izrekao joj je opomenu. A to bi dobio i svaki zastupnik nakon usmene opomene, rekao je.

**Darko Milinović (HDZ)** rekao je da bi i on mogao upotrijebiti teške riječi kao zastupnica Antunović no samo je upozorio da zastupnica, iako je bila potpredsjednica Vlade za društvene djelatnosti, ne

poznaje dovoljno financiranje zdravstvenog sustava kad decentralizirana sredstva, županijska sredstva, ubraja u izdvajanja iz državnog proračuna.

Zatim je riječ zatražio ministar zdravstva dr.sc. **Andrija Hebrang** i rekao da je od gospođe Antunović navikao na uvrede no da ga ona ne može uvrijediti jer se drži onoga "nije važno što nego tko kaže". Što se tiče bolnice Merkur naravno da decentralizirana sredstva ne spadaju u odlučivanje Hrvatskoga sabora nego lokalne uprave a ako je HZZO isplatio 1,7 milijuna kuna Merkur, što nije, onda je učinio kazneno djelo jer ne smije investirati već samo plaćati račune za zdravstvene usluge. Što se pak tiče KBC Rebro revizijom je utvrđeno da je spomenut kredit protuzakonit jer su se pritom kršile zakonske norme pa tako i ona da kredit ne može uzeti zdravstvena ustanova i da Vlada može biti jamac samo gospodarskom subjektu a i da subjekt koji uzima kredit ne smije biti u dugu, a ovaj je bio u dugu 66 milijuna kuna.

**Željka Antunović** prigovorila je predsjedatelju, Luki Bebiću, da je povrijedio Poslovnik jer je dopustio ministru da govori izvan teme. No predsjedatelj, **Luka Bebić** pitao je zastupnicu zar osporava ministru dr.sc. Hebrangu da dobije riječ u Saboru i odgovori jer je bio apostrofirani tako teškim kvalifikacijama i da li bi to bilo demokratski i poslovnički. Raspravu o amandmanima prekinula je zastupnica i dobila je ekskluzivno riječ pa je onda i ministar dobio riječ, objasnio je. **Željka Antunović** ispravila je zatim navod potpredsjednika Sabora Milinovića i ministra dr.sc. **Hebranga** u vezi s decentraliziranim sredstvima jer da ona nije rekla da o njima odlučuje Sabor.

SDP-ovi zastupnici mr. **Marin Jurjević** i **Jagoda Martić** zatražili su promjenu proračunske stavke sa 7.200.000,00 kuna na 11.500.000,00 kuna za medicinsku i laboratorijsku opremu Kliničke bolnice Split. Ministar zdravstva i socijalne skrbi, dr. sc. **Andrija Hebrang** nije prihvatio uz obrazloženje da su ispunjeni svi uvjeti iz sporazuma za nadogradnju i rekonstrukciju Kliničke bolnice Split u iznosu od 71 milijun kuna. Ovo je godine predviđeno proračunom 7.200.000,00 kuna, a sa sredstvima kredita Vijeća Europe cifra doseže 8,300.000,00 kuna.

Sredstva koja spominje ministar nedostatna su za izgradnju, adaptaciju i opremanje kuhinje, a napose za izgradnju

ginekologije u bolnici kojoj gravitira gotovo pola milijuna ljudi iz Hrvatske i Federacije BiH, primijetio je zastupnik **Jurjević**. Glasovanjem zastupnici nisu prihvatili amandman.

Za sanaciju objekta i uređaja bolničke kuhinje Opće bolnice Varaždin **Miroslav Korenika (SDP)** zatražio je da se u proračunu osigura 7.000.000,00 kuna, a 6.000.000,00 kuna za nabavku RTG aparata i angiografa. Istovjetan zahtjev imao je i **Josip Vresk (HSS)**. Odbijajući amandman ministar **Hebrang** objasnio je da je investicija za ovu bolnicu određena sporazumom između Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi i Varaždinske županije u visini od 36,8 milijuna kuna, i odnosi se na kredit HIPO banke koji nije realiziran pa Ministarstvo ne može niti početi s otplatom svog dijela. Kad kredit bude realiziran uključit će se u proračun, zaključio je ministar. **Korenika** je pokušao obraniti svoj amandman konstatacijom da je ovo najveća bolnica u sjeverozapadnoj Hrvatskoj kojoj gravitira više od 200 tisuća ljudi samo iz Varaždinske županije. Županija je slijedeći pronatalitetnu politiku lani i ove godine već krenula u investiciju vrijednu 25 milijuna kuna plus PDV (adaptacija ginekološkog odjela) ali nema potrebnih sredstava za to, a sva dokumentacija je pripremljena ili je pri kraju. Zastupnici, međutim, nisu podržali amandman.

Zastupnik **Vresk** zatražio je još 5,000.000,00 kuna za sanaciju Doma za starije i nemoćne osobe Varaždin, ali je ministar **Hebrang** ustvrdio da Ministarstvo nije zaprimilo takav zahtjev. Zastupnik ga je zamolio da još jedanput provjeri je li Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi zaprimilo zahtjev te zatražio glasanje o amandmanu, ali su se zastupnici priklonili Vladinom stavu i amandman nije prihvaćen. Istovjetan amandman podnio je **Miroslav Korenika (SDP)**.

Za Opću bolnicu Bjelovar SDP-ovi zastupnici **Marija Lugarić** i **Zvonimir Mršić** zatražili su 7.450.000,00 kuna, ali je ministar **Hebrang** odbio prihvatiti amandman pozivajući se na članak 8. Zakona o zdravstvenoj zaštiti po kojem Ministarstvo ne smije iz proračuna investirati u županijsku bolnicu. Predložio je prihvaćanje amandmana kada će se voditi rasprava sa Županijom Bjelovarsko-bilogorskom o raspodjeli decentraliziranih sredstava. Uz opasku da mu se čini da se zakoni različito interpretiraju kada su

u pitanju županije u drugoj izbornoj jedinici, u ime predlagatelja zastupnik **Mršić** ustrajao je na amandmanu tim više što već postoje projekti o tome i ishodena građevinska dozvola, liječnici rade u vrlo teškim uvjetima, a dislocirani objekti bolnice nisu pogodni za pacijente. Ako Vlada ne može prihvatiti amandman tad bi ova sredstva trebalo staviti u transfer Županije i već ove godine omogućiti joj da pored decentraliziranih sredstava koje će dobiti temeljem 2,6 posto decentraliziranog dohotka dobije i mogućnost za investiranje u spomenutu bolnicu. Uz taj uvjet zastupnik je povukao ovaj amandman.

Nije prihvaćen niti amandman **Dragice Zgrebec (SDP)** da se za izgradnju i opremanje Opće bolnice Čakovec umjesto 740.000 kuna osigura 4.850.000 kuna.

I u ovom slučaju Ministarstvo ne bi smjelo temeljem članka 8. Zakona o zdravstvenoj zaštiti investirati u tu županijsku bolnicu, ali budući da je potpisan sporazum između županije i Ministarstva o sufinanciranju dogradnje te bolnice, Ministarstvo će poštivati sporazum i uključiti u proračun rate po dinamici sporazuma, a za ovu godinu ona iznosi 740.000 tisuća, objasnio je ministar **Hebrang**. Spomenuta je bolnica bila na "crnoj listi" jer je u razdoblju od 1996. do 2000. za svoje investicije dobila samo 80.000 kuna, ali je županija uz ogromne napore i velikim kreditnim sredstvima osigurala osnovnu opremu, a od države očekuje da pomogne, uzvratila je zastupnica **Zgrebec**. Lani je za izgradnju i opremanje te bolnice u proračunu osigurano 4.850.000 kuna, ali zbog određenih razloga s investicijom se počelo tek krajem 2003. pa su Čakovčani očekivali da je upravo spomenuta cifra potrebna za prvu godinu izgradnje i opremanja te bolnice. Zastupnica je zatražila glasovanje o amandmanu, ali on nije dobio podršku potrebnog broja zastupnika.

Istovjetan je amandmanski prijedlog imao i **Dragutin Lesar (HNS)**, a nakon konstatacije predsjednika Hrvatskog sabora **Vladimira Šeksa** da je neprihvaćanjem amandmana zastupnice **Zgrebec** konzumiran i **Lesarov** amandman, ovaj je zastupnik reagirao naglasivši da njegov amandman nije konzumiran nego je odbijen. Predsjednik **Šeks** je objasnio da se po Poslovniku ne glasuje o amandmanu koji je identičan prethodnom amandmanu koji je odbijen ili prihvaćen.

Zastupnik **Željko Pavlic (LIBRA)** predložio je da se umjesto 740.000,00 za izgradnju i opremanje Opće bolnice Čakovec osigura 5.000.000,00 kuna. Uz isto obrazloženje ministar **Hebrang** odbio je amandman uz opasku da Vlada poštuje potpisani sporazum, i s tim u vezi dinamikom svojih obveza kada je u pitanju funkcioniranje ove bolnice. Zastupnik **Pavlic** je inzistirao na glasovanju smatrajući da se država mora jače uključiti u ovaj projekt. Amandman nije dobio "zeleno svjetlo" zastupnika.

**HSS-ovci Željko Pecek, Ljubica Lalić i Božidar Pankretić** zatražili su da se za poslovne objekte Opće bolnice u Virovitici predloženi iznos 4.200.000,00 poveća na 5.400.000,00 kuna. Odbijajući prihvatiti amandman ministar **Hebrang** je ponovio da je investicija za ovu bolnicu u tijeku, a ove godine dopijeva ugovorna obveza 4.200.000,00 kuna i ne može se ići preko tog iznosa. Napomenuo je još da je i ovaj ugovor protuzakonit.

Zastupnik **Pecek** je rekao kako ne zna je li spomenuti Ugovor protuzakonit ili nije, ali je siguran da Virovitička županija želi postići zdravstveni standard kao što ga imaju okolne županije. Županija, odnosno Opća bolnica u Virovitici osigurala je prostor, zemljište i infrastrukturu za poslovne objekte, ali izražava bojazan da će ukoliko se ne krene s realizacijom sporazuma, bolnica i narednih godina ostati u "crnoj rupi". I pored tog objašnjenja amandman nije prihvaćen.

Vlada je za medicinsku i laboratorijsku opremu Kliničke bolnice Merkur predložila 8.500.000,00 kuna, a zastupnik **Josip Leko (SDP)** predložio smanjenje sume na 4.500.000,00 kuna, a umjesto predloženih 1.600.000,00 kuna za istu namjenu ali Klinike za traumatologiju u Zagrebu osigura 5.600.000,00 kuna. Ministar **Hebrang** je odbio amandman potvrdivši da je Klinika za traumatologiju u Zagrebu već uključena u proračun s predloženih 1.600.000,00 kuna, ali je upravo u tijeku investicija od 4 milijuna kuna za spiralni CT kojeg će Ministarstvo morati preuzeti. Amandman nije dobio podršku zastupnika. Iz istih je razloga ministar **Hebrang** u ime Vlade odbio amandmanski prijedlog SDP-ovih zastupnika mr. **Marina Jurjevića i Jagode Martić** da se predložena suma od 11.500.000,00 kuna za Kliničku bolnicu Merkur smanji na 7.200.000,00 kuna. Zastupnik **Jurjević** je rekao kako je to u biti njegov amandman na koji je

već dobio odgovor i već provedeno glasanje (tražilo se više sredstava). Stoga je potvrdio konstataciju predsjednika **Šeksa** da je amandman povučen jer je već konzumiran.

Nije prihvaćen niti amandman **Antona Peruška (SDP)** da se za projektnu dokumentaciju za izgradnju Opće bolnice Pula osigura 3.000.000 kuna. Gospodin **Hebrang** je podsjetio s tim u vezi potpisan sporazum "težak" 221 milijun kuna i obvezu Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi da od toga preuzme 66 milijuna kuna (kredit je na 10 godina). Kada dođe rata na naplatu za taj projekt Vlada će ga uvrstiti u proračun, zaključio je ministar **Hebrang**. Zastupnik **Peruško** tražio je da se glasuje o amandmanu izražavajući zadovoljstvo što je Vlada Ivica Račana uvidjela nužnost izgradnje nove bolnice u Puli jer se stara jednostavno više ne može popravljati. Sukladno potpisanom sporazumu da bi se taj prvi korak ostvario potrebno je već ove godine osigurati veći iznos za projektnu dokumentaciju. Amandman nije prihvaćen.

SDP-ovi zastupnici **Mato Gavran** i mr.sc. **Mato Arlović** predložili su da se na poziciji podizanja kvalitete i dostupnosti zdravstvenih usluga za Opću bolnicu Nova Gradiška osigura 4.500.000,00 kuna. Ministar **Hebrang** je rekao da sredstva za tu bolnicu nisu predviđena ugovorom te preporučio da se ovaj dio financira iz decentraliziranih sredstava, a Vlada će to podržati. Zastupnik **Gavran** je objasnio kako je ovdje zapravo riječ o objektu na Strmcu (bivša specijalna bolnica za plućne bolesti u vlasništvu Novogradiške bolnice). Ta je bolnica bila aktivna u vrijeme Domovinskog rata, a nakon rata nije bila u funkciji. Samo je jedno vrijeme taj objekt koristila Hrvatska vojska, a nakon njenog odlaska teret održavanja hladnog pogona je na Novogradiškoj bolnici koja i sama nema dostatna sredstva. Zastupnik je izrazio sumnju da će se iz decentraliziranih sredstava moći riješiti pitanje te bolnice kao i one u Slavonском Brodu. Analize Centra za socijalnu skrb Brodsko-posavske županije pokazuju da oko 190 starijih psihičkih bolesnika ima potrebu smještaja u dom, a spomenuti je objekt idealan za trajno rješavanje problema njihova zbrinjavanja. Teško je razgovarati o decentraliziranim sredstvima jer je autonomno pravo jedinica lokalne samouprave da o tim sredstvima odlučuju, i u tom pogledu nastaje problem,

nadovezao se zastupnik Arlović. Amandman nije prihvaćen.

**Klub zastupnika HSS-a i SDP-ovi zastupnici mr. sc. Mato Arlović, Mato Gavran i Ljubica Brdarić te Ljubica Lalić (HSS)** zatražili su da se za Opću bolnicu u Novoj Gradiškoj izdvoji 5.000.000,00 kuna. Odbijajući prihvatiti amandman **Vladin je predstavnik** rekao kako sada prvi put čuje za ovakav prijedlog. Razgovaralo se, kaže, samo o adaptaciji prostora kirurgije i interne u bolnici te je naglašeno da će Vlada podržati rješavanje tog pitanja kroz decentralizirana sredstva. Zastupnica **Lalić** bila je iznenađena odbijanjem ministra Hebranga da prihvati amandman te se prisjetila razgovora kojeg je s njim vodila u Odboru za rad, socijalnu politiku i zdravstvo i njegovih riječi da su osigurana oko dva milijuna kuna za bolnicu u Novoj Gradiškoj. Tada mu je, kaže, spomenula da je riječ o bolnici koja je užasno stradala tijekom Domovinskog rata, ali i to da u nju od 1953. kada je izgrađena ništa nije uloženo iako se nalazi na dionici autoceste gdje se događaju teške prometne nesreće i veliki se broj ozlijeđenih osoba smješta baš u tu bolnicu. Amandman nisu prihvatili niti zastupnici.

Zastupnik **Damir Kajin (IDS)** predložio je da se za nabavku opreme Opće bolnice Pula izdvoji 10.000.000,00 kuna. Odbijajući prihvatiti taj amandman ministar **Hebrang** je rekao kako s tim u vezi Vlada zbog slijeda pravnog ugovora prihvaća kredit iako drži da je on protuzakonit, i dat će svoj doprinos za tu bolnicu. Braneći amandman zastupnik **Kajin** apelirao je da se ne zaustavlja početak gradnje Opće bolnice u Puli koja je od životnog interesa ne samo za one koji žive u Istri već i za one koji se mogu naći u neželjenoj situaciji prilikom boravka u ljetnim mjesecima na tom prostoru. I pored tog objašnjenja glasovanjem zastupnika amandman nije prihvaćen. Slijedećim amandmanom **isti je zastupnik** zatražio da se osigura 1.000.000,00 kuna za nabavku opreme Bolnice Umag, ali je ministar **Hebrang** i ovaj put ponovio da prema Zakonu o zdravstvenoj zaštiti Vlada ne smije investirati u županijske bolnice odnosno u ustanove čiji je osnivač županija ako nije na području od posebne državne skrbi ili ako se ne radi o intervenciji vezanoj uz elementarnu nepogodu. Stoga je odbio prihvatiti amandman, a zastupnik je povukao

amandman da bi, kako je rekao izbjegao mrcvarenje oko amandmana koji neće biti usvojen. Uz isto obrazloženje **Vladin je predstavnik** odbio prihvatiti i **Kajinov** amandman da se za nabavku opreme Thalassoterapije Opatija osigura 2.000.000,00 kuna, a zastupnik povukao amandman.

Odbijanje da prihvati zahtjev zastupnika **Kajina** o osiguravanju 2.000.000,00 kuna za nabavku opreme Klinike za ortopediju Lovran ministar **Hebrang** je obrazložio činjenicom da je Ministarstvo, odnosno Vlada predvidjela tu investiciju u stavkama hitne intervencije, a zastupnik je izrazio zadovoljstvo tim obrazloženjem i povukao svoj amandman. **Isti je zastupnik** povukao i slijedeća dva svoja amandmana. Prvim je zatražio da se u proračunu osigura 1.000.000,00 kuna za nabavku opreme Bolnice Rovinj, te 2.000.000,00 kuna za nabavku opreme Dječje bolnice Kantrida u Rijeci. Prije toga prvi je zahtjev ministar **Hebrang** odbio uz konstataciju da je riječ o zdravstvenoj ustanovi čiji je osnivač Županija Istarska i Ministarstvo ne smije stoga proračunski intervenirati. Glede drugog amandmanskog zahtjeva ministar je samo rekao "kako za KBC Rijeka već imamo u Vijeću Europe sredstva u iznosu od 10 milijuna kuna već za ovu godinu, ali ne može ništa reći o lokalitetu iste jer to ovisi o napravljenim planovima u Rijeci".

Planirani iznos sredstava za zbrinjavanje otpada u zdravstvu od 2.300.000,00 treba povećati na 20.000.000,00 kuna zahtjev je **Kluba zastupnika LIBRE**. Planirani iznos od 2.300.000,00 kuna utrošio bi se za raspisivanje natječaja za koncesiju za zbrinjavanje otpada u hrvatskim bolnicama, rekao je ministar Hebrang odbijajući prihvatiti veću stavku za ovu namjenu. Natječaj je već bio raspisan, uzvratilo je u ime Kluba **Jožo Radoš** ali ga je nova uprava Ministarstva poništila uz obrazloženje da je protuzakonit, pretpostavlja zastupnik. Takva su uostalom sva obrazloženja ministra Hebranga kada nešto mijenja. Zastupnik tvrdi da je planiranih 2.300.000,00 kuna možda dovoljno tek za raspisivanje natječaja, ali nije za kvalitetno zbrinjavanje medicinskog otpada koji je sve više važan medicinski, ekološki i društveni problem. Glasovanjem zastupnici su se priklonili stavu Vlade RH i odbili su prihvatiti amandman.

Odbačen je amandman **Marije Lugačić (SDP)** kojim je tražila da se umjesto planiranih 10.000.000,00 kuna za tekuće donacije Hrvatskom zavodu za javno zdravstvo osigura pet milijuna kuna više. Ministar **Hebrang** objasnio je da Zavod posluje na dohodovnom principu zarađujući za svoje poslovanje, i Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi snosi samo dio njihovih rashoda temeljem ugovora, a ove godine taj je ugovor na iznos od 10 milijuna kuna. Stoga Vlada odbija ovaj amandman. Braneći amandman zastupnica **Lugačić** se pozvala na posljednje izmjene i dopune Zakona o suzbijanju zlorabe opojnih droga kojim spomenuti zavod preuzima poslove Hrvatskog zavoda za prevenciju ovisnosti te se utvrđuje način financiranja županijskih i gradskih centara za borbu protiv ovisnosti. Danas je u Hrvatskoj 15 takvih centara za prevenciju i izvanbolničko liječenje. Danas su ti centri zaživjeli i imaju kontakt s tisućama ovisnika, ali njihov se rad ne prati odgovarajućom financijskom podrškom, posebno ne u zapošljavanju stručnih kadrova. Nelogično je da državni proračun npr. osigura 10.200.000,00 kuna za borbu protiv HIV-a, a upravo je ovisnička populacija tempirana bomba za epidemiju HIV-a. S druge strane na nekim stavkama koje mogu preventivno djelovati u borbi protiv droge, (npr. suzbijanje alkoholizma kod mladih) osigurava se tek 200 tisuća kuna. Zastupnica je zamolila da se glasuje o amandmanu, što su zastupnici i učinili, priklonivši se Vladinom stavu.

## Socijalna skrb

SDP-ovi zastupnici mr. sc. **Marin Jurjević, Dragica Zgrebec i Jagoda Martić** zatražili su 400.000,00 kuna za izradu tehničke dokumentacije i ishođenje potrebnih dozvola za Centar za socijalnu skrb Korčula (istovjetan je amandman podnio i **HSS-ov zastupnik Luka Roić** tražeći taj iznos za izgradnju novog poslovnog objekta). Amandman nije prihvaćen s objašnjenjem da Vlada već ima zahtjev i nastavlja financiranje jedne ustanove na Korčuli, a to je Dom za psihički bolesne odrasle osobe (2 milijuna kuna). U ime predlagatelja zastupnik **Jurjević** objasnio je da se u ovom slučaju radi o Centru koji pokriva područje ne samo otok Korčulu nego još i otok Lastovo i poluotok Pelješac, a postojeći radi u

neodgovarajućim prostorima. Jurjević je inzistirao na glasovanju, ali nije dobio potrebnu većinu glasova za predloženi amandman.

**Dragutin Lesar (HNS)** zatražio je da se u proračunu osigura 480.000 kuna za adaptaciju i rekonstrukciju Centra za socijalnu skrb Čakovec. **Vladin predstavnik** nije prihvatio amandman uz obrazloženje da je za ovu godinu predviđeno 300 tisuća kuna koliko se procjenjuje da je dovoljno za ovaj poslovni objekt, i stoga odbija povećanje tih sredstava. Uz opasku kako nije u proračunu primijetio stavku od 300 tisuća kuna za ovu namjenu, zastupnik **Lesar** je potkrepljujući svoj zahtjev spomenuo još da se vjerojatno radi o jednom od najtežih smještajnih uvjeta koji ima neki centar za socijalnu skrb. Ministar **Hebrang** je ustrajao na Vladinoj ocjeni da je 300 tisuća kuna za tu namjenu dovoljno te da Vlada ne može ići iznad tog iznosa i odbio je prihvatiti amandman, a isto su učinili i zastupnici.

**Milanka Opačić (SDP)** predložila je izmjenu nekoliko proračunskih stavki za neke domove za djecu i mladež tražeći više sredstava i to: za projekt plinifikacije Doma za djecu Sv. Ana Vinkovci 900.000,00 (planirano je 400.000,00 kuna); 1.000.000,00 za adaptaciju Doma za djecu i mladež Klasje, Osijek (planirano je 500.000,00 kuna); 1.000.000,00 za adaptaciju i rekonstrukciju sanitarnih čvorova, kupnju i opremanje stana za deinstitucionalizaciju Doma za djecu Slavonski Brod (planirano 500.000,00 kuna); za sanaciju krova Doma za djecu Zagreb u Laduču 900.000,00 kuna umjesto predloženih 400.000,00 kuna; 1.200.000,00 kuna za završetak sanacije krovitšta i fasade Doma za djecu Vladimir Nazor, Karlovac umjesto 700.000,00 kuna koliko je planirano, i konačno 2.000.000,00 umjesto planiranih 1.500.000,00 kuna za završetak adaptacije objekta u Kaštel Lukšiću – Dom za djecu i mladež Maestral Split, kupnju i opremanje stana za deinstitucionalizaciju. Odbijajući prihvatiti amandman ministar Hebrang je primijetio da su sve te stavke već predviđene u proračunu ali u manjim svotama i koliko je Vlada planirala da može utrošiti za to ove godine. Zastupnica **Opačić** je izrazila nadu da će Vlada ipak namaknuti više sredstava za ovu namjenu posebno kada je u pitanju Dom za djecu, u Slavanskom Brodu. Amandman nije dobio potrebnu većinu glasova.

Za adaptaciju, rekonstrukciju sanitarnih čvorova, kupnju i opremanje stana za deinstitucionalizaciju Doma za djecu Slavonski Brod zastupnici **Mate Gavran (SDP)** i **Ljubica Lalić (HSS)** predložili su 1.500.000,00 kuna, a Vlada je kako smo već naveli planirala 500.000 kuna. **Vladin je predstavnik** odbio amandman uz objašnjenje da je stigao zahtjev za taj Dom u iznosu od 500 tisuća kuna, a zastupnik **Gavran** ipak zamolio da Vlada prihvati amandmanom zatražena sredstva kako bi se 2004. mogao kupiti barem jedan stan jer samo ove godine npr. silom zakona iz Doma moraju otići jedan mladić i dvije djevojke (završavaju školovanje), a nemaju obitelj kamo bi se vratili. Napominje da Slavonski Brod i Brodsko-posavska županija uz sve napore ne mogu osigurati taj novac za ovu namjenu. Amandman nije dobio potrebnu većinu glasova zastupnika.

Zahtjev **Antona Peruška (SDP)** odnosno se na završetak izgradnje novog objekta Doma za psihički bolesne odrasle osobe Pula "Vila Maria". Umjesto planiranih 3.500.000,00 kuna zastupnik je zatražio 10.000.000,00 kuna, ali je Vlada odbila taj zahtjev jer drži da će prema dinamici radova predložen iznos od 3.500.000,00 kuna biti dovoljan. Ustvrdivši da nema razloga da ne vjeruje ministru Hebrangu, zastupnik **Peruško** povukao je svoj amandman.

## Pravosuđe

### Stručno usavršavanje zaposlenika

Potom su došli na red amandmani za izmjenu pojedinih stavki u razdjelu Ministarstva pravosuđa.

Nije prihvaćen amandman **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)** da se za stručno usavršavanje zaposlenika u Centru za usavršavanje sudaca i drugih pravosudnih dužnosnika umjesto planiranih 50.000,00 kuna osigura 500.000,00 kuna, isto toliko i za usluge promidžbe i informiranja (planirano je 360.000,00 kuna) te 800.000,00 kuna (Vlada predlaže 500.000,00 kuna) za intelektualne i osobne usluge. Odbijajući prihvatiti amandman ministrica pravosuđa **Vesna Škare-Ožbolt** je objasnila da je predloženih 50 tisuća kuna dovoljno za stručno

usavršavanje ovih zaposlenika te dodala kako Ministarstvo ima u svom djelokrugu ukupno 41 aktivnost u okviru kojih su osigurana i sredstva za stručno usavršavanje zaposlenika, a u okviru projekta CARDS predviđena su sredstva za usavršavanje sudaca, podsjeća ministrica. Za usluge promidžbe i informiranja u proračunu je planiran iznos od 10 tisuća kuna, a ne 360 tisuća kuna kako navodi zastupnica. Spomenuti iznos od 360 tisuća kuna, pojasnila je, odnosi se na zakupnine i najamnine Centra. Vlada drži da će iznos od 360 tisuća kuna biti dovoljan za zakupnine i najamnine budući da je lani za to utrošeno 215 tisuća kuna. Isto tako će 500 tisuća kuna biti dovoljno za intelektualne i osobne usluge budući da je lani za te namjene utrošeno 242 tisuće kuna. Ministrica je odbila prihvatiti amandmanski zahtjev zastupnice da se na poziciju - edukacija i informiranje zastupnika za stručno usavršavanje zaposlenika umjesto 20.000,00 kuna izdvoji 200.000,00 kuna, a jednako tako i za intelektualne i osobne usluge, budući da je prošle godine za prvu stavku bilo osigurano 5000 kuna, a za drugu 12.000 kuna.

Zastupnica **Antičević-Marinović** ustrajala je na amandmanu tvrdeći da misli kako planirana sredstva neće biti dovoljna pogotovo kada je riječ o Centru za usavršavanje sudaca i drugih pravosudnih dužnosnika, a napose za edukaciju i informiranje. Ona ne bi bila dostatna ni za permanentno usavršavanje pravosudnih dužnosnika u jednoj normalnoj situaciji, a kamoli u situaciji kada je u vrijeme bivše vlasti zaposleno gotovo 400 novih pravosudnih dužnosnika, te drugih službenika i namještenika. I pored tog objašnjenja amandman nije dobio potrebnu većinu glasova zastupnika.

Istu je sudbinu doživio i slijedeći amandman ove **iste zastupnice** kojim je tražila promjenu na proračunskoj poziciji: Informatizacija Ministarstva i središnjih registara. Tako je za "stručno zapošljavanje zaposlenika" predložila 500.000,00 kuna (planirano 50.000,00 kuna), za intelektualne i osobne usluge 400.000,00 kuna (planirano je 250.000,00 kuna), za računalne usluge 4.000.000,00 kuna (Vlada je predložila 2.000.000,00 kuna), 1.500.000,00 kuna za ulaganje u računalne programe (planirano 600.000,00 kuna). Kada je riječ o informatizaciji kaznenih tijela zastupnica je predložila da se umjesto planiranih 250.000,00

kuna osigura 600.000,00 kuna za ulaganje u računalne programe, a kod informatizacije pravosudnih tijela 1.500.000,00 kuna za stručno usavršavanje zaposlenika (planirano 500.000,00 kuna), 900.000,00 za intelektualne i osobne usluge (planirano je 300.000,00 kuna), 15.000.000,00 kuna za računalne usluge (planirano je 7.200.000,00 kuna), te 7.000.000,00 kuna za ulaganje u računalne programe (planirano 4.500.000,00 kuna).

Planirani iznos za stručno usavršavanje zaposlenika, a ne za stručno zapošljavanje zaposlenika kako je navela zastupnica bit će dovoljan s obzirom na to da lani nije bilo troškova te vrste, a jednako tako i za intelektualne i osobne usluge, rekla je ministrica **Škare-Ožbolt**. I za računalne usluge i ulaganja u računalne programe planirani iznos bit će dovoljan budući da je i lani potrošen isti iznos. Za informatizaciju kaznenih tijela sada se u odnosu na prošlu godinu predlaže dvostruko veća ulaganja u računalne programe. Glede informatizacije pravosudnih tijela Vlada procjenjuje da će za stručno usavršavanje zaposlenika predložena suma biti sasvim dovoljna, kao i za intelektualne i osobne usluge budući da lani nije bilo ove vrste troškova. Lani je trošak za računalne usluge iznosio 7 milijuna kuna pa u Vladi procjenjuju da će 7.200.000,00 kuna biti dovoljno za ovu godinu.

Konstatacija Vladine predstavnice kako će planirana sredstva biti dovoljna su možda točna, ali su u diskrepanciji s ambicijom da se provede reforma pravosuđa, primijetila je zastupnica **Antičević-Marinović**. Glasovanjem amandman nije dobio potreban broj glasova.

Istu je sudbinu doživio i slijedeći amandman zastupnice **Ingrid Antičević-Marinović** da se za obnovu zgrade "Stare škole" u Biogradu za potrebe Općinskog i Prekršajnog suda osigura 6.000.000,00 kuna, a 5.000.000,00 kuna za obnovu zgrade Općinskog suda u Pagu. Ministrica **Škare-Ožbolt** je odbila amandman uz napomenu da je zgrada "Stare škole" dobivena u listopadu lani od Gradskog poglavarstva, ali nema projektne dokumentacije. Glede projekta obnove zgrade Općinskog suda u Pagu napominje da je napravljena projektna dokumentacija i za nju je utrošeno 135.420,00 kuna, a ove će se godine ishoditi građevinska dozvola. Predloženi iznos u amandmanskom prijedlogu nije realan. Iako je zastupnica inzistirala na amandmanu naglašavajući

krajnje neprimjerene uvjete u kojima rade oba suda, amandman nije dobio potreban broj glasova.

## Sudske zgrade

U nastavku zastupnica **Antičević-Marinović** podnijela je nekoliko amandmana kojima je tražila da se povećaju ili otvore nove stavke za dodatna ulaganja u zgrade nekih sudova ili opremanje pravosudnih tijela. Umjesto 4.250.000,00 kuna za hitne intervencije na zgradama pravosudnih tijela i zatvorskog sustava zastupnica je zatražila 9.000.000,00 kuna; zatim za dodatna ulaganja na građevinskim objektima i to: Županijskog suda u Zagrebu 3.000.000,00 kuna umjesto planiranih 1.350.000,00 kuna, a isto toliko (3.000.000,00 kuna umjesto planiranih 585.000,00 kuna), za sanaciju i adaptaciju zgrade Županijskog suda u Zadru. Za izgradnju, sanaciju i opremanje zgrade kaznionice u Turopolju zastupnica je predložila 12.000.000,00 kuna, a za uređivanje i opremanje pravosudnih tijela 4.000.000,00 kuna (planirano je 2.717.740,00 kuna). Ministrica **Škare-Ožbolt** odbila je prihvatiti amandmane uz slijedeće objašnjenje. Vlada procjenjuje da će predložena sredstva biti dostatna za hitne intervencije na zgradama pravosudnih tijela i zatvorskog sustava budući da je u 2003. za tu namjenu već utrošeno 5 milijuna kuna. **Zastupnica** se nije složila s konstatacijom o dostatnosti planiranih sredstva jer, kaže, radi se o derutnim zgradama gdje nisu u pitanju sitni popravci, a i lani potrošenih 5 milijuna kuna nisu bilo dostatno za tu namjenu. **Vladina je predstavnic**a objasnila potom da ne može prihvatiti amandman glede Županijskog suda u Zagrebu. Lani je na Sudu saniran krov i završena fasada, a ove se godine planira dovršetak radova na kotlovnici i sanitarnim čvorovima, da bi tek početkom 2005. na red došla izmjena elektroinstalacije i uređenje prostora. Zastupnica je potvrdila da su lani izvedeni radovi na krovu i fasadi Suda, ali istodobno izrazila nezadovoljstvo sudaca koji tamo rade i građana koji tamo dolaze u nemogućim uvjetima u kojima se radi i s obzirom na obveze koje Sud očekuje. Za sanaciju i adaptaciju Županijskog suda u Zadru Vlada je predvidjela 585.000,00 kuna, ali je zastupnica **Antičević-Marinović** ustrajala na amandmanu objasnivši da i

u ovom sudu suci rade u neprimjerenom prostoru (u zgradi su smještena gotovo sva pravosudna tijela Grada Zadra i Županijsko državno odvjetništvo, a nedopustivo je da u jednoj uređenoj državi četiri zamjenika državnog odvjetnika rade u istoj prostoriji).

U nastavku **ministrica** nije prihvatila niti amandman da se za izgradnju, sanaciju i opremanje kaznionice u Turopolju osigura 12.000.000,00 kuna budući da kaznionica za to nema pripremljene programe pa se postavlja pitanje gdje bi se potrošio taj silan novac. Braneći amandman **zastupnica** je podsjetila na prošlu godinu kada je novcima proračuna obnovljen čitav niz kaznionica, ali je ostala ova u Turopolju i prijeti opasnost da se neko od osuđenika koji tamo služi kaznu prituži Europskom sudu za ljudska prava zbog nehumanog izdržavanja kazne. Zamolila je da se barem ishode sredstva za projektnu dokumentaciju za ovu ustanovu kako bi se eventualno slijedeće godine moglo krenuti u realizaciju ovog projekta.

**Ministrica** je odbila amandman kojim je ista zastupnica tražila 4.000.000,00 kuna za uređivanje i opremanje pravosudnih tijela (uredska oprema i namještaj). Ove je godine prioritet uređenje prostora, a tek onda nabavka namještaja i opreme. Osim toga lani je za nabavku opreme i namještaja utrošeno 12.150.000,00 kuna. Ako će se Vlada posvetiti izgradnji i obnovi prostora pravosudnih tijela, a ne i njihovom opremanju znači da neće biti u funkciji, komentirala je zastupnica i tražila glasovanje o amandmanu. O svim se amandmanima zastupnice **Antičević-Marinović** glasovalo ali nakon Vlade nisu dobili "zeleno svjetlo" ni zastupnika.

Umjesto 10.000.000,00 koliko je proračunom predviđeno za izgradnju i opremanje zgrade Županijskog suda u Zlataru **Klub zastupnika HSS-a** zatražio je povećanje za 10.500.000,00 kuna tako da ukupna suma iznosi 20.500.000,00 kuna što je **ministrica pravosuđa** odbila prihvatiti uz napomenu da je lani za taj sud utrošeno 5 milijuna kuna, a ove se godine planira utrošiti dvostruko više za nastavak radova i njihov se dovršetak očekuje u prvom tromjesečju iduće godine.

Iako je zastupnik **Josip Vresk** u ime Kluba objasnio da je riječ o zgradi koja se gradi od 1987. godine te da uz planira-

na sredstva nedostaje još 10.500.000,00 kuna da bi se zaokružilo financiranje njezine gradnje, zastupnici su se glasovanjem priklonili Vladinom stavu i nisu prihvatili amandman.

Sa četiri amandmanska prijedloga ponovno se javila **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**. Zatražila je da se za dogradnju, adaptaciju i opremanje zatvorske bolnice u Zagrebu izdvoji 3.000.000,00 kuna umjesto planiranih 586.000,00 kuna; za adaptaciju zgrade Županijskog suda u Splitu 10.000.000,00 kuna (planirano je 269.000 kuna); za istu namjenu ali za Županijski sud u Rijeci umjesto planiranih 142.000 zatražila je 1.000.000,00 kuna, a za obnovu i opremanje zgrade Županijskog suda u Vukovaru 15.000.000,00 kuna umjesto planiranih 4.000.000,00 kuna. Ministrica pravosuđa **Vesna Škare-Ožbolt** rekla je da ne prihvaća amandman glede zatvorske bolnice u Zagrebu. Vlada, naime, smatra da su planirana sredstva dovoljna za izradu dokumentacije, dogradnju krila i sanaciju zgrade. Radi javnosti naglasila je još kako je za ishođenje građevinske dozvole lani bilo utrošeno 25.700,00. Braneći amandman **SDP-ova zastupnica** je rekla kako javnost jednako tako treba znati da više nema troškova za Kaznionicu u Lepoglavi, a u pitanju su bile milijunske svote utrošene za tu kaznionicu, pa bi sada trebalo biti novca za zatvorsku bolnicu u Zagrebu kojoj su glavni problem zatvorenici zaraženi hepatitisom B. I pored tog objašnjenja amandman nije dobio potrebnu većinu glasova.

Za Županijski sud u Splitu naći će se kvalitetno rješenje- suci će se privremeno izmjestiti iz zgrade tog suda na drugu lokaciju, a Vlada je planirala 269 tisuća kuna za dodatna ulaganja na građevinskom objektu, rekla je **ministrica** te dodala kako je ovdje riječ o projektu koji će se izvoditi u nekoliko faza. To objašnjenje nije zadovoljilo zastupnicu **Antičević-Marinović** naglasivši da je za pravosudna tijela u Gradu Splitu potpuno osiguran prostor ali je derutan i treba ga obnoviti. Zgrada Županijskog suda u Splitu nije obnovljena od 1973. i fasada te zgrade predstavlja stalnu ugrozu za prolaznike i stranke, rekla je, među ostalim, zastupnica. Amandman nije prihvaćen. Istu je sudbinu doživio i njezin amandman glede Županijskog suda u Rijeci. **Ministrica** je istakla da je u proračunu Vlada predvidjela 142 tisuće

kuna za dodatna ulaganja u zgradu ovoga suda, napose za projektnu dokumentaciju i ishođenje građevinske dozvole, a tu se još radi o izmjeni elektroinstalacije i ugradnji dizala. Lani je za Županijski sud u Rijeci utrošeno 50 tisuća kuna, a ove godine se planira utrošiti tri puta više, zaključila je ministrica. "Bilo 50 tisuća ili 142 tisuće neće se napraviti ništa", uzvratila je zastupnica **Antičević-Marinović**. Smatra, naime, da će građani i stranke suda i dalje biti dekoncentrirani u traženju svoje pravde jer se odustaje od reforme pravosuđa. Razlog - ne ulaže se u edukaciju kadra, informatizaciju, izgradnju i opremanje pravosudnih zgrada tako da postoji velika razlika između onoga što se verbalno proklamira i onoga što se želi učiniti. Zastupnici nisu prihvatili amandman.

**Ista je zastupnica** zatražila da se za obnovu i opremanje zgrade Županijskog suda u Vukovaru osigura 15.000.000,00 kuna umjesto planiranih 4.000.000,00 kuna ali je **ministrica** odbila prihvatiti amandman smatrajući da je za dovršetak predviđenih radova u Županijskom sudu u Vukovaru ove godine dovoljno 4 milijuna kuna. Završetak radova planira se u idućoj godini. Za zastupnicu **Antičević-Marinović** odbijanje ovog amandmana znači da se odgađa stavljanje ove zgrade u funkciju, a time i zaposlenje ljudi, napose reforma pravosuđa. I pored tog objašnjenja amandman nije dobio dovoljan broj glasova.

**Dragica Zgrebec (SDP)** predložila je da se osiguraju sredstva za adaptaciju zgrade i opremu Županijskog suda u Čakovcu u visini od 3.000.000,00 kuna. **Predstavnica Vlade** odbila je prihvatiti amandman uz obrazloženje da u ovoj godini nema pripremljene dokumentacije za to pa se ne mogu uložiti predložena sredstva. **SDP-ova zastupnica** je objasnila da ovaj sud radi u nemogućim uvjetima (skučen prostor) jer dijeli prostor s Općinskim sudom Čakovec. Napominje da je još 1997. izrađena projektna dokumentacija za dogradnju Suda, ali to nikada nije realizirano, a sada postoji prilika jer će država doći ili je već došla u posjed dviju zgrada u Čakovcu i postoji realna mogućnost da se pitanje mnogih službi, pa tako i Županijskog suda u Čakovcu riješi u jednoj od tih zgrada. Amandman nije prihvaćen.

Ni slijedeći amandman kojeg je uputio **Zvonimir Mršić (SDP)** nije bio prihvatljiv za Vladu iz istih razloga kao i

prethodni. Njime se predlaže izdvajanje 4000.000,00 kuna za dogradnju i adaptaciju i opremanje Županijskog suda u Koprivnici.

Grad Koprivnica i Koprivničko-križevačka županija spremni su isfinancirati glavni projekt i građevinsku dozvolu za nadogradnju Županijskog suda u Koprivnici, ako će se iz proračuna financirati zatraženo dodatno ulaganje, rekao je zastupnik. O tome se može razgovarati, ali Vlada ne može prihvatiti amandman u predloženom obliku, rezolutna je bila **ministrica**. Niti zastupnici nisu prihvatili amandman.

Mr. sc. **Zdenka Čuhnil (HSS)** predložila je da se u Proračun uvrsti nova stavka tj. 3.000.000,00 kuna za izgradnju Trgovačkog suda u Bjelovaru. Identičan amandman podnio je **Klub zastupnika HSS-a i zastupnica Đurđa Adlešić**. Za ovu investiciju nije pripremljena projektna dokumentacija pa nije niti moguće utrošiti predložena sredstva, zaključila je ministrica **Škare-Ožbolt** objašnjavajući zašto odbija prihvatiti amandman.

Zastupnica **Čuhnil** nije se složila s tim obrazloženjem dodajući da se ovdje radi zaista o novom objektu s već izrađenom projektnom dokumentacijom i građevinskom dozvolom za koju je Grad Bjelovar prenio zemljište na resorno ministarstvo i samo je pitanje kada će početi radovi. Stoga nije jasno zašto Vlada odgađa rješenje ovog problema.

Ni dodatno pojašnjenje zastupnice nije uvjerilo ostale zastupnike da prihvate taj amandman.

Ponovno je uslijedio set amandmana zastupnice **Ingrid Antičević-Marinović**. Prvim je zatražila 6.000.000,00 kuna za sanaciju, adaptaciju i dogradnju zgrade Županijskog suda, Općinskog suda, Županijskog i Općinskog odvjetništva u Velikoj Gorici. **Ministrica pravosuđa** odbila je prihvatiti amandman uz obrazloženje da prvo treba pripremiti projektnu dokumentaciju pa tek onda zatražiti sredstva u predloženom iznosu. Ove će se godine nastojati napraviti projektna dokumentacija i izvršiti priprema za početak cjelovitog i sustavnog rješenja pitanja smještaja svih pravosudnih tijela u Velikoj Gorici o čemu će se obaviti razgovor sa županijom i Gradom Velikom Goricom, dodala je ministrica.

Po mišljenju zastupnice **Antičević-Marinović** jedna je godina preduga za izradu projektne dokumentacije. Zato bi

bilo dobro ubrzati stvari tj. odobriti zatražena sredstva, a ove godine napraviti projektnu dokumentaciju i započeti radove. Glasovanjem zastupnici nisu podržali amandman u potrebnom broju.

## Obnova voznog parka u pravosuđu

Za adaptaciju i sanaciju zgrade Općinskog i Prekršajnog suda u Trogiru **SDP-ova je zastupnica** predložila da se umjesto 800.000,00 kuna osigura 3.000.000,00 kuna, ali je **Vladina predstavica** to odbila prihvatiti podsjetivši da je lani za ovaj objekt utrošeno 40 tisuća kuna. To je točno, ali zato jer se u jednoj godini nisu mogle zadovoljiti sve potrebe pa je taj iznos bio nedostatan, uzvratila je zastupnica. Drži da je upravo sada krajnje vrijeme da se konačno osposobi prostor za adekvatan rad Općinskog i Prekršajnog suda u Trogiru. Ne treba zaboraviti ni činjenicu da se u blizini Trogira nalazi Splitski sud koji je jako opterećen predmetima pa je stoga od posebne važnosti odgovarajuće riješiti manje sudove u njegovoj okolici. Amandman nije dobio potreban broj glasova.

Za izgradnju zgrade Općinskog suda u Grubišnom Polju zastupnica je zatražila 4.000.000,00 kuna ali je **ministrica pravosuđa** to odbila prihvatiti uz napomenu da Općinski sud u Grobišnom Polju zahtijeva rekonstrukciju i adaptaciju zgrade pa će se u tom smislu ovoj godini pristupiti izradi dokumentacije i ishođenju građevinske dozvole. Osigurana su sredstva u iznosu od 65 tisuća kuna i to će biti dovoljno za ono što je realno moguće investirati ove godine. Upozorava da je lani utrošena 21 tisuća kuna. To je točno, ali s tim je novcima plaćena samo najamnina za iznajmljen prostor u kojem radi ovaj sud, primijetila je zastupnica **Antičević-Marinović** i zatražila glasovanje, a amandman nije dobio potreban broj glasova.

Za adaptaciju zgrade Općinskog suda u Makarskoj **ista je zastupnica** predložila 2.500.000,00 kuna. Vlada je za adaptaciju ove zgrade i dodatno ulaganje na građevinski objekt predvidjela iznos od 800.000,00 kuna za ovu godinu, a napose za uređenje gruntnice, dok je lani bilo utrošeno 132 tisuće kuna, rekla je **ministrica pravosuđa**. "Argument koliko je utrošeno lani, a koliko će ove godine

znači samo da se stvari neće pokrenuti", primijetila je **podnositeljica amandmana**. Vladin iznos jeste veći u nominalnom iznosu ali je neadekvatan i ponovno neće riješiti problem niti u Makarskoj. Amandman nije dobio potrebnu većinu glasova.

Umjesto 4.000.000,00 kuna koliko je Vlada planirala za adaptaciju i opremanje Općinskog suda i Općinskog državnog odvjetništva Split **SDP-ova je zastupnica** predložila 10.000.000,00 kuna u proračunu, ali je **ministrica** odbila i ovaj amandman navodeći da je predloženih 4.000.000,00 kuna dovoljno za početak radova. Zastupnica **Antičević-Marinović** nije se složila s tom ocjenom naglašavajući da je problem Općinskog suda u Splitu i Općinskog državnog odvjetništva u Splitu povezan s rješavanjem problema tamošnjeg Županijskog suda i samo predloženi iznos od 10 milijuna kuna može adekvatno riješiti tu situaciju. I pored tog objašnjenja amandman nije dobio potrebnu većinu glasova.

Za izgradnju, adaptaciju i opremanje kompleksa Ilica-Selska-B. Filipovića u Zagrebu Vlada je predvidjela 15.723.000,00 kuna. SDP-ova zastupnica predlaže da se za tu namjenu osigura 30 milijuna kuna. I dok **Vlada** smatra da će sredstva koja ona predlaže biti dostatna za rješavanje pitanja uređenja zgrade Kaznenog suda u Zagrebu i Općinskog državnog odvjetništva, zastupnica **Antičević-Marinović** podsjetila je na prošlu godinu kada je država dala za potrebe pravosudnih tijela spomenuti prostor u Zagrebu (nekadašnje vojarnje). Samo na prvi pogled može se reći da su zatražena sredstva ovim amandmanom velika, ali jedino se tako može spriječiti slom tog sustava u Gradu Zagrebu. Amandman nije prihvaćen.

Ista je **zastupnica** zahtijevala da se u razdjelu Ministarstva pravosuđa dodaju nove pozicije i to za : izgradnju Općinskog suda u Iloku 4.000.000,00 kuna, za adaptaciju Općinskog suda u Rovinju 2.500.000,00 kuna, a onog u Dugom Selu 2.000.000,00 kuna, za izgradnju Trgovačkog suda u Bjelovaru 10.000.000,00 kuna, a 4.000.000,00 kuna za izgradnju Općinskog suda u Omišu i tamošnjeg Općinskog državnog odvjetništva.

**Ministrica pravosuđa** odbila je prihvatiti te amandmanske zahtjeve uz obrazloženje da za to nije pripremljena

potrebna dokumentacija ili je ona nepotpuna pa se predložena sredstva nemaju u što utrošiti.

Braneći amandman **SDP-ova zastupnica** rekla je kako ima brojne amandmane na predloženi proračun i bilo je realno očekivati da većina njezinih amandmana neće biti prihvaćena, ali da Vlada neće prihvatiti niti jedan amandman o tome je suvišno govoriti. Umjesto daljnjeg komentara pročitala je mišljenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske koji smatra da je vrlo upitno smanjenje sredstava namijenjenih uređenju poslovnih prostora u više sudova, a to znači da isti neće biti u funkciji. Time se također onemogućuje jedan od ciljeva reforme pravosuđa tj. zaostalih predmeta i ubrzanje sudskih postupaka. Amandman ipak nije dobio potreban broj glasova zastupnika.

Četiri SDP-ova zastupnika (**Mato Gavran, mr.sc. Mato Arlović, Ljubica Brdarić i Dragica Zgrebec**) te HSS-ova zastupnica Ljubica Lalić, zatražili su da se u proračun doda nova pozicija u razdjelu Ministarstva pravosuđa – otkup poslovne zgrade- Županijski sud SlavonSKI Brod – 6.000.000,00 kuna. Istovjetan amandman imao je i **Klub zastupnika HSS-a**.

Već dugi niz godina planira se otkup poslovne zgrade koja je u vlasništvu Grada SlavonSKI Brod i već se vodi razgovor oko cijene otkupa s tim Gradom, primijetila je **ministrica** te dodala kako vjeruje da će se ove godine postići kvalitetno rješenje i već sa sljedećim proračunom pristupiti izradi tog novog kapitalnog projekta.

Zastupnik **Mato Gavran** apelirao je na Vladu da prihvati amandman jer ove godine Gradska uprava Slavonskog Broda seli u novi prostor pa zastupnik izražava bojazan da u taj napušten prostor ne useli netko drugi, jer ga Grad neće držati neiskorištenog. Stoga moli Vladu da uloži dodatan napor i izdvoji sredstva za kupovinu ovog objekta i trajni smještaj Županijskog suda u Brodu. Amandman nije dobio potreban broj glasova.

Otvaranje nove pozicije u razdjelu Ministarstva pravosuđa u iznosu od 2.000.000,00 kuna za kupnju i opremanje zgrade Općinskog suda u Iloku, smisao je amandmanskog zahtjeva **Mate Brletića (DC)**. **Ministrica** je odbila amandman te dodala kako za kupnju i opremanje zgrade tog suda ne postoji projektna dokumentacija ali će se ipak u ovoj godini pri-



stupiti jednom rješenju koje možda neće financijski opteretiti proračun, a Ilok će ipak dobiti Sud. Pregovori u tom smislu već se vode s Gradom Ilokom da se to ove godine i dogodi, zaključila je ministrica, a zastupnik **Bretić** prihvatio to obrazloženje i povukao svoj amandman.

Ministrica **Škare-Ožbolt** nije prihvatila zahtjev zastupnice Antičević-Marinović da se za intelektualne i osobne usluge na poziciji Međunarodna pravna pomoć u razdjelu Ministarstva pravosuđa umjesto planiranih 350.000,00 osigura 1.000.000,00 kuna. Lani je za to utrošeno svega 88 tisuća kuna i nema razloga da se amandman prihvati, rekla je ministrica. **SDP-ova** je zastupnica apelirala da se ipak prihvati amandman jer predložena suma neće biti dovoljna. Dodaje kako već prošlogodišnja suma novaca nije bila dovoljna za ovu namjenu kada je zaključen veliki broj međunarodnih ugovora. Amandman nije dobio dovoljan broj glasova.

Iako je Ministarstvo pravosuđa planiralo da za obnovu svog voznog parka ove godine utroši 3.714.000,00 kuna zastupnica Antičević-Marinović zatražila je da se ta stavka poveća na 12.000.000,00 kuna ali je ministrica rekla kako ne može prihvatiti taj zahtjev. Vlada planira da se 2.700.000,00 kuna u proračunu iskoristi za kupnju 15 specijaliziranih vozila (Marica) i dva dostavna vozila za zatvorski sustav, a preostali iznos sredstava za nabavku osobnih vozila. Riječ je o velikom napretku u odnosu na prošlu godinu, jer ipak će se nabaviti petnaest marica koje su toliko potrebne za rad u zatvorskom sustavu, zaključila je ministrica. "Lijep je to napredak – lani je za tu svrhu bilo osigurano 12 milijuna kuna, a sada 3 milijuna kuna", komentirala je zastupnica **Antičević-Marinović** ipak, pozdravila je plan da se i iz ovako malo predviđenih sredstava najviše novca odvoji za kupnju marica jer je situacija s tim vozilima izuzetno teška. Glasovanjem zastupnici su se priklonili Vladinom stavu.

Slijedeći se amandmanskim prijedlogom **ova zastupnica** zalažila da se iznos od 150.000,00 kuna predviđen za suzbijanje zloporabe opojnih droga poveća na 1.000.000,00 kuna. **Ministrica pravosuđa** izvijestila je zastupnicu da Vlada ne prihvaća amandman te pojasnila da je lani planiran istovjetan iznos sredstava ali ta sredstva nisu utrošena. Podsjeća također da je Ministarstvo samo jedno od

tijela koje planira sredstva za ovu namjenu budući da je uglavnom sve centralizirano preko Ureda za suzbijanje zloporabe opojnih droga.

**Zastupnica** je ustrajala na amandmanu i zatražila očitovanje zastupnika smatrajući da za ovu namjenu treba izdvojiti ozbiljniji iznos, a to je 1.000.000,00 kuna. To je potrebno učiniti s obzirom na zatvorsku populaciju u kojoj više nema toliko ovisnih od alkohola već je prisutan ovaj novi problem ovisnosti. Nakon Vlade amandman glasovanjem nisu prihvatili ni zastupnici.

Amandman **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)** koji se tiče resocijalizacije osuđenih osoba, koje sankcije izvršavaju na slobodi, predlagatelj je odbio, s obrazloženjem da su predviđeni iznosi od 600 tisuća kuna za intelektualne i osobne usluge dostatni, s obzirom na to da je u prošloj godini za tu namjenu bilo utrošeno 498 tisuća kuna. I aktivnosti vezane uz zdravstvene i veterinarske usluge u iznosu od 500 tisuća kuna bit će dovoljne, s obzirom na to da je u prošloj godini bilo utrošeno svega 171 tisuću kuna, izjavila je **Vesna Škare-Ožbolt**, ministrica pravosuđa. Zastupnici su glasovanjem odbili ovaj amandman.

### Projekti zemljišnih knjiga

Slijedeći amandman **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)** Vlada također ne prihvaća. Riječ je o zemljišnim knjigama gdje se predlaže novi projekt sređivanja zemljišnih knjiga na otocima s iznosom od 7 milijuna kuna i projekt sređivanja zemljišnih knjiga u dolini Neretve s iznosom od 12 milijuna kuna. **Ministrica pravosuđa** rekla je da je u okviru projekta zemljišnih knjiga za ovu godinu planirano ukupno 12 milijuna i 800 tisuća kuna, uključujući i zajam Svjetske banke. U prošloj godini utrošeno je svega milijun i 800 tisuća kuna na svim projektima zemljišnih knjiga. Zastupnici glasovanjem nisu prihvatili ni ovaj amandman.

Amandman **iste zastupnice**, a tiče se stručnog usavršavanja zaposlenika u zatvorskom sustavu, za koji je zatražila 500 tisuća kuna, predlagatelj također ne prihvaća. **Vesna Škare Ožbolt** rekla je da je predviđen iznos od 190 tisuća kuna, te da će on biti dostatan s obzirom na to da je u 2003. godini utrošeno 139 tisuća kuna. Na poziciji zdravstvene i veterinarske usluge predviđen je iznos

od 7 milijuna kuna, koji će biti dovoljan, budući da je u prošloj godini utrošeno 6 milijuna 100 tisuća kuna, napominje ministrica, odgovarajući na traženje 10 milijuna kuna zastupnice za ovu poziciju. Zastupnici su glasovanjem odbili ovaj amandman.

Slijedeći amandman **iste zastupnice** Vlada ne prihvaća, a tiče se edukacije i informiranja kod Vrhovnog suda Republike Hrvatske, izdavanja publikacije "Izbor odluka" i drugih publikacija za koje zastupnica traži 200 tisuća kuna. **Ministrica** je rekla da će biti dovoljan iznos od 70 tisuća kuna, s obzirom na to da u prošloj godini utrošeno 54 tisuće kuna. Isto tako, bit će dovoljan predviđen iznos od 20 tisuća kuna za intelektualne i osobne usluge, budući da prošle godine nije bio predviđen nikakav iznos. **Zastupnica** je tražila da se iznos za ovu poziciju povisi na 200 tisuća kuna. Zastupnici su glasovanjem odbili ovaj amandman.

Ni daljnji amandman **iste zastupnice** Vlada ne prihvaća. Riječ je o poziciji međunarodna suradnja Vrhovnog suda RH, za koji je zastupnica tražila iznos od 200 tisuća kuna. **Vesna Škare-Ožbolt** rekla je da je predviđen iznos od 35 tisuća kuna dostatan, i da je on povećan u odnosu na prošlu godinu, kada je bilo predviđeno 25 tisuća kuna. Ni ovaj amandman zastupnici nisu prihvatili.

Vlada ne prihvaća ni amandman **iste zastupnice**, a koji se tiče vođenja sudskih postupaka i sustava objavljivanja sudskih odluka za stručno usavršavanje zaposlenika, za što je predviđen iznos od 105 tisuća kuna, a zastupnica je tražila 200 tisuća kuna. U prošloj godini nije bilo takvih aktivnosti. Isto tako, predviđen iznos od 184 tisuće kuna za računalne usluge, ministrica smatra dostatnim, budući da se radi o novoj aktivnosti. Zastupnica je tražila iznos od 300 tisuća kuna. Zastupnici su glasovanjem odbili ovaj amandman.

Vlada odbija i amandman **ove zastupnice** u području međunarodne suradnje državnih odvjetništava, točnije stručnog usavršavanja zaposlenika za koje traži 300 tisuća kuna, te intelektualnih i osobnih usluga za koje traži također 300 tisuća kuna. **Ministrica pravosuđa** rekla je da su predviđena sredstva dostatna, a iznose po stavkama 30 tisuća za stručno usavršavanje, odnosno 160 tisuća za intelektualne usluge, jer je prošlogodišnji

iznos bio 60 tisuća kuna. Zastupnici su glasovanjem odbili ovaj amandman.

Slijedeći amandman **Ingrid Antičević-Marinović** Vlada također ne prihvaća. Zastupnica traži povećanje iznosa sa 355 tisuća kuna na 800 tisuća kuna za stručno usavršavanje zaposlenika na području suzbijanja korupcije i organiziranog kriminaliteta. Nadalje, traži povećanje sredstava sa 30 tisuća kuna na 150 tisuća kuna na stavci stručno usavršavanje zaposlenika u sustavu analitičkog praćenja kriminaliteta, kao i povećanje sredstava sa 30 tisuća kuna na 300 tisuća kuna za stručno usavršavanje zaposlenika na području međunarodne suradnje na suzbijanju organiziranog kriminaliteta. Ministrica je rekla da su posljednje dvije stavke nove aktivnosti, te da smatra da će predviđeni iznosi biti dostatni. Što se tiče predviđenog iznosa od 355 tisuća kuna na prvoj stavki za stručno usavršavanje zaposlenika u Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, ministrica ga drži dostatnim, jer su u prošloj godini sredstva iznosila 100 tisuća kuna. Zastupnici glasovanjem nisu prihvatili ovaj amandman.

## Regionalni razvoj

Podnositelji slijedećeg amandmana su zastupnici mr.sc. **Mato Arlović (SDP)**, **Mato Gavran (SDP)**, **Ljubica Brdarić (SDP)** i **Ljubica Lalić (HSS)**, a na koje se očitovao ministar financija, **Ivan Šuker**. Amandmanom se traži povećanje sredstava za poticanje regionalnog razvoja infrastrukture i gospodarstva Brodskoposavske županije, i to sa cca 6 milijuna i 700 tisuća kuna na cca 20 milijuna kuna. Vlada odbija ovaj amandman, uz obrazloženje da je prošle godine bilo osigurano za poticanje regionalnog razvoja infrastrukture i gospodarstva 117 milijuna kuna, a ove godine predviđeno je 118 milijuna. Zastupnici su odbili ovaj amandman.

Amandman zastupnika **Zvonimira Mršića (SDP)** Vlada također ne prihvaća, uz isto obrazloženje kao i za raniji amandman, rekao je Ivan Šuker. Zastupnik je tražio da se za regionalni razvoj Koprivničko-križevačke županije povećaju sredstva sa četiri i pol milijuna kuna na osam milijuna kuna, odnosno da se poveća stavka kapitalne pomoći unutar opće države sa cca tri milijuna i šesto tisuća kuna na sedam milijuna i sto

tisuća kuna. "Ovo povećanje koje tražim iskoristilo bi se za izgradnju učeničkog doma u Križevcima, pa makar na takav mali simbolični način da pomognemo srednje školstvo u Koprivničko-križevačkoj županiji". Zastupnici su odbili ovaj amandman.

Ni amandman zastupnika **Ivana Kolarra (HSS)** Vlada ne prihvaća, uz obrazloženje Ivana Šukera da je sadržajno identičan prethodnom amandmanu koji je odbijen, odnosno traži se više sredstava za regionalni razvoj Koprivničko-križevačke županije.

Slijedeći amandman zastupnika **Željka Peceka (HSS)**, **Ljubice Lalić (HSS)** i mr.sc. **Božidara Pankrećića (HSS)** Vlada ne prihvaća, uz isto obrazloženje koje je Ivan Šuker dao povodom neprihvatanja amandmana zastupnika Arlovića, Gavrana, Brdarić i Lalić, a tiče se poticanja regionalnog razvoja infrastrukture i gospodarstva. Zastupnici su odbili i ovaj amandman.

Amandman **Milanke Opačić (SDP)** Vlada također ne prihvaća, smatrajući da su predviđena sredstva dovoljna za funkcioniranje Ureda pučkog pravobranitelja, a za koji je zastupnica tražila njihovo povećanje. Zastupnica je potom povukla svoj amandman.

Vlada ne prihvaća ni amandman podnositelja **Mate Arlovića (SDP)**, **Mate Gavrana (SDP)**, **Ljubice Brdarić (SDP)**, **Dragice Zgrebec (SDP)** i **Ljubice Lalić (HSS)**, a tiče se registracije poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske, za što se traži povećanje sredstava sa 500 tisuća kuna na 8 milijuna i 800 tisuća kuna. Ministrica **Marina Matulović-Dropulić**, očitovala se o ovom amandmanu rekavši da su sredstva za registraciju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH osigurana u razdjelu uređenja poljoprivrednog zemljišta Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva, ali da postoji problem u osiguranju sredstava županija prema programu koji je usvojio ovaj Sabor. "Ukoliko u županiji osiguraju svoja sredstva, državni proračun će osigurati potrebno".

Odgovorom ministricice bio je zadovoljan zastupnik Mato Gavran, te je ovaj amandman povučen.

Posljednji amandman **Kluba zastupnika HSS-a** Vlada ne prihvaća zato što on predviđa povećanje plaća članova Komisije za vrijednosne papire za 800 tisuća

kuna, povećanje doprinosa za 150 tisuća kuna, povećanje troškova službenog puta za 250 tisuća kuna i povećanje stručnog usavršavanja za 160 tisuća kuna, rekao je ministar **Ivan Šuker**, dodavši da je karakter amandmana neprihvatljiv, "isključivo potrošački". Zastupnici nisu prihvatili ovaj amandman.

## Amandmani Vlade

Potom su zastupnici većinom glasova prihvatili da se raspravlja o tri amandmana **Vlade RH** na Prijedlog proračuna, a ministar **Šuker** ih je u ime Vlade obrazložio.

Dakle, u Konačnom prijedlogu Državnog proračuna za 2004. godinu nakon prve rasprave u Hrvatskom saboru, Vlada RH predlaže slijedeće amandmane.

U razdjelu 020. Vlada RH, u Glavi 58. Ured za javnu nabavu predlaže se ispravak krivo unesenog računa rashoda, te se u okviru planiranog kapitalnog projekta Obnove voznog parka, račun Ulaganja u računalne programe, zamjenjuje računom Prijevozna sredstva u cestovnom prometu.

U razdjelu Ministarstva obrane i razdjelu MUP-a predlaže se nova preraspodjela rashoda po programima, aktivnostima i projektima.

Navedena ministarstva zbog potreba smanjenja ukupnih proračunskih sredstava po odluci Vlade RH, a radi kratkoće vremena za izmjenu financijskog plana nisu stigli provesti konzultacije sa svim svojim sastavnim dijelovima koji su korisnici proračunskih sredstava. Dakle, predloženom preraspodjelom, unutar planiranih svota, utvrđuje se stvarno potreban raspored rashoda unutar razdjela.

U Ministarstvu kulture, u Glavi Programska djelatnost kulture, predlaže se preraspodjela rashoda unutar planiranih aktivnosti.

U Ministarstvu znanosti, obrazovanja i športa, u Glavi Tehnologijsko istraživačke i razvojne djelatnosti, predlaže se preraspodjela rashoda u svoti od 3 milijuna 322 tisuće i 90 kuna, unutar planiranih projekata. Radi provedbe zajma Svjetske banke za projekt tehnološkog razvitka potrebno je planirati učešće RH za povlačenje istoga, što se ovom preraspodjelom i predlaže.

Predlaže se i prijenos projekta za izgradnju, obnovu i opremanje Škole narodnog zdravlja "Andrija Štampar" iz

Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi u Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa. Istu promjenu potrebno je izvršiti jer izgradnja, obnova i opremanje škole spada u nadležnost Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa.

Za provođenje navedenog projekta preraspodjelom je osigurano dodatnih 15 milijuna kuna. Zajam je učešće RH koji proizlazi iz Okvirnog ugovora o zajmu s Razvojnog bankom Vijeća Europe.

Sve navedene promjene vrše se unutar planiranih sredstava za proračunske korisnike i ne povećavaju svotu ukupnog predložene državnog proračuna za 2004. godinu, ističe ministar.

Kako nije bilo prijavljenih za raspravu, predsjednik Šeks odmah ju je i zaključio, te se pristupilo glasovanju o amandmanima Vlade RH. **Zastupnici su većinom glasova prihvatili sva tri amandmana Vlade RH.**

Uslijedilo je izjašnjavanje o amandmanima na Prijedlogu financijskih planova.

Ministrica **Marina Matulović-Dropulić** očitovala se o amandmanu zastupnika **Ivana Kolara (HSS)** na Prijedlogu Financijskog plana za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost za 2004. godinu. Ministrica je rekla da je Zakon o Fondu za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost točno odredio na koji način se mogu prikupljati sredstva i kako se ona mogu trošiti, samo putem javnog natječaja. Stoga Vlada ne može prihvatiti ovaj amandman. Matulović-Dropulić dodaje da će se natječaj raspisati do kraja ovog mjeseca i da svi oni koji imaju projektnu dokumentaciju, moći će se na njega javiti.

**Ivan Kolar (HSS)** potom je povukao ovaj amandman, prihvaćajući obrazloženje ministricke.

Slijedeći amandman istog zastupnika je na Prijedlogu Financijskog plana Hrvatskih voda. **Ministar Čobanković** rekao je da ga Vlada RH ne prihvaća, jer nema dovoljno sredstava. Ivan Kolar povukao je i ovaj amandman.

Potom se ministar **Šuker** očitovao o tri amandmana na Prijedlogu financijskog plana Hrvatskih cesta, s obzirom na to da su praktički identični. Radi se o amandmanima zastupnika **Zvonimira**

**Mršića (SDP), Kluba zastupnika HSP-a i zastupnika Ivana Kolara (HSS).** Ministar je rekao da u konzultacijama s Hrvatskim cestama Vlada predlaže da se sredstva za investicijska ulaganja smanje za 10 milijuna kuna, također i s materijalnih rashoda za 5 milijuna, tako da bi se sufinanciranje županijskih i lokalnih cesta povećalo za 15 milijuna kuna.

**Zvonimir Mršić (SDP)** ustvrdio je da se sa 15 milijuna kuna ne može napraviti puno županijskih cesta. "Smisao je bio da se sredstva koja se prikupljaju iz cijene benzina pravednije raspodijele između Hrvatskih cesta za održavanje državnih cesta i županijske uprave za ceste za održavanje županijskih cesta". Drži nepravедnim da samo deset posto iz cijene benzina odlazi županijskim upravama za ceste, a 90 posto za održavanje Hrvatskih cesta. Zatražio je glasovanje o amandmanu, jer smatra da se sa 15 milijuna kuna ne može ništa kvalitetno napraviti. Zastupnici su glasovanje odbili ovaj amandman.

**Slaven Letica (neovisni)** u ime **Kluba zastupnika HSP-a povukao je amandman.**

**Ivan Kolar (HSS)** zatražio je glasovanje o svom amandmanu, no ni ovaj amandman nije dobio potrebnu većinu.

Ministar **Šuker** potom se očitovao o amandmanu **Slavka Linića (SDP)**. Vlada RH ga ne prihvaća. "Zbog prekoračenja prošle godine od milijardu i 200 tisuća kuna, koje su ove godine teret proračuna Hrvatskih autocesta, mi smo u dogovoru Hrvatskih cesta i Hrvatskih autocesta morali smanjiti financijski plan Hrvatskih cesta za 350 milijuna kuna, koje su oni planirali realizirati iz dodatnog zaduženja, dakle isključivo zbog toga što su potrošena sredstva koja nisu planirana za tu godinu".

**Slavko Linić (SDP)** rekao je da ne govori o ukupno potrebnim sredstvima Hrvatskih cesta, već samo o 130 milijuna neophodnih sredstava za tekuće održavanje. Zastupnici su glasovanjem odbili ovaj amandman.

**Predsjednik Šeks** dao je na glasovanje Prijedlog državnog proračuna Republike Hrvatske za 2004. godinu. **Zastupnici su sa 86 glasova "za" i 40 "protiv" donijeli Državni proračun RH za 2004.**

godinu, u tekstu kako ga je predložila Vlada RH.

Sukladno članku 24. Zakona o proračunu, predsjednik Šeks dao je na glasovanje **Odluku o davanju suglasnosti na Financijski plan za 2004. godinu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje.** Ova Odluka donesena je većinom glasova zastupnika.

Većinom glasova zastupnika donesena je i **Odluka o davanju suglasnosti na Financijski plan za 2004. godinu Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, kao i Odluka o davanju suglasnosti na Financijski plan za 2004. godinu Hrvatskog zavoda za zapošljavanje.**

Prihvaćena je i **Odluka o davanju suglasnosti na Financijski plan za 2004. godinu Hrvatskih voda, Odluka o davanju suglasnosti na Financijski plan za 2004. godinu Hrvatskih autocesta, Odluka o davanju suglasnosti na Financijski plan za 2004. godinu Hrvatskih cesta, uz prihvaćenu izmjenu.**

Sukladno članku 24. Zakona o proračunu, predsjednik Šeks dao je na glasovanje i **Odluku o davanju suglasnosti na Financijski plan za 2004. godinu Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka.** Zastupnici su ovu Odluku prihvatili većinom glasova. Također je donesena **Odluka o davanju suglasnosti na Financijski plan za 2004. godinu Hrvatskog zavoda za privatizaciju, te Odluka o davanju suglasnosti na Financijski plan za 2004. godinu Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost.**

Sukladno prijedlogu Odbora za zakonodavstvo zastupnici su glasovali o slijedećem Zaključku: **Ovlašćuje se Stručna služba Hrvatskoga sabora da zajedno s predstavnicima predlagatelja obavi redakciju teksta Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2004. godinu, prije njegove objave u "Narodnim novinama". Zastupnici su jednoglasno prihvatili ovaj Zaključak.**

V.Ž.; H.S.; J.Š.; Đ.K.; M.Ko; S.Š.; J.R.



**izvješća  
HRVATSKOGA  
SABORA**

**GLAVNI I ODGOVORNI UREDNIK:  
dr. Željko Sabol**

**OSNIVAČ I IZDAVAČ:** Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6

**REDAKCIJA:** Mirjana Kozar, Marija Krakić (zamjenica glavnog i odgovornog urednika), Đurđa Krmpotić, Marta Micek, Jasna Rodić, Hrvoje Sadarić, Jasenka Šarlija, Sanja Šurina i Vjekoslav Žugaj

**GRAFIČKI UREDNIK:** Branislav Tanasijin

**RAČUNALNA OBRADA:** Ivo Rada

**TAJNICA REDAKCIJE:**

**ADRESA REDAKCIJE:** 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6,

**tel:**

**01/4569-722**

**fax: 01/6303-018**

**Web: [www.sabor.hr](http://www.sabor.hr)**

**E-mail: [sabor@sabor.hr](mailto:sabor@sabor.hr)**

**POŠTARINA:** plaćena u pošti 10000 Zagreb

**PRETPLATA NA ŽIRO-RAČUN BR: 2390001-1100016162**

**Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6**

**TISAK:** Tiskara Hrvatskoga sabora