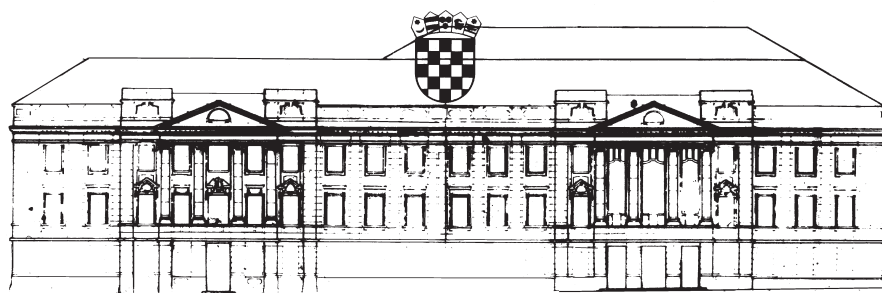




izvješća HRVATSKOGA SABORA



ISSN 1845-9404

GODINA XVII.

BROJ 456

ZAGREB, 8. XII. 2006.

21. SJEDNICA HRVATSKOGA SABORA

**ZDRAVSTVENA
REFORMA**

- Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zdravstvenoj zaštiti; Konačni prijedlog zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju; Konačni prijedlog zakona o dobrovoljnom zdravstvenom osiguranju; Konačni prijedlog zakona o zdravstvenom osiguranju zaštite zdravlja na radu	3	- Godišnje izvješće o poslovanju Hrvatske agencije za malo gospodarstvo (HAMAG) za 2005. godinu	20
- Konačni prijedlog zakona o Agenciji za odgoj i obrazovanje	6	- Prijedlog izvješća o radu Odbora za predstavke i pritužbe za 2005. godinu	21
- Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima	7	- Programsko i financijsko izvješće Hrvatskog olimpijskog odbora za 2005. godinu	21
- Prijedlog zakona o dopuni Zakona o područjima županija, gradova i općina u RH	8	- Davanje mišljenja Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav na temelju članka 267. Poslovnika Hrvatskog sabora na zahtjev zastupnika Jozе Radoša	21
- Prijedlog zakona o dopuni Zakona o područjima županija, gradova i općina u RH	8	- Prijedlog odluke o ustanovljenju i dodjeli Spomen-plakete Vukovar 91. godine	22
- Prijedlog zakona o dopuni Zakona o Hrvatskoj radio-televiziji	9	- Izbori - imenovanja - razrješenja	22
- Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o državnoj potpori u poljoprivredi, ribarstvu i šumarstvu	9		
- Prijedlog zakona o financiranju političkih stranaka	9		
- Prijedlog izmjena i dopuna Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2006. godinu; Prijedlog izmjena i dopuna financijskog plana Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje za 2006. godinu; Prijedlog izmjena i dopuna financijskog plana hrvatskog zavoda za zapošljavanje za 2006. godinu; Prijedlog izmjena i dopuna financijskog plana Hrvatskih voda za 2006. godinu; Prijedlog izmjena i dopuna financijskog plana Hrvatskih autocesta za 2006. godinu; Prijedlog izmjena i dopuna financijskog plana Hrvatskih cesta za 2006. godinu; Prijedlog izmjena i dopuna financijskog plana Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka za 2006. godinu; Prijedlog izmjena i dopuna financijskog plana fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost za 2006. godinu; Prijedlog izmjena i dopuna Državnog proračuna i financijskih planova izvanproračunskih korisnika za 2006. godinu (konsolidirano); Prijedlog izmjena i dopuna Državnog proračuna i financijskih planova izvanproračunskih korisnika za 2006. godinu (nekonsolidirano)	10		
- Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izvršavanju Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2006. godinu	13		
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika	14		
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima	16		
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o dopunama Zakona o javnim cestama	17		
- Prijedlog godišnjeg obračuna Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2005. godinu	18		
- Godišnje izvješće o ostvarivanju „Nacionalnog programa zaštite potrošača za razdoblje 2005-2006.“, u 2005. godini	19		

PRIKAZ RADA:

- 21. SJEDNICE HRVATSKOGA SABORA ODRŽANE 27, 28, 29, 30. LIPNJA TE 4, 5, 6, 7, 11, 12. I 13. SRPNJA 2006.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZDRAVSTVENOJ ZAŠTITI; KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OBVEZONOM ZDRAVSTVENOM OSIGURANJU; KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOBROVOLJNOM ZDRAVSTVENOM OSIGURANJU; KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ZDRAVSTVENOM OSIGURANJU ZAŠTITE ZDRAVLJA NA RADU

Mini reforma temeljena konsenzusom socijalnih partnera

Nakon objedinjene rasprave u drugom čitanju o četiri konačna zakonska prijedloga, a čiji je predlagatelj Vlada RH, zastupnici su većinom glasova prihvatili: Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zdravstvenoj zaštiti, Konačni prijedlog zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju, Konačni prijedlog zakona o dobrovoljnom zdravstvenom osiguranju i Konačni prijedlog zakona o zdravstvenom osiguranju zaštite zdravlja na radu, zajedno s prihvaćenim amandmanima. Sukladno prijedlogu Kluba zastupnika HSU-a, zadužena je Vlada da u roku od šest mjeseci izvrši analizu usklađenosti Zakona o zaštiti na radu i Zakona o zdravstvenom osiguranju zaštite zdravlja na radu, te drugih zakona i propisa koju definiraju ovu oblast, te predloži mjere za unapređivanje sustava zaštite na radu te isti dostavi Hrvatskom saboru.

O PRIJEDLOGU

U prikazima ovih prijedloga poslužili smo se uvodnim govorom predstavnika predlagatelja, ministra zdravstva i socijalne skrbi, Nevena Ljubičića. Ministar

je kratko izložio osnovne izmjene koje se predlažu ovim prijedlozima u odnosu na prvo čitanje. Izrazio je zadovoljstvo radom radionice na kojoj su sudjelovali predstavnici svih sindikalnih središnjica, svih komora u zdravstvu u Hrvatskoj, predstavnici poslodavaca i predstavnici udruga pacijenata. Konstatirao je da je na radionici postignuto suglasje u najvećoj mogućoj mjeri, postignut je konsenzus 5 sindikalnih središnjica, poslodavaca, svih komora u zdravstvu i udruga koje su participirale u radionici, izuzev izdvojenog mišljenja jedne sindikalne središnjice, Saveza samostalnih sindikata Hrvatske koji smatraju da se nije poštivala procedura. U zaključku Gospodarsko-socijalnog vijeća koji je uslijedio nakon radionice stoji da Gospodarsko-socijalno vijeće podupire ova četiri nacrtu zakona u tekstu u kojima su isti usuglašeni putem zajedničkog rada socijalnih partnera i drugih sudionika u okviru radionica, te predlaže Vladi RH da iste uputi u drugo čitanje u Sabor.

Ministar je iznio osnovne odrednice Konačnog prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zdravstvenoj zaštiti. Napomenuo je da se apsolutno htjela ojačati odgovornost, kako financijska, tako i stručna, i to počevši

od najnižih jedinica, od odjela, pa sve do ravnatelja klinika i funkcioniranja HZZO-a. Naime, dospjele, a ne podmirene obveze svih naših bolnica u zdravstvenom sustavu u Hrvatskoj su veće od milijardu i pol kuna.

Bitna novina je i vraćanje domova zdravlja na otoke. Sukladno Nacionalnoj strategiji razvitka zdravstva u petogodišnjem razdoblju 2006-2011. predviđa se organiziranje obveznih preventivnih pregleda u primarnoj zdravstvenoj zaštiti, koji bi se provodili svakoj osobi starijoj od 50 godina svaku drugu godinu. Jedan od iskoraka je i struktura upravnog vijeća i uloga stručnog vijeća u domovima zdravlja. U upravno vijeće domova zdravlja prvi put ulaze zakupci. Uloga stručnog vijeća se osnažuje u smislu da će morati davati suglasnost na raspolaganje decentraliziranim sredstvima, što je prvi put da će se struci dati mogućnost odlučivanja za ulaganja u opremu i investicijsko održavanje.

Jedna od novina je i naziv suradne ustanove klinikama. Naime, pojedine naše opće bolnice svojom kvalitetom izdigle su se značajno iznad nivoa općih bolnica. „Upravo nam je želja da prepoznamo takve odjele, da ih izdvojimo i proglasimo suradnim ustanovama klini-

kama i na taj način ih još više pogurnemo u znanstvenom smislu“.

Ojačana je uloga Povjerenstva za liječenje u zdravstvenim ustanovama, što je posebice izraženo u segmentu kliničkih ispitivanja lijekova, gdje je potreban odgovarajući nadzor. Isto tako, osnažuje se uloga Povjerenstva za unutarnji nadzor sa željom provođenja većeg broja obdukcija i patohistoloških potvrda određenih dijagnoza. Nadalje, otvara se mogućnost specijalizacije medicinskih sestara i medicinskih tehničara.

Što se tiče odredbi Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju, nastojanje je da se obvezno zdravstveno osiguranje odijeli od izvršne vlasti, te da Zavodom upravlja skupština. No, još značajnija odrednica je nova lista lijekova ili bolje rečeno nova politika lijekova, sukladno Konvencijama Svjetske zdravstvene organizacije. Takva lista lijekova donosi urednu opskrbu tržišta, a pacijentima veća prava, jer će se prvi put na listu lijekova moći uvrstiti svaki inovativni lijek koji ima dokazanu prednost u odnosu na postojeće lijekove na listi. Dopunsko osiguranje više se ne odnosi na lijekove, jer su oni u cijelosti besplatni, a dopunsko osiguranje pokriva bolničko liječenje, specijalističku zdravstvenu zaštitu i ortopedsku pomagala.

Ministar se osvrnuo i na Konačni prijedlog zakona o zdravstvenom osiguranju zaštite zdravlja na radu, koji je u najvećem opsegu usklađen sa zakonodavstvom EU. Upravo u tom kontekstu osniva se zaseban zavod koji će se izdvojiti od postojećeg HZZO-a, a zvat će se Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje zaštite zdravlja na radu. Kako bi se potaknula adekvatna zaštita na radu i potaknula briga o svakom radniku uvodi se i princip bonusa i malusa, temeljem kojeg će se izdvajati u zajednički fond.

RADNA TIJELA

Odbor za rad, socijalnu politiku i zdravstvo raspravio je kao matično radno tijelo predmetne zakone. Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagatelja, provedena je objedinje-

na rasprava. Nakon rasprave, članovi Odbora su većinom glasova predložili Hrvatskom saboru na usvajanje Zakon o dobrovoljnom zdravstvenom osiguranju u tekstu kako ga je predložila Vlada RH, kao i Konačni prijedlog zakona o zdravstvenom osiguranju zaštite zdravlja na radu, u tekstu kako ga je predložila Vlada RH. Podržan je i Konačni prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zdravstvenoj zaštiti te predloženo njegovo usvajanje u tekstu kako ga je predložila Vlada RH.

U kraćoj raspravi o Konačnom prijedlogu zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju većina članova Odbora složila se da Konačni prijedlog predlaže poboljšanja u odnosu na tekst u prvom čitanju. Utvrđivanjem osnovne liste lijekova Zavoda, tako da ona sadrži medikoekonomski najsvrsishodnije lijekove za liječenje svih bolesti, osigurava se primjena lijekova koji su dokazano medicinski prihvatljivi. Osim njihove nesumnjive djelotvornosti, istovremeno imaju i najprihvatljiviju razinu cijene.

Utvrđivanjem prihodovnog cenzusa, na način da u prihode ulaze sva primanja navedena u člancima 25. i 26. Konačnog prijedloga zakona, smanjit će se krug osoba koje su na neki način, neopravdano, s obzirom na svoja sveukupna primanja, koristila ova prava. Na taj način će se ujedno provesti i djelomična ušteda i smanjenje troškova u zdravstvenom sustavu. Nakon rasprave, članovi Odbora su većinom glasova predložili Saboru na usvajanje ovaj Zakon u tekstu kako ga je predložila Vlada RH.

RASPRAVA

Nakon uvodne riječi predstavnika predlagatelja, ministra **Nevena Ljubičića**, te izlaganja **Marka Turića**, predsjednika Odbora za rad, socijalnu politiku i zdravstvo, otpočela je rasprava po klubovima zastupnika. U imenu **Kluba zastupnika HSP-a** govorio je **Pero Kovačević (SDP)**. Klub smatra da najbitnije primjedbe nisu otklonjene, te da ovi prijedlozi ne daju konačan odgovor na bitna pitanja kao što je ustrojstvo i organizacija zdravstva u RH, kao i raz-

dvajanje zdravstva od socijalne skrbi. Drže da je prvo trebalo obaviti kategorizaciju zdravstvenih ustanova, potom reorganizaciju primarne zdravstvene zaštite na teritorijalnom principu, a ostaju i primjedbe vezane uz uspostavljanje dviju listi lijekova, gdje smatraju spornim isključivanje tog pokrića iz dopunskog osiguranja HZZO-a. Klub zastupnika HSP-a bit će suzdržan spram ovog paketa zakona.

U ime **Kluba zastupnika HSS-a** govorio je **Miroslav Čačija (HSS)**. Ostaju kod svih primjedbi i prijedloga izrečenih u prethodnoj raspravi u prvom čitanju. Smatraju da ovi konačni prijedlozi pokazuju da Vlada i dalje nema socijalnu osjetljivost, te da zakoni nisu u interesu velike većine građana, osiguranika, njihovih materijalnih mogućnosti, već se sve svodi na to da se teret potrošnje prebacuje iz javne na privatnu sferu, na osiguranike i lokalnu samoupravu.

Čačija napominje da županije ne mogu biti odgovorne za gubitke zdravstvenih ustanova uzrokovane lošim odlukama i mjerama Vlade i resornog ministarstva, a neprihvatljiv je prijedlog da se gubici mogu pokrivati iz decentraliziranih sredstava, jer su ta sredstva po svojim sadašnjim namjenama nedostatna, pa bi moglo doći do smanjenja kvalitete zdravstvene usluge.

Osvrnuo se i na Konačni prijedlog zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju. Osnovna primjedba odnosi se na dvije liste lijekova, gdje se ne navode kriteriji po kojima će isti biti uvršteni na jednu odnosno drugu listu. Zastupnik pita što s pacijentima koji trenutno upotrebljavaju izvorni lijek koji bi se stvaranjem dviju lista mogao naći na dopunskoj, da li će takav pacijent morati prekinuti terapiju i prijeći na generički lijek. Smatraju da plaćanje administrativne pristojbe za pregled u primarnoj zdravstvenoj zaštiti nije prihvatljivo, jer troškove liječenja u primarnoj zdravstvenoj zaštiti mora snositi obvezno zdravstveno osiguranje. Drže da se dopunsko osiguranje treba izdvojiti iz HZZO-a u zasebnu ustanovu u većinskom državnom vlasništvu.

Što se tiče Prijedloga zakona o zdravstvenom osiguranju zaštite zdravlja na radu napominju da je ovo osiguranje obvezno i kolektivno i da ga ne treba izdvajati iz HZZO-a.

Općenito, mišljenja su da su sve izmjene i dopune predlagača kozmetičke prirode, ali s ipak negativnim posljedicama za socijalni status bolesnika, osiguranika. Predlagač i dalje ustrojava na prebacivanju troškova za zdravstvenu zaštitu na bolesnika i otvaranju sve više prostora privatnim osigurateljima koji zarađuju na bolesnom osiguraniku. Poradi toga Klub neće podržati ovaj Prijedlog.

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je **Jozo Radoš (HNS)**. Klub neće podržati ovaj paket četiri zakona, jer se njime u biti ništa ne mijenja, iako je reforma financiranja zdravstva hitna i neophodna. Ono što ih osobito zabrinjava je sustav zdravstvene zaštite na županijskoj razini koji ostaje potpuno isti kakav je bio. Naime, županijske bolnice nemaju dovoljno financijskih sredstava jer je sustav samo po ovlastima decentraliziran, ali ne i po financijskim mogućnostima, pa se ne može održavati ni tekuće poslovanje, a kamoli iz tih sredstava raditi na modernizaciji.

U ime **Kluba zastupnika HSLS-a** govorio je **Zlatko Kramarić (HSLS)**. Osvrnuo se na obveze županija i gradova koji moraju osigurati sredstva za pokriće gubitaka zdravstvenih ustanova čiji su osnivači. Klub smatra da je to u praksi veliki problem, jer često ti gubici prelaze proračune pojedinih gradova i županija, pa ovo drže pokušajem transferiranja gubitaka na lokalnu samoupravu. Klub pohvaljuje mogućnost uvođenja specijalizacije u sve segmente rada u sustavu zdravstva, podržavaju specijalizacije za zdravstvene radnike srednje stručne spreme.

Po pitanju dviju lista lijekova, Kramarić problematizira činjenicu da se neki izvorni lijekovi ne mogu zamijeniti generičkima, te pita koje su to mjere prema kojima će se lijekovi svrstavati na dvije liste. Klub smatra da bi od plaćanja administrativne pristojbe trebali biti oslobođeni i najugroženiji dijelovi sta-

novništva, i to ne iz sredstava HZZO-a već iz posebnog Fonda socijalne skrbi pri Ministarstvu.

Smatraju da cjelokupni naš zdravstveni sustav još uvijek, koliko je god to moguće, treba bazirati na određenoj vrsti solidarnosti, s obzirom na veliki broj radno pasivnog stanovništva i veliki broj umirovljenika. Klub će podržati ovaj paket zakona, svjesni da je ipak riječ o još uvijek našem najboljem pod-sustavu, ali pritom inzistiraju na jačanju osjećaja za socijalnu komponentu, financijski i materijalni položaj većeg dijela stanovništva.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Andrija Hebrang (HDZ)**. Napomenuo je da ovaj paket zakona „ne pravi krupne korake da ne pokvari ono što je dobro, jer je hrvatsko zdravstvo među 35 najkvalitetnija sustava zdravstva između 192 zemlje članice Svjetske zdravstvene organizacije“. Istaknuo je da ono što neće riješiti ovaj paket zakona je stabilno financiranje koje će se ovime samo popraviti i čekati za svoje konačno rješavanje politički konsenzus svih stranaka.

Napominje da lista A nisu samo generički lijekovi, to su i originalni lijekovi koji će među paralelnim lijekovima na ponudi dati najmanju cijenu, odnosno, tu će biti oko 50 do 60% generika, a ostalo će biti originalni lijekovi.

Positivna novina je i skraćivanje liste čekanja. „Mi ćemo biti prva zemlja u Europi koja će jamčiti pacijentu da nakon određenog broja dana čekanja ima pravo izaći iz sustava i dobiti plaćenu uslugu u privatnoj mreži zdravstvenih usluga“. Klub ove zakone podržava.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorila je **Željka Antunović (SDP)**. Klub odbacuje u potpunosti metode koje se primjenjuju kako bi se pacijenti dodatno opteretili, a država, „koja navodno sad plaća sve“, djelomično rasteretila. Antunović je naglasila da je činjenica upravo ta da država vrlo malo sufinancira troškove zdravstva, a da najveći dio troškova, gotovo 100% financiraju zaposlenici kojima se iz bruto zarada izdvaja značajan dio i iz toga se na solidarnoj osnovi financiraju svi.

Zaključuje da se u okviru ovog predloženog paketa zdravstvenih zakona ne predlaže ništa novo. Klub ne može nikako poduprijeti to što se nepokriveni troškovi i neracionalnosti sustava, a koje „kreira ministarstvo i vlada“, prebacuju na pacijente i stoga neće ni poduprijeti ovaj paket, s izuzetkom Konačnog prijedloga zakona o zdravstvenom osiguranju zaštite zdravlja na radu, jer smatraju da taj zakon ide u dobrom pravcu.

U ime **Kluba zastupnika HSU-a** govorili su **Josip Sudec (HSU)** i **Silvano Hrelja (HSU)**. Klub ne vidi da se pomoću ova 4 zakona uspostavlja sustav solidne kontrole, već drže da oni koji će imati novaca moći će naprosto kupiti kvalitetnu zdravstvenu zaštitu. Silvano Hrelja (HSU) mišljenja je da ova rješenja ne štite siromašne, nije skinuta administrativna pristojba. a policia dopunskog osiguranja više ne pokriva troškove lijekova. Prijedlog koji će Klub podržati je Konačan prijedlog zakona o zdravstvenom osiguranju zaštite zdravlja na radu, a podrška ostalim prijedlozima zavisi od uvažavanja njihovih amandmana od strane predlagatelja.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Ruža Lelić, Vesna Škulić (SDP), Alenka Košiša Čičin-Šain (HNS), Stjepan Bačić (HDZ), Lucija Čikeš (HDZ), Željko Pavlic (MDS), Dragutin Lesar (HNS), Jagoda Martić (SDP) te Ljubica Lalić (HSS)**.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a**, govorio je zastupnik **Darko Milinović (HDZ)**. Osvrnuvši se na protekle zakonske izmjene i spremnost Vlade da prihvati korisne prijedloge bez obzira iz koje stranke dolazile, izrazio je uvjerenje da je ova "mini-reforma" dobar temelj većoj reformi zdravstvenog sustava koja mora uslijediti. Kao dobru osnovu istaknuo je pozitivne makroekonomske pokazatelje i tendenciju povećavanja određenih socijalnih prava u proteklom razdoblju.

Završni osvrt dao je ministar zdravstva i socijalne skrbi **Neven Ljubičić**. U svom izlaganju osvrnuo se na problem decentralizacije koja, iako je nužna, prema njegovom mišljenju, ne smije biti provedena po modelu fiskalne decentralizacije kakvu

neki zastupnici zagovaraju jer takav model dodjeljuje određena prava, ali u isto vrijeme ne povlači za sobom i odgovarajuće obaveze. Kao drugi problem, ministar je istaknuo, odgovornost uprave bolnica posebno kod sustava nabava jer se do sada većina stvari ugovarala izravnom pogodbom koja je u krajnjim konzekvencama išla nauštrb pacijenata. Ovim prijedlozima pokušava se odgovornost ponovno vratiti na upravu bolnica kao što je to slučaj u drugom ustanovama.

AMANDMANI

Prihvaćeni amandmani na **Konačni prijedlog zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju**;

Amandman Kluba zastupnika HSP-a na članak 16; amandman zastupnika Dragutina Lesara na članak 37; amandman zastupnika Dragutina Lesara na članak 41; amandman zastupnika Željka Pavlica na članak 53; amandman Odbora za zakonodavstvo na članak 148; te amandman Odbora za zakonodavstvo na članak 149.

Prihvaćeni amandmani na **Konačni prijedlog zakona o zdravstvenom osiguranju zaštite zdravlja na radu**;

Amandman Kluba zastupnika HSU-a na članak 5; amandman Kluba zastupnika HSU-a na članak 12; amandman Kluba zastupnika HSU-a na članak 18.

1. Amandman Kluba zastupnika HSU-a na članak 35.

Prihvaćeni amandmani na **Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zdravstvenoj zaštiti**;

1. Amandman Kluba zastupnika HNS-a na članak 9.

2. Amandman Kluba zastupnika HSP-a na članak 26.

3. Amandman Kluba zastupnika HSP-a na članak 76.

Zastupnici Hrvatskog sabora su većinom glasova, sa 75 glasova "za" i 40 "protiv", prihvatili **Konačni prijedlog zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju sa prihvaćenim amandmanima**.

Zastupnici Hrvatskog sabora su većinom glasova, sa 69 glasova "za", 2 "suzdržana" i 49 "protiv", prihvatili **Konačni prijedlog zakona o dobrovoljnom zdravstvenom osiguranju**.

Zastupnici Hrvatskog sabora su većinom glasova, sa 100 glasova "za" i 5 "suzdržanih" i 6 "protiv", prihvatili **Konačni prijedlog zakona o zdrav-**

stvenom osiguranju zaštite zdravlja na radu sa prihvaćenim amandmanima.

Zastupnici Hrvatskog sabora su većinom glasova, sa 97 glasova "za", 2 "suzdržana" i 2 "protiv", prihvatili **Prijedlog zaključka kojim se zadužuje Vlada RH da u roku od šest mjeseci izvrši analizu usklađenosti Zakona o zaštiti na radu i Zakona o zdravstvenom osiguranju zaštite zdravlja na radu te drugih zakona i propisa koji definiraju ovu oblast i odredi prema stupnju funkcionalnosti sustava te predloži konkretne mjere i postupke za objedinjavanje i unapređivanje sustava zaštite na radu te isto dostavi Hrvatskom saboru. Predlagatelj zaključka je Klub zastupnika HSU-a**.

Zastupnici Hrvatskog sabora su većinom glasova, sa 75 glasova "za", 1 "suzdržanim" i 38 "protiv", prihvatili **Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zdravstvenoj zaštiti s prihvaćenim amandmanima**.

S.Š.; I.Č.; A. F.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O AGENCIJI ZA ODGOJ I OBRAZOVANJE

Hrvatski sabor je, na 21. sjednici, na prijedlog Vlade Republike Hrvatske, razmotrio u drugom čitanju te donio **Zakon o Agenciji za odgoj i obrazovanje**. Zakonom se osniva **Agencija za odgoj i obrazovanje (umjesto dosadašnjeg Zavoda za školstvo)** adi obavljanja stručnih i savjetodavnih poslova u odgoju i obrazovanju te sudjelovanja u praćenju, unapređivanju i razvoju odgoja i obrazovanja na području predškolskog, osnovnoškolskog i srednjoškolskog odgoja i obrazovanja odraslih te školovanja djece hrvatskih građana u inozemstvu i djece stranih državljana.

O Konačnom prijedlogu zakona u svojstvu matičnog radnog tijela izjasnili su se i podržali ga bez primjedbi **Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav** te **Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu**. Primjedbi nije imao ni **Odbor za zakonodavstvo**.

U uvodnom obrazloženju Konačnog prijedloga zakona, državni tajnik Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa **Želimir Janjić** napomenuo je da je uvažena većina primjedbi upućenih u raspravi o Prijedlogu zakona u prvom čitanju te da očekuje njegovo prihvaćanje.

Zastupnica **Ivanka Roksandić** najprije je izvijestila o pozitivnom stajalištu Odbora za obrazovanje, znanost i kulturu, a zatim Konačni prijedlog zakona podržala i u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** te naglasila, među ostalim, da će djelatnost Agencije, ustrojene prema predloženim zakonskim rješenjima, „biti usklađena sa zahtjevima i preporukama Europske unije tj. decentralizacijom djelatnosti javnih ustanova koje se bave odgojem i obrazovanjem, a uvode se i novi nazivi koji se usklađuju s europskim procesima“.

Govoreći u ime **Kluba zastupnika SDP-a**, zastupnik **Mato Arlović** pod-

neseni Konačni prijedlog zakona ocijenio je „nedovršenim djelom“, a njegova rješenja neprovedivim jer: nisu razrađena pitanja zbog kojih se Zakon donosi; nedorečene su i međusobno oprečne odredbe o statusu Agencije (nije jasno je li to ustanova ili upravna organizacija); nedorečene su odredbe vezane uz tijela Agencije, uz donošenje odluka, način biranja Upravnog vijeća, imenovanje savjetnika i viših savjetnika; i (ne)usklađen je taj sustav sa sustavom državne uprave i dr. Klub zastupnika SDP-a uvažava potrebu donošenja

Zakona o Agenciji za odgoj i obrazovanje, ali ako nabrojani nedostaci ne budu otklonjeni njegovi zastupnici neće ga moći prihvatiti, nego će biti suzdržani.

U pojedinačnoj raspravi, zastupnica **Biserka Perman (SDP)** također je rješenjima Konačnog prijedloga zakona uputila više zamjerki. Ponajprije, drži da uvođenje Agencije ne otklanja nedorečenosti i nedostatke prisutne u radu svoga prethodnika - Zavoda za školstvo. Smatra, nadalje, da bi broj pomoćnika ravnatelja Agencije valjalo svesti na razumnu mjeru, a također

i broj stručnih i savjetodavnih tijela. Nije dobro, kaže, da prevelik broj važnih pitanja funkcioniranja Agencije ovisi o Statutu, a ne o zakonskim rješenjima pa sugerira da barem donositelji Statuta budu iz struke. To i druga nabrojena pitanja, mišljenja je, valjalo bi doraditi ili Konačni prijedlog zakona povući iz procedure radi dorade.

U nastavku sjednice Zakon je donesen većinom glasova (79 „za“; 2 „protiv“; 15 „suzdržanih“).

M.K.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA

Prijedlog Kluba zastupnika Socijaldemokratske partije Hrvatske, da se hitnim postupkom razmotri Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima kako bi se otklonile „nelogičnosti, ali i neke protuustavnosti te rješenja koja nisu do kraja pojašnjena“, Sabor je odbio prilikom utvrđivanja dnevnog reda te je upućen u redovnu proceduru. No, ni u prvom čitanju Prijedlog nije dobio podršku ni Vlade Republike Hrvatske ni radnih tijela, a nakon rasprave glasanjem su ga odbili i zastupnici.

O PRIJEDLOGU

Obrazlažući podneseni Prijedlog Kluba zastupnika SDP-a, zastupnica **Ingrid Antičević-Marinović** ustvrdila je da je Vlada intervenirala svojim Prijedlogom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima upravo na poticaj ovog SDP-ova Prijedloga, ali ni tim njezinim Prijedlogom nisu otklonjene sve nejasnoće, proturječnosti i protuustavnosti. Riječ je o nužnosti davanja javnosti na uvid izvješća o imovini nakon stupanja na sudačku dužnost (Vlada je svojim prijedlogom sada izjednačila sve

suce, ali bez davanja javnosti na uvid ta je odredba izlišna); zatim o „nezakonitim načinu spajanja prekršajnog suda s općinskim sudom; te „nedopustivom propisivanju nadležnosti i postupanja Ustavnog suda“ (članak 158).

MIŠLJENJE VLADE I RADNIH TIJELA

Prijedlog zakona razmotrili su **Odbor za zakonodavstvo** i **Odbor za pravosuđe** (ovaj potonji u svojstvu matičnog radnog tijela). Kao što je već uvodno spomenuto, nisu ga podržali, pozivajući se na negativno stajalište Vlade Republike Hrvatske.

RASPRAVA

Nakon što je **Emil Tomljanović** izvijestio da Odbor za pravosuđe ne podržava Prijedlog, u ime **Kluba zastupnika IDS-a** govorio je **Damir Kajin**. Klub podržava Prijedlog zakona, osobito rješenje da svi suci podnose imovinske kartice. No, drži da bi izvještaje o imovini trebali podnositi i svi javni službenici, direktori javnih poduzeća, načelnici, gradonačelnici, župani, zaposlenici

javnih medija. To bi pridonijelo očuvanju digniteta Sabora i saborskih zastupnika, koji svoje imovinske kartice daju na uvid javnosti i govori se o njihovim plaćama, a one su najniže - od zastupničkih plaća polazi se pri utvrđivanju plaća državnih dužnosnika.

Govoreći u ime **Kluba zastupnika SDP-a, Milanka Opačić** osvrnula se na mišljenje Vlade Republike Hrvatske, koja nije podržala ovaj Prijedlog, obrazloživši da su ponuđena rješenja sadržana u predloženom istoimenom zakonskom prijedlogu što ga je ona podnijela. A to, kaže, nije točno jer nema jamstva da će imovinske kartice djelatnika hrvatskog pravosuđa biti dostupne javnosti.

U završnom osvrtu **Ingrid Antičević-Marinović** ponovila je da uvođenje obaveze podnošenja imovinskih kartica za sve suce neće postići svrhu ako ne budu date na uvid javnosti te podsjetila na nužnost otklanjanja nezakonitosti i neustavnosti.

Prijedlog zakona odbijen je većinom glasova (66 „za“ neprihvatanje Prijedloga zakona; 28 „protiv“; 3 „suzdržana“).

M.K.

PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O PODRUČJIMA ŽUPANIJA, GRADOVA I OPĆINA U RH

Zastupnici Hrvatskog sabora su većinom glasova prihvatili Zaključak da se ne prihvaća Prijedlog zakona o dopunama Zakona o područjima gradova, općina i županija u RH, kojeg je predložio zastupnik Zvonimir Sabati.

O PRIJEDLOGU

Zakonom o područjima županija, gradova i općina u RH, koji je stupio na snagu 1997. godine, na području Varaždinske županije ustrojen je niz općina, međutim, pojedinim naseljima i općinama, prema mišljenju mještana i općinskih vijeća, u Zakon je nadjenut pogrešan naziv, te se ovim Prijedlogom traži njihovo ispravljanje.

MIŠLJENJE VLADE

Vlada Republike Hrvatske nije podržala prijedlog zastupnika Zvonimira Sabatija, jer, iako načelno podržava ove izmjene, da bi navedene promjene naziva naselja mogle biti inkorporirane potrebna je odluka nadležnog predstavničkog tijela za dio naselja kojima se predlaže promjena imena. Vlada je predložila omogućavanje izjašnjavanja građana o prijedlozima promjene naziva pojedinih naselja i općina kroz oblik mjesne samouprave.

RADNA TIJELA

Odbor za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu i Odbor za Ustav,

Poslovnik i politički sustav nisu podržali donošenje ovog Prijedloga zakona.

RASPRAVA

Zastupnici Hrvatskog sabora su većinom glasova, sa 66 glasova "za", 11 "suzdržanih" i 15 "protiv", prihvatili Zaključak da se ne prihvaća Prijedlog zakona o dopunama Zakona o područjima gradova, općina i županija u RH, kojeg je predložio zastupnik Zvonimir Sabati.

A. F.

PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O PODRUČJIMA ŽUPANIJA, GRADOVA I OPĆINA U RH

Zastupnici Hrvatskog sabora su većinom glasova prihvatili Zaključak da se ne prihvaća Prijedlog zakona o dopunama Zakona o područjima gradova, općina i županija u RH, kojeg je predložio zastupnik Željko Ledinski.

O PRIJEDLOGU

Ovim Prijedlogom zakona o dopunama Zakona o područjima gradova, općina i županija u RH, naselje Opatija Gornja izdvojilo bi se iz naselja Opatija, a time i općine Pokupsko, kojoj nije pripadalo prije ukidanja mjesnih zajednica, te bi se vratilo pod upravu općine Kravarsko kojoj i danas gravitiraju. Ovaj formalni propust uvelike otežava obavljanje svakodnevnih obveza mještanima Opatije Gornje, a ne postoji ni mogućnost organiziranja prema općini Pokupsko kojoj mještani trenutno pripadaju.

MIŠLJENJE VLADE

Vlada RH predložila je Hrvatskom saboru da ne prihvati Prijedlog dopuna ovog Zakona jer, iako je zahtjev usklađen s odredbama članka 30. ovog Zakona, Središnji državni ured za upravu nema saznanja je li ikada donijeta odluka o razdvajanju jedinstvenog naselja "Opatija" na dva samostalna naselja, i to "Opatiju Gornju" i "Opatiju Donju" koja bi u slučaju usvajanja predmetne inicijative za promjenom područja, pripala općinama Kravarsko, odnosno Pokupsko.

RADNA TIJELA

Odbor za zakonodavstvo, Odbor za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu i Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav nisu podržali donošenje ovog Prijedloga zakona.

RASPRAVA

U ime Kluba zastupnika HSS-a, govorio je zastupnik Božidar Pankrećić (HSS). Podržavši ovaj Prijedlog, naglasio je kako je neshvatljivo da se zbog nekih formalnih stvari ne može riješiti problem s kojim se ljudi na tom području susreću svakodnevno, to više što se ova odluka ne kosi ni s Odlukama općina Pokupsko i Kravarsko, ni s odlukom Županijske skupštine Zagrebačke županije.

Zastupnici Hrvatskog sabora su većinom glasova, sa 68 glasova "za", 8 "suzdržanih" i 17 "protiv", prihvatili Zaključak da se ne prihvaća Prijedlog zakona o dopunama Zakona o područjima gradova, općina i županija u RH, kojeg je predložio zastupnik Željko Ledinski.

A. F.

PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O HRVATSKOJ RADIO-TELEVIZIJI

Zastupnici Hrvatskog sabora su većinom glasova prihvatili Zaključak da se ne prihvaća Prijedlog zakona o dopuni Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji čiji je predlagatelj Klub zastupnika PGS-SBHS-MDS-a.

Ovim prijedlogom dopuna Zakona o HRT-u, Klub zastupnika PGS-SBHS-MDS-a, visina pretplate, koja je zakonom definirana kao porez na TV prijamnik, usklađuje se s visinom prosječno isplaćenih neto plaća na području određene županije u prošloj godini.

Vlada RH predložila je Hrvatskom saboru da ne prihvati Prijedlog zakona

o dopuni Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji jer se temelji na pretpostavci da je televizijska pristojba određena kao porez na korištenje TV prijarnika, što je netočno jer ona predstavlja oblik financiranja javne televizije radi osiguranja njezine neovisnosti, te se njena visina u Prijedlogu dopuna Zakona korigira socijalnim kriterijem platežne moći korisnika s obzirom na neto prosječnu plaću zaposlenih. Ovaj socijalni kriterij Vlada u svojem Mišljenju osporava jer nisu uzete u obzir mnoge druge kategorije stanovništva i ostali prihodi.

Odbor za zakonodavstvo, Odbor za informiranje, informatizaciju i medije te Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav nisu podržali donošenje ovog Prijedloga zakona.

Zastupnici Hrvatskog sabora su, bez rasprave, većinom glasova, sa 79 glasova "za", 6 "suzdržanih" i 7 "protiv", prihvatili Zaključak da se ne prihvaća Prijedlog zakona o dopuni Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji čiji je predlagatelj Klub zastupnika PGS-SBHS-MDS-a.

A. F.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOJ POTPORI U POLJOPRIVREDI, RIBARSTVU I ŠUMARSTVU

Predlagatelj zakona, Klub zastupnika HSS-a, povukao je Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnoj potpori u poljoprivredi, ribarstvu i šumarstvu iz procedure.

Ovim Prijedlogom izmjena i dopuna Zakona o državnoj potpori u poljoprivredi, ribarstvu i šumarstvu planira se olakšati ostvarivanje prava na državne

potpore poljoprivrednim proizvođačima, te urediti određivanje iznosa potpora i dinamika isplate.

Vlada RH predložila je Hrvatskom saboru da ne prihvati Prijedlog izmjena i dopuna ovog Zakona jer je mišljenja da bi izmjene i dopune Zakona trebale obuhvatiti cjelokupnu problematiku vezanu uz sustav državnih potpora,

te ga uskladiti sa sustavom koji je na snazi u EU.

Odbor za zakonodavstvo nije podržao donošenje ovog Zakona.

Zastupnik Željko Ledinski (HSS), u ime Kluba zastupnika HSS-a, povukao je prijedlog iz procedure.

A. F.

PRIJEDLOG ZAKONA O FINANCIRANJU POLITIČKIH STRANAKA

Zastupnici Hrvatskog sabora su većinom glasova prihvatili Zaključak da se ne prihvaća Prijedlog zakona o financiranju političkih stranaka čiji je predlagatelj zastupnica Vesna Škare-Ožbolt.

Prema postojećim zakonima, stranke su dužne javno prikazati porijeklo i namjenu sredstava koja su im pristigla tijekom kalendarske godine, te dostaviti

financijska izvješća Hrvatskom saboru. Međutim, Zakon o političkim strankama ne uređuje minimum standarda koja se tiču tipa i izvora donacija, limita i kontrole nad donacijama, te transparentnosti financiranja i sankcija. Ovim Prijedlogom zakona uredila bi se ova pitanja, prema uzoru na smjernice financiranja političkih stranaka koje je usvojila Venecijanska komisija 2001. godine.

Vlada RH predložila je Hrvatskom saboru da ne prihvati Prijedlog zakona o financiranju političkih stranaka, koji je predložila zastupnica Vesna Škare-Ožbolt, s obzirom na to da će Vlada RH izraditi vlastiti zakonski prijedlog, primjereno normativima i praksi europskih zemalja, kako se predviđa Nacionalnim programom suzbijanja korupcije, za razdoblje od 2006. do 2008. godine. Vlada

je u svom Mišljenju navela i nekoliko primjedbi na konkretan tekst predloženog Zakona.

Odbor za zakonodavstvo i Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav

nisu podržali donošenje ovog Prijedloga zakona.

Zastupnici Hrvatskog sabora su, bez rasprave, većinom glasova, sa 71 glasom "za", 8 "suzdržanih" i 9 "pro-

tiv", prihvatili Zaključak da se ne prihvaća Prijedlog zakona o financiranju političkih stranaka.

A. F.

PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA DRŽAVNOG PRORAČUNA REPUBLIKE HRVATSKE ZA 2006. GODINU; PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA FINACIJSKOG PLANA HRVATSKOG ZAVODA ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE ZA 2006. GODINU; PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA FINACIJSKOG PLANA HRVATSKOG ZAVODA ZA ZAPOŠLJAVANJE ZA 2006. GODINU; PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA FINACIJSKOG PLANA HRVATSKIH VODA ZA 2006. GODINU; PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA FINACIJSKOG PLANA HRVATSKIH AUTOCESTA ZA 2006. GODINU; PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA FINACIJSKOG PLANA HRVATSKIH CESTA ZA 2006. GODINU; PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA FINACIJSKOG PLANA DRŽAVNE AGENCIJE ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA ZA 2006. GODINU; PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA FINACIJSKOG PLANA FONDA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA I ENERGETSKU UČINKOVITOST ZA 2006. GODINU; PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA DRŽAVNOG PRORAČUNA I FINACIJSKIH PLANOVA IZVANPRORAČUNSKIH KORISNIKA ZA 2006. GODINU (konsolidirano); PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA DRŽAVNOG PRORAČUNA I FINACIJSKIH PLANOVA IZVANPRORAČUNSKIH KORISNIKA ZA 2006. GODINU (nekonsolidirano)

Prihvaćene izmjene proračuna za 2006.

Hrvatski je sabor na 21. sjednici većinom glasova prihvatio Izmjene i dopune Državnog proračuna za 2006. godinu prema kojima će proračunski prihodi u 2006. biti veći za 899 milijuna kuna, dok će rashodi proračuna porasti otprilike 413 milijuna kuna. Kao razlog za rebalans navedeni su snažan gospodarski rast, povećanje prihoda i smanjenje fiskalnog deficita. Rasprava o rebalansu prošla je u znaku podijeljenih mišljenja oko toga kakvo je stanje hrvatskog gospodarstva. I dok je Vlada upozoravala na dobre makroekonomske pokazatelje, oporba je izrazila nezadovoljstvo rebalansom uz argument da se nagla-

sak stavlja na potrošnju umjesto na razvoj i investicije, a prigovoreno je da se zapostavlja regionalni razvoj, odnosno lokalna samouprava. Uz rebalans Državnog proračuna zastupnici su većinom glasova donijeli i popratne akte tj. predložene odluke.

O PRIJEDLOGU

O predloženim izmjenama i dopunama Državnog proračuna za 2006. uvodno je govorio premijer dr. sc. Ivo Sanader. Ovaj dokument u potpunosti odražava glavne strateške ciljeve Hrvatske koje je Vlada RH postavila prije dvije godine, a to su: jačanje gospodarskog rasta

i održanje makroekonomske stabilnosti što u prijevodu znači veće blagostanje i viši životni standard hrvatskih građana. U nastavku premijer je iznio neke ekonomske pokazatelje iz ovog dokumenta. U prvom tromjesečju 2006. rast bruto domaćeg proizvoda bio je 6% što je napredak s obzirom na činjenicu da je ekonomski ciklus najpaspiviji početkom godine, i da je u zadnjem kvartalu 2005. taj rast bio nešto oko 5,2%. Lani je stopa nezaposlenosti bila 12,3 posto, što je najniže u posljednjih sedam godina, a početkom 2006. nastavljen je trend smanjenja nezaposlenih. Deficit je sa 6,2% bruto domaćeg proizvoda u 2004., u 2005. smanjen na 4,1%,

a u prvih šest mjeseci 2006. bio je 2,1 milijardu kuna. Za 2006. godinu planirani deficit je 3,3%, no Vlada smatra da ga možemo sniziti na 3% čime bi Hrvatska ispunila kriterij europske monetarne unije. U svega tri godine dvostruko je smanjen fiskalni deficit čime je Hrvatska dokazala da se može prilagodavati europskim standardima. Svi ti pokazatelji izazivaju veliku pozornost Europe. Smanjenjem deficita uz njegovo financiranje na domaćem tržištu smanjuje se vanjski dug koji je od kraja 2004. do kraja ožujka 2006. (15 mjeseci) smanjen za 650 milijuna eura. Prije dvije i pol godine razgovaralo se o tome može li smanjenje fiskalnog deficita utjecati na investicije u infrastrukturi, poglavito na gradnju autocesta. Pokazalo se da se može voditi intenzivna dinamična infrastrukturna politika, odnosno izgradnja infrastrukture uz smanjenje deficita. Zaključujući raspravu premijer je rekao da aktualna Vlada RH ovim izmjenama i dopunama Državnog proračuna predlaže instrument za ekonomski stabilniju i snažniju Hrvatsku, napose za modernu europsku državu koju će odlikovati visoka stopa gospodarskog rasta, veće blagostanje naroda i svih hrvatskih građana.

S dodatnim izvješćem o Prijedlogu rebalansa zastupnicima se obratio ministar financija **Ivan Šuker**. U prvih šest mjeseci 2006. deficit državnog proračuna iznosio je 2,1 milijarde kuna, što je upola manje od deficita iz prvih šest mjeseci 2005., dok su proračunski prihodi u odnosu na 2005. u prvih šest mjeseci veći za 5,3 milijardie kuna. Prema novom planu prihoda državnog proračuna za 2006. ukupni proračunski prihodi iznose 94.895 milijuna kuna što je povećanje za 899 milijuna kuna, 7,3% više nego 2005. Proračunski rashodi povećat će se za 413 milijuna kuna i iznositi će 99,2 milijarde kuna. Istaknuo je da rebalansom više novca dobivaju HZZO, 423 milijuna kuna, Ministarstvo pravosuđa, 92 milijuna, Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva, 54 milijuna, Ministarstvo znanosti, 45 milijuna, te Fond za razvoj i zapošljavanje, 103 milijuna kuna.

RADNA TIJELA

Odbor za financije i državni proračun, kao matično radno tijelo, u cijelosti je podržao Prijedlog izmjena i dopuna Državnog proračuna Republike za 2006. godinu, a uz određena upozorenja učinila su to još neka zainteresirana tijela. Tako je u **Odboru za poljoprivredu i šumarstvo**, među ostalim, izraženo žaljenje što su znatno smanjena sredstva namijenjena subvencioniranju poljoprivrednika, obrtnika, malih i srednjih poduzetnika na ime pomoći iz SAPARD programa.

Sukladno svom djelokrugu **Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina** detaljnije je raspravio one dijelove rebalansa koji se odnose na financiranje programa i aktivnosti usmjerenih na ostvarivanje prava nacionalnih manjina, zaštitu i promicanje ljudskih prava, te na potpore hrvatskim manjinama u europskim zemljama. Istaknuto je da, ukupno gledano, sredstva koja se u proračunu osiguravaju za potrebe nacionalnih manjina i zaštitu ljudskih prava ne predstavljaju iznos koji bitno utječe na održavanje proračunske potrošnje u zadanim okvirima. S obzirom na to, izraženo je mišljenje da nije bilo potrebe za smanjenjem pojedinih stavki u ovoj oblasti, jer se time ne ostvaruje značajnija proračunska ušteda, a radi se o pitanjima na koja se u pregovorima s EU obraća posebna pozornost.

U **Odboru za useljeništvo** izražena je zabrinutost zbog smanjenja sredstava namijenjenih za dopunsku nastavu hrvatskog jezika za djecu Hrvata u inozemstvu. Rebalansom se, naime, ta sredstva smanjuju za milijun i dvjesto sedamdeset dvije tisuće kuna, a posebno dobro organizirana dopunska nastava u prekoceanskim zemljama ovisi o sredstvima. Predstavnik predlagatelja upozorio je da je preraspodjela sredstava u nadležnosti resornog ministarstva, a zatim podsjetio da su stavke na kojima su određena sredstva za Hrvate u BiH, ostale nepromijenjene te na odluku Vlade o financiranju kampusa u Mostaru.

RASPRAVA

Nakon uvodničara zastupnik **Šime Prtenjača (HDZ)** izvijestio je o stavovima Odbora za financije i državni proračun, a mr. sc. **Božidar Pankretić** Odbora za poljoprivredu i šumarstvo. Zatim je govorila **Željka Antunović** u ime Kluba zastupnika SDP-a. Rekla je da je rebalans još jedan primjer „kako i papir trpi sve“, i da je djelomično transparentan. Upozorila je na površnost i selektivni pristup u iskazivanju činjenica te da rebalans nije utemeljen na objektivnoj analizi pozitivnih i negativnih trendova. U potpunosti se ignoriraju stvarni problemi državnih financija poput plaćanja dospjelih obveza, a netočni su i prikazi stvarnih izdataka države. Ona je manipulaciju pronašla u tome da u proračunu nije iskazano 2,5 milijarde kuna koje idu u povrat umirovljeničkog duga. Ako se tome doda 6,5 milijardi neplaćenih računa u zdravstvu i cirka 1 milijarda kuna dospjelih, a neplaćenih računa za radove na autocesti, deficit proračuna iskazivao bi se najmanje dvoznamenkasto. Zaključujući rekla je još da je ovaj rebalans u funkciji obmanjivanja javnosti i lažnog podizanja političkog rejtinga vladajuće stranke, te da će Klub zastupnika SDP-a glasovati protiv predloženog rebalansa.

Damir Kajin je u ime **Kluba zastupnika IDS-a** najavio suzdržanost prilikom glasovanja o rebalansu. Založio se za to da se rebalansom predviđeno povećanje proračunskih prihoda kroz decentralizaciju vrati lokalnoj samoupravi kako bi tim sredstvima pratila razvoj školstva, zdravstva, poljoprivrede itd. **Šime Prtenjača** je najavio da će u svojoj raspravi u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** koristiti podatke iz biltena HNB-a iz lipnja 2006. kako bi se izbjegle zamke oko mogućih interpretacija u iznošenju podataka koji nisu službeni. Upozorio je na ekonomske pokazatelje koji i po HNB-u navješćuju nastavak snažnog rasta ekonomske aktivnosti iz prvog tromjesečja 2006. U razmatranju rebalansa valja sagledati i druge pokazatelje koji upućuju na snažniju tenden-

ciju i stabilizaciju gospodarskih prilika u državi.

Predložene izmjene i dopune Državnog proračuna traže daljnje objašnjenje npr. zašto su na pojedinim stavkama umanjena proračunska sredstva ili uopće nisu osigurana (za skrb za djecu bez odgovarajuće roditeljske skrbi, alimentiranje skrbi za djecu rastavljenih roditelja koji ne podmiruju svoje obveze uzdržavanja, pristupanje dobrovoljnom testiranju i konzultacijama o AIDS-u, za rad i preustroj vojske), rekla je **Đurđa Adlešić** u ime **Kluba zastupnika HSLS-a**. Kod izrade ovog dokumenta treba nastojati da se u državi koja financijski nije decentralizirana ne opterećuje lokalna samouprava u dijelu u kojem to ne može izdržati Državni proračun.

Klub zastupnika HSP-a želi studioznu i cjelovitu raspravu o državnom proračunu, rekao je dr. sc. **Tonči Tadić**. Nažalost, državni se proračun još uvijek temelji na potrošnji, a o rastu proizvodnje koje očituje Ministarstvo financija može se tek vjerovati na riječ. Isto tako ne smije se zaboraviti niti činjenica da je sveobuhvatni rast PDV-a koji je glavni punjač državnog proračuna još uvijek dobrim dijelom posljedica rasta uvoza i rasta vanjskog duga.

O stavovima **Kluba zastupnika PGS-SBHS-MDS-a** izvijestili su **Željko Pavlic (MDS)** i mr. sc. **Nikola Ivaniš (PGS)**. Prvi je zastupnik rekao da Klub nije zadovoljan rebalansom i neće ga podržati te da je ovaj dokument još jedan dokaz da je Hrvatska visoko centralizirana država sa snažnom kontrolom fiskalnih kapaciteta od centralne države. Zastupnik mr. sc. **Nikola Ivaniš** upozorio je na nezadovoljavajući sustav financiranja zdravstva. Činjenica da gotovo pola rasta proračuna po ovom rebalansu odlazi za zdravstvo ozbiljno je priznanje da je postojeći sustav financiranja zdravstva neadekvatan pa je nužna promjena. Planira se na županijske proračune prenijeti saniranje gubitaka općih bolnica, ali nema novih decentraliziranih sredstava.

Željko Pecek iznio je stavove **Kluba zastupnika HSS-a**. Hrvatski porezni sustav usmjeren je prema efikasnom

prikupljanju sredstava, a premalo je usmjeren ili uopće nije usmjeren na poticanje gospodarske aktivnosti. Klub ne može podržati predložene izmjene i dopune Državnog proračuna, a ključni razlozi su što se povećanje proračunskih prihoda isključivo temelji na povećanju poreznih prihoda od PDV-a, a rast PDV-a je na uvozu i povećanju cijena nafte na svjetskom tržištu za što nije zaslužna niti kriva aktualna Vlada RH. Klub neće podržati predloženi rebalans. Jednako će tako postupiti i **Klub zastupnika HNS-a**, ustvrdio je **Jozo Radoš** uz argument da se naglasak ne stavlja na razvoj infrastrukture nego uglavnom na potrošnju. Osvrnuo se i na smanjenje proračunskih stavki nekoliko ministarstava iz kojih se može razabrati da se naša strateška politika ne očitava u predloženom rebalansu (priključenje NATU i EU, proces prilagodbe standardima EU-a, projekt usklađenja poljoprivrede s pravnim stečevinama EU-a itd.).

Iako **Klub zastupnika nacionalnih manjina** ima pozitivnu percepciju glede Prijedloga izmjena i dopuna Državnog proračuna ipak izražava određene rezerve, rekao je dr. sc. **Furio Radin (nezavisni, zastupnik talijanske nacionalne manjine)**. Najvažnije je da ukupno gledano sredstva koja se u proračunu osiguravaju za potrebe nacionalnih manjina i zaštitu ljudskih prava ne predstavljaju iznos koji bitno utječe na održavanje proračunske potrošnje u zadanim rokovima.

U nastavku sjednice u pojedinačnoj raspravi zastupnici oporbe **Dragica Zgrebec (SDP)**, **Nenad Stazić (SDP)** i **Ivan Kolar (HSS)** prigovorili su smanjenju proračunske stavke u svezi s projektima koji su trebali biti praćeni kroz sustav SAPARD-a, PHAR-a i ISPA-a za prilagodbu za ulazak u EU, smanjenjem izdvajanja za kapitalne investicije počev od HŽ-a, preko zračnog prometa, školstva i reforme sustava zdravstva, da nisu osigurana niti sredstva za obećano povećanje poticaja u poljoprivredi, te da je omjer između raspoloživih sredstava Ministarstva kulture i proračuna sve je manji i sada je negdje na 0,8%.

U nastavku sjednice u pojedinačnoj raspravi zastupnici oporbe - **Biserka Perman (SDP)**, **Ljubica Lalić (HSS)**, **Gordana Sobol (SDP)**, **Davorko Vidović (SDP)**, **Pero Kovačević (HSP)**, **mr.sc. Mato Arlović (SDP)**, **Josip Leko (SDP)**, **Zvonimir Mršić (SDP)**, **Slavko Linić (SDP)**, **mr.sc. Vladimir Šišljagić (SBHS)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Josip Leko (SDP)** prigovorili su da ni ovaj proračun nije transparentan, da su smanjena izdvajanja za kliničke bolničke centre, da Vlada nudi idiličnu sliku dok građani sliku stvaraju na temelju osobnih iskustava, da mladi ljudi ne vide perspektivnost u vlastitoj državi, naveli težak položaj umirovljenika, da se htjelo pokazati ostvarenje proračunskog deficita no da je prikriven čitav niz izdataka itd. No zastupnici vladajuće stranke - **mr.sc. Vlado Jelkovic (HDZ)**, **mr.sc. Marko Širac (HDZ)**, **dr.sc. Andrija Hebrang (HDZ)**, **Ivan Vučić (HDZ)**, **Zdenka Petričević-Babić (HDZ)** - su govorili o transparentnosti proračuna, pozitivnim gospodarskim kretanjima u 2006. i boljem punjenju proračuna, povećanim sredstvima za prava iz socijalne skrbi, smanjenoj nezaposlenosti, te, među ostalim, povećanju BDP-a zahvaljujući proizvodnji a ne zaduživanju.

U završnom osvrtu ministar financija **Ivan Šuker** rekao je da je ovo bila još jedna burna rasprava kao što biva kad je u pitanju proračun. Možda najviše u tome brine što se pomalo zbog političkih potreba počelo premalo vjerovati institucijama koje smo sami osnovali pa čak ni podacima Državnog ureda za statistiku i HNB-u jer potvrđuju dobre pokazatelje. Kredit za riječku zaobilaznicu je najbolja potvrda da financijski svijet tretira Hrvatsku kao sve zemlje EU, naglasio je.

OČITOVANJE O AMANDMANIMA

Na Prijedlog izmjena i dopuna Državnog proračuna podneseno je 50 amandmana. Zastupnik **Luka Bebić** je, u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**, zatražio da se glasovanje provede dizanjem ruke što

je i prihvaćeno. O podnesenim amandmanima se u ime Vlade RH očitovao ministar financija **Ivan Šuker**, ministar poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva **Petar Čobanković** te državni tajnik u Ministarstvu kulture dr. sc. **Jadran Antolović**. Predstavnici predlagatelja nisu se suglasili, a Hrvatski sabor nije prihvatio predložene amandmane, uglavnom uz obrazloženje da Vlada smatra da će rebalansom predviđena sredstva biti dostatna za ono što su amandmanima zastupnici pokušali povećati. **Nakon izjašnjenja predlagatelja povučeno je šest amandmana,**

a Hrvatski je sabor, većinom glasova (74 „za“, 24 „protiv“, 4 „suzdržana“) donio Izmjene i dopune Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2006. godinu, u tekstu kako ga je predložio predlagatelj. Također je većinom glasova, sukladno članku 24. Zakona o proračunu, donio i slijedeće odluke o davanju suglasnosti na izmjene i dopune financijskog plana za 2006. godinu: HZZO, Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, Hrvatskih voda, Hrvatskih autocesta i Hrvatskih cesta, zatim Odluku o davanju suglasnosti na Izmjene i dopune Financijskog plana Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka za 2006. te Izmjene i dopune Financijskog plana Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost za 2006. godinu. Posebni zaključkom Stručna služba Hrvatskoga sabora ovlašćuje se da zajedno s predstavnicima predlagatelja obavi redakciju teksta Izmjena i dopuna Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2006. godinu i Izmjena i dopuna Financijskih planova prije njihove objave u „Narodnim novinama“.

J.Š.; Đ.K.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O IZVRŠAVANJU DRŽAVNOG PRORAČUNA REPUBLIKE HRVATSKE ZA 2006. GODINU

Na prijedlog Vlade Republike Hrvatske, Hrvatski sabor je na 21. sjednici u srpnju 2006. prihvatio izmjene i dopune Zakona o izvršenju Državnog proračuna za 2006. godinu. Zakonom se propisuje način korištenja proračunskih sredstava, te ograničavanja zaduživanja središnje države, ali i jedinica lokalne samouprave.

Zakonom se, s obzirom na orijentaciju na javno-privatno partnerstvo, propisuje u kojoj se mjeri mogu zaduživati jedinice lokalne samouprave, odnosno stvarati obveze u vezi s javno-privatnim partnerstvom (zaduženje ne smije prijeći 35 posto ostvarenog proračunskog prihoda javnog partnera prethodne godine, umanjeno za kapitalne prihode; Vlada može izdati suglasnost za zaduživanje jedinicama lokalne samouprave najviše do 2 posto ukupno ostvarenih prihoda poslovanja svih jedinica lokalne i područne samouprave. Vladi se omogućuje preraspodjela proračunskih sredstava.

Prijedlog zakona razmotrili su i podržali, bez primjedbi: **Odbor za financije i državni proračun** u svojstvu matičnog radnog tijela, te **Odbor za zakonodavstvo**.

Nakon uvodnog obrazloženja ministra financija **Ivana Šukera**, stajali-

šta **Kluba zastupnika SDP-a** prenijela je **Dragica Zgrebec**. Taj Klub smatra nedopustivim, čak protuustavnim, davanje Vladi Republike Hrvatske mogućnosti preraspodjele proračunskih sredstava bez ikakvih ograničenja. U takvom tekstu Klub ne može podržati Konačni prijedlog zakona.

I Klub zastupnika HNS-a, u ime kojega je govorio **Jozo Radoš**, protiv se rješenju prema kojemu se Vladi omogućuje preraspodjela Proračuna i drži da bi iznos trebalo ograničiti na 5 posto proračunskih sredstava. Prema predloženom rješenju Vlada u potpunosti preuzima ovlast Sabora koji, prema ustavnim odredbama, jedini može donositi i raspoređivati državni proračun. I rješenje o zaduživanju jedinica lokalne samouprave u vezi s javno-privatnim partnerstvom smatra nedorečenima (ako se jedna jedinica lokalne samouprave zaduži za cijeli propisani iznos, ostale se uopće ne mogu zaduživati; valjalo bi uvesti još jedan kriterij, npr. koliko se određena jedinica lokalne samouprave zadužila u proteklih deset godina). Zbog navedenih razloga Klub zastupnika HNS-a bit će protiv donošenja ovoga Zakona.

U pojedinačnoj raspravi zastupnik **Zvonimir Mršić (SDP)** osvrnuo se

na predložene odredbe o zaduživanju jedinica lokalne samouprave u vezi s javno-privatnim partnerstvom. One su, kaže, strože nego što je premijer najavio u razgovoru s gradonačelnicima, a osobito je nepovoljno rješenje po kojemu Ministarstvo financija daje prethodnu suglasnost na zaduživanje jedinice lokalne samouprave za projekte u javno-privatnom partnerstvu. To, kaže, produžava postupak, tim više što se čak ne propisuje rok u kojem Ministarstvo mora odgovoriti na zahtjev.

U završnom osvrtu ministar financija **Ivan Šuker** podsjetio je da je Ministarstvo financija, prema Ustavu i zakonu, odgovorno za vođenje cjelokupne fiskalne i ekonomske politike te ne može nekoga drugog ovlastiti da donosi odluku o tome ispunjava li netko uvjete za javno-privatno partnerstvo ili ne. Što se tiče mogućnosti preraspodjele proračunskih sredstava, naglasio je da su to činile i sve dosadašnje vlade.

U nastavku sjednice, Sabor je, većinom glasova (79 „za“, 26 „protiv“, 1 „suzdržan“) donio Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o izvršavanju Državnog proračuna za 2006. godinu, u predloženom tekstu.

M.K.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OBVEZAMA I PRAVIMA DRŽAVNIH DUŽNOSNIKA

Krug državnih dužnosnika proširen članovima Državnog izbornog povjerenstva

Hitnim postupkom, Vlada Republike Hrvatske predložila je izmjene i dopune Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika, kojima se, među ostalim, proširuje krug državnih dužnosnika. Iako su Prijedlog podržala tri saborska odbora, uključivši i matični, a nisu se protivili ni hitnom postupku, brojni kritički osvrti iz rasprave rezultirali su odustajanjem od hitnog postupka i prihvaćanjem Prijedloga zakona u prvom čitanju.

O PRIJEDLOGU

Prijedlog zakona na plenarnoj sjednici obrazložio je državni tajnik Središnjeg državnog ureda za upravu **Antun Palarić**. Podsjetivši na Vladinu odluku o reformi izbornog sustava, napomenuo je da je osnivanje Državnog izbornog povjerenstva kao profesionalnog tijela, nestranačkog i neovisnog, dio te reforme. Da bi se Državno izborno povjerenstvo moglo izabrati, valja mu odrediti status i plaću za predsjednika, potpredsjednika i članove te ih uvrstiti u red državnih dužnosnika. Predlaže se da predsjednik Državnog izbornog povjerenstva bude izjednačen s predsjednikom saborskog odbora, potpredsjednik s potpredsjednikom odbora, a član sa članovima odbora.

Istodobno, temeljem Vladina opredjeljenja o depolitizaciji i profesionalizaciji državne uprave, iz kruga državnih dužnosnika brisali bi se pomoćnici ministra, tajnici ministarstava, zamjeni-

ci državnih tajnika Središnjeg državnog ureda, zamjenik tajnika Vlade Republike Hrvatske te zamjenik i pomoćnik ravnatelja državne upravne organizacije i to bi ubuduće bila službenička mjesta.

RADNA TIJELA

Prijedlog, s Konačnim prijedlogom zakona razmotrili su **Odbor za Ustav, Poslovník i politički sustav, Odbor za zakonodavstvo te Odbor za izbor, imenovanja i upravne poslove** u svojstvu matičnog radnog tijela. Sva tri radna tijela podržala su donošenje Zakona i nisu imala primjedbi na predloženi hitni postupak.

RASPRAVA

Nakon uvodničara, o stajalištima Odbor za Ustav, poslovnik i politički sustav zastupnike je izvijestio je predsjednik toga radnog tijela **Dražen Bošnjaković**. Zatim je, u ime **Kluba zastupnika HNS-a**, govorio **Antun Kapraljević**. Taj Klub zastupnika zamjera predlagatelju što podnese ni Prijedlog zakona ne prati i prijedlog za izmjenu Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

Prijedlog zakona će podržati zbog potrebe uređivanja statusa članova stalnog Državnog izbornog povjerenstva, a što se tiče sadašnjih državnih dužnosnika kojima bi se taj status ukinuo, Klub drži da tih sedamdesetak ljudi koji su došli političkom voljom trebaju s poli-

tikom i otići te bi najbolje bilo da se ta odredba briše.

Nakon pojašnjenja **Antuna Palarića** da se spomenuta mjesta koja će postati službenička neće popunjavati i da će sadašnji pomoćnici ministara slijediti sudbinu državnih dužnosnika, odnosno staviti mandat na raspolaganje, **Kapraljević** je konstatirao da to ne piše u Konačnom prijedlogu zakona.

Neprihvatljiv način rangiranja

Potom je, u ime **Kluba zastupnika HSP-a**, riječ dobio zastupnik **Pero Kovačević**. On se osvrnuo i na kandidaturu za predsjednika Državnog izbornog povjerenstva, a kad je riječ o uskraćivanju državnim dužnosnicima dodatka od 0,5 posto na godinu radnog staža, drži da bi se trebalo opredijeliti hoće li se to dužnosnicima isplaćivati ili neće, odnosno ili tu odredbu brisati iz Zakona, ili je provoditi. Oštro je zamjerio načinu određivanja plaća članovima Državnog izbornog povjerenstva na razini plaća zastupnika u Hrvatskom saboru (zastupnik mora prikupiti petnaestak tisuća glasova, a članove Državnog izbornog povjerenstva imenuje Sabor) i takvo rangiranje drži neprihvatljivim.

Damir Kajin govorio je u ime **Kluba zastupnika IDS-a**. Ustvrdio je da „zakone administracija piše sama za sebe“, što se najbolje vidi po predloženim koeficijentima te da se na taj način degradira uloga Parlamenta i zastupnika. Zastupnici su „crvena krpa“, a oni

koji dolaze njihovom voljom „redovito sebi pišu zakone i budu u povlaštenijoj poziciji od saborskih zastupnika“.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorila je **Ingrid Antičević-Marinović**. Ponajprije prigovorila je predloženoj hitnosti postupka, ocijenivši da za nju nema razloga.

U pogledu predloženih koeficijena članovima Državnog izbornog povjerenstva, smatra da ne bi trebalo imati ozbiljnije zamjerke, imajući u vidu odgovornost i potrebu za njihovom neovisnošću. No, drži da bi se trebalo zabrinuti nad činjenicom da su za dužnosti članova Državnog izbornog povjerenstva zainteresirani suci Vrhovnog suda - najviše sudbene instance. Izvršna vlast, kaže, morala bi se upitati što se to događa s pravosuđem kad suci bježe u neka druga zanimanja.

Kad je riječ o odredbi kojom se ukida status nekih sadašnjih državnih dužnosnika i njihova mjesta postaju službenička, Klub zastupnika SDP-a smatra da joj nije mjesto u ovom Prijedlogu zakona te njegova podrška ovisi o reagiranju predlagatelja na iznesene primjedbe.

Rektorima sveučilišta nije mjesto na popisu državnih dužnosnika

Da odredbi o službeničkim i dužnosničkim mjestima nije mjesto u ovom zakonu, slaže se i zastupnik **Nikola Vuljanić (HNS)**. Nije mu jasno ni zašto se odgađa njezina primjena. Nema zamjerki odredbi o statusu i plaćama članova Državnog izbornog povjeren-

stva, ali smatra da rektori sveučilišta ne bi trebali biti na popisu državnih dužnosnika pa bi valjalo brisati tu odredbu iz važećeg Zakona.

O predloženim koeficijentima progovorio je i **Slaven Letica (nezavisni)**. Dati predsjedniku Državnog izbornog povjerenstva, dakle „čovjeku koji će imati neku od najuglednijih dužnosti u Hrvatskoj, znači radit će povremeno nekoliko sati“ koeficijent 6,42 znači poniziti suce Ustavnog suda, glavnog državnog revizora, pučkog pravobranitelja i sve te državne dužnosnike, a prije svega treba mazohistički osuditi saborsku većinu koja će glasovati za takav posao“.

Mr.sc. **Mato Arlović (SDP)** na predloženo je imao nekoliko zamjerki zbog kojih ne bi mogao podržati Zakon: ponajprije na predloženi hitni postupak, za koji se, kaže, nisu stekli poslovnički uvjeti. Zatim, dvojbeno je zbog čega donositi zakon hitnim postupkom i određivati koeficijente članovima Državnog izbornog povjerenstva, a u Državnom proračunu za to nisu predviđena sredstva. No, najveća je zamjerka pretvaranju dužnosničkih mjesta u službenička uz zadržavanje jednakih koeficijenata. Jesu li ti ljudi savjetnici ili pomoćnici ministra? Uprava jest potplaćena, ali ne može se imati dva kriterija u vrednovanju poslova u državnoj upravi.

Arlović također drži da su previsoko određeni koeficijenti za članove Državnog izbornog povjerenstva, osobito u usporedbi sa zastupničkim (to je pitanje statusa i digniteta; ne može netko predstavljati narod biti na donjoj razini). Ne slaže se ni s kontinuiranom obu-

stavom isplate zastupnicima dodatka na radni staž od 0,5 posto godišnje. Kaže da je upitna ustavnost te odredbe i da bi se valjalo opredijeliti s obzirom na to pitanje - ili 0,5 posto isplaćivati (smanjiti za adekvatan iznos plaće, ako ih se na taj način drži na nižoj razini), ili tu naknadu brisati iz zakona. Zbog svega rečenog, predlaže da se Prijedlog zakona prihvati u prvom čitanju, a do drugoga raščiste dvojbe.

Htjelo se naglasiti ugled Državnog izbornog povjerenstva

U završnom osvrtu **Antun Palarić** ustvrdio je da ni u kom slučaju nije bila namjera Vlade da podcijeni ulogu zastupnika. Htjelo se da Državno izbornog povjerenstvo bude ugledno tijelo, koje će u nekim svojim aktivnostima biti i politički arbitar, te da se na poziv jave najbolji kandidati.

U vezi s promjenom statusa nekih dužnosničkih mjesta u službenička, riječ je doista o depolitizaciji i profesionalizaciji državne uprave. Sadašnji državni dužnosnici na tim mjestima nakon izbora staviti će mandat na raspolaganje i slijediti sudbinu ostalih državnih dužnosnika.

Do glasovanja Vlada će se opredijeliti hoće li podnositi amandmane na sporne odredbe, ili će odustati od hitnog postupka.

U nastavku sjednice Prijedlog zakona je, većinom glasova (105 „za“; 1 „suzdržan“ glas) upućen u drugo čitanje.

M.K.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA

Polugodišnja primjena pokazala potrebu za preciznijim odredbama

Tek pola godine nakon zadnje izmjene Zakona o sudovima, on se ponovno našao na dnevnom redu, uz obrazloženje da je šestomjesečna primjena pokazala da neke odredbe valja precizirati kako bi se otklonila mogućnost različitih tumačenja. Predlagatelj (Vlada Republike Hrvatske) je zahtijevao i hitni postupak u njegovu donošenju, ali je nakon rasprave odušao od toga zahtjeva i o Prijedlogu zakona provedeno je prvo čitanje.

O PRIJEDLOGU

Prijedlog zakona zastupnicima je dodatno obrazložila državna tajnica u Ministarstvu pravosuđa **Snježana Bagić**. Ukratko: Imovinske kartice podnosili bi svi suci, a ne samo oni imenovani nakon prošle izmjene Zakona. Izriječno se propisuje da su predsjednici sudova članovi sudačkih vijeća te da je rok za osnivanje novih sudačkih vijeća četiri mjeseca. Briše se rok (6 mjeseci) na koji ministar pravosuđa može ovlastiti određenog suca da obavlja dužnost predsjednika suda (do sada propisani rok pokazao se prekratkim za provođenje propisane procedure). Krug dužnosnika koje bi njihovo sudačko mjesto čekalo dok obavljaju propisane dužnosti, proširio bi se i na predsjednika Državnog izbornog povjerenstva. Radi ravnomjernijeg raspoređivanja predmeta, odnosno rasterećenja sudova s prevelikim brojem predmeta, omogućuje se da predsjednik Vrhovnog suda privremeno uputi suca

na rad u drugi sud istog stupnja do udaljenosti 50 km.

RADNA TIJELA

Saborski odbori - za pravosuđe, u svojstvu matičnog radnog tijela te za zakonodavstvo, podržali su donošenje Zakona; nisu se protivili hitnom postupku niti su imali primjedbi na predloženi tekst.

RASPRAVA

Zastupnik **Emil Tomljanović** izvijestio je o stajalištima Odbora za pravosuđe, a **Dražen Bošnjaković** govorio je u ime Kluba zastupnika HDZ-a. Podsjetio je na ponuđena rješenja te ih podržao.

Greške, a ne nedoumice

Govoreći u ime Kluba zastupnik SDP-a, **Ingrid Antičević-Marinović** napomenula je da je Klub zastupnika SDP-a, prije Vlade RH, također podnio prijedlog za izmjene i dopune Zakona o sudovima i pokušao njime otkloniti greške - a ne nedoumice kako se tvrdi u obrazloženju Vladina Prijedloga. Klub podržava rješenje da svi suci (a ne samo novoimenovani) podnose izvješće o svojoj imovini, ali drži da bi to izvješće moralo biti dostupno javnosti. Prigovorila je što ovim izmjenama Vlada nije obuhvatila neke, tvrdi, protuustavne odredbe važećeg Zakona (npr.

da ministar spaja sudove, da ih osniva ili ukida; što ostaje na snazi odredba kojom se propisuje što će raditi Ustavni sud). O otklanjanju nabrojanih nedostataka ovisi, kaže, hoće li taj Klub podržati Prijedlog.

I zastupnik **Nikola Vuljanić**, govoreći u ime Kluba zastupnika HNS-a, podsjetio je na činjenicu da je prilikom izmjene Zakona o sudovima, prije samo šest mjeseci, u raspravi bilo ukazivano na pogreške koje se sada otklanjaju, ali je predlagatelj tvrdoglavo ustrajavao na svojoj koncepciji, unatoč očiglednoj nelogičnosti i neprovedivosti. Ovaj Prijedlog zakona je, ustvrdio je na kraju, „razočaravajuće dobar“. Sve što je u njemu u redu je, ali „nije u redu ono čega nema, a trebalo bi biti“.

Štetno ustrajavanje

U ime Kluba zastupnika HSP-a govorio je **Pero Kovačević**. I on je podsjetio na odbijanje prijedloga klubova zastupnika, koji su prilikom donošenja Zakona predlagali upravo rješenja koja su predložena u izmjeni, ali su ona tada bila odbijena. Klub će podržati Prijedlog, ali lošim drži rješenje po kojemu bi predsjedniku Državnog izbornog povjerenstva, ako bi na tu dužnost bio izbran sudac, mirovala sudačka dužnost.

U pojedinačnoj raspravi, zastupnik **Emil Tomljanović (HDZ)** pohvalio je predložena rješenja te naveo poboljšanja koja će ona donijeti.

Kruno Peronja (HDZ) u svojoj je raspravi odgovorio na neke prigovore prethodnika da se Zakon mijenja tek pola godine nakon donošenja. Smatra pohvalnim što se uočeni nedostaci ispravljaju bez odgode. No, još bi, možda valjalo razmisliti što u praksi znači upućivanje suca na rad u sjedište drugoga suda istog stupnja udaljenog 50 km, kad je riječ o otoku. Morale bi se uvažavati otočne specifičnosti.

U pojedinačnoj raspravi **Ingrid Antičević-Marinović** osvrnula se na predloženu odredbu o zamrzavanju dužnosti suca ako je on izabran za predsjednika Državnog izbornog povjerenstva. Takvo rješenje drži štetnim i za sud i za suca.

Razlozi protiv hitnog postupka

Mato Arlović (SDP) prigovorio je hitnoj proceduri te ukazao na nekoliko nedostataka u predloženim rješenjima: iz odredbe o razmještanju suca u drugi sud na rješavanje predmeta nije vidljiv razlog za to (je li taj sudac „tehnološki višak“ i hoće li dobiti otkaz u sudu iz kojega je premješten); što slijedi iza privremenog razmještaja (privremeni smještaj, putni troškovi, dnevnice i sl.); rješenje o osmogodišnjem mirovanju mandata sucu koji bi bio izabran za predsjednika Državnog izbornog povjerenstva neprihvatljivo je (kašnjenje u rješavanju sudskih predmeta); razrješenje dužnosti predsjednika suda ne bi

smjelo biti akt vlasti, već upravni akt (treba mu omogućiti da vodi spor.

U završnom osvrtu, državna tajnica u Ministarstvu pravosuđa **Snježana Bagić** odgovorila je na primjedbe iz rasprave te u vezi s prigovorom na izmjenu tek pola godine „starog“ Zakona konstatirala da uočene nedostatke valja otkloniti što prije.

U nastavku sjednice glasovalo se o predloženim izmjenama. No, Prijedlog zakona prihvaćen je jednoglasno u prvom čitanju (103 glasa „za“) pa će predlagatelj, na temelju podnesenih primjedbi i prijedloga, pripremiti Konačni prijedlog zakona za drugo čitanje.

M.K.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNAMA ZAKONA O JAVNIM CESTAMA

Zastupnici su većinom glasova donijeli predloženi Zaključak. (Predlagatelj Zakona je Klub zastupnika HSP-a).

Umjesto da stimulira svoje brodarstvo, Hrvatska koja se deklarira kao zemlja pomorske orijentacije nameće brodarima nepotreban i besmislen teret sufinanciranja gradnje cesta i autocesta.

bi povrat ovih sredstava bio osiguravan mjesečno iz Državnog proračuna. Sredstva za povrat naknade brodarima osiguravala bi se uplatama u Državni proračun s računa Hrvatskih autocesta d.o.o. i Hrvatskih cesta d.o.o. koji su korisnici naknade u smislu članka 64. Zakona o javnim cestama.

osobe registrirane za obavljanje broskog prijevoza na moru i unutarnjim vodama je pravno neutemeljen. Zakonom o javnim cestama ne može se dati pravo na povrat plaćene naknade za financiranje građenja i održavanja javnih cesta nekom subjektu, koji nije obveznik plaćanje te naknade, odnosno koji je nije platio.

O PRIJEDLOGU

Ovim Prijedlogom zakona ne traži se izjednačavanje po cijeni goriva hrvatskih brodara s poljoprivrednicima i ribarima, ali je nužno ukloniti nepotrebna davanja poput naknade za gradnju cesta i autocesta u cijeni goriva za brodare. Konačni cilj je izjednačiti se sa zemljama kao što je Italija, gdje država subvencionira gotovo pola cijene goriva za brodare, pa čak i za vozila koja opslužuju te brodove. Potrebna korekcija cijene goriva za hrvatske brodare, ostvarivala bi se povratom uplaćene naknade za gradnju cesta i autocesta, te uplaćenog PDV-a na tu naknadu. Brodarima

RADNA TIJELA

Odbor za zakonodavstvo i Odbor za pomorstvo, promet i veze ne podupiru donošenje ovog Zakona.

MIŠLJENJE VLADE

Vlada RH predlaže Hrvatskom saboru da ne prihvati Prijedlog zakona o dopunama Zakona o javnim cestama, s Konačnim prijedlogom zakona, koji je podnio Klub zastupnika HSP-a. Prijedlog predlagatelja da se Zakon o javnim cestama dopuni odredbama da pravo na povrat naknade za financiranje građenja i održavanja javnih cesta imaju fizičke i pravne

RASPRAVA

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je **Antun Kapraljević (HNS)**. Kazao je kako Klub zastupnika HNS-a ne podržava ovaj Prijedlog.

Za pojedinačnu raspravu javio se **Anton Peruško (SDP)**.

Zastupnici su sa 69 glasova „za“, 4 „suzdržana“ i 29 „protiv“ donijeli Zaključak: ne prihvaća se Prijedlog zakona o dopunama Zakona o javnim cestama, koji je predložio Klub zastupnika HSP-a, zbog razloga navedenih u mišljenju Vlade i izvješćima radnih tijela.

I.Č.

PRIJEDLOG GODIŠNJEG OBRAČUNA DRŽAVNOG PRORAČUNA REPUBLIKE HRVATSKE
ZA 2005. GODINU

Polemično o makroekonomskim pokazateljima za 2005. godinu

Zastupnici Hrvatskog sabora većinom su glasova nakon obavljene rasprave prihvatili Izvješće o korištenju proračunske zalihe za 2005. godinu.

Rasprava o ovoj točki dnevnog reda otpočela je izlaganjem ministra financija, **Ivana Šukera** koji je istaknuo najbitnije makroekonomske pokazatelje u 2005. godini. Najviše pozornosti posvetio je potrošnji po stavkama i poglavljima objedinjenih u proračunskim planovima. Nižući statističke i brojčane pokazatelje o izvršenju proračuna za navedeno razdoblje, istaknuo je i podatke vezane uz rast bruto domaćeg proizvoda. Ujedno je upozorio da su pozitivne bile i reference vezane uz trgovinu, turizam, te ukupnu industrijsku proizvodnju. Usporen je i ukupan vanjski dug koji je krajem 2005. godine iznosio 25,5 milijardi eura, a tijekom navedenog perioda došlo je i do značajnog napretka na području fiskalnog upravljanja i ukupne transparentnosti u gospodarskom i financijskom poslovanju. Eliminirane su skrivene subvencije Hrvatskim željeznicama, uveden nadzor nad „kvazi fiskalnim operacijama“ i potencijalnim obvezama, te pojačano objavljivanje podataka i nadzor revizije. To je ujedno rezultiralo i boljim upravljanjem javnim dugom, te proširenjem jedinstvenog računa državne riznice, istaknuo je ministar Šuker. O podnijetom Izvješću prethodno se očitovao i matični **Odbor za financije i državni proračun**. U raspravi su iznijeta različita mišljenja i stavovi. Tako je primjerice, s jedne strane upozoreno da predmetni materijal ne donosi realnu sliku o stanju gospodarstva, posebno u svezi daljnjeg rasta vanjskog duga,

izuzetno visokog deficita platne bilance i smanjenja stope gospodarskog rasta, posebno u odnosu na 2003. godinu. Ipak su dominirali i prevladali stavovi i mišljenja da iznijeti podaci upućuju na pozitivne trendove, koji proizlaze iz više pokazatelja. Između ostalih podataka, na takav zaključak upućuje i činjenica o realnom rastu BDP-a od 4,3%, smanjenju deficita opće države, smanjenju nezaposlenosti, te ubrzanom rastu industrijske proizvodnje, te porastu izvoza roba i usluga. Nakon provedene rasprave, Odbor je većinom glasova predložio Hrvatskom saboru donošenje Godišnjeg obračuna Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2005. godinu. Nakon izlaganja predstavnika Vlade Republike Hrvatske, riječ su uzeli predstavnici parlamentarnih stranačkih klubova.

Zastupnik **Šime Prtenjača** govorio je u ime Kluba zastupnika HDZ-a, te posebnu poantu stavio na međunarodnu robnu razmjenu, analizirajući njene pozitivne i negativne posljedice. Osvrnuo se i na globalno tržište, upozoravajući na sve efekte koji mogu proisteći zbog neizvjesne situacije oko poslovanja sa energentima. Na domaću ekonomsku scenu utjecaja imaju i određeni stagnacijski trendovi vezani uz pad GDP-a u Europskoj zajednici, a najveći uzlet imala je Kina. Što se tiče domaćeg gospodarstva, potrebno je osobito istaknuti porast investicija, čiji bi se pozitivni efekti trebali reflektirati u nadolazećem razdoblju. Poteze koje je povukla Hrvatska narodna banka na domaćem monetarnom tržištu, zastupnik Prtenjača ocijenio je u cjelini potrebnima i pravovremenima, upozoravajući međutim, da stalno raste razina zaduženosti građana.

Budući da se radi o stabilnoj i solidnoj godini koja trasira uvjete za još brži rast gospodarstva, Klub zastupnika HDZ-a u potpunosti podržava navedeno Izvješće. Zastupnik **Jozo Radoš** iznio je stajališta Kluba zastupnika HNS-a. Upozorio je na netransparentnost dokumenata vezanih za Proračun, te ocijenio da razlozi možda leže i u voluntarizmu pojedinih pomoćnika ministara. Što se tiče makroekonomskih odnosa, mi smo protiv rebalansa, pa slijedom istih razloga i protiv izvršenja tog proračuna. Različiti podaci iz više izvora uočljivi su i kada se analizira projekt reforme obrazovanja, istaknuo je zastupnik, dodajući da nije realno vjerovati da je većina stavki unutar proračuna ostvarena baš sa 100%. Na kraju izlaganja, upozorio je i na probleme koji su vezani uz davanje jamstava, a koja bi trebalo davati tek nakon pomne ekonomske analize. Međutim, budući da je riječ o poduzećima koja su ovisna o državi, tu se ne mogu očekivati brži pomaci jer se vodi računa i o socijalnim implikacijama.

Govoreći u ime Kluba zastupnika SDP-a, zastupnik **Slavko Linić** ocijenio je da Vlada ni u drugoj godini svoga mandata nije ostvarila niti jedan od proklamiranih gospodarskih ciljeva. Dojam neuspješnosti pojačava i činjenica da nije došlo do smanjenja deficita, a uočljivo je pogoršavanje ukupnog stanja u gospodarstvu. Osim toga, bilježimo stagnaciju u pojedinim gospodarskim granama, stalni rast zaliha, osiromašenje građana, te dugoročne teškoće unutar mirovinskog sustava. Upozorio je i na deficite koji se registriraju unutar županijskih bolnica, a čitavo zdravstvo bilježi oko 6 mili-

jardi kuna neplaćenih računa i deficita. Ovi se problemi ne smiju prebacivati na razinu odgovornosti županijskih proračuna, zaključio je zastupnik Linić. Život radnika i umirovljenika sve je teži, pa Klub zastupnika SDP-a, ne može dati prolaznu ocjenu ovom dokumentu. Dodatna obrazloženja dao je zatim i ministar Šuker, upozoravajući da iznijete kritike nisu potkrijepljene odgovarajućim argumentima i pokazateljima. Ponovno je iznio dosta statističkih podataka koji ukazuju da je Vlada Republike Hrvatske nedvojbeno smanjila vanjski dug koji se tiče središnje države. Teško je međutim prihvatiti prigovore i kritike da bi država trebala utjecati i na razinu zaduživanja građana, te primjerice propisivati uvjete oko kupovanja novih automobila. Iznio je zatim podatke koji upozoravaju na više loših poteza i promašaja bivše vlasti, koje je morala urediti i sanirati sadašnja Vlada.

Usljedio je više međusobnih ispravaka netočnih navoda koje su inače pratile cjelokupnu raspravu po ovoj točki dnevnog reda, a zatim su uslijedile pojedinačne rasprave zastupnika. O Prijedlogu godišnjeg obračuna Državnog proračuna, govorili su: **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Dragica Zgrebec (SDP)**, **Biserka Perman (SDP)**, **Nevenka Majdenić (HDZ)**, **Nenad Stazić (SDP)**, te zastupnik **Slavko Linić (SDP)**. Završni osvrt dao je ministar Šuker, apelirajući na zastupnike da uvažavaju nedvojbene statističke pokazatelje koji su transparentni i vjerodostojni. Opozicija ima pravo ukazivati na pogreške i propuste vlasti, ali to se mora temeljiti na činjenicama i argumentima, a ne etiketama i osobnim prozivkama. Svi podaci mogu se i javno predstaviti i publicirati, pa bi onda možda bilo manje „udaraca ispod pojasa“, a više tolerancije i uvažavanja. Ponovio je zatim neka gospodarska kretanja i rezultate koji se

odnose na pojedine segmente gospodarstva i socijalne politike, a imaju nedvojbeni pozitivan predznak. Na kraju izlaganja zahvalio se svim zastupnicima na raspravi, najavljujući da će pokazatelji za 2006. godinu potvrditi pozitivne rezultate i ukupni razvojni trend. Ministar Šuker dobio je priznanje i pljesak iz većine zastupničkih klupa, a predsjedavajući je zaključio raspravu i najavio nastavak rada slijedećeg dana za kada je predvidio i glasovanje o podnjetom izvješću.

U nastavku rada pristupilo se glasovanju. Sa 67 glasova „za“, 4 „suzdržana“ i 18 „protiv“, zastupnici Hrvatskog sabora donijeli su Prijedlog godišnjeg proračuna. Zatim se glasovalo i o zaključku kojim se prihvaća Izvješće o korištenju proračunske zalihe za 2005. godinu. I ovaj je zaključak prihvaćen većinom glasova: 67 „za“, 6 „suzdržanih“ i 16 glasova „protiv“.

V.Ž.

GODIŠNJE IZVJEŠĆE O OSTVARIVANJU „NACIONALNOG PROGRAMA ZAŠTITE POTROŠAČA ZA RAZDOBLJE 2005-2006.“, U 2005. GODINI

Nakon rasprave, zastupnici su većinom glasova prihvatili Godišnje izvješće o ostvarivanju „Nacionalnog programa zaštite potrošača za razdoblje 2005-2006.“, u 2005. godini, čiji je predlagatelj Vlada RH.

O IZVJEŠĆU

Državni tajnik u Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva **Vladimir Vranković** obrazložio je ovaj Prijedlog. Podsjetio je da je Sabor 25. veljače 2005. godine usvojio Nacionalni program za zaštitu potrošača za razdoblje 2005-2006., kojim se određuju temelji politike zaštite potrošača u određenom razdoblju i obavlja izbor i opseg prioritarnih poslova na području zaštite potrošača koji će se financirati iz proračuna.

Vlada RH jednom na godinu izvješćuje Hrvatski sabor o ostvarivanju politike zaštite potrošača iz Nacionalnog progra-

ma u proteklih godinu dana. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva kao tijelo nadležno za poslove zaštite potrošača izradilo je u suradnji sa članovima Vijeća za zaštitu potrošača predmetno izvješće, te ga prihvatilo na sjednici Vijeća održanoj 11. travnja 2006. godine.

Izvješće se sastoji iz tekstualnog i tabelarnog dijela u kojem se točno navodi koje su zadaće ostvarene prema Nacionalnom programu, i to po područjima javnih usluga, zdravstvenih usluga, zdravstvene ispravnosti i kvalitete hrane, sigurnosti proizvoda, obrazovanja, obavješćivanja, trgovine, financijskih usluga u bankarstvu, zaštite okoliša te turizma i ugostiteljstva.

Vranković je rekao da predloženo Godišnje izvješće o ostvarivanju Nacionalnog programa zaštite potrošača kao dokument obuhvaća jedno od prioritarnih područja civilnog društva putem

kojeg je razvidno da su gotovo sve zadaće u velikoj mjeri ostvarene, a što omogućuje daljnji napredak odnosa sa EU, sve do ulaska zemlje u punopravno članstvo.

Zaključio je da će se donošenjem ovog Izvješća bitno utjecati na položaj potrošača u RH u pozitivnom smislu kao i na obveze gospodarstvenika u ovom području.

RADNA TIJELA

Odbor za gospodarstvo, razvoj i obnovu raspravljao je o Izvješću u svojstvu matičnog radnog tijela. U raspravi je istaknuto da se RH obvezala člankom 74. Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju da će svoje zakonodavstvo prilagoditi zaštiti potrošača. Nacionalni program zaštite potrošača donosi se za razdoblje od dvije godine. Ciljevi su: zaštita potrošača, vladavina prava, usklađi-

vanje standarda sa EU i osvješćivanje potrošača. Konstatirano je da je postignut vidni napredak u području zaštite potrošača. Nakon provedene rasprave Odbor je jednoglasno odlučio predložiti Saboru donošenje Zaključka kojim se prihvaća Godišnje izvješće.

Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina razmatrao je navedeno Izvješće kao zainteresirano radno tijelo. U raspravi su članovi Odbora ukazali na problem tzv. dialera, a temeljem pritužbi pojedinih udruga potrošača, te oštećenih pojedinaca. Oštećene strane smatraju da su dobili neopravdano visoke telefonske račune, te ocjenjuju da je došlo do zlorabe u javnoj telekomunikacijskoj

mreži. Nakon provedene rasprave Odbor je jednoglasno odlučio predložiti Saboru donošenje Zaključka kojim se prihvaća Godišnje izvješće.

RASPRAVA

Nakon uvodne riječi predstavnika predlagatelja, **Vladimira Vrankovića**, otpočela je rasprava po klubovima zastupnika. U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je **Dragutin Lesar (HNS)**. Klub ovakvo Izvješće ne podržava, već predlaže predlagatelju da ga povuče i omogući da se o njemu raspravlja u jesen, „daleko cjelovitije i ozbiljnije“. Napominje da se u Izvje-

šću ne navodi o kakvim se kršenjima prava potrošača radi, koliko ih je bilo, koji su najčešći oblici izigravanja Zakona o zaštiti potrošača, te koje su sankcije državna tijela poduzela protiv onih koji krše ta prava. Zaključuje da Izvješće ne daje odgovor na pitanje koji je efekt programa postignut u prvoj godini primjene i u kojoj su mjeri zaštićena prava potrošača.

U pojedinačnoj raspravi govorio je **Miljenko Dorić (HNS)**. Ovime je zaključena rasprava. **Zastupnici su većinom glasova, sa 72 glasa „za“, 15 „suzdržanih“ i 6 „protiv“ prihvatili predloženo Izvješće.**

S.Š.

GODIŠNJE IZVJEŠĆE O POSLOVANJU HRVATSKE AGENCIJE ZA MALO GOSPODARSTVO (HAMAG) ZA 2005. GODINU

Razvoj novih projekata u funkciji malog i srednjeg gospodarstva

Zastupnici su većinom glasova donijeli predloženo Izvješće.

Hrvatska agencija za malo gospodarstvo u 2005. godini napravila je pozitivan iskorak u svom poslovanju, i pokazala da je, nakon višegodišnje pasivnosti, sposobna biti značajnim čimbenikom razvoja malog i srednjeg gospodarstva u RH.

O IZVJEŠĆU

Hrvatska agencija za malo gospodarstvo u 2005. godini napravila je pozitivan iskorak u svom poslovanju, i pokazala da je, nakon višegodišnje pasivnosti, sposobna biti značajnim čimbenikom razvoja malog i srednjeg gospodarstva u RH. Postignuti rezultati dokazuju

prelazak u razdoblje aktivnog preuzimanja odgovornosti praćenja potreba malog i srednjeg gospodarskog sektora, kao i razvoj novih projekata koji su u funkciji poticaja i razvoja istog. Kako bi se povećala operativnost rada unutar same Agencije, krajem godine pristupilo se izradi novog koncepta rada, te uvođenju procesnog poslovanja. Problemi u odnosima s bankama, koji su u prošlom razdoblju naglašavani kao prepreka u poslovanju u 2005. godini su otklonjeni, što je odraz odgovornijeg i kreativnijeg pristupa.

RADNA TIJELA

Odbor za gospodarstvo, razvoj i obnovu jednoglasno je odlučio predlo-

žiti Hrvatskom saboru donošenje sljedeće Odluke: potvrđuje se Godišnje izvješće o poslovanju Hrvatske agencije za malo gospodarstvo (HAMAG) za 2005. godinu.

MIŠLJENJE VLADE

Vlada RH prihvaća Godišnje izvješće o poslovanju Hrvatske agencije za malo gospodarstvo (HAMAG) ZA 2005. godinu.

Zastupnici su, bez rasprave, sa 86 glasova „za“, 8 „suzdržanih“ i 1 „protiv“ donijeli Godišnje izvješće o poslovanju Hrvatske agencije za malo gospodarstvo (HAMAG) za 2005. godinu.

I.Č.

PRIJEDLOG IZVJEŠĆA O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE I PRITUŽBE ZA 2005. GODINU

Zastupnici Hrvatskog sabora su većinom glasova prihvatili Prijedlog izvješća o radu Odbora za predstavke i pritužbe za 2005. godinu.

Zastupnici Hrvatskog sabora su, bez rasprave, većinom glasova, sa 96 glasova "za" i 4 "suzdržana", prihvatili Prijedlog izvješća o radu Odbora

za predstavke i pritužbe za 2005. godinu.

A. F.

PROGRAMSKO I FINACIJSKO IZVJEŠĆE HRVATSKOG OLIMPIJSKOG ODBORA ZA 2005. GODINU

Zastupnici su većinom glasova prihvatili predloženi Zaključak.

Hrvatski olimpijski odbor je tijekom 2005. godine uspješno izvršio planirani godišnji program.

su sudjelovali u izradi novog Zakona o športu, a pred dovršenjem je i izuzetno važan dokument, Pravilnik o kategorizaciji športaša, a pokrenuti su i mnogi projekti na lokalnoj razini.

izvješće Hrvatskog olimpijskog odbora za 2005. godinu.

O IZVJEŠĆU

Mediterranske igre održane u španjolskoj Almeriji najznačajniji su športski događaj u 2005. godini. Sudjelovanjem na tim igrama hrvatski su športaši nastavili uspješan niz nastupa na najvećem natjecanju zemalja Mediterana.

Usvojen je četverogodišnji projekt Peking 2008. koji prvi put jamči sustavan i ozbiljan pristup pripremama i nastupu vrhunskih športaša na Olimpijskim igrama. Stručnjaci i vodstvo HOO-a aktivno

RADNA TIJELA

Odbor za obitelj, mladež i šport jednoglasno je odlučio predložiti Hrvatskom saboru Zaključak: prihvaća se Programsko i financijsko izvješće Hrvatskog olimpijskog odbora za 2005. godinu.

MIŠLJENJE VLADE

Vlade RH predlaže Hrvatskom saboru da prihvati Programsko i financijsko

RASPRAVA

U ime Kluba zastupnika SDP-a govorila je Biserka Perman (SDP). Kazala je kako je Programsko i financijsko izvješće za 2005. godinu puno kvalitetnije i sadržajnije nego prošle godine, što potvrđuju ostvareni športski rezultati i financijski pokazatelji, stoga će Klub zastupnika SDP-a dati potporu ovom Izvješću.

Zastupnici su sa 90 glasova „za“ i 2 „suzdržana“ prihvatili Zaključak: prihvaća se Programsko i financijsko izvješće Hrvatskog olimpijskog odbora za 2005. godinu.

I.Č.

PRIJEDLOG ODLUKE O USTANOVLJENJU I DODJELI SPOMEN-PLAKETE VUKOVAR 91. GODINE

Zastupnici Hrvatskog sabora su većinom glasova prihvatili Prijedlog odluke o ustanovljenju i dodjeli spomen-plakete Vukovar 91. godine čiji je predlagatelj predsjednik Hrvatskog sabora Vladimir Šeks.

Zastupnici Hrvatskog sabora su, bez rasprave, većinom glasova, sa 98 glasova "za" i 2 "suzdržana", prihvatili Prijedlog odluke o ustanovljenju i dodjeli spomen-plakete Vukovar 91. godine čiji je predlaga-

telj predsjednik Hrvatskog sabora Vladimir Šeks.

A. F.

DAVANJE MIŠLJENJA ODBORA ZA USTAV, POSLOVNIK I POLITIČKI SUSTAV NA TEMELJU ČLANKA 267. POSLOVNIKA HRVATSKOG SABORA NA ZAHTJEV ZASTUPNIKA JOZE RADOŠA

Zastupnici Hrvatskog sabora su većinom glasova prihvatili mišljenje Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav koje je dano na zahtjev zastupnika **Joze Radoša**.

Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav dao je mišljenje da tijekom 21. sjednice Hrvatskog sabora

predsjedatelj sjednicom, potpredsjednik **Darko Milinović**, nije povrijedio odredbe Poslovnika Hrvatskog sabora kad je zastupniku **Jozi Radošu** izrekao opomenu iz razloga jer je Poslovníkom Hrvatskog sabora propisano da predsjedatelj rukovodi sjednicom i održava red na sjednici.

Zastupnici Hrvatskog sabora su većinom glasova, sa 66 glasova "za", 3 "suzdržana" i 17 "protiv", prihvatili Mišljenje Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav koje je dano na zahtjev zastupnika **Joze Radoša**.

A. F.

Izbiri-imenovanja-razrješenja

Nevenka Majdenić, predsjednica Odbora za izbore, imenovanja i upravne poslove predstavila je slijedeće prijedloge odluka:

- **Zlatko Kramarić**, imenuje se za člana Nacionalnog odbora, a razrješuje se član Nacionalnog odbora **Ivan Čehok**.

- **Valter Drandić**, imenuje se za člana Nacionalnog odbora, a razrješuje se član Nacionalnog odbora **Ivan Jakovčić**.

Zastupnici su većinom glasova, prihvatili ove prijedloge odluke.

Prijedlog za imenovanje zamjenika guvernera i viceguvernera Hrvatske narodne banke

Guverner HNB-a **Željko Rohatinski** predložio je **Borisa Vujičića** za zamjenika guvernera HNB-a, a **Tomislava Presečana, Relju Bajetića i Davora Holjevca** za viceguvernera HNB-a. Ujedno je i predložio da se zbog isteka mandata razriješi dužnosti **Čedo Baletić**, dosadašnji viceguverner u HNB-u, na njegov osobni zahtjev.

U ime Kluba zastupnika HSP-a, govorio je zastupnik **Anto Đapić (HSP)**. Pozivajući se na argumente koje je Klub zastupnika HSP-a iznio u

okviru rasprave u prvom čitanju Izmjena i dopuna Zakona o HNB-u, zastupnik je ponovno izrazio sumnju u razinu kvalitete menadžmenta Hrvatske narodne banke, te načela na kojima vode hrvatsku monetarnu politiku. Kao najveće probleme, istaknuo je prodaju hrvatskog bankarskog sustava i kontradikecije u izvještajima koji se odnose na privatizaciju poduzeća uz pomoć menadžerskih kredita. Zbog ovih razloga, Klub zastupnika HSP-a, neće podržati ovaj Prijedlog, zaključio je zastupnik.

U pojedinačnoj raspravi govorio je zastupnik **Miomir Žužul (HDZ)**.

Zastupnici su većinom glasova prihvatili ovaj Prijedlog.

Zastupnici su većinom glasova, prihvatili Prijedlog odluke prema kojoj zamjenik guvernera i viceguverneri koji su izabrani stupaju na dužnost 16. srpnja 2006. godine.

Prijedlog odluke o imenovanju vanjskih članova Savjeta Hrvatske narodne banke

Zastupnici su većinom glasova prihvatili Prijedlog odluke o imenovanju vanjskih članova Savjeta Hrvatske narodne banke.

Odbor za izbor, imenovanje i upravne poslove predložio je;

1. Za vanjske članove Savjeta HNB-a imenuju se: **Željko Lovrinčević**, **Sandra Švaljek**, **Vlado Leko**, **Jure Šimović**, **Branimir Lokin**, **Mladen Vedriš**, **Boris Cota** i **Silvije Orsag**.
2. Imenovani vanjski članovi Savjeta HNB-a stupaju na dužnost 16. srpnja 2006. godine.
3. Guverner HNB-a, zamjenik guvernera i viceguverneri članovi su Savjeta HNB-a po svom položaju.

Odbor za financije i državni proračun podržao je donošenje ovog Prijedloga.

Prvi u raspravi, govorio je zastupnik **Luka Bebić (HDZ)**, u ime Kluba zastupnika HDZ-a. Kratko je izvijestio da su konzultacije s klubovima zastupnika održane, iako su provedene na brzinu, te da su im podijeljeni materijali.

U ime Kluba zastupnika SDP-a govorio je zastupnik **Mato Crkvenac (SDP)**. Istaknuo je nepoštivanje procedure kod postupka imenovanja članova Savjeta HNB-a, koji ima izuzetno odgovornu ulogu monetarnog vodstva Hrvatske u predstojećem razdoblju. Zastupnik se, nadalje, osvrnuo na vanjski dug RH koji u ovom trenutku iznosi 27 milijardi dolara. O izboru predloženih kandidata zastupnik je zaključio da će Klub zastu-

prika SDP-a biti protiv njega, jer je uvjeren da postoje kompetentniji stručnjaci za ovo područje od predloženih.

Zastupnik **Miljenko Dorčić (HNS)** govorio je u ime **Kluba zastupnika HNS-a**. Izrazio je nezadovoljstvo procedurom predlaganja članova Savjeta HNB-a, te je upitao tko je predložio ova imena, pošto predstavnici klubova zastupnika nisu bili na vrijeme obaviješteni o sastanku?

U ime **Kluba zastupnika HSP-a**, govorio je zastupnik **Pero Kovačević**

(HSP). Osvrnuo se na raspravu o imenovanju guvernera HNB-a i njegovih najbližih suradnika kada je Klub zastupnika HSP-a uputio niz primjedaba na njihov izbor, te je zaključio da je potpuno iznenađujuće da zastupnici u raspravi reagiraju tek na ovom Prijedlogu kada su predloženi članovi Savjeta HNB-a puno kvalitetnije izabrani od samog vodstva HNB-a.

Posljednji u raspravi po klubovima, govorio je zastupnik **Milorad Pupovac (SDSS)** u ime **Kluba zastupnika**

SDSS-a. Predložio je da se ponovno odrade konzultacije prije glasovanja o ovom Prijedlogu kako bi sve stranke mogle proučiti dostavljene informacije.

Jedini u pojedinačnoj raspravi govorio je zastupnik **Slavko Linić (SDP)**.

Zastupnici su većinom glasova, sa 67 glasova "za", 5 "suzdržanih" i 20 "protiv", prihvatili Prijedlog odluke o imenovanju vanjskih članova Savjeta Hrvatske narodne banke.

A. F.



izvješća
HRVATSKOGA
SABORA

GLAVNA I ODGOVORNA UREDNICA:
Ružica Šimunović

OSNIVAČ I IZDAVAČ: Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6

REDAKCIJA: Ivana Čerkez, Ana Favro, Mirjana Kozar, Marija Krakić (zamjenica glavne i odgovorne urednice), Đurda Krmpotić, Marta Micek, Jasenka Šarlija, Sanja Šurina i Vjekoslav Žugaj

GRAFIČKO - TEHNIČKI UREDNIK: Ivo Rada

TAJNICA REDAKCIJE: Gordana Petrović

ADRESA REDAKCIJE: 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6

tel: 01/4569-722

fax: 01/6303-018

Web: <http://www.sabor.hr>

E-mail: sabor@sabor.hr

POŠTARINA: plaćena u pošti 10000 Zagreb

PRETPLATA NA ŽIRO-RAČUN BR: 2390001-1100016162

Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6

TISAK: Tiskara Hrvatskoga sabora