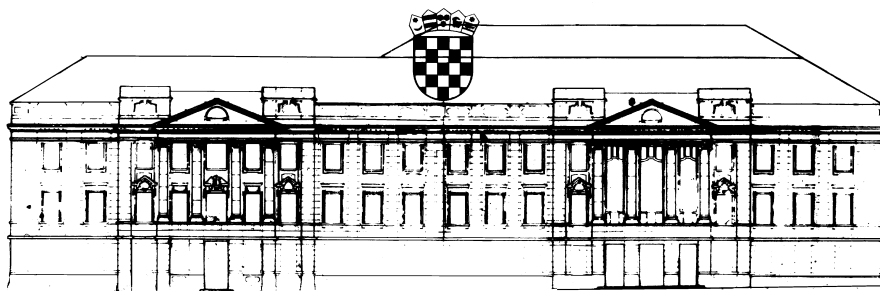


# izvješća HRVATSKOGA SABORA



ISSN 1845-9404

GODINA XVII.

BROJ 457

ZAGREB, 12. XII. 2006.

## 22. SJEDNICA HRVATSKOGA SABORA



**Prijedlog zakona o vijećima mladih**

- Utvrđivanje dnevnog reda	3	- Prijedlog zakona o povjereniku za informacije	25
- Aktualno prijepodne	6	- Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izboru članova predstavničkih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave	26
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Međunarodne konvencije o građanskoj odgovornosti za štetu zbog onečišćenja pogonskim uljem iz 2001. godine	11	- Konačni prijedlog zakona o osnivanju Sveučilišta u Puli	28
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku	11	- Konačni prijedlog zakona o proglašenju Parka prirode "Lastovsko otočje"	30
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Memoranduma o razumijevanju između Hrvatske i Europske zajednice o sudjelovanju Hrvatske u višegodišnjem programu zajednice u području energije: „Inteligentna energija u Europi“ (2003-2006)	12	- Interpelacija o radu Vlade Republike Hrvatske o ostvarivanju nadzora nad provedbom zakona i drugih propisa te zakonitosti rada i postupanja jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave	31
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Ugovora o zajmu između Republike Hrvatske i Međunarodne banke za obnovu i razvoj za projekt usklađivanja poljoprivrednog zakonodavstva s pravnom stečevinom EU	13	- Prijedlog nacionalne politike za promicanje ravnopravnosti spolova 2006-2010.	34
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o ovlasti Vlade Republike Hrvatske da uredbama uređuje pojedina pitanja iz djelokruga Hrvatskog sabora	15	- Izvješće o provedbi Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina u Republici Hrvatskoj i utrošku sredstava osiguranih u Državnom proračunu za potrebe nacionalnih manjina za 2006. godinu	36
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o leasingu	16	- Izvješće o radu Nacionalnog vijeća za znanost za razdoblje od 14. prosinca 2004 - 14. prosinca 2005. godine	37
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Ugovora između Republike Hrvatske i Savezne Republike Njemačke o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja porezima na dohodak i imovinu	17	- Izvješće o radu Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje za 2005. godinu	38
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o otpadu	17	- Poslovno izvješće o radu Fonda hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji za 2005. godinu	39
- Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi	19	- Prijedlog odluke o razrješenju dijela člana Upravnog vijeća Hrvatske izvještajne agencije	41
- Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o postupku primopredaje vlasti	21	- Godišnje izvješće Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa za 2005. godinu	42
- Prijedlog zakona o vijećima mladih	23	- Izvješća Mandatno-imunitetnog povjerenstva	44

## PRIKAZ RADA:

- 22. SJEDNICE HRVATSKOGA SABORA ODRŽANE 27, 28. i 29. RUJNA TE 4, 5, 6, 11, 12, 13, 18, 19. I 20. LISTOPADA 2006.

## Utvrdjivanje dnevnog reda

Predsjednik Hrvatskog sabora **Vladimir Šeks** otvorio je 22. sjednicu pozdravivši sve zastupnike, premijera i predstavnike Vlade RH. Konstatirao je da je usvojen zapisnik sa 21. sjednice, nakon čega se pristupilo utvrđivanju dnevnog reda 22. sjednice. Predsjednik Hrvatskog sabora napomenuo je da je u Konačnom prijedlogu dnevnog reda izostavio jednu točku i to: Prijedlog zakona o Hrvatskoj matici iseljenika, koju su predlagatelji, zastupnici Petar Selem, Ivan Bagarić i zastupnica Lucija Čikeš, povukli iz procedure. U Konačni prijedlog dnevnog reda uvrstio je 5 novih točaka. Pod točkama od 3. do 8., te pod točkama od 12. do 15. navedeni su zakoni za koje se predlaže donošenje po hitnom postupku. O primjeni hitnog postupka kod donošenja zakona pod točkom 52. odlučilo se na prošloj sjednici, a zakoni pod točkama 12. i 14. nose oznaku P.Z.E., te se o primjeni hitnog postupka sukladno članku 161. Poslovnika ne glasuje, napomenuo je predsjednik Vladimir Šeks.

Predsjednik Hrvatskog sabora upitao je ima li netko primjedbi na primjenu hitnog postupka kod ostalih predloženih zakona.

Zastupnik **Pero Kovačević (HSP)** javio se ispred Kluba zastupnika HSP-a, ustvrdivši da se Klub zastupnika HSP-a protivi primjeni hitnog postupka za Prijedlog zakona o leasingu. Kao najvažniji razlog zastupnik je naveo mišljenje ovako normiran zakon razrađuje leasing prije svega kako kreditno zaduženje, a ne sa stajališta pravnog instituta kao je razrađeno u zemljama EU, a uz to osvrnuo se i na izrazito velik broj amandmana upućenih ovom Prijedlogu zakona od Odbora za zakonodavstvo.

Zastupnik **Emil Tomljanović (SDP)** iznio je prigovor o primjeni hitnog postupka za Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona, u ime Kluba zastupnika SDP-a, jer, prema njegovom mišljenju, ne postoji niti jedan razlog predviđen člankom 159. Poslovnika da se predmetni zakon donese po hitnoj proceduri.

U ime Kluba zastupnika HDZ-a, zastupnik **Florijan Boras (HDZ)** iznio je prigovor na primjenu hitnog postupka za Prijedlog zakona o leasingu, zbog postojećih nejasnoća oko pojedinih točaka.

Vlada se očitovala o prijedlogu Kluba zastupnika HSP-a i HDZ-a, složivši se da Zakon o leasingu ide prema redovitoj proceduri.

Pristupilo se glasovanju. Zastupnici su većinom glasova prihvatili primjenu hitnog postupka kod donošenja Zakona o potvrđivanju Ugovora između Vlade Republike Hrvatske i Savezne Republike Njemačke o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja porezima na dohodak i na imovinu, Zakona o potvrđivanju međunarodne Konvencije o građanskoj odgovornosti za štete zbog onečišćenja pogonskim uljem 2001. godine, Zakona o potvrđivanju Ugovora između RH i EU o sigurnosnim postupcima za razmjenu tajnih podataka, Zakona o potvrđivanju Memoranduma o razumijevanju između RH i Europske zajednice o sudjelovanju Hrvatske u višegodišnjem programu zajednice u području energije: "Inteligentna energija u Europi", Zakona o potvrđivanju Ugovora između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Kraljevine Švedske o suradnji u borbi protiv kriminala, Zakona o potvrđivanju Ugovora o izmjenama i dopunama Okvirnog

ugovora o kreditu između RH, Hrvatske banke za obnovu i razvitak i Razvojne banke Vijeća Europe za financiranje kreditnog programa malog i srednjeg poduzetništva i Zakona o ovlasti Vlade RH da uredbama uređuje pojedina pitanja iz djelokruga Hrvatskog sabora.

Zastupnici većinom glasova nisu prihvatili primjenu hitnog postupka kod donošenja Zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona.

Predsjednik Hrvatskog Sabora **Vladimir Šeks** utvrdio je da nije uvažen pisani prigovor na dnevni red koji je podnio Klub zastupnika HSP-a zbog neuvrštavanja u proceduru Interpelacije o radu Vlade i drugih mjerodavnih tijela Hrvatskog sabora o sankcioniranju utvrđenih nezakonitosti u pretvorbi i privatizaciji od 15. prosinca 2005. godine. Kako zastupnik Kovačević nije bio zadovoljan objašnjenjem, predmet se prosljeđuje Odboru za Ustav, Poslovnik i politički sustav. Zastupnik Slaven Letica dostavio je inicijativu da se dnevni red dopuni točkom Zaključna rasprava o pravnim, gospodarskim i društveno masovno psihološkim posljedicama završetka procesa revizije, pretvorbe i privatizacije u RH, koja je prosljeđena Vladi da dostavi odgovarajući materijal kako bi se mogla provesti rasprava. Kako nije bilo drugih prigovora dnevni red upućen uz poziv na sjednicu, sukladno članku 302. stavak 4. Poslovnika, smatra se usvojenim.

Dodao je da se sukladno članku 203. stavak 5. Poslovnika prigovor sada može dati samo na one točke koje nije sadržavao prijedlog dnevnog reda upućen uz poziv na sjednicu. Uvrštene su točke: Izvješće Mandatno-imunitetnog povjerenstva;

- Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prijevozu u cestovnom prometu;
- Odluka o izmjeni Odluke o redosljedu i dinamici privatizacije INA-Industrije nafte d.d.;

- Prijedlog nacionalne politike za promicanje ravnopravnosti spolova 2006 - 2010.

**Kako nije bilo prigovora na uvrštavanje ovih točaka u dnevni red, predsjednik Hrvatskog sabora obja-**

**vio je da je utvrđen dnevni red onako kako je predložen u Konačnom prijedlogu dnevnog reda s utvrđenim izmjenama.**

*A. F.*

## Dnevni red

- Izvješća Mandatno-imunitetnog povjerenstva
- Interpelacija o radu Vlade Republike Hrvatske u ostvarivanju nadzora nad provedbom zakona i drugih propisa te zakonitost rada i postupanja tijela jedinica lokalne i područne /regionalne/ samouprave - predlagatelj Klub zastupnika SDP-a
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Ugovora između Republike Hrvatske i Savezne Republike Njemačke o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja porezima na dohodak i na imovinu
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Međunarodne konvencije o građanskoj odgovornosti za štetu zbog onečišćenja pogonskim uljem iz 2001. godine
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju ugovora između Republike Hrvatske i Europske unije o sigurnosnim postupcima za razmjenu tajnih podataka
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Memoranduma o razumijevanju između Hrvatske i Europske zajednice o sudjelovanju Hrvatske u višegodišnjem programu zajednice u području energije: "Inteligentna energija u Europi" (2003-2006)
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Ugovora između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Kraljevine Švedske o suradnji u borbi protiv kriminala
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Ugovora o izmjenama i dopunama okvirnog ugovora o kreditu između Republike Hrvatske, Hrvatske banke za obnovu i razvitak i Razvojne banke vijeća Europe za financiranje kreditnog programa malog i srednjeg poduzetništva f/p 1392 /2000/ add 1
- Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prijevozu u cestovnom prometu
- Odluka o izmjeni odluke o redosljedu i dinamici privatizacije INA - industrije nafte d.d. - davanje suglasnosti
- Prijedlog nacionalne politike za promicanje ravnopravnosti spolova 2006 - 2010.
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku,
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona - predlagatelj Klub zastupnika SDP-a
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o otpadu,
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o ovlasti Vlade Republike Hrvatske da uredbama uređuje pojedina pitanja iz djelokruga Hrvatskoga sabora,
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o leasingu
- Konačni prijedlog zakona o osnivanju sveučilišta u Puli,
- Konačni prijedlog zakona o proglašenju Parka prirode "Lastovsko otočje",
- Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izboru članova predstavničkih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave,
- Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi
- Prijedlog zakona o vijećima mladih
- Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o postupku primopredaje vlasti
- Izvješće o provedbi Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina u Republici Hrvatskoj i o utrošku sredstava koja se za potrebe nacionalnih manjina osiguravaju u državnom proračunu za 2005. godinu
- Izvješće o provedbi nacionalne strategije suzbijanja zloporabe opojnih droga u Republici Hrvatskoj u 2005. godini
- Izvještaj o izvršenju Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2006. godinu, za prvo polugodište 2006. godine
- Izvještaj o uredbi koju je Vlada Republike Hrvatske donijela na temelju zakonske ovlasti
- Prijedlog godišnjeg provedbenog plana statističkih aktivnosti Republike Hrvatske 2007.godine
- Izvješće o izvršenju godišnjeg provedbenog plana statističkih aktivnosti Republike Hrvatske 2005. godine
- Poslovno izvješće o radu Fonda hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji za 2005. godinu
- Izvješće o radu nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje za 2005. godinu
- Izvješće o radu Nacionalnog vijeća za znanost za razdoblje 14. prosinca 2004 - 14. prosinca 2005.
- Godišnje izvješće Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa za 2005. godinu
- Izvješće o radu i poslovanju Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje za 2005. godinu



- Godišnje izvješće o radu državnih odvjetništava u 2005. godini
  - Godišnje izvješće o poslovanju Financijske agencije za 2005. godinu
  - Izvješće o radu komisije za vrijednosne papire Republike Hrvatske, Agencije za nadzor mirovinskih fondova i osiguranja i direkcije za nadzor društava za osiguranje za 2005. godinu
  - Prijedlog zakona o dopunama Zakona o telekomunikacijama - predlagatelj Klub zastupnika HSP-a,
  - Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o doplatku za djecu - predlagatelj zastupnik Dragutin Lesar,
  - Prijedlog zakona o usklađivanju mirovina ostvarenih nakon 1. siječnja 1999. - predlagatelj Klub zastupnika HSS-a,
  - Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o mirovinskom osiguranju - predlagatelj Klub zastupnika HSS-a
  - Prijedlog zakona o povjereniku za informacije – predlagatelj Klub zastupnika SDP-a
  - Prijedlog zakona o jednodnevnim godišnjem dodatku na mirovinu - božićnici - predlagatelj zastupnik Silvano Hrelja, - Prijedlog zakona o popisima birača – predlagatelj Klub zastupnika HNS,
  - Prijedlog odluke Hrvatskoga sabora o izmjenama i dopunama Odluke o proširenju jurisdikcije Republike Hrvatske na Jadranskom moru - predlagatelj Klub zastupnika HSP-a
  - Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o proširenju jurisdikcije Republike Hrvatske na Jadranskom moru – predlagatelj zastupnik Ante Markov
  - Prijedlog zaključka Hrvatskoga sabora o inicijativi Republike Hrvatske za proglašenje Jadranskog mora za posebno osjetljivo morsko područje - predlagatelj Klub zastupnika HSP-a
  - Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pravima i dužnostima zastupnika u Hrvatskom saboru – predlagatelj zastupnik Dragutin Lesar
  - Prijedlog zakona o izboru zastupnika u Hrvatski sabor - predlagatelj zastupnik Ivo Banac
  - Prijedlog zakona o izboru zastupnika u Hrvatski sabor - predlagatelj Klub zastupnika HNS
  - Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izboru zastupnika u Hrvatski sabor - predlagatelj Klub zastupnika HSP-a
  - Prijedlog zaključka Hrvatskoga sabora o smjernicama Vladi Republike Hrvatske za pregovore i sklapanje međunarodnih sporazuma temeljenih na odredbama zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine - predlagatelj zastupnik Slaven Letica
  - Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju sporazuma između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Sjedinjenih Američkih Država o suradnji u sprječavanju širenja oružja za masovno uništenje, sustava njegove isporuke i materijala vezanih uz to morskim putem
  - Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sigurnosti prometa na cestama - predlagatelj Klub zastupnika IDS-a
  - Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sigurnosti prometa na cestama - predlagatelj Klub zastupnika HSU,
  - Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sigurnosti prometa na cestama - predlagatelj zastupnik Željko Pavlic,
  - Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sigurnosti prometa na cestama - predlagatelj Klub zastupnika HSS-a
  - Izbori, imenovanja i razrješenja.
- Dopuna dnevnog reda 13. listopada 2006.**
- Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Međunarodne konvencije o nadzoru štetnih sustava protiv obraštavanja brodova iz 2001. godine
  - Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Memoranduma o razumijevanju između Republike Hrvatske i Europske zajednice o sudjelovanju Republike Hrvatske u programu "Marko Polo"
  - Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Ugovora o zajmu između Republike Hrvatske i Međunarodne banke za obnovu i razvoj za projekt usklađivanja poljoprivrednog zakonodavstva s pravnom stečevinom EU
  - Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju ugovora između Vlade Republike Hrvatske i Europske organizacije za iskorištavanje meteoroloških satelita (EUMETSAT) o pristupanju Republike Hrvatske konvenciji o uspostavi Europske organizacije za iskorištavanje meteoroloških satelita (EUMETSAT) te odgovarajućih uvjeta
  - Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o dopunama Zakona o zaštiti osobnih podataka
  - Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju
  - Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o dopuni Zakona o stažu osiguranja s povećanim trajanjem
  - Prijedlog zakona o financiranju političkih stranaka, Prijedlog nacionalne populacijske politike
  - Prijedlozi odluka o razrješenju dosadašnjeg i o imenovanju novog člana Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju
  - Prijedlog odluke o imenovanju člana Upravnog vijeća Hrvatske izvještajne novinske agencije
  - Prijedlog odluke o razrješenju dijela članova Upravnog vijeća Hrvatske izvještajne novinske agencije

# AKTUALNI PRIJEP DNE

Na 22. sjednici u Aktualnom prijepodnevnu postavljena su pitanja predstavnicima Vlade. Predstavnici Vlade RH odgovarali su na slijedeća pitanja: uništavanje nacionalnih simbola, obvezno srednjoškolsko obrazovanje, nelegalno sagrađeni objekti, povećanje plaća učiteljima i nastavnicima itd.

## Uništavanje nacionalnih simbola

**Furio Radin (nezavisni)** pitanje je uputio ministru unutarnjih poslova Ivici Kirinu. Kazao je kako od ministra Kirina traži detaljno objašnjenje vezano uz uništavanje nacionalnih simbola talijanske nacionalne zajednice u Splitu, Zadru, Poreču, Puli i Rovinju.

Ministar unutarnjih poslova **Ivica Kirin** kazao je kako će osobno inzistirati da se navedeni slučajevi riješe i počinitelji pronađu, te je zamolio za pomoć građane očevidce, jer kako je kazao, to je zajednički posao građana i policije.

## Obvezno srednjoškolsko obrazovanje

**Mario Zubović (HDZ)** osvrnuo se na uvođenje obveznog srednjoškolskog obrazovanje. Pitao je na koji će se način

provesti, te kako će se osigurati sredstva za obvezno školstvo i prostori za škole.

Ministar znanosti, obrazovanja i školstva **Dragan Primorac** kazao je kako je u periodu od zadnje tri godine iz državnog proračuna izdvojeno oko 340 milijuna kuna, iz decentraliziranih sredstava izdvojeno je ukupno oko 720 milijuna kuna, čime je financirana izgradnja ili dogradnja oko 500 školskih objekata. Hrvatska uvođenjem obveznog srednjoškolskog obrazovanja postaje jedna od tri države, koja ima tako dugi sustav obveznog obrazovanja, a i japanska Vlada je nedavno pokazala veliki interes za hrvatski model školstva koji obuhvaća cijelu vertikalu obrazovanja, naglasio je ministar Primorac.

## Nelegalno sagrađeni objekti

**Jakša Marasović (HNS)** osvrnuo se na nedavno rušenje nelegalno sagrađenih objekata u općini Rogoznica, te je pitao kada će se rušiti nelegalno sagrađeni objekti na području cijele Hrvatske.

Ministrica zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva **Marina Matulović-Dropulić** kazala je kako se rušenje bespravno sagrađenih objekata odnosi na cijelu Hrvatsku, te da će se rušiti objekti koji se ne mogu legalizirati.

## Povećanje plaća učiteljima i nastavnicima

**Marija Lugarić (SDP)** postavila je pitanje ministru znanosti, obrazovanja i športa Draganu Primorcu. "Hoćete li i kada povećati plaće učiteljima i nastavnicima u osnovnim i srednjim školama, ali tako da to predstavlja stvarno i realno povećanje plaća".

Ministar znanosti, obrazovanja i športa **Dragan Primorac** kazao je kako je u naredne tri godine predviđeno povećanje plaća učiteljima i nastavnicima oko 20%, što je vrlo realno i potencijalno najveće povećanje plaća u zadnjih deset godina.

## Embargo na uvoz oružja iz 1991.

**Slaven Letica (nezavisni)** pitao je predsjednika Vlade RH Ivu Sanadera "dijelite li vi uvjerenje predsjednika Republike Hrvatske da je embargo na uvoz oružja 1991. godine koristio Republici Hrvatskoj".

Predsjednik Vlade RH dr. **Ivo Sanader** odgovorio je da je Hrvatska bila žrtva velikosrpske agresije, te da se morala braniti. "Mislim da je jedna od najvećih pogrešaka Međunarodne zajednice, odnosno Ujedinjenih naroda što je

tada kada se Hrvatska trebala obraniti uvela embargo na oružje”, zaključio je predsjednik Vlade RH.

## Usklađivanje mirovina

**Miroslav Čačija (HSS)** osvrnuo se na prijedloge Zakona za usklađivanje mirovina novih i starih umirovljenika koji je Klub zastupnika HSS-a uputio u proceduru. Podsjetio je da je Vlada RH dala negativno mišljenje. Pitao je predsjednika Vlade ”zašto odgadate rješavanje problema za slijedeću izbornu godinu, kada novi umirovljenici trebaju veće i zaslužene mirovine već danas”.

Predsjednik Vlade RH dr. **Ivo Sanader** odgovorio je da je formirana radna skupina koja radi na rješavanju problema novih umirovljenika. ”Ukoliko ste zainteresirani za rješavanje problema novih umirovljenika, pozivam vas da HSS da jednog predstavnika u radnu skupinu koja na tome već radi”, zaključio je predsjednik Vlade RH.

## Privatizacija valjaonice cijevi Sisak

**Marko Širac (HDZ)** pitao je u kojoj je fazi postupak privatizacije valjaonice cijevi Sisak d.o.o. iz Siska.

Ministar gospodarstva **Branko Vukelić** kazao je kako je Vlada RH 1. rujna ove godine donijela odluku da se pokrene privatizacija željezare ”Sisak”, a očekuje se u narednim mjesecima da se taj proces i završi.

## Povećanje sredstava za zdravstvo

**Nikola Ivaniš (PGS)** pitao je da li Vlada RH ima pripremljene mjere za povećanje izdvajanja sredstava za zdravstvo.

Predsjednik Vlade RH dr. **Ivo Sanader** kazao je kako su se izdvajanja po pitanju zdravstvenog osiguranja u 2006. godini u odnosu na 2005. godinu povećala za oko milijarde kuna. U ovoj godini planira se povećanje od oko 700 milijuna kuna, te povećanje za skupe lijekove od oko 200 milijuna kuna.

## Prodaja državnog zemljišta na Mljetu

**Franjo Matušić (HDZ)** osvrnuo se na nezakonitu prodaju državnog zemljišta na otoku Mljetu. ”Kakav je stav predsjednika Vlade prema tome s obzirom da je riječ o nelegalnoj prodaji državnog zemljišta”.

Predsjednik Vlade RH dr. **Ivo Sanader** odgovorio je da se u Hrvatskoj mora voditi žestoki obračun protiv kriminala, mita i korupcije, a posebice nelegalne prodaje državnog zemljišta. Očekuje se brza istraga o navedenom i sankcioniranje ukoliko se potvrde navodi da je zemljište državno, te da je nelegalno prodano, i u suprotnosti sa prostornim planom Dubrovačko-neretvanske županije.

## Projekt ”Osobni asistent”

**Ivica Klem (HDZ)** osvrnuo se na projekt osobnog asistenta za osobe s invaliditetom, te je pitao koliko je osoba do sada obuhvaćeno ovim projektom, te koliko je sredstava utrošeno.

Potpredsjednica Vlade, ministrica obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti **Jadranka Kosor** kazala je kako projekt obuhvaća 78 osoba s najtežim invaliditetom u RH. Projekt daje sjajne rezultate, nepokretne osobe dobile su svoje osobne asistente, koji se o njima brinu u obavljanju najnužnijih poslova. Do sada je u projekt utrošeno više od 3 milijuna i 200 tisuća kuna, a sva iskustva ovog pilot projekta bit će pretočena u Zakon, te će se pravom na osobnog asistenta moći koristiti osobe kojima je to potrebno.

## Uvoz poljoprivrednih proizvoda

**Željko Ledinski (HSS)** podsjetio je da je Hrvatska jedna od zemalja koja najviše uvozi u Europi, prvenstveno primarne poljoprivredne proizvode. Za HSS takvo stanje je alarmantno. Hoće li Vlada pristati na snižavanje carina na uvoz poljoprivrednih proizvoda u okviru pregovora o novoj CEFTA-i, pitao je Ledinski.

Predsjednik Vlade RH dr. **Ivo Sanader** kazao je da ohrabruju podaci izvoza poljoprivrednih proizvoda iz Hrvatske u inozemstvo. U ovoj godini izvoz poljoprivrednih proizvoda u prvih 7 mjeseci porastao je za 25% u odnosu na prošlu godinu, a uvoz za 10%, što predstavlja pozitivan trend kazao je predsjednik Vlade. Deficit je za prvi kvartal ove godine u odnosu na prvi kvartal prošle godine smanjen za 57 milijuna američkih dolara.

## Štrajk Požeške županije

**Marija Bajt (HDZ)** osvrnula se na štrajk 64 zaposlenika u Požeškoj županiji koji gotovo šest mjeseci nisu dobili plaće zbog blokade računa. Bajat je uputila pitanje ministru financija; ”kako vidite mogućnost normalnog funkcioniranja Požeške županije, i da li je do blokade računa uopće trebalo doći”.

Ministar financija **Ivan Šuker** kazao je kako Ovršni zakon, članak 204. stavak 2. propisuje da se nad državnim proračunom, proračunom jedinica lokalne samouprave ne može izvršiti ovrha, ako ta sredstva služe za nužno obavljanje posla u tim jedinicama. Čelnništvo županije je trebalo napraviti ono što nudi Ovršni zakon, te do blokade Požeške županije ne bi došlo, konstatirao je ministar Šuker.

## Hrvatska radio-televizija ne plaća PDV

**Miroslav Rožić (HSP)** pitao je po kojem Zakonu i zašto Hrvatska radio-televizija na plaća PDV Republici Hrvatskoj.

Predsjednik Vlade RH dr. **Ivo Sanader** kazao je kako pitanje PDV-a Hrvatske radio-televizije treba razmotriti u Hrvatskom saboru.

## Ovršni predmeti

**Petar Mlinarić (HDZ)** pitao je što ministarstvo pravosuđa poduzima kako bi se smanjio broj ovršnih predmeta.

Ministrica pravosuđa **Ana Lovrin** kazala je da su izmjene Ovršnog zakona iz 2005. godine donijele smanjenje broja

ovršnih predmeta. Ministarstvo pravosuđa je nakon snimanja stanja zaostataka o ovrsi: opremilo sudove informatičkom opremom, uvelo prekovremeni rad, zaposlilo na određeno vrijeme dovoljan broj izvršitelja, a nakon devet mjeseci primjene bilježe se zaostaci smanjeni za 60% u Općinskom sudu u Zagrebu. Nastavkom primjene ovih mjera do druge polovice sljedeće godine očekuje se da će broj zaostataka u ovršnim predmetima biti sveden na nulu i da će se postići potpuna ažurnost.

### Politizacija škola

**Ivanka Rokсандić (HDZ)** pitala je kakve mjere planira uvesti Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta kako bi spriječilo politizaciju škola i školske djece.

Ministar znanosti, obrazovanja i sporta **Dragan Primorac** kazao je kako je rad škola u cijelosti u ingerenciji ravnatelja. Ravnatelj je odgovoran školskom Odboru, a školski Odbor s druge strane ima kontrolu svog rada u jedinicama lokalne samouprave.

### Afera "Brodosplit"

**Marin Jurjević (SDP)** osvrnuo se na aferu "Brodosplit" i nestalih 6 milijuna dolara. Podsjetio je na pisani odgovor Vlade od 27. lipnja u kojem stoji da se "upitnih 6 milijuna dolara nikako ne mogu smatrati nestalim". Pozvavši se na pisani odgovor Vlade pitao je "ukoliko Vlada smatra da se 6 milijuna dolara ni u kojem slučaju ne mogu smatrati nestalim, da li Vlada zna gdje su tih 6 milijuna dolara".

Predsjednik Vlade RH dr. **Ivo Sanader** kazao je da Vlada ne može znati gdje je 6 milijuna dolara, te da treba sačekati rezultate istrage. "Opredijelili smo se za trodiobu vlasti, a u sudbenu vlast ne treba se miješati".

### Koliki je stvarni rast BDP-a?

Zastupnica **Dragica Zgrebec (SDP)** upitala je premijera da li su loši podaci Državnog zavoda za statistiku o skromnom rastu društvenog bruto proizvo-

da i velikom deficitu robne razmjene razlog njihova neobjavljivanja?

Predsjednik Vlade **Ivo Sanader** odgovorio je da ne zna odakle zastupnici ti podaci, no da se prema svim relevantnim studijama i istraživanjima Hrvatska penje na ljestvicama konkurentnosti. Dodao je kako će Vlada i dalje raditi na povećavanju rasta BDP-a.

### Otpremnina za radnike PIK Neretve

Zašto, do danas, nije omogućena isplata priznatih otpremnina bivšim radnicima PIK-a Neretva, upitala je zastupnica **Željka Antunović (SDP)**?

Premijer **Ivo Sanader** odgovorio je da nije upoznat s tim slučajem, no da je spreman pregledati dokumentaciju i ispraviti eventualne propuste.

### Mirovinski sustav

Zastupnik **Dragutin Pukleš (HSU)** upitao je predsjednika Vlade kada će djelotvorno početi s radom Skupina za obeštećenje korisnika obiteljskih mirovina i najviših mirovina i Radna skupina za otklanjanje nedostataka u mirovinskom sustavu?

Premijer **Ivo Sanader** odgovorio je kako se ova Vlada hvata u koštac s najtežim problemima, te, kako je riješeno pitanje povratak duga umirovljenicima, tako će se riješiti i ostali problemi, no nužan je dulji vremenski period za što kvalitetniju pripremu konkretnih programa.

### Problemi brodogradnje

Zastupnik **Damir Kajin (IDS)** upitao je koje još mjere Vlada planira poduzeti za sanaciju brodogradilišta koja su konstantni gubitaši i zašto se želi ubrzano privatizirati jedino uspješno brodogradilište "Uljanik", dok se preferiraju splitska brodogradilišta u okviru "HVB Global Shippinga"?

Ministar gospodarstva **Branko Vukelič** odgovorio je da od strane hrvatske Vlade nema preferiranja niti jednog brodogradilišta. "Uljanik" koji je pro-

šao restrukturiranje još u 90-ima, jedino je brodogradilište koje je uredilo svoje poslovanje i time je spremno za privatizaciju. Vlada će u brodogradilišta uložiti samo onaj dio sredstava koji će omogućiti normalno poslovanje do donošenja konačnog programa restrukturiranja. Dodao je kako je netočna informacija koja je izašla u javnost o zatvaranju "Kraljevice" i "Brodotrogira".

### Nelikvidnost brodogradnje

Zastupnika **Slavka Linića (SDP)** zanimalo je tko je odgovoran zato što nije izrađen program restrukturiranja brodogradnje čime se produbljuje problem nelikvidnosti čitavog gospodarstva?

Predsjednik Vlade **Ivo Sanader** odgovorio je kako ovakve optužbe od strane SDP-a uvijek dolaze bez ikakvih podupirućih dokaza. Najavio je objavljivanje plana restrukturiranja brodogradnje idućih tjedana.

Zastupnik je tražio pisani odgovor.

### Kamen Ingrad

Zastupnicu **Milanku Opačić (SDP)** zanimalo je da li je aktualnu Vladu strah od progovaranja župana Bagarića i čime se opravdalo opraštanje duga od 36 milijuna kuna Kamen Ingradu?

Premijer **Ivo Sanader** odgovorio je da je prethodna Vlada bila ta koja je oprostila dugovanje Kamena Ingrada od 35 milijuna kuna, a da je ova Vlada priznala troškove, kao i još nizu drugih kamenoloma, i u određenom iznosu im umanjila dugovanja uz suglasnost Državnog odvjetništva.

### Međunarodna agencija za atomsku energiju

Zastupnica **Karmela Caparin (HDZ)** zamolila je ministricu vanjskih poslova da pobliže objasni rad Međunarodne agencije za atomsku energiju u čije Vijeće guvernera je izabrana Hrvatska.

Ministrica **Kolinda Grabar-Kitarović** odgovorila je da je Međunarodna agencija za atomsku energiju središnje međunarodno tijelo za nadzor miroлюбive uporabe nuklearne energije. Agen-



cija ima 143 zemlje članice, a Hrvatska je prošli tjedan izabrana u Vijeće guvernera koje čini 35 zemalja, što će ojačati našu ulogu na međunarodnom planu.

### Uređenje ceste D-56

Kada će Hrvatske ceste urediti državnu cestu D-56 na predjelu Sutine, zanimalo je zastupnika **Juru Bitunjca (HDZ)**? Ministar **Božidar Kalmeta** odgovorio je da je za ovaj dio državnih cesta upravo u postupku izrada potrebne dokumentacije, a da se kraj svih radova predviđa u 2007. godini.

### Suzbijanje korupcije

Što se konkretno radi na suzbijanju korupcije, upitala je zastupnica **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**?

Predsjednik Vlade **Ivo Sanader** pozvao je sve zastupnike da umjesto političkih prepucavanja na ovu temu svi u svojim redovima i na društvenom planu nešto poduzmu kako bi se problem korupcije ublažio.

### Porezna uprava u borbi protiv korupcije

Zastupnik **Nikola Vuljanić (HNS)** upitao je premijera što će se u normativnom i organizacijskom smislu poduzeti da porezna uprava kao jednu od svojih temeljnih zadaća dobije utvrđivanje činjenica o značajnom porastu imovine u kratkom razdoblju što je često indikator ilegalnih aktivnosti?

Predsjednik Vlade **Ivo Sanader** odgovorio je da je u protekle tri godine porezna uprava povećala poreze prihoda za 12-15% što znači da je uspjela prodrijeti u sivu ekonomiju i naplatiti potraživanja države. Također, dodao je, donesen je Zakon o pravu oduzimanja imovine stečene kaznenim djelima putem kojeg je omogućeno oštrije suprotstavljanje netransparentnim aktivnostima.

### Smještaj za Apoksiomenu

Zastupnica **Jagoda Majska-Martinčević (HDZ)** upitala je ministra kultu-

re kakve su odluke donesene vezano uz smještaj Apoksiomenu i tko će odlučivati o njegovom konačnom smještaju?

Ministar kulture **Bože Biškupić** odgovorio je kako razumije želju građana Lošinja da kip bude smješten u njihovom gradu zbog blizine mjesta njegovog pronalaska. No, konačnu odluku o njegovoj trajnoj lokaciji donijet će Muzejsko vijeće i Vijeće za kulturna dobra uz prethodno postavljene uvjete koji se odnose na pravilno čuvanje tako vrijednog spomenika kulture.

### Izvori financiranja za male i srednje poduzetnike

Što Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva čini za male i srednje poduzetnike kako bi im olakšali pristup povoljnim izvorima financiranja, upitao je zastupnik **Zdravko Sočković (HDZ)**?

Gradnja novih poduzetničkih zona, projekt kreditiranja subvencioniranjem kamata i izdavanje jamstava kroz Hrvatsku agenciju za malo gospodarstvo, samo su neki od instrumenata kojima se ova Vlada služi u poticanju rasta malog i srednjeg poduzetništva, odgovorio je ministar **Branko Vukelić**. Više od 20-tak programa u okviru poticanja malog i srednjeg poduzetništva, ova je Vlada uvrstila u prioritete gospodarske politike, kao i njihovu kontinuiranu dogradnju, zaključio je **Vukelić**.

### Koncesije za gospodarenje otpadom

Zastupnik **Vladimir Štengl (HDZ)** upitao je koliko je koncesija dodijeljeno, za koja područja i poslove, za sakupljanje, recikliranje i uporabu otpada?

Ministrica **Marina Matulović-Dropanić** odgovorila je da je putem natječaja Ministarstva dodijeljeno 15 koncesija za uporabu ambalažnog otpada, a 10 pravnih subjekata dobilo je koncesije za sakupljanje ambalažnog otpada. Za sakupljanje otpadnih guma dodijeljena je 21 koncesija, a za njihovu uporabu 4. Na razini županija, dio postupaka javnih natječaja još je u tijeku.

### Zbrinjavanje hrvatskih branitelja i ratnih vojnih invalida 1. kategorije

Zastupnik **Ivan Bagarić (HDZ)** upitao je kako teče zbrinjavanje hrvatskih branitelja, a posebno ratnih vojnih invalida 1. kategorije?

Potpredsjednica Vlade **Jadranka Kosor** odgovorila je da je u 2006. godini dodijeljeno 336 stanova, dok je 251 stan u izgradnji i još 495 stanova u pripremi. Uz gradnju stanova, dodala je, paralelno teče i program dodjele stambenih kredita, dok je program zbrinjavanja ratnih vojnih invalida 1. kategorije pri samom kraju. Od 2004. do danas, ukupna vrijednost izgrađenih stanova i izdanih kredita iznosi više od 503 milijuna kuna.

### Put u Veronu

Zastupnik **Nenad Stazić (SDP)** upitao je premijera da li je na Dan državnosti u Veroni boravio privatno ili službeno, te tko je platio troškove tog puta?

Premijer **Ivo Sanader** odgovorio je da je središnja proslava Dana državnosti održana 23. lipnja u Crkvi Sv. Marka, na kojoj je sudjelovao, a da je u Veroni boravio na poziv organizatora svečanosti koje se u Veroni održavaju svake godine. Dodao je kako je neopravdano prozivati ga za korištenje službenog prijevoza, kada je to uobičajena praksa za državne dužnosnike. Odbacio je tvrdnje da je u Veroni dogovarao prodaju Plive.

### Privatizacija "Maestrala"

Hoće li se raspisati novi natječaj za privatizaciju tvrtke "Maestral" i hoće li se donijeti novi Zakon o privatizaciji, upitao je zastupnik **Zlatko Kramarić (HSL)**?

Potpredsjednik Vlade **Damir Polančec** objasnio je metode korištene za utvrđivanje nominalne vrijednosti dionica "Maestral" i tijekom njegove privatizacije. Nastavak privatizacije "Maestral" pokrenut će se kada se donese novi

Zakon o privatizaciji koji je u posljednjoj fazi izrade.

### Radovi na cesti Vrbovec-Gradec

Zastupnik **Gordan Jandroković (HDZ)** upitao je kako teku radovi na dionici Vrbovec-Gradec, te kada će biti započeta izgradnja dionice prema Bjelovaru?

Ministar **Božidar Kalmeta** odgovorio je da će ta dionica duga 15 kilometara i vrijedna 350 milijuna kuna biti završena sredinom slijedeće godine. Za drugu dionicu od Gradeca do Bjelovara, dužine oko 27 kilometara, izrađeno je idejno rješenje i studija utjecaja na okoliš, te će se nakon obavljenih predradnji pristupiti izgradnji i ovog dijela prometnice.

### Porezna politika

Zastupnik **Ivan Drmić (HDSSB)** upitao je planira li Vlada mijenjati postojeći porezni sustav, koji je izrazito centraliziran, te je podsjetio na praksu europskih zemalja da se 10% PDV podijeli jedinicama lokalne samouprave gdje je i uplaćen, a ostatak ide državi?

Predsjednik Vlade **Ivo Sanader** odgovorio je da su sva područja od posebne državne skrbi oslobođena plaćanja poreza na dohodak i poreza na dobit. Također, ova Vlada priprema zakon prema kojem bi se porez na dohodak plaćao prema mjestu stanovanja poreznog obveznika, a ne prema sjedištu tvrtke što je još jedan veliki korak u smjeru fiskalne decentralizacije.

### Briga za stare i nemoćne

Koje mjere i projekte nude državna i javna tijela u cilju poboljšavanja kvalitete života starih i nemoćnih građana, upitala je zastupnica **Mirjana Brnadić (HDZ)**?

Potpredsjednica Vlade **Jadranka Kosor** odgovorila je da Ministarstvo obitelji, branitelja i međugeneracijske

solidarnosti razvija programe pomoći starijim i nemoćnim osobama kroz dvije skupine, a to su otvaranje dnevnih boravaka i pomoć u kući. Programi su pokrenuti u 20 županija, i kako daju izvrsne rezultate nastavit će se primjenjivati uz paralelno realiziranje programa volontiranja. Kroz ove programe zaposleno je i 460 osoba.

### Ljudski resursi u suzbijanju terorizma

Zastupnik **Josip Đakić (HDZ)** upitao je ministra policije što MUP radi na planu osposobljavanja ljudskih resursa za antiterorističke akcije i pokretanja projekta nacionalnog programa izobrazbe u sferi sigurnosti?

Ministar **Ivica Kirin** odgovorio je da Hrvatska, zbog ratnih zbivanja, već ima dobro organiziranu i izgrađenu infrastrukturu koja pokriva terorističke djelatnosti, no nadležne institucije ulažu kontinuirane napore upravo za osposobljavanje ljudskih resursa u borbi protiv terorizma. Kako Hrvatska u okviru Europe ima važnu ulogu kao tranzicijska zemlja pokrenut je projekt osmišljavanja nacionalnog programa izobrazbe u sferi borbe protiv terorizma u koji će biti uključen niz institucija.

### Smjene u policijskim upravama

Zastupnik **Željko Kurtov (HNS)** upitao je zašto se smjenjuju šefovi odjela u policijskim upravama koji iza sebe imaju izvrsne rezultate?

Ministar unutarnjih poslova **Ivica Kirin** odgovorio je da je u protekle tri godine 650 policijskih službenika završilo na disciplinskim sudovima što pokazuje spremnost Ministarstva da se obračuna sa svim djelatnicima koji provode bilo kakav oblik ilegalnih djelatnosti. Pozvao je zastupnika da ako ima konkretne podatke o osobama koje su neopravdano smijenjene da mu se osobno obrati kako bi riješili

te slučajeve, te je dodao kako on ne može osobno nadzirati rad 26 tisuća ljudi koji rade u okviru MUP-a.

### Diskriminacija u izgradnji domova za povratnike i stradale u Domovinskom ratu?

Zastupnik **Pejo Trgovčević (HSP)** upitao je zašto je Vlada donijela odluku o gradnji više od 4 tisuće stanova za Srbe koji su tijekom rata dragovoljno napustili RH, dok s druge strane stotine hrvatskih obitelji koje su stradale u ratu više od 10 godina čekaju rješenje o obnovi razrušenih kuća?

Premijer **Ivo Sanader** odgovorio je kako je hrvatska Vlada dosljedna u postupanju prema načelu nediskriminacije u ovim pitanjima. Dodao je kako imamo moralnu obvezu prema žrtvama rata da ih zbrinemo na najadekvatniji način. Taj proces će, prema procjenama, trajati kroz idućih pet do šest godina i to dijelom kroz javno-privatno partnerstvo.

### Devastacija priobalja

Planira li Vlada, i što, napraviti da se zaštiti obalni pojas od devastacije divljom gradnjom i hoće li netko odgovarati za dosadašnje kršenje zakona, upitao je zastupnik **Šime Lučin (SDP)**?

Predsjednik Vlade **Ivo Sanader** odgovorio je kako smatra da su ovakve optužbe neutemeljene, prije svega jer se ova Vlada, a posebno ministrica **Marina Matulović-Dropulić**, ozbiljno posvetila rješavanju problema nelegalne gradnje i sankcioniranju osoba koje je provode. Naglasio je kako nema selektivnog pristupa pojedinim područjima te je najavio daljnje napore da se onemogućiti bilo kakva gradnja koja nije u skladu s važećim zakonima.

**Ovime je aktualno prijepodne 22. sjednice završeno.**

I. Č.; A. F.

## ARIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU MEĐUNARODNE KONVENCIJE O GRAĐANSKOJ ODGOVORNOSTI ZA ŠTETU ZBOG ONEČIŠĆENJA POGONSKIM ULJEM IZ 2001. GODINE

Zastupnici su većinom glasova donijeli predloženi Zakon.

Svrha Konvencije iz 2001. godine jest da uspostavi poseban režim odgovornosti i osigura naknadu štete u slučaju onečišćenja mora pogonskim uljem.

### O PRIJEDLOGU

Usvajanjem Zakona o potvrđivanju Konvencije iz 2001. godine nadopunjuje se sustav građanskopravne odgovornosti za onečišćenje mora uljem i osigurava mogućnost naknade štete za onečišćenje na području RH (uključujući teritorijalno more i ribolovno-ekološku zonu) koju prouzroče i drugi brodovi osim tankera, te se usklađuje hrvatsko pomorsko zakonodavstvo s pravnom

stečevinom Europske unije. Potvrđivanjem navedenog međunarodnog instrumenta RH poduzima značajan korak u cilju zaštite i sprečavanja onečišćenja morskog okoliša.

### RADNA TIJELA

Odbor za zakonodavstvo, Odbor za prostorno uređenje i zaštitu okoliša te Odbor za pomorstvo, promet i veze podupiru donošenje ovog Zakona.

### RASPRAVA

U ime Kluba zastupnika HNS govorio je Željko Kurtov (HNS). Podsjetio je da se u Hrvatskoj mora ispraviti niz nedostataka glede zaštitnih mjera koje je

potrebno poduzeti sa svrhom da se eventualna onečišćenja spriječe ili smanje. Prijedlog Kluba zastupnika HNS-a jest da se što prije izgrade i opreme brodovi koji bi zbrinjavali uljna onečišćenja, te tako osigurali pravovremenu zaštitu obale. Za slučaj većih onečišćenja potrebno je što prije potpisati ugovor sa susjednim jadranskim zemljama o međunarodnoj hitnoj pomoći u slučaju onečišćenja. Klub zastupnika HNS-a, istaknuo je Kurtov, podržava ovaj Zakon.

Zastupnici su sa 84 glasa "za" i 1 "suzdržanim" donijeli Zakon o potvrđivanju Međunarodne konvencije o građanskoj odgovornosti za štetu zbog onečišćenja pogonskim uljem iz 2001. godine.

I.Č.

## ARIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O KAZNENOM POSTUPKU

# Proširen katalog kaznenih djela

Zastupnici su većinom glasova u hitnom postupku usvojili Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku, čiji je predlagatelj Vlada RH. Predloženim izmjenama reguliraju se tri bitna pitanja: trajanje pritvora u stadiju istrage, uporaba suvremenih oblika komunikacije pri provedbi pravne pomoći, te se dopunjuje katalog kaznenih djela za koja se mogu provoditi posebne izvidne radnje, a temeljni cilj izmjena je ubrzanje i veća učinkovitost kaznenog postupka.

### O PRIJEDLOGU

U prikazu ovog Prijedloga poslužili smo se izlaganjem predstavnice predlagatelja, državne tajnice u

Ministarstvu pravosuđa, Snježane Bagić. Prva bitna izmjena odnosi se na mogućnost provedbe dokaza suvremenim komunikološkim metodama, putem audiovideo konferencije odnosno telefonske konferencije, druga izmjena odnosi se na proširenje kataloga kaznenih djela u kojima je moguće provesti posebne izvidne mjere, a tiče se koruptivnih djela, a treća promjena koja se predlaže ovim zakonom odnosi se na određivanje pritvora u fazi istrage, konkretno, tko u fazi istrage i tijekom istrage može odlučiti o produljenju pritvora, gdje se predlaže da to učini istražni sudac sam po službenoj dužnosti ili na prijedlog državnog odvjetnika, a ne kako je to sada propisano, sudsko vijeće.

### RADNA TIJELA

Slijedeći saborski odbori raspravljali su o ovom zakonskom prijedlogu te podržavaju njegovo donošenje: Odbor za zakonodavstvo, Odbor za europske integracije, Odbor za Ustav, poslovnik i politički sustav, te Odbor za pravosuđe, koji predlaže amandman radi uskladbe Zakona s Konvencijom o kibernetičkom kriminalu koju je Sabor usvojio 2002. godine.

### RASPRAVA

Nakon uvodne riječi predstavnice predlagatelja, Snježane Bagić, u ime Odbora za pravosuđe Izvješće je podnio predsjednik Odbora Emil Tomljanović, a u ime Odbora za Ustav, Poslov-

nik i politički sustav predsjednik Odbora **Dražen Bošnjaković**. Uslijedila je rasprava po klubovima zastupnika.

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je **Nikola Vuljanić (HNS)**. Klub ove izmjene drži "vatrogasnim mjerama", koje su "možda i potrebne jer ih diktiraju trenutačne okolnosti, međutim, ovakve promjene od trenutka do trenutka zapravo naglašavaju pravnu nesigurnost u državi".

Što se tiče reguliranja istražnog pritvora i davanja većih ingerencija istražnom sucu, Klub smatra da ovo rješenje ne ide u prilog očuvanju temeljnih ljudskih prava onih koji se nalaze pod istragom, već smatraju da je postojeće rješenje dobro, gdje Vrhovni sud rješava o žalbama na rješenje o pritvoru u tijeku istrage, posebice zbog ujednačenosti sudske prakse u takvim postupcima. Drugi dio izmjena koji se tiče korištenja audiovideo linkova i drugih vrsta tehničkih pomagala u provođenju postupka Klub u potpunosti podržava. Što se tiče izmjena koje se tiču proširenja popisa kaznenih djela za koje se omogućuje provođenje posebnih izvidnih mjera u istražnom postupku drže da takve mjere olakšavaju postupak istražnih organa kod otkrivanja kaznenih djela korupcije, međutim, napominju da se ni tim metodama neće stati na kraj ovim kaznenim djelima, ukoliko ne bude političke volje

da se u te postupke uključe u prvom redu porezne vlasti, koje trebaju ustanoviti tko je što zaradio.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Emil Tomljanović (HDZ)**. Klub podržava predložene izmjene i dopune. Smatraju da će istražni postupak u cjelini postati znatno efikasniji.

U ime **Kluba zastupnika HSS-a** govorila je **Ljubica Lalić (HSS)**. Iako Klub podržava ove izmjene, ukazuje na potrebu sustavnog postupanja u ovim stvarima. Izmjene doživljavaju kao "vatrogasne mjere" kojima se neće postići cilj - efikasno suzbijanje kriminala.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je **Mato Arlović (SDP)**. Naglasio je da se izmjene odnose na tri bitna pitanja i da s jedne strane mogu doprinijeti efikasnosti pravosuđa, ali s druge strane mogu dovesti u pitanje zaštitu prava okrivljenika, o čemu valja voditi računa. Napominje da nema smisla sada po hitnom postupku donositi parcijalne izmjene, ako se u isto vrijeme radi na potpuno novom zakonu. Izrazio je bojazan da će se već postignuta i ujednačena sudska praksa zapravo staviti po strani poradi efikasnosti koja ne mora biti uvijek na dobrobit zaštite prava i pravnih radnji. Zaključio je da će Klub podržati Prijedlog, ali skreću pozornost da bi sve ove primjedbe u slijedećim izmjena-

ma i dopunama zakona koje će vjerojatno brzo uslijediti, trebale biti uvažene, kako bi se dobio konzistentan i sveobuhvatan Zakon o kaznenom postupku.

U pojedinačnoj raspravi govorio je **Rade Ivas**. Državna tajnica **Snježana Bagić** u svom završnom osvrtu pojasnila je da se Drugim dopunskim protokolom o Europskoj konvenciji o uzajamnoj sudskoj pomoći u kaznenim stvarima regulira pitanje međunarodne pravne pomoći, i iako on još nije na snazi, jer ga nije ratificirao dovoljan broj država, pa tako ni RH, koja ga je samo potpisala, on se ne navodi kao nešto s čim se u ovom trenutku RH usklađuje, ali je u svakom slučaju pravni izvor na koji se Vlada RH pozvala. Rekla je da će Vlada podržati amandman Odbora za pravosuđe, vezano za katalog kaznenih djela gdje se koriste posebne izvidne mjere, tako da se te mjere koriste i kod kaznenih djela računalne prijevare i protuzakonitog posredovanja. Najavila je tijekom 2007. godine doista korjenitu reformu Zakona o kaznenom postupku.

Nakon usvajanja amandmana Odbora za pravosuđe uslijedilo je glasovanje o Konačnom prijedlogu zakona. **Zastupnici su većinom glasova, sa 77 glasova "za", 4 "suzdržana" i 1 "protiv" donijeli predloženi zakon.**

S.Š.

## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU MEMORANDUMA O RAZUMIJEVANJU IZMEĐU HRVATSKE I EUROPSKE ZAJEDNICE O SUDJELOVANJU HRVATSKE U VIŠEGODIŠNJEM PROGRAMU ZAJEDNICE U PODRUČJU ENERGIJE: "INTELISTENTNA ENERGIJA U EUROPI" (2003-2006.)

**Zastupnici su većinom glasova usvojili predloženi Zakon.** (čiji predlagatelj je Vlada RH).

Memorandum o razumijevanju predstavlja pravnu osnovu koja omogućava RH sudjelovanje u aktivnostima u okviru višegodišnjeg Programa Zajednice na području energetike, te korištenje financijskih sredstava pomoći iz tog Programa.

### O PRIJEDLOGU

Cilj Zakona je potvrđivanje Memoranduma o razumijevanju čijom provedbom se u RH očekuje uklanjanje zapreka i poticanje razvoja projekata obnovljivih izvora energije, podržavanje usvajanja i provedbe zakonodavnog okvira i propisa koji se odnose na područje obnovljivih izvora energije i učinkovi-

tijeg korištenja energije, te ostvarenja energetske, ekološke, gospodarske i društvene koristi za RH.

### RADNA TIJELA

**Odbor za zakonodavstvo, Odbor za prostorno uređenje i zaštitu okoliša te Odbor za gospodarstvo, razvoj i obnovu** podupiru donošenje ovog Zakona.



## O AMANDMANIMA

Vlada RH podnijela je dva amandmana na Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Memoranduma o razumijevanju između Hrvatske i Europske zajednice o sudjelovanju Hrvatske u višegodišnjem programu Zajednice u području energije: "Inteligentna energija u Europi" (2003-2006).

Amandmani Vlade RH postali su sastavni dio Zakona.

## RASPRAVA

U ime Kluba zastupnika HDZ-a govorio je Milan Meden (HDZ). Kazao je kako Klub zastupnika HDZ-a podržava ovaj Zakon.

U ime Kluba zastupnika HSP-a govorio je Tonči Tadić (HSP). Kazao je kako će Klub zastupnika HSP-a podržati ovaj Prijedlog zakona, ali uz nekoliko opaski. Podsjetio je da je potrebna nova energetska strategija Hrvatske koja bi vodila računa o novim okolnostima koje su se dogodile vezano uz promjene cijena barela nafte, kako bi se moglo odgovoriti na nove energetske izazove. Konstatirao je da je Hrvatska potpisnica Međunarodne energetske povelje koju je nužno poštivati kako se ne bi događali sporovi kao npr. sa Slovenijom oko nuklearke "Krško".

U ime Kluba zastupnika IDS-a govorio je Valter Poropat (IDS). Kazao je kako Klub zastupnika IDS-a

podržava ovaj Prijedlog zakona. Potpisivanje Memoranduma o razumijevanju je neophodan preduvjet za ostvarenje mogućnosti sudjelovanja podnositelja projektnih prijedloga iz RH u predmetnom programu putem natječaja za prijavu projekata koje raspisuje Europska komisija.

Ovime je zaključena rasprava po klubovima zastupnika.

Zastupnici su sa 82 glasa "za", i 2 "suzdržana" usvojili Zakon o potvrđivanju Memoranduma o razumijevanju između Hrvatske i Europske zajednice o sudjelovanju Hrvatske u višegodišnjem programu Zajednice u području energije: "Inteligentna energija u Europi" (2003-2006).

I.Č.

## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA O ZAJMU IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I MEĐUNARODNE BANKE ZA OBNOVU I RAZVOJ ZA PROJEKT USKLAĐIVANJA POLJOPRIVREDNOG ZAKONODAVSTVA S PRAVNOM STEČEVINOM EU

# Uređena načela vlasničkih prava

Na 22. sjednici Hrvatski sabor je - hitnim postupkom - donio zakon kojim se potvrđuje Ugovor o zajmu između Republike Hrvatske i IBRD-a, potpisan u Zagrebu u svibnju 2006. Pozajmljena sredstva (25,5 mln. eura) koristit će se za financiranje projekta čiji je primarni cilj razvijanje održivih sustava i kapaciteta Vlade RH koji bi omogućili da Hrvatska iskoristi pogodnosti za poljoprivredni sektor koje proizlaze iz pristupa EU. Hrvatska će sufinancirati taj projekt s 11 mln. eura (protuvrijednost 82,5 mln. kn) proračunskih sredstava koja bi se trebala osigurati u razdoblju od 2006. do 2010. godine.

Uvodno još spomenimo da su donošenje ovog Zakona poduprla nadležna radna

tijela - Odbor za zakonodavstvo (uz amandmane pravno-tehničke naravi na naziv Zakona te članke 1. i 3.), matični Odbor za financije i državni proračun i Odbor za poljoprivredu i šumarstvo.

Državni tajnik resornog Ministarstva dr.sc. Dragan Kovačević pojasnio je zastupnicima da su uvjeti kreditiranja povoljni (kamatna stopa od 2,72 posto, rok otplate 10 godina, uz 5 godina počeka). Sredstva zajma trebala bi pripomoći u stvaranju institucionalnih i administrativnih pretpostavki za provedbu i nadzor zakonodavstva u području poljoprivrede. Glavnina tog novca iskoristit će se za izgradnju objekata (npr. Veterinarskog instituta, Zavoda za zaštitu bilja, GMO-laboratorija za analizu

hrane, odnosno sjemena, itd.) i nabavku roba, dio za izradu Studije poljoprivredne politike te za jamstveni fond koji bi trebao pomoći siromašnijim lokalnim jedinicama u realizaciji ovih projekata. Konzultantske usluge će se plaćati isključivo iz sredstava darovnice nizozemske Vlade koja je Hrvatskoj bespovratno odobrila 4 mln. eura.

Po riječima Pere Kovačevića, predstavnika Kluba zastupnika HSP-a, ovo je eklatantan primjer šlampavo sročene ugovora, iz kojeg se ne vidi za što će se koristiti sredstva zajma IBRD-a (naziv zakona ne odgovara sadržaju). Osim toga, predstavnik predlagatelja je izjavio da se namjena sredstava koja se povlače od Međunarodne banke za obnovu i razvoj može promijeniti

ti u postupku. Stoga naš Klub ne može podržati ovaj Zakon, već predlaže da se obavi prvo čitanje, uz apel Vladi da vodi računa o tome koga šalje na pregovore s IBRD-om i kakve obveze Hrvatska prihvaća, napominje Kovačević. Zar se nije moglo dogovoriti da se darovnica nizozemske Vlade, vrijedna 4 mln. eura, usmjeri za neke druge bitne stvari u oblasti poljoprivrede, a ne samo za konzultantske usluge (to više što je za tu namjenu predviđeno još 450 tisuća eura iz sredstava zajma.)

**Klub zastupnika HNS-a** se pridružuje prijedlogu za drugo čitanje ovog Zakona, kaže **Željko Kurtov**. Smatramo da bi se novcem o kojem je riječ za poljoprivredu moglo napraviti puno više, nego da se potroši "za plaćanje pameti". Ako resorno Ministarstvo dosad nije naučilo upravljati, ne znam koje konzultantske tvrtke bi nas tome trebale naučiti. Nije sporno da trebamo imati sve ove objekte koje je spomenuo državni tajnik (npr. regionalne podružnice Ispladne agencije, te urede za potrebe veterinarske i fitosanitarne inspekcije), ali u svim županijskim središtima postoje pogodne zgrade koje bi se mogle renovirati. Što je Ministarstvo poduzelo s tim u svezi, zanimalo je zastupnika.

Predstavnik **Kluba zastupnika HDZ-a, Emil Tomljanović**, uvodno je konstatirao da je Međunarodna banka za obnovu i razvoj najznačajniji izvor strane financijske potpore Hrvatskoj. Naime, ta institucija kontinuirano podupire ekonomsko-socijalni razvitak i reforme na putu prema tržišnoj ekonomiji. Od 93. do danas s IBRD-om je sklopljeno 36 ugovora o zajmu (26 izravnih državnih zajmova i 10 uz državno jamstvo) u ukupnom iznosu od 1,2 mlrd. eura. Osim toga, dobili smo 217 mln. kuna u obliku tehničke pomoći (darovnica) na različitim projektima. Sredstva

najnovijeg zajma trebala bi pridonijeti razvitku ruralnog prostora, ali i ojačati upravljanje i administraciju u Ministarstvu. Zahvaljujući podršci razvoju Hrvatske agencije za hranu, odnosno jačanju veterinarskih i službi za zdravlje bilja, zasigurno ćemo povećati konkurentnost i pristup svim tržištima. Stoga ovaj Zakon treba poduprijeti, jer su sredstva o kojima je riječ Hrvatskoj itekako potrebna, kaže Tomljanović.

To je točno, ali ovaj zajam ne rješava probleme s kojima se trenutno suočavaju poljoprivrednici, primijetio je mr.sc. **Božidar Pankreć**, govoreći u ime **Kluba zastupnika HSS-a** (npr. na teren ne stiže novac za subvencije). Naime, osnovna je svrha svih zajmova IBRD-a - potpora programu strukturnih i institucionalnih reformi, a cilj je povećanje fleksibilnosti i efikasnosti gospodarstva. Zastupnike HSS-a zanima koji dio tih sredstava je iskorišten za povećanje izvoza i tko su bili korisnici, budući da uvoz hrane iz godine u godinu raste. Za meritornu raspravu o ovoj temi trebali bismo raspolagati s puno više analitičkih podataka o namjeni spomenutih sredstava, ali i o tome što je dosad napravljeno u ovoj oblasti, napominje Pankreć. Nažalost, pred zastupnike više ne dolaze tzv. zelena izvješća (godišnja izvješća o stanju u poljoprivredi). Nema sumnje da je ovaj zajam povoljan, ali pitanje je hoće li dati željene efekte. Primjerice, u obrazloženju stoji da će se ovim zajmom poticati razvoj Hrvatske agencije za hranu, a nije navedeno da treba donijeti još petnaestak provedbenih propisa za provođenje Zakona o hrani, da bi domaća proizvodnja bila konkurentna. Osim toga, nisu doneseni ni provedbeni propisi koji se odnose na genetski modificirane organizme. Predviđa se, doduše, osnivanje licenciranog GMO laboratorija, ali upitno je njegovo pozicioniranje

pri Zavodu za sjemenarstvo i rasadničarstvo u Osijeku. Dvojbeno je i to trebaju li nam međunarodni konzultanti za analizu poljoprivredne politike.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Ivan Kolar (HSP)**, dr.sc. **Miljenko Dorić (HNS)**, **Ivo Lončar (nezavisni)**, **Pero Kovačević (HSP)** i **Ante Markov (HSS)**.

U završnom osvrtu dr. **Kovačević** je napomenuo da ovaj kredit nije zaduženje u pravom smislu riječi, već ulaganje u razvoj. Primjerice, uspostava Agencije za plaćanje i unutar nje SAPARD agencije je itekako važan mehanizam u provedbi poljoprivredne politike. Upravo uspostava ovih mehanizama pomoći će nam da nadziremo isplatu poticaja i spriječimo sivu ekonomiju, što bi u konačnici trebalo rezultirati i većim proračunskim prihodima. Mi jednostavno nemamo izbora. Moramo imati sustav kompatibilan onome u zemljama EU, jer u protivnom nećemo moći povući sredstva iz europskih fondova.

Na kraju je informirao zastupnike da su u screening za područje poljoprivrede, kao i u realizaciju programa koje provodi Ministarstvo uključeni brojni domaći stručnjaci, znanstvenici, sveučilišni profesori i dr. Međutim, tih stručnjaka nema dovoljno, a strani konzultanti nam trebaju i zbog prenošenja iskustava iz zemalja EU.

**Ishod rasprave - Hrvatski sabor je izglasao predloženi Zakon, uz određene amandmanske korekcije. Naime, predlagatelj je uvažio sugestiju Odbora za zakonodavstvo za promjenu njegova naziva i članka 1. (riječi "usklađivanja poljoprivrednog zakonodavstva" zamijenjene su riječima "pravnog i institucionalnog usklađivanja u području poljoprivrede").**

*M.Ko.*

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OVLASTI VLADE REPUBLIKE HRVATSKE  
DA UREDBAMA UREĐUJE POJEDINA PITANJA IZ DJELOKRUGA HRVATSKOGA SABORA

# Vladine ovlasti unutar utvrđenih zakonskih gabarita

Zastupnici Hrvatskog sabora većinom su glasova donijeli predloženi zakonski tekst. Njime se uređuju ovlasti Vlade Republike Hrvatske da uredbama uređuje pojedina pitanja iz djelokruga Hrvatskog sabora i to unutar ustavnih ograničenja i u vrijeme kada ne zasjeda Hrvatski sabor.

Prije uvodnog izlaganja, predsjedavajući je podsjetio zastupnike da je u ovom slučaju prihvaćen prijedlog hitnog postupka kojim se objedinjuje prvo i drugo čitanje. Uvodno izlaganje podnio je zamjenik državnog tajnika Središnjeg državnog ureda za upravu, gospodin **Pavao Matičić**. Podsjetio je da Vlada uredbama uređuje pojedina pitanja iz djelokruga Hrvatskog sabora i to na rok od godine dana od kada je Vladi dana ova suglasnost. Vlada ocjenjuje potrebnim i predlaže Hrvatskom saboru da joj i nadalje podijeli zakonsku ovlast za donošenje uredbi u periodu dok se ne zasjeda, te za razdoblje kada je Sabor raspušten ili mu je istekao mandat. Nakon uvodnog izlaganja, zastupnik **Dražen Bošnjaković** iznio je stajališta **Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav**. Ovo matično radno tijelo većinom je glasova predložilo da se donese Zakon u tekstu kako ga je predložila Vlada Republike Hrvatske. O predmetnom zakonskom tekstu prethodno se očitovao i Odbor za zakonodavstvo. Podupire donošenje ovoga Zakona i ne protivi se prijedlogu predlagatelja da se Zakon donese po hitnom postupku, kao ni da stupi na snagu danom objave u "Narodnim novinama".

U nastavku rasprave o predmetnoj točki dnevnog reda govorio je zastupnik **Željko Pavlic**, iznoseći stajališta **Kluba zastupnika PGS-a, SBHS-a i MDS-a**. Budući da se postojeći zakon nije striktno provodio, Klub ovaj puta neće podržati njegovo donošenje. Istovremeno su neriješena ostala i pitanja vezana za velike namete oko plaćanja vodnog doprinosa, a ove mjere su suprotno najavama polučile negativne gospodarske posljedice. Zastupnik **Nikola Vuljanić** iznio je stajališta **Kluba zastupnika HNS-a**. Upozorio je da zbog već apostrofiranih navoda, ni oni neće podržati rečeni zakonski prijedlog. Istovremeno je iznio brojčane pokazatelje oko donošenja pojedinih zakonskih propisa. Tako je primjerice objavljeno čak 240 pravilnika koji proizlaze iz određenih zakona, te brojne uredbе, akti, naredbe, ukazi i imenovanja. Mi smatramo da se ovakvim pristupom anulira važnost parlamenta i promovira kancelarski sustav u kojemu Vlada donosi odluke, a drugi samo poslušno dižu ruke i izvršavaju njene naredbe, zaključio je zastupnik Vuljanić. Podsjećajući na ustavne formulacije oko donošenja uredbi sa zakonskim ovlastima, zastupnik **Damir Kajin** započeo je svoje izlaganje ispred **Kluba zastupnika IDS-a**. Smatra da nije potrebno donositi predloženi zakonski tekst, budući da se sva pitanja koja Vlada namjerava regulirati, stignu vremenski raspraviti unutar Hrvatskog sabora. I on je podsjetio da je uredba vezana za utvrđivanje vodnog doprinosa donesena izvan zakonskog roka, te

rezultirala lošim gospodarskim posljedicama. Zbog navedenih razloga, ni Klub zastupnika IDS-a ne može stati iza predloženog zakonskog teksta da se uredbama uređuju pojedina pitanja iz djelokruga Sabora. Zastupnik **Pero Kovačević** govorio je u ime **Kluba zastupnika HSP-a**, te upozorio da se ove mjere trebaju provoditi iznimno, a ne kao pravilnost koju je na sličan način koristila i prethodna administracija. Iznio je zatim razloge zbog kojih se pribjegava ovakvim mjerama, prepoznajući da Vlada navedenim postupkom nastoji regulirati ona poglavlja za koja zna da nisu popularna i nemaju pretjeranu podršku unutar Sabora. Ocijenio je da bi Vlada trebala povući predloženi zakonski akt iz procedure, budući da nema nikakve "pravne praznine" o kojoj se govori u obrazloženju. Ukoliko Vlada namjerava izbore za Parlament raspisati nešto ranije, onda bi to trebalo javno reći, mišljenja je zastupnik Kovačević.

Zastupnik **Dražen Bošnjaković** iznio je stajališta **Kluba zastupnika HDZ-a**. Oni će svakako podržati predloženi tekst budući da Sabor ne zasjeda u ljetnoj pauzi, te od 15. prosinca 2006. do 15. siječnja 2007. godine. Vlada ujedno nije pretjerala u korištenju navedenog pravnog instituta, već ga je koristila u potrebnim i opravdanim okolnostima. Osim toga, ovaj se Zakon donosio uredbno i svake godine i on je pretpostavka da se donesu potrebne zakonske uredbе u navedenom terminskom zrakopraznom prostoru. Istovremeno, Vlada Republike Hrvatske svojim izvješćima pravo-

vremeno obavještava Sabor o rezultatima poduzetih mjera, pa se uvijek može otvoriti rasprava o mogućim slabostima i pogreškama. Zbog navedenih argumenata, Klub zastupnika HDZ-a podržava predloženi zakonski tekst, zaključio je zastupnik Bošnjaković.

U ime **Kluba zastupnika HSS-a** govorio je zastupnik **Željko Pecek** koji je upozorio na čudnu zakonitost po kojoj je Vlada donosila pojedine uredbe tek nekoliko dana nakon redovitih sjednica Sabora. Smatra da se ovakve situacija sada ponavljaju sa izmjenama i dopunama Zakona o hrani. Budući da se ulazi u predizbornu godinu, Klub zastupnika HSS-a zahtijeva jedno drugačije ponašanje Vlade. Ona bi morala koristiti navedene ovlasti samo kada Sabor ne zasjeda, a donesene uredbe trebale bi imati valjanost do prve slijedeće saborske sjednice. Upozorio je da je zbog slabosti unutar Uredbi o vodnom doprinosu, registrirana velika šteta i odustajanje pojedinih investitora od započetih gospodarskih projekata. Trebalo bi ujedno izmijeniti pojedine restriktivne odredbe,

pa će zbog navedenih razloga prilikom glasovanja zastupnici našega kluba glasovati protiv predloženih mjera, konstatirao je zastupnik Pecek.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je zastupnik mr.sc. **Mato Arlović**, koji je naglasio da ovaj puta neće podržati donošenje predloženih mjera. I on je podsjetio da se ovakvim potezima olako ulazi u ustavno-pravnu i političku sferu, kojom se razlučuju ovlasti izvršne i zakonodavne vlasti. Argumenti koje navodi Vladu nisu uvjerljivi, a zakonski propisani uvjet je da se uredbe mogu donositi samo u dva slučaja. Radi se o vremenskom periodu novih izbora i konstituiranja zakonodavne vlasti, te u slučaju kada nastupe ustavno-pravni rokovi. Upozorio je i na propuste u dosadašnjem periodu, kada su se pojedine uredbe donosile izvan zakonom propisanih vremenskih okvira. Potrebno je jasno propisati termin kada prestaje važiti pojedina uredba, ukoliko je Vlada ne otvori na prvom saborskom zasjedanju, zaključio je zastupnik Arlović. Budući da je 2007. godina, izbor-

na godina ne trebaju nam problematične situacije, pa zbog navedenih argumenata Klub zastupnika SDP-a ne može prihvatiti predloženi zakonski tekst.

U pojedinačnoj raspravi koja je uslijedila, za riječ se javila još i zastupnica **Ingrid Antičević - Marinović (SDP)**. Govorila je o potrebi poštivanja ustavnih odredbi i na ovom području, bez obzira na stranačku pripadnost, te upozorila i na dvojbenu sadržaj pojedinih odredbi koje se odnose na Uredbu o izmjeni i dopuni Zakona o hrani. Uslijedio je zatim ispravan netočnog navoda u kojemu je zastupnik **Franjo Matošić (HDZ)** otklonio iznijete kritike i zamjerio zastupnici da je započela vlastitu predizbornu kampanju. Zastupnik **Ivan Kolar (HSS)** upozorio je na pogubnost nekontroliranog uvoza hrane, a zatim je predsjedavajući zaključio i ovu točku dnevnog reda.

**Sa 65 glasova "za", 3 "suzdržana" i 13 "protiv", donesen je Zakon o ovlasti Vlade Republike Hrvatske da uredbama uređuje pojedina pitanja iz djelokruga Hrvatskog sabora.**

V.Ž.

## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O LEASINGU

# Regulirati djelatnost

Nakon rasprave Hrvatski je sabor prihvatio ovaj Prijedlog zakona (ne hitni postupak, 83 "za", jedan "suzdržan") kojim se uređuju uvjeti osnivanja, poslovanja i prestanak rada leasing društva te druga pitanja. Unatoč tome što leasing predstavlja gotovo šest posto našeg financijskog sustava (oko 24 milijardi kuna) do sada nije postojao poseban zakon koji bi regulirao tu djelatnost pa je potreba za zakonom koji će urediti pravila poslovanja na ovom tržištu, navodi predlagatelj zakona Vlada RH.

Donošenje ovog zakona podržao je i Odbor za zakonodavstvo.

Na sjednici Hrvatskoga sabora državni tajnik Ministarstva financija mr.sc. **Ante Žigman** naglasio je da u Hrvatskoj trenutno djeluje oko 50 trgovačkih društava (uglavnom u vlasništvu stranih bankarskih grupa) koji rade poslove leasinga i da je uz investicijske fondove i ostale nebankarske financijske institucije to jedno od najpropulzivnijih i najbrže rastućih dijelova financijskog tržišta. Prema predloženom omogućuje se nadzornom tijelu (HANFI - Hrvatskoj

agenciji za nadzor financijskih institucija) nadzor nad leasingom te uvođenje potrebnih mjera za ograničavanje rasta leasing djelatnosti (dio inozemnog zaduživanja). Poslovi leasinga predstavljaju pravni posao koji je u osnovi oblik financiranja utemeljen na korištenju, a ne na vlasništvu određenog objekta (materijalnih dobara) pa se i ovim zakonom leasing društvima zabranjuje odobravanje kredita i zajmova. Završno je naglasio da će Vlada u kratkom roku na osnovi prijedloga iz rasprave uputiti ovaj zakon u drugo čitanje.



Klub zastupnika SDP-a podržat će u prvom čitanju ovaj zakon, izvijestio je mr.sc. **Mato Arlović (SDP)**. U dužem izlaganju iznio je i određene primjedbe na predloženi tekst počevši od samog naslova zakona (zakon o leasing društvima i leasingu) do potrebe pojašnjenja pitanja kad leasing društvo nastaje pravna osoba te prelijevanja kapitala između leasing društava.

Mr.sc. **Vlado Jelkovic (HDZ)** javio se u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** koji

će također podržati predloženi zakon. Radi se o području koje treba urediti jer sadašnje stanje nije dobro. Leasing imovina postala druga po veličini, odmah iza imovine banaka.

**Željko Pecek (HSS)** prenio je da **Klub zastupnika HSS-a** nije sretan što se ovaj zakon ne razmatra u hitnom postupku, jer, iako nije savršen, mogao se popraviti amandmanima. Plasman kredita leasing kuća ima zastrašujuće iznose (oko 650 milijuna eura), a pro-

blem je što tražimo da se jedino HNB nosi sa sve većim rastom vanjskog zaduženja. Obveza Vlade je da upravo kao jedan od bitnih nositelja ekonomske politike reagira pravovremeno a to je i pravovremeno rješavanje problema kredita u obliku leasinga.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su **Nevenka Majdenić (HDZ)**, **Josip Leko (SDP)** i **Ingrid Antičević-Marić (SDP)**.

*D.K.*

## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I SAVEZNE REPUBLIKE NJEMAČKE O IZBJEGAVANJU DVOSTRUKOG OPOREZIVANJA POREZIMA NA DOHODAK I IMOVINU

Zastupnici su jednoglasno prihvatili **Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Ugovora između Republike Hrvatske i Savezne Republike Njemačke o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja porezima na dohodak i imovinu.**

### O PRIJEDLOGU

Ugovorom između RH i Savezne Republike Njemačke o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja porezima na dohodak i imovinu uređuju se načini izbjegavanja dvostrukog oporezivanja dohotka i dobiti. Ugovorom se hrvatskim građevinskim i sličnim poduzećima omogućuje da ne plaćaju porez na dobit Saveznoj Republici Njemačkoj ako ti radovi traju kraće od 12 mjeseci. Također će se omogućiti hrvatskim zrakoplovnim i pomorskim društvima

koja obavljaju prijevoz robe ili putnika između Republike Hrvatske i Savezne Republike Njemačke, plaćanje poreza na dobit isključivo u RH. U završnim odredbama ovog Ugovora propisano je da će hrvatska društva u Saveznoj Republici Njemačkoj imati isti status i pogodnosti kao i društva te države.

### RADNA TIJELA

**Odbor za zakonodavstvo i Odbor za financije i državni proračun** nemaju primjedbi na tekst Konačnog prijedloga zakona.

### RASPRAVA

Prva u raspravi, u ime **Kluba zastupnika HNS-a**, govorila je zastupnica **Alenka Košiča Čičin-Šain**. Podsjetila je da je RH u proteklom razdoblju

sklopila 43 ugovora o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja, s time da su s nizom drugih država pregovori za sklapanje još uvijek u tijeku. No, ovaj Ugovor je od iznimne važnosti kako zbog iznimno velikog broja hrvatskih građana koji rade u toj zemlji tako i zbog rastuće trgovine i gospodarske suradnje općenito između ovih dviju zemlja. Kako je ovaj ugovor izrazito povoljan za hrvatske građane, zastupnica je u ime svog Kluba zastupnika, podržala njegovo potvrđivanje od strane Hrvatskog sabora.

**Zastupnici su jednoglasno, sa 86 glasova "za", prihvatili Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Ugovora između Republike Hrvatske i Savezne Republike Njemačke o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja porezima na dohodak i imovinu.**

*A. F.*

## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OTPADU

Zastupnici su nakon rasprave jednoglasno u hitnom postupku donijeli **Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o otpadu čiji je predlagatelj Vlada. Ovim zakonskim pri-**

**jedlogom usklađuje se zakonodavstvo RH sa zakonodavstvom EU na području gospodarenja otpadom u cilju razvoja i izgradnje cjelovitog sustava.**

### O PRIJEDLOGU

U prikazu ovog Prijedloga poslužili smo se izlaganjem predstavnika predlagatelja, državnog tajnika u Ministar-

stvu zaštite okoliša, prostornog uređenja, **Nikole Ružinskog**. Reкао je da su se provedbom Zakona o otpadu i njegovih provedbenih propisa, a posebno tijekom screeninga za poglavlje 27. Okoliš, uočili određeni propusti i nepreciznosti pojedinih zakonskih rješenja što ukazuje na potrebu izmjene strukture postojećeg zakona. Sve propise EU na području gospodarenja otpadom potrebno je u potpunosti obuhvatiti i uskladiti sa zakonodavstvom RH, kako bi se mogli donijeti i provedbeni propisi temeljem tako usklađenog zakonodavstva, uključujući i prijenos pojedinih direktiva EU koje nisu bile predviđene Zakonom o otpadu. Primjer za to je direktiva o otpadu iz proizvodnje titanovog dioksida, budući da takva proizvodnja ne postoji u RH.

Ružinski je rekao da je Strategija gospodarenja otpadom RH, koja je predstavljena tijekom screeninga, predviđela osnovne smjernice i ciljeve razvoja i dostizanja cjelovitog sustava gospodarenja otpadom u narednom periodu u skladu s EU propisima. Jedno od temeljnih načela uspostavljanja učinkovitog i cjelovitog sustava gospodarenja otpadom je da proizvođač mora preuzeti odgovornost za zbrinjavanje otpada odnosno "onečišćivač plaća". Osnovan je i Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost koji obavlja poslove financiranja pripreme i provedbe programa i drugih aktivnosti u području održivog korištenja, zaštite i očuvanja okoliša.

## RADNA TIJELA

O ovom zakonskom prijedlogu raspravu su proveli slijedeći saborski Odbori koji su ujedno i jednoglasno predložili Saboru njegovo prihvaćanje: **Odbor za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu i Odbor za europske integracije**. **Odbor za gospodarstvo, razvoj i obnovu** jednoglasno je predložio Saboru donošenje ovog zakona uz prihvaćanje tri amandmana Odbora. **Odbor za zakonodavstvo** podupire donošenje ovog Zakona i to po hitnom postupku. Predlaže da Sabor doneše zaključak kojim se ovlašćuje Stručna služba Sabora da obavi redakciju tek-

sta ovog Zakona prije njegove objave u "Narodnim novinama", zbog potrebe dorade nomotehničkog izričaja u pojedinim odredbama.

## RASPRAVA

Nakon uvodne riječi **Nikole Ružinskog**, uslijedila je rasprava po klubovima zastupnika. U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Mirko Širac (HDZ)** koji je podsjetio da je područje gospodarenja otpadom uređeno Zakonom o otpadu, Zakonom o Fondu za zaštitu okoliša, energetska učinkovitost i Strategijom gospodarenja otpadom. Po ocjeni Kluba, od dana donošenja Zakona o otpadu 2004. godini poduzeto je niz dobrih mjera i aktivnosti radi gospodarenja otpadom. Ministarstvo zaštite okoliša donijelo je tri važna podzakonska akta: Pravilnik o ambalaži i ambalažnom otpadu, Pravilnik o gospodarenju otpadnim gumama, Pravilnik o mjerilima, postupku i načinu određivanja naknada vlasnicima nekretnina i jedinicama lokalne samouprave. Sve to stvorilo je preduvjete da se Fondu za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost osiguraju sredstva za financiranje aktivnosti gospodarenja otpadom. Od poduzetih mjera istaknuo je najznačajnije: identificirana su sva divlja odlagališta komunalnog i drugog otpada, identificirana su odlagališta opasnog otpada i poduzete mjere za njihovu sanaciju. U prostornim planovima određuju se lokacije za deponije otpada, a organizacija skupljanja i uporaba ambalažnog otpada vrlo dobro funkcionira. Naglasio je da izmjene i dopune ovog Zakona imaju prvenstveno za cilj usklađenje sa zakonodavstvom EU, te donošenje podzakonskih propisa sukladno europskim direktivama i Klub ga podržava.

U ime **Kluba zastupnika IDS-a** govorio je **Valter Poropat (IDS)**. Klub podržava ovaj Prijedlog s obzirom na to da je provedbom Zakona o otpadu i njegovih provedbenih propisa, a posebno tijekom screeninga za Poglavlje 27 "Okoliš", uočena potreba izmjene postojećih zakonskih rješenja. Naglašava

važnost edukacije i odgoja javnosti i svih struktura društva po ovim pitanjima. Podržavaju aktivnosti Fonda za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost u okviru programa sanacije odlagališta, kao i aktivnosti Agencije za zaštitu okoliša koja uspostavlja bazu podataka odnosno katastar odlagališta.

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je **Jakša Marasović (HNS)**. Klub će podržati ovaj Prijedlog, iako drže da su učinjeni mali pomaci u praksi na tom području. Smatraju da se ovim Zakonom ništa bitno neće riješiti.

U ime **Kluba zastupnika HSS-a** govorio je **Željko Pecek (HSS)**. I ovaj Klub podržati će ovaj Prijedlog, iako upozoravaju na predug rok za donošenje podzakonskih akata, godinu do čak dvije od usvajanja ovih izmjena. Pecek smatra da bi krajnji rok za donošenje pravilnika trebao biti 6 mjeseci. Također, nisu zadovoljni "i dalje maćehin-skim odnosom prema jedinicama lokalne samouprave, uobičajeno je da njima dajemo odgovornost, da ih zadužujemo da uklanjaju otpad, a za to im ne dajemo novac".

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Vladimir Štengl, Marijan Bekavac, Krunoslav Markovinović, Jure Bitunjac**.

Ovime je zaključena rasprava.

**Amandmane** su podnijeli zastupnik **Zvonimir Mršić (SDP)** i **Odbor za gospodarstvo, razvoj i obnovu**. **Davor Mrduljaš**, državni tajnik u Ministarstvu zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, očitovao se u ime predlagatelja, Vlade RH, o podnijetim amandmanima. Tako Vlada prihvaća amandman Odbora, dok je amandman zastupnika Mršića djelomično prihvaćen. Uslijedilo je glasovanje o Konačnom prijedlogu zakona. **Zastupnici su jednoglasno, sa 85 glasova "za" usvojili predmetni Zakon. Sukladno prijedlogu Odbora za zakonodavstvo zastupnici su jednoglasno usvojili zaključak kojim se ovlašćuje stručna služba Hrvatskoga sabora da obavi redakciju teksta ovog Zakona prije njegove objave u "Narodnim novinama".**

S.Š.

## PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O LOKALNOJ I PODRUČNOJ (REGIONALNOJ) SAMOUPRAVI

# Nova pravila za lokalne izbore

Nakon provedene rasprave Hrvatski sabor je, uvaživši pozitivno mišljenje nadležnih radnih tijela (**odbori za zakonodavstvo, za Ustav, Poslovnik i politički sustav te za lokalnu i područnu samoupravu**) prihvatio ovaj zakonski prijedlog u prvom čitanju. Predloženi izmjenama postojeće odredbe prilagođavaju se novom modelu izbora lokalnih čelnika koji se uvodi Zakonom o neposrednim izborima (u proceduri). Konkretno, preciziraju se odnosi između predstavničkog tijela i nositelja izvršne vlasti na lokalnoj razini, definiraju ovlasti neposredno izabranih lokalnih čelnika u pogledu upravljanja imovinom lokalne jedinice te uređuje postupak njihova opoziva, itd.

Ponuđena rješenja zastupnicima je obrazložio **Antun Palarić**, državni tajnik Središnjeg državnog ureda za upravu. Naglasio je da je Vlada, poštujući volju hrvatskih građana, ušla u korjenite reforme lokalne samouprave i izbornog sustava. Budući da se opredijelila za uvođenje modela neposrednog izbora župana, gradonačelnika i općinskih načelnika, morala je intervenirati i u temeljni zakon o lokalnoj samoupravi, kako bi se unaprijed odredila pravila igre za predstojeće lokalne izbore u svibnju 2009. godine.

Predloženim se regulira i prestanak mandata neposredno izabranog lokalnog čelnika po sili zakona (u slučaju smrti ili podnošenja ostavke, ako mu je pravomoćnom sudskom presudom oduzeta poslovna sposobnost ili je osuđen na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju dužem od mjesec dana, odjavi li prebivalište s područja lokalne jedinice ili ako mu prestane hrvatsko državljanstvo). Ostaje li njegov zamjenik na funkciji on će obavljati izvršne ovlasti

do sljedećih izbora, a u protivnom će Vlada imenovati povjerenika. U slučaju sukoba interesa između neposredno izabranog čelnika i predstavničkog tijela, konačnu riječ imat će građani koji prebivaju na području konkretne lokalne jedinice. Naime, predviđena je mogućnost da predstavničko tijelo koje se ne slaže s politikom gradonačelnika zatraži izjašnjenje građana na referendumu o njegovu razrješenju (inicijativu za to može pokrenuti i 33 posto birača). Izglasaju li smjenu lokalnog čelnika Vlada će imenovati povjerenika i raspisati izvanredne izbore. Međutim, dobije li on podršku građana na referendumu, morat će biti raspušteno gradsko vijeće.

Predlaže se, među ostalim, da gradonačelnik, župan ili općinski načelnik, koji preuzimaju ovlasti dosadašnjih poglavarstava, mogu samostalno raspolagati pokretninama i nekretninama u vlasništvu lokalne jedinice čija vrijednost ne prelazi 0,5 posto iznosa proračuna za tekuću godinu (gornja granica je milijun kuna).

### RASPRAVA

Klub zastupnika SDP-a sugerira da Vlada povuče predložene izmjene iz procedure i u primjerenom roku Saboru dostavi cjeloviti Zakon o lokalnoj i područnoj samoupravi, koji će stupiti na snagu prije sljedećih lokalnih izbora, u svibnju 2009., izjavio je **Zvonimir Mršić**. Naime, po mišljenju njegovih stranačkih kolega Sanaderova Vlada je zaustavila proces decentralizacije u Republici Hrvatskoj, a u zakonodavnu regulativu o lokalnoj samoupravi uvedena je potpuna konfuzija. Osim toga, lokalnim jedinicama bi najprije trebalo omogućiti da koriste ovlasti predviđene

postojećim Zakonom, a ne da se velikim gradovima onemogućuje izdavanje građevinskih dozvola, i dr. Vlada nije dala lokalnoj samoupravi niti lipe poreza, niti im je povjerila na upravljanje i održavanje javne ceste, negodovao je Mršić.

Što se, pak, tiče konkretnog Zakona on je potpuno nekonzistentan, nedorečen i u suprotnosti s drugim zakonskim prijedlozima u saborskoj proceduri, koji se odnose na lokalnu samoupravu. Među ostalim, problematičan je način opoziva neposredno izabranog lokalnog čelnika i njegova zamjenika, budući da nije precizirano kojom većinom općinsko ili gradsko vijeće donosi odluku o raspisivanju referendumu. Ako 33 posto birača mora potpisati peticiju za smjenu gradonačelnika onda bi ih barem 50 posto trebalo glasati za to da bi odluka bila pravovaljana (ne može odlučivati većina onih koji su izašli na birališta). Zašto građani ne bi imali pravo raspisati referendum i o raspuštanju gradskog vijeća, pa i Sabora, a gradonačelnik u izuzetnim situacijama ovlast da ga raspusti - pita zastupnik. Nije jasno ni hoće li se raspisivati referendum i za smjenu njegova zamjenika, koja je uloga povjerenika u toj situaciji, ni kako će lokalne jedinice funkcionirati tri mjeseca nakon stupanja na snagu Zakona (u tom roku moraju uskladiti svoje statute). Ako smo se već opredijelili za to da poglavarstva zamijenimo neposredno izabranim čelnicima, zašto im smanjivati financijske ovlasti - pita Mršić.

### Preciznije definirati odnos izvršne i predstavničke vlasti

Po mišljenju **Kluba zastupnika HSS-a** ovaj zakonski prijedlog treba još puno dorađivati, jer nije dovoljno preci-

zno i kvalitetno definiran odnos izvršne i predstavničke vlasti, kao ni odredbe o proračunu. Zahtijevaju, stoga, da se o njegovu Konačnom prijedlogu raspravlja istodobno kad i o Konačnom prijedlogu zakona o neposrednim izborima lokalnih čelnika, "kako se ne bi dogodilo da dobijemo lokalne šerife s neograničenom moći ili obične fikuse". Po mišljenju haesesovaca u zakon treba ugraditi kvalitetne kontrolne kontrolne mehanizme koji bi morali pospješiti a ne blokirati funkcioniranje lokalne samouprave. Primjerice, posve je dovoljno da općinski načelnik dvaput godišnje podnosi predstavničkom tijelu izvješće o radu. Smatraju, također, da bi trebalo smanjiti predviđeni postotak potpisa birača na peticiji za smjenu lokalnog čelnika (za pravovaljanost odluke moralo bi ih glasovati barem 50 posto). Nema potrebe da u slučaju njegova razrješenja Vlada imenuje povjerenika, već to treba prepustiti predstavničkom tijelu. Ne bude li donesena odluka o smjeni ovlast za raspuštanje predstavničkog tijela treba dati gradonačelniku ili županu, te odrediti rok u kojem Vlada mora raspisati izbore.

Po riječima **Dražena Bošnjakovića**, **Klub zastupnika HDZ-a** podupire ovaj Zakon u prvom čitanju, jer smatra da je njime prilično dobro izbalansiran odnos između lokalnog parlamenta i neposredno izabranog čelnika. Dakako, u daljnjem funkcioniranju to će zahtijevati i veću političku kulturu i racionalniji pristup tom problemu. Slažu se sa sugestijama da se preciziraju odredbe o referendumu te precizno navedu razlozi za smjenu neposredno izabranog gradonačelnika. S obzirom na to da će ubuduće on biti nositelj izvršne vlasti na lokalnoj razini (umjesto poglavarstva, trebalo bi ugraditi i odredbe o ustrojstvu njegova Ureda.

Kako reče, ne slaže se s prijedlogom kolega iz SDP-a da bi gradonačelnika trebalo ovlastiti da u određenim situacijama raspusti lokalni parlament. Naime, prema Ustavu građani ostvaruju pravo na lokalnu i područnu samoupravu preko svojih vijećnika. Osim toga, predstojnik Ureda državne uprave može

obustaviti određene akte za koje smatraju da su nezakoniti.

Uostalom, u Zakonu su taksativno i vrlo korektno nabrojani razlozi kada se može raspustiti predstavničko tijelo, što se u praksi i neće događati tako često. Ne treba zaboraviti na činjenicu da se na lokalnoj razini odlučuje o zadovoljavanju neposrednih potreba građana i da se ovdje ne bi smjeli u tolikoj mjeri prenositi sukobi karakteristični za stranke na državnoj razini. Stoga se ne slaže s ocjenom kolege Mršića da je ovaj Zakon "bacanje prašine u oči" građanima, te da naš sustav lokalne samouprave ne funkcionira (mi smo u fazi nadogradnje i razvoja tog sustava).

### Umjesto parcijalnih izmjena donijeti novi zakon

**Klub zastupnika HNS-a** neće poduzeti ovaj zakonski prijedlog ni u prvom čitanju i to iz više razloga, rekao je **Draгутin Lesar**. U prvom redu još uvijek nije donesen zakon o neposrednim izborima lokalnih čelnika, predlagatelj se nije konzultirao sa Savezom općina i gradova te Zajednicom županija, zakonom nije utvrđen predlagatelj lokalnog proračuna, ne zna se tko će zamjenjivati župana ili gradonačelnika kojemu je mandat istekao prije roka (Vladin povjerenik ili zamjenik), itd. Nije jasno ni tko je formalni predlagatelj referenduma za smjenu neposredno izabranog čelnika i donosi li se odluka o tome običnom ili kvalificiranom većinom..... Ne bi bilo logično da se lokalni čelnik i njegov zamjenik biraju u paketu, a razrješavaju pojedinačno, napominje zastupnik. Paradoksalno je i to da inicijativu za smjenu lokalnog čelnika mora potpisati 33 posto birača, dok je za donošenje pravovaljane odluke na referendumu dovoljno 25 posto plus 1 glas. Treba precizirati i odredbe koje ograničavaju ovlasti lokalnih čelnika u raspolaganju imovinom općine, grada ili županije, te predvidjeti po kojim propisima i pravilima će se konstituirati predstavnička tijela nakon izbora 2009. Stoga haenesovci predlažu da Vlada pripremi novi Zakon o lokalnoj i regionalnoj samoupravi, pri-

lagoden modelu neposrednih izbora, te da oba zakona stupe na snagu 2009., kad predstoje redovni lokalni izbori.

Po riječima **Pere Kovačevića**, **Klub zastupnika HSP-a** također smatra da se nisu stekli uvjeti da se o ovom Zakonu obavi rasprava u prvom čitanju (dobar je jedino njegov naziv). U prvom redu nisu precizirani odnosi između predstavničkog tijela i nositelja izvršne vlasti (trebalo bi osmisliti i simulirati na koji će se način riješiti sporna pitanja u slučaju sukoba interesa oko proračuna i dr.). Osim toga, nisu definirane ni ovlasti općinskog načelnika, gradonačelnika i župana. Najbolje bi bilo da se predložena rješenja testiraju na određenom broju gradova i općina u kojima će eventualno biti održani izvanredni izbori. U protivnom bi se moglo dogoditi da se u pojedinim sredinama cijeli mandat održavaju referendumima na kojima će jedni drugima iskazivati nepovjerenje.

Za provedbu ovog zakona trebat će osigurati dodatna sredstva u lokalnim proračunima, upozorava **Pejo Trgovčević**, također predstavnik haespeovaca. Nažalost, ne zna se koliko ni kada, budući da nije regulirano koliko puta se tijekom mandata odnosno jedne godine može održati referendum o pitanju razrješenja lokalnog čelnika, iza kojeg obvezno slijede izbori. Zbog svega toga njihov **Klub** sugerira da se ova rasprava tretira kao prethodno čitanje te da Vlada pripremi novi zakonski prijedlog koji će precizno definirati odnose o kojima je riječ.

Po riječima **dr.sc. Zlatka Kramarića**, **Klub zastupnika HSL-a** podupire ideju predlagatelja (na tragu je svih onih neugodnih političkih događanja iz prošle godine koji su bacili sjenu na naš politički život, posebice na lokalnoj razini). Nema sumnje - kaže - da treba povući određene poteze koji će smanjiti trgovine mandatima, te spriječiti neprincipijelne dogovore i koalicije, odnosno općenito političku trgovinu koja u javnosti izaziva opravdani otpor i gnjev. Međutim, do drugog čitanja očekuju sveobuhvatniji i konkretniji zakonski tekst čija će rješenja predvidjeti sve



mogućnosti koje sa sobom nosi svakodnevnini život u lokalnoj samoupravi.

### Hrvatska nema strategiju regionalnog razvoja

**Klub zastupnika PGS-a, SBHS-a i MDS-a** također stoji na stanovištu da ovaj Zakon nije dovoljno konzistentna i precizan, tako da bi neka od ponuđenih rješenja mogla izazvati konfuziju u funkcioniranju općina, gradova i županija. Zalažu se za donošenje integralnog zakona o lokalnoj samoupravi koji bi regulirao sve što je važno za funkcioniranje lokalnih jedinica te Zakona o regionalnom ustroju. Naime, Hrvatska i dalje nema jasno utvrđenu regionalnu politiku, iako se Sporazumom o stabilizaciji i pridruživanju obvezala da će donijeti nacionalni program regionalnog razvoja i odgovarajući zakonodavni okvir.

Naša je glavna primjedba da ovaj zakon ne osigurava uravnotežen, kvalitetan odnos između neposredno izabranog gradonačelnika i predstavničkog tijela, i zato ga nećemo podržati, dometnuo je **Željko Pavlic**. Naime, nedovoljni mehanizmi kontrole stavljaju ulogu predstavničkog tijela u lokalnoj samoupravi na marginu. Predlagatelj ne daje odgovore na pitanja koliko često gradonačelnik mora odgovarati pred-

stavničkom tijelu, o kojim pitanjima i koliko detaljno mora izvještavati, hoće li postojati posebni odbori za kontrolu unutar predstavničkog tijela radi provjere rada izvršnih institucija, itd. Jednom riječju.

Po mišljenju **Kluba zastupnika IDS-a** ponuđena rješenja oko izbora manjinskih predstavnika su korektna i u duhu međunarodnih standarda. Međutim, ostale zakonske odredbe su površne, tako da bi njihova primjena mogla izazvati veće probleme nego koristi, poglavito u malim sredinama (dvjestotinjak malih općina). Ne možemo se zavaravati da ćemo kozmetičkim promjenama riješiti problem, napominje zastupnik. Hrvatska će prije ili kasnije morati "zagristi" i u financijsku decentralizaciju, a ne samo pričati o izborima.

Iako mi u HSU dvojimo o učincima neposrednog izbora izvršne vlasti, spremni smo poštovati volju građana, izjavio je **Silvano Hrelja**. Upravo zato ne želimo da plodno tlo za neke

buduće afere bude u ovom zakonu i tražimo najveću odgovornost predlagачa. I mi smatramo da je odredba o 33 posto potpisa birača za raspisivanje referendumu prerigidna, pogotovo stoga što je kriterij za referendum na razini države svega 10 posto (prema Zakonu o referendumu). Ako se jedan zamjenik gradonačelnika bira neposredno, nema

razloga da se na isti način ne bira i drugi, iz reda kandidata nacionalne manjine, kaže Hrelja. Osim toga, ako sankcioniramo gradonačelnika za prekomjerno trošenje proračunskog novca, smatramo da je odredba o limitu na milijun kuna ili 0,5 posto iznosa proračuna suvišna. Zbog svega toga priklanjamo se prijedlozima da se ova rasprava smatra prethodnim čitanjem, jer doista želimo imati kvalitetan sustav lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave.

U pojedinačnoj raspravi o ovoj temi sudjelovali su: **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Vladimir Štengl (HDZ)**, **mr.sc. Vlado Jelkovic (HDZ)**, **Jagoda Martić (SDP)**, **Nenad Stazić (SDP)**, **Ante Markov (HSS)**, **mr.sc. Božidar Pankretić (HSS)**, **mr.sc. Miroslav Rožić (HSP)**, **mr.sc. Mato Arlović (SDP)**, **Krunoslav Markovinović (HDZ)** i **Josip Đakić (HDZ)**.

Nakon završnog osvrta predstavnika predlagatelja uslijedilo je izjašnjenje. Zastupnici su dali "zeleno svjetlo" Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (74 glasa "za", 2 "suzdržana" i 6 "protiv"). Primjedbe i prijedlozi iz rasprave prosljeđeni su Vladi RH radi pripreme Konačnog prijedloga zakona.

*M. Ko.*

## PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POSTUPKU PRIMOPREDAJE VLASTI

# Načela depolitizacije i profesionalizacije

Hrvatski je sabor 29. rujna 2006. nakon rasprave prihvatio ovaj Prijedlog zakona (66 "za" 14 "protiv", tri "suzdržana") predlagatelja Vlade RH. Donošenje ovog zakona predložili su i Odbor za Ustav, Poslovník i

politički sustav te Odbor za zakonodavstvo.

Njime se iz popisa dužnosti kojih se mandat stavlja na rasplaganje Vladi brišu one dužnosti odnosno položaji kojima se prema Zakonu o državnim

službenicima mijenja status - iz dužnosnika u državnog službenika, tj. položaji zamjenika tajnika Vlade, tajnika ministarstava, pomoćnika ministara predstojnika Ureda Vlade. Uređuje se, među ostalim, i pitanje postupka primopredaje

vlasti na lokalnoj razini. U vezi s potonjim predlaže se obveza izvršnih tijela jedinica lokalne i područne samouprave kojima prestaje mandat u pogledu podnošenja izvješća o stanju, problemima i obvezama do primopredaje vlasti, zabrana zaključivanja ugovora značajnije vrijednosti i pitanje zabrane kadrovskih promjena te ništavnost odluka donijetih suprotno odredbama ovog Zakona, objasnio je u ime predlagatelja zamjenik državnog tajnika Središnjeg državnog ureda za upravu **Pavle Matičić**.

**Damir Kajin (IDS)** u ime **Kluba zastupnika IDS-a** rekao je da je ovaj zakon nužan, ali da je sveta vodica jer bi kod promjene vlasti mandate na raspolaganje trebali dati direktori javnih poduzeća (INA, HŽ, HRT, Croatia osiguranje itd.) a ne da vlast bilo koga smjenjuje. Kao što mandate stavljaju na raspolaganje hrvatskim građanima saborski zastupnici, naglasio je.

**Klub zastupnika HDZ-a** podržat će predložene izmjene i dopune, kako je izvijestio **Dražen Bošnjaković (HDZ)**. Svi smo svjedoci što se sve događa kad dođe do promjene političke opcije nakon izbora, pogotovo u jedinicama lokalne samouprave i područne samouprave (smjenjivanja, prozivanja), a predloženi zakon pruža osnovne uvjete da kod promjene političke opcije sustav funkcionira bez opterećenja. Zakon je dobro pogođen (možda nomotehnički popravci) i bitno je da se u izbornom ciklusu ne smiju događati značajne ključne promjene, bilo kadrovske ili poslovne.

**Pero Kovačević (HSP)** javio se u ime **Kluba zastupnika HSP-a** te podsjetio da je na zakonski prijedlog HSP-a o ovoj temi koji nije prihvaćen, no da ga se prepisivalo i to loše. To je situacija kad vladajući ne žele prihvatiti konstruktivne prijedloge oporbe. Dogovorimo se jedanput, donesimo bolji prijedlog bez obzira na to čiji je, a Vlada je kriva što se sada ide na ove loše izmjene i dopune Zakona, rekao je.

Prema **Klubu zastupnika SDP-a** predloženi zakon ima svrhu da se betonira HDZ-ov utjecaj na državnu upravu bez obzira na to tko će pobijediti na sljedećim parlamentarnim izborima, rekao je **Zvonimir Mršić (SDP)**. Apsurdno je da se predlaže da osoba koja ima izraziti utjecaj na ono što se događa u državi, predstojnik Ureda Vlade, prestaje biti državni dužnosnik i njega budući premijer i Vlada moraju zadržati odnosno oni ne mogu birati šefa Ureda. Tu je i pitanje koji je razlog da danas mijenjamo odredbe koje će se odnositi na lokalnu samoupravu 2009. godine, naveo je među ostalim.

Nema nikakve potrebe ni razloga da se ovaj zakon donosi jer bit će nedorečen, loš, zaključio je.

Dr.sc. **Zlatko Kramarić (HSL)** javio se u ime **Kluba zastupnika HSL-a** naglasivši da je ovaj zakon nužan. Nije moguće da politička podobnost bude jedini kriterij pa ljudi po nekoliko puta moraju promijeniti svoje političke opcije. Veliko je pitanje da li će ovaj zakon dovesti do depolitizacije i profesionali-

zacije ali mora se početi i sve pozitivno iz europskih iskustava treba prihvatiti, naglasio je.

**Jozo Radoš (HNS)** govoreći u ime **Kluba zastupnika HNS-a** predložio je Vladi da ovaj zakon povuče iz procedure jer će onemogućiti funkcioniranje jedinica lokalne samouprave i u dobroj mjeri funkcioniranje institucija Vlade RH. Unijet će nered i sukobe u politički život i zamagljivanje pravih problema kojima bi se dužnosnici trebali baviti, a ne međusobnim optužbama, kadrovskim križaljka bez kriterija i zabavljanjem naroda na krivim temama, rekao je, među ostalim.

I u pojedinačnoj raspravi zastupnici oporbenih stranaka -mr.sc. **Mato Arlović (SDP)**, mr.sc. **Alenka Košiša Čičin-Šain (HNS)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Josip Leko, Miroslav Korenika (SDP)**-isticali su potrebu povlačenja ovog zakona iz procedure, doradu te primjedbe da želi okameniti postojeće stanje dok su zastupnici vladajuće stranke -**Frano Matušić (HDZ)**, **Jure Bitunjac (HDZ)**, **Emil Tomljanović (HDZ)**, **Zdenka Babić-Petričević (HDZ)**- uz brojne ispravke navoda i replike naglasili da predloženi zakon treba nedvojbeno podržati.

U završnoj riječi u ime predlagatelja zakona zamjenik državnog tajnika **Pavle Katičić** naglasio da se ovime samo pokazuje dosljednost provođenja načela depolitizacije i profesionalizacije što nije lako provedivo.

**D.K.**

## NAKNADNO GLASOVANJE

### PRIJEDLOG ZAKONA O POTICANJU DOMAĆE PROIZVODNJE ZA PLASMAN U TURIZMU

Zastupnici su većinom glasova, sa 63 glasa "za", 5 "suzdržanih" i 18 "protiv" na 22. sjednici prihvatili su zaključak da se ne prihvaća Prijedlog zakona o poticanju domaće proizvodnje za plasman u turizmu koji je predložio Klub zastupnika HSS-a.

Rasprava o ovom Prijedlogu zakona provedena je na 19. sjednici.

Zaključak Odbora za gospodarstvo, razvoj i obnovu da se prihvatljivom ocjenjuje inicijativa iz Prijedloga zakona o poticanju domaće proizvodnje za plasman u turizmu, te se slijedom navedenog isti dostavlja Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja, Ministarstvu gospodarstva rada i poduzetništva, Ministar-

stvu mora, prometa i razvitka, ministarstvu poljoprivrede šumarstva i vodnog gospodarstva i HBOR-a zbog davanja mišljenja o tome kako ovu inicijativu provesti u praksi, sa 24 glasa "za", 10 "suzdržanih" i 47 "protiv" nije dobio potrebnu većinu glasova zastupnika.

**A. F.**

## PRIJEDLOG ZAKONA O VIJEĆIMA MLADIH

# Stvaranje uvjeta za aktivno sudjelovanje mladih u društvenom životu

Zastupnici Hrvatskoga sabora prihvatili su u prvom čitanju Prijedlog zakona o vijećima mladih (predlagatelj Vlada RH). Njegovim donošenjem Republika Hrvatska će usmjerenje svoje politike prema mladima uskladiti sa smjernicama politike prema mladima Vijeća Europe i Europske unije u značajnom i jednom od prioritetnih segmenata, a to je stvaranje uvjeta za aktivno sudjelovanje mladih u društvenom životu.

## O PRIJEDLOGU

Prijedlog zakona usmjeren je na stvaranje organizacijske osnove (vijeća mladih) koja će mladima poslužiti kao oblik djelovanja za jednostavnije, preciznije i dostupnije osmišljavanje vlastitih interesa i vrijednosti (načelo participacije mladih) u rješavanju problema od interesa za mlade. Zakonski prijedlog pruža pretpostavke za sudjelovanje i onih mladih ljudi koji nisu uključeni u neke organizacijske strukture. Također poštuje načelo supsidijarnosti i decentralizacije jer u izgradnji institucionalne strukture vijeća mladih polazi od lokalne i područne (regionalne) razine. Konačno, zakonski prijedlog je usmjeren na obogaćivanje struktura lokalne, tj. područne razine zastupajući utjecaj i potrebe mladih.

## RADNA TIJELA

Odbor za obitelj, mladež i šport raspravio je Prijedlog kao matično

radno tijelo. Članovi Odbora pozdravili su donošenje ovog Zakona uz napomenu da će isti omogućiti mladima da se na bolji i artikuliraniji način uče demokraciji, odnosno da aktivno sudjeluju u rješavanju problema koji su od njihovog interesa. Predsjednik Odbora **Davoriko Vidović** sukladno odredbi članka 51. Poslovnika iznio je izdvojeno mišljenje o potrebi obligatornosti predloženoga Zakona. Naime, Prijedlog zakona nema obvezujući karakter, lokalna zajednica može, ali i ne mora osnovati vijeće mladih. Vidović smatra da bi predloženim Zakonom trebalo obvezati lokalnu zajednicu na osnivanje vijeća mladih, a za njihov rad osigurati prostor, sredstva, tehničku i administrativnu podršku. U suprotnom, kaže, Zakon neće postići svoju svrhu, nego će ostati samo na deklarativnoj razini koja neće omogućiti mladima u svim lokalnim zajednicama ravnopravno sudjelovanje u aktivnom društvenom životu. **Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav** istaknuo je potrebu donošenja ovoga zakona uz neke primjedbe. Izraženo je mišljenje da vijeća mladih trebaju predlagati mladi te je s tim u vezi potrebno preispitati odredbu članka 8. Prijedloga zakona. Jednako tako valja preispitati odredbu članka 11. koja uređuje mogućnost sazivanja izvanredne sjednice vijeća mladih kao i potrebu podnošenja polugodišnjeg izvješća o radu predstavničkog tijela jedinica lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave.

I Odbor za zakonodavstvo podupire donošenje ovoga Zakona uz prijed-

log da se prigodom izrade teksta njegova konačnog prijedloga usklade odredbe članaka 16, 17. i 20. glede donošenja programa rada vijeća mladih.

## RASPRAVA

### Suradnički i partnerski odnos

O Prijedlogu je govorio državni tajnik Ministarstva obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti, **Tomislav Ivić**. Predloženi zakon po prvi put mladima pruža organizacijsku osnovu (vijeća mladih) koja će im poslužiti kao instrument djelovanja za jednostavnije rješavanje problema od interesa za mlade putem neposrednog kontakta s predstavnicima lokalne i regionalne vlasti. Zakonom se uređuje status, način osnivanja vijeća mladih, djelokrug, postupak izbora članova te druga pitanja od značenja za rad vijeća mladih.

**Marija Lugarić** je rekla da će se **Klub zastupnika SDP-a** suzdržati prilikom glasovanja o predloženom zakonu jednostavno zato jer je zakon loš. Ideja o osnivanju vijeća mladih nije loša, ali zakon valja bitno popraviti kako bi bio sukladan odgovarajućim europskim i dosadašnjim našim stratejskim dokumentima. Ključna je primjedba Kluba što ovim Zakonom nije osigurana neovisnost vijeća mladih u samostalnom zauzimanju stajališta oko pitanja iz djelokruga rada vijeća. Već odredbe o načinu izbora članova vijeća, financiranju rada vijeća i odnosima vijeća mladih i

lokalnog predsjedničkog tijela, ostavlja ju dosta prostora za manipulaciju vijeća od strane nekakvih lokalnih moćnika. Vijeća mladih ne smiju biti tijela za šminku i za iskazivanje nekakve dobrohotnosti već bi uvažavajući sve europske preporuke trebala biti pravi poligon za suradnički i partnerski odnos vijeća i lokalnih vlasti, a napose jedan od načina za vraćanje povjerenja mladih u politiku i njihova uključivanja u procese donošenja odluka kojih se tiču. Načelan stav Kluba argumentirala je kroz brojne konkretne primjedbe na predložene zakonske odredbe te ponovila da će Klub biti suzdržan kod glasovanja jer ne može glasovati za Prijedlog sve dok isti ne doživi ozbiljne izmjene tako da vijeća mladih postanu samostalna i neovisna. Ako do drugog čitanja zakona Vlada uvaži primjedba Kluba, misli da će SDP moći glasovati za zakonski tekst.

**Klub zastupnika HDZ-a** će podržat predložen zakon u prvom čitanju jer smatra da će pomoći mladima u njihovom organiziranju i djelovanju, rekla je **Ivanka Roksandić**. Ovim mladi dobivaju zakonski okvir za svoje djelovanje prema lokalnoj zajednici. Na primjeru Gradskog vijeća mladih Siska objasnila je zašto je osnivanje vijeća mladih dobro. Vijeće mladih Siska osnovano je 1998. i imalo je i dobre inicijative, ali je u nedostatku zakonskog okvira polako prestalo sa djelovanjem. Primjeri iz prakse pokazuju da treba podržati donošenje ovog Zakona, a bilo bi dobro kada bi se u rad vijeća mladih uključili srednjoškolci. Na taj će se način oni aktivno uključiti u rad lokalne zajednice i, dakaiko, utjecati na odluke vezane uz njihov rad i život. Roksandić je iznijela i neke primjedbe na zakonski tekst izrazivši nadu da će ih predlagatelj prihvatiti

i tako do drugog čitanja popraviti predloženi zakon.

**Klub zastupnika HSS-a** smatra da ovaj zakon ima puno neprovedivih detalja, odnosno nema provedbenih propisa, državnog tijela određenog za nadzor za provedbu zakona niti kaznenih odredbi, podvukao je dr. sc. **Zvonimir Sabati**. Zakonski je prijedlog deklaratorne naravi i ne rješava na očekivani način problem uključivanja mladih u društveni život i život lokalne zajednice. Klub podržava ideju odnosno zakonodavni okvir rješavanja pitanja osnivanja vijeća mladih, ali ima čitav niz primjedbi na predložen zakonski tekst i kod glasovanja bit će suzdržan. Volio bi, kaže, kada bi predlagatelj uvažio primjedbe Kluba.

Ideja o osnivanju vijeća mladih je vrlo dobra, predložen zakon skroman po svom sadržaju i zaslužuje ocjenu dovoljan, a vrijeme koje je bilo potrebno da se pripremi Prijedlog zakona neopravdano dugo, tri su ocjene dr. sc. **Miljenka Dorića** u ime **Kluba zastupnika HNS-a**. Podsjetio je na srpanj 2005. kada je Klub podnio dva zaključka ali su oba bila odbijena. Prvim je zatraženo da se obveže Vlada RH da u roku od 60 dana dostavi Hrvatskom saboru izvješće o dosadašnjoj realizaciji Nacionalnog programa djelovanja za mlade i Operativni plan realizacije istog. Sada je ovaj zakonski prijedlog konačno ugledao svjetlo dana, ali je njegov sadržaj nedovoljan, zakon nedorečen i praktički nikoga ni za što ne obvezuje. U pripremi Zakona predlagatelj je trebao uzeti u obzir dobra i loša iskustva u radu sadašnjih vijeća, ali to nije učinio, a jednako je potrebno da Vlada komunicira s udrugama mladih i dobiti od njih odgovor na postavljena pitanja, napose inicijative. Još jedanput je

ponovio kako je dobra ideja o osnivanju vijeća mladih, ali je ponuđeni sadržaj previše skroman da bi dobio prolaznu ocjenu.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su HDZ-ovi zastupnici **Lino Červar** i **Damir Sesvečan**, te SDP-ovci mr. sc. **Mato Arlović**, **Anton Peruško** i **Miroslav Korenika**. Završni petominutni istup u ime **Kluba zastupnika SDP-a** dala je **Marija Lugarić**. Imajući u vidu tijek rasprave u kojoj su otvorena brojna pitanja ne samo vezana za sudjelovanje mladih u procesu donošenja odluka, nego i neka druga pitanja, Lugarić je u ime Kluba predložila da Hrvatski sabor jednim zaključkom obveže Vladu RH da mu u roku od 30 dana podnese Izvješće o provedbi Nacionalnog programa djelovanja mladih s obzirom na to da je to jedini strategijski i akcijski dokument kojim se definira politika prema mladima. Na kraju je državni tajnik **Tomislav Ivić** zahvalio zastupnicima na sudjelovanju u raspravi. Ujedno je obećao da će Vlada razmotriti iznesene prijedloge, a uvjerenja je da će neki od njih biti ugrađeni u zakonski tekst koji će biti upućen u drugo čitanje.

**Sa 79 "za" i 3 "suzdržana" glasa zastupnici Hrvatskoga sabora prihvatili su Prijedlog zakona o vijećima mladih, a sve primjedbe, prijedloge i mišljenja uputili predlagatelju, radi pripreme Konačnog prijedloga zakona. Nisu, međutim, prihvatili prijedlog zaključka Kluba zastupnika SDP-a da se obveže Vlada da u roku od 30 dana podnese Saboru Izvješće o provedbi Nacionalnog programa djelovanja za mlade zajedno s operativnim planovima (65 "protiv" zaključka, 5 "za", a 7 "suzdržanih").**

J.Š.



## PRIJEDLOG ZAKONA O POVJERENIKU ZA INFORMACIJE

# Prekinuti šutnju administracije

Na 22. sjednici provedena je rasprava i o prijedlogu Kluba zastupnika SDP-a za osnivanje posebne institucije, u rangu pravobraniteljstva, koja bi nadzirala provedbu Zakona o pravu na pristup informacijama, te prosuđivala javni interes za objavljivanje informacija od javnog značaja. Prema navodima predstavnika predlagatelja osnovni je smisao predloženog Zakona omogućiti građanima ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, a time i veću kontrolu rada državnog aparata.

Vladajući su se, međutim, priklonili stajalištu Vlade, koja smatra da bi to bilo samo nepotrebno širenje administracije, budući da je za nadzor nad provedbom spomenutog zakona nadležan Središnji državni ured za upravu.

U svom Mišljenju Vlada je navela i podatke koji potvrđuju da je 2005. zabilježen pad broja zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama. Iz navedenih razloga nadležna radna tijela - odbori za zakonodavstvo, matični Odbor za informiranje, informatizaciju i medije te za Ustav, Poslovnik i politički sustav - sugerirala su Saboru da odbije ponuđeni zakonski prijedlog (glasovanje je odgođeno za narednu sjednicu).

Pravo na pristup informaciji temelj je demokracije, naglasio je uvodno predstavnik predlagatelja, **Šime Lučin**. Iako je Zakon o pravu na pristup informacijama na snazi gotovo tri godine, nerijetko se događa da tijela javne vlasti samovoljno te bez zakonskog uporišta uskraćuju građanima informacije koje bi im trebale biti dostupne, zbog čega su oni prisiljeni pokretati upravne sporove. Paradoksalno je i to da o žalbama podnositelja zahtjeva odlučuje isto tijelo koje je uskratilo informaciju, tj. čelnik toga tijela. Zbog toga esdepeovci pred-

lažu da se oformi neovisno tijelo koje bi prosuđivalo tko, kada, i na koju informaciju ima pravo, pojasnio je Lučin. Slične institucije ima većina zapadnoeuropskih zemalja, a ovaj zakonski prijedlog je napravljen po uzoru na slovenski i njemački model. Riječ je, naime, o neovisnoj instituciji u rangu pravobraniteljstva. Prema predloženom, Povjerenika za informacije bi imenovao Sabor, na prijedlog predsjednika RH, a mandat bi mu trajao 5 godina. U vremenu sveopćeg "bujanja" administracije ne stoji argumentacija parlamentarne većine da nam ovakva institucija nije potrebna, jer bi to navodno dodatno opteretilo državni proračun, kaže Lučin. Ako se dnevno primaju činovnici u svim ministarstvima, jedinicama lokalne samouprave, pa i u Saboru, ne bi trebao biti problem zaposliti nekoliko osoba u Uredu Povjerenika za informacije.

**Jagoda Majska-Martinčević** je najavila da iz razloga navedenih u mišljenju Vlade **Klub zastupnika HDZ-a** neće poduprijeti ovaj zakonski prijedlog. Mišljenja su, naime, da nije potrebno uvoditi ovakav tip kontrole, s obzirom na to da Vlada i Središnji državni ured za upravu dobro rade i ne taje informacije. O tome - kaže, najbolje svjedoči činjenica da je broj zahtjeva za pristup informacijama u posljednje vrijeme u padu, ali ne zato što građani odustaju od svojih upita, već stoga što je pristup informacijama sve bolji. Primjerice, nacrt Zakona o kazalištima bio je dostupan na web stranicama Ministarstva kulture, tako da su svi zainteresirani mogli izraziti mišljenje o ponuđenim rješenjima (takva je praksa i u drugim ministarstvima).

Mi u **Klubu zastupnika HSP-a** nismo zadovoljni stanjem u ovoj oblasti, izjavio je **Pero Kovačević**. Iako je

riječ o ustavnom i zakonskom pravu građana na pristup informacijama, tijela javne vlasti nerijetko postupaju po načelu "šutnja je zlato". U prilog tome spomenuo je da čak ni zastupnici ne dobivaju na vrijeme odgovore na zastupnička pitanja, te da je njihov Klub u više navrata bezuspješno tražio određene informacije od Središnjeg državnog ureda za upravu, kao i od pojedinih ministarstava. Njegovi stranački kolege podupiru ovaj zakonski prijedlog, ali smatraju da se problem o kojem je riječ ne može riješiti samo osnivanjem nove institucije. Naime, problem je mnogo dublji, budući da tijela javne vlasti nerijetko ne postupaju po zakonu, a ne provode ni naloge pučkog pravobranitelja. Da bismo postigli željeni cilj moramo napraviti odlučan iskorak i sankcionirati djelatnika, odnosno čelnika tijela javne vlasti, tvrdi Kovačević.

Klub zastupnika SDP-a poziva sve zastupnike, bez obzira na stranačku pripadnost, da podrže ovaj zakonski prijedlog, jer su ponuđena rješenja prvenstveno u interesu građana, apelirao je **Nežad Stazić**. Naime, tijela javne vlasti moraju djelovati transparentno i biti dostupna javnosti, a nerijetko se događa da samovoljno i bez zakonskog uporišta uskraćuju građanima informacije. Kakav je smisao postojanja Zakona o pravu na pristup informacijama, ako su građani nerijetko prisiljeni pokretati upravne sporove, da bi došli do željenih informacija. Osim toga, postalo je pravilo da se mnoge informacije proglašavaju tajnima, pa i one koje to nisu. Netko mora procijeniti je li određeni podatak uistinu zaštićen ili nije. Upravo radi toga treba oformiti neovisno tijelo koje bi nadgledalo kako tijela javne vlasti ispunjavaju svoju zakonsku obvezu. Argument protivnika ovog zakona o širenju birokr-

cije ne stoji, budući da je samo ministar Šuker zaposlio više činovnika u Ini i drugim državnim tijelima nego što bi ih trebalo raditi u Uredu Povjerenika za informacije. Ova institucija će biti ustanovljena, ako ne sada, onda nakon idućih izbora, poručio je Stazić.

**Klub zastupnika HSLŠ-a** će glasovati za to da se ovaj zakon prosljedi u drugo čitanje, jer je u središtu interesa predlagatelja građanin, izjavio je dr.sc.

**Zlatko Kramarić.** Pravo na informaciju je elementarno ljudsko pravo, a dobro informiran građanin pretpostavka je stvaranja demokratskog društva, naglašava zastupnik. Kako reče, prijedlog esdepeovaca ne doživljava kao ideološki ili stranački, nego kao prijeko potreban, ali nije siguran hoće li inflacija povjerenika riješiti sve probleme s kojima se građani suočavaju u borbi s birokracijom ("u posljednje vrijeme imamo

pravobranitelja kao u priči, a situacija se ne mijenja").

U raspravi su još sudjelovali: **mr.sc. Mato Arlović (SDP), Josip Leko (SDP), Anton Peruško (SDP), Antun Kapraljević (HNS), mr.sc. Ivan Bagarić (HDZ), te predstavnik Vlade, Antun Palarić,** državni tajnik Središnjeg državnog ureda za upravu.

*M. Ko.*

## KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O IZBORU ČLANOVA PREDSTAVNIČKIH TIJELA JEDINICA LOKALNE I PODRUČNE (REGIONALNE) SAMOUPRAVE

# Zakon u treće čitanje

Na ovoj sjednici ponovno se raspravljalo o novelama zakona o izboru članova lokalnih predstavničkih tijela (drugo čitanje). Riječ je o Vladinom prijedlogu za uvođenje instituta ovjere pisane ostavke na vijećnički mandat kod javnog bilježnika (najranije 8 dana prije podnošenja), te za istovremeno održavanje lokalnih i izbora za članove vijeća i predstavnike nacionalnih manjina.

Iako su nadležna radna tijela poduprla ponuđena rješenja, većina zastupnika založila se treće čitanje ovog propisa. Na sugestiju klubova zastupnika nacionalnih manjina i SDSS-a, Sabor je zadužio Vladu RH da pripremi novi tekst Konačnog prijedloga zakona, uvažavajući podnesene amandmane te primjedbe i prijedloge iz ove rasprave.

### RADNA TIJELA

Donošenje ovog Zakona poduprli su **Odbor za zakonodavstvo** (uz amandman pravno-tehničke naravi na čl. 1.), **Odbor za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu** te matični **Odbor za Ustav, Poslovník i politički sustav.**

Članovi tog radnog tijela zatražili su da se odredbe kojima je reguliran izbor članova vijeća i predstavnika nacionalnih manjina dorade, kako bi bilo razvidno da se ti izbori i izbori za članove predstavničkih tijela lokalnih i područnih jedinica razlikuju glede izbornog sustava.

Na sjednici **Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina** povelu se kraća rasprava. Pojedini članovi Odbora zalagali su se za to da se, sukladno Ustavnom zakonu o pravima nacionalnih manjina, novi izbori za manjinska tijela održe slijedeće 2007. godine (radi racionalizacije mogli bi se eventualno povezati s izborima za zastupnike Hrvatskog sabora). U prilog tome iznesen je podatak da su prošli izbori za članove vijeća i predstavnike nacionalnih manjina, održani 2003. godine (kao i dopunski izbori održani 2004.) imali vrlo nizak odaziv birača, pa se postavlja pitanje ima li smisla produžavati mandat tako izabranim manjinskim predstavnicima do 2009, kako se to predlaže Konačnim prijedlogom zakona. U raspravi je, među ostalim, istaknuto da bi Vlada trebala još jednom raz-

motriti organizacijske uvjete vezane uz zajedničko održavanje lokalnih i izbora za manjinska tijela, te ocijeniti ima li potrebe za preciznije zakonsko uređivanje pojedinih izbornih radnji.

### RASPRAVA

Nakon uvodničara, državnog tajnika Središnjeg državnog ureda za upravu, **Antuna Palarića,** riječ su dobili predstavnici parlamentarnih klubova.

Umjesto da se spriječi korigiranje volje birača izražene na lokalnim izborima, ovim Zakonom se faktično regulira vrijeme rasprodaje vijećničkih mandata, komentirao je predloženo **Zvonimir Mršić,** glasnogovornik **Kluba zastupnika SDP-a.** Naime, nakon što ovjeri svoju pisanu ostavku kod javnog bilježnika, (mora je predati najkasnije 3 dana prije zakazane sjednice predstavničkog tijela) vijećniku ostaje nekoliko dana da si podigne cijenu i eventualno povuče taj papir. Što će se dogoditi ako 3 dana prije početka sjednice predstavničkog tijela većina vijećnika podnese ostavku - pita zastupnik.

Budući da je vijećnički mandat neobvezujući, raspolaganje njime se ni na koji način ne može ograničiti, napominje dalje. Nije logično - kaže - da se ove regule predlažu samo za vijećnike u predstavničkim tijelima jedinica lokalne samouprave, dok zastupnici nemaju tih ograničenja, kao ni lokalni čelnici. Nema potrebe prekrajati volju birača i davati alibi nekima koji namjeravaju trgovati mandatima i ozakonjivati postupke koje smatramo nemoralnim (tko je mislio trgovati već je to učinio). Zbog svega navedenog esdepeovci predlažu da Vlada povuče ovaj zakonski prijedlog iz procedure (eventualno bi se mogao odnositi na neke izvanredne izbore koji će se zbiti do 2009. godine), jer je već sada izvjesno da će prije izbora trebati donijeti novo zakonodavstvo o lokalnoj samoupravi. Bilo bi logično, a i jeftinije, da se izbori za vijeća mjesnih odbora odvijaju istodobno s onima za predstavnička tijela lokalnih jedinica, zaključio je Mršić.

### Produžavanjem mandata krši se Ustavni zakon

Predstavnica **Kluba zastupnika nacionalnih manjina** mr.sc. **Zdenka Čuhnil** osvrnula se na članke 2. i 3. predloženog Zakona koji govore o izboru manjinskih vijeća. Ideja da se izbori za članove vijeća i predstavnike nacionalnih manjina provode paralelno s lokalnim izborima je prihvatljiva, ali to je trebalo realizirati još 2004. godine, odnosno 2005. godine, što bi bilo i zakonito i ustavno. Međutim, produžavanjem mandata članovima tih tijela na 6 godina, krši se Ustavni zakon o pravima nacionalnih manjina kojim je određen četverogodišnji mandat. Naime, izbori za članove vijeća i predstavnike nacionalnih manjina održani su u svibnju 2003., (dopunski 2004.), a oni za članove lokalnih predstavničkih tijela u svibnju 2005. godine, što znači da prvi slijedeći redovni izbori predstoje tek u svibnju 2009.

Zbog navedenih razloga, kaže, njihov Klub neće moći podržati ovaj Zakon. Predlažu da se spomenute odredbe brišu, (nisu bile sadržane ni u Prijedlogu zakona) te da se o konačnom prijedlogu

zakona provede treće čitanje. Vladu RH treba obvezati da pripremi novi zakonski tekst, uvažavajući podnesene amandane i primjedbe iz rasprave u drugom čitanju (istovjetan zaključak Saboru je predložio i Klub zastupnika SDSS-a).

### ”Pucanj u prazno”

Ovaj Zakon je ”veliki pucanj u prazno”, konstatirao je **Pero Kovačević**, predstavnik **Kluba zastupnika HSP-a** (nije problem institut ostavke, već trgovina mandatima, što svakako treba sprječavati). Predlažemo, stoga, da ga se povuče iz procedure jer se njime ništa neće postići, osim što će se olakšati trgovanje mandatima i izigravanje volje birača.

Za zastupnike **IDS-a** čl. 1. predloženog Zakona nije sporan, ali smatraju da bi trebalo ugraditi zaštitni mehanizam koji bi omogućio da se političke prebjegbare barem moralno sankcionira. Svjesni smo toga da je dosad bilo izuzetno puno manipulacija oko trgovanja mandatima, kaže njihov predstavnik **Damir Kajin**. Rješavanju tog problema možda bi pomoglo uvođenje neposrednih izbora za sve vijećnike, pa i za zastupnike.

Hrvatskim manjinama, čiji su predstavnici češće bili uz vlast nego protiv nje, danas ne treba da ih se oktroira, komentirao je dalje sadržaj odredbi članaka 2. i 3. Ne smijemo derogirati Ustav i Ustavni zakon produžavajući mandate članovima vijeća nacionalnih manjina na 6 godina. Logično je da se i članovi lokalnih predstavničkih tijela i predstavnici manjina biraju istodobno kad i mjesni odbori, kako se ne bi stvarali dodatni troškovi, ali sve mora biti u ustavnim okvirima. U novoustrojenim općinama izbore bi trebalo raspisati na kraju mandata, a ne da se u tijeku mandata razbijaju lokalne vlasti i političkom aritmetikom falsificiraju rezultati pret hodnih izbora.

### Provjeravati moralnu podobnost kandidata

Po mišljenju **Kluba zastupnika HSS-a**, ovaj zakonski prijedlog je nai-

zgd prihvatljiv, jer se čini da se u ovom našem poslijebornom rašomonu uvodi red. Međutim, to je samo dobar pokušaj koji ne donosi ništa novo, i ne jamči da se ubuduće neće ponoviti trgovanje vijećničkim mandatima, kaže **Ivan Kolar**. Naime, u društvu vlada takva klima da je sve na prodaju, pa i obraz. Stoga je jedino rješenje da se provjerava moralna podobnost svakog kandidata na listi, a zadatak je zakonodavca da predloži pravi način da se spriječe prelasci iz jedne u drugu političku opciju.

Što se, pak, tiče izbora za članove vijeća nacionalnih manjina, haesesovci stoje na stanovištu da ne treba zadirati u njihova ustavna i zakonska prava, te da im treba omogućiti redoviti izbor, a ne da se sada provociraju prijevremeni izbori.

Nakon prošlogodišnjih lokalnih izbora poljuljano je povjerenje građana u rad političkih stranaka, jer je zbog nekoliko incidentnih situacija stvoren dojam da se naveliko trguje mandatima, konstatirao je **Dražen Bošnjaković**, govoreći u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**. Najveći su problem bile te famozne bianco ostavke i stoga to pitanje treba regulirati, ali to nije isključivo stvar zakona, već prije svega politike, MUP-a, USKOK-a i dr. Velika odgovornost leži na političkim strankama koje bi trebale kandidirati moralne, čestite i časne ljude koji neće za mjesec dana promijeniti stranački dres. Vlada je pokazala veliku hrabrost raspustivši vijeća u Velikoj Gorici, Dubrovačko-neretvanskoj županiji i u Gradu Pazinu, te napravila značajan iskorak u reguliranju problematike lokalne samouprave, kaže zastupnik.

Najavio je da će njihov Klub poduprijeti ovaj zakon, jer su uvjereni u to da je predložen s najboljim namjerama.

### Izbore za lokalnu samoupravu povezati s lokalnim izborima

U lokalnim predstavničkim tijelima u Hrvatskoj ”vrti” se oko 7200 članova, kaže **Dragutin Lesar**, predstavnik **Kluba zastupnika HNS-a**. Ako je samo 1 posto njih problematičan radi se o 70 do 80 ljudi, a mi odmah interveniramo

u zakon. Istodobno i dalje ostavljamo mogućnost da se netko nakon izbora u Sabor proglasi nezavisnim zastupnikom, bez osnova u Izbornom zakonu. Nije logično ni to da za stavljanje mandata u mirovanje nije predviđena ovjera potpisa.

Po mišljenju njegovih stranačkih kolega Vlada bi svojim amandmanom trebala dopuniti ponudena rješenja, na način da potpis na ostavci vijećnika može ovjeriti i diplomatsko-konzularno predstavništvo Republike Hrvatske u inozemstvu. Pitaju se i zbog čega je zadržan institut verifikacije ostavke od strane predstavničkog tijela (na taj način otvaramo novu mogućnost blokade rada i izazivanja izvanrednih izbora).

Po njihovu sudu kod stranačkih lista nema toliko opasnosti od trgovine mandatima kao kod nezavisnih, a to se ovim zakonom ne rješava. Slažu se s prijedlogom da se izbori za mjesnu samoupravu održavaju istovremeno s lokalnim izborima, jer bi to bilo jeftinije i efikasnije, kao izraz volje većeg broja birača.

Podupiru i amandmane klubova zastupnika nacionalnih manjina i SDSS-a, s tim da se na Odboru za Ustav, Poslovnik i politički sustav raščisti može li se to pitanje riješiti bez promjene Ustavnog zakona.

Na kraju je izjavio da njihov Klub neće poduprijeti zakon u ponudenoj varijanti.

**Klub zastupnika SDSS-a** ne može stati iza ovog Zakona, jer on nije u interesu manjinskih zajednica, rekao je **Ratko Gajica**, ponovivši argumente zastupnika nacionalnih manjina. Naime, produžavanjem mandata članovima manjinskih tijela do lokalnih izbora 2009. dovele bi se u pitanje odredbe Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina. Osim toga, na taj bismo način i dalje održavali loše stanje u manjinskim zajednicama, što je posljedica malog odaziva birača i nekvalitetne pripreme prošlih izbora. Stoga ćemo zatražiti da se ponuđeni zakonski tekst proslijedi u treće čitanje. Kada bi se izbori za ta tijela priključili izborima za Hrvatski

sabor, također bi se uštedjelo, napominje zastupnik. To bi bilo i lakše tehnički provedivo, nego da se održavaju istodobno s lokalnim izborima, dodao je na kraju, obrazlažući njihove amandmane na članke 2. i 3. Konačnog prijedloga zakona.

Mi u **Klubu regionalnih stranačka** smatramo da nije potrebno donositi ovaj Zakon jer se pitanja morala i etike ne mogu riješiti kroz zakonodavstvo, izjavio je **Nikola Ivaniš**. Umjesto toga, trebalo bi prijeći s riječi na djela i provesti obećanu reformu sustava lokalne i područne samouprave, pa i izbornog sustava. U slučaju da se većina zastupnika ne složi s time, valjalo bi prihvatiti prijedloge klubova zastupnika nacionalnih manjina i SDSS-a.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: mr.sc. **Mato Arlović (SDP)**, **Vladimir Štengl (HDZ)**, **Rade Ivas (HDZ)**, mr.sc. **Vlado Jelkovic (HDZ)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Nikola Sopčić (HDZ)** i **Kruno Peronja (HDZ)**.

*M.Ko.*

## KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OSNIVANJU SVEUČILIŠTA U PULI

# Pulsko sveučilište u osnivanju nosit će ime istarskog biskupa Jurja Dobrile

Na 22. sjednici Hrvatskoga sabora zastupnici su, na prijedlog Vlade Republike Hrvatske, većinom glasova uz jednu amandmansku korekciju donijeli Zakona o osnivanju Sveučilišta u Puli. Polazište za njegovo osnivanje, kako se navodi u obrazloženju, je stvaranje centra visokoškolske izvrsnosti koji svojim ustrojem i sadržajem

neće biti kopija postojećih sveučilišta u Hrvatskoj. Bit će to malo, fleksibilno i profilirano sveučilište za određena znanstvena područja, temeljit će se na odjelima, a u svom sastavu imat će Sveučilišnu knjižnicu i službe kojima će osigurati cjelovitost i potrebni standard visoke naobrazbe. Njegovo bi osnivanje predstavljalo dodatnu nadogradnju

postojećih međunarodnih obrazovnih aktivnosti u Puli. U sastav Sveučilišta u Puli ulaze: Fakultet ekonomije i turizma dr. Mijo Mirković Pula, Filozofski fakultet u Puli, Visoka učiteljska škola u Puli i Sveučilišna knjižnica u Puli. Osnivač Sveučilišta u Puli je Republika Hrvatska, a prava i dužnosti osnivača obavljat će Ministarstvo znanosti, obra-



zovanja i športa. Studijski programi koji se sada izvode na visokim učilištima koja će postati sastavnice Sveučilišta u Puli također su, kao i studijski programi na svim visokim učilištima u Hrvatskoj, usklađeni s Bolonjskim procesom od akademske godine 2005/2006.

## RADNA TIJELA

**Odbor za zakonodavstvo** podupro je donošenje ovoga Zakona, a na tekst Konačnog prijedloga nije imao primjedbe

Takav prijedlog Hrvatskome je saboru uputio i **Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu** uz prihvaćenu ocjenu predstavnika predlagatelja da su postojeći fakultetski i ostali visokoškolski studiji koji već godinama djeluju u Puli solidan temelj za razvoj predviđenog suvremenog sveučilišta prilagodljivog današnjim potrebama.

## AMANDMANI

Na zakonski prijedlog podnesen je samo jedan amandman i to HDZ-ovih zastupnika **Milana Medena** i **Line Červara** kojim su predložili da naziv Sveučilišta glasi: Sveučilište Jurja Dobrile u Puli. U Europi je učestala praksa da sveučilišta nose naziv znamenitih osoba, a pulsko sveučilište u osnivanju trebalo bi biti počašćeno nošenjem imena spomenutoga istarskog biskupa i preporoditelja, mišljenja su ovi zastupnici.

## RASPRAVA

Obrazlažući zastupnicima osnovne intencije ovog zakonskog prijedloga, državni tajnik Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa, prof. dr. sc. **Slobodan Uzelac** rekao je kako je ovdje riječ o osnivanju jednog razmjerno malog integriranog sveučilišta, malog po broju studijskih programa, nastavnika i studenata, ali ne i u odnosu na očekivanja glede te institucije.

Nakon uvodnog izlaganja predstavnika Vlade, zastupnik **Željko Pavlic (MDS)** izvijestio je o stavovima Odbora za obrazovanje, znanost i kulturu,

a potom su u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorili **Lino Červar** i **Milan Meden**. Ne može se govoriti o programu razvoja Istarske županije za naredno petogodišnje razdoblje ako te programe ne prati znanje uz koje ćemo osigurati razvoj novih tehnologija i implementaciju inovacija, ustvrdio je zastupnik Červar. Ta će se dimenzija, kaže, dobiti osnivanjem Sveučilišta u Puli i poradi toga Klub zastupnika HDZ-a daje punu potporu Konačnom prijedlogu zakona. Sa svojih 10 gradova, 31 općinom i obrazovnim institucijama te postotkom visoke stručne spreme nižim od republičkog prosjeka Istra treba svoje sveučilište koje će educirati stručnjake i menadžere s visokom naobrazbom i znanstvenim zvanjima.

U skupini 35 vodećih europskih sveučilišta nema niti jednog iz Hrvatske, a jednako tako niti među 100 vodećih svjetskih sveučilišta pa je potrebna dodatna energija za nužno preustrojavanje hrvatskih sveučilišta i njihovo uklaпанje u međunarodne standarde, rekao je **Milan Meden**.

Osnivanje Sveučilišta u Puli pitanje je od nacionalnog značenja i realna životna potreba, a glavna je ideja da ono svojom vrsnoćom i kvalitetom nastavnog i znanstvenog rada pridonosi prepoznatljivosti hrvatske sveučilišne zajednice, rekao je **Valter Poropat** u ime **Kluba zastupnika IDS-a** te podržao donošenje predloženog zakona. U ime Kluba učinio je to i njegov stranački kolega **Damir Kajin** zanimajući se zašto već ranije nije usvojen ovaj zakon. Podržao je amandman HDZ-ovih zastupnika o nazivu budućeg Sveučilišta, a volio bi, kaže, da se u Istri i na Sveučilištu primijeni načelo dvojezičnosti, i ono zaživi. Kajin želi vjerovati da će ovo sveučilište prednjačiti po multikulturalnosti, otvorenosti, toleranciji i povezanosti sa svijetom.

I **Klub zastupnika SDP-a** daje svekoliku potporu donošenju Zakona, naglasio je **Anton Peruško**. Pulsko sveučilište neće i ne smije biti kopija postojećih sveučilišta, a njegovi se programi ne smiju preklapati s postojećim programima sveučilišta u Rijeci i moraju biti okrenuti gospodarstvu, studentima iz

Istre i susjednih regija. Najslabija karika u lancu pulskog sveučilišta je studentski standard koji je sada na nedopustivo niskoj razini, pa je izgradnja kampusa u objektima stare pulske bolnice nužnost. Proces harmonizacije visokog obrazovanja moguće je uspješno realizirati stvaranjem fleksibilnih i adaptabilnih visokih učilišta, a to su prema iskustvima iz svijeta relativno manja sveučilišta koja trebaju biti sposobna brzo se prilagoditi. U Klubu su uvjereni da će tim procesima u Hrvatskoj kvalitetno pridonijeti osnutak i razvitak Sveučilišta u Puli.

**Klub zastupnika HSS-a** svakako će pružiti podršku donošenju ovog Zakona, rekao je dr. sc. **Zvonimir Sabati**. Kaže kako bi bio sretan da se iz zakonskog teksta mogu vidjeti programi po kojima će ovo Sveučilište izvoditi nastavu jer upravo novi programi jamče ispunjenje postavljenih ciljeva, a to su stvaranje centra visokoškolske izvrsnosti u Hrvatskoj, jačanje doprinosa sveučilišta regiji i to kroz potporu u industriji, trgovini, političkom i kulturnom životu.

## Najbolja investicija za budućnost

Teško je govoriti o sveukupnoj decentralizaciji u nas ako je ne prati i decentralizacija visokoškolskog obrazovanja, primijetio je dr. sc. **Zlatko Kramarić** u ime **Kluba zastupnika HSLA-a**. Veliki broj mladih iz Istre studira u susjednim državama, a tamo i ostaju ako ocijene da će im po završetku školovanja tako biti bolje. Osnivanjem sveučilišta to se može spriječiti pa je davanje potpore Zakonu o osnivanju Sveučilišta u Puli bitan politički čin sa demografskim, gospodarskim i inim pozitivnim implikacijama. Istra zaslužuje svoje sveučilište ali treba naći pravu mjeru u ovakvim potezima kako ne bi imali inflaciju sveučilišta u Hrvatskoj. Također upozorava da odluka o osnivanju sveučilišta mora biti popraćena čitavim nizom drugih aktivnosti kao što su njegova kadrovska ekipiranost i studentski standard bez kojeg nema kvalitetnog sveučilišta.

Bezrezervnu podršku predloženom zakonu dao je **Silvano Hrelja** u ime

**Kluba zastupnika Hrvatske stranke umirovljenika.** Osnivanje Sveučilišta u Puli najbolja je investicija za budućnost, povijesni iskorak i jamstvo budućeg razvoja tog grada i šireg zavičaja. Donošenje ovoga Zakona samo je prvi korak koji od lokalne zajednice - Grada Pule, Županije Istarske i Republike Hrvatske - iziskuje dodatne financijske napore u zaokruživanju cjelokupnog sustava i svih sadržaja sveučilišnog centra.

U nastavku u pojedinačnoj raspravi zastupnica **Irena Ahel (HDZ)** podržala je osnivanje Sveučilišta u Puli naglasivši kako je Vlada RH prepoznala potrebu stanovništva Istre za osnivanjem centra za visoko obrazovanje. Ovakva sveučilišta imaju značajan utjecaj na regionalni razvoj, tj. na razvoj županije kroz povećanje bruto domaćeg proizvoda, zaposlenosti i dohotka, a svojim djelovanjem poboljšavaju društveni i kulturni život regije, educiraju radnu snagu i snažno pomažu razvoju gospodarstva.

**Jagoda Majska-Martinčević (HDZ)** založila se da se u sklopu novog sveučilišta povede više računa o glazbi ne samo zbog značenja "istarske lje-

stvice" koja je ne samo istarski već i hrvatski unikat glazbene kulture. Mladi iz Istre sada studiraju na Muzičkoj i Dramskoj akademiji u Zagrebu i tu ostaju dok pulska sredina i tamošnje kazalište vapi za svojim orkestralnim ansambлом i mladim kadrovima.

I dr. sc. **Miomir Žužul (HDZ)** podržao je osnivanje Sveučilišta u Puli, ali ga zabrinjava kut gledanja nekih zastupnika kada previše inzistiraju na regionalnosti sveučilišta. Jasno je, kaže, da sveučilište može, mora i treba biti motor razvoja neke regije i uvjeren je da će i Sveučilište u Puli biti dodatni motor razvoja Istre, ali ako bude usko regionalno sveučilište tada će se pretvoriti u objekt političkog prepucavanja i neće ispuniti ciljeve koji se navode u predloženom zakonu. Tvrdi da sveučilišta ne treba dijeliti na velika i mala već im treba omogućiti kompetenciju i takmičenje. Razlog - ulaskom u EU Hrvatska ulazi u globalnu kompetenciju i globalno tržište, a isto se odnosi i na sveučilišta. Žužul drži da upravo mala, fleksibilna sveučilišta, a takvo će biti i u Puli, mogu ući u to takmičenje.

U završnom istupu državni tajnik gospodin **Slobodan Uzelac** osvrnuo se na istupe zastupnika, odnosno na njihove primjedbe i upozorenja. Za predlagatelja zakona najslabija karika u lancu pulskog sveučilišta nije studentski standard, iako je to problem kojeg valja riješiti, niti je to npr. nezavršena zgrada Ekonomskog fakulteta, a nisu to niti stručni studiji koji danas u velikoj mjeri tvore studentske programe (učiteljski studij je iznimno slaba karika), rekao je Uzelac. Za predlagatelja zakona najslabija karika u tom lancu je znanstveno-nastavna komponentna tog studija, ali to onda predstavlja dodatnu obvezu resornog ministarstva da na tome poradi i pojača tu komponentu bez koje sveučilište ne može zadovoljiti niti specifičan minimum svojstven svakom sveučilištu.

**Glasovanjem zastupnici Hrvatskoga sabora su sa 83 glasa "za" i jednim "suzdržanim" donijeli Zakon o osnivanju Sveučilišta u Puli uz amandman zastupnika Line Červara i Milana Medena kojeg je prethodno prihvatio Vladin predstavnik gospodin Uzelac.**

J.Š.

## KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PROGLAŠENJU PARKA PRIRODE "LASTOVSKO OTOČJE"

**Zastupnici su većinom glasova prihvatili Konačni prijedlog zakona o proglašenju Parka prirode "Lastovsko otočje".**

Razlog zbog kojeg se ovaj zakon donosi, kako stoji u Prijedlogu zakona, jest potreba posebne zaštite Lastovske otočne skupine koja zbog svojih prirodnih značajki, posebno iz razloga što predstavlja prostrano prirodno, neznatno izmijenjeno područje, naročito njegovo podmorje posjeduje potencijal izrazite ekološke, odgojno-obrazovne, kulturno-povijesne i turističko-rekreativne vrijednosti. Ovim prijedlogom zakona

uredilo bi se proglašavanje područja Lastovske otočne skupine koje se sastoji od otoka Lastova, te otočića Lastovnjaci i Vrhovnjaci zaštićenim u kategoriji parka prirode. Također bi se utvrdila površina zaštićenog područja, te bi se obvezala Vlada RH na donošenje uredbe kojom će osnovati javnu ustanovu za upravljanje parkom prirode "Lastovsko otočje".

**Odbor za zakonodavstvo** nema primjedbi na tekst Konačnog prijedloga zakona.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a**, govorio je zastupnik **Franjo Matušić**

(**HDZ**). Poduprijevši donošenje ovog zakonskog prijedloga, u ime svoga Kluba, zastupnik je kao glavne argumente za takav stav istaknuo zaštitu izuzetno bogate flore i faune, činjenicu da je to područje autentično stanište sredozemne medvjedice, porast broja turista i posjetitelja na Lastovu kao i sprječavanje nezakonite prodaje zemljišta. Dodao je kako apelira da javna ustanova profunkcionira što prije kako bi se što kvalitetnije mogla početi provoditi zaštita navedenog područja.

U ime **Kluba zastupnika HSS-a**, govorio je zastupnik **Luka Roić (HSS)**.

Podržavši donošenje ovog Zakona, istaknuo je nadu da će ovakvi projekti potaknuti demografsku obnovu stanovništva na udaljenim hrvatskim otocima. Lastovo, kao biološki vrlo zanimljiv i raznolik prostor ovim parkom prirode dobiva i, barem djelomičnu, zaštitu od eventualnog daljnjeg devastiranja vrijednog prostora.

Zastupnik **Željko Kurtov (HNS)**, koji je govorio u ime **Kluba zastupnika**

**HNS-a**, podržao je ovaj Prijedlog zakona, no istovremeno je upozorio na probleme koje ovakav pothvat može stvoriti stanovnicima tog otoka, posebno što se tiče mogućnosti ribolova. S tim u svezi uputio je prijedlog Vladi da se pokuša izići u susret stanovnicima Lastova kako bi mogli i dalje ribariti u akvatoriju svog otoka.

U pojedinačnoj raspravi govorili su zastupnici **Vladimir Štengl**

**(HDZ), Jagoda Majska-Martinčević (HDZ), Miomir Žužul (HDZ), Lucija Čikeš (HDZ) i Luka Bebić (HDZ).**

**Zastupnici su većinom glasova, sa 81 glasom "za" i 3 "suzdržana", prihvatili Konačni prijedlog zakona o proglašenju Parka prirode "Lastovsko otočje".**

*A. F.*

## INTERPELACIJA O RADU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE O OSTVARIVANJU NADZORA NAD PROVEDBOM ZAKONA I DRUGIH PROPISA TE ZAKONITOSTI RADA I POSTUPANJA JEDINICA LOKALNE I PODRUČNE (REGIONALNE) SAMOUPRAVE

# O ovlastima, blokadi i dugovima u Požeško-slavonskoj županiji

**Većinom glasova zastupnici Hrvatskog sabora odbili su Interpelaciju, povodom nastale situacije i problema u Požeško-slavonskoj županiji.**

Interpelaciju o radu Vlade podnio je Klub zastupnika SDP-a sukladno odredbama članka 195. Poslovnika, a obrazložio zastupnik mr.sc. **Mato Arlović**. Povod za podnošenje interpelacije sadržan je u svim elementima koji prate blokadu i probleme oko Požeško-slavonske županije, ali koji se prelamaju i na situacijama unutar drugih jedinica lokalne uprave i samouprave. Zastupnik Arlović iznio je zatim čitavu paletu statističkih podataka koje je objelodanila Državna revizija kada je 2004. godine utvrdio nepravilnosti, a koji se mogu grupirati unutar više oblika. Tako se, primjerice, navode propusti oko nedostatka evidencija, neuredne dokumentacije, nenamjenskog trošenja sredstava, prenoše-

nja kreditnih sredstava Upravi za ceste, zaključivanje spornih ugovora, problematičnih postupaka oko javne nabavke, te protuzakonitih pozajmica. Svojedobno je opozicijski Klub zastupnika SDP-a unutar Županijske skupštine upozoravao na ove pojave i tražio njihovo uklanjanje, uključujući mjere revizije i nadzor od resornog ministarstva. Iznio je zatim i pojedine dopise upozorenja koji su u kronološkom slijedu stizali na razne mjerodavne adrese vlasti, te situaciju nakon raspuštanja Skupštine i imenovanje povjerenika od strane Vlade Republike Hrvatske. Nabrojao je zatim i kršenja odredbi unutar više zakonskih akata, zbog kojih je došlo do ponovnih izbora za Županijsku skupštinu, te kasnijih situacija opstrukcije i blokade. Činjenica je da Požeško-slavonska županija ne može podmirivati svoja jamstva, a zaposlenici već punih pet mjeseci rade, ali ne

primaju plaću. Ova bespravna situacija usko je povezana s tvrtkom Kamen-Inggrad, čiji su zaposlenici zbog davanja jamstava prilikom dizanja kredita ove tvrtke, suočeni s mogućnošću da ostanu bez svoje imovine. Klub zastupnika SDP-a ujedno je iznenađen stavovima Vlade Republike Hrvatske i sadašnjim pristupom navedenim problemima. Ponukani ovakvom situacijom, inicirali smo interpelaciju koja može završiti i sa zahtjevom za pokretanjem povjerenja Vladi, objasnio je zastupnik Arlović. Iznio je zatim nekoliko zaključaka u kojima se traži uklanjanje, te sankcioniranje uočenih i navedenih nezakonitosti unutar Požeško-slavonske županije. Time se ujedno zadržuje Vlada da svojim potezima i mjerama ukloni sve oblike odgovornosti i nezakonitosti za koje je i sama utvrdila da postoje. Iznio je zatim i neke prijedloge koji bi treba-

li rezultirati sanacijom situacije, a koje je u skladu s procedurom predložila i ponudila Požeško-slavonska županija. Za ispravak netočnog navoda javio se zastupnik **Ante Bagarić (HDZ)**. Netočne su tvrdnje da je županija vodila neurednu dokumentaciju, kao i evidencije o obvezama i potraživanjima, a Vlada je pravovremeno davala suglasnost za sva iskazana jamstva. U ime Vlade govorio je ministar financija **Ivan Šuker** koji je pledirao da se raspravlja o zakonskim odredbama, a manje energije posveti dnevnopolitičkim potrebama. Podsjetio je na okolnosti kada se mogu zatražiti Vladina jamstva, te podsjetio da nalazi revizije unutar navedene županije govore o propustima i u trenucima kada je na vlasti bila ranija, koalicijska Vlada. Osim toga, u izvješću revizije konstatiraju se dvojbena potraživanja i obveze u visini od 57 milijuna kuna, dok se zaključcima sadašnje Županijske skupštine i pojedinih oporbenih stranaka, taj iznos penje na visinu od 220 do čak 350 milijuna, a sadašnji župan čitavu Vladu naziva "kriminalnim miljeom". Situacija unutar Požeško-slavonske županije mogla se i ranije sanirati, a to potvrđuju izjave više direktora poslovnih banaka koji su bili spremni razgovarati o reprogramiranju i deblokadi žiro-računa. Ministar financija govorio je zatim i o potezima koje bi trebalo povući, kako bi se situacija što prije dovela u normalu. Vlada Republike Hrvatske pomoći će oko otplate pojedinih jamstava, na sličan način kako pomaže i ostalim županijama. Objasnio je zatim zakonske pretpostavke koje se moraju respektirati prilikom davanja Vladinih jamstava, te upozorio na pojedine propuste i financijske dubioze koje su nastale još u periodu prethodne Vlade. Objasnio je zatim i opstrukcijske poteze sadašnjeg župana, gospodina Ronka koji se odnose na pokušaje Vlade da sanira troškove i obveze vezane uz rad školskih, zdravstvenih i socijalnih institucija i ustanova unutar Županije. Zbog ovakvih propusta poduzetu inicijativu nazvao je nepotrebnim politikanstvom, kojim se ujedno nanosi velika šteta interesima i potrebama građana Požeško-slavonske župani-

je. Za iznijete prijedloge i sugestije kojima bi se trebao pronaći izlaz iz sadašnje situacije, ministar Šuker dobio je pljesak iz zastupničkih klupa.

Usljedio je nekoliko ispravaka netočnog navoda u kojima se govorilo o neprovođenju zakonskih propisa, kršenju pojedinih zakonskih odredbi, te potrebe za većim ovlastima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave. U preciziranju podataka i ispravcima netočnih navoda sudjelovali su zastupnici: mr.sc. **Mato Arlović (SDP)**, **Zvonimir Mršić (SDP)**, **Slavko Linić (SDP)**, te zastupnica **Ingrid Antičević Marinović (SDP)**. Nastavljeno je s izlaganjima predstavnika stranačkih klubova. Zastupnik Damir Kajin iznio je stajališta **Kluba zastupnika IDS-a**, upozorivši na slabosti koje se javljaju unutar upravljačkih struktura u županijama. Osobite štete nanose pojave i sprege političko-poslovnog miljea, te politizacija odnosa unutar pojedinih jedinica lokalne uprave i samouprave. Osvrnuo se zatim i na situaciju unutar Požeško-slavonske županije, kao i na probleme koji se zbog financijske blokade javljaju unutar javnih službi, te prosvjetnih i zdravstvenih institucija. Povlačio je zatim paralele i usporedbe sa specifičnim problemima unutar drugih županija, konstatirajući da razmjeri ovakvih propusta jasno ukazuju na potrebu reformiranja rada županija. Ponovno su, u pravilu, iza svakog izlaganja slijedili ispravci netočnih navoda, u kojima se iznosila i "druga strana medalje" o nastalim problemima unutar Požeško-slavonske županije.

Riječ je zatim dobio zastupnik **Pero Kovačević** koji je iznio stajališta i razmišljanja **Kluba zastupnika HSP-a**. Dosadašnji tijek rasprave metaforički je usporedio "s dva jarca na brvnu", kada svatko priča svoju verziju i priču. Prema Ustavu i Poslovniku interpelacija je legalni akt, a u ovom se slučaju odnosi samo na Vladu, a s druge strane ništa ne govori o samoj županiji i tamošnjim krivcima za nastalu situaciju. I zastupnik Kovačević osvrnuo se na pojedine propuste koji su evidentni i na razini same županije. Predložio je ras-

puštanje same skupštine Županije, ukoliko ova vlast nastavi i nadalje opstrukciju i nerad. Ništa tamo ne funkcionira, a radnici ne dobivaju svoje plaće pa bi trebalo prioritarno na terenu rasplesti nastale probleme. Na iznijete prijedloge u ime predlagatelja osvrnuo se zastupnik Arlović, te podsjetio na čitav spektar zakonskih mjera koje je inicirao i pokrenuo župan Ronko, sve kako bi se pronašao izlaz iz nastale situacije, a građanima pružile usluge propisane zakonskim aktima. I ministar Šuker je u svom dodatnom osvrtu upozorio na mjere koje je poduzela Vlada Republike Hrvatske, koja istovremeno nije prihvatila niske i nepotrebne političke udarce i prozivke koji su neargumentirano bili upućeni na njenu adresu. Podsjetio je zatim i na nalaze revizije i predložene mjere, kako bi se što prije pronašao izlaz iz nastale situacije.

Zastupnik **Dražen Bošnjaković** iznio je stajališta u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**. Smatra da situacija u Požeško-slavonskoj županiji nije dobra jer treba što prije deblokirati žiro-račun i pronaći izlaz iz postojećih problema. Smeta mu međutim, činjenica da se ovaj slučaj od vremena svog nastanka neprekidno opterećuje dodatnim politizacijama i prozivkama koje usporavaju bilo kakvo racionalno postupanje i potrebne poteze svih nadležnih struktura. Smatra ujedno da je još ranije trebalo sjesti za stol zajedno s predstavnicima poslovnih banaka i započeti dogovore i postupke oko reprogramiranja duga. Ovakvi su propusti bacili mrlju na cijelu situaciju, pa zbog navedenih slabosti i promašaja Klub zastupnika HDZ-a neće podržati ovu interpelaciju, zaključio je zastupnik Bošnjaković.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorila je zastupnica **Milanka Opačić** koja je opisala sve poteze koji su vodili prema bankrotu jedne hrvatske županije. Bivši župan Bagarić zaduživao je županiju bez pokrića, te državni novac posuđivao i privatnim tvrtkama. Zato je ovakva interpelacija bila potrebna, jer je istovremeno Vlada odbila pružiti pomoć. Upravo ovakvi postupci i propusti doveli su do blokade ove jedinice



lokalne uprave i samouprave. Navedena inicijativa nije poduzeta kako bi se pronašlo rješenje za župana Ronka, već za građane Požeško-slavonske županije, konstatala je zastupnica Opačić.

Nakon nove serije ispravaka netočnih navoda, predsjedavajući je riječ dao zastupniku **Branimiru Glavašu** koji je govorio u ime **Kluba zastupnika Hrvatskog demokratskog saveza Slavonije i Baranje**. Upozorio je da se ne radi toliko o visini nastalog duga, već o činjenici da je jedna županija "bačena na koljena", što pokazuje kolika bijeda i siromaštvo vlada na prostoru od Iloka do Ilove. Hrvatska država treba i mora intervenirati kako bi se uklonile nagomilane poteškoće i pronašao izlaz iz nastale situacije. Nitko ujedno ne može abolirati one koji su upravljali ovom županijom u proteklih 12-13 godina, a svojim je instrumentima trebala ranije intervenirati i sama Vlada. Siromaštvo, apatija i beznađe dominiraju u nekada bogatim i prosperitetnim dijelovima Slavonije, pa treba riješiti nagomilane poteškoće bez nepotrebnih smicalica i politikantskih igara, zaključio je zastupnik Glavaš.

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je zastupnik **Antun Kapraljević**. U čitavoj nastaloj priči o dugovima, pronevjerama i promašenim sanacijama, žalosno je što se gube temeljni interesi građana koji na kraju neće znati prepoznati odgovorne ili zaslužne osobe. U pravilu nitko ne odgovara za probleme oko sanacije banaka, sudbine PIK-ova, krucijalne probleme brodogradilišta, već se konačni računi podnose građanima na naplatu. Upozorio je na "čudne i mutne" dogovore pojedinih Vladinih predstavnika, koji su pokrenuli i priče o oprostima dugova za "Kamen-Ingard", te o potezima koji su doveli do devastacije čitavih dijelova parka prirode na Papuku iz kojih je navedena tvrtka godinama crpila sirovinu za svoje poslovne interese. Zbog razmjera nastalih šteta, ocijenio je da je interpelaciju trebalo usmjeriti prema glasovanju o povjerenju Vladi ili premijeru. Zastupnica **Ljubica Lalić** iznijela je stajališta **Kluba zastupnika HSS-a**. Podržala je konstatacije Kluba

zastupnika SDP-a u kojima se navodi da su tijela lokalne i područne (regionalne) samouprave samostalna u obavljanju poslova iz svoga djelokruga rada i podliježu samo nadzoru ustavnosti i zakonitosti ovlaštenih državnih tijela. Nasuprot ovoj izričitoj i ustavnoj odredbi, Vlada smatra da jedinice lokalne uprave i samouprave samostalno odlučuju o poslovima iz svoga djelokruga rada. I ona je upozorila na propuste koji izviru zbog slabosti u prijašnjem radu unutar Požeško-slavonske županije. Radi se o neurednoj dokumentaciji, nenamjenskom korištenju finansijskih sredstava, te nedostatku kontrole i provjere rada i neovlaštenom korištenju kreditnih sredstava. U svom izvješću ni Vlada ne osporava nalaze državnog ureda za reviziju, ali istovremeno skida i umanjuje vlastitu odgovornost. Zbog ovakvih postupaka, Slavonija se ne treba nadati brzom ni skorom uklanjanju nagomilanih poteškoća, zaključila je zastupnica Lalić.

Zastupnik dr.sc. **Zlatko Kramarić** govorio je u ime **Kluba zastupnika HSLS-a**. Zbog neprekidnih prijepora i disonantnih tonova i ocjena, dosadašnja ga rasprava podsjeća na nekadašnja vremena kada se govorilo: "Politička situacija je stabilna, ali ekonomija ne ide baš najbolje". Važno je što prije ukloniti sve nagomilane prepreke, jer će u protivnom i dalje jačati trend ekstremne bipolarizacije ukupne hrvatske politike. Interpelacija je ozbiljan institut, ali su krivci za nastalo stanje izgleda bili pogodovani i amnestirani i od svih ranijih Vlada. U protivnom se ovakve situacije ne bi ni dogodile. Osim toga, treba otvoreno raspraviti i o ukupnim slabostima postojećeg ustrojstva jedinica lokalne uprave i samouprave. Normalizacija i modernizacija ukupnih društvenih odnosa u Hrvatskoj može uspjeti samo ukoliko se budemo ponašali odgovorno i u skladu s normativno prihvaćenim europskim standardima, zaključio je zastupnik Kramarić.

U ime predlagatelja, Kluba zastupnika SDP-a, govorio je zastupnik **Ivica Račan**, te uvodno pledirao da preostali zastupnici koji su namjeravali sudjelo-

vati u raspravi, odustanu od svojih izlaganja. Smatra da je uloženi trud izgleda bio uzaludan, jer se uporno izbjegava sanacija nastalog stanja unutar Požeško-slavonske županije. Napravljen je velika šteta, a samo preuzete obveze iznose oko 57 milijuna kuna. Ne treba zaboraviti na probleme koje u svome radu imaju škole, bolnice, socijalne ustanove ili neizvršeni poslovi na objektima infrastrukture. Sva navedena opterećenja naplaćuju se na razini usluga i standarda građana ove male i relativno skromne županije. Kako bi se anulirali propusti i pogreške ranijih struktura, sada se dovodi u pitanje nova županijska vlast, te sposobnost i dignitet samog župana Ronka. Otklonio je sve kritike da je interpelacija opterećena politikanstvom, te ponovno naglasio i istaknuo razmjere nastalih šteta u ovoj jedinici lokalne uprave i samouprave. Interpelacijom se isključivo željelo pomoći građanima da nađu izlaz iz situacije u koju nisu dospjeli zbog vlastitih pogrešaka i slabosti, zaključio je zastupnik Račan.

Ministar **Ivan Šuker** dao je pojedina objašnjenja na prethodno izlaganje, te podsjetio na sve slabosti i financijske promašaje u zadnjoj godini vladanja ranije, koalicijske Vlade. Sa ovim je situacijama bio dobro upoznat, jer je obavljao dužnost gradonačelnika Velike Gorice, te bio na izvoru svih zbivanja i problema koji su se prelamali na leđima lokalne uprave i samouprave u čitavoj Republici Hrvatskoj. Govoreći o ukupnoj razini preuzetih zaduženja, apelirao je da se pronađu putovi iz nastale situacije, a u korist građana Požeško-slavonske županije. Govorio je zatim o jamstvima koje je ponudila Vlada, ponavljajući da je od župana očekivao inicijativu i dogovor unutar bankarskih krugova, kako bi se došlo do deblokade računa i reprogramiranja dugova. Na županu Ronku je da učini prve korake i inicijative, umjesto da optužuje Vladu koja nije odgovorna za učinjene pogreške i promašaje. Potrebno je dakle postupiti sukladno nalazima Državne revizije, te odustati od politikanstva i optužbi, zaključio je ministar Šuker.

Za riječ se ponovno javio i zastupnik Bagarić koji je zamjerio na svojevrsnom javnom medijskom linču kojega je nezasluženo doživio. Iznio je zatim i svoje viđenje oko nastalih problema, upozorivši da su se u javnosti kontinuirano preuveličavali i "pumpali" nastali gubici. Raščlanjujući pojedine dijelove i nalaze Državne revizije, opisao je uzroke i povode zbog kojih su se pojavile poteškoće oko isplate obveza. Želeći izgraditi svoju cestovnu infrastrukturu, županija je definirala program mjera izgradnje, zajedno s nadležnom Upravom za ceste. Odbacio je sve insinuacije i prozivke koje su u javnosti išle do toga da se u televizijskim emisijama lamentiralo o tome kako se župan Bagarić još uvijek nalazi na slobodi, umjesto u zatvoru. Slijedom navedenih kleveta najavio je podnošenje kaznenih prijava, a podnošenje interpelacije bilo je motivirano politikanskim ciljevima. I zastupnik **Franjo Matušić (HDZ)** suglasio se s konstatacijom da se Sabor nastoji pretvoriti u istražni centar i sudnicu, upozoravajući da su u više navrata propušteni rokovi kako bi došlo do deblokade županije i normalnog rada i života svih njenih građana. Najvećih postotak isticanih financijskih obveza nastao je u periodu ranije, koalicijske Vlade,

a sadašnjim se postupcima ove brojke uveličavaju kako bi dovele do određenih efekata u javnosti. Potrebno je sankcionirati svaku nepravilnost i nezakonitost, zaključio je zastupnik Matušić, ali iskreno moraju podržati sve strane u nastaloj situaciji. Zastupnik **Krunoslav Markovinović (HDZ)** podsjetio je na promašaje i nedopustive poteze koje je poduzimala nova županijska vlast i sam župan Ronko. U ime Kluba zastupnika HDZ-a govorio je zatim i zastupnik dr.med. **Darko Milinović**. Smatra da je došlo do određenog ublažavanja u stavovima Kluba zastupnika SDP-a, zato jer su uvidjeli da ne mogu politički poentirati na ovoj raspravi. Umjesto da se zajednički traži izlaz iz nastale situacije koja nije lagana, posegnulo se za diskvalifikacijama i politikanstvom. Podsjetio je zatim i na pojedine konkretne situacije u kojima je ranija koalicijska vlast svojim postupanjem dovela do blokada institucija unutar Ličko-senjske županije tijekom 2003. godine. U svom kratkom izlaganju, zastupnik **Slavko Linić** koji je govorio u ime Kluba zastupnika SDP-a, odbacio je sve iznijete ocjene, naglašavajući da ne želi sudjelovati u takvim diskvalifikacijama i blaćenju. **Željko Pecek** govorio je u ime Kluba zastupnika HSS-a te ukazao

na potrebu približavanja stavova kako bi se pronašla odgovarajuća rješenja za Požeško-slavonsku županiju. Umjesto toga, vrijeme se koristi za analiranje mogućih propusta prethodne vlasti. Izlaz iz nastale situacije ne može se tražiti u reprogramiranju postojećih obveza, jer se radi o siromašnoj županiji. Treba proučiti i razmotriti mogućnost pomoći iz decentraliziranih sredstava, ali i u mogućem rebalansu Proračuna za ovu godinu, zaključio je zastupnik Pecek. Predsjedavajući je nakon ove inicijative zaključio raspravu, te najavio očitovanje i glasovanje o ovoj točki u nastavku rada.

**U nastavku rada Sabora pristupilo se glasovanju, a prethodno je provjeren i utvrđeno postojanje kvoruma. Sukladno prijedlogu radnih tijela i Vlade Republike Hrvatske, na glasovanje je dan zaključak kojim se odbija Interpelacija o radu Vlade Republike Hrvatske u ostvarivanju nadzora nad provedbom zakona i drugih propisa te zakonitosti rada i postupanja tijela jedinica lokalne i područne /regionalne/ samouprave. Za zaključak je glasovalo 63, 6 ih je bilo "suzdržanih", a 15 glasova bilo je "protiv".**

V.Ž.

## PRIJEDLOG NACIONALNE POLITIKE ZA PROMICANJE RAVNOPRAVNOSTI SPOLOVA 2006-2010.

# Društvo jednakih mogućnosti za oba spola

Stereotipi o spolnim ulogama još su jaka prepreka stvarnoj ravnopravnosti spolova, a u ukupnom broju nezaposlenih čak je 60 % žena i one u prosjeku imaju 20 % manju plaću od muškaraca za isti posao, kazala je potpredsjednica Vlade Jadranka

Kosor predstavljajući u Hrvatskom saboru 146 Vladinih mjera iz Nacionalne politike za promicanje ravnopravnosti spolova od 2006. do 2010. (predlagatelj Vlada RH). Nakon kraće rasprave zastupnici su većinom glasova donijeli ovaj strateški dokument.

### RADNA TIJELA

Radna su tijela razmotrila i Saboru predložila da donese Nacionalnu politiku za promicanje ravnopravnosti spolova 2006-2010.

Pri tome je u raspravi u matičnom **Odboru za ravnopravnost spolova** naglašeno da je Prijedlog ove nacionalne politike najbolji do sada jer su implementirana iskustva prethodnih nacionalnih politika i uravnotežen je u propisivanju mjera i realnih gospodarskih mogućnosti za provedbu.

Članovi **Odbora za obitelj, mladež i šport** dali su potporu predloženoj Nacionalnoj politici za promicanje ravnopravnosti spolova 2006-2010. uz napomenu da ukoliko se doista ispoštuju mjere i rokovi iz Akcijskog plana, za pet godina, mogu se očekivati znatniji pomaci u otklanjanju diskriminacije žena, te društvo u kojem se provodi politika jednakih mogućnosti.

## RASPRAVA

Umjesto prikaza ovog strateškog dokumenta Republike Hrvatske poslužit ćemo se iscrpnim uvodnim izlaganjem potpredsjednice Vlade i ministrice obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti, **Jadranke Kosor**. Najprije je izvijestila što je sve aktualna Vlada RH od početka svog mandata (početak 2004.) uradila na području ravnopravnosti spolova, a zatim osvrnula na sadašnje stanje ustvrdivši da je u ukupnom broju nezaposlenih čak 60 % žena te da u prosjeku imaju 20% manju plaću od muškaraca za isti posao. Navela je primjer analize 100 najvećih hrvatskih tvrtki prema kojoj je tek 6% žena na rukovodećim položajima. U sferi političkog života stvari se mijenjaju. U Hrvatskom je saboru tako 21 % žena, a u Vladi 31 %. Od pet potpredsjednika u Hrvatskom saboru dvije su potpredsjednice, a u Vladi od dva potpredsjednika jedna je žena. Situacija je gora na lokalnoj razini. Žene su malo zastupljene u lokalnim tijelima, što najbolje pokazuje podatak da je u Hrvatskoj tek 11 % gradonačelnica i oko 13 % lokalnih vijećnica. U sudstvu je situacija puno bolja jer žene čine 65 % općinskih sudaca, 54 % trgovačkih i 74 % prekršajnih sudaca, a većina su i na Upravnom sudu (71 %). Na Vrhovnom sudu zastupljene su sa 50 %.

Provedba politike ravnopravnosti spolova u praksi zahtijeva kombinaciju mjera i posebnih akcija. Strateški okvir i akcijski plan djelovanja sadrže ciljeve djelovanja i mjere za njihovu provedbu za slijedeća osnovna programska područja: Ljudska prava žena, Jednake mogućnosti na tržištu rada, Rodno osjetljivo obrazovanje, Ravnopravnost u području odlučivanja, Nasilje nad ženama, Zdravlje žena te Institucionalni mehanizmi i načini provedbe. Nacionalna politika za promicanje ravnopravnosti spolova sadrži 146 Vladinih mjera i 30 ciljeva, ali je očito da uz zakonski okvir i akcijske planove treba dokinuti diskriminacijsku praksu, uz podjednak angažman i žena i muškaraca.

U nastavku stavove radnih tijela prenijeli su **Gordana Sobol** (Odbor za ravnopravnost spolova) i **Davorko Vidović** (Odbor za obitelj, mladež i šport), a to su zatim učinili predstavnici klubova zastupnika.

Ravnopravnost spolova je ne samo političko nego i pitanje osnovnih ljudskih prava, napose demokracije uopće, rekla je **Karmela Caparin** u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** te izrazila nadu da će ova nacionalna strategija pružiti ženama jednaku šansu za zapošljavanje i ukinuti stereotip o slabijim menadžerskim sposobnostima. Njime će žene svojim sposobnostima i znanjem "stići tamo gdje je novac i moć". S obzirom na kvalitetu predložene strategije izrazila je nadu da će ovaj Vladin dokument biti jednoglasno podržan u Saboru.

**Dorotea Pešić-Bukovac** je ustvrdila da će **Klub zastupnika IDS-a** podržati Prijedlog nacionalne strategije, a na nekim konkretnim primjerima iz života pokušala predočiti što je ravnopravnost spolova kod nas. Navela je dvije sudske presude, onu protiv muškarca koji je golim rukama ubio ženu u Zagrebu i dobio jednu godinu zatvora, te onu protiv Ane Magaš koja je zbog ubojstva supruga nožem dobila devet i pol godina zatvora. Uz to, prvo spomenutom je muškarcu to što ima djecu uzeto kao olakotna, a Magašu kao otegnuta okolnost. Drži da je obveza svih državnih institucija koje je kroz primjere navela (polici-

ja, lokalna samouprava, pravosuđe), da u provođenju pravde štiti ravnopravnost spolova, a ne da generiraju i produbljuju neravnopravnost.

**Ruži Tomašić (Klub zastupnika HSP-a)** nije jasno zašto, unatoč tome što su davno donesene antidiskriminacijske mjere, Sabor i dalje raspravlja o tome što treba napraviti. Sve dok se u Saboru ne čuje koji su antidiskriminacijski zakoni prekršeni i koliko je ljudi kažnjeno i na koji način uvijek će se na isti način raspravljati, zaključila je Tomašić.

**Gordana Sobol** je podvukla da će **Klub zastupnika SDP-a** podržati Nacionalnu strategiju s obzirom na važnost tematike na koju se odnosi ovaj dokument, ali drži da mjere unutar tog dokumenta moraju biti konkretnije od predloženih. Potrebno je precizirati rok u kojem će se u Narodnim novinama objaviti ovaj dokument i u njega unijeti obvezu Vlade ako ne jedanput godišnje, a onda makar jedanput u dvije godine, da Hrvatskom saboru podnese izvješće o provođenju ovog dokumenta. Provedivost Nacionalne strategije vidjet će se već kod rasprave o proračunu za 2006., odnosno koliko će Vlada i pojedina ministarstva biti spremna financijski poduprijeti predložene mjere. Provođenje politike ravnopravnosti spolova u nadležnosti je Vladinog Ureda za ravnopravnost spolova koji, po mišljenju Kluba, kadrovski, financijski i po svom statusu i moći koju ima nije kadar odgovoriti na sve poslove koji se pred njega postavljaju. Ako je problem u zakonodavnoj regulativi možda je vrijeme da se vidi je li potrebno eventualno istu izmijeniti kako bi se osnažili glavni institucionalni mehanizmi koji na svojim leđima nose provedbu politike ravnopravnosti spolova.

Ovaj je Vladin prijedlog izuzetno važan strateški dokument za Republiku Hrvatsku jer se odnosi na razdoblje u kojem Hrvatska želi postati punopravnom članicom EU-a, rekao je dr. sc. **Zlatko Kramarić** iznoseći stav **Kluba zastupnika HSLS-a**. Uz određene primjedbe Klub podržava Prijedlog ove nacionalne strategije. Bitna novina ovog

dokumenta je što dosadašnju izdvojenu politiku promicanja ravnopravnosti spolova vidi i smješta kao središnju perspektivu ravnopravnosti spolova koja bi trebala biti uključena u sve politike na svim razinama i stupnjevima.

Iako je sustav institucionalnih mehanizama za provedbu politike ravnopravnosti spolova na državnoj razini zaokružen još nisu otklonjeni različiti oblici diskriminacije žena i nije uspostavljeno društvo jednakih mogućnosti za oba spola, rekla je **Ljubica Lalić (Klub zastupnika HSS-a)**. Unatoč činjenici da žene čine više od polovice ukupnog stanovništva ne sudjeluju u uravnoteženom omjeru u procesima donošenja političkih odluka niti su im jako dostupne mogućnosti za puno sudjelovanje u mnogim područjima društvenog života. Kod nas je previše zakona koji su potpuno suprotni postojećoj praksi. Predložena nacionalna politika o promicanju ravnopravnosti spolova ne jamči ništa i Klub ne može prihvatiti ovaj dokument jer ga smatra tek deklarativnim opredjeljenjem aktualne Vlade RH.

Ministrica **Kosor** ustvrdila je da je zastupnica Lalić iznijela niz netočnih navoda na koje mora reagirati zbog

daljnje rasprave. Podsjetila je na vrijeme kada je bivša koalicijska vlast bila na vlasti kada je ukinuto više zakona, odnosno kada su ukinute neke pogodnosti kojima su se mogle koristiti žene. Za strateški dokument o kojem se upravo raspravlja nikako se ne može reći da predstavlja deklarativno opredjeljenje Vlade RH nego se radi o konkretnim mjerama, naglasila je.

**Željko Kapraljević** je podvukao da **Klub zastupnika HNS-a** neće glasovati za ovu strategiju jer u njoj ne piše koliko će duboko Vlada posegnuti u džep, odnosno koliko će novca uložiti kako bi se ženama omogućilo ostvarivanje zakonom osiguranih prava, i na koji će se način osigurati njihova financijska neovisnost što je preduvjet za ostvarivanje ravnopravnosti spolova.

**Željko Pavlic (MDS)** je rekao da **Klub zastupnika PGS-SBHS-MDS-a** neće podržati predloženi strateški dokument uz generalni stav da isti sadrži jako malo konkretnih mjera koje bi riješile probleme, napose one najakutnije na području ravnopravnosti spolova. Predloženim mjerama neće se ništa pokrenuti u pozitivnom smjeru, a jedan od najvećih problema koji muči žene jeste nezaposlenost. Pro-

blem predstavlja i težak položaj zaposlenih žena, a tu je posebno izdvojio zaposlene žene u tekstilnoj, obučarskoj, kožarskoj i drvenoj industriji te ukazao na neke od mjera za rješenje problema. Klub, dakle, neće podržati Prijedlog nacionalne strategije, ali će to učiniti jedino ako se neke od mjera o kojima je konkretno govorio ugrade u ovaj strateški dokument.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su **SDP-ovi zastupnici Gordana Sobol, Davorko Vidović, Jagoda Martić, Ingrid Antičević-Marinović, Ljubica Brdarić i mr. sc. Mato Arlović, HDZ-ovi zastupnici Ivanka Rokсандić, Mirjana Brnadić, Franjo Arapović i Željko Nenadić te HNS-ova zastupnica Alenka Košiša Čičin-Šain.**

**Damir Kajin** je u ime **Kluba zastupnika IDS-a** pozdravio ovaj strateški dokument uz opasku da su žene u Hrvatskoj u 2006. dominirale u prosvjetu, zdravstvu, pa i sudstvu, ali ne i u politici i gospodarstvu gdje je moć.

**Ovim je rasprava zaključena. Zastupnici su većinom glasova, (77 "za", i 5 "suzdržanih") donijeli Nacionalnu politiku za promicanje ravnopravnosti spolova 2006-2010.**

J.Š.

## IZVJEŠĆE O PROVEDBI USTAVNOG ZAKONA O PRAVIMA NACIONALNIH MANJINA U REPUBLICI HRVATSKOJ I UTROŠKU SREDSTAVA OSIGURANIH U DRŽAVNOM PRORAČUNU ZA POTREBE NACIONALNIH MANJINA ZA 2006. GODINU

# Velik napredak

Hrvatski je sabor nakon rasprave prihvatio ovo Izvješće u kojem Vlada RH navodi da je u 2005. godini nastavljena dogradnja zakonodavno-pravnog okvira za provedbu pojedinih odredbi Ustavnog zakona. Promatrajući ukupnu političku i socijalnu situaciju u RH za nacionalne manjine pokazuje se velik napre-

dak te vidni iskorak u ostvarivanju manjinskih prava.

Provedba ovog Ustavnog zakona samo je dio ukupne politike Vlade RH prema položaju nacionalnih manjina, a utrošena sredstva za njegovu provedbu - 40,03 milijuna kuna iz državnog proračuna - tek je manji dio ukupnih sredstava koja se osiguravaju u državnom pro-

računu za ostvarivanje svih drugih Ustavom zajamčenih prava, stoji u Izvješću.

**Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav** predložio je Hrvatskom saboru da provede raspravu o ovom Izvješću a **Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina**, uz preporuku da se određeni nedostaci otklone u narednim izvješćima te ukazivanja na određene



na pitanja, poput problema zastupljenosti nacionalnih manjina u tijelima državne uprave, pravosudnim tijelima i tijelima uprave jedinica lokalne i područne samouprave, predložio Saboru da prihvati Izvješće.

Na sjednici Hrvatskog sabora državna tajnica Ministarstva pravosuđa **Snježana Bagić** napomenula je da je Ustavni zakon krovni zakon koji regulira u širokom smislu prava nacionalnih manjina, a da uz njega postoje i durgi koji detaljnije to reguliraju.

U ime **Kluba zastupnika nacionalnih manjina** govorio je najprije **dr.sc. Furio Radin (nezavisni, zastupnik talijanske nac. manjine)** rekavši da Izvješće ne objašnjava kritične točke - uporaba jezika i pisma manjina u pravosudnim tijelima, iskaznica na jeziku nacionalnih manjina, itd. - na način kako očekuju pripadnici nacionalnih manjina i koji odgovara realnosti. Zatim je **mr.sc. Zdenka Čuhnil (nezavisna, zastupnica češke, slovačke nacionalne manjine)**

**ne)** dodala je velik iznos novca utrošen za manjine, ali da se ne zna u što, odnosno sudjeluje li u tome 19 organiziranih manjina (370 udruga). Problemi su u njegovanju jezika manjina jer, primjerice, nema dovoljno kvalificiranih učitelja, na terenu gotovo nema uporabe službenog manjinskog jezika te da privatna i javna uporaba nisu zakonski regulirani. Klub zastupnika nacionalnih manjina nije u potpunosti zadovoljan ovim Izvješćem te naglašava da bi Vlada morala ukazati na način rješavanja problema.

**Dr.sc. Ivo Josipović (SDP)** javio se u ime **Kluba zastupnika SDP-a** te rekao da je stanje manjinskih prava na višoj razini nego prije. Izvješće je na neki način formalno i ni ovaj Klub nije njime sasvim zadovoljan. Ne reflektira postojeće probleme, a za provedbu tih prava najodgovornija je Vlada RH i nadamo se da je pred nama razdoblje u kojem će biti dodatnih napora da se stanje poboljša.

**Ratko Gajica (SDSS; zastupnik srpske nacionalne manjine)** govorio

je u ime **Kluba zastupnika SDSS-a** te naglasio da je Izvješće usmjereno na formalne kategorije u provođenju Zakona, na brojke, formalna zapažanja. Nema brige što se događa s razvojem tih odnosa, što bismo htjeli sutra i stoga smo nezadovoljni, rekao je.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su **Jene Adam (nezavisni, zastupnik mađarske nacionalne manjine), mr.sc. Zdenka Čuhnil (nezavisna, zastupnica češke, slovačke nacionalne manjine), Kruno Peronja (HDZ), Niko Rebić (HDZ), dr.sc. Milorad Pupovac (SDSS; zastupnik srpske nacionalne manjine).**

U pet minutnoj raspravi u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Kruno Peronja (HDZ)** naglasivši da ova hrvatska Vlada radi više nego ostale na stvaranju gospodarskoga razvitka, povratka i obnovi razrušenih kuća pripadnika manjinskog naroda i da to nije obveza iz Ustavnog zakona.

**Đ.K.**

## IZVJEŠĆE O RADU NACIONALNOG VIJEĆA ZA ZNANOST ZA RAZDOBLJE OD 14. PROSINCA 2004 - 14. PROSINCA 2005. GODINE

Zastupnici su nakon rasprave većinom glasova prihvatili Izvješće o radu Nacionalnog vijeća za znanost za razdoblje 14. prosinca 2004-14. prosinca 2005. godine koje je sukladno članku 13. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju dostavilo Nacionalno vijeće za znanost.

Vlada RH dostavila je svoje mišljenje Hrvatskom saboru kojim istom predlaže da prihvati predmetno Izvješće. Raspravu o ovom aktu proveo je Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu.

### O IZVJEŠĆU

U prikazu ovog Izvješća poslužili smo se izlaganjem predstavnika predlagatelja, zamjenika predsjednika Nacional-

nog vijeća **prof. Krešimira Pavelića**. Podsjetio je da je Nacionalno vijeće za znanost najviše stručno tijelo koje se brine za razvitak i kvalitetu cjelokupne znanstvene djelatnosti i sustava znanosti u RH. Napomenuo je da se Nacionalno vijeće u ovom izvještajnom razdoblju bavilo više pitanjima tehničke naravi, kako bi se u slijedećem razdoblju moglo pozabaviti strateškim pitanjima. Vijeće je moralo imenovati 22 matična odbora, 48 znanstvenih polja, donijeti Pravilnik o vrednovanju znanstvenih organizacija, te usvojiti 23 statuta znanstvenih i javnih instituta. Također, Vijeće se vrlo aktivno uključilo u akademsku raspravu oko znanstveno tehnološkijske politike.

Na svojoj 13. sjednici usvojilo je dugoročne i kratkoročne prioritete razvoja znanosti i tehnologije za raz-

doblje do 2010. godine. Dugoročne prioritete čine: 1. temeljna istraživanja potaknuta stjecajem novih znanja 2. zaštita okoliša i gospodarenje okolišem, razvoj krškog područja, Jadransko more, obala i otoci 3. poljoprivreda, biotehnologija i hrana 4. Zdravlje 5. informacijsko-komunikacijske tehnologije 6. Nanoznanosti, novi materijali, konstrukcije i proizvodni procesi 7. Energija, alternativni i obnovljivi izvori energije, transport, sigurnost 8. Društvene i humanističke znanosti i hrvatski identitet 9. Socijalna integracija, odgoj i obrazovanje, cjeloživotno obrazovanje.

Kratkoročni prioritete koji će se financirati od slijedeće godine su: 1. Okoliš 2. Zdravlje 3. Energija i materijali 4. Hrvatski identitet.

Nacionalno vijeće na 14. sjednici usvojilo je pravila za prijavu znanstvenih programa i projekata. Također, dalo je u javnost svoj rad, otvorilo web stranicu. Podržalo je potpisivanje Memoranduma o razumijevanju između RH i EU. Naime, Hrvatska je postala članica Šestog okvirnog programa FP6, koji na europskoj razini predstavlja glavni okvir za aktivnosti u području znanosti, istraživanja i inovacija. Pavelić je naglasio da Hrvatska ima potencijal u znanosti kojeg treba još više poticati, što će biti jedan od glavnih ciljeva Nacionalnog vijeća. Istaknuo je da je Vijeće ostvarilo vrlo dobru suradnju s matičnim ministarstvom, Nacionalnim vijećem za visoko obrazovanje, rektorskim zborom, sveučilištima i njihovim sastavnica, te znanstvenim institutima.

Zaključio je da se Nacionalno vijeće za znanost u svom radu opredijelilo za razvoj sustava znanosti koji se temelji na načelima izvrsnosti gdje se zastupaju međunarodni kriteriji i gdje izvrsnost treba graditi kroz uspješne pojedince, istraživačke timove u RH i kroz suradnju s našim afirmiranim znanstvenicima u inozemstvu. Snažno se podržava

uključivanje RH i hrvatskih znanstvenika u programe europske znanstvene zaklade.

### RASPRAVA

Nakon uvodne riječi prof. Krešimira Pavelića, otpočela je rasprava po klubovima zastupnika. U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Krešimir Ćosić (HDZ)**. Podsjetio je da je strateški cilj ove Vlade Hrvatska kao društvo utemeljeno na znanju, a da je djelovanje Nacionalnog vijeća također u tom cilju. Klub podupire ovo Izvješće, kao "dobro i korisno".

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je **Jozo Radoš (HNS)**. Naglašava da je jedan od najvažnijih ciljeva povezivanje znanosti i gospodarstva, pa očekuje od skorašnjeg donošenja Strategije razvoja znanosti i tehnologije u RH respektiranje te činjenice. Najveći problem vidi u tome što se dio proračunskih sredstava za znanost odnosno znanstveno-istraživački rad godinama ne povećava, a Hrvatska je daleko od prosjeka ulaganja u znanost zemalja EU. Ovim prvim Izvješćem Nacionalnog vijeća

stvorene su formalne pretpostavke za njegov rad, pa ga Klub prihvaća kao prvi korak, postavljanje temelja za njegov stvarni sadržajni rad i kao takvo ga prihvaća.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je **Antun Vujić (SDP)**. Napominje da u Izvješću izostaje ocjena sadašnjeg stanja u kojem se nalazi znanost u Hrvatskoj, "a taj položaj je strašan, jer nekada smo imali snažne ustanove, institute kao što su bili Pliva, Končar, imali smo poduzeća koja su djelovala i objedinjavala znanstvena istraživanja i istodobno davala ogromne ekonomske efekte, tipa Geotehnike, ništa od toga više nema". Smatra da se ne može ozbiljno razgovarati o ovoj temi, a da se prvotno ne iznese ocjena stanja. Klub neće podržati ovo Izvješće.

U završnom izlaganju zamjenik predsjednika Nacionalnog vijeća, **prof. Pavelić** rekao je da će se Nacionalno vijeće u narednom vremenu posvetiti strateškim pitanjima. Ovime je zaključena rasprava. **Zastupnici su većinom glasova, sa 76 glasova "za" i 4 "suzdržana" prihvatili predloženo Izvješće.** S.Š.

## IZVJEŠĆE O RADU NACIONALNOG VIJEĆA ZA VISOKO OBRAZOVANJE ZA 2005. GODINU

**Zastupnici Hrvatskoga sabora su nakon rasprave većinom glasova donijeli Izvješće o radu Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje za 2005. godinu koje je Hrvatskom saboru dostavilo Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje sukladno članku 13. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju.**

**Izvješće obuhvaća razdoblje od 14. prosinca 2004. godine, kada je Nacionalno vijeće konstituirano, pa do kraja 2005. godine. Raspravu je proveo saborski Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu, a Vlada je dala svoje mišljenje u kojem stoji da ga je primila na znanje.**

### O IZVJEŠĆU

U prikazu ovog Izvješća poslužili smo se izlaganjem predstavnika predlagatelja, predsjednika Nacionalnog vijeća, prof. **Frane Paraća**. Rekao je da je u tijeku ogromna obrazovna reforma na razini visokog obrazovanja koja je u ovom izvještajnom periodu, što se tiče rada Nacionalnog vijeća, obavila ogromni zadatak vrednovanja, ustrojavanja, primjenjivanja svih odredaba koje proizlaze iz Zakona o visokom obrazovanju, odnosno Zakona o znanosti i visokom obrazovanju. Inače, proces bolonjizacije započeo je već ranije i još nije završen. Osim Nacionalnog vijeća ustrojena

je i Agencija za znanost i visoko obrazovanje koja po svojim zakonskim normativima je Agencija koja pomaže, odnosno ona je logistika oba nacionalna vijeća, za znanost i za visoko obrazovanje. Parać je ustvrdio da je u visokom obrazovanju i u našoj akademskoj zajednici učinjen ogroman pomak u smislu prilagođavanja svih mogućih projekata, odnosno programa i nastavnih planova bolonjskom procesu, ali taj proces trajat će veći niz godina. Dakako, mnoge ustanove koje sudjeluju u tim promjenama, prvenstveno visoka učilišta, nisu bili spremni u cijelosti prihvatiti sve promjene i trebat će dosta vremena da se promjene dogode, ali slična situacija

je i u razvijenijim zemljama. Ovo Izvješće treba prihvatiti kao "isječak jednog vremena u kojem je Nacionalno vijeće obavilo jedan ogroman zadatak u kojem je nadmašilo čak svoje mogućnosti, jer je radilo u jednom periodu vrlo dobro, pod predsjedavanjem prof. Dulčića". U svakom slučaju učinjen je velik posao vrednovanja preddiplomskih i diplomskih studija, a sada slijedi vrednovanje specijalističkih i doktorskih.

### RASPRAVA

Nakon uvodne riječi **Frane Paraća**, otpočela je rasprava po klubovima zastupnika. U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorila je **Ivanka Rokandić (HDZ)**. Klub drži da je Vijeće na svoje 34 sjednice odradilo zaista veliki posao, a moralo je imati u vidu zatečeno stanje u visokom obrazovanju, kao i sposobnost svih sudionika da se uključe u proces transformiranja visokog obrazovanja. Jedan od najbitnijih poslova jest vrednovanje preddiplomskih i diplomskih sveučilišnih i

stručnih studijskih programa, tj. provedba bolonjskih načela. Nacionalno vijeće pregledalo je oko 900 sveučilišnih preddiplomskih i diplomskih studijskih programa i programa stručnih studija. Izvješće konstatira da za bitnu prilagodbu bolonjskim standardima nedostaje potreban broj nastavnog kadra. Klub odaje priznanje Vijeću koje je uočilo probleme visokog školstva i počinje rješavati probleme. Stoga podržavaju Izvješće.

U ime **Kluba zastupnika HSS-a** govorio je **Zvonimir Sabati (HSS)**. Izvješće ocjenjuju dobrim. Sabati je ustvrdio da se radi o reformskim procesima u visokom školstvu koji su se vrlo intenzivno događali upravo u prošloj godini. Ipak, Klub drži da je hrvatski visokoškolski sustav nepripremljen za Bolonjski proces, posebice po pitanju nedovoljnog broja sveučilišnih nastavnika, pa i znanstvenih novaka, što je konstatiralo i Nacionalno vijeće. Klub konstatira da je Vijeće obavilo opsežan posao na vrednovanju oko 830 studijskih programa.

Klub podržava Izvješće, smatra da je dobro strukturirano, rad Vijeća ocjenjuju kao studiozan i kvalitetan.

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je **Jozo Radoš (HNS)**. Klub drži da je ova reforma našeg visokog obrazovanja jedan od najvećih projekata u povijesti hrvatskog visokog školstva. Ipak, smatraju da se u bolonjski proces ušlo nepripremljeno i stihijski. "Znamo da je proračun Ministarstva obrazovanja, znanosti i športa za ovu godinu u ukupnom udjelu proračuna RH pao". Klub naglašava da se tako zahtjevne zadaće koje nameće Bolonjski proces apsolutno ne mogu provesti u takvim okolnostima, a problem vidi i u činjenici da što kod nas pretežu sveučilišni studiji, oni koji nisu izravno vezani uz procese proizvodnje. Radoš napominje da na sve ove nedostatke ukazuje samo Izvješće i stoga ga treba prihvatiti.

Ovime je zaključena rasprava. **Zastupnici su većinom glasova, sa 81 glasom "za" i 2 "suzdržana" prihvatili spomenuto Izvješće.**

S.Š.

## POSLOVNO IZVJEŠĆE O RADU FONDA HRVATSKIH BRANITELJA IZ DOMOVINSKOG RATA I ČLANOVA NJIHOVIH OBITELJI ZA 2005. GODINU

# Jednoglasno prihvaćeno Poslovno izvješće

Zastupnici Hrvatskog sabora prihvatili su na 22. sjednici Poslovno izvješće o radu Fonda hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji za 2005. godinu. Uvodno izlaganje podnijela je potpredsjednica Vlade Republike Hrvatske i ministrica obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti, **Jadranka Kosor**. Podsjetila je na rad i članove Upravnog odbora Fonda i postupak oko usvajanja Statuta i Pravilnika kao

temeljnih zakonskih akata kojima se regulira rad Fonda. Govoreći o prenošenju dionica HT-a i INE unutar Središnje depozitarne agencije, podsjetila je i na opsežne poslove povodom izrade Registra hrvatskih branitelja. Dobit Fonda u 2005. godini iznosila je 126 milijuna kuna, a ukupna vrijednost 2 milijarde i 160 milijuna kuna. Dio dobiti isplaćuje se za razvojne i socijalne potrebe hrvatskih branitelja, dok jedan dio ide za isplate članovima Fonda, dakle hrvat-

skim braniteljima. Ministrica Kosor dala je zatim iscrpna tumačenja oko postupka kojim se izdvajaju i usmjeravaju sredstva za stipendiranje djece hrvatskih branitelja, te poslovima vezanim za upravljanje Fondom. Cjelokupno poslovanje bilo je prepušteno ocjeni i nadzoru nadležnih revizorskih institucija, koje su iznijele pozitivno mišljenje za rad unutar navedenog vremenskog razdoblja. Svoje mišljenje o radu Fonda iznijela je i Vlada Republike Hrvatske, te resorni

Odbor za ratne veterane, zaključila je potpredsjednica Kosor.

Što se tiče **Odbora za ratne veterane**, provedena je detaljna rasprava, nakon što su članovi ovog matičnog radnog tijela saslušali izlaganje predstavnika predlagatelja. Temeljni dio izlaganja odnosio se na analizu ukupne vrijednosti Fonda, te poteškoće koje su pratile izradu Registra hrvatskih branitelja. Članovi Odbora pohvalili su podnijeto Izvješće kao transparentan i iscrpan zakonski akt, te jednoglasno predložili Hrvatskom saboru zaključak kojim se prihvaća njegovo donošenje. Vlada Republike Hrvatske u svom mišljenju nije imala primjedbi na Poslovno izvješće o radu Fonda hrvatskih branitelja.

Nakon izlaganja ministrice Kosor, govorili su predstavnici nadležnih radnih tijela i klubova parlamentarnih stranaka u Hrvatskom saboru. Prvi je riječ dobio zastupnik **Vlado Jukić**, te podržao predmetno izvješće u ime Odbora ratnih veterana. U ime Kluba zastupnika HDZ-a govorio je zastupnik **Josip Đakić** koji je govorio o pojedinim etapama osnivanja i rada Upravnog odbora Fonda hrvatskih branitelja, te otvaranju računa pri Splitskoj banci, odnosno depozitarnoj banci Fonda hrvatskih branitelja. Napravljena je procjena vrijednosti dionica HT-a i INA-e, metodom diskontnog novčanog tijeka. Ova je metoda priznata prema međunarodnim standardima i najbolje oslikava položaj, odnosno vrijednost tvrtke uzimajući u obzir i buduća kretanja. U suradnji s nadležnim ministarstvima u tijeku je i raščišćavanje uočenih nedostataka kako bi se i svim ostalim članovima Fonda poslale potvrde u najkraćem roku. Podržao je donošenje podnijetog Izvješća, naglašavajući da je rad Fonda dobio pohvalu i nadležnih revizorskih kuća.

Zastupnik **Damir Kajin** iznio je stavove i razmišljanja Kluba zastupnika IDS-a te iznio dvojbe oko korisnosti rada pojedinih članova Upravnog odbora,

budući da su obuhvaćeni istragom haaškog tužiteljstva. Smatra da je rad s dionicama dosta oprezan i konzervativan što je dobro, jer se time izbjegavaju nepotrebni rizici. Govorio je zatim o značajkama prilikom trgovanja s pojedinim dionicama, upozoravajući da treba voditi računa i o obeštećenju umirovljenika. Zastupnik Đakić u svom je ispravku netočno navoda, odlučno odbacio konstatacije da se za pojedine članove Upravnog odbora interesiralo i haaško tužiteljstvo, a zatim je u ime Kluba zastupnika SDP-a govorio zastupnik **Ivica Pančić**. On smatra da je Izvješće napravljeno korektno, ali nije zadovoljan konačnim brojem hrvatskih branitelja, ocjenjujući ga prevelikim. Upravo je iz braniteljskih redova došlo do oštih prosvjeda, jer su pitali za razloge uvrštavanja brojnih pripadnika neborbenog sektora. Dakle, mi podržavamo podnijeto Izvješće, ali istovremeno upozoravamo i na pogreške koje su nastale prilikom izrade Registra hrvatskih branitelja, zaključio je zastupnik Pančić. Zastupnik **Vlado Jukić** govorio je u ime Kluba zastupnika HSP-a te uvodno podržao Izvješće o Fondu hrvatskih branitelja. Izgleda da su prvi postupci i ulaganje protekli u najboljem redu, ali trebalo bi voditi više računa i o dividendama koje su trebale biti uplaćene, te možda previsokim isplatama za usluge pojedinim ekspertima unutar samoga Fonda. Hrvatskim braniteljima treba jasno reći koliko mogu očekivati prilikom isplate, jer se ponegdje mogu čuti i nerealno visoka očekivanja. Kada dionice Fonda budu na burzi onda će se pokazati njihova stvarna vrijednost. Vraćajući se na pitanje dividendi HT-a, objasnio je za razloge zbog kojih je HVIDR-a grada Zagreba nedavno podnijela tužbu Ustavnom sudu tražeći zakonitost u provođenju postupka. Nakon izlaska dionica na tržište, ne smijemo dopustiti da se dogodi njihovo obezvrjeđivanje - zaključio je zastupnik Jukić. Zastu-

pnik **Željko Ledinski** iznio je stavove i razmišljanja Kluba zastupnika HSS-a, te podržao predmetno Izvješće. Smatra da bi Fond trebao biti neovisan o bilo kojoj vrsti dnevne politike i okupljati stručni tim unutar svojih radnih tijela. I on se osvrnuo na problematične poteze prilikom izrade Registra hrvatskih branitelja te se založio da unutar portfelja Fonda bude što više vrijednih dionica i imovine. Smatra da će u idućim godinama dividenda biti značajnija jer bi i sam Fond trebao raspolagati vrijednom imovinom.

Govoreći u ime Kluba zastupnika HNS-a, zastupnik **Željko Kurtov** ocijenio je da je Poslovno izvješće o radu Fonda napisano korektno i pošteno. Upozorio je da treba nastaviti rad kako bi hrvatski branitelji dobili točne zapise o svom udjelu, a podržao je i akciju o pomoći za stipendiranje djece hrvatskih branitelja. Naročitu pozornost treba obratiti što poštenijem i točnijem bodovanju onih branitelja koji su sudjelovali u borbenim akcijama, upozorio je zastupnik Kurtov. U nastavku rasprave riječ su dobile i zastupnice **Božica Šolić (HDZ)** i **Ruža Lelić (HDZ)** koje su podržale rad Fonda. U ime Upravnog odbora govorio je i zastupnik **Josip Đakić** objašnjavajući brojne probleme i dvojbe koje su imali prilikom izrade Registra hrvatskih branitelja. Pojasnio je zatim i namjere Zaklade koje je formirana i zakonski definirana, kako bi pružila socijalnu, humanitarnu i zdravstvenu skrb oboljelim hrvatskim braniteljima. Nakon ovih riječi, predsjedavajući je zaključio raspravu o ovoj točki dnevnog reda.

**U nastavku rada Hrvatskog sabora pristupilo se glasovanju. Poslovno izvješće o radu Fonda hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji za 2005. godinu prihvaćeno je jednoglasnom odlukom.**

V.Ž.



PRIJEDLOG ODLUKE O RAZRJEŠENJU DIJELA ČLANOVA UPRAVNOG VIJEĆA HRVATSKE IZVJEŠTAJNE NOVINSKE AGENCIJE

# Onemogućen utjecaj zaposlenika

Hrvatski je sabor zaključio raspravu, s desecima ispravaka netočnih navoda i replika, o ovom Prijedlogu kojim Vlada RH naglašava da postoje zakonski razlozi za razrješenje članova Upravnog vijeća HINA-e. Naime, Upravno vijeće HINA-e donijelo je odluku o imenovanju ravnatelja HINA-e ne čekajući da Hrvatski sabor, na prijedlog Vlade RH a uz preporuku Radničkog vijeća HINA-e imenuje preostalog člana Upravnog vijeća iz reda zaposlenika. Time je onemogućen utjecaj zaposlenih HINA-e na donošenje odluke o imenovanju ravnatelja, navodi Vlada RH.

Donošenje ove Odluke predložio je i Odbor za informiranje, informatizaciju i medije.

Na sjednici Hrvatskog sabora najprije je govorio Lino Červar (HDZ) u ime Kluba zastupnika HDZ-a. Klub podržava donošenje Odluke i drži da je odgovornost Upravnog vijeća što nije poštivana demokratska procedura.

Antun Kapraljević (HNS) izvijestio je da Klub zastupnika HNS-a neće ovako nešto podržati. "Demokratski"

je forsirati izbor nepotpunog Upravnog vijeća, Saboru ne dostaviti prijedlog petog člana Vijeća, smijeniti one koji su izabrali krivog ravnatelja. Razriješit ćemo ova četiri člana, izabrat ćemo jednog člana i imati Upravno vijeće od jednog člana, rekao je.

Damr Kajin (IDS) javio se u ime Kluba zastupnika IDS-a rekavši kako misli da je dosta da najintrigantnije teme dolaze na dnevni red u 19 sati i da kompletnu hrvatsku politiku najjače stranke blamiraju svojim igrama oko izbora čelnih ljudi pojedinih medija. Svako dosadašnje imenovanje na neko čelno mjesto u državnim medijima (Vjesnik, HINA, HRT) uvijek je bilo političko imenovanje. Očigledno je u ovom slučaju HDZ zasmatalo što su se u tom famoznom Vijeću možda počeli ponašati previšeni autonomno. Je li tu riječ o nagodbi, o trgovini, šlamperaju, no to se u jednoj ozbiljnoj demokraciji ne bi trebalo događati.

Dr.sc. Zlatko Kramarić (HSL) izvijestio je da Klub zastupnika HSL-a ne može sudjelovati u ovoj lakrdiji, farsu.

Željka Antunović (SDP) javila se u ime Kluba zastupnika SDP-a i oci-

jenila da je samom ovom raspravom došlo do jedne komplicirane, nezakonite, nedemokratske farsične situacije i da ni SDP ne želi sudjelovati u tome i kod glasovanja ovi zastupnici će biti suzdržani.

Luka Roić (HSS) javio se u ime Kluba zastupnika HSS-a te ponovio stanje u vezi s imenovanjem članova Upravnog vijeća i naglasio da je ovo apsurdna situacija. Mi bismo voljeli da je to bilo drugačije, da je izabran ravnatelj, da se je mogao pokazati na djelu. No, ipak, zastupnik vjeruje da za sve to ne postoji neki ozbiljniji razlog.

Zatim je uslijedila pojedinačna rasprava u kojoj su sudjelovali mr.sc. Mato Arlović (SDP), Nenad Stazić (SDP) a u petminutnoj raspravi u ime Kluba zastupnika HNS-a Antun Kapraljević (HNS), u ime Kluba zastupnika HDZ-a Jagoda Majska Matinčević (HDZ) i Kluba zastupnika SDP-a dr.sc. Antun Vujić (SDP).

O ovoj Odluci se nije glasovalo na ovoj sjednici.

D.K.

GODIŠNJE IZVJEŠĆE POVJERENSTVA ZA ODLUČIVANJE O SUKOBU INTERESA ZA 2005. GODINU

# Političari moraju zaboraviti na privatne interese

Nakon trosatne rasprave Hrvatski sabor je, uvaživši pozitivno mišljenje matičnog Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav, prihvatio ovo Izvješće. Poduprli su ga svi parlamentarni klubovi čiji su predstavnici sudjelovali u raspravi, s tim da ga je Klub zastupnika HSLŠ-a primio na znanje. Riječ je o prvom godišnjem izvješću s kojim je Povjerenstvo izašlo nakon donošenja Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti 2003. godine.

## Povjerenstvo djeluje preventivno

Kako je uvodno pojasnio predsjednik Povjerenstva, **Josip Leko**, zakonska je zadaća tog tijela u kojem sjede četiri saborska zastupnika (dvojica oporbenih i 2 iz reda vladajućih) i 3 ugledna javna djelatnika odlučivanje o sukobu interesa, a ne sprječavanje sukoba interesa. Naime, Povjerenstvo djeluje preventivno, na temelju Zakona, dobrih običaja, političke odgovornosti i vjerodostojnosti dužnosnika. Tijekom 2005. godine vodilo je petnaestak postupaka, a u 5 slučajeva utvrđeno je postojanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti. Riječ je o bivšem gradonačelniku Grada Požege, bivšem županu Požeško-slavonske županije, bivšem predsjedniku Županijske skupštine i tadašnjem zamjeniku župana, gradonačelniku Grada Varaždina (u ovom slučaju Upravni sud je osporio dio Odluke Povjerenstva i postupak je još u tijeku) te bivšem predsjedniku Općinskog vijeća Općine Zagvozđ. Navedenim dužnosnicima izrečena je sankcija javnog objavljivanja odluke Povje-

renstva na njihov trošak. Pored toga, Povjerenstvo je donijelo i 14 mišljenja odnosno tumačenja pojedinih zakonskih odredbi, na zahtjev dužnosnika koji su bili u dvojbi predstavlja li njihovo članstvo u nadzornom odboru trgovačkog društva od posebnog interesa za lokalnu jedinicu okolnost sukoba interesa, imaju li pravo na naknadu i sl.

U proteklih 10 i pol mjeseci svojeg rada (riječ je o Povjerenstvu u novom sastavu, konstituiranom u veljači 2005.), nastojali smo, a vjerujemo djelomice i uspjeli, senzibilizirati javnost za ovu problematiku, kaže Leko. Unatoč otporu pojedinaca, uspjeli smo pribaviti imovinske kartice gotovo svih dužnosnika obuhvaćenih Zakonom o sprječavanju sukoba interesa (oko 1800) i staviti ih na web stranice Povjerenstva. Velika posjećenost tih stranica (više od 400 posjeta) svjedoči o tome koliko je hrvatska javnost zainteresirana za ovu problematiku.

Govoreći u ime **Kluba zastupnika HDZ-a, Dražen Bošnjaković** je istaknuo da je Zakon o sprječavanju sukoba interesa donesen u pravi čas, budući da dignitet obnašanja javnih dužnosti u Hrvatskoj doista nije na visokoj razini (iako je dio te materije ranije bio reguliran Zakonom o pravima dužnosnika). To i činjenica da imamo Povjerenstvo koje vrlo korektno radi svoj posao, a i određenu sudsku praksu na tom području, pokazuje da gradimo sustav drugačije kulture ponašanja javnih dužnosnika. U svakom slučaju, Hrvatska je iskoristila naprijed u razvoju demokratskih institucija, samo treba ostaviti vremena da zakon u potpunosti zaživi, kako bi se vidjelo treba li neke institute možda

doraditi (primjerice, mogao bi se preciznije definirati pojam sukoba interesa).

## Povjerenstvo opravdalo svoje postojanje

Po ocjeni **Kluba zastupnika SDP-a**, Povjerenstvo za sukob interesa je dosadašnjim radom opravdalo svoje postojanje, ali ga treba financijski osamostaliti, kako bi moglo imati vlastitu stručnu službu i bolje prostorne uvjete, konstatirao je **Nenad Stazić**. Stoga esdepeovci apeliraju na Vladu da u Proračunu za 2007. godinu planira izdavanja sredstva za tu namjenu, budući da je kvalitetan rad tog tijela prvenstveno u interesu dužnosnika, ali i cjelokupne javnosti. Povjerenstvo, doduše, nema mogućnost izricanja kaznenih sankcija, ali zato može utvrđivati političku odgovornost, čak i prije nego što sud ustanovi nečiju subjektivnu krivnju i odredi kaznu. U nas afere, u pravilu, otkrivaju mediji, a onda obično slijedi dugotrajna pravosudna procedura. Budući da se na sudske odluke čeka godinama, moramo imati jednu instituciju koja će promptno reagirati, tvrdi zastupnik. Što vrijedi danas utvrđivati nečiju političku odgovornost za događaje koji su se zbili prije 15 godina? Zanimalo ga je zbog čega u ovom Izvješću nisu analizirani slučajevi koji su pobudili veliko zanimanje javnosti, a rezultirali su i nekim političkim smjenama (npr. smjena bivšeg ministra vanjskih poslova). Interesiralo ga je i to je li Povjerenstvo raspravljalo o slučaju Verona. Na kraju se založio za prihvaćanje prijedloga mjera iz izvješća. Među ostalim, Povjerenstvo bi trebalo obvezati na predlaganje političke odgovornosti,

pa i opoziva državnih i lokalnih dužnosnika koji su u sukobu interesa, zaključio je.

Predstavnik **Kluba zastupnika HSP-a Pejo Trgovčević**, inače jedan od članova Povjerenstva, pojasnio je da to tijelo djeluje preventivno, upozoravajući dužnosnike da su u sukobu interesa. Jedina sankcija koju im može izreći jest nalog za javno objavljivanje Odluke Povjerenstva i to o njihovu trošku.

Haespeovci smatraju da bi bilo bolje da se postupci utvrđivanja sukoba interesa pred Povjerenstvom vode bez prisutstva javnosti, kako se ne bi događalo da mediji nekog dužnosnika unaprijed proglase krivim. Po njihovu mišljenju ono se ne bi trebalo baviti marginalnim pitanjima, poput dokazivanja tko dužnosnicima plaća večere ili kupuje skupe karte za utakmice, jer u tom slučaju neće imati vremena za prave stvari radi kojih je i osnovano.

Trgovčević je od Odbora za zakonodavstvo zatražio autentično tumačenje Zakona, radi otklanjanja dvojbe ima li saborski zastupnik koji obavlja dužnost u tijelima lokalne samouprave pravo na naknadu troškova.

Predstavnik **Kluba zastupnika HSS-a, Luka Roić**, izrazio je žaljenje što predsjednik Sabora ograničava raspravu samo na prošlogodišnje razdoblje, iako proteklih 13 godina zastupnici nisu imali prilike u sabornici govoriti o sukobu interesa "raznih naših uglednika koji su debelo omastili brkove". O ovim problemima treba govoriti vrlo kritički, kako bismo imali na umu da ulaskom u politiku moramo zaboraviti na privatne interese. To je osnovni smisao ovog zakona koji može usmjeriti budućnost Hrvatske, profiliranjem političara koji neće lako dolaziti u iskušenje da zbog privatnih interesa zanemare svoj društveni zadatak, niti dozvoliti da se njihov eventualni sukob interesa pretvori u korupciju i kriminal.

Sudeći po podacima u Izvješću, mogao bi se steći dojam o pozitivnom ozračju u političkom životu u Hrvatskoj, budući da je u svega pet slučajeva Povjerenstvo utvrdilo da su određeni dužnosnici u sukobu interesa, kaže Roić. Smeta ga

i činjenica da svi javni dužnosnici čak nisu ispunili ni imovinsku karticu, što su po zakonu bili dužni učiniti, kao i to da Povjerenstvo nije zauzelo stav o aferama koje su se dogodile prošle godine. Ne bi se smjelo olako prijeći ni preko jedne "nepodopštine" koju je učinio državni dužnosnik da bi si priskrbio materijalnu korist, napominje zastupnik.

Kako reče, njihov Klub će poduprijeti ovaj zakon, ali očekuju od Povjerenstva da ubuduće bude ažurnije u praćenju i sankcioniranju aktivnosti političara koje izlaze iz okvira zakona.

### Proširiti mogućnost izricanja sankcija

Za kvalitetan rad tog tijela najbitnija je politička volja koje očitoma nema u dovoljnoj mjeri, o čemu svjedoče nemoćni uvjeti u kojima funkcionira, konstatirao je **Antun Kapraljević**, predstavnik **Kluba zastupnika HNS-a**. Kako reče, u vrijeme dok je obnašao funkciju vršitelja dužnosti predsjednika Povjerenstva (2004. godine) suočavali su se s istim problemima u radu s kojima muku muči i sadašnji sastav. Povjerenstvo očitoma ne odgovara ni vlasti ni oporbi jer zadire u prostor u kojem postoji sukob interesa (i kod jednih i kod drugih). Za razliku od mnogih koji smatraju da bi ga trebalo ukinuti, ja smatram da ga treba osnažiti, kaže zastupnik i napominje da će haespeovci podržati ovo Izvješće. Zalažu se za to da izmjenom zakona valja proširiti mogućnost izricanja sankcija (mjere koje Povjerenstvo sada ima na raspolaganju nemaju efekta). Neovisnost članova, kao i javnost rada tog tijela moraju biti neupitni, naglašava zastupnik. Primjerice, trebalo bi javno objaviti imena onih koji su bili ili su još uvijek u sukobu interesa, a sve upute s tim u svezi moraju biti objavljene na Internetu i u "Narodnim novinama". Naime, mnogi dužnosnici nisu ni pročitali Zakon o sprječavanju sukoba interesa, a Povjerenstvo nema sredstava za organiziranje seminara na terenu.

Prigovorio je članovima Povjerenstva što nisu ispitali primaju li dužnosnici koji su u nadzornim odborima naknadu za to i jesu li u sukobu interesa. Trebalo je istra-

žiti i jesu li vlasnici udjela u trgovačkim društvima prenijeli svoje udjele na druge osobe, ili su možda prodali ta poduzeća, itd. Činjenica da danas raspravljamo o ovakvom Izvješću svjedoči o tome da se ipak kreće naprijed, iako sporo, i da je javnost senzibilizirana na ovu problematiku, konstatirao je **dr.sc. Zlatko Kramarić**, glasnogovornik **Kluba zastupnika HSLS-a** (građani zahtijevaju da se javni dužnosnici ponašaju odgovorno). Po ocjeni njegovih stranačkih kolega, koji će ovo izvješće primiti na znanje zakon po kojem Povjerenstvo radi nije baš sjajan. Nije dobro ni to da u tom tijelu sjede saborski zastupnici, "jer to ostavlja gorak osjećaj da nije riječ o potpuno neutralnom tijelu, upravo zbog toga što nekim stvarima pristupamo selektivno. Smatraju da bi se Povjerenstvo ubuduće trebalo baviti ne samo zastupnicima nego i ministrima, Vladom i lokalnim dužnosnicima, te sugeriraju da ga se makne iz saborske zgrade (to bi se trebalo pozitivno odraziti na objektivnost u radu).

### Obznanimi imena osoba koje su u sukobu interesa

Povjerenstvo se lani uglavnom bavilo davanjem mišljenja i tumačenjem zakonskih odredbi, konstatirao je uvodno **Damir Kajin**, glasnogovornik **Kluba zastupnika IDS-a** (zbog ovakvog nerada javnost će nas s pravom razapeti). Doduše, prošla godina je bila atipična i bez puno događanja. Jasno je da će 2006. biti puno zanimljivija, jer su tada stranački prvaci gradili kuće, kupovali skupe stanove i pokazali malo više poduzetničkog duha (to se odnosi i na ljude iz medija). Klub zastupnika IDS-a će također glasovati za ovo Izvješće, iako iz njega proizlazi da su naši političari gotovo neporočni, a da se o direktorima velikih državnih tvrtki i ne govori. Doduše, ovo je prvo takvo izvješće koje zacijelo ništa neće promijeniti, budući da ne postoje nikakve sankcije osim moralnih. Unatoč tome, to je mali korak naprijed ka demokratizaciji prilika na prostoru ove države.

Nema sumnje, kaže, da je Povjerenstvo za sukob interesa apsolutno nužno,

pa i kada se bavi apsurdnim pitanjima (poput onoga ima li zastupnik Filipović pravo na novčanu nagradu kad se u areni bori na život i smrt). Međutim, kad se govori o pojedinim slučajevima treba obznaniti konkretna imena osoba koje su u sukobu interesa, a ne samo funkcije. Zalažemo se za maksimalnu transparentnost i otvorenost, prije svega ljudi koji sjede u Povjerenstvu, a i svih koji ulaze u politiku, zaključio je Kajin.

Usljedila je pojedinačna rasprava u kojoj su sudjelovali: **dr.sc. Slaven Letica (nezavisni)**, **Jozo Radoš(HNS)**,

**Dragutin Lesar (HNS)**, **Pero Kovačević (HSP)**, **dr.sc. Ivo Josipović (nezavisni)**, **Krunoslav Markovinović (HDZ)**, **Antun Kapraljević**, i **Marija Bajt (HDZ)**.

Potpredsjednik Povjerenstva, **Nikola Mak**, naglasio je u završnom osvrtu da ovo neovisno tijelo svojim djelovanjem izgrađuje demokratski sustav o etici javnih dužnosnika. Institut javnosti rada je najjača sankcija koju po zakonu imaju na raspolaganju. Napomenuo je, također, da su prostorni uvjeti rada u 2006. godini pobolj-

šani, ali da još uvijek "muku muče" s kadrovskim ekipiranjem. Odao je priznanje i ranijim članovima Povjerenstva koji su im, kako reče, "utrli put", te napomenuo da je ovo Izvješće dobilo podršku i **Kluba zastupnika nacionalnih manjina**. **Ishod rasprave - većinom glasova nazočnih zastupnika (75 glasova "za", 7 "suzdržanih" i 1 "protiv") Hrvatski sabor je prihvatio Godišnje izvješće Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa za 2005. godinu.**

*M.Ko.*

## Izvješća Mandatno-imunitetnog povjerenstva

**Damir Sesvečan**, predsjednik **Mandatno-imunitetnog povjerenstva** predstavio je slijedeće prijedloge izvješća:

- **Vici Vukovu** 10. svibnja 2006. godine prestaje zastupnički mandat, a kao zamjenica zastupnika **Marijana**

**Didović** od dana 27. rujna 2006. godine započinje obnašati zastupnički mandat.

- Zbog smrti zastupnika **Josipa Sudeca** 10. rujna 2006. godine prestaje njegov zastupnički mandat, a kao zamjenik

zastupnika **Stjepan Kozina** od dana 27. rujna 2006. godine započinje obnašati zastupnički mandat.

**Zastupnici su jednoglasno prihvatili ove prijedloge.**

*A. F.*

izvješća  
**HRVATSKOGA  
SABORA**

GLAVNA I ODGOVORNA UREDNICA:  
**Ružica Šimunović**

OSNIVAČ I IZDAVAČ: Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6  
REDAKCIJA: Ivana Čerkez, Ana Favro, Mirjana Kozar, Marija Krakić (zamjenica glavne i odgovorne urednice), Đurda Krmpotić, Marta Micek, Jasenka Šarlija, Sanja Šurina i Vjekoslav Žugaj

GRAFIČKO - TEHNIČKI UREDNIK: Ivo Rada

TAJNICA REDAKCIJE: Gordana Petrović

ADRESA REDAKCIJE: 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6

tel: 01/4569-722

fax: 01/6303-018

Web: <http://www.sabor.hr>

E-mail: [sabor@sabor.hr](mailto:sabor@sabor.hr)

POŠTARINA: plaćena u pošti 10000 Zagreb

PRETPLATA NA ŽIRO-RAČUN BR: 2390001-1100016162

Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6

TISAK: Tiskara Hrvatskoga sabora