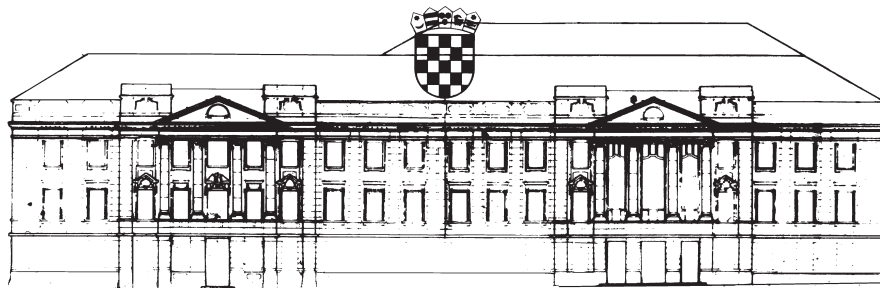


izvješća
**HRVATSKOGA
SABORA**



ISSN 1845-9404

GODINA XVI.

BROJ 459

ZAGREB, studeni 2006.

23. SJEDNICA HRVATSKOGA SABORA



Zakon o zaštiti životinja

SADRŽAJ

– DNEVNI RED	3	– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU STOCKHOLMSKE KONVENCIJE O POSTOJANIM ORGANSKIM ONEČIŠĆUJUĆIM TVARIMA	12
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DEVIZNOM POSLOVANJU	7	– PRIJEDLOG ZAKONA O PRUŽANJU USLUGA U TURIZMU	13
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O HRVATSKOJ NARODNOJ BANCII	8	– KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI ŽIVOTINJA	15
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTICANJU ULAGANJA	10	– IZVJEŠĆE O RADU HRVATSKE ENERGETSKE REGULATORNE AGENCIJE, ZAPAŽANJIMA OD ZNAČAJA ZA RAZVOJ ENERGETSKOG TRŽIŠTA I JAVNIH USLUGA U ENERGETSKOM SEKTORU, ANALIZI ENERGETSKOG SEKTORA, TE OSTVARENJU PRORAČUNA AGENCIJE ZA 2005. GODINU	18
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRIZNAVANJU INOZEMNIH OBRAZOVNIH KVALIFIKACIJA	11		

PRIKAZ RADA:

- 23. SJEDNICE HRVATSKOGA SABORA ODRŽANE 15, 16, 17, 22, 23, 24, 29. I 30. STUDENOGA
TE 1, 6, 7, 8, 13, 14. I 15. PROSINCA 2006.
- *IZVJEŠĆA MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA*
- *IZMJENE I DOPUNE STATUTA AGENCIJE ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA – POTVRĐIVANJE*
- *GODIŠNJE IZVJEŠĆE O RADU AGENCIJE ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA ZA 2005. GODINU*
- *GODIŠNJE IZVJEŠĆE AGENCIJE ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA O DRŽAVNIM POTPORAMA ZA 2005. GODINU*
- *IZVJEŠĆE O RADU HRVATSKE ENERGETSKE REGULATORNE AGENCIJE, ZAPAZANJIMA OD ZNAČAJA ZA RAZVOJ ENERGETSKOG TRŽIŠTA I JAVNIH USLUGA U ENERGETSKOM SEKTORU, ANALIZI ENERGETSKOG SEKTORA, TE OSTVARENJU PRORAČUNA AGENCIJE ZA 2005. GODINU*
- *PRIJEDLOG ZAKONA O VOLONTERSTVU*
- *PRIJEDLOG NACIONALNE POPULACIJSKE POLITIKE*
- *PRIJEDLOG ZAKONA O FINANCIRANJU POLITIČKIH STRANAKA*
- *PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU STOCKHOLMSKE KONVENCIJE O POSTOJANIM ORGANSKIM ONEČIŠĆUJUĆIM TVARIMA*
- *PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O FINANCIRANJU JEDINICA LOKALNE I PODRUČNE (REGIONALNE) SAMOUPRAVE*
- *PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DEVIZNOM POSLOVANJU*
- *PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STOČARSTVU*
- *KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ORUŽJU*
- *KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI ŽIVOTINJA*
- *PRIJEDLOG ZAKONA O PRUŽANJU USLUGA U TURIZMU*
- *PRIJEDLOG DRŽAVNOG PRORAČUNA REPUBLIKE HRVATSKE ZA 2007. GODINU, S PRIJEDLOGOM PROJEKCIJE PRORAČUNA ZA 2008. I 2009. GODINU*
- *PRIJEDLOZI FINANCIJSKIH PLANOVA ZA 2007. GODINU, S PRIJEDLOGOM PROJEKCIJA ZA 2008. I 2009. GODINU:*
 - *HRVATSKIH VODA*
 - *HRVATSKIH AUTOCESTA*
 - *DRŽAVNE AGENCIJE ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA*
 - *HRVATSKOG FONDA ZA PRIVATIZACIJU*
 - *FONDA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA I ENERGETSKU UČINKOVITOST*
- *PRIJEDLOG DRŽAVNOG PRORAČUNA I FINANCIJSKIH PLANOVA IZVANPRORAČUNSKIH KORISNIKA ZA 2007. GODINU, S PRIJEDLOGOM PROJEKCIJE PRORAČUNA ZA 2008. I 2009. GODINU (KONSOLIDIRANO)*
- *OBRAZLOŽENJE DRŽAVNOG PRORAČUNA I FINANCIJSKIH PLANOVA IZVANPRORAČUNSKIH KORISNIKA ZA 2007. I PROJEKCIJE ZA 2008. I 2009. GODINU*
- *KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZVRŠAVANJU DRŽAVNOG PRORAČUNA REPUBLIKE HRVATSKE ZA 2007. GODINU*
- *PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU MEMORANDUMA O RAZUMIJEVANJU IZMEĐU EUROPSKE ZAJEDNICE I REPUBLIKE HRVATSKE U POGLEDU SUDJELOVANJA HRVATSKE U PROGRAMU CUSTOMS 2007.*
- *PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU MEMORANDUMA O RAZUMIJEVANJU IZMEĐU EUROPSKE ZAJEDNICE I REPUBLIKE HRVATSKE U POGLEDU SUDJELOVANJA HRVATSKE U PROGRAMU FISCALIS 2003–2007.*
- *PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU MEMORANDUMA O RAZUMIJEVANJU IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE ZAJEDNICE O SUDJELOVANJU REPUBLIKE HRVATSKE U POTICAJNIM MJERAMA ZAJEDNICE NA PODRUČJU ZAPOSŁJAVANJA*
- *PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA O JAMSTVU IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE BANKE ZA OBNOVU I RAZVOJ ZA „PROJEKT IZGRADNJE II B FAZE AUTOCESTE RIJEKA–ZAGREB”*
- *KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O HRVATSKOJ NARODNOJ BANCII*
- *KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O LEASINGU*
- *PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OBRTU*
- *PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POTICANJU*

- RAZVOJA MALOG GOSPODARSTVA**
- **PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OBVEZNIH I DOBROVOLJNIM MIROVINSKIM FONDOVIMA**
 - **PRIJEDLOG ZAKONA O AZILU**
 - **PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDSKOM REGISTRU**
 - **PRIJEDLOG ZAKONA O MASLINARSTVU I ULJARSTVU – PREDLAGATELJICA ZASTUPNICA VESNA ŠKARE-OŽBOLT**
 - **PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA KAZNENOG ZAKONA – PREDLAGATELJ KLUB ZASTUPNIKA SDP-A**
 - **PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA KAZNENOG ZAKONA – PREDLAGATELJ ZASTUPNIK SLAVEN LETICA**
 - **PRIJEDLOG ZAKONA O JEDNOKRATNOM POREZU NA IMOVINU – PREDLAGATELJ KLUB ZASTUPNIKA SDP-A**
 - **PRIJEDLOG ZAKLJUČAKA KOJIMA SE OBVEZUJE VLADA REPUBLIKE HRVATSKE NA PREDLAGANJE ZAKONA O SANKCIONIRANJU NEPRAVILNOSTI UTVRĐENIH U IZVJEŠĆIMA DRŽAVNOG UREDA ZA REVIZIJU U POSTUPKU REVIZIJE PRETVORBE I PRIVATIZACIJE – PREDLAGATELJ KLUB ZASTUPNIKA SDP-A**
 - **PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI I DOPUNI ZAKONA O JAVNIM CESTAMA – PREDLAGATELJ KLUB ZASTUPNIKA HSS-A**
 - **PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O DRŽAVNOJ POTPORI U POLJOPRIVREDI, RIBARSTVU I ŠUMARSTVU – PREDLAGATELJI ZASTUPNI-**
- CI BOŽIDAR PANKRETIĆ I IVAN KOLAR**
- **A/ IZVJEŠĆE O RADU VIJEĆA HRT-A I PROVEDBI PROGRAMSKIH NAČELA I OBVEZA UTVRĐENIH ZAKONOM U PROGRAMIMA HR-A I HTV-A U RAZDOBLJU OD 11. SRPNJA 2005. DO 20. RUJNA 2006. GODINE; B/ IZVJEŠĆE RAVNATELJSTVA HRT-A O POSLOVANJU HRT-A ZA 2005. GODINU**
 - **PRIJEDLOG ZAKONA O JEDNOKRATNOM GODIŠNJEM DODATKU NA MIROVINU – BOŽIČNICI – PREDLAGATELJ ZASTUPNIK SILVANO HRELJA**
 - **PRIJEDLOG ODLUKE HRVATSKOGA SABORA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O PROŠIRENJU JURISDIKCIJE REPUBLIKE HRVATSKE NA JADRANSKOM MORU – PREDLAGATELJ KLUB ZASTUPNIKA HSP-A**
 - **PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O PROŠIRENJU JURISDIKCIJE REPUBLIKE HRVATSKE NA JADRANSKOM MORU – PREDLAGATELJ ZASTUPNIK ANTE MARKOV**
 - **PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O PROŠIRENJU JURISDIKCIJE REPUBLIKE HRVATSKE NA JADRANSKOM MORU – PREDLAGATELJI KLUBOVI ZASTUPNIKA HSS-A I SDP-A**
 - **PRIJEDLOG ZAKLJUČKA HRVATSKOGA SABORA O INICIJATIVI REPUBLIKE HRVATSKE ZA PROGLAŠENJE JADRANSKOG MORA ZA POSEBNO OSJETLJIVO MORSKO PODRUČJE – PREDLAGATELJ KLUB ZASTUPNIKA HSP**
 - **PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRAVIMA I DUŽNOSTIMA ZASTUPNIKA U HRVAT-**
- SKOM SABORU – PREDLAGATELJ ZASTUPNIK DRAGUTIN LESAR**
- **PRIJEDLOG ZAKONA O IZBORU ZASTUPNIKA U HRVATSKIM SABOR – PREDLAGATELJ ZASTUPNIK IVO BANAC**
 - **PRIJEDLOG ZAKONA O IZBORU ZASTUPNIKA U HRVATSKIM SABOR – PREDLAGATELJ KLUB ZASTUPNIKA HNS-A**
 - **PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O IZBORU ZASTUPNIKA U HRVATSKI SABOR – PREDLAGATELJ KLUB ZASTUPNIKA HSP-A**
 - **PRIJEDLOG ZAKLJUČKA HRVATSKOGA SABORA O SMJERNICAMA VLADI REPUBLIKE HRVATSKE ZA PREGOVORE I SKLAPANJE MEĐUNARODNIH SPORAZUMA TEMELJENIH NA ODREDBAMA ZAKONA O NAKNADI ZA IMOVINU ODUZETU ZA VRIJEME JUGOSLAVENSKE KOMUNISTIČKE VLADAVINE – PREDLAGATELJ ZASTUPNIK SLAVEN LETICA**
 - **KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA**
 - **IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I VLADE SJEDINJENIH**
 - **AMERIČKIH DRŽAVA O SURADNJI U SPRJEČAVANJU ŠIRENJA ORUŽJA**
 - **ZA MASOVNO UNIŠTENJE, SUSTAVA NJEGOVE ISPORUKE I MATERIJALA**
 - **VEZANIH UZ TO MORSKIM PUTEVIMA**
 - **PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SIGURNOSTI PROMETA NA CESTAMA – PREDLAGATELJ KLUB ZASTUPNIKA IDS-A**
 - **PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SIGURNOSTI PRO-**

META NA CESTAMA – PREDLAGATELJ KLUB ZASTUPNIKA HSU

- **PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SIGURNOSTI PROMETA NA CESTAMA – PREDLAGATELJ ZASTUPNIK ŽELJKO PAVLIC**
- **PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SIGURNOSTI PROMETA NA CESTAMA – PREDLAGATELJ KLUB ZASTUPNIKA HSS-A**
- **PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU ČLANA UPRAVNOG VIJEĆA HRVATSKE IZVJEŠTAJNE NOVINSKE AGENCIJE**
- **IZBORI, IMENOVANJA I RAZRJEŠENJA**

**Dopuna dnevnog reda
24. studenog 2006.**

- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU MEMORANDUMA O RAZUMIJEVANJU IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE ZAJEDNICE O SUDJELOVANJU REPUBLIKE HRVATSKE U PROGRAMU KOJI SE ODNOSI NA STRATEGIJU ZAJEDNICE O RAVNOPRAVNOSTI SPOLOVA**
- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTICANJU ULAGANJA**
- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O BANKAMA**
- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O KREDITNIM UNIJAMA**
- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DOPLATKU ZA DJECU**
- **KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PLOVIDBI UNUTARNJIM VODAMA**

NAMA ZAKONA O PLOVIDBI UNUTARNJIM VODAMA**Dopuna dnevnog reda
1. prosinca 2006.**

- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG O DOPUNAMA ZAKONA O JAVNIM CESTAMA**
- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O TRŽIŠTU VRIJEDNOSNIH PAPIRA**
- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG O IZMJENAMA I DOPUNAMA CARINSKOG ZAKONA**
- **KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OBVEZAMA I PRAVIMA DRŽAVNIH DUŽNOSNIKA**
- **PRIJEDLOG ODLUKE O ODRŽAVANJU VOJNIH VJEŽBI PRIPADNIKA ORUŽANIH SNAGA REPUBLIKE HRVATSKE I ORUŽANIH SNAGA DRUGIH DRŽAVA TIJEKOM 2007. GODINE**
- **PRIJEDLOG ODLUKE O SUDJELOVANJU PRIPADNIKA ORUŽANIH SNAGA REPUBLIKE HRVATSKE U NATO OPERACIJI „ACTIVE ENDEAVOUR“**
- **PRIJEDLOG ODLUKE O SUDJELOVANJU PRIPADNIKA ORUŽANIH SNAGA REPUBLIKE HRVATSKE U MIROVNOJ MISIJI U AFGANISTANU (ISAF)**
- **IZVJEŠĆE O SUDJELOVANJU PRIPADNIKA ORUŽANIH SNAGA REPUBLIKE HRVATSKE U MIROVNOJ MISIJI U AFGANISTANU (ISAF), ZARAZDOBLJE OD 1. OŽUJKA 2006. DO 31. LISTOPADA 2006. GODINE**
- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG O POTVRĐIVANJU KONVENCIJE O PRISTUPU INFORMACIJAMA, SUDJELOVANJU JAVNOSTI**

U ODLUČIVANJU I PRISTUPU PRAVOSUĐU U PITANJIMA OKOLIŠA

- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG O HRVATSKOJ BANCI ZA OBNOVU I RAZVITAK, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA I I. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRIZNAVANJU INOZEMNIH OBRAZOVNIH KVALIFIKACIJA**
- **KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O UGOSTITELJSKOJ DJELATNOSTI**
- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SPRJEČAVANJU SUKOBA INTERESA U OBNAŠANJU JAVNIH DUŽNOSTI**
- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOJ POTPORI U POLJOPRIVREDI, RIBARSTVU I ŠUMARSTVU**
- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG O DOPUNAMA ZAKONA O ODLIKOVANJIMA I PRIZNANJIMA REPUBLIKE HRVATSKE**
- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG O DOPUNAMA ZAKONA O UDŽBENICIMA ZA OSNOVNU I SREDNJU ŠKOLU**
- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG O POTVRĐIVANJU UGOVORA O JAMSTVU IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I MEĐUNARODNE BANKE ZA OBNOVU I RAZVOJ ZA PROJEKT TOPLINARSTVA**
- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG O POTVRĐIVANJU PROTOKOLA O IZMJENAMA I DOPUNAMA SPORAZUMA O STABILIZACIJI I PRIDRUŽIVANJU IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE, S JEDNE STRANE, I EUROPSKE UNIJE, S DRUGE STRANE**

SKIH ZAJEDNICA I NJIHOVIH DRŽAVA ČLANICA, S DRUGE STRANE, O CARINSKIM KVOTAMA ZA ŠEĆER I PROIZVODE OD ŠEĆERA PODRIJETLOM IZ HRVATSKE ILI ZAJEDNICE

- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG O POTVRĐIVANJU DRUGOG DODATNOG PROTOKOLA UZ EUROPSKU KONVENCIJU O UZAJAMNOJ SUDSKOJ POMOĆI U KAZNENIM STVARIMA**

Dopuna dnevnog reda

8. prosinca 2006.

- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG O SIGURNOSTI U ŽELJEZNIČKOM PROMETU**
- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG O POTVRĐIVANJU PRIVREMENOG UGOVORA O SLOBODNOJ TRGOVINI IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I PRIVRE-**

MENE MISIJE UJEDINJENIH NARODA NA KOSOVU (UNMIK) U IME PRIVREMENIH INSTITUCIJA SAMOUPRAVE NA KOSOVU

- **KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O FINANCIRANJU POLITIČKIH STRANAKA, NEZAVISNIH LISTA I KANDIDATA**
- **PRIJEDLOG KANDIDATA ZA IZBOR ČLANA DRŽAVNOG SUDBENOG VIJEĆA**

Dopuna dnevnog reda

13. prosinca 2006.

- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG O SUSTAVU UNUTARNJIH FINANCIJSKIH KONTROLA U JAVNOM SEKTORU**
- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG O POTVRĐIVANJU UGOVORA IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I DRŽAVE IZRAEL O IZBJEGAVANJU DVOSTRUKOG OPOREZIVA-**

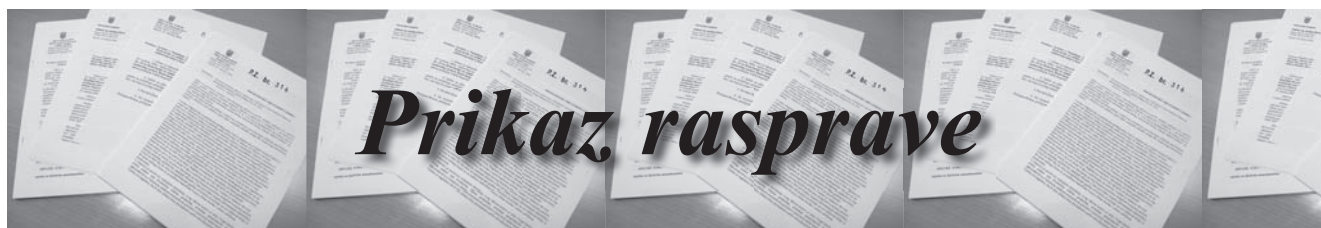
NJA I SPREČAVANJU IZBJEGAVANJA PLAĆANJA POREZA NA DOHODAK I NA IMOVINU

- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VLASNIŠTVU I DRUGIM STVARNIM PRAVIMA**
- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POMORSKOM DOBRU I MORSKIM LUKAMA**

Dopuna dnevnog reda

14. prosinca 2006.

- **PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI I DOPUNAMA ODLUKE O PROŠIRENJU JURISDIKCIJE REPUBLIKE HRVATSKE NA JADRANSKOM MORU**
- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O NADZORU DRŽAVNE GRANICE**



PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DEVIZNOM POSLOVANJU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Liberalizacija kapitalnih transakcija i gotovinskih plaćanja

Na 23. sjednici 24. studenoga 2006. godine Hrvatski je sabor po hitnom postupku donio izmjenu i dopunu Zakona o deviznom poslovanju.

Ovim se Zakonom uvodi potpuna liberalizacija ulaganja rezidenata i nerezidenata u vrijednosne papire, poslovi s vrijednosnim papirima na tržištu vrijednosnih papira i poslovi s udjelima u investicijskim fondovima obavljali bi se u skladu s posebnim propisima koji uređuju to područje, detaljnije uređuje poslovanje ovlaštenih mjenjača, proširuje se obuhvat kaznenih djela za koja se obavlja provjera prilikom utvrđivanja podobnosti vlasnika, člana uprave i svih kvalificiranih vlasnika ovlaštenog mjenjača. Uvodi se i odredba koja obvezuje HNB da propiše način i mjere postupanja sa stranom gotovinom za koju postoji sumnja da je krivotvorena, kao i odredba koja zabranjuje izradu, prodaju, uvoz i distribuciju, u svrhu prodaje ili u ostale komercijalne svrhe, medalja i žetona koji nalikuju stranom kovanom novcu.

Predloženi su zakon podržali **Odbor za financije i državni proračun** (u svojstvu matičnog radnog tijela), **Odbor za zakonodavstvo** (uz nekoliko amandmana), a **Odbor**

za europske integracije konstatirao da je predloženi zakon usklađen s pravnom stečevinom EU i pravnim aktima Vijeća Europe te da ispunjava obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

O zakonskom je prijedlogu uvodno govorio mr. sc. **Ante Zigman**, državni tajnik Ministarstva financija. Sukladno provođenju plana liberalizacije utvrđenog prilikom provođenja screeninga za poglavlje Sloboda kretanja kapitala, utvrđeno je da postoji određen jaz između zakonodavstva Republike Hrvatske i EU, a ovim se zakonom provodi potpuna liberalizacija kapitalnih transakcija i gotovinskih plaćanja kroz tri faze, podvukao je Zigman. Vlada predlaže hitni postupak u njegovom donošenju, jer se istim provodi usklađivanje zakonodavstva Republike Hrvatske s pravnom stečevinom Europske unije.

Više je razloga zbog kojih će **Klub zastupnika HDZ-a** podržati donošenje ovoga Zakona i hitan postupak, naglasio je **Šime Prtenjača**. Zakonom se, kaže, detaljnije uređuje područje poslovanja ovlaštenih mjenjača, drugačije definira uloga HNB-a glede mogućeg krivotvorenja stranog novca itd. Dr. sc. **Mato Crkvenac** založio se u ime **Kluba**

zastupnika SDP-a da predloženi zakon prođe samo prvo čitanje. Zakonom se provodi liberalizacija u području kapitalnih transakcija, ali pritom treba voditi računa o mogućim opasnostima koje vrebaju kada ima nastupi potpuna liberalizacija, upozorio je zastupnik. Iako te opasnosti trenutno nisu prisutne ipak su moguće u sagledivo vrijeme. S pravom ćemo se liberalizacijom sresti 2008. godine, a tada ćemo morati liberalizirati i depozitne račune što će imati učinak na ukupnom kapitalnom tržištu. Trebalo bi stoga vidjeti kakav plan operativnih aktivnosti razviti do spomenute 2008. kako bi u potpunosti bili spremni neutralizirati bilo koji pritisak koji bi se mogao pojaviti po toj osnovi, a bio bi nepovoljan po ekonomiju Hrvatske. Drži da bi svakako morali razviti odstupnicu u slučaju problema na tržištu kapitala. Istina tržištem kapitala malo ćemo vladati kada monetarna politika u većoj mjeri pređe u Frankfurt gdje je Centralna europska banka. Postavlja se, međutim, pitanje kako do tada da iskoristimo svoju monetarnu samostalnost.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su mr. sc. **Mato Arlović (SDP)** i **Nevenka Majdenić (HDZ)**, a završnu riječ imao je Vladin pred-

stavnik, gospodin **Žigman**. Odgovarao je na neke bojazni i primjedbe iz rasprave. Rekao je, uz ostalo, da u slučaju mogućih kriza HNB-e ima važnu ulogu u monetarnoj vlasti, npr. mogućnost predložiti Hrvatskom saboru da se na 6 mjeseci zabrane sve devizne transakcije. Hrvatska teži europskoj monetarnoj uniji i europskom sustavu centralnih banaka, a kada uđemo u EU tada

će HNB-e sukladno predloženom zakonu ući u europski sustav centralnih banaka ali će i dalje zadržati nadzor nad bankama i financijskim transakcijama. U tom smislu određeni monetarni suverenitet se zadržava, podvukao je Žigman i ustrajao na Vladinom prijedlogu da se zakon donese po hitnom postupku.

Nakon što se o predloženim amandmanima očitovao goso-

din Žigman (podnio ih je samo Odbor za zakonodavstvo i sve ih je prihvatio te su postali sastavni dio Zakona), zastupnici su sa 86 glasova „za”, 2 „suzdržana” i 1 „protiv” donijeli Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o deviznom poslovanju u tekstu kako ga je predložila Vlada zajedno s prihvaćenim amandmanima.

J.Š.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O HRVATSKOJ NARODNOJ BANCII

Pripreme za integraciju u europski bankarski sustav

Na 23. sjednici Sabor je, uvaživši pozitivno mišljenje nadležnih radnih tijela (odbori za zakonodavstvo, za financije i državni proračun te za europske integracije) novelirao postojeći Zakon o HNB-u. Većina izmjena odnosi se na integraciju te institucije u Europski sustav središnjih banaka, u trenutku ulaska Hrvatske u EU, prenošenje dijela ovlasti s HNB-a na taj sustav te stvaranje zakonskog okvira za uvođenje eura.

Odgovarajući na primjedbe iz rasprave, predstavnik Vlade mr.sc. **Ante Žigman**, državni tajnik Ministarstva financija, naglasio je da je uvrštavanje ovih odredbi u zakonski tekst dio preuzetih obveza, budući da je već proveden screening za poglavlje 17. „Ekonomika i monetarna politika”. Napomenuo je i to da Vlada ne prihvaća zahtjeve oporbe da se ovaj zakonski prijedlog prosljedi u treće čitanje, budući da su predložene izmjene usuglašene s pregovaračkim stajalištima koja je potvrdio Nacionalni odbor za praćenje pregovora za pristupanje EU.

RASPRAVA

Nevenka Majdenić je najavila da **Klub zastupnika HDZ-a** podržava predložene izmjene, jer smatra da izmjenom položaja HNB-a Sabor još jednom potvrđuje spremnost na promjene radi ostvarenja članstva Republike Hrvatske u EU. Napomenula je da to ne znači da HNB ubuduće neće moći obavljati svoje zadaće u utvrđivanju monetarne i devizne politike, i dr., ali da će pritom morati uvažavati zajednički interes država članica EU. Integracija Banke u europski sustav središnjih banaka nastupit će onda kad Hrvatska bude primljena u EU. Banka će zadržati svoje ovlasti koje se odnose na kontrolu bankarskog sektora u Republici Hrvatskoj (odobranje rada, reguliranje i nadzor poslovanja), itd. Novost je da će ubuduće morati dva puta godišnje izvještavati Sabor o financijskom stanju, stupnju stabilnosti cijena i provedbi monetarne politike, ali zaključci Parlamenta ne mogu utjecati na njenu neovisnu poziciju. Njena financijska

neovisnost očituje se i u tome što eventualne gubitke mora pokriti iz sredstava vlastitih pričuva, a ne proračunskim sredstvima. Mijenja se i sastav članova savjeta HNB-a (guverner i 8 viceguvernera) koji po novome imaju status zaposlenika. Prema predloženom imenuje ih Hrvatski sabor, na prijedlog Odbora za izbor, imenovanje i upravne poslove, uz mišljenje Odbora za financije i državni proračun.

Zakon u treće čitanje

Klub zastupnika SDP-a podupire ideju predlagatelja, ali ne i ponuđena rješenja koja dovode u pitanje temeljne ciljeve, pa i ustavnu poziciju Hrvatske narodne banke, izjavio je mr.sc. **Mato Arlović**. Naime, u obrazloženju stoji da je suština predloženih izmjena prenošenje ovlasti s HNB-a na europski sustav središnjih banaka. Riječ je o ovlastima koje se odnose na utvrđivanje i provođenje monetarne i devizne politike, upravljanje međunarodnim pričuvama Republike Hrvatske, izdavanje novčanica i kovanog novca, te reguli-

ranje i nadziranje platnog sustava, napominje zastupnik. Postavlja se pitanje trebaju li donošenju ovog Zakona prethoditi promjene Ustava, budući da propisuje da HNB, u obavljanju svojih zadataka, mora poštovati Statut Europske središnje banke i saveza banaka. Kritizirao je i odredbe koje omogućuju da HNB, u skladu sa svojim potrebama, može otvarati račune i drugih sudionika na tržištu. A što je s potrebama tih subjekata, pita zastupnik, i napominje da to pitanje treba precizno regulirati, kako bi se osigurala ravnopravna ustavnopravna i tržišna pozicija domaćim i ostalim firmama koje će se pojavljivati na području Hrvatske. Esdepeovce je zanimalo i odnosi li se predložena zabrana kreditiranja javnog sektora i na organizacije i zajednice s javnim ovlastima. Ne slažu se ni s prijedlogom da Sabor ubuduće ne potvrđuje statut HNB-a, jer smatraju da je danas to imperativ. Zbog svega navedenog založili su se za treće čitanje ovog propisa.

Mr. **Žigman** je pojasnio da u prijelaznim i završnim odredbama Zakona piše da odredbe na koje se osvrnuo zastupnik stupaju na snagu danom pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji. Dakako, Sabor će prethodno morati ratificirati Ugovor o pristupanju, nakon što se građani o tome izjasne na referendumu. Odgovarajući na pitanja zastupnika, napomenuo je da je kompletan javni sektor izuzet od kreditiranja HNB-a.

Što dulje sačuvati monetarnu suverenost

Kada bi se ovaj Zakon prihvatio u ponuđenom obliku, mogao bi se zvati „Zakon o potvrđivanju gubitka monetarne suverenosti” Hrvatske, primijetio je **Ante Markov**, govoreći u ime **Kluba zastupnika HSS-a**. Ako je izvjesno da će se ta suverenost izgubiti ulaskom u EU, zašto ne iskoristimo vrijeme koje je

pred nama na najbolji mogući način, pita zastupnik. Mi ne želimo negirati da sve što smo potpisali, pa i na monetarnom planu, treba uskladiti, ali zbog čega unaprijed odbacujemo sve ono što smo evidentno mogli ostvariti do tog perioda. Primjerice, zbog čega efekti velikih deviznih rezervi koje imamo nikada nisu bili na najprimjereniji način iskorišteni u funkciji razvoja gospodarstva. Umjesto da se pokušava pronaći najprikladniji izraz za određivanje tečaja, trebalo bi pronaći rješenje da se debalans tečajnih razlika ne prelama na leđima izvoznika, odnosno nositelja proizvodnje u Hrvatskoj. Zakonom se zabranjuje i kreditiranje središnje države, kao da je bolje da se ona zadužuje na vanjskom tržištu, povećavajući vanjski dug. Nema razloga ni da Sabor ubuduće ne bi potvrđivao statut HNB-a. Nije prihvatljivo ni to da više neće moći smijeniti guvernera ili članove Savjeta HNB-a, dođe li do takvih tendencija u monetarnoj politici, kaže **Markov**. Na kraju je upitao predstavnika predlagatelja, vjeruje li u to da će predloženi Zakon smanjiti našu eksternu ranjivost i hoće li Vlada osnažiti kapitalne kontrole. Zadaća je monetarnog faktora u zemlji da bude u funkciji razvoja gospodarstva, a ne da Europska središnja banka odlučuje o našim deviznim pričuvama, negodovao je. HSS nikada nije bio za prodaju banaka strancima i zalaže se za osnivanje Hrvatske komercijalne banke, kao potpore razvoju gospodarstva, ali i građanima. Nećemo prihvatiti ni Konačni prijedlog zakona, već apeliramo na predlagatelja da preispita sporne odredbe.

Klub zastupnika HNS-a se pridružuje zahtjevima za treće čitanje ovog Zakona, to više što se u čl. 36., koji govori o zabrani kreditiranja, krije mogućnost zloporabe, izjavio je njihov glasnogovornik **Zlatko Koračević**. Naime, u st.3. tog članka stoji da se kreditom neće smatrati kupnja zadužnica koje je izda-

la država, od strane HNB-a, ako je izvršena na sekundarnom tržištu, u skladu s ciljevima monetarne politike. Kao posrednik u toj transakciji može se pojaviti i banka u državnom vlasništvu i na taj način omogućiti kreditiranje države iz primarne emisije. Osim toga, ako bi u pojedinim lokalnim jedinicama došlo do teškoća u izvršavanju financijskih obveza, HNB bi selektivno mogla čistiti portfelje pojedinih banaka od takvih zadužnica, što otvara prostor korupciji na najvišim razinama, upozorava zastupnik.

Zakon po mjeri privatnih interesa

Pero Kovačević je najavio da **Klub zastupnika HSP-a**, neće podržati Konačni prijedlog zakona, jer vodi računa o zaštiti nacionalnih interesa. Kako reče, ponuđeni tekst skrojen je po mjeri privatnih interesa nekolicine utjecajnih ljudi u HNB-u, kao i centara moći u Hrvatskoj i inozemstvu, koji su ih i doveli na sadašnje funkcije, dok se Saboru istovremeno odriče svako pravo uvida u poslovanje te institucije i zaboravlja na interese građana. U nastavku je podsjetio na pogubne rezultate i posljedice poslovanja Banke u proteklih šest godina (gubici u poslovanju, propast Riječke banke, od čega se HNB nastojala ograditi, davanje protuzakonite suglasnosti za fiktivnu prodaju, odnosno privatizaciju „Zagrebačke banke”, loše vođenje kreditno-monetarne politike, itd.). Budući da je, prema predloženom, jedini cilj HNB-a postizanje i održavanje stabilnosti cijena, ispada da ta institucija regulativno postaje sama sebi svrhom, što nije slučaj sa središnjim bankama drugih država, naročito tzv. tranzicijskih. Dakako, vodstvo Banke ne želi se odreći upravljanja deviznim rezervama Republike Hrvatske, kao što se odriče odgovornosti za održavanje likvidnosti u plaćanjima prema inozemstvu.

Po ocjeni zastupnika HSP-a, dio zakonskih odredbi je ispod profesionalnih kriterija bankarske struke (primjerice, nije definirano tko može biti guverner li viceguverner, s kakvim profesionalnim kompetencijama, radnim iskustvom, itd.), dok HNB istodobno Zakonom o bankama precizno propisuje tko može biti rukovodeća osoba ili član uprave neke komercijalne banke. S obzirom na dosadašnje loše iskustvo s vodećim osobljem HNB-a, naročito viceguvernera (odgovorni su za brojne skandale i protuzakonite radnje u bankarskom sektoru koje su, kroz razne sanacije, porezne obveznike

stajale 13,7 mlrd. dolara) ne bismo smjeli pristati na to da više nemamo nikakvog utjecaja na njihov izbor, kao ni na to što će Banka raditi u ime nećijih drugih interesa i lobija.

Nema sumnje da će se promjenom ovog Zakona utjecati na smanjenje eksterne ranjivosti, odgovorio je mr. **Žigman** na upite iz rasprave. Naime, u trenutku kad Hrvatska uđe u europski sustav središnjih banaka poduzetnici se više neće trebati plašiti deprecijacije tečaja, a građani ionako većinom štede u eurima. Tada više neće biti potrebne ni kapitalne kontrole, a do tada HNB i Sabor imaju mogućnost suspendirati sve

kapitalne transakcije s inozemstvom na 6 mjeseci. Ovaj Zakon (pripremila ga je radna skupina HNB-a i Ministarstva financija), omogućuje da HNB i dalje nastavi s dosadašnjom praksom u obavljanju svojih zadaća. Nema razloga da se ide na treće čitanje ovog propisa, jer su predložene izmjene usuglašene s pregovaračkim stajalištima koja je potvrdio Nacionalni odbor, u kojem sjede i saborski zastupnici, zaključio je mr. **Žigman**.

U nastavku sjednice provedeno je glasovanje o predloženom Zakonu. Ishod – donesen je jednoglasno, u ponuđenom tekstu.

M.Ko.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTICANJU ULAGANJA

Bez razlike između domaćih i stranih ulagača

Hrvatski je sabor nakon rasprave hitnim postupkom donio Zakon o poticanju ulaganja (92 „za”, 6 „suzdržanih”). Ovaj novi Zakon predložila je Vlada RH, usklađuje se s direktivama EU i ne pravi razliku između domaćih i stranih ulagača. Cilj mu je potaknuti domaće gospodarske subjekte da pojačaju svoje investicijske aktivnosti te stvoriti jasan konkurentan zakonodavni okvir i ambijent za strane ulagače.

Donošenje ovog zakona podržali su Odbor za zakonodavstvo, Odbor za gospodarstvo, razvoj i obnovu dok je Odbor za europske integracije utvrdio da je zakon usklađen s pravnom stečevinom EU.

Pred zastupnicima na sjednici Hrvatskog sabora o predloženom zakonu govorio je ministar gospodarstva, rada i poduzetništva **Branco Vukelić**. Zakon usklađujemo sa stvarnim potrebama i očekivanjima

Hrvatske kad je riječ o ulaganjima domaćih i stranih investitora, o njemu je provedeno puno konzultacija. U proteklih 12 godina u Hrvatsku je uloženo više od 12,5 milijardi eura, po stanovniku 2500 eura po čemu zauzimamo visoko 4. mjesto među tranzicijskim zemljama. No, Hrvatskoj nedostaju prije svega ulaganja u proizvodnju i ono što nosi nove tehnologije. Promjena u odnosu na dosadašnji zakon je da se poticajne mjere omogućuju i postojećim trgovačkim društvima (dosad samo novoosnovanim). Uvodi se nova kategorija poticaja vezano uz velike projekte ulaganja – projekti od posebnoga gospodarskoga interesa na područjima, županijama gdje je stopa nezaposlenosti iznad 20 posto.

Damir Kajin (IDS) javljajući se u ime Kluba zastupnika IDS-a ocijenio je da nema dvojbe o prihvaćanju ovog zakona. No ako u Hrvatskoj

ne promijenimo antipoduzetničku klimu rezultati zakona bit će otprilike onakvi kao i onog zakona iz 2001. Hrvatskom gospodarstvu pomoglo bi puno više od ovog zakona kada bi se, primjerice, skratili rokovi u administraciji i uskladili postupci usvajanja prostornih planova, izdavanja lokacijskih i građevinskih dozvola, što je ogroman hrvatski problem i oko toga se treba dogovoriti, rekao je, među ostalim. **Pero Kovačević (HSP)** izvijestio je Klub zastupnika HSP-a da sumnja u planirane dosege ovog zakonskog prijedloga i čini mu se da je riječ o jednom od predizbornih zakona. Hrvatska prije svega treba imati, a nema, strategiju gospodarskog razvitka – krajnje je vrijeme za nju – na kojoj se treba temeljiti i ovaj zakon, a to Hrvatska nema, rekao je, među ostalim govoreći o vanjskoj zaduženosti zemlje i dugovima građana, rasprodaji Hrvatske, potrebi da imamo domaću

banku koja bi financirala ulaganja u domaće gospodarstvo. Dr.sc. **Zvonimir Sabati (HSS)** prenio je da **Klub zastupnika HSS-a** podržava ovu inicijativu. Bilo bi dobro tu uključiti na neki način i poticaje jedinica lokalne samouprave i vidjeti je li je moguće stimulirati one jedinice koje dodatno potiču ulaganja, rekao je, iznoseći i druge prijedloge. **Željko Pavlic (MDS)** pozdravio je ovaj zakonski prijedlog u ime **Kluba zastupnika PGS/SBHS/MDS-a** istaknuvši njegovu regionalnu dimenziju. Postoje velike razlike između županija u gospodarskom razvoju a amandmani ovog Kluba (nisu prihvaćeni) teže stvaranju uvjeta za ravnomjerniji razvoj Hrvatske, rekao je, među ostalim.

Mr.sc. **Mato Arlović (SDP)** javio se u ime **Kluba zastupnika SDP-a** navodeći da sve ovo što se nudi nije loše ali neće biti dovoljno da se počne provoditi regionalna politika razvoja u RH. Neujednačen razvoj RH i sve više zaostajanje perifernih područja za razvijenima ozbiljni su problem i to treba ozbiljno rješavati. Nije ni dobro izravno involvirati državu i državne institucije u gospodarske subjekte, već država treba stvarati uvjete restrukturiranja gospodarstva, neke su od načelnih primjedbi. Na predloženo širenje poslova teško možemo pristati bez promjene nadležnosti ministarstava, rekao je, uz konkretne primjedbe na pojedina rješenja.

Jakša Marasović (HNS) izvijestio je da će Klub zastupnika HNS-a glasovati za ovaj zakon jer se radi o usklađivanju s europskom pravnom stečevinom. No pitanje je za koga je ovaj zakon jer su dosadašnja ulaganja uglavnom bila u telekomunikacije i bankarstvo, a malo onih koje bi poticale zapošljavanje.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su **Valter Poropat (IDS)**, dr.sc. **Miljenko Dorić (HNS)**, **Jure Bitunjac (HDZ)**, **Ivan Vučić (HDZ)**. U završnom osvrtu ministar **Branko Vukelić** naglasio je da je ovaj zakon usmjeren isključivo prema proizvodnji i razvojno inovacijskim tehnološkim centrima odnosno sektoru koji dosad nije dao željene rezultate.

Đ.K.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRIZNAVANJU INOZEMNIH OBRAZOVNIH KVALIFIKACIJA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Razdvajanje postupka

Na 23. sjednici 8. prosinca zastupnici su razmotrili i uz dvije amandmanske korekcije donijeli **Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o priznavanju inozemnih obrazovnih kvalifikacija**.

Svrha je donošenja Zakona olakšavanje priznavanja inozemnih visokoškolskih kvalifikacija na način da se razdvajaju postupci stručnog i akademskog priznavanja, pri čemu se u prvom slučaju radi o priznavanju već stečenih obrazovnih kvalifikacija (diplome), a u drugom slučaju isključivo o utvrđivanju, odnosno priznavanju, u svakom konkretnom slučaju i samo za taj slučaj, apsolviranih programa, odnosno kolegija, sve u svrhu nesmetanog nastavka studija na nekoj drugoj visokoškolskoj ustanovi. Ovim razdvajanjem se osigurava veća akademska pokretljivost i veća pokretljivost radne snage.

Donošenje Zakona podržali su **Odbor za zakonodavstvo, Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu** (kao matično radno tijelo), **Odbor za zakonodavstvo** (uz amandman kojim se nomotehnički uređuje tekst), **Odbor za useljeništvo, a Odbor za europske integracije** utvrdio je da je zakonski prijedlog usklađen s pravnom stečevinom EU-a i pravnim aktima Vijeća Europe te da ispunjava obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju. **Klub zastupnika HNS-a** amandmanski je tražio izmjenu članka 4. Konačnog prijedloga zakona uz obrazloženje da je priznavanje razdoblja studija moguće provesti za studente koji studiraju ili su studirali prije uvođenja načela Bolonjske deklaracije i ECTS bodova. Kako je ovaj sustav vrednovanja u Hrvatskoj već u trećoj

godini primjene, u Klubu smatraju da bi ga trebalo uvrstiti u sustav zakona, jer odredba u sadašnjem tekstu za godinu dana neće imati nikakvog smisla.

U ime podnositelja o zakonskom je prijedlogu govorio državni tajnik Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa, dr. sc. **Slobodan Uzelac**. Osim što se jasno razdvajaju stručno i akademsko priznavanje inozemnih visokoškolskih kvalifikacija u Republici Hrvatskoj, ovim se Zakonom otklanja diskriminacija stranih državljana koji su prema postojećem zakonu bili dužni pokazati pravni interes zbog kojeg ulaze u ovaj postupak. U nastavku stavove Odbora za obrazovanje, znanost i kulturu obrazložio je njegov predsjednik dr. sc. **Petar Selem**, a Odbora za useljeništvo predsjednica, **Vera Babić-Petričević**.

Načelo uzajamnosti

Klub zastupnika HSS-a podržat će donošenje ovoga Zakona uz upozorenje da se u praksi ne poštuje uvijek načelo uzajamnosti, odnosno da se zvanja stečena u Hrvatskoj ne priznaju uvijek i u inozemstvu, rekao je dr. sc. **Zvonimir Sabati**. Uz određene primjedbe i **Klub zastupnika HNS-a** će podržati donošenje Zakona, naglasio je **Nikola Vuljanić**, te zamolio Vladu da te primjedbe razmotri i uvrsti u zakonski tekst i provedbene propise uz ovaj Zakon. Dobro je što će akademsko priznavanje inozemnih visokoškolskih kvalifikacija i priznavanje razdoblja studija obavljati visoko sveučilište u RH, odnosno što se ta ingerencija vraća tamo gdje i spada na fakultet, ali nije tako dobro da se stručno priznavanje inozemne visokoškolske kvalifikacije odmiče od fakulteta te pripada državnom tijelu.

Klub zastupnika IDS-a podržat će ovaj Zakon vjerujući da je na tragu onoga što naši studenti i akademski obrazovani ljudi očekuju, podvukao je **Valter Poropat**. Predloženi je zakon novi pozitivan iskorak u sve prisutnijoj integraciji

obrazovnih sustava Europe pa i šire, naglasio je dr. sc. **Andrija Hebrang** u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**. Zakonom se otvara i dalje konkurencija za naš obrazovni sustav, napose mogućnost školovanja naših kadrova u inozemstvu i njihov povratak u gospodarski sustav Hrvatske. Klub će podržati ovaj zakon kao i hitnost u njegovom donošenju, rekao je zastupnik Hebrang.

Klub zastupnika HSP-a prigovara hitnosti postupka, bez obzira što je riječ o P.Z.E. Zakonu, i drži da je bilo dovoljno vremena da se provede procedura u dva čitanja, naglasio je **Pero Kovačević**. Podržao je intenciju zakona u vezi s priznavanjem inozemnih obrazovnih kvalifikacija i upozorio na moguće probleme koji se u tom procesu mogu pojaviti (načelo uzajamnosti, vanjska kvalifikacija stečena na tzv. on line studiju koja mogu pojedini naši fakulteti otvoriti u inozemstvu, te stjecanje diplome u Republici Srpskoj).

Marija Lugarić kazala je da će **Klub zastupnika SDP-a** podržati ovaj Zakon jer je svaki zakon koji pridonosi uključivanju Hrvatske u europski prostor prihvatljiv. Drži kako nema mjesta za klaustrofobiju

te da treba imati povjerenje u vlastite institucije, a pritom misli na Agenciju za znanost i visoko obrazovanje i Nacionalni ENIC/NARIC ured. Uz dr. sc. **Miljenka Dorića (HNS)** u pojedinačnoj raspravi sudjelovao je još dr. sc. **Slaven Letica (nezavisni)**. Smatra kako nakon ovog Zakona više ništa neće biti kao nekada u akademskoj zajednici i na tržištu rada. Dosadašnji sistem nostrificiranja diploma kojeg smo poznavali iz doba komunizma bio je doveden do apsurdna pa je npr. netko tko je diplomirao na Sorboni ili Princetonu morao polagati neke dopunske ispite. Smeta ga intelektualni egalitarizam, odnosno kada nema nikakve razlike između nekoga tko je završio Harvard ili neku školu u Prištini i Adis Abebi. Založio se za upućivanje zakona u drugo čitanje.

Nakon što je predstavnik predlagatelja gospodin dr. sc. Tomislav Ivić prihvatio amandmane Odbora za zakonodavstvo i Kluba zastupnika HNS-a, zastupnici su sa 84 glasa „za” i 6 „suzdržanih” donijeli ovaj Zakon u tekstu kako ga je predložila Vlada RH zajedno s prihvaćenim amandmanima.

J.Š.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU STOCKHOLMSKE KONVENCIJE O POSTOJANIM ORGANSKIM ONEČIŠĆUJUĆIM TVARIMA

Za zaštitu okoliša

Hrvatski je sabor hitnim postupkom (jednoglasno, 93 „za”) donio ovaj Zakon. Njime se potvrđuje Konvencija koju je RH potpisala 2001. godine, stupila je na snagu 2004. godine a usmjerena je na smanjenje, a gdje je prikladno i sprečavanje ispuštanja dvanaest postojećih organskih spojeva u okoliš.

Provedba ove Konvencije zahtijevat će dodatna financijska sredstva iz državnog proračuna.

Odbor za zakonodavstvo podupire donošenje ovog zakona. Prihvaćanje zakona predložili su **Odbor za poljoprivredu i šumarstvo** te **Odbor za prostorno uređenje i zaštitu okoliša**.

Na sjednici o ovom zakonu govorio je državni tajnik u Ministarstvu zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva dr.sc. **Nikola Ružinski**. Objasnio je da se Konvencija odnosi na tvari koje obuhvaćaju izuzetno velik broj spojeva, glav-

ne skupine su im pesticidi, halogeni derivati ugljikovodika itd. To je relativno „teška” Konvencija koja zahtijeva dosta ulaganja i aktivnosti u državi da bi se zaštitio okoliš od ovih veoma štetnih tvari (trebat će donijeti dodatne provedbene propise prema Zakonu o zaštiti okoliša) a do 2025. godine imamo vremena riješiti probleme s PCB-polocikličkim aromatskim ugljikovodicima itd. koji nastaju u procesu izgaranja.

U raspravi klubovi zastupnika podržali su donošenje zakona.

Mr.sc. **Marko Širac (HDZ)** izvijestio je da **Klub zastupnika HDZ-a** smatra da se Konvencijom uređuju važna pitanja za zaštitu okoliša na lokalnoj i globalnoj razini. A **Klub zastupnika SDP-a** drži da time RH ne samo da usklađuje svoje zakonodavstvo s onim u EU već se pridružuje i svim državama koje su je već potpisale i potvrdile, navela je **Jagoda Martić (SDP)**. Zagađenje okoliša postaje sve ozbiljniji problem čovječanstva i to bi trebao biti razlog za pokretanje globalnog monitorin-

ga a značajan doprinos tome sigurno će dati ova Konvencija, rekla je u opširnijem izlaganju o otrovnim spojevima koji dolaze u okoliš.

Dr.sc. **Miljenko Dorić (HNS)** istaknuo je u ime **Kluba zastupnika HNS-a** da je Hrvatska turistička zemlja, želi sačuvati svoje more, vode, tlo, zrak, šume a ova Konvencija pruža puno toga Hrvatskoj. A da je Konvencija iznimno važna za Hrvatsku ako želi sačuvati imidž zemlje s očuvanim okolišem, potvrdio je i dr.sc. **Tonči Tadić** govoreći u ime **Kluba zastupnika HSP-a**. Ne sumnjajući u odlučnost Vlade da

Konvenciju doista operacionalizira ukazao je na postojeće neodržive propise o graničnoj razini ispuštanja odnosno emisija štetnih dioksina i furana. I **Klub zastupnika IDS-a** podržava ovaj zakon jer područja naznačena u Konvenciji moraju biti naši prioriteti, rekao je **Valter Poropat (IDS)**.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su **Vladimir Štengl (HDZ)** i **Mirjana Brnadić (HDZ)** a završni osvrt u ime predlagatelja dao je državni tajnik dr.sc. **Nikola Ružinski**.

D.K.

PRIJEDLOG ZAKONA O PRUŽANJU USLUGA U TURIZMU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Liberalizacija turističkih usluga

Na 23. sjednici Sabor je dao „zeleno svjetlo” ovom zakonskom prijedlogu, kojim se način i uvjeti za pružanje turističkih usluga uređuju sukladno europskoj praksi. Predstavnicima parlamentarnih klubova usprotivili su se preuranjenoj liberalizaciji tržišta turističkih usluga, odnosno prijedlogu da građani država članica EU ubuduće mogu pružati te usluge pod istim uvjetima kao i hrvatski građani. Oporba traži da do drugog čitanja Vlada temeljito doradi ponudeni zakonski tekst, u skladu s primjedbama iz rasprave.

O PRIJEDLOGU

Novim Zakonom propisano je što se smatra uslugama u turizmu, subjekti koji mogu pružati te usluge i njihove obveze, uvjeti te postupak utvrđivanja uvjeta za pružanje turističkih usluga, a regulirani su i posebni oblici turističke ponude. Radi usklađivanja sa zakonodavstvom EU, predviđa se brisanje uvjeta da turističke usluge u Hrvatskoj mogu

pružati isključivo hrvatski državljani. Usvoji li se to rješenje, građani država članica EU, odnosno drugih država, moći će pružati te usluge pod istim uvjetima kao i hrvatski građani, napominje **Zdenko Mičić**, državni tajnik Ministarstva mora, turizma, prometa i razvitka. Prema predloženom, fizičke osobe koje nisu trgovci pojedinci i obrtnici ubuduće ne bi mogle pružati usluge u nautičkom turizmu, niti iznajmljivati sandoline, jedrilice daske za jedrenje, sunčobrane, ležaljke, itd. Ponudena rješenja trebala bi pridonijeti većoj profesionalnosti u pružanju turističkih usluga, odnosno podizanju njihove kvalitete, smanjenju sive ekonomije i rada na crno, daljnjem razvoju posebnih oblika turističke ponude, boljoj zaštiti korisnika usluga, te većoj zaposlenosti u ovom sektoru, tvrdi predstavnik predlagatelja.

RADNA TIJELA

Predloženi Zakon dobio je potporu nadležnih radnih tijela – **odbora**

za zakonodavstvo, za turizam, za poljoprivredu i šumarstvo te za europske integracije. U radu matičnog Odbora sudjelovali su i predstavnici udruge putničkih agencija.

RASPRAVA

Klub zastupnika IDS-a pozdravlja donošenje ovog Zakona, u nadi da će do drugog čitanja biti dopunjen kvalitetnim prijedlozima iz rasprave, kako bi doista pridonio napretku turizma u cjelini. Primjerice, u čl. 5. bi trebalo ugraditi definiciju „organizatora putovanja” koja sada nedostaje, te precizirati odredbu u članku 6. koja govori o tome da športski klubovi, sindikati, udruge umirovljenika i dr. mogu organizirati paket aranžmane i izlete za svoje članove samo povremeno, i bez stjecanja dobiti. Za organizaciju tih putovanja obvezne su koristiti samo prijevozna sredstva u kojima su putnici i prtljaga osigurani. Zastupnici IDS-a smatraju da bi se to trebalo odnositi i na smještajne objekte, te da su udruge dužne ponuditi putnicima i

paket osiguranja, te osigurati sredstva za povratak bolesnog putnika.

Bez posrednika u nautičkom turizmu

Po riječima **Zdenka Antešića Kluba zastupnika SDP-a** u načelu prihvaća ovaj zakonski prijedlog u prvom čitanju, ali ima ozbiljne primjedbe na pojedine odredbe. Sukladno stajalištu Hrvatske udruge brodara protive se uvođenju instituta posredničke agencije kod oglašavanja prodaje i ugovaranja usluga nautičkog turizma. Mišljenja su, naime, da između brodara i turističkih agencija treba uspostaviti partnerski odnos, a ne ograničavati poduzetništvo. Slažu se i s upozorenjem Udruge putničkih agencija, da treba pojačati kontrolu ustanova, klubova i ostalih udruga koje se bave turističkim uslugama na neprofitnoj osnovi, kako bi se spriječile eventualne zloporabe, te bolje definirati položaj turističkih vodiča. Troškovi prilagodbe novom zakonu ne bi trebali pasti na teret postojećih subjekata u turizmu, a prilikom donošenja podzakonskih akata resorni ministar bi se morao konzultirati s Hrvatskom gospodarskom komorom, napominje Antešić. U sadašnjim okolnostima nije najsretnije rješenje da se turističke usluge u potpunosti liberaliziraju, tako da stranci mogu obavljati tu djelatnost pod istim uvjetima kao i hrvatski građani, jer na taj način indirektno potičemo apartmanizaciju na našoj obali, pa bi se moglo dogoditi da naši hoteli više neće imati koga ugošćavati.

Više prostora zdravstvenom i kulturnom turizmu

Osnovna je zamjerka **Kluba zastupnika HNS-a**, da je u zakonu premalo prostora posvećeno športsko-rekreativnom, odnosno pustolovnom turizmu, koji je u uzletu, te da uopće nisu razrađeni segmenti zdravstvenog i kulturnog turizma,

kaže dr.sc. **Miljenko Dorić**. Naime, polovina zakonskih odredbi odnosi se na turističke agencije i turističke vodiče, a spominju se i nautički turizam te jedan segment agro-turizma. U ovoj sabornici moramo se boriti protiv toga da turizam ostane u trokutu između hotela, gostionice i plaže, napominje zastupnik. Uostalom, većina turistički jakih zemalja EU petinu prihoda dobiva iz kategorije kulturnog turizma, a u Hrvatskoj se turizam počeo razvijati kao zdravstveni turizam. Stoga bi se resorni ministri trebali dogovoriti koje zdravstvene usluge spadaju u zdravstveni turizam i sl. (EU nam neće braniti da koristimo svoje komparativne prednosti). Dorić je na kraju izrazio nadu da će do drugog čitanja ovaj zakon biti bitno izmijenjen i dopunjen, kako bi bilo vidljivo da je Hrvatska u stanju Europi i svijetu pružiti puno kvalitetnije turističke usluge.

Više reda u turističkoj djelatnosti

Klub zastupnika HDZ-a podržava ovaj Zakon jer se njime napokon rješavaju neka otvorena pitanja i uvodi red u turističku djelatnost, izjavio je **Franjo Matušić**. Među ostalim, trebao bi omogućiti veću profesionalnost i podizanje kvalitete u pružanju turističkih usluga. Stoga bi trebalo propisati da turistički vodiči moraju imati najmanje višu, a ne srednju stručnu spremu, a jedan od uvjeta za obavljanje tog posla trebalo bi biti državljanstvo Republike Hrvatske i EU. Kada se ne bi zadržao taj uvjet, previše bi se otvorilo tržište rada u ovoj oblasti, a to u ovom trenutku nije poželjno. Zastupnici HDZ-a posebno pozdravljaju namjeru predlagatelja da se zakonom definiraju turističke cjeline, odnosno lokaliteti, ali se zalažu za blaže kaznene odredbe. Primjerice, kazna za turističkog vodiča koji ne nosi propisani bedž trebala bi biti između 500 i tisuću i pol kuna, a na

licu mjesta 200 kuna, kaže Matušić. Po njegovu mišljenju kulturne institucije se ne mogu tretirati isključivo kao turistički proizvod (funkcioniraju na posve drugim zakonskim temeljima), ali nema sumnje da trebaju biti sastavni dio turističke ponude.

Proširiti turističku ponudu

U Hrvatskoj je u posljednje vrijeme sve manje turističkih agencija – organizatora putovanja, a sve više receptivnih. Zbog toga je dobro da se zakonom točno definira odnos organizatora putovanja i onih turističkih agencija koje su posrednici u tom poslu, konstatirao je **Ante Markov**, predstavnik **Kluba zastupnika HSS-a**. Udruge hrvatskih putničkih agencija smatraju da bi trebalo onemogućiti da se paket aranžmanima bave one pravne ili fizičke osobe koje nisu organizatori putovanja. Zastupnici HSS-a se zalažu za kompromisno rješenje – javne ustanove i razne udruge (športske, umirovljeničke i dr.) mogu organizirati putovanja za svoje članove, ali ne radi ostvarivanja ekonomske koristi i za tuđi račun.

Po njihovu mišljenju, u poglavlju pod nazivom: „Turističke usluge u posebnim oblicima turističke ponude” treba detaljno definirati uvjete i načine privređivanja u zdravstvenom, wellness turizmu, ruralnom ili zelenom turizmu, lovnom, pustolovnom, ronilačkom, kulturnom, tranzitnom i kongresnom turizmu. To bi trebalo pridonijeti smanjenju sive ekonomije i poboljšati kvalitetu pružanja tih usluga, od kojih treba stvoriti hrvatski brend. Dosad smo strukovnu naobrazbu turističkih vodiča organizirali u okviru asocijacija struke, a sada to prebacujemo na visokoškolske ustanove koje o tome ne znaju ništa, daljnja je zamjerka zastupnika.

Previše žurimo s usklađivanjem zakonodavstva

Dr.sc. **Tonči Tadić** je prenio stajalište **Kluba zastupnika HSP-a**,

da bi bilo svrsishodnije da postoji krovni Zakon o turizmu, iz kojeg bi bili izvedeni zakoni za pojedine dijelove turističkih usluga. Problem je u tome što Hrvatska žuri uskladiti svoje zakonodavstvo u ovoj oblasti s europskim, i to bržim tempom nego što ga nameće Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju (u tom dokumentu stoji da moramo liberalizirati svoje tržište usluga u roku od 4 godine). Usvoji li se ovakav zakon, postoji mogućnost da se u ovoj oblasti razvije vrlo maštovito crno tržište, a možemo računati i na migracije u naša rubna područ-

ja, na štetu zapošljavanja domaćeg stanovništva na jadranskoj obali. Osim toga, bilo bi nedopustivo da za par godina strane turiste po Dubrovniku vode Crnogorci, ili „da nam neki lik iz Pančeva vodi turiste po Vukovaru”. Stoga osnovni uvjet za pružanje usluga u hrvatskom turizmu mora biti poznavane hrvatskog jezika. Ponuđeni zakonski prijedlog treba podržati, ali bi ga do drugog čitanja predlagatelj trebao temeljito doraditi, zaključio je Tadić.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Josip Leko (SDP), Kruno**

Peronja (HDZ), mr.sc. Mato Arlović (SDP), Rade Ivas (HDZ), Vladimir Štengl (HDZ), Marija Lugarić (SDP), Anton Peruško (SDP), dr.sc. Tonči Tadić (HSP), Zdenko Antešić i Irena Ahel (HDZ).

Ishod rasprave – Hrvatski sabor je jednoglasno (79 glasova „za”) donio zaključak o prihvatanju Prijedloga zakona o pružanju usluga u turizmu. Primjedbe i prijedloge iz rasprave prosljedio je predlagatelju, radi pripreme Konačnog prijedloga zakona.

M.Ko.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI ŽIVOTINJA

Suvremenija i sveobuhvatnija zaštita životinja

Nakon kraće rasprave na 23.sjednici Hrvatski sabor je, uz određene amandmanske korekcije, donio novi Zakon koji na suvremeniji način i sveobuhvatnije regulira zaštitu životinja (pri držanju, uzgoju, prijevozu, usmrćivanju, obavljanju pokusa, u zoološkim vrtovima, itd.).

Propisan je i način postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama, kao i zaštita onih koje se koriste za pokuse i druga znanstvena istraživanja. Donošenje ovog Zakona poduprli su: **Odbor za zakonodavstvo, Odbor za poljoprivredu i šumarstvo, Odbor za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu te Odbor za europske integracije.** Matični Odbor je uložio amandman za brisanje stavka 4. u čl. 32. kojim je bilo propisano da voditelji nastambe za životinje koje se koriste u pokusima, kao i njihovi zamjenici, mogu biti jedino veterinari.

Prolongirana zabrana uzgoja krznaša

Obrazlažući razlike između Konačnog prijedloga zakona i prvobitno ponuđenog teksta, državni tajnik resornog Ministarstva **Dragan Kovačević**, pojasnio je da je predlagatelj bio u procijepu između najviših normi i standarda vezanih uz zaštitu i dobrobit životinja te ekonomskog i egzistencijalnog interesa naših proizvođača. Nije odustao od zabrane uzgoja životinja radi proizvodnje krzna, ali je predvidio da ta zabrana stupa na snagu tek 1. siječnja 2017. godine. Ministarstvo zastupa stajalište da Hrvatska, posebice u ovom predpristupnom razdoblju pregovora s EU, treba što je više moguće štiti svoje autohtone proizvode, te specifičnosti i način života na selu. Sukladno tome izbačene su i zakonske odredbe koje su dovodile u pitanje tradiciju kolinja u domaćinstvima (bilo je predviđeno da omamljivanje i klanje obavljaju

osposobljene osobe). Dakako, zadržana je odredba koja propisuje da se to mora obavljati bez nanošenja boli, patnje, ozljeda, itd. Među ostalim, uvodi se zabrana držanja i postupanja s kućnim ljubimcima te njihovo kretanje na način koji ugrožava zdravlje i sigurnost drugih životinja i ljudi, posebice djece. Produžen je rok držanja napuštenih i izgubljenih životinja u skloništima (s 30 na 60 dana), zabranjeno je korištenje životinja za određene pokuse, osim u slučaju kad ne postoje druge znanstvene metode, a sastav Povjerenstva za zaštitu životinja proširen je i predstavnicima Medicinskog fakulteta.

Klub zastupnika HDZ-a će podržati ovaj Zakon jer su ponuđena rješenja prihvatljiva, usklađena s temeljnim civilizacijskim normama, ali i s legislativom EU, najavila je **Jagoda Majska-Martinčević**. Konačni prijedlog zakona je uvelike poboljšan u odnosu na njegov prijedlog, dobrim dijelom zahvaljujući uvažavanju primjedbi udruga prija-

telja životinja te za zaštitu životinja. Njeni stranački kolege posebno pozdravljaju odredbu koja propisuje da napuštena i pronađena životinja treba boraviti u azilu 60, a ne 30 dana, jer to povećava šanse za njeno udomljavanje. Prema predloženom, zabrana uzgoja životinja radi proizvodnje krzna stupa na snagu tek 2017. godine, ali to ipak pruža nadu da ćemo se pridružiti Austriji, Velikoj Britaniji i drugim civiliziranim zemljama u kojima je ta zabrana već na snazi. Možda bi trebalo razmisliti o vraćanju odredbe koja je obvezivala na stručni nadzor pri klanju i usmrćivanju životinja koje se drže zbog proizvodnje (sada je taj članak samo djelomično usklađen s europskim zakonodavstvom), kaže zastupnica. Hadezeovci pozdravljaju i uspostavljanje Etičkog i Povjerenstva za zaštitu životinja, čije bi djelovanje trebalo pridonijeti sveobuhvatnijoj zaštiti životinja.

Neke odredbe neprovedive

Po ocjeni **Kluba zastupnika HSS-a**, ovaj zakonski prijedlog sadrži niz dobrih rješenja kad je riječ o zaštiti kućnih ljubimaca, ali je zato u dijelu koji se odnosi na uzgoj domaćih životinja prenormiran, rekao je mr.sc. **Božidar Pan-krećić**. Što se tiče zabrane uzgoja životinja radi proizvodnje krzna, trebat će obeštetiti poduzetnike koji od toga žive. Mišljenja su da je odredba koja ograničava mogućnost prijevoza životinja vrlo restriktivna, te da treba povećati predviđenu udaljenost do koje prijevoznici ne moraju imati ovlaštenje nadležnog tijela (sa 65 na 100 km). Haesesovci pozdravljaju izostavljanje odredbe koja je propisivala da pri klanju životinja u domaćinstvu moraju sudjelovati stručno osposobljene osobe, ali zahtijevaju da predlagatelj precizira da se to mora obavljati „bez nepotrebnog nanošenja boli, patnje, ozljeda ili straha”. Predložili su i brisanje članaka 39. i 42. te dio

odredbi u člancima 36. i 37., jer su neprovedive (odnose se na mogućnosti kretanja životinja koje se drže radi proizvodnje, zaštitu od nepovoljnih vremenskih uvjeta i dr.). Zahtijevaju i prijelazno razdoblje za registraciju proizvođača, do 1.siječnja 2010. godine. Po njihovu mišljenju dovoljno je da posjednik životinje vodi evidenciju o njenu liječenju godinu dana, a ne tri godine, kako je predloženo. Smatraju i da su prekršajne kazne, predviđene za pravne i fizičke osobe koje se ne pridržavaju zakonskih odredbi, previsoke.

Zabraniti utrke pasa

Dr.sc. **Ivo Banac** je najavio da će **Klub regionalnih stranaka (PGS, SBHS, MDS)** poduprijeti ovaj zakonski prijedlog, iako su prvotne intencije razvodnjene. U prvom redu trebao bi se primjenjivati na sve životinje koje imaju razvijena osjetila podražaja, a ne samo na kralježnjake. Osim toga, od primjene se neopravdano izuzimaju divlje i kućne životinje koje sudjeluju u lovu, kao i ribolov. Po mišljenju regionalaca trebalo bi zabraniti utrke pasa općenito, a ne samo na tvrdim podlogama. Upozoravaju na to da je izbacivanje odredbe koja je nalagala da kolinja u domaćinstvima moraju obavljati stručne osobe, u suprotnosti sa standardima EU. Nije primjerena ni tako duga odgoda zabrane uzgajanja životinja radi proizvodnje krzna, pogotovo ima li se u vidu javno mnijenje (52,6 posto anketiranih građana protivi se toj djelatnosti).

Od ovog Zakona, koji bi se trebao zvati Zakon o zaštiti kućnih ljubimaca, neće biti nikakve koristi, osim što će uslijediti još jedan, možda nepopravljivi udar na hrvatsko selo, prognozira **Damir Kajin**, predstavnik **Kluba zastupnika IDS-a**. Predložio je da se briga o životinjama za ishranu regulira drugim zakonom, te da se seljacima omogući da za svoje potrebe zakolju svinju,

ali i tele, janje ili kozlića u vlastitom dvorištu. Budu li morali telad voziti u klaonicu, morat će polovicu ostaviti veterinarima, prijevoznicima, itd. Kaznene odredbe bi trebalo ublažiti jer su zapriječene kazne drakonske, napominje zastupnik. Smatra da bi u Povjerenstvu za zaštitu životinja trebali biti zastupljeni i predstavnici seljaka, i to natpolovičnom većinom.

Osvrnuo se i na odredbu kojom je regulirano osnivanje skloništa za životinje (na teret lokalne samouprave). Sudeći po podacima koje smo čuli od gospodina Picule, da u prihvatilištima u Velikoj Gorici na jednog psa dnevno troše 60 kuna, ispada da u nas bolje prolaze napušteni psi nego 700 tisuća umirovljenika koji žive s manje od 1800 kuna mjesečno. I on se založio za obeštećenje obitelji koje žive od uzgoja životinja radi proizvodnje krzna.

Skratiti prijelazno razdoblje

Predstavnik **Kluba zastupnika SDP-a**, Tonino Picula, obrazložio je njihove amandmane(4) za poboljšanje ponuđenih rješenja. Zalažu se, naime, za skraćivanje prijelaznog razdoblja nakon kojeg bi trebala stupiti na snagu zabrana uzgoja životinja radi proizvodnje krzna (s 10 na 7 godina), kao i za obeštećenje građana koji se bave krznarstvom. Pored zabrane utrke pasa (nedopustiva je takva vrsta okrutnosti samo zbog zarade na okladama) predlažu da se ozakoni i zabrana držanja stalno vezanih pasa na lancima (izuzetak bi mogli biti oni vezani za produženu žičanu vodilicu). Potaknut komentarima zastupnika Kajina, Picula je spomenuo procjene da bi za osnivanje jednog skloništa za životinje, kapaciteta stotinjak pasa, trebalo osigurati oko 4 mln. kuna (dnevni utrošak po jednom psu bi bio 26 kuna), s tim da troškovi boravka jednog psa u higijenskom servisu danas već iznose 58 kuna. To znači da će lokalne jedinice morati plani-

rati za tu namjenu daleko veće iznose sredstava, budući da napušteni i izgubljeni psi predstavljaju sve veći sigurnosni rizik za građane.

Nije dobro da se u trenutku kad prijete različite bolesti životinjskog podrijetla, izbacuje odredba koja je nalagala prisutnost stručne osobe kod klanja životinja u domaćinstvu, zaključio je.

Trčimo pred europsko rudo

Govoreći u ime **Kluba zastupnika HNS-a**, dr.sc. **Miljenko Dorić** je pohvalio predlagatelja za unaprjeđivanje zakonskih rješenja glede zaštite životinja kod prijevoza i usmrćivanja, njihova uzgoja radi proizvodnje, korištenja za pokuse, itd. Većina ponuđenih odredbi je prihvatljiva svima, a o spornim pitanjima bismo trebali postići dogovor. Primjerice, nismo trebali reterirati kod formulacije članka 9., zbog dijela građana na selu koji sami, nestručno obavljaju klanje životinja za vlastite potrebe. Trebalo je inzistirati na tome da i oni, kao i većina domaćinstava, pozovu mesara koji će ih prethodno omamiti.

Najavio je da će haenesovci podržati zabranu uzgoja životinja radi proizvodnje krzna, ali upozoravaju na to da tako strogim prijedlogom trčimo pred europsko rudo (bit ćemo treća zemlja u EU koja će uvesti takvu zabranu.). U svakom slučaju, moramo biti korektni prema poduzetnici-

ma koji se bave krzнарstvom i koji su puno investirali u tu djelatnost, zaposlili ljude, itd. Ne samo da ih treba obešteti, nego im i pomoći da se preorijentiraju na drugu djelatnost.

Zastupnici HNS-a podržavaju uvođenje povjerenstava za zaštitu životinja, ali upozoravaju na to da bi trebalo precizirati broj članova tih tijela te način njihova predlaganja i imenovanja. Dorić je na kraju sugerirao da se kopije godišnjih izvješća, koja će buduća povjerenstva upućivati resornom ministru, dostavljaju i nadležnom saborskom odboru.

Po mišljenju **Kluba zastupnika HSP-a**, bilo bi puno praktičnije donijeti dva, pa čak i tri zakona o zaštiti životinja (divljih, domaćih i kućnih ljubimaca), kaže mr.sc. **Miroslav Rožić**. Napomenuo je da formulacija o zabrani uzgoja životinja na način da trpe bol, patnju i strah ili namjerno ozljeđivanje, obuhvaća i brojne druge zabranjene postupke nabrojene u istom članku Zakona (npr. organiziranje utrke pasa na tvrdim podlogama, hranjenje drugim živim životinjama i dr.). Kakva je razlika između obrednog klanja, koje je dopušteno bez prethodnog omamljivanja, i ritualnog koje je zabranjeno – pita zastupnik. Prenio je i upozorenje haespeovaca da je predviđen predugi rok za donošenje provedbenih propisa (2 godine) te da su ministru dane prevelike ovlasti, zbog čega bi ovaj zakon trebalo donijeti dvotrećinskom veći-

nom zastupničkih glasova. Na kraju je upitao državnog tajnika koliko je presuda doneseno temeljem postojećeg Zakona o dobrobiti životinja koji se primjenjuje već 9 godina.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Miroslav Korenika (SDP)**, **Zvonimir Mršić (SDP)**, mr.sc. **Mato Arlović (SDP)**, **Biserka Perman (SDP)**, **Jure Bitunjac (HDZ)**, **Ante Markov (HSS)** te **Ivan Kolar (HSS)**.

U nastavku sjednice uslijedilo je glasovanje o podnesenim amandmanima. Ishod – predlagatelj je prihvatio amandmanske zahtjev zastupnika HDZ-a (Jure Bitunjac i Živko Nenadić) da se od zabrane organiziranja borbi životinja izuzmu tradicionalne borbe bikova, koje su postale svojevrsna atrakcija u dijelu Dalmatinske zagore i dio turističke ponude tog kraja. Uvažio je i amandman Odbora za poljoprivredu i šumarstvo a članak 32.st.4, te zahtjev Božidara Pankrećića i Ivana Kolara za brisanje dijela odredbe stavka 1. u čl. 36.te za izmjenu stavka 2. u čl. 44. Budući da su se zastupnici kod glasovanja priklonili mišljenju predlagatelja, ostali njihovi amandmani su odbijeni, kao i oni Tonina Picule i Biserke Permana.

Predloženi Zakon izglasan je u ponuđenom tekstu (75 glasova „za”, 3 „protiv” i 1 „suzdržan”) korigiranom prihvaćenim amandmanima.

M.Ko.

IZVJEŠĆE O RADU HRVATSKE ENERGETSKE REGULATORNE AGENCIJE, ZAPAŽANJIMA OD ZNAČAJA ZA RAZVOJ ENERGETSKOG TRŽIŠTA I JAVNIH USLUGA U ENERGETSKOM SEKTORU, ANALIZI ENERGETSKOG SEKTORA, TE OSTVARENJU PRORAČUNA AGENCIJE ZA 2005. GODINU

Podnositelj: Hrvatska energetska regulatorna agencija

Nije napravljen niti prvi korak u proizvodnji biogoriva

Na 23. sjednici 16. studenoga zastupnici su razmotrili, a 24. studenoga prihvatili Izvješće o radu ove Agencije koja se bavi regulacijom energetske djelatnosti. Takvu je sugestiju Saboru uputio i Odbor za gospodarstvo, razvoj i obnovu, dok Vlada RH nije imala primjedbi na Izvješće.

Glavne odrednice Izvješća u kratkim je crtama iznio predsjednik Upravnog vijeća Agencije, **Tomo Galić**. Agencija je dužna jedanput godišnje podnijeti Saboru izvješće o svom radu, osobito o zapažanjima koja su značajna za razvoj energetske djelatnosti, te analizu energetske djelatnosti iz prosinca 2004. definirani su poslovi i regulatorne nadležnosti te okvir organizacije i djelovanja Agencije. Galić naglašava kako smatra da u ovom trenutku nije potrebno preispitivati osnovni regulatorni okvir i sadržaj Agencije, odnosno obuhvat poslova i nadležnost iste jer se za to još nisu stvorili odgovarajući uvjeti. No, temeljem zapažanja i stečenih iskustava iz dosadašnjeg rada Agencije, ali i saznanja o radu drugih regulatornih

tijela, predlaže nužne izmjene važećeg Zakona o regulaciji energetske djelatnosti u dijelu kojim se definira organizacijski okvir i način rada Agencije.

U nastavku u ime **Kluba zastupnika IDS-a Valter Poropat** je podržao predmetno izvješće, kao i dr. sc. **Krešimir Čosić** iznoseći stajalište **Kluba zastupnika HDZ-a** za koje kaže da realno ocrtava stanje u energetske djelatnosti u Hrvatskoj tijekom 2005. Upozorava, međutim, na jednu činjenicu koja je uočena u dosadašnjem radu Agencije, a odnosi se na određene nedorečenosti Zakona. S obzirom na dinamiku izmjena na području ovog zakonodavstva i usklađivanje s direktivama EU-a potrebno je pristupiti izmjenama Zakona o regulaciji energetske djelatnosti kako bi se u organizacijskom, pravnom i svakom drugom obliku mogao unaprijediti rad Agencije. Istaknuo je da se grade nove elektrane, ali nedovoljno brzo, dok je prosječna starost naših termoelektrana 38 godina. Gradnju naftovoda Constanza–Trst nazvao je hrvatskim energetske strateškim interesom.

Biogoriva

Prihvatajući Izvješće u ime **Kluba zastupnika HSLs-a**, dr. sc. **Zlatko Kramarić** upozorio je na činjenicu da su na energetiku upućeni svi građani i gospodarski subjekti u Hrvatskoj i s tim u vezi uputio zahtjev Agenciji da sukladno smislu svog

osnivanja štiti korisnike energetike od želja energetske djelatnosti koji bi i dalje željeli zadržati monopolistički položaj. Upozorio je na nedopustivo kašnjenje s donošenjem tarifnog sustava za prirodni plin, a posljedica te činjenice je nepovoljan poslovni položaj distributera plina koji rezultira gubicima u poslovanju. Kako su pred nama novi koraci u reformi energetske djelatnosti, zastupnik je uputio apel Agenciji da u okviru svojih obveza i ovlaštenja poduzme sve kako bi se zapriječila događanja koja bi mogla dovesti do povećanja cijena energenata za krajnje korisnike. **Jakša Marasović** (**Klub zastupnika HNS-a**) upozorio je na izgradnju hidroelektrane Lešće, prve hidroelektrane koja se gradi u RH kao neovisnoj državi, te na starost postojećih hidroobjekata u Hrvatskoj, i na činjenicu da u Izvješću nije našao ništa što bi upućivalo na naš odnos s Bosnom kada je u pitanju energetika. Podsjeća da je u vrijeme prijašnje države, Hrvatska dosta ulagala u energetske objekte u Bosni. Također iz Izvješća ne vidi kakav je naš odnos sa Slovenijom glede nuklearke u Krškima (je li riješeno pitanje dugovanja koja su nastala neispisom elektrane Hrvatskoj). Umjesto da iz godine u godinu razgovaramo o izvješćima bilo bi bolje da se razgovara o našoj energetske budućnosti, jer onaj tko ima energiju taj je gospodar u svojoj kući, zaključio je Marasović. Mr. sc. **Zdenka Čuh-**

nil (nezavisna), zastupnica češke i slovačke nacionalne manjine) rekla je da će **Klub zastupnika nacionalnih manjina** prihvatiti Izvješće te upozorila na jedno područje koje se vrlo malo spominje u Izvješću, a odnosi se na proizvodnju biogoriva gdje nismo napravili niti prvi korak. U tom smislu, kaže, da niti jedan gospodarski projekt apliciran prema domaćim bankama i fondovima nije prihvaćen uz obrazloženje da ne postoji zakonska regulativa i kao takav proizvod na tržištu. Tu zastupnica, prije svega, misli na

spomenuta biogoriva te biomasu i bioplin tvrdeći da nisu prepoznati na tržištu i ne mogu se prodati. Hrvatska potiče razvoj stočarstva gradnjom govedarskih i svinjogoj- skih farmi, ali još ne znamo gospodariti otpadom s tih farmi dok EU to potiče u pravcu proizvodnje bioplina, a samim time u pravcu proizvodnje toplinske energije ili kogeneracije. Budući da u tome kasnimo, dužnost je Agencije da na taj problem upozori.

U pojedinačnoj raspravi **Petar Mlinarić (HDZ)** i **Željko Ledin-**

ski (HSS) podržali su Izvješće, a završnu riječ imao je gospodin **Galić**. Nakon toga zastupnici Hrvatskog sabora su **24. studenoga 2006. većinom glasova, sa 87 „za” i 1 „suzdržanim”, prihvatili Izvješće o radu Hrvatske energetske regulatorne agencije, zapažanjima od značaja za razvoj energetske tržišta i javnih usluga u energetskom sektoru, analizi energetske sektora, te ostvarenju proračuna Agencije za 2005. godinu.**

J.Š.



izvješća
HRVATSKOGA
SABORA

GLAVNA I ODGOVORNA UREDNICA:
Ružica Šimunović

OSNIVAČ I IZDAVAČ: Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6
REDAKCIJA: Ivana Čerkez, Ana Favro, Mirjana Kozar, Marija Krakić (zamjenica glavne i odgovorne urednice), Đurđa Krmpotić, Marta Micek, Jasenka Šarlija, Sanja Šurina i Vjekoslav Žugaj
TAJNICE REDAKCIJE: Danica Baričić, Anita Dizdar
ADRESA REDAKCIJE: 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6

tel: 01/4569-722
fax: 01/6303-018
web: <http://www.sabor.hr>
e-mail: sabor@sabor.hr

POŠTARINA: plaćena u pošti 10000 Zagreb
Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6
TISAK: Tiskara Hrvatskoga sabora