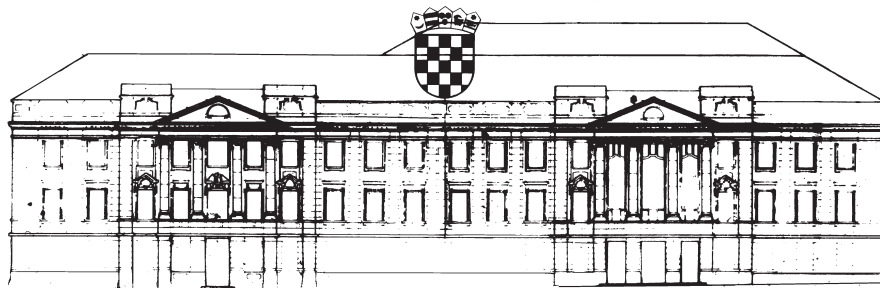


izvješća
**HRVATSKOGA
SABORA**



ISSN 1845-9404

GODINA XVI.

BROJ 462

ZAGREB, prosinac 2006.

23. SJEDNICA HRVATSKOGA SABORA



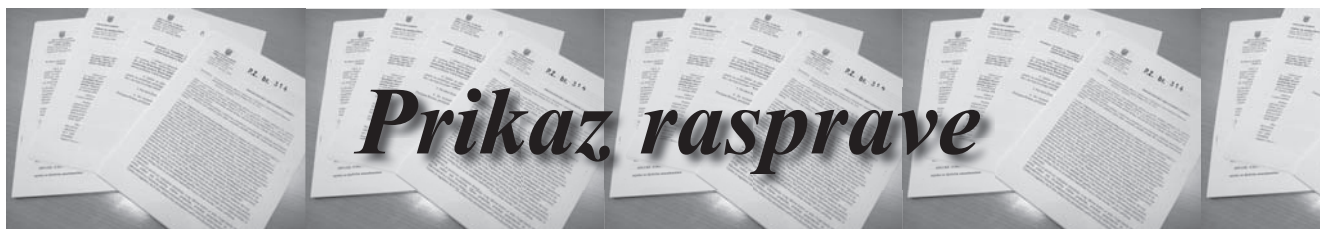
**Odluka o proširenju jurisdikcije
Republike Hrvatske na Jadranskom moru**

SADRŽAJ

– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNAMA ZAKONA O ODLIKOVANJIMA I PRIZNANJIMA REPUBLIKE HRVATSKE	3	– PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDSKOM REGISTRU	8
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O SPRJEČAVANJU SUKOBA INTERESA U OBNAŠANJU JAVNIH DUŽNOSTI	4	– PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI I DOPUNI ODLUKE O PROŠIRENJU JURISDIKCIJE REPUBLIKE HRVATSKE NA JADRANSKOME MORU	9
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU PROTOKOLA O IZMJENAMA I DOPUNAMA SPORAZUMA O STABILIZACIJI I PRIDRUŽIVANJU IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE, S JEDNE STRANE I EUROPSKIH ZAJEDNICA I NJIHOVIH DRŽAVA ČLANICA, S DRUGE STRANE, O CARINSKIM KVOTAMA ZA ŠEĆER PODRIJETLOM IZ HRVATSKE ILI ZAJEDNICE	5	– PRIJEDLOG ODLUKE HRVATSKOGA SABORA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O PROŠIRENJU JURISDIKCIJE REPUBLIKE HRVATSKE NA JADRANSKOME MORU	9
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O HRVATSKOJ BANCII ZA OBNOVU I RAZVITAK	6	– PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O PROŠIRENJU JURISDIKCIJE REPUBLIKE HRVATSKE NA JADRANSKOME MORU	9
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O SUSTAVU UNUTARNJIH FINACIJSKIH KONTROLA U JAVNOM SEKTORU	8	– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O NADZORU DRŽAVNE GRANICE	9

PRIKAZ RADA:

– 23. SJEDNICE HRVATSKOGA SABORA ODRŽANE 15, 16, 17, 22, 23, 24, 29. I 30. STUDENOGA
TE 1, 6, 7, 8, 13, 14. I 15. PROSINCA 2006.



PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNAMA ZAKONA O ODLIKOVANJIMA
I PRIZNANJIMA REPUBLIKE HRVATSKE

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Preciznije utvrditi sustav odlikovanja

Zastupnici su na 23. sjednici Sabora razmotrili i nakon rasprave, većinom glasova donijeli predloženi zakonski tekst kojim se uređuje zakonska procedura prilikom dodjeljivanja odlikovanja za sudjelovanje u obrani ili neki drugi doprinos.

O PRIJEDLOGU

Uvodno izlaganje u ime predlagatelja, podnio je državni tajnik Ministarstva obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti, **Tomislav Ivić**. Obrazložio je zatim temeljne postavke željom da se izriječom utvrde okolnosti davanja odličja. Osim toga, zbog zaštite digniteta Domovinskog rata, za sudjelovanje u obrani ili drugi doprinos, odličja se mogu dodjeljivati samo u skladu s propisima koja su utvrđena tim zakonom i po postupku koji je njime propisan. Ujedno se od odredbi ovoga prijedloga, izuzimaju odličja i priznanja koja dodjeljuje Predsjednik Republike i Hrvatski sabor.

RADNA TIJELA

O predloženom zakonskom tekstu očitovala su se i nadležna radna tijela

la Sabora. **Odbor za zakonodavstvo** podupro je predloženi zakonski tekst, ne protiveći se prijedlogu o hitnom postupku. Na tekst Konačnog prijedloga zakona uputio je amandman kojim se uređuje nomotehnički izričaj u člancima 1. i 2. predloženoga teksta. **Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav** jednoglasno je predložio Hrvatskom saboru donošenje podnietog zakonskog prijedloga, u tekstu u kojem ga je predložila Vlada Republike Hrvatske.

RASPRAVA

Nakon izlaganja predstavnika predlagatelja, otvorena je rasprava, a prvi je u ime **Kluba zastupnika HSP-a** govorio zastupnik **Pero Kovačević**. Smatra da ne bi trebalo zabranjivati mogućnost da i udruge dodjeljuju priznanja istaknutim hrvatskim braniteljima. Do sada nije bilo spороva oko inicijative Udruge branitelja, invalida i udovica Domovinskog rata „Podravka”, koja je u nekoliko navrata dodijelila priznanje „Junak Domovinskog rata”. Spornim se vjerojatno ocjenjuje posljednji prijedlog, kojim se navedeno priznanje dodjeljuje generalu Branimiru Gla-

vašu. Zastupnik Kovačević sugerirao je predlagatelju da povuče predloženi zakonski tekst, budući da se njime utječe na rad i odluke ove nevladine udruge. Zastupnik **Ivica Pančić** govorio je u ime **Kluba zastupnika SDP-a** upozorivši da se predloženim promjenama neće ništa riješiti, jer se primjenjuje metoda političkog pritiska. Udruge imaju svoja zakonska prava, a druga je stvar treba li mijenjati propise kojima se uređuje rad i osnivanje nevladinih udruga. U svakom slučaju, treba odustati od monopolističkog čuvanja povijesne istine, pa bi za sporni zakonski tekst najbolje bilo kada bi se povukao iz zakonodavne procedure. Za **Klub zastupnika HDZ-a** govorio je zastupnik **Luka Bebić** uvodno upozorivši da se iznijetim primjedbama zapravo legalna inicijativa želi karikirati i prikazati apsurdnom. Radi se, međutim, o načelnom pitanju o tome, tko sve može dodjeljivati priznanja o sudjelovanju u Domovinskom ratu. Ukoliko se nastavi dosadašnji trend, onda smo suočeni s inflacijom takvih priznanja što nije dobro. Nitko ne dovodi u pitanje rad nevladinih udruga, već se jedno pitanje pokušava riješiti unutar načelnih stavova. Smatra da je potrebno

donijeti predloženi zakonski tekst, zaključio je zastupnik Bebić. Zastupnik **Damir Kajin** iznio je stavove i ocjene **Kluba zastupnika IDS-a**. Kritički se osvrnuo na obrazloženje predloženoga teksta, pitajući od koga je potrebno zaštititi dignitet Domovinskog rata. Osvrnuo se zatim i na kriterije kojima se uređuje sustav odlikovanja. Zaključno je konstatirao da je predloženi Zakon suvišan, jer treba konačno odustati od dnevno-političke retorike bez jasnog sadržaja i cilja. Nije logično da jedna udruga daje odlikovanja istaknutim generalima ili gra-

dovima, jer se time degradira smisao same nagrade, istaknuo je u ime **Kluba zastupnika HNS-a**, zastupnik **Željko Kurtov**. Ukoliko predlagatelj namjerava napraviti reda na ovom području, onda ima našu podršku, jer se ne smiju devastirati baš sve vrijednosti. Svi mogu sudjelovati u proceduri i prijedlozima, ali treba znati tko dodjeljuje priznanja i odlikovanja. Nakon izlaganja zastupnika Kurtova, uslijedila je pojedinačna rasprava. Svoje su stavove iznijeli i zastupnici dr.sc. **Slaven Letica (nezavisni)**, **Pero Kovačević (HSP)**, **Nenad Stazić (SDP)**, mr.sc.

Mato Arlović (SDP). Nakon iznijetih ocjena i primjedbi, predsjedavajući je zaključio raspravu, najavljujući glasovanje u nastavku rada Sabora.

Prije glasovanja o Konačnom prijedlogu zakona o dopuni Zakona o odlikovanjima i priznanjima Republike Hrvatske, predsjedavajući je napomenuo da je predlagatelj prihvatio amandmane Odbora za zakonodavstvo. Predloženi zakon donesen je zatim većinom; sa 74 glasa „za”, 4 „protiv”, i 7 „suzdržanih”.

V.Ž.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O SPRJEČAVANJU SUKOBA INTERESA U OBNAŠANJU JAVNIH DUŽNOSTI

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Depolitizacija i profesionalizacija zaposlenih u državnoj službi

Zastupnici su na 23. sjednici razmotrili Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, koji je po hitnoj proceduri uputila Vlada Republike Hrvatske.

O PRIJEDLOGU

Predloženi zakonski tekst uvodno je u ime predlagatelja obrazložio zamjenik državnog tajnika Središnjeg državnog ureda za upravu, **Pavao Matičić**. Istaknuo je da se predloženim tekstom usklađuje Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, s odredbama članka 151. stavak 1. Zakona o državnim službenicima. Izmjenama se pristupilo zbog depolitizacije sustava upravljanja u državnoj službi. Osim toga, Zakonom o Državnom izbornom povje-

renstvu, predsjednik, potpredsjednici i članovi ovoga tijela, državni su dužnosnici pa je sukladno tome potrebno dopuniti Zakon o sprečavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti. Predloženim odredbama koje su sadržane u članku 3. ovoga zakona, propisano se da će se odredbe stavaka 1. i 2. ovoga članka primjenjivati na dan stupanja na dužnost Vlade, nakon prvih slijedećih parlamentarnih izbora, na način da navedeni položaji postaju radna mjesta državnih službenika, a dosadašnji položaji pomoćnika ministara se ukidaju, zaključio je predstavnik predlagatelja.

RADNA TIJELA

Predloženi zakonski tekst dobio je potporu od nadležnih radnih tijela Hrvatskog sabora. **Odbor za zakonodavstvo** podupro je njego-

vo donošenje, ne protiveći se prijedlogu da se ovaj tekst donese hitnim postupkom. Na tekst Konačnog prijedloga, Odbor nije uputio primjedbe. Nakon provedene rasprave i **Odbor za Ustav, Poslovník i politički sustav** jednoglasno je predložio donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, u tekstu predlagatelja – Vlade Republike Hrvatske.

RASPRAVA

Nakon izlaganja predstavnika predlagatelja, o predloženom su se tekstu očitovali predstavnici stranačkih klubova. Zastupnik **Dražen Bošnjaković** iznio je stavove i zaključke **Kluba zastupnika HDZ-a**. Smatra da treba podržati predloženi zakonski tekst, iako se njime zapravo samo ažurira popis

državnih dužnosnika. Međutim, bilo bi dobro da se otvore suštinska pitanja vezana uz Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, jer to nalažu dvojbe i neriješene situacije na koje nailazimo u praksi. U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je zastupnik **Dragutin Lesar** najavljujući da neće podržati navedeni zakonski prijedlog, zbog sadržaja njegovog obrazloženja. Iznio je zatim neke funkcije za koje je ocijenio da bi ih trebalo regulirati unutar navedenog zakonskog teksta. Istaknuo je primjerice da niti glavni inspektor Državnog inspektorata nije državni dužnosnik, ali je unutar Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Predložio je izmjene Zakona o postupku primopredaje vlasti, dodajući da se zakonske odredbe striktno primjenjuju samo za pojedine osobe, gdje je uz sebe naveo i zastupnika **Radmira Čačića**. U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je zastupnik mr.sc. **Mato Arlović**. Analizirajući uočene slabosti i pogreške sadržane u iznijetim obrazloženjima, istaknuo je da Klub ne može prihvatiti predložene izmjene i dopune Zakona. Smatra da je potpuno promašena i osnova za hitni postupak, a trebalo bi konačno raščistiti i definirati status državnih dužnosnika, njihove obveze i ovlasti. Upozorio je

zatim na pojedine dvojbene primjere iz svakodnevne prakse, te zaključio da predloženi tekst treba svakako povući iz zakonske procedure. Sve navedene slabosti potvrđuju da ovaj zakonski prijedlog nije kvalitetno pripremljen, pa ga Klub zastupnika SDP-a neće podržati. Predsjedavajući je dao riječ zastupniku dr.sc. **Zvonimiru Sabatiju** koji je govorio u ime **Kluba zastupnika HSS-a**. Predložio je odgodu donošenja, zbog dvojbi i zbrke oko više neusklađenih odredbi. Smatra ujedno da nije dobro na kraju mandata državne dužnosnike prevoditi u službenike, a imenovanja obavljati bez javnog natječaja. Mi se zalažemo za sustavnu sistematizaciju svih državnih dužnosnika, pa Klub zastupnika HSS-a ne namjerava podržati predloženi zakonski tekst, zaključio je zastupnik Sabati. U ime **Kluba zastupnika HSP-a** govorio je zastupnik **Pejo Trgovčević** koji je upozorio da se predloženim izmjenama dosadašnji politički položaji prevode u upravne. Predlagatelj obrazlaže ove postupke ocjenom da se time osigurava veća stručnost i depolitizacija državne uprave. Navedeni argumenti ne mogu se prihvatiti, pa Klub zastupnika HSP-a neće podržati donošenje predloženih izmjena i dopuna. Predložio je ujedno da se navedena točka skine s dneвно-

ga reda i vrati tek nakon stručne i kvalitetne dorade. Ovim je prijedlogom okončana rasprava po klubovima, a zatim je uslijedila pojedinačna rasprava. Na predložene zakonske izmjene i dopune, kritički su se osvrnuli i zastupnici dr.sc. **Ivo Josipović (nezavisni)** i **Antun Kapraljević (HNS)**. Završni osvrt iznio je državni tajnik Središnjeg državnog ureda za upravu, **Antun Palarić**. Naglasio je da iznijete primjedbe ipak nisu utemeljene, jer će svi pomoćnici i državni tajnici novoj Vladi morati podnijeti svoj mandat na raspolaganje. Važno je da se ovakve stvari jasno postave, jer će nova Vlada moći raspisati javni natječaj na koji će se javiti svatko tko zadovoljava postavljene zakonske uvjete.

Ovakvim će se pristupom nedvojbeno obaviti depolitizacija i profesionalizacija navedenih službi, ocijenio je državni tajnik Palarić. Nakon iznijetih obrazloženja, predsjedavajući je zaključio raspravu, a u nastavku rada Sabora pristupilo se glasovanju.

Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, donesen je većinom glasova, (80 glasova „za”, 11 zastupnika glasovalo je „protiv”, i 1 „suzdržan”).

V.Ž.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU PROTOKOLA O IZMJENAMA I DOPUNAMA SPORAZUMA O STABILIZACIJI I PRIDRUŽIVANJU IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE, S JEDNE STRANE I EUROPSKIH ZAJEDNICA I NJIHOVIH DRŽAVA ČLANICA, S DRUGE STRANE, O CARINSKIM KVOTAMA ZA ŠEĆER PODRIJETLOM IZ HRVATSKE ILI ZAJEDNICE

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Na 23. sjednici zastupnici su na dnevnom redu imali Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Protokola o izmjenama i dopunama Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju izme-

đu RH, s jedne strane i Europskih zajednica i njihovih država članica, s druge strane, o carinskim kvotama za šećer i proizvode od šećera podrijetlom iz Hrvatske ili Zajednice.

Donošenjem Zakona omogućit će se pravna osnova za donošenje provedbenih propisa za raspodjelu hrvatskim poslovnim subjektima preferencijalnih carinskih kvota za izvoz šećera i proizvo-

da od šećera podrijetlom iz RH na tržište EU.

Odbor za zakonodavstvo i Odbor za poljoprivredu i šumarstvo podpiru donošenje Zakona.

U ime **Kluba zastupnika HSP-a** govorio je **Tonči Tadić (HSP)**. Kazao je kako je predloženi Zakon „povijesna katastrofa hrvatskog gospodarstva”, te da Klub zastupnika HSP-a neće podržati Zakon.

U ime **Kluba zastupnika IDS-a** govorio je **Damir Kajin (IDS)**. Kazao je da hrvatska Vlada ovim Protokolom ne štiti poziciju RH, niti svojih šećerana, a posebice ne štiti interese malih proizvođača. Drži da je predmetni Protokol nepotreban Hrvatskoj.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je **Neven Mimica (SDP)**. Kazao je da je za SDP neprihvatljivo da se Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju mijenja, na način da se u njega unosi odredba o uvođenju kvote za izvoz hrvatskoga šećera u Europsku uniju u iznosu od 180 000 tona godišnje.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Tomislav Tomić (HDZ)**. Kazao je da će Klub zastupnika HDZ-a podržati Protokol.

U ime **Kluba zastupnika HSS-a** govorio je **Božidar Pankretić (HSS)**. Izrazio je nezadovoljstvo predmetnim Protokolom, te pozvao zastupnike da ne podrže isti.

Ovim je Protokolom Hrvatska dovedena u nepovoljniji položaj nego što je bila dosad glede izvoza šećera u EU i **Klub zastupnika HNS-a** neće ga podržati, naglasio je **Željko Kurtov**. Provedba Protokola u praksi omogućit će od 1. siječnja 2007. godine povoljniji (bescarinski) uvoz šećera iz zemalja EU u Republiku Hrvatsku, i to u količini od 80 tisuća tona. Podizanjem količine šećera koja se bescarinski izvozi iz EU u Hrvatsku sa 7 tisuća tona šećera na spomenutih 80 tisuća tona hrvatski će proračun gubiti oko 5 milijuna eura, pojasnio je Kurtov.

Za dr. sc. **Zlatka Kramarića** ova je rasprava šizoidna jer dok je za jedne riječ o sjajnom Protokolu, drugi tvrde da je tragičan, tj. jedan je dio proizvođača šećera zadovoljan dok drugi drži da će primjena Protokola dovesti do zatvaranja barem jedne hrvatske šećerane. Ovakva će nam situacija biti svaki put kada se pomiješaju politički i ekonomski interesi, zaključio je Kramarić, i rekao da će **Klub zastupnika**

HSLs-a primiti na znanje zakonski prijedlog.

Usljedila je pojedinačna rasprava u kojoj su sudjelovali: **Vladimir Štengl (HDZ)**, dr. sc. **Slaven Letica (nezavisni)**, **Nenad Stazić (SDP)**, mr. sc. **Mato Arlović (SDP)**, **Ruža Lelić (HDZ)**, **Ivan Kolar (HSS)**, **Ljubica Brdarić (SDP)** i **Ljubica Lalić (HSS)**. Potom su predstavnici klubova zastupnika u petominutnoj raspravi rezimirali njihova stajališta: mr. sc. **Mato Arlović (SDP)**, dr. sc. **Tonči Tadić (HSP)**, mr. sc. **Božidar Pankretić (HSS)**, **Damir Kajin (IDS)** i **Tomislav Tomić (HDZ)**, a završni osvrt dao je ministar poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva **Petar Čobanković**.

U nastavku sjednice, **15. prosinca 2006. uslijedilo je glasovanje, a zastupnici su sa 81 glasom „za” i 14 „protiv” donijeli Zakon o potvrđivanju Protokola o izmjenama i dopunama Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju između Republike Hrvatske, s jedne strane, i Europske zajednice i njihovih država članica, s druge strane, o carinskim kvotama za šećer i proizvode od šećera podrijetlom iz Hrvatske ili Zajednice.**

I.Č.; J.Š.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O HRVATSKOJ BANCII ZA OBNOVU I RAZVITAK

Predlagatelj : Vlada Republike Hrvatske

Poticanje poduzetništva prema standardima Europske unije

Zastupnici su na 23. sjednici raspravljali o zakonskim izmjenama i dopunama koje se odnose na rad HBOR-a, a koja svoju djelatnost približava i usklađuje s postojećim standardima Europske unije.

O PRIJEDLOGU

Uoči izlaganja predstavnika predlagatelja, predsjedatelj je podsjetio zastupnike da se sukladno Poslovničkim odredbama u ovom slučaju objedinjuje prvo i drugo

čitanje zakona. Državni tajnik Ministarstva financija, mr.sc. **Ante Žigman** podnio je uvodno izlaganje, te podsjetio na kronologiju vezanu uz zakonodavnu infrastrukturu Hrvatske banke za obnovu i razvitak, koja datira od 1992. godi-

ne. Naglasio je da HBOR svojim aktivnostima, u potpunosti podržava male i srednje poduzetnike koji se nerijetko nađu u neravnopravnoj i teškoj poziciji zbog propisa i očekivanja komercijalnih bankarskih institucija. Predložene izmjene i dopune odnose se na prilagodbu i uređenje pojedinih pitanja, koja do sada nisu bila u potpunosti uređena postojećim propisima. Novim prijedlogom Zakona o HBOR-u, precizirane su odredbe o obvezama i jamstvu Republike Hrvatske. Ujedno se jasnije i preciznije utvrđuje valjanost jamstava na temelju samog zakona, bez potrebe izdavanja posebne jamstvene isprave. Utvrđuje se i sastav Nadzornog odbora kako bi se izbjegle nesuglasice i neusklađenost zakona u slučaju promjene organizacije, odnosno naziva pojedinog ministarstva. Na kraju izlaganja, predstavnik predlagatelja obrazložio je i hitnost postupka, podsjećajući na potrebu što bržeg usklađivanja sa odgovarajućim propisima Europske unije.

RADNA TIJELA

O predloženom zakonskom tekstu pozitivno su se očitovale i nadležna saborska tijela, a svoje mišljenje dostavila je i **Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja**. **Odbor za zakonodavstvo** podupro je donošenje ovoga Zakona, ne protiveći se prijedlogu o hitnom postupku. **Odbor za financije i državni proračun** jednoglasno je i bez rasprave predložio Hrvatskom saboru donošenje predloženoga teksta. **Odbor za europske integracije** saslušao je izlaganje i obrazloženje predstavnika predlagatelja, te nakon toga jednoglasno utvrdio da je predloženi

tekst usklađen s pravnom stečevinom Europske unije, te da ispunjava obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju. Zbog transparentnosti i izbjegavanja mogućih nejasnoća u primjeni Zakona o Hrvatskoj banci za obnovu i razvitak, **Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja** u svom je prethodnom obvezujućem mišljenju, istaknula potrebu usklađivanja članka 10. Smatra da iza postojećeg stavka 4. treba dodati stavak 5., kojim će se propisati da se sve djelatnosti i aktivnosti HBOR-a, obavljaju u skladu s propisima o državnim potporama.

RASPRAVA

Nakon izlaganja predstavnika Vlade Republike Hrvatske, rasprava je nastavljena izlaganjem zastupnice **Damira Kajina** koji je obrazložio stavove **Kluba zastupnika IDS-a**. Ocijenio je da je HBOR ispunio svoju svrhu, jer se od 2006. godine, čak 94% bankarskog tržišta nalazi u rukama stranih bankarskih institucija. Hrvatska banka za obnovu i razvoj nije tipična banka, već privilegirana financijska državna institucija, koja ne primjenjuje propise o izdavanju i održavanju obveznih pričuva kod Središnje banke. Zbog ovakvih okolnosti i neprimjerne obvezatne novčane rezerve, ona je u startu za 50% jeftinija od drugih banaka, prilikom plasmana kredita. Usprkos navedenim okolnostima, njenu je ulogu ocijenio pozitivnom, jer se bankarskim kreditima olakšava razvoj i ulaganje u važne djelatnosti poput brodogradnje, turizma i poljoprivrede. Zato nema razloga zbog kojih ne bi trebalo podržati predloženi zakonski tekst, zaključio je zastupnik Kajin. Zastupnik **Šime Prtenjača** iznio je stavove i ocjene

Kluba zastupnika HDZ-a ističući da je HBOR odigrao važnu ulogu u razvoju i obnovi turističke djelatnosti na području Republike Hrvatske. Osigurani su izvori kapitala za razvoj malog i srednjeg poduzetništva, a sada je potrebno pojedine odredbe usuglasiti sa rješenjima koja su uobičajena na području zemalja Europske unije. Jedna od važnih predloženih izmjena, odnosi se na udvostručenje temeljnog kapitala, a potrebno je uskladiti poticaje i poslove vezane za osiguranja izvozne infrastrukture. Opisao je zatim i sustav imenovanja članova Nadzornog odbora, ocjenjujući da bi važna uloga trebala pripasti i nadležnim saborskim radnim tijelima, te Hrvatskoj gospodarskoj komori. Navedenim izmjenama približavamo se postojećim standardima Europske unije, pa postojeće područje treba uskladiti uoči završetka pregovora vezanih za financijska poglavlja, zaključio je zastupnik Prtenjača. U pojedinačnoj raspravi koja je zatim uslijedila, govorili su zastupnici: **Nevenka Majdenić (HDZ)**, **Kruno Peronja (HDZ)** i mr.sc. **Vlado Jelković (HDZ)**, a zatim je završni osvrt iznio i državni tajnik. Ponovno je precizirao ključne odredbe koje se odnose na povećanje temeljnog kapitala i osiguranje od netržišnih rizika, a potom je predsjedavajući zaključio raspravu, najavljujući glasovanje u nastavku rada Sabora.

Uoči glasovanja o predloženom zakonskom tekstu, predsjedavajući je podsjetio da je Vlada prihvatila, već opisani amandman kojega je uputio Odbor za zakonodavstvo. Zastupnici su zatim, većinom glasova, sa 90 glasova „za” i 4 „suzdržana”, prihvatili predloženi zakonski tekst.

V.Ž.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O SUSTAVU UNUTARNJIH FINACIJSKIH KONTROLA U JAVNOM SEKTORU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Na 23. sjednici zastupnici su na dnevnom redu imali Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o sustavu unutarnjih financijskih kontrola u javnom sektoru.

Donošenjem ovog Zakona omogućit će se: veća odgovornost čelnika za uspostavu, razvoj i provedbu sustava unutarnjih financijskih kontrola, uspješnije upravljanje i ostvarivanje zadaća korisnika proračuna; veća transparentnost u učinkovitost u upravljanju i kontroli javnih prihoda, primitaka, rashoda i izdataka, te imovine i obveza te povećanje razi-

ne povjerenja poreznih obveznika u javnu upravu.

Odbor za financije i državni proračun podupire donošenje Zakona. **Odbor za zakonodavstvo** podupire donošenje Zakona, te predlaže da zbog nerazvidnosti pojedinih rješenja predlagatelj manjkavosti otkloni svojim amandmanima.

Zastupnica **HDZ-a Nevenka Majdenić** podnijela je amandman na članak 5. točku 15. kojim se ispravno definira pojam „prijevare”.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorila je **Nevenka Majdenić**

(**HDZ**). Kazala je kako Klub zastupnika HDZ-a podržava donošenje Zakona.

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je **Antun Kapraljević (HNS)**. Ustvrdio je da je „Klub zastupnika HNS-a spreman podržati sve što je na tragu borbe protiv korupcije”.

Zastupnici su sa 83 glasa „za”, 2 „protiv”, 6 „suzdržanih” prihvatili Zakon o sustavu unutarnjih financijskih kontrola u javnom sektoru, zajedno s prihvaćenim amandmanom.

I.Č.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDSKOM REGISTRU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Zastupnici su na 23. sjednici raspravljali o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudskom registru.

O PRIJEDLOGU

Prijedlog zakona dodatno je obrazložila ministrica pravosuđa **Ana Lovrin**. Istaknula je da se ove izmjene i dopune Zakona predlažu u svrhu usklađenja domaćeg zakonodavstva s pravnom stečevinom Europske unije. U ovom slučaju usklađuje se postojeći Zakon o sudskom registru s izmijenjenom prvom direktivom odnosno odredbama direktiva Europskog parlamenta i Vijeća Europe od 15. srpnja 2003. godine. Osim što će se na ovaj način ispuniti jedna od obveza iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju, donošenjem ovog Zakona preći će se na suvremeni način vođenja isprava i podataka što će omogućiti učinkovito funkcioniranje sudskog registra kao javne knjige, te će dodat-

no pridonijeti sigurnosti gospodarsko-pravnog predmeta, a time će se ostvariti i povoljnija ulagačka klima u Republici Hrvatskoj.

RADNA TIJELA

Prihvatanje ovog Konačnog prijedloga zakona podržala su slijedeća radna tijela: **Odbor za zakonodavstvo**, **Odbor za pravosuđe** te **Odbor za europske integracije**.

RASPRAVA

Prvi u raspravi, u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**, govorio je zastupnik **Kruno Peronja**. Istaknuvši kao glavni cilj ovih izmjena i dopuna, proširivanje instrumenta kojim se ostvaruju načela javnosti i preglednosti – kroz mogućnost objave isprava u elektroničkom obliku, zastupnik je najavio podršku ovom Prijedlogu od Kluba zastupnika HDZ-a. Osvrnuvši se još jednom na najvažnije novine, zastu-

pnik je pozdravio tendenciju da se osuvremenjivanjem registra i javnom dostupnošću ostvare povoljniji i transparentniji uvjeti za poslovanje gospodarskih i drugih subjekata na području Republike Hrvatske.

U ime **Kluba zastupnika HSP-a**, govorio je zastupnik **Pero Kovačević**. Najavivši podršku ovom Prijedlogu, zastupnik je istaknuo da su ove izmjene i dopune Zakona značajan pomak u osnaživanju pravne osnove i dostupnosti javnih knjiga. Također će se omogućiti uspješnije gospodarsko poslovanje svih subjekata kada svaki interesent može provjeriti stanje subjekta s kim posluje. Zastupnik je pozdravio i novost stvaranja podloge za komunikaciju između registarskih sudova i javnih bilježnika na ovom području.

U pojedinačnoj raspravi govorili su zastupnici: **Josip Leko (SDP)**, **Dražen Bošnjaković (HDZ)**, **Rade Ivas (HDZ)**, **Ivana Sućec-Trakoštanec (HDZ)** i **Emil Tomljanović (HDZ)**.

U završnom osvrtu ministrica **Ana Lovrin**, još jednom je ukazala na važnost predloženog Zakona, te je naglasila kako će se razmotriti sve primjedbe i prijedlozi upućeni Vladi u svrhu daljnjeg poboljšanja

predloženih izmjena Zakona o sudskom registru.

Zastupnici su na 23. sjednici, većinom glasova (102 glasova „za” i 2 „suzdržana” prihvatili Zaključak kojim se prihvaća Prijedlog zakona

o izmjenama i dopunama Zakona o sudskom registru, a sve primjedbe, prijedlozi i mišljenja uputit će se predlagatelju radi pripreme Konačnog prijedloga zakona.

A.F.

PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI I DOPUNI ODLUKE O PROŠIRENJU JURISDIKCIJE REPUBLIKE HRVATSKE NA JADRANSKOME MORU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

PRIJEDLOG ODLUKE HRVATSKOGA SABORA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O PROŠIRENJU JURISDIKCIJE REPUBLIKE HRVATSKE NA JADRANSKOME MORU

Predlagatelj: Klub zastupnika HSP-a

PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O PROŠIRENJU JURISDIKCIJE REPUBLIKE HRVATSKE NA JADRANSKOME MORU

Predlagatelj: zastupnik Ante Markov

PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O PROŠIRENJU JURISDIKCIJE REPUBLIKE HRVATSKE NA JADRANSKOME MORU

Predlagatelj: Klubovi zastupnika HSS-a i SDP-a

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O NADZORU DRŽAVNE GRANICE

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Primjena ZERP-a za članice EU od 1. siječnja 2008.

O PRIJEDLOZIMA

U prikazu **Prijedloga odluke o izmjeni i dopuni Odluke o proširenju jurisdikcije RH na Jadransko-moru**, čiji je predlagatelj **Vlada RH**, poslužili smo se izlaganjem predstavnika predlagatelja, ministricе vanjskih poslova i europskih integracija **Kolinde Grabar-Kitarović**.

Podsjetila je da je Hrvatska 3. listopada 2003. proglašenjem zaštićenog ekološko-ribolovnog pojasa

proširila jurisdikciju na Jadranu. Kako je taj čin, premda međunarodno pravno utemeljen, izazvao nezadovoljstvo susjednih država Italije i Slovenije, Hrvatski sabor je 3. lipnja 2004. g. izmijenio Odluku o proširenju jurisdikcije u Jadranu na način da je privremeno suspendirao primjenu ZERP-a u odnosu na brodove članica EU, a do sklapanja sporazuma o partnerstvu u području ribarstva između Hrvatske i EU.

Ministrica je naglasila da su se od 2004. naovamo značajno promijenile neke okolnosti, što je sve navelo Vladu Republike Hrvatske da razmotri cjelokupnu situaciju u cilju zaštite hrvatskih interesa. Naime, Hrvatska je u međuvremenu stekla status kandidata za članstvo u EU, te je započela pristupne pregovore. Kako Europska zajednica ne sklapa ugovore o ribarstvu s državama koje vode pregovore za punopravno članstvo, i to je jedan od razloga zbog

kojeg je potrebno preispitati odluku Hrvatskoga sabora iz 2004. godine.

Druga činjenica je da su zemlje članice EU svojim postupcima također promijenile stanje u odnosu na ono koje je postojalo kad je Sabor donio Odluku o privremenoj suspenziji ZERP-a. Naime, u listopadu 2005. ekološki pojas proglasila je Slovenija i to dijelom na području mora nad kojim Hrvatska ima suverena prava, a zatim je Italija 31. siječnja 2006. proširila svoju jurisdikciju izvan granica teritorijalnog mora proglašenjem zaštitne ekološke zone.

Treća činjenica o kojoj je Vlada RH morala voditi računa jest da su ekološka ravnoteža i biološka bogatstva Jadrana sve više ugrožena, a da se negativni trend smanjenja ribolovnog fonda bez odgovarajućih zaštitnih mjera ne može zaustaviti.

Naime, postojalo je sve razvidnije da mjere zaštite ribolovnog bogatstva i morskog okoliša mogu biti učinkovite samo ukoliko se provode u odnosu na sve brodove u prostoru ZERP-a, a Vlada je uzela u obzir i hrvatske ribare koji su tražili izmjenju postojećeg stanja koje je njih dovelo u nepovoljniji položaj, ističe ministrica.

Dodaje da je Vlada RH predstavnik ribara uključila i u stručnu skupinu koja je radila na ovom prijedlogu, te oni podržavaju Prijedlog koji iznosi Vlada.

U Odluci o izmjeni i dopuni Odluke o proširenju jurisdikcije RH na Jadranskome moru ističe se da će za države članice EU primjena pravnog režima zaštićenog ekološko-ribolovnog pojasa RH započeti najkasnije s 1. siječnja 2008. od kada će se za ribarske i ostale brodove Europske zajednice primjenjivati ribolovni i ekološki propisi RH.

Time bi se relevantna pravila primjenjivala na nediskriminatorskoj osnovi jednako prema svim brodovima u ZERP-u, a Vlada RH ovom odlukom želi pridonijeti učinkovitoj zaštiti morskog okoliša i ribo-

lovnog bogatstva Jadrana, pojašnjava ministrica. Osnovni razlog zbog kojeg je određen upravo ovaj rok leži u potrebi da se sve zainteresirane zemlje upoznaju s pravnim režimom ZERP-a kako bi mogle provesti potrebne prilagodbe, te kako bi se ostavilo dostatno vrijeme za konzultacije i s Europskom komisijom. Ukoliko se proces konzultacija završi ranije, ova odluka ne sprečava da se ZERP počne primjenjivati na zemlje članice EU i prije 1. siječnja 2008.

Primjena ekološkog dijela ZERP-a za sve odmah

Anto Đapić u ime predlagatelja, **Kluba zastupnika HSP-a**, izložio je njihov **Prijedlog odluke Hrvatskoga sabora o izmjenama i dopunama Odluke o proširenju jurisdikcije Republike Hrvatske na Jadranskome moru**. Iznio je razloge poradi kojih HSP traži proglašenje isključivo gospodarskog pojasa i to već od 2001. kada je Klub zastupnika HSP-a podnio Prijedlog odluke o proglašenju gospodarskog pojasa RH u Jadranskome moru, o kojem se na kraju nije ni glasovalo.

I onda i danas cilj HSP-a je isti, ističe Đapić, a to je: pomoću gospodarskog pojasa zaštititi biološke resurse hrvatske polovice Jadrana. „Tada kao i danas tražili smo da odmah počne primjena ekološkog dijela gospodarskog pojasa, te da se dade poček od 6 mjeseci radi pregovora o ribarstvu sa susjedima”.

Đapić naglašava da nikakvim aktom EU, a niti Sporazumom o stabilizaciji i pridruživanju, nije zabranjeno proglašenje gospodarskog pojasa. Štoviše, EU čak preporuča zemljama članicama i kandidatima da prošire svoj nadzor nad nekontroliranim ribolovom u međunarodnim vodama.

Napominje da Konvencija UN-a o pravu mora iz 1982. godine daje obalnim državama pravo da proglaše svoj gospodarski pojas u pro-

dužetku svog teritorijalnoga mora. Nakon što ga proglasi obalna država u njemu stječe suverena prava radi istraživanja i gospodarenja svim živim i neživim prirodnim bogatstvima u koje u prvom redu spada ribolov i mada se glede plovidbe stranih brodova u gospodarskom pojasu primjenjuju pravna pravila koja se odnose na otvoreno more, u njemu obalna država stječe posebnu jurisdikciju i to u prvom redu glede zaštite i očuvanja morskog okoliša, pojašnjava Đapić.

Klub je pokrenuo proceduru proglašenja pojasa još 2001, daleko prije pregovora o pristupanju EU, iz još nekih razloga. Naime, države koje su ušle u pregovore s EU sa svojim proglašenim i aktiviranim gospodarskim ili ribolovnim pojasom, tretirale su to u pregovorima kao stečeno pravo. EU je uvijek nastojala raznim kompenzacijama nadoknaditi državi članici to što se usteže od primjene svog stečenog prava, tj. pune primjene svog gospodarskog pojasa na članice EU nakon pristupanja. Tako su Poljska i Malta za kompenzaciju ishodile visoka sredstva iz fondova EU, a zato je i HSP tražio proglašenje gospodarskog pojasa daleko prije ulaska RH u EU.

Đapić napominje da u razdoblju otkada je Hrvatska 2004. odgodila primjenu ZERP-a na članice EU, pa do danas, tri su zemlje EU proglasile svoje ekološke, odnosno gospodarske pojaseve. U Jadranu su to učinile obje članice EU, Italija i Slovenija, a Finska, također članica EU, proglasila je u istom razdoblju svoj gospodarski pojas.

Iz svih tih razloga, Klub zastupnika HSP-a drži da bi Hrvatska u sadašnjoj političkoj situaciji, morala izmijeniti odluku Sabora iz lipnja 2004. na način da u punu i bezuvjetnu primjenu stavi ekološku komponentu ZERP-a, dok bi o ribolovnoj komponenti mogla zatim nastaviti konzultacije sa članicama EU. Dodaje da Hrvatska to ima pravo učiniti, jer ekološki dio ZERP-a ili

gospodarskog pojasa nije dio europske pravne stečevine, te ne može biti predmet pregovora s EU.

Aktivirati ZERP na sve odmah

Zastupnik **Ante Markov** podnio je **Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o proširenju jurisdikcije RH na Jadranskom moru**. Podsjetio je da je HSS 3. lipnja 2003. godine inzistirao da se donese odluka o ekološko-ribolovnom pojasu. Naglasio je da „Hrvatska ima pravo na to, a na to imaju pravo čak i članice EU koje donose isto takve propise”.

Rekao je da se ekološko-ribolovni pojas nalazi u registru UN-a i zapisan je kao isključivi gospodarski pojas s izuzetkom korištenja plime i oseke, vjetrenjača i umjetnih otoka. „Prema tome, sa odlukom od 2003. godine možemo kazati da po sadržaju imamo isključivi gospodarski pojas, no mi uporno ne primjenjujemo taj režim na one koji najviše troše naše more i trajno uništavaju resurse koje imamo”.

Smatra da Hrvatska mora odmah i sada aktivirati ekološko-ribolovni pojas i pokazati da je suverena zemlja, koja drži do zakona EU, ali i svojih zakona. Dodaje da niti jedna instanca EU nema pravo kazati Hrvatskoj da je ona učinila nešto za što nije imala pravo, jer to naprosto nije istina.

O **Prijedlogu odluke o izmjeni Odluke o proširenju jurisdikcije RH na Jadranskom moru**, čiji je predlagatelj **Klubovi zastupnika HSS-a i SDP-a**, govorio je **Neven Mimica** u ime **Kluba zastupnika SDP-a**. Ustvrdio je da je ovo zajednički prijedlog Klubova zastupnika SDP-a i HSS-a da se ZERP aktivira odmah, bez odgode i na članice EU, te da je ovaj prijedlog dio stalne i konzistentne politike i stavova koji su ova dva kluba imala otkako je formalno u listopadu 2003. godine donesena odluka o proglašenju zaštićenog ekološko-ribolovnog pojasa. Mimica ističe da ovo pita-

nje nije dio pregovaračkog paketa i naših obveza usklađivanja sa europskom pravnom stečevinom.

Također ističe da međunarodno pravo daje suvereno pravo zemlji da proglasi ili ne proglasi gospodarski pojas, te daje pravo zemlji da izabere sadržaje gospodarskog pojasa koje želi primjenjivati, te konačno, „daje vam obvezu univerzalne primjene tih izabranih sadržaja na sve zemlje u svijetu”.

Dakle, selekcija zemalja na koje se primjenjuju izabrani sadržaji nije dio Konvencije o pravu mora, već „jedna konstrukcija kojoj je Vlada pribjegla 2004. godine, doduše na temelju nacionalnog zakonodavstva”.

Klubovi zastupnika SDP-a i HSS-a su za to da se odmah aktivira ekološka komponenta, jer su to učinile i druge zemlje u Jadranu, Italija i Slovenija, „pa ne vidimo drugog načina integralne ekološke zaštite Jadrana”.

Napominje da status kandidata sa sobom nosi i nemogućnost sklapanja Sporazuma o partnerstvu u ribarstvu sa EU, što je Vlada RH trebala znati, a ne da pristane da taj Sporazum bude razlog odgađanja primjene ZERP-a na članice EU. „Predlažemo da prihvatiti naš prijedlog da se odmah aktivira ZERP i za članice EU, čime ukupne okolnosti za pregovore u poglavlju ribarstva dobivaju povoljniju dimenziju”.

U nastavku je u ime **Kluba zastupnika HSS-a** govorio **Božidar Pankreć**. Klub je na stajalištu da zaštita nacionalnih interesa mora biti iznad svih pojedinačnih interesa i iznad svih pritisaka, ma od kuda oni dolazili. „Svaka država koja ima odgovornu Vladu mora se suočiti sa činjenicom da je 25 tisuća četvornih kilometara hrvatskoga mora danas izvan jurisdikcije hrvatske države”.

Dodaje da u ovom slučaju izlovljavanjem ribe u Jadranskom moru bez ograničenja hrvatski ribarstvo bilježi svakodnevne gubitke, „a da ne spominjemo što se sve može dogoditi ako nemamo kontrolu nad

plovidbom tankera i drugih brodova s opasnim teretom u Jadranu”.

Drže da su to dovoljno veliki razlozi da Sabor hitno preispita svoju odluku o odgodi primjene ZERP-a. Stajalište Kluba je da ZERP treba hitno proglasiti i to bez ograničenja, jer na to suverena država ima pravo.

O Konačnom prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o nadzoru državne granice čiji je predlagatelj Vlada RH govorio je državni tajnik Ministarstva unutarnjih poslova Ivica Buconjić. Rekao je da će predložene zakonske izmjene i dopune doprinijeti učinkovitijem sprečavanju i sankcioniranju nezakonitog zadržavanja plovila u unutarnjim morskim vodama, odnosno teritorijalnom moru Republike Hrvatske. Predlaže se i odredba kojom će se omogućiti ulazak hrvatskim ribarima u područje ZERP-a bez obavljanja granične kontrole ukoliko se u roku od 36 sati vrate u luku iz koje su isplovili ili u neku drugu luku na teritoriju Hrvatske bez pristajanja u luku kao i uplovljavanje u teritorijalno more druge države.

RADNA TIJELA

Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost predlaže Saboru donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o nadzoru državne granice u tekstu kako je predloženo od strane predlagatelja, Vlade RH, te se ne protive prijedlogu za donošenjem ovog Zakona po hitnom postupku.

Odbor za zakonodavstvo: – podupire donošenje Odluke o izmjeni i dopunama Odluke o proširivanju jurisdikcije RH na Jadranskom moru, čiji je predlagatelj Vlada RH, a na njezin tekst nema primjedaba; – ne podupire donošenje Odluke o izmjeni Odluke o proširivanju jurisdikcije Republike Hrvatske na Jadranskom moru, čiji je predlagatelj Klub zastupnika HSS-a i Klub zastupnika SDP-a, iz razloga izni-

jetih u mišljenju Vlade RH; – ne podupire donošenje Odluke o izmjeni Odluke o proširivanju jurisdikcije RH na Jadransko moru, predlagatelja zastupnika Ante Markova, kao ni donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o proširivanju jurisdikcije RH na Jadransko moru, predlagatelja Kluba zastupnika HSP-a, iz razloga iznijetih u mišljenju Vlade RH; – podupire donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o nadzoru državne granice i ne protive se prijedlogu da se Zakon donese po hitnom postupku uz nekoliko amandmana na tekst Konačnog prijedloga kojima se nomotehnički uređuje izričaj.

MIŠLJENJE VLADE RH

Vlada RH ne podržava Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o proširenju jurisdikcije Hrvatske na Jadransko moru, predlagatelja Kluba zastupnika HSS-a i Kluba zastupnika SDP-a u Hrvatskome saboru, kao ni Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o proširenju jurisdikcije RH na Jadransko moru, predlagatelja Ante Markova, zastupnika u Hrvatskome saboru, s obzirom da je u saborsku proceduru uputila svoj Prijedlog odluke o izmjeni i dopunama Odluke o proširenju jurisdikcije RH na Jadransko moru, kojim na drugačiji način rješava pitanje početka primjene Zaštićenog ekološko-ribolovnog pojasa. Također, iz istoga razloga Vlada RH ne podržava Prijedlog odluke Hrvatskoga sabora o izmjenama i dopunama Odluke o proširenju jurisdikcije RH na Jadransko moru, predlagatelja Kluba zastupnika HSP-a u Hrvatskome saboru.

AMANDMANI

Klub zastupnika SDP-a podnio je amandman na Prijedlog Odluke o izmjeni i dopunama Odluke o proširenju jurisdikcije RH na Jadransko moru, predlagatelja Vlade

RH, kojim bi za države članice EU primjena pravnog režima ekološke komponente Zaštićenog ekološko-ribolovnog pojasa RH započela danom stupanja na snagu ove Odluke, a primjena pravnog režima ribolovne komponente Zaštićenog ekološko-ribolovnog pojasa RH započela bi najkasnije s danom 1. srpnja 2007. godine, od kada će se za ribarske brodove Europske zajednice primjenjivati ribarski propisi RH.

Klub zastupnika HSLs-a podnio je amandman na Prijedlog odluke o izmjeni i dopunama Odluke o proširenju jurisdikcije RH na Jadransko moru, čiji je predlagatelj Vlada RH, kojim bi za države članice EU primjena pravnog režima Zaštićenog ekološko-ribolovnog pojasa RH započela najkasnije danom 1. srpnja 2007. od kada će se za ribarske brodove Europske zajednice primjenjivati ribolovni i ekološki propisi RH.

Klub zastupnika HNS-a podnio je Prijedlog zaključaka uz Prijedlog odluke o izmjeni i dopunama Odluke o proširenju jurisdikcije RH na Jadransko moru, predlagatelja Vlade RH, kojima bi se Vlada RH obvezala da prijedlogom rebalansa Državnog proračuna RH za 2007. godinu predvidi povećanje sredstava na postojećim stavkama nužnim za provedbu pravnog režima Zaštićenog ekološko-ribolovnog pojasa RH.

RASPRAVA

U ime **Kluba zastupnika PGS-SBHS-MDS-a** govorio je **Ivo Banac**. Rekao je da je pitanje zaštite našeg Jadrana najvažnije hrvatsko strateško pitanje u kojem se mora postići nadstranački hrvatski stav. Smatra da je Hrvatskoj potreban ZERP i da mora zaštititi svoje more, ali dodaje da se pitanje ZERP-a redovito pojavljuje na početku predizborne sezone, bez potrebnih predradnji, razvijene infrastrukture i realnih uvjeta za primjenu ZERP-a. „Kada bi takvi uvjeti postojali, bio bih za primjenu ZERP-a ovog časa.

Ali ovako, trenutno prihvaćanje ZERP-a bilo bi bez učinka, još jedan primjer brojnih hrvatskih zakona bez mogućnosti realne primjene”.

Zato će Klub regionalnih stranaka glasovati za Vladin prijedlog odluke o ZERP-u s odgodom primjene do 1. siječnja 2008. godine, kako bi se do tada stvorili uvjeti za kontrolu našeg Jadrana.

Nespремnost Hrvatske za primjenu ZERP-a

U ime **Kluba zastupnika HSS-a Željko Pecek** zatražio je postizanje dogovora o trenutačnom aktiviranju zaštićenog ekološko-ribolovnog pojasa, naglašavajući povijesnu priliku za dogovor da se jedan barem jedan posao od nacionalnog interesa okonča u mandatu dvije vlade – bivše Vlade Republike Hrvatske koja je to započela i aktualne koja bi sve okončala. To bi mogao biti model za rješavanje ostalih pitanja od nacionalnog interesa (korupcija, ratno profiterstvo, privatizacija itd.). Uvijek dosad, a tako je i ovaj put, ZERP je bio u funkciji pristupa Hrvatske Europskoj uniji, ali istodobno i dio predizbornog folklor. Razlog za Vladino oklijevanje da počne s primjenom ZERP-a vidi u nespремnosti Hrvatske za to (nismo izgradili odgovarajuću ribarsku flotu, unatrag tri godine nije otvorena niti jedna veletržnica ribom, niti su luke pripremljene za ribarske brodove i sl.).

O stavovima Kluba govorio je i njegov stranački kolega **Luka Roić**. U Vladinom prijedlogu da se primjena ZERP-a odgodi najkasnije do 1. siječnja 2008. vidi manipulaciju s javnošću, napose prebacivanje odgovornosti na neku drugu Vladu Republike Hrvatske. Odluka Sabora o aktiviranju ZERP-a za njega je, prije svega, politička odluka i vezuje je za zaštitu dostojanstva hrvatske politike, hrvatskog čovjeka i ribara kao i svih onih koji su sudbinski vezani uz Jadran.

Nema spora, legitimno je pravo Hrvatske da proglasi ZERP, samo je pitanje možemo li to učiniti danas mimo naših susjeda i što su s tim u vezi potpisali naši diplomati (zapisnik iz 2004.), rekao je **Damir Kajin** prenoseći stavove **Kluba zastupnika IDS-a**. Kada je more posrijedi nemamo sreće možda i zato jer o sudbini Primoraca uglavnom odlučuju kontinentalci, a da je tome tako svjedoči naša ribarska flota u prosjeku stara 60 godina, smanjenje prerade ribe u odnosu na razdoblje komunističkog mraka, postojanje svega četiri tvornice u riboprerađivačkoj industriji, loša financijska situacija u većini naših brodogradilišta itd. Tvrdi kako bi bilo relativno lako braniti donošenje odluke o primjeni ZERP-a, ali je pitanje čime će Hrvatska braniti ZERP na moru kad nam u taj zaštićeni pojas dnevno uplovi npr. 50 ili čak 100 ribarica, ponajprije talijanskih? Da se nije politiziralo mogli smo već imati ZERP, a ovako on služi, prije svega, za međustranačka prepucavanja. Funkcija ZERP-a, međutim, trebala bi biti da se u ribarske mreže ulovi koja riba više, a ne politički poen više. Nesporno je da treba zaštititi ugroženi riblji fond u Jadranu, ali Jadran se, između ostalog, štiti i dobrosusjedskom politikom, superiornim gospodarstvom i čovjekoljubljem koje ponekad mora biti iznad domoljublja. Treba stoga sjesti za stol sa susjedima i zaštititi Jadran kao neprikosnoveni izvor bogatstva, zaključio je Kajin, naglasivši da će se prilikom glasovanja osobno suzdržati.

Prijedlogom odluke postižu se dva nacionalna interesa, upozorila je ministrica vanjskih poslova i europskih integracija **Kolinda Grabar-Kitarović**. Prvi je zaštita mora, ribljeg fonda i jačanje statusa naših ribara, a drugi je cilj ne štetiti pritom Hrvatskoj u procesu pristupanja Europskoj uniji. Slaže se s ocjenom da predložena odluka ne treba imati predizborni nego predpristu-

pni kontekst i zato se valja ponašati odgovorno, a ne demagoški. Odluka ne sprječava da primjena ZERP-a počne i ranije, ako se za to steknu uvjeti, rekla je ministrica.

Hrvatska ne treba postati članica Unije ako će pogaziti vlastite vrijednosti da bi ubrzala ulazak u EU, naglasio je **Ante Markov**, i predložio u ime **Kluba zastupnika HSS-a** da primjena ZERP-a počne odmah. Netočno je, kaže, da postojeća hrvatska infrastruktura počev od ratne mornarice do lučkih ispostava i svih javnih službi ne može kontrolirati primjenu ZERP-a.

Suvereno pravo Hrvatske

U **Klubu zastupnika HNS-a**, kaže **Dragutin Lesar**, smatraju da se ZERP može aktivirati, a da pritom Hrvatska ne ugrozi svoju europsku budućnost. Još 2003. donesena je odluka o primjeni ZERP-a ali je njegova primjena odgođena na 12 mjeseci. Međutim, u tom razdoblju gotovo ništa nije učinjeno kako bi Hrvatska po isteku tog roka spremno koristila to svoje suvereno pravo. Samo proglašenje ZERP-a za Hrvatsku nema učinka jer se za to nismo pripremili, a to je vidljivo iz državnog proračuna za 2007. Nismo, naime, obnovili i povećali ribarsku flotu, izgradili ribarske luke niti osnovali riblje veletržnice, a nemamo ni pravu obalnu stražu. Uoči izbora 2003. „vrući krumpir“ ZERP-a ostavljen je novoj vlasti, ali i aktualna vlast realizaciju ZERP-a ostavlja nakon izbora 2007. godine. Klub je spreman prihvatiti taj izazov ali ne pristaje na licitiranje s datumima primjene ZERP-a nego ga zanima, prije svega, sadržaj istog tj. preduvjet prihvaćanja odgode. Prvi je da Sabor prihvati Vladin prijedlog o izmjeni Zakona o nadzoru državne granice i tako hrvatskim ribarima otvori ZERP bez birokratskih procedura, a zatim i rebalans proračuna za 2007., kako bi se osigurala sredstava za infra-

strukturu koja je prijeko potrebna u primjeni ZERP-a.

Ministar poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva **Petar Čobanković** istaknuo je veća proračunska izdvajanja za ribarstvo, poput sto milijuna kuna za izgradnju ribarske flote, dok će se dodatni novac za ribarske luke i veletržnice osigurati idućim proračunima i rebalansima proračuna.

Klub zastupnika HSP-a traži trenutačno aktiviranje ekološkog dijela gospodarskog pojasa, a ribolovnog nedugo zatim nakon dogovora s EU-om, podvukao je dr. sc. **Tonči Tadić**. Aktiviranjem ekološkog pojasa naš gospodarski pojas postaje međunarodno-pravna činjenica za države EU-a. Napominje da je Hrvatska trebala aktivirati ekološki dio svog gospodarskog pojasa kada je to isto za sebe učinila Italija. Hrvatska je, međutim, previše improvizirala i dogovarala sa susjedima i naposljetku sama sebe dovela u poziciju da joj Italija i Slovenija propisuje što smije činiti kada je posrijedi zaštita Jadrana. Povelja UN-a, međunarodno pravo i europski dokumenti su na strani Hrvatske, upozorava Tadić, i dodaje da ekološki dio gospodarskog pojasa uopće nije dio europske pravne stečevine. Onog časa kada se pristane raspravljati o onome što nije *Acquis communautaire* zapravo se otvara šansa svakovrsnim ucjenama koje će se množiti do ulaska Hrvatske u Uniju. Imamo posla s protivnikom koji će učiniti sve da nam spriječi naše izvorno pravo koje proizlazi iz Konvencije o pravu mora i Povelje UN-a. Proglašenje gospodarskog pojasa jedan je od naših nacionalnih prioriteta, podvukao je Tadić, upozorivši da se gospodarski pojas ne odnosi samo na ribarstvo već uključuje i pitanje zaštite okoliša. Stavove **Kluba zastupnika HDZ-a** prenio je **Luka Bebić**. Konstatirao je kako nitko pa ni Unija ne osporava Hrvatskoj pravo da proglasi gospodarski pojas, ali je podsje-

ća na savjet EU-a da to ne učinimo jednostrano. Kaže kako je moguće jednostrano proglašenje ZERP-a ali je mišljenja da takva odluka može usporiti dinamiku naših pregovora s Europskom unijom, i to moramo uzeti u obzir. Mišljenja je da ekološka zaštita Jadrana ne može čekati niti jedan dan s obzirom na stalnu opasnost koja prijete Jadranu, posebice kod prijevoza nafte. Isto tako potrebno je učiniti maksimum da se raznim mjerama stimulira obnavljanje i modernizacija hrvatske ribarske flote, izgradnja ribarskih luka i veletržnica, što je moguće bolja operativnost naše obalne straže itd.

Klub zastupnika SDP-a glasovat će samo za onu Vladinu odluku koja će uključivati naš amandman, izvijestio je **Neven Mimica**. Naglasio je da je SDP u svim dosadašnjim raspravama imao, a ima i sada jasne i nepromijenjene stavove (za razliku od HDZ koji svoje stavove mijenja po treći put) da se ZERP treba što prije početi primjenjivati na sve države podjednako. Za nas je cjelovita primjena ZERP-a suverena odluka koju je Hrvatska donijela po međunarodnom pravu, a na čije donošenje se ne odnosi zajednička pravna stečevina Europske unije, rekao je, među ostalim.

S osvrtima na raspravu javili su se u ime predlagatelja ministrica mr.sc. **Kolinda Grabar-Kitarović**, **Ante Markov (HSS)** te **Miroslav Rožić (HSP)**.

Klub zastupnika HSLS-a smatra da sada ponovno vraćamo ekološko-ribolovni pojas koji je nekakav čudnovati kljunaš, nešto što jednostavno možemo zamijeniti ekološkom zonom, isključivim ekonomskim pojasom i na taj način moguće konflikte podvesti ili zatražiti očitovanje i razrješenje po međunarodnim konvencijama, naveo je **Ivan Čehok**. Mi smo u HSLS-u svjesni da nismo (država) spremni iskoristiti ni pomorsko dobro niti različita i druga infrastrukturna i komunalna dobra i svjesni smo da ne možemo

od 1. siječnja zaštićivati i učinkovito nadzirati ekološki i ribolovni pojas, rekao je, među ostalim, podsjetivši na amandman Kluba.

„Političko ribarenje”

Klub zastupnika SDSS-a podržat će Prijedlog Vlade, ne laka srca. Ovih nekoliko godina rasprave u Saboru o ZERP-u prilično je odmaklo od onoga što je realno pitanje našeg mora i zapravo već prilično dugo ne raspravljamo o ribarskom ribarenju, nego smo u zoni političkoga ribarenja, naveo je u ime Kluba dr.sc. **Milorad Pupovac**. Trebalo bi se izvući iz te zone, naglasio je pitajući hoćemo li donijeti još jednu vrstu zakona koju nećemo biti u stanju provesti. Samo jačanjem vlastitih kapaciteta i samo odgovornijom politikom, i na neki način usaglašenom ekološkom politikom sa susjedima, a onda i vjerojatno i u okviru Europske unije, moguće je poboljšanje, rekao je, među ostalim.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su **Anton Peruško (SDP)**, dr.sc. **Slaven Letica (nezavisni)**, **Ivica Pančić (SDP)**, **Damir Kajin (IDS)**, mr.sc. **Alenka Košiša Čičin-Šain (HNS)**, mr.sc. **Mato Arlović (SDP)**, dr.sc. **Miljenko Dorić (HNS)**, **Nikola Vuljanić (HNS)**, **Ljubica Lalić (HSS)** te **Jagoda Martić (SDP)**.

U završnom petominutnom osvrtnu predlagatelja ministrica **Kolinda Grabar-Kitarović** u ime **Vlade Republike Hrvatske** izjavila da se prihvaća prijedlog zaključaka Kluba zastupnika HNS-a. **Ante Markov** ponovio je da je potreban ozbiljan politički odgovor i našim građanima i međunarodnoj zajednici (konsenzus svih stranaka) koji bi poslužio da ostvarimo naše zajedničke nacionalne interese u zaštiti našeg mora. Klub zastupnika HSS-a ostat će kod svog stajališta. Dr.sc. **Tonči Tadić** u ime **Kluba zastupnika HSP-a** pozvao je još jednom na proglašenje gospodar-

skoga pojasa Republike Hrvatske u Jadranskom moru.

O ovim prijedlozima Hrvatski je sabor glasovao 15. prosinca 2006. godine. Prihvatio je Odluku o izmjeni i dopunama Odluke o proširenju jurisdikcije Republike Hrvatske na Jadranskom moru (amandmani nisu prihvaćeni) predlagatelja Vlade Republike Hrvatske (87 „za”, 18 „protiv”). Uz to donijeti su sljedeći zaključci (86 „za”, 13 2 „protiv” 13 „suzdržanih”).

ZAKLJUČCI

1. Obvezuje se Vlada Republike Hrvatske da prijedlogom rebalansa Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2007. godinu predvidi povećanje sredstava na postojećim stavkama nužnim za provedbu primjene pravnog režima Zaštićenog ekološko-ribolovnog pojasa Republike Hrvatske, posebice:
 - a/ Ministarstvo obrane – obalna straža;
 - b/ Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva – ribarstvo, poticanje sufinanciranja modernizacije ribarske flote, poticanje gradnje brodova za hrvatske brodare i ribolovne flote;
 - c/ Ministarstvo unutarnjih poslova – upravljanje državnim granicama; prijevozna sredstva u pomorskom i riječnom prometu.
2. Obvezuje se Vlada Republike Hrvatske da prijedlogom rebalansa Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2007. godinu:
 - a/ iz postojećih programa poticanja male brodogradnje i subvencija brodogradilišta / Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva/, te poticanja gradnje brodova za hrvatske brodare i ribolovne flote, te izgradnje i

rekonstrukcije plovnih objekata u brodogradilištima / Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka/ izdvoji i predvidi kao posebnu poziciju sredstva za izgradnju, obnovu i modernizaciju ribarske flote, te poveća iznos predviđenih sredstava za tu namjenu;

b/ poziciju projekta izgradnje ribarskih veletržnica preimenuje u poziciju projekta i izgradnje ribarskih veletržnica, te sukladno tome poveća iznos predviđenih sredstava za tu namjenu;

c/ iz postojećih programa modernizacije i razvoja luka od državnog značaja /Ministarstvo mora, turizma, prometa

i razvitka/ izdvoji i predvidi kao posebnu poziciju sredstva za izgradnju ribarskih luka, te poveća iznos predviđenih sredstava za tu namjenu;

d/ predvidi posebne pozicije za nabavu prijevoznih sredstva u pomorskom i riječnom prometu nužno potrebnih za obavljanje poslova obalne straže i nadzor državne granice, te sukladno tome poveća iznos predviđenih sredstava za tu namjenu.

3. Vlada Republike Hrvatske ugraditi će gore navedene izmjene u rebalans Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2007. godinu najkasnije do završetka ljetnog zasjedanja Hrvatskog sabora 2007. godine.

Hrvatski sabor nije prihvatio sljedeće prijedloge:

Prijedlog Odluke Hrvatskoga sabora o izmjenama i dopunama Odluke o proširenju jurisdikcije Republike Hrvatske na Jadranskom moru, koju je podnio Klub zastupnika HSP-a (24 „za”, 80 „protiv”, 5 „suzdržanih”); Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o proširenju jurisdikcije Republike Hrvatske na Jadranskom moru, koju je predložio zastupnik Ante Markov (HSS) (23 „za”, 83 „protiv”, 4 „suzdržana”) te Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o proširenju jurisdikcije Republike Hrvatske na Jadranskom moru, koju su predložili klubovi zastupnika HSS-a i SDP-a (25 „za”, 76 „protiv”, 7 „suzdržano”).

S.Š; J.Š; Đ.K.



izvješća
HRVATSKOGA
SABORA

GLAVNA I ODGOVORNA UREDNICA:
Ružica Šimunović

OSNIVAČ I IZDAVAČ: Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6
REDAKCIJA: Ivana Čerkez, Ana Favro, Mirjana Kozar, Marija Krakić (zamjenica glavne i odgovorne urednice), Đurđa Krmpotić, Marta Micek, Jasenka Šarlija, Sanja Šurina i Vjekoslav Žugaj
TAJNICE REDAKCIJE: Danica Baričić, Anita Dizdar
ADRESA REDAKCIJE: 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6

tel: 01/4569-722
fax: 01/6303-018
web: <http://www.sabor.hr>
e-mail: sabor@sabor.hr

POŠTARINA: plaćena u pošti 10000 Zagreb
Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6
TISAK: Tiskara Hrvatskoga sabora