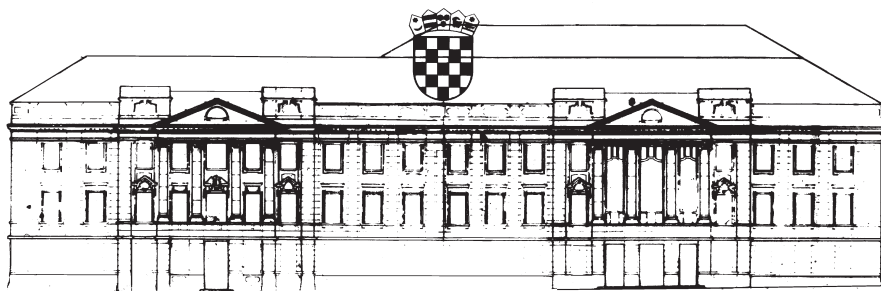


# izvješća HRVATSKOGA SABORA



ISSN 1845-9404

GODINA XVIII.

BROJ 474

ZAGREB, 15.IX. 2007.

## 26. SJEDNICA HRVATSKOGA SABORA



## SADRŽAJ

- KVALITETA ZDRAVSTVENE ZAŠTITE	3	- KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA; PRIJEDLOG NACIONALNOG PROGRAMA ZAŠTITE POTROŠAČA ZA RAZDOBLJE 2007 - 2008. GODINU	36
- ENERGETIKA	5	- ZAKON O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O IZVRŠAVANJU KAZNE ZATVORA	37
- MEĐUNARODNI UGOVORI	6	- OBITELJSKI ZAKON	41
- KONVENCIJA O PRIZNAVANJU EUROPSKIH PATENATA	9	- ZAŠTITA OBOLJELIH OD AZBESTOZE	41
- DOPING U ŠPORTU	9	- PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI I DOPUNI ZAKONA O OBVEZONOM ZDRAVSTVENOM OSIGURANJU	42
- ŽELJEZNICE	10	- OSTVARIVANJE PRAVA NA PRAVNU POMOĆ	42
- AGENCIJA ZA REGULACIJU TRŽIŠTA ŽELJEZNIČKIH USLUGA	11	- PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O HRVATSKOJ RADIOTELEVIZIJI	43
- EKOLOŠKA PROIZVODNJA POLJOPRIVREDE	11	- PRIJEDLOG ZAKONA O SOCIJALNOJ MIROVINI	43
- USKOK	13	- PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O POLJOPRIVREDI	44
- POREZ NA DODANU VRIJEDNOST	15	- LOKALNA SAMOUPRAVA	44
- TEHNIČKI ZAHTJEVI ZA PROIZVODE I OCJENI SUKLADNOSTI	16	- PRIJEDLOG ZAKONA O RAČUNOVODSTVU	45
- ZAŠTITA PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI	17	- PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU KONVENCIJE O PROMICANJU KOLEKTIVNOG PREGOVARANJA (BR.154)	45
- ZAKON O PATENTU	18	- PRIJEDLOG ZAKONA O PREUZIMANJU DIONIČKIH DRUŠTAVA	45
- ZAKON O ZAŠTITI I SPAŠAVANJU	18	- PRIJEDLOG ZA ISTRAŽNO POVJERENSTVO	46
- ZAKON O ZDRAVSTVENOJ ZAŠTITI	18	- IZBOR SUDACA USTAVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE	48
- MEĐUDRŽAVNI UGOVORI	19	- RAZRJEŠENJE ŠEST ČLANOVA VIJEĆA ZA GRAĐANSKI NADZOR SIGURNOSNO-OBAVJEŠTAJNIH AGENCIJA; PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU PREDSJEDNIKA I ŠEST ČLANOVA VIJEĆA ZA GRAĐANSKI NADZOR SIGURNOSNO-OBAVJEŠTAJNIH AGENCIJA	49
- ZAKON O ŽIČARAMA ZA PRIJEVOZ OSOBA	19	- GODIŠNJE IZVJEŠĆE HRVATSKE NARODNE BANKE ZA 2006. GODINU	49
- ZAKON O PROSTORNOM UREĐENJU I GRADNJI	20	- IZVJEŠĆE O RADU UPRAVNOG VIJEĆA HINE OD 1.SVIBNJA 2006. DO 30.TRAVNJA 2007.	52
- DRUŠTVENO POTICANA STANOGRADNJA	22	- GODIŠNJE IZVJEŠĆE O RADU DRŽAVNIH ODVJETNIŠTAVA U 2006.	52
- PRIJEDLOG ZAKONA O TAJNOSTI PODATAKA	24	- GODIŠNJE IZVJEŠĆE HRVATSKE AGENCIJE ZA NADZOR FINACIJSKIH USLUGA ZA 2006.	55
- SOCIJALNA SKRB	26	- IZVJEŠĆE O RADU HRVATSKE ENERGETSKE REGULATORNE AGENCIJE ZA 2006. GODINU I OSTVARENJE PRORAČUNA HRVATSKE ENERGETSKE REGULATORNE AGENCIJE ZA 2006.	55
- KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O UDOMITELJSTVU	27	- ORUŽANE SNAGE UN-a	56
- KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O AUDIOVIZUALNIM DJELATNOSTIMA	28		
- KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUSTAVU DRŽAVNE UPRAVE	28		
- KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ELEKTRONIČKIM MEDIJIMA	29		
- KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SLUŽBI U ORUŽANIM SNAGAMA REPUBLIKE HRVATSKE	30		
- KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O INFORMACIJSKOJ SIGURNOSTI	30		
- PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA DRŽAVNOG PRORAČUNA REPUBLIKE HRVATSKE I FINACIJSKIH PLANOVA IZVANPRORAČUNSKIH KORISNIKA ZA 2007. GODINU	31		
- KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O IZVRŠAVANJU DRŽAVNOG PRORAČUNA REPUBLIKE HRVATSKE ZA 2007. GODINU	36		



## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O KVALITETI ZDRAVSTVENE ZAŠTITE

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

# U središtu - pacijent

Zastupnici su na 26. sjednici Hrvatskoga sabora 11. srpnja 2007. raspravljali o Prijedlogu zakona o kvaliteti zdravstvene zaštite. Ovaj zakonski prijedlog upućen je u hitni postupak, ali je predlagatelj uvažio primjedbe zastupnika u raspravi i oduštao od hitnosti, što je rezultiralo prihvaćanjem zakonskog teksta u prvom čitanju.

Radi se o Zakonu koji će odrediti načela i sustav mjera za ostvarivanje i unapređenje sveobuhvatne kvalitete zdravstvene zaštite u Hrvatskoj. Provedbom programa mjera uspostaviti će se hrvatski standard kvalitete zdravstvene zaštite i procjena sigurnosti pacijenata. Iako i sada postoji kontrola rada u pojedinim segmentima sustava, kroz strukovne komore, osnivanje Agencije za kvalitetu i akreditaciju u zdravstvu, kao nacionalnog tijela, pridonijet će ostvarivanju i unapređenju sveobuhvatne kvalitete zdravstvene zaštite.

### O PRIJEDLOGU

U prikazu ovog Prijedloga poslužili smo se uvodnim izlaganjem predstavnika predlagatelja, državnog tajnika Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi Ante Zvonimira

Golema. Rekao je da se predloženim zakonskim prijedlogom postavljaju temelji za uspostavu sustava kontrole kvalitete, a navedeni zakonski prijedlog upućen je u hitnu proceduru, jer se radi o usklađivanju određenog dijela zakonodavstva prema zahtjevima koji su postavljeni ne samo od EU već i od Svjetske zdravstvene organizacije. Na europskom kontinentu većina država već je provela akreditacijski postupak kao jedan od osnova unapređenja kvalitete zdravstvene zaštite, a isti postupak proveden je i u nekim državama koje nisu članice EU. Donošenje ovog zakona ujedno je dio Nacionalnog programa za pristupanje EU u poglavlju 28. i čini poglavlje zaštite potrošača i javnog zdravstva.

Golem je naglasio da je temelj koncepta kvalitete zdravstvene skrbi orijentiranost prema pacijentu. Naime, sukladno definiciji Svjetske zdravstvene organizacije kvaliteta zdravstvene skrbi jest zadovoljstvo bolesnika ishodom liječenja. Kvaliteta zdravstvene skrbi provodi se i procjenjuje u svim segmentima rada zdravstvenih ustanova te obuhvaća upravljanje, racionalnost ekonomskoga poslovanja, postupke liječenja, obrazovanje i znanstvene aktivnosti, njegu bolesnika, sigurnost laboratorija i aparata, sigurnost bolesnika i medicinskoga osoblja,

zaštitu prava bolesnika, komunikaciju s javnošću i praćenje rezultata liječenja.

### Osnivanje Agencije za kvalitetu i akreditaciju u zdravstvu

Program kvalitete zdravstvene skrbi koncepcijski nije paralela niti nadomjestak programu inspekcije. Dok se inspekcija odnosi samo na nadzor nad minimumom ispunjavanja standarda, te se smatra ne motivirajućom, osiguranje i unapređenje kvalitete zdravstvene skrbi dobrovoljan je program zdravstvenih radnika koji treba biti stimulativan i svrshodan za poboljšanje stručnoga rada.

Svrha je predloženog Zakona odrediti načela i sustav mjera za ostvarivanje i unapređenje sveobuhvatne kvalitete zdravstvene zaštite u Hrvatskoj. Provedba tih mjera treba svakom pacijentu osigurati pravo na kvalitetnu zdravstvenu zaštitu sukladno njegovom zdravstvenom stanju i opće prihvaćenim stručnim standardima. Mjerama za ostvarivanje kvalitete zdravstvene zaštite mora se osigurati provedba slijedećih načela: načelo učinkovitosti i djelotvornosti sustava kvalitete zdravstvene zaštite, načelo orijentiranosti prema pacijentu i načelo sigurnosti pacijenata, a te mjere

obvezni su provoditi svi nositelji zdravstvene djelatnosti radi uspostave hrvatskog standarda kvalitete zdravstvene zaštite.

Radi ostvarivanja ciljeva ovoga Zakona predlaže se i osnivanje Agencije za kvalitetu i akreditaciju u zdravstvu kao nacionalnog tijela zaduženog za ostvarivanje i unapređenje sveobuhvatne kvalitete zdravstvene zaštite u Hrvatskoj te nadležnoga tijela za provedbu akreditacijskog postupka u Hrvatskoj.

### RADNA TIJELA

Članovi **Odbora za rad, socijalnu politiku i zdravstvo** mišljenja su da ovako značajan Zakon ne treba donositi hitnim postupkom, tim više jer nije postignuta suglasnost sa strukovnim komorama i sindikatima, na što su upozorili njihovi predstavnici, vanjski članovi Odbora. Stoga Odbor predlaže Hrvatskome saboru na usvajanje slijedeći Zaključak: Prihvaća se Prijedlog zakona o kvaliteti zdravstvene zaštite u prvom čitanju, a sve primjedbe, prijedlozi i mišljenja istaknuta prilikom prvog čitanja bit će dostavljena predlagatelju da ih uzme u obzir kod izrade Konačnog prijedloga zakona.

**Odbor za zakonodavstvo** podupire donošenje ovoga Zakona i ne protivi se prijedlogu da se donese po hitnom postupku. Na tekst Konačnog prijedloga Odbor podnosi 16 amandmana kojima se pravno i nomotehnički uređuje izričaj, dok se amandmanima na članke 1. i 40. utvrđuje osnivanje Agencije za kvalitetu i

akreditaciju u zdravstvu budući da su gotovo sva pitanja glede njezine djelatnosti, tijela i ovlasti utvrđena ovim Zakonom.

### RASPRAVA

Nakon uvodne riječi predstavnika predlagatelja, državnog tajnika **Golema**, uslijedila je rasprava po klubovima zastupnika. U ime **Kluba zastupnika IDS-a** govorila je **Dorotea Pešić-Bukovac**. Osvrnula se na prošlogodišnje donošenje paketa zdravstvenih zakona koji su bili predstavljeni kao mini reforma zdravstva, a koji nakon godinu dana nisu rezultirali poboljšanjem zdravstvene skrbi u Hrvatskoj. "Ti zakoni niti su povećali zdravstvenu uslugu, niti su je pojeftinili, već su se generirali gubici, nazadovala je kvaliteta i poraslo nezadovoljstvo kako pacijenata tako i liječnika i ostalog medicinskog osoblja". Klub apelira na Ministarstvo da počne sa sustavnim reformom zdravstvenog osiguranja kako bi građani dobili zdravstvenu zaštitu kakvu zaslužuju. Drži da ovaj zakon nema smisla dok se prethodno za njega ne stvore uvjeti.

### Ipak redovna procedura

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Ivan Bagarić**. Iznio je svoje osobno mišljenje, kao i mišljenje Odbora za rad, socijalnu politiku i zdravstvo čiji je član, da se ovaj zakonski tekst može popraviti u određenim dijelovima, osobito u dijelu koji se odnosi na kvalitetu

osiguravatelja, dakle, zdravstvenog osiguranja. Klub zastupnika HDZ-a podržava stav saborskog Odbora za rad, socijalnu politiku i zdravstvo da se ovaj zakonski prijedlog uputi u drugo čitanje.

U ime **Kluba zastupnika PGS-a SBHS-a MDS-a** govorio je **Nikola Ivaniš**. Iznio je mišljenje regionalnih stranaka koje smatraju da je Zakon o kvaliteti zdravstvene zaštite potreban, međutim, no mišljenja su da nema potrebe za hitnost u postupku njegova donošenja.

Zastupnik drži da bi Zakon o kvaliteti zdravstvene zaštite morao preciznije odgovoriti na pitanje kako se uspostavlja, provodi i prati kvaliteta zdravstvene zaštite, a u tom smislu potrebno je detaljnije utvrditi pravnu kvalifikaciju i postojanje Agencije za kvalitetu i akreditaciju u zdravstvu, odnosno odrediti njen pravni subjektivitet i razriješiti čitav niz pitanja o budućem položaju te Agencije.

U završnom osvrtu državni tajnik **Golem** rekao je da predlagatelj odstaje od hitnosti postupka donošenja zakona, i slaže se da se rasprava smatra prvim čitanjem zakonskog prijedloga.

**Zastupnici su 13. srpnja 2007. godine na 26. sjednici Hrvatskoga sabora, većinom glasova - 92 glasova "za", 3 "protiv" i 1 "suzdržan" podržali Prijedlog zakona u prvom čitanju, a sve primjedbe, prijedlozi i mišljenja uputit će se predlagatelju radi pripreme Konačnog prijedloga zakona.**

S.Š.

**PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ENERGIJI; PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O REGULACIJI ENERGETSKIH DJELATNOSTI; PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O TRŽIŠTU ELEKTRIČNE ENERGIJE**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

## Prilagodbe hrvatskog energetskeg zakonodavstva

Zahtjevan proces prilagodbe hrvatskog energetskeg zakonodavstva pravnoj stečevini Europske unije traži daljnje usklađivanje zakona iz ove oblasti kako bi što bolje odražavali zahtjeve odgovarajućih direktiva i uredbi Europske unije iz oblasti energetskeg sektora i energetskeg tržišta. Na tom su tragu predložena tri zakonska akta. U objedinjenoj raspravi na 26. sjednici Hrvatskoga sabora 4. srpnja 2007. zaključena je rasprava, a zakoni doneseni 6. srpnja.

### O PRIJEDLOZIMA

O komplementarnim točkama dnevnog reda, uvodno je obrazloženje dao državni tajnik Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva, gospodin **Vladimir Vranković**. Objašnjavajući razloge izmjena ovih zakona upozorio je na zahtjevne promjene u energetskeg sektoru izazvane restrukturiranjem i uvođenjem tržišnih odnosa. Zbog toga se, kaže, moraju jasno i bez odgađanja urediti odnosi na tržištu i među tržišnim sudionicima unutar segmenta javnih usluga, napose državnih institucija te prilagoditi novonastaloj situaciji. Zahtjevan proces prilagodbe hrvatskoga energetskeg zakonodavstva pravnoj stečevini Europske unije traži daljnje usklađenje našeg energetskeg zakonodavstva. Dopunjenim i izmijenjenim Zakono-

nom o energiji definiraju se energetske djelatnosti u sektoru plina kao tržišne djelatnosti i djelatnosti koje se obavljaju kao javne usluge. Time se, među ostalim, omogućuje da uz energetske subjekte prijedlog za promjenu visine tarifnih stavki može zatražiti i Hrvatska energetska regulatorna agencija, kao nezavisno, samostalno i stručno tijelo koje nadzire primjenu svih tarifnih sustava i rad energetskeg subjekata. Izmjenama i dopunama Zakona o regulaciji energetskeg djelatnosti razgraničili bi se poslovi s javnim ovlastima od ostalih poslova Agencije, također osigurala povećana učinkovitost njezina rada, i uspostavio novi organizacijski okvir za djelovanje Agencije. Predloženim izmjenama i dopunama Zakona o tržištu električne energije uvodi se dužnost pravne ili fizičke osobe odnosno energetskeg subjekta da, prije stjecanja statusa povlaštenog proizvođača električne energije, ishodi prethodno rješenje o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije. Preciznije se definiraju i uvjeti postupka i načini ishođenja energetskeg odobrenja za izgradnju objekta za proizvodnju električne energije.

### RADNA TIJELA

O predloženim zakonskim tekstovima pozitivno su se očitovala nadležna radna tijela. **Odbor za zakono-**

**nodavstvo** podupro je donošenje predloženih zakona i nije se protivio prijedlogu da se donesu po hitnom postupku, a na svaki tekst zakona imao je po jedan amandman (nomotehnički se uređuju izričaji). Donošenje zakona podupro je i **Odbor za gospodarstvo, razvoj i obnovu**. Imao je i jedan amandmanski prijedlog -na članak 2. stavak 1. alineja 6. Zakona o regulaciji energetskeg djelatnosti (u odgovarajućoj formulaciji ispravlja se propust koji mijenja smisao odredbe- radi se o energetskeg proizvodnim objektima, a ne o proizvodnim objektima kako je precizirano u Prijedlogu). **Odbor za europske integracije** ustvrdio je da su konačni zakonski prijedlozi usklađeni s pravnom stečevinom Europske unije te da ispunjavaju obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

### RASPRAVA

Nakon uvodnog izlaganja predstavnika predlagatelja prešlo se na raspravu, a prvi su stavove **Kluba zastupnika IDS-a** prenijeli **Valter Poropat** i **Dorotea Pešić-Bukovac**. **Poropat** je upozorio na dnevni manjak električne energije u Hrvatskoj od oko 30 %. U svjetlu informacije po kojoj do 2012. nema mogućnosti gradnje novih elektrana važno je, kaže, znati na koji način iskoristiti naše prirodne resurse, u ovom

slučaju plin. Zastupnica **Pešić-Bukovac** primijetila je da predložena zakonska rješenja o energiji i regulaciji energetske djelatnosti ne reguliraju pitanja odgovornosti i sankcija za odgovorne osobe. S obzirom na promjene u opisu i terminologiji energetske djelatnosti hitno treba uskladiti ili čak donijeti novi tekst Pravilnika o uvjetima za obavljanje energetske djelatnosti. Prihvatljiva joj je zakonska odredba koja nalaže Vladi Republike Hrvatske da jednom godišnje dostavi izvješće o stanju sigurnosti opskrbe energijom i očekivanim potrebama za energijom, ali smatra da bi prvo takvo izvješće trebalo biti već u roku od tri mjeseca od prihvaćanja zakonskih izmjena. Također bi trebalo utvrditi i krajnji rok u godini za dostavu izvješća Saboru. Nisu utvrđeni niti rokovi u kojem Ministarstvo gospodarstva i Vlada trebaju donijeti odluku kojom bi odredili visinu pojedinih tarifnih stavki u tarifnim sustavima niti sankcija ako se ne donese odluka.

### Koncentrirana moć u rukama predsjednika Upravnog vijeća

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je **Dragutin Lesar**. U kraćoj se raspravi osvrnuo na predložene izmjene i dopune Zakona o regulaciji. Katastrofalnim je ocijenio predložene promjene i posljedice koje će imati ovaj zakon za budući

rad Hrvatske energetske regulatorne agencije. Smanjene su ovlasti Agencije, ali je veće ovlasti dobio predsjednik Upravnog vijeća agencije. "Ako mu se već žele dati veće ovlasti od onih koje ima predsjednika države, tada treba ukinuti Upravno vijeće uz obrazloženje da je besmisleno i predstavlja veliki trošak", primjećuje Lesar. O stavovima **Kluba zastupnika HSS-a** govorio je dr. sc. **Zvonimir Sabati**. Složio se sa pret hodnikom da se smanjuju ukupne ovlasti Hrvatskoj energetske regulatornoj agenciji, a ono malo što ih je ostalo maksimalno se centralizira u funkciji predsjednik Upravnog vijeća. Također se minorizira Upravno vijeće. Agencija je stavljena na marginu, a s obzirom na koncentraciju stručnih kadrova u Agenciji ista bi trebala imati veće ovlasti i odgovornost, zaključio je Sabati.

U pojedinačnoj raspravi sudje lovali su **Vladimir Štengl (HDZ)**, **Dragica Zgrebec (SDP)**, **Nikola Sopčić (HDZ)**, **Jakša Marasović (HNS)** i **Valter Poropat (IDS)**.

U petominutnoj raspravi **Dorothea Pešić Bukovac** ponovila je stavove **Kluba zastupnika IDS-a**, a zatim je dr. sc. **Tonči Tadić** istupio u ime **Kluba zastupnika HSP-a**. Svaka se reforma energetske tržišta mora vrlo pažljivo raditi tako da ostane u službi hrvatskih potrošača i jamči stabilnost hrvatskom gospodarstvu. Nesporno je da je Hrvatskoj potrebno više

energije jer je povećanje gospodarskog rasta usko povezano sa povećanom potrošnjom energije, ali kakvog smisla ima npr. uništavanje doline rijeke Dobre izgradnjom hidrocentrale Lešće kako bi se dobio 1% energije, dok se istodobno gubi 11% energije na zastarjelom elektroprienosu. I Tadić je upozorio na zakonsku odredbu koja daje neograničene ovlasti predsjedniku Upravnog vijeća Agencije ustvrdivši kako nije dobro ići u krajnost koncentrirajući toliku moć u rukama jednog čovjeka.

U ime predstavnika predlagatelja **Vladimir Vranković** nije prihvatio amandmane Odbora za gospodarstvo, razvoj i obnovu na Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o regulaciji energetske djelatnosti, a predsjednik Odbora **Dragutin Pukleš** nakon toga povukao amandman. Gospodin Vranković prihvatio je amandmane **Odbora za zakonodavstvo** na sva tri tekst zakona i oni su postali njihov sastavni dio. **Zatim su zastupnici donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o energiji (85 "za", 5 "suzdržanih", 3 "protiv"), Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o regulaciji energetske djelatnosti (71 "za", 2 "suzdržana", 21 "protiv") i Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o tržištu električne energije (88 "za", 2 "suzdržana" i 5 "protiv").**

J.Š.

## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA IZMEĐU EUROPSKE ZAJEDNICE ZA ATOMSKU ENERGIJU (EUROATOM) I DRŽAVA NEČLANICA EUROPSKE UNIJE O SUDJELOVANJU POTONJIH U SUSTAVU ZAJEDNICE ZA RANU RAZMJENU INFORMACIJA U SLUČAJU RADIOLOŠKE OPASNOSTI (ECURIE)

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Zastupnici Hrvatskoga sabora su na 26. sjednici 11. srpnja zaključili raspravu o Zakonu kojim se potvrđuje Sporazum između Europske zajednice za atomsku energiju (EURATOM) i država nečlanica EU-a o sudje-

lovanju potonjih u sustavu Zajednice za ranu razmjenu informacija u slučaju radiološke opasnosti (ECURIE).

Sporazum se odnosi na sustav obavješćivanja i razmjenu informacija država članica EUROATOMA u

slučajevima kad poduzimaju mjere kako bi zaštitile stanovništvo od radiološke opasnosti koja je rezultat izvanrednog događaja koji se dogodi na njezinom državnom području. Sporazumom se Hrvatska obvezuje na obavješćivanje država članica u

slučaju pojave radiološke opasnosti na njenom državnom teritoriju, a istu obvezu imaju države članice prema Hrvatskoj u slučaju pojave radiološke opasnosti na njihovom državnom teritoriju, što je značajno jer susjedne države Slovenija i Mađarska imaju nuklearke.

**Odbor za zakonodavstvo, Odbor za rad, socijalnu politiku i zdravstvo te Odbor za prostorno uređenje i zaštitu okoliša** nisu imali

primjedbi na tekst Konačnog prijedloga zakona i predložili su njegovo prihvatanje.

U raspravi sudjelovao je samo **Vladimir Štengl** koji je u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** podržao donošenje Zakona ustvrdivši, među ostalim, da organizacija službi u Hrvatskoj nadležnih za pitanja regulirana Sporazumom može ispuniti zadaće koje nalaže potpisivanje Sporazuma.

**Bez daljnje rasprave zastupnici su 13. srpnja 2007. sa 98 glasova "za" i 4 "suzdržana" hitnim postupkom donijeli Zakon o potvrđivanju Sporazuma između Europske zajednice za atomsku energiju (EUROATOM) i država nečlanica Europske unije o sudjelovanju potonjih u sustavu Zajednice za ranu razmjenu informacija u slučaju radiološke opasnosti (ECURIE).**

*J.Š.*

## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU INSTRUMENATA KOJIMA SE MIJENJA I DOPUNJUJE KONVENCIJA O USPOSTAVLJANJU EUROPSKOG UREDA ZA RADIOKOMUNIKACIJE (ERO)

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

Na 26. sjednici 7. srpnja 2007. na dnevnom redu Hrvatskoga sabora bio je **Konačni prijedlog Zakona o potvrđivanju Instrumenta kojim se mijenja i dopunjuje Konvencija o uspostavljanju Europskog ureda za telekomunikacije (ERO).**

Zakonom se potvrđuje Instrument kojim se mijenja i dopunjuje Kon-

vencija o uspostavljanju Europskog ureda za radiokomunikacije (ERO), kako bi njegove odredbe, u skladu s člankom 140. Ustava RH, postale dio unutarnjeg pravnog poretka Republike Hrvatske.

**Odbor za pomorstvo, promet i veze te Odbor za zakonodavstvo** podupiru donošenje Zakona.

**Zastupnici su 13. srpnja sa 95 glasova "za" i 3 "suzdržana" donijeli Zakon o potvrđivanju Instrumenta kojim se mijenja i dopunjuje Konvencija o uspostavljanju Europskog ureda za telekomunikacije (ERO).**

*I.Č.*

## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA O ZAJMU IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I MEĐUNARODNE BANKE ZA OBNOVU I RAZVOJ ZA DRUGI PROGRAMSKI ZAJAM ZA PRILAGODBU

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Zastupnici su na 26. sjednici, hitnim postupkom, prihvatili Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Ugovora o zajmu između Republike Hrvatske i Međunarodne banke za obnovu i razvoj za drugi programski zajam za prilagodbu Rasprava je zaključena 4. srpnja 2007.**

Osnovna pitanja koja se predlažu urediti ovim Zakonom jesu potvrđivanje Ugovora o zajmu između RH i Međunarodne banke za obno-

vu i razvoj za drugi programski zajam za prilagodbu, načini podmirivanja financijskih obveza koje nastaju za Republiku Hrvatsku kao zajmoprimca po Ugovoru o zajmu te se uređuje nadležnost na provedbom Ugovora. Republika Hrvatska obvezuje se da će pravovremeno osigurati sredstva u okviru odgovarajućih stavki državnih proračuna za razdoblje od 2007. do 2022. za isplatu, kamata, naknada i otplatu glavnice.

**Odbor za zakonodavstvo te Odbor za financije i državni proračun** podržali su Konačni prijedlog zakona.

**Zastupnici su, 6. srpnja 2007. jednoglasno, (98 "za") prihvatili Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Ugovora o zajmu između Republike Hrvatske i Međunarodne banke za obnovu i razvoj za drugi programski zajam za prilagodbu.**

*A. F.*

## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA O ZAJMU IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I MEĐUNARODNE BANKE ZA OBNOVU I RAZVOJ ZA PROJEKT UNUTARNJE VODE

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Zastupnici su na 26. sjednici 12. srpnja 2007. godine raspravljali hitnim postupkom o Prijedlogu i Konačnom prijedlogu zakona o potvrđivanju Ugovora o zajmu između Republike Hrvatske i Međunarodne banke za obnovu i razvoj za projekt unutarnje vode.

Opći cilj projekta je zaštita voda u slivu rijeka Save, Drave i Dunava, te obrana od poplava u slivu

rijeka Save. Projekt će pomoći povećanju pokrivenosti uslugama vodoopskrbe te uslugama prikupljanja i pročišćavanja otpadnih voda u unutrašnjosti Republike Hrvatske.

Odbor za zakonodavstvo te Odbor za financije i državni proračun podupiru donošenje Zakona.

U ime Kluba zastupnika HDZ-a govorio je Marko Širac (HDZ).

Kazao je da Klub zastupnika HDZ-a podržava donošenje Zakona.

Zastupnici su 13. srpnja 2007. godine sa 97 glasova "za" i 4 "suzdržana" donijeli Zakon o potvrđivanju Ugovora o zajmu između Republike Hrvatske i Međunarodne banke za obnovu i razvoj za projekt unutarnje vode.

I.Č.

## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU KONVENCIJE O PRIZNAVANJU EUROPSKIH PATENATA (EUROPSKA PATENTNA KONVENCIJA) I AKTA KOJIM SE MIJENJA KONVENCIJA O PRIZNAVANJU EUROPSKIH PATENATA (EUROPSKA PATENTNA KONVENCIJA)

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Na 26. sjednici Hrvatskoga sabora, hitnim postupkom, zaključena je rasprava (11. srpnja 2007) o Prijedlogu i Konačnom prijedlogu zakona o potvrđivanju Konvencije o priznavanju europskih патената (Europska patentna konvencija) i Akta kojim se mijenja Konvencija o priznavanju europskih патената (Europska patentna konvencija).

Ovim zakonskim prijedlogom usklađuje se zakonodavstvo Repu-

blike Hrvatske sa zakonodavstvom Europske unije. Potpisivanjem Europske patentne konvencije stvoreno je za sve države članice zajedničko pravo za priznanje патената. Na osnovi jedne prijave i u jedin-stvenom postupku, izumitelju, odnosno njegovom pravnom slijedniku, priznaje se nacionalni patent u više europskih država, koje je naznačio u prijavi.

Odbor za zakonodavstvo podržao je prihvatanje ovog Prijedloga.

Zastupnici su, 13. srpnja 2007. g., većinom glasova (94 "za" i 5 "suzdržanih") prihvatili Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Konvencije o priznavanju europskih патената (Europska patentna konvencija) i Akta kojim se mijenja Konvencija o priznavanju europskih патената (Europska patentna konvencija).

A. F.

## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA O ZAJMU IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I MEĐUNARODNE BANKE ZA OBNOVU I RAZVOJ ZA PROJEKT MODERNIZACIJE POREZNE UPRAVE

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Na ovoj sjednici Sabor je - hitnim postupkom - donio Zakon o potvrđivanju Ugovora o zajmu

između Republike Hrvatske i Međunarodne banke za obnovu i razvoj, za Projekt modernizacije

Porezne uprave (to je bila i sugestija Odbora za zakonodavstvo te matičnog Odbora za financije



**i državni proračun). Rasprava o ovom zakonskom prijedlogu provedena je 11. srpnja 2007.**

Kao što je vidljivo iz naziva ovog Zakona, njime se potvrđuje Ugovor o zajmu između Republike Hrvatske i IBRD-a, za financiranje Projekta modernizacije porezne uprave. Osim toga, uređuje se način podmirivanja financijskih obveza koje nastaju za našu državu kao zajmoprimca, te nadležnost nad provedbom Ugovora o zajmu. Razvojni cilj spomenutog Projekta je učinkovitije poslovanje Porezne uprave, odnosno tehnološko unaprjeđivanje usluga koje pruža poreznim obveznicima. Naime, jačanje kapaciteta i sustava Porezne uprave trebalo bi pridonijeti urednijem ispunjavanju poreznih obveza. To će se postići podupiranjem razvoja strateškog plana Porezne uprave i pomaganjem

u njegovoj provedbi sljedećih pet godina, tvrdi predlagatelj u obrazloženju ovoga zakonskog prijedloga.

Ukupna vrijednost spomenutog projekta procijenjena je na 92,72 mln. eura, od čega zajam IBRD-a iznosi 50 mln. eura. Preostala sredstva je obvezna osigurati Republika Hrvatska, kao sufinancijer Projekta, u proračunu. Zajam IBRD-a je odobren na rok od 10 godina, s počekom od 5 godina, uz povoljnu kamatu i fiksnu maržu. Planirani rok za povlačenje cjelokupnog zajma je 31. prosinca 2012., a glavnica će se otplaćivati obročno (svakih šest mjeseci), počevši od 1. studenoga 2012.

Na sjednici Sabora za riječ se javio jedino **Željko Nenadić**, predstavnik **Kluba zastupnika HDZ-a**. Napomenuo je da će njegovi stranački kolege poduprijeti

donošenje ovog Zakona, to više što je strani zajam odobren pod izuzetno povoljnim uvjetima. Projekt o kojem je riječ sastoji se od više segmenata, a posebno je značajna potpora Poreznoj upravi za unaprjeđivanje kapaciteta u upravljanju ljudskim potencijalima i provođenju obuke, te stavljanje u funkciju Porezne akademije za obuku na daljinu (planira se i održavanje seminara na četiri odabrane lokacije). To će svakako pospješiti rad Porezne uprave i pridonijeti sprječavanju sive ekonomije, zaključio je zastupnik.

**U nastavku sjednice, 13. srpnja, uslijedilo je izjašnjavanje o predloženom Zakonu. Izglasano je zahvaljujući podršci većine nazočnih zastupnika (100 "za" i 2 "suzdržana").**

*M.Ko.*

## **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA O PRIMJENI ČLANKA 65. KONVENCIJE O PRIZNAVANJU EUROPSKIH PATENATA** Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

**Zastupnici su na 26. sjednici, hitnim postupkom, prihvatili Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Sporazuma o primjeni članka 65. Konvencije o priznavanju europskih патената. Rasprava je zaključena 11. srpnja 2007.**

Ovim zakonskim prijedlogom usklađuje se zakonodavstvo Repu-

blike Hrvatske sa zakonodavstvom Europske unije. Sporazumom o primjeni članka 65. Europske patentne konvencije prije svega se nastoje izbjeći visoki troškovi prevođenja patentnih specifikacija jer se odustaje od obveze prevođenja specifikacija patenta na jezik svake zemlje za koju je zatražen europski patent.

**Odbor za zakonodavstvo podržao je Konačni prijedlog zakona.**

**Zastupnici su, 13. srpnja 2007. jednoglasno, (99 "za") prihvatili Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Sporazuma o primjeni članka 65. Konvencije o priznavanju europskih патената**

*A. F.*

## **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU MEĐUNARODNE KONVENCIJE PROTIV DOPINGA U ŠPORTU** Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

**Hrvatski sabor je na 26. sjednici, hitnim postupkom, 4. srpnja 2007. godine, raspravljao o Konačnom prijedlogu zakona o potvrđivanju**

**Međunarodne konvencije protiv dopinga u športu.**

Donošenjem ovog Zakona ostvaruju se uvjeti za primjenu odredbi

Zakona o športu koje se odnose na borbu protiv dopinga i usklađivanje propisa i postupaka u svim segmentima športa u Republici Hrvatskoj s

međunarodno usvojenim pravilima. Pristupanjem Konvenciji stvaraju se uvjeti za primjenu odredbi Međunarodne konvencije, provođenje mjera antidoping politike na nacionalnoj razini, obveznu međunarodnu suradnju u svrhu zaštite športaša, tjelesnog odgoja, promicanja etike u športu, razmjenu rezultata istraživanja i suradnju sa Svjetskom antidoping agencijom te također donošenje propisa i podzakonskih akata. Potiču se obrazovanje i usavršavanje na polju borbe protiv dopinga u športu za športaše i osoblje u njihovoj pratnji te istraživanja, razmjena rezultata i drugo.

**Odbor za zakonodavstvo te Odbor za obitelj, mladež i šport** podupiru donošenje Zakona.

Jedina u raspravi, u ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorila je zastupnica **Biserka Perman**. Podsjetila je kako su stimulativna sredstva, sve više prisutna u športu te da je njihova povećana upotreba potaknuta željom za postizanjem iznimnih rezultata kao i sve većim financijskim i materijalnim dobicima. Šport polako prestaje biti sredstvo osobnog dokazivanja i psihofizičkog razvoja mladih ljudi, a sve više sredstvo stjecanja materijalne koristi klubova, menadžera i na kraju samih športaša. Mnoge države i međunarodne institucije, na čelu s Međunarodnim olimpijskim odborom čine ogromne napore kako bi se stalo na kraj zloupotrebi dopinga. Međuna-

rodna konvencija protiv dopinga u športu usvojena je u Parizu u sjedištu UNESCO-a krajem 2005. godine, a 1. veljače ove godine stupila je na snagu nakon što ju je ratificiralo 30 zemalja. Kako je RH članica međunarodnih športskih foruma i asocijacija logično je da ovu konvenciju službeno potvrdi i Hrvatski sabor, te u tom smislu i Klub zastupnika SDP-a podržava donošenje ovog Zakona, zaključila je zastupnica.

**Zastupnici su, 6. srpnja 2007., većinom glasova (96 "za" i 1 "suzdržanim") prihvatili Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Međunarodne konvencije protiv dopinga u športu.**

*A.F.*

## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ŽELJEZNICI

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Hrvatski je sabor o ovom zakonskom prijedlogu raspravljao 11. srpnja na 26. sjednici. Predloženim će se mjerama osigurati jednostavniji i brži postupak prilikom gradnje i održavanja željezničke infrastrukture, te osigurati efikasnije rješavanje imovinsko-pravnih odnosa.**

### O PRIJEDLOGU

Predloženi zakonski tekst, uvodno je u ime predlagatelja obrazložio **Dražen Brglec**, državni tajnik u Ministarstvu mora, turizma, prometa i razvitka. Istaknuo je da se navedenim prijedlogom čije je donošenje predloženo hitnim postupkom, definira postupanje prilikom gradnje, održavanja i osuvremenjivanja željezničke infrastrukture. Taj se pojam ujedno usklađuje s terminologijom iz Zakona o gradnji, koji je donesen nakon Zakona o željeznici. Osim toga, ubrzo će se rješavanje

imovinsko-pravnih odnosa u pogledu izvlaštenja nekretnina zbog gradnje i održavanja željezničke infrastrukture, te brže ishodenje dozvola i druge dokumentacije potrebne za gradnju, adaptaciju ili rekonstrukciju infrastrukture. Napomenuo je da uskoro počinju veliki razvojni projekti na nizinskoj dionici željezničke trase Karlovac-Rijeka te dogradnja drugog kolosijeka na dionicama Dugo Selo - Botovo i Hrvatski Leskovac - Karlovac. Predložena rješenja u dobrom su dijelu već implementirana i isprobana u Zakonu o javnim cestama, te su u praksi potvrdila svoju učinkovitost i opravdanost. Zato ocjenjujemo, zaključio je predstavnik predlagatelja, da bi i u Zakonu o željeznicama predložene mjere polučile isti efekt.

### RADNA TIJELA

O predloženom zakonskom tekstu pozitivno su se očitovale nadležna

radna tijela. **Odbor za zakonodavstvo** podupro je donošenje, ne protiveći se prijedlogu donošenja po hitnom postupku. Na tekst Konačnog prijedloga, uputili su dva amandmana kojima se u člancima 1. i 2. uređuje nomotehnički izričaj. Bez rasprave i jednoglasnom odlukom, **Odbor za pomorstvo, promet i veze** predložio je donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o željeznici, u tekstu kako ga je predložila Vlada Republike Hrvatske.

### RASPRAVA

Nakon izlaganja predstavnika predlagatelja, za riječ se javio zastupnik **Živko Nenadić**, iznoseći ocjene i stavove **Kluba zastupnika HDZ-a**. Predložene promjene nisu opsežne, ali definiraju i usklađuju efikasnije postupke koji su potrebni kako bi dobili suvremenu željezničku infrastrukturu. Treba očekivati brži i jednostavniji postu-

pak prilikom prikupljanja dozvola i druge dokumentacije na navedenim dionicama željeznice, zaključio je zastupnik Nenadić podržavajući predloženi zakonski tekst. U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorila je zastupnica mr.sc. **Alenka Košiša Čičin-Šain**. Upozorila je da se predlagatelj u obrazloženju koristi terminologijom iz Zakona o gradnji koji je nedavno stavljen izvan snage, jer

je donesen novi Zakon o prostornom uređenju i planiranju. Klub zastupnika HNS-a ipak će podržati predloženi tekst, iako je potrebno pojmovno usklađivanje, a ne vidimo ni razloga da se željeznice financiraju iz drugih izvora. Nakon završnog osvrta državnog tajnika Brgleca, predsjedavajući je zaključio raspravu, a u nastavku rada pristupilo se i glasanju.

Prije samog glasanja 13. srpnja 2007., državni tajnik Dražen Brglec pozitivno se očitovao o predloženim amandmanima Odbora za zakonodavstvo koji su time postali sastavnim dijelom zakonskog teksta. **Predloženi Zakon zajedno s amandmanima, prihvaćen je većinom glasova: 98 "za", 3 "protiv" i 2 "suzdržana"**.

V.Ž.

## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O AGENCIJI ZA REGULACIJU TRŽIŠTA ŽELJEZNIČKIH USLUGA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Zastupnici su na 26. sjednici 11. srpnja hitnim postupkom raspravljali o **Konačnom prijedlogu zakona o Agenciji za regulaciju tržišta željezničkih usluga**.

Predloženim Zakonom stvorit će se pravni okvir za omogućavanje ostvarenja funkcija neovisnog regulatornog tijela u području željezničkih usluga radi boljeg nadzora poslovanja subjekata na tržištu željezničkih usluga. Omogućit će se i nediskriminacijski i jednak pristup svim sudionicima na tržištu željezničkih usluga pod jednakim uvjetima, te osigurati stručno i efikasno obavljanje poslova

regulacije tržišta željezničkih usluga i obavljanja poslova s javnim ovlastima ustrojavanjem regulatornog tijela - Agencije.

**Odbor za pomorstvo, promet i veze** podupire donošenje Zakona. **Odbor za zakonodavstvo** podupire donošenje Zakona, te podnosi amandmane na članke 1, 6, 7, 11, 18, 19, 20, 23. i 25. Amandmanima se doručuje izričaj, te usklađuju odredbe pojedinih članaka (predlagatelj ih je prihvatio).

Zastupnik **Ivan Vučić (HDZ)** podržao je Prijedlog zakona u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**.

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorila je **Alenka Košiša Čičin-Šain (HNS)** najavila je da će Klub zastupnika HNS-a podržati donošenje Zakona od kojeg se očekuje poboljšanje usluga i kvalitete u željezničkom prometu, ali će također paziti i promatrati na koji način radi Agencija.

**Zastupnici su 13. srpnja 2007. sa 93 glasa "za", 3 "suzdržana" i 7 "protiv" donijeli Zakon o Agenciji za regulaciju tržišta željezničkih usluga, zajedno s prihvaćenim amandmanima.**

I.Č.

## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O EKOLOŠKOJ PROIZVODNJI POLJOPRIVREDNIH I PREHRAMBENIH PROIZVODA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

# Jasnije definirani uvjeti za označavanje ekološkog proizvoda

Rasprava o ovom zakonskom prijedlogu zaključena je na 26. sjednici 12. srpnja 2007. Zakonom se dodatno usklađuju odredbe Zakona o ekološ-

koj proizvodnji poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda s odredbama koje su propisane u Europskoj uniji i dio su pregovora u poglavlju 11. poljopri-

vreda i ruralni razvitak. Na taj će se način osigurati nesmetani pregovori u navedenim područjima normiranjem propuštene-

## O PRIJEDLOGU

O predloženom zakonskom tekstu uvodno je govorio državni tajnik Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva, **Zdravko Krmek**. Zakon o ekološkoj proizvodnji poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda donesen je u siječnju 2001. Odredbe važećeg Zakona i podzakonskih akata većim su dijelom usklađene s relevantnim propisima Europske unije. Kako su u međuvremenu počeli pregovori s EU (screening) za područje poljoprivrede i ruralnog razvitka nametnula se potreba za daljnjim usklađivanjem Zakona o ekološkoj proizvodnji poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda kako bi se omogućila harmonizacija s EU propisima kojima se uređuje područje ekološke proizvodnje. Predloženim se izmjenama i dopunama određuje područje primjene i definicije ovoga Zakona u dijelu gdje se usklađuje s propisima EU-a. Također se uređuje obveza utvrđivanja područja za ekološko pčelarstvo i utvrđuju uvjeti za označavanje ekološkog proizvoda. Ukidaju se dosadašnje nepravilnosti u trgovini na malo ekološkim proizvodima, određuju ovlasti i odgovornosti poljoprivredne inspekcije, propisuje vođenje baze podataka poljoprivrednog reproduktivnog materijala proizvedenog u ekološkoj proizvodnji, ali i obveza nadzornih stanica i pravnih osoba ovlaštenih za provedbu postupka potvrđivanja sukladnosti u ekološkoj proizvodnji prema Ministarstvu. Zakonskim se prijedlogom ukida nepotrebno administriranje npr. podnošenje zahtjeva proizvođača za stjecanje znaka ekološkog proizvoda prema resornom ministarstvu te rješenje tog ministarstva o označavanju proizvodne jedinice u ekološkoj proizvodnji.

## RADNA TIJELA

U **Odboru za poljoprivredu i šumarstvo** čulo se da dosadašnjim Zakonom i predloženim izmjenama

i dopunama istog nije u dovoljnoj mjeri zastupljena kontrola kvalitete ovih proizvoda. Naime, proizveden ekološko poljoprivredni proizvod skuplji je i zahtijeva veći stupanj kontrole kvalitete, odnosno učestalije postupanje inspekcijskih službi. Skrenuta je i pozornost da pojam "vlasnik uzorka" nije dovoljno jasan, naime, radi se o poljoprivrednom proizvođaču koji je vlasnik proizvoda od koje je uzet uzorak. Odbor je predložio Saboru da donese zakon. **Odbor za zakonodavstvo** nije se protivio prijedlogu predlagatelja da se ovaj zakon donese hitnim postupkom, a imao je i pet amandmanskih prijedloga kojima se pravno i nomotehnički uređuju izričaji. Ocjena je **Odbora za europske integracije** da je predložen zakon usklađen s pravnom stečevinom Europske unije te da ispunjava obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

## RASPRAVA

Dr. sc. **Miljenko Dorić** izvijestio je da **Klub zastupnika HNS-a** podupire ovaj zakon, ali upozorava na potrebu da se u što kraćem roku donesu podzakonski akti. Predložen zakon treba gledati kao jednu veliku funkcionalnu cjelinu zajedno s drugim zakonima npr. Zakonom o genetski modificiranim organizmima kojima je utvrđen jasan okvir za uporabu genetski modificiranih organizama. Sada se postavlja i vrlo jasan okvir za ekološku proizvodnju, kaže Dorić. Budemo li se držali slova zakona naši će građani tada imati mogućnost da biraju između ekološkog, organskog ili biološkog proizvoda. Istaknuo je važnost i ulogu nadzornih stanica i laboratorija koji obavljaju stručni nadzor ekološke proizvodnje, i upozorio na činjenicu da nemamo puno takvih stručnjaka, a i laboratoriji nisu dovoljno opremljeni za kontrolu svih proizvoda koje valja nadzirati. Bilo bi dobro kada bi se obveza nadzornih stanica da dostave sažeto

godišnje izvješće o obuhvaćenom nadzoru osim resornom ministarstvu dostavljalo i resornom odboru u Hrvatskom saboru. Tako bi zastupnici bili informirani o implementaciji ovog Zakona.

**Velimir Pleša** obrazložio je zašto **Klub zastupnika HDZ-a** podržava donošenje ovog Zakona. Predloženim izmjenama i dopunama dodatno će se uskladiti odredbe Zakona o ekološkoj proizvodnji poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda s odredbama koje su propisane u EU-u i dio su pregovara u poglavlju 11. poljoprivreda i ruralni razvitak. Detaljnijim odredbama normirat će se propušteno i tako osigurati nesmetani pregovori Republike Hrvatske s Europskom unijom u navedenim područjima, zaključio je zastupnik Pleša.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovao je samo **Kruno Peronja (HDZ)**.

U ponovnom istupu državni tajnik **Zdravko Krmek** komentirao je neke primjedbe i prijedloge iz rasprave. Na upozorenje da nadzorne stanice u Hrvatskoj nisu dovoljne da obuhvate ekološke proizvođače čiji će proizvodi biti podvrgnuti stručnom nadzoru misli kako će one moći odgovoriti na taj zahtjev u prvom valu onih koji zatraže taj nadzor. Proizvođač koji zadovolji stroge uvjete stručnog nadzora svog proizvoda može ući u Upisnik proizvođača u ekološkoj proizvodnji poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, a svoj proizvod istaknuti u marketima i na sajmovima kojima se promiče ekološka proizvodnja. Kada je riječ o ekološkoj proizvodnji zahtjevi EU-a su veliki, ali Krmek tvrdi da upravo tu leži šansa domaćih poljoprivrednih proizvođača da se organiziraju, ispune zahtjeve iz Zakona i u konačnici pridonesu poljoprivrednom, napose razvoju Republike Hrvatske.

U ime predlagatelja na sjednici 13. srpnja 2007. gospodin **Krmek** je prihvatio sve aman-

dmane Odbora za zakonodavstvo, a nakon toga zastupnici su većinom glasova - sa 97 "za", 6 "protiv" i 4 "suzdržana" donijeli

Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o ekološkoj proizvodnji poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda u tekstu kako ga

je predložila Vlada Republike Hrvatske zajedno s prihvaćenim amandmanima.

J.Š.

## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O UREDU ZA SUZBIJANJE KORUPCIJE I ORGANIZIRANOG KRIMINALITETA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

# Zlorababa položaja i ovlasti u nadležnosti USKOK-a

Zastupnici su hitnim postupkom na 26. sjednici 4. srpnja 2007. raspravljali o ovom zakonskom prijedlogu. Njime se usklađuje zakonodavstvo Republike Hrvatske sa zakonodavstvom Europske unije i glasovanjem ga jednoglasno podržali.

Ovim prijedlogom dopunjuje se članak 21. Zakona o USKOK-u na način da se proširuje nadležnost USKOK-a za pokretanje kaznenog postupka protiv počinitelja kaznenog djela zlorababa položaja i ovlasti ako je to djelo počinila službena osoba, odnosno ovo kazneno djelo treba uvrstiti u katalog kaznenih djela za koje je nadležan USKOK. Također, Prijedlogom se omogućava zamjenicima ravnatelja koji ne pokazuju sklonost za rad na složenim predmetima vraćanje na rad u državna odvjetništva.

### O PRIJEDLOGU

U prikazu Prijedloga poslužili smo se uvodnim izlaganjem predstavnice predlagatelja, državne tajnice Ministarstva pravosuđa **Snježane Bagić**. Podsjetila je da USKOK kao posebno pravosudno tijelo odnosno posebno državno odvjetništvo, ima zadaću

prevenirati, ali prije svega progoniti one za koje postoji osnovana sumnja da su počinili kaznena djela korupcije i organiziranog kriminaliteta, a da su u ovih nekoliko godina stvorene, ne samo zakonske pretpostavke, nego i uvjeti da USKOK može, a i mora raditi i izvršavati zadaću zbog koje je osnovan.

Što se tiče nadležnosti USKOK-a, ona je detaljno propisana člankom 21. Zakona gdje je naveden katalog kaznenih djela iz Kaznenog zakona koja se smatraju koruptivnim kaznenim djelima i za čiji progon je nadležan USKOK. Radi jasne distinkcije i podjele nadležnosti između državnih odvjetništava, redovnih državnih odvjetništava i USKOK-a, zakonodavac se opredijelio za ovaj pristup i posebnom odredbom zakona, tj. člankom 21., odredio kaznena djela koja se smatraju koruptivnim kaznenim djelima.

Među ovim kaznenim djelima, odnosno člankom 21., nije bilo obuhvaćeno kazneno djelo zlorababa položaja ili ovlasti. Navedeno kazneno djelo nije bilo uvršteno u katalog kaznenih djela za koja je nadležan Ured iz razloga jer u sebi sadrži osim pribavljanja koristi i nanošenje štete, kako od službene, tako i odgovorne osobe, pa se smatralo da bi

njegovim unošenjem u katalog nadležnost Ureda bila proširena izvan granica za koje je osnovan, to jest progona organiziranog kriminala i korupcije, objašnjava Bagić.

No, kako je jedan od osnovnih prigovora Europske komisije bio upravo taj da USKOK nije nadležan za progon zlorababa službenog položaja od službenih osoba počinjenih u cilju stjecanja koristi, a što je neosporno korupcijsko kazneno djelo, potrebno je i ovo kazneno djelo prenijeti u nadležnost Ureda i to onaj oblik ovog kaznenog djela za koje je neosporno da u sebi sadrži elemente korupcijskog kaznenog djela iz članka 19. Konvencije UN-a protiv korupcije.

Naime, Konvencija nalaže svim državama da naprave takav zakonodavni okvir kojim će se omogućiti progon i kažnjavanje koruptivnih kaznenih djela u koja se uključuju i kaznena djela zlorababa položaja i ovlasti kad se pritom radi o pribavljanju koristi. To je bio osnovan razlog poradi kojeg se predlaže ovim izmjenama i dopunama katalog kaznenih djela za koja je nadležan USKOK proširiti i na ovo kazneno djelo, znači kazneno djelo zlorababa položaja i ovlasti propisano člankom 337. Kaznenog zakona.

### Institut "kruskog svjedoka"

Sadašnjom odredbom članka 66. Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta određeno je da odredbe članka od 29. do 38. Zakona važe šest godina od dana njegovog stupanja na snagu. Kako je Zakon stupio na snagu 19. listopada 2001. godine to odredbe članka od 29. do 38. Zakona prestaju važiti 19. listopada 2007. godine. Navedenim odredbama uređen je institut "kruskog svjedoka" (suradnika, pokajnika), dakle, osobe iz zločinačke organizacije koja surađuje s državnim odvjetništvom na način da daje iskaz o djelovanju zločinačke organizacije, a nakon davanja iskaza Glavni državni odvjetnik odbacuje kaznenu prijavu ili oduzta je od kaznenog progona protiv te osobe primjenom članka 176. Zakona o kaznenom postupku. Od dana stupanja na snagu zakona pa do podnošenja ovog Prijedloga zakona najviše je pet osoba bilo u proceduri za dobivanje ovog statusa, što pokazuje da se ova odredba Zakona restriktivno primjenjuje, ali isto tako da se bez nje ne mogu prikupiti dokazi o djelovanju zatvorenih i složenih zločinačkih skupina.

Treća promjena odnosi se na mogućnost kadrovske promjene unutar USKOK-a. Naime, zamjenici ravnatelja USKOK-a u prvom redu regrutiraju se iz reda već imenovanih državnih odvjetnika i zamjenika državnih odvjetnika kao one osobe za koje se uz sve ostale zakonom

propisane uvjete doista smatra da su sposobne i pokazuju sklonost i afinitet za rad na progonu kaznenih djela organiziranog kriminala i korupcije. Međutim, praksa je pokazala da unatoč tome što su osobe koje su došle raditi kao zamjenici ravnatelja USKOK-a prošle određene provjere i što se selekcija obavlja među najsposobnijim državnim odvjetnicima i zamjenicima državnih odvjetnika, katkada se te osobe kada dođu u USKOK ne snalaze najbolje u novoj sredini i jednostavno nisu u stanju ispuniti nove zahtjeve. Poradi takvih slučajeva predlaže se omogućivanje vraćanja tih osoba na rad u instituciju državnog odvjetništva iz koje su došle.

### RADNA TIJELA

**Odbor za zakonodavstvo** podupire donošenje ovoga Zakona i ne protivi se prijedlogu da se donese hitnim postupkom. Na tekst Konačnog prijedloga Odbor je podnio nekoliko amandmana kojima se nomotehnički uređuje izričaj.

**Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost** ne protivi se prijedlogu za donošenjem ovog Zakona hitnim postupkom, s obzirom na to da se Zakonom usklađuje hrvatsko zakonodavstvo s pravnom stečevinom EU, odnosno Kaznenopravnom konvencijom o korupciji, koju je RH potpisala i ratificirala. Nakon provedene rasprave Odbor je jednoglasno odlučio Hrvatskome saboru predložiti donošenje Zakona

u tekstu kako ga je predložio predlagatelj.

**Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav** u raspravi je podržao rješenja iz Konačnog prijedloga zakona, posebice ona koja se odnose na usklađivanje zakonodavstva RH sa EU te je jednoglasno podržao donošenje Zakona u tekstu u kojem ga je predložila Vlada RH.

**Odbor za pravosuđe** nakon provedene rasprave jednoglasno je odlučio predložiti Saboru donošenje ovog Zakona.

### RASPRAVA

Nakon uvodne riječi predstavnice predlagateljica, državne tajnice **Snježane Bagić**, predsjednik Odbora za pravosuđe **Emil Tomljanović** podnio je izvješće Odbora. Kako nije bilo prijavljenih za raspravu, ona je odmah i zaključena.

**Snježana Bagić**, u ime predlagateljica, izjasnila se o podnijetim amandmanima na tekst Konačnog prijedloga što ih je podnio Odbor za zakonodavstvo, izjavivši da ih Vlada prihvaća. Uslijedilo je glasovanje o Konačnom prijedlogu zakona za čije prihvaćanje je potrebna većina glasova svih zastupnika, najmanje njih 77. **Zakon je jednoglasno prihvaćen (95 glasova "za") na 26. sjednici, 6. srpnja 2007. godine, u tekstu kako ga je predložila Vlada RH, zajedno s prihvaćenim amandmanima.**

S.Š.

## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POREZU NA DODANU VRIJEDNOST

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

# PDV na novine snižen na 10 posto

**Zakonom o izmjeni Zakona o porezu na dodanu vrijednost predlaže se primjena stope od 10% poreza na dodanu vrijednost na novine i časopise koji izlaze dnevno i periodično, dok bi se novine i časopisi koji u cijelosti ili uglavnom sadrže oglase ili služe oglašavanju i dalje oporezivali stopom poreza na dodanu vrijednost od 22%. Zastupnici su na 26. sjednici Hrvatskoga sabora 5. srpnja 2007. hitnim postupkom, većinom glasova donijeli ovaj zakon u tekstu predlagatelja.**

## O PRIJEDLOGU

Prema odredbama važećeg Zakona o porezu na dodanu vrijednost njegova je stopa 22%. Međutim, isporuke kruha, mlijeka, knjiga stručnog, znanstvenog, umjetničkog, kulturnog i obrazovnog sadržaja, lijekova, proizvoda koji se kirurškim putem ugrađuju u ljudsko tijelo, znanstvenih časopisa i usluge javnog prikazivanja filmova oporezuju se po stopi 0%. Po stopi od 10% oporezuju se usluge smještaja ili smještaja s doručkom, polupansiona ili punog pansiona u svim vrstama komercijalnih ugostiteljskih objekata i usluge agencijske provizije za naprijed navedene usluge.

Sukladno navedenom, porez na dodanu vrijednost plaća se po stopi od 22% na isporuke tiskovina, odnosno novina i časopisa s obzirom na to da odredbama Zakona o porezu na dodanu vrijednost nije propisano izuzeće od oporezivanja kao ni snižena stopa kojom bi se navedeni proizvodi oporezivali.

Ovim Prijedlogom uvela bi se snižena stopa poreza na dodanu vrijednost od 10% na novine i časopise koji izlaze dnevno i periodično, osim na one koji u cijelosti ili uglavnom sadrže oglase ili služe oglašavanju. Uvođenje snižene stope PDV-a od 10% na navedene proizvode pridonijelo bi poticanju i razvoju djelatnosti izdavanja novina i časopisa, a uvođenje snižene stope trebalo bi omogućiti i sniženje cijena istih.

Za provođenje ovoga Zakona nije potrebno osigurati dodatna sredstva u državnom proračunu RH, međutim, budući da će se novine i časopisi koji izlaze dnevno i periodično, osim onih koji u cijelosti ili uglavnom sadrže oglase ili služe oglašavanju, oporezivati po sniženoj stopi od 10%, može se godišnje očekivati smanjenje sredstava u državnom proračunu oko 290.000.000 kuna.

Predlaže se donošenje ovog Zakona hitnim postupkom poradi što hitnije primjene i očekivanih pozitivnih efekata na gospodarstvo i stanovništvo.

## RADNA TIJELA

**Odbor za zakonodavstvo** podupire donošenje Zakona i ne protivi se prijedlogu da se donese hitnim postupkom. Na tekst Konačnog prijedloga Odbor nema primjedaba.

**Odbor za financije i državni proračun** raspravljao je o predmetnom Zakonu kao matično radno tijelo. Odbor je podržao prijedlog Vlade za hitni postupak. Ipak, u raspravi na Odboru iznijeto je mišljenje kojim je izražena sumnja da će novine i časopisi, kojima se smanjuje stopa PDV-a na 10%, bitno pojeft-

tiniti i biti pristupačniji građanima. Nakon provedene rasprave Odbor je odlučio većinom glasova predložiti Saboru donošenje ovog Zakona.

## RASPRAVA

Nakon uvodne riječi predstavnika predlagatelja, ministra financija **Ivana Šukera**, uslijedila je rasprava po klubovima zastupnika. U ime **Kluba zastupnika IDS-a** govorio je **Damir Kajin**. Smatra da ovaj Prijedlog svakako može pridonijeti smanjenju gubitaka u nekim novinskim kućama, ali ujedno izražava sumnju da će ovime doći do pojef-tinjenja novina.

Također, mišljenja je da PDV za medije u svakom slučaju treba smanjiti, a isto tako da općenito PDV treba smanjiti sa 22% na 20%, ili pak, treba uvesti deferencirane stope. Zagovara uvođenje tri stope PDV-a, na način da se zadrži opća stopa 22%, zatim turističko-medij-ska 10%, te jedna socijalna stopa od 5% na hranu, novine, dječje potrepštine itd. Naglašava da bi se time značajno spustili troškovi života, a da proračunski za to ima prostora.

## Poželjno plaćanje PDV-a u roku 60 dana

Ipak, ono što bi najviše u ovom trenutku, kad se govori o PDV-u, pomoglo medijskim kućama, malim obrtnicima i gospodarstvu u cjelini, bilo bi kad bi se PDV plaćao ne u roku od 30, već u roku od 60 dana, ističe Kajin dodajući da bi to bio snažan iskorak koji bi najviše pomogao hrvatskom gospodarstvu. Također, drži da bi svu hranu, počevši od

kruha, mlijeka itd, trebalo oporezivati sa 5% PDV-a.

Što se tiče novinskih kuća, Prijedlog donosi uštedu od 290 milijuna kuna, pa će ovime neka glasila moći konsolidirati svoje poslovanje, možda povećati plaće, u svakom slučaju, to je hvalevrijedan prijedlog, kojega treba podržati.

U ime **Kluba zastupnika HSS-a** govorio je **Željko Pecek**. Rekao je da se raspravlja o točkama koje nisu prošle raspravu na saborskim odborima, točnije, ova točka o PDV-u nije bila na Odboru za informiranje, informatizaciju i medije pa je izostalo i mišljenje Odbora.

Predsjednik Šeks odgovorio je da je o ovom Prijedlogu raspravio

saborski Odbor za financije, kao i Odbor za zakonodavstvo, a da dnevni red ide prema onome kako je najavljeno. Rasprava je zaključena 5. srpnja 2007. godine.

**Zastupnici su 6. srpnja 2007. godine većinom glasova (91 "za" i 1 "suzdržan") donijeli predloženi Zakon.**

S.Š.

## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O TEHNIČKIM ZAHTJEVIMA ZA PROIZVODE I OCJENI SUKLADNOSTI

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

# Povećati konkurentnost hrvatskoga gospodarstva

**Hrvatski je sabor na 26. sjednici 11. srpnja 2007. zaključio raspravu o ovom zakonskom prijedlogu.**

Osnovni je cilj ovoga Zakona razvoj i povećanje konkurentnosti hrvatskog gospodarstva na međunarodnom i europskom tržištu, poboljšanje sigurnosti proizvoda, zaštita zdravlja i sigurnosti na radu, zaštita okoliša i potrošača, te razvoj zakonodavstva i tehničke infrastrukture hrvatskoga gospodarstva, što će omogućiti slobodu kretanja roba na jedinstvenom tržištu Europske unije. Donošenjem zakona osigurava se pravni temelj za donošenje Uredbe o načinu i postupku razmjene informacija s drugim državama i međunarodnim organizacijama u području normi, tehničkih propisa

i postupka ocjenjivanja sukladnosti, te propisa o uslugama informacijskog društva, u skladu s Direktivom 98/48/EC Europskog parlamenta.

**Odbor za zakonodavstvo** podupro je donošenje ovog Zakona i nije se protivio prijedlogu predlagatelja da se Zakon donese hitnim postupkom, a na tekst Konačnog prijedloga zakona podnio je deset amandmana kojima se pravno i nomotehnički uređuju izričaji. Donošenje ovog Zakon poduprli su još **Odbor za gospodarstvo, razvoj i obnovu, te Odbor za europske integracije** ustvrdivši da je Zakon usklađen s pravnom stečevinom Europske unije te da ispunjava obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

O zakonskom aktu nije bilo rasprave. Prije glasovanja o zakonu, uslijedilo je izjašnjavaње o podnesenim amandmanskim prijedlozima. Na sjednici 13. srpnja 2007. Damir Špančić, državni tajnik Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva rekao je da Vlada Republike Hrvatske u cijelosti prihvaća sve amandmane Odbora za zakonodavstvo, a **odmah potom zastupnici su sa 92 glasa "za" i 3 "suzdržana" donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjeni sukladnosti, u tekstu kako ga je predložila Vlada Republike Hrvatske, zajedno s prihvaćenim amandmanima Odbora.**

J.Š.



## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

# Uspostava sustava nadzora nad bolestima

Sprečavanje i suzbijanje zaraznih bolesti od interesa za Republiku Hrvatsku kao i mjere za zaštitu pučanstva uređuje ovaj novi zakonski prijedlog o kojem je Hrvatski sabor raspravljao 12. srpnja 2007.

## O PRIJEDLOGU

Važeći zakon iz 1992. godine sadrži popis 62 zarazne bolesti i u trenutku donošenja bio je zakon utemeljen na modernim principima praćenja, suzbijanja i sprječavanja pojava i širenja zaraznih bolesti. Ovaj novi zakonski prijedlog predlaže se zbog uočenih nedostataka u višegodišnjoj primjeni Zakona, promjena u zakonima i podzakonskim propisima iz nadležnosti Sanitarne inspekcije i na drugim područjima. Razvoj medicinske znanosti omogućio je nova saznanja, prepoznavanja niza novih i izuzetno opasnih zaraznih bolesti, a uz opasnost prijetnje terorizmom, suzbijanje i sprječavanje zaraznih bolesti u većem dijelu svijeta proglašeno je javno zdravstvenim prioritetom. Donošenjem ovog zakona, koji na popisu ima 82 zarazne bolesti i implementira propise Europske unije, sigurno će garantirati jedinstvenu primjenu, bolju i kvalitetniju organiziranost, koordiniranost i kontrolu rada svih sudionika u suzbijanju zaraznih bolesti i proved-

bi mjera, naveo je, među ostalim u uvodnom obrazloženju na sjednici Hrvatskog sabora državni tajnik Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi **Ante Zvonimir Golem**.

## RADNA TIJELA

**Odbor za zakonodavstvo** podupire donošenje ovog zakona, a na njegov tekst podnio je deset amandmana (djelomično prihvaćeni) kako bi se pravno i nomotehnički uredio izričaj. Ukazuje i na određene manjkavosti u pojedinim člancima kako bi ih predlagatelj svojim amandmanima otklonio.

**Odbor za rad, socijalnu politiku i zdravstvo** predložio je Hrvatskom saboru usvajanje ovog zakona, dok je **Odbor za europske integracije** utvrdio da je ovaj zakon usklađen s pravnom stečevinom Europske unije te da ispunjava obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

## RASPRAVA

Pred zastupnicima obrazloženje je izložio u ime predlagatelja državni tajnik Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi **Ante Zvonimir Golem**. Cilj ovog zakona je u potpunosti uspostaviti zajednički sustav nadzora nad zaraznim bolestima koji se već sada odvija u suradnji s Europskom unijom s

međunarodnim sanitarnim pravilnikom.

**Karmela Caparin** izvijestila je da **Klub zastupnika HDZ-a** smatra da je donošenje ovog zakona u interesu Republike Hrvatske bez obzira na potrebe usklađivanja zakonodavstva s onim u Europskoj uniji. Ovim zakonom omogućena je prema potrebi hitna nabava cjepiva bez javne nabave, nave-la je, među ostalim predloživši i promjene u predloženim rješenjima s dva amandmana (primjerice, da program mjera zaštite donosi nadležno tijelo općine - taj amandman prihvaćen).

Dr.sc. **Miljenko Dorić** javio se u ime **Kluba zastupnika HNS-a** iznijevši niz primjedbi za poboljšanje predloženog teksta. Primjerice, treba razlikovati preventivne mjere za sprečavanje zaraznih bolesti od mjera koje se poduzimaju kad izbije epidemija te da se diplomirani sanitarni inženjeri uključe u zdravstvenu djelatnost (promjenom Zakona o zdravstvenoj djelatnosti).

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su **Mirjana Brnadić (HDZ)**, **Lucija Čikeš (HDZ)**, mr.sc. **Kajo Bućan (HDZ)**, **Ruža Lelić (HDZ)**, **Marija Lugarić (SDP)** i mr.sc. **Ivan Bagarić (HDZ)**.

Hrvatski je sabor donio ovaj **Zakon 13. srpnja, hitnim postupkom (102 "za", 3 "protiv" i 1 "suzdržan")**.

*Đ.K.*

**PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PATENTU****Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

Zastupnici su na 26. sjednici, 19. lipnja 2007. hitnim postupkom, raspravljali o Konačnom prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o patentu.

Ovim Izmjenama i dopunama Zakona usklađuje se hrvatski pravni sustav s europskom pravnom stečevinom u području prava patenata i ostvaruju se preduvjeti za primjenu transparentnijeg, pouzdanijeg i efikasnijeg sustava provedbe zaštite izuma patenata. Također se uvodi pravo na žalbu protiv odluka Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo, te se predloženim mjerama u još većoj mjeri osigurava poduzetnička i tržišna sloboda, kao i razvoj sustava intelektualnog vlasništva.

Odbor za zakonodavstvo, Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu, Odbor za europske integracije i Odbor za informiranje, informatizaciju i medije podupiru donošenje predloženog Zakona.

U ime Kluba zastupnika HDZ-a govorio je **Dražen Bošnjaković** koji je podržao ovaj Prijedlog u ime svog Kluba, naglasivši kao će on podignuti razinu pravne zaštite uvođenjem prava žalbe. Također, dodao je, ovim su prijedlogom regulirana i pitanja uređenja instituta svjedodžbe o dodatnoj zaštiti te su poboljšane odredbe o građansko-pravnoj zaštiti patenata. Zaključio je izlaganje kako se izmjenama ovaj segment zakonodavstva potpuno usklađuje s pravnom stečevinom Europske unije.

U pojedinačnoj raspravi govorili su zastupnici **Kruno Peronja (HDZ)**, **Velimir Pleša (HDZ)** i **Krešimir Ćosić (HDZ)**.

Prihvaćeni su amandmani Vlade Republike Hrvatske na članke 21, 42, 48, 49, 50, 51, 52, 53, i 55. kojima se nomotehnički uređuje izričaj i odgađa stupanje Zakona na snagu, te se u manjem opsegu preciziraju i mijenjaju tehničko-pravne odredbe.

Zastupnici su, hitnim postupkom, 6. srpnja 2007.g., većinom glasova (86 "za", 4 "protiv" i 2 "suzdržana"), prihvatili Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o patentu.

A. F.

**PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI I SPAŠAVANJU****Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

Zastupnici su na 26. sjednici 11. lipnja 2007. raspravljali hitnim postupkom o Prijedlogu i Konačnom prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti i spašavanju.

Predloženim izmjenama i dopunama regulira se postupanje državne uprave za spašavanje u slučaju velikih nesreća koje mogu biti uzroko-

vane određenim industrijskim aktivnostima. Izmjene i dopune Zakona potaknute su, prije svega, potrebom usklađivanja važećih odredaba s pravnom stečevinom Europske unije.

Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost podupire donošenje Zakona. Odbor za zakonodavstvo podupire donošenje Zakona, te podnosi amandmane na

članke 12. i 19. kojima se nomotehnički uređuje izričaj.

U pojedinačnoj raspravi govorila je **Gordana Sobol (SDP)**.

Zastupnici su 13. srpnja 2007. sa 100 glasova "za" i 1 "suzdržanim" donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti i spašavanju.

I. Č.

**PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZDRAVSTVENOJ ZAŠTITI****Predlagatelj: Klub zastupnika PGS-a, SBHS-a i MDS-a**

Na 26. sjednici 5. srpnja 2007. zastupnici su na dnevnom redu imali Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zdravstvenoj zaštiti.

Zakonom bi se omogućilo jedinicama lokalne samouprave (gradovima i općinama) da u slučaju iskazanog interesa budu osnivači domova zdravlja. Sukladno Prijedlogu više

jedinica lokalne samouprave mogu biti osnivači jednog doma zdravlja, a vrijedila bi i odredba kojom se određuje da osnivači domova zdravlja mogu biti i županije.

**Vlada Republike Hrvatske** predlaže Hrvatskom saboru da ne prihvati predmetni prijedlog Zakona. Vlada ističe da se načelo dostupnosti zdravstvene zaštite ostvaruje takvim rasporedom zdravstvenih ustanova i trgovačkih društava koja obavljaju zdravstvenu djelatnost i zdravstvenih radnika

na području RH, koji će omogućiti stanovništvu podjednake uvjete zdravstvene zaštite, naročito na primarnoj razini.

**Odbor za zakonodavstvo i Odbor za rad, socijalnu politiku i zdravstvo** ne podupiru donošenje Zakona iz razloga iznijetih u mišljenju Vlade Republike Hrvatske.

Zastupnici su 6. srpnja 2007. sa 65 glasova "za", 24 "protiv" i 3 "suzdržana" odbili Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zdravstvenoj zaštiti, zbog razloga iznesenih u mišljenju Vlade i izvješćima radnih tijela.

I.Č.

## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRATSKE I VLADE SAVEZNE REPUBLIKE NJEMAČKE O FINANCIJSKOJ SURADNJI (2004. GODINA)

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Zastupnici su na 26. sjednici, bez rasprave, zaključenoj 4. srpnja 2007. godine hitnim postupkom donijeli Zakon o potvrđivanju Ugovora između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Savezne Republike Njemačke o financijskoj suradnji (2004. godina).

Potvrđenim ugovorom stvara se pravni okvir temeljem kojeg će Vlada SR Njemačke staviti na

raspolaganje Vladi RH ili drugim zajmoprimateljima koje obje vlade budu dogovorno izabrale, zajam sa sniženom kamatom u visini do 20.000.000 EUR-a, te darovnicu u visini do 1.500.000 EUR-a za financiranje projekta "Poticanje energetske učinkovitosti i obnovljivih izvora energije".

**Odbor za zakonodavstvo i Odbor za financije i državni pro-**

račun poduprli su donošenje Zakona.

Zastupnici su 6. srpnja 2007. godine jednoglasno, sa 94 glasa "za" donijeli Zakon o potvrđivanju Ugovora između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Savezne Republike Njemačke o financijskoj suradnji (2004. godina).

I.Č.

## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ŽIČARAMA ZA PRIJEVOZ OSOBA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Zastupnici su na 26. sjednici 4. srpnja 2007. godine, bez rasprave, hitnim postupkom, razmotrili Konačni prijedlog zakona o žičarama za prijevoz osoba.

Zakon se odnosi na već postojeće žičare, i njihovu rekonstrukciju, ali i na gradnju u budućnosti. Zakonom se uređuje ustrojstvo područja žičara namijenjenih prijevozu osoba, prava gradnje i upravljanja žičarama,

sigurnosni aspekti rada, odobrenja za rad, održavanje i kontrola ispravnosti, osnivanje istražnog i prijavljenog tijela, te inspekcijski nadzor nad provedbom zakonskih odredbi.

**Odbor za europske integracije i Odbor za pomorstvo, promet i veze** podupiru donošenje Zakona. **Odbor za zakonodavstvo** podupire donošenje Zakona, te podnosi 35 amandmana kojima se otklanja-

ju manjkavosti u pravnom, nomotehničkom, pravopisnom te gramatičkom izričaju, koje je predlagatelj prihvatio.

Zastupnici su 13. lipnja 2007. godine sa 97 glasova "za", 6 "protiv" i 1 "suzdržanim" donijeli Zakon o žičarama za prijevoz osoba, s prihvaćenim amandmanima.

I.Č.

## KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU I GRADNJI

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

# Jednostavnije do dokumenata

Nakon kraće rasprave, na sjednici 5. srpnja, Hrvatski sabor je donio novi Zakon o prostornom uređenju i gradnji koji to područje povezuje sa zaštitom okoliša i usklađuje s europskim standardima.

## O PRIJEDLOGU

Po riječima resorne ministrice zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva **Marine Matulović-Dropulić**, koja se uvodno obratila zastupnicima, predloženim se osjetno povećava odgovornost planera, projektanata, nadzornih organa i izvođača. U segmentu prostornog uređenja ništa se bitno ne mijenja, osim uvođenja obveze izrade strateške procjene utjecaja na okoliš na razini županija. Novina je i to da će donošenje detaljnih planova ubuduće biti obvezno samo za područja gdje se predviđa urbana komasacija, a urbanističkih planova uređenja za neizgrađena građevinska područja ili tamo gdje se planira obnova pojedinih dijelova grada ili općine. Na razini županija trebat će formirati zavode za prostorno uređenje, kao javne ustanove, dok se na nivou velikih gradova preporučuje osnivanje zavoda za urbanizam. Među ostalim, uvodi se institut urbane komasacije, itd.

Bitno se pojednostavljuje postupak dobivanja lokacijskih i građevinskih dozvola. Naime, one više neće biti potrebne za kuće površine do 400 kvadrata i poljoprivredne objekte do 600 kvadrata, koji će se moći graditi samo temeljem rješenja o uvjetima izgradnje. Za takve objekte neće se izdavati ni uporab-

ne dozvole, za razliku od stambenih zgrada, hotela i sl. Za njih će se i dalje tražiti lokacijska dozvola, a gradit će se na temelju potvrde da su svi uvjeti iz tog dokumenta primijenjeni u glavnom projektu (te će se potvrde izdavati u uredima velikih gradova i županija).

Lokacijska i građevinska dozvola i ubuduće će biti potrebne za velike objekte (npr. rafinerije, autoceste i dr.). Za njih će se izdavati i uporabna dozvola, s tim da će se svakih pet godina provjeravati uvjeti zaštite okoliša. Novi Zakon bi trebao stupiti na snagu 1. listopada, a poslovi izdavanja dokumenata potrebnih za gradnju prenijeli bi se s Ureda državne uprave na upravne odjele županija i velikih gradova od 1. siječnja 2008.

## RADNA TIJELA

Prije rasprave na plenarnoj sjednici Konačni prijedlog zakona razmotrila su i poduprla nadležna radna tijela.

**Odbor za zakonodavstvo** uložio je i 11 amandmana (pravno-tehničke naravi) na njegov tekst.

Matični **Odbor za prostorno uređenje i zaštitu okoliša** podnio je amandman na članak 193. (na tragu primjedbi Razreda inženjera geodezije Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu te Hrvatske udruge poslodavaca - Udruge geodetsko-informatičke struke). Ocijenivši da je za izgradnju složenih infrastrukturnih projekata (npr. brana, autocesta, tunela, mostova, itd.) nužna izrada geodetskog projekta, predložio je dopunu stavka 3., tako da glasi: "Ovisno o vrsti gra-

đevine glavni projekt sadrži i druge vrste projekata (geodetski projekt, projekt temeljenja, krajobrazni projekt i dr.)".

U raspravi na sjednici **Odbora za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu** upozoreno je na potrebu iznalaženja rješenja za razgraničenje u prostoru između poljoprivrednog i šumskog zemljišta, zatraženo da se članak 38. uskladi sa Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, da se utvrdi namjena prostornog plana područja posebnih obilježja, i dr.

**Odbor za europske integracije** je utvrdio da je ponuđeni zakonski tekst usklađen s pravnom stečevinom EU, te da ispunjava obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

## RASPRAVA

### Novi proceduralni koraci kompliciraju i poskupljuju

Predstavnica **Kluba zastupnika HNS-a**, mr.sc. **Alenka Košiča Čičin-Šain**, upozorila je na to da neka od predloženih rješenja vode u nepotrebno administriranje i odugovlačenje postupka pripreme, izrade i donošenja prostorno-planske dokumentacije. Naime, mijenjaju se struktura i sadržaj planova, povećava broj obveznih priloga, uvode novi proceduralni koraci, što komplicira, poskupljuje i produžuje donošenje dokumenata prostornog uređenja ili njihovih izmjena i dopuna. Primjerice, uvođenje obveze izrade urbanističkog plana uređenja za svako planirano, a neizgrađeno građevinsko

područje veće od 5000 kvadratnih metara, otežat će i poskupjeti realizaciju prostornih planova lokalnih jedinica. Županije će imati i dodatne troškove oko kadrovskog ekipiranja novih zavoda za prostorno uređenje, a i odredbe o njihovu izdvajanju u javne ustanove izazivaju nedoumice (bilo bi bolje da rokovi počnu teći tek nakon što ministar donese novi pravilnik o uvjetima za obavljanje djelatnosti).

### Protiv ukidanja GUP-ova

Zakonodavac nije predvidio nikakvu razliku između značajnih ili strateških planskih promjena i zahvata u prostoru, od onih marginalnih, ali od životne važnosti za pojedince, daljnja je zamjerka haenesovaca. Protiv se i eliminiranju generalnih urbanističkih planova za velike gradove, uz obrazloženje da je ta koncepcija temeljne organizacije prostora već prokušana i dokazana na primjeru Grada Zagreba. Zbog navedenih razloga njihov Klub neće poduprijeti predloženi Zakon, pojasnila je zastupnica, te najavila i vlastite amandmane, budući da predlagatelj nije uvažio njene suštinske primjedbe na Prijedlog zakona.

Po mišljenju **Kluba zastupnika IDS-a**, intencija predlagatelja je dobra, ali trebao je imati više sluha za primjedbe iznesene prilikom prvog čitanja ovog Zakona, izjavila je **Dorotea Pešić-Bukovac**. Primjerice, nije uvažio njihovu sugestiju da bi zakonom, a ne naknadnom uredbom Vlade, trebalo odrediti za koje će zahvate u prostoru lokacijske dozvole izdavati gradski ili županijski uredi, a za koje Ministarstvo. Ideesovci se također zalažu za to da se generalni urbanistički plan "vrati" u zakon, kao kategoriju prostornog plana. Mišljenja su da bi određivanje vremenskog važenja postojećih GUP-ova trebalo biti u nadležnosti gradova. Upozoravaju i na nedefiniran pojam zemljišta nužnog za redovnu uporabu zgrade, te

na činjenicu da je parcelacija građevinskog zemljišta i dalje dozvoljena samo temeljem lokacijske dozvole, odnosno detaljnog plana, što je u suprotnosti sa Zakonom o vlasništvu.

Po ocjeni **Kluba zastupnika HDZ-a**, riječ je o vrlo kvalitetnom Zakonu (i sadržajno i metodološki) koji je sustavno uredio sva bitna pitanja iz oblasti prostornog uređenja i građenja, povezavši ih sa zaštitom okoliša, izjavio je mr.sc. **Marko Širac**. Među ostalim, i uređenje građevinskog zemljišta u jedinicama lokalne samouprave, što do sada uopće nije bilo zakonski regulirano. Ovaj propis nije bilo moguće donijeti prije godinu dana, jer nisu postojali osnovni preduvjeti za to, tvrdi Širac. Naime, sve jedinice lokalne samouprave tada još nisu imale prostorne planove. Po njegovom mišljenju nisu osnovane primjedbe da u izradi predloženog zakonskog teksta nije sudjelovala stručna javnost, budući da su o njemu raspravljali svi razredi Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu (blizu 10 tisuća članova). Neke njihove primjedbe matični Odbor je - kaže - prihvatio i uobličio u amandmane.

### Zakon u treće čitanje

Naš stav o ovom Zakonu ovisit će o sudbini podnesenih amandmana, ne samo našeg Kluba nego i drugih zastupnika, pa i matičnog Odbora, izjavio je mr.sc. **Mato Arlović**. Izrazio je i njihove rezerve glede pravne tehnike i instrumenata koji se nude za provođenje Zakona (neki od njih mogli bi dovesti u pitanje ostvarivanje temeljnih ljudskih prava i sloboda zajamčenih Ustavom). Ilustracije radi, citirao je odredbu u kojoj stoji da se dostavom zaključka o provedbi postupka komasacije obustavljaju neka stvarna pravna ovlaštenja građaninu nad njegovim zemljištem. Prema stajalištu Ustavnog suda zaključak nije upravni akt, a kamoli upravno-pravni akt da bi

se mogao voditi spor i zaštititi vlasnička prava, naglašava zastupnik. Izvlaštenje se može provesti i putem instituta komasacije, ali ne u interesu lokalne jedinice, nego samo u interesu Republike Hrvatske (tako stoji u Ustavu), upozorava dalje. Postavlja se pitanje - kaže - je li ovaj Zakon uopće provediv, s obzirom na to da je primjena pojedinih odredbi prolongirana do donošenja posebnih zakona. Osim toga, njime je uređeno niz pitanja s razine javne vlasti, ali ne i odnosi između investitora, inženjera, nadzornog organa, itd. koji trebaju osigurati zaštitu javnog interesa u ovom području. Zbog svega navedenog ovaj propis bi trebao ići u treće čitanje. Ako to nije moguće, i ne uspijemo li ga popraviti amandmanima, morat ćemo ići u ustavno-pravni spor radi zaštite ustavnih prava i sloboda naših građana.

Usljediła je pojedinačna rasprava, u kojoj su sudjelovali: **Jagoda Martić (SDP)**, mr.sc. **Marko Širac (HDZ)**, **Kruno Peronja (HDZ)**, **Mirjana Brnadić (HDZ)**, mr.sc. **Alenka Košiša Čičin-Šain**, **Mato Gavran (SDP)** i **Josip Leko (SDP)**. Nakon završnog osvrta ministricе **Marine Matulović-Dropulić**, predsjednik je zaključio raspravu.

### IZJAŠNJAVANJE

U nastavku sjednice, 6. srpnja, predlagatelj i zastupnici izjašnjavali su se o podnesenim amandmanima. Naime, na tekst Konačnog prijedloga zakona uloženo je ukupno tridesetak amandmana, ne računajući amandmanske korekcije samog predlagatelja (16), koje su automatski postale sastavnim dijelom zakonskog teksta. Vlada je uvažila i amandmane **Odbora za zakonodavstvo te Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša**. Od brojnih amandmana **Kluba zastupnika IDS-a (10)**, prihvaćen je samo onaj na članak 63, kojim se obvezuje općine i gradove na dostavu dokumenta prostornog uređenja zavodima

za prostorno uređenje županija. Ni mr.sc. **Alenka Košiča Čičin-Šain** nije bila bolje sreće sa svojim prijedlozima. Od 7 njenih amandmana djelomično je uvažen samo zahtjev za dopunu članka 40. Zahvaljujući tome prostorne planove moći će

ubuduće projektirati ne samo ovlašteni arhitekti, nego i ovlašteni arhitekti urbanisti. Amandman **Mate Gavrana (SDP)** na članak 193. je odbijen, uz obrazloženje predstavnika Vlade da je pokriven amandmanom matičnog Odbora.

**Ishod rasprave - novi Zakon o prostornom uređenju i gradnji donesen je 6. srpnja većinom zastupničkih glasova (85 "za", 6 "protiv", 5 "suzdržanih), u ponuđenom tekstu, zajedno s prihvaćenim amandmanima.**

*M.Ko.*

## KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRUŠTVENO POTICANOJ STANOGRADNJI

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

# Realnijim cijenama gradilišta do novih stanara POS-a

Zastupnici su 4. srpnja 2007. godine raspravljali o **Konačnom prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o društveno poticanoj stanogradnji. Izmjenama i dopunama zakona omogućit će se nastavak Programa poticane stanogradnje. Naime, povećanjem cijene zemljišta omogućava se pribavljanje građevinskog zemljišta i samim time nastavak POS-a.**

### O PRIJEDLOGU

U prikazu ovog Prijedloga poslužili smo se uvodnim izlaganjem ministrice zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva **Marine Matulović - Dropulić** koja je iznijela osnovne razloge poradi kojih se predlažu izmjene. Glavni razlog je što jedinice lokalne samouprave više ne mogu osigurati zemljište po sadašnjoj cijeni za izgradnju stanova iz programa poticane stanogradnje, pa se predlaže povećanje cijene zemljišta kako bi jedinice lokalne samouprave mogle kupiti građevinsko zemljište i zemlju dati APN-u za izgradnju stanova. Povećanjem cijene zemljišta sa 10% etalonske cijene građenja ili 70 EUR-a

po četvornom metru na predloženih 20% ili 140 EUR-a po četvornom metru omogućit će se nastavljanje i provedba Programa poticane stanogradnje, budući da se sadašnjom cijenom ne može pribaviti potrebno građevinsko zemljište. Na taj način maksimalna prosječna cijena stana utvrđena je u iznosu od 980 EUR-a po četvornom metru.

Prijedlogom se ukidaju odredbe članka 18. Zakona koji je omogućavao tvrtkama koje daju vlastito zemljište u svrhu izgradnje stanova iz Programa POS-a da bez javnog natječaja zaključe Ugovor o građenju (na taj se način izbjegavalo tržišno natjecanje sukladno Zakonu o javnoj nabavi). Konačno, Prijedlogom se uvodi zabrana otuđenja stana unutar roka od 10 godina od zaključenja ugovora o kupoprodaji, odnosno, ako ga netko želi prodati, mora nadoknaditi tržišnu vrijednost tog stana.

### RADNA TIJELA

**Odbor za zakonodavstvo** podupire donošenje ovoga Zakona, a na tekst Konačnog prijedloga podnio je dva amandmana kojima se nomo-

tehnički uređuje izričaj (predlagatelj ih je prihvatio). **Odbor za rad, socijalnu politiku i zdravstvo**, kao matično radno tijelo, podržava donošenje Zakona u tekstu kako ga je predložila Vlada RH, posebice stoga što će njime biti omogućen nastavak POS-a. **Odbor za lokalnu i područnu samoupravu** također podržava donošenje ovog zakona.

**Vlada RH** na tekst Konačnog prijedloga podnijela je amandman u članku 2. stavku 4. gdje se dodaje odredba kojom se određuje rok isplate jedinici lokalne samouprave dijela troškova komunalne infrastrukture i priključaka na komunalnu infrastrukturu. Isplata bi se obavila u roku od dva mjeseca po naplati Agencije od kupaca temeljem zaključenog predugovora o kupoprodaji.

### RASPRAVA

#### Povećanje cijene POS-ovih stanova

Nakon uvodne riječi ministrice **Dropulić**, otpočela je rasprava po klubovima zastupnika. U ime **Kluba zastupnika SDP-a Zdenko Antešić**

rekao je da Klub podržava povećanje cijene zemljišta od 70 na 140 EUR-a što će u konačnosti, zajedno sa cijenom izgradnje, rezultirati povećanjem cijene POS-ovih stanova. Međutim, Klub izražava rezervu spram članka 7. ovoga Prijedloga koji govori da se zabranjuje otuđenje stanova u roku od deset godina od dana sklapanja ugovora o kupoprodaji, odnosno dozvoljava se iznimka kojom bi se to dozvolilo uz uvjet da se plati razlika do tržišne vrijednosti stana. Ovu odredbu drže dvojbenom i postavljaju pitanje tko će utvrditi tržišnu vrijednost stana odnosno na koji način i kada. Druga primjedba je na članak 8. Prijedloga koji govori da će se postupci pokrenuti, a nedovršeni po odredbama važećeg Zakona o društveno poticajnoj stanogradnji, dovršiti prema odredbama ovog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o društveno poticajnoj stanogradnji. Klub predloženu odredbu drži pravno nedopustivom, jer se omogućava promjena uvjeta poslovanja u toku nekog pravnog posla, te smatraju da odredbu treba dopuniti formulacijom "ukoliko to ide u prilog kupcu". Ostale izmjene i dopune Klub podržava. Ovisno o tome kako će se predlagatelj postaviti glede iznijetih primjedbi na članke 7. i 8., Klub će glasovati.

### Praćenje tržišta građevinskog zemljišta

U ime Kluba zastupnika HDZ-a govorio je **Marko Širac**. Konstatirao je da su u primjeni važećeg zakona uočene određene teškoće koje je potrebno otkloniti, te neke odredbe zakona dopuniti. Prvenstveno se to odnosi na potrebu porasta cijene stanova, po ocjeni predlagatelja 7,7%, jer je porasla tržišna cijena građevinskog zemljišta i do 100%. S obzirom na to da jedinice lokalne samouprave za provedbu programa POS-a uglavnom nemaju u vlasništvu građevinska zemljišta, potrebno je omogućiti povećanje cijena

po kojima je dozvoljeno kupovati zemljište, objašnjava Širac.

Povećanjem cijena građevinskog zemljišta mijenjaju se važećim zakonom propisani kriteriji po kojima su jedinice lokalne samouprave učestvovala u provedbi programa POS-a. Izmjenama i dopunama članka 6. i 7. važećeg zakona predlaže se da će povećane troškove jedinici lokalne samouprave ako ona osigurava zemljište i podmiruje troškove uređenja infrastrukture podmiriti APN u visini 35% vrijednosti građevinskog zemljišta i u visini 35% vrijednosti komunalne infrastrukture i to u roku 60 dana po uplati učešća kupca.

Ujedno se ukupna ulaganja u osiguranje zemljišta i komunalne infrastrukture ograničavaju na 280 EUR-a po metru kvadratnom, odnosno na 40% etalonske vrijednosti stana.

Izmjenama članka 13. utvrđena je mogućnost da u opravdanim slučajevima APN može kupiti građevinsko zemljište po cijeni koja ne može biti veća od 20% etalonske cijene građenja, te osigurati financiranje uređenja komunalne infrastrukture pod uvjetom da ta cijena također ne može biti veća od 20% etalonske cijene građenja, tj. od 280 EUR-a po metru četvornom.

### Stan se ne može otuđiti 10 godina

Naglasio je da vlasnik stana koji je kupio stan po programu POS-a ne može taj stan otuđiti u roku od 10 godina od dana sklapanja ugovora, a u slučaju da se odluči taj stan otuđiti, dužan je APN-u platiti razliku između prodajne cijene i stvarne tržišne cijene stana u vrijeme otuđenja. Po ocjeni zastupnika ta odredba je dobro formulirana, "jer se radi o utvrđivanju tržišne cijene na dan otuđenja". Klub će podržati donošenje ovog zakona.

Za Klub zastupnika HNS-a govorila je **Alenka Košiša Čičin-Šain**. Pohvaljuju izmjene vezano uz

povećanje cijene zemljišta, posebice stoga što to u strukturi ukupne cijene ne mijenja bitno cijeli sustav. Ipak, naglašava da u slučaju kada se u nekoj zgradi grade i poslovni prostori, cijena zemljišta ne bi se trebala stavljati u relaciju s poslovnim prostorima, jer se oni prodaju po tržišnoj cijeni. U tom smislu podnosi amandman na članak 4. Također, zastupnica amandmanski intervenira i protiv brisanja članka 5. čime bi se ukinula mogućnost da građevinska tvrtka koja daje odnosno osigurava zemljište za gradnju stanova i gradi stanove na tom zemljištu bez javnog natječaja, ukoliko postoji interes za kupnju stanova pod prethodno definiranim uvjetima.

Košiša napominje da u pravilu građevinsko zemljište za izgradnju stanova POS-a osiguravaju jedinice lokalne samouprave, odnosno gradovi i općine, no, ukoliko nema te mogućnosti, zašto ne dati mogućnost da neka građevinska tvrtka koja u svom vlasništvu ima građevinsko zemljište, sa ili bez projektne dokumentacije za gradnju, ponudi zemljište APN-u, time da ta ista tvrtka može onda i graditi stanove na tom zemljištu bez javnog natječaja, pod uvjetima propisanim zakonom.

### Pravo raspolaganja vlasništvom ne može se ograničiti

Što se tiče ograničenja prodaje POS-ovih stanova na 10 godina, zastupnica ovu odredbu drži vrlo dvojbenom, čak i protuustavnom, jer radi se o pravu raspolaganja vlasništvom, koje se ne može ograničiti. Ovisno o tome hoće li predlagatelj prihvatiti ili ne primjedbe Kluba, Klub će i glasovati.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Kruno Peronja (HDZ)**, **Krunoslav Markovinović (HDZ)**, **Marko Širac (HDZ)**, **Alenka Košiša Čičin-Šain (HNS)**, **Vlado Jelković (HDZ)**. Završni osvrt dala je ministrica **Dropulić**. Rekla je da se tržišna vrijednost stana određuje

danom potpisivanja ugovora. Ustvrdila je da nema nikakvog razloga da se članak 18. ostavi da dalje vrijedi.

Ovime je zaključena rasprava. Ministrica se u ime predlagateljica očitovala o podnesenim amandmanima Odbora za zakonodavstvo i zastupnice Alenke Košiče Čičin-Šain, prvo su zastupnici glasovanjem podržali da se raspravi i glasuje o amandmanu Vlade RH podnesenom nakon roka. Nakon obrazloženja ministrice, amandman je prihvaćen većinom glasova zastupnika (amandman prikazan gore u tekstu).

Ministrica Dropulić u ime Vlade RH prihvatila je amandmane saborskog Odbora za zakonodavstvo koji time postaju sastavni dio zakona. Amandmane zastupnice Alenke Košiče Čičin-Šain predlagatelj ne prihvaća. Vezano za prvi amandman ministrica je istaknula da se poslovni prostori mogu prodati samo po tržišnoj cijeni nekretnina koja ne može biti manja od troškova izgradnje objekta, što znači da cijena zemljišta od 140 EUR-a po kvadratu nije od utjecaja jer ide po tržištu. Što se tiče drugog amandmana kojim Košiča traži ostajanje na snazi članka 18., ministrica je rekla

da Vlada RH smatra da se niti jedan posao ne može dobiti neposrednom pogodbom, već je za svaki potrebno provesti javni natječaj. Zastupnica je zatražila glasovanje za oba amandmana, no niti jedan nije dobio potrebnu većinu glasova.

**Zastupnici su 6. srpnja 2007. na 26. sjednici Hrvatskoga sabora većinom glasova - sa 86 "za", 3 "protiv" i 5 "suzdržanih" donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o društveno poticanoj stanogradnji, zajedno s prihvaćenim amandmanima.**

S.Š.

## PRIJEDLOG ZAKONA O TAJNOSTI PODATAKA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

# Jasno definirana četiri stupnja tajnosti

**O ovom zakonskom prijedlogu Hrvatski je sabor raspravljao 12. srpnja. Njime se utvrđuju stupnjevi tajnosti podataka i određuje krug osoba koje mogu pristupiti povjerljivim ili tajnim informacijama.**

### O PRIJEDLOGU

O predloženom zakonskom tekstu uvodno obrazloženje podnijela je državna tajnica Ministarstva pravosuđa, **Snježana Bagić**. Naglasila je da su predloženim tekstom poboljšana zakonska rješenja, jer su jasno određeni stupnjevi tajnosti podataka u odnosu na raniju verziju. Stupnjevi tajnosti klasificiranih podataka su: vrlo tajno, tajno, povjerljivo i ograničeno, a uređen je nadzor i zaštita tih podataka. Nakon što je provedena javna rasprava i obavljene dodatne konzultacije sa predstavnicima nevladinih udruga, ocjenjujemo da

je tekst bitno poboljšan u odnosu na razmatrani u prvom zakonskom čitanju, ocijenila je predstavnica predlagateljica. Istovremeno je ukazala i na poboljšanja koja se odnose na pojedine članke kod kojih je bilo dosta primjedbi i prijedloga u prvom čitanju. Prema tome, stupanj podataka koji se mogu ograničiti bilo kojim stupnjem tajnosti, osobito stupnjem tajnosti "ograničeno", u bitnome je sužen. Obrazložila je zatim i razliku između klasificiranih i neklasificiranih podataka, ocjenjujući da se težilo što većoj transparentnosti, napominjući da je uređen i zakonski pristup informacijama. To je riješeno u postupku izdavanja certifikata, odnosno određivanja kruga osoba koje mogu ostvariti pristup tajnim informacijama. Same certifikate izdaje Ured Vijeća za nacionalnu sigurnost, koji na temelju utvrđenih kriterija može i odbiti izdavanje certifikata zbog stegovne odgovor-

nosti ili počinjenog kaznenog djela. Ovdje su uvažene neke iznijete primjedbe, gdje je pristup pojedinim informacijama uvjetovan potpisivanjem izjave o poštivanju zakonskih odredbi i čuvanju podataka. Predloženo je istovremeno da Ured Vijeća za nacionalnu sigurnost ima registar svih izdanih certifikata, kao i rješenja o eventualnom odbijanju i potpisanih izjava o pravilima postupanja s klasificiranim podacima, zaključila je predstavnica predlagateljica.

### RADNA TIJELA

Zakonski prijedlog dobio je podršku nadležnih radnih tijela. **Odbor za zakonodavstvo** podupro je donošenje ovoga Zakona uz podnošenje nekoliko amandmana nomotehničke naravi, (članci 1, 2, 18, 19, 32. i 33.) Predloženi zakonski tekst podržali su i **Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav**



te **Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost**.

## RASPRAVA

### Ugrađene ranije upućene primjedbe i prijedlozi

Na početku rasprave predsjedavajući je riječ dao predsjedniku **Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav**, zastupniku **Draženu Bošnjakoviću** koji je rezimirao tijek rasprave i istaknuo da je predlagatelj u Konačni prijedlog zakona ugradio niz primjedbi i prijedloga koji su se čuli tijekom rasprave u prvom zakonskom čitanju. Zastupnik **Pero Kovačević** iznio je stavove i ocjene **Kluba zastupnika HSP-a**, te i sam ocijenio da je prihvaćen dio ranije upućenih primjedbi i prijedloga. Međutim, nije u cjelini dobio zadovoljavajući tekst, pa tako primjerice nije uređena odgovornost za ranije objavljivanje brijunskih transkripata. Ovakvih situacija ima dosta, pa bi trebalo dodatno precizirati pojedine zakonske odredbe koje se odnose na postupanje s pojedinim važnim dokumentima. Iznio je zatim praksu pojedinih država u tranziciji koje su prilikom pregovora o ulasku u međunarodne asocijacije, ipak zadržali određena ograničenja koja se odnose na tajnost pojedinih podataka. Zastupnik **Nenad Stazić** koji je govorio u ime **Kluba zastupnika SDP-a** upozorio je da se nitko od Vladinih predstavnika nije pojavio na sjednici **Odbora za informiranje, informatizaciju i medije** kako bi obrazložio predloženi zakonski tekst. Upozorio je da se neklasificirani podaci uopće ne bi trebali razmatrati u predloženom zakonskom tekstu. Ukazao je zatim i na propuste sadržane u tekstu članka 16. gdje se utvrđuje postojanje interesa javnosti. Interes javnosti ne može procjenjivati onaj tko klasificira podatke već netko treći, pa bi se ovdje trebalo intervenirati Vladinim amandma-

nom, zaključio je zastupnik Stazić. Predsjedavajući je na tu konstataciju ustvrdio da predlagatelj o toj sjednici nije bio obaviješten pa nije ni mogao prisustvovati. Zatim je u ime **Kluba zastupnika HSS-a** govorio zastupnik **Ante Markov**. Ocijenio je da su učinjena određena poboljšanja u predloženom zakonskom tekstu kako bi se utvrdilo postupanje s pojedinim važnim dokumentima. Upozorio je na ranije propuste, kada je cjelokupna javnost sudjelovala u raspravi oko pojedinih dokumenata koji bi po logici stvari trebali biti tajni i zaštićeni zakonom. Ovakva je praksa u više navrata dovela do situacija u kojima se nije moglo zaključiti tko bi trebao štiti pojedine podatke. Složio se da treba utvrditi stupnjevanu tajnost podataka, koja je u interesu državnih tijela zbog sprečavanja špijunaže, terorizma, ekstremizma i organiziranog kriminala. Želimo da se ovim zakonom reguliraju najosjetljiviji zakonski dijelovi koje proizvodi svaka vlast, zaključio je zastupnik Markov.

### Stanka zbog međustranačkih konzultacija

Nakon toga za riječ se javila zastupnica **Željka Antunović** tražeći pauzu zbog konzultacija unutar Kluba, ocjenjujući da je došlo do kršenja poslovnčkih odredbi. Smatra da se članovi Kluba zastupnika SDP-a neopravdano prozivaju zbog dosljednog upozoravanja na propuste predstavnika predlagatelja, koji se nisu pojavili na sjednici Odbora za informiranje, informatizaciju i medije, u prilog svojoj tvrdnji priložila je faks-potvrdu. Stanku zbog konzultacija zatražili su zatim i predstavnici HDZ-a, HSS-a, HSP-a, HNS-a, IDS-a i HSLS-a. Predsjedavajući je odobrio desetminutnu stanku, a zatim je nastavljena rasprava. Više zastupnika zatražilo je riječ zbog ispravaka netočnih navoda, ukazujući i na pojedine proceduralne propuste do kojih je došlo prili-

kom rasprave unutar nadležnih radnih tijela.

Rasprava je zatim nastavljena izlaganjem zastupnika **Damira Kajina** koji je iznio ocjene u ime **Kluba zastupnika IDS-a**. Smatra da je logično i razumljivo što pravo na pristup klasificiranim podacima bez izdavanja certifikata, imaju Predsjednik Republike, predsjednik Hrvatskoga sabora i predsjednik Vlade. Ocijenio je da bi trebalo ukloniti pojedine nelogičnosti, a predloženi zakonski tekst uskladiti s postojećim europskim pojmovima i normama na području sigurnosti podataka. Ukazao je zatim i na pojedine situacije koje su u praksi potvrdile da se s tajnim podacima i njihovom primjenom znalo postupati na vrlo čudan i neprihvatljiv način. Zatražio je istovremeno da se utvrde i sankcioniraju osobe koje su formirale vlastite arhive na temelju otuđene državne dokumentacije. Zastupnik dr.sc. **Zlatko Kramarić** govorio je u ime **Kluba zastupnika HSLS-a**. Nije jednostavno riješiti i pomiriti visok stupanj zaštite tajnosti pojedinih podataka, te osigurati građanima neometan pristup važnim informacijama. Na pojedine propuste i ranije je ukazivala javnost i pojedine udruge iz nevladinog sektora, tražeći da se osigura nesmetan pristup informacijama. Smatra da je sadržaj stupnjeva javnosti dosta široko propisan, što otvara mogućnost zlorabama. Na kraju izlaganja ocijenio je da treba provesti edukaciju zaposlenika na ovom području kako bi se smanjila proizvoljnost u provođenju zakona, te nesporazumi i žalbeni postupci prilikom primjene zakonskih odredbi. Ukoliko se predlagatelj osvrne na iznijete prijedloge i preporuke, podržali bi predloženi zakonski tekst, zaključio je zastupnik Kramarić.

Usljedila je pojedinačna rasprava u kojoj su sudjelovali zastupnici: **Pero Kovačević (HSP)** i **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, a u petominutnoj raspravi u ime **Kluba zastupnika HNS-a** zastupnik **Antun Kapraljević**. Zaključ-

ni osvrt u ime Vlade Republike Hrvatske iznijela je državna tajnica **Snježana Bačić**, te izvijestila da predlagatelj prihvaća podnesene amandmane Odbora za zakonodavstvo.

**13. srpnja 2007., uslijedilo je izjašnjavaње o predloženom Zakonu. Predsjedavajući je napomenuo da predlagatelj prihvaća amandmane koje je podnio Odbor za zakonodavstvo, a zatim je veći-**

**nom glasova (80 "za", 6 "protiv" i 16 "suzdržanih") donesen Zakon u tekstu kako ga je predložila Vlada, zajedno s prihvaćenim amandmanima.**

V.Ž.

## KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SOCIJALNOJ SKRBI

Predlagatelj : Vlada Republike Hrvatske

# Jačanje izvaninstitucionalnih oblika socijalne skrbi

**O Prijedlogu je Hrvatski sabor zaključio raspravu na 26. sjednici 11. srpnja 2007. Donošenje ovog Zakona prvi je korak u stvaranju novog, racionalnijeg i djelotvornijeg sustava socijalne skrbi usmjerenog prema socijalno najugroženijim građanima, odnosno socijalno osjetljivim skupinama, koji bi u konačnici bio usklađen s kriterijima i standardima važećim u zemljama Europske unije.**

### O PRIJEDLOGU

Podnijeti zakonski prijedlog dodatno je obrazložio ministar zdravlja i socijalne skrbi, doc. dr. sc. **Neven Ljubičić**. Ovim se zakonom stvaraju preduvjeti za kvalitetniji, učinkovitiji i pravedniji sustav socijalne skrbi, a Hrvatska po tome želi i hoće biti prepoznata. Da bi se to postiglo potrebno je pojednostaviti postupak ostvarivanja različitih prava iz socijalne skrbi i što je više moguće smanjiti administriranje radi osiguranja kvalitetnijeg stručnog rada i jednostavnijeg pristupa korisnika prava. Važećim zakonom propisano je 17 prava (za svako su pravo propisani različiti uvjeti i kriteriji),

a objedinjavanjem postojećih prava na osam prava i pomoći i propisivanjem zajedničkih uvjeta smanjilo bi se administriranje, pojednostavio postupak i korisniku olakšao pristup pravima, pojasnio je ministar **Ljubičić**. Kako se doplatka za djecu ne smatra prihodom, ovim se zakonom brišu odredbe koje doplatka za djecu povezuju s dosadašnjom pomoći za uzdržavanje na način da ograničavaju ukupni iznos sredstava ostvarenih s te dvije osnove. Time se omogućuju jednaki i pravedniji uvjeti za ostvarivanje prava na stalnu pomoć višečlanim obiteljima, što je u skladu s Nacionalnom populacijskom politikom. Ministar je spomenuo i bolji obuhvat korisnika uvođenjem novog sadržaja u pravu na pomoć i njegu u kući - stručna pomoć u obitelji (patronaža). Financijska potpora studentima, kao novi sadržaj prava na skrb izvan vlastite obitelji, omogućuje bivšim korisnicima stalnog smještaja u domovima socijalne skrbi ili udomiteljskim obiteljima socijalnu sigurnost tijekom redovnog studiranja. Zakonom se uvodi mogućnost roditelja da ostvare pravo na status roditelja njegovatelja. Uvažavajući životne situacije

kada roditelju, zbog težine oštećenja djeteta, nije dovoljno omogućiti ostvarivanje prava na rad s polovicom radnog vremena, ovim zakonom je propisano novo pravo na status roditelja njegovatelja djece s najtežim oštećenjima. Konačno, zakonom se podiže kvaliteta stručnog rada davanjem mogućnosti osnivanja strukovnih komora stručnih radnika u djelatnosti socijalne skrbi kao neovisnih strukovnih organizacija sa svojstvima pravnih osoba i određenim javnim ovlastima.

### RADNA TIJELA

**Odbor za rad, socijalnu politiku i zdravlje te Odbor za obitelj, mladež i šport** podržali su donošenje predloženog Zakona te pozdravili poboljšanja koja donose njegove odredbe tj. uvođenje novih prava (roditelj njegovatelj, proširivanje sadržaja prava na skrb izvan vlastite obitelji, patronaža kao stručna pomoć itd.) čime se čini značajni korak prema deinstitucionalizaciji i poboljšanju kvalitete života djece s težim smetnjama u razvoju i njihovih obitelji, napose ostvaruju ciljevi reforme sustava. **Odbor za zakonodavstvo**

također je podupro donošenje ovoga Zakona, a na tekst Konačnog prijedloga zakona podnio je tri amandmana (s prava dva se nomotehnički uređuje izričaj u člancima 15. i 21). Budući da je istodobno, na istoj sjednici Sabora u postupku donošenja bio i Zakon o udomiteljstvu, trećim se amandmanskim prijedlogom članak 65. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o

socijalnoj skrbi usklađuje sa Zakonom o udomiteljstvu jer je člankom 38. toga Zakona utvrđeno da stupa na snagu 1. listopada 2007.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su **Lucija Čikeš (HDZ)**, **Ruža Lelić (HDZ)**, **Biserka Perman (SDP)** i **Damir Kajin (IDS)**.

Prije samog glasovanja bilo je govora o amandmanima koje je pod-

nio Odbor za zakonodavstvo, a koje je u ime predlagatelja u cijelosti prihvatio državni tajnik za zdravstvo dr. **Ante Zvonimir Golem**.

**Zakon je donesen 13. srpnja 2007., zajedno s prihvaćenim amandmanima, sa 94 glasa "za", 2 "protiv" i 1 "suzdržanim".**

*J.Š.*

## KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O UDOMITELJSTVU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

# Bolji status udomitelja preduvjet za razvoj udomiteljstva

**Nova zakonska rješenja za unapređenje udomiteljstva u Republici Hrvatskoj donosi ovaj zakon o kojem je Hrvatski sabor raspravljao 11. srpnja 2007.. Udomiteljstvo je oblik skrbi izvan vlastite obitelji kojim se djetetu ili odrasloj osobi osigurava skrb u udomiteljskoj obitelji. Udomitelj mora biti hrvatski državljanin s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, od 21 do 60 godina starosti.**

### O PRIJEDLOGU

O Prijedlogu ovog zakona Hrvatski je sabor raspravljao 15. lipnja 2007. a sukladno iznesenim primjedbama predlagatelj je promijenio neka od rješenja. Tako je pomaknuta dobna granica za udomitelje sa 55 godina života na 60 godina, brisan je uvjet stručne sprema za udomitelje. Dozvola za obavljanje udomiteljstva vrijedi tri godine, a po isteku roka može se obnoviti. Udomitelj ima pravo na mjesečnu naknadu za pod-

mirenje potreba smještene osobe pa primjerice, za smještaj djeteta predškolskog uzrasta iznosi 1.440 kuna. Uvodi se osobna naknada udomitelju za njegov trud, koja se ne smatra plaćom ali će značajno poboljšati status udomitelja.

### RADNA TIJELA

**Odbor za zakonodavstvo** podupire donošenje ovog zakona, ali i predlaže preispitavanje uporabe nekih pojmova, primjerice, udomiteljska obitelj-udomitelj. **Odbor za rad, socijalnu politiku i zdravstvo** predložio je usvajanje ovog zakona, ali i amandman koji bi trebalo dopuniti obvezu udomitelja da kod oblikovanja vlastitog identiteta djeteta nastavi odgajati dijete u vjerskom opredjeljenju kojem pripada njegova obitelj i u kojem je odgajano (kod glasovanja amandman povučen).

**Odbor za obitelj, mladež i sport** također je predložio donošenje ovog zakona.

### RASPRAVA

#### Naknade u skladu s raspoloživim sredstvima

O predloženom zakonu na sjednici Hrvatskoga sabora govorio je u ime predlagatelja ministar zdravlja i socijalne skrbi dr.sc. **Neven Ljubičić**. Udomiteljstvo u Republici Hrvatskoj ima tradiciju dugu 106 godina i po tome smo drugi u Europi. Govoreći o tome da posljednjih godina udomiteljstvo u nas stagnira ministar je naglasio da se ovim zakonom stvaraju preduvjeti za njegov razvoj, ali i da postojeći udomitelji vrlo dobro funkcioniraju i da se zatečeno stanje neće mijenjati, a naknade udomiteljima su u skladu s raspoloživim sredstvima.

**Nikola Vuljanić** javio se u ime **Kluba zastupnika HNS-a** koji će podržati ovaj zakon. To je novi zakon kojim se prvi put uređuje udomiteljstvo u Hrvatskoj na sustavan način.

Uvjereni smo da ovo što država daje udomiteljima kao naknadu nije dovoljno, radi se o 1460 kuna za potpunu brigu o djetetu. Čini se da u predloženom zakonu nema mjera o poticanju udomiteljstva u budućnosti, naveo je, među ostalim primjedbama. Amandmanom je zatražio da se zagaranira sadašnje stanje udomitelja koji prekoračuju dobnu granicu iz ovog zakona zagaranirati (prihvaćen u izmijenjenom tekstu) te naveo da će Klub zastupnika HNS-a podržati ovaj zakon.

**Ljubica Lalić** izvijestila je da će **Klub zastupnika HSS-a** biti suzdržan u glasovanju o ovom zakonskom prijedlogu. Glavni razlozi tome su neprihvatljiva preniska osobna naknada udomitelja, površno i nepotpuno uređenje prava i obveza udomitelja, korisnika i centra za socijalnu skrb. Navela je da deinstitucionalizacija ne ide potrebnom dinamikom, da opada

broj djece i mladeži u udomiteljstvu. Pogrešno je o udomiteljstvu razmišljati samo o djeci jer su korisnici i starije osobe ali i psihički bolesne, naglasila je, među ostalim.

**Karmela Caparin** javila se u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** koji smatra da će donošenje ovog zakona pridonijeti daljnjoj senzibilizaciji javnosti o potrebi smanjenja institucionalnog smještaja djece i populirizaciji udomiteljske skrbi u Republici Hrvatskoj.

**Damir Kajin** govorio je u ime **Kluba zastupnika IDS-a**. Ovo je izuzetno bitan zakon jer govori o ljudskim sudbinama, izuzetno ozbiljna materija i udomiteljstvo treba podržati. U načelu "da" ovom zakonu, no možda bi bilo dobro da ide u treće čitanje i da se u razgovoru s udrugama i udomiteljima promijene neka rješenja (o materijalnom statusu) u skladu s mogućnostima.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su **Lucija Čikeš (HDZ)**, **Ruža Lelić (HDZ)**, **Biserka Perman (SDP)** i **Stjepan Kozina (HSU)**.

U završnom osvrtnu ministar dr.sc. **Neven Ljubičić** osvrtno se na prigovore iz rasprave u vezi s iznosom stimulacije za udomitelje. Ponovio je da se ta naknada stavlja u odnos na socijalnu osnovicu i ako se ona poveća za 20 posto naknada udomitelju za četiri odrasla korisnika doseći će gotovo 10 000 kuna. Naglasio je da se sada naknade plaćaju redovito (prije s odgodom) što je također značajna poruka udomiteljima da se njihov rad poštuje.

**Hrvatski je sabor 13. srpnja donio Zakon o udomiteljstvu (88 "za", 12 "suzdržanih") u tekstu kako ga je predložio predlagatelj te s amandmanom Kluba zastupnika HNS-a (u izmijenjenom tekstu).**

**Đ.K.**

## KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O AUDIOVIZUALNIM DJELATNOSTIMA

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Hrvatski sabor je na 26. sjednici, 4. srpnja 2007. razmotrio Konačni prijedlog zakona o audiovizualnim djelatnostima.**

Državni tajnik Ministarstva kulture **Jadran Antolović** naglasio je u svom obraćanju zastupnicima kako je ovo prvi zakon koji će urediti kompleksan dio audiovizualnih djelatnosti. Dodao je kako je prihvaćena većina prijedloga iz prvog čitanja

koji su bili usmjereni na poboljšanje sastava Hrvatskog audiovizualnog vijeća te prijedlozi o poboljšanju odredbi o raspodjeli i praćenju novčanih sredstava.

**Odbor za zakonodavstvo te Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu** podupiru donošenje Zakona.

Predlagatelj je prihvatio amandmane **Odbora za zakonodavstvo**

na članke 4, 8, 9, 20, 22, 36, 40. i 42. kojima se pravno i nomotehnički uređuje izričaj zakonskog prijedloga.

**Zastupnici su, 6. srpnja 2007., većinom glasova (91 "za" i 7 "suzdržanih") prihvatili Konačni prijedlog zakona o audiovizualnim djelatnostima.**

**A.F.**

## KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUSTAVU DRŽAVNE UPRAVE

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Na 26. sjednici 11. srpnja 2007. na dnevnom redu Hrvatskoga sabora bio je Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama**

**Zakona o sustavu državne uprave.**

Pitanja koja se predlažu urediti Zakonom odnose se na usklađiva-

nje sa Zakonom o državnim službenicima u pogledu depolitizacije u sustavu upravljanja u državnoj službi. Utvrđuju se izmjene statusa

pomoćnika ministra, tajnika ministarstva, zamjenika državnog tajnika središnjih državnih ureda, te zamjenika i pomoćnika ravnatelja državnih upravnih organizacija, na način da se za navedene položaje, umjesto dosadašnjeg statusa državnih dužnosnika utvrdi status državnih službenika.

**Odbor za Ustav, Poslovník i politički sustav te Odbor za zakonodavstvo** podupiru donošenje Zakona.

U ime **Kluba zastupnika IDS-a** govorio je **Damir Kajin (IDS)**.

Kazao je da je Zakon nepotreban, stoga što su izbori za nekoliko mjeseci, te će za novu Vladu kao prva točka dnevnog reda biti izmjena Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava.

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** zastupnik **Nikola Vuljanić (HNS)** ocijenio je da je Zakon korektno i dobro napisan, ali bez kontrolnih mehanizama i mehanizama provođenja neće dobro funkcionirati.

U ime **Kluba zastupnika PGS-a, SBHS-a i MDS-a** govorio je **Nikola Ivaniš (PGS, SBHS,**

**MDS)** rekao je da Klub regionalnih stranaka ne podržava intencije Prijedloga zakona, s obzirom na to da su protiv bilo kakvog oblika "udomljavanja". Klub podupire čiste poslove u državnoj upravi na visokoj razini i dobro plaćene, te na mandat, a ne na neodređeno vrijeme.

**Zastupnici su 13. srpnja sa 76 glasova "za", 20 "protiv" i 7 "suzdržanih" donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o sustavu državne uprave.**

I.Č.

## KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ELEKTRONIČKIM MEDIJIMA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Zastupnici su na 26. sjednici, 5. srpnja 2007. razmotrili Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o elektroničkim medijima.

### O PRIJEDLOGU

Državni tajnik u Ministarstvu kulture **Jadran Antolović** istaknuo je u svom izlaganju kako je cilj ovog Prijedloga potpuno usklađenje ovog dijela zakonodavstva s pravnom stečevinom Europske unije i to u pogledu nadležnosti Republike Hrvatske i djelovanja nakladnika televizijskih programa u Hrvatskoj na zaštiti maloljetnika, oglašavanja i tele-trgovine, obveznog udjela europskih audiovizualnih djela, jačanja Vijeća za elektroničke medije pri dodavanjima i osnivanjem agencije koja će omogućiti kvalitetnije osiguravanje nadzora nad provedbom zakona.

### RADNA TIJELA

Slijedeća radna tijela su provela raspravu i podržala donošenje Zakona: **Odbor za Ustav, Poslovník i**

**politički sustav, Odbor za zakonodavstvo, Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina, te Odbor za europske integracije.**

### RASPRAVA

U pojedinačnoj raspravi govorili su zastupnici **Gordana Sobol (SDP)** i **Mato Arlović (SDP)**.

Zastupnik **Antun Vujić**, govorio je u petominutnoj raspravi, u ime **Kluba zastupnika SDP-a**. Naglasio je kako Odbor za informiranje, informatizaciju i medije nije proveo raspravu o ovom Prijedlogu, te nije bio u mogućnosti iznijeti zaključke i konkretne primjedbe koje se tiču poboljšanja teksta. U daljnjem izlaganju zastupnik je iznio niz primjedaba koje se odnose na politički kontekst i neusuglašenost ovog Prijedloga koji se, prema njegovim riječima, odnosi na tendenciju sve veće samostalnosti regulatornog tijela. Upozorivši na terminološke nejasnoće i neusklađenost teksta Prijedloga, dodao je kako se izmjenama, ipak, ništa bitno ne mijenja u odnosu na prethodni zakon, te je iznio

sumnju u potrebitost ove intervencije u postojeći zakonodavni okvir. Zaključio je izlaganje prijedlogom da se pri izradi slijedećih prijedloga zakona više pažnje obrati na njihovu međusobnu usklađenost, kako s već postojećim zakonima tako i sa zakonskim regulativama Europske unije. Klub zastupnika SDP-a neće, stoga, podržati Prijedlog, zaključio je.

Završni osvrt dao je tajnik u Ministarstvu kulture **Jadran Antolović**.

### O AMANDMANIMA

Prihvaćeni su slijedeći amandmani: Amandmani **Odbora za zakonodavstvo** na članke 1, 5, 6, 8, 13, 19, 20, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 36, 37. kojima se pravno i nomotehnički uređuje izričaj, te se izostavlja odredba članka 38. o objavi pročišćenog teksta jer je ovo prva izmjena temeljnog Zakona.

Amandman **Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina** na članak 23. kojim se ističe poticanje i razvoj svijesti o ravnopravnosti spolova kroz programe i sadr-

žaje elektroničkih medija; amandman **Kluba zastupnika HSP-a** na članak 8. kojim se precizira da je u programskim sadržajima elektroničkih medija zabranjeno poticati

i širiti ideje fašističkih, nacističkih, komunističkih i drugih totalitarnih režima.

**Zastupnici su, 13. srpnja 2007. g., kvalificiranom većinom, sa 84**

**glasova "za", 17 "protiv", 1 "suzdržanim" donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o elektroničkim medijima.**

*A. F.*

## KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SLUŽBI U ORUŽANIM SNAGAMA REPUBLIKE HRVATSKE

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

Hrvatski sabor je na 26. sjednici, 4. srpnja 2007, bez sudionika, zaključio raspravu o Konačnom prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama Republike Hrvatske.

Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama Republike Hrvatske donosi se radi prilagodbe važećih zakonskih rješenja potrebama kvalitetnije prav-

ne potpore daljnjoj reformi Oružanih snaga. Cilj predloženih reformi jest učinkovitije ostvarivanje svrhe pojedinih zakonskih instituta te podrobnije uređivanje pojedinih segmenata službe u Oružanim snagama RH.

**Odbor za zakonodavstvo te Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost** podupiru donošenje Zakona.

Predlagatelj je prihvatio amandmane **Odbora za zakonodavstvo**

na članke 7, 8, 9, 34, 39, 56, 62. i 65. kojima se nomotehnički uređuje izričaj zakonskog prijedloga.

**Zastupnici su, 6. srpnja 2007. g., većinom glasova (89 "za" i 9 "suzdržanih") prihvatili Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama Republike Hrvatske.**

*A.F.*

## KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O INFORMACIJSKOJ SIGURNOSTI

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

O ovom zakonskom prijedlogu Hrvatski sabor raspravljao je 12. srpnja 2007. godine. Kao novina u hrvatskom pravnom poretku, Zakon na cjelovit način uređuje područje informacijske sigurnosti u Republici Hrvatskoj kao suštinski dio sustava nacionalne sigurnosti.

Njime se uređuje područje informacijske sigurnosti u Republici Hrvatskoj u skladu sa stvarnim i predviđenim potrebama, kako na području vlastite nacionalne sigurnosti i razvoja informacijskog društva tako i u skladu sa zahtjevima međunarodnih integracijskih procesa. Utvrđuju se područja, pojam, mjere i standardi informacijske sigurnosti te nadležna tijela za donošenje, provođenje i nadzor mjera i standarda informacijske sigurnosti. Zakon se

primjenjuje na državna tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave te na pravne osobe s javnim ovlastima koje u svom djelokrugu koriste klasificirane i neklasificirane podatke.

**Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav te Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost** predložili su Hrvatskom saboru donošenje Zakona. **Odbor za zakonodavstvo** podupire donošenje ovog zakona, a sa svojih osam amandmana traži nomotehničko uređivanje izričaja (predlagatelj ih je prihvatio).

Na sjednici Hrvatskoga sabora o predloženom zakonu u ime predlagatelja govorila je državna tajnica Ministarstva pravosuđa **Snježana Bagić**. U skladu s primjedbama na ovaj zakonski prijedlog iz prvog čita-

nja predlagatelj je izmijenio naziv, pojasnio tekst pojedinih odredbi te odredio njegov rok (dvanaest mjeseci) nakon stupanja Zakona na snagu za donošenje podzakonskih akata.

**Pero Kovačević** izvijestio je da **Klub zastupnika HSP-a** smatra da je Prijedlog poboljšan u odnosu na prvo čitanje (predlagatelj prihvatio primjedbe toga Kluba) i da ga se može podržati. Problem može biti ako Vlada ne donese potrebnu uredbu u roku od tri mjeseca pa može doći do lančanog kašnjenja podzakonskih akata. Slično je govorio i **Antun Kapraljević** u ime **Kluba zastupnika HNS-a**. Dobro je što je velik broj primjedbi usvojen i to daje prihvatljiv pravni okvir.

I **Ante Markov** se u ime **Kluba zastupnika HSS-a**, složio da je ovaj zakonski prijedlog doživio pozitiv-

ne promjene; Klub će ga podržati. Govorio je više o značenju informacijske sigurnosti kao jamcu uspješnog poslovanja te dobrim ocijenio rješenje da Ured Vijeća za nacional-

nu sigurnost postaje središnje državno tijelo za informacijsku sigurnost. **Hrvatski je sabor na sjednici 13. srpnja donio Zakon o informacijskoj sigurnosti (94 "za", 3 "pro-**

**tiv" i 5 "suzdržanih") u tekstu kako ga je predložio predlagatelj zajedno s prihvaćenim amandmanima Odbora za zakonodavstvo. Đ.K.**

## PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA DRŽAVNOG PRORAČUNA REPUBLIKE HRVATSKE I FINANCIJSKIH PLANOVA IZVANPRORAČUNSKIH KORISNIKA ZA 2007. GODINU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

# Daljnja provedba razvojno usmjerene Vladine politike

**Hrvatski je sabor na 26. sjednici 5. srpnja 2007. zaključio opširnu raspravu o rebalansu državnog proračuna za 2007. godinu. Rebalansom bi proračunski prihodi u ovoj godini trebali biti za pet milijardi kuna veći nego što je prvotno planirano, a rashodi, s povećanjem od 3,9 milijardi na kraju bi dosegli gotovo 112 milijardi kuna. Očekivano, u raspravi su oporba i vladajući imali suprotna gledišta na rebalans. Dok su vladajući isticali razvojnu stranu proračuna, pozitivne makroekonomske pokazatelje i veće državne prihode, oporbenjaci su za rebalans isticali da je sanacijski, bez razvoja i perspektive te predizborni dokument. Na sjednici 13. srpnja zastupnici su većinom glasova (uz jedan amandman) prihvatili izmjene i dopune Državnog proračuna.**

### O PRIJEDLOGU

U prikazu ovog Prijedloga poslužili smo se izlaganjem predsjednika Vlade RH, dr. **Ive Sanadera**. Istaknuo je da drugu godinu zaredom Vlada predlaže niže razine fiskalnog deficita bez promjena u poreznom sustavu, bez smanjenja socijalnih

prava i bez zakidanja razvojnih projekata. Dapače, ovim su izmjenama osigurana dodatna sredstva za rješavanje preuzetih obveza za daljnji razvoj i socijalnu politiku.

Iznio je slijedeće makroekonomske pokazatelje: u prvom tromjesečju ove godine ostvaren je rast bruto domaćeg proizvoda od 7%, a kretanje industrijske proizvodnje, trgovine na malo, građevinarstva, kao i ostali pokazatelji, prije svega u turizmu, ukazuju na nastavak žive ekonomske aktivnosti i u drugom tromjesečju, pa se može očekivati da će gospodarski rast na razini cijele godine biti viši od 6%, odnosno kretati će se između 6 i 7%.

Ubrzanu gospodarsku aktivnost prate i kretanja na tržištu rada, o čemu svjedoči smanjenje broja nezaposlenih od gotovo 24 tisuće u odnosu na prošlu godinu, što znači oko 8,3%. U skladu s takvim kretanjima može se očekivati daljnje smanjenje anketne stope nezaposlenosti i njeno spuštanje na najnižu povijesnu razinu u Hrvatskoj, a to će biti ispod 10% tijekom idućih mjeseci, naglasio je premijer. "Ovi pokazatelji dokazuju ispravnost i uspješnost ekonomske politike Vlade koja se zasniva na poticanju dugoročno

održivog gospodarskog razvoja i smanjenju nezaposlenosti, odnosno povećanju zaposlenosti, što znači i viši životni standard svih hrvatskih građana".

### Prioritet: ravnomjeran razvoj svih hrvatskih gradova

Ističe da fiskalna politika ima ključnu ulogu u ostvarivanju ovih ciljeva, naime, daljnje smanjenje deficita otvara puno više prostora privatnom sektoru u kreiranju dugoročno održivog gospodarskog rasta, a usmjeravanje proračunskih sredstava u strateški razvojno važna područja uz zadržavanje socijalne pravednosti osigurava daljnji gospodarski razvoj zemlje. Sredstva koja se osiguravaju za daljnju provedbu razvojno usmjerene politike Vlade usmjerena su prije svega na ravnomjeran razvoj svih hrvatskih krajeva, što je apsolutni prioritet. Stoga i iz ovog proračuna 87 milijuna i 500 tisuća kuna ide u Fond za regionalni razvoj za programe kapitalnih infrastrukturnih gospodarskih projekata, te osiguranje pomoći lokalnim jedinicama za korištenje sredstava EU i provođenje projekata javno-privatnog partnerstva. Također, izdvojit će

se i 243 milijuna i 800 tisuća kuna za sustav potpora poljoprivrednicima, ribarima i hrvatskom selu.

U skladu sa zaključkom Sabora za aktivnosti koje su nužne za provedbu primjene pravnog režima zaštićenog ekološko-ribolovnog pojasa osigurano je dodatnih 114 milijuna kuna.

Premijer je istaknuo da se opredjeljenje ove vlade za razvoj zemlje kao društva temeljenog na znanju ogleda u izdvajanju dodatnih 290 milijuna i 800 tisuća kuna za programe u znanosti i obrazovanju. Od toga će dodatnih 90 milijuna kuna biti usmjereno na provedbu Nacionalnog programa mjera za uvođenje obveznog srednjoškolskog obrazovanja, a to su besplatni udžbenici već od ove jeseni za prvi razred srednjih škola, te besplatan prijevoz svih učenika u srednje škole.

### Jačanje socijalne pravednosti

U kontekstu jačanja socijalne pravednosti povećat će se naknade za nezaposlene sa tisuću na tisuću i 200 kuna. Nadalje, izdvojit će se dodatnih 290 milijuna kuna za branitelje i za prevođenje braniteljskih mirovina, a izdvajanja za dječji doplatk ovim su rebalansom povećana za 107 milijuna i 100 tisuća kuna.

Sanader je ustvrdio da ova Vlada od 2004. rješava posljedice nepoštivanja potpisanih kolektivnih ugovora iz 2000. i 2001. bivše Vlade, za što je već dosad izdvojeno više od milijardu kuna. Ovim rebalansom izdvaja se dodatnih 440 milijuna kuna, od čega je samo 380 milijuna kuna za ovrhe djelatnika MUP-a.

Konačno, kao najveću stavku ovog rebalansa premijer je istaknuo onu usmjerenu rješavanju dospjelih, a neplaćenih obveza u hrvatskom zdravstvu. Razina dospjelih obveza u zdravstvu je na visokoj razini još od 2002. godine, pa "rebalansom sada osiguravamo milijardu i 700 milijuna kuna za rješavanje toga pitanja i to milijardu i 200 milijuna

kuna za sanaciju dugova, a 500 milijuna kuna za funkcioniranje zdravstva u cjelini, a prije svega za prevenciju kumuliranja novih obveza koje bi mogle nastati tijekom godine".

### Politika smanjenja deficita

Vlada ovim rebalansom želi poslati snažan signal hrvatskoj javnosti da želi i dalje nastaviti politiku smanjenja deficita. "Zato mi iz ovih dodatnih prihoda predlažemo Saboru da se dio sredstava usmjeri prema smanjenju deficita koji je dosad bio 2,8% za 2007. g., a sada predlažemo da se dodatno smanji na 2,6%, dakle, da se dio viška prihoda usmjeri za smanjenje deficita".

Cilj ove Vlade bio je i ostao smanjenje deficita, dapače, Vlada smatra da je moguće da u slijedeće dvije do tri godine on dođe na nulu, a protiv je toga da država diže deficit i da kroz deficit financira razvoj. Predložio je zastupnicima da prihvate ovaj rebalans proračuna.

## RASPRAVA

Prvotno je predsjednik **Vladimir Šeks** podsjetio na članak 31. stavci 2. i 3. Zakona o proračunu prema kojem podneseni amandmani kojima se predlaže povećanje proračunskih rashoda i izdataka iznad iznosa utvrđenih Prijedlogom mogu biti prihvaćeni pod uvjetom da se istodobno predloži smanjenje drugih rashoda, s tim da rashodi i izdaci ne smiju biti iz proračunske zalihe ili na teret dodatnoga zaduživanja. Upozorio je da će u saborsku proceduru biti upućeni samo oni amandmani koji su sastavljeni u skladu s navedenim člankom Zakona o proračunu.

Nakon uvodnog obrazloženja ovog Prijedloga premijera **Ive Sanadera**, izvješće Odbora za financije podnio je predsjednik Odbora **Šime Prtenjača**. Iznio je osnovne slijedeće makroekonomske pokazatelje koji ukazuju na ubranu gospo-

darsku aktivnost praćenu daljnjim smanjenjem nezaposlenosti. Rekao je da se predloženim rebalansom državnog proračuna povećani prihodi koriste za daljnja ulaganja u ravnomjerni razvoj Hrvatske, zatim u obrazovanje i znanost, za potpore u poljoprivredi, za rješavanje duga u zdravstvu, ovrhe u vezi s neisplaćenom božićnicom i regresa javnim i državnim službenicima i namještenicima, te osiguranje dodatnih sredstava za aktivnosti koje su nužne za provedbu primjene pravnog režima zaštićenog ekološko-ribolovnog pojasa. Pritom je istaknuo da se dio dodatnih prihoda neće potrošiti, jer se ovim rebalansom definira niža razina deficita od onog predviđenog prijašnjim planom za 2007. godinu, tako da je deficit smanjen sa 2,8% na 2,6% GDP. Potrošnja države u potpunosti se financira iz prihoda bez potrebe za daljnjim zaduživanjem.

Odbor za financije i državni proračun u cijelosti je podržao Prijedlog izmjena i dopuna Državnog proračuna za 2007. godinu s pratećim dokumentima, te većinom glasova predlaže Saboru njegovo donošenje.

Usljedila je rasprava po klubovima zastupnika. U ime **Kluba zastupnika IDS-a** govorio je **Damir Kajin**. Osvrnuo se na dio rebalansa koji govori o tome da će za zdravstvo biti izdvojeno 1,7 milijardi kuna, izrazivši nadu da Istra neće biti preskočena u dodjeli ovih sredstava. Što se tiče rasta BDP-a od 7% za prvi kvartal godine, napominje da je Istra još prije tri, četiri godine imala rast od 11% godišnje. U Klubu se zalažu za diferencirane stope PDV-a, točnije uvođenje stope od 5% na svu hranu i dječje potrepštine kako bi se izašlo u susret većini građana, dok bi druga stopa bila ona od 10% za turizam, te opća stopa od 22%. Ukoliko pak, Vlada ne želi uvesti diferencirane stope, trebalo bi PDV smanjiti, kako je obećavano na 20 ili 18%.



## Potrebna decentralizacija Hrvatske

No, ono što je potrebnije od spuštanja PDV-a, to je decentralizirati Hrvatsku, a ne da se država igra "Djeda Mraza" i dijeli novac ovoj ili onoj kategoriji. "Što ima država nekome davati, država mi mora manje uzimati, trebalo bi biti da sa svojim na svome svatko može upravljati po svome".

Najveći problem drži da je vanjski dug koji u ovom trenutku dostiže 28,9 milijardi EUR-a. Dodaje da Hrvatska samo ove godine na ime zajmova mora vratiti ili podmiriti svojim kreditorima 7,8 milijardi EUR-a kredita, što je 20% BDP-a. Pokrivenost uvoza izvozom 2006. g. bila je 47,2%, a 2007. 46%. Gledajući skalu rasta vanjskog duga, on je 2003. bio 75,5% BDP-a, 2006. 84,7% BDP-a, a Kajin smatra da će 2007. sigurno dostići najmanje 88% BDP-a.

Mišljenja je da milijardu 700 milijuna kuna neće ozdraviti hrvatsko zdravlje, jer samo proračun za lijekove za ovu godinu iznosi 2,3 milijarde kuna. Zaključio je da ministar Šuker "ima sreću da može dijeliti i izvan proračuna, što je dobro, ali bi bilo možda bolje da se novac ostavio građanima kroz manji PDV i kroz bržu decentralizaciju".

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Šime Prtenjača**. Klub podržava ovu izmjenu proračuna, koja dolazi u situaciji pozitivnog makroekonomskog okruženja unutar Hrvatske i relativno stabilnog vanjskog makroekonomskog okruženja.

Iznio je neke osnovne pokazatelje na kojima se temelji procjena da je rebalans proračuna realan i da će se ostvariti od kraja godine. To je prvenstveno porast BDP-a, a on se kreće između 6 i 7%. Najveći realni rast od 11,2% u prvom tromjesečju zabilježen je od investicija u kapital, koje zauzimaju iznimno mjesto kao snažan generator razvoja našeg

gospodarstva, a potom slijede ostali makroekonomski pokazatelji poput rasta industrijske proizvodnje, građevinarstva, trgovine na malo i turizma.

## Ovo je rebalans sanacije i potrošnje, a ne razvoja

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je **Jozo Radoš**.

Izjavio je da Vlada predlažući ovaj rebalans izvršava neke obveze već ranije zapisane u raznim kolektivnim ugovorima, te rješava neke dugove iz prošlih razdoblja, ponajprije dug HZZO-a. Prema tome, ovaj rebalans proračuna može se označiti kao rebalans sanacije, ponajprije onoga što je bilo u HZZO-u i rebalans potrošnje, ustvrdio je Radoš. Kategoričan je da u ovom rebalansu nema prostora za tvrdnju da se radi o rebalansu razvoja ili perspektive.

Ipak, za pozitivno drži to da se ovim rebalansom proračuna prizna je da postoji veliki dug HZZO-a u iznosu od milijardu i 200 milijuna kuna i da se pokušava naći rješenje za taj gorući problem, da se dugovi pokušaju "smanjiti", znajući da je ukupno dugovanje HZZO-a odnosno zdravstvenog sustava RH 5,5 milijardi kuna.

Iznio je podatak da je u prvih pet mjeseci ove godine prema podacima Državnog zavoda za statistiku pokrivenost uvoza izvozom najmanja u cijelom mandatu ove Vlade RH i iznosi samo 46%. Taj podatak drži najvjerodostojnijim pokazateljem gospodarskih aktivnosti i razvoja jedne zemlje. Povrh toga, stavke Fonda za razvoj i zapošljavanje i Hrvatske banke za obnovu i razvoj ne samo da stagniraju ovih godina, nego u ovom proračunu padaju, a proračun Ministarstva obrazovanja, znanosti i športa sa 290 milijuna kuna i 2,78% rasta, raste opet sporije kao što je to bilo i dosad u odnosu na cijeli proračun koji raste 3,97%. Konačno, ovaj rebalans proračuna ne može pridonijeti stvaranju orga-

nizacijskih i materijalnih uvjeta za aktivnosti nužnih za provedbu primjene pravnog režima zaštićenog ekološko-ribolovnog pojasa. Sve su to razlozi poradi kojih Klub zastupnika HNS-a neće podržati ovaj rebalans proračuna.

U ime **Kluba zastupnika HSLS-a** govorio je zastupnik dr.sc. **Zlatko Kramarić**. Ohrabruje kada se analizom temeljne gospodarske strategije vladajuće stranke, prepoznaju socijalno - liberalne vrijednosti. Ovakvim bi pristupom mi liberali trebali biti zadovoljni, jer se promoviraju vrijednosti za koje se i mi zalažemo. Međutim, ove su želje tek projekcija, jer stopa nezaposlenosti kao ni gospodarska razvijenost nije ravnomjerno zastupljena u svim regijama. Ocijenio je da bi država svojim odgovarajućim postupcima i poticajima trebala intervenirati više sredstava kako bi se smanjio jaz između razvijenih i nerazvijenih regija. Osječka je regija primjerice platila visoku cijenu u ratu, pa ne iznenađuju podaci da teško hvata poslovni ritam s onim dijelovima Hrvatske koji su se nesmetano i kontinuirano gospodarski razvijali. Treba dakle, pronaći jedan selektivan pristup kako bi se revalorizirale sve vrijednosti i resursi onih dijelova koji su zaostali u gospodarskom razvoju, ocijenio je zastupnik Kramarić. Potrebno je ujedno realizirati i jasnije kriterije u slučaju državnih subvencija i poticaja jer je teško prepoznati razloge zbog kojih Vlada primjerice sanira brodogradnju, a ne poljoprivredne subjekte. Na kraju izlaganja, upozorio je na potrebu izrade registra imovine definirajući to temeljnim preduvjetom za izradu reformi koje su nužne na području pravosuđa, zdravstva i socijalne skrbi.

## Potreban ravnomjerniji regionalni razvoj

Zastupnik **Željko Pecek** iznio je stavove i ocjene u ime **Kluba zastupnika HSS-a**, upozoravajući

uvodno na pojedine slabosti Vlade socijalne politike prema nezaposlenim osobama. Tako će primjerice, veće nadoknade dobiti samo pojedine kategorije nezaposlenih, jer ova mjera nije predvidjela pomoć za nezaposlene obrtnike. Dobra situacija unutar Državnog proračuna, trebala je potaknuti mjerodavna tijela da smanje postojeća porezna izdvajanja i doprinose, osiguraju plaće za brojne djelatnike koji ne primaju osobne dohotke, te otvore put kojim bi se ostvarila deblokada žiro - računa u brojnim tvrtkama. Rebalans proračuna pruža ujedno i priliku da se uklone brojne anomalije i potakne daljnji rad poduzetništva. Umjesto ovakvog pristupa, ovdje se i dalje stimulira neprekidna potrošnja i trgovina koju stimuliraju bankarske kuće, koje su uostalom i same odavno u rukama stranih vlasnika, upozorio je zastupnik Pecek. Zaključno je konstatirao da je i predstojeća prodaja dionica Telekomu tek nastavak rasprodaje državne imovine, koja će uskoro obuhvatiti i energetske sektor. Pledirao je da se ovakva situacija iskoristi za uklanjanje ranijih promašaja u procesu pretvorbe i privatizacije.

Kada gledam obrazloženje i raspravu oko rebalansa Državnog proračuna, mogu konstatirati da je počela predizborna kampanja, ocijenio je zastupnik mr.sc. **Mato Arlović** govoreći u ime **Kluba zastupnika SDP-a**. Iako se barata visokom stopom rasta u gospodarstvu, još uvijek zaostajemo za stopom razvoja u regiji kojoj i sami pripadamo. Iznio je zatim neke komparativne statističke podatke kojima je potkrijepio iznijete tvrdnje, ocjenjujući da bi trebalo razmotriti i visoku stopu o zaduženosti Republike Hrvatske. Ova stavka neprekidno raste, a netko bi trebao sistemski riješiti i dug prema novim umirovljenicima, čiji prihodi konstantno zaostaju za prosjekom ostalih kategorija stanovništva. I zastupnik Arlović upozorio je na potrebu ravnomjernijeg regional-

nog razvoja Republike Hrvatske, jer je evidentno zaostajanje onih krajeva koji su pretrpjeli znatna razaranja tijekom agresije i ratnog sukoba. Potrebno je dakle, stvoriti uvjete za brže ulaganje i stvoriti mogućnosti da se snažnijim investiranjem otvore nova radna mjesta i uklone navedene slabosti, zaključio je zastupnik Arlović. Najavio je ujedno i podnošenje amandmana kojim bi se akumulirala sredstva za otvaranje i razvoj dodatnih energetske potencijala.

### Centralizirano financiranje

O stavovima **Kluba zastupnika PGS-SBHS-MDS-a** izvijestio je **Željko Pavlic (MDS)**. Rekao je da Klub ne može dati podršku predloženom rebalansu proračuna jer je rađen po matrici svih dosadašnjih proračuna gdje veći dio pogače ostaje državi, a općinama, gradovima i županijama tek mrvica. Rebalans je materijalni dokaz da je Hrvatska trenutno jedna od najviše centraliziranih država u Europi. Za razliku od države, općine, gradovi i županije raspolažu malim proračunima i direktno ovise o centralnoj vlasti koja itekako može utjecati na političke odnose u jedinicama lokalne i područne samouprave. Tako npr. u nekim jedinicama lokalne samouprave taj utjecaj ide tako daleko da centralna vlast suprotno izbornim rezultatima ustoličuje političke garniture koje su im po volji. Proračuni potonjih su nedovoljni za ispunjenje svih obveza koje imaju općine, gradovi i županije prema Zakonu o lokalnoj i područnoj regionalnoj samoupravi. Pavlic je upozorio na regionalne razlike koje valja rješavati Nacionalnom strategijom ravnomjernog regionalnog razvoja ali i na smanjena sredstva za njezino provođenje.

Državni je proračun baš kao i rebalans proračuna odraz politike aktualne Vlade Republike Hrvatske i njezin predizborni dokument. Izbori su blizu i valja zadobiti simpati-

je birača, rekao je dr. **Tonči Tadić** u ime **Kluba zastupnika HSP-a**. Rebalansom se povećavaju proračunski prihodi, i to valja isfinancirati. Proračun je sve veći porezni teret za naše građane, dok država istodobno ne ubire ono što može ubrati kao prihod. Npr. smiješno su mali prihodi od koncesija, prihodi od dividendi nisu ni izdaleka onakvi kakvi bi trebali biti, a ne zadovoljavaju niti očekivanja od prihoda privatizacije. Sve to skupa pokazuje da iza proračuna ne stoji nikakva jasna gospodarska strategija nego samo očajnički pokušaj da se uoči izbora postigne poen više pred hrvatskim građanima, podvlači Tadić. Dovoljno je pogledati poglavlje o potporama u poljoprivredi koje je napisano kao da se sve događa u razdoblju prije desetak godina i kao da nismo usred globalnog zatopljenja te je očito da nas ove godine može pogoditi suša. Slavodobitno se govori o povećanju proračunskog iznosa na razdjelu Ministarstva mora, turizma, prometa i razvitka (izdatak za dovode nje vode na otoke) što je kaže Tadić pohvalno, ali istodobno Ministarstvo ne pokazuje ni najmanju volju da riješi pitanje goriva za naše brodere (samo hrvatski pomorci plaćaju punu cijenu goriva).

### Manjinci uglavnom zadovoljni

**Klub zastupnika nacionalnih manjina** uglavnom je zadovoljan rebalansom proračuna, istaknuo je dr. sc. **Furio Radin (nezavisni, zastupnik talijanske nacionalne manjine)**. U odnosu na planirano smanjena su proračunska sredstva Savjetu za nacionalne manjine (za 10 tisuća kuna za kulturno stvaralaštvo nacionalnih manjina) kao i dotacije Uredu za nacionalne manjine za Program za Rome, ali je zato za 120 tisuća kuna povećana proračunska stavka za programe za nacionalne manjine, primijetio je Radin. Kako je Klub je zainteresiran i za razvoj ljudskih prava u Hrvatskoj,

zastupnik je sa zadovoljstvom konstatirao porast proračunskih sredstava Uredu za ljudska prava što će, kaže, vjerojatno dovesti do toga da Ured izradi i Nacionalnu strategiju i program ljudskih prava u Republici Hrvatskoj.

Dr. sc. **Slavena Leticu (nezavisni)** veseli rast BDP-a od sedam posto, ali drži da odgađa barem za godinu dana dolazak Hrvata u ono što se teorijski naziva apsolutno dužničko ropstvo. To je, kaže, prijelomni trenutak u strategiji razvoja Republike Hrvatske kada otpлата po osnovi inozemnih kredita po kamatnoj stopi od npr. 5% premašuje porast BDP-a. Za jednu ozbiljniju ekonometrijsku analizu čimbenika rasta BDP-a od 7% sasvim sigurno čimbenik inozemnog zaduživanja ne bi bio zanemariv, ali odmah napominje kako to ne znači da ne treba pohvaliti makroekonomske pokazatelje aktualne Vlade o smanjenju nezaposlenosti i rastu proračunskih prihoda. Zanimalo ga je gdje su navodno izdvojena sredstva od 14 milijuna kuna za konačnu izgradnju planinske ceste od Sošica do Svete Gere, zašto je zapelo s realizacijom usvojenog amandmana Kluba zastupnika HSP-a o izdvajanju 35 milijuna dolara za rješavanje problema optanata itd.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su **Miroslav Korenika (SDP)**, **Pero Kovačević (HSP)**, dr. sc. **Miljenko Dorić (HNS)**, **Damir Kajin (IDS)**, **Nikola Vuljanić (HNS)**, **Biserka Perman (SDP)**, **Jure Bitunjac (HDZ)**, **Vesna Škare-Ožbolt (DC)** i dr. sc. **Andrija Hebrang (HDZ)**.

U završnom osvrtu ministar financija **Ivan Šuker** izrazio je nadu da se

u konačnici svi vesele zbog ostvarenih dobrih rezultata. S tim u svezi spomenuo je 740 milijuna kuna koje su temeljem izmjena i dopuna Zakona o financiranju jedinica lokalne samouprave u prvih pet mjeseci ove godine u odnosu na lanjsku (po starom zakonu) više uprihodovali gradovi i općine iz poreza na dohodak i dobit. Lošije je prošlo tek nekoliko jedinica lokalne samouprave ali je ministar rekao da će se krajem rujna napraviti analiza, i takvima isplatiti pomoć iz tekuće pričuve za određene projekte.

### OČITOVANJE O AMANDMANIMA

Na Prijedlog izmjena i dopuna Državnog proračuna podneseno je ukupno osam amandmana. Zastupnik **Luka Bebić** je, u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**, zatražio da se glasovanje o amandmanima provede dizanjem ruke što je i prihvaćeno. Nakon toga Hrvatski je sabor većinom glasova prihvatio da se raspravlja o amandmanu Vlade, koji je podnesen nakon zaključenja rasprave. O podnesenim amandmanima se u ime Vlade Republike Hrvatske očitovao ministar financija **Ivan Šuker**. Ali prije toga ministar je zatražio glasovanje o amandmanskom zahtjevu Vlade o preraspodjeli planiranih rashoda u iznosu od 60 milijuna kuna. Povećanje na aktivnosti A688046 Mirovine na temelju osiguranja - starosne mirovine - Vlada predlaže radi osiguranja dodatnih sredstava za izjednačavanje statusa starih i novih umirovljenika. Za isti iznos smanjuju se rashodi na aktivnostima Razdjela Ministarstva financija kako su specificirane u povećoj tabeli, i

u skladu su s realnim financijskim potrebama, kaže se u obrazloženju amandmana.

Zastupnik dr. **Tonči Tadić** je u ime **Kluba zastupnika HSP-a** izrazio čuđenje i nerazumijevanje što se u sklopu predloženog amandmana smanjenja sredstva na ovoj poziciji umanjuju potpore vjerskim zajednicama i sredstva za realizaciju međunarodnog Sporazuma između Svete stolice i Republike Hrvatske. Sa 114 glasova "za" zastupnici su bez daljnje rasprave prihvatili ovaj Vladin amandman. Predstavnik predlagatelja nije se suglasio, a Hrvatski sabor nije prihvatio preostale amandmane (ukupno sedam) zastupnika **Željka Pavlic (MDS)** i **Biserke Permana (SDP)**. Ocjena se Vlade može svesti na to da se amandmanskim zahtjevima nelogično skidaju sredstva sa zatraženih proračunskih pozicija kako bi se prenamijenila za neku drugu svrhu. Također smatra da su rebalansom predviđena sredstva dostatna za ono što su amandmanima zastupnici tražili. Prihvaćanje amandmana ne dolazi u obzir i zato jer bi umanjene zatraženih proračunskih sredstava u nekim slučajevima štetilo radu određenih industrijskim granama (točnije brodogradilišta) ili bi se naprosto blokirao rad nekih agencija.

Nakon toga Hrvatski je sabor, većinom glasova, 69 "za", 32 "protiv", 6 "suzdržanih" donio Izmjene i dopune Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2007. godinu, u tekstu kako ga je predložio predlagatelj, zajedno s prihvaćenim amandmanom.

S.Š.; V.Ž.; J.Š.

## KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O IZVRŠAVANJU DRŽAVNOG PRORAČUNA REPUBLIKE HRVATSKE ZA 2007. GODINU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Hrvatski je sabor 5. srpnja raspravljao o ovom zakonskom prijedlogu kojim se omogućuje redovito izvršavanje prava i obveza proračunskih korisnika u skladu s makroekonomskom politikom i financijskim mogućnostima državnog proračuna u 2007. godini.

Donošenje ovog zakona podržali su Odbor za zakonodavstvo te Odbor za financije i državni proračun.

Na sjednici Hrvatskoga sabora o predloženom zakonu pred zastu-

pnicima je govorio ministar financija **Ivan Šuker** rekavši da su ovo tehničke izmjene uvjetovane smanjenjem deficita proračuna. Očekuje se i dio prihoda od prodaje dionica, a za slučaj njihova neostvarivanja omogućava se Vladi Republike Hrvatske da to riješi zaduživanjem.

Riječ je jedino zatražio mr.sc. **Mato Arlović (SDP)**. Govorio je, među ostalim, o partnerstvu jedinice lokalne ili regionalne samouprave kao javnog partnera s privat-

nim, te pitao, među ostalim, može li se u taj posao ući bez suglasnosti Ministarstva i ima li privatni partner odgovornosti ako se ide iznad određenog iznosa.

Ministar financija **Ivan Šuker** odgovorio je da nitko ne može potrošiti više novca nego što je Sabor u proračunu odobrio.

**Hrvatski je sabor 13. srpnja donio ovaj Zakon (74 "za", 31 "protiv" i 6 "suzdržanih").**

**Đ.K.**

## KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA; PRIJEDLOG NACIONALNOG PROGRAMA ZAŠTITE POTROŠAČA ZA RAZDOBLJE 2007 - 2008. GODINA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

# Korak prema sigurnom i zaštićenom potrošaču

Zastupnici su na 26. sjednici 11. srpnja proveli objedinjenu raspravu o Konačnom prijedlogu zakona i o Prijedlogu nacionalnog programa zaštite potrošača za razdoblje 2007 - 2008. godine kojim se između ostalog usklađuje domaće zakonodavstvo s komplementarnim propisima Europske unije. Većina podnijetih amandmana ugrađena je u tekst Zakona, koji je prihvaćen većinom glasova.

### O PRIJEDLOGU

Predsjedavajući je napomenuo da će se provesti objedinjena rasprava i

o Prijedlogu nacionalnog programa zaštite potrošača za razdoblje 2007 - 2008. godine. Uvodno obrazloženje o predmetnom tekstu podnijela je državna tajnica za poduzetništvo u Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva, **Tajana Kesić-Šapić**. Pri izradi predloženoga zakona, naglasila je državna tajnica, vodilo se računa o obvezama koje je Republika Hrvatska preuzela tijekom postupka pregovora za pridruživanje Europskoj uniji o usklađivanju zakonodavstva i na ovom području. Tu se prvenstveno radi o tri direktive koje do sada nisu bile implementirane u nacionalno zakonodavstvo.

Riječ je o direktivama koje se odnose na prodaju financijskih usluga na daljinu, odredbama o sudskim nalogima za zaštitu potrošača te odredbama koje se odnose na sprječavanje nepoštenog poslovnog djelovanja trgovaca prema potrošačima. Osim toga, potrebno je popuniti i pravne praznine koje se odnose na potrošačke kredite, te odredbe o isticanju cijena. Predlagatelj je ujedno obavio određena poboljšanja koja se odnose na nomotehničko uređenje zakonskih izričaja, a u cilju boljeg razumijevanja i provođenja odredbi ovog zakona. Govoreći o Nacionalnom programu zaštite potroša-

ča za razdoblje 2007 - 2008. god., predstavnica predlagatelja istaknula je da se ovim programom razrađuju konkretne mjere kako bi došlo do boljeg nadzora i zaštite na pojedinim područjima. U ovom slučaju, radi se o zaštiti pružanja javnih, financijskih i zdravstvenih usluga, sigurnosti i kakvoći hrane, području obrazovanja, obavješćivanja, osiguranja i bankarstva, zaštiti okoliša, turizma i ugostiteljstva, te korištenja nekretnina. Zaključno je konstatirala da se predloženim mjerama želi postići razvijeno socijalno gospodarstvo u kojemu bi se potrošači osjećali sigurno i zaštićeno. Apelirala je da se prihvate predložene mjere kao dokument koji će pomoći u ostvarenju navedenog cilja.

#### RADNA TIJELA

O predloženom zakonskom tekstu očitovala su se i nadležna radna tijela Hrvatskog sabora. **Odbor za zakonodavstvo** podupro je donošenje ovoga Zakona, a na tekst Konačnog prijedloga podnio više amandmana nomotehničke naravi. Predloženi zakonski tekst dobio je "zeleno svjetlo" i; **Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav, Odbora za gospodarstvo, razvoj i obnovu, te Odbora za europske integracije.**

#### RASPRAVA

U nastavku rasprave, riječ su dobili predstavnici klubova, a prvi je u ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio

zastupnik **Dragutin Lesar**. On je ocijenio da bi i resorni ministar svakako trebao biti nazočan prilikom rasprave o predloženim zakonskim projektima, a predložene mjere ocijenio je razočaravajućima. Navedeni propisi neće donijeti nikakve koristi potrošačima, budući da nije precizno utvrđeno postupanje trgovaca u slučaju prijave neispravnih proizvoda. Upozorio je na situaciju koja se koristi u svakodnevnoj praksi, kada se kupca zajedno s neispravnim proizvodom šalje serviseru, umjesto da neispravni proizvod odmah zamijene u trgovini. Nije do kraja uređeno ni postupanje prema navodima iz knjige žalbe, kao ni traženja jasnijeg isticanja cijena i deklaracije na izloženim proizvodima. Procjenjujući da je nejasnim odredbama učinjen preveliki popust prema trgovačkom lobiju, zastupnik Lesar zatražio je od predlagatelja da se uredi i postupak prilikom odlaganja reklamnog materijala. Smatra da se neprimjerenim postupcima reklamiranja nepotrebno maltretiraju brojni građani. Zastupnik **Krunoslav Markovinović** iznio je stavove i ocjene **Kluba zastupnika HDZ-a**, upozorivši na potrebu stvaranja ravnoteže između interesa gospodarskih subjekata i potrošača na tržištu. Ukazujući na korektnu postupke trgovaca s kojima se i osobno susreo, ocijenio je da se ipak pomalo popravlja odnos trgovca prema potrošaču. Zakon propisuje jasne sankcije prema nepoštenim trgovcima u slučaju prijave, te zahtijeva jasno isticanje cijene i

deklaracije na svakom izloženom proizvodu. Dobro je što su povećane novčane kazne i pojačana nadležnost Državnog inspektorata, a kako bi se zaštitila prava i interesi potrošača osnovana su savjetovišta u Zagrebu, Splitu, Osijeku i Puli. Konstatirao je još da i udruge za zaštitu potrošača dobivaju sredstva za rad na temelju godišnjih planova i programa, u kojima se ukazuje na uočene tržišne nepravilnosti. Budući da više nije bilo prijavljenih, predsjedavajući je zaključio raspravu.

U nastavku rada pristupilo se očitovanju o amandmanima koje su na Konačni prijedlog zakona o zaštiti potrošača podnijeli Odbor za zakonodavstvo i zastupnica Ivana Sućec-Trakoštanec. Državni tajnik **Damir Špančić**, prihvatio je većinu amandmana Odbora koji se odnose na članke 125, 144, 145, 149, 153. i 155., a kojima se uređuje njihov nomotehnički izričaj, te amandman zastupnice **Ivane Sućec - Trakoštanec** na članak 108. predloženoga teksta kojim se uređuje preciznije pružanje telefonskih usluga na brojeve 060.

**Zastupnici su većinom glasova 13. srpnja 2007., sa 93 glasa "za", 3 "protiv" i 2 "suzdržana" donijeli Zakon o zaštiti potrošača u tekstu kako ga je predložila Vlada Republike Hrvatske, zajedno s prihvaćenim amandmanima te Nacionalni program zaštite potrošača za razdoblje 2007 - 2008. godine (91 "za"; 3 "protiv"; 6 "suzdržanih").**

V.Ž.

## KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O IZVRŠAVANJU KAZNE ZATVORA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Zastupnici su na 26. sjednici, 4. srpnja 2007. godine, raspravljali u drugom čitanju o Konačnom prijedlogu Zakona o izmjenama i

dopunama Zakona o izvršavanju kazne zatvora.

Zakonom se osigurava jednakoopravni položaj svih zatvorenika

tijekom izvršavanja kazne zatvora, a u određenim pravima i njihovo izjednačavanje s ostalim građanima Republike Hrvatske, podiže se razi-

na sigurnosti kaznionica i zatvora Uprave za zatvorski sustav te dugoročno, smanjenje troškova izvršavanja kazne zatvora.

**Odbor za pravosuđe** podupire donošenje Zakona. **Odbor za zakonodavstvo** podupire donošenje Zakona, te podnosi amandmane na članke 5, 6, 7, 8, 9, 14, 15, 26, 30, 49. nomotehničke prirode.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Kruno Peronja (HDZ)**.

Kazao je kako je Klub zastupnika HDZ-a podupro donošenje Zakona.

Govoreći u ime **Kluba zastupnika SDP-a, Ingrid Antičević-Marinović (SDP)** istaknula je kako taj Klub ne podržava Zakon, jer se njime drastično smanjuju prava zatvorenika i prava ovlaštenih osoba.

U ime **Kluba zastupnika HSS-a** govorila je **Ljubica Lalić (HSS)**. Kazala je kako Klub zastupnika HSS-a ne podržava Zakon jer drže da je to "očajnički pokušaj predla-

gatelja kako bi nezadovoljavajuće stanje u kaznionicama zakonski pokrio".

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Miroslav Korenika (SDP), Gordana Sobol (SDP) i Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**.

**Zastupnici su 6. srpnja 2007. godine sa 87 glasova "za" i 6 "suzdržanih" donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o izvršavanju kazne zatvora.**

I.Č.

## PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA OBITELJSKOG ZAKONA; PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNAMA OBITELJSKOG ZAKONA

Predlagatelji: Vlada Republike Hrvatske; Klub zastupnika HSS-a

# Bolja zaštita prava i interesa djece

O ovim zakonskim prijedlozima Sabor je na sjednici 11. srpnja proveo objedinjenu raspravu. Prvi je prihvaćen i prosljeđen u drugo čitanje, dok drugi nije dobio "zeleno svjetlo". Međutim, haesesovci će imati još prilike zastupati svoj prijedlog, budući da će, sukladno prihvaćenom stajalištu Vlade, sudjelovati u izradi konačne verzije noveliranog Obiteljskog zakona.

### O PRIJEDLOZIMA

#### Prijedlog Vlade RH

Ovaj zakonski prijedlog obrazložila je **Jadranka Kosor**, potpredsjednica Vlade i ministrica obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti. Uvodno je napomenula da su predložene izmjene utemeljene na ustavnim odredbama i Konvenciji o pravima djeteta, a osnovni im je cilj ostvarivanje dobrobiti svakog

djeteta. Primjerice, djetetu kojem je uskraćeno uzdržavanje omogućuje se potraživanje naknade od dana nastanka te obveze, a ne od trenutka podnošenja tužbe, kao dosad. To je veliki zaokret u borbi protiv neodgovornih roditelja, koji nerijetko lažno prikazuju svoje prihode, pa i prebivalište, da bi izbjegli obvezu uzdržavanja vlastite djece, naglasila je ministrica. Zbog toga se predlaže da sud u parnici za uzdržavanje, pri utvrđivanju mogućnosti davatelja uzdržavanja, uzme u obzir i njegovo cjelokupno imovinsko stanje, a ne samo primanja i stvarne mogućnosti stjecanja zarade(ovrha). To je dobra preventivna mjera, kao i izmjena članka 209. Kaznenog zakona, kojom je za povredu dužnosti uzdržavanja, umjesto novčane, propisana zatvorska kazna (od 3 mjeseca do 3 godine). Predloženim se, među ostalim, propisuje i minimalni iznos alimentacije za djecu određene dobi. Prema prijedlogu Vlade najniži dosuđeni iznos privremenog uzdržava-

vanja za dijete do 6 godina iznosio bi 17 posto prosječne neto plaće u Hrvatskoj, za ono od 6 do 12 godina 20 posto, a za dijete od 12 do 18 godina 22 posto tog iznosa. Dakako, pri određivanju alimentacije sud će uzeti u obzir i eventualnu okolnost da obveznik uzdržavanja ima više djece.

#### Proširuje se krug potencijalnih posvojitelja

Centri za socijalnu skrb ubuduće će po službenoj dužnosti podnositi kaznene prijave protiv osoba koje ne ispunjavaju redovito i u cijelosti svoju obvezu uzdržavanja. Roditelji i dijete moći će sklopiti nagodbu o uzdržavanju i tijekom postupka pred sudom, a predviđa se i mogućnost izvanredne revizije protiv drugostupanske odluke o uzdržavanju, kao i donošenje presude zbog ogluhe i sl. Uvodi se obveza suda, da u određenim alimentacijskim postupcima pokreće ovrhu po službenoj duž-

nosti, te se osnažuje već postojeća obveza centra za socijalnu skrb za plaćanje privremenog uzdržavanja, ako obveznik uzdržavanja uskrati alimentaciju duže od 6 mjeseci (za tu će namjenu u Državnom proračunu za 2008. trebati osigurati oko 93 mln. kuna). U roku od 3 mjeseca Centar je dužan o tome obavijestiti nadležno državno odvjetništvo koje će pokrenuti spor protiv neodgovornog roditelja.

Novina je i to da skrbnik ubuduće ne bi mogao u ime i za račun štićenika sklopiti ugovor o dosmrtnom uzdržavanju, a sukladno praksi većine europskih zemalja ukida se i gornja dobna granica za posvojitelje, čime se proširuje krug potencijalnih posvojitelja.

### Prijedlog HSS-a

Predstavnica **Kluba zastupnika HSS-a, Ljubica Lalić**, podsjetila je na to da je njihov Klub još u prosincu prošle godine uputio u proceduru Prijedlog izmjena i dopuna Obiteljskog zakona. Vlada je tada poduprla njihovu inicijativu, ali nije podržala zakon. Unatoč tome, sedam mjeseci kasnije odlučila se na ukidanje gornje dobne granice za posvojitelje, što je bio jedan od njihovih prijedloga. Obećala je da će omogućiti i prevođenje instituta posvojenja s roditeljskim učinkom u posvojenje sa srodničkim učinkom, pod uvjetom da posvojitelj to želi, te da dobije suglasnost drugog bračnog druga i pristanak posvojenika (ako je stariji od 12 godina). Budući da to nije učinila, pozivamo je da ovaj naš prijedlog uvrsti u konačni tekst noveliranog Zakona, i na taj način izjednači djecu posvojenu po starom, s onom posvojenom po važećem zakonu, apelira zastupnica. Naime, Zakon iz 2003. priznaje samo srodničko posvojenje, koje je neraskidivo i povoljnije za dijete, pojasnila je. U prvom slučaju dijete ostvaruje zakonske rodbinske odnose samo sa svojim posvojiteljima, dok

u drugom postaje član šire obitelji, sa svim pravnim učincima koji iz toga proizlaze. Dakako, institut prevođenja ne bi se mogao primijeniti na posvojenika koji je postao punoljetan, a Centar za socijalnu skrb morao bi odbiti zahtjev procijeni li da izmjena rješenja o posvojenju ne bi bila na dobrobit djeteta.

### RADNA TIJELA

Zakonski prijedlog Vlade RH dobio je podršku nadležnih radnih tijela - **Odbora za zakonodavstvo** (uz primjedbe nomotehničke naravi), matičnog **Odbora za obitelj, mladež i šport** te **Odbora za pravosuđe**. Nadležna radna tijela, međutim, nisu poduprla Prijedlog zakona HSS-a, iz razloga navedenih u mišljenju Vlade RH. Podsjetimo, u svom mišljenju od 1. veljače 2007. Vlada tvrdi da je u tekst Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Obiteljskog zakona ugrađena odredba za koju se zalaže HSS.

### RASPRAVA

#### Neodgovornim roditeljima oduzeti roditeljsku skrb

Predstavnica **Kluba zastupnika SDP-a, Milanka Opačić**, izrazila je zadovoljstvo što se u Obiteljski zakon uvode neki mehanizmi koje je njihov Klub predlagao u okviru Zakona o alimentacijskom fondu. Sugerirala je da se u Konačnom prijedlogu zakona predvide i odredbe o tzv. partnerskoj terapiji, kako bi se djecu zaštitilo od posljedica nekvalitetnog razvoda roditelja. Naime, roditelji se tijekom brakorazvodne parnice nerijetko prepucavaju preko djece, što kod njih izaziva dodatne traume. Trebalo bi iznaći i rješenja za slučajeve kad centar za socijalnu skrb, zbog određenih razloga (npr. alkoholizam, zanemarivanje i sl.) oduzme roditeljima dijete i privremeno ga povjeri na skrb baki,

djedu, ili nekoj drugoj osobi. Nažalost, pravo na dječji doplatk se u tom slučaju ne prebacuje automatizmom, nego se ta naknada i dalje isplaćuje roditeljima.

Zastupnici SDP-a, inače, pozdravljaju ukidanje gornje dobne granice za posvojitelje, ali upozoravaju na to da ta mjera neće pridonijeti većem broju posvojenja. Ne budu li se centri za socijalnu skrb više angažirali oko oduzimanja roditeljske skrbi neodgovornim roditeljima, i dalje ćemo imati prepune domove za nezbrinutu djecu, upozorava zastupnica. Nažalost, dio ljudi u tim ustanovama više štiti pravo biološkog roditelja nego pravo djeteta.

**Klub zastupnika HDZ-a** će poduprijeti predložene promjene, jer se njima znatno poboljšavaju zaštita i skrb o djeci, najavila je **Karmela Caparin**. Posebno pozdravljaju odluku da sud u parnici za uzdržavanje uzima u obzir cjelokupno imovinsko stanje davatelja uzdržavanja. Zalažu se, međutim, za uvođenje zaštitnih mehanizama, budući da neodgovorni roditelji nerijetko svoju imovinu prepisuju na druge osobe, ili im daju punomoć za preuzimanje dječjeg doplatka. Za pohvalu je, kažu, i uvođenje obveze centara za socijalnu skrb da u ime djeteta pokreću i vode parnice za uzdržavanje, odnosno za povećanje alimentacije, te da traže ovrhu odluke o uzdržavanju djeteta. S obzirom na sporost sudova, vrlo je važna i odredba o zabrani mirovanja postupka u statusnim i parnicama koje se vode radi uzdržavanja.

Sukladno Europskoj konvenciji o posvojenju djeteta, ovaj zakon omogućava da posvojitelj može biti i osoba mlađa od 21 godine, a stimulira posvajanje i onda kad samo jedan od bračnih drugova ispunjava uvjete propisane životne dobi, što je doista veliki pomak. Nažalost, godišnje se u Hrvatskoj posvoji svega nešto više od stotinjak djece, konstatira zastupnica. Nisu problem samo roditelji koji se ne žele odreći

roditeljskog prava, iako im je oduzeta roditeljska skrb, nego posvojitelji radije posvajaju mlađu djecu.

### Obveze roditelja nikada ne zastarjevaju

Pohvalno je nastojanje da se djecu stavi u središte zanimanja društva, ali s ovim zakonom Vlada je trebala izaći ranije, a ne na kraju mandata, primijetio je predstavnik **Kluba zastupnika HNS-a, Nikola Vuljanić**. Dobro je - kaže - da će se uskraćena alimentacija ubuduće moći potraživati i retroaktivno, ali pitanje je kojom će brzinom naši sudovi provoditi te postupke (trebali bi imati prioritet).

Ne samo da valja definirati što sve obuhvaća cjelokupno imovinsko stanje roditelja, nego i poraditi na tome da se vrijednost te imovine utvrdi u trenutku kad je obveza uzdržavanja nastala, a ne kad je donesena presuda. U Obiteljskom zakonu ne bi trebalo spominjati zastarni rok, jer obveze roditelja prema djetetu nikad ne zastarjevaju. Minimalnu alimentaciju trebale bi plaćati samo osobe s minimalnim primanjima, dok bi za ostale trebalo vrijediti načelo dijela primanja, napominje zastupnik. Mišljenja je, također, da bi iznos koji će država privremeno plaćati za djecu koja ne dobivaju alimentaciju trebalo izjednačiti s minimalnom alimentacijom.

Po mišljenju zastupnika HNS-a, u ovaj Zakon trebalo bi ugraditi i kaznene odredbe, odnosno predviđeti sankcije za organe socijalne skrbi i ostale subjekte koji ne poštuju njegove odredbe.

Po ocjeni **Kluba zastupnika IDS-a**, riječ je o korektnom zakonu oko kojeg ne bi smjelo biti politiziranja, jer regulira vrlo osjetljivu materiju, napominje **Damir Kajin**. Budući da, prema predloženom, više nitko neće biti prestar za usvajanje djece, nestat će - kaže - i lažna posvojenja. O ozbiljnosti ovog propisa svjedoče i odredbe o ospora-

vanju majčinstva, odnosno očinstva. Načelo potraživanja alimentacije od dana nastanka obveze je revolucionarno rješenje, ali ono se može primjenjivati samo nakon stupanja zakona na snagu, a ne retroaktivno (u protivnom bi se moglo osporavati pred Ustavnim sudom). Ključna je odredba koja propisuje da će nadležno Ministarstvo jednom godišnje odrediti minimalne novčane iznose alimentacije i to u postotku od prosječne neto plaće isplaćene u Hrvatskoj za proteklu godinu. To je svakako korak naprijed, ali trebat će ustrojiti tijela nadzora, budući da alimentaciju sada ne plaća 48,7 posto obveznika uzdržavanja.

### Djetetu treba okruženje šire obitelji

**Klub zastupnika HSS-a** podupire zakonske novele koje nudi Vlada, izjavio je **Ante Markov**, uz napomenu da te izmjene treba sagledati u paketu s njihovim prijedlogom. Riječ je - kaže - o komplementarnim propisima koje bi u drugom čitanju trebalo objediniti. Prijeko je potrebno pronaći efikasne instrumente za sankcioniranje neodgovornih roditelja, ali kod primjene instituta privremenog uzdržavanja treba voditi računa i o onima koji objektivno nisu u mogućnosti plaćati alimentaciju. Založio se i za preciziranje obveza centara za socijalnu skrb i ostalih nadležnih za provedbu ovog Zakona.

Obrazlažući prijedlog svojih stranačkih kolega, pojasnio je da institut posvojenja s roditeljskim učinkom datira još iz vremena socijalizma i da nije u potpunosti u skladu s potrebama djeteta, kojem treba okruženje šire obitelji.

**Ruža Tomašić** je izvijestila da **Klub zastupnika HSP-a** podržava predložene promjene, uz konstataciju da se u Obiteljskom zakonu premalo govori o djeci, "koja bi nam trebala biti na prvom mjestu". U nastojanju za zaštitu njihova dostojanstva moraju se uključiti ne samo država,

nego i mediji. I nebriga roditelja čija djeca izbjegavaju školu, imaju loše društvo ili se drogiraju, trebala bi također biti materija ovog Zakona, napominje zastupnica. Nitko ne nadzire ni kako rade centri za socijalnu skrb, negodovala je dalje, uz napomenu da u većini slučajeva dodjeljuju djecu na skrb majci, ne omogućujući im da se sami opredijele s kim će živjeti.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: dr.sc. **Slaven Letica (neovisni)**, **Irena Ahel (HDZ)**, **Ruža Lelić (HDZ)**, **Lucija Čikeš (HDZ)**, **Kruno Peronja (HDZ)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Nanad Stazić (SDP)**, **Vesna Škare-Ožbolt (DC)**, dr.sc. **Miljenko Dorić (HNS)**.

U završnom osvrtu **Jadranka Kosor** je, među ostalim, zahvalila haesesovcima na njihovu prijedlogu. Obećala je da će predstavnici njihova Kluba biti pozvani da sudjeluju u izradi Konačnog prijedloga obiteljskog zakona, te izrazila uvjerenje da će se pronaći optimalna rješenja, na obostrano zadovoljstvo. **Ljubica Lalić** je sugerirala Vladi da u Konačnom prijedlogu zakona ugradi odredbu koju je predložio njihov Klub, čija je formulacija u potpunosti usuglašena s pravnom strukom. U prilog tome spomenula je da Zakon o upravnom postupku omogućava preinaku pravomoćnog rješenja o posvojenju.

### Izjašnjavanje

U nastavku sjednice, 13. srpnja, zastupnici su većinom glasova (95 "za", 1 "protiv" i 3 "suzdržana") prihvatili Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Obiteljskog zakona, a primjedbe i prijedlozi iz rasprave proslijeđeni su predlagatelju. Zakonski prijedlog HSS-a nije dobio potreban broj zastupničkih glasova, (8 "za", 69 "protiv" i 15 "suzdržanih") zbog razloga navedenih u mišljenju Vlade i izvješćima radnih tijela.

M.Ko.



**PRIJEDLOG ZAKONA O OBVEZONOM ZDRAVSTVENOM NADZORU RADNIKA PROFESIONALNO IZLOŽENIH AZBESTU; PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O UVJETIMA ZA STJECANJE PRAVA NA STAROSNU MIROVINU RADNIKA PROFESIONALNO IZLOŽENIH AZBESTU; PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OBEŠTEĆENJU RADNIKA PROFESIONALNO IZLOŽENIH AZBESTU**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

## Hitna rješenja za radnike izložene azbestu

Pomoć oboljelim radnicima koji su profesionalno u svom radu bili izloženi djelovanju azbesta, počevši od ostvarivanja mirovina pod povoljnijim uvjetima do obeštećenja, a u skladu sa zakonodavstvom Europske unije, rješavaju ovi zakonski prijedlozi o kojima je Hrvatski sabor raspravljao 11. srpnja 2007. godine.

### O PRIJEDLOZIMA

**Prijedlog zakona o obveznom zdravstvenom nadzoru** uređuje način praćenja zdravstvenoga stanja radnika izloženih azbestu, postupak dijagnosticiranja profesionalnih bolesti uzrokovanih azbestom, tijela nadležna za praćenje zdravstvenog stanja i za provođenje dijagnostičkog postupka. Procjenjuje se da bi oko 2000 osoba trebalo obaviti zdravstveni pregled pa bi za provedbu ovog zakona u državnom proračunu za 2008. godinu trebalo osigurati 5 milijuna kuna.

**Odbor za zakonodavstvo** podupire donošenje ovog zakona, a njegovo donošenje predlaže i **Odbor za rad, socijalnu politiku i zdravstvo**.

**Prijedlog zakona o uvjetima za stjecanje prava na starosnu mirovinu radnika profesionalno izloženih azbestu** uređuje zbrinjavanje ovih radnika. S obzirom na poslje-

dice koje azbest izaziva na radnu sposobnost primjerenom mjerom smatra se mogućnost ostvarivanja mirovine pod povoljnijim uvjetima. Procjenjuje se da bi oko 300 radnika ostvarilo takvu starosnu mirovinu te da bi rashodi za to u 2007. iznosili oko 3 milijuna kuna (za nekoliko mjeseci), odnosno da bi se iz državnog proračuna izdvajalo oko 2000 kuna po korisniku (u narednim godinama veći iznosi).

**Odbor za zakonodavstvo** podupire donošenje ovog zakona kao i **Odbor za rad, socijalnu politiku i zdravstvo**.

**Prijedlog zakona o obeštećenju radnika profesionalno izloženih azbestu** uređuje priznavanje odštetnih zahtjeva radnika oboljelih od bolesti uzrokovanih azbestom. U razdoblju od 1991. do 2005. podneseno je 618 odštetnih zahtjeva zbog azbestoze, a Republika Hrvatska preuzima obvezu za isplatu tih zahtjeva. U državnom proračunu za 2008. godinu trebat će za tu namjenu osigurati 20 milijuna kuna.

**Odbor za zakonodavstvo** podupire donošenje ovog zakona (amandman za uređenje izričaja prihvaćen). **Odbor za rad, socijalnu politiku i zdravstvo** predlaže donošenje ovog zakona uz amandman (nije prihvaćen) kojim traži da se jasnije utvrdi tko ima pravo na podnošenje odštetnog zahtjeva.

### RASPRAVA

#### Rješenja kao u europskim zemljama

Na sjednici Hrvatskoga sabora uvodno obrazloženje za sva tri zakonska prijedloga dao je u ime predlagatelja ministar zdravstva i socijalne skrbi dr.sc. **Neven Ljubičić**. Dugogodišnje probleme ljudi oboljelih zbog profesionalne izloženosti azbestu znaju svi, a nakon razgovora u srpnju 2004. u ovom Ministarstvu s članovima udruge oboljelih od azbesta (radili u "Salonitu") počinje rješavanje onoga što se nije moglo ili htjelo riješiti prijašnjih godina i u bivšoj državi. Od 1991. godine do 2003. predano je 482 odštetna zahtjeva našim sudovima u vezi s tom profesionalnom bolešću, no nažalost, velik dio njih se još uvijek odbija.

Ponukana time i nastojanjem da uistinu riješi tu jednu veliku traumu na način kao što su to riješile Velika Britanija, Nizozemska, Španjolska, Francuska i susjedne zemlje, Vlada Republike Hrvatske predlaže u hitnoj proceduri ova tri zakona. Danas je naš zadatak na najbolji način pomoći tim ljudima, osigurati im da se njihovo zdravstveno stanje kontinuirano prati i da zdravstvene usluge zbog bolesti koju nisu dobi-

li svojom krivnjom više ne plaćaju sami. O predloženim rješenjima postignut je konsenzus s Gospodarsko-socijalnim vijećem. Obeštećenje će se moći i nasljeđivati (rak pluća) odnosno oštećena osoba svoje pravo na obeštećenje praktički prenosi na svog zakonitog nasljednika, naveo je, među ostalim, ministar.

**Damir Kajin** izvijestio je da će **Klub zastupnika IDS-a** podržati sve ove zakonske prijedloge, "teške" oko 32,8 milijuna kuna. Govorio je šire o oboljelima od azbesta sumnjajući da se u potpunosti može izbjeći rad s azbestom jer se on koristi u brodogradnji.

No, azbest u Hrvatskoj ne treba proizvoditi, naglasio je, među ostalim.

Mr.sc. **Kajo Bućan** javio se u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** koji podržava ove zakone, vjeruje da je ovim prijedlozima Vlada Republike Hrvatske napravila još jedan bitan iskorak, socijalan i odgovoran, i da će svi oboljeli od azbesta dobiti primjerenu moralnu zadovoljštinu.

Mr.sc. **Nikola Ivaniš** govorio je u ime **Kluba zastupnika PGS-a, SBHS-a i MDS-a**. I ovaj Klub zastupnika podržava predložene zakone, rekao je, ujedno izražavaju-

ći solidarnost s tim ljudima, koji su oboljeli ni krivi ni dužni.

U pojedinačnoj raspravi javila se **Ruža Lelić (HDZ)**.

**Hrvatski je sabor hitnim postupkom donio jednoglasno Zakon o obveznom zdravstvenom nadzoru radnika profesionalno izloženih azbestu (97 "za"); Zakon o uvjetima za stjecanje prava na starosnu mirovinu radnika profesionalno izloženih azbestu (100 "za") i Zakon o obeštećenju radnika profesionalno izloženih azbestu (97 "za") zajedno s prihvaćenim amandmanom.**

**Đ.K.**

## PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI I DOPUNI ZAKONA O OBVEZONOM ZDRAVSTVENOM OSIGURANJU

**Predlagatelj: Klub zastupnika SDP-a**

**Na 26. sjednici 5. srpnja 2007. na dnevnom redu zastupnici su razmatrali Prijedlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju.**

Donošenjem Zakona stimuliralo bi se roditeljstvo zaposlenih i obrazovanih žena, te im se pruža mogućnost usklađivanja roditeljstva i profesije u korist društva u cjelini. Delimitiranjem roditeljskih naknada došlo bi do povećanja iznosa roditeljske naknade od sadašnje ograničene svote od 4.250,00 kuna na 100% mjesečnu neto plaću.

**Vlada RH** ne podupire predmetni Prijedlog zakona. Drži da bi se predloženim izmjenama narušila jedinstvenost određivanja naknade plaće u sustavu obveznog zdravstvenog osiguranja. Predloženim izmjenama pogodovalo bi se prvenstveno onim roditeljima koje imaju osjetno veće plaće od uobičajenih, čime bi se stvorilo još veće nezadovoljstvo svih ostalih korisnika roditeljske naknade.

**Odbor za rad, socijalnu politiku i zdravstvo te Odbor za obitelj, mladež i šport** predlažu Hrvatskom

saboru zaključak: ne prihvaća se Prijedlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju.

**Zastupnici su 6. srpnja 2007. sa 67 glasova "za" i 26 "protiv" prihvatili zaključak: ne prihvaća se Prijedlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju zbog razloga navedenih u mišljenju Vlade i izvješćima radnih tijela.**

**I.Č.**

## PRIJEDLOG ZAKONA O OSTVARIVANJU PRAVA NA PRAVNU POMOĆ

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Hrvatski sabor je na 26. sjednici, 11. srpnja 2007. razmotrio Prijedlog zakona o ostvarivanju prava na pravnu pomoć.**

Ovim Zakonom planira se urediti pravo na ostvarivanje pravne pomoći svim fizičkim osobama koje se nalaze na teritoriju Republike Hrvatske,

kao i strancima i hrvatskim državljanima stalno nastanjenima u inozemstvu, a koji pred hrvatskim sudom vode neki postupak u skladu s pre-

sudama Europskog suda za ljudska prava. Također se propisuju kriteriji čijim ispunjavanjem pojedinac može ostvariti navedeno pravo u cijelosti ili djelomično, ovisno o materijalnim prilikama. Kao subjekti koji mogu pružati pravnu pomoć predviđaju se odvjetnici, udruge i prav-

ni fakulteti. Zakonom se propisuje način odobravanja pravne pomoći, nadležna tijela, te se uređuje zaštita prava na pravnu pomoć.

**Odbor za zakonodavstvo te Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu** podupiru donošenje Zakona.

**Zastupnici su, 13. srpnja 2007. većinom glasova (97 "za" i 3 "suzdržana") prihvatili Prijedlog zakona o ostvarivanju prava na pravnu pomoć.**

A.F.

## PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O HRVATSKOJ RADIOTELEVIZIJI

**Predlagatelj: Klub zastupnika PGS-a, SBHS-a i MDS-a**

**Ovaj zakonski tekst razmotren je 5. srpnja 2007. na 26. sjednici Hrvatskog sabora. U glasovanju koje je održano slijedećeg dana nije prihvaćen sukladno stajalištima radnih tijela i mišljenju Vlade Republike Hrvatske.**

Prijedlog je u zakonodavnu proceduru uputio **Klub zastupnika PGS-a, SBHS-a, i MDS-a**, a uvodno obrazložio zastupnik **Željko Pavlic**. Njime se predlaže smanjenje RTV pristojbe za umirovljenike budući da ova kategorija u svojim primanjima konstantno zaostaje u odnosu na kategorije stanovništva. Iznio je zatim i brojčane pokazatelje kojima je potkrijepio iznijete tvrdnje, ocjenjujući da je pristojba značajan teret za hrvatske umirovljenike. Predložio je da se umjesto sadašnjih 69, ova pristojba smanji na 29 kuna. O predloženom zakonskom tekstu očitovala su se i nad-

ležna radna tijela. Sukladno ranije dostavljenom mišljenju Vlade Republike Hrvatske, **Odbor za informiranje, informatizaciju i medije te Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav** nisu podržali predloženi zakonski tekst. U svom mišljenju Vlada je ocijenila da je Prijedlog upitan s osnova ustavnosti, jer ne zahvaća sve skupine koje imaju manja primanja, već samo skupinu građana koja ima primanja po osnovi minulog rada. Osim toga, potrebno je postupno usklađivati mirovine prema potrošačkim cijenama, te istovremeno respektirati odredbe o financiranju javne televizije sukladno najnovijim aktima i preporukama Vijeća Europe. Zbog navedenih manjkavosti, Vlada Republike Hrvatske dala je mišljenje kojim ne podupire donošenje predloženog zakona o dopuni Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji.

Nakon izlaganja zastupnika Pavlica, otvorena je rasprava u kojoj je u ime Kluba zastupnika HSU-a govorio zastupnik Silvano Hrelja. Podsjetio je na ranije najave tijekom izbornog ciklusa, kada je najavljivano oslobađanje umirovljenika od pretplate. Međutim, puno toga što se navodilo u sporazumu nije realizirano ili će se tek rješavati u slijedećem mandatu. Iako predloženi zakonski tekst možda i nije najbolje izrađen podržavamo ga iz principijelnih razloga, zaključio je zastupnik Hrelja.

**Sa 65 glasova "za", 16 "protiv", 11 "suzdržanih" 6. srpnja 2007. godine, prihvaćen je zaključak kojega su predložila radna tijela, a kojim se ne prihvaća spomenuti Prijedlog zakona o dopuni Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji, koji je predložio Klub zastupnika PGS-a, SBHS-a i MDS-a.**

V.Ž.

## PRIJEDLOG ZAKONA O SOCIJALNOJ MIROVINI

**Predlagatelj: Klub zastupnika SDP-a**

**Na 26. sjednici 5. srpnja 2007. na dnevnom redu zastupnici su imali Prijedlog zakona o socijalnoj mirovini.**

Prijedlogom Zakona uređuje se krug osoba koje mogu ostvariti pravo na socijalnu mirovinu, uvje-

ti za ostvarivanje prava, osnovica za određivanje socijalne mirovine, visina i isplata socijalne mirovine, te prestanak prava. Zakonom bi se omogućilo za oko 60.000 građana RH starijih od 66 godina ostvarivanje prihoda na ime socijalne miro-

vine čime bi se poboljšao njihov materijalni položaj, a time osigurala i veća socijalna sigurnost.

**Odbor za rad, socijalnu politiku i zdravstvo** ne podupire donošenje Zakona. **Odbor za obitelj, mladež i sport** predlaže Hrvat-

skom saboru Zaključak: ne prihvaća se prijedlog Zakona o socijalnoj mirovini.

**Vlada RH** mišljenja je da Prijedlog zakona nije prihvatljiv. Uvođenjem nove kategorije socijalne

mirovine i povećanjem broja korisnika mirovina za 60.000 novih umirovljenika pogoršao bi se već sada nepovoljan omjer broja umirovljenika i zaposlenih iz čijih se doprinosa isplaćuju mirovine.

**Zastupnici su 6. srpnja sa 63 glasa "za", 26 "protiv" te 1 "suzdržanim" odbili Prijedlog zakona o socijalnoj mirovini.**

I.Č.

## PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O POLJOPRIVREDI

**Predlagatelj: zastupnik Zlatko Koračević**

**Na 26. sjednici 5. srpnja 2007. godine na dnevnom redu bio je Prijedlog zakona o poljoprivredi.**

Zakonom bi se poljoprivrednici treće skupine područja od posebne državne skrbi uvrstili u područja s težim uvjetima gospodarenja u poljoprivredi, s obzirom na to da gospodarske djelatnosti na tim područjima iziskuju dodatne troško-

ve, a strukturne poteškoće zahtijevaju veći utrošak vremena i resursa za obavljanje poslova.

**Vlada RH** ne podržava Prijedlog, jer će uskoro uslijediti promjene u području prilagodbe regionalnog razvoja i poljoprivredne politike pravnoj stečevini EU.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovao je **Nikola Vuljanić (HNS)**.

**Odbor za poljoprivredu i šumarstvo** ne podupire donošenje Zakona.

**Zastupnici su 6. srpnja sa 64 glasa "za", 28 "protiv" i 2 "suzdržana" donijeli Zaključak: ne prihvaća se Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o poljoprivredi.**

I.Č.

## PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O PODRUČJIMA ŽUPANIJA, GRADOVA I OPĆINA U REPUBLICI HRVATSKOJ

**Predlagatelj: Klub zastupnika HSS-a**

**Zastupnici su se na 26. sjednici 5. srpnja 2007. među ostalim pozabavili Prijedlogom zakona o izmjenama i dopuni Zakona o područjima županija, gradova i općina u Republici Hrvatskoj.**

Riječ je o prijedlogu za osnivanje nove jedinice lokalne samouprave - općine Posavski Bregi, koja bi uključivala širi prostor jugozapadno od rijeke Lonje. Teritorijalno prostor čini jednu kompaktnu cjelinu koja je ujedno i upisno područje osnovne škole u Posavskim Bregima.

**Vlada Republike Hrvatske** ne podržava predmetni Prijedlog zakona. Ističe se da su osim inicijative građana Posavskih Brega zaprimljene i druge brojne inicijative za osnivanje novih općina, te za promjenu područne pripadnosti pojedinih naselja. Zaprimljeni prijedlozi se analiziraju i obrađuju, te će kod eventualne promjene Zakona o područjima županija, gradova i općina u RH, **Vlada Republike Hrvatske** uzeti u razmatranje i inicijativu za osnivanje općine Posavski Bregi.

Ni **Odbor za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu** te **Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav** također nisu podržali Prijedlog Kluba zastupnika HSS-a.

**Zastupnici su 6. srpnja 2007. sa 65 glasova "za", 20 "protiv", 5 "suzdržanih" odbili Prijedlog zakona o izmjenama i dopuni Zakona o područjima županija, gradova i općina u Republici Hrvatskoj zbog razloga navedenih u mišljenju Vlade RH.**

I.Č.

**PRIJEDLOG ZAKONA O RAČUNOVODSTVU****Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Na dnevnom redu 26. sjednice 11. srpnja 2007. zastupnici su imali Prijedlog zakona o računovodstvu.**

Zakonom se uređuju: pitanja računovodstva iz područja računovodstva poduzetnika u smislu sastavljanja i izrade godišnjih financijskih izvještaja; sastavljanja poslovnih knjiga i godišnjih financijskih

izvještaja; primjene Međunarodnih i hrvatskih standarda financijskog izvještavanja; vrste pojedinačnih i konsolidarnih godišnjih financijskih izvještaja; načini javne objave godišnjih financijskih izvještaja.

**Odbor za zakonodavstvo** podupire donošenje Zakona, te daje primjedbe na članke 2, 3. i 34. nomo-

tehničke naravi. Odbor za financije i državni proračun predložio je Hrvatskom saboru: da prihvati Prijedlog zakona o računovodstvu.

**Zastupnici su 13. srpnja 2007. sa 93 glasa "za" i 6 "suzdržanih" prihvatili Prijedlog zakona o računovodstvu.**

I.Č.

**PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU KONVENCIJE O PROMICANJU KOLEKTIVNOG PREGOVARANJA (BR. 154)****Predlagatelj: Klub zastupnika HNS-a**

**Zastupnici su na 26. sjednici 5. srpnja 2007. na dnevnom redu imali Prijedlog zakona o potvrđivanju Konvencije o promicanju kolektivnog pregovaranja (br.154).**

Potvrđivanjem Konvencije o promicanju kolektivnog pregovaranja (br.154) napravio bi se veliki korak prema kvalitetnijoj i učinkovitijoj zaštiti radničkih prava u skladu s namjerama Međunarodne organizacije rada, smjernicama Europske komisije i dugogodišnjom svjetskom praksom.

**Vlada Republike Hrvatske** mišljenja je da u predpristupnom razdoblju trajanja pregovora za punopravno članstvo u EU nije uputno pristupiti konvencijama Međunarodne organizacije rada jer su se i tijekom postupka analitičkog pregleda spominjale pojedine konvencije Međunarodne organizacije rada koje nisu sukladne odgovarajućim direktivama Europske unije, a zbog čega su ih neke od zemalja članica morale otkazivati.

Sukladno mišljenju **Vlade Republike Hrvatske** ni **Odbor za zako-**

**nodavstvo** te **Odbor za rad, socijalnu politiku i zdravstvo** nisu podržali potvrđivanje Konvencije o promicanju kolektivnog pregovaranja (br.154).

**Zastupnici su 6. srpnja 2007. sa 66 glasova "za", 23 "protiv" i 1 "suzdržanim" prihvatili Zaključak: Ne prihvaća se Prijedlog zakona o potvrđivanju Konvencije o promicanju kolektivnog pregovaranja (br. 154).**

I.Č.

**PRIJEDLOG ZAKONA O PREUZIMANJU DIONIČKIH DRUŠTAVA****Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Zastupnici su 11. srpnja 2007. na dnevnom redu imali Prijedlog zakona o preuzimanju dioničkih društava.**

Donošenjem Zakona postupak preuzimanja javnih dioničkih društava uskladit će se s pravnom stečevinom EU i europskim standardima na ovom području. To se osobito odnosi na provedbu načela i obveza koje proizlaze iz direktive Europske

Unije. Zakonom će se poboljšati i zaštita dioničara u postupku preuzimanja te jasnije definirati kriteriji, obveze i prava stjecatelja.

**Odbor za zakonodavstvo** podupire donošenje Zakona, a na tekst Prijedloga daje primjedbe nomeničke naravi s prijedlogom da se prilikom izrade Konačnog prijedloga vodi računa o pravnom izričaju u pojedinim člancima.

**Odbor za financije i državni proračun** podržao je Prijedlog zakona bez primjedbi.

**Zastupnici su 13. srpnja 2007. sa 88 glasova "za", 8 "protiv" te 6 "suzdržanih" prihvatili Prijedlog zakona o preuzimanju dioničkih društava.**

I.Č.

**PRIJEDLOG ODLUKE O OSNIVANJU ISTRAŽNOG POVJERENSTVA ZA UTVRĐIVANJE ČINJENICA U VEZI S JAVNIM PRIZNANJEM MINISTRA UNUTARNJIH POSLOVA, IVICE KIRINA O TOME DA JE DO SAZNANJA O TOME KAKO SU POJEDINI SADRŽAJI DOSPJELI NA INTERNETSKIE PORTALE DOŠAO PRAĆENJEM TRAGA SERVERA, TE NJEGOVIIM PRIJETNJAMA UPUĆENIM ČLANOVIMA SDP-a**

**Predlagatelj:** 21 zastupnik Kluba zastupnika SDP-a (Nenad Stazić, Marija Lugarić, Milanka Opačić, Marin Jurjević, Ingrid Antičević-Marinović, Dragica Zgrebec, Ivica Pančić, Mato Gavran, Gordana Sobol, Biserka Perman, Zdenko Antešić, Anton Peruško, Jagoda Martić, Ljubica Brdarić, Mato Crkvenac, Mato Arlović, Miroslav Korenika, Slavko Linić, Neven Mimica, Mirjana Didović i Davorko Vidović)

## Odbijen prijedlog Kluba zastupnika SDP-a

Hrvatski je sabor, na 26. sjednici, 29. lipnja 2007. većinom glasova zastupnika odbio Prijedlog o osnivanju istražnog povjerenstva, koji je sukladno članku 5. stavku 1. Zakona o istražnim povjerenstvima podnio Klub zastupnika SDP-a.

Predlagatelj je za cilj osnivanja istražnog povjerenstva označio utvrđivanje svih činjenica "u vezi s javnim priznanjem ministra Kirina da je do podataka o tome tko je postavio pojedine sadržaje na stranice You Tube došao prateći tragove računalnih servera".

### O PRIJEDLOGU

U prikazu Prijedloga poslužili smo se uvodnim obrazloženjem predstavnika predlagatelja, zastupnika **Josipa Leke**. Rekao je da je ministar unutarnjih poslova Ivica Kirin dana 24. svibnja 2007. prisustvujući NATO-voj civilnoj vježbi u Zadru optužio članove SDP-a da stoje iza objavljenih video uradaka koji ga postavljani na internetskoj stranici YouTube ismijavaju te je izrekao izravnu prijetnju svim članovima SDP-a: "Neka budu sigurni da to nije ništa što ćemo sve mi iznijeti na vidjelo u našoj kampanji".

Klub zastupnika SDP-a je na početku saborske sjednice u petak, 25. svibnja 2007. postavio zahtjev da ministar Kirin dođe u sabornicu i objasni svoje izjave, ali je takvu mogućnost odbio potpredsjednik Hrvatskoga sabora Luka Bebić koji je tada vodio sjednicu.

### Povjerenstvo radi utvrđivanja činjenica

Suočen s prosvjedom SDP-a zbog priznanja kako je "praćen trag računalnih servera" i svojih otvorenih prijetnji članovima SDP-a, te negodovanjem ukupne javnosti i mnogobrojnih posjetitelja web portala, ministar Kirin je svoje izjave demantirao i za čitavu priču optužio novinare, izjavio je Leko. "Međutim, pokazalo se da je taj ministrov demanti samo pokušaj nespretna izvlačenja od odgovornosti, naime, novinari Jutarnjeg lista opovrgnuli su ga".

Istaknuo je da je javnost uznemirena činjenicom da ministar unutarnjih poslova javno priznaje kontrolu nad serverima jednog od najslobodnijih medija svijeta, pa je nužno utvrditi sve činjenice vezane uz ministrovu priznanje i njegove javno izrečene prijetnje.

Radi utvrđivanja svih relevantnih činjenica u vezi s javnim priznanjem ministra Kirina i njegovih javno izrečenih prijetnji pripadnicima parlamentarne političke stranke, Istražno povjerenstvo dužno je istražiti: postoji li odobrenje ovlaštenog suca Vrhovnog suda RH koje bi omogućilo "praćenje traga računalnih servera" i, ako postoji, na čiji je zahtjev i kada izdano i zbog kojeg kaznenog djela; postoji li zahtjev istražnog suca za "praćenje traga računalnih servera" i, ako postoji, kada je takav zahtjev postavljen i zbog kojeg kaznenog djela; je li ministar Kirin ili neka druga osoba uputila Google-u, vlasniku YouTube servisa, zahtjev da joj na uvid dostavi podatak o internetskoj adresi računala s kojeg je video zapis postavljen i ako jest, je li taj zahtjev upućen službenim putem preko policije SAD-a, kada je upućen, tko ga je i kada odobrio; je li ministar Kirin ili neka druga osoba uputila službeni zahtjev nekome od hrvatskih pružatelja internetskih usluga za dostavu podataka o korisnicima spomenute internetske adrese i ako jest, tko je i kada taj zahtjev odobrio; postoji li odluka Vlade RH ili nekog drugog tijela da se o članovima SDP-a izno-

se saznanja koja je prikupio represivni aparat na nezakonit način.

### Je li ministar zloupotrijebio položaj

Dakle, istražno povjerenstvo mora pomno ispitati sve ministre izjave te pribaviti izjave drugih koji su položajem koji zauzimaju u okviru represivnog aparata mogli sudjelovati u utvrđivanju identiteta autora snimki prikazanih na You Tube portalu, stoji u obrazloženju ovog Prijedloga. Trebaju se utvrditi sve okolnosti je li ministar zloupotrijebio svoj položaj i ovlaštenja, te tako povrijedio zakon.

### RASPRAVA

**Mato Arlović** je prije početka rasprave u ime **Kluba zastupnika SDP-a** zatražio da se rasprava odgodi za sutradan, kako bi bila dostupna javnosti putem elektroničkih medija. Predsjednik **Šeks** rekao je da je javnost rada Sabora zajamčena, a oni mediji koji žele pratiti raspravu, to mogu.

Nakon uvodne riječi predlagatelja, otpočela je rasprava po klubovima zastupnika. U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je **Nenad Stazić**. Najprije je ustvrdio da predsjednik **Šeks** očito želi ovu raspravu "sakriti pod tepih", jer ju otvara u 23 sata i 40 minuta. Stazić je rekao da je ministar Kirin 24. svibnja pred novinarima de facto priznao počinjenje kaznenog djela opisanog u članku 223. Kaznenog zakona kao povreda tajnosti, cjelovitosti i dostupnosti računalnih podataka, programa i sustava. No, Klub zastupnika SDP-a ne traži osnivanje Istražnog povjerenstva radi utvrđivanja ministrove eventualne kaznene odgovornosti, već zbog toga što je izjava ministra od 24. svibnja do te mjere uznemirila javnost da je doista potrebno utvrditi sve relevantne činjenice. "Na tisuće građana korisnika interneta ostavlja svoje komentare dnevno na raznim

portalima shvaćajući opasnost ugrožavanja slobodnog i nekontroliranog korištenja Interneta". Klub zahtijeva utvrđivanje je li ministar imao odobrenje suda koje bi omogućilo praćenje računalnih servera.

### Cilj predlagatelja - uznemiravanje javnosti

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Krešimir Ćosić**. Rekao je da rasprava o ovoj temi duboko zadire u tehničke aspekte funkcioniranja Interneta i kompjuterskih mreža, što se zaboravlja, već se "raspravlja o nekakvoj apstraktnoj političkoj odgovornosti, ne razumijevajući suštinu problema".

Napomenuo je da su predlagatelji trebali znati da jedino vlasnik YouTube servisa Google može dati IP adresu onoga tko je postavio video klip s ovim dokumentom, odnosno, "i da je htio, ministar Kirin ni na koji način nije mogao doći do IP adrese onoga tko je postavio taj video klip". Naglasio je da se raspravlja o nečemu što nema osnova, konkretno o jednoj šali gospodina Kirina. Ističe da je pravi cilj ovog istražnog povjerenstva uznemiravanje hrvatske javnosti i optuživanje HDZ-a. Klub zastupnika HDZ-a svakako će odbiti ovaj Prijedlog.

### Odgovornost za javno izgovorenu riječ

U ime **Kluba zastupnika HSP-a** govorio je **Tonči Tadić**. Rekao je da s obzirom na to da Klub zastupnika HSP-a nikada nije bio protiv osnivanja niti jednog istražnog povjerenstva, podržat će i ovo, radi interesa javnosti. Tadić je mišljenja da se ovdje zapravo radi o odgovornosti za javno izgovorenu riječ i ni o čemu drugome. Naime, ne vjeruje u mogućnost da je neki haker upao na server YouTubea koji je u SAD-u, jer hakirati taj server znači izazvati međunarodni incident, posebno u slučaju kada bi to radio recimo

odjel MUP-a koji bi to eventualno mogao izvesti. "Toga svega naravno nije bilo ni izbliza i mi smo u situaciji da nakon ove rasprave glasamo za to hoćemo li provjeravati je li se doista dogodilo to što je ministar rekao ili ćemo uzeti zdravo za gotovo da ministar povremeno kaže nešto što ne smijemo uzeti za ozbiljno".

U ime **Kluba zastupnika IDS-a** govorio je **Damir Kajin**. Rekao je da su pitanja koja istražno povjerenstvo treba ispitati relevantna, kao npr. postoji li odobrenje Vrhovnog suda RH koje bi omogućilo praćenje traga računalnih servera, odnosno postoji li zahtjev istražnog suca.

"Opasno je ako netko bez naložba Vrhovnog suda pretražuje servere. To je isto kao da netko nekome iščitava poštu, elektronsku ili pisanu. A naročito je opasno ako bi se to radilo političkim oponentima. Ako bi to bilo tako, onda je to znak da ova zemlja nije slobodna, da se pokušava kontrolirati javni govor što je onda znak silnih zloporaba".

Osvrnuo se na riječi dr. Ćosića da Kirin nije mogao ni teoretski doći do internet adresa, što drži točnim, međutim, ističe da postoji nešto što se zove odgovornost za izgovorenu riječ. Klub će podržati osnivanje istražnog povjerenstva.

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je **Nikola Vuljanić**. Rekao je da je taj Klub uvijek bio za sva istražna povjerenstva, pa će biti i za ovo. Postavlja pitanje postoji li neki propis koji zabranjuje hrvatskom građaninu da ode na blog politika i napiše što misli i ujedno odgovara da nema tog propisa.

Za riječ se javio ministar **Ivica Kirin**. "Nisam niti mi pada na pamet koristeći se svojim položajem pratiti ili ugrožavati nekoga". Dodao je da ne postoji nikakva odluka Vlade RH ili nekog drugog tijela da se o članovima SDP-a iznose saznanja prikupljena od represivnog aparata na nezakonit način.

U pojedinačnoj raspravi govorili su **Nenad Stazić (SDP)**, **Mato Arlović (SDP)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Marija Lugarić (SDP)**, **Miljenko Dorić (HNS)**. Ovime je zaključena rasprava.

**Predsjednik Vladimir Šeks** dao je na glasovanje **Prijedlog za osnivanje Istražnog povjerenstva**. Zastupnici su na 26. sjednici, 29. lipnja 2007. godine, većinom glasova, sa 30 glasova

”za”, 64 ”protiv”, 1 ”suzdržanim” odbili **Prijedlog odluke o osnivanju Istražnog povjerenstva**.

S.Š.

## PRIJEDLOG ODLUKE O IZBORU SUDACA USTAVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Predlagatelj: Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav

**Hrvatski sabor je na 26. sjednici, 11. srpnja 2007. raspravljao o Prijedlogu odluke o izboru sudaca Ustavnog suda Republike Hrvatske.**

### O PRIJEDLOGU

Na poziv **Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav** pravovremeno su stigle 24 kandidature za izbor sudaca Ustavnog suda RH. Sve kandidature bile su potpune te je Odbor pozvao kandidate na javni razgovor. Nakon razgovora Odbor je utvrdio da Hrvatskom saboru predloži listu kandidata koji ulaze u uži izbor za suce Ustavnog suda Republike Hrvatske na kojoj je deset kandidata. Prigodom utvrđivanja Prijedloga liste kandidata koji ulaze u uži izbor za suce Ustavnog suda Republike Hrvatske Odbor je uzeo u obzir uočenu izvrsnost istaknutu u životopisu pojedinog kandidata te dojam iz javnog razgovora. Također je vodio računa o poštivanju ustavne odredbe o ravnopravnosti spolova i učešću većeg broja žena u sastavu Ustavnog suda Republike Hrvatske, potrebama Ustavnog suda za stručnjacima u pojedinom području nakon prestanka mandata osam dosadašnjih sudaca Ustavnog suda te sudjelovanju predstavnika nacionalnih manjina u sastavu Ustavnog suda.

Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav Hrvatskoga sabora predložio je Hrvatskom saboru prijedlog liste kandidata koji ulaze u uži izbor

za suce Ustavnog suda i to: prof. dr. sc. Jasna Omejec, mr. sc. Ivan Matija, prof. dr. sc. Aldo Radolović, dr. sc. Marko Babić, Boris Koketi, doc. dr. sc. Mario Jelušić, Snježana Bagić, Milka Savić, mr. sc. Mirjana Juričić te prof. dr. sc. Srećko Jelinić.

### RASPRAVA

U ime **Kluba zastupnika HNS-a**, prvi u raspravi govorio je zastupnik **Dragutin Lesar**. Zatražio je više vremena za zastupnike kako bi mogli temeljito proučiti listu kandidata te je uputio prigovor na činjenicu da je Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav sam i u tako kratkom vremenu donio odluku o skraćenoj listi kandidata.

Zastupnica **Milanka Opačić** naglasila je u ime **Kluba zastupnika SDP-a** kako je zastupnicima ostavljeno premalo vremena za bilo kakvo ozbiljno upoznavanje sa činjenicama o kandidatima za jednu ovako odgovornu funkciju. Zatražila je da se o ovoj točki dnevnog reda odlučuje najesen kako bi se osigurala temeljitost i potpuno poštivanje procedure.

Predsjednik Hrvatskog sabora **Vladimir Šeks** odgovorio je zastupnicima kako se propisana procedura u potpunosti poštuje, te da je Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav mjerodavan da donese skraćenu listu kandidata.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je zastupnik **Luka Bebić**. Naglasio je kako nitko ne može ospo-

ravati proceduru koja se demokratski temelji na Poslovniku i Ustavnom zakonu, te je podsjetio kako bi bilo neodgovorno zbog međusobnih razmirica izazivati ustavnu krizu, posebno kada Ustavni sud može funkcionirati i s izabranom dva ili tri suca u ovom trenutku.

Nakon petnaestominutne stanke, u ime **Kluba zastupnika SDP-a**, ponovno je govorila zastupnica **Milanka Opačić** je iznijevši stav Kluba da je neodgovorno prema hrvatskoj javnosti ustrajati na stranačkim pritiscima i snižavanju demokratskih standarda, te je najavila kako SDP neće sudjelovati u raspravi o izboru osam sudaca Ustavnog suda.

Zastupnik **Dragutin Lesar** ponovno je govorio u ime **Kluba zastupnika HNS-a**. Ponovno je upitao čemu ovakva brzina u postupku izbora te zašto Odbor nije mogao zasjedati u rujnu već je odluka o skraćenoj listi donijeta ovako žurno i uz nesudjelovanje tri najjače oporbene stranke.

Predsjednik **Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav Dražen Bošnjaković** dodatno je zastupnicima obrazložio prijedlog liste kandidata prema propisanom slijedu. Također je ukazao na osnovne odrednice kojima su se članovi Odbora vodili pri odlučivanju o kandidatima.

Slijedeći u raspravi govorio je zastupnik **Luka Bebić** u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**. Naglasio je da je poluprazna Sabornica samo dokaz kako vladajuća stranka nije htjela



kompromitirati ove izbore s političkom trgovinom. Nadalje je razložio strukturu predloženih kandidata prema spolnoj, akademskoj te teritorijalnoj zastupljenosti. Još jednom je ponovio kako je na vladajućoj koaliciji odgovornost da se ustavni poređak ne dovodi u krizu.

Zastupnik **Zlatko Kramarić** govorio je u ime **Kluba zastupnika HSLS-a**. Rekao je kako ni on, ali ni nevladine udruge, nisu uspjeli pronaći povredu ili zaobilaženje propisane procedure u ovom slučaju. Također je

uputio pohvalu zastupniku **Slavenu Letici** na profesionalno napravljenom popisu kriterija za izbor sužene liste kandidata. Zaključio je izlaganje riječima da će "Klub zastupnika HSLS-a stati iza ovog Prijedloga odbora".

Nakon njega riječ je preuzeo zastupnik **Silvano Hrelja** u ime **Kluba zastupnika HSU-a**. Naglasio je kako lista od deset kandidata zadovoljava kriterije njihove stranke u pogledu stručnih karakteristika, nacionalne i regionalne pripadnosti jer se time u Ustavni sud unosi duh i

ritam života cjelokupnog stanovništva Hrvatske. Dodao je kako sudjelovanjem u ovoj raspravi daju puni legitimitet raspravi i izboru sudaca.

U pojedinačnoj raspravi govorili su zastupnici **Slaven Letica (nezavisni)** i **Florijan Boras (HDZ)**.

**Zastupnici su, 13. srpnja 2007. tajnim glasovanjem izabrali Marka Babića (80 glasova), Snježanu Bagić (80 glasova) i Jasnu Omejec (79 glasova) za suce Ustavnog suda Republike Hrvatske.**

*A.F.*

## PRIJEDLOG ODLUKE O RAZRJEŠENJU ŠEST ČLANOVA VIJEĆA ZA GRAĐANSKI NADZOR SIGURNOSNO-OBAVJEŠTAJNIH AGENCIJA; PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU PREDSEDNIKA I ŠEST ČLANOVA VIJEĆA ZA GRAĐANSKI NADZOR SIGURNOSNO-OBAVJEŠTAJNIH AGENCIJA

**Predlagatelj: Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost**

Zastupnici su na 26. sjednici 11. srpnja 2007. na dnevnom redu imali Prijedlog odluke o razrješenju šest članova Vijeća za građanski nadzor sigurnosno-obavještajnih agencija te Prijedlog odluke o imenovanju predsjednika i šest članova Vijeća za građanski nadzor sigurnosno-obavještajnih agencija.

Šestoroma članova Vijeća za građanski nadzor sigurnosno-obavještaj-

nih agencija istekao je mandat te su 13. srpnja, većinom glasova (98 "za"; 7 "suzdržanih") razriješeni: **Mile Čulumović, Krunoslav Antoliš, Tin Gazivoda, Zoran Grgić, Miroslav Šeparović, Nenad Vukman.**

U Vijeće za građanski nadzor sigurnosno-obavještajnih agencija imenovani su 13. srpnja većinom glasova (85 "za"; 5 "protiv"; 16 "suzdržanih") za predsjednika: **Mile Čulumović a**

za članove: **Krunoslav Antoliš, Zoran Grgić, Dražen Harasin, Sanja Sarnavka, Miroslav Šeparović te Nenada Vukman.**

Zastupnici su 13. lipnja 2007. godine sa 98 glasova "za" i 7 "suzdržanih" donijeli Odluku o razrješenju 6 članova Vijeća za građanski nadzor sigurnosno-obavještajnih agencija.

*I.Č.*

## GODIŠNJE IZVJEŠĆE HRVATSKE NARODNE BANKE ZA 2006. GODINU

**Predlagatelj: Hrvatska narodna banka**

# Snažan gospodarski rast u uvjetima niske inflacije

Zastupnici su na 26. sjednici 27. lipnja raspravljali o Godišnjem izvješću HNB-a za 2006. godine te ga većinom glasova po okončanju rasprave i prihvatili.

### O IZVJEŠĆU

Visok gospodarski rast, niska inflacija, stabilan tečaj i nastavak smanjivanja proračunskog manjka - ključ-

na su pozitivna obilježja makroekonomskih kretanja u 2006. godini. S druge strane, daljnje znatno povećanje manjka na računu tekućih transakcija platne bilance, koje je gene-

rirano ubrzanjem i tako već visokog rasta kreditne aktivnosti banaka te, povezano s tim, daljnje pogoršanje pokazatelja inozemne zaduženosti, također su ključna makroekonomska obilježja, ali njihov trend kretanja nije dugoročno održiv, stoji u Izvješću.

Hrvatska narodna banka je i u 2006. godini nastavila provoditi mjere za ublažavanje vanjskih neravnoteža. Uz nisku inflaciju i stabilni tečaj, jedan od glavnih ciljeva monetarne politike u 2006. godini bilo je, kao i prethodnih godina, stabiliziranje omjera između inozemnog duga i BDP-a, pa su instrumenti monetarne politike kojima se izravno destimuliralo novo zaduživanje poslovnih banaka u inozemstvu poštoženi.

Povoljna kretanja u realnom sektoru u 2006. godini sažeta su u pokazateljima o ubrzanju realnog rasta: prema tromjesečnom obračunu BDP-a gospodarski se rast ubrzao sa 4,3% u 2005. na 4,8% u 2006. godini. Dinamiziranje ekonomske aktivnosti rezultat je pojačane investicijske aktivnosti, ali i oporavka finalne potrošnje, na koju je utjecalo zamjetno ubrzanje rasta državne potrošnje.

Tijekom 2006. godine investicije u fiksni kapital porasle su na godišnjoj razini za 10,9% pridonijevši formiranju rasta ukupnoga domaćeg proizvoda 3,2 postotna boda. Ostvarena kretanja rezultat su rasta kapitalnih ulaganja u privatnom sektoru, koja se uglavnom mogu povezati s ekspanzijom radova u građevinarstvu.

### **Rasla zaposlenost i prosječna realna neto plaća**

Doprinos formiranju ukupnoga rasta domaćeg proizvoda dala je i osobna potrošnja (2,1 postotni bod). Prosječna realna neto plaća porasla je tako u 2006. godini za gotovo 2,0%, dok je zaposlenost, prema DZS-ovim konačnim podacima,

rasla još brže (za 3,3%). Također, ubrzanje rasta državnih transfera stanovništvu, osnaženo isplatama prve dvije rate povrata duga umirovljenicima, blagotvorno je djelovalo na potrošnju stanovništva.

Ubrzani gospodarski rast rezultirao je povoljnim kretanjima na tržištu rada. Registrirana nezaposlenost smanjena je u 2006., te su na kraju godine u evidenciji HZZ-a bile registrirane 293.153 nezaposlene osobe što je 4,8% nezaposlenih osoba manje nego što ih je bilo na kraju 2005. godine. Prosječna stopa registrirane nezaposlenosti smanjena je sa 17,9% u 2005. na 16,6% u 2006. godini.

Kretanje broja zaposlenih pokazuje da je u 2006. godini prosječno bilo zaposleno 3,3% osoba više nego u 2005. godini, čime je ostvaren najsnažniji rast ukupne zaposlenosti od 1998. godine.

Važno je istaknuti da je snažan gospodarski rast ostvaren u uvjetima niske inflacije, čime je osnovni, zakonom utvrđeni cilj središnje banke i u 2006. godini ispunjen. Održavanjem stabilnosti cijena Hrvatska narodna banka je osigurala prijeko potrebnu podlogu za nastavak dinamičnog ekonomskoga rasta.

Stvaranju povoljnog okruženja za održavanje niske inflacije pridonijelo je stabilno kretanje tečaja kune prema euru, koje je stabiliziralo domaća inflacijska očekivanja i djelovalo na kretanje uvoznih cijena iz eurozone, a pomogla je i snažna aprecijacija tečaja kune prema američkom dolaru, koja ublažava utjecaj rasta cijena sirove nafte i drugih sirovina na svjetskom tržištu na kretanje domaćih cijena. Temeljna inflacija također je smanjena, sa 3,0% u prosincu 2005. na 2,3% u prosincu 2006. godine.

Uz ostvarenje svoga osnovnog cilja - stabilnosti cijena, središnja banka nastavila je i u 2006. godini provoditi mjere kojima je nastojala ublažiti vanjske neravnoteže kojima je izložena hrvatska ekonomija,

odnosno svojim mjerama pridonijeti stabiliziranju udjela inozemnoga duga u BDP-u, te zaustavljanju produbljiivanja manjka na računu tekućih transakcija platne bilance. Tako je izmjenom postojećih i uvođenjem novih instrumenata monetarne politike središnja banka nastojala dodatno poskupiti zaduživanje domaćih poslovnih banaka u inozemstvu i time usporiti iznimno snažan rast kredita.

### **Naglašena kreditna aktivnost banaka**

Naglašena kreditna aktivnost banaka tijekom 2006. godine nastavila je poticati domaću potražnju, a time i rast uvoza te produbljiivanje manjka na tekućem računu platne bilance, koji je povećan sa 6,3% BDP-a u 2005. na 7,6% BDP-a u 2006. godini. Rast manjka poglavito je posljedica pogoršanja salda u vanjskotrgovinskoj razmjeni unatoč tome što je godišnja stopa rasta izvoza nadmašila stopu rasta uvoza.ž

### **Inozemni dug - 29 milijardi EUR-a**

Inozemni dug RH iznosio je na kraju 2006. godine 29 mlrd. EUR-a, pri čemu je ostvaren godišnji rast od 3,5 mlrd. EUR-a ili od 13,7%. Povećanje prirasta inozemnog duga u 2006. godini uglavnom se može objasniti ubrzanim rastom duga poduzeća i izravnim ulaganjima u poduzeća. Valja istaknuti da su tokovi zaduživanja sektora poduzeća izvan utjecaja mjera monetarne politike. S druge strane, mjere monetarne politike koje je HNB provodio tijekom 2006. usporile su inozemno zaduživanje banaka, pa se prirast duga poslovnih banaka blago smanjio.

Relativni pokazatelji inozemne zaduženosti upućuju na daljnje pogoršanje: udio inozemnog duga u BDP-u povećao se za 3,1 postotni bod i na kraju 2006. godine iznosio 84,8%

što Hrvatsku i nadalje svrstava među visoko zadužene zemlje i izlaže potencijalnim rizicima koje nekontrolirani nastavak rasta inozemnog duga može izazvati u budućnosti.

Tijekom 2006. godine došlo je do značajnog povećanja kapitala banka od 34% odnosno skoro 8 milijardi kuna. Adekvatnost kapitala nastavila je međutim lagano padati te je na kraju 2006. godine iznosila 13,2% što je još uvijek znatno više od zakonskog minimuma od 10%.

### RADNA TIJELA

**Odbor za financije i državni proračun** raspravio je Izvješće u svojstvu matičnog radnog tijela. U raspravi je istaknuto da je Hrvatska narodna banka u 2006. godini nastavila uspješno provoditi mjere usmjerene ostvarivanju svog osnovnog cilja, a to je održavanje stabilnosti cijena. Pored navedenog iznijeto je i mišljenje da Hrvatska narodna banka nekim svojim mjerama, posebno propisivanjem obvezne granične pričuve koju je tri puta povećavala, nije uspjela kvalitetno utjecati na smanjenje inozemnog duga RH. Nakon rasprave Odbor je jednoglasno odlučio predložiti Saboru prihvaćanje ovog Godišnjeg izvješća.

### MIŠLJENJE VLADE

Vlada RH predlaže Hrvatskome saboru da prihvati Godišnje izvješće HNB-a za 2006. godinu.

### RASPRAVA

Uvodno izlaganje u ime predlagatelja podnio je viceguverner HNB-a **Relja Martić**, nakon čega je uslijedila rasprava po klubovima zastupnika.

#### Rast uvoza četverostruko brži od rasta izvoza

U ime **Kluba zastupnika IDS-a** govorio je **Damir Kajin**. Napome-

nuo je da BDP raste u prvih nekoliko mjeseci 2007. godine po stopi od 6%, industrijska proizvodnja raste po stopi 7,9%, trgovina 7,6%, graditeljstvo raste po stopi 6,5%, turizam 7,2%, ali izvoz raste svega po stopi 2,1%, dok s druge strane uvoz raste po stopi od 8%. Također, istaknuo je da 2007. godine treba vratiti 7,8 milijardi eura, što je 57 milijardi kuna, odnosno 20% BDP. "Sve je potrebno malo bolje sagledati, a pogotovo kada je riječ o vanjskom dugu, jer doista ne znam je li baš utješno da možemo konstatirati da će za 5 godina vanjski dug Hrvatske biti 45 do 50 milijardi EUR-a, a da ćemo u tom periodu morati i vratiti 30 milijardi EUR-a vanjskoga duga".

#### Dug prema inozemstvu sve veći

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je **Zlatko Koračević**. "Paritet kune je isključivo instrument unutrašnje politike i preraspodjele u Hrvatskoj u kojoj godinama na precijenjenoj kuni zarađuju uvoznici i oni koji otplaćuju velike kredite, a gube izvoznici, ukupno gospodarstvo i svi ostali, jer već godinama nema poželjnog privrednog političkog okvira, razvoja poduzetništva i većeg zapošljavanja. Tako je zbog dugogodišnje prakse, bitno većeg uvoza od izvoza, dug prema inozemstvu sve veći i kuna umjetno aprecirana, pa se time narušio prirodan odnos ponude i potražnje domaće i strane valute. Na umjetan način nastala je situacija da je u nas najpametnije sve proizvode uvoziti i da nam industrija i poljoprivreda nisu potrebni. Tako se dakle, vlastita proizvodnja destimulira i zapostavlja što se ne može nadoknaditi marketinškim kampanjama tipa "kupujemo hrvatsko", već ravnotežnim tečajem kune u odnosu na euro ili dolar".

Klub smatra da Hrvatska narodna banka treba donijeti mjere koje ograničavaju ili poskupljuju financiranje potrošnje, uvoza i slično, što se može napraviti na način da se bankama postrože kriteriji za tu

vrstu financiranja. Napominju da bi Hrvatska narodna banka trebala biti kompetentna, nezavisna institucija koja uz zakonodavnu, izvršnu i sudsku vlast odgovorno monetarnom politikom potiče prosperitet i razvoj RH. Umjesto toga ona je u 2006. godini kao glavni cilj imala stabilnost kune i štitila ga je svim raspoloživim sredstvima. Klub neće podržati ovo Izvješće.

#### Inflacija niža od europske

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Šime Prtenjača**. Klub će podržati ovo Izvješće i drži ga cjelovitim. Smatra da je Hrvatska narodna banka u 2006. godini ostvarila temeljne ciljeve u makroekonomskom okruženju koje nas je pratilo. "Jedan od strateških ciljeva je bila fiskalna konsolidacija, a kroz ove pokazatelje potpuno je jasno da je postignuta stabilnost i sve ukazuje da će doći do daljnjeg smanjenja deficita, što znači da nema rizika od mogućih nestabilnosti unutar tog sektora". Postignuta je stabilnost tečaja, stabilnost cijena, inflacija je vrlo stabilna i čak je niža od europske. Također, u monetarnoj sferi u prošloj godini postignuta je visoka kunska likvidnost. Zaključio je da treba djelovati na usklađenju i sinkroniziranju mjera fiskalne i monetarne politike, kako bi one tako sinkronizirane mogle dati sinergijski efekt, a kroz taj način onda možemo postići potpunu stabilnost.

Prvi put Hrvatska narodna banka iskazuje dobit od 270 milijuna kuna, nema iskazanog gubitka kao prethodne izvještajne godine, pa ne vidi razlog da se Izvješće ne prihvati.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Marko Širac (HDZ)**, **Zlatko Koračević (HNS)** i **Nevenka Majdanić (HDZ)**. Zastupnici su 29. lipnja 2007. godine, većinom glasova, (81 glasom "za", 6 "protiv", 2 "suzdržana"), prihvatili predloženo Izvješće HNB-a za 2006. godinu.

S.Š.

## IZVJEŠĆE O RADU UPRAVNOG VIJEĆA HINE OD 1. SVIBNJA 2006. DO 30. TRAVNJA 2007. GODINE

Podnositelj: Upravno vijeće Hine

**Ovo Izvješće našlo se pred zastupnicima na sjednici 11. srpnja. Ocijenivši da prenošenjem točnih i objektivnih informacija Hina ispunjava svoje zadaće od javnog interesa, Sabor ga je prihvatio na sjednici 13. srpnja (to je bila i sugestija matičnog Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav).**

Podsjetimo, riječ je o Izvješću koje je Upravno vijeće te izvještajne novinske agencije dostavilo predsjedniku Sabora temeljem članka 14. Zakona o Hini. Priloženi su mu i izvodi iz Godišnjeg izvješća Hine 2006/2007. te iz Godišnjeg izvješća glavnog urednika.

U razdoblju od svibnja 2006. do travnja 2007. djelovala su tri saziva Upravnog vijeća Hine (aktualnom, kojim predsjedava dr.sc. **Srećko Lipovčan**, mandat je započeo 6. ožujka ove godine). Iz dnevnih redova njihovih sjednica (12), vidljivo je da su ta tijela obavljala redovite poslove iz svoje nadležnosti (npr. donošenje financijskih planova i razmatranje izvještaja s planovima investicija i informatičkog razvoja). Izvješće o financijskom poslovanju

za 2006. godinu svjedoči o tome da je tijekom 2006. i 2007. godine Hina ostvarila skromne, ali ohrabrujuće viškove prihoda. U financijskoj sferi napravljen je daljnji korak u tržišnom pozicioniranju i poslovanju Agencije, uz istodobno relativno smanjenje udjela prihoda iz skupne pretplate korisnika državnog proračuna.

Radi prilagodbe europskim normama na tržištu informacija (Hina je članica Europske udruge novinskih agencija EANA), Agencija je u ožujku ove godine ažurirala i svoj model komercijalnog poslovanja (riječ je o izmjeni Općih uvjeta, mjerila i kriterije za ugovaranje pretplate na informativne servise i usluge). U Izvješću se napominje da su uvjeti korištenja tih usluga jednaki za sve pretplatnike, uz uvažavanje interesa osnivača Hine za poticanjem pluralizma medija.

Prema navodima u tom dokumentu osnovna zadaća u budućem razvoju Agencije je daljnje podizanje kvalitete Općeg servisa vijesti, što je ujedno i temelj za razvoj dodatnih servisa i informativnih usluga, povezanih s novim tehnologijama. Da bi se to

realiziralo trebat će, među ostalim, proširiti i mrežu stalnih dopisništava u zemlji, kako bi se osiguralo potpunije i kontinuirano dnevno informiranje s područja svih županija.

Jedini sudionik rasprave o ovoj temi na plenarnoj sjednici bio je **Antun Kapraljević**, glasnogovornik **Kluba zastupnika HNS-a**. Najavio je da će njegovi stranački kolege podržati ovo Izvješće, jer smatraju da su djelatnici Hine (159) u proteklom razdoblju odradili dobar posao, financijska izvješća su u redu, a i naplata usluga dobro ide. Posebno ga raduje to što se ustrojava informacijsko-dokumentacijska baza podataka, u kojoj će naći mjesto i opsežna novinska dokumentacija iz arhive "Vjesnika". Po njegovu mišljenju popis korisnika informativnog servisa Hine mogao bi biti daleko veći, kao i prihodi, kad bi Agencija više pratila i vijesti na lokalnoj razini.

**Ishod glasovanja - Sabor je, većinom glasova nazočnih zastupnika (94 glasa "za", 1 "protiv" i 6 "suzdržanih") prihvatio ponudeno Izvješće.**

*M.Ko.*

## GODIŠNJE IZVJEŠĆE O RADU DRŽAVNIH ODVJETNIŠTAVA U 2006. GODINI

Podnositelj: Državno odvjetništvo Republike Hrvatske

# Pozitivna ocjena i nastavak borbe protiv organiziranog kriminaliteta

Zastupnici su na 26. sjednici Hrvatskog sabora, 6. srpnja 2007. raspravili izvješće Državnog odvjetništva Repu-

blike Hrvatske o radu i rezultatima protiv svih vidova kriminaliteta tijekom 2006. godine.

### O IZVJEŠĆU

O podnjetom Izvješću uvodno je govorio glavni državni odvjetnik,

**Mladen Bajić.** Podnjetim materijalom uobičajenom su metodologijom obrađeni podaci o radu državnih odvjetništava na području kaznenog, građanskog i upravnog prava, pregled organizacije stanja kadrova. Dati su i prijedlozi za unapređenje rada državnih odvjetništava. Svi navedeni poslovi obuhvaćaju djelatnost 20 državnih odvjetništava, 61 općinsko državno odvjetništvo i Ured za suzbijanje korupcije i organizirani kriminal, te Državno odvjetništvo Republike Hrvatske. Ujedno se donosi pregled stanja i kretanje borbe protiv kriminaliteta, a obrađene su i sve poduzete radnje radi zaštite imovine Republike Hrvatske. Podaci su transparentni i dostupni svim građanima na elektronskoj adresi Državnog odvjetništva, te analizirani u preglednim tabelarnim priložima i grafikoni. Državni odvjetnik Bajić iznio je sažete zaključke iz podnjetog Izvješća, ukazujući na najvažnije podatke i trendove u borbi protiv kriminaliteta. Ocijenio je važnim je što je došlo do pada kriminaliteta za daljnjih 3%, imajući u vidu da je broj prijavljenih osoba povećan za 2%, a broj nepoznatih počinitelja smanjen za 9%. Ovi statistički podaci ukazuju da su i sva nadležna državna tijela otkrivanja svoj radila bolje u odnosu na ranije ispitivano razdoblje. Iznio je zatim komparativne podatke o kretanju kriminaliteta po županijama, analizirajući i njegovu strukturu. Ocijenio je ujedno da prednjače delikti protiv imovine, a slijede ih kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina. Govoreći o kaznenim sankcijama, ocijenio je da se približavamo europskim standardima oko bezuvjetnih kazni zatvora, a u slijedećem razdoblju pojedine uvjetne presude treba sankcionirati i novčanim kaznama. Osvrnuo se i na maloljetnički kriminalitet, ocjenjujući da u ovoj situaciji ipak nema toliko nasilja kako se to pogrešno percipira u javnosti na temelju nekoliko medijskih slučajeva. Prema iznijetim podacima, za samo 919 maloljetnih osoba tije-

kom 2006. godine izrečene su maloljetničke sankcije, a mjera zatvora u 14 slučajeva. Tijekom navedenog razdoblja, bilo je 397 prijava iz nadležnosti tijela USKOK-a, u koju nije uključeno kazneno djelo zloporabe. U rješavanju tih prijava USKOK je bio izuzetno ažuran, jer je doneseno 96,8% osuđujućih presuda, a većina se odnosi na bezuvjetne zatvorske kazne. Što se tiče djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom, odnosno ratnih zločina, prijavljeno je 76 osoba, a protiv većine su podneseni istražni zahtjevi. Razmatrajući ratne zločine koji su počinjeni tijekom Drugog svjetskog rata, angažiran je Hrvatski državni arhiv koji pregledava sve arhive iz tog vremena, a također je uspostavljena suradnja s arhivima susjednih država.

Iznijeti su zatim statistički podaci o stanju i sankcioniranju kriminaliteta kaznenih djela zloporabe opojnih droga, gospodarskog kriminaliteta, zloporabe položaja, korupcije, nasilničkog ponašanja, te radnih sporova i građanskih parničkih predmeta. Na kraju uvodnog izlaganja konstatirao je da statistički trendovi podupiru ocjenu koja upućuje na zaključak da se tijekom 2006. godine radilo kvalitetnije u odnosu na prethodno izvještajno razdoblje.

## RADNA TIJELA

O podnjetom izvješću očitovala su se i nadležna radna tijela Hrvatskog sabora. **Odbor za pravosuđe**, te **Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina** predložili su prihvaćanje ovog izvješća.

## RASPRAVA

### Ohrabruju rezultati USKOK-a protiv organiziranog kriminala

Nakon izlaganja glavnog državnog odvjetnika, predsjedavajući je otvorio raspravu, a prvi se za riječ u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**

javio zastupnik **Dražen Bošnjaković**. Ocijenio je da je rad Državnog odvjetništva iz godine u godinu sve kvalitetniji, pa se i rad tijekom 2006. godine može ocijeniti ažurnim i uspješnim. Ovakvu ocjenu osnažuje i činjenica da je čak 88% optužnih akata završilo osuđujućim presudama, što je također značajan indikator i pokazatelj uspješnosti. Posebno raduju uspjesi i rad USKOK-a koji se bavi najtežim kaznenim djelima poput organiziranog kriminala i korupcije. Dosadašnji tijek akcije "Maestro" ukazuje da je zadan značajan udarac u borbi protiv organiziranog kriminala. Takvim rezultatima sigurno je pridonijela i činjenica da su u Hrvatskom saboru pravovremeno obavljene izmjene i dopune Kaznenog zakona. Zbog ovakvih uspješnih poteza, Klub zastupnika HDZ-a daje punu podršku radu i izvješćima Državnog odvjetništva i USKOK-a, zaključio je zastupnik Bošnjaković.

Zastupnik **Nikola Vuljanić** iznio je stavove i ocjene **Kluba zastupnika HNS-a**. On pak smatra da je podnjetom Izvješće standardno iscrpno i dobro metodološki prezentirano. Slična ocjena vrijedi i za rad Državnog odvjetništva koje provodi svoje zadatke unutar ustavne definicije zaštite društva od kriminaliteta, a posebice na otkrivanju djela korupcije, organiziranog kriminala i zloporaba službene dužnosti. Međutim, treba ukazati da se u borbi protiv zloporabe opojnih droga zatvaraju samo sitni dileri, sa izuzetkom Korčule gdje zasluge dobrim dijelom pripadaju zastupnici Ruži Tomašić. Istovremeno nas novinski naslovi upozoravaju da se od droge gine svakodnevno, što ukazuje na porast opasnosti. Evidentna su i javnosti uočljiva brojna djela u domeni gospodarskog kriminaliteta, a čudi i mali broj presuda u slučaju primanja i davanja mita. Međutim, podnjetom Izvješće je u cjelini apsolutno prihvatljivo, pa će Klub zastupnika HNS-a glasovati za njegovo

prihvaćanje, istaknuo je zastupnik Vuljanić.

Zastupnik **Pero Kovačević** govorio je u ime **Kluba zastupnika HSP-a** analizirao je pojedine aspekte akcije "Maestro" ocjenjujući da će time započeti odlučniji obračun protiv nezakonitosti počinjenih u privatizaciji i pretvorbi. Nije međutim dobro što se kod ovakvih akcija upliću sa svojim ocjenama predsjednik Republike Hrvatske, predsjednik Vlade i predsjednik Sabora. Državno odvjetništvo mora djelovati samostalno i u zakonskim okvirima koji su već omeđeni Ustavom Republike Hrvatske. Upozorio je i na potrebu odlučnije borbe protiv narkomafije, iznoseći veliki doprinos zastupnice Tomašić na tom polju. Treba krenuti u odlučnu borbu protiv svih vidova kriminaliteta i provesti zaključke Hrvatskog sabora o sankcioniranju nezakonitosti vezanih za privatizaciju i grabež. Činjenica da je na tom polju došlo do osude u svega 9 slučajeva, dovoljno govori o podbačaju institucija pravne države, upozorio je zastupnik Kovačević podržavajući podnijeto izvješće.

### Riješiti otvorene slučajeve zloporabe tijekom pretvorbe i privatizacije

Ocjenjujući da je ovo izvješće došlo u pravo vrijeme pred Sabor, zastupnik **Damir Kajin** iznio je ocjene u ime **Kluba zastupnika IDS-a**. I on je pozitivnim ocjenama opisao akciju "Maestro", upozoravajući istovremeno na potrebu da se još hrabrije pristupi ostalim propustima i prekršajima tijekom procesa privatizacije i pretvorbe. Upozorio je zatim i na potrebu rješavanja situacije vezane uz privatizaciju "Liburnije" i prijenosa dionica na grad Opatiju. Istaknuo je zatim da značajan dio hrvatskog kapitala, a radi se o stotinama milijuna dolara, odlazi u smjeru Švicarske, Bahama, Maršalovih otoka i ostalih mjesta koja

predstavljaju utočište za kapital. Državno odvjetništvo mora imati podršku javnosti i odraditi posao i u ovakvim situacijama. Bez obzira na moguću promjenu vlasti nakon izbora, moraju se čuvati institucije države te spriječiti bilo kakva blokada u radu i borbi protiv kriminaliteta, zaključio je zastupnik dajući podršku državnom odvjetniku i njegovoj ekipi.

Zastupnik dr.sc. **Zlatko Kramarić** govorio je u ime **Kluba zastupnike HSLS-a**, uvodno ocjenjujući da je podnijeto Izvješće napisano i prezentirano stručno i korektno. Iako je dobro označena struktura samog kriminaliteta i rad državnih institucija, potrebna je dosljedne i uporna borba protiv gospodarskog kriminaliteta, korupcije i svih kaznenih djela učinjenih tijekom procesa pretvorbe i privatizacije. I građani u velikom postotku žele da se "isuši močvara korupcije", ocjenjujući to najvećim zlom u našem društvu. Klub zastupnika HSLS-a daje svoju potporu što odlučnijem nastavku u borbi protiv organiziranog kriminala, istaknuo je zastupnik Kramarić. Na kraju izlaganja upozorio je i na potrebu sankcioniranja javnog isticanja neprihvatljivog znakovlja koje se oslanja na ranije totalitarne sustave.

**Klub zastupnika HSS-a** podržava kvalitetno i temeljito izvješće državnog odvjetnika, istaknula je zastupnica **Ljubica Lalić**. Upozorila je ujedno na potrebu nastavka borbe protiv kaznenih prestupnika i na bolju zaštitu državne imovine. Iako smo zadovoljni sa podnijetim izvješćem, nismo zadovoljni sa ukupnim stanjem u Republici Hrvatskoj, te očekujemo nastavak u razotkrivanju i suzbijanju svih vrsta kriminaliteta. Analizirala je zatim neke poteze Državnog odvjetništva vezane za zaštitu državne imovine, upozoravajući na potrebu veće financijske discipline gospodarskih subjekata, odnosno redovnog plaćanja poreza i doprinosa. Govoreći o provedbi odredbi iz Zakona o poljopri-

vrednom zemljištu, zastupnica Lalić istaknula je potrebu da se stvore preduvjeti za funkcioniranje obiteljskih gospodarstava.

### Povući liniju razgraničenja između nadležnosti institucija pravne države

Zastupnik mr.sc. **Mato Arlović** iznio je stavove i ocjene Kluba zastupnika SDP-a. Najavio je podršku podnijetom izvješću i potvrdio dobar rad Državnog odvjetništva koje je postupalo u skladu sa ustavnim odredbama i Europskom konvencijom o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Treba podsjetiti na potrebu samostalnog i neovisnog rada ove državne institucije, ali i na dosljedno pridržavanje utvrđenih ustavnih i zakonskih odredbi. Hrvatski sabor kao i tijela izvršne vlasti, moraju istovremeno donositi i provoditi zakone koji trebaju osigurati borbu protiv različitih oblika kriminala i stvoriti preduvjete za zaštitu državne i privatne imovine. Između ovih nadležnosti važno je povući liniju razgraničenja, kako bi se i u budućnosti poduzimale sve zakonom utvrđene akcije protiv počinitelja kaznenih radnji i zaštiti imovine. U pravno uređenoj građanskoj državi ne smije biti tolerancije za mito i korupciju, naglasio je zastupnik Arlović dajući punu potporu nastavku rada Državnog odvjetništva.

I **Klub zastupnika SDSS-a** pridružuje se ocjeni većine klubova o dobrom radu Državnog odvjetništva, istaknuo je zastupnik dr.sc. **Milorad Pupovac**. Prezentirani podaci ukazuju da su uistinu vidljivi bolji rezultati ove državne institucije u borbi protiv brojnih vidova kriminaliteta, pa će ga i **Klub zastupnika SDSS-a** podržati. Međutim, vidljivo je da ima dosta prostora za poboljšanje kako bi se primjerice reducirao raniji kampanjski pristup problematici ratnih zločina. Ocijenio je da su se olako donosile pre-

sude protiv pojedinih građana srpske nacionalnosti, dok istovremeno takav standard nije primjenjivan u drugim slučajevima ratnih zločina. Treba izbjegavati pritiske od strane paralelnih sustava koji često puta nalaze nevjerodostojne svjedoke u pojedinim slučajevima, te ubrzati postupke oko vraćanja imovine njenim vlasnicima, zaključio je zastu-

pnik Pupovac. Ovim izlaganjem zaključena je rasprava po klubovima, a predsjedavajući je pozvao na nastavak pojedinačne rasprave. O radu Državnog odvjetništva i podnjetom izvješću za 2006. godinu, u pojedinačnoj raspravi govorili su zastupnici: dr.sc. **Slaven Letica (nezavisni)**, **Gordana Sobol (SDP)**, mr.sc. **Antun Jurjević**

**(SDP)**, **Krunoslav Markovinović (HDZ)**, **Pero Kovačević (HSP)**, **Josip Leko (SDP)**, te **Josip Đakić (HDZ)**.

**Hrvatski sabor 6. srpnja 2007. donio jednoglasni zaključak kojim se prihvaća Godišnje izvješće o radu Državnih odvjetništava u 2006. godini.**

V.Ž.

## GODIŠNJE IZVJEŠĆE HRVATSKE AGENCIJE ZA NADZOR FINANCIJSKIH USLUGA ZA 2006. GODINU

**Predlagatelj: Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga**

**Zastupnici su na 26. sjednici, 27. lipnja 2007. godine, raspravljali o Godišnjem izvješću Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga za 2006. godinu.**

Predsjednik Uprave Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga **Ante Samodol** uvodno je govorio o Izvješću te napomenuo da se ono odnosi na nebankovni financijski sektor, koji je u nadležnosti HANFA-e, a koji čini oko 40% bruto domaćeg proizvoda. Kao ključne događaje u 2006. godini istaknuo je inicijalnu javnu ponudu Plive, inicijalnu javnu ponudu INA-e i preuzimanje Plive. Obavljeno je 111 izravnih neposrednih nadzora u domeni tržišta kapitala, koji su rezultirali podnošenjem zahtjeva za pokretanjem 4 kaznena i 71 prekršajnog postupka. Naglašeno je sudjelovanje HANFA-e u pregovo-

rima o pristupanju Europskoj uniji. Ante Samodol zaključio je izlaganje istaknuvši da se Agencija isključivo financira iz naknada i prihoda subjekata nadzora te da ne koristi sredstva iz Državnog proračuna.

**Vlada Republike Hrvatske** nema primjedbi na Godišnje izvješće HANFA-e za 2006. godinu.

**Odbor za financije i državni proračun** predložio je prihvaćanje Izvješća.

Prvi u raspravi u ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je **Zlatko Koračević**. Podržavši Izvješće, istaknuo je izuzetno značajnu ulogu HANFA-e u dodavanju novih vrijednosti investicijama koje dovode do porasta takvih investicija u ukupnom ekonomskom razvoju. Dodao je kako bi se Agencija trebala više posvetiti i svom primarnom zadatku a to je razvoj tržišta kapitala počevši

od razvoja zakonodavnog okvira do edukacije koja bi trebala biti usmjerena na usvajanje specijalističkih znanja i opće razine informiranosti o tržištu kapitala.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a Šime Prtenjača** ukazao je na važnu ulogu koju ova nedavno osnovana Agencija ima u kontroli i uređenju tržišta kapitala koje je u Hrvatskoj vrlo dinamično. Dodao je kako će Klub zastupnika HDZ-a podržati Izvješće, s nadom da će HANFA, na ovako solidnim temeljima, u budućnosti još više jačati.

**Zastupnici su, 29. lipnja 2007, većinom glasova, (86 "za", 2 "protiv", 5 "suzdržanih"), prihvatili Zaključak kojim se prihvaća Godišnje izvješće Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga za 2006. godinu.**

A. F.

## IZVJEŠĆE O RADU HRVATSKE ENERGETSKE REGULATORNE AGENCIJE ZA 2006. GODINU I OSTVARENJE PRORAČUNA HRVATSKE ENERGETSKE REGULATORNE AGENCIJE ZA 2006. GODINU

**Predlagatelj: Hrvatska energetska regulatorna agencija**

**Zastupnici su na 26. sjednici bez rasprave (otvorena i zaključena 4. srpnja 2007.) prihvatili Izvješće o radu Hrvatske energetske regu-**

**latorne agencije za 2006. godinu i Ostvarenje proračuna Hrvatske energetske regulatorne agencije za 2006. godinu.**

U Izvješću su prikazane glavne aktivnosti Hrvatske energetske regulatorne agencije, njenog Upravnog vijeća i Stručne služ-

be. Također su iznijeti pokazatelji i zapažanja značajnija za razvoj tržišta i javnih usluga u energetske sektoru, te temeljna financijska izvješća. Tijekom 2006. godine Agencija je imala 36 zaposlenih, te je u drugoj polovici iste godine preuzela u cijelosti izvršenje svih poslova i zadataka koji su joj povjereni Zakonom o regulaciji energetske djelatnosti i drugim srodnim

zakonima. Nastavljena je suradnja, kako na domaćem tako i na inozemnom planu, te su pokrenuti brojni projekti sa znanstvenim i stručnim institucijama na obradi specifičnih problema i pitanja iz ovog sektora. Doneseni su potrebni podzakonski propisi, a posebno velik napor uložjen je u izradu novog Zakona o tržištu plina sukladno direktivama Europske unije.

**Odbor za gospodarstvo, razvoj i obnovu** predložio je prihvaćanje Izvješća.

Zastupnici su, 6. srpnja 2007.g., većinom glasova (87 "za", 1 "protiv", 5 "suzdržanih") prihvatili Izvješće o radu Hrvatske energetske regulatorne agencije za 2006. godinu i ostvarenje proračuna Hrvatske energetske regulatorne agencije za 2006. godinu.

A. F.

## PRIJEDLOG ODLUKE O SUDJELOVANJU PRIPADNIKA ORUŽANIH SNAGA REPUBLIKE HRVATSKE U MIROVNIM MISIJAMA UJEDINJENIH NARODA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Hrvatski sabor je na 26. sjednici, 11. srpnja 2007. zaključio raspravu o Prijedlogu odluke o sudjelovanju pripadnika Oružanih snaga Republike Hrvatske u mirovnim misijama Ujedinjenih naroda.

Ministar obrane **Berislav Rončević** ukratko je izložio Vladin prijedlog. Odlukom Hrvatskog sabora, od 24. ožujka 2006.godine, a zaključno do 31. prosinca 2007. godine, pripadnici Oružanih snaga RH sudje-

luju u deset mirovnih misija izvan hrvatskoga teritorija. Vlada RH predlaže da Hrvatski sabor doneše novu odluku kojom bi odobrio i daljnje sudjelovanje naših Oružanih snaga u ovim misijama s izmijenjenim brojem pripadnika, te da se odobri i sudjelovanje u mirovnoj misiji UN-a na Golanskoj visoravni.

**Odbor za zakonodavstvo, Odbor za Ustav, Poslovník i politički sustav** te **Odbor za unutarnju poli-**

tiku i nacionalnu sigurnost

poduprli su donošenje ove Odluke. Zastupnici su, 13. srpnja 2007., većinom glasova (107 "za", 1 "protiv", 4 "suzdržana") prihvatili Prijedlog odluke o sudjelovanju pripadnika Oružanih snaga Republike Hrvatske u mirovnim misijama Ujedinjenih naroda.

A.F.

izvješća  
HRVATSKOGA  
SABORA

GLAVNA I ODGOVORNA UREDNICA:  
Ružica Šimunović

OSNIVAČ I IZDAVAČ: Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6  
REDAKCIJA: Ivana Čerkez, Ana Favro, Dunja Hergula (protokolarni aktivnosti Predsjednika Sabora), Mirjana Kozar, Marija Krakić (zamjenica glavne i odgovorne urednice), Đurđa Krmpotić, Marta Micek, Jasenka Šarlija, Sanja Šurina i Vjekoslav Žugaj

TAJNICA REDAKCIJE: Danica Baričić

ADRESA REDAKCIJE: 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6

tel: 01/4569-722

fax: 01/6303-018

Web: <http://www.sabor.hr>

E-mail: [sabor@sabor.hr](mailto:sabor@sabor.hr)

POŠTARINA: plaćena u pošti 10000 Zagreb

PRETPLATA NA ŽIRO-RAČUN BR: 2390001-1100016162

Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6

TISAK: Tiskara Hrvatskoga sabora