



Izvješća Hrvatskoga sabora

BROJ 12

12. – 15. SRPNJA 2010.



TJEDNI PREGLED RADA HRVATSKOGA SABORA od 12. do 15. srpnja 2010.

SADRŽAJ

STRANICA

❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SPRJEČAVANJU SUKOBA INTERESA U OBNAŠANJU JAVNIH DUŽNOSTI	2
❖ IZVJEŠĆE O RADU AGENCIJE ZA ZAŠTITU OSOBNIH PODATAKA ZA 2009. GODINU	5
❖ PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU ČLANOVA VIJEĆA ZA VODNE USLUGE	8
❖ STATUT AGENCIJE ZA ELEKTRONIČKE MEDIJE	9
❖ PRIJEDLOG ODLUKE O NEDAVANJU VJERODOSTOJNOG TUMAČENJA ČLANKA 41. STAVKA 1. I ČLANKA 42. ZAKONA O VLASNIŠTVU I DRUGIM STVARNIM PRAVIMA	11
❖ PRIJEDLOG ZAKONA O HRVATSKOJ RADIOTELEVIZIJI; PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O HRVATSKOJ RADIOTELEVIZIJI	11
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POPISU STANOVNIŠTVA, KUĆANSTAVA I STANOVA U REPUBLICI HRVATSKOJ 2011. GODINE	16
❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O TURISTIČKOM I OSTALOM GRAĐEVINSKOM ZEMLJIŠTU NEPROCIJENJENOM U POSTUPKU PRETVORBE I PRIVATIZACIJE	23
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PRAVU DRŽAVLJANA DRUGIH DRŽAVA ČLANICA EUROSKE UNIJE U IZBORIMA ZA PREDSTAVNIČKA TIJELA JEDINICA LOKALNE I PODRUČNE (REGIONALNE) SAMOUPRAVE	28
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ODGOJU I OBRAZOVANJU U OSNOVNOJ I SREDNJOJ ŠKOLI	43
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O NACIONALNOJ ZAKLADI ZA ZNANOST, VISOKO ŠKOLSTVO I TEHNOLOGIJSKI RAZVOJ REPUBLIKE HRVATSKE	47
❖ IZVJEŠĆE O PROVEDBI DRŽAVNOGA PEDAGOŠKOG STANDARDA PREDŠKOLSKOG ODGOJA I NAOBRAZBE; IZVJEŠĆE O PROVEDBI DRŽAVNOGA PEDAGOŠKOG STANDARDA OSNOVNOŠKOLSKOG SUSTAVA ODGOJA I OBRAZOVANJA; IZVJEŠĆE O PROVEDBI DRŽAVNOGA PEDAGOŠKOG STANDARDA SREDNJOŠKOLSKOG SUSTAVA ODGOJA I OBRAZOVANJA	50
❖ PRIJEDLOG IZMJENA DRŽAVNOG PEDAGOŠKOG STANDARDA PREDŠKOLSKOG; OSNOVNOŠKOLSKOG I SREDNJOŠKOLSKOG ODGOJA I NAOBRAZBE	53
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZBORU ČLANOVA U EUROPSKI PARLAMENT	56
❖ ZAHTJEV KLUBA ZASTUPNIKA HNS/HSU-A U VEZI S VARŠAVSKOM ULICOM U ZAGREBU	59
❖ NAKNADNO GLASOVANJE	60

18. sjednica Hrvatskoga sabora - nastavak (12. – 15. srpnja 2010.)

Hrvatski sabor nastavio je s radom 18. sjednice u ponedjeljak 12. srpnja 2010. i time ušao u zadnji tjedan rada redovitog zasjedanja prije ljetne stanke. Sjednica je zaključena 15. srpnja 2010., a trajala je od 19. svibnja 2010.

* KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O
SPRJEČAVANJU SUKOBA INTERESA U OBNAŠANJU JAVNIH DUŽNOSTI

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga zakona: [PZ 499.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za Ustav](#), [Poslovnik i politički sustav](#)



[Videosnimka rasprave](#)

Predloženi zakon bio je prva točka o kojoj su zastupnici raspravljali 12. srpnja 2010., s početkom u 10 sati.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba **Josip Leko**

Klub će poduprijeti donošenje predloženog zakona, iako želi upozoriti na neke nelogičnosti.

Predlaže se da će se u nadzorne odbore tvrtki gdje hrvatska država ima većinski paket članove birati putem javnog natječaja. To nema nikakve logike jer vlasnik odlučuje tko će ga zastupati u nadzornom odboru i odgovornost vlasnika i Vlade za rad nadzornog odbora ostaje. Nije potrebno ni da Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa provjerava podatka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, jer je to na neki način utvrđivanje porijekla imovine.

Zatim, želimo li da je Povjerenstvo sud javnosti ili represivno tijelo? Prema

predloženom rješenju Povjerenstvo može izreći sankciju odnosno dati prijedlog za razrješenje dužnosnika od javne dužnosti. Predlagatelj bi trebao u vezi s tim provjeriti je li u interesu hrvatskoga društva i razvoja demokracije gomilati tijela s represivnom moći ili razvijati odgovornost na temelju utjecaja hrvatskih građana i hrvatske javnosti. Amandmanom bi predlagatelj trebao i riješiti da firme u kojoj dužnosnik ima udjele ne mogu poslovati s tijelom u kojem taj dužnosnik radi dok obnaša javne dužnosti.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Bit predloženog zakona izražen je u odredbi da dužnosnici više ne mogu biti članovi uprava ili upravnih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća itd. Pitanje je hoće li predloženi zakon pomoći ili odmoći jer jednu „Podravku“ su nadzirali stručnjaci, autoriteti, a ona se jedva spasila. I Tvornicu pločica u Orahovici su nadzirali stručnjaci i na kraju je gotovo sve otišlo k vragu. Često su te osobe bahatije, pohlepnije, neodgovornije od političara iako je u Hrvatskoj uvriježeno pravilo da nema veće mafije od ljudi koji se bave politikom. Često ti stručnjaci zastupaju vlastite interese, često su nedodirljivi, a na temelju ovog zakona mogu postati apsolutno nedodirljivi. Kad se već ide prema javnom natječaju jedan od uvjeta bi trebao biti i uvid u njihove imovinske kartice pri dolasku na dužnost člana odbora.

No, predloženim zakonom može biti i obrnuto, da svoj utjecaj preko tih ljudi politika dodatno učvrsti. Sukoba interesa u ovoj zemlji ima na svim razinama, ima ga u politici, a najveći sukob interesa je, smatra zastupnik, u diktatu izvršne vlasti ovim Domom. Da su zastupnici neposredno birani tog bi diktata bilo manje, rekao je, među ostalim.

Klub će podržati predloženi zakon.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Krunoslav Markovinović

Na tragu smo toga da se nadzorni odbori depolitiziraju i da struka shvati vrlo ozbiljno svoj posao. Dobro je da smo još prošle godine donijeli jasnu odluku da za dužnosnike uz plaću nema nikakvih drugih primanja osim putnih troškova.

Ima različitih situacija kad je riječ o postojanju sukoba interesa i dok smo kod dužnosnika vladajuće koalicije bez problema odradili i to, nepristrano i stručno,

dužnosnici iz oporbe pravdaju se na sve moguće načine.

Mi ćemo svi skupa šutjeti, a korupcija se razvija. Možemo razgovarati i o tome da je predsjednik Nacionalnog vijeća za borbu protiv korupcije ujedno i zamjenik gradonačelnika Rijeke, a istovremeno gradska firma „Rijeka sport“, svaku investiciju utrostručava, i to je u redu. Primjerice, je li je sukob interesa kad predsjednik saborskog Odbora za informiranje, informatizaciju i medije dva mjeseca provodi sa Šerbedžijom na moru, a ne saziva Odbor. Dakle, vjerojatno je bezbroj različitih slučajeva i vjerojatno će ovaj zakon biti mijenjan i u idućim godinama. No, u ovom trenutku predloženi zakon pridonijet će da Povjerenstvo radi s više autoriteta i odlučnosti.

Klub će podržati predloženi zakon.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja

Predloženi zakon potrebno je donijeti i Klub tu nema dileme i podržat će njegovo donošenje. To je sigurno doprinos u nadogradnji regulative na području sukoba interesa, i ta će se rješenja morati barem jedanput godišnje odrađivati.

Zadovoljni smo što su u Konačni prijedlog ugrađena određena rješenja koje je sugeriralo Povjerenstvo i rješenja iz rasprave u prvom čitanju. Ovo nije zakon za Povjerenstvo već pravila igre za sve obnašatelje javnih dužnosti, a cilj je sprječavanje korupcije, stjecanje protupravne koristi.

Moramo biti svjesni da je za dosadašnje imenovanje dužnosnika u nadzorne odbore i upravna vijeća trgovačkih društava i institucija bila odgovorna Vlada (ili jedinica lokalne samouprave), a sada nećemo imati imenovanja tih članova, već biranje putem javnog natječaja. Ključno je djeluje li ta izabrana osoba na način da trgovačko društvo ili ustanova posluje po zakonu. Tu je i bojazan da ćemo postaviti kriterije za izbor tih članova, a profitirat će određene skupine stručnjaka koji su za njih izradili certifikate ili programe obrazovanja. Ključna je dakle, odgovornost tih ljudi za opće dobro, jer političko kadrovanje se može provesti i javnim natjecajem.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

Jedan od temeljnih ciljeva ove Vlade je beskompromisna borba protiv korupcije na svim razinama. Predloženim zakonom smanjena je mogućnost članstva dužnosnika

u upravnim i nadzornim odborima trgovačkih društava, upravnim vijećima ustanova i izvanproračunskih fondova. Svrha toga je otklanjanje moguće situacije koja bi ostavila prostor za korupciju.

Biranje članova nadzornih odbora trgovačkih društava u kojima Republika Hrvastka ima većinski paket dionica ili većinski udio na temelju javnog natječaja pridonijet će većoj transparentnosti rada što je jedan od preduvjeta u borbi protiv korupcije. U tom smislu Klub pozdravlja što predloženi zakon određuje da se njegove odredbe primjenjuju i na članove Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave. Treba istaknuti i da se preciznije utvrđuje obveza dužnosnika na podnošenje imovinskih kartica na početku svakog mandata o ovlasti Povjerenstva za provjeru podataka iz tih kartica.

Predložena rješenja sigurno će pridonijeti većoj transparentnosti čime će se dodatno suziti prostor za korupciju. Ujedno će pridonijeti jačanju povjerenja građana u sustav. Klub će podržati predloženi zakon.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti), Ana Lovrin (HDZ) i Daniel Srb (HSP).**

Hrvatski je sabor 15. srpnja 2010. godine većinom glasova (112 „za“ i 1 „suzdržan“) donio ovaj Zakon zajedno s prihvaćenim amandmanima.

Đ. Krmpotić

* IZVJEŠĆE O RADU AGENCIJE ZA ZAŠTITU OSOBNIH PODATAKA ZA 2009. GODINU

Predlagatelj: Agencija za zaštitu osobnih podataka

Sadržaj Izvješća: [IZVJESCE_AZOP.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav](#), [Odbor za informiranje, informatizaciju i medije](#)

Mišljenje Vlade RH: [Vlada Republike Hrvatske](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom Izvješću zastupnici Hrvatskoga sabora raspravljali su 12. srpnja 2010.

godine.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Arsen Bauk

Zastupnik je rekao da Klub zastupnika SDP-a neće podržati Izvješće o radu Agencije za zaštitu osobnih podataka za 2009. godinu, zato što Klub smatra da ova agencija nije neovisna, što je dokazala time da je 2008. godine na pritisak iz Vlade promijenila mišljenje koje se tiče objave registra ili dijela podataka iz registra hrvatskih branitelja. Izvješće je, također je naglasio, vrlo kratko te ne pokazuje ukupnost rada, ili potrebu za ovakvim načinom rada ove agencije.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

Zaštita osobnih podataka je ustavna kategorija, te je zajamčena svakom građaninu u okviru zaštite ljudskih prava i temeljnih sloboda, rekao je uvodno zastupnik. Stoga je zakonom uređeno da institucije koje, zbog određenih razloga, primjerice, otvaranja računa u banci prikupljaju osobne podatke građana, ne smiju ih upotrebljavati osim za svrhu za koju su prikupljeni, a ukoliko građanin smatra da su mu povrijeđena prava, zbog nezakonite obrade osobnih podataka može se obratiti Agenciji za zaštitu osobnih podataka, budući da je svatko tko posjeduje i vodi zbirku osobnih podataka dužan tu zbirku prijaviti agenciji koja vodi središnji registar zbirki osobnih podataka. Agencija je aktivno sudjelovala u aktivnostima vezanim uz pridruživanje Europskoj uniji i radnim tijelima u Europi, čime je osigurana razmjena iskustava s drugim zemljama o području zaštite osobnih podataka, dodao je.

Zastupnik je iz izvješća izdvojio podatak da je Agencija u 2009. godini zaprimila ukupno 189 neupravnih predmeta od čega je udio mišljenja 88, a udio ostalih predmeta iznosi 101. Svi su predmeti riješeni. Broj zahtjeva za zaštitu prava i pritužbi građana u 2009. godini je 102, od čega su 93 podnijeli građani, 6 sindikati i udruge, a 3 mediji. Nakon provedenog postupka donesena su 44 rješenja, po zahtjevu za zaštitu prava, od toga 37 kojima su uvaženi zahtjevi za zaštitu prava i naložene mjere zabrane prikupljanja i daljnje obrade osobnih podataka, dodao je zastupnik. Agencija je također napisala i 52 odgovora, odnosno mišljenja na podnesene zahtjeve, 7 mjera i upozorenja voditeljima zbirki vezano uz utvrđivanje nepravilnosti u postupku i 2 preporuke za unapređenje zaštite osobnih podataka. Zastupnik je zaključno rekao da

će Klub zastupnika HSS-a podržati ovo Izvješće.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ivan Šantek

Klub zastupnika HDZ-a podržat će navedeno godišnje Izvješće o radu za 2009. godinu Agencije za zaštitu osobnih podataka, rekao je uvodno zastupnik. Tijekom 2009. godine Agencija je izvršila sve svoje obveze o davanju mišljenja na prijedloge zakona i podzakonskih akata, donosila tražena izvješća iz svog djelokruga, obradila je i odgovorila na sve zahtjeve za zaštitu prava od povrede privatnosti te pojačala suradnju sa svim institucijama i udrugama građana gdje su postojale potrebe i mogućnosti za zajedničko djelovanje, rekao je zastupnik. Međutim, dodao je, kako se ističe u Izvješću, svi ciljevi i zadaci nisu u potpunosti ostvareni. To su, prije svega, podizanje svijesti građana, povećanje odgovornosti obveznika o zaštiti, primjeni i privatnosti, povećanje informacijske sigurnosti, edukacija mladih o značaju ovog područja i dobro te učinkovito djelovanje na ispunjavanju obveza kao buduće članice EU.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa

Agencija je neovisno tijelo nadzora na području zaštite osobnih podataka. Izvješće korektno pokriva segmente rada Agencije, rekla je zastupnica, i daje opise i brojčane pokazatelje rada Agencije u područjima međunarodne aktivnosti, davanje mišljenja Agencije povodom zakona i međunarodnih ugovora koji tretiraju ili se dotiču zaštite osobnih podataka, nadzor nad tijelima koja sudjeluju u segmentima obrade podataka ili imaju evidencije i zbirke osobnih podataka. Ipak, rekla je da prikazani opseg posla koji je Agencija obavila, troškova napravljenih u proračunu, te broj zaposlenih u Agenciji sugeriraju da je Agencija predimenzionirana. Samo Izvješće koje se odnosi na meritum posla Agencije djeluje kao dobar ogledni primjer metastazirane birokracije, dodala je zaključivši da bi Vlada u najkraćem roku trebala razmisliti o unutarnjem ustrojstvu Agencije, broju zaposlenih i o sredstvima koja izdvaja iz proračuna za ove aktivnosti, te izaći s prijedlogom preustroja Agencije kao jednom od mjera smanjenja javne potrošnje u programu gospodarskog oporavka. Iz navedenih razloga Klub zastupnika HNS/HSU-a bit će suzdržan oko ovog Izvješća, zaključila je zastupnica.

Završni osvrt dao je ravnatelj Agencije za zaštitu osobnih podataka **Franjo Lacko**.

Zastupnici su 15. srpnja 2010. godine, većinom glasova, (81 "za", 29 "protiv" i 8 "suzdržana") prihvatili Izvješće o radu Agencije za zaštitu osobnih podataka za 2009. godinu.

A. Favro

*** PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU ČLANOVA VIJEĆA ZA VODNE USLUGE**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [VIJECE_ZA_VODNE_USLUGE.PDF](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za regionalni razvoj, šumarstvo i vodno gospodarstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom Prijedlogu odluke zastupnici Hrvatskoga sabora raspravljali su 12. srpnja 2010. godine.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Luka Denona

Zastupnik je najavio da Klub zastupnika SDP-a neće podržati ovaj Prijedlog. Objasnio je da, u vremenu kada svi govore o potrebnim rezovima u javnoj potrošnji, nije potrebno opterećivati državni proračun s imenovanjem dodatnih članova Agencije za koju stručni rad već obavljaju zaposlenici Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva. Naglasio je da ova odluka nema poveznica sa stručnošću predloženih kandidata već je utemeljena na potrebi štednje o kojoj svi govore, ali se ne vide konkretne realizacije.

Zastupnici su 15. srpnja 2010. godine, većinom glasova, (85 "za", 31 "protiv", 2 "suzdržana") donijeli Odluku o imenovanju članova Vijeća za vodne usluge.

A. Favro

*** STATUT AGENCIJE ZA ELEKTRONIČKE MEDIJE**

Predlagatelj: Agencija za elektroničke medije

Sadržaj Prijedloga: [POP RATNO_PISMO_PREDLAGATELJA.pdf](#)

[STATUT_AGENCIJE_ZA_ELEKTRONIČKE_MEDIJE.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za informiranje, informatizaciju i medije](#)

Mišljenje Vlade: [Vlada Republike Hrvatske](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O Statutu Agencije zastupnici Hrvatskoga sabora raspravljali su 12. srpnja 2010. godine.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Vijeće za elektroničke medije osnovano je Zakonom o elektroničkim medijima 2003. godine kao samostalna i nezavisna pravna osoba s javnim ovlastima. Godine 2007. dolazi do izmjene Zakona o elektroničkim medijima, gdje se ustanovljuje i Agencija za elektroničke medije, podsjetila je zastupnica. Krajem prošle godine na snagu je stupio novi Zakon o elektroničkim medijima kojim je Agencija dobila dodatne obveze, te je zbog toga potrebno jačanje njenih kapaciteta sukladno tome ojačana je i služba za nadzor. Klub zastupnika HSS-a smatra, naglasila je, da je izuzetno važno inzistirati na javnosti vlasništva, te pratiti promjene vlasničke strukture nad radio-postajama i televizijskim kućama. Zastupnica je sugerirala da Agencija više napora uloži u zaštitu privatnosti djece, jače nadzire prikaze nasilja te da se osigura veći prostor temama iz područja zaštite okoliša. Najavila je podršku ovom Prijedlogu.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ljubica Lukačić

Ovim prijedlogom pobliže se uređuje naziv i sjedište Agencije za elektroničke medije, tijela agencije, njihova imenovanja i razrješenja, njihove ovlasti, rad, sredstva za rad Agencije, stručne službe Agencije, njihovo ustrojstvo i druga pitanja koja su od značaja za rad Agencije. Agencija je samostalna i neovisna pravna osoba s javnim

ovlastima koja mora biti upisana u sudski registar trgovačkog suda, njen osnivač je Republika Hrvatska, a osnivačka prava ostvaruje Vlada Republike Hrvatske, dakle osim u slučajevima kad ih prema Zakonu o elektroničkim medijima i ovom statutu ostvaruje Hrvatski sabor. Klub zastupnika HDZ-a smatra da je ovako usklađeni statut s primjedbama Vlade dobar, zaključila je zastupnica.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Milanka Opačić

Zastupnica je u ime Kluba zastupnika SDP-a naglasila da podupire ne samo donošenje ovog statuta, već i napore, da se kroz Agenciju za elektroničke medije na neki način uvede reda i u medijski prostor. U izlaganju se koncentrirala na problematiku zaštite djece i mladih gdje je Vijeće za elektroničke medije, naglasila je, učinilo velike napore u zaštiti djece. Također je sugerirala da se veća pozornost posveti ograničavanju nasilnih sadržaja. Zaključila je izlaganje rekavši da će Klub zastupnika SDP-a podržati predloženi Statut.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa

Zastupnica je rekla da, prema odredbi članka 66. stavka 9. Zakona o elektroničkim medijima ravnatelj Agencije podnosi Godišnje izvješće o radu Agencije Hrvatskome saboru. U odnosu na tu odredbu nije sukladno određenje iz članka 8. stavka 2. Statuta kojim se propisuje da ravnatelj predlaže izvješće o radu Agencije. Također, u članku 8. stavku 2. nije određeno do kojeg iznosa ravnatelj samostalno raspolaže financijskim sredstvima po pojedinom poslu za potrebe tekućeg poslovanja. Zastupnica je zaključila da će stav Kluba zastupnika HNS/HSU-a ovisiti o obrazloženju ovih stavaka.

U pojedinačnoj raspravi govorile su: **Sunčana Glavak (HDZ)** i **Karolina Leaković (SDP)**.

Zastupnici su 15. srpnja 2010. godine, jednoglasno (115 glasova "za") prihvatili Statut Agencije za elektroničke medije.

A. Favro

*** PRIJEDLOG ODLUKE O NEDAVANJU VJERODOSTOJNOG TUMAČENJA ČLANKA 41. STAVKA 1. I ČLANKA 42. ZAKONA O VLASNIŠTVU I DRUGIM STVARNIM PRAVIMA**
(„Narodne novine“, brojevi 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/06., 146/08., 38/09., i 153/09)

Predlagatelj: Odbor za zakonodavstvo

Sadržaj odluke: [VJERODOSTOJNO TUMACENJE.pdf](#)



[Videosnimka rasprave](#)

Hrvatski sabor je ovu Odluku imao na dnevnom redu 12. srpnja. Rasprave nije bilo. Zastupnici su 15. srpnja glasovanjem prihvatili ovu Odluku većinom glasova **(110 glasova za i 1 suzdržan)**.

M. Micek

*** PRIJEDLOG ZAKONA O HRVATSKOJ RADIOTELEVIZIJI - prvo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republika Hrvatske

Sadržaj Prijedloga zakona: [PZE 586.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za informiranje](#), [informatizaciju i medije](#); [Odbor za europske integracije](#); [Odbor za Hrvate izvan Republike Hrvatske](#)

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O HRVATSKOJ RADIOTELEVIZIJI – hitni postupak; prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga zakona: [PZ 559.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#); [Odbor za informiranje](#), [informatizaciju i medije](#)



[Videosnimka rasprave](#)

O ovim zakonskim prijedlozima vodila se objedinjena rasprava u Hrvatskom

saboru 12. srpnja 2010.

RASPRAVA

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Predstavnici dijela medija traže ukidanje oglašavanja na programima HRT-a ili barem smanjenje njegova trajanja. Također i jasnije definiranje javne usluge HRT-a te strogo razgraničenje od komercijalnih aktivnosti. Na javnoj televiziji treba uvesti red, ali HRT ne treba ekonomski slabiti, a komercijalnoj televiziji valja „dati prostor da diše“. U pronalaženju takvog rješenja (zlatne sredine) svi bi trebali zajednički sudjelovati. S obzirom na sivu zonu poslovanja u marketinškom dijelu HRT-a (vidljivo iz Izvješća o poslovanju HRT-a za 2008.), Klub podržava uvođenje nove institucije za kontrolu financijskog poslovanja HRT-a (Nadzorni odbor). HRT bi trebao biti javni servis u službi zaštite interesa svih građana, a ključnu bi ulogu u tome trebao imati novi Zakon o HRT-u i njegovo Programsko vijeće.

Podržava zakonsko rješenje kojim se smanjuje pristojba HRT-a sa 1,5 na 1,125 posto prosječne neto mjesečne plaće zaposlenih u Hrvatskoj. U postojećoj gospodarskoj situaciji visina sadašnje pristojbe HRT-a značajan je teret građanima pa ju je potrebno uskladiti s umanjenom platežnom moći građana. Klub će podržati oba zakonska prijedloga u prvom čitanju.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba dr. sc. Andrija Hebrang

Novi zakon o HRT-u trebao bi riješiti dva problema. Prvi se odnosi na financijsko poslovanje HRT-a čija je dugotrajna kriza uzrokovana time što u važećem zakonu ne postoji institucija koja nadzire to poslovanje. Za prihod od 1,2 milijardi kuna od godišnje pristojbe rekao je da je „mana s neba koju nitko ne kontrolira“ te da se radi o bahatom odnosu prema novcu koji pada s neba“. To je nešto što ovaj zakon treba ispraviti i staviti pod strogu kontrolu. Ostvarena sredstva od pristojbe - otprilike 12 posto ukupnih potpora koje Hrvatska godišnje daje – veća su od potpora koje se npr. daju brodogradilištima i industriji čelika. Radi se o velikim sredstvima koja su izvan kontrole i kao takva utječu na tržišnu utakmicu. Zbog tih potpora HRT može snižavati cijene oglasnih minutaža i oglasnih prostora, što onemogućava medijski pluralizam koji je temelj svake demokracije. Kritizirao je informativni program

Hrvatske televizije ustvrdivši da javna televizija ne smije služiti za sprdačine, već pružiti objektivnu informaciju. Jednako tako ne može biti televizija jedne stranke, jednog političkog pogleda ili jedne financijske grupacije.

Financijsko poslovanje HRT-a nadzirao bi Nadzorni odbor HRT-a i to je dobro rješenje. Razdvajanje financijskog nadzora HRT-a od njegovog programskog dijela trebalo bi biti puno oštrije od predloženog (Programsko vijeće HRT-a trebalo bi biti odgovorno za program, izbor urednika HRT-a, ali ne i za financijski nadzor HRT-a). Svakako bi trebalo izbjeći kombinaciju po kojem Programsko vijeće i Nadzorni odbor HRT-a zajednički donose financijski plan. Klub očekuje da će predloženi zakoni ispuniti njegova očekivanja i podržat će ih, ali ih do drugog čitanja valja još iskristalizirati.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Logično je da se u državi smanjuju parafiskalni nameti, a jedno od takvih nameta je i televizijska pristojba. Smanjivanje televizijske pretplate (sa 80 na 60 kuna mjesečno) ili za 25 posto znači oko 300 milijuna kuna manje u poslovnoj godini za HRT, podsjeća Kajin. Smanjenje pretplate moglo bi izazvati sveopći kaos na javnoj televiziji. „Tvrdim da je bit svega politički diktat – ili ćete biti naš servis, ili nećete biti ničiji“, rekao je. Vladin pristup je okarakterizirao kao pokušaj discipliniranja HRT-a i ovladavanja televizijom. Smeta mu zakonska odredba po kojoj se svi građani s priključkom na struju smatraju obveznicima RTV pristojbe. Zamišljajući kako bi mogla izgledati primjena te odredbe rekao je kako njegov otac ima priključak na struju u štali za goveda. „Hoćemo li za par junaca plaćati TV-preplatu“, upitao je. HRT je često loš servis, ali je još uvijek puno bolji od drugih, i najotvorenija televizija (jedini su koliko-toliko korektno odradili predsjedničke izbore). Onaj tko ima HRT, ima Hrvatsku, a sve se političke bitke na neki način prelamaju i na HRT-u bez kojega se ne mogu mijenjati prilike u društvu (misli na razdoblje koje će doći nakon budućih izbora). Stoga nije presudan ovaj Zakon o HRT-u i hoće li Sabor imati ovakav ili onakav utjecaj na HRT već da odlaskom jedne ekipe na vlasti ne ostanu njihovi poltroni u drugim možda još moćnijim institucijama. HRT mora biti javni, nikako stranački servis, jer bi se u stranačkom servisu izgubile tzv. male stranke u odnosu na stranke koje pretendiraju obnašati vlast.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba dr. sc. Antun Vujić

Nelogično je i nepromišljeno da Vlada izmjene Zakona o HRT-u i novi Zakon o HRT-u uputi u isto vrijeme u proceduru. Protiv je smanjenja pristojbi, jer smatra da se prihvaća interes komercijalnih televizija, a dovodi u pitanje funkcioniranje HRT-a. Odrednice novopredloženog Zakona o HRT-u idu u pravcu podržavljenja javne televizije, što je nedopustivo. Na predložene zakone gleda kao na institucionalnu podlogu za pretvaranje javne u državnu televiziju. „Nezavisno od toga što očekujem od idućih izbora, ne bih volio da javna televizija bude SDP-ovska. A nadam se da bi toliko pameti moglo biti i na drugoj strani“, poručio je zastupnik. Nije niti za to da javna televizija bude Vladina, nego mora ostati javni servis građanima. Nadzorni odbor HRT-a ne bi smio biti predstavnik Vlade. „Podržavljenje će u perspektivi značiti postrančanje. Osim toga, prihvatio bi se na mala vrata diktat komercijalnih interesa kojima je zarada jedini interes“. Novim se zakonom ne kreće u daljnju zaštitu javne televizije, nego njezinu podvrgavanju političkoj moći.

Klub zastupnika nacionalnih manjina; u ime Kluba mr. sc. Zdenka Čuhnil

Klub će podržati oba zakonska prijedloga, ali izražava žaljenje što Sabor nije prije raspravio Izvješće o radu Programskog vijeća HRT-a, odnosno poslovanju HRT-a „kako bi se možda na zdravijim temeljima zidali predloženi zakoni“. HRT-ova pristojba u rang je najviših u Europi s obzirom na BDP po glavi stanovnika. Rasipnost na televiziji, isisavanje novca raznim fiktivnim ugovorima i nebriga o naplati potraživanja, gurnula je HRT u sferu nelikvidnosti i sumnjivog poslovanja, rekla je zastupnica. Možda bi bilo dobro da USKOK da odgovor na to kako se poslovalo na HRT-u.

Klub je više puta upozoravao da se na HRT-u krši Ustavni zakon o pravima nacionalnih manjina kao i Europska povelja o regionalnim i manjinskim jezicima. Kaže da na televiziji nema programa na jezicima nacionalnih manjina iako o tome postoji obveza prema međunarodnim aktima. Nedovoljna je zastupljenost manjinskih tema u informativnom programu HRT-a (izuzetak je radio). „Hoćemo li novim zakonom održati pluralizam medija uz normalno održavanje komercijalnih televizija ili ćemo sve dovesti do apsurdna sjevernokorejskog modela (samo s državnim medijima)

ovisi o nama i o tome kako ćemo urediti medijsko tržište“. Slaže se da visina HRT-ove pristojbe mora biti niža od postojeće, ali paralelno treba provesti i restrukturiranje na Hrvatskoj televiziji i konačno vidjeti što televizija treba emitirati. Misli da bi se daleko više trebali koristiti regionalni programi koji su u zadnje vrijeme zapostavljeni.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Ne bi volio da HRT završi kao Vjesnik i postane državna televizija i Vladin servis. HRT bi trebao ostati javni servis i svakako zadržati nezavisnost u svom radu. Upozorio je na malu zastupljenost tzv. „malih političkih stranaka“ u programu HRT-a, ustvrdivši kako su uvijek iste face u središnjim informativnim emisijama. Osvrnuo se i na prijedlog o smanjenju pretplate. „Kažu da se iza brda valja diktat komercijalnih televizija, i nastoji se smanjiti utjecaj i kvaliteta javne televizije, a da dio kolača preuzmu komercijalne televizije. Hoćemo li to dopustiti i hoće li nakon svih mogućih privatizacija (t-mobile, banke) i na medijskom polju doći do određenih promjena“, pita zastupnik.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja

Dobro je da zakonski prijedlozi idu u dva čitanja, ali će vjerojatno onaj kraći po opsegu (o izmjenama Zakona o HRT-u) u međuvremenu otpasti. „Jer da je bilo političke volje i odgovornosti prema pojedinim socijalnim strukturama u društvu onda bi se Vlada pozitivno očitovala na zakonski prijedlog koji smo u travnju lani uputili Saboru da umirovljenička domaćinstva plaćaju pristojbu po stopi od 1,5 posto na prosječnu mirovinu. Odbijajući prijedlog Vlada je ustvrdila da bi HRT tako ostao bez velikog dijela svojih prihoda (umanjili bi se za 70 milijuna kuna), a sada svojim zakonskim prijedlozima predlaže smanjenje pristojbe koja u konačnici umanjuje prihod za 300 milijuna kuna. Gdje je tu logika, pita zastupnik. Naš je prijedlog bio socijalno prihvatljiviji, pravičniji i dao se nadograđivati obuhvatom još nekih socijalnih struktura. Vlada bi predlažući svoje zakonske prijedloge trebala uvažavati socijalno stanje u državi, a ne smanjiti visinu pristojbe onima koji pristojbu mogu platiti i onima koji nisu to u prilici učiniti.

Boji se da istodobno donošenje novog zakona o HRT-u i smanjenje pretplate može biti „politički trik kojim se sprema velika čistka na HRT-u“. Pretpostavka je da

se najava smanjenja pristojbe kani iskoristiti kao pokriće za otpuštanje, prije svega, onog dijela zaposlenih koji se suprotstavljaju pokušajima politizacije Hrvatske televizije. A jednom kada se na HRT-u pod izlikom racionalizacije riješe nepoćudnih novinara, urednika i producenata u slijedećoj fazi „podržavljenja“ na njihova mjesta stižu samo i isključivo podobni i ucjenjivi kadrovi“. Kaže da država mora i treba zadržati utjecaj na kvalitetu poslovanja HRT-a, ali se mora potpuno izmaknuti iz programskog prostora HRT-a. Bez obzira što je riječ o zakonskim prijedlozima u prvom čitanju Klub će ostaviti svojim članovima da glasuju po savjesti.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Karolina Leaković (SDP), Željka Antunović (SDP), Sunčana Glavak (HDZ), Daniel Srb (HSP), dr. sc. Gvozden Flego (SDP), Ljubica Lukačić (HDZ), Suzana Bilić Vardić (SDP), Arsen Bauk (SDP), mr. sc. Marin Jurjević (SDP) i dr. sc. Goran Marić (HDZ).**

Na sjednici Hrvatskoga sabora 15. srpnja 2010. glasovalo se o oba zakonska akta. Najprije su zastupnici većinom glasova (76 „za“, 35 „protiv“ i 8 „suzdržanih“) prihvatili Prijedlog zakona o Hrvatskoj radioteleviziji. Potom su većinom glasova (80 „za“, 37 „protiv“ i 3 „suzdržana“) prihvatili i Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji.

J. Šarlija

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POPISU STANOVNIŠTVA, KUĆANSTAVA I STANOVA U REPUBLICI HRVATSKOJ 2011. GODINE - hitni postupak; prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga zakona: [PZE 578.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#); [Odbor za europske integracije](#); [Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav](#); [Odbor za prostorno uređenje i graditeljstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su o ovom zakonskom prijedlogu raspravljali 13. srpnja 2010. godine.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Arsen Bauk

Zastupnik se osvrnuo na uvodne riječi predlagatelja, državnog tajnika u Ministarstvu uprave, Pavla Matičića, da s obzirom na metodologiju popisa utvrđenog ovim zakonom, službeni rezultati popisa stanovništva nisu osnova za uspoređivanje s drugim državnim evidencijama koje se vode o osobnom statusu građana. „Ova činjenica da postoji potreba ograđivanja od usporedbe rezultata Popisa i nekih drugih državnih evidencija pokazuje da tu nešto ne štima. Dobit ćemo samo statističke podatke i onda ćemo se ponovno uvjeriti koliko je u nekim dijelovima Hrvatske stanje u popisu birača nelogično i koliko ustvari imamo fiktivnih birača“.

Klub zastupnika SDP-a podržat će donošenje zakona o provedbi popisa stanovništva. „Želja nam je da dobijemo točne podatke o svim bitnim pokazateljima hrvatskoga društva, o svim bitnim statističkim pokazateljima, ali zemlja koja je u stanju napraviti popis stanovništva po svim europskim standardima mora biti i u stanju napraviti popis birača po istim tim standardima, što nažalost, još uvijek nije slučaj“.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa

Zastupnica je istaknula da popis stanovništva, kućanstava i stanova predstavlja jedno od najopsežnijih i najsloženijih statističkih istraživanja zbog velikog broja sudionika i brojnih pripremnih radnji koje Državni zavod za statistiku i druga tijela koja sudjeluju u pripremi popisa trebaju provesti u utvrđenim rokovima. U Republici Hrvatskoj od 1. travnja 2011. počinje popis stanovništva koji će trajati do 28. travnja. Za tu svrhu iz državne blagajne bit će potrebno izdvojiti oko 175 milijuna kuna.

Cilj je svakog popisa stanovništva utvrditi podatke o broju i teritorijalnom rasporedu stanovnika. Istodobno će se prikupiti podaci o demografskim, etničkim, obrazovnim, migracijskim, ekonomskim i drugim obilježjima stanovništva, a ustanovit će se i promjene u odnosu na popis iz 2001. godine.

Popisom će se utvrditi broj kućanstava i obitelji, te njihov sastav. Ujedno će se prikupiti podaci o površini korištenoga poljoprivrednog zemljišta po kategorijama i stočnom fondu, te o broju stanova, njihovoj veličini i opremljenosti, kvaliteti i starosti stambenog fonda. Popisivat će se hrvatski državljani, strani državljani i osobe bez

državljanstva koje imaju prebivalište u Hrvatskoj bez obzira nalaze li se u vrijeme popisa u Hrvatskoj ili inozemstvu.

No, popisom neće biti obuhvaćene osobe koje imaju prebivalište u Hrvatskoj, ali su odsutne dulje od jedne godine. Neće biti obuhvaćeni ni oni koji imaju boravište u Hrvatskoj kraće od jedne godine i ne namjeravaju dulje od toga ostati, te studenti koji studiraju u inozemstvu.

U Preporukama za popis 2011. upotrebljava se definicija uobičajenog mjesta stanovanja koja je ključna za određivanje ukupnog broja stanovnika određene geografske jedinice.

Definicija ukupnog stanovništva iznimno je važna u međunarodnom kontekstu kako bi se izbjeglo da ista osoba bude uključena u ukupan broj stanovnika u više zemalja ili izostavljena u svim zemljama. Ukupnim stanovništvom zemlje smatraju se sve osobe koje u toj zemlji imaju svoje uobičajeno mjesto stanovanja. Prema međunarodnim standardima, uobičajenim mjestom stanovanja smatra se ono mjesto, naselje u kojem osoba živi i provodi većinu svoga dnevnog, odnosno noćnog odmora, bez obzira na to je li u tom naselju prijavljena i bez obzira na kratkotrajnu odsutnost iz tog naselja.

Prilogodbom ove definicije nacionalnom zakonodavstvu, uobičajenim mjestom stanovanja smatra se prebivalište, odnosno boravište osobe uz zadovoljenje kriterija prisutnosti ili odsutnosti godinu i dulje. To je dakle, osnovni kriterij za uključivanje ili isključivanje osoba iz ukupnog broja stanovnika. No, u ukupan broj stanovnika uključit će se osobe odsutne godinu i dulje, a koje najmanje jednom tjedno dolaze u prebivalište, tzv. tjedni migranti. U ukupan broj stanovnika matične zemlje u skladu s međunarodnim konvencijama uključuje se i diplomatsko i vojno osoblje Republike Hrvatske, te članovi njihovih obitelji koji s njima borave u inozemstvu bez obzira na trajanje odsutnosti iz Hrvatske.

U ukupan broj stanovnika Hrvatske neće biti uključene osobe koje u Hrvatskoj imaju prebivalište, a u kritičnom trenutku popisa odsutne su dulje od jedne godine ili namjeravaju biti odsutne dulje od jedne godine, a u Hrvatsku ne dolaze tjedno. Također, neće biti uključene osobe koje u Hrvatskoj imaju boravište kraće od jedne godine i ne namjeravaju ostati u Hrvatskoj dulje od jedne godine, te studenti koji studiraju u inozemstvu bez obzira na učestalost dolaska u Hrvatsku, s izuzetkom

studenata koji svakodnevno prelaze granicu. Upravo tu odredbu koja se odnosi na studente Klub drži nelogičnom i traži da ju predlagatelj preispita i promijeni.

Zastupnica je iznijela prijedlog Kluba za razmatranje da se popis stanovništva provodi u dva koraka. „U prvom koraku na adrese svih obitelji, odnosno stanovnika zemlje, šalje se upitnik s pitanjima na koje je svaki građanin obavezan odgovoriti i po plaćenom odgovoru vratiti. Drugi korak bi bio da se službeni popisivači upute na one adrese s kojih takav odgovor nije stigao“. Drže da bi takvo što u vrijeme recesije bio velik doprinos uštedi. Klub će podržati Prijedlog zakona.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Zastupnik je naglasio da će se popisom utvrditi broj kućanstava i obitelji te njihov sastav prema broju i ostalim karakteristikama. „Mi bismo de facto, da je zaživio OIB, preko njega već mogli imati te podatke. No, popis stanovništva može nam poslužiti, iako mu to jasno nije svrha, i kao veliki popis imovine u Republici Hrvatskoj, kako zemlje u cjelini, tako i svakog građanina ponaosob“.

Pozitivnim ocjenjuje da se stopostotni iznos novca potrebnog za provedbu popisa stanovništva osigurava u državnom proračunu. Osvrnuo se na kaznene odredbe, gdje se, među ostalim, predlaže da se novčanom kaznom od 300 do 800 kuna kazni za prekršaj osoba koja odbije dati podatke koje od nje traži popisivač ili ako da netočne ili nepotpune podatke. Novčanom kaznom od 4 do 20 tisuća kuna kaznit će se za prekršaj popisivač ako u Popisnicu ili Upitnik za kućanstvo i stan unosi podatke različite od iskaza osobe obuhvaćene popisom. Zastupnik drži da, iako je ovaj zakon tehničke prirode, zasigurno je nužan i Klub će ga podržati.

Mišljenja je da bi trebalo razmotriti prijedlog Danice Hurse iz Kluba zastupnika HNS/HSU-a koja predlaže provedbu popisa stanovništva u 2 koraka (kako je prethodno izneseno).

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Zastupnik je naglasio da se radi o vrlo iscrpnom popisu, čiji bi se podaci trebali, kada budu obrađeni i dostupni, usporediti s onima koji postoje temeljem evidencija MUP-a, zemljišnih knjiga, grunтовnica i podataka dostupnih putem OIB-a. Izrazio je nadu da će podaci dobiveni popisom biti točni, tj. da će građani s povjerenjem davati

točne podatke, posebice kad se radi o informacijama vezanima uz njihovo imovno stanje (popis nekretnina, zemljišta, krupne i sitne stoke i dr). Iznio je preporuku da podatke do kojih će se doći Popisom 2011. koristi Državno izborno povjerenstvo, u cilju sređivanja popisa birača. „Mislim da je ovo prilika kad već naši porezni obveznici izdvajaju 175 milijuna kuna za popis stanovništva, kućanstava i stanova, da te činjenice koje će biti uvedene u obrasce iskoristi i Državno izborno povjerenstvo i da napokon sredi popis birača pred ulazak Hrvatske u EU“. Klub će podržati donošenje ovog zakona.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Boris Klemenčić

Prema Zakonu o službenoj statistici, Državni zavod za statistiku glavni je nositelj i koordinator sustava službene statistike Republike Hrvatske. U njegovoj je nadležnosti priprema i provedba statističkih aktivnosti te ispunjavanje međunarodnih obveza službene statistike. Pristupanjem EU potrebno je uskladiti sve dijelove zakonodavstva pa tako i dio koji se odnosi na službene statistike. Međunarodne preporuke, osim desetogodišnjeg razmaka, upućuju na to da se popis provede na kraju ili na početku desetljeća (2010. ili 2011. godine). Za Popis 2011. godine relevantne su Preporuke Konferencije europskih statističara za popise stanovništva i stanova 2010. godine pripremljene u suradnji s Ekonomskom komisijom UN-a za Europu i Statističkim uredom Europske unije – Eurostatom. Naime, svaka zemlja provodi popis za vlastite potrebe, no radi izvršavanja međunarodnih obveza i ostvarivanja usporedivosti s drugim zemljama, mora poštivati i primjenjivati međunarodne standarde odnosno navedene Preporuke. Za Popis 2011. godine iz Preporuke je preuzet kompletan obvezatan sadržaj koji trebaju preuzeti sve članice Ujedinjenih nacija, odnosno Europske unije, kako bi se prikupili i obuhvatili svi podaci predviđeni u tablicama koje su zajednički definirali UN i EUROSTAT, dok je iz izbornog sadržaja preuzeto više od 50 posto obilježja.

U Preporukama za Popis 2011. godine upotrebljava se definicija uobičajenog mjesta stanovanja koja je ključna za određivanje ukupnog broja stanovnika određene geografske jedinice. Prema tom konceptu ukupnim stanovništvom zemlje smatraju se sve osobe koje u toj zemlji imaju svoje uobičajeno mjesto stanovanja. Klub će podržati donošenje Zakona.

Klub zastupnika SDSS-a; u ime Kluba Ratko Gajica

Zastupnik se osvrnuo na odredbu Zakona koja bi mogla biti spornom, a tiče se obuhvata ljudi koji se trebaju popisati. „Ovdje je Zakonom utvrđeno da će se popisati onaj tko ima prebivalište pod uvjetom da nije odsutan godinu dana iz Hrvatske. Razumijem objašnjenje da je to europski kriterij, ali za sređene situacije. Mi kad govorimo o izbjeglicama i povratnicima nemamo tako sređenu situaciju i mislim da će tu doći do šteta na koje upozoravam“. Zastupnik je naglasio da su izbjeglice i povratnici u nekoj vrsti tranzicije, u procesu povratka i da će biti doista teško utvrditi jesu li ili nisu odsutni godinu dana iz Hrvatske. Stoga je moguće da po kriteriju iz Preporuka neće biti obuhvaćeni Popisom, „a zapravo su građani Hrvatske“. Ovo je posebice važno jer o ulasku u Popis posljedično ovise brojna njihova prava i utvrđivanje statusa. „Zato je pitanje obuhvata važno i ako se na to ne obrati pažnja i ako se držimo isključivo europskog kriterija tko ulazi u Popis, onda će se mnogim ljudima napraviti nepravda, a neće se uvažiti postojeća situacija koju bismo morali uvažiti“. Stoga Klub ulaže amandman na članak 15. tako da on sada u cijelosti glasi: U ukupan broj stanovnika Hrvatske neće biti uključene osobe koje u Hrvatskoj imaju prebivalište, a u kritičnom trenutku Popisa su odsutne dulje od jedne godine ili namjeravaju biti odstupne dulje od jedne godine, a u Hrvatsku ne dolaze tjedno. Izuzetak su diplomatsko i vojno osoblje Hrvatske zajedno s članovima njihove obitelji, bez obzira na trajanje odsutnosti u inozemstvu, te građani koji su obuhvaćeni Programom povratka i zbrinjavanja prognanika, izbjeglica i raseljenih osoba ili Programom obnove.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Emil Tomljanović

Klub apsolutno podupire ovaj Prijedlog. Zastupnik je napomenuo da svaka zemlja provodi popis stanovništva u prvom redu za vlastite potrebe, no isto tako radi ispunjavanja međunarodnih obveza i ostvarivanja usporedivosti s drugim zemljama svaka zemlja mora poštivati i primjenjivati međunarodne standarde, koji se temelje na opće prihvaćenim preporukama. „Naša dosadašnja praksa iskazivanja službenih rezultata popisa primjenjivala je tzv. načelo stalnog stanovništva, što znači da je u momentu popisa stanovništva, osoba u svojem prebivalištu mogla biti prisutna ili

privremeno odsutna“. Novo načelo, odnosno nova Preporuka koja datira iz 2010. godine, određuje uporabu definicije uobičajenog mjesta stanovanja, koja postaje ključna za određivanje ukupnog broja stanovnika određene geografske jedinice, a provođenje tog načela garantira izbjegavanje da ista osoba bude uključena u ukupan broj stanovnika više zemalja, ili pak da bude izostavljena u svim tim zemljama. „Prilagodbom predmetne definicije nacionalnom zakonodavstvu, uobičajeno mjesto stanovanja smatra se prebivalište, odnosno boravište osobe uz zadovoljenje kriterija prisutnosti, odnosno odsutnosti godinu i dulje.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti), Daniel Srb (HSP), Milivoj Škvorc (HDZ) i Mile Horvat (SDSS; zastupnik srpske nacionalne manjine).**

Amandmane je podnio Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav i Klub zastupnika SDSS-a. Tijekom rasprave predstavnik predlagatelja prihvatio je amandman Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav te se o njemu ne glasuje jer on postaje sastavni dio Prijedloga zakona. Državni tajnik Pavle Matičić očitovao se o amandmanu Kluba zastupnika SDSS-a. Vlada ne prihvaća predloženi amandman iz razloga jer bi se na taj način izmijenila definicija ukupnog stanovništva koja je postojećim Prijedlogom zakona usklađena s europskom definicijom ukupnog stanovništva. Europska definicija uređuje da se osigura da svaka osoba ima samo jedno uobičajeno mjesto stanovanja. Odstupanje od te definicije dovelo bi u sumnju vjerodostojnost rezultata Popisa i moglo bi ugroziti status pregovaračkog poglavlja 18. Statistika, koje je privremeno zatvoreno u listopadu 2009. godine. Zastupnik Ratko Gajica u ime Kluba zastupnika SDSS-a zatražio je glasovanje o amandmanu, no on nije prihvaćen. Uslijedilo je glasovanje o tekstu Konačnog prijedloga zakona.

Zastupnici su 15. srpnja 2010. godine, većinom glasova, sa 113 glasova „za“, 2 „protiv“ i 4 „suzdržana“, donijeli predloženi Zakon.

S. Šurina

*** KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O TURISTIČKOM I OSTALOM GRAĐEVINSKOM
ZEMLJIŠTU NEPROCIJENJENOM U POSTUPKU PRETVORBE I PRIVATIZACIJE (treće
čitanje)**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZ_423.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za prostorno uređenje i graditeljstvo](#), [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za zaštitu okoliša](#), [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu zastupnici su raspravljali 13. srpnja 2010.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Predloženi Zakon dovršava procese privatizacije u turizmu, regulira ponašanje u prostoru u primorskoj Hrvatskoj, definira vlasništvo nad teritorijem i zaokružuje poslovanje u hotelijerstvu. Donosi se godinama, jer je riječ o osjetljivoj problematici. Naime, posljedica provedene pretvorbe i privatizacije je i neriješeno pitanje vlasničko-pravnih odnosa na građevinskom zemljištu koje nije procijenjeno u vrijednosti društvenog kapitala pravnih subjekata (oko 100 milijuna kvadratnih metara zemljišta). To posebno dolazi do izražaja kad je riječ o turističkom zemljištu na kojem su kampovi i hoteli. Zbog nesređenih vlasničko-pravnih odnosa onemogućeno je investiranje u ta područja, kao i sklapanje ugovora i drugih pravnih poslova u vezi s korištenjem tog zemljišta. Predloženim se državi omogućava izdavanje i naplata koncesija na njena zemljišta u hotelskim kompleksima i kampovima od kojih do sada nije zarađivala ništa. Da je zakon donesen prije deset godina država je po toj osnovi mogla zaraditi najmanje 700 mln. kuna, tvrdi zastupnica. Pozitivno je, inače, da se zabranjuje prenošenje koncesija na treću osobu, pogotovo ima li se u vidu produženi rok njihova trajanja na 50 godina.

Vrijednost ovog Zakona očituje se – kaže - u odlučnosti pronalaženja pravnih

titulara vlasništva, čime se uspostavlja određeni stupanj pravne sigurnosti za buduća ulaganja u razvoj turizma. Zastupnici HSS-a posebno pozdravljaju namjeru zakonodavca da se prijašnjim vlasnicima, koji su pravodobno podnijeli zahtjev, zemljište koje im je oduzeto za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine vrati u naravi (ako nije privedeno svrsi za koju je oduzeto ili se ne koristi za tu svrhu). U HSS-u se zalažemo za to da se turističko zemljište koje je danas mrtvi kapital stavi u funkciju te da koncesijski ugovori budu precizno sastavljeni radi zaštite interesa države, lokalne samouprave, vlasnika hotela ili kampa, a prije svega radi zaštite javnog dobra. Zbog navedenih razloga podržat ćemo donošenje Zakona, najavila je Petir.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Niti jedan zakon u dvadesetogodišnjoj povijesti mlade hrvatske demokracije nije se porađao duže od Zakona o turističkom zemljištu, konstatirao je zastupnik. Državu možete u hipu zadužiti za dodatnih 13,5 mlrd. kuna putem obveznica, ali ni nakon 20 godina ne možete naplatiti ni kunu od svojih političkih istomišljenika – poručio je vladajućima. Apelirao je na predlagatelja da skрати rok za podnošenje zahtjeva za koncesije (do 31. prosinca ove godine) kako se ne bi dogodilo da korisnici turističkog zemljišta u naredne dvije godine ne plate ni kune.

U nastavku je podsjetio na činjenicu da je neto prihod od turizma lani bio za milijardu eura manji nego 2008. Sudeći po manjoj posjeti stranih gostiju ove godine će se smanjiti za dodatnih 500 mln. eura. Još najmanje toliko izgubili smo u proteklih 15 godina zbog nedonošenja zakona, a za tu smo svotu mogli izgraditi 50 km autocesta, ili 20 hotela s 5 zvjezdica ili pedesetak modernih škola i sl. Umjesto da su uzele novac od turističkog zemljišta vlade su to prepustile bankama u stranom vlasništvu koje kontroliraju velike turističke sustave, tajkunima, PIF-ovima, stranim kompanijama, itd. Da godišnje iz tog izvora uberemo 20 – 40 mln. eura mogli bismo „pratiti“ male tvrtke, poput pulskog TESU-a, koje imaju probleme u poslovanju, tvrdi Kajin. Nema logike – kaže - da mali poduzetnici za kvadratni metar neke terase u Poreču plaćaju 15 eura, dok naši tajkuni besplatno koriste na stotine hektara zemljišta u kampovima (to upućuje na sumnju u korupciju). Protiv toga sam da cijenom tog zemljišta uništimo turistički sektor, ali zakup treba svatko platiti, makar simbolično. Ako netko želi

graditi hotel to mu treba omogućiti davanjem koncesije, makar uz naknadu od jedne kune, jer investicije će pokrenuti zapošljavanje, država će više zaraditi od poreza i doprinosa, itd.

Iako se donosi sa zakašnjenjem od 20 godina ovaj Zakon je novi početak (bolje ikada nego nikada). IDS ga podržava jer sadrži dobra rješenja, ali bojim se da neki neće ništa platiti ni iduće niti 2012., zaključio je Kajin.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ana Lovrin

Naš Klub će također poduprijeti zakonski prijedlog, jer je kvalitetan i jer je krajnje vrijeme da ga se napokon donese. Naime, o rješavanju ovoga složenog problema, zaostalog iz postupka pretvorbe i privatizacije, raspravlja se već petnaest godina (radi se o vrijednim nekretninama, biseru od zemljišta). To je prepoznala i hrvatska Vlada 90-ih godina, kada je to zemljište izuzela iz procjene društvenog kapitala da ne bi otišlo u bescjenje. U međuvremenu su stupili na snagu Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima te izmjene Zakona o privatizaciji, ali problem nije riješen.

Osvrnuvši se na predloženi zakonski tekst zastupnica je konstatirala da su u prva dva čitanja njegove odredbe poprilično izbrušene. Turističko zemljište utvrđeno je kao dobro od interesa za Republiku Hrvatsku koje uživa njezinu posebnu zaštitu (sukladno tome država ima pravo prvokupa). Riješeno je i pitanje ostalog građevinskog zemljišta koje nije ušlo u temeljni kapital trgovačkih društava u postupku privatizacije. Propisano je, naime, da neprocijenjeno zemljište u kampovima postaje vlasništvo države, a ono na kojem su izgrađeni hoteli i turistička naselja vlasništvo jedinica lokalne samouprave. One će moći prodati samo dio zemljišta potreban za redovnu uporabu zgrade, a ostalo će koncesionirati. Predviđena je i mogućnost prenošenja vlasništva na državu, bez naknade. Ostalo građevinsko zemljište se neće davati u koncesiju, već će se prodavati dijelovi nužni za redovnu uporabu objekata. Vlasnikom dijela zemljišta ispod zgrade postat će vlasnik subjekta koji je u pretvorbi imao procijenjenu zgradu.

Trgovačkim društvima ostavljen je rok od godinu dana u kojem moraju podnijeti zahtjev za koncesiju. Ne učine li to na vrijeme, zemljište će biti ustupljeno prema općim pravilima koncesioniranja, putem javnog natječaja. Rok trajanja koncesije

produžen je s 35 na 50 godina, a dobivenu koncesiju koncesionar neće moći prenijeti na nekoga drugoga.

Predloženim će se, među ostalim, riješiti i pitanje prava bivših vlasnika na turističkom zemljištu. Ako to ne bude moguće, oni će biti oštećeni prema Zakonu o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, napomenula je Lovrin.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ingrid Antičević-Marinović

Klub zastupnika SDP-a smatra da je ovakav Zakon Hrvatskoj potreban, ali upozorava na to da kod ispravljanja starih nepravdi treba paziti da se ne stvore nove (valja pronaći ravnotežu između privatnog i javnog interesa). Budući da smo se kod promjene Ustava složili s tim da treba sankcionirati nezakonitosti i kriminal u pretvorbi i privatizaciji, i kod primjene ovog Zakona valja voditi računa o tome da se „ono što se koristi bez ikakve pravne osnove“ plati.

Zastupnica je u nastavku obrazložila amandmane svog Kluba (9) većina kojih je usmjerena na zaštitu prava ranijih vlasnika na povrat imovine. Napomenula je da u slučaju njihova odbijanja njeni stranački kolege neće glasovati za predloženi Zakon (smatrat će to novom nacionalizacijom). Među ostalim, založili su se i za brisanje odredbe kojom je reguliran redoslijed ostvarivanja prava vlasništva na istoj nekretnini. Naime, smatraju neprihvatljivim prijedlog Vlade da prioritet ima trgovačko društvo, a tek potom prijašnji vlasnik te jedinica lokalne samouprave ili država. Sva sporna pitanja, pa i to tko ima jače pravo na posjed, utvrđuju se u redovnom postupku, temeljem Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, napominje zastupnica.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja

Podržavam prijedlog gospodina Kajina da se istraži na kojoj su poziciji bili pojedini političari kad se prodavalo zemljište, odnosno kad su banke preuzimale turističke tvrtke (kad se u Istri donosila odluka o prodaji Barbarige i Dragonele po cijeni od 7 eura za kvadrat on je predsjedavao županijskom skupštinom). Nedostatak regulative o kojoj je riječ dokaz je da su sve hrvatske vlade pokazale izrazitu nesposobnost kod preraspodjele novca poreznih obveznika i izrazitu talentiranost u

zaduživanju države. Budući da nisu bile u stanju od imobilizirane imovine stvoriti proračunske prihode, zasigurno smo izgubili na desetke bolnica, na stotine škola, itd. Međutim, treba imati u vidu i to da je turistički sektor pretrpio ratnu štetu koja im nikada nije nadoknađena. Budući da zbog rata nije bilo turista, turističke tvrtke zapale su u dugove i prešle u vlasništvo banaka, koje su tu granu rasprodale.

Da bismo mogli procijeniti kako će se donošenje Zakona odraziti na poslovanje turističke privrede Vlada bi trebala predložiti makar nacrt uredbe o visini koncesijskih naknada (za zemljište u kampu, ono ispod hotela i za ostalo građevinsko zemljište), napominje zastupnik.

U nastavku se založio za to da se predviđeni rok trajanja koncesije za korištenje kampa na suvlasničkom dijelu Republike Hrvatske produži, te da se prihodi od naknade drugačije raspodijele – 40 posto državi, isto toliko općini ili gradu i 20 posto županiji. Budući da će se ta sredstva namjenski koristiti za razvoj turističke infrastrukture i očuvanje turističke resursne osnove, logičnije bi bilo da se fond u koji će se uplaćivati zove Fond za razvoj turizma. Bez obzira na to što uvažavamo sve primjedbe i amandmane koje je uložio Klub SDP-a, načelno podržavamo predloženi Zakon, a članovi Kluba glasovat će po svojoj savjesti, izjavio je na kraju.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Branko Bačić (HDZ), Slavko Linić (SDP) i Boro Grubišić (HDSSB).**

U nastavku sjednice, 15. srpnja, nakon glasovanja o podnesenim amandmanima (20) Hrvatski je sabor većinom glasova (87 „za“, 33 „protiv“ i 1 „suzdržan“) donio predloženi Zakon. Njegov sastavni dio postali su i amandmani saborskih odbora a uvaženi su i neki prijedlozi zastupnika. Na zahtjev klubova zastupnika HDZ-a i HSS-a rok za podnošenje zahtjeva za koncesiju skraćen je na 6 mjeseci od stupanja novog Zakona na snagu, ali način raspodjele prihoda od koncesijskih naknada ostaje isti – 60 pripada državi, a preostalih 40 posto lokalnim i područnim jedinicama.

M. Kozar

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PRAVU DRŽAVLJANA DRUGIH DRŽAVA ČLANICA EUROPSKE UNIJE U IZBORIMA ZA PREDSTAVNIČKA TIJELA JEDINICA LOKALNE I PODRUČNE (REGIONALNE) SAMOUPRAVE - hitni postupak; prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZE_587.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za europske integracije](#), [Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav](#), [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom Prijedlogu zakona zastupnici Hrvatskoga sabora raspravljali su 13. srpnja 2010. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ivo Grbić

Na početku izlaganja zastupnik je naglasio da Klub zastupnika Hrvatske demokratske zajednice podržava Prijedlog zakona o pravu državljana drugih država članica Europske unije u izborima za predstavnička tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave. Predloženim zakonom, objasnio je, usklađuje se zakonodavstvo Republike Hrvatske s pravnom stečevinom Europske unije, u postupku ostvarivanja prava glasovanja i kandidiranja na izborima u jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave, državljana drugih država članica Europske unije koji imaju prebivalište ili privremeni boravak u Republici Hrvatskoj, a koji nisu njeni državljani. Predloženim zakonom omogućuje se da državljani druge države članice Europske unije koji ima prebivalište ili privremeni boravak u jedinici u kojoj se provode izbori, imaju pravo birati članove predstavničkog tijela te jedinice lokalne, područne samouprave. Osvrnuvši se i na ostale odredbe zakona zastupnik je zaključio da je ovaj prijedlog jedan od pregovaračkih uvjeta za Poglavlje 23.- Pravosuđe i temeljna ljudska prava i nije u suprotnosti s ustavnim načelima RH.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Europska ekonomska zajednica još od svoga osnutka osobitu je pozornost pridala važnim načelima slobode kretanja ljudi, roba i kapitala. U tom smislu i izjednačavanju pravne prakse u pravima osobito biračkome pravu svojih državljana. Tako da sama direktiva kojom je riješeno ovo pitanje jednoobrazno za sve zemlje članice EU potječe još s konca 1994. godine, podsjetio je zastupnik. U svom izlaganju zastupnik je govorio o migracijama stanovništva unutar EU. Kako postoji mogućnost da državljani zemalja EU upravo RH odaberu kao mjesto na kojem žele živjeti i kao lokalnu sredinu u kojoj žele participirati, zastupnik je upitao je li naš pregovarački tim dogovorio kakvu odgodu za početak primjenjivanja ovog Zakona. U svakome slučaju, zaključio je, Klub Hrvatske narodne stranke i Hrvatske stranke umirovljenika stava je da se ovom harmonizacijom s direktivom Vijeća Europske unije Republika Hrvatska počinje privikavati na činjenicu da će sama biti prostor migracija kao unutarnji dio prostora Europske unije i da je više nego važno da shvatimo da je u naše izborno zakonodavstvo, odnosno zakonodavstvo koje definira biračka prava moramo uključiti i državljane ostalih zemalja baš upravo na način kako će to biti omogućeno u drugim državama članicama Europske unije za sve naše državljane koji tamo privremeno borave. U tome smislu Klub HNS/HSU-a podržat će ovaj Prijedlog, zaključio je.

Završni osvrt dao je državni tajnik u Ministarstvu uprave **Pavle Matićić**.

Zastupnici su 15. srpnja 2010. godine, većinom glasova (sa 121 glasom "za" i 1 „protiv“) donijeli Zakon o pravu državljana drugih država članica Europske unije u izborima za predstavnička tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave.

A. Favro

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI OD POŽARA - hitni postupak; prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZE 589.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za prostorno uređenje i graditeljstvo](#), [Odbor za](#)

[zakonodavstvo](#), [Odbor za europske integracije](#), [Odbor za zaštitu okoliša](#), [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

O Prijedlogu zakona o zaštiti od požara zastupnici Hrvatskoga sabora raspravljali su 13. srpnja 2010. u poslijepodnevним satima.

RASPRAVA

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Tomislav Čuljak

Čuljak otvara raspravu zaključkom da je stari Zakon o zaštiti od požara na snazi još od 1993. godine, da je mijenjan u nekoliko navrata, ali se pokazao zastarjelim. U odnosu na taj zakon, novi unosi niz novina, od područja zaštite od požara, strateških dokumenata do Nacionalne strategije zaštite od požara i Nacionalnog plana djelovanja zaštite od požara. Uz to, dodao je dalje, jača se položaj inspektora zaštite od požara, daju se ovlasti ministru da uređuje pravilnike, obvezuje se izrada elaborata zaštite i druge novine. Završno, rekao je Čuljak, ovaj se prijedlog usklađuje i s pravnom stečevinom Europske unije te će ga Klub zastupnika HDZ-a podržati.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Dino Kozlevac

Kozlevac uvodno kaže da će Klub zastupnika SDP-a podržati izglasavanje ovog zakona jer je značajan iskorak u odnosu na stari zakon, a i usklađuje ga se sa zakonodavstvom EU. U nastavku izlaganja Kozlevac raspravlja o raznim rješenjima iz prijedloga zakona, o ulozi državnog aparata te predlaže da se jasnije definira odredba prema kojoj su građani dužni obavijestiti o požaru Centar 112, vatrogasce ili policiju jer smatra da je logično da se prvo obavijeste vatrogasci.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Petir također uvodno kaže da će Klub zastupnika HSS-a podržati zakon jer se njime upotpunjuje paleta europskih zakona. Dalje se osvrće na inspekcijski nadzor te potrebu bolje komunikacije između raznih državnih inspekcijskih službi. Razlog tome je pravovremeno djelovanje na sprječavanju požara i težih nesreća, a što bi se postiglo

međusobnim odjeljenjem informacija o opasnim i zapaljivim tvarima koje se proizvode, uvoze ili provoze Hrvatskom. Na kraju izlaganja iznosi podatke o broju požara u prošloj godini, te zaključila da su se zahvaljujući dobrom rasporedu protupožarnih snaga i dobre logistike ostvarili značajni rezultati jer je 90% požara zadržano na površini manjoj od 5 ha, a oko 90% ih je ugašeno unutar 4 sata od objave požara. Završno je rekla da turisti nisu bili ugroženi, niti percipiraju Hrvatsku kao zemlju značajne ugroze od požara, što je zasluga hrvatskog vatrogastva te će, ponovila je, Klub zastupnika HSS-a podržati predloženi zakon.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime klubova Danica Hursa

Hursa uvodno govori o postojećim zakonskim rješenjima koja su zastarjela i neusklađena s najnovijom regulativom RH, ali i EU. U nastavku obrazlaže koji su to nedostaci te koja su nova zakonska rješenja predviđena novim zakonom. Nastavivši izlaganje, Hursa govori o pojedinim odredbama zakona te uspoređuje naše propise sa slovenskim i makedonskim, ocijenivši kako su naša bolja i kvalitetnija. Završno Hursa govori o posljedicama požara u Europi i svijetu te zaključuje da će ovaj prijedlog zakona doprinijeti razvoju kvalitete zaštite od požara te će ga klubovi HNS/HSU-a podržati.

Za pojedinačnu raspravu nije se javio niti jedan zastupnik.

Zastupnici su o Konačnom prijedlogu zakona o zaštiti od požara glasovali 15. srpnja i prihvatili ga jednoglasno, sa 122 glasa „za“.

V. Goldberger

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O MJENICI - hitni postupak; prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_591.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za financije i državni proračun](#), [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom Prijedlogu zastupnici Hrvatskoga sabora raspravljali su 13. srpnja 2010. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ljubica Lukačić

Zastupnica je najavila podršku ovo prijedlogu rekavši da je i ova izmjena dokaz dobre suradnje između Vlade RH i udruga osoba s invaliditetom. Posebno zadovoljstvo izrazila je zbog dokidanja jednog oblika diskriminacije slijepih i slabovidnih osoba.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa

Pozdravivši ovaj Prijedlog, zastupnica je predložila da, u slučaju kada slijepa ili slabovidna osoba odluči podnijeti zahtjev bilježništvu za verifikaciju potpisa, troškove snosi Vlada RH.

Zastupnici su 15. srpnja 2010. godine, većinom glasova (sa 119 glasova "za" i 6 „protiv“) donijeli Zakon o izmjeni Zakona o mjenici.

A. Favro

* IZVJEŠĆE O POSLOVANJU HRVATSKE AGENCIJE ZA MALO GOSPODARSTVO U 2009. GODINI

Podnositelj: Hrvatska agencija za malo gospodarstvo

Sadržaj Izvješća: [IZVJESCE HAMAG 2009.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za razvoj i obnovu](#), [Odbor za gospodarstvo](#) i [Odbor za ravnopravnost spolova](#)

Hrvatski sabor je ovo Izvješće imao na dnevnom redu 13. srpnja. Rasprave nije bilo.

Hrvatski sabor je 15. srpnja prihvatio ovo Izvješće jednoglasno sa 123 glasa „za“.

M. Micek

*** IZVJEŠĆE O RADU VIJEĆA HRT-a I PROVEDBI PROGRAMSKIH NAČELA I OBVEZA UTVRĐENIH ZAKONOM U PROGRAMIMA HR-a I HTV-a U RAZDOBLJU OD 14. LISTOPADA 2008. DO 24. VELJAČE 2010. GODINE; IZVJEŠĆE RAVNATELJSTVA HRT-a O POSLOVANJU HRT-a ZA 2008. GODINU (GODIŠNJE IZVJEŠĆE O POSLOVANJU HRVATSKE RADIOTELEVIZIJE ZA 2008.)**

Podnositelji: Programsko vijeće HRT-a; Ravnateljstvo HRT-a

Sadržaj izvješća: [HRT GODISNJE IZVJESCE.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za financije i državni proračun](#), [Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina](#), [Odbor za informiranje, informatizaciju i medije i Odbor za ravnopravnost spolova](#)

Mišljenje Vlade Republike Hrvatske: [Vlada Republike Hrvatske](#)

Hrvatski je sabor o ovim izvješćima raspravljao 13. srpnja 2010.

RASPRAVA

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Izvješća kasne, a nakon svih skandala koji su potresali našu javnu televiziju nismo našli dovoljno argumenata da im damo prolaz. Sigurno da se naša najveća primjedba na rad HRT-a odnosi na uređivačku politiku Informativnog programa odnosno na pristranost i neobjektivnost. Izvješće nije pogodilo bit jer se u velikom dijelu bavi opravdanjem ideologije koja je prisutna u svemu što se radi na HTV-u, umjesto sa stvarnim problemima koje bi trebalo otkloniti kako bi se ostvarila uloga HTV-a kao javne televizije.

U emisijama često gostuju predstavnici političkih stranaka koji jedva imaju jednog zastupnika u Saboru ili udruga s malim brojem članova, dok se stranke ili udruge s desecima tisuća članova sustavno zaobilaze. Često se u emisijama stručni gosti biraju prema ideološkoj orijentaciji, a ne prema stručnosti. Sudeći po programu HTV-a gledatelji bi mogli pomisliti da u Hrvatskoj postoje samo dvije stranke. Zbog subjektivnog prikaza rada saborskih zastupnika stječe se dojam o njihovim

privilegijama koje ne postoje, navela je, među ostalim, zastupnica, ne zaobilazeći pitanje RTV pristojbe te zastupljenosti kulturnih događanja.

Klub ne može dati prolaznu ocjenu izvješćima i smatra da je potrebno otkloniti propuste koji su se događali u uređivačkoj politici i redovnom poslovanju HRT-a kako bi se gledateljstvu osigurao kvalitetan program i pravodobna i točna informacija, a HRT-u vratio ugled.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ljubica Lukačić

Izvješća ukazuju na niz nepravilnosti u radu HRT-a, na probleme s likvidnošću i pogoršane financijske pokazatelje. Imamo prigodu već duže slušati o problemima na HRT-u i sigurno možemo reći da nešto nije u redu.

Čini se da se na HRT-u i dalje ne poštuje u dovoljnoj mjeri širenje prostora istaknutim znanstvenicima, javnim i kulturnim djelatnicima. Kao gledatelji ne dobivamo ono što smatramo da bismo trebali dobiti, primjerice, kad su u pitanju nacionalne manjine, osobe starije životne dobe te osobe s invaliditetom. Kad je riječ o potonjima zadovoljniji smo s radijskim programom.

Izvješće ukazuje na problem što Programsko vijeće HRT-a ne može dobiti 11. člana, no svi znamo da nije problem broj članova Vijeća već što nije izabran glavni ravnatelj HRT-a. Zastupnica vjeruje da će novi zakon o HRT-u ubuduće takve pojave onemogućiti.

Klub ne može podržati izvješće jer smatra da su danas financijski podaci različiti od onih u izvješću. Dobro je da se u vrijeme recesije rtv pretplata smanji, ali ona ne može biti jedini, najvažniji izvor financiranja, treba se okrenuti drugim izvorima. Što se tiče programa kad bi se htjelo govoriti bilo bi puno toga za reći što ne valja, rekla je zastupnica, iznijevši primjer što dnevnik HTV-a nije zabilježio 16. obljetnicu Hrvatske obrtničke komore i time pozitivnu sliku u vrijeme krize.

Klub neće podržati izvješća, ali očekuje da će stanje na HRT-u biti puno bolje u što kraćem roku.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba dr.sc. Antun Vujić

Zastupnik je najprije izrazio čuđenje što Klub zastupnika HDZ-a neće podržati izvješća jer mu se činilo da su oni baš odličan rezultat djelovanja tog Kluba. HDZ se

prilično trudio da dođe do krize u Programskom vijeću i potrudio se da se ne izabere 11. član Vijeća, naveo je, među ostalim.

Ni mi nećemo prihvatiti izvješća ali iz ove suprotnih razloga. Ne možemo o izvješćima razgovarati bez shvaćanja okruženja u kojem se to odvija. Trenutna situacija je da je zapravo Programsko vijeće paralizirano i ne može donositi bitne odluke. Jedina svijetla točka je kakvo takvo funkcioniranje Televizije: ima 50 posto javnih programa za razliku od drugih televizija koje ih imaju 10 posto. I o tome razgovaramo, o javnom dobru koje Sabor treba štiti, a ne štiti ga.

Inače, ovo su dva različita, proturječna izvješća – Izvješće Ravnateljstva kaže da je sve pozitivno, a Izvješće Vijeća je kritično u odnosu na poslovanje - a progutala ih je točka dnevnog reda u kojoj su ona objedinjena. Kako sada to prihvatiti sa svim napetostima koje su se događale (zašto su ljudi davali ostavke). Proizvodi se kriza na HTV-u, što je politički neodgovorno. Na svu sreću HTV nije loša televizija, rekao je pozvavši sve u Saboru, bez obzira na političku pripadnost da shvate da se ovdje radi o budućnosti demokracije u Hrvatskoj i o tome hoćemo li moći na javnoj televiziji iznositi različite političke stavove.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

HRT je definitivno najvažnija i najuglednija javna televizija na čitavom prostoru regije, a Hrvatska televizija u tom sustavu svakako jedan od najvažnijih brendova koja Hrvatska uopće ima. No, to se ne može reći za sve segmente HRT-a, primjerice informativni program, svakako za znanstveni, kulturni, obrazovne pa čak i filmski program. Paradoks je što će jedna takva televizijska i radijska kuća vjerojatno svoju agoniju nastaviti i što nema unutarnje snage da savlada probleme s kojima se susreće. Iz izvješća je vidljivo da se radi o stanju koje traje godinama upravo zbog toga što je čitava ova kriza proizvedena izvana, izravno iz politike. I to su prva izvješća ovakvog tipa koje Hrvatski sabor neće prihvatiti, a i svi nadležni odbori nisu ih prihvatili.

Svakako nam treba depolitizirana televizija u najvećoj mogućoj mjeri, a za stanje na HRT-u izravno odgovora sedam godina HDZ sa svojim koalicijskim partnerima, jer je većina članova Vijeća iz tih političkih opcija. Ako smo došli do toga da i saborska većina i saborska manjina nisu spremni prihvatiti ova izvješća, ako smo svjesni da Programsko vijeće ne može dalje funkcionirati podnesite ostavku, predložio

je zastupnik predsjedniku Programskog vijeća. Dodao je da je siguran da će se naći rješenje i da će politička većina u Saboru biti dovedena u situaciju da konačno razmišlja i ozbiljno rješava te probleme, jer opozicija za to nema alate.

Klub neće prihvatiti izvješća.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti)**, **Karolina Leaković (SDP)**, **Suzana Bilić-Vardić (HDZ)**, **Nadica Jelaš (SDP)** i **Krunoslav Markovinović (HDZ)**.

Hrvatski je sabor 15. srpnja 2010. godine donio zaključak da ne prihvaća izvješća (121 „za“ i 1 glas „suzdržan“). Ujedno je donio zaključke što su ih predložili Odbor za ravnopravnost spolova i Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina.

Đ. Krmpotić

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DRŽAVNOJ POTPORI**

POLJOPRIVREDI I RURALNOM RAZVOJU - hitni postupak; prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZE 588.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za europske integracije](#), [Odbor za poljoprivredu, ribarstvo i ruralni razvoj](#), [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#) i [Odbor za zaštitu okoliša](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O predloženom Zakonu Hrvatski je sabor raspravljao 14. srpnja 2010.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Dragica Zgrebec

Predloženi Zakon temelji se na zakonodavstvu Europske unije, odnosno zajedničkoj poljoprivrednoj politici, uz određena odstupanja koja se mogu primjenjivati do punopravnog članstva Hrvatske u toj asocijaciji. To znači da će 2011. uslijediti bitne promjene u dosadašnjoj politici poljoprivrednih potpora u Hrvatskoj – prijelaz s izravnih plaćanja za ratarstvo i stočarstvo na jedinstveno plaćanje po gospodarstvu

(ako udovoljava uvjetima zaštite okoliša, zdravlja biljaka i životinja, dobrobiti životinja i dobre poljoprivredne prakse). U zemljama EU sve se više sredstava osigurava za programe i projekte za razvitak ruralnih područja, a takav sustav zahtijeva učinkovitu administrativnu kontrolu plaćanja. U Hrvatskoj je dosad bio naglasak na administrativnim promjenama koje treba napraviti kako bi se mogli primijeniti europski standardi u ovoj oblasti, ali Parlament nema dovoljno spoznaja o tome koliko je na tom planu učinjeno, napominje zastupnica. Stanje u poljoprivredi nije dobro, jer dosadašnja poljoprivredna politika nije dala očekivane efekte u smislu konkurentnosti, veće i kvalitetnije proizvodnje, te promjene strukture, posebno u ratarstvu, i smanjenja uvoza.

Prijedlog zakona temelji se na regionalnom modelu jedinstvenih izravnih plaćanja, pri čemu je cijeli teritorij Hrvatske jedna regija (s obzirom na značajne prirodne i klimatske različitosti zemlje, trebalo je predvidjeti više regija, npr. krško i jadransko područje). Predviđa se primjena različitih iznosa plaćanja po hektaru za livade i pašnjake te ostalo poljoprivredno zemljište, zadržava se osam vrsta proizvodnih plaćanja u biljnoj i stočarskoj proizvodnji, uvodi se nacionalna rezerva za osjetljive sektore te posebna prava plaćanja za farme bez zemlje u sektoru mlijeka, goveđeg mesa, ovaca i koza. Po mišljenju zastupnika SDP-a takvim farmama bi trebalo davati u dugogodišnji zakup državno poljoprivredno zemljište.

Primjenom novog sustava potpora najviše će stradati stočarska proizvodnja, budući da se osjetno smanjuju ukupne potpore za mlijeko, one u svinjogojstvu (s oko 100 na svega 30 mln. kuna) te klaoničke premije u govedarstvu. Zbog toga se asocijacije proizvođača zalažu za to da se smanjenje proizvodnih potpora provede postupno, u razdoblju od 3 do 5 godina. Uvjet da korisnici moraju biti u sustavu poreza na dobit, odnosno da moraju voditi poslovne knjige, mnogima od njih će dodatno otežati zadržavanje tog statusa, upozorava zastupnica.

Iako smo zakonodavnu reformu u sektoru poljoprivrede započeli još 2002. godine, do danas smo imali puno praznog hoda, tako da u samo nekoliko mjeseci moramo učiniti drastične rezove za neke poljoprivredne segmente. Najmanje smo napravili u segmentu ruralnog razvoja, budući da se tek iduće godine predviđa donošenje Strategije, plana i programa mjera ruralnog razvoja. S obzirom na to da moramo što prije završiti pregovore s Europskom unijom, naš Klub će glasati za

donošenje Zakona.

Klub zastupnika nacionalnih manjina; u ime Kluba Zdenka Čuhnil

Udio našeg stanovništva i gospodarstva u Europskoj uniji bit će zanemariv i stoga hrvatsku poljoprivredu ne smijemo prepustiti samo subvencijama i potporama EU. Moramo imati vlastitu poljoprivrednu politiku, obrađivati što više zemlje i zasaditi je poželjnim kulturama, osigurati što kvalitetniju opremu i educirati poljoprivrednike, među ostalim i o načinu rada europskih fondova. Oni bi trebali shvatiti zakonitosti tržišne ekonomije i orijentirati se na onu proizvodnju koja će im donijeti dobit. Sada su poticaji u Hrvatskoj viši nego u mnogim zemljama EU, a seljaci ipak nisu zadovoljni, podsjeća zastupnica. Iako smo do 2008. primjenjivali izravne proizvodne potpore nisu postignuti očekivani rezultati. Naime, za svoje potrebe proizvodimo jedino dovoljne količine pšenice, kukuruza, vina, jaja i mesa peradi. U proizvodnji mlijeka napravili smo veliki iskorak, ali proizvodnja mesa, voća i povrća na razini je devedesetih.

Danom ulaska u EU morat ćemo neke potpore ukinuti, a neke nove uvesti. Dobro je, stoga, da su zadržana proizvodno vezana plaćanja za maslinovo ulje, šećernu repu i duhan, ali mogli smo još neko vrijeme koristiti dodatne poticaje i za proizvodnju voća i povrća i dr. Predviđeno je da će se u stočarstvu posebno poticati uzgoj krava dojilja, ovaca i koza, tov goveda, držanje mliječnih krava, rasplodnih krmača te proizvodnja mlijeka. Budući da ne proizvodimo dovoljno svinjskog mesa trebali smo se trebali izboriti i za poseban status tova prasadi te proizvodnje odojaka koje uvozimo.

Od 2012., uđemo li u Europsku uniju, provodit će se program jedinstvenih plaćanja sukladno zajedničkoj poljoprivrednoj politici EU (već je poznat i financijski paket za Hrvatsku). Diskutabilno je, međutim, što će se teritorij Hrvatske tretirati kao jedna regija, unatoč velikim različitostima pojedinih krajeva. Pitanje je hoćemo li znati iskoristiti sve mogućnosti koje nam se pružaju i jesmo li spremni izboriti se za svaki euro iz zajedničke blagajne. Da bismo to ostvarili poljoprivrednike moramo upoznati s novim modelom poticaja i ostalim mjerama, od mogućnosti stručnog osposobljavanja, ranijeg umirovljenja, modernizacije poljoprivrednih gospodarstava, i dr.

Podržat ćemo predloženi Zakon u nadi da će, uz već postojeću regulativu, pridonijeti rješavanju problema u ovom sektoru, kako bi se naša poljoprivreda mogla

što kvalitetnije uključiti u zajedničku poljoprivrednu politiku Europske unije.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Krešo Filipović

Ovaj reformski zakon koji je Vlada RH uvrstila u svoj program gospodarskog oporavka moramo donijeti što prije, jer je riječ o jednom od mjerila za okončanje pretpristupnih pregovora u poglavlju 11. Poljoprivreda i ruralni razvoj. U potpunosti dijelimo mišljenje Vlade da skorašnje članstvo naše zemlje u Europskoj uniji hrvatskim poljoprivrednicima donosi veliku priliku (tržište od oko 500 milijuna stanovnika, te oko 10 mlrd. potpora samo u prve dvije godine članstva.) Daljnja reforma postojećeg sustava poljoprivrednih potpora je nužna ne samo radi prilagodbe onome u zemljama EU, nego prvenstveno radi izgradnje čvrstih temelja za konkurentnost hrvatske poljoprivrede u budućnosti. Upravo područje ruralnog razvoja ključ je za uspješnu tranziciju sa sadašnjeg modela na budući sustav. Prema preliminarnim financijskim omotnicama za te se namjene u budućnosti očekuje približno 459 mln. eura, uključujući i nacionalnu komponentu, a za izravna plaćanja 373 milijuna eura. Za europsku politiku izravnih plaćanja uopće nije važno što, koliko i da li se uopće proizvodi na poljoprivrednom gospodarstvu (potpore se mogu dobiti i za održavanje zemljišta u stanju pogodnom za poljoprivrednu proizvodnju i očuvanje okoliša).

Uvažavajući činjenicu da će primjenom novog Zakona hrvatskim poljoprivrednicima i dalje biti osigurana relativno visoka razina financiranja (bit će u povoljnijem položaju od onih u većini članica EU), Klub zastupnika HDZ-a će glasovati za njegovo donošenje.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Od uvođenja sustava potpora država je u poljoprivredu ulupala više od 25 mlrd. kuna, a u agraru nikada nije više „kuhalo“ nego danas, konstatira zastupnik. Seljaci nisu zadovoljni ni količinom isplaćenih poticaja, niti tržišnim modelom otkupa proizvodnje koji su tražili, a kad im država uskrati dio obećanog kolača traktorima izlaze na ulicu. Toga će biti više kad ovaj Zakon stupi na snagu jer će i prilike biti teže nego danas, prognozira zastupnik. Naime, država je u 2008. davala seljacima čak 218 različitih potpora, lani svega 37, a u razdoblju od 2010. do 2013. proizvodna plaćanja

smanjit će se na 8 najosjetljivijih sektora. Interesantno je da smo odabrali regionalni model potpora, što znači da će ukupan državni prostor od 2011. imati tretman jedne regije (trebalo je predvidjeti barem dvije - slavonsku i jadransku).

Uvodi se tzv. model plaćanja jedinstvenim iznosom potpore po hektaru, u vrijednosti 295 eura, neovisno o tome što se na njivama uzgaja, dok će se za održavanje livada i pašnjaka isplaćivati po 95 eura. Ukupni iznos potpora u poljoprivredi, koji je lani iznosio 3,6 mlrd. kuna, u 2010. se smanjuje za oko 40 posto (nije se mijenjala jedino otkupna cijena mlijeka). Iz godine u godinu smanjuju se i sredstva koja se iz proračuna izdvajaju za poticanje konkurentnosti u poljoprivredi. Po svemu sudeći, od predloženih mjera profitirat će veliki poljoprivredni subjekti jer je tako i u Europskoj uniji, a i kod nas (oko 700 velikih poljoprivrednih poduzeća „kupi“ više od 50 posto potpora). U hrvatskoj poljoprivredi i do sada je bilo puno nelogičnosti, tvrdi Kajin. Naime, prema podacima resornog Ministarstva od 180 000 registriranih poljoprivrednika 120 230 ih obrađuje manje od tri hektara zemljišta. Stoga bi se moglo reći da su poticaji u Hrvatskoj i u funkciji kupovanja političkog mira na selu. Iduće godine će sve još biti po starom, uz nešto niže limite, ali pravi rat na relaciji Vlada - seljaci vodit će buduća vlast 2012., napominje zastupnik. Izvjesno je da novaca neće biti, jer nas je ministar Šuker zadužio sve do sedmog koljena.

Po mišljenju zastupnika IDS-a predloženi Zakon bi trebalo prevesti na jezik razumljiv svakom poljoprivredniku (nije dobro ni da se donosi hitnim postupkom). Pozdravljaju uvođenje mogućnosti ranijeg umirovljenja poljoprivrednika, te odredbe koje govore o kontroli na terenu i povratu nezakonito ostvarenih sredstava državne potpore. U svakom slučaju, položaj naših poljoprivrednika će ubuduće biti lošiji nego proteklih godina, zaključio je Kajin.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Zdravko Kelić

Pažljivom analizom zajedničke poljoprivredne politike EU može se utvrditi da je ta politika u funkciji zaštite poljoprivrednih proizvođača (poticaji, odnosno izravna plaćanja definirani su kao potpora dohotku poljoprivrednika). Novi Zakon je nužan korak u daljnjem procesu usklađivanja hrvatskog sustava poljoprivredne potpore s europskim, naglašava zastupnik. To je usklađivanje započeto još prije godinu dana donošenjem važećeg Zakona kojim su uvedena i plaćanja po površini, kao osnovni oblik

izravnih plaćanja. Važno je da se još uvijek zadržavaju i proizvodno vezana plaćanja, na što su naši poljoprivrednici navikli, kako bi se olakšao prelazak na novi sustav. Moglo bi se reći da predviđena financijska sredstva nisu posve u skladu s očekivanjima proizvođača, ali predloženi proračun u granicama je realnih mogućnosti. Nažalost, nekim sektorima (svinjogojstvo, proizvodnja mlijeka) potpora se smanjuje, ali to treba kompenzirati mjerama ruralnog razvoja, uređenja tržišta te posebnim mjerama potpore poljoprivredi. Posebno važna mjera ruralnog razvoja su plaćanja za provedbu agro-okolišnih mjera te za poljoprivredne površine na područjima s težim uvjetima gospodarenja. Predloženim Zakonom razrađen je samo proračun za izravna plaćanja, ali nije navedeno tko i pod kojim uvjetima može dobiti potpore za ruralni razvoj. Stoga što prije treba pripremiti mjere ruralnog razvoja. Primjenom novog Zakona moramo osigurati tri cilja – konkurentnu poljoprivrednu proizvodnju, održivo korištenje prirodnih resursa te kvalitetan životni standard u ruralnim sredinama. Budući da su to ujedno i ciljevi zajedničke poljoprivredne politike, smatramo da je članstvo u EU velika prilika za hrvatske poljoprivrednike koju treba znati iskoristiti. Ako se svi koji mogu tome doprinijeti udruže vjerujemo da je uspjeh moguć, iako neće biti nimalo jednostavno. Stoga će Klub zastupnika HSS-a poduprijeti zakonski prijedlog.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Nedostatak suvisle, na programu razvoja definirane zakonodavne materije oko subvencija u poljoprivredi prouzročio je proteklih desetak godina niz problema u ovom sektoru, podsjeća zastupnik. Stvoreni su uvjeti koje je teško mijenjati kako bi se uhvatio korak s praksom drugih europskih zemalja, a da se prije zaštite vitalni strateški interesi u domaćoj poljoprivrednoj proizvodnji. Iako je država u različite oblike subvencije poljoprivrednih proizvoda, a osobito poticaje, uložila oko 25 mlrd. kuna nije povećana konkurentnost tog sektora, nije riješeno pitanje okrupnjenja poljoprivrednog zemljišta, a udio farmerske proizvodnje još je uvijek znatno ispod 50 posto. Nismo utvrdili ni što bismo trebali proizvoditi, kad je riječ o strateškim potrebama Republike Hrvatske, imajući u vidu mogućnosti koje nam se pružaju na već zasićenom europskom tržištu. U proteklom razdoblju nismo uspjeli staviti u funkciju državno poljoprivredno zemljište, ni osloboditi se ovisnosti o uvozu hrane, niti smo ostvarili cilj da hrvatski poljoprivredni proizvod bude dominantan na turističkom,

odnosno ugostiteljskom meniju u Republici Hrvatskoj. Budući da nismo utvrdili ni dugoročnu strategiju ruralnog razvoja, ne može se jamčiti da će naša poljoprivreda prosperirati u okviru zajedničke poljoprivredne politike EU. Po mišljenju Kluba HNS/HSU-a nismo dovoljno kapacitirani ni za to da „povučemo“ sredstva iz financijske omotnice za državne potpore. S obzirom na to da danas nismo u ništa boljoj poziciji nego prije sedam godina, morat ćemo u završnoj fazi pregovora radikalno mijenjati poljoprivrednu politiku, napominje zastupnik.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Smanjenje poticaja za svinjogojstvo dovest će do sloma proizvođača, napose u Slavoniji, Baranji i Srijemu gdje ta proizvodnja ima stoljetnu tradiciju (poljoprivredom se bavi više od 30 posto stanovništva), upozorava zastupnik. Naime, novim Zakonom predviđena su izravna plaćanja za držanje krmača u iznosu od 530 kuna po grlu, što je najveći udar na opstojnost svinjogojske proizvodnje u zadnjih dvadeset godina. Podsjetio je na to da je Vlada 2005. donijela Operativni program razvitka svinjogojske proizvodnje u Republici Hrvatskoj. Dobar dio poljoprivrednih gospodarstava u Slavoniji odlučio se za pokretanje ili povećanje te proizvodnje uz pomoć kredita iz spomenutog programa (njihova zaduženja kreću se od 3 do 10 mln. kuna). Sada ih se ostavlja na cjedilu i stavlja u neravnopravni položaj u odnosu na druge proizvođače (npr. one koji se bave tovom junadi). Da stvar bude gora, Hrvatska vlastitom proizvodnjom zadovoljava svega trećinu potreba za svinjskim mesom, negodovao je zastupnik. Paradoksalno je – kaže - da istodobno predviđamo poticaje za proizvodnju duhana od 66,8 mln. kuna, iako smo donijeli Zakon o zabrani pušenja. Kome je u cilju uništiti svinjogojsku proizvodnju na poljoprivrednim gospodarstvima – državi, Europi, uvoznicima mesa, mesnih prerađevina ili onima koji dobro zarađuju na junadi (riječ je o političkim podobnicima) – pita Grubišić. Neizvjesno je i što će uopće biti s poljoprivredom u Hrvatskoj, a da se i ne govori o prehrambeno-prerađivačkoj industriji. Nekome izgleda ne odgovara ni to da se donese Strategija ruralnog razvoja, jer bi se tada ustanovilo da je gotovo cijela Slavonija ruralno područje, te da bi Slavonija, Baranja i Srijem trebali povući najveći dio sredstava predviđenih za državne potpore.

Nemamo razloga glasati za ovakav zakonski prijedlog, koliko god se zvao

europskim, a potruditi ćemo se da narod iskaže svoje mišljenje o njemu na sve moguće demokratske načine, izjavio je na kraju. Ne smijemo dopustiti da se strane banke, odnosno velike gospodarske grupacije dočepaju naše zemlje, a to će se dogoditi budu li seljaci prisiljeni jeftino prodavati zemlju da bi namirili dugove.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Marijana Petir (HSS), Branko Kutija (HDZ), dr.sc. Dragutin Bodakoš (SDP), Nevenka Marinović (HDZ) i Zoran Vinković (SDP).**

U nastavku sjednice, **15. srpnja**, uslijedilo je izjašnjavanje o podnesenim amandmanima (14). Ishod - **Hrvatski je sabor sa 109 glasova „za“, 2 „protiv“ i 9 „suzdržanih“ donio predloženi Zakon, korigiran amandmanima saborskih odbora (većinom pravno-tehničke naravi).**

M. Kozar

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ODGOJU I OBRAZOVANJU U OSNOVNOJ I SREDNJOJ ŠKOLI - hitni postupak; prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga zakona: [PZ_592.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#); [Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su o ovom zakonskom prijedlogu raspravljali 14. srpnja 2010. godine.

U ime Kluba zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Nevio Šetić

Zastupnik je naglasio da se radi o funkcionalnim promjenama Zakona kojima će se postići poboljšanje određenih zakonskih rješenja, na što je ukazala dosadašnja praksa. Prije svega, predlaže se da se državnim pedagoškim standardima utvrđuje veličina matičnih i područnih škola. Ova dopuna nužna je iz razloga što se time otvara

mogućnost da se državnim pedagoškim standardima za osnovno i srednjoškolsko obrazovanje propiše minimalan broj razrednih odjela i broj učenika za matičnu školu. Utvrđivanjem minimalnog broja odjela i učenika za veličinu matične škole ne bi se dovodilo u pitanje obrazovanje u malenim školama nego bi se samo stvorile pretpostavke za promjenu statusa škole, naglasio je zastupnik.

Izmjenama i dopunama propisuje se da škole posebnu pomoć trebaju pružiti svojoj djeci koja imaju pravo na školovanje u Republici Hrvatskoj, a ne znaju ili nedostatno poznaju hrvatski jezik. Naime, prema postojećim odredbama ta se pomoć obvezno pruža samo djeci državljana Hrvatske koji dolaze iz inozemstva.

Predlaže se i odredba kojom se određuje tko može obavljati poslove učitelja razredne i predmetne nastave u osnovnoj i srednjoj školi. Prema tom prijedlogu, svi nastavnici trebali bi završiti četverogodišnji stručni studij kojim stječu određeni broj bodova u skladu s Bolonjskim sustavom, što odgovara visokoj stručnoj spremi prema ranijim propisima. „Novom formulacijom jasno i nedvojbeno se propisuje da te poslove mogu obavljati osobe koje su završile četverogodišnji stručni studij kojim su stekle 240 ECTS bodova, odnosno visoku stručnu spremu prema ranijim propisima“.

Daljnje izmjene i dopune odnose se na utvrđivanje primjerenijeg redoslijeda izricanja pedagoških mjera u srednjim školama, zatim na pitanje prestanka radnog odnosa nastavnog osoblja, na način da se to pitanje uvjetuje ne samo dobnom granicom prema općim propisima nego i istekom školske godine u kojoj je nastavnik navršio šezdeset pet godina života i petnaest godina mirovinskog staža.

Također, izmjene se odnose i na pitanja prestanka ugovora o radu ravnatelja osnovnih škola. Zastupnik se osvrnuo na položaj ravnatelja s višom stručnom spremom, kojih u Republici Hrvatskoj sada ima 353, tj. 36 posto. Oni su na svoje dužnosti izabrani 2009. godine, a mandat traje 5 godina. Zastupnik je naglasio da bi oni temeljem predloženih zakonskih izmjena mogli doći u vrlo nezgodnu situaciju pa bi trebalo iznaći neko rješenje temeljem kojeg bi oni mogli razriješiti svoju situaciju. Klub će podržati predložene zakonske izmjene.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Marija Lugarić

Zastupnica je podsjetila da je Zakon o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi stupio na snagu 2. kolovoza 2008. godine, da bi prije godinu dana, točnije 17.

srpnja 2009. godine doživio izmjene. „Ukinuli ste tada besplatne udžbenike, prijevoz za srednjoškolce, sufinanciranje prehrane i smještaj u učeničkom domu, a sada opet idemo u izmjene zakona“. Naglasila je da su se i osnovni zakon i prošlogodišnje izmjene donosili hitnim postupkom, zadnjeg dana zasjedanja Sabora prije ljetne stanke, „u zadnji tren pa smo dobili u mnogim dijelovima neprecizne zakone“. Iz tog razloga Klub je mišljenja da zakon zahtijeva veliku rekonstrukciju, jer je dvogodišnja primjena ukazala na njegove znatne nedostatke i ne bi se trebao donositi hitnim postupkom.

Naglasila je da svaka škola u državi krši postojeći zakon. „Krši ga zato što ne donosi školski curriculum, a ne donosi ga zato što Ministarstvo unatoč tome što je bilo obvezno, nije donijelo Nacionalni curriculum. Odredbe o upravljanju školama gdje ste izglasali da većinu u školskim odborima ima politika dovode do problema na terenu. Razni lokalni moćnici igraju se sa školama i vježbaju svoju snagu“. Iz svih tih razloga, kao i onog da lokalne sredine moraju temeljem zakona odrediti upisna područja isključivo geografski, čime se onemogućavaju roditelji da upisuju djecu u škole po kvaliteti, po curriculumu, već isključivo po upisnom području, Klub neće podržati predložene zakonske izmjene.

Iznijela je problem koji se tiče učitelja razredne nastave, a kojima je donošenjem Zakona o zvanjima učinjena velika nepravda. „Mi smo sve učitelje razredne nastave koji su završili četverogodišnji studij i stekli VSS u prepisivanju diploma u bolonjske stupnjeve pretvorili u prvostupnike. To nije u redu i treba im priznati zvanje, odnosno njihovu stručnu spremu koju oni doista i zaslužuju. Iz Ministarstva dolaze obećanja da će se taj zakon promijeniti, no to se još nije učinilo“.

Još jednom je ponovila da Klub neće podržati donošenje zakona, iz razloga jer se onime što se predlaže neće na bitan način poboljšati kvaliteta odgoja i obrazovanja u školama. Smatra da je ponovno na udaru restrikcija obrazovanja. „Prve stvari koje odlučimo rezati i mijenjati su promjene obrazovanja. Dogodilo se to lani s ukidanjem udžbenika, prijevozom i tako dalje, a sada se ovdje nastavlja s ukidanjem statusa matičnih škola“.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Boris Klemenčić

Zastupnik je istaknuo da je donošenje ovog zakona predviđeno Planom

provedbenih aktivnosti Programa gospodarskog oporavka, te je njegovo donošenje rezultat ukupne situacije u Republici Hrvatskoj. Analizom je utvrđeno da postoje matične škole s vrlo malim brojem učenika što školovanje u takvim školama čini vrlo skupim, ako se ima u vidu činjenica da svaka matična škola ima svog ravnatelja i ostalo nenastavno osoblje. „Stoga se kao razumno rješenje nameće potreba da se utvrdi minimalni broj odjela i učenika za veličinu matične, ali isto tako i područne škole“. Klub pozdravlja izmjenу temeljem koje se propisuje da ugovor o radu prestaje istekom školske godine u kojoj nastavnik navršava 65 godina života i 15 godina mirovinskog staža.

Klub apelira na Ministarstvo da se preispita odredba kojom se propisuje da se ravnateljima s višom stručnom spremom imenovanima na tu dužnost zadnjim izborima 2009. godine prekida mandat 1. siječnja 2012. godine, a mandat bi im inače trajao do 2014. godine. Također, traže da se preispita odredba kojom se određuje „da im ne pripada niti jedno drugo pravo osnovom prestanka ugovora o radu, što znači da dojučerašnji ravnatelji nemaju pravo ni na otpremninu niti na mogućnost ostanka u školi na nekom drugom radnom mjestu“. Situacija je tim ozbiljnija, jer je u osnovnoškolskim ustanovama zaposleno 353 ravnatelja s višom stručnom spremom, koji bi po predloženim izmjenama i dopunama zakona ostali bez posla i bez mogućnosti ostvarivanja bilo kakvih prava iz radnog odnosa. Klub predlaže da se svim ravnateljima omogući da odrade svoj mandat do kraja, do 1. siječnja 2015. godine. Klub će podržati predmetne izmjene i dopune zakona.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr.sc. Miljenko Dorić

Zastupnik je podsjetio da je zakon donesen prije dvije godine, da bi točno prije godinu dana donesene njegove izmjene i dopune protiv kojih je upravo bio Klub zastupnika HNS/HSU-a. „Ukinuli smo besplatne udžbenike, ukinuli smo sufinanciranje đачkih domova, ukinuli smo prijevoz za učenike srednjih škola i smatrali smo zaista da to nije trebalo učiniti i da je to snažan udarac na obrazovni sustav“.

Što se tiče izmjena koje se sada predlažu, Klub većinu podržava pa tako i izmjenу temeljem koje se regulira status škola, odnosno da se državnim pedagoškim standardima utvrdi veličina matičnih i područnih škola. Ipak, zastupnik je naglasio da

bi bilo poželjno čuti podatke o stvarnim uštedama koje se temeljem promjena statusa škola planiraju ostvariti.

Klub pozdravlja i odredbu temeljem koje se propisuje obveza škola da svoj djeci u Republici Hrvatskoj koja ne znaju ili nedostatno poznaju hrvatski jezik, omogući potrebna podrška, kako bi u određenom roku djeca naučila jezik te mogla, kao i ostali učenici, bez teškoća pratiti nastavu.

Što se tiče izricanja pedagoških mjera, od one najblaže koju izriče razrednik pa do one najteže koju izriče ravnatelj, a odnosi se na isključenje iz škole, Klub je podnio amandman smatrajući da nije dobro da ravnatelj bude taj koji će učenika isključiti iz škole. „Mi smatramo da će se to uvijek tumačiti kao nekakav osobni obračun s učenikom ili s njegovom obitelji. Iz tog razloga smo predložili da to svakako ne bude ravnatelj već da umjesto njega to bude školski odbor, u kojem su predstavnici škole, roditelja i osnivača“.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: Daniel Srb (HSP), Gvozden Flego (SDP), Romana Jerković (SDP) i Suzana Bilić Vardić (HDZ).

Zastupnici su 15. srpnja 2010. godine, većinom glasova, sa 86 glasova „za“ i 30 „protiv“ donijeli predloženi zakon, zajedno s prihvaćenim amandmanom Kluba zastupnika HNS/HSU-a.

S. Šurina

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O NACIONALNOJ ZAKLADI ZA ZNANOST, VISOKO ŠKOLSTVO I TEHNOLOGIJSKI RAZVOJ REPUBLIKE HRVATSKE - hitni postupak; prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 572.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

O izmjenama i dopunama Zakona o Nacionalnoj zakladi za znanost, visoko

školstvo i tehnološki razvoj Republike Hrvatske zastupnici Hrvatskoga sabora raspravljali su 14. srpnja 2010. u poslijepodnevnom satima.

RASPRAVA

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba dr.sc. Gvozden Srećko Flego

Flego otvara raspravu o predloženim izmjenama i dopunama Zakona te pita koji se stvarni status Zaklade i posebno se osvrnuvši na stavku zakona koja kaže „da za provedbu ovog zakona nisu potrebna nova sredstva.“ Flego tvrdi da se time Zakladi vežu ruke jer postojećim sredstvima ne može odobravati buduće znanstvene projekte. Naime, Zakladi je na raspolaganju oko milijun kuna godišnje, dok za znanstvene projekte treba barem 250 milijuna kuna godišnje. Dodaje da se time znanost u Hrvatskoj dovodi u pitanje i na rub opstanka te smo dovedeni u dilemu, želimo li ili ne želimo znanost u Hrvatskoj. Flego dalje tvrdi da bez znanosti nema napretka, nema inovacija. Smatra da je neophodno da Zaklada preuzme poslove Ministarstva jer Ministarstvo treba umjesto odlučivanja obavljati javni nadzor, i ništa više. Flego završno kaže da je krajnje vrijeme „da se razmisli kako dalje s hrvatskom znanošću i da je Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Nacionalnoj zakladi za znanost odličan povod da se to konačno obavi.“

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Petir uvodno kaže da je iz Prijedloga zakona vidljiva nakana zakonodavca da se rad Zaklade unaprijedi. Dalje kaže da je Zaklada osnovana kao neovisna institucija za javno financiranje znanosti, koja se vodi isključivo kriterijima stručnosti i znanstvene izvrsnosti. Petir je u nastavku izlaganja komentirala pojedine stavke iz Prijedloga zakona te ustvrdila da je dobro što će u znanstvenim odborima biti vrhunski znanstvenici iz Hrvatske i dijaspora, a da je naročito dobra odredba prema kojoj se definira razdoblje od 5 godina za donošenje strateškog plana. Petir se osvrnula i na pojedine kritike koje je dobila iz znanstvenih krugova, a tiču se sukoba interesa, odnosno financiranja znanosti. Naime, iz Prijedloga se ne može uočiti odakle će se Zaklada financirati, osim iz europskih fondova te bi to mogao postati velik problem, a sama djelatnost Zaklade bila bi dovedena u pitanje. Završno je rekla da „Hrvatska kao zemlja temeljena na znanju ne smije biti samo floskula jer samo znanjem, upornim

radom i marljivošću ova se zemlja može izvući iz krize.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Krešimir Ćosić

Ćosić u ime Kluba zastupnika HDZ-a uvodno ističe da je Vlada u sklopu gospodarskog oporavka jasno rekla da će se posebna pozornost posvetiti izgradnji sustava obrazovanja i znanosti. U tom kontekstu govori i o ovom prijedlogu zakona koji za cilj ima jačanje sustava znanosti te ga Klub zastupnika HDZ-a apsolutno podupire. Dalje govori o ključnim zadacima Zaklade, posebno o financiranju, jer je jedan od glavnih zadataka Zaklade namicanje sredstava izvan državnog proračuna. Osvrnuo se također i na Strateški plan koji govori o potrebi ustrojavanja novih Zakladnih tijela, izvršnog direktora i znanstvenog odbora, načinu njihova biranja i sl. U nastavku izlaganja se osvrnuo na praktična pitanja, što učiniti prvo, donijeti strateški plan kao temeljni dokument Zaklade, ili izabrati članove upravnog odbora? Ćosić smatra da se radi o paralelnom procesu jer se u suprotnom može desiti da strateški plan bude rezultat interesa.

Završno, Ćosić ističe da će HDZ podržati sve što je uključeno i sadržano u ovom Prijedlogu zakona.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime klubova dr.sc. Miljenko Dorić

Dorić govori s pozicija znanstvenika te uvodno tvrdi da se ništa nije napravilo što se obećalo, posebno da će Zaklada postati neovisna institucija za javno financiranje znanosti. Osvrnuo se i na obećanje da će se u znanost izdvajati 3% BDP-a, iako se danas izdvaja manje od 0,9% BDP-a. Dorić je još rekao da se u sportske dvorane izdvojilo koliko i u 2300 znanstvenih projekata, da se za mirovne misije troši dvostruko više na godišnjoj razini, nego za znanost. Završno je rekao da je sve ono zbog čega je Zaklada osnovana odbačeno i da se ne čine samo krivi koraci već da se ide u potpuno krivom smjeru i da će se zahvaljujući tome Hrvatska naći u izuzetno teškom položaju.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **dr.sc. Nevio Šetić (HDZ)** i **dr.sc. Romana Jerković (SDP)**.

Zastupnici su o predloženim izmjenama i dopunama Zakona glasovali 15.

srpnja. Na izmjene i dopune Zakona amandmane su dali Klub zastupnika HDZ-a, Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu te zastupnik Gvozden Flego. Amandmane Kluba zastupnika HDZ-a i Odbora predlagatelj je prihvatio te su postali sastavnim dijelom Zakona, dok je amandman zastupnika Flege odbijen. **Izmjene i dopune Zakona su prihvaćene većinom zastupničkih glasova, s 80 glasova „za“, 2 „suzdržana“ i 42 „protiv“.**

V. Goldberger

*** IZVJEŠĆE O PROVEDBI DRŽAVNOGA PEDAGOŠKOG STANDARDA PREDŠKOLSKOG ODGOJA I NAOBRAZBE, U RAZDOBLJU OD 10. LIPNJA 2008. DO 31. PROSINCA 2009. GODINE**

Podnositelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Izvješća: [IZVJESCE DPS PREDŠKOLSKI.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu](#); [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#)

*** IZVJEŠĆE O PROVEDBI DRŽAVNOGA PEDAGOŠKOG STANDARDA OSNOVNOŠKOLSKOG SUSTAVA ODGOJA I OBRAZOVANJA, U RAZDOBLJU OD 10. LIPNJA 2008. DO 31. PROSINCA 2009. GODINE**

Podnositelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Izvješća: [IZVJESCE DPS OSNOVNE SKOLE.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu](#); [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#)

*** IZVJEŠĆE O PROVEDBI DRŽAVNOGA PEDAGOŠKOG STANDARDA SREDNJOŠKOLSKOG SUSTAVA ODGOJA I OBRAZOVANJA, U RAZDOBLJU OD 10. LIPNJA 2008. DO 31. PROSINCA 2009. GODINE**

Podnositelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Izvješća: [IZVJESCE DPS SREDNJE SKOLE.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu; Odbor za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu



[Videosnimka rasprave](#)

Na sjednici 14. srpnja 2010. zastupnici su o sva tri izvješća proveli objedinjenu raspravu.

RASPRAVA

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba dr. sc. Nevio Šetić

Ovo je prvi put da se Saboru upućuju ovakva izvješća pa stoga možda ne trebamo biti do kraja kritični. Kroz izvješća dobiva se transparentna i jasna provedba utvrđenih mjerila Standarda, napose dinamika njihove provedbe označenih koeficijentom izvodljivosti. Veseli ga što su djeca predškolske dobi obuhvaćena programima predškolskog odgoja (vrtići) gotovo 58 posto i što se taj postotak penje na 60 posto. Iz izvješća je vidljivo da osnivači škola u šest županija (Ličko-senjska, Zadarska, Šibensko-kninska, Vukovarsko-srijemska, Splitsko-dalmatinska i Dubrovačko-neretvanska) nisu osigurali prehranu za veći broj učenika jer u osnovnim školama nedostaju školske kuhinje ili blagovaonice čiji je koeficijent izvodljivosti $K_i=4$ (do 2022. godine). Na temelju navedenog, potrebno je da se koeficijent prehrane učenika odgodi, uz pisani zahtjev osnivača resornom ministarstvu i obvezu određivanja roka provedbe, odnosno najkasnije do kraja 2012. godine. Ovakva konstatacija jedan je od pokazatelja kako izvješće može pomoći u nastojanju da se ubrzaju i riješe neka sada neriješena mjerila.

Iz izvješća na području srednjoškolskog sustava odgoja i obrazovanja vidljivo je da se zadovoljavajućom dinamikom ostvaruje većina mjerila čiji je koeficijent izvodljivosti 0 (riječ je o zahtjevima i standardima koji su stupili na snagu već časom donošenje Standarda i trebalo im je udovoljiti odmah). Osobito se to odnosi na mjerila o: broju učenika u razrednom odjelu, opremljenosti stručnih službi u učeničkim domovima, odgoju i obrazovanju učenika s teškoćama koji se obrazuju po posebnim nastavnim programima, napose odgoju i obrazovanju učenika na jeziku i pismu nacionalnih manjina, kao i onih na otocima i drugim prometno izdvojenim područjima.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Marija Lugarić

Izvješća su trebala dati detaljan i precizan uvid u stanje u vrtićima, osnovnim i srednjim školama tj. svojevrsnu krvnu grupu našega odgojno-obrazovnog sustava, ali nisu. Izvješća su nepotpuna i činjenično manjkava pa ne mogu dobiti potporu Kluba. Izvješća samo „konstatiraju neke stvari koje nisu provedene, ali ne nude prijedloge odgovora kako to promijeniti. Iako izvješće na području predškolskog odgoja i naobrazbe ocjenjuje najpotpunijim, upozorava na neke podatke koji tamo manjkaju. Konstatira se da u većini dječjih vrtića, čiji su osnivači veći gradovi, broj djece u odgojno-obrazovnim skupinama ne zadovoljava ne samo novim standardima nego ni onima od prije dvadeset i trideset godina, a pritom se ne navodi što treba činiti da se isti ispune. Ili npr. konstatira se da je sustavom predškolskog odgoja i obrazovanja obuhvaćeno 58 posto djece, a nedostaje pregled programa kojim su djeca obuhvaćena.

Slična je situacija i s izvješćem na području osnovnoškolskog odgoja i naobrazbe. Nedostaju podatci po osnovnim školama o broju razrednih odjela, učitelja i stručnih suradnika, đaka putnika, napose koliko škola nema športsku dvoranu, blagovaonice i kuhinje itd. Šokantnim je ocijenila podatak po kojem 15 posto osnovnih škola nema organiziranu prehranu za učenike, pa su djeca osuđena na dućane i pekarnice preko puta škole, odnosno na nezdravu prehranu.

Najlošije i možda najnepotpunije je izvješće na području srednjoškolskog sustava odgoja i obrazovanja. Manjkaju ključni podaci o veličini škola po broju učenika, (na temelju tog kriterija će se određivati je li neka škola matična ili područna). Manjka podatak o opremljenosti kabineta u školama te radionice u strukovnim školama i učionice za praktičnu nastavu, a nema ni podataka o tome koliko je zdravstvenih voditelja u učeničkim domovima i stručnjaka edukacijsko-rehabilitacijskog profila u srednjim školama.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Boris Klemenić

Izvješća su kvalitetna i pružaju objektivnu i cjelovitu sliku stanja u odgojno-obrazovnom sustavu Republike Hrvatske te će ih Klub prihvatiti. Evidentno je da je proteklih godina napravljen velik pomak i da se velik broj mjera Standarda provodi prema planu. Neka mjerila, međutim, nisu ispunjena pa ih je potrebno preispitati. Zbog financijskih i materijalnih ograničenja, napose ljudskih resursa nemoguća je

provedba pedagoškog standarda u pojedinim segmentima pa je potrebno to preispitati i uskladiti s aktualnom situacijom.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr. sc. Miljenko Dorić

„Pažljivo sam pročitao sva tri izvješća i nisam doznao ništa od onoga što bi mene konkretno zanimalo“. Nezadovoljan je izvješćima jer, rekao je, ne navode koji nastavni kadrovi nedostaju, koje su škole najslabije opremljene, kojima nedostaje prostor, postoje li teškoće u prijevozu učenika srednjih škola i njihovom smještaju u domove, ima li problema s udžbenicima (više nisu besplatni) i prehranom učenika. Isto tako ne bi bilo naodmet kada bi se u izvješću našao i podataka o tome koliko su npr. poslodavci zadovoljni znanjem i vještinama učenika srednjih škola kada završavaju školu i kada se zapošljavaju.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Suzana Bilić Vardić (HDZ)**, dr. sc. **Srećko Gvozden Flego (SDP)** i mr. sc. **Deneš Šoja (nezavisni)**.

Na sjednici 15. srpnja 2010. zastupnici su većinom glasova prihvatili Izvješće o provedbi Državnoga pedagoškog standarda predškolskog odgoja i naobrazbe, u razdoblju od 10. lipnja 2008. do 31. prosinca 2009. godine (80 „za“, 37 „protiv „). Većinom glasova (80 „za“, 43 „protiv“ i 1 „suzdržan“) prihvatili su Izvješće o provedbi Državnoga pedagoškog standarda osnovnoškolskog sustava odgoja i obrazovanja, u razdoblju od 10. lipnja 2008. do 31. prosinca 2009. godine. Prihvatili su i Izvješće o provedbi Državnoga pedagoškog standarda srednjoškolskog sustava odgoja i obrazovanja, u razdoblju od 10. lipnja 2008. do 31. prosinca 2009. godine (81 „za“, 41 „protiv“ i 1 „suzdržan“).

J. Šarlija

*** PRIJEDLOG IZMJENA DRŽAVNOG PEDAGOŠKOG STANDARDA PREDŠKOLSKOG ODGOJA I NAOBRAZBE**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [DPS_PREDSKOLSKI.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu](#)

*** PRIJEDLOG IZMJENA DRŽAVNOG PEDAGOŠKOG STANDARDA
OSNOVNOŠKOLSKOG SUSTAVA ODGOJA I OBRAZOVANJA**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [DPS_OSNOVNOSKOLSKI.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu](#)

*** PRIJEDLOG IZMJENA DRŽAVNOG PEDAGOŠKOG STANDARDA SREDNJEŠKOLSKOG
SUSTAVA ODGOJA I OBRAZOVANJA**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [DPS_SREDNJESKOLSKI.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovim prijedlozima zastupnici Hrvatskoga sabora raspravljali su, u objedinjenoj raspravi, 14. srpnja 2010. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Nevio Šetić

Zastupnik je rekao da smatra da će ove izmjene pozitivno utjecati na pedagoške standarde te da će ih, iz tog razloga, Klub zastupnika HDZ-a podržati. Izloživši promjene koje se predviđaju, zastupnik se posebno osvrnuo na izmjene u sustavu osnovnog školstva. Govoreći o srednjem školstvu naglasio je da su, u ovom području, predložene izmjene primjene normativa sukladne mjerama gospodarskog oporavka radi racionalnijeg zapošljavanja nenastavnog osoblja. To je posebno važno uz broj radnika na pomoćno tehničkim poslovima, nenastavno osoblje i stručnjaka koji održava računalno-informatičku opremu. Također, dodao je, Zakonom o strukovnom obrazovanju definitivno je opterećenje učenika prvog razreda strukovnih škola

praktičnom nastavom preveliko te je prijedlog izmjene standarda u tom dijelu nužan s obzirom na činjenicu da je standard donesen prije navedenog zakona.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Marija Lugarić

Zastupnica je uvodno rekla da Klub zastupnika SDP-a neće podržati ni jedan od navedenih prijedloga. Izmjene u predškolskom standardu kojima se predlaže odgoditi do kraja 2013. godine, u originalu smo imali do kraja 2011. godine, primjenu standarda koji se odnosi na broj djece u odgojno-obrazovnoj skupini i broj stručnih suradnika s obzirom na broj djece, odnosno obrazovnih skupina, SDP ne može prihvatiti jer one označavaju daljnju prolongaciju lošeg stanja. Osvrnuvši se na izmjene u osnovnoškolskom sustavu koje se odnose na uvođenje minimalnih uvjeta za matičnu školu s područnom školom, zastupnica je upitala je li takva odredba dobra pošto ima velik broj izuzetaka. Kao sporne odluke, zastupnica je navela i određivanje jednosmjenskog rada od ministarstva, smanjivanje veličine učionica te odgađanje primjene standarda za zapošljavanje pedagoga, psihologa, stručnog edukacijsko-rehabilitacijskog profila, knjižničara i zdravstvenog radnika u skladu sa standardima s kraja 2012. do kraja 2017. godine. Zastupnica je rekla da SDP neće podržati ni izmjene pedagoškog standarda za srednjoškolsko obrazovanje jer se u njemu također ponavljaju propusti kao i u osnovnoškolskom.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Boris Klemenić

Osnovni cilj standarda, podsjetio je zastupnik, je stvaranje jednakih uvjeta rada kao pretpostavke za osiguravanje bolje kvalitete odgoja i obrazovanja djece i mladih, sukladno njihovim potrebama, interesima i sposobnostima. Protekli period njegove primjene doveo je do unapređenja ukupne pedagoške djelatnosti u skladu s propisanim mjerilima, osigurao je dostizanje određene razine postavljenih ciljeva i osigurao približno jednake uvjete razvoja u odgojno-obrazovnim institucijama. Isto tako, istovremeno pokazao je sve prednosti, ali i određene pravne praznine i manjkavosti pa je sada vrijeme da se i one korigiraju, zaključio je. Zastupnik je predstavio predložene izmjene rekavši da će Klub zastupnika HSS-a podržati prijedloge izmjena državnih pedagoških standarda.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr. sc. Miljenko Dorić

Podsjetio je da prema Europskoj povelji o lokalnoj samoupravi ne možemo i ne bismo smjeli donositi zakone, mijenjati propise bilo koje vrste, pa i standarde u ovom slučaju, a da se prethodno detaljno ne dogovorimo s predstavnicima lokalne i regionalne samouprave. Taj posao je dijelom trebao odraditi naš odbor, ali i Ministarstvo, rekao je zastupnik, dodavši da nije ni upoznat sa takvom analizom. Dok se takve analize i pripreme ne budu provele, zastupnik je rekao da Klub zastupnika HNS/HSU-a neće prihvatiti ove prijedloge.

U pojedinačnoj raspravi govorio je zastupnik **Mario Habek (SDP)**. Završni osvrt dao je državni tajnik u Ministarstvu znanosti, obrazovanja i športa **Želimir Janjić**.

Zastupnici su 15. srpnja 2010. godine, većinom glasova (80 glasova "za" i 41 „protiv“) donijeli Izmjene Državnog pedagoškog standarda predškolskog odgoja i naobrazbe.

Zastupnici su 15. srpnja 2010. godine, većinom glasova (80 glasova "za" i 41 „protiv“) donijeli Izmjene Državnog pedagoškog standarda osnovnoškolskog sustava odgoja i obrazovanja.

Zastupnici su 15. srpnja 2010. godine, većinom glasova (81 glas "za" i 38 „protiv“) donijeli Izmjene Državnog pedagoškog standarda srednjoškolskog sustava odgoja i obrazovanja.

A. Favro

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZBORU ČLANOVA U EUROPSKI PARLAMENT – hitni postupak; prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga zakona: [PZE_590.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav](#), [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za europske integracije](#)



[Videosnimka rasprave](#)

Zastupnici su o predloženom zakonu raspravljali 14. srpnja 2010. godine.

RASPRAVA

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba mr.sc. Neven Mimica

Prijedlog zakona je dobar i značajan. Da je njegovo donošenje bilo u redovnoj proceduri moglo se o njemu više razgovarati i imali bismo besprijekorni sustav izbora za članove Europskog parlamenta. Iako ima znatan broj amandmana smatramo da i u ovom kratkom vremenu predlagatelj ima dovoljno razloga da ih ozbiljno razmotri i ugradi u zakon, a Klub očekuje da će biti usvojeni amandmani Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav i amandmani članova Kluba.

Klub će podržati u cjelini predloženi zakon, no smatra da bi moglo biti bolje riješeno pitanje glasanja birača s prebivalištem izvan Republike Hrvatske te izračun mandata u Europskom parlamentu, na što se odnose i amandmani članova Kluba.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Predloženi zakon potrebno je donijeti kako bismo se pravodobno pripremili za ravnopravno sudjelovanje hrvatskih građana u političkim procesima u Europskoj uniji. Zbog njegove izuzetne važnosti bilo bi dobro da je predloženi zakon prošao javnu stručnu raspravu i da su u njegovoj izradi imale prilike sudjelovati institucije poput Državnog izbornog povjerenstva ili zainteresiranih nevladinih udruga. Čini se da predloženi zakon nije u potpunosti usklađen sa Zakonom o popisu birača i Klub predlaže da se to učini.

Prema mišljenju Kluba predlagatelj je propustio do kraja objasniti način preračunavanja glasova u mandate i predlaže da se to preciznije regulira, a treba otkloniti i mogućnost dvostrukog kandidiranja birača s dvojnim državljanstvom. Klub će podržati predloženi zakon.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Frano Matušić

Ovo je izuzetno važan zakon za Hrvatsku jer će se važne odluke za Hrvatsku donositi osim u Hrvatskom saboru i u Europskom parlamentu. U tome će sudjelovati zastupnici koji budu izabrani na izborima za Europski parlament, znači na prvim izborima nakon što Hrvatska postane punopravni član Europske unije, rekao je. U ime

Kluba zastupnik je izrazio zadovoljstvo da smo došli do trenutka u kojem Hrvatska raspravlja o donošenju ovog zakona jer to znači da smo pri kraju naših napora za završetkom pregovora.

Važno je istaknuti da će onog trenutka kad potpišemo Ugovor o pristupanju Europskoj uniji iz redova zastupnika Hrvatskoga sabora, sukladno udjelu zastupljenosti, biti izabrano između 11 i 13 predstavnika kao privremeni članovi odnosno članovi promatrači u Europskom parlamentu, koji ima 752 člana. Oni će imati pravo sudjelovanja u svim raspravama, moći će predlagati određena rješenja i lobirati za hrvatske interese, ali neće imati pravo glasa. Kad Hrvatska završi proces ratifikacije i kad postane punopravan član otvorit će se mogućnost prvih izbora za Europski parlament i tada će svi građani Republike Hrvatske sudjelovati u tim izborima, naveo je, među ostalim.

Klub će podržati zakon.

Klub zastupnika SDSS-a; u ime Kluba Mile Horvat

Raspravljamo o bitnom zakonu i šteta je da se rasprava medijski jače ne prati i pošalje poruka građanima da ulazimo u novu fazu parlamentarizma. U uvodnom dijelu zakona predlagatelj govori da se zastupnici u Europski parlament biraju svakih pet godina, a da je svaka država članica Europske unije slobodna izabrati vlastiti izborni sustav, uz poštivanje određenih uvjeta.

U vezi s predloženim rješenjem da je teritorij Republike Hrvatske jedna izborna jedinica, Klub smatra da ovakav koncept daje ekskluzivno pravo velikim političkim strankama da se uključe u ove izbore, a malim šalje poruku, udružite se s nekim, stvarajte nekakve koalicije. Mislimo da će takva jedna intencija i s tako visokim cenzusom izbornog praga dovesti do polarizacije političke scene, koja je već inače polarizirana, a ovo će biti na neki način legalizirani stimulans. Zato mislimo da bi trebalo o tome razmisliti i naći labaviji izborni model i izborni prag prilagoditi i ostalim strankama. Kad se radi o zastupnicima sa statutom promatrača ne treba robovati stranačkim kvotama i trebalo bi o njima razgovarati na razini Predsjedništva Hrvatskoga sabora, kako bi tih 12 imena mogla predstavljati barem većinu stranaka s ljudima za koje misle da će moći kvalitetno odraditi taj posao. Predlagatelj neka o tome razmisli. Klub će prihvatiti predloženi zakon.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr. sc. Vesna Pusić

S obzirom na vremenske rokove u kojima funkcioniramo mi ćemo na neposredne izbore za Europski parlament ići kad i ostale zemlje članice, u lipnju 2014. godine. Do tada ćemo imati promatrače koji će se u trenutku ratifikacije našeg Ugovora o pristupanju Europskoj uniji pretvoriti u punopravne zastupnike s pravom glasa. A kad uđemo u kolotečinu punopravne zemlje članice direktni izbori ići će po novom modelu preferencijalnog glasa, po kojem se zaokružuje lista i na listi preferencijalni glas. Iskustva punopravnih zemalja članica govore da izbori za Europski parlament imaju drugačije rezultat nego nacionalni izbori i često stranke koje nisu jake na nacionalnim izborima postižu ovdje dobre rezultate, navela je, među ostalim.

Klub predlaže da model na osnovi kojeg ćemo slati zastupnike iz Hrvatskoga sabora za promatrače i poslije za članove Europskog parlamenta bude takav da se omogući sudjelovanje što većeg broja političkih grupacija. Klub će podržati predloženi zakon.

Time je rasprava zaključena, pojedinačne rasprave nije bilo.

Hrvatski je sabor 15. srpnja donio ovaj Zakon hitnim postupkom (106 „za“, 1 „protiv“, 6 „suzdržanih“) zajedno s prihvaćenim amandmanima.

Đ. Krmpotić

Zahtjev Kluba zastupnika HNS/HSU-a u vezi s Varšavskom ulicom u Zagrebu

U tijeku glasovanja 15. srpnja 2010. dr.sc. **Vesna Pusić** zatražila je u ime Kluba zastupnika HNS/HSU-a da se razmotri novonastala situacija u centru Zagreba, u Varšavskoj ulici. Dr. sc. **Andrija Hebrang** javio se u ime Kluba zastupnika HDZ-a, koji smatra, među ostalim, da se radi o presedanu jer se točke na dnevni red ne stavljaju institutom prekida sjednice, nego predlaganjem točaka. Predsjedatelj sjednice i predsjednik Hrvatskoga sabora **Luka Bebić** smatrao je da u ovom slučaju nema dovoljno elemenata da Sabor o tome raspravlja. Zaključio je 18. sjednicu i zastupnicama i zastupnicima zaželio ugodan i uspješan odmor.

Đ. Krmpotić

*** NAKNADNO GLASOVANJE****Prijedlog odluke o izboru jednog suca Ustavnog suda Republike Hrvatske**

O Prijedlogu ove odluke Hrvatski je sabor raspravljao 6. srpnja, a glasovao 15. srpnja 2010. Sukladno poslovničkim odredbama glasovalo se tajno. Od 153 zastupnika glasačke listiće je primilo i glasovalo 79 zastupnika, 6 listića bilo je nevažećih.

Kandidatkinja mr. sc. Antonija Kovačić dobila je 3 glasa, a mr.sc. Nevenka Šemhorst 70. **Utvrđeno je da nijedna kandidatkinja nije dobila potreban broj glasova za izbor sutkinje Ustavnoga suda.**

Đ. Krmpotić

Izvješća Hrvatskoga sabora tjedni pregled

Impresum:

Izdavač: Služba za odnose s javnošću Hrvatskoga sabora

Voditeljica Službe i odgovorna urednica: Ružica Šimunović

Redakcija: Ana Favro (novinarka), Vanja Goldberger (novinar; grafičko-tehnička obrada), Mirjana Kozar (novinarka), Durdica Krmpotić (novinarka), Marta Micek (lektorica), Jasenka Šarlija (novinarka), Sanja Šurina (novinarka)

Adresa redakcije: 10000 Zagreb, Trg Sv. Marka 6

Telefon: 01/4569 722

Telefaks: 01/6303 018

Internet adresa: <http://www.sabor.hr>

E-mail: sabor@sabor.hr