



Izvješća Hrvatskoga sabora

BROJ 20

10. – 12. STUDENOGA 2010.



TJEDNI PREGLED RADA HRVATSKOGA SABORA od 10. do 12. studenoga 2010.

SADRŽAJ

STRANICA

❖	IZVJEŠĆE O POJAVAMA DISKRIMINACIJE ZA 2009. GODINU	2
❖	IZVJEŠĆE O RADU DRŽAVNIH ODVJETNIŠTAVA U 2009. GODINI	6
❖	PRIJEDLOG POLUGODIŠNJEG IZVJEŠTAJA O IZVRŠENJU DRŽAVNOG PRORAČUNA REPUBLIKE HRVATSKE ZA PRVO POLUGODIŠTE 2010. GODINE	13
❖	GODIŠNJE IZVJEŠĆE O RADU AGENCIJE ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA ZA 2009. GODINU	16
❖	GODIŠNJE IZVJEŠĆE O RADU UPRAVNOG VIJEĆA HINE OD 1. SVIBNJA 2009. DO 30. TRAVNJA 2010.	19
❖	GODIŠNJE IZVJEŠĆE NACIONALNE ZAKLADE ZA ZNANOST, VISOKO ŠKOLSTVO I TEHNOLOGIJSKI RAZVOJ REPUBLIKE HRVATSKE	22
❖	PRIJEDLOG ZAKONA I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRIVATNOJ ZAŠTITI; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	26
❖	NAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O JAVNIM OVRŠITELJIMA; treće čitanje; KONAČNI PRIJEDLOG OVRŠNOG ZAKONA; treće čitanje	28
❖	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PODRUČJIMA I SJEDIŠTIMA SUDOVA; drugo čitanje	32
❖	PRIJEDLOG ZAKONA O ZADRUGAMA; prvo čitanje	34
❖	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PROVEDBI UREDBE (EZ) BR. 689/2008. EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA O IZVOZU I UVOZU OPASNIH KEMIKALIJA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	38
❖	PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA O IZMJENAMA I DOPUNAMA BR. 1 UGOVORA O JAMSTVU OD 1. VELJAČE 2005. IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE BANKE ZA OBNOVU I RAZVOJ; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	39
❖	PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O EKOLOŠKOJ PROIZVODNJI I OZNAČAVANJU EKOLOŠKIH PROIZVODA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	41

20. sjednica Hrvatskoga sabora - nastavak (10. – 12. studenoga 2010.)

Hrvatski sabor nastavio je 20. sjednicu 10. studenoga 2010. u 9,30 sati raspravom o Izvješću o pojavama diskriminacije za 2009. godinu koju je započeo tjedan dana prije.

* IZVJEŠĆE O POJAVAMA DISKRIMINACIJE ZA 2009. GODINU

Podnositelj: Pučki pravobranitelj Republike Hrvatske

Sadržaj Izvješća: [IZVJESCE DISKRIMINACIJA.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina,](#)
[Odbor za ravnopravnost spolova](#)

Mišljenje Vlade: [Vlada Republike Hrvatske](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O Izvješću zastupnici su opsežno raspravljali 5. studenoga 2010. u prijedpodnevnim satima kada su za saborskom govornicom istupili predstavnici klubova zastupnika nakon čega je slijedeći tjedan 10. studenoga uslijedila pojedinačna rasprava.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ljubica Lukačić

Izvješće je svakako potrebno kako bi se dobila slika o pojavnosti diskriminacije u našem društvu, ali je ono moglo biti cjelovitije i detaljnije. Ovo je tek prvi i dobar korak u nastojanju da se dobije prava slika o tome poštuju li se Zakon o suzbijanju diskriminacije i koliko su građani svjesni da čine diskriminaciju ili su izloženi toj negativnoj društvenoj pojavi. Klub će Izvješće primiti na znanje. Pučki je pravobranitelj upozorio na velik broj upućenih mu, ali neosnovanih pritužbi. To samo

pokazuje da građani ne prepoznaju diskriminaciju, odnosno da je različito percipiraju. Stoga je zastupnica Lukačić pohvalila Pučkog pravobranitelja i posebne pravobraniteljice za aktivnosti koje su provodili na edukaciji građana. Smatra da su očitovanja posebnih pravobraniteljica koje se odnose na njihovo postupanje sukladno odredbama Zakona o suzbijanju diskriminacije mogla biti malo opširnija i detaljnija. Nije za to da se ubuduće izvješća o pojavama diskriminacije podnose u okviru redovitih izvješća o radu pučkog pravobranitelja. To ne bi bilo dobro i ne bi se dobila prava slika o pojavama diskriminacije.

Klub zastupnika SDSS-a; u ime Kluba dr. sc. Milorad Pupovac

Zastupnika je zasmatalo što Vlada Republike Hrvatske polemizira s pučkim pravobraniteljem oko podataka vezanih uz rješavanje statusa pripadnika nacionalnih manjina. Reкао je da su brojke koje pravobranitelj navodi o 7000 zahtjeva za drugostupanjski postupak za obnovu kuća točne te da je riječ o podacima prikupljenim u kontaktu s građanima. Odbija Vladino tumačenje da je za sporije stambeno zbrinjavanje povratnika kriva loša gospodarska situacija. „Nije razlog samo nedostatak novca, jer da jest, ne bi se novac Agencije za promet nekretnina, dakle državni novac, trpao u privatne džepove i ne bi se stvarali fiktivni ugovori koji osobu ostavljaju bez njezine imovine, a državu bez novca“, rekao je Pupovac. Polemika koja se vodi između predstavnika Vlade i pučkog pravobranitelja pokazuje nedostatak dnevno potrebne komunikacije.

Smatra da više nije pristojno da se izvješća pučkog pravobranitelja samo prime na znanje s obzirom na to da je posljednjim ustavnim promjenama osnažena pozicija pučkog pravobranitelja. Stoga Klub prihvaća Izvješće, zaključio je Pupovac.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh (HNS)

Za svaku je pohvalu činjenica da se Vlada počela iscrpno očitovati o izvješćima pučkoga pravobranitelja, ali nije dobra poruka što u očitovanju Vlade svega ima osim mišljenja. Očitovati se o izvješću bez ikakvog stava nije, naime, dobra poruka, kaže zastupnik. Za uspješan rad pučkog pravobranitelja potrebne su najmanje tri stvari. Prvo je razumijevanje hrvatskoga Parlamenta koji je stvorio instituciju pučkog pravobranitelja, drugo je aktivno sudjelovanje Vlade Republike Hrvatske i

svih tijela državne uprave u otklanjanju pojava na koje ukazuje pučki pravobranitelj, i treće je osiguravanje dobrih uvjeta za rad. „Još uvijek smo svjedoci da Vlada izvješće pučkog pravobranitelja shvaća kao otvorenu kritiku svoga rada, a ne kao dobronamjieran popis problema i prijedlog kako ih otkloniti“, ustvrdio je Beus Richembergh, i podsjetio da je Vlada ne tako davno sugerirala Hrvatskom saboru da izvješća pučkog pravobranitelja tek primi na znanje. „Ne treba gajiti iluziju da pučki pravobranitelj i Vlada trebaju o svemu isto misliti, jer je priroda posla pučkog pravobranitelja da ukazuje na propuste i probleme, a Vlada se ne smije ponašati kao uvrijeđena djevojka, nego kao odgovorna institucija koja će postupati po nalogima“. Nije dobro ako se općenito odbija namjera pučkog pravobranitelja da ukaže da je borba protiv diskriminacije dio ukupnog korpusa borbe protiv ugrožavanja ljudskih prava u Hrvatskoj.

Klub će podržati Izvješće pučkog pravobranitelja.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Šime Lučin

Klub neće primiti na znanje Izvješće jer je nedopustivo, kaže, primiti na znanje izvješće koje tretira temeljna ljudska prava. Pučki je pravobranitelj, pojašnjava zastupnik Lučin, u Izvješću iznio, prvi put, a shodno novom Zakonu o suzbijanju diskriminacije, pojave diskriminacije za 2009. godinu. Pojave koje je iznio moraju vladajućima biti putokaz koje stvari treba poboljšati i mijenjati kako bismo imali zemlju slobodnu od diskriminacije. Stoga, Izvješće pučkoga pravobranitelja treba prihvatiti, i Klub će to učiniti, a predlaže i Saboru da tako postupi. Mišljenje Vlade Republike Hrvatske (Klub ga prima na znanje) samo je iskaz onoga što je zapravo u strukturi državne administracije, koju optužuje za „nekompetentnost, bešćutnost i nerazumijevanje problema pa i vremena u kojem živimo“. Izvješće je dobro, upozorava na probleme. Pohvalno je što je od ukupnog broja predmeta koji se odnose na suzbijanje diskriminacije riješeno njih 75%, a nada se da će taj postotak biti veći kada se proračunom osigura više sredstava za pučkoga pravobranitelja. Upozorio je da mnogi Romi koji ne posjeduju osobne dokumente ne znaju put kojim do njih mogu doći. „Trebaju im besplatna pravna pomoć da bi pristupili bespravnoj pravnoj pomoći“, rekao je, i s tim u vezi pozdravio je informaciju da je pojednostavljen obrazac za korištenje tog instituta. Za Klub je prihvatljiva ideja da se izvješća pučkog

pravobranitelja i ostalih (posebnih) pravobranitelja sumiraju jer će se na taj način dobiti cjelokupna slika o pojavama koje su zabilježili i poduzetim aktivnostima.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Riječ je o prvom ovakvom izvješću pučkog pravobranitelja nakon prve godine primjene Zakona o suzbijanju diskriminacije. S obzirom na relativno kratak period primjene Zakona jasno je da su na pripremu Izvješća utjecala neka ograničenja kao npr. nedovoljno uhodan sustav praćenja predmeta vezanih uz diskriminaciju. Zbog toga je teško cjelovito sagledati pojavnost i raširenost diskriminacije u Hrvatskoj kako bi se što učinkovitije prevenirala i suzbijala ova izrazito negativna društvena pojava. Uz prevenciju diskriminacije potrebno je i sankcioniranje diskriminatornog ponašanja. Zakon o suzbijanju diskriminacije odraz je političke volje da se stvarno suzbija diskriminacija, ali nije dovoljno precizan pa otvara puno dilema u primjeni, na što je Klub upozorio prilikom donošenja Zakona. U Izvješću se konstatira da načelno ne postoji tzv. hijerarhija diskriminacijskih osnova te da su sve jednakovrijedne, ali u Klubu nisu sigurni jesu li zakonske izmjene na tom tragu. S tim u vezi navela je slijedeći primjer. Na temelju Zakona o suzbijanju diskriminacije pokrenut je sudski postupak protiv vjeroučiteljice koja je predavala gradivo iz jednog udžbenika za vjeronauk i zatraženo čak brisanje dijelova udžbenika u kojem je citiran katekizam Katoličke crkve. Pod izlikom zaštite prava nekih pojedinaca i skupina krše se prava drugih pojedinaca skupina, rekla je zastupnica, pitajući kuda sve to vodi.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Pučki pravobranitelj savjest je države i društva i rame za plakanje onih koji se osjećaju diskriminirani. Podržao je Izvješće o aktivnostima pučkoga pravobranitelja u 2009. i sažetim aktivnostima posebnih pravobraniteljica (za ravnopravnost spolova; za osobe s invaliditetom i za djecu).

Usljedila je pojedinačna rasprava u kojoj su sudjelovali: dr. sc. **Mirela Holy** (SDP), **Davorko Vidović** (SDP) **Karolina Leaković** (SDP), **Ingrid Antičević-Marinović** (SDP), **Nenad Stazić** (SDP), dr. sc. **Goran Heffer** (SDP), **Nadica Jelaš**

(SDP), Ratko Gajica (SDSS), Mile Horvat (SDSS) i mr. sc. Ivan Bagarić (HDZ).

Zastupnici će o Izvješću glasovati kada se za to steknu uvjeti.

J. Šarlija

*** IZVJEŠĆE O RADU DRŽAVNIH ODVJETNIŠTAVA U 2009. GODINI**

Podnositelj: Državno odvjetništvo Republike Hrvatske

Sadržaj Izvješća: [IZVJESCE DOV 2009.pdf](#)

Očitovanje ranih tijela: Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost, Odbor za pravosuđe, [Odbor za ravnopravnost spolova](#) i [Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina](#)

Mišljenje Vlade: [Vlada Republike Hrvatske](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Hrvatski je sabor o ovom Izvješću raspravljao 10. studenoga 2010.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba mr.sc. Zoran Milanović

Državni odvjetnik nije športas da ga slavimo, ocjenjujemo na temelju zadnjih rezultata. Ovo Izvješće nije burzovno izvješće i tu ne vrijedi logika burzovnih dionica. Ocjena rada državnog odvjetnika uvijek je i isključivo ocjena njegovog rada u totalu. Trenutno stanje dionica je samo informacija, a nas zanima cijela dionica, cijeli put. Radi se o dugoj dionici na kojoj je bilo puno posrtanja, oklijevanja padova. O tome mi danas govorimo kao i prošle i pretprošle godine kada smo iskazali nepovjerenje i kada izvješće nismo prihvatili.

Želi izraziti podršku svim brojnim, općinskim i županijskim anonimnim, neovisnim i profesionalnim državnim odvjetnicima koji svoj posao rade kvalitetno bez obzira na politiku i očekivanja politike. Kazneni zakon se treba provoditi stalno i bez kompromisa i kompromis ne smije biti sredstvo državnog odvjetnika kada odlučuje postupiti ili ne. Ukoliko se kalkulira kvalitetni dokazi, koji su ključ uspjeha u kaznenom postupku, propadaju, gube se i kriminalci i kriminalni političari dobivaju

predah i drugu šansu na što nemaju pravo.

Mi nećemo stajati na putu pravdi i zakonu, mi ćemo taj put osvjetljavati i obasjavati kao dosad. Da se ranije i odlučnije postupalo Hrvatska danas ne bi bila talac obračuna unutar jedne političke stranke. Ne bi bila osramoćena već bi bila članica Europske unije. SDP zadnjih sedam godina cijelo vrijeme ukazuje na nedjela i očite zloporabe koje odvjetništvo tek danas uočava. Ovdje nema i ne smije biti i nikad neće biti ničeg osobnog. Pozivamo državnog odvjetnika da provodi zakon i da u tome bude pravednik i osamljenik, ako drugačije ne ide. Ako ga netko u tome pokuša spriječiti, neka ga kazneno goni, neka kukurikne i da cijeloj Hrvatskoj da do znanja tko je to. Upravo to državni odvjetnik usprkos očitim dokazima nije bio spreman činiti tijekom većine mandata i zato nije ispunio naša očekivanja, rekao je zastupnik.

Klub nezavisnih zastupnika; u ime Kluba Đurđa Adlešić

Klub će poduprijeti Izvješće, prije svega zbog činjenice što se bilježi napredak u radu državnih odvjetništava. Očekuje se da se govori uglavnom o suzbijanju korupcije i organiziranog kriminala, no nisu manje važna ni pitanja vezana uz nasilničko ponašanje u obitelji, kaznena djela u vezi s opojnim drogama i pravo zaštite djece i maloljetnika. Prema Izvješću tijekom 2009. godine došlo je do neznatnog pada broja kaznenih djela nasilničkog ponašanja u obitelji u odnosu na 2008., i to sa 1285 na 1227. No, u svakodnevnom životu stječe se dojam da nasilničkog ponašanja u obitelji ima više i da se još uvijek nismo osvijestili u kojoj je mjeri to problem. Pad se bilježi i u kaznenim djelima vezanim uz zloporabu droge, a pa se može govoriti o dobroj prevenciji, navela je, među ostalim zastupnica.

Državni odvjetnik je uvodno nekoliko puta isticao izmjene Kaznenog zakona i vjerojatno je želio skrenuti pažnju koliko je to bio jedan od osnovnih preduvjeta za kvalitetan rad. Sasvim sigurno je da se ne smije zaboraviti politička volja, koja doista postoji. Ne želimo ući u zamku optuživanja o tome kad je trebalo nešto poduzeti i tko je nešto učinio, tko nije. Izvješće podupiremo. Držimo da bi uskraćivanje potpore Izvješću bila kriva poruka javnosti, pa čak i opasna, i Europskoj uniji ali bi sigurno dobrodošla počiniteljima. Sigurno bi trebalo pokušati spriječiti curenje informacija koje šteti radu Državnog odvjetništva, a i općoj poduzetničkoj klimi.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Vladimir Šeks

Klub će podržati Izvješće, a time i rad Državnog odvjetništva, posebice dati potporu i priznanje čelnom čovjeku Državnog odvjetništva, glavnom državnom odvjetniku Mladenu Bajiću.

Državna odvjetništva u svom zakonskom djelokrugu imaju osnovni cilj progon počinitelja kaznenih djela. Policija i druge državne institucije, Državna revizija, Financijska policija, Porezna uprava, ovlaštene su i dužne otkrivati počinitelje kaznenih djela i podnositi kaznene prijave državnim odvjetništvima. Odvjetništva su u izvještajnom razdoblju postigla impresivne rezultate osobito u progonu počinitelja kaznenih djela koruptivnoga karaktera i organiziranog kriminala. Progon koruptivnih kaznenih djela iznimno je značajan i radi ulaska Republike Hrvatske u Europsku uniju, završetak pregovora i zatvaranja Poglavlja 23., pravosuđe i temeljna ljudska prava. Iz Izvješća Europske komisije (objavljeno 9.11.) proistječe da je Republika Hrvatska ostvarila značajan napredak i u pogledu mjerila vezanih uz Poglavlje 23. Ovaj napredak treba zahvaliti djelotvornom radu Državnog odvjetništva, USKOK-a i glavnog državnog odvjetnika u progonu koruptivnih djela.

Stoga su politikantske i maliciozne splete o navodnom pokušaju HDZ-a o smijeni i o pokušajima da se smjeni glavnog državnog odvjetnika Mladena Bajića jer je Vlada HDZ-a, koalicijska Vlada, predložila njegov reizbor. Saborska većina glasovala za njega za razliku od SDP-a koji nije podržao novi izbor Mladena Bajića za glavnog državnog odvjetnika. To, kao i današnja rasprava predsjednika SDP-a gospodina Milanovića, koji daje negativnu ocjenu radu glavnog državnog odvjetnika, ukazuje da se zapravo SDP-a ova rasprava svela na raspravu o radu i djelovanju glavnoga državnog odvjetnika Mladena Bajića, da se njemu želi dati nepovjerenje i staviti na to mjesto nekog drugog koji bi trebao služiti političkim interesima SDP-a i da SDP putem sebi podobnoga čovjeka neutralizira i zaštiti članove SDP-a od nekih eventualnih kaznenih progona.

- Tako da smo vrlo uvjereni, uz sve vaše drske smiješke, nezaboravne osmijehe koje vi dijelite nama, koje nikada nećemo zaboraviti, da vi zapravo želite promjenu čelnog čovjeka Državnog odvjetništva. A zašto želite promjenu, zašto mu ne dajete povjerenje? Zato što nije svirao po notama SDP-a, rekao je, među ostalim.

U vezi s dijelom Izvješća koji se odnosi na izvide i istraživanja ratnih

zločina počinjenih tijekom Drugog svjetskog rata rekao je da hrvatska javnost već dugo očekuje da se jednom konačno procesuiraju preživjeli iz tadašnjega vojnoga, državnog i političkog vrha. To su zločini koji ne zastarijevaju, ima među njima još itekako aktivnih koje treba procesuirati.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Javnosti će zacijelo biti daleko zanimljivija rasprava o o radu državnih odvjetništava u 2010., pogotovo u drugoj polovini godine, primijetio je zastupnik. Naime, narod najviše zanima možebitni optužni prijedlog protiv bivšeg premijera, o čemu u zadnje vrijeme spekuliraju mediji. Svatko ima pravo na fer suđenje, napominje Kajin. Ne smije se sve svaliti ni na gospodina Sanadera, jer on sam nije mogao voditi Vladu, HDZ, državu, sva javna poduzeća, carinu te kontrolirati sindikate i pravosuđe. Svatko može pogriješiti, pogotovo kad je u izvršnoj vlasti, ali mora odgovarati ako je za sebe uzeo i kunu. Po svemu sudeći, od revizije pretvorbe neće biti ništa, kao ni od obračuna s ratnim profiterstvom, jer za to nije spremna politika. Stoga će se Državno odvjetništvo i sudovi i dalje baviti „ovim strvinarima koji su doslovce opelješili državni proračun“. Zanimalo ga je hoće li oni koji dobiju oprosnice vratiti novac koji su oteli.

U nastavku se osvrnuo na podatke iz Izvješća prema kojima ukupna vrijednost predmeta sporova u kojima je Republika Hrvatska tužena iznosi 12,4 mlrd. kuna. Interesiralo ga je o čemu je riječ (nedaj Bože da se to riješi u korist tužitelja, jer ćemo bankrotirati!). Upozorio je i na velika potraživanja države (oko 16 mlrd. kuna). Na kraju je najavio da će IDS prihvatiti Izvješće, uz napomenu da Državno odvjetništvo i pravosuđe moraju biti neovisni. Naime, sumnje u nepristranost pobuđuje činjenica da se nikada ne dira u ekipu na vlasti, nego samo u one oko vlasti ili one koje su izgubile poziciju.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr.sc. Vesna Pusić

Ove se godine o radu državnih odvjetništava raspravlja u posebnoj atmosferi jer se, kad je riječ o korupciji i zloporabi položaja, „doseglo do glave, a to znači do najviših dužnosnika ili bivših dužnosnika ove Vlade i javnih poduzeća.“ Onoga trenutka kad je popustio politički pritisak na Državno odvjetništvo (rezultat toga su i promjene u Zakonu o kaznenom postupku) ono je počelo raditi prvoklasno. Taj posao

smatramo ključnim u katarzi Hrvatske, i kao društva i kao države, i bez njegova završetka za nas nema napretka, naglašava Pusić..

U nastavku je upozorila na činjenicu da je Državno odvjetništvo vrlo slabo opremljeno za obavljanje novih zadaća koje su prenesene u njegovu nadležnost izmjenama Zakona o kaznenom postupku (provođenje istraga, ispitivanje svjedoka i prikupljanje dokaza). O tome bi trebalo povesti računa kod donošenja državnog proračuna za iduću godinu. Iz Izvješća je vidljivo da rad državnih odvjetništava u različitim dijelovima Hrvatske nije ujednačen, konstatira zastupnica. Primjerice, netko tko živi u Istri ima četiri puta više šanse da bude prijavljen DORH-u nego žitelj Slavonsko-požeška županije. U Zagrebu se na rješavanje prijave u prosjeku čeka 120 dana, a u Čakovcu 10 dana, itd. To znači da svi građani Republike Hrvatske nisu u jednakom položaju pred pravosudnim institucijama, upozorava Pusić. Zanimao ju je komentar glavnog državnog odvjetnika te poduzima li se što na tom planu. Tražila je da Bajić nešto kaže i o racionalizaciji državnih odvjetništava koja se spominje u Izvješću (pridonosi li kvalitetnijem i lakšem radu ili ne).

Kako je moguće da je država pred sudovima izgubila dvostruko više sporova nego što je dobila, upitala je među ostalim (interesantno je da su ti sporovi deset puta vrijedniji od onih koje su dobili građani koji su ušli u spor s državom). Na kraju je ukazala na važnost uvođenja instituta oprosnice. To je instrument bez kojeg se korupciji u Hrvatskoj neće stati na kraj (nema drugog načina da se dođe do krupnih riba).

Klub HNS/HSU-a će podržati Izvješće i odaje priznanje glavnom državnom odvjetniku i njegovim suradnicima za dobro odrađen posao u 2009. godini, izjavila je Pusić.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Dinko Burić

Naš Klub neće prihvatiti Izvješće, u prvom redu zbog selektivnog pristupa DORH-a u rješavanju pitanja mita, korupcije i borbi protiv organiziranog kriminala u Republici Hrvatskoj, te korištenja DORH-a i USKOK-a za unutarstranačke i međustranačke političke obračune. Glavnog državnog odvjetnika zastupnik je nazvao političkom marionetom koja organizirani kriminal procesuiraju isključivo po nalogu i dozvoli Banskih dvora. Kad je počeo navoditi razloge (s konkretnim imenima)

za takvu ocjenu, predsjedatelj **Ivan Jarnjak** ga je upozorio da podaci o pojedinačnim predmetima nisu sadržani u Izvješću te ga zamolio da se drži teme.

Zastupnik je nastavio s nabrojanjem primjera te ustvrdio da DORH, kao i najviše instance hrvatskog sudstva, svojim odlukama i potezima sudjeluju u kriminalizaciji i gaženju vrijednosti i dostojanstva Domovinskog rata. U prilog tome spomenuo je da je Državno odvjetništvo predlagalo da ratni zločinac Savo Štrbac bude svjedok optužbe u suđenju hrvatskim generalima te upitao zašto još nije podignuta optužnica protiv generala bivše JNA Andrije Biorčevića za granatiranje Vukovara. Zanimalo ga je i zašto još nitko nije odgovarao za zločine u Borovu Selu, u Dalju, u Čojlugu, Četekovcu i Balincima, gdje su pobijeni hrvatski civili, te kako je moguće da Krunoslav Fehir, višestruki ubojica i pripadnik ZNG-a i HV-a, dobije status krunskog svjedoka. Na kraju mu je predsjedatelj oduzeo riječ i izrekao opomenu zbog udaljavanja od teme.

Klub zastupnika SDSS-a; u ime Kluba dr. sc. Milorad Pupovac

Najavio je podršku Izvješću te ustvrdio da „ne bi bilo dobro zaustaviti ono na što se čekalo da bude otpočeto i prije no što je započeto“. Iz Izvješća iščitava da DORH danas može obavljati svoju zakonsku i ustavnu dužnost s puno više slobode i neovisnosti. A ukupan stupanj te neovisnosti i slobode ovisi o Hrvatskom saboru, o onima koji posjeduju novac, a time i društvenu moć, o tome koliko organizirani kriminal (sada sve manje) može djelovati i djeluje ograničavajući neovisnost i slobodu DORH-a, o naslijeđenoj praksi biranja državnih odvjetnika i njihovih zamjenika itd. Pozdravio je osiguravanje nesmetanog rada Državnog odvjetništva. Državni odvjetnik upozorava, kaže, na iznimnu aktivnost DORH u (upisu) bilježenju Republike Hrvatske kao vlasnice nad zemljištem koje je nekada bilo u društvenom vlasništvu ili pak privatnom vlasništvu, ali s nereguliranim vlasničkim zapisom. Automatizam i rutina u tom poslu i u slučajevima kada je iz katastarskih knjiga vidljivo da decenijima postoji posjednik te zemlje ili nekretnine može rezultirati ozbiljnim ugrožavanjem prava ljudi i zatrpavanjem sudova mogućim sporovima glede dokazivanja vlasništva. Bilo bi dobro prekinuti tako previše revnosno upisivanje vlasništva i omogućiti ljudima da se uz pomoć države u nekom vremenu (po zakonu do 2015.) upišu kao vlasnici nekretnina tamo gdje to doista i jesu.

Ustavnim promjenama uveden je institut nezastarijevanja kaznenih djela profiterstva iz pretvorbe i privatizacije što će DORH-u ali i USKOK-u povećati opseg posla. U tom smislu iznimno je važno u predstojećem državnom proračunu osigurati DORH-u odgovarajuću financijsku podršku, napose Uredu za suzbijanje organiziranog kriminaliteta. Izvješće za 2010. godinu trebalo bi sadržavati više podataka o tome što se sve poduzima da se podigne stupanj profesionalnosti i poštivanja profesionalne etike unutar DORH-a, jer rasprava koja se svodi samo na pitanje odgovornosti Glavnog državnog odvjetnika ne pruža potrebnu cjelinu o radu DORH-a.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Boris Klemenić

Klub će podržati Izvješće koje je kvalitetno pripremljeno i uz vrlo iscrpne podatke donosi ocjenu stanja i mjere koje je potrebno poduzeti kako bi se poboljšao rad državnih odvjetništava, ali jednako tako pripremio za punu primjenu Zakona o kaznenom postupku. U Izvješću se naglašava da velika većina državnih odvjetništava raspolaže materijalnim sredstvima dostatnim za obavljanje najnužnijih poslova, ali nisu osigurana veća sredstva nužna za razvijanje novih oblika rada i uvođenje novih tehnologija. Tijekom 2009. državna odvjetništva nisu obnavljala informatičku opremu, a nedostatak prostora i opreme već sada pruža osnovu za tvrdnju kako će za sva državna odvjetništva nastupiti teškoće stupanjem na snagu spomenutog zakona u rujnu 2011. godine. O tome treba voditi računa. Jednako tako i o studiji u kojoj je Državno odvjetništvo iskazalo svoje potrebe da bi moglo učinkovito i bez većih teškoća primjenjivati novi Zakon o kaznenom postupku. Temeljno je pravo i dužnost Državnog odvjetništva progon počinitelja kaznenih djela, a uspješnost rada ovog tijela kaznenog progona često ovisi o radu drugih državnih tijela, posebno MUP-a i Ministarstva financija. Uspješno postupanje DORH-a u kaznenom, građanskom, ovršnom, stečajnom ili nekom drugom postupku ovisi i od kvalitetnih zakonskih rješenja, napose zapošljavanja stručnih i kvalitetnih kadrova koja će ta rješenja znati primijeniti.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: dr. sc. **Andrija Hebrang (HDZ)**, **Boris Kunst (HDZ)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Ranko Ostojić (SDP)**, **Ana Lovrin (HDZ)**, **Josip Leko (SDP)**, **Ivica Pančić (HSD)** i **Daniel Srb (HSP)**.

O Izvješću o radu državnih odvjetništava glasovat će se kad se steknu uvjeti.

D.K; M.Ko; J.Š.

*** PRIJEDLOG POLUGODIŠNJEG IZVJEŠTAJA O IZVRŠENJU DRŽAVNOG PRORAČUNA REPUBLIKE HRVATSKE ZA PRVO POLUGODIŠTE 2010. GODINE**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Izvješća: [PRORACUN POLUGODIŠNJE IZVJESCE 2010.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za financije i državni proračun](#); Odbor za poljoprivredu, ribarstvo i ruralni razvoj



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O Prijedlogu polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Državnog proračuna Republike Hrvatske za prvo polugodište 2010. godine zastupnici su raspravljali 10. studenoga 2010. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba dr.sc. Goran Marić

Klub podržava Polugodišnje izvješće o izvršenju državnog proračuna za prvo polugodište 2010. godine koje se odvijalo u posebnim i iznimno zahtjevnim gospodarskim uvjetima. Naime, pad BDP-a iznosio je 2,5%, a najviše su se osjetile poteškoće u padu investicija od čak 14%. Industrijska proizvodnja je pala za 2%, trgovina na malo više od 5%, broj nezaposlenih je porastao za 38.693 ili 15%.

Izvoz je također rezultirao negativnim trendom i reagirao je na ekonomsku krizu, tako da je robni izvoz smanjen za 7,7%. Od fiskalnih pokazatelja vidljivo je da su ukupni prihodi ostvareni u prvih šest mjeseci manji za 1,5% u odnosu na isto razdoblje 2009. godine, a da su porezni prihodi rasli za 4,1% i to zahvaljujući ponajprije uvođenju novih trošarina, ali i poreznim izmjenama.

Prihod od poreza na dodanu vrijednost je također povećan, dijelom i zbog povećanja porezne stope sa 22 na 23%, a dijelom i zbog ažurnije naplate PDV-a i

iznosio je 17,4 milijarde. Prihodi od trošarina su iznosili 4,8 milijardi kuna i bilježe povećanje od 41,7%. Poseban porez na naftne derivate bilježi rast od 201%, ali to je posljedica samo različitog knjiženja.

Što se tiče rashoda, ukupni rashodi su izvršeni 49,1%. „Dobro je da je većina pozicija na rashodovnoj strani ispod 50% za prvo polugodište 2010. godine i to su ohrabrujući podaci. Samo dvije pozicije prelaze 50%, to su subvencije i financijski rashodi“.

Iz svega proizlazi da je ukupni manjak državnog proračuna 7,7 milijardi kuna i ukupni manjak konsolidirane opće države za prvu polovicu 2010. čini 2,3% BDP-a.

Kad se govori o državnom proračunu, ili o rebalansu, ili pak o izvršenju državnog proračuna, govori se i o MMF-u i neki prizivaju njegov dolazak u Hrvatsku, rekao je Marić. „Na- žalost, pitanje MMF-a u Hrvatskoj je postalo instrument političke borbe protiv Vlade RH, a ne predmet ozbiljne ekonomske rasprave“. Istaknuo je da MMF ponajprije koristi šok-terapiju, koja se nije pokazala uspješnom u hrvatskim okvirima i koja ne može biti učinkovita u našim specifičnim uvjetima. Ta šok-terapija podrazumijeva ponajprije smanjenje mirovina, socijalnih davanja i smanjenje plaća. Kako Hrvatska ima glavni i strukturni problem nedovoljan broj zaposlenih u odnosu na ukupno aktivno radno stanovništvo, takva šok-terapija, takvo smanjenje plaća, mirovina, socijalnih naknada, nikako ne može pridonijeti novozaposlenima u Hrvatskoj, istaknuo je zastupnik.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Gordan Maras

Zastupnik je iznio glavne razloge poradi kojih Klub neće podržati Izvješće. „Činjenica je da i relevantni stručnjaci pa i guverner Rohatinski žale zbog toga što MMF već nije u Hrvatskoj, ne zbog toga što nam treba netko dijeliti savjete nego zbog toga što sami nismo napravili ništa da se stvari dovedu u okvire koje Hrvatska može podnijeti i da preokrenemo negativne trendove koje Hrvatska u ovom trenutku ima, kao 7 kvartala kontinuirani pad BDP-a“. Napomenuo je da smo jedna od rijetkih zemalja koja se ne oporavlja i koja ima negativne trendove. Loši ekonomski pokazatelji, neoporavak hrvatskoga gospodarstva, velik broj nezaposlenih, sve je to bilanca lošeg upravljanja javnim financijama. Deficit državnog proračuna od 2,2% u prvih 6 mjeseci vjerojatno će biti i neusporedivo veći za drugih šest

mjeseci. „Kada se još dodaju i određena jamstva i one obveze koje država nije uključila u proračun, analitičari i međunarodne institucije govore da je taj deficit i veći od 6%“. Drži da je porezna politika imala prorecesijski učinak na cijelu situaciju u Hrvatskoj.

Prihod od poreza na dobit manji je za 30,7%, od poreza na imovinu 20,7%, a od poreza na dohodak 13,8%, zbog toga što je pala gospodarska aktivnost. Pali su i prihodi od doprinosa 5%, zbog pada broja zaposlenih, a to je jedan od značajnijih prihoda. Naglasio je da su druge zemlje svojim javnim financijama išle ususret gospodarstvu. „Nemamo iluziju da HDZ i koalicijski partneri imaju snage napraviti pozitivan korak naredne godine. Jedino rješenje koje HDZ pronalazi je da se Hrvatska zadužuje svake godine 15 milijardi kuna koje opet odlaze u krivom smjeru i ne daju nikakav rezultat“. Javni dug države krajem lipnja iznosio je 122 milijarde kuna, što je 37% procijenjenog BDP-a, a doda li se tom dugu i dug HBOR-a i drugih potencijalnih obveza i državnih jamstava, taj dug je bio krajem lipnja čak 53,5% BDP-a. Tu još nije uračunato zaduživanje države na inozemnom tržištu od 1,25 milijardi dolara koje je realizirano u srpnju, napomenuo je zastupnik. „Približavamo se stopi javnog duga od 60% i to je ono što HDZ i koalicijski partneri ostavljaju budućim generacijama i budućim vladama“. Mi moramo, ukoliko koristimo deficit i zadužujemo državu, imati i gospodarski rezultat koji se vidi iz tog deficita, odnosno u što je novac otišao“. Najavljeni gospodarski oporavak slijedeće godine ne drži realnim. Smatra da su sve mjere isključivo usmjerene na održavanje vlasti još godinu dana. Potrebno je napraviti realnu analizu u što se javni novac troši, a struktura potrošnje treba se promijeniti. Klub zastupnika SDP-a neće podržati Izvješće jer se ne slaže s ovakvim načinom vođenja javnih financija.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Dragica Zgrebec (SDP)**, **Ivo Jelušić (SDP)** i **Slavko Linić (SDP)**.

Glasovanje o Izvješću će uslijediti kad se za to steknu uvjeti.

S. Šurina

* GODIŠNJE IZVJEŠĆE O RADU AGENCIJE ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA ZA 2009. GODINU

Podnositelj: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja

Sadržaj Izvješća: [IZVJESCE AZTN 2009.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za gospodarstvo](#), [Odbor za razvoj i obnovu](#)

Mišljenje Vlade: [Vlada Republike Hrvatske](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Hrvatski je sabor o ovom Izvješću raspravljao 11. studenoga 2010. godine.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba **Goran Beus Richembergh**

Ovo je još jedno godišnje Izvješće jedne od najvažnijih agencija koju Hrvatska ima u smislu aktualnog procesa pristupanja Europskoj uniji ali i ukupnog procesa sređivanja tržišnih prilika i uređenja sustava slobodnog tržišnog natjecanja. Agencija s pravom ukazuje na problem restrukturiranja odnosno pozicioniranja hrvatskih brodogradilišta, sektora čelika i spominje se i donošenje novog zakona o HRT-u. U prošlogodišnjoj raspravi o Izvješću bila je žustra rasprava oko stava Agencije da je radiotelevizijska pretplata oblik državne potpore, podsjetio je.

Agencija djeluje već punih 13 godina i u tom dugom roku bilo je moguće ne samo definirati zakonski okvir za djelovanje Agencije i cijele djelatnosti već i za utvrđivanje potrebne baze podataka i kvalitetnog pregleda stanja u svim sektorima gospodarstva.

Stoga bi učinkovitost Agencije treba biti puno veća, a i statistički podaci o radu Agencije su puno bolji za 2008. godinu nego za 2009. Svakom stručnom zaposleniku Agencije trebalo je u 2008. godini za rješavanje jednog predmeta 24 radna dana odnosno u 2008. godini riješio je 9,36 predmeta. Statistika za 2009. godinu se jako srozava i sad je za rješavanje jednog predmeta trebalo 40 radnih dana odnosno jedan zaposlenik je riješio 5,69 predmeta u 2009., naveo je, među ostalim. Pitanje je kako je

moguća ova razina djelotvornosti što će biti u 2010. godini kada se novim Zakonom podiže razina ovlaštenja Agencije. Zastupnik se nada da će sljedeće izvješće biti bitno drugačije s informacijama o neposrednom angažmanu i rezultatima rada Agencije.

Klub nezavisnih zastupnika; u ime Kluba Đurđa Adlešić

Klub će poduprijeti ovo Izvješće uvjeren da je Agencija dosad odradila dobar posao i nedvojbeno pomogla u uvođenju reda na hrvatskom tržištu. Dobrim drži i nadležnosti koje je Agencija dobila novim Zakonom: izricanje kazneno-upravnih mjera poduzetnicima koji krše propise o zaštiti tržišnog natjecanja i provođenje pokajničkog programa. Agencija je i ocjenjivala prijedlog i programe državnih potpora te nadzirala provedbu i učinke dodijeljenih potpora.

Dobro je da je Agencija nametnula obvezu da svi koji odobravaju potpore redovito u tome konzultiraju Agenciju. Pristupanjem u članstvo Republike Hrvatske u Europsku uniju Agencija će početi djelovati postupno u ovim uvjetima pa nas zanima koliko je Agencija kadrovski spremna na te nove izazove. Držimo da je nužno odrediti i osposobiti stručnjake za to i na tim edukacijama ne bi se smjelo štedjeti.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Gordan Maras

Klub neće podržati Izvješće. Prigovori su prvenstveno oni koje je Klub isticao svih ovih godina a to je da Agencija ne ostvaruje svoju osnovnu svrhu, zaštitu tržišnog natjecanja i na kraju potrošače, koji na osnovi fer ponašanja na tržištu trebaju dobivati kvalitetne usluge koje su zaštićene od bilo kakvih nedopuštenih natječaja. Uz analize i sankcije za nedopuštena ponašanja, primjerice, kako stoji u Izvješću, određenih autoškola, Agencija treba dati punu pozornost i najvećim poduzetnicima.

Najveća tvrtka u Hrvatskoj, Agrokor, koja ima, smatra zastupnik, nedopuštenu koncentraciju u maloprodaji. Iako Agencija pokušava, kako je rečeno, držati Agrokor ispod 30 posto udjela tržišta, on, točnije Konzum kao maloprodajni lanac, na mnogim područjima Hrvatske ima udio veći od 45, 50 posto tržišta. Onda je jasno zašto su u mogućnosti platiti Onura i Šeherazadu 300 000 eura za snimanje spota. A ponekad ne plaćaju dobavljače u rokovima u kojima bi trebali. I to nije prigovor Konzumu, Agrokoru, već Agenciji.

Pojedine tvrtke ovog koncerna na svojim mrežnim stranicama hvale se

udjelima na tržištu od 80, 70 posto. „Zvijezda“ na svojim stranicama kaže da čvrsto drži 83 posto tržišta margarina u Hrvatskoj, „Jamnica“ drži 82 posto tržišta mineralnih voda i 58 posto izvornih voda. Agencija bi morala to kontrolirati, upozorio je.

Agencija neće dobiti našu podršku zbog toga što povlađuje većini, trenutačnoj vladajućoj politici. Agencija se mora zaštititi od tog utjecaja, ona je odgovorna isključivo Saboru. Takav rad Agencije nema smisla. Ako ne kukuriknete i ne kažete ne možemo raditi, politika nas pritišće, nemate opravdanja nastaviti taj posao.

Osvrnuo se na koncentracije tvrtki u medijima rekavši da ga čudi što Agencija ne prati te slučajeve. Uputio je Agenciju na članak u medijima koji govori da je Ratko Maček i dalje spin i da je zavladao medijima sjeverozapadne Hrvatske. Preko tvrtki MEA Media vlasništvu njegove supruge, kupuju se tvrtka, mijenjaju se vlasništva, stvorio se medijski kartel, ali Agencija ne reagira.

U ime podnositelja Izvješća, mr. sc. Olgica Spevec

Agencija nije podlegla nikakvom pritisku, a ni ja nisam soba koja bi podlegla pod bilo kakvim pritiskom s koje god strane on dolazio. Agencija ima iskustvo što znači politički pritisak. „Nikad ne bih niti ću dati ostavku u trenutku kad znam, da radim posao koji je preda mnom na profesionalan i stručan način“, rekla je.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba dr.sc. Goran Marić

Uloga Agencije je od iznimne važnosti i Agencija je bitan čimbenik cjelokupnoga gospodarstva Republike Hrvatske. O radu Agencije i njene učinkovitosti ovisi sudbina mnogih poslodavaca, zaposlenika, ovisi sudbina hrvatskoga gospodarstva i hrvatske budućnosti, jer ako nema tržišnih odnosa nema ni djelotvornosti ni jednakosti u tržišnom gospodarstvu. U Hrvatskoj stupanj tržišnih odnosa i konkurencije nisu na dovoljnoj razini. To najbolje osjećaju oni poduzetnici koji svakodnevno sudjeluju u pregovaračkim procesima o prodaji svojih proizvoda ili usluga, vrlo često nemaju mogućnost pregovaranja nego su u poziciji uzmi ili ostavi. Ako nije tržište otvoreno, ako proizvođaču tržište nije dostupno, ako nisu ravnopravni uvjeti svima, onda se postavlja opravdanost takve poduzetničke aktivnosti.

Najbogatije tvrtke u Hrvatskoj su one koje imaju vladajući položaj i očito

da koriste tu poziciju i da ju zlorabe, primjerice, cijena istog proizvoda (Vegeta) različita je u pojedinim gradovima i mjestima u Hrvatskoj. Očekujemo da Agencija iskoristi svoje zakonske okvire i mogućnosti za razvijanje tržišnih odnosa koji će biti usmjereni na dobrobit hrvatskoga gospodarstva i svih poduzetnika u Hrvatskoj, rekao je, među ostalim.

Klub prihvaća Izvješće, pohvaljuje rad Agencije, ali i potiče na još veću učinkovitost.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Davor Huška (HDZ)**, **Zvonimir Mršić (SDP)** te **Ivica Pančić (HSD)**.

O ovom Izvješću glasovat će se kad se steknu uvjeti.

D. Krmpotić

*** GODIŠNJE IZVJEŠĆE O RADU UPRAVNOG VIJEĆA HINE OD 1. SVIBNJA 2009. DO 30. TRAVNJA 2010.**

Podnositelj: Upravno vijeće Hine

Sadržaj Izvješća: [IZVJESCE HINA 2009_2010.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav](#), [Odbor za informiranje, informatizaciju i medije](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Hrvatski je sabor o ovom Izvješću raspravljao 11. studenoga 2010.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ljubica Lukačić

Iz Izvješća je razvidno da su uvjeti poslovanja Hine u promatranom razdoblju izrazito nepovoljni i posljedica su recesije. Ključne skupine korisnika informativnih usluga Hine – mediji, nemedijski korisnici i državna tijela te korisnici državnog proračuna – trpe učinke krize, a u nedostatku drugih, odgovore traže u rigoroznom smanjenju troškova. Sve je rezultiralo smanjivanjem iznosa pretplate ili raskidom višegodišnjih ugovora s Hinom. Takva kretanja dovela su u 2009. do smanjenja

prihoda Hine od komercijalnih ugovora o pretplati za 17% u odnosu na 2008., a taj je trend nastavljen i u 2010. pa bi godišnje smanjenje prihoda moglo biti i do 20% u odnosu na 2009. Unatoč smanjenju rashoda za 3,3 milijuna kuna, Hina nije mogla izbjeći da poslovnu 2009. završi s gubitkom 2.892.602,00 kuna, a Upravno vijeće je odlučilo iskazati gubitak pokriti iz rezervi i kapitala. Hina i njezino vodstvo znaju se nositi s financijskim poteškoćama, provodi i najavljuje mjere za prevladavanje krize, ali ne nauštrb njezine dnevne produkcije, koju je ne samo zadržala nego štoviše i povećala. Hinine su vijesti objektivne i točne, a korisnici Hininog servisa vijesti stječu objektivnu i činjeničnu sliku o zbivanjima u političkom i javnom životu države. „Unatoč svim poteškoćama, možemo reći da je Hina uspjeti hrvatski proizvod“, rekla je zastupnica Lukačić. Nada se da će Hina u narednom razdoblju riješiti svoje financijske teškoće jer, kako je rekla, Uredništvo i Upravno vijeće Hine pokazali su da znaju svoj posao i da se znaju nositi s poteškoćama te će Klub podržati Izvješće.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Zastupnica je najavila da će Klub, unatoč rezervama prema Izvješću, posebno prema njegovom financijskom dijelu, podržati Izvješće. Hina se uglavnom oslanja na novčana sredstva iz državnog proračuna, što je dugoročno neodrživo, ustvrdila je Petir. Prigovorila je kašnjenju u realizaciji Hininog projekta media-monitoringa, koji bi do 2012. trebao Hini donijeti 40 milijuna kuna prihoda, ali do danas još uvijek nije profunkcionirao. Loše je što se tim projektom koriste samo dva ministarstva, a ne treba zanemariti ni činjenicu da je novi prihod mogao smanjiti planirani manjak Agencije. Zabrinjava što se u dijelu izvješća o razvojnim projektima Hine napominje da će trenutne okolnosti poslovanja bitno utjecati na realizaciju najvećeg započetog projekta nacionalne medijske baze. Dobro je što je u okviru tog projekta u cijelosti realiziran sustav za semantičku analizu teksta, jedini takav u regiji (sustav pretraživanja sadržaja i na hrvatskom jeziku, a ne samo na tzv. velikim jezicima).

U trenutku kad medijski prostor sve više poprima žutu boju Hina ostaje vjerodostojna jer prenosi vijesti o događajima objektivno bez komentara te ostaje pouzdan servis vijesti. Ali agencija ne donosi više prva vijesti. Danas su je u tom nastojanju pretekli brojni internetski portali, pa takva Hina više nije konkurentna na tržištu, „svoje rupe u poslovanju krpa“ trošenjem rezervi namijenjenih razvoju.

Lani je izgubila ugovor s dva najveća novinska izdavača, a pretplatu je otkazalo četiri od pet najvećih dnevnih novina. U takvim okolnostima dramatično padaju prihodi, ali i utjecaj Hine na medijskoj sceni.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Hina je javno dobro svih građana Hrvatske čija je vrijednost još više uvećana onog časa kad joj je pripala zadaća da preuzme iznimno vrijednu arhivsku građu od Vjesnika. Ali u tom procesu ne može sudjelovati „punim plućima“ jer je Hina potpuno ovisna o Vladi i sredstvima koja su joj obećana, a do kojih nije došla. Upozorio je da se omjer financiranja Hine u ovoj godini približio 70:30 u korist državnog proračuna što je ocijenio „iznimno lošim jer Hinu dovodi u potpunu ovisnost prema Vladi, koja je produkt političke volje većine“.

Pozvao je Hrvatski sabor, kao osnivača Hine, da ne dopusti da Agencija doživi sudbinu Vjesnika, koji je, kaže, na izdisaju bez ikakve političke volje da se to pitanje riješi. To je i moguća sudbina Hine ukoliko predstavnik osnivača ne reagira na način da se omogući dugoročna realizacija Hininog strateškog plana. Zbog situacije u koja je bila Hina 2009. i naznaka da se ona neće bitno mijenjati u 2010., Klub će ostati suzdržan u glasovanju o Izvješću, zaključio je zastupnik.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba dr. sc. Antun Vujić

Klub neće poduprijeti Izvješće, odnosno tek najave da će se nešto bolje za Hinu u budućnosti napraviti. Podsjeća da je Agenciju prije pet, šest godina vodilo Upravno vijeće sastavljeno od najuglednijih ljudi u državi, ali danas, smatra, nije takav slučaj, jer su ih zamijenili nekompetentni ljudi. Hina djeluje u potpuno promijenjenim uvjetima, a ne samo da se nije promijenila nabolje, nego je i gore, ustvrdio je zastupnik Vujić. Kako je moguće prihvatiti financijski plan Hine u kojem se planira veći pad prihoda u ovoj godini, a da u tom planu nema ni riječi o tome što se konkretno kani poduzeti da se to spriječi. Rekao je da Hinina poslovna politika ne može biti usmjerena na prihode države, jer to nije projekt izlaska iz krize, i pozvao na ozbiljnu stručnu raspravu o budućnosti Hine, „koja je uz HRT jedino javno dobro u području informiranja“.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Klub je u dvojbi podržati li Hinino izvješće, i tako, kako je istaknuo zastupnik, prihvatiti daljnju neodgovornost državne vlasti prema ovoj novinskoj agenciji ili ne podržati i tako „vladajuće potaknuti da pomognu“. S obzirom na to da je Izvješće vrlo jasno, koncizno i transparentno, gotovo na rubu plača za spasom Hine, dići će ruku „za“ Izvješće. Hini treba pomoći konkretnim mjerama da putem novih programa i projekata ostvari rezultate koje je predvidjela, rekao je Grubišić, ocijenivši neistinitim prozivke SDP-a da izostaju Hinini novi programi i projekti. „Izostaje potpora odgovornih u vladajućoj koaliciji“, poručio je, i pozvao ih da, kao u slučaju tiskanih medija, PDV i Hini smanji na 10%. Je li Hina pastorče Hrvatske, upitao je zastupnik? „Stranim medijima koji djeluju antihrvatski vrlo često je snižen PDV na 10%. Kako će u Hini biti sretni kada za 2010. predviđeni manjak prihoda iznosi 4,7 milijuna kuna, rekao je Grubišić. A za čestitku koju je Hini uputio Klub HDZ-a (i još neki klubovi u ovoj raspravi) primijetio je da je licemjerna božićno-novogodišnja čestitka.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Sunčana Glavak (HDZ)**, **Suzana Bilić Vardić (HDZ)** i **Nenad Stazić (SDP)**.

O ovom Izvješću zastupnici će glasovati kada se steknu uvjeti.

J. Šarlija

*** GODIŠNJE IZVJEŠĆE NACIONALNE ZAKLADE ZA ZNANOST, VISOKO ŠKOLSTVO I TEHNOLOGIJSKI RAZVOJ REPUBLIKE HRVATSKE**

Podnositelj: Nacionalna zaklada za znanost, visoko školstvo i tehnologijski razvoj

Sadržaj Izvješća: [GI NACIONALNA ZAKLADA ZNANOST.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Hrvatski je sabor o ovom Izvješću raspravljao 11. studenoga 2010.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Rajko Ostojić

Nacionalna zaklada za znanost, visoko školstvo i tehnološki razvoj osnovana je u prosincu 2001., za vrijeme Račanove koalicijske Vlade, kako bi se spriječio odljev mozгова. Vizija je bila transformacija hrvatskog društva u društvo znanja, ali ona nije ostvarena i zbog toga ne možemo podržati Izvješće. Naime, ulaganja u znanstvenoistraživačku djelatnost su već godinama u padu (lani su bila manja od 0,8 posto BDP-a), a nismo ostvarili ni sve planirane ciljeve. U prvom redu nismo uspjeli identificirati ljude koji će nositi hrvatsku znanost, odnosno projekte. Zaklada je osnovana radi strategije razvoja hrvatske znanosti, ali ustrajno nastavlja financirati programe koji spadaju u redovnu djelatnost Ministarstva zdravstva, negodovao je zastupnik. Hvalevrijedno je – kaže - uključivanje Hrvatske i naših znanstvenika u program Europske znanstvene zaklade, ali ne smijemo dozvoliti da zbog nedostatka sredstava Hrvatska izađe iz tako cijenjene institucije.

Treći je razlog zbog kojeg ne možemo podržati Izvješće formalno-pravne naravi. Naime, predsjednik Upravnog odbora Zaklade i njegova zamjenica su zbog sukoba interesa već godinu i pol dana u ostavci, što već duže vrijeme blokira rad te institucije (to pitanje treba što prije riješiti). Osim toga, kako možemo našim mladim znanstvenicima omogućiti da svoje znanje i talent ostvare u domovini, ako su jedini prihod Zaklade u prošloj godini bile kamate (država je iz proračuna izdvojila svega milijun kuna). To nije dovoljno za financiranje znanstvenoistraživačkih projekata koje joj je povjereno izmjenom Zakona u travnju prošle godine. Ne poboljša li se financiranje znanstvenoistraživačkog rada, tsunami mozgovа će se s ekonomije i obrazovanja proširiti i na znanost, upozorava Ostojić.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Svojim dosadašnjim radom Zaklada je pokazala da je sposobna provoditi objektivnu i transparentnu evaluaciju, te proceduru praćenja i nadgledanja financiranja znanstveno-istraživačkih projekata (to je neophodan uvjet da bi se podržali najkvalitetniji projekti i znanstvenici). Važno je naglasiti da je taj postupak uskladila s praksom sličnih europskih zaklada, budući da se Hrvatska obvezala da će jačati nezavisan sustav vrednovanja i financiranja znanstvenih istraživanja.

Od 2004. do 2009. Upravni odbor te institucije pokrenuo je 22 programa u

sklopu kojih se dodjeljuju sredstva za projekte, stipendije i nagrade. Do kraja prošle godine za financiranje prihvaćenih projekata odobreno je ukupno 62,5 mln. kuna. U prvih pet godina financiranja od ukupno 553 prijavljenih za financiranje je odobreno 297 projekata, stipendija i nagrada. U 2009. slobodna programska sredstva iznosila su 26, 7 mln. kuna (odnos traženih sredstava i iznosa za odobrene projekte bio je 46 posto). Najviše sredstava Zaklada je usmjerila za financiranje projekata u prirodnim znanostima. Najveći broj prihvaćenih projekata je sa Zagrebačkog sveučilišta (41), zatim s Instituta Ruđer Bošković (15) te sa Sveučilišta u Osijeku (11). Zaklada je pružala potporu i reformi visokog obrazovanja te omogućila mladim istraživačima usavršavanje na stranim znanstvenim ustanovama, a poticala je i povratak znanstvenika iz inozemstva i njihovo zapošljavanje u Hrvatskoj. Zastupnica je posebno istaknula važnost financiranja programa čiji je cilj povećanje izvanproračunskog ulaganja u temeljna istraživanja kroz poticanje suradnje između znanstvenih ustanova i industrije te poduzetnika. Sve je to, međutim, dovedeno u pitanje s obzirom na nedovoljna ulaganja u znanstvena istraživanja. Mišljenja smo da će ljetosnje izmjene Zakona o Zakladi pridonijeti jačanju te institucije kako bi se sredstva za financiranje projekata osigurala iz europskih fondova, kaže Petir. Smatramo da valja hitno zauzeti jasan stav o položaju Zaklade u Europskoj znanstvenoj zakladi te o utjecaju njena neriješenog statusa na pregovaračke pozicije Republike Hrvatske u pretpristupnim pregovorima. Želimo upozoriti i na relativno malu uspješnost doktoriranja znanstvenih novaka, dobrim dijelom zbog toga što znanstvena istraživanja na našim ustanovama nisu dovoljno kvalitetno ni moderno organizirana, a i zbog neodgovarajućeg odnosa prema njima.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Dragan Kovačević

Klub HDZ-a će podržati prošlogodišnje Izvješće Zaklade. Smatramo da tu instituciju, kao važan dio znanstvene logistike, i ubuduće treba jačati, što uključuje i izdašnije financiranje iz državnog proračuna. To se posebice odnosi na istraživačke programe (22) koji su sjajno pogodili kompletnu znanstvenu strukturu i one segmente s kojima se u budućnosti treba dodatno baviti. Za pozdraviti je i jačanje Agencije za znanost i visoko obrazovanje u pogledu njezine prostorne disperzije (osnivanje ureda u Rijeci, Opatiji i Zagrebu; u planu su uredi u Osijeku i Splitu). Danas se

konkurentnost gospodarstva jedne zemlje sve više mjeri znanstvenim istraživanjima i razvojem, napominje zastupnik. To znači da znanje treba komercijalizirati, odnosno staviti u funkciju gospodarskog razvoja i to prije svega kroz inovacije (i Europska unija posebno promovira inovacijsku politiku). Budući da naša zemlja trenutno ulaže u znanost i istraživanja dva puta manje sredstava od zemalja Europske unije, te tri i pol puta manje od najjačih svjetskih gospodarskih sila, jasno je da moramo povećati izdvajanja za tu namjenu. Ne samo iz državnog proračuna i resornog Ministarstva nego i putem drugih ministarstava, Zaklade i Hrvatskog instituta za tehnologiju. Treba težiti tome da se udio sredstava za znanstvena istraživanja u BDP-u poveća na 3 posto, a udio privatnog sektora barem na 60 posto. Kroz natječajne postupke valja osigurati odabir projekata čiji će rezultati biti praktično primijenjeni u industriji, odnosno gospodarstvu. Možda bi trebalo razmisliti i o zajedničkom registru svih projekata koji se kandidiraju za sredstva na državnoj i lokalnoj razini, kako ne bi došlo do njihova preklapanja i financiranja istih ideja, samo pod drugim nazivom, iz više izvora.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Miljenko Dorić

Vlada je obvezala Nacionalno vijeće za znanost da izradi strategiju znanstvenoistraživačkog rada u uvjetima sadašnje gospodarske krize, podsjeća zastupnik. Međutim, Vijeće u svom Izvješću navodi da će odluka o prioritetima ovisiti o stajalištima Zaklade koja ove godine nema ni lipe. Prebacivanjem odgovornosti s jedne institucije na drugu nećemo daleko stići, poručuje zastupnik. Bilo bi logično da je Vlada donijela strategiju izlaska iz krize, da su se na tu strategiju po vertikali „naslonile“ naše županije, gradovi i općine, a po horizontali obrazovne, znanstvene, gospodarske institucije, itd. Nažalost, mi radimo potpuno suprotno logici i načinu na koji su sve ostale države u Europi i svijetu izašle iz krize. Naime, ministri i Vlada svake uređene države točno znaju koji su gospodarski prioriteti. Prema tim područjima trebala bi biti usmjerena znanstvena istraživanja a i obrazovni programi u školama i na sveučilištima. Umjesto toga, mi smo zatvorili posljednji ventil koji bi mogao pomoći Hrvatskoj da izađe iz krize, negodovao je zastupnik.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: dr.sc. **Nevio Šetić (HDZ)** i mr.sc. **Tatjana Šimac-Bonačić (SDP)**.

O Godišnjem izvješću Nacionalne zaklade za znanost, visoko školstvo i tehnologijski razvoj Republike Hrvatske glasovat će se naknadno.

M. Kozar

*** PRIJEDLOG ZAKONA I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRIVATNOJ ZAŠTITI; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZE_632.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za europske integracije](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su raspravu o izmjenama i dopunama Zakona o privatnoj zaštiti zaključili nakon kratke rasprave 11. studenoga poslijepodne.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Niko Rebić

Rebić uvodno ističe da Klub zastupnika HDZ-a podržava prijedlog izmjena i dopuna Zakona o privatnoj zaštiti. Prvi zakon stupio je na snagu 2003. godine, a izmijenjen je i dopunjen 2009. godine. Nagli razvoj zaštitarske djelatnosti u Republici Hrvatskoj proteklih godina, potreba usklađivanja zakona s pravnom stečevinom Europske unije te stupanje na snagu Zakona o radu 1. siječnja 2010. godine doveli su do potrebe novih izmjena i dopuna zakona, rekao je zastupnik. Zakon o radu predvidio je 40-satno tjedno radno vrijeme, bez mogućnosti iznimki, a što izmjene predmetnog zakona reguliraju, budući da se radi o specifičnoj djelatnosti. Predlaže se, kaže zastupnik, obavljanje poslova zaštite u trajanju dužem od osam sati i ne dužem od dvanaest sati, što je sukladno željama predstavnika poslodavaca i sindikata koji zastupaju osobe zaposlene na poslovima privatne zaštite da im se omogući, kao i do sada, rad u noćnim i dnevnim smjenama.

Nadalje, predložena je mogućnost obavljanja poslova privatne zaštite na javnim površinama, za što odobrenje daje nadležna policijska uprava na zahtjev pravne osobe

ili obrtnika koji obavljaju poslove privatne zaštite, i to najkasnije 24 sata prije početka obavljanja poslova zaštite.

Dosljedna primjena Zakona o privatnoj zaštiti rezultirala je značajnim povećanjem stupnja sigurnosti, a prije svega ističe upotrebu elektrokemijske zaštite novca pri transportu, što je dovelo do sigurnog prijevoza novca, dragocjenosti i vrijednosnih pošiljki.

Zbog svih navedenih razloga, i činjenice da je predloženi zakon usuglašen sa zahtjevima udruge poslodavaca i sindikata zaštitara, rekao zaključno, Klub zastupnika HDZ-a podržava izmjene i dopune zakona.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa (HNS)

Predložene izmjene zakona usklađuju hrvatsko zakonodavstvo s pravnom stečevinom Europske unije, rekla je uvodno Hursa, prvenstveno zbog smjenskog rada zaposlenika koji se bave poslovima privatne zaštite, koji nije bio moguć zbog stupanja na snagu Zakona o radu. Uz to, predložene izmjene uvode mogućnost obavljanja poslova privatne zaštite i za pravne osobe i obrtnike iz država članica EU te država potpisnica ugovora o Europskom gospodarskom prostoru.

Usput skreće pažnju zastupnika da se mnogo ljudi u Hrvatskoj bavi zaštitarskim poslom, iako nemaju licencu. Za licencu pak, navodi dalje, potrebno je zadovoljiti određene norme – ne smije biti kažnjavan, mora biti zdravstveno sposoban, imati odgovarajuću stručnu spremu, odobrenje Ministarstva pravosuđa i policijske uprave i tek tada može na tečaj i ispit.

Uz pitanje, tko je nadležan i tko je dužan kontrolirati primjenu zakona na tom području, Hursa je završno rekla da će Klub zastupnika HNS/HSU-a podržati izmjene i dopune zakona.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

Grčić, poput kolega, kaže da je Zakon o privatnoj zaštiti stupio na snagu u ožujku ove godine, no zbog usklađivanja zakona sa zakonodavstvom Europske unije, uvođenja mogućnosti obavljanja poslova privatne zaštite obrtnika i pravnih osoba iz zemlja članica unije, pristupilo se novim izmjenama zakona.

Uz tu odredbu, rekao je, zbog stupanja na snagu Zakona o radu u

siječnju ove godine, bilo je potrebno regulirati i odredbe vezane uz radno vrijeme zaštitara, da im se omogući, kao i do sada, smjenski rad, tj. rad u dnevnim i noćnim smjenama.

Naglašavajući da sva rješenja trebaju voditi računa o tome da ne idu na štetu radnika, Grčić je za kraj rekao da će Klub zastupnika HSS-a podržati izmjene i dopune zakona.

Pojedinačne rasprave nije bilo, niti se o izmjenama i dopunama zakona glasovalo budući da za to nije bilo potrebnih uvjeta.

V. Goldberger

*** KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O JAVNIM OVRŠITELJIMA; treće čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZE 581.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za pravosuđe](#)

*** KONAČNI PRIJEDLOG OVRŠNOG ZAKONA; treće čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZE 584.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za pravosuđe](#), Odbor za europske integracije



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O podnesenim zakonskim prijedlozima zastupnici su raspravljali u objedinjenoj raspravi 11. studenoga 2010. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ivo Grbić

Klub podržava Konačni prijedlog Ovršnog zakona kao i Konačni prijedlog zakona o javnim ovršiteljima. Zastupnik je naglasio da se nužnost reforme ovršnog sustava ogleda u potrebi stvaranja efikasne ovrhe s obzirom na to da je dosadašnji sustav ovrhe unatoč brojnim novelama zakona glavna prepreka učinkovitosti pravosuđa te je osnovni čimbenik velikih zaostataka predmeta na sudovima. Utvrđeni ciljevi reforme ovršnog sustava RH su opći - razvoj učinkovitog i djelotvornog sustava ovrhe, te posebni - pojednostavljenje ovršnog postupka, skraćivanje trajanja ovršnog postupka i rasterećenje sudova.

Sukladno ciljevima reforme ovršnog sustava, a primjenjujući najbolje standarde EU vezane uz ovrhu kao i glavne odrednice iz preporuke 17. Vijeća Europe iz 2003. godine, predloženim Ovršnim zakonom i Zakonom o javnim ovršiteljima omogućuje se pravna sigurnost i transparentnost kao i efikasnija provedba ovrhe.

Novim zakonom napušta se dosadašnji model sudske ovrhe i provedba iste se daje u nadležnost javnih ovršitelja kao novog tijela ovršnog postupka koje će u potpunosti biti odgovorno za provedbu ovrhe. Postupke osiguranja tražbine provodit će kao i dosad sudovi i javni bilježnici.

Javni bilježnici određuju ovrhu na temelju vjerodostojne isprave na imovini na kojoj se može provesti ovrha bez navođenja sredstava i predmeta ovrhe čime se omogućuje slobodno biranje sredstava i predmeta ovrhe. Dakle, javni ovršitelj donosi ovršni nalog i ovlašten je samostalno izabrati sredstva i predmete ovrhe.

Predloženim zakonom o javnim ovršiteljima uređeno je ustrojstvo, ovlasti i način rada javnog ovršiteljstva kao javne službe, izbor javnih ovršitelja, uvjeti za imenovanje, kriteriji za određivanje broja javnih ovršitelja, njihova nadležnost, ovlasti i obveze, odgovornosti za štetu, obveza stalne edukacije, stegovna odgovornost, sustav kontrole i uspostava čvrstog i stalnog mehanizma praćenja njihova rada. Javno ovršiteljska služba ustrojena je kao javna služba koju obavljaju javni ovršitelji kao samostalni neovisni nositelji službe, a koji imaju svojstva osoba javnog povjerenja. Sam broj ovršiteljskih mjesta određuje Ministarstvo pravosuđa na temelju pribavljenog mišljenja komore i županijskih sudova, svakako vodeći računa da na svakih 80 tisuća stanovnika bude najmanje dva javna ovršitelja, a na području svakog županijskog suda najmanje jedan ovršitelj.

Zastupnik je naglasio da je predlagatelj nomotehnički, jezično i pravno doradio i poboljšao konačne prijedloge zakona, te uvažio pojedine primjedbe i prijedloge iznesene u raspravi od kojih je posebno istaknuo one koje su se odnosile na dualitet ovlasti javnih ovršitelja i javnih bilježnika. Ovrhu na temelju vjerodostojne isprave određivat će javni bilježnici, a javni ovršitelji bit će isključivo nadležni za provedbu ovrhe. Iz navedenog proizlazi da će donošenjem Ovršnog zakona i Zakona o javnim ovršiteljima ovrha postati brža i učinkovitija, odnosno da će to pridonijeti smanjenju zaostataka na sudovima kao i pravnoj sigurnosti i većoj vladavini prava.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa

Klub će podržati Konačni prijedlog zakona o ovrsi kao i Konačni prijedlog zakona o javnim ovršiteljima, „jer smo uvjereni da je predlagatelj imao dobru namjeru da se problematika uokviri kvalitetnijim i učinkovitijim propisima“.

Ipak, istaknula je da spomenuti zakoni reguliraju složenu, opsežnu i osjetljivu problematiku, a Klub je mišljenja da „se nije dovoljno učinilo i razmotrilo neke od negativnih posljedica koje će proizvesti ovi prijedlozi zakona“. Naime, ako vjerovnik ima pravomoćnu i ovršnu ispravu, nužni su učinkoviti propisi o ovršnom postupku koji će procese ubrzati, pojednostaviti i pojeftiniti, a je li se to postiglo ovim zakonima, pokazat će njihova primjena, izjavila je zastupnica.

„Ako je cilj ove reforme ovršnog postupka prestanak sudske ovrhe i prijenos ovrhe na novu službu javnih ovršitelja, nema mjesta odredbama o pokretanju i provođenju ovršnog postupka pred sudom. Sud bi morao zadržati samo nadzornu funkciju nad zakonitošću rada javnih ovršitelja“.

Klub smatra da je iz zakona potpuno trebalo brisati institut vjerodostojne isprave i zamijeniti ga institutom platnog naloga o kojem bi odlučivali javni bilježnici. Naime, vjerodostojna isprava ponajprije ima elemente koji se odnose na parnicu, a tek onda na ovrhu.

„Vjerovnici i nadalje imaju tri usporedna puta pravne zaštite za istu tražbinu. To, po našem mišljenju, nije racionalno. Tako vjerovnik ima pravo na tužbu, na platni nalog, te na prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave po Ovršnom zakonu“. Klub smatra da bi institut platnog naloga trebalo reafirmirati i omogućiti javnim bilježnicima da izdaju platne naloge. “U tom smislu ocjenjujemo da se zakon o

kojem je riječ nije bitno odmaknuo od prijašnjeg nedovoljno učinkovitog koncepta ovrhe“.

Konačno, Ovršni, ali posebice Zakon o javnim ovršiteljima, otvaraju i sasvim praktična pitanja, poput onog tko će i kako osposobiti javne ovršitelje, javne bilježnike i suce za primjenu tog zakona i koliko će to sve skupa koštati, pita zastupnica.

Zaključila je da ovršni postupak treba biti jednostavan, građanima i pravnim osobama jasan i brz postupak. Taj postupak treba biti zaštita vjerovnika, ali on mora biti i javna poruka dužnicima da se obveze moraju ispunjavati. Primjena ovih zakona pokazat će koliko se u svemu tome uspjelo. Klub će podržati oba prijedloga.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Josip Leko

Klub drži da je Vlada uporna u nekim rješenjima koja neće osigurati pojednostavljenje postupka, kao i njegovo pojeftinjenje. „Zbog toga žalimo da se do trećeg čitanja nije provela simulacija i javna rasprava među stručnjacima, sucima ili da se nije barem simuliralo kako bi mogao funkcionirati Ovršni zakon kad se uvede novi institut javni ovršitelj“. Osvrnuo se na članak 4. koji kaže da javni ovršitelj može provesti ovrhu u ovršenikovom domu samo uz odobrenje nadležnog suda. Zastupnik pita čemu se postupak dodatno komplicira, jer ako je ovršitelj dobio zakonom mogućnost da vrši ovrhu u određenim stvarima, zašto je potrebno još „uvlačiti sud, a rekli smo da ćemo sud rasteretiti“. Smatra da se neke odredbe još jednom trebaju razmotriti, a kako se radi o politički neutralnom zakonu, mišljenja je da je svima u cilju da se donese zakon koji će pomaknuti stvari u gospodarstvu naprijed i donijeti povjerenje u hrvatski pravni sustav. Ipak, Klub neće biti protiv donošenja zakona.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Damir Sesvečan (HDZ)** i **Emil Tomljanović (HDZ)**.

O zakonima će se glasovati kad se steknu uvjeti.

S. Šurina

* **KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PODRUČJIMA I SJEDIŠTIMA SUDOVA; drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZE_600.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#), [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za pravosuđe](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Hrvatski sabor je zaključio raspravu o Konačnom prijedlogu zakona o područjima i središtima sudova 11. studenoga, u drugom čitanju. Na predloženi zakon uložen je popriličan broj amandmana: zastupnika Tanje Vrbat i Dina Kozlevca (SDP); Zdravka Ronka (SDP); Arsena Bauka (SDP); Kluba zastupnika IDS-a; Ane Lovrin (HDZ) te Danice Hurse i Ivana Hanžeka (HNS).

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ivo Grbić

Zastupnik je istaknuo uvodno da Klub podržava Konačni prijedlog zakona. Rekao je da se radi o nastavku aktivnosti reformiranja pravosudnog sustava te racionalizaciji mreže sudova.

U nastavku izlaganja osvrnuo se na povijest racionalizacije pravosudnog sustava, podsjetivši zastupnike na Zaključak Vlade iz 2007. godine o započinjanju procesa racionalizacije mreže sudova, koji se nastavio 2008. godine racionalizacijom mreže općinskih sudova te 2009. godine racionalizacijom mreže prekršajnih sudova. Istaknuo je dalje da se predlagatelj u racionalizaciji vodio analizom broja predmeta, godišnjem priljevu i brojem sudaca, te da se istim principima vodio i pri racionalizaciji mreže županijskih i trgovačkih sudova. Sukladno tome, rekao je Grbić, predloženo je da se broj županijskih sudova smanji sa 21 na 15, a trgovačkih sa 13 na 7.

U prijedlogu je također propisano i za koje vrste sporova je nadležna određena kategorija sudova. Nadalje, prijedlog utvrđuje konkretne općinske sudove, područja i

središta 4 Upravna suda i za koje je županije određeni Upravni sud nadležan. Zastupnik je još rekao da ministar pravosuđa mora do 31. prosinca 2011. osigurati radni prostor i tehničku opremu za Upravne sudove, zbog početka primjene Zakona o upravnim sporovima. Smatra da je dobro što je predlagatelj ostavio dovoljno vremena za postupak racionalizacije, kako za radni prostor, tako i za tehničku opremljenost županijskih i trgovačkih sudova.

Završno Grbić kaže da predloženi zakon ovlašćuje ministra da posebnom odlukom odredi osnivanje stalnih službi županijskih i trgovačkih sudova izvan sjedišta suda, a do trenutka dok ne donese odluku da su osigurani uvjeti za rad u sjedištu, da se predloženim zakonom usvaja i pravna stečevina Europske unije, ponovivši da će ga Klub zastupnika HDZ-a podržati.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa (HNS)

„Stav Kluba zastupnika HNS-a i HSU-a o prijedlogu zakona ovisit će o sudbini amandmana koje smo podnijeli“, rekla je uvodno zastupnica. Hursa je, zajedno s kolegom Hanžekom, uložila amandmane na predloženi zakon, vezane uz Županijski sud u Zlataru te Trgovački sud u Šibeniku. Županijski sud u Zlataru treba ostati, rekla je, kao sjedište općinskih sudova Krapine, Zlatara i Zaboka, a traži da mu se pridruži i Općinski sud iz Zaprešića, ponajviše jer se radi o jednoj geografskoj cjelini. Podsjetila je i na činjenicu da je, ne tako davno, u zgradu suda u Zlataru uloženo 70 milijuna kuna i da se radi o „zaista reprezentativnom objektu“ koji „osigurava odlične uvjete rada“, te da bi predlagatelj, tj. Vlada, izmještanjem tog suda „puno toga imao za reći o svojoj vjerodostojnosti“. Osim toga, dodala je, time bi na gubitku bio, kako grad Zlatar, tako i Krapinsko-zagorska županija, jer, kaže dalje, ako „ovo nisu razlozi da sudovanje ostane u Županiji, ne zna što će od državnih ustanova ostati sačuvano u Županiji“.

Što se pak trgovačkog suda u Šibeniku tiče, navodi dalje, kriterij zbog kojeg bi ga se ukinulo, jer nema potrebnih 5 sudaca, „sam po sebi nije relevantan“, a nema ga ni sud u Zadru, koji prema prijedlogu zakona ostaje. Trgovački sud u Šibeniku vrlo je ažuran, dodala je Hursa, potkrijepivši to faktografskim podacima o radu suda u razdoblju od 2003. do 2009. godine. Šibenski sud rješava godišnje prosječno gotovo 6000 predmeta, a velik broj presuda potvrđuje se i u drugostupanjskom

postupku, što ukazuju na visoku stručnost sudaca i na vrlo učinkovit sud, a što sve govori u prilog tome da taj sud treba opstati. Uzmu li se u obzir zakonom predloženi kriteriji, navodi dalje, zašto onda ostaju sudovi u Zadru ili Varaždinu, koji nemaju potrebnih 5 sudaca, zašto se ukida sud u Pazinu, koji je po broju predmeta četvrti u Hrvatskoj, ili, ako je kriterij stručnost, odnosno kvaliteta, zašto se ukidaju najučinkovitiji po kvaliteti, sudovi u Dubrovniku, Karlovcu i Šibeniku?

Prava reforma pravosuđa, naglasila je, trebala bi dovesti do ubrzanja rada sudova, posebno onih koji odluke donose s poćekom od 3 ili 4 godine, a ne ukidanjem sudova koji odluke donose u roku od 3 ili 4 mjeseca od početka spora. Pravo je pitanje što će se postići ukidanjem trgovačkog suda u Šibeniku i hoće li se time uštedjeti u Državnom proračunu. Zbog svega navedenoga, rekla je zaključno, o amandmanima koje smo uložili ovisiti će i stav Kluba zastupnika HNS/HSU-a o predloženom zakonu.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: mr.sc. **Tanja Vrbat (SDP)**; **Nadica Jelaš (SDP)**; **Ivan Hanžek (SDP)**; **Arsen Bauk (SDP)** i mr.sc. **Tatjana Šimac Bonačić (SDP)**.

Predstavnica predlagatelja, državna tajnica iz Ministarstva pravosuđa **Tatjana Vućetić**, dala je završni osvrt, rekavši da se „nikakvim političkim mjerilima Ministarstvo pravosuđa nije vodilo“ prigodom ocjenjivanja koji se sud kojem treba pripojiti, te tako odgovorila na pitanja koja je postavila oporba.

O predloženom zakonu glasovat će se kada se za to steknu uvjeti.

V. Goldberger

* **PRIJEDLOG ZAKONA O ZADRUGAMA; prvo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_634.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za gospodarstvo](#), [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su o Prijedlogu zakona o zadrugama raspravljali 11.

studenoga 2010.**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Krešo Filipović**

„Pred nama je prijedlog potpuno novog Zakona o zadrugama koji nastoji prilagoditi hrvatsko zakonodavstvo međunarodnim, ali prije svega europskim standardima, kako bismo bili osposobljeni za ulazak u obitelj europskih zadruga te ga zbog toga Klub zastupnika HDZ-a podržava“, rekao je uvodno zastupnik.

Potom je dao kratak prikaz zadrugarstva. Spomenuo je da u svjetskim okvirima zadruge imaju više od 800 milijuna članova i više od 100 milijuna zaposlenih, a gotovo 3 milijarde ljudi dio prihoda ostvaruje zadružnim приходima. U Europskoj uniji postoji više od 300 tisuća zadruga s oko 5 milijuna zaposlenih, a Unija sustavno radi na poticanju razvoja zadrugarstva. U Hrvatskoj zadrugarstvo ima dugu tradiciju (140 godina) sa svojim usponima i padovima. Padovi su bili najizraženiji za vrijeme socijalizma zbog zlorabe zadrugarstva u svrhu političkih ciljeva, što se osjeća dan-danas, rekao je Filipović. Stanje je donekle poboljšano donošenjem postojećeg zakona 1995., te posebice njegovim izmjenama i dopunama iz 2001. i 2002. godine. Danas u Hrvatskoj ima 2386 registriranih zadruga.

Zbog mnogih nesporazuma i problema oko tumačenja pojedinih zakonskih odredbi pristupilo se izradi potpuno novog zakona, naglasio je zastupnik. Njime se uređuje osnivanje zadruga, pitanje članstva, zadružnih tijela, imovine, poslovanja, te uvjeta i načina prestanka rada zadruga. Prijedlog zakona uređuje i pitanja vezana uz Hrvatski savez zadruga, zadružne saveze, zadružnu reviziju te posebnost pojedinih oblika zadruga.

Filipović je apelirao na predlagatelja da konstruktivne primjedbe i prijedloge iz rasprave ugradi u Konačni prijedlog zakona kako bi bio što kvalitetniji.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević

Prijeko je potrebno donijeti zakon koji će sustavno razvijati i poticati zadrugarstvo, jer je to nužna podloga u ukupnom razvoju gospodarstva, rekao je uvodno Koračević. Nažalost, gotovo smo sigurni da ponuđeni zakonski prijedlog to ne omogućava. U nastavku je spomenuo da, prema sudskom registru, u Hrvatskoj ima 2386 registriranih zadruga, ali da je, prema posljednjim podacima, završni

račun predalo tek 1125. Pretpostavlja da je razlog tome zloraba zadružnog sustava, budući da su se iz državnog proračuna raznim zadrugama uplaćivala značajna sredstva (porezni obveznici imaju pravo znati što se dešava s tim sredstvima).

U nastavku izlaganja iznio je konkretne prijedloge Kluba. Među ostalim, smatraju da u odredbu o prestanku članstva u zadruzi treba dodati i kategoriju isključenja. Osim toga, valja pojasniti odredbu vezanu uz Nadzorni odbor zadruga, a onu koja se bavi poslovnom politikom zadruga potpuno izbaciti iz Prijedloga. Mišljenja je da treba precizirati članak koji se tiče ulagača koji nisu članovi zadruga. Smatra da trajanje članstva u zadruzi treće osobe treba urediti statutom i pravilnikom zadruga, a ne zakonom. Budući da je odredba koja se odnosi na raspodjelu dobiti izazvala dosta prijedora kod postojećih zadrugara, predložio je da to bude stvar odluke članova zadruga. Iz predloženog teksta nije vidljivo koja su to zadružna načela, koje su posebnosti i kako osigurati pomake, primijetio je zastupnik. Čemu uvođenje zadružne revizije pored ukupnog kontrolnog mehanizma u državi – upitao je.

Zaključno je rekao da će Klub zastupnika HNS/HSU-a poduprijeti Prijedlog zakona, u nadi da će kod izrade konačnog zakonskog teksta predlagatelj uzeti u obzir njihove primjedbe, prije svega radi onih na koje se ovaj propis odnosi.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Dragica Zgrebec

Dobro je da se pristupilo izradi novog Zakona o zadrugama, jer postojeći ima određena ograničenja, konstatirala je zastupnica. Najavila je da će Klub podržati Zakon, jer se radi o prvom čitanju, te sugerirala predlagatelju da uvaži primjedbe koje su iznijeli saborski odbori.

Osvrnuvši se na povijest zadrugarstva u Hrvatskoj podsjetila je na činjenicu da je prva zadruga osnovana 1864. godine na Korčuli, a 1907. i zadružni savez Dalmacije.

Po riječima zastupnice Klub SDP-a smatra da predloženim Zakonom treba osigurati temeljna zadružna načela - dobrovoljno i otvoreno članstvo, demokratski nadzor u rukama članstva, gospodarsko sudjelovanje članova, samostalnost i nezavisnost, izobrazba, usavršavanje i informiranje članova, suradnja među zadrugama i briga za zajednicu.

U nastavku je govorila o prednostima zadružnog organiziranja i

razlikama u odnosu na društva kapitala. Smatra da je zadrugarstvo posebno korisno u poljoprivredi (to može biti jedna od poluga razvoja ruralnih područja i sredstvo za povećanje zaposlenosti). Primjera radi spomenula je znanstveni projekt Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti, u suradnji s Agronomskim fakultetom u Zagrebu, pod nazivom „Zadružno organiziranje u jačanju konkurentnosti obiteljske poljoprivrede.“ Smatra da bi bilo korisno da se i iz državnog proračuna financiraju slični projekti.

Na kraju je izjavila da će Klub SDP-a prihvatiti Zakon u prvom čitanju, uz zamolbu predlagatelju da do drugog čitanja uvaži primjedbe i prijedloge iz rasprave, posebno one izrečene na Odboru za poljoprivredu.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

Zastupnik je uvodno definirao pojam zadruga. Napomenuo je da se radi o dobrovoljnom udruženju zadrugara, s neposrednim sustavom odlučivanja. Zadrugari, po načelu uzajamne pomoći, unapređuju i štite svoj interes, a sve u cilju osobne i zajedničke dobiti ili drugih interesa zadrugara. I on je, poput kolega, podsjetio na dugu povijest zadrugarstva u Hrvatskoj.

Klub zastupnika HSS-a smatra da će isticanje specifičnosti zadruga, u odnosu na druge pravne organizacijske oblike poslovanja i njeno pravilno pozicioniranje pridonijeti daljnjem razvoju zadrugarstva u Hrvatskoj. Izrazio je mišljenje da do drugog čitanja zakonskog propisa treba pojasniti pojedine odredbe. Primjerice, preciznije definirati osnivanje zadruga, plaćanje članarine, postupak zadružne revizije te razjasniti je li potrebno da svaka zadruga ima nadzorni odbor.

Zaključno je rekao da će Klub zastupnika HSS-a podržati Prijedlog zakona te izrazio uvjerenje da će predlagatelj preciznije urediti pitanja na koja je upozoreno u raspravi.

Pojedinačne rasprave o predloženom zakonu nije bilo, niti se o zakonu glasovalo jer za to nije bilo potrebnih uvjeta.

V. Goldberger

*** KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PROVEDBI UREDBE (EZ) BR. 689/2008.
EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA O IZVOZU I UVOZU OPASNIH KEMIKALIJA;
hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZE_635.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb](#), [Odbor za zakonodavstvo](#), Odbor za europske integracije i Odbor za zaštitu okoliša



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O predloženom Zakonu zastupnici su raspravljali 12. studenoga 2010.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Stjepan Milinković

S ponosom možemo reći da naša zemlja u širem europskom okružju ima relativno dobro očuvan okoliš, no skrb o tome, kao i o zaštiti zdravlja ljudi, mora biti trajna, naglašava zastupnik. Uvoz i izvoz opasnih kemikalija u Republici Hrvatskoj uređen je Zakonom o potvrđivanju Roterdamske konvencije o postupku prethodnog pristanka za određene opasne kemikalije i pesticide u međunarodnoj trgovini, Zakonom o kemikalijama te Pravilnikom o uvozu i izvozu opasnih kemikalija. Navedeni propisi doneseni su radi usklađivanja zakonodavstva s pravnom stečevinom Europske unije u poglavlju 27. Okoliš. U Europskoj uniji ta je problematika ranije bila uređena Uredbom (EZ) br. 304/2003 Europskoga parlamenta i Vijeća iz siječnja 2003. koju je Europski sud pravde poništio. Zamijenjena je novom (Uredba br. 689/2008.) pa Vlada predlaže donošenje Zakona kojim bi se osigurala njena provedba (stupit će na snagu danom pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji). Njime se utvrđuje da je nadležno tijelo za provedbu Uredbe i Zakona Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi te definiraju njegove zadaće. Predviđa se da će pri provedbi surađivati sa središnjim tijelima državne uprave nadležnim za poslove poljoprivrede, prometa, zaštite okoliša, gospodarstva i carinskog nadzora. To, među ostalim, uključuje i sudjelovanje u određenim aktivnostima s Europskom komisijom i drugim državama članicama (npr. prikupljanje, obrada i dostava podataka o izvozu i uvozu opasnih

kemikalija, obavješćivanje o onima čija je uporaba zabranjena ili ograničena, sudjelovanje u donošenju odluka o uvozu u EU, itd.). Propisano je da inspekcijski nadzor nad provedbom Uredbe i Zakona obavljaju sanitarni inspektori, carinski nadzor Carinska uprava Ministarstva financija, a upravni nadzor ministarstvo nadležno za zdravstvo. To znači da će ovaj Zakon pridonijeti sigurnijem uvozu i izvozu opasnih kemikalija, te boljoj zaštiti okoliša i zdravlja ljudi i stoga će ga naš Klub podržati, zaključio je **Milinković**.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa

Naš će mu Klub također dati podršku, izjavila je zastupnica. Napomenula je da se zastupnici HNS-a i HSU-a zalažu i za donošenje zaključka što ga je predložio Odbor za zaštitu okoliša. Njime se Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi zadužuje za to da se tekst Uredbe (EZ) br. 689/2008 Europskog Parlamenta i Vijeća o izvozu i uvozu opasnih kemikalija, preveden na hrvatski jezik, objavi u Narodnim novinama uz tekst predloženog Zakona.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Stjepan Kundić (HDZ)**, dr.sc. **Mirela Holy (SDP)** i dr.sc. **Zdenko Franić (SDP)**.

O ovom zakonskom prijedlogu glasovat će se naknadno.

M. Kozar

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA O IZMJENAMA I DOPUNAMA BR. 1 UGOVORA O JAMSTVU OD 1. VELJAČE 2005. IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE BANKE ZA OBNOVU I RAZVOJ; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 636.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), Odbor za pomorstvo, promet i veze



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O zakonskom prijedlogu Hrvatski je sabor raspravljao 12. studenoga 2010.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Branko Bačić

Predloženim zakonom potvrđuje se Ugovor o jamstvu iz 2005. godine između Republike Hrvatske i Europske banke za obnovu i razvoj za zajam Lučkoj upravi Dubrovnik. Za spomenuti projekt gradnje obalne infrastrukture luke Dubrovnik 2005. ugovoren je zajam od 26,5 milijuna eura, a izmijenjenim se ugovorom taj zajam povećava za dodatnih 8 milijuna eura. Novi kredit iskoristit će se za drugu fazu projekta, odnosno uređenje preostalog dijela Gruške luke u predjelu Batahovina.

Klub će podržati zakonski prijedlog, rekao je zastupnik Bačić, i istaknuo da je ova investicija tek jedna u nizu koju Republika Hrvatska provodi u svih šest luka od državnog značaja. Riječ je o velikim investicijskim radovima za koje uje Vlada osigurala 527 milijuna eura (neki su radovi u fazi dovršenja, a neki tek na početku). U posljednje vrijeme Vlada u to ulaže impresivan novac ocjenjujući s punim pravom da su luke u Republici Hrvatskoj pokretači hrvatskoga gospodarstva.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Klub će i ovaj put kao nedavno u slučaju jamstva za luku Šibenik dati podršku predloženom zakonskom prijedlogu. Ponovno je iskoristio priliku i upozorio na „minorna sredstva koja su uložena u naše riječne luke u odnosu na zajmove koje će vraćati svi hrvatski porezni obveznici za izgradnju i modernizaciju morskih luka“. A riječne luke za Slavoniju, Baranju i Srijem također znače razvoj gospodarstva, ustvrdio je.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovao je samo **Franjo Matušić (HDZ)**.

O zakonskom prijedlogu glasovat će se kada se za to steknu potrebni uvjeti.

J. Šarlija

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O EKOLOŠKOJ PROIZVODNJI I OZNAČAVANJU EKOLOŠKIH PROIZVODA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZE 637.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), Odbor za poljoprivredu, ribarstvo i ruralni razvoj, Odbor za zaštitu okoliša te Odbor za europske integracije



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Hrvatski je sabor o predloženom zakonu raspravljao 12. studenoga 2010. godine.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba dr.sc. Mirela Holy

Klub će podržati donošenje ovog zakona jer je to korak naprijed u uređenju područja ekološke ili organske proizvodnje hrane, označavanja i kontrole te olakšavanja plasmana naših eko proizvoda na tržište Europske unije. Stvarnom i dosljednom provedbom ovog zakona sigurno će se u većoj mjeri zaštititi hrvatske potrošače od prijevara pri kupnji često vrlo skupih proizvoda koji nose oznaku eko, bio ili organsko, ali čiji sadržaj ne odgovara oznaci s etikete. Nas u SDP-u brine sramotno mali udio ekološke proizvodnje hrane u ukupnoj poljoprivrednoj proizvodnji jer Hrvatska ima svega 1,29 posto poljoprivrednih površina s ekološkom proizvodnjom i nalazi se na začelju europskih zemalja koje primjenjuju takvu proizvodnju. U Europi ta je proizvodnja trend, a kod nas je ograničena nizom (izvan)institucionalnih prepreka (bojkot velikih trgovačkih lanaca, nedovoljna informiranost potrošača itd.).

Sigurnost hrane podrazumijeva osiguranje ponude, dostupnost hrane te sigurnost njene kvalitete, rekla je zastupnica podsjećajući i na strategiju Europske unije „food safety“ - Od farme do viljuške“ te da se ekološka poljoprivreda često brka s tradicionalnom proizvodnjom. Hrvatska daje subvencije za ekološku poljoprivredu proizvodnju, ali je činjenica da se ti proizvođači ne snalaze najbolje u plasmanu svojih proizvoda. Stoga su nužni instrumenti osiguranog otkupa odnosno distribucije takvih

proizvoda u domaća turistička središta. Potrebna je i mreža tzv. zelenih kioska. Ogroman potencijal za povećanje ekološke proizvodnje su poljoprivredne površine u državnom vlasništvu.

Klub smatra da Vlada Republike Hrvatske treba napraviti strategiju ekološke proizvodnje s konkretnom kartom Hrvatske s područjima na kojima je ta proizvodnja moguća i gdje je država spremna poduprijeti je kroz povoljnije uvjete zakupa ili koncesija, subvencija i slično.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa (HNS)

U cilju daljnjeg usklađivanja sustava ekološke proizvodnje potrebno je donijeti novi zakon o ekološkoj proizvodnji i Klub će podržati predloženi zakon. Proizvodnja hrane visoke kvalitete koja će pridonijeti očuvanju ljudskog zdravlja, očuvanju okoliša te održavanju i povećanju plodnosti zemljišta, eko-sustava, ciljevi su ekološke poljoprivredne proizvodnje. Smisao ekološke proizvodnje nije odbacivanje pozitivnih dostignuća konvencionalne poljoprivrede već iznalaženje ekološki prihvatljivih rješenja.

To nije ni povratak na staro, na poljoprivredu naših djedova i baka, naprotiv, to je dio suvremene poljoprivredne proizvodnje, trgovine i agronomske znanosti i temelji se na njenim najnovijim spoznajama, navela je, među ostalim, govoreći o značajkama ekološke proizvodnje. Četverogodišnja studija kod nas pokazuje da se u organskom uzgojenom voću i povrću nalazi i do 40 posto više antioksidansa i važnih minerala.

Hrvatska posjeduje vrlo dobar potencijal za eko-hranu, manje zagađeno zemljište u odnosu na europske zemlje, no nedostaje organizirana edukacija, odgovarajuća pomoć države i organizirano tržište, rekla je.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Nevenka Marinović

Predloženi zakon omogućava proizvođačima u Republici Hrvatskoj istovjetne uvjete za proizvodnju koje imaju proizvođači u zemljama Europske unije. Osigurava i uvjete za stjecanje zaštite interesa i povjerenja potrošača jasnim i detaljnim odredbama o označavanju ekološke proizvodnje te uvjete budućih obveza Republike Hrvatske uz pristupanje Europskoj uniji, uvjete za plasman ekoloških proizvoda naših proizvođača na to tržište. Zato će Klub podržati predloženi zakon.

Sigurnost i kvaliteta hrane osnovni je preduvjet za osvajanje ne samo domaćeg nego i globalnog tržišta. To se postiže dobrim zakonodavstvom, sustavom kontrole i certificiranja što predloženi zakon obuhvaća. On definira ciljeve, načela i pravila ekološke proizvodnje u uzgoju biljaka, životinja, aqua kulturi, morskih algi i uključuje, među ostalim, pravila za sakupljanje samoniklih biljaka, gljiva, navela je zastupnica govoreći i o ključnim čimbenicima ekološke proizvodnje od upravljanja plodnošću tla do pravilnog izbora agro mjera.

Na primjeru Zadarske županije zastupnica je pokušala naznačiti na koliko se površina može povećati ekološka proizvodnja. U Upisniku ekoloških proizvođača je njih 47, s proizvodnjom na 833 hektara, od ukupnih 231,7 tisuća hektara poljoprivrednih površina u Županiji. Upravo na području Zadarske županije proizvedeno je prvo ekološko maslinovo ulje 2004., postoje i ekološka vina, ljekovita bilja i voćne vrste. Perspektiva ekološke proizvodnje je tihi izvoz ili turistička potrošnja koju naši proizvođači moraju ne samo prepoznati nego i iskoristiti.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Ne možemo baš strogo dijeliti ekološku proizvodnju od naše tradicionalne, slavonsko-baranjske ili srijemske proizvodnje poljoprivrednih proizvoda. Govoriti o ekološkoj proizvodnji je pomalo degutantno dok je 2 posto ili 900 kvadratnih kilometara površine Republike Hrvatske pod minama. Većina tih površina je na području Slavonije i Baranje, na plodnom tlu pogodnom za poljoprivrednu proizvodnju. Razminiravanje svih površina se predviđa do 2019. godine, podsjetio je.

Govoriti o ekološkoj proizvodnji i označavanju ekoloških proizvoda iluzorno je dok je Hrvatska za 20 godina učinila toliko da ima svega 1,2 posto poljoprivrednih površina pod ekološkom proizvodnjom i manje od 5 posto navodnjenih poljoprivrednih površina.

Strateški interes Republike Hrvatske trebao bi biti ekološka proizvodnja povezana s ekološkim turizmom i to bi izvršna vlast trebala naglasiti u dokumentima. Zastupnik vjeruje da Hrvatska može u vrlo kratko vrijeme znatno povećati poljoprivredne površine (i stočarstvo) s ekološkom proizvodnjom, jer ima velike onečišćene, a neiskorištene površine. Sigurno da bi zanimanje poljoprivrednih proizvođača za ekološku proizvodnju bilo veće i bili bi napredniji pri našem

ulasku u Europsku uniju da je ovakav zakonski prijedlog došao prije. Klub će prihvatiti predloženi zakon.

Klub zastupnika nacionalnih manjina; u ime Kluba mr.sc. Zdenka Čuhnil

Klub podržava donošenje predloženog zakona već i zbog toga što je to novo usklađivanje s Europskom direktivom iz 2007. (stupila na snagu u rujnu 2009.) s novim pravilima u ekološkoj proizvodnji i njenom označavanju. Zastupnica se slaže da smo premalo napravili za ekološku proizvodnju kad ona obuhvaća samo površinu od 15 000 hektara. Tlo je nezagađeno, ali imamo i nerazminiranih područja, površina koje nisu dugo korištene i sigurno su čiste od pesticida, no je li tlo dobro? Imamo većinu tala koja nemaju organskih tvari i kojima nedostaje humus, a proizvoditi organski bez dovoljno humusa gotovo je nemoguće, upozorava zastupnica.

Za ekonomski isplativu ekološku proizvodnju treba dobrog znanja i poznavanja, educiranja onih koji kreću u takvu proizvodnju. Mora se voditi računa i o radnoj snazi i o tome ima li na tim manjim imanjima, koja bi bila pogodna za organsku proizvodnju, dovoljno radne snage. Uz to, pitanje je zašto bi se proizvodilo nešto što traži puno radne snage, ako se na određenoj površini može posijati pšenica uz dobre poticaje, neka su od pitanja koje je naznačila zastupnica. Treba nam puno edukacije o ovoj proizvodnji i proizvodima, i potrošačima i proizvođačima, a naglasila je.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Đurđica Sumrak (HDZ), Marijana Petir (HSS), Branko Kutija (HDZ), Željko Turk (HDZ), dr.sc. Zdenko Franjić (SDP), Đurđa Adlešić (nezavisna), Dragan Vukić (HDZ), Karolina Leaković (SDP) te Nadica Jelaš (SDP).**

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Klub će podržati donošenje predloženog zakona, što je i logično, kaže zastupnica, jer je prvi Zakon o ekološkoj proizvodnji prehrambenih i poljoprivrednih proizvoda donesen 2001. uz vrlo aktivno sudjelovanje HSS. Mi u HSS-u dovoljno smo se trudili da osiguramo adekvatne uvjete za snažan razvoj ekološke proizvodnje. Na inicijativu vijećnika HSS-a u županijama sve županije su se proglasile slobodnima od genetski modificiranih organizama. Od listopada ove godine može se reći da je Hrvatska zemlja slobodna od GMO-a odnosno da nigdje u Hrvatskoj nije dopuštena sjetva GMO,

pa ni u pokusne svrhe. To je doprinos HSS-a da Hrvatska bude zelena oaza, zemlja ekološke proizvodnje i ekoturizma.

Naravno da se zalažemo da se površine pod ekološkom poljoprivredom povećaju jer smo na sramežljivih 1,29 posto, dok primjerice, Austrija, ima 25 posto površina s ekološkom proizvodnjom. Zalažemo se da se već ove godine donesu potrebne izmjene i dopune Zakona o poljoprivrednom zemljištu jer je i to važno za ekološku proizvodnju, rekla je, među ostalim.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Zastupnik je podsjetio da je predloženim zakonom predviđeno prijelazno razdoblje, razdoblje konverzije, koje je potrebno za pripremu ekološke proizvodnje.

O predloženom zakonu glasovat će se kad se steknu uvjeti.

D. Krmpotić

Izvješća Hrvatskoga sabora tjedni pregled

Impresum:

Izdavač: Služba za odnose s javnošću Hrvatskoga sabora

Voditeljica Službe i odgovorna urednica: Ružica Šimunović

Redakcija: Ana Favro (novinarka), Vanja Goldberger (novinar; grafičko-tehnička obrada), Mirjana Kozar (novinarka), Đurđica Krmpotić (novinarka), Marta Micek (lektorica), Jasenka Šarlija (novinarka), Sanja Šurina (novinarka)

Adresa redakcije: 10000 Zagreb, Trg Sv. Marka 6

Telefon: 01/4569 722

Telefaks: 01/6303 018

Internet adresa: <http://www.sabor.hr>

E-mail: sabor@sabor.hr