



Izvješća Hrvatskoga sabora

BROJ 25

13. – 15. PROSINCA 2010.



TJEDNI PREGLED RADA HRVATSKOGA SABORA od 13. do 15. prosinca 2010.

SADRŽAJ

STRANICA

❖ PRIJEDLOG STRATEGIJE REFORME PRAVOSUDA ZA RAZDOBLJE OD 2011. DO 2015. GODINE	2
❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POSTUPKU ODUZIMANJA IMOVINSKE KORISTI OSTVARENE KAZNENIM DJELOM I PREKRŠAJEM; drugo čitanje	7
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O BIOGORIVIMA ZA PRIJEVOZ; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	9
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PODRUČJIMA ŽUPANIJA, GRADOVA I OPĆINA U REPUBLICI HRVATSKOJ; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	15
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRIMALJSTVU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	16
❖ PRIJEDLOG ODLUKE O POPISU PRAVNIH OSOBA OD POSEBNOG DRŽAVNOG INTERESA	18
❖ PRIJEDLOG ZAKONA O ZAKUPU I PRODAJI POSLOVNOG PROSTORA; prvo čitanje	19
❖ PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU SUDACA POROTNIKA VRH. SUDA REPUBLIKE HRVATSKE	21
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O IZBORIMA ZASTUPNIKA U HRVATSKI SABOR; prvo i drugo čitanje, hitni postupak	22
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O DRŽAVNOM ODVJETNIŠTVU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	29
❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O UPRAVLJANJU DRŽAVNOM IMOVINOM; drugo čitanje	32
❖ PRIJEDLOG ZAKONA O USLUGAMA; prvo čitanje	33
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DEVIZNOM POSLOVANJU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	35
❖ PRIJEDLOG ZAKONA O DRŽAVNOM UREDU ZA REVIZIJU; prvo čitanje	37
❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAKLADI „HRVATSKA ZA DJECU“; drugo čitanje	41
❖ IZBORI, IMENOVANJA I RAZRJEŠENJA	42
❖	

20. sjednica Hrvatskoga sabora - nastavak (13. – 15. prosinca 2010.)

Hrvatski je sabor nastavio radom 20. sjednice 13. prosinca i tako ušao u zadnji tjedan rada redovitog zasjedanja. Maratonsko jesensko zasjedanje Hrvatskoga sabora zaključeno je 15. prosinca 2010. (glasovalo se o raspravljenim točkama dnevnoga reda), a trajalo je od 22. rujna 2010.

❖ PRIJEDLOG STRATEGIJE REFORME PRAVOSUĐA ZA RAZDOBLJE OD 2011. DO 2015. GODINE

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [STRATEGIJA REFORMA PRAVOSUĐJA 2011_2015.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za pravosuđe](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O Prijedlogu strategije reforme pravosuđa zastupnici Hrvatskoga sabora raspravljali su 13. prosinca 2010. u prijepodnevnim satima.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ingrid Antičević-Marinović

Umjesto daljnjeg iskoraka, koji smo očekivali nakon dosadašnjeg tijeka reforme pravosuđa, dobili smo pompozni naziv strategije iza kojeg nema novih iskoraka kojim bi se jamčio krajnji cilj, a to je da građani dobiju kvalitetnu i brzu odluku suda. Reforma pravosuđa nije započela u siječnju 2006. nego puno prije od 2000. do 2004. godine kada je promijenjen Ustav i donesen niz zakona npr. o: državnom odvjetništvu, sudovima, Državnom sudbenom vijeću, Ovršni zakon, o izvršenju kazne zatvora i drugih sankcija, a ustanovljena je i služba Javnih ovršitelja. No, to se u Prijedlogu strategije uopće ne spominje. Podsjeća na 2003. kada je stupio na snagu Zakon o mirenju kao alternativan način rješavanja imovinsko-pravnih sporova. Da je ostvareno

sve što je do sada trebalo učiniti temeljem tog zakona sudovi bi danas imali 50% manje predmeta.

Iz Europske unije odašilju poruku da se reforma hrvatskoga pravosuđa neće mjeriti brojem donesenih zakona nego kako se primjenjuju, a istog su mišljenja i građani. Na početku reformskih procesa svaka četveročlana obitelj imala je jedan predmet pred sudom, a danas kada smo pri kraju reforme to je slučaj sa svakom tročlanom obitelji. To je nešto što vapi za uzbunom, rekla je zastupnica. Pravda je za siromašnog i dalje spora i gotovo nedostižna, a naše pravosuđe kao da radi s dvije brzine. U prvoj brzini radi za privilegirane kojima su rijetko kada narušena prava, a u zadnjoj brzini za one najslabije. Kao primjer navodi ovrhe koje su, kaže, prema radnicima koji su dužni financijskim institucijama – najbrže. „Brza i učinkovita je pravda prema siromašnima i to onda kada se treba od njih naplatiti, kada nastupaju kao dužnici. Ali, kada ti isti ljudi nastupaju u ulozi vjerovnika, postupak je i dalje skup i dugotrajan“, navodi zastupnica Antičević-Marinović.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

U Prijedlogu strategije navedene su ključne institucije uključene u reformu našeg pravosuđa (Hrvatski sabor, Vlada Republike Hrvatske i Ministarstvo pravosuđa, Vrhovni sud Republike Hrvatske i sudovi, Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, Državnoodvjetničko vijeće, Pravosudna akademija, Hrvatska odvjetnička komora, Hrvatska javnobilježnička komora i ostali. Svoje bi mjesto među tim institucijama trebao imati i MUP, kaže zastupnik Kajin. Kao potvrdu svoje ocjene navodi činjenicu da je prije podizanja optužnih prijedloga u inozemstvo pobjeglo 30-tak „kapitalaca“. „To znači da iz sustava cure informacije, da je porozan i da je pravda u Hrvatskoj isključivo rezervirana za sirotinju“. O Prijedlogu strategije se raspravlja nakon bijega bivšeg premijera, odnosno, kako je ustvrdio, nakon što ga je policija pustila da pobjegne iz Hrvatske. Sanaderov bijeg i slučaj Merčep, rekao je, govore o tome da su policija i pravosuđe sve ovo vrijeme bili ovisni, odnosno podložni političkom diktatu. Klub podržava predloženu strategiju.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba zastupnica Ana Lovrin

Klub će podržati predloženu strategiju kojom je zacrtan smjer daljnjih aktivnosti radi ostvarenja najviših europskih standarda u pogledu neovisnosti, nepristranosti, stručnosti i učinkovitosti pravosuđa te u pogledu sustava izvršenja kaznenih sankcija. Predloženom se strategijom osiguravaju uvjeti za nadzor nad provedbom zakona i jamči pravosuđe koje će biti dostupno svima pod jednakim uvjetima. Krajnji je cilj reforme takvo pravosuđe kojem će građani vjerovati i kojega će poštivati pa i onda kada pravorijek neće ići u njihovu korist, napose pravosuđe dostupno svima pod jednakim uvjetima. Osvrćući se na učinkovitost pravosuđa Vlada navodi da je na kraju 2004. ukupan broj neriješenih predmeta na svim sudovima iznosio 1.640.365 predmeta, a na kraju 2009. godine 795.722, što je smanjenje za 51,49%. Posebni naponi bili su usmjereni prema tzv. starim predmetima pa je tako broj građanskih starih neriješenih predmeta u razdoblju od 31. prosinca 2007. do 31. prosinca 2009. smanjenje sa 149.250 na 84.251 (43,56%), a kaznenih sa 9275 na 3667 (60,47%). Zanimalo ju je radi li se tu o zaostalim prekršajnim, odnosno upravnim predmetima na sudu i koje bi se sve mjere mogle poduzeti da se taj zaostatak smanji.

Nesporno je da je za učinkovitost pravosuđa važna i njegova informatizacija, ali daleko je važnije od toga vidjeti koliki je broj riješenih, odnosno neriješenih predmeta po segmentima u pravosuđu uz poseban prikaz tzv. starih predmeta. Također je bitan podatak o prosječnom trajanju postupka pred sudom po segmentima, uspješnost ovrha, uopće prisilne naplate, broj utvrđenih povreda prava na suđenje u razumnom roku itd. Ako resorno Ministarstvo u svojim analizama iskaže ove pokazatelje tada ćemo zaista vidjeti je li predložena strategija postigla svoju svrhu, zaključila je zastupnica Lovrin.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Cilj donošenja i provedbe ove Strategije trebalo bi biti vraćanje povjerenja građana u sudove. Iako je reforma pravosuđa započela još u mandatu SDP-a, zbog neučinkovitosti sudova, pristranosti i nekvalitetnog rada sudaca, odnosno zbog kašnjenja sudskih presuda, hrvatski porezni obveznici morali su isplatiti 50 milijuna naknade štete građanima koji su tužili državu. U takvim okolnostima donosimo novu Strategiju reforme pravosuđa, negodovao je zastupnik. U pravosuđu

treba puno toga reformirati, pogotovo kad je riječ u kadrovima, tvrdi Grubišić. Primjerice, od 42 suca Vrhovnog suda 41 je izabran još u bivšem sustavu. Kakvi su to sudovi koji zadiru u temelje državnosti hrvatske države i ne priznaju Deklaraciju o Domovinskom ratu koju je donio Sabor – pita zastupnik. Na takav zaključak ponukale su ga – kaže - neke presude Županijskog suda u Zagrebu i Vrhovnog suda Hrvatske u kojima piše da je tijekom 91.' i dijelom 92.' U Hrvatskoj bio građanski rat, a ne da je bila izložena agresiji Srbije i Crne Gore.

Osvrnuvši se na ponuđeni dokument, konstatirao je da nije riječ o novoj, nego o proširenju postojeće Strategije, koja je bila na snazi do 2010. Predloženim se, radi pristupanja Europskoj uniji, trajanje reforme pravosuđa produžuje do 2015. „Nadam se da ćemo ubrzati taj proces i okončati ga najkasnije do 2013., jer bi to bilo puno polje za građane Republike Hrvatske. To više što sam uvjeren da ćemo u članstvo biti primljeni ranije, iako ne tako rano kao što nam je obećavao gospodin koji je sada u austrijskom zatvoru.“ Je li moguće da državna odvjetništva i policija ništa nisu poduzimali dok Sanader nije dospio u zatvor, iako su građani glasno spominjali brojne nestaške dužnosnika, poglavito vladajuće stranke? Istodobno se kažnjavaju zviždači koji su imali hrabrosti dojaviti nepravilnosti koje su otkrili. Je li to strategija Republike Hrvatske u pravosuđu – pita Grubišić. Nema sumnje – kaže - da je postojala određena inertnost uvjetovana politikom. Ne možemo govoriti da nije bilo pristranosti i da se politika nije petljala u pravosuđe. Građani nemaju povjerenja u sudove jer su nerijetko potpuno nemoćni, pogotovo kad je riječ o radnim sporovima (tu vrijedi pravilo „Kadija te tuži, kadija te sudi“). Bude li Državno sudbeno vijeće, koje samostalno odlučuje o imenovanju i razrješenju, napredovanju, premještanju i stegovnoj odgovornosti sudaca, radilo na isti način kao što su birani suci Vrhovnog suda RH, uzalud donosimo Strategiju reforme pravosuđa. Zbog svega navedenog Klub HDSSB-a neće prihvatiti taj dokument, zaključio je Grubišić.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr.sc. Vesna Pusić

Predložena Strategija reforme pravosuđa mora biti drugačija od svih dosadašnjih, budući da smo dobrim dijelom već promijenili zakonodavstvo kojim se reguliraju odnosi u tom sektoru. Naime, glavna je zadaća tog dokumenta provedba i kontrola provedbe onoga što je zapisano u zakonima, naglašava zastupnica. Rok

za izbor novoga Državnog sudbenog vijeća je siječanj sljedeće godine, podsjeća dalje. Ne napravimo li to za mjesec dana nećemo uspjeti zatvoriti Poglavlje o pravosuđu i temeljnim pravima. U tom slučaju nećemo uspjeti završiti pregovore s Unijom do lipnja iduće godine, što je ne samo loše za državu, nego dovodi u pitanje i realizaciju modela koji ima šanse da bude podloga za izgradnju neovisnog pravosuđa.

Iznoseći primjedbe Kluba, rekla je da nisu sigurni jesu li u zakonima usklađena pravila postupanja Državnog sudbenog vijeća i Državnoodvjetničkog vijeća (npr. kad je riječ o kriterijima za selekciju kandidata i imenovanju novih sudaca i državnih odvjetnika). Bilo bi korisno, kao što se predlaže, da se pri resornom Ministarstvu formira stručno tijelo koje će pratiti provedbu zakona i posljedice njihovih izmjena u praksi. Predlažemo, međutim, da se uspostavi još jedan kontrolni mehanizam, odnosno da se pokrene dugoročni projekt praćenja realizacije ovog modela (vodili bi ga profesori a provodili studenti završnih godina pravnih fakulteta).

Po mišljenju zastupnika HNS-a i HSU-a u Strategiji bi trebalo naglasiti da su Državno sudbeno vijeće i Državnoodvjetničko vijeće kod odlučivanja o imenovanju novih kadrova i o napredovanju postojećih obavezni slijediti rang liste izrađene na temelju zakonskih kriterija. U nastavku je upitala odnosi li se zakonska odredba koja propisuje da u DSV nitko ne može biti izabran dva puta i na sadašnje članove toga tijela ili samo na one koji će biti izabrani temeljem novog zakona. Strategijom bi se moglo riješiti i pitanje odgovarajuće zastupljenosti pripadnika nacionalnih manjina u pravosuđu i pravosudnim tijelima, smatra zastupnica. Za to smo se opredijelili sami, ali to je ujedno i jedan od preduvjeta za zatvaranje Poglavlja o pravosuđu. Uz navedene primjedbe naš Klub će podržati predloženi dokument koji prethodno treba uskladiti s proljetos donesenim Akcijskim planom reforme pravosuđa, zaključila je Pusić.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Ivo Grbić (HDZ), Damir Sesvečan (HDZ), Emil Tomljanović (HDZ), mr.sc. Marin Jurjević (SDP) i mr.sc. Tatjana Šimac-Bonačić (SDP).**

Zastupnici su, 15. prosinca, većinom glasova izglasali (108 „za“, 1 „suzdržan“ i 1 „protiv“) Strategiju reforme pravosuđa za razdoblje od 2011. do 2015. godine.

J.Šarlija; M.Kozar

❖ **KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POSTUPKU ODUZIMANJA IMOVINSKE KORISTI OSTVARENE KAZNENIM DJELOM I PREKRŠAJEM; drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZE_595.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za pravosuđe](#), [Odbor za zakonodavstvo](#) i Odbor za europske integracije



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom Zakonu zastupnici su raspravljali 13. prosinca 2010. S predloženim zakonskim rješenjima upoznao ih je ministar pravosuđa **Dražen Bošnjaković**.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa

Napokon dobivamo zakon koji na cjelovit način izražava načelo da nitko ne može steći niti zadržati imovinu ostvarenu kaznenim djelom i prekršajem. Predlagatelj je u zakonski tekst ugradio i dio odredbi iz drugih zakona koje reguliraju tu problematiku te sistematizirao postupak procesuiranja i oduzimanja imovine o kojoj je riječ, te upravljanje njome. Raduje nas da je pritom uvažio i neke naše prijedloge i primjedbe iz rasprave o Prijedlogu zakona, izjavila je zastupnica. Među ostalim, precizirane su odredbe članka 34. u kojem stoji da se ovaj Zakon primjenjuje u postupku za kaznena djela iz članka 21. Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta te da na dan njegova stupanja na snagu prestaju važiti određene odredbe spomenutog zakona. Za provođenje novog Zakona u Državnom proračunu za 2011. predviđeno je 408,5 tisuća kuna (isto toliko planira se i za 2012.). Vjerojatno će trebati osigurati i dodatna sredstva za pokriće troškova čuvanja opreme i objekata te održavanja nekretnina i pokretnina, što se ne može unaprijed planirati, napominje Hursa. Na kraju je najavila da će Klub HNS/HSU-a s radošću podržati predloženi Zakon.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ingrid Antičević-Marinović

Naš Klub će ga također poduprijeti jer smo se i sami zalagali za donošenje posebnog zakona kako temeljno načelo koje oduvijek vrijedi u našem kaznenom zakonodavstvu ne bi ostalo mrtvo slovo na papiru. Nažalost, u uvjetima tržišnog poslovanja mogući su vrlo sofisticirani načini kriminalnog stjecanja imovinske koristi koji se teško otkrivaju (iako su zadnjih godinu dana vidljivi pomaci). Osim toga, od trenutka otkrivanja do procesuiranja počinitelja kaznenog djela prođe dosta vremena, tako da stečena imovinska korist često promijeni svoje oblike. To se ne može spriječiti ovim Zakonom, ali može efikasnijom primjenom OIB-a te ažuriranjem naših registara. Osobama koje na nezakonit način stječu enormnu imovinsku korist teško se staje na kraj jer su nerijetko organizirane i povezane s politikom. Veći dio nezakonito stečene imovine, u pravilu, nije registriran na njih niti na njihove bliske osobe. Primjerice, nigdje u svijetu nije moguće da netko tko ima samo jednog ili niti jednog zaposlenika osnuje tvrtku koja kupuje vrijedne nekretnine. Takve tvrtke trebao bi provjeravati Ured za sprječavanje pranja novca. To znači da prava reforma pravosuđa, pogotovo kad je riječ o suzbijanju najopasnije vrste organiziranog kriminaliteta, pljačke državne, odnosno društvene imovine, počinje u Ministarstvu financija i posebnim institucijama. Ništa se neće postići tako dugo dok se ne srede zemljišne knjige i dok se ne otklone nedorečenosti u zakonima koji reguliraju postupanje nadležnih tijela, poručuje zastupnica.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ana Lovrin

Nema sumnje da ćemo ovaj Zakon podržati konsenzusom, budući da cjelovito i koncizno uređuje postupak utvrđivanja i oduzimanja imovinske koristi svima koji su počinili kazneno djelo ili prekršaj, te postupanje s takvom imovinom. Taj je institut već ugrađen u Kazneni zakon i Zakon o USKOK-u koji je do sada oduzeo nezakonito stečenu imovinu „tešku“ oko 57 mln. kuna (ne računajući onu zamrznutu). Novina je da se mogućnost oduzimanja predviđa i za imovinu stečenu prekršajem. Dakako, teret dokazivanja je na počinitelju. Ukoliko ne može dokazati podrijetlo svoje imovine, smatrat će se da je sva njegova imovina stečena kaznenim djelom. Prema predloženom, oduzimati će se i imovina nađena kod njegovih rođaka, ako ne mogu dokazati na koji je način stečena (to se odnosi i na treće osobe). Postupak za

oduzimanje nezakonito stečene imovine ubuduće će se moći voditi i prije, tijekom i nakon okončanja kaznenog postupka, pa i u slučaju da je taj postupak obustavljen ili okrivljenik umre (utvrđi li se da njome raspolažu nasljednici).

Zbog svega navedenog naš Klub podupire donošenje Zakona, s tim da se njegov tekst još dotjera „u hodu“. Bude li se efikasno primjenjivao oduzeta imovina postat će vlasništvo Republike Hrvatske i to će biti daleko veća korist za državu od troškova njegove provedbe.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Damir Sesvečan (HDZ)**, **Boris Kunst (HDZ)**, **Ivo Grbić (HDZ)**, **Nenad Stazić (SDP)** i dr.sc. **Romana Jerković (SDP)**.

U nastavku sjednice, 15. prosinca, zastupnici su većinom glasova (114 „za“ i 1 „suzdržan“) donijeli **Zakon o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem**.

M. Kozar

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O BIOGORIVIMA ZA PRIJEVOZ; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [1_PZE_663.pdf](#),

[2_PRETHODNO_OBEZUJUĆE_MISLJENJE_AZTN_663.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: Odbor za europske integracije, [Odbor za zakonodavstvo](#),

[Odbor za gospodarstvo](#), [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#)

 [Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su 13. prosinca raspravljali o **Konačnom prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o biogorivima za prijevoz**.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa

Biogoriva su od posebnog interesa za EU pa tako i za RH jer pridonose zaštiti okoliša zbog čega se i potiče njihovo korištenje, proizvodnja i plasman,

istaknula je zastupnica. Osnovni razlog izmjene i dopune zakona je ispunjavanje obveze RH u usklađivanju domaćeg zakonodavstva s pravnom stečevinom EU, konkretno s Direktivom 28 iz 2009. godine koja regulira proizvodnju energije iz obnovljivih izvora. Republika Hrvatska u skladu s navedenom direktivom ima za cilj povećati udio energije iz obnovljivih izvora u ukupnoj neposrednoj potrošnji energije na 20%. Da bi se taj cilj postigao, potrebno je poticati razvoj drvoprerađivačke industrije, razvijati gospodarenje šumama na način da se omogući što veće iskorištavanje šumske biomase te poticanje pošumljavanja i uzgajanja kultura kratkih oplodnji na šumskim zemljištima.

Predloženim izmjenama i dopunama Zakona stvaraju se pretpostavke za održivi razvoj proizvodnje i korištenja biogoriva za prijevoz. Prema istoj direktivi obvezujući cilj za svaku zemlju je minimalno 10% udjela energije iz obnovljivih izvora u gorivima u prijevozu.

Predložena rješenja će pridonijeti smanjenju negativnih utjecaja na okoliš, poboljšava se sigurnost u opskrbi gorivom na ekološki prihvatljiv način, stvara se pretpostavka za ispunjenje obveze RH glede smanjenja emisije stakleničkih plinova na način da se potiče proizvodnja i korištenje biogoriva u prijevozu kao zamjena za dizelsko gorivo, motorni benzin i drugo.

Klub podržava stav i mišljenje Odbora za lokalnu i regionalnu samoupravu prema kojem članak 19. Konačnog prijedloga zakona treba izmijeniti na način da se Zakonom utvrdi formula po kojoj će se izračunati jedinični iznos novčanog poticaja za proizvodnju biogoriva odnosno za proizvodnju pojedine vrste biogoriva. Time bi se pružila bolja zaštita i veća sigurnost proizvođačima biogoriva u Republici Hrvatskoj. Klub će podržati donošenje zakona.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Mirela Holy

Zastupnica je istaknula da će Klub podržati donošenje zakona iz nekoliko razloga. U prvom redu Hrvatska mora preuzeti europsku direktivu 28 iz 2009. godine koja je obvezujuća za sve članice EU pa je u tom smislu obvezujuća i za Hrvatsku koja želi postati članicom EU. Drugi razlog zbog kojeg će Klub podržati donošenje zakona je taj što se predloženim izmjenama znatno poboljšava važeći Zakon o biogorivima koji je usvojen u svibnju 2009. godine. „Ta su poboljšanja rezultat dosad uočenih

slabosti kako prethodne EU direktive o biogorivima iz 2003. godine, ali i slabosti našeg zakona pa je u određenoj mjeri bila otežana primjena biogoriva u transportu umjesto da bude olakšana“.

Zastupnica je napomenula da je Klub upozoravao da Zakon o biogorivima ne potiče proizvodnju biogoriva u Hrvatskoj već potiče uvoz i umješavanje vani proizvedenih goriva u hrvatska motorna goriva čime se ustvari poticalo i subvencioniralo gospodarstvo drugih država, a ne domaća proizvodnja.

„Smatramo da Vlada ne koristi biogoriva, ali i sve druge obnovljive izvore energije kao glavni motor budućeg hrvatskog gospodarskog razvoja“. Zastupnica je napomenula da Vlada još uvijek nije izradila Zakon o obnovljivim izvorima energije koji je osnovni preduvjet za korištenje obnovljivih izvora energije kao sektora za pokretanje novog investicijskog ciklusa u Hrvatskoj, gospodarskog oporavka i instrumenta novog zapošljavanja stanovništva.

Klub smatra da se subvencije države za biogoriva nikako ne smiju trošiti za umješavanje i prodaju biogoriva već samo za domaću proizvodnju biogoriva.

Klub ima prigovor na naziv samog zakona, jer smatra da bi bilo više u skladu s europskom direktivom, a i samim sadržajem Zakona koji pokriva i vodik i hibride te električnu energiju kao pogonsku snagu u transportu, da se iz naziva zakona vidi stvarni sadržaj zakona, a to su obnovljiva goriva za prijevoz.

„Iz ovog prijedloga zakona vidi se lobistička sklonost predlagatelja zakona prema pojedinim vrstama biogoriva, a tu je na prvom mjestu biodizel“. Klub drži da to nije dobro i da bi predlagatelj trebao imati uravnotežen i nediskriminacijski pristup svim domaće proizvedenim obnovljivim gorivima za prijevoz. Zastupnica ističe da bi se pozitivna diskriminacija smjela vidjeti samo u smislu poticanja i subvencioniranja isključivo domaće proizvedenih obnovljivih goriva. Posebno velik potencijal Klub vidi u poticanju proizvodnje bioplina i njegovom isključivom korištenju u javnom gradskom i prigradskom prijevozu. Zastupnica je naglasila da bi podrška biogorivima kao ekološkoj alternativi uvoznim fosilnim gorivima, dovela do povećanja broja radnih mjesta posebno u manje razvijenim područjima Hrvatske.

Zaključila je da je Strategijom razvoja potrebno predvidjeti poticaj domaćim proizvođačima biogoriva po proizvedenoj litri ili kilogramu biogoriva koji se proizvede iz domaće sirovine i potroši na domaćem tržištu. Primarno treba potaknuti

potrošnju biogoriva proizvedenog u Hrvatskoj iz domaćih sirovina, a da bi se to postiglo treba definirati sustav praćenja kvalitete i kvantitete biogoriva na tržištu. To bi bio pokazatelj da je proizvodnja biogoriva i obnovljivi izvori energije grana od strateškog interesa za Hrvatsku.

Klub zastupnika nacionalnih manjina; u ime Kluba Zdenka Čuhnil

Zastupnica je napomenula da se raspoložive poljoprivredne površine u Hrvatskoj slabo koriste pa se ostvaruje niska razina poljoprivredne proizvodnje. Stoga je u ovom trenutku teško govoriti o preusmjeravanju velikog potencijala kojeg Hrvatska ima, a to je upravo proizvodnja žitarica, koja bi se mogla usmjeriti u pravcu bioetanola ili pak jedan dio površina u pravcu biodizela što Europa godinama radi. Hrvatska ima prirodna dobra da uz koordiniranje proizvodnje i potrošnje može postići proizvodnju bioenergije prema novoj direktivi iz 2009. godine, istaknula je zastupnica.

U Strategiji energetskeg razvoja definirani su poticaji proizvodnje i korištenja energije iz obnovljivih izvora, sve u funkciji razvoja hrvatskog gospodarstva, a u skladu s održivim razvojem. Zastupnica je istaknula da je procijenjena šumska neiskorištena masa, ali ne i poljoprivredna.

Republika Hrvatska ima veliki potencijal u milijun hektara površine koja bi se uz malo ulaganja mogli uvesti u proizvodnju. Naglasila je da će bez ozbiljnog akcijskog plana, koji je obveza svake zemlje EU i bez uključivanja Ministarstva poljoprivrede kad su u pitanju obnovljivi izvori energije, prije svega kroz programe ratarske i stočarske proizvodnje, Hrvatska i dalje kaskati za EU, a ulagači će zaobilaziti ili napuštati zemlju.

Na kraju je ustvrdila da je Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o biogorivima dobar, nesumnjivo je da se usklađuje s najnovijom Direktivom iz 2009. godine i Klub će ga svakako podržati. Ipak, izrazila je bojazan Kluba da će zakazati provedbene mjere. „Bojimo se da će 10 godina proteći i da ćemo 2020. godinu ponovno dočekati nespremni bez obnovljivih izvora energije.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Kada se radi o fosilnim gorivima, računa se da Hrvatska iz domaćih izvora ima između 30 do 40% fosilnih goriva, naglasio je zastupnik. Radi se o nafti i o

plinu koji se crpe uglavnom ili pretežito na području Slavonije i Baranje ili na području 5 slavonsko-baranjskih županija. „Slavonija, Baranja i Srijem imaju novu šansu da upravo na ovom području koje je obuhvaćeno materijom ovoga zakona budu energetska lokomotiva u proizvodnji biogoriva, bilo da se radi o bioplinu, biodizelu ili ostalim izvorima energije“. Kad se uzmu u obzir površine koje postoje u Slavoniji i Baranji za uzgoj kultura bilo šećerne, bilo uljane repice, ili drugih kultura iz kojih se može proizvesti biogorivo, jasno je da bi upravo provedba ovog zakona mogla donijeti koristi Slavoniji i Baranji, ističe zastupnik. Ipak, napominje da u provedbi zakonskog prijedloga treba imati na umu da su danas naše poljoprivredne površine jedne od ekološki najnezagađenijih ili najčistijih u Europi. Stoga treba težiti harmoniji u proizvodnji hrane s jedne i proizvodnji energije, odnosno kultura za proizvodnju biogoriva s druge strane. Hrvatska je zapostavila domaću poljoprivrednu proizvodnju, a nikako se ne smije dovesti u poziciju nekih zemalja EU koje su intenzivnom proizvodnjom zapravo zagadile svoje tlo, promijenile ekološku sliku i time se dovele u poziciju da neke kulture više ne mogu sijati, jer je tlo izmijenjeno i ekološki ugroženo umjetnim gnojivima, pesticidima itd.

Klub zastupnika HDSSB-a će podržati ovaj zakonski prijedlog i nadaju se njegovoj brznoj provedbi, kako bi se postiglo ono o čemu se govori u direktivama EU.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Nevenka Marinović

Klub će podržati predloženi zakon jer je poboljšán u odnosu na dosadašnji Zakon. Nacionalni cilj stavljanja biogoriva na tržište određuje se kao obvezatni, a ne kao planirani okvirni cilj. Uvodi se zahtjev održivosti kao novi pravni institut s ciljem zaštite zemljišta važnog za očuvanje biološke raznolikosti, zaštitu zemljišta s velikom zalihom ugljika i tresetišta ali i smanjenje emisije stakleničkih plinova u odnosu na emisiju koja nastaje korištenjem dizelskog goriva i motornog benzina. Dobro je da je ispunjenje zahtjeva održivosti ujedno uvjet za isplatu poticaja i priznavanje te energije biogoriva u kvotu za ispunjenje nacionalnog cilja.

Biogoriva su od posebnoga interesa za Europsku uniju, naravno, i za Republiku Hrvatsku jer osim doprinosa zaštiti okoliša njihova proizvodnja pridonosi i različitosti energetskih izvora i povećanju sigurnosti opskrbe energijom. Pod biogorivom se podrazumijevaju biodizel, bioetanol i ostala tekuća i plinska goriva definirana

Uredbom o kakvoći biogoriva. Sirovine za proizvodnju biodizela su uljana repica, suncokret, soja, palmino ulje, itd., navela je, među ostalim zastupnica.

Klub očekuje da će provedba ovih novih rješenja ostvariti ciljeve održivog razvoja na području prijevoza i to smanjenjem negativnih utjecaja na okoliš, poboljšanjem sigurnosti opskrbe gorivom na ekološki prihvatljiv način, zadovoljenjem potreba potrošača za gorivom, ali i ispunjavanjem međunarodnih obveza Republike Hrvatske u smanjenju emisije stakleničkih plinova.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Smatramo da je predloženi zakon na tragu usklađivanja s novom direktivom Europske unije i da će pridonijeti poboljšanju postojećeg Zakona. Klub će ga podržati.

Vjerujemo da će ove zakonske izmjene pridonijeti lakšem ostvarivanju ciljeva o proizvodnji biogoriva u visini od 10 posto na ukupnom tržištu goriva, a prema kriterijima održivog razvoja. Kad govorimo o potencijalima proizvodnje obnovljivih izvora energije u Hrvatskoj ali i biogoriva, ne koristimo ih na dovoljno dobar način. Klub smatra da treba postojati snažnija zainteresiranost nadležnih resora i politička volja za to, jer neki primjeri pokazuju da kroz proizvodnju obnovljivih izvora energije možemo ne samo smanjiti emisije stakleničkih plinova nego i otvarati nova radna mjesta. Postupke u tome treba pojednostaviti i ubrzati, jer česti su prigovori da nismo učinili dovoljno za realizaciju investicija u dobivanju zelene energije, navela je, među ostalim.

Klub smatra da se u predloženom zakonu nedovoljno spominje uloga poljoprivrede, proizvodnje poljoprivrednih sirovina za proizvodnju biogoriva. Tu nema nužnih potpora za poljoprivrednike. Također, pitanje trošarina na biogorivo je izuzetno ozbiljno i važno. U većini zemalja Europske unije biogoriva su oslobođena trošarina pa smatramo da bi Ministarstvo gospodarstva s Ministarstvom financija i Ministarstvom poljoprivrede trebalo o tome otvoriti ozbiljne razgovore, naglasila je zastupnica. Dodala je da se radi o gospodarskim aktivnostima koja otvaraju nova radna mjesta, štite socijalnu sigurnost i okoliš i vode smanjenju energetske ovisnosti.

Pojedinačno u raspravi sudjelovao je dr.sc. **Zdenko Franić (SDP)**.

Hrvatski je sabor 15. prosinca hitnim postupkom i jednoglasno donio ovaj Zakon (116 „za“) zajedno s prihvaćenim amandmanima.

S. Šurina; Đ. Krmpotić

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PODRUČJIMA ŽUPANIJA, GRADOVA I OPĆINA U REPUBLICI HRVATSKOJ; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelji: zastupnici Ana Lovrin, Ivo Grbić, Nevenka Marinović i Branko Kutija

Sadržaj Prijedloga: [PZ 665.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#)

Mišljenje Vlade : [Vlada Republike Hrvatske](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom Prijedlogu zakona rasprava je zaključena 13. prosinca 2010. godine.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr. sc. **Miljenko Dorić**

Zastupnik je uvodno potvrdio da će Klub zastupnika HNS/HSU-a podržati ovu inicijativu s obzirom na obrazloženje iz kojeg je vidljivo da su i statuti ovih općina prilagođeni prijedlogu. Međutim, zastupnik je upozorio da je Ministarstvo uprave propustilo sustavno i cjelovito riješiti ovaj problem u godini prije popisa stanovništva pošto i u mnogim drugim županijama vjerojatno postoje slične situacije. Upitao je, nadalje, zašto se Vlada različito odnosi prema sličnim inicijativama iz oporbe i vladajuće koalicije, predloživši da Ministarstvo uprave jednom godišnje dođe pred Sabor s prijedlogom dopuna i promjena ovog Zakona, kojim bi obuhvatili sve prijedloge koji stignu u tijeku te godine te da se na taj način sustavno i korektno odradi ovaj posao.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ingrid Antičević-Marinović

Klub zastupnika SDP-a podržat će ovaj prijedlog zakona jer je on opravdani zahtjev građana iz 9. izborne jedinice, rekla je zastupnica, dodavši da su se ljudi obraćali s istim molbama i zastupnicima SDP-a. Upozorila je na intenciju određenih interesnih skupina da se prisvoje najvrjednija zemljišta u Podgradini i u Ruplju, te je izrazila čuđenje zašto Vlada nije djelovala pune dvije godine. Takve situacije, zaključila je, potrebno je ili spriječiti ili ih sustavno riješiti na cijelom teritoriju Republike Hrvatske, zaključila je.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Ivo Grbić (HDZ)** i **Branko Kutija (HDZ)**.

Zastupnici su 15. prosinca 2010. godine, većinom glasova (sa 115 glasova "za" i 2 „suzdržana“) donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o područjima županija, gradova i općina u Republici Hrvatskoj.

A. Favro

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRIMALJSTVU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZE_668.pdf](#)

Radna tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su raspravu o izmjenama i dopunama Zakona o primaljstvu zaključili 13. prosinca 2010.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Stjepan Milinković

Milinković uvodno govori o povijesti primaljstva u Hrvatskoj, dodavši da ima dužu tradiciju od sestrinstva. U nastavku je kazao da se predloženi Zakon usklađuje s

direktivama EU, vezanima uz primaljstvo.

Nastavivši dalje, Milinković se osvrnuo na pojedine odredbe Prijedloga zakona, od nadležnosti primalja do pitanja vezanih uz trudnoću. Predloženi zakon definira i obrazovanje primalja, rekao je dodavši da Klub podržava izmjene i dopune Zakona.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Boris Klemenčić

Klemenčić uvodno govori o primaljstvu općenito i broju primalja u Hrvatskoj – njih 2070. Radi se o plemenitom zanimanju, rekao je.

Novi zakon će još detaljnije definirati ulogu primalja, dodao je rekavši da Klub podržava Zakon.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba mr.sc. Tatjana Šimac-Bonačić

Zastupnica se također osvrće na povijest primaljstva. Podsjeća da je prvi Zakon usvojen u listopadu 2008. te se tada primaljstvo prvi put priznaje kao profesija. 2009. je osnovana i Hrvatska komora primalja. Dalje se osvrnula na edukaciju primalja, rekavši da je posljednja školovana generacija primalja školovana davne 1982.

U nastavku je rekla da se predložene izmjene usklađuju s europskim propisima, određuje djelokrug primalja, te propisuju uvjeti za potreban multidisciplinarni pristup u obavljanju te djelatnosti.

Završno, zastupnica je rekla da Klub podržava izmjene Zakona. U nastavku izlaganja se osvrnula na pojedine odredbe izmijenjenih stavki u temeljnom zakonu. Od poslova koje primalje trebaju obavljati, voditelja primaljske skrbi, samostalnom radu i ostalome.

Primaljstvo je sve poželjnije zanimanje dodala je, pozdravila prvu primalju s diplomom i rekla da će se s diplomom stečenom na nekom od naših sveučilišta moći baviti tim poslom u bilo kojoj zemlji EU. Naglasila je da je Sveučilište u Splitu prvo takvo u nas koje je uspostavilo studij koji udovoljava svim standardima EU.

Zaključno je ponovila da Klub podržava izmjene Zakona i da će proći vremena kada se obrazuju sve struke navedene u ovom zakonu.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr.sc. Miljenko Dorić

Uvodno naglašava da se radi o zakonu koji svi trebaju usvojiti. Shodno tome, i Klub zastupnika HNS/HSU-a ga podržava. Podržava ga iz više razloga, prvenstveno stoga što se usklađuje s propisima EU.

I on se osvrće na pojedine stavke izmijenjenog zakona, rekavši koje su prihvatljive, a koje nisu. Naglašava određivanje nadležnosti primalja kao i formiranje Hrvatske komore primalja. Spominje i uvjete koji su potrebni da bi pojedina primalja postala članom komore.

Naglašava završno da Klub podržava zakon.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Stjepan Kundić (HDZ)**; dr.sc. **Romana Jerković (SDP)** i **Karolina Leaković (SDP)**.

Zastupnici su o izmjenama i dopunama Zakona o primaljstvu glasovali 15. prosinca. Na zakon amandmane je podnio Odbor za zakonodavstvo, koji su postali sastavnim dijelom zakona. Zakon je usvojen jednoglasno, zajedno s amandmanima 15. prosinca 2010.

V. Goldberger

❖ PRIJEDLOG ODLUKE O POPISU PRAVNIH OSOBA OD POSEBNOG DRŽAVNOG INTERESA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [POPIS PRAVNIH OSOBA.pdf](#)

Radna tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#)

 [Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom prijedlogu Odluke, rasprava je zaključena je 13. prosinca 2010. godine.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba **Silvano Hrelja**

Klub će podržati Prijedlog odluke prije svega zbog toga što je potrebno revidirati takve popise svake godine, iako nismo zadovoljni stanjem u trgovačkim društvima, ustanovama i izvanproračunskim fondovima, kazao je Hrelja. Izrazito je važno da se Odluka stalno revidira sukladno organizacijskim promjenama, objedinjavanju fondova, agencija i trgovačkih društava. Popis koji imamo je posredna inventura

preostalog bogatstva RH, bez nekretnina u vlasništvu RH ili određenih ministarstava. Radi se o 63 tvrtke, 97 ustanova i 5 izvanproračunskih fondova i naš interes trebao bi biti da te tvrtke, ustanove kao i izvanproračunski fondovi prvenstveno napreduju, razvijaju se i imaju pozitivno poslovanje. Temelj za buduće odgovorno upravljanje moraju biti unaprijed postavljeni javni kriteriji po kojima upravljačke strukture moraju djelovati, a svako odstupanje znači i promjenu menadžmenta tih tvrtki i ustanova.

U pojedinačnoj raspravi govorila je **Marija Lugarić (SDP)**.

Zastupnici su 15. prosinca 2010. (110 glasova "za", 1 „protiv“ i 1 „suzdržan“) donijeli Odluku o popisu pravnih osoba od posebnog državnog interesa.

I.Čerkez Britvić

❖ **PRIJEDLOG ZAKONA O ZAKUPU I PRODAJI POSLOVNOG PROSTORA; prvo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_672.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za pravosuđe](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom Prijedlogu zakona zastupnici su raspravljali 13. prosinca 2010. godine.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević

Klub Hrvatske narodne stranke i Hrvatske stranke umirovljenika podržava nastojanje Vlade Republike Hrvatske da se loši zakoni ne popravljaju već da se izađe s novim zakonskim prijedlogom koji ide u dva čitanja, rekao je uvodno zastupnik te je podržao predložene primjedbe Odbora za zakonodavstvo. Zastupnik je predložio da se

u članku 5. doda i pored ostalih i uvjeti i način razvrgnuća ili otkaza ugovora te korištenje i plaćanje priključaka jer to su dva vrlo bitna i važna elementa u međusobnoj ugovornoj obvezi, a koja nisu propisana ovim člankom. Nadalje, članak 11. u stavku 1. potrebno je jasnije precizirati, dok je u članku 33. stavak 4. vrlo važno dodati „na temelju popisa svih poslovnih prostora koji će se javno objaviti kao izdvojeni dio prostora koji se prodaje“. Uz članak 35. koji govori o formiranju cijene, stav Kluba zastupnika HNS/HSU-a jest da taj članak treba potpuno izmijeniti jer se ovim člankom miješa tržišna vrijednost i cijena što su različite kategorije, pojasnio je zastupnik. Posljednji upit zastupnika odnosio se na članak 36., koji govori da se plaćanje cijene poslovnog prostora može ugovoriti odjednom ili obročnom otplatom prema izboru kupca, što je u redu, no zastupnika je zanimalo kako se došlo da visine kamatne stope od 4%. Iznio je stav svojeg Kluba da bi ta stopa trebala biti niža. Zaključno je rekao da se nada da će predlagač uvažiti iznesene primjedbe te će Klub zastupnika HNS/HSU-a podržati ovaj prijedlog zakona.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Slavko Linić

Klub zastupnika SDP-a podržat će Prijedlog zakona, rekao je izrazivši nadu da će predlagatelj uvažiti određene sugestije i prijedloge udruga i gradova. Zastupnik je dodao za podržava zahtjev Obrtničke komore za detaljnu regulaciju uvjeta prodaje koja, prema mišljenju Kluba zastupnika SDP-a, mora ostati u nadležnosti jedinica lokalne samouprave.

Zastupnici su 15. prosinca 2010. godine, jednoglasno (sa 116 glasova "za") donijeli zaključak da se prihvaća Prijedlog zakona o zakupu i prodaji poslovnog prostora, te da će se sve primjedbe, prijedlozi i mišljenja uputiti predlagatelju radi pripreme Konačnog prijedloga zakona.

A. Favro

❖ PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU SUDACA POROTNIKA VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Predlagatelj: Odbor za pravosuđe

Sadržaj Prijedloga: [SUCI POROTNICI VRHOVNOG.pdf](#)

Radna tijela: [Odbor za pravosuđe](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 13. prosinca 2010. godine.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ingrid Antičević-Marinović

Prijedlog odluke je u nekim svojim dijelovima suprotan Zakonu o sudovima. Naši suci profesionalci s navršениh 70 godina moraju ići u mirovinu, međutim u Prijedlogu odluke ima osoba koje su starije od 70 godina. Prema Zakonu o sudovima koji se primjenjuje na suce porotnike, suci bez izuzetaka ne smiju biti politički aktivni, ne smiju biti pripadnici ni jedne političke stranke. „Osobno poznajem ljude koji su bili članovi HDZ-a u Zadru, ne mogu tvrditi jesu li sada, ali znam da su bili, nemamo nikakve potvrde jesu li još uvijek osim njihovog očitovanja da im vjerujemo na dobru i lijepu riječ“. Usporedivši naš i anglosaksonski sustav porotnog sudovanja zastupnica je istaknula da u našem sustavu laici zajedno sa sucima profesionalcima odlučuju o krivnji i kaznenim sankcijama, za razliku od anglosaksonskog sustava gdje laici odlučuju o krivnji, dok profesionalac sudac izriče sankciju.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr. sc. Miljenko Dorić

Zastupnik je također upozorio da suci porotnici Vrhovnog suda ne mogu biti članovi političkih stranaka. Klub je upozorio još na prvi Prijedlog za suce porotnike na četiri kandidata koja su prošle godine sudjelovala na izborima, ta lista je povučena te smo očekivali da će u ovom Prijedlogu biti minimum kontrole imena i prezimena. Sada nažalost imamo još više kandidata koji se „ne uklapaju u hrvatske zakone“. Da nismo

već upozorili na kršenje Zakona, rekao bih da se dogodila greška, međutim, ovo nije greška, ovo je sramno, bezobzirno, nezakonito i ponižavajuće za ovaj Sabor, zaključio je Dorić.

Zastupnici su 15. prosinca 2010. (76 glasova "za", 39 „protiv“ i 3 suzdržana“) donijeli Odluku o imenovanju sudaca porotnika Vrhovnog suda.

Za suce porotnike Vrhovnog suda imenovani su: **Dubravka Jurina, Darko Havranek, Dragutin Balog, Tihomir Dominić, Ružica Turk, Milan Genda, Mile Hečimović, Zdenko Hoffman, Ljilja Holjevac, Aleksandra Šućur, Nina Katić, Anka Božac, Damir Črnja, Gordana Matečić, Franco Calcich, Vidosav Gnjto, Nikola Ćorić, Hrvoje Dvornik, Jasna Džale, Nikolina Jakšić, Mate Milić, Božo Vuković, Sanja Kosić, Drago Šilić, Ivona Balić, Marko Knežević, Perica Kešinović, Krešimir Vitovski, Stana Kolundžija, Ivan Pinjatela, Marko Prgin, Josip Banović, Lidija Janeš, Ljubica Kovačev, Branko Marković, Marija Vlahović, Petar Pavleković i Dubravko Lunko.**

I.Čerkez Britvić

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O IZBORIMA ZASTUPNIKA U HRVATSKI SABOR; prvo i drugo čitanje, hitni postupak

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_670.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina](#), [Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav](#), [Odbor za zakonodavstvo](#)

 [Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Sjednica Hrvatskoga sabora 14. prosinca 2010. počela je u 9,30 sati raspravom o ovom zakonskom aktu.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Emil Tomljanović

Predloženim zakonom, uz najavljene izmjene zakona o izbornim jedinicama i donošenje zakona koji će detaljno urediti financiranje izborne promidžbe, stvoreni su svi normativni preduvjeti za buduće izbore za zastupnike u Hrvatski sabor. Stoga će Klub poduprijeti zakonski akt.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Arsen Bauk

Kod važnih zakona, a izborni zakon to jeste, potrebno je provesti raspravu u dva čitanja i postići najširi konsenzus parlamentarnih stranaka. Zastupnik se pri tome poziva na odredbe Ustavnog zakona za provedbu Ustava prema kojem je krajnji rok za donošenje zakona kojim se uređuje izbor zastupnika u Sabor najkasnije godinu dana prije održavanja redovitih parlamentarnih izbora. Klub podržava rješenje po kojem će birači koji nemaju prebivalište u Hrvatskoj (dijaspora) glasati za tri zastupnika u diplomatsko-konzularnim predstavništvima, dok će se manjinama koje u ukupnom broju stanovnika sudjeluju s manje od 1,5% omogućiti dvostruko pravo glasa. Neprihvatljiv je, međutim, način raspodjele zajamčenih saborskih mandata za pripadnike nacionalnih manjina na način da ih dobiva jedna kandidacijska lista i to ona koja bi dobila najveći broj glasova. To se u teoriji zove tzv. premijski sustav. Premiju daje HDZ, a uzima je njihov koalicijski partner SDSS. HDZ je pristao na ovakvo rješenje radi tri SDSS-ova glasa koji podržavaju Vladu Republike Hrvatske. Riječ je o rješenju nezabilježenom u izbornom sustavu od uspostave demokracije u Hrvatskoj. Žao mu je i SDSS-a jer, kaže, oni u SDP-u nikada nisu mislili da će im postati upitna SDSS-ova privrženost demokraciji i demokratskim principima. Izgleda da je točna konstatacija da vlast kvari, primijetio je. Zatražiti da mimo realne snage stranke temeljem broja glasova, a neovisno o broju glasova konkurentskih stranaka, bude ekskluzivni predstavnik jednog dijela Srba u Hrvatskoj, ne priliči stranci koja u svom nazivu nosi pridjev demokratska. Nije pošteno, pravedno ni demokratski, tražiti da se temeljem jednog glasa više dobiju sva tri mandata, za što je inače potrebno oko 40 tisuća glasova. Iako predloženo zakonsko rješenje ne ide u džep ni iz džepa SDP-u, Klub ga ne može prihvatiti zbog vlastite savjesti i odgovornosti prema građanima, a ne može ni prešutjeti. Vrlo je rijetko jedno zakonsko rješenje, posebno u izbornom zakonu, ovako očito pisano samo za jednu stranku kako su predložene izmjene

pisane za SDSS, rekao je zastupnik. Klub se zalaže za demokratsku utakmicu u kojoj se mandati ostvaruju temeljem glasova u kojoj svaki mandat vrijedi približno jednako, odnosno, u kojoj jedan mandat vrijedi 10-tak tisuća glasova, a ne da tri mandata vrijede jedan glas. Želimo vjerovati da su se kolege iz SDSS-a malo zanijali i da neće ustrajati na ovakvom rješenju. Kada bi, pak, HDZ i SDDS ustrajali na tome, bila bi to politička korupcija kojim jedan koalicijski partner nagrađuje drugoga, političko torbarenje, ali ne ono Sanaderovog tipa u kojem se u torbama nosio novac predsjednicima koalicijskih političkih stranaka, nego ovog najnovijeg u kojem se koalicijskim strankama u torbama nose mandati koji nemaju pokriće u glasovima. Ponavlja da takvo rješenje Klub ne može prihvatiti i ukoliko ono ostane neće glasovati za predloženi zakon. U Klubu vjeruju da bi bilo najbolje da zakonski prijedlog ide u dva čitanja, zaključio je zastupnik Bauk.

Klub zastupnika SDSS-a; u ime Kluba dr. sc. Milorad Pupovac

Na predložene zakonske izmjene pripadnici nacionalnih manjina, među kojima su i Srbi, čekali su proteklih gotovo 18 godina. Predložene izmjene unapređuju izbornu praksu, izbornu zakonodavstvo i otklanjaju slabosti koje su svih ovih godina, posebno od 1992. do 1995. bili na snazi i koji su, kako je rekao, stvarale segregacijske uvjete na biračkim mjestima. Upozorava da se na prijašnjim izborima ljude prepoznavalo i dijelilo po etničkoj pripadnosti i prozivalo na biračkim mjestima žele li glasati po etničkoj pripadnosti. Bila su to teška vremena i ljude se dovodilo do toga da izbjegavaju biračka mjesta i da se ne izjašnjavaju i ne glasaju, rekao je. Te vrste ponižavanja ljudi i segregacije, narušavanja tajnosti postupka na biračkim mjestima, više neće biti i to smatramo najvećim postignućem ovih izmjena. Istovremeno očuvali smo samo ono što je predstavljalo vrijednost u proteklih 20 godina, a to je prisutnost manjinske politike u Saboru i u političkom životu Hrvatske bez kojih sasvim sigurno ne bi bilo unaprjeđenja političke kulture u Hrvatskoj i tolerancije, rekao je zastupnik Pupovac. Ustvrdio je zatim da za njega kao zastupnika srpske nacionalne manjine ni za mnoge druge koji su u vezi s njim nije nikakva premija briga za manjinsku problematiku.

Ne možemo dopustiti, kaže, da netko tko se bavi problematikom manjina „od trena do trena“ govori da bolje poznaje tu problematiku od onih koji se time

bave svaki dan. Naglašava da SDSS ne može dopustiti fragmentaciju tri zajamčena mandata jer bi se time otvorio prostor za manipulacije da netko tko uopće ne pripada manjini može skupiti 14 predstavnika manjina, sponzorirati takvu listu i doći do potrebnog broja da dobije jedan mandat. SDSS to neće prihvatiti, a jednako tako da se osporava nešto što se godinama stvaralo, dodao je Pupovac. Ako netko misli da bi se demokracija trebala braniti od boljeg ostvarivanja prava manjina u Hrvatskoj i da svi drugi imaju pravo na sporazume, a da pripadnici manjina nemaju pravo sporazumjeti se o onome što je najbolje za reguliranje njihova položaja, onda je taj u nesporazumu s tim kako se razumije demokratska igra. A, ako nas netko želi optužiti da destabiliziramo demokraciju, kao što su nas neki optuživali devedesetih da destabiliziramo državu, onda taj ulazi u zonu korištenja antimanjinskog jezika, zaključio je ovaj zastupnik.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba zastupnik Damir Kajin

Zastupati manjine 1992., 1993. i 1995. godine zasigurno nije bila premija, ali je premija možda ući u Sabor sa 300 glasova, i možda jeste premija s jednim mandatom dobiti sve mandate. Vraćanjem dvostrukog prava glasa (načelo pozitivne diskriminacije) tzv. malim manjinama, onima ispod 1,5 posto zastupljenosti u ukupnom stanovništvu, apsolutno je pošteno i civilizacijski korektno. Vraćanjem dvostrukog prava glasa tzv. malim nacionalnim manjinama otklanja se nepravda, ali se uvodi nova nepravda zbog nastavka dogovora između SDSS-a i HDZ-a oko izbora zastupnika srpske manjine. To je diskriminacija unutar srpskog korpusa, getoiziranje zajednice i trgovina na Sanaderov način nakon Sanadera, i sigurno neće biti dobro primljena unutar srpske zajednice. Riječ je o rijetko viđenoj trgovini, i sve u svemu dezavuirala se pozitivno načelo dvostrukog prava glasa tzv. malih manjina. Pozadina zakona je vezati zastupnike srpske nacionalnosti uz HDZ, nastaviti trgovati s ostalim manjinskim zastupnicima i osigurati za sebe glasove dijaspore, rekao je zastupnik Kajin.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Dinko Burić

Predloženi Zakon za nas nije prihvatljiv iz više razloga. U prvom redu stavlja u nepovoljniji položaj pripadnike srpske nacionalne zajednice, kad je u pitanju

pripadnost nekoj od političkih stranaka koje zastupaju interese srpske manjine. Osim toga, diskriminirajući je za pripadnike hrvatskog naroda u dijaspori, ali i u Hrvatskoj. Kad se raspravljalo o izboru zastupnika iz hrvatske dijaspore Vlada je, na čelu s HDZ-om, bez većeg otpora popustila zahtjevima ne samo SDSS-a, nego i SDP-a. Nije u redu da Hrvati iz dijaspore, bez čije pomoći hrvatske države ne bi ni bilo, u Hrvatskom saboru imaju isti broj zastupnika kao i oni koji su razarali Hrvatsku (ovakva prava ima malo koja manjina u svijetu). Zar nije dosta biti jednak, zar se mora biti jednakiji i od drugih nacionalnih manjina, ali i od većinskog naroda? Većina zakonskih rješenja ove Vlade, kad je u pitanju politika prema srpskoj nacionalnoj zajednici u Hrvatskoj, plod je poslušničke politike vladajućeg HDZ-a prema zahtjevima raznih međunarodnih čimbenika, tvrdi Burić. Zbog tri glasa zastupnika SDSS-a i ostanka još neko vrijeme na vlasti vladajući HDZ pristao je na sve ucjene, pa i na ovu. Svima je jasno – kaže – da je ovaj zakon napravljen samo zbog SDSS-a i posve je izvjesno da će oni dobiti i četvrtog zastupnika. Naime, na sljedeće parlamentarne izbore izbjegli Srbi će dolaziti na glasovanje avionima, kamionima i autobusima iz Srbije, kako bi se prešao izborni prag. A onda će vjerojatno organizirati potpisivanje peticije kojom će zatražiti da EU blokira ulazak Hrvatske u članstvo, dok se god ne riješe njihovi zahtjevi.

Po mišljenju zastupnika HDSSB-a zakonski prijedlog je diskriminirajući i za hrvatske branitelje. Ako političke stranke i birači srpske nacionalne manjine mogu predlagati svoje kandidacijske liste u svih 10 izbornih jedinica, s istim kandidatima, zašto to pravo ne bi mogli imati i predstavnici hrvatske braniteljske populacije – pita Burić. Predlažemo i da se izmjenama ovog Zakona onemogući kandidiranje za saborskog zastupnika svima koji su sudjelovali u oružanoj pobuni protiv Republike Hrvatske ili na bilo koji način bili uključeni u razaranje hrvatske države i ubijanje Hrvata i ostalog nesrpskog stanovništva. To se posebno odnosi na one koji su sudjelovali u Vladi tzv. SAO krajine tijekom okupacije dijela teritorija Hrvatske. Primjerice, Vojislav Stanimirović, predsjednik SDSS-a, umjesto da guli dugogodišnju zatvorsku kaznu, i dalje uživa u saborskoj mirovini, čak se i ruga nevinim vukovarskim žrtvama, negodovao je zastupnik. Na kraju je sugerirao da se izmjenama izbornog zakona trajanje zastupničke i dužnosti člana Vlade RH ograniči na maksimalno dva četverogodišnja mandata.

Burić je zaradio dvije opomene potpredsjednika Sabora **Ivana**

Jarnjaka (prvu zbog udaljavanja od teme i drugu zbog učestalog repliciranja zastupnicima koji su ispravljali njegove navode).

Klub zastupnika nacionalnih manjina; u ime Kluba dr.sc. Furio Radin

Nacionalne manjine u Hrvatskom saboru žele biti politički relevantan faktor kojim velike stranke ne mogu manipulirati, jer je to jedini način da zastupamo naša prava. Oko toga se vodi bitka već dvadeset godina a vodit će se i dalje, budući da teret manjinske problematike uglavnom nose sami zastupnici nacionalnih manjina. Danas kad nas koalicija na vlasti napokon podržava, dobar dio oporbe osporava model koji nudimo, i to u dijelu koji se nikada nije dovodio u pitanje, dok se dodatno pravo glasa, pogrdno nazvano dvostruko pravo glasa, objeručke prihvaća. Naime, većinski izborni sustav za srpsku nacionalnu zajednicu odlučno se odbacuje i izmišljaju se modeli identični onima za dijasporu, koji su istim argumentima odbačeni prije nekoliko mjeseci. Taj se sustav naziva premijskim i tvrdi se da je to sustav nagrađivanja neviđen u Hrvatskoj, iako je premijski sustav odavno ugrađen ne samo u hrvatsko nego i u zakonodavstva drugih država. To se zove Dontova metoda koja raspodjeljuje glasove onima koji ih nikad nisu dobili od glasača, da bi se eliminirale male, „nepotrebne“ stranke. I što je još bitnije, da bi se spriječila fragmentacija jedne manjine u Saboru.

Iako neki manjinski zastupnici uopće ne žele dodatno pravo glasa (netko će zbog toga i izgubiti izbore) naš Klub će poduprijeti Zakon zato jer to žele pripadnici nacionalnih manjina, napominje Radin (osjećaju se oštećeni ako ne mogu glasati i etnički i politički). Pozivamo zastupnike oporbe da ga i oni prihvate, a na sve apeliramo da ne govore o nacionalnim manjinama samo u negativnom kontekstu. Primjerice, kad se između stranaka unutar koalicije pregovara o foteljama, nitko to ne zove torbarenjem ili korupcijom, pa čak ni trgovinom. A kada za puno manje od toga pregovaraju zastupnici nacionalnih manjina odmah se govori o trgovini, korupciji, itd. Na to nećemo pristati, jer bismo onda prihvatili da smo manje vrijedni od ostalih, poručuje Radin.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Ne trebamo se bojati dopunskog prava glasa koje je napokon

oživotvoreno u interesu nacionalnih manjina, jer taj interes nikada nije u suprotnosti s interesom hrvatskoga naroda, naglašava zastupnik. Naime, nacionalne manjine dokazale su ne jednom kroz stoljeća da nisu remetilački, nego konstruktivni faktor izgradnje hrvatskoga društva. Uvođenje tog instituta u zemlji s takvim povijesnim i kulturnim naslijeđem kakva je Hrvatska nije nikakva politička egzibicija, nego otvaranje mogućnosti da svaki građanin, bez obzira na etničku pripadnost, može koristiti sva prava koja mu Ustav i zakoni nude. To je veliki korak naprijed, ali sudeći po nekim odredbama predloženog Zakona moglo bi se otići korak natrag, upozorava zastupnik. Naime, kombinacija općeg s posebnim pravom glasa, te većinskoga s proporcionalnim izbornim sustavom, mogla bi prouzročiti velike probleme u identifikaciji kandidata, ali i birača, u nizu posebnih izbornih jedinica.

Nema govora o tome da se ovdje radi o nekoj ucjeni HDZ-a, jer se u ovom času interesi vladajuće stranke podudaraju s mogućim efektima ovakvog Zakona. Naime, on će učvrstiti i poziciju HDZ-a i SDSS-a kao koalicijskog partnera i izbaciti sve ostale političke stranke iz utakmice za predstavnike nacionalnih manjina. Ustavni sud je već upozorio na to da je došlo do neravnoteže u broju birača po izbornim jedinicama, što može prouzročiti teške posljedice. Što će sada reći ako se sa 12.500 glasova mogu osvojiti tri mandata, a sa 12.499 niti jedan. Ako se htjelo ići na izbor prema većinskom sustavu, protiv kojeg u načelu nemamo ništa protiv, zašto država nije podijeljena u tri izborna okruga u kojima bi se birao po jedan predstavnik srpske nacionalne manjine? Nije precizirano ni jesu li im zajamčena tri ili najmanje tri predstavnika. Mislimo da je trebalo učiniti dodatni napor da se predloži bolji izborni model koji neće dovesti u nezgodnu situaciju ni pripadnike srpske nacionalne manjine kao birače, ni njihove političke stranke, niti kandidate koji će izlaziti na izbore, zaključio je zastupnik.

Glasovanje

U nastavku sjednice, 15. prosinca, uslijedilo je glasovanje. Zastupnici su se najprije izjašnjavali o Prijedlogu Kluba zastupnika SDP-a da se predloženi Zakon uputi u redovu proceduru (nije prošao). **Pavao Matičić**, državni tajnik Ministarstva uprave, pojasnio je da su predložene zakonske izmjene uvjetovane promjenama Ustava RH i Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina te da je Vlada vezana i rokovima za donošenje izbornog zakonodavstva za izbore u Parlament. S

istim argumentima odbila je i amandmanski zahtjev oporbenih klubova (SDP-a, IDS-a, te HNS/HSU-a) da se zastupnici srpske nacionalne manjine biraju razmjernim sustavom. Izborni model kakav predlaže Vlada zapravo je premijski sustav neprimjeren za izbornu zakonodavstvo Republike Hrvatske, prigovorio je u ime podnositelja amandmana **Arsen Bauk**. Još se nikada nije dogodilo da jedna stranka nagrađuje drugu mandatima koji nemaju pokriće u glasovima (riječ je o političkoj korupciji). Unatoč tom obrazloženju **većina zastupnika priklonila se mišljenju Vlade, tako da je novelirani Zakon o izborima zastupnika u Hrvatski sabor donesen u predloženom tekstu. Za takvo rješenje glasovalo je 79 zastupnika, dok ih je 38 bilo protiv, a 3 su bila suzdržana.**

J.Šarlija; M.Kozar

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O DRŽAVNOM ODVJETNIŠTVU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZE_671.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za pravosuđe](#), Odbor za europske integracije



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su raspravljali o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopuni Zakona o državnom odvjetništvu 14. prosinca 2010. godine.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa

Zakon o državnom odvjetništvu donesen je 2009. godine i dosad je mijenjan u dva navrata. Osnovni razlog zbog kojeg je nužno mijenjati Zakon je što su ostale na snazi odredbe iz Zakona o državnom odvjetništvu kojima se propisuje imenovanje zamjenika državnih odvjetnika. Razlog da navedene odredbe ostaju na snazi do 31. prosinca 2013. godine je što se Zakonom o državnom odvjetništvu propisuju novi uvjeti

za imenovanje općinskog državnog odvjetnika tj. osoba koja se imenuje na ovu dužnost mora imati završenu Državnu školu za pravosudne dužnosnike. Novi uvjeti primjenjivat će se od 1. siječnja 2014. godine.

U članku 195. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnom odvjetništvu iz 2009. godine izmijenjena je primjena važenja odredbi o imenovanju zamjenika državnih odvjetnika, a Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o državnom odvjetništvu iz 2010. godine propisuje se da će Državnoodvjetničko vijeće za kandidate koji se prvi put imenuju za zamjenike državnog odvjetnika provesti postupak provjere znanja. Ova odredba primjenjivat će se do 31. prosinca 2012. godine, tj. kada će prva generacija polaznika Državne škole za pravosudne dužnosnike završiti ovu školu i koji će se imenovati po novim uvjetima. Kako uslijed različite primjene i važenja pojedinih odredbi o imenovanju zamjenika državnih odvjetnika nije moguće pokrenuti i provesti postupak njihovog imenovanja, potrebno je mijenjati zakon.

U ovom prijedlogu zakona također se propisuje premještaj državnog odvjetnika odnosno zamjenika državnog odvjetnika u slučaju ukidanja ili preustroja državnog odvjetništva. Klub će podržati ovaj prijedlog zakona, izjavila je zastupnica.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ingrid Antičević-Marinović

Klub podupire donošenje izmjena i dopuna Zakona o državnom odvjetništvu i to po hitnoj proceduri, uvažavajući sve izmjene koje su se dogodile, a koje nužno i posljedično vezuju za sebe izmjene i dopune Zakona o državnom odvjetništvu.

Međutim, Klub skreće pozornost na novu odredbu članka 156a. kojom se propisuje premještaj državnog odvjetnika odnosno zamjenika državnog odvjetnika u slučaju ukidanja ili preustroja državnog odvjetništva. Ovu odredbu zastupnica promatra u kontekstu Montrealske konvencije o potpunoj neovisnosti pravosudnih dužnosnika tzv. magistrata, u koje ulaze suci i državni odvjetnici, po kojoj je jedno od temeljnih načela njihova neovisnost i nepremjestivost. Stoga zastupnica smatra da je odredba kojom se regulira premještaj državnog odvjetnika, odnosno njegovog zamjenika u Državno odvjetništvo istog stupnja u slučaju ukidanja ili preustroja Državnog odvjetništva vrlo osjetljivo pitanje. Klub ujedno pita znači li to da će se u nekoj županiji ukinuti državno odvjetništvo. „Do toga ni u kojem slučaju

ne smije doći, jer državni odvjetnik nije kriv zašto se neko državno odvjetništvo ukida, bez obzira zove li se to preustroj, jer u konačnici on više nema radno mjesto na tom mjestu. Prema tome, kao što je riješio Zakon o sudovima u tim slučajevima vrlo precizno, a ista pravila trebaju vrijediti i za suce i za državne odvjetnike, trebalo bi nadopuniti ovu odredbu da ona znači u najbliže državno odvjetništvo, jer sve drugo značilo bi špekulacije i mogućnost šikanoznog postupanja prema onima koji su za sustav nepoćudni“. Klub će poduprijeti izmjene zakona.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ana Lovrin

Klub će podržati donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnom odvjetništvu i to u hitnoj proceduri, iz razloga što smatra da zakon treba urediti na način da bude primjenjiv, kako ne bi došlo do zastoja imenovanja zamjenika državnih odvjetnika kada za to postoji potreba.

Zastupnica se osvrnula na novu odredbu članka 156a. kojim se propisuje premještaj državnog odvjetnika odnosno zamjenika.

„Točno je da postoje međunarodni dokumenti u odnosu na pravosudne dužnosnike koji govore o njihovoj nepremjestivosti, međutim, uz jednu iznimku, osim ako se radi o ukidanju određenog pravosudnog tijela, ili preustroju. Stoga je i u ovom zakonu rečeno da se isključivo ovdje radi o preustroju ili ukidanju, što je sasvim sukladno međunarodnom dokumentu o pravosudnim dužnosnicima“, rekla je zastupnica, naglasivši da ničim nije povrijeđen međunarodni dokument jer se radi upravo o preustroju ili ukidanju kao jedinim mogućim slučajevima premještaja. Iz svega gore iznijetog Klub će podržati donošenje ovog zakona.

U pojedinačnoj raspravi govorio je jedino **Ivo Grbić (HDZ)**.

Zastupnici su 15. prosinca 2010. godine, većinom glasova, sa 112 glasova „za“, 1 „protiv“ i 3 „suzdržana“ donijeli ovaj Zakon.

S. Šurina

❖ **KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O UPRAVLJANJU DRŽAVNOM IMOVINOM;** drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 597.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za gospodarstvo](#), [Odbor za zakonodavstvo](#),
[Odbor za pravosuđe](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 14. prosinca 2010. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Branko Bačić

Klub podupire donošenje Zakona stoga što su u Konačnom prijedlogu zakona uvaženi prijedlozi koje su dali Klub HDZ-a, ali i drugi odbori u odnosu na tekst koji je bio u prvom čitanju. Državna imovina je imovina svih građana RH, pa prema tome upravljanje državnom imovinom na način kako je to ovim Zakonom predviđenom postaje transparentnije, svrsishodnije, odgovornije i učinkovitije. Rješenja koja Zakon nudi u velikoj će mjeri pripomoći realizaciji 30 kapitalnih investicijskih projekata koje je Vlada RH predložila kao jednu od mjera bržeg i učinkovitijeg gospodarskog oporavka RH. Jedna od najvažnijih novina u Zakonu svakako je osnivanje središnje agencije koja preuzima poslove Hrvatskog fonda za privatizaciju i poslove Središnjeg državnog ureda za upravljanje imovinom.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević

Klub podržava Prijedlog zakona, uvodno je kazao Koračević. U Klubu smo zadovoljni jer je predlagatelj prihvatio sve primjedbe iznesene u raspravi tijekom prvog čitanja. Upozorio je da u ovom Prijedlogu zakona članove Upravnog vijeća Agencije imenuje Vlada iz redova ministara te slijedom toga uputio je pitanje, što će se

dogoditi ako Vlada ne prihvati godišnje Izvješće Agencije, hoće li ti ministri dati ostavke. Ako sedam ministara da ostavku u tom slučaju „pada“ i Vlada. Podržao je opciju iz prvog čitanja Zakona, a to je da Upravno vijeće imenuje Hrvatski sabor na prijedlog Vlade. Od sedam članova Upravnog vijeća, četiri člana bi bila iz redova parlamentarne većine dok bi tri člana bila iz oporbe.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Dragica Zgrebec (SDP)**, dr.sc. **Goran Marić (HDZ)**, **Vlatko Podnar (SDP)**, **Željko Turk (HDZ)** i mr. sc. **Deneš Šoja (nezavisni, zastupnik mađarske nacionalne manjine)**.

Zastupnici su 15. prosinca 2010. (114 glasova "za" i 3 „suzdržana“) donijeli Zakon o upravljanju državnom imovinom.

I.Čerkez Britvić

❖ PRIJEDLOG ZAKONA O USLUGAMA; prvo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZE 669.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za gospodarstvo](#), [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za razvoj i obnovu](#)

 [Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom Prijedlogu zakona zastupnici su raspravljali 14. prosinca 2010. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba dr. sc. Dragan Kovačević

Donošenjem ovog zakona u hrvatsko zakonodavstvo će se implementirati direktiva o uslugama na unutarnjem tržištu, koja je u Europskoj uniji započela primjenom 28. prosinca 2009. godine, rekao je uvodno zastupnik objasnivši da se radi o ukidanju prepreka razvoju uslužnih djelatnosti na integralnom tržištu Europske unije. Osim same liberalizacije ovaj zakon trebao bi osigurati i višu razinu kvalitete i

sigurnosti usluga, a u tom smislu znači i veću zaštitu potrošača, dodao je najavivši da će Klub zastupnika HDZ-a podržati ovaj Prijedlog zakona u prvom čitanju. Govoreći o prijedlogu, zastupnik je napomenuo da ovaj zakon spada u tzv. horizontalni, odnosno krovni zakon, koji propisuje opća načela i s kojim će se usklađivati ostali posebni propisi za one uslužne djelatnosti na koje se zakon i odnosi. Izdvojivši najvažnije novine koje zakon donosi, zastupnik je sugerirao da se primjedbe Hrvatske obrtničke i gospodarske komore koje se odnose na članke 16. i 2. ovoga zakona, da se razradi i precizira na koje se točno usluge zakon odnosi.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa

Zastupnica je uvodno podsjetila da Direktiva 123/EZ iz 2006. godine govori o uslugama i regulira pravo na slobodno poslovno nastanjivanje i pravo na slobodno pružanje usluga na unutarnjem tržištu sukladno ugovoru o funkcioniranju EU, te da Republika Hrvatska ima obvezu ispuniti sve uvjete za punu primjenu direktive o uslugama do dana pristupanja EU. Hrvatsko gospodarstvo kao i gospodarstvo EU većinom je uslužno orijentirano, dodala je, stoga će trgovinska liberalizacija u tom kontekstu biti važan čimbenik gospodarskog rasta u Hrvatskoj uključujući priljev stranih ulaganja, stvaranja novih radnih mjesta i daljnji razvoj trgovinskih odnosa. Klub zastupnika HNS/HSU-a podržat će ovaj prijedlog zakona, no, također podržavamo primjedbe koje je iznio Odbor za razvoj i obnovu, posebice da se u zakon ugrade sankcije za sve one koji obavljaju pružanje usluga ilegalno, zaključila je.

Zastupnici su 15. prosinca 2010. godine, jednoglasno (sa 121 glasom "za") donijeli zaključak da se prihvaća Prijedlog zakona o uslugama, te da će se sve primjedbe, prijedlozi i mišljenja uputiti predlagatelju radi pripreme Konačnog prijedloga zakona

A. Favro

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DEVIZNOM POSLOVANJU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 666.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za financije i državni proračun](#), [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom Prijedlogu zakona rasprava je zaključena 14. prosinca 2010. godine.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Željka Antunović

Zastupnica je na početku rekla da Klub zastupnika SDP-a pozdravlja izmjene i dopune Zakona o deviznom poslovanju kao i konačni cilj koji njime želi postići. Ovaj zakon, pojasnila je, ima direktne implikacije na djelatnost koja je dio vanjsko-trgovinskog poslovanja, o kojoj se u zadnja dva desetljeća ne vodi dovoljno računa, a koja može pridonijeti gospodarskom razvitku Republike Hrvatske i jačanju gospodarskih subjekata i naročito njihove konkurentnosti na međunarodnom tržištu. Liberalizacija koja je temeljni sadržaj ovog Zakona odnosi se direktno na slobodu kretanja kapitala i samo po sebi stvara bolje uvjete za uključivanje svih hrvatskih potencijala na jednostavniji način u međunarodne gospodarske i trgovinske tokove, dodala je. Govoreći o aspektu nadzora, zastupnica je pozdravila njegovo jačanje, a posebno dio koji se tiče Zakona o sprečavanju pranja novca. Zastupnica je u nastavku izlaganja sugerirala Vladi da ozbiljno razmotri i donese one zakonske i druge propise koji će osigurati da profit na području RH vlasnici ne izvlače u inozemstvo, posebno strani vlasnici banaka, već da se uvedu mjere koje će potaknuti te vlasnike da profit zadržavaju u zemlji i ulažu u razvoj gospodarskoga, financijskoga i uslužnog sektora u RH.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević

Ovim Prijedlogom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o deviznom poslovanju praktički uređuje se područje liberalizacije depozitnih poslova, rezidenata i korištenja inozemnih kredita preko računa u inozemstvu, a što proizlazi iz obveza koje smo preuzeli tijekom pregovaračkog procesa u poglavlju 4 – Sloboda kretanja kapitala, rekao je zastupnik uvodno. Liberalizacija depozitnih poslova, rezidenta temeljem ovog prijedloga zakona nastupa od 1. siječnja 2011. godine i praktički to je najznačajnija odredba iz ovog zakona jer će od 1. siječnja 2011. godine građani Hrvatske moći slobodno otvarati račune u inozemstvu i obavljati promet preko tih računa, dodao je. Zastupnik se osvrnuo i na nove odredbe o poslovanju ovlaštenih mjenjačnica kojima se uvodi složena procedura za dobivanje dozvola za mjenjačke poslove. Zastupnik je, ne osporavajući opravdanost takvih odredbi, postavio pitanje može li se ta procedura pojednostaviti, a da se pri tome postigne isti cilj poštivanja zakonitosti. Prijedlog Kluba zastupnika HNS/HSU-a jest da se malim ovlaštenim mjenjačima, bilo u restoranima ili na autocestama, omogući zamjena stranog gotovog novca u kune kako bi se olakšala turistička potrošnja. S nadom da će Vlada uvažiti ovaj prijedlog, Klub zastupnika HNS/HSU-a podržat će ovaj Prijedlog zakona, zaključio je zastupnik.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Nevenka Majdanić

Klub zastupnika Hrvatske demokratske zajednice podržat će Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o deviznom poslovanju, rekla je zastupnica podsjetivši da je, u cilju preventivnog djelovanja na ublažavanje prelijevanja negativnih efekata svjetske financijske krize na domaći financijski sustav i boljeg upravljanja likvidnošću, Vlada Republike Hrvatske donijela Uredbu o izmjenama i dopunama Zakona o deviznom poslovanju kojom je odgođena utvrđena liberalizacija preostalih kapitalnih restrikcija. No, nastavila je, Republika Hrvatska preuzela je obvezu usklađivanja svog zakonodavstva s pravnom stečevinom Europske unije, a ovaj zakon je izvršenje te obveze u poglavlju 4. *Sloboda kretanja kapitala*. Govoreći o Prijedlogu zakona, zastupnica je izdvojila odredbu o liberalizaciji depozitnih poslova rezidenata koja stupa na snagu 1. siječnja 2011. godine. Od tog datuma rezidenti će moći slobodno otvarati račune u inozemstvu i obavljati platni promet preko tih računa,

pojasnila je. Također je istaknula da se ovim zakonom proširuju razlozi za odbijanje zahtjeva za izdavanje odobrenja za obavljanje mjenjačkih poslova, odnosno razlozi za oduzimanje odobrenja koji uz dosadašnju kaznu zatvora i novčanu kaznu uključuju i ostale kaznenopravne sankcije. Uvode se i nove prekršajne odredbe za ovlaštene mjenjače koji obavljaju mjenjačke poslove, a u registru nemaju upisanu djelatnost obavljanja mjenjačkih poslova. Zastupnica je izlaganje zaključila rekavši da će Klub zastupnika HDZ-a podržati donošenje ovog Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o deviznom poslovanju.

Zastupnici su 15. prosinca 2010. godine, većinom glasova (sa 113 glasova "za" i 4 „suzdržana“) donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o deviznom poslovanju.

A. Favro

❖ PRIJEDLOG ZAKONA O DRŽAVNOM UREDU ZA REVIZIJU; prvo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZE 667.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za financije i državni proračun](#) i Odbor za europske integracije



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Hrvatski je sabor o ovom predloženom zakonu raspravljao 14. prosinca 2010. godine.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Željka Antunović

Upravo nemila događanja kojima smo svjedoci i koji čitavoj Hrvatskoj nanose opću štetu, a pomalo i sramotu, proizlaze iz nedostatne pozornosti u nadzoru i praćenju svih procesa na području javnih financija. Klub kontinuirano sudjeluje pri donošenju zakona koji uređuju područje javnih financija i nikada nije ovo područje

koristio za politikantsku kritiku ili čistu političku kritiku i uvijek je tim pitanjima pristupao ozbiljno. Predloženi zakon trebao bi biti pozitivan iskorak u uređenju rada Ureda s obzirom na to da imamo 16-godišnje iskustvo s Državnom revizijom.

Drago nam je što je Prijedlog zakona vrlo kratak i jednostavan i što se većina rješenja bazira na međunarodnim revizijskim standardima i preporukama Europske unije. Treba se držati pravila struke, ne izmišljati toplu vodu. Ured treba biti što je moguće više neovisan od bilo kakvih pritisaka i utjecaja, s jasnim ciljevima, praćenjem i poticanjem što urednijih javnih financija, naglasila je zastupnica uz osvrt na dosadašnji rad Državne revizije. Državna revizija je prva koja treba otvoreno i neovisno upozoriti na manipulaciju i nezakonitosti u postupanju novcem poreznih obveznika i zato Državnom uredu treba puna samostalnost. U većem dijelu to osiguravaju predložene odredbe, no to mora biti najbolji mogući zakon kako bi se izbjegla funkcionalna i financijska ovisnost o nositeljima državne vlasti. Klub predlaže poboljšanja u odredbama o izboru glavnog državnog revizora, jer je to ključna figura i garant neovisnosti i samostalnosti Ureda. Klub nema prigovora na rješenje da glavnog državnog revizora imenuje Hrvatski sabor na prijedlog Odbora za izbor, imenovanja i upravne poslove uz mišljenje Odbora za financije i državni proračun, no smatra da ga je potrebno dopuniti odredbom prema kojoj bi se odabir glavnog državnog revizora vršio temeljem javnog poziva, a ne temeljem prijedloga pojedinih klubova zastupnika, kako je to danas praksa. Izbor jednog takvog neovisnog uglednog pojedinca treba omogućiti jednom širem krugu, a time će se onemogućiti etiketiranje kandidata da pripada nekoj političkoj opciji, što je u pravilu ako ga predlažu pojedini klubovi zastupnika.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba dr.sc. Goran Marić

Klub podržava predloženi zakon, kojim se određuje djelokrug Ureda, njegovo ustrojstvo, subjekti nadzora revizije, načini rada i izvješćivanje o tome i druga pitanja. Svi ćemo se složiti da je Ured jedna od najvažnijih institucija za financiranje sustava u Republici Hrvatskoj. Iz dosadašnjih izvješća revizije može se zaključiti da je Revizija učinila veoma velik i opsežan posao u proteklih 15 godina. Kad bi se izvješća pažljivije iščitavala vjerojatno bi i posljedice bile drukčije nego što su bile, posebice kad je u pitanju ostvarenje ciljeva pretvorbe i privatizacije.

Zakon je kratak ali dobar, međutim, Klub predlaže da se razmisli da mandat glavnog državnog revizora bude 5 ili 6 godina, a ne kako je u Prijedlogu zakona 8 godina. Naime, takav mandat nema nitko, primjerice, ni državni odvjetnik niti guverner Hrvatske narodna banke. Preciznije bi trebalo definirati uvjete koje mora ispunjavati glavni državni revizor. Kaže se da može biti imenovana s osobitim ugledom i profesionalnim iskustvom na području javnih financija, a bilo bi poželjno da se unesu i stručni uvjeti i godine iskustva, čime bi se ograničio izbor. Što se tiče odredbi o ovlaštenim državnim revizorima i uvjetima koje oni moraju ispunjavati, Klub smatra da nije primjereno stavljanje u istu razinu sve struke, već da bi revizor trebao imati visoku stručnu spremu ekonomskog ili pravnog smjera te da nije osuđivan za kaznena djela (a ne samo iz područja gospodarskog kriminaliteta). Treba razmisliti je li poželjno da državni revizor bude član nekog nadzornog odbora, naveo je, među ostalim. Dodao je da će s ovih nekoliko sugestija imati izvrstan zakonski okvir za još bolje i učinkovitije djelovanje Državnog ureda za reviziju.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević

Klub se pridružuje prethodnim klubovima zastupnika i podržava predloženi zakon. Činjenica je da je ovaj zakon potreban i radi zatvaranja pregovaračkog poglavlja 32. (financijski nadzor), no Klub pritom pita zar se to nije moglo prije urediti. Klub u cijelosti podržava iznesene primjedbe prethodnih klubova, rekao je zastupnik. Primijetio je da zastupnici u Hrvatskom saboru dosad nisu imali prilike čitati izvješća o reviziji pravnih osoba koje se financiraju iz državnog proračuna, a da oni podliježu reviziji određuje se i predloženim zakonom. Očekujemo da ćemo u idućem izvješću Državne revizije dobiti i utrošak proračunskih sredstava pravnih osoba koje se financiraju (djelomično) u znatnom iznosu iz državnog proračuna.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Boris Klemenčić

Predloženim zakonom usvojeni su preporučeni revizijski standardi i zahtjev i prijedlozi proistekli iz pregovaračkog procesa. Precizno se i jasno utvrđuje ustrojstvo, nadležnost, upravljanje, način rada Ureda te, među ostalim, dužnosti i prava ovlaštenih državnih revizora. Klub skreće pozornost na odredbu o imenovanju glavnog državnog revizora smatrajući da bi još trebalo precizno propisati formalne

uvjete koje on mora ispunjavati, ali i dodati mogućnost raspisivanja javnog natječaja.

Precizno bi trebalo propisati uvjete koje mora ispunjavati zamjenik glavnog državnog revizora jer bi se u suprotnom mogao steći dojam da je njega moguće izabrati po uvjetima koji nisu odlučujući u profesionalnom i stručnom smislu. Klub smatra da treba propisati da se na web stranicama objavljuju cjelovita izvješća Državne revizije, a ne u skraćenoj verziji, kako bi svi ti podaci bili dostupni javnosti što je važno za suzbijanje koruptivnih radnji u hrvatskom društvu. Klub pozdravlja predloženi zakon, a s obzirom na to da je ovo prvo čitanje ima vremena i za prihvaćanje pojedinih primjedbi.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Zastupnika je najprije zanimalo hoće li sada kad je Ustav izmijenjen doći do sankcija na temelju izvješća Državne revizije prema kojima je u privatizaciji u Hrvatskoj učinjen kriminal. Inače, predloženi zakon treba pozdraviti jer se u njega ugrađuju europske direktive i europska praksa. Međutim, izvješća Državne revizije na web-u svi bismo voljeli vidjeti sve do pojedinosti, o svakom pojedinom slučaju, o svakoj pojedinoj lokalnoj samoupravi, pogotovo oni na koje se izvješća odnose. Ima li ikakve veze, pita zastupnik, između izvješća Državne revizije i onih koji bi se u Hrvatskoj trebali zabrinuti zbog prikazanih nepravilnosti u poslovanju lokalnih samouprava, općina, gradova, pa da se pokrene inspekcijski ili istražni postupak. Koliko on zna, kaže, nema nikakve veze niti sprege između tih izvješća i inspekcija i represivnog aparata, Ministarstva pravosuđa, državnih odvjetništva itd. pa pita što nam vrijede revizije s uočenim nepravilnostima. Državna revizija mogla bi biti nekakav putokaz za sve ostale organe da mogu početi sa svojim radnjama. Slaže se s iznesenim prijedlozima o javnom pozivu za izbor glavnog državnog odvjetnika i o uvjetima koje bi morao ispunjavati ovlašteni državni revizor.

Klub će prihvatiti predloženi zakon.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Nadica Jelaš (SDP)** i **Dragica Zgrebec (SDP)**.

Hrvatski je sabor 15. prosinca 2010. prihvatio Prijedlog zakona o Državnom uredu za reviziju (116 „za“ i 1 „suzdržan“).

D. Krmpotić

❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAKLADI „HRVATSKA ZA DJECU“; drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZ_622.pdf](#)

Radna tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za obitelj, mladež i šport](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Hrvatski je sabor o izmjenama i dopunama Zakona o Zakladi „Hrvatska za djecu“ raspravljao 14. prosinca

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Nedjeljka Klarić

Zastupnica uvodno nabraja prednosti dosadašnjeg Zakona. Kako, kome i na koji način je dijeljenja pomoć. Nažalost, veli, ta rješenja, premda dobra, nisu dostatna, te se stoga pristupilo izmjenama i dopunama Zakona.

Izmijenjeni će Zakon proširiti svrhu Zaklade i na druge korisnike, obratiti više pažnje trudnicama, uspostaviti bolju suradnju s jedinicama lokalne samouprave i poboljšati natalitetnu politiku. Na kraju, prijedlog će urediti i pitanja financiranja Stručne službe Zaklade.

Klarić je dodala da za provedbu izmjena i dopuna Zakona neće biti potrebna dodatna sredstva.

Završno, zastupnica je kazala da se prvi put i na stranicama Ministarstva obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti otvara poseban informativni blok, a što do sada nije bio slučaj.

Klub podržava promjene Zakona, rekla je završno.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba mr.sc. Tatjana Šimac Bonačić

Zastupnica uvodno ističe da su navedene izmjene Zakona definitivno pomak

nabolje. Smatra također da je prethodni Zakon diskriminirao određene kategorije korisnika. Klub smatra da sva djeca zaslužuju istu šansu, ne samo višečlanih obitelji, već i ona slabijeg imovinskog stanja.

U nastavku izlaganja osvrće se na pojedine stavke u izmijenjenom Zakonu.

Završno je rekla da Zaklada „Hrvatska za djecu“ ima dužnost pomoći svakom djetetu koje ima tu potrebu i da se izmjenama i dopunama širi krug korisnika.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa

Hursa podsjeća zastupnike da je u prvo čitanju u listopadu bilo određenih primjedbi na Prijedlog zakona. Ustvrdila je da su neke primjedbe usvojene, a neke ne. Dalje daje primjedbe na Konačni prijedlog zakona. Osvrnula se i na pitanja stipendija, te ustvrdila da je premalo Osvrnula se i na pitanje stipendija, te ustvrdila da je premalo studenata dobilo stipendije, u odnosu na sredstva koja su bila na raspolaganju.

Završno, naglasila je da je osobito bitno pokloniti pozornost nadarenoj djeci i djeci iz ruralnih krajeva, a što, prema podacima, se čini da se provodi.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovala je samo **Marija Lugarić (SDP)**.

Zastupnici su Konačni prijedlog zakona usvojili jednoglasno, sa 121 glasom „za“ 15. prosinca 2010.

V. Goldberger

❖ IZBORI, IMENOVANJA I RAZRJEŠENJA

Predsjednica Odbora **Nevenka Majdenić** obrazložila je 15. prosinca nekoliko prijedloga odluka.



[Videosnimka rasprave](#)

- Dr. sc. **Krešimir Ćosić** razrješuje se dužnosti člana Odbora za vanjsku politiku, a mr. sc. **Josip Salapić** bira se za člana Odbora za vanjsku politiku. (sa 106 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“ prihvaćena predložena **Odluka**)
- Dr. sc. **Krešimir Ćosić** razrješuje se dužnosti člana Odbora za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost, a **Krunoslav**

Markovinović bira se za člana Odbora za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost. (**jednoglasno, sa 98 glasova „za“ prihvaćena predložena Odluka**)

- Dr. sc. **Krešimir Ćosić** razrješuje se dužnosti voditelja Izaslanstva Hrvatskoga sabora u Parlamentarnoj skupštini NATO-a, a **Marija Pejčinović-Burić** bira se za voditeljicu Izaslanstva Hrvatskoga sabora u Parlamentarnoj skupštini NATO-a. (**sa 97 glasova „za“ i 2 „suzdržana“ prihvaćena predložena Odluka**)
- Dr. sc. **Krešimir Ćosić** razrješuje se dužnosti člana Izaslanstva Hrvatskoga sabora u Zajedničkom parlamentarnom odboru Republike Hrvatske i Europske unije, a **Dubravka Šuica** bira se za članicu Izaslanstva Hrvatskoga sabora u Zajedničkom parlamentarnom odboru Republike Hrvatske i Europske unije. (**jednoglasno, sa 97 glasova „za“ prihvaćena predložena Odluka**)

I. Čerkez Britvić

Izvješća Hrvatskoga sabora tjedni pregled

Impresum:

Izdava : Služba za odnose s javnoš u Hrvatskoga sabora

Voditeljica Službe i odgovorna urednica: Ružica Šimunovi

Redakcija: Ivana Čerkez Britvić (novinarka), Ana Favro (novinarka), Vanja Goldberger (novinar; grafi ko-tehni ka obrada), Mirjana Kozar (novinarka), Mica Krmpotić (novinarka), Marta Micek (lektorica), Jasenka Šarlija (novinarka), Sanja Šurina (novinarka)

Adresa redakcije: 10000 Zagreb, Trg Sv. Marka 6

Telefon: 01/4569 722

Telefaks: 01/6303 018

Internet adresa: <http://www.sabor.hr>

E-mail: sabor@sabor.hr