



# Izvješća Hrvatskoga sabora

BROJ 29

9. – 11. VELJA E 2011.



## TJEDNI PREGLED RADA HRVATSKOGA SABORA od 9. do 11. veljače 2011.

### SADRŽAJ

### STRANICA

❖ PRIJEDLOG PLANA USKLADIVANJA ZAKONODAVSTVA REPUBLIKE HRVATSKE S PRAVNOM STEČEVINOM EUROPSKE UNIJE ZA 2011. GODINU . . .	2
❖ PRIJEDLOG STATUTA AGENCIJE ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA . . . . .	8
❖ GODIŠNJE IZVJEŠĆE O DRŽAVNIM POTPORAMA . . . . .	10
❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O FINANCIRANJU POLITIČKIH AKTIVNOSTI I IZBORNE PROMIDŽBE, drugo čitanje . . . . .	14
❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O SPRJEČAVANJU SUKOBA INTERESA; drugo čitanje . . . . .	20
❖ PRIJEDLOG ODLUKE O PROGLAŠENJU 2011. GODINE „GODINOM RUĐERA BOŠKOVIĆA“ U REPUBLICI HRVATSKOJ . . . . .	28
❖ IZVJEŠĆE O RADU NACIONALNOG VIJEĆA ZA VISOKO OBRAZOVANJE U 2009. GODINI I FINACIJSKO IZVJEŠĆE NACIONALNOG VIJEĆA ZA VISOKO OBRAZOVANJE ZA 2009. GODINU . . . . .	29

## 22. sjednica Hrvatskoga sabora - nastavak (9. – 11. veljače 2011.)

Hrvatski je sabor nastavio 22. sjednicu u srijedu, 9. veljače s početkom u 9,30 sati raspravom o sljedećoj točki dnevnoga reda:

❖ PRIJEDLOG PLANA USKLADIVANJA ZAKONODAVSTVA REPUBLIKE HRVATSKE S PRAVNOM STEČEVINOM EUROPSKE UNIJE ZA 2011. GODINU

**Predlagatelj:** Vlada Republike Hrvatske

**Sadržaj Prijedloga:** [USKLADJIVANJE ZAKONODAVSTVA RH EU 2011.pdf](#)  
[IZMJENA PREDSTAVNIK USKLADJIVANJE ZAKONODAVSTVA](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za pravosuđe](#), [Odbor za zakonodavstvo](#) i Odbor za europske integracije



[Videosnimka rasprave](#)

### RASPRAVA

Zastupnici su o ovoj točki dnevnoga reda raspravljali 9. veljače 2011.

**Klub zastupnika HDZ-a;** u ime Kluba mr.sc. **Marija Pejčinović-Burić**

Prvi plan usklađivanja našeg zakonodavstva Hrvatska je napravila prije deset godina. Iako to nije bila naša obveza, mislili smo da ćemo imati jasniji pregled poslova koje trebamo napraviti i kako bismo usklađivanje zakonodavstva s pravnom stečevinom Europske unije počeli raditi sustavno. Tako smo na početku pregovora o punopravnom članstvu imali već dio odrađenog posla, a s time i skratili trajanje pregovora. Međutim, zbog razloga na koje uglavnom nismo mogli utjecati, naši su pregovori po trajanju sada već među najdulje vođenima. U tom smislu dobro su došle najave, kao što se moglo čuti ovih dana od mađarskog premijera Orbana, da bismo u travnju ove godine trebali dobiti službeni stav Europske unije o konačnom datumu

završetka pregovora. Jer, nakon svih ovih godina mi ćemo biti najspremnija nova članica Europske unije, i to ne samo među tranzicijskim državama.

Dakle, dok je dosad pozornost bila usmjerena na pregovore od sada se moramo više usmjeriti na pitanja koja nas pripremaju na funkcioniranje kao članice Europske unije. Ušli smo u razdoblje u kojem svi u Hrvatskoj, od Vlade i njezinih tijela, sudbene vlasti do Hrvatskog sabora, imaju velik i kontinuiran posao, navela je zastupnica. U tom dijelu vidi i zadaću saborskih zastupnika da u svojim izbornim jedinicama potiču na aktivniju pripremu za funkcioniranje u članstvu u Europskoj uniji.

Prema predloženom planu 40-tak zakona se sada usklađuju s novom pravnom stečevinom Europske unije. To će i biti glavni posao u vezi s članstvom u Europskoj uniji koji će imati Hrvatski sabor. Hrvatski sabor je dosad napravio velik posao uzme li se u obzir da je u pripremama za članstvo uskladio oko 500 zakona s pravnom stečevinom Europske unije.

Klub će podržati predloženi Plan.

### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr.sc. Vesna Pusić**

Postoji kritička masa pozitivne političke volje da se naši pregovori završe u lipnju ove godine i na taj bi se posao trebali svi koncentrirati. U pregovorima nam je preostalo još 6 poglavlja, u velikoj mjeri najznačajnija, najkompliciranija i financijski najzahtjevnija poglavlja. Na nama je, kao zemlji koja je postigla svoj prvi i zasad jedini, politički konsenzus oko europskog projekta, da probamo biti spremni za zatvaranje tih poglavlja do lipnja, eventualno i ranije, rekla je.

U vezi s prvim poglavljem koje bi trebalo zatvoriti - „Regionalna politika i koordinacija strukturnih instrumenata“ – zastupnica se osvrnula na iskorištenost europskih fondova. Podaci od 21. siječnja 2011. pokazuju da smo relativno dobro, ili čak vrlo dobro, iskoristili fondove kad se radi o plaćanju stranih konzultanata, ali slabo, ili ekstremno slabo, iskoristiti fondove za financiranje projekata u Hrvatskoj. U razdoblju od 2007. do 2010. godine bilo nam je raspoloživo u raznim kategorijama (IPA Program) od prometa, okoliša do poljoprivrede 283,5 milijuna eura, a iskoristili smo 64 milijuna i 708 tisuća eura odnosno prosječno 23 posto. To navodi na zaključak da sredstva iz pretpristupnih fondova nećemo uspjeti iskoristiti, smatra.

Stoga Klub predlaže da se ta preostala sredstva iz pretpristupnih

fondova, oko 100 milijuna eura, koje nećemo biti u stanju upotrijebiti razdijele prema indeksu razvijenosti, kao kriteriju, gradovima, općinama i županijama kako bi mogli pripremati projekte kojima će se kandidirati u strukturne fondove, rekla je među ostalim. Naglasila je da treba početi sa širokom javnom kampanjom u informiranju građana ako se misli uspješno privesti kraju ovaj proces.

### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba mr.sc. Neven Mimica**

Nakon 10 godina usklađivanja hrvatskoga zakonodavstva s pravnom stečevinom Europske unije sada ulazimo u novu fazu usklađivanja. Više ne dostižemo stari sadržaj europske pravne stečevine potreban za zatvaranje pojedinih poglavlja nego ulazimo u fazu u kojoj Hrvatska jednako kao i zemlje članice Europske unije dostiže odnosno usklađuje svoje zakonodavstvo s onim što se mijenja u europskoj pravnoj stečevini.

Prema tome ovu fazu, u kojoj i Sabor ima jasne zasluge i ulogu u dostizanju takve faze usklađivanja hrvatskoga zakonodavstva, treba pozdraviti. Hrvatski je sabor tijekom 10 godina usklađivanja zakonodavstva donio više od 500 zakona, a više od polovice tih zakona donio je ovaj saziv Sabora. Sabor je bio mjesto rasprave o europskom sadržaju zakona i ni u jednom pogledu nije bio usko grlo tog usklađivanja. Provedba donesenih europskih zakona je vrlo važna pa Klub poziva Predsjednika i Predsjedništvo Hrvatskoga sabora da osiguraju da nadležni odbori Hrvatskoga sabora nadziru na sustavan način, zajedno s Vladom, tu provedbu. Dosad nismo imali sustavan pristup u naknadnoj procjeni učinaka i provedbe donesenih zakona, rekao je zastupnik.

U ime Kluba ponovio je da Europa ne počinje u zakonima, u pravnoj stečevini Europske unije, već u glavi svakog pojedinca, u njegovom razumijevanju i poštovanju europskih vrijednosti. Upravo je zato važno da se koncentriramo na način ponašanja u skladu s europskim vrijednostima. Samo tako možemo napredovati i prema članstvu i unutar tog članstva osigurati status jedne uredne, normalne članice Europske unije. Nažalost, neki događaji u posljednje vrijeme pokazuju da ima puno problema s europskim ponašanjem na političkoj sceni, a istupi pojedinih visokih čelnika vladajuće stranke u Splitu odstupaju od načina poštovanja europskih vrijednosti. Bez osude na političkoj sceni takvih istupa i neeuropskih ponašanja nećemo

napredovati u pregovorima, rekao je, među ostalim.

Predloženi plan Klub podržava, ali napominje da u njemu nisu neki zakoni koji su već doneseni, a ni neki koje treba donijeti, primjerice, zakon o financiranju političkih aktivnosti i zakon o sprječavanju sukoba interesa.

### **Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin**

Ako Hrvatskoj nešto treba trebaju joj dobre vijesti, kaže zastupnik. Bilo bi dobro da se pregovori s Europskom unijom doista zaključe u lipnju, kako bi se u listopadu, uoči izbora, građani na referendumu izjasnili o pristupanju toj asocijaciji. Nema nikakve dileme oko toga treba li održati taj referendum, budući da Hrvatska ne može opstati bez europskog tržišta. Isto tako i Europa treba Hrvatsku, jer na nama itekako dobro zarađuju. Naime, u proteklih deset godina „povukli“ smo od EU oko milijardu eura, ali istodobno su europske tvrtke iz naših nacionalnih kompanija, koje su preuzele, izvukle deseterostruko veću dobit. Tome treba pridodati i oko 30 mlrd. eura od izvoza u Hrvatsku te novac opran s naših prostora preko stranih banaka (najmanje milijardu eura). Samo po osnovi kamata oni su u zadnjih deset godina dobili od nas oko 10 mlrd. eura, tvrdi zastupnik.

Po njegovom mišljenju Hrvatska teško može ući u Europsku uniju prije 2013. (realnije je 2014.), a u eurozonu prije 2017., pa i kasnije. Osvrnuo se, među ostalim, i na probleme hrvatske brodogradnje. Nema sumnje – kaže – da je spašavanje brodogradilišta jedan od vitalnih nacionalnih interesa. Ne treba smetnuti s uma činjenicu da je od 2000. do danas za tu namjenu izdvojeno 28 mlrd. kuna, ali s tim se novcem krajnje neracionalno postupalo. Što će donijeti privatizacija brodogradilišta pokazat će vrijeme, ali i na tom primjeru vidimo da se nismo odmakli od koncepta gospodina Polančeca (to je danas koncept Vlade).

Naš Klub će poduprijeti predloženi Plan usklađivanja zakonodavstva s pravnom stečevinom EU za ovu godinu koju će, očito, obilježiti donošenje niza financijskih zakona, najavio je Kajin.

Na kraju je zamolio resornog ministra da poduzme rigoroznije mjere kako bi se spriječilo ometanje TV signala u Istri i Dalmaciji od talijanskih programa. Decentnim dopisivanjem ministara vanjskih poslova ništa nećemo riješiti, sve dok ne pojačamo svoje signale, napominje Kajin.

**Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić**

Jedno je donijeti zakone, a drugo je njihova primjena u praksi, napominje zastupnik. Tvrdi se da trebamo ići u široku javnu kampanju informiranja građana o prednostima ulaska u EU. Nažalost, nitko od njih ne zna što je dosad ispregovarano u 26 poglavlja koja su zatvorena. Ne zna se ni dokle smo došli s pregovorima o regionalnoj politici ili o poljoprivredi. Svakih šest mjeseci imamo novog partnera u pregovorima od kojih svaki ima svoj interes, tvrdi zastupnik. Pa i danas smo mogli čuti različite informacije oko toga koliko je novca povučeno iz pretpristupnih fondova IPA i SAPARD, negodovao je. Da bismo dobili milijardu eura bespovratne pomoći europske kompanije izvukle su iz Hrvatske ogromnu dobit.

U percepciji javnosti Europska unija je – kaže - svjetlo u tunelu nakon svih ovih korupcijskih afera, kriminala i lopovluka koji haraju Hrvatskom. Građani vide izlaz u nekakvoj pravnoj stečevini EU koja će sve to sankcionirati kad uđemo u Uniju. Da bi ih uvjerali u to kako je to dobar potez vladajući očito vode politiku „što gore u Hrvatskoj to bolje na referendumu za ulazak u EU“. Postoji nesuglasje i oko datuma ulaska, kao da je to najbitnije. Najvažnije je – kaže - da se što kvalitetnije pripremimo za to, odnosno da pripremimo naše građane kako bi znali što ih čeka. Prilagodba europskim standardima je itekako bitna, a ne da u zadnji tren donosimo gotovo protekcionističke zakone (poput noveliranog Zakona o tržištu električnom energijom). Mi u HDSSB-u nismo eurofobi, niti eroskeptici, ali smo eurorealisti i zato ćemo prihvatiti predloženi dokument, izjavio je Grubišić.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: mr.sc. **Marija Pejčinović Burić (HDZ)**, dr.sc. **Mirela Holy (SDP)**, **Nenad Stazić (SDP)**, **Emil Tomljanović (HDZ)**, **Davor Bernardić (SDP)**, **Daniel Mondekar (SDP)**, **Ana Lovrin (HDZ)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)** i **Dubravka Šuica (HDZ)**.

Tijekom pojedinačne rasprave **Milanka Opačić** je, u ime **Kluba zastupnika SDP-a**, zatražila stanku radi konzultacija o daljnjem načinu sudjelovanja u raspravi. Povod je bila činjenica da je predsjedatelj, **Vladimir Šeks**, oduzeo riječ članu Kluba Nenadu Staziću koji je govorio o neeuropskom ponašanju nekih članova

HDZ-a na press konferenciji prethodnog dana. Kolega Stazić nikoga nije uvrijedio nego je govorio o činjenicama, a već mu se po ne znam koji puta u ovom sazivu Sabora oduzima riječ, negodovala je zastupnica (to ne spada u demokratske standarde Europske unije a ni Republike Hrvatske). „Mi ćemo se i dalje boriti za slobodu govora u Parlamentu, odnosno za mogućnost da svaki zastupnik iznese svoje mišljenje, pa i onda kad se neki od nas s tim ne slažu“.

Ja ne ugrožavam slobodu zastupnika na govor u Hrvatskom saboru, ali ta sloboda nije neograničena, već je regulirana Poslovnikom, rekao je potpredsjednik Šeks. Budući da se zastupnik Stazić nije držao teme dnevnog reda prekršio je Poslovnik i morao sam ga opomenuti. To sam u nekoliko navrata i učinio, ali kako je ustrajao, bio sam mu prisiljen oduzeti riječ (sukladno članku 210. stavak 3 Poslovnika).

### **Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Dinko Burić**

U petominutnoj raspravi **Dinko Burić** je zatražio trenutnačno skidanje oznake državne tajne s dokumenata o do sada ispregovaranim i zatvorenim poglavljima u pretpristupnim pregovorima. S njihovim sadržajem odmah treba upoznati hrvatsku javnost, kao i o pregovaračkim stajalištima Vlade RH, kaže Burić. Zastupnici HDSSB-a traže jamstvo da su dosadašnje pripreme i pregovarački postupak Hrvatskoj osigurali sve preduvjete za nesmetani razvitak i zaštitu svih slojeva društva, pa tako i onih koji žive od poljoprivrede. Kako reče, građane Slavonije i Baranje itekako zanima iskoristivost sredstava pretpristupnih fondova, s obzirom na to da niti jedna vlada do sada nije imala jasnu strategiju koncepcije razvoja poljoprivrede i prehrambene industrije. Nepravovremena osposobljenost provedbenih struktura na nacionalnoj razini, nedovoljna informiranost i edukacija krajnjih korisnika, te izrazito rigorozni kriteriji za izradu projekata, posebice na prvim natječajima, nepovoljno su utjecali na iskorištenost SAPARD programa. Tome treba pridodati i veliko nepovjerenje te nesprijetnost korisnika da pokrenu projekte prilagodbe europskim standardima, tvrdi zastupnik. Slab je odaziv – kaže - i na natječajima za korištenje sredstava u okviru IPARD programa (prijavljeno je svega 37 projekata „teških“ oko 153 mln. kuna) koji je očito više po mjeri europskog nego li prezaduženog hrvatskog seljaka.

Unatoč svim primjedbama naš Klub će podržati predloženi Plan usklađivanja zakonodavstva s pravnom stečevinom EU za 2011., najavio je Burić.

**U nastavku sjednice, 11. veljače, Hrvatski je sabor većinom glasova (106 „za“ i 1 „suzdržan“) prihvatio predloženi dokument.**

*Đ. Krmpotić; M. Kozar*

#### ❖ PRIJEDLOG STATUTA AGENCIJE ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA

**Predlagatelj:** Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja

**Sadržaj Prijedloga:** [STATUT\\_AZTN\\_NOVI.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** Odbor za gospodarstvo

**Mišljenje Vlade:** [Vlada Republike Hrvatske](#)

 [Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 9. veljače 2011. godine.

**Klub zastupnika HDZ-a;** u ime Kluba **Krešo Filipović**

Zastupnik je uvodno podsjetio da je Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja osnovana temeljem odluke Hrvatskog sabora od 20. rujna 1995. godine, a početkom 1997. godine praktično je i započela s radom kao pravna osoba s javnim ovlastima koja samostalno i potpuno neovisno obavlja poslove u okviru djelokruga i nadležnosti određene Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja te Zakonom o državnim potporama. Naglasio je da se članovi Vijeća imenuju na razdoblje od 5 godina, da mogu biti ponovno imenovani te da svoju dužnost obavljaju profesionalno, što znači da su praktički zaposlenici Agencije, odnosno u radnom odnosu su s Agencijom. Smisao i cilj zaštite tržišnog natjecanja je u osiguranju i očuvanju jednakih mogućnosti i pristupa i opstanka na tržištu za sve poduzetnike, a u praksi slobodno tržište natjecanja pogoduje svima. Središnje mjesto u ovome području djelovanja zauzima Agencija koja svoje temeljne zadaće ostvaruje s jedne strane sprečavanjem sklapanja zabranjenih sporazuma i zlorabe vladajućeg položaja poduzetnika na tržištu te kontrolom i



ocjenom dopuštenosti njihove koncentracije, a s druge strane obavljanjem poslova ocjene dopuštenosti te nadzora provedbe i povrata državnih potpora. Podsjetio je da je Hrvatski sabor usvojio niz rješenja iz pravne stečevine EU te značajno osnažio ulogu Agencije s obzirom na nove ovlasti koje se odnose, između ostalog, na nadležnost izricanja kazni za prekršitelje zakona i općenito slobode tržišnog natjecanja. Klub zastupnika Hrvatske demokratske zajednice podržat će potvrđivanje Statuta Agencije za zaštitu od tržišnog natjecanja, rekao je zastupnik izrazivši uvjerenje da će predsjednica Agencije, članovi Vijeća kao i svi djelatnici Agencije znati na primjeren način iskoristiti mogućnosti koje su im omogućene donošenjem novog Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja**

Zastupnik je uvodno naglasio da će njegov Klub zastupnika podržati ovaj Statut, no upozorio je na nekoliko nelogičnosti.

Statut Agencije u 11 točaka točno prepisuje Zakon, što je, naglasio je zastupnik, nepotreban gubitak energije i gomilanje istih odredbi. Razloživši odredbe, upozorio je dodatno na pretjerano normiranje koje u konačnici zagušuje tekst i pridonosi nerazumljivosti Statuta. Još jednom je ponovio da će Klub Hrvatske narodne stranke i Hrvatske stranke umirovljenika podržati ovaj Statut jer to je i obveza kao zastupnika Hrvatskoga sabora prema Zakonu o zaštiti tržišnog natjecanja.

### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Gordan Maras**

Klub zastupnika SDP-a podržat će Statut Agencije jer je proizašao iz dobro napisanog Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja koji je većim dijelom preuzet iz nekih europskih praksi, rekao je uvodno zastupnik. Napomenuo je kako bi želio vidjeti da Agencija češće koristi svoju poziciju tj. statut i zakon da sprečava nedozvoljena ponašanja na tržištu. U tom kontekstu zastupnik je naveo slučajevne stjecanja pretežnog vlasništva u INA-i od mađarskog MOL-a. Situacija kada netko drži više od 40% tržišta također je znak za preispitivanjem poštovanja pravila tržišne utakmice, a Agencija može djelovati na osnovi informacija, prijava pojedinaca, fizičkih i pravnih osoba, udruženja itd., ali i na osnovi informacija koje se pojavljuju u javnosti i koje, ako su od osobitog značaja, trebalo provjeriti, dodao je. Zastupnik se u izlaganju osvrnuo i na sektor maloprodaje te na tržište uvoznih motornih vozila. Zaključio je rekavši da će Klub zastupnika SDP-a podržati Statut, no, da Agencija treba

početi aktivnije djelovati na temelju Zakona koji je donesen i koji se koristi već dugi niz godina u Europskoj uniji.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Davor Huška (HDZ)**, dr. sc. **Goran Marić (HDZ)** i **Boro Grubišić (HDSSB)**.

Završni osvrt dala je predsjednica Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja **Olgica Spevec**.

Zastupnici su 11. veljače 2011. većinom glasova, (sa 108 glasova „za“ i 2 „suzdržana“), potvrdili Statut Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja.

*A. Favro*

#### ❖ GODIŠNJE IZVJEŠĆE O DRŽAVNIM POTPORAMA

**Podnositelj:** Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja

**Sadržaj Prijedloga:** [IZVJESCE DRZAVNE POTPORE.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za gospodarstvo](#)

**Mišljenje Vlade:** [Vlada Republike Hrvatske](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

O ovom Godišnjem izvješću rasprava je zaključena 9. veljače 2011. godine.

**Klub zastupnika SDP-a;** u ime Kluba **Ivo Jelušić**

Zastupnik je istaknuo da se zalaže za drugačiju politiku državnih potpora koja će biti odgovorna, koja će osigurati zapošljavanje, veću proizvodnju i konkurentnost gospodarstva. Politika državnih potpora do sada je bila loša, a odgovornost ne snosi Agencija nego Vlada i njezina ministarstva koja su je davali. Važno je voditi računa više o efektima davanja potpora te se nadam da će se odgovornija Vlada i odgovornije ponašati prema tome, kazao je Jelušić. Cilj državnih potpora je da imamo dovoljno proizvoda, da stimuliramo one koji će proizvoditi više, da proizvedemo za svoje potrebe dovoljno i ako je moguće da nešto od toga i izvezemo.

**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Krešo Filipović**

Opći je dojam kako se radi o dokumentu koji je sveobuhvatan, kvalitetno i stručno izrađen, edukativan te na pregledan i sistematičan način prikazuje materiju koja je njime obrađena. Iz navedenih razloga Klub će podržati usvajanje Izvješća uz određene konstatacije i sugestije s obzirom na pokazatelje i trendove koji su sadržani u Izvješću. Klub pozdravlja sve pozitivne trendove koji se prije svega očituju u smanjenju ukupne razine potpora u proteklih nekoliko godina. Važno je ukazati i na određena skromna, ali pozitivna kretanja kada su u pitanju horizontalne i regionalne potpore te njihov udio u strukturi ukupnih potpora. Ipak u ovom sektoru ne možemo biti previše zadovoljni, poglavito ako se uspoređujemo sa zemljama članicama EU, gdje horizontalne potpore sudjeluju prosječno sa čak 84% u ukupnim potporama industriji i uslugama, a preostalih 16% otpada na sektorske potpore.

**Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević**

Izvješće o državnim potporama u 2009. godini je objektivan odraz stanja u državi, objektivan odraz vođenja gospodarske politike i objektivan odraz vođenja poljoprivredne politike, rekao je uvodno zastupnik. Ukupni iznos potpora je u padu, kao i udio potpora u BDP-u, ali udio potpora u poljoprivredi raste, što podržavamo, rekao je dalje, ali je istodobno i štetno za poljoprivrednike i usputno gospodarstvo.

U nastavku se osvrnuo na konkretne brojke iznosa potpora, rekavši da previše potpora odlazi na „sektorske potpore“, dok „horizontalne potpore“ iznose svega 658 milijuna kuna od ukupnih 8 milijardi kuna potpora. Europska politika pak je dijametralno suprotna, dodao je, budući da u EU 84% potpora ide u horizontalne, a svega 16% za sektorske potpore. Kod nas je situacija takva da se za horizontalne potpore, uključivši i regionalne, izdvaja 14% od ukupnog iznosa potpora, a što znači da potpore koje služe povećanju konkurentnosti gospodarstva i industrije iznose jedva desetinu u odnosu na Europu.

Koračević je zaključio da se kod nas za sektorske potpore troši toliko sredstava radi kupovanja socijalnog mira, poput potpora brodogradilištima, poljoprivredi i Hrvatskim željeznicama umjesto da se više ulagalo u razvoj i povećanje konkurentnosti.

Zastupnik se osvrnuo i na pitanje dostavljanja podataka o potporama rekavši da se podaci dostavljaju prekasno, neki nikada, i da o tome treba raspraviti u Saboru, posebno stoga što se ovo Izvješće, temeljem SSP-a dostavlja i Europskoj

komisiji. Koračević je završno kazao da će „samo Izvješće kao statistiku Klub zastupnika HNS/HSU-a prihvatiti, ali stav o potporama i budućem razvoju, koji se financira golemim sredstvima i kojim Hrvatska kao država zapravo gubi, treba mijenjati i očekuju od Vlade da nešto učini po tom pitanju.

### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Boris Klemenić**

Zastupnik Klemenić je otvorio raspravu informacijama o Izvješću o potporama, rekavši da sadrži detaljan prikaz dodijeljenih državnih potpora za 2009. godinu te podatke za 2008. i 2007. godinu. Dodao je da Izvješće sadrži podatke i o potporama male vrijednosti, koje se u smislu zakona i ne smatraju državnim potporama. Zastupnik je kazao da su neki podaci revidirani, za 2008. i 2007. godinu, poput potpora za brodogradnju, zapošljavanje i regionalne potpore. Izvješće posebno navodi sektorske potpore, a posebno horizontalne potpore, rekao je dalje.

U nastavku izlaganja rekao je da su ukupne potpore za 2009. u Republici Hrvatskoj iznosile 8 milijardi i 691 milijun kuna, a što je smanjenje od 9,1% u odnosu na 2008. godinu. Istodobno je smanjen i udio potpora u odnosu na BDP, s 2,79% u 2008. na 2,61% u 2009. godini. Klemenić je izrazio zadovoljstvo činjenicom da se sektorske potpore smanjuju, posebno one brodogradnji, a da su porasle potpore za zaštitu okoliša i očuvanje energije, kao i one za male i srednje poduzetnike.

Zastupnik je također izrazio zadovoljstvo pokazateljima za potpore malim i srednjim poduzetnicima te regionalnim potporama, rekavši da je primjetan kontinuirani trend njihova rasta, ali da se da raspravljati o njihovim apsolutnim iznosima.

Zaključno je kazao da potpore mogu biti iznimno snažan instrument gospodarske ili industrijske politike svake države te da su najbolji dokaz za to potpore koje su Europska unija i zemlje članice dodijelili svojim gospodarstvima u borbi protiv financijske i gospodarske krize. Završno je kazao da će Klub zastupnika HSS-a podržati Izvješće.

### **Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić**

Zastupnik Grubišić se također složio da je Izvješće za 2009. godinu korektno napisano i vrlo informativno. Zastupniku je „upalo u oči“ da Izvješće sadrži podatke i o potporama poljoprivredi, iako se Agencija njima ne bavi. Zastupnik se posebno osvrće na iznose potpora poljoprivredi te kazao da su one porasle prema podacima iz

Izvješća i postotno, ali i u ukupnom iznosu, iako, kaže, realno one ostaju iste, ako ne čak i manje. Što se brodogradnje pak tiče, iako se iznosi potpora smanjuju, jamstva i dalje ostaju visoka, što dovodi do zaključka da i dalje nije provedeno njeno restrukturiranje i sanacija. Zaključuje da u vezi brodogradilišta i njihova poslovanja i dalje postoji jedna „siva zona“ posebno u segmentu kooperanta brodogradilišta, koji nisu u gubicima i koji odlično posluju. Postavlja se pitanje što se desilo sa silnim potporama koje su išle u brodograđevnu industriju, kada je izvjesno da ih nismo uspjeli ni sanirati niti restrukturirati. Kritički se osvrće i na podatke o potporama zaštiti okoliša i uštede energije, zaključivši da smo imali ikakvu strategiju ušteda energije te da smo primijenili u toj strategiji sve suvremene, sofisticirane metode koje svijet poznaje, da bismo zasigurno iskoristili naš povoljni geografski položaj i potporama sufinancirali nabavku i instalaciju solarnih sustava. Na taj bismo način postigli značajnije uštede u potrošnji energije, rekao je. Vizije nema, nema strategije, nego se daju sredstva za energetska „neučinkovitost“.

Grubišić se dalje ponovo osvrće na potpore poljoprivredi, te upitao ako su potpore poljoprivredi tolike, kolika se carina i trošarine plaćaju na uvoz poljoprivrednih proizvoda? „Tu se ne radi o milijunčićima, već milijardama kuna, točnije oko 5 milijardi kuna“, kaže zastupnik. Pa ipak, za 2011. nismo predvidjeli u proračunu sredstva za potporu razvoju prehrambeno-prerađivačkog sektora.

Završno je rekao da će HDSSB podržati Izvješće, ali da puno pitanja ostaje otvoreno.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Nevenka Marinović (HDZ); Davor Huška (HDZ); Franjo Lucić (HDZ); dr.sc. Mirela Holy (SDP); Željko Turk (HDZ); Marija Lugarić (SDP); dr.sc. Gvozden Flego (SDP); dr.sc. Zdenko Franić (SDP); Slavko Linić (SDP) i Ivan Šuker (HDZ).**

Završi je osvrt dala **Olgica Spevec**, predsjednica Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja.

**Zastupnici su o Izvješću glasovali 11. veljače i usvojili ga većinom glasova, sa 104 glasa „za, 2 „protiv“ i 2 „suzdržana“.**

*I.Čerkez Britvić; V. Goldberger*

❖ **KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O FINANCIRANJU POLITIČKIH AKTIVNOSTI I IZBORNE PROMIDŽBE, drugo čitanje**

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZE 544.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** Odbor za europske integracije; [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#), [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

Opsežnu raspravu o ovom zakonskom prijedlogu zastupnici su zaključili 10. veljače 2011. godine.

### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Josip Leko**

Ovo je jedan od najvažnijih zakona za sprječavanje korupcije, a donosi se nakon bolnih iskustava koje je hrvatsko društvo doživjelo u financiranju političkih stranaka. Nakon afere Fimi-medija i pritisaka Europske unije, Vlada se odlučila radikalnije mijenjati Zakon o financiranju političkih aktivnosti i promidžbe. To samo znači da Vlada ne kreira politiku nego kaska za upozorenjima Unije ili je na sve prisiljavaju stvarni događaji. Klub će podržati donošenje Zakona, ali upozorava da nije učinjen potreban korak kako bi se zaokružilo barem jedno područje izbornog zakonodavstva. Iako se slaže da je potrebno limitirati troškove izborne promidžbe napominje da su u zakonskom prijedlogu ti troškovi nerealno određeni, prije svega, za promidžbu u gradovima i županijama. Iznosi za promidžbu su isparcelirani po izbornim jedinicama, a političkim se strankama ne ostavlja sloboda da same kreiraju svoju promidžbu u izbornim jedinicama gdje im je to interes, rekao je Leko. Ne vidi razlog zašto je predlagatelj ostavio zakonsku mogućnost stranim državljanima da financiraju promidžbenu aktivnost političkih stranaka, napose donatorima koji nisu podmirili porezne obveze državi. Vlada je, kaže, izuzela Hrvatski sabor u donošenju odluke o utvrđivanju iznosa novca za izbornu promidžbu kombinirajući sugestije i vlastite

interese. A svojim je amandmanima dala veće ovlasti Državnom izbornom povjerenstvu vezano uz nadziranje promidžbe dok ona traje. Klub smatra da bi DIP za to trebao imati stvarni alat - pravni, financijski, organizacijski i ljudski - kako bi mogao procijeniti odgovara li deklarirana vrijednost na financijskim ispravama stanju na terenu, rekao je. Nacionalni je interes da svi sudionici u izbornoj promidžbi moraju omogućiti uvid javnosti u odluke i dokumente. Bez obzira radi li se o komercijalnoj televiziji, kada se njome koristi politička stranka mora dati na uvid javnosti cjenik, popust i minutažu promidžbenog programa, podvukao je zastupnik Leko. Ako se to čini naknadno, onda je rekonstrukcija događaja skupa i često nemoguća.

#### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Emil Tomljanović**

Klub će poduprijeti donošenje zakona i Vladine amandmane na zakonski tekst. Zakonom se na maksimalno mogući način sprječavaju sve vrste protuzakonitog prikupljanja sredstava za izbornu promidžbu i funkcioniranje političkih stranaka, a to i jeste osnovna njegova namjera i smisao. Rekao je da se radi o modernom zakonu koji je apsolutno provediv, i ponovio da će zakon maksimalno spriječiti protuzakonito prikupljanje sredstava, ali i osigurati transparentnost u prikupljanju sredstava za političke aktivnosti i izbornu promidžbu te smanjiti svaki oblik koruptivnog ponašanja.

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh (HNS)**

Pozdravio je ideju da se konačno sistematski uredi pitanje financiranja izborne promidžbe u izbornim kampanjama i utvrdi pravni okvir koji će unijeti više svjetla u financiranje i funkcioniranje političkih stranaka. Nije korektno da Vlada dva i pol mjeseca nakon što je uputila zakona u saborsku proceduru šalje još 16 amandmana. Razlog - prije toga o zakonu je provedena ozbiljna javna rasprava. Najavio je amandmanske prijedloge Kluba. Posebno se usprotivio ograničavanju financijskih sredstava za izbornu promidžbu. „Smiješno je da 50 tisuća kuna bude limit za izbor za zagrebačku Gradsku skupštinu ili za županijske skupštine, rekao je zastupnik, pojašnjavajući da bi se taj iznos trostruko premašio samo kad bi se u izbornoj promidžbi uputilo jedno pismo na 60 tisuća adresa. I 50 tisuća kuna pologa kao mjeru vjerodostojnosti predsjedničkog kandidata ocjenjuje bezobraznom. Da je

Ministarstvo uprave predložio obvezan psihijatrijski nalaz, test inteligencije, test iz povijesti i zemljopisa, onda bi to bio minimum za kandidata koji znade od čega se sastoji Domovina kojoj želi biti na čelu. Absurdno je, kaže, da kandidat koji ne uspije skupiti 10 tisuća potpisa ostaju bez pologa, i uzet će vam uzeti te novce da bi naplatili troškove brojanja glasova. Ako je to uvjet onda tu kandidaturu može kupiti tko god hoće, a ima u džepu 50 tisuća kuna, kaže ovaj zastupnik, i zaključuje da se „redikula“ u kampanji moglo riješiti i podizanjem broja potrebnih potpisa.

### **Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin**

„Ako netko nije imao problem s financiranjem kampanje, onda je to bio HDZ. Da nije imao neograničeno novca 2007. i da nije bilo kupovanja dijela medija i oporbe, ne bi došli na vlast“. Stvarne motive smanjenja proračunskog limita za izbornu promidžbu nalazi u tome da „HDZ-u više nitko neće dati ni lipu za kampanju“. Paradoksalno je, kaže, da za lokalne izbore politička stranka ukupno može potrošiti 75 milijuna kuna, a za parlamentarne 16,5 milijuna kuna. Na djelu je sustav financiranja izborne promidžbe skrojen za najveće političke stranke, jer će 16,5 milijuna kuna (1,5 milijuna kuna po izornoj jedinici, a ima ih 11) moći prikupiti samo dvije najveće političke stranke i neki tajkuni. Želio bi da se što je moguće manje novca vrti u promidžbenoj kampanji, a što veći krug ljudi dobije šansu u izornoj utrci. S obzirom na to da izbornu ambiciju pokazuju i tajkuni potrebno je posebnu glavu u zakonu posvetiti financiranju njihove izborne promidžbe, i ako ništa drugo zbog te priče zakon valja uputiti u treće čitanje.

### **Klub zastupnika nacionalnih manjina; u ime Kluba mr. sc. Zdenka Čuhnil i dr. sc. Furio Radin**

Zastupnica Čuhnil je izrazila nadu da će transparentnost ovoga Zakona, uz ostalo, potaknuti kvalitetniju političku kulturu i ojačati interakciju birača i političkih stranaka, a političke stranke da se, kao svugdje u svijetu, u financiranju više oslanjaju na vlastite birače, građane i pravne osobe. Najavila je dva amandmanska prijedloga, a podrška Kluba predloženom zakonu ovisit će o sudbini tih amandmana. Posebno je upozorila na odredbu članka 19. Konačnog prijedloga zakona. Kandidati za zastupnike pripadnika nacionalnih manjina (za zastupnika u Hrvatski



sabor) biraju se većinskim sustavom i prag od 5% ne garantira mandat, čak štoviše i desetak kandidata može prijeći 5%. Stoga Klub predlaže viši prag (15% važećih glasova birača) za ostvarivanja prava na naknadu troškova izborne promidžbe iz državnog proračuna, koji onda uvjetuje i jednako financiranje kao i kod političkih stranaka i nezavisnih lista.

Svrha je naših amandmana da se zastupnici nacionalnih manjina, kada je riječ o refundiranju troškova izbora, tretiraju na isti način i po istim kriterijima kao i zastupnici političkih stranaka i nezavisnih lista, ustvrdio je zastupnik Radin. „Već smo siti primjedbi koje dolaze s mnogih strana, ovisno o tome tko je u oporbi, da je manje vrijedan onaj tko dobije samo tisuću ili dvije tisuće glasova. Je li onda po toj logici hrvatski zastupnik koji iza sebe ima 14, 15 ili 16 tisuća glasova višestruko manje vrijedan od jednoga kineskog ili indijskog zastupnika koji ima stotine tisuća svojih birača, pita zastupnik Radin.

#### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić**

Klub će podržati zakonski akt jer na cjelovit način uređuje pitanje financiranja političkih aktivnosti i izborne promidžbe (dosad je bila regulirana s više propisa). Također se osigurava transparentnost iznosa sredstava i kontrola u njihovom trošenju u izbornoj kampanji političkih stranaka i kandidata što će, u konačnici, kaže, pridonijeti većem povjerenju građana u njihovo djelovanje. Transparentnost iznosa kao i način trošenja financijskih sredstava kandidata i političkih stranaka važan je čimbenik nadzora javnosti u izbornom procesu i pokazatelj stupnja demokratskih izbora, pojašnjava zastupnik Grčić. Građani imaju pravo znati što političke stranke rade s novcem, koliko novca dobiju i na koji ga način troše, a u Klubu vjeruju da će predložena rješenja to osigurati. Ovim se zakonom ujedno približavamo normativima i praksi europskih zemalja.

#### **Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Dinko Burić**

Uz određene primjedbe Klub je spreman podržati predloženi zakon kao prvi korak u popravljaju svega što dosad na tom području nije valjalo. Izneseni problemi koji se u Hrvatskoj javljaju u vezi s financiranjem političkih aktivnosti i izborne promidžbe nisu jedini, još su veći problemi koji nisu izneseni i o kojima se

ne želi govoriti, ali ih ne smijemo i ne trebamo prešutjeti, rekao je zastupnik Burić, prozivajući HDZ za kriminal. Svjedočimo, kaže, o brojnim saznanjima iz istraga o nezamislivoj pljački državnog novca i o postojanju crnih fondova u vrhovima vladajuće stranke iz kojih su se financirali stranka, odabrani stranački kadrovi, ekskluzivna odjeća, obuća, torbice ili broševi, friziranje, manikiranje, pedikura, solariji ili fitnesi. Kupovalo se lijepo pisanje i prikazivanje u medijima, podmićivali političari većeg ili manjeg kalibra, ovisno o razini vlasti. Je li normalno da policiju i DORH ne zanima gdje je završilo ukradenih 10 milijuna kuna iz „afere Kamioni“. Je li dovoljno osuditi samo one koji su opljačkali, a zanemariti kod koga je i za što taj novac potrošen. Istragama o pljačkanju državnog novca došlo se do spoznaje i o plaćanju u kešu određenih stranačkih lidera koalicijskih partnera HDZ-a. Bilo je tu spektakularnog priklanjanja HDZ-ovoj većini i onih zastupnika koji su godinama bili uzdanica SDP-a, uskakanja iz gumenih čizmi u Bossova odijela, večera, zdravica, torbi i torbica. Sve se to događalo sasvim jasno i transparentno, u skladu s poznatom transparentnom HDZ-ovom praksom koju je u politički život uveo Sanader. To su bile godine kada je HDZ i vladajuću većinu tresla svojevrсна zlatna groznica, novca je bilo kao pljeve, a ideja kako ga ukrasti još više, kaže Burić. O tome danas nitko od tadašnjih Sanaderovih suradnika ne zna ništa spomenuvši premijerku Kosor, te Andriju Hebranga, Vladimira Šeksa i Ivana Jarnjaka.

Trebalo bi razmisliti o kontroli vođenja izbora i nakon što izbori završe, a najsigurnije bi bilo, kaže, primijeniti pravila kod izbora novoga Pape. Trebalo bi razmisliti i o tome da se slijedeći parlamentarni izbori ne naplate iz sredstava državnog proračuna nego u cijelosti iz crnih fondova HDZ-a. A s obzirom na količinu opljačkanog državnog novca bi zakonu trebao anex kojim bi se zabranilo HDZ-u bilo kakvo financiranje i donacije sve dok ne vrati sav pokradeni novac hrvatskim građanima.

Predsjednik Bebić je upozorio zastupnika Burića da on nije Uskok, Državno odvjetništvo ni sud, te da se drži točke dnevnog reda. Njegove je izjave u raspravi nazvao verbalnim nasiljem, ocijenivši kako će vrlo brzo prijeći u nešto drugo. Ustvrdio je kako se o svakom problemu može govoriti kvalificirano bez etiketiranja, optužbi i uvreda, ali za neke zastupnike to pravilo ne vrijedi. Najavio je sastanak s predsjednicima klubova zastupnika na dogovor kako bi se ovogodišnje

zasjedanje parlamenta završilo na civiliziran i kulturnan način. Burićeva rasprava potakla je na brojne ispravke netočnih navoda i jednu povredu Poslovnika Hrvatskoga sabora.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti)**, **Boris Kunst (HDZ)**, dr. sc. **Goran Marić (HDZ)**, **Nenad Stazić (SDP)**, **Davorko Vidović (SDP)**, **Ana Lovrin (HDZ)**, **Ivo Grbić (HDZ)** i **Daniel Srb (HSP)**.

## GLASOVANJE

Na sjednici 11. veljače 2011. glasovalo se o podnesenim amandmanima (16 amandmana Vlade Republike Hrvatske, 3 Kluba zastupnika HNS/HSU-a, 2 Kluba zastupnika nacionalnih manjina, 5 zastupnika Zvonimira Mršića (SDP), zajednički amandmanski prijedlog HDZ-ovih zastupnika Ane Lovrin i Emila Tomljanovića te amandman Josipa Leke (SDP). O amandmanima se u ime predlagatelja očitovao ministar uprave **Davorin Mlakar**. O Vladinim se amandmanima nije glasovalo nego su oni postali sastavni dio Zakona, među ostalim, i amandman da svi sudionici političke utakmice na svim razinama izbora ubuduće moraju otvoriti poseban račun za financiranje troškova izborne promidžbe. Prihvaćen je jedan amandman Kluba zastupnika HNS/HSU-a, dva amandmana zastupnika Mršića i zajednički amandman spomenutih dvoje HDZ-ovih zastupnika, a u ponešto izmijenjenom sadržaju amandmanski prijedlog Kluba zastupnika nacionalnih manjina (suglasio se predstavnik Kluba).

**Uslijedilo je glasovanje o predloženom zakonu. Zakon o financiranju političkih aktivnosti i izborne promidžbe Hrvatski je sabor donio 11. veljače 2011., većinom glasova, sa 86 glasova „za“, 1 „protiv“ i 2 „suzdržana“ u predloženom tekstu, zajedno s prihvaćenim amandmanima.**

*J. Šarlija*

❖ **KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O SPRJEČAVANJU SUKOBA INTERESA; drugo čitanje**

**Predlagatelj:** Vlada Republike Hrvatske

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ 703.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#), [Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav](#), [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu zastupnici su raspravljali 10. veljače 2011. u poslijepodnevnim satima.

### **Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin**

Zastupnik smatra da je došlo vrijeme da se u vezi s predloženim zakonom brani dignitet ovog Parlamenta. Ako je ovakav zakon uvjet iz Europe onda neka ministar kaže gdje postoji sličan zakon u europskoj praksi. Hrvatski sabor sigurno nije pokrao državu a ovim se zakonom, dojam je zastupnika, on pretvara u (prčiju) zadnje tijelo koje ni o čemu ne odlučuje. Mi smo se davno razvlastili i prepustili smo moć Vladi, savjetnicima Vlade, nevladinim udrugama, Europi, medijima, kapitalu, spinovima. Dok se u Saboru ne budemo ponašali kao ljudi koji će o nečemu razmišljati ne samo slušati i ponašati kao strojevi i dizati ruke, Hrvatska neće dobiti šansu da se uzdigne, rekao je, među ostalim, pitavši zašto zakonom nisu obuhvaćeni savjetnik predsjednice Vlade, suci Vrhovnog suda i drugi. Zato, kaže, jer su svi u eklatantnom sukobu interesa.

Ne zna kako nazvati Povjerenstvo, jer, kaže, to je para - tijelo iznad Sabora, iznad suda. Jedno takvo tijelo ne može biti i sud, i policija i USKOK i UDBA i Komisija za porijeklo imovine, sud partije i inkvizicija. A takve ovlasti zapravo dobiva to kvazi-tijelo. Pitanje je i tko bi trebao biti na čelu jednog takvog tijela? Kaže se da bi to trebali biti neovisni eksperti, a s tim ekspertima imamo iskustva. To će sigurno biti netko koga će dva mjeseca do parlamentarnih izbora izabrati parlamentarna većina.

No, do izbora može, a nakon toga neka kao i svi ostali dužnosnici koji su došli političkom voljom gospoda svoje mandate stave na raspolaganje. Neće valjda ljudi koje dovede ova vlast 2,3 mjeseca do izbora voditi ovu državu i nakon izbora, a čitav niz imenovanja zadnjih mjeseci ide u tom smjeru. Dojam je da bi zakon trebao ići u treće čitanje i da bi predlagatelj trebao biti neusporedivo autonomniji, a ne, ako je to istina, prepisivati rješenja koja su na snazi u Bugarskoj i Rumunjskoj, naveo je, među ostalim.

### **Klub nezavisnih zastupnika; u ime Kluba Đurđa Adlešić**

Čini se da smo svi duboko svjesni da predloženi zakon nije onakav kakav bismo najradije prihvatili da možemo o njemu raspravljati u drugim okolnostima. Ali, očigledno radi se o zakonu („pun je rupa“) koji je jedan od uvjeta za zatvaranje pregovaračkog poglavlja i za ulazak u europsku obitelj. Vjetar u leđa ovakvom zakonu sigurno je i percepcija građana o političarima i dužnosnicima.

Klub će poduprijeti predloženi zakon, uz uvjet da njegov amandman bude prihvaćen (da Povjerenstvo donosi pravilnike iz svoje nadležnosti uz suglasnost Hrvatskoga sabora). Ipak, zastupnica je iznijela i nedostatke predloženog zakona, počevši od ovlasti Povjerenstva, jer je pitanje postaje li ono doista paralela Državnom odvjetništvu i USKOK-u, do mogućnosti provjere bankovnih računa dužnosnika. Provjerava se ono što navede državni dužnosnik, pa nismo li time zapravo poslali ljude da se bave onima koji imaju malo, kako bi oni koji imaju puno, ili kriju puno, mogli biti mirni. To treba ozbiljnije razraditi, navela je, među ostalim.

### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba mr.sc. Zoran Milanović**

Vidimo da je predloženi zakon jedna velika rupa pa bi zastupnici HDZ-a, s obzirom na to da ga je predložila njihova Vlada, trebali još jednom razmisliti o tome. Nemojmo dopustiti da ovaj zakon bude moralni kompas za one koji su zalutali u politiku i stručno i moralno, rekao je podsjetivši na amandmane koje je podnio Klub.

U modernim demokratskim državama ovakvo tijelo je obično kontrola među jednakima, s tim da čelno mjesto u njemu ima opozicija u Parlamentu. Ovaj zakon je radikalni otklon od onoga što smo imali i rješenje je koje, mišljenje je Kluba, Hrvatsku obezvređuje. Ovaj zakon usvajaju oni koji za sebe priznaju da su nepošteni.

Daju se ovlasti tijelu stručnjaka koje će biti izabrano političkom većinom u Parlamentu, što predlagatelj navodi kao krunski argument depolitizacije tog tijela. Dakle, politička većina u predstavničkom tijelu, koja je oslonac i podrška Vladi, izabrat će tijelo stručnjaka koji će pet godina provjeravati imovinu i biti moralni kompas i etička policija za sve državne dužnosnike od predsjednika Republike do zamjenika općinskog načelnika ili načelnice. Pa zar smo stvarno spali na to i zar je potrebno da sve one grijehe i propuste u zadnjih 7 ili 10 godina okajavamo na ovakav način, pita zastupnik dodajući da nije siguran da Bruxelles baš to traži od Zagreba. Treba o tome još jednom razmisliti.

U obrazloženju predloženog zakona stoji da sukob interesa nije kazneno djelo, ali se uspostavlja sustav koji ima elemente španjolske inkvizicije. Predloženi zakon je nepopravljivo loš i ponižavajući, a i ne možemo ga usvajati ako odabir članova Povjerenstva nije dvotrećinskom većinom zastupnika, što je i najniži zajednički nazivnik našeg dogovora. To će biti znak vaše dobre volje, znak da od tog Povjerenstva ne želite napraviti stranačko tijelo i da sutra možemo i popraviti ovaj loš zakon. A ako to i dogovorimo zbog brzopletosti ulazimo na rub Ustava. S ovakvim zakonima smo manje država, upozorio je zastupnik Milanović.

### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Emil Tomljanović**

Klub podržava predloženi zakon. Iz zakonske definicije o postojanju sukoba interesima vidljivo je da tu materiju nije jednostavno zakonom urediti jer su mogućnosti sukobljavanja privatnog i javnog toliko velike da je u određenim segmentima to i nemoguće učiniti. No, bez obzira na sva zakonska rješenja o tome ukupnost definiranja sukoba interesa je u širem smislu kodeks dužnosničke etike, prihvaćeni način obnašanja javnih dužnosti s ciljem eliminiranja zlorabe položaja u obnašanju javnih dužnosti. I upravo zbog toga nema jedinstvenog modela i nema države, bez obzira na to bila članica Europske unije ili ne, koja to ima.

Treba istaknuti da je Zakon o sprječavanju sukoba interesa donesen još 2003. godine i od tada je gotovo svake godine mijenjan jer su se tražili zadovoljavajući zakonski odgovori. Stoga je važno istaknuti da je ovaj novi zakon koncipiran tako da želi ispraviti dosad uočene nedostatke s jedne strane, a s druge strane nudi uistinu novi, razrađen model institucionalnog rješavanja sprječavanja sukoba interesa.

U tom smislu predloženi zakon treba prihvatiti i shvatiti kao zakon koji će unaprijediti koncept razumijevanja i sprječavanja sukoba interesa, a u konačnici pravovaljano djelovati na suzbijanje korupcije u Republici Hrvatskoj. I to, uvijek primarno i poglavito u preventivnom smislu, ne represivnom. U okviru pravosuđa ovaj zakon treba biti stožerni zakon koji će svojim preventivnim djelovanjem onemogućiti bilo kakav oblik koruptivnog ponašanja.

Treba istaknuti da predloženi zakon polazi od uočenih nedostataka u primjeni postojećih zakonskih odredbi i rješava tri osnovna nedostatka. Prvi je, nedostatak učinkovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Sada Povjerenstvo može u tijeku provjere vjerodostojnosti imovinske kartice tražiti podatke ne samo od nadležnih tijela Republike Hrvatske već i od međunarodnih udruženja i stranih organizacija. Drugi bitan institut predloženog zakona je jačanje neovisnosti Povjerenstva i uklanjanje političkog utjecaja na sastav i rad Povjerenstva, depolitizacija. Povjerenstvo je samostalno državno tijelo, ima i zavidna financijska sredstva. Predsjednika i članove bira Hrvatski sabor, a među potrebnim uvjetima je i uvjet da nisu članovi političke stranke i da to nisu bili posljednjih pet godina. Povećavanjem kruga sankcija, od obustave plaće do razrješenja dužnosnika s javne dužnosti, otklanjaju se i uočeni nedostaci u sankcioniranju za kršenje ili povredu zakona, naveo je, među ostalim zastupnik.

Naglasio je da predloženi zakon nije savršen, ali da daje odgovore na dosad sporna pitanja u primjeni Zakona.

### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr.sc. Vesna Pusić**

Predloženi Zakon donosi pozitivnu promjenu u vidu profesionalizacije kontrole, odnosno sprječavanje i upozoravanje dužnosnika na mogući sukob interesa. Do sada su o tome odlučivala različita saborska povjerenstva u kojima su vladajući imali većinu. Što je to značilo u praksi najbolje govori činjenica da je Državno odvjetništvo protiv nekih osoba koje su oslobođene sumnje za sukob interesa podiglo optužnice, a neke odluke povjerenstava ocijenilo neutemeljenim.

Svrha ovakvih zakona bi trebala biti prevencija, dakle sprječavanje da ne dođe do sukoba interesa, naglašava zastupnica. Ne uspije li u tome Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa može javno prokazati osobe koje ne odustaju od

neprihvatljivog ponašanja, iako su u javnoj službi. Valja naglasiti da primanje mita i korupcije nije sukob interesa (to su kaznena djela koja trebaju goniti Državno odvjetništvo i pravosuđe). Onima koji govore da je donošenje ovog Zakona preduvjet za zatvaranje poglavlja o pravosuđu zastupnica je poručila da „nema ničega što je protivno našim interesima i zdravoj pameti što mi moramo napraviti da bismo postali članicom EU). Europska komisija ne traži od nas upravo ovakav zakon, ali njena Misija koja je prošlo ljeto boravila u Zagrebu preporuča „uspostavu administrativnog tijela koje bi bilo zaduženo za sustavan nadzor nad imovinskim karticama, sukobom interesa i zabranjenim aktivnostima.

U ponuđenom zakonskom tekstu ima puno nedostataka koji se mogu popraviti amandmanskim intervencijama, kaže zastupnica (naš Klub je uložio više amandmana, neke u suradnji s klubovima SDP-a i IDS-a). Budući da je riječ o zakonu kojim se uređuju temelji funkcioniranja vlasti i ponašanje dužnosnika u Hrvatskoj, odluku o sastavu Povjerenstva mora donijeti dvotrećinska većina saborskih zastupnika. Naime, ne treba zaboraviti na činjenicu da članovi tog tijela imaju mogućnost bez sudskog naloga „kopati“ i po bankovnim računima predsjednika države, premijerke, ministara i sudaca, provjeravati njihovu pokretnu imovinu, itd. Budu li se birali Vladinom većinom u Parlamentu povjerenstvo za sprječavanje sukoba interesa pretvorit će se u instituciju za progon političkih protivnika i političke konkurencije.

Zastupnica je najavila da će stavovi Kluba kod glasovanja ovisiti o tome hoće li proći njihov prijedlog.

### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić**

Predloženi zakon ćemo podržati jer smatramo da će pridonijeti ne samo učinkovitijem sustavu nadzora javnih dužnosnika, a time i suzbijanju korupcije, nego i većem povjerenju građana u javne institucije. U prilog tome spomenuo je depolitizaciju Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa i jačanje njegove neovisne pozicije (članovi moraju biti stranačke osobe). Predloženim je, naime, Povjerenstvo definirano kao samostalno državno tijelo koje raspolaže posebnim financijskim sredstvima. Uspostavlja se efikasan sustav provjere imovinskih kartica te uvode stroge sankcije zbog nepoštivanja propisa. Zakonodavac je proširio krug dužnosnika na koje se odnose zakonske odredbe, među ostalim i članovima uprava i nadzornih odbora



trgovačkih društava u većinskom državnom vlasništvu. Pojam poslovnog subjekta u smislu ovog Zakona proširen je i na nositelje i članove drugih poslovnih subjekta osnovanih na temelju zakona (npr. obiteljska poljoprivredna gospodarstva). Predviđene su i moguće situacije sukoba interesa u kojima se dužnosnik može naći nakon prestanka obnašanja javne dužnosti te utvrđena odgovarajuća ograničenja. Među ostalim, jasnije su definirane sankcije koje Povjerenstvo može izreći u slučaju nepoštivanja zakona (opomena, obustava isplate dijela plaće, javno objavljivanje imena osobe koja je u sukobu interesa, o njenom trošku). Dužnosnika koji ni nakon toga ne podnese izvješće o imovnom stanju ili navede neistinite podatke može pozvati da podnese ostavku ili predložiti njegovo razrješenje.

### **Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić**

Interesantno je da se ovaj put europske direktive poklapaju s mišljenjem naroda. Naime, zbog brojnih korupcijskih afera građani nemaju povjerenja u politički „establišment“ a očito nema ni Europa. Uz pomoć OIB-a i drugih dokumenata može se dokazati porijeklo imovine, samo je pitanje hoće li porezne i ostale inspekcije raditi svoj posao, kaže zastupnik. Da bismo bili vjerodostojni moramo utvrditi stroga pravila igre u svezi sa sukobom interesa (neprihvatljivo je, primjerice, da saborski zastupnik živi u socijalnom stanu ili da koristi vozilo javne ustanove da bi došao na sjednicu). Predloženi Zakon trebao bi biti brana takvim događanjima, ali nije prihvatljivo da se peteročlano Povjerenstvo koje će imati velike ovlasti bira natpolovičnom većinom zastupničkih glasova. Stoga bi trebalo prihvatiti zahtjev oporbenih klubova da se članovi tog tijela biraju dvotrećinskom većinom. Time bi vladajući dokazali da vode računa o zajedničkom interesu – da postoji Povjerenstvo u koje ćemo svi imati povjerenje.

Mi smo za sada suzdržani, a usvoji li predlagatelj konstruktivne prijedloge iz rasprave, odnosno amandmane od zajedničkog interesa, može se dogoditi i da glasamo „za“ predloženi Zakon, izjavio je Grubišić.

### **Klub zastupnika SDSS-a; u ime Kluba dr.sc. Milorad Pupovac**

Ako ovaj Zakon donosimo ne samo radi ispunjavanja uvjeta za zatvaranje poglavlja 23. nego da izaberemo ljude koje odlikuju najviše moralne vrijednosti

(budući da im dajemo značajne ovlasti) nema razloga da ne uvažimo zahtjeve oporbe. Pokažemo li da je oko načina izbora članova Povjerenstva suglasna većina parlamentarnih stranaka, vjerodostojnost djelovanja tog tijela će već u startu biti veća, a stvorit ćemo prostor i za veću uvjerljivost prema Bruxellesu. Osim toga, osigurat ćemo pretpostavke da neke zakonske odredbe modificiramo, tako da se ne zadire u pitanje privatnosti (takve ovlasti imaju samo Ustavom ili zakonom ovlaštene institucije i to u izvanrednim prilikama). Dakako, sukob interesa ne može se spriječiti samo jednim zakonodavnim aktom, nego promjenom političke prakse i kulture, naglašava Pupovac.

U nastavku je izrazio uvjerenje da će predlagatelj uvažiti i zajednički amandman klubova nezavisnih zastupnika i SDSS-a, koji ide za tim da Hrvatski sabor daje suglasnost na pravilnike o načinu rada i odlučivanja Povjerenstva te o postupku provjere imovinskih kartica. U protivnom bi se moglo dogoditi, čak i da se ovlasti tog tijela reduciraju, da se na različite načine počnu dodatno osporavati ključne institucije države (predsjednik, suci, zastupnici, itd.).

U zaključnom dijelu izlaganja Pupovac je apelirao na predsjedavajućeg da o neprihvatljivoj atmosferi u sabornici raspravi Predsjedništvo Sabora te pozvao ostale parlamentarne klubove da podrže taj prijedlog. „Nastave li neki klubovi s populističkom dosjetničkom politikom, pa čak i politikom klevetanja, zastupnici SDSS-a ubuduće neće sjediti u sabornici“, dometnuo je.

Predsjednik Sabora **Luka Bebić** izjavio je da prihvaća njegov prijedlog i da će tim povodom sazvati sjednicu Predsjedništva Sabora proširenog predsjednicima parlamentarnih klubova.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Josip Leko (SDP), Ingrid Antičević-Marinović (SDP), Igor Dragovan (SDP), Krunoslav Markovinović (HDZ), Ivo Grbić (HDZ), Milanka Opačić (SDP), Boris Kunst (HDZ), Davorko Vidović (SDP), Daniel Mondekar (SDP), Mato Bilonjić (HDZ), Nadica Jelaš (SDP), Suzana Bilić Vardić (HDZ), Biljana Borzan (SDP), Daniel Srb (HSP) i Gordan Maras (SDP).**

## Glasovanje

U nastavku sjednice, 11. veljače, uslijedilo je izjašnjanje o podnesenim

amandmanima (12). Ministar pravosuđa **Dražen Bošnjaković** izvijestio je zastupnike da je Vlada prihvatila amandmane **Kluba zastupnika HNS/HSU-a** (2), zajednički amandman **klubova nezavisnih i zastupnika SDSS-a** te 4 amandmana **Ane Lovrin (HDZ)** (onaj na čl. 32 djelomično). Navedeni amandmani postali su sastavnim dijelom Konačnog prijedloga zakona. Amandmanski zahtjev oporbenih klubova (**SDP-a, HNS/HSU-a i IDS-a**) da se predsjednik i članovi Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa biraju dvotrećinskom većinom u Parlamentu nije uvažen. Budući da se većina nazočnih zastupnika kod glasovanja priklonila mišljenju Vlade, **Goran Beus Richembergh** je u ime Kluba zastupnika HNS/HSU-a zatražio kraću stanku radi konzultacija. Odbijanjem našeg amandmana vladajuća većina pokazala je nerazumijevanje potrebe podizanja demokratskih standarda koji su trebali biti osigurani donošenjem novog Zakona, izjavio je nakon stanke. „Nećemo vam dopustiti da sljedećih pet godina maltretirate one koji će povesti Hrvatsku umjesto vas koji ste je doveli u sadašnju situaciju (ne želimo sudjelovati u ovom vašem cirkusu)“. Zbog velikih ovlasti koje će imati Povjerenstvo (takve ovlasti nemaju ni policija niti Državno odvjetništvo) tražili smo da se ono bira dvotrećinskom većinom. Budući da vi na to ne pristajete, sumnjamo da će to biti tijelo za politički progon, bila je kategorična **Milanka Opačić**, predstavnic Kluba zastupnika SDP-a. Upozorila je i na činjenicu da zakon ne otklanja mogućnost sukoba interesa kod ljudi u izvršnoj vlasti (ako su vlasnici tvrtki mogu poslovati sa svim ministarstvima osim s onim u kojem obnašaju dužnost).

Podnositelje amandmana nije zadovoljilo ni obrazloženje resornog ministra i potpredsjednika Sabora **Vladimira Šeksa** da njegovo prihvaćanje priječi Ustav u kojem su detaljno pobrojani slučajevi (7) u kojima se odluke donose dvotrećinskom većinom zastupničkih glasova (npr. zakoni kojima se uređuju prava nacionalnih manjina, odluke o promjeni granica, izbor sudaca Ustavnog suda, sklapanje određenih međudržavnih ugovora, itd.).

Putem ispravaka netočnih navoda zastupnici SDP-a iznijeli su niz protuargumenata. Naveli su, među ostalim, da je materija koju sadrži predloženi Zakon također ustavna materija, jer predviđa i utvrđivanje odgovornosti Predsjednika Republike Hrvatske u slučaju sukoba interesa (prema Ustavu o tome odlučuju dvotrećinskom većinom Parlament, odnosno Ustavni sud). Prigovorili su

vladajućima da tumače Zakon kako im odgovara kako bi nakon poraza na izborima i dalje zadržali poluge vlasti, itd.

**Ishod glasovanja - novi Zakon o sprječavanju sukoba interesa donesen je 11. veljače 2011., nakon ponovljenog glasovanja (na zahtjev klubova zastupnika SDSS-a i nacionalnih manjina). Izglasan je većinom glasova svih zastupnika (79 „za“, 1 „protiv“ i 1 „suzdržan“), bez prisustva zastupnika SDP-a, HNS-a i IDS-a koji su napustili sabornicu.**

*D. Krmpotić; M. Kozar*

❖ **PRIJEDLOG ODLUKE O PROGLAŠENJU 2011. GODINE „GODINOM RUĐERA BOŠKOVIĆA“ U REPUBLICI HRVATSKOJ**

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Odluke:** [PO GODINA RUDJERA BOSKOVICA.pdf](#)

**Radna tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu](#)

 [Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

Zastupnici su o ovoj Odluci raspravljali 11. veljače 2011. Uvodno su o Odluci govorili dr.sc. **Ivana Mrkonjić**, državna tajnica u Ministarstvu znanosti, obrazovanja i športa te predsjednik Odbora za obrazovanje, znanost i kulturu dr.sc. **Petar Selem**.

**Klub zastupnika HDZ-a;** u ime Kluba dr.sc. **Petar Selem**

Zastupnik Selem je u svojem izlaganju govorio o povijesnom značaju Ruđera Boškovića za Dubrovnik, Hrvatsku i Europu. Njegova uloga u razvoju matematike, fizike, astronomije pa čak i arheologije, rekao je, ne gube na značaju ni danas. Upravo je njegov doprinos znanosti razlog što će se na 300-tu godišnjicu njegova rođenja u Republici Hrvatskoj obilježavati godina Ruđera Boškovića, rekao je Selem. Klub podržava ovu Odluku.

**Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr.sc. Miljenko Dorić (HNS)**

Klub zastupnika HNS/HSU-a podržat će ovaj prijedlog, rekao je uvodno zastupnik i to nije uopće sporno. Ono što jest „sporno“, to je jedno opće „neznanje“ hrvatskih građana o stvarnom doprinosu znanosti što ga je dao Ruđer Bošković, drži Dorić. Naime, da se provede anketa među građanstvom o tri najvažnija uspjeha u znanosti što ih je postigao Ruđer Bošković, rekao je zastupnik, 99,9% njih ne bi znalo to „staviti na papir“. Drži da nije dovoljno jednu godinu, mjesec ili dan obilježavati jednog velikana poput Boškovića, već valja sustavno raditi na tome da ih nove generacije upoznaju i istražuju. Takvim se velikanima valja dičiti jer još u svoje doba prepoznat je kao takav. Žalosno je da se u Hrvatskoj o njemu tako malo znade, osim da je rođen u Dubrovniku. Ne kritizira niti jednu stranu u sabornici, već drži da valja učiniti puno više i to ne samo po pitanju Boškovića, već svih hrvatskih velikana. Način na koji to treba učiniti je sustavnim uvođenjem programa u osnovne i srednje škole, u turističke i sve ostale projekte. Završno, Dorić kaže da je šteta da se na takve stvari upozorava sa strane i izvana, a ne od strane izvršnih vlasti.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Dubravka Šuica (HDZ)** i mr.sc **Tatjana Šimac-Bonačić (SDP)**. Završni je osvrt dala državna tajnica dr.sc. **Ivana Mrkonjić**.

**Zastupnici su Odluku donijeli 11. veljače 2011. jednoglasno, sa 91 glasom „za“.**

*V. Goldberger*

❖ IZVJEŠĆE O RADU NACIONALNOG VIJEĆA ZA VISOKO OBRAZOVANJE U 2009. GODINI I FINACIJSKO IZVJEŠĆE NACIONALNOG VIJEĆA ZA VISOKO OBRAZOVANJE ZA 2009. GODINU

**Podnositelj: Nacionalno vijeće za znanost i visoko obrazovanje**

**Sadržaj Izvješća: [IZVJESCE\\_NVVO\\_2009.pdf](#)**

**Očitovanje radnih tijela: [Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu](#)**

**Mišljenje Vlade: [Vlada Republike Hrvatske](#)**



**[Videosnimka rasprave](#)**

## RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 11. veljače 2011. godine.

### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba dr. sc. Nevio Šetić**

Rekavši uvodno da ovo Izvješće predstavlja dobru inventuru stanja u visokom obrazovanju, zastupnik je dodao da Klub zastupnika HDZ-a drži da treba prihvatiti Izvješće i nastaviti rješavati probleme. Napomenuo je da je ovo Izvješće nastalo pod utjecajem dva zakona, i to Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju te Zakona o osiguranju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju. Zastupnik se osvrnuo na nekoliko problema, prije svega na ekspanziju broja prijavljenih studijskih programa i ustanova, razvijanje sustava vanjskog vrednovanja visokih učilišta te upitnost trenutane organizacije binarnog sustava na stručne i znanstvene studije. Zastupnik je također upozorio na problem neprepoznatljivosti prvostupnika na tržištu rada. Trebalo bi i veću pozornost usmjeriti na gomilanje sličnih studijskih programa na malom prostoru kao i na inflaciju smjerova za koje ne postoji potreba na tržištu rada. Strategija koja se razvije oko visokih učilišta mora biti usmjerena na sveobuhvatan razvoj cjelokupnog hrvatskog društva. U tom kontekstu zastupnik je upozorio na činjenicu da svjetski prosjek za omjer studenta i nastavnika iznosi 15,7 prema UNESCO-u 2006. godine, a u Hrvatskoj se taj broj kreće oko 20, dok na nekim visokim učilištima doseže čak oko 60 studenata na nastavnika. To su alarmantni podaci koje treba riješiti, jer govore da još nismo postigli razinu koju bi trebali. Osim povećanja broja stalno zaposlenih nastavnika, predložio je, učilišta bi trebala provoditi aktivniju politiku stručnog usavršavanja nastavnog kadra, uključujući pedagoško usavršavanje i postizati usavršavanje u inozemstvu. Kao pozitivna kretanja, izdvojio je izradu nacionalnog i informacijskog sustava visokog obrazovanja. Zaključno, zastupnik je najavio da će Klub zastupnika HDZ-a prihvatiti ovo Izvješće za 2009. godinu.

### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba dr. sc. Romana Jerković**

Zastupnica je uvodno rekla da je ovo izvješće u najmanju ruku obeshrabrujuće, između ostalog i zbog toga što se prošle godine govoreći o Izvješću o radu Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje raspravljalo dugo, kritično ali i konstruktivno, no, to

nije urodilo značajnijim pomacima. Naglasila je da nije dobro Nacionalno vijeće pretvoriti u administrativno-tehnički odbor koji temeljem određenih kriterija daje mišljenja, propusnice i dopusnice. Postavila je pitanje čemu služi Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje i koja je na koncu njegova društvena uloga? Ono bi trebalo biti, nastavila je, krovna institucija koja brine za razvoj i kvalitetu cjelokupnog sustava visokog obrazovanja u Republici Hrvatskoj. Zastupnica je naglasila da je situacija u sustavu visokog obrazovanja u Hrvatskoj iznimno ozbiljna te je potrebno izraditi analizu stvarnih potreba društva i gospodarstva, te ponuditi odgovor na koji način sustav visokog obrazovanja odgovara tim potrebama. Posebno je upozorila na velik broj upisnih kvota na smjerove za kojima ne postoji potreba na tržištu rada, a promjena upisnih kvota je prespora ili se ne događa nikako. Uputila je kritiku što u izvješću nije obrađeno pitanje Bolonjskog procesa za koji je vidljivo da generira velik broj problema unutar visokog školstva. Upitala je tko je odgovoran za neozbiljno vođenje provođenja procesa recenziranja reformiranih programa i izdavanja dopusnica, jer je očito da ih neki studijski programi nisu smjeli dobiti. Klub zastupnika SDP-a podržava povećanje broja visokoobrazovanih, ali država, odnosno ministarstvo, trebaju omogućiti i nastavne i prostorne kapacitete za njihovo kvalitetno obrazovanje, zaključila je. Kao krovna organizacija, Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje mora imati snagu i vizije za poticanje i implementaciju, a ne biti birokratska struktura koja je samoj sebi svrha. Zbog tih razloga Klub zastupnika SDP-a neće podržati godišnje izvješće Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje, zaključila je.

### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr. sc. Miljenko Dorić**

Naglasio je da u svakoj uređenoj državi kadrovi obrazuju za potrebe države te se očekuje da će Vlada izići s konkretnim dugoročnim prijedlogom i projekcijom kadrovskih potreba. To se u zadnjih 20 godina nije dogodilo, a od Nacionalnog vijeća očekujemo da nam ponudi sva rješenja. Politika, obrazovni sustav i gospodarstvo moraju zajedno funkcionirati kao i realni sektor koji mora reći koji obrazovni profili im nedostaju. Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje i Nacionalno vijeće za znanost moraju se češće nalaziti i moraju dogovarati zajedničku strategiju. U zadnjih 10-ak godina došlo je do „hipertrofije“ obrazovnog sustava, bezbroj učilišta,

veleučilišta, sveučilišta, to je ozbiljan problem za koji se mora ponuditi rješenje.

### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić**

Klub će podržati Izvješće. U Izvješću se naglašava da je tijekom proteklog petogodišnjeg razdoblja primljeno više od tisuću zahtjeva za pokretanje novih studijskih programa i osnivanje novih visokih učilišta pa je razmatranje tih zahtjeva i davanje mišljenja o njima predstavljalo glavninu aktivnosti Nacionalnog vijeća za obrazovanje u tom razdoblju. Tijekom 2009. godine provedeno je vanjsko vrednovanje 8 visokih učilišta, od toga 3 visoke škole i 5 veleučilišta te je dovršeno vanjsko vrednovanje četiriju pravnih fakulteta započeto 2009. godine. To je jedna od najznačajnijih i najopsežnijih aktivnosti u 2009. godini.

U pojedinačnoj raspravi govorio je samo dr. sc. **Gvozden Srećko Flego (SDP)**.

**Zastupnici su 11. veljače 2011. (sa 77 glasom "za", 11 „protiv“ i 3 „suzdržana“) prihvatili Izvješće Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje u 2009. godini i Financijsko izvješće Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje za 2009. godinu.**

*A. Favro; I. Čerkez Britvić*





## Izvješća Hrvatskoga sabora tjedni pregled

### Impresum:

**Izdava :** Služba za odnose s javnoš u Hrvatskoga sabora

**Voditeljica Službe i odgovorna urednica:** Ružica Šimunovi

**Redakcija:** Ivana Perkez Britvi (novinarka), Ana Favro (novinarka), Vanja Goldberger (novinar; grafičko-tehnička obrada), Mirjana Kozar (novinarka), Ružica Krmpoti (novinarka), Marta Micek (lektorica), Jasenka Šarlija (novinarka), Sanja Šurina (novinarka)

**Adresa redakcije:** 10000 Zagreb, Trg Sv. Marka 6

**Telefon:** 01/4569 722

**Telefaks:** 01/6303 018

**Internet adresa:** <http://www.sabor.hr>

**E-mail:** [sabor@sabor.hr](mailto:sabor@sabor.hr)