



Izvješća Hrvatskoga sabora

BROJ 31

23. – 25. VELJA E 2011.



TJEDNI PREGLED RADA HRVATSKOGA SABORA od 23. do 25. veljače 2011.

SADRŽAJ

STRANICA

- ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU MEMORANDUMA O RAZUMIJEVANJU IZMEĐU EUROPSKE UNIJE I REPUBLIKE HRVATSKE O SUDJELOVANJU REPUBLIKE HRVATSKE U PROGRAMU MLADI NA DJELU I AKCIJSKOM PROGRAMU U PODRUČJU CJELOŽIVOTNOG UČENJA (2007. - 2013.); hitni postupak, prvo i drugo čitanje 2
- ❖ IZVJEŠĆE O TIJEKU PREGOVARAČKOG PROCESA REPUBLIKA HRVATSKA – EUROPSKA UNIJA ZA VRIJEME PREDSEDAVANJA KRALJEVINE BELGIJE VIJEĆEM EUROPSKE UNIJE (razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2010. godine) 7
- ❖ IZVJEŠĆE O PROVEDBI SLUŽBENE RAZVOJNE POMOĆI REPUBLIKE HRVATSKE INOZEMSTVU ZA 2009. GODINU 12
- ❖ PRIJEDLOG ODLUKE O PROGLAŠENJU „NACIONALNOG DANA BORBE PROTIV RAKA VRATA MATERNICE“ U REPUBLICI HRVATSKOJ 14
- ❖ IZVJEŠĆE MINISTRA UNUTARNJIH POSLOVA O OBAVLJANJU POLICIJSKIH POSLOVA . 16
- ❖ PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ŠPORTU; prvo čitanje 19
- ❖ PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNAMA OBITELJSKOG ZAKONA; prvo čitanje 21
- ❖ PRIJEDLOG ZAKONA O POVJERENIKU ZA INFORMACIJE; prvo čitanje 22
- ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT; prvo i drugo čitanje, hitni postupak 25

22. sjednica Hrvatskoga sabora - nastavak (23. – 25. veljače 2011.)

22. sjednicu Hrvatski je sabor nastavio u srijedu, 23. veljače s početkom u 9,30 sati raspravom o slijedećoj točki dnevnoga reda:

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU MEMORANDUMA O RAZUMIJEVANJU IZMEĐU EUROPSKE UNIJE I REPUBLIKE HRVATSKE O SUDJELOVANJU REPUBLIKE HRVATSKE U PROGRAMU MLADI NA DJELU I AKCIJSKOM PROGRAMU U PODRUČJU CJELOŽIVOTNOG UČENJA (2007. - 2013.); hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZE 704.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu](#), [Odbor za zakonodavstvo](#) i Odbor za europske integracije



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba dr.sc. **Nevio Šetić**

Klub pozdravlja predloženi zakon odnosno potvrđivanje Memoranduma. To omogućava sudjelovanje institucija iz Republike Hrvatske u punom opsegu predmetnih aktivnosti programa i u ravnopravnom statusu institucija zemalja Europske unije. Osobito je važno istaknuti kako punopravnim pristupanjem Republike Hrvatske ovim programima hrvatski obrazovni sustav postaje dio europskog prostora cjeloživotnog učenja, što Klub drži iznimno važnim. Važno je istaknuti da su u Memorandumu uređena načela, kriteriji, rokovi i uvjeti uključivanja Republike Hrvatske u te programe. Važno je što se ti odnosi, pa tako i financijski doprinos Republike Hrvatske u tome, reguliraju u tri dodatka Memoranduma.

Financijski doprinos Republike Hrvatske za Program mladi na djelu prema drugom Dodatku, u 2011. godini bit će 1,8 milijuna eura, 2012. 2 milijuna eura, a 2013. godine 2,2 milijuna eura. Ti doprinosi plaćaju se dijelom iz hrvatskog državnog proračuna a dijelom pretpristupnih fondova (godišnje od 0,45 do 0,47

milijuna eura milijuna eura). Ista je situacija s Programom cjeloživotnog učenja s tim da su brojke malo veće.

Važno je reći da se Republika Hrvatska iznimno pripremila za ove programe i da se već provode u Hrvatskoj, zahvaljujući i Agenciji za mobilnost i programe Europske unije, naglasio je. U nastavku je govorio o Programu cjeloživotnog učenja. Obrazovanje je danas ona snaga svakog društva koja vuče dalje i ovi su programi usmjereni na sve stupnjeve obrazovanja i stručnog usavršavanja kroz, uvjetno rečeno, potprograme. Dakle, cijeli život učimo i stalno se možemo razvijati i Europska unija ima jasno postavljene takve programe u kojima sudjeluje i Republika Hrvatska, a prihvaćanjem Memoranduma gotovo smo punopravni u tom pogledu.

Isto tako u tim programima Europska unija teži poticanju osjećaja aktivnog europskog građanstva, solidarnosti i tolerancije među mladima te uključivanje mladih u stvaranje buduće Europske unije, rekao je, među ostalim. Klub će poduprijeti predloženi zakon.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Boris Klemenčić

Punopravnim pristupanjem Republike Hrvatske ovim programima odnosno aktivnim sudjelovanjem institucija iz Republike Hrvatske u zajedničkim projektima mobilnosti na području obrazovanja i aktivnosti civilnog društva s partnerskim institucijama iz zemalja članica Europske unije hrvatski obrazovni sustav postaje dio europskog cjeloživotnog prostora. Predloženim zakonom potvrđuje se Memorandum, kako bi njegove odredbe postale dio pravnog poretka Republike Hrvatske i Klub podržava njegovo donošenje.

Za provedbu Programa za cjeloživotno učenje u 2011. godini u državnom proračunu planirano je 41,8 milijuna kuna, a prema Memorandumu nacionalni doprinos za taj program iznosi 6 milijuna eura, za 2012. 8 milijuna eura te za 2013. godinu 10 milijuna eura. Iznos članarine za 2011. godinu (prema srednjem tečaju 21. siječnja 2011.) iznosi 44,3 milijuna kuna za što nisu osigurana dovoljna sredstva u državnom proračunu za 2011. godinu pa će se ta potrebna dodatna sredstva u iznosu od 2,5 milijuna kuna osigurati internom preraspodjelom u Ministarstvu znanosti, obrazovanja i športa, naveo je, među ostalim zastupnik.

U vezi s Programom mladi na djelu istaknuo je da su njegovi ciljevi promicanje aktivnoga, europskog, građanstva mladih, razvijanje solidarnosti i promicanje tolerancije među mladima, njegove društvene kohezije u Europskoj uniji,

poticanje uzajamnog razumijevanja među mladima iz različitih zemalja, razvijanje kvalitetnih sustava potpore aktivnostima mladih i mogućnostima organizacijama civilnog društva na polju mladih te promicanje europske suradnje na području mladih. Cilj Programa za cjeloživotno učenje je stvoriti napredno društvo znanja, održivi ekonomski razvoj, veći broj kvalitetnih poslova te jaču društvenu koheziju u Europskoj uniji.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr.sc. Miljenko Dorić

Klub je uvijek podržavao ovakve i slične programe pa će podržati i ovaj Prijedlog zakona. No, ostali smo iznenađeni izjavom ministra Fuchsa na Hrvatskom radiju da će ovi programi omogućiti što bolje uključivanje mladih u europsko tržište rada. Zastupnik kaže da je bio duboko uvjeren da ovakvi programi imaju sasvim drugi cilj, cilj naše mlade ljude posebno stručno usavršiti, omogućiti da upoznaju najnovije tehnologije i da na hrvatskom tržištu rada sa svojim proizvodima i uslugama budu konkurentni u Europi i svijetu.

Ako mi 100 000 mladih koji su u ovom trenutku na Zavodu za zapošljavanje pripremamo za europsko tržište rada, da sutra idu raditi u Francusku, Dansku, Njemačku Klub se s tim ne slaže, rekao je zastupnik.

To što je prošlo 4 godine od potpisivanja Okvirnog sporazuma o suradnji Republike Hrvatske s Europskom unijom na ovakvim projektima može se protumačiti da je Vlada vrlo temeljito razmotrila sve elemente ovih programa i kako ćemo ih optimalno iskoristiti ili se to može protumačiti u vrlo negativnom smislu. Zato od državne tajnice, predstavnice predlagatelja, Klub traži objašnjenje o mehanizmu odabira onih koji će dobiti sredstva i naučiti određene tehnologije, koje su to gospodarske grane – je li to farmaceutska industrija, brodogradnja, prehrambena industrija, „Đuro Đaković“, „Končar“. Riječ je o značajnim sredstvima i ove godine izdvojit će se iz državnog proračuna, u ovoj godini 7,8 milijuna eura i bio bi minimum pristojnosti da zastupnici i hrvatska javnost znaju kako će se optimalno koristiti ta sredstva.

Također, bilo bi dobro da se u ovakvim sporazumima nastoje postići isti uvjeti o rokovima plaćanja, odnosno uvjeti koji vrijede za Europsku uniju, kad nam pomaže kod programa, da vrijede i za Republiku Hrvatsku, a ne da su stroži.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Zastupnik je rekao da će Hrvatska prema podacima iz ovoga zakonskog

prijedloga izdvojiti više od 30 milijuna eura za dva programa, za program Mladi na djelu 6 milijuna eura u tri godine, u 2011., 2012. i 2013. godini, a za Program cjeloživotnog učenja 24 milijuna eura. Naime, Memorandum o razumijevanju uređuje načela, kriterije, rokove i uvjete uključivanja Hrvatske u program Mladi na djelu i akcijski program u području cjeloživotnog učenja za dodjelu financijskih potpora usmjerenih na međunarodnu mobilnost u obrazovanju i na međunarodnu mobilnost mladih. Punopravnim pristupanjem Republike Hrvatske programu Mladi na djelu i akcijskom programu u području cjeloživotnog učenja (2007.-2013.) u razdoblju od 2011. do 2013. godine, odnosno aktivnim sudjelovanjem institucija iz Hrvatske u zajedničkim projektima mobilnosti u području obrazovanja i aktivnostima civilnog društva s partnerskim institucijama iz zemalja članica EU, hrvatski obrazovni sustav postaje dio europskog prostora cjeloživotnog učenja. Ipak, zastupnik je napomenuo da nigdje ne stoji koja su zvanja i koji profili obrazovanja prioritetni, kako bi se program cjeloživotnog učenja usmjerio prema onim gospodarskim granama u kojima mladi mogu naći posao u Hrvatskoj. Ovako se Hrvatska sprema za eksport ili izvoz mladih koji su i dosad odlazili trbuhom za kruhom u druge zemlje, kritičan je zastupnik, dodajući da se brojka mladih koji godišnje napuštaju Hrvatsku kreće oko 10 tisuća. Pita hoće li ta brojka ovim cjeloživotnim učenjem biti još povećana, jer stvaramo uvjete za integraciju u europsko tržište rada i fluktuaciju radne snage. Ipak, Klub će podržati ovaj Prijedlog zakona jer smatra da će svako ulaganje u mlade donijeti neku korist, posebice proširivanje njihovih znanja, učenje toleranciji, solidarnosti, upoznavanju Europe i europskih tradicija itd. „Kad bih znao da će ovih 30 milijuna eura smanjiti brojku visokoobrazovanih mladih na zavodima za zapošljavanje, bio bih više nego zadovoljan“, rekao je zastupnik.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Srećko Flego

Zastupnik je napomenuo da je riječ o Zakonu koji zadire u strategijsku djelatnost svake zemlje, tj. u osposobljavanje mladih kako bi tržište rada postalo što konkurentnije. Riječ je o području na kojem se primjećuje izrazit deficit u kvalifikacijskoj strukturi hrvatskoga stanovništva i taj obrazovni deficit treba nadoknađivati. Govoreći o cjeloživotnom učenju, to je najefikasniji način dodatnog obrazovanja, specijaliziranog obrazovanja ili prekvalifikacije, rekao je zastupnik.

„Danas već u 40-godišnjem radnom vijeku u razvijenim industrijskim zemljama ljudi promijene više od 3 zanimanja, a za svako zanimanje se ne obrazuju od

početka, nego se zapravo obrazuju onim što nazivaju cjeloživotnim učenjem“. Drži da je taj način obrazovanja najefikasniji što se vremena tiče, jer se u najkraćem mogućem roku stječu nove kvalifikacije, a on je i financijski najefikasniji, jer jedan ciklus obrazovanja ne traje pet godina koliko traje ciklus visokog obrazovanja, nego znatno kraće. Konačno, ovaj način obrazovanja je i tržišno najefikasniji jer omogućuje da se ljudi prekvalificiraju ili specijaliziraju za trenutačne potrebe tržišta rada.

Smatra da je cjeloživotno učenje obvezno u gotovo svim područjima jer znanje s obzirom na napredak znanosti danas izrazito brzo zastarijeva. Stoga je cjeloživotno učenje obveza svake sredine koja vodi brigu o svojim ljudima, ali jednako tako o tržištu i konkurentnosti. Tako su skandinavske zemlje među najkonkurentnijima na svijetu, a po podacima iz 2007. godine oko 20 posto stanovništva svake godine prođe jedan tečaj cjeloživotnog učenja. Drugim riječima, svaki zaposleni tijekom 3,5 godine radnog vijeka prođe jednu kvalifikaciju ili dokvalifikaciju, istaknuo je zastupnik. To je jednako potrebno za nastavnički kadar koji treba biti na razini zadnjih spoznaja da bi mogao efikasno obrazovati učenike. „Cjeloživotno učenje stoga bitno poboljšava ne samo zaposlenost nego i zaposlivost, jer ljude koji već imaju zanimanje osposobljava novim znanjima i novim vještinama. Da bismo bili u potpunosti efikasni moramo biti kompatibilni s EU i o tome govori ovaj dokument“. Osvrnuo se i na postupak akreditacije cijelog niza programa za osposobljavanje i prekvalifikaciju, rekavši da Agencija za mobilnost i programe Europske unije treba poticati razvoj mreže cjeloživotnog učenja, da se ne dogodi da je ono moguće samo u velikim gradovima. Klub će podržati donošenje ovog zakona.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Bianca Matković (HDZ)**, **Šimo Đurđević (HDZ)** i dr.sc. **Goran Heffer (SDP)**.

U petominutnom javljanju u ime **Kluba zastupnika HDSSB-a** govorio je **Dinko Burić**.

Hrvatski je sabor hitnim postupkom 25. veljače 2011. godine donio ovaj zakon (94 „za“ i 5 „suzdržanih“).

D. Krmpotić; S. Šurina

❖ IZVJEŠĆE O TIJEKU PREGOVARAČKOG PROCESA REPUBLIKA HRVATSKA –
EUROPSKA UNIJA ZA VRIJEME PREDSEDAVANJA KRALJEVINE BELGIJE
VIJEĆEM EUROPSKE UNIJE (razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2010. godine)

Podnositelj: Vlada Republike Hrvatske i voditelj Državnog izaslanstva za pregovore o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji

Sadržaj Izvješća: [IZVJESCE PREDSEDANJE BELGIJA.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: Odbor za europske integracije i Odbor za zaštitu okoliša



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Hrvatski je sabor o ovom Izvješću raspravljao na sjednici 23. veljače 2011. Zastupnicima ga je obrazložio **Andrej Plenković**, državni tajnik u Ministarstvu vanjskih poslova i europskih integracija.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Hrvatska je i nakon promatranog razdoblja učinila neke korake u približavanju Europskoj uniji, napominje zastupnik. „Izgleda da ovoj vlasti, poglavito nakon katastrofalnih socijalnih i gospodarskih parametara, Europa ostaje jedini ventil na koji može igrati“. U nastavku je podsjetio na uvjete koje treba ispuniti za zatvaranje poglavlja o Tržišnom natjecanju te o Pravosuđu i temeljnim pravima. Govoreći o potrebi restrukturiranja brodogradnje, spomenuo je podatak da je od 2000. do 2010. za sanaciju brodogradilišta kroz razna jamstva i subvencije uloženo 28 milijardi proračunskih kuna. Tim novcem moglo se otvoriti 150 tisuća novih radnih mjesta, a mi upravo ovih dana prodajemo brodogradilišta za 1 kunu i preuzimamo 12 mlrd. kuna jamstava koja brodograđevna industrija ne može vratiti. Nema sumnje da brodograditeljima treba pomoći, ali ne na način da se svaki brod subvencionira sa 60 posto, kaže zastupnik. Ima li se u vidu da je u proteklih 10 godina država kroz potpore izdvojila oko 35 mlrd. Kuna za poljoprivredu, brojka se penje na oko 65 mlrd. kuna (toliko je 2002. iznosio cijeli Državni proračun). Vrijeme je – kaže - da se te potpore restrukturiraju kako se ne bi gasio požar tamo gdje nema efekta (novac treba ići onima koji ga mogu vratiti). Primjerice, istarsku tvrtku TESU, koja ima izvozni program, šalje se u stečaj umjesto da im se nastoji pomoći s milijun ili dva mln. eura. Isto

tako moramo uskratiti potpore onima koji postojeću tvrtku gurnu u stečaj i osnuju novu, pod drugim nazivom.

Govoreći o borbi protiv korupcije na svim razinama dotakao se i bivšeg premijera Sanadera. Zanima ga je li on, kao što je to kazao gospodin Barišić, s 2 mln. eura korumpirao ekipu iz Bruxellesa, odnosno Strasbourga. „Ako je taj novac završio na privatnim računima europskih političara ili diplomata onda je i Europa korumpirana poput Hrvatske i bojim se da nema budućnosti, za razliku od Hrvatske“. Nema sumnje, kaže, da treba riješiti pitanje povrata imovine izbjeglicama, odnosno povratnicima, ali ne smije se zaboraviti ni na tzv. zaštićene najmoprimce. Vlasnike nacionaliziranih stanova treba obešteti, a tim ljudima omogućiti da otkupe stanove u kojima žive po istim uvjetima pod kojima su stanove stjecali mnogi, od kojih neki danas sjede u Vladi ili Parlamentu.

Svi želimo da se pristupni pregovori što prije okončaju i da napokon uđemo u Uniju koja nam može ponuditi neke standarde, a za sve ostalo morat ćemo se izboriti sami, naglašava Kajin. „Izvjješće ćemo podržati. Europa da, referendum također, ali pravi referendum u ovoj zemlji bit će onda kad će se dogoditi izbori (možda će se nakon toga razriješiti i ova agonija)“.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba mr.sc. Marija Pejčinović Burić

Protekla godina bila je najuspješnija pregovaračka godina otkako smo započeli pregovore s Unijom, 2005. godine. Naime, u izvještajnom razdoblju zatvorili smo najveći broj poglavlja do sada, tako da ih je preostalo još sedam. Stoga imamo razloga za zadovoljstvo, ali i očekivanja da ćemo preostali posao vezan uz pregovore završiti tijekom mađarskog predsjedanja. Međutim, zatvaranjem zadnjeg poglavlja naš posao neće biti završen. Nakon toga predstoje pripreme za referendum o ulasku, u čemu će vodeću ulogu imati Vlada, dok se Sabor mora intenzivnije uključiti u lobiranje u nacionalnim parlamentima država članica i u Europskom parlamentu kako bi proces ratifikacije tekao što brže. Osvrnemo li se unatrag na naš europski put možemo zaključiti da smo zbog niza razloga pregovarali dugo i iznimno naporno. Naime, uvođenje instituta mjerila za zatvaranje pojedinih poglavlja i povećanje zahtjeva koji se postavljaju pred buduće članice znatno je produljilo trajanje pregovora, ali zato ćemo u Uniju ući kao dobro pripremljena nova članica.

Budući da su za belgijskog predsjedavanja Vijećem EU pregovori i pripreme za članstvo iznimno napredovali, vjerujem da ćemo u ožujku, a najkasnije u

travnju, saznati i datum završetka pregovora. Zbog svega navedenog možemo biti zadovoljni postignutim, ali treba imati na umu činjenicu da je pred nama još dosta posla do ulaska u Uniju. Uvjerena sam da ćemo i ovu relativno kratku, ali ozbiljnu dionicu priprema odraditi dobro, to više što zbog nas samih moramo i dalje raditi na unapređenju sustava, bilo da se radi o pravosuđu, poboljšanju rada državne uprave, primjeni usvojenog zakonodavstva, itd. Nadam se da ćemo u završnici ovog posla, bez obzira na blizinu parlamentarnih izbora, nastaviti djelatno provoditi konsenzus velike većine parlamentarnih stranaka oko ulaska Republike Hrvatske u EU, izjavila je zastupnica.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Tanja Vrbat

Po ocjeni Kluba izvještajno razdoblje obilježeno je daljnjim napretkom u pristupnim pregovorima koji su ušli u svoju završnu fazu. Kraj prošle godine dočekali smo s bilancom od 34 otvorena te 28 privremeno zatvorenih poglavlja, ali zbog toga nema mjesta euforiji. Naime, novi element pregovora je praćenje zemlje kandidatkinje kroz tzv. monitoring i nakon privremenog zatvaranje poglavlja, što znači da posao nikada ne prestaje. Po završetku pregovora slijedi izrada i potpisivanje pristupnog ugovora s Unijom, referendum te vjerojatno vrlo dug proces ratifikacije u parlamentima zemalja članica.

Ne smijemo se zanositi ni time što je 16. veljače Europski parlament, velikom većinom glasova donio Rezoluciju o napretku Hrvatske, jer u njoj je ukazano na nekoliko velikih problema s kojima se moramo itekako pozabaviti. Pristupni pregovori mogu biti zaključeni u prvoj polovini 2011. samo pod uvjetom da odlučno nastavimo s potrebnim reformama, posebice kad je riječ o javnoj upravi i pravosuđu, borbi protiv korupcije, osiguranju održivog povratka izbjeglica, punoj suradnji sa sudom u Haagu, nastavku privatizacijskog procesa te prihvaćanju plana restrukturiranja brodogradilišta u teškoćama. Moramo još dopuniti Kazneni zakon, raditi na tome da osiguramo neovisnost i profesionalizam medija, itd. Naša zemlja mora biti lider na putu institucionalne europeizacije jugoistoka Europe, naglašava Vrbat. I Vijeće EU pozdravilo je aktivnu ulogu Hrvatske u regionalnoj suradnji, kao i poboljšanje odnosa sa susjednim državama i napore usmjerene prema pomirenju u regiji.

Hrvatska je u procesu pristupanja gotovo u potpunosti uskladila svoje zakonodavstvo s pravnom stečevinom EU (od 2000. do danas donijeli smo 507 tzv. europskih zakona te 1.270 podzakonskih akata). U izvještajnom razdoblju

postignut je određeni napredak i u ispunjavanju uvjeta za zatvaranje pregovaračkih poglavlja koja imaju financijske učinke. Prijeko je potrebno, međutim, uspostaviti administrativne strukture za upravljanje i nadzor sredstava iz europskih fondova. Odlučno valja nastaviti raditi i na ispunjavanju mjerila za zatvaranje poglavlja o pravosuđu i temeljnim pravima. Naime, EU od Hrvatske očekuje primjenu konkretnih mjera kako bi se vratilo povjerenje građana u institucije. Promijenjen je pravni okvir koji jamči samostalnost i depolitizaciju pravosuđa, ali i politička klima glede rješavanja velikog problema korupcije (to ne smije biti samo prolazna faza ili predizborni trik).

Zastupnica je, među ostalim, spomenula da je za vrijeme belgijskog predsjedavanja zatvoreno i poglavlje kojim je uređen naš institucionalni okvir unutar EU te naglasila da će hrvatski jezik uskoro biti jedan od službenih jezika Unije. U ime Kluba pozvala je sve subjekte političkog i javnog života, uključujući i medije, da dadu svoj doprinos u korektnom informiranju građana o prednostima europskog zajedništva.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Do završetka pregovora Vlada, odnosno nadležna ministarstva, mogu osmisliti tzv. komunikacijsku strategiju kako bi se građanima prije referenduma objasnilo što ih čeka u Europskoj uniji. Nas u Slavoniji, Baranji i Srijemu prvenstveno zanima hoćemo li se primjenom regionalne politike i koordinacijom strukturnih potpora i instrumenata iz poglavlja 22. „Regionalna politika“ barem približiti stupnju razvijenosti ostalog dijela Hrvatske. Naime, bruto društveni proizvod 5 slavonskih županija u prosjeku iznosi 6.800 eura, dok je hrvatski prosjek gotovo 11 tisuća eura (pojedine regije imaju daleko veći BDP). Građane na tom području interesira i što je dogovoreno u poglavlju o poljoprivredi i ribarstvu.

Naš Klub neće biti protiv usvajanja Izvješća, jer je u drugom polugodištu prošle godine doista napravljeno puno u svim područjima pregovora, zaključio je Grubišić.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr.sc. Vesna Pusić

U promatranom razdoblju pregovori su bili uspješni, budući da smo otvorili za nas najteže poglavlje, o pravosuđu i temeljnim pravima, te zatvorili 8 pregovaračkih poglavlja. Doduše, nadali smo se da ćemo u 2011. ući s maksimalno 3 – 4 nezatvorena poglavlja, a preostalo ih je 6, i to najsloženijih, plus 1 tehničke naravi.

Iako smo u završnici pregovora ne smijemo se zanositi time, već se moramo usredotočiti na rješavanje problema u tri ključna područja. Prvo je restrukturiranje brodogradilišta, što je jedan od uvjeta za zatvaranje poglavlja „Tržišno natjecanje“. Programi restrukturiranja su uglavnom prihvaćeni i pronađen je investitor, ali prema napisima u medijima čini se da je hrvatska Vlada pred njega postavila niz prepreka i otežavajućih okolnosti (s time se suočavaju svi koji pokušavaju investirati u Hrvatskoj). To je jedan od naših problema s kojim ćemo se morati ozbiljno uhvatiti ukoštac, naglašava Pusić.

Po našoj procjeni u oblasti pravosuđa i temeljnih prava ispunili smo 6 od 10 zadanih mjerila. Preostaje još do kraja osigurati stambeno zbrinjavanje bivših nositelja stanarskih prava koji su bili u izbjeglištvu, zbrinjavanje ili obeštećenje građana izvan ratnih područja kojima su različitim diverzijama uništene kuće te zapošljavanje određenog broja pripadnika nacionalnih manjina u državnim službama, naročito na lokalnoj razini. U izvještajima o provedenim reformama ne smijemo prikrivati stvarno stanje stvari, kako bismo imali legitimitet osporavati primjedbe koje ne stoje (primjerice, u alternativnom izvješću nevladinih udruga i dr.).

Treća slaba točka je naša komunikacijska strategija s građanima. Umjesto da oko toga mudrujemo, trebali bismo na web stranicama objaviti pregovaračka stajališta i poglavlja koja smo zatvorili (28 od 35), napominje zastupnica.

Klub zastupnika SDSS-a; dr.sc. Milorad Pupovac

Zastupnik je najavio da će Klub SDSS-a poduprijeti Izvješće, uz upozorenje da do lipnja 2011. treba urediti preostala neriješena pitanja, pogotovo ona koja se tiču poglavlja 23. „Ne maknemo li neke repove koji se vuku godinama, pa i desetljećima, nećemo moći završiti pregovore do tog roka“. Iako smo najvećim dijelom riješili pitanje povrata imovine uzurpirane u ratu, još uvijek ima kuća koje nisu vraćene vlasnicima, podsjeća zastupnik. U pojedinim slučajevima (11) privremeni korisnici tuže vlasnike tražeći obeštećenje za neovlaštena ulaganja u nekretninu koju su uzurpirali ili dobili na korištenje temeljem odluke općinske, županijske ili državne vlasti. Umjesto da plate oni koji su uzurpirali nečiju imovinu sudovi donose ovršne prijedloge, što je nepravedno. To ne može biti preporuka za zatvaranje spomenutog poglavlja i mi to moramo riješiti, bio je kategoričan Pupovac. Isto vrijedi – kaže - i za uzurpatore privatnog zemljišta, posebno na području Grada Benkovca.

Upozorio je i na probleme građana koji su nakon donošenja zakona 2003.

podnijeli zahtjeve za nadoknadu štete zbog oštećenog zdravlja, gubitka članova obitelji ili imovine uništene u ratnom razdoblju. Ti ljudi u pravilu gube sporove protiv države koja im izriče ovrhe, jer na sudu nisu mogli dokazati da su im članovi obitelji odvedeni i negdje likvidirani. Zastupnik se založio i za provođenje proaktivne politike zapošljavanja pripadnika manjina u državnoj upravi i pravosuđu u svim, a ne samo u povratničkim sredinama. Primjerice, prema informacijama s kojima raspolaže među zaposlenima u gradskim i županijskim tijelima na riječkom području je nekoliko postotaka manje pripadnika srpske zajednice nego što jamči zakon.

Na kraju je izvijestio zastupnike da će program stambenog zbrinjavanja bivših nositelja stanarskog prava i razvoja povratničkih sredina biti realiziran uz pomoć donacija Europske komisije, članica Europske unije i SAD-a. Očito je i u interesu navedenih zemalja da naš pregovarački proces završi u ovom šestomjesečnom razdoblju, zaključio je Pupovac.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Bianca Matković (HDZ), Frano Matušić (HDZ), Dubravka Šuica (HDZ), Nenad Stazić (SDP), Jerko Rošin (HDZ)** i dr.sc. **Dragutin Bodakoš (SDP)**.

U nastavku sjednice, 25. veljače, zastupnici su jednoglasno (100 glasova „za“) prihvatili Izvješće.

M. Kozar

❖ IZVJEŠĆE O PROVEDBI SLUŽBENE RAZVOJNE POMOĆI REPUBLIKE HRVATSKE
INOZEMSTVU ZA 2009. GODINU

Podnositelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Izvješća: [IZVJESCE RAZVOJNA POMOC INOZEMSTVU.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: Odbor za vanjsku politiku



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O Izvješću zastupnici su raspravljali 23. veljače 2011.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba mr. sc. Marija Pejčinović Burić

Sustavniji pristup ovom području počeo je prije nekoliko godina uspostavljanjem institucionalnog okvira za pružanje razvojne pomoći Republike Hrvatske inozemstvu. Hrvatska je svojim razvojem prerasla iz zemlje primateljice razvojne i humanitarne pomoći i postala zemlja donator. Najveći dio naše financijske pomoći bio je usmjeren u zemlje regije Jugoistočne Europe (BiH je tradicionalno bila najveći primatelj naše pomoći), zatim u područje ratnih sukoba (Afganistan npr.) te u nerazvijene zemlje subsaharske Afrike u kojima gotovo 2,5 milijardi ljudi živi s manje od dva dolara dnevno. Izdvajanje Republike Hrvatske za 2009. godinu iznosilo je 0,04% bruto nacionalnog dohotka. Europska komisija od Hrvatske traži sve veći postotak izdvajanja za razvojnu pomoć očekujući da ona do 2010. dosegne 0,17% BDP, odnosno 0,33% do 2015. godine. Nada se da će se naći modaliteti da Hrvatska, u okviru svojih mogućnosti pojača razvojnu pomoć inozemstvu. Pozdravila je Izvješće ocijenivši da pruža dobar pregled i iscrpnu listu projekata razvojne pomoći Republike Hrvatske inozemstvu tijekom 2009. i Klub će mu dati podršku.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr. sc. Miljenko Dorić (HNS)

Izrazio je sumnju da je Hrvatska u sadašnjem trenutku u stanju za međunarodnu razvojnu pomoć izdvojiti 0,17% bruto društvenog proizvoda. Misli da nije dobio isto izvješće kao zastupnica Pejčinović Burić. Vlada je, kaže, promašila već s temom jer kada se govori o razvoju (u ovom slučaju razvojnoj pomoći) obično se misli na razvoj gospodarstva, unapređenje državnih institucija, obrazovnog sustava, zdravstva itd., a sve s jasnim ciljem podizanja životnog standarda i unaprjeđenja kvalitete života. Posebno je bio kritičan prema kriterijima po kojima su financirani crkveni projekti u BiH. U BiH je kao najveću primateljicu razvojne pomoći iz Hrvatske uloženo 112,7 milijuna kuna (87,5% ukupne pomoći Republike Hrvatske) što je, kaže zastupnik Dorić, puno novca uzme li se u obzir da će ove godine Hrvatska izdvojiti 130 milijuna kuna za sve znanstvenoistraživačke projekte u kojima sudjeluje 10 tisuća hrvatskih znanstvenika. BiH smo pomogli u više od 440 projekata, a oko 80% sredstava otišlo je mimo međunarodnog sporazuma o posebnim odnosima Republike Hrvatske i BiH, po kriterijima koji zastupnicima nisu jasni. Milijuni kuna hrvatskih poreznih obveznika otišli su u BiH, a financirano je više od 100 projekata obnove tamošnjih crkvenih objekata, župnih ureda i samostana. Novac je utrošen i za izgradnju npr. gledališta stadiona, opremanje ugostiteljskog kabineta,

pokrivanje teniskog igrališta itd. Ovo jeste pomoć BiH, ali ne i razvojna pomoć, kaže zastupnik Dorić. Sredstva su se dodjeljivala i za učenje hrvatskoga jezika, pogotovo u zemljama Južne Amerike. Za Hrvatsku je značajno da treća i četvrta generacija hrvatskih iseljenika uči hrvatski jezik, ali je ovdje potrebna puna transparentnost glede kriterija po kojima će se te stipendije dodjeljivati. Zanima ga npr. na temelju kojeg će kriterija šestero djece u Čileu biti odabrano za stipendiju za učenje hrvatskoga jezika. Među državama primateljicama razvojne pomoći bila je i Indija (920 kuna). Takav iznos ne bi mogao pomoći jednoj hrvatskoj obitelji, a kamoli državi kakva je npr. Indija, upozorio je zastupnik Dorić. O tome valja voditi računa kod budućeg prikazivanja ovakve pomoći, a cijelo Izvješće preimenovati (drugačije nazvati) i podijeliti u podgrupe.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Nedjeljka Klarić (HDZ)**, **Jerko Rošin (HDZ)**, **Nevenka Marinović (HDZ)**, dr. sc. **Zdenko Franić (SDP)** i **Boro Grubišić (HDSSB)**.

Na sjednici Hrvatskoga sabora 25. veljače 2011. zastupnici su prihvatili **Izvješće o provedbi službene razvojne pomoći Republike Hrvatske inozemstvu za 2009. godinu (94 glasa „za“ i 1 „suzdržan“)**.

J. Šarlija

❖ **PRIJEDLOG ODLUKE O PROGLAŠENJU „NACIONALNOG DANA BORBE PROTIV RAKA VRATA MATERNICE“ U REPUBLICI HRVATSKOJ**

Predlagatelj: Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb

Sadržaj Prijedloga: [NACIONALNI DAN rak vrata maternice.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za ravnopravnost spolova](#), [Vlada Republike Hrvatske](#)

 [Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom Prijedlogu odluke rasprava je zaključena 23. veljače 2011. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Stjepan Milinković

Zastupnik je istaknuo da u svijetu danas od raka vrata maternice boluje 1,4 milijuna žena, a godišnje umire oko 250 000 žena. U Hrvatskoj se svaki dan registrira jedna žena, a svaki treći dan jedna umre, prema podacima Registra za rak, kazao je Milinković. Pohvalio je angažman Lige protiv raka koji ulažu velike napore posljednjih godina na ovom području, kao i Predsjednika države i predsjednicu Vlade. Klub podržava Odluku o proglašenju Nacionalnog dana borbe protiv raka vrata maternice u Republici Hrvatskoj i drži da će obilježavanje ovog dana dodatno senzibilizirati javnost i dodatno utrostručiti napore kako bi se smanjili statistički porazni podaci. Na ovaj način Hrvatska bi se priključila smjernicama Svjetske zdravstvene organizacije i Europskog centra za prevenciju i kontrolu bolesti.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa

Zastupnica se također osvrnula na statističke podatke, istaknuvši da u RH od raka vrata maternice godišnje oboli oko 400 žena, a umire ih oko 100, a trenutačno oko 1700 živi s tom bolešću. *Humani papiloma virus* glavni je uzročnik raka vrata maternice, pa se čak kod 99,7% slučajeva može dokazati infekcija HPV-om. Statistika kaže da većina žena koja boluje od raka vrata maternice nikad nisu napravile *papa test*, ili ga barem nisu napravile u posljednjih pet godina. Pravedna država mora osigurati svim svojim ljudima jednake šanse, jednake uvjete i jednaku startnu poziciju i to posebno na onim područjima koja čine ključnu razliku između pravedne i nepravedne države, a zdravstvo je svakako područje gdje treba vladati pravednost i mora biti dostupno svima. Najvažnija je prevencija, a prevenirati se može edukacijom koja mora, prije svega, ukazivati na odgovorno spolno ponašanje.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Zastupnik je kazao da je Prijedlog odluke deklarativne naravi i da će se Nacionalni dan borbe protiv raka vrata maternice proglasiti, ali što će se konkretno učiniti na ovom području, pitao je? Apelira da se razmisli u Ministarstvu zdravstva te u Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje da se omogući besplatno cijepljenje protiv *Humanog papiloma virusa* za sve. Dokazano je da je cjepivo učinkovito i na stručnim nivoima u zemljama koje to provode poput Španjolske i SAD-a. Klub će podržati Prijedlog, a navedene teme dajemo za razmišljanje, zaključio je Grubišić.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Bianca Matković (HDZ), Romana**

Jerković (SDP), dr. sc. Mirela Holy (SDP), Dubravka Šuica (HDZ) i dr. sc. Miljenko Dorić (HNS).

Zastupnici su 25. veljače 2011. (sa 98 glasova "za" i 1 „suzdržanim“) prihvatili Odluku o proglašenju „Nacionalnog dana borbe protiv raka vrata maternice“ u Republici Hrvatskoj.

I.Čerkez Britvić

❖ IZVJEŠĆE MINISTRA UNUTARNJIH POSLOVA O OBAVLJANJU POLICIJSKIH POSLOVA

Podnositelj: Ministar unutarnjih poslova

Sadržaj Izvješća: [POP RATNO PISMO PREDLAGATELJA, IZVJESCE POLICIJSKI POSLOVI.pdf](#), [PRILOG 1.pdf](#), [PRILOG 2.pdf](#), [PRILOG 3.pdf](#)

Radna tijela: [Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su ovu točku rasprave zaključili 23. veljače 2011. Uvodno su o Izvješću govorili državni tajnik Ministarstva unutarnjih poslova **Ivica Buconjić** te predsjednik Odbora za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost **Ranko Ostojić**.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Tomislav Čuljak

Zastupnik je uvodno kazao da Izvješće kroz statističke podatke govori o postupanju policije u svim područjima kriminaliteta te o uspješnosti i učinkovitosti policije u 2009. godini. U nastavku se osvrnuo na podatke iz Izvješća, o ukupnom broju kaznenih djela, broju istih pokrenutih po službenoj dužnosti te strukturi kaznenih djela. Osvrnuo se na kaznena djela iz područja korupcije, sive ekonomije, organiziranog kriminaliteta te kriminaliteta vezanih uz droge. Čuljak je kazao da podaci govore da je rad policije dobar te da je stanje sigurnosti u Republici Hrvatskoj vrlo dobro, zaključivši da svim policijskim dužnosnicima i službenicima valja zahvaliti i čestitati im.

Klub će podržati Izvješće, rekao je završno.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ranko Ostojić

Zastupnik Ostojić je uvodno rekao da se iz izlaganja državnog tajnika da zaključiti da je u Republici Hrvatskoj najbolje nikada ne raspravljati o stanju sigurnosti, s čime se nikako ne slaže. Drži da je rasprava o stanju sigurnosti vrlo bitna i vjeruje da svi zastupnici misle isto.

Istaknuo je također da je vrlo bitno da se ovo Izvješće našlo na raspravi te podsjetio zastupnike da se o Izvješću za 2008. godinu raspravljalo tek na inzistiranje Odbora za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost. Smatra također da o tim izvješćima valja raspravljati što ranije te da će se o Izvješću za 2010. godinu raspravljati tijekom ove godine, a ne tek 2012. godine.

Zastupnik je posebno naglasio da se za MUP godišnje izdvaja 4,5 milijarde kuna te da i dalje imamo vrlo veliki broj policijskih službenika. (u Hrvatskoj primjerice, jednog na 221 stanovnika, a u Austriji jednog na 596 stanovnika)

U nastavku se osvrnuo na statističke podatke iz Izvješća dodavši usput da je u Hrvatskoj neophodno stvoriti antinasilničku klimu i protukriminalno ozračje. Kritički se osvrnuo na podatak da se svaka peta kaznena prijava koju podnese policija odbaci od Državnog odvjetništva, a što govori o suradnji policije i pravosuđa.

U nastavku je govorio i o brojnim ubojstvima i kriminalnim radnjama koja su do danas ostala neriješena zaključivši da i dalje postoji tamna zona kriminaliteta, loša koordinacija odbačaja kaznenih prijava i izostanak sudskih epiloga te neskidanje „političke šape politike s policije.“

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Kajin se uvodno osvrnuo na podatke o broju policajaca na broj stanovnika u Republici Hrvatskoj, ali je u statistiku ubacio i broj službenika MUP-a, zaključivši kako se broj policajaca i službenika MUP-a u odnosu na ukupnu populaciju penje na 136 građana, a uzme li se u obzir samo punoljetno pučanstvo tada dolazimo do brojke od 1 djelatnika MUP-a na 136 građana. Pita se nije li to odista puno te zaključuje kako se radi o prevelikoj brojci. Ukoliko toj brojci dodamo i pripadnike vojske, dodaje, ispada da na 35 do 40 ljudi dolazi po jedan pripadnik represivnog aparata. Tom logikom, rekao je, trebali bismo biti najsigurnija država na kugli zemaljskoj, ali zaključuje da smo i dalje vrlo sigurna država.

U nastavku je rekao nekoliko riječi o ratnim zločinima „raznih –izama“ rekavši kako ti zločini ne zastarijevaju, da ih svakako treba riješiti, ali izrazivši

čuđenje što o tome nema ni riječi u Izvješću za 2009. godinu. Pita dalje kako to da u periodu od 2007. naovamo, pa čak i od 2003. naovamo po tom pitanju nije ništa učinjeno, zaključivši kako se sada radi o izbornu motiviranim potrebama. Naglasivši opet kako smatra da je neophodno istražiti sve zločine, pita se što se radi po pitanju zločina Handžar divizije, s Kerestincem, Lorom, Pakračkom poljanom? Rješavanje tih zločina ne smije dovesti u pitanje dignitet i veličinu niti NOB-a niti Domovinskog rata.

U nastavku izlaganja Kajin je govorio o podacima iz Izvješća zaključivši da je najveća greška policije u 2010. godini bila ta što su dopustili bivšem premijeru bijeg iz zemlje. Završno je rekao da je Hrvatska sigurna zemlja, da je siguran da će ona to i ostati što zbog broja službenika i policijskih djelatnika, a što zbog značajnih sredstava koja se MUP-u osiguravaju, a kako bi nam i naredna turistička sezona bila uspješna i sigurna.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Dinko Burić

Za Klub ovo Izvješće nije prihvatljivo iz nekoliko razloga, kazao je zastupnik. Jedan od razloga je rad Hrvatske policije na sprječavanju i otkrivanju kaznenih djela. „RH je Eldorado za organizirani kriminal i mafiju i to u najvišim krugovima vlasti“, dok iz MUP-a poručuju „Sigurnost je naš izvozni proizvod“. Ako je ova poruka namijenjena međunarodnoj javnosti, onda se rugamo sami sebi, cijeloj državi i svim njenim građanima, jer smo po organiziranom kriminalu i korupciji na drugom mjestu otraga, nažalost, kao zemlja s najvišim stupnjem korupcije i organiziranog kriminala. Drugi razlog je odnos hrvatske policije prema otkrivanju i procesuiranju ratnih zločina. Šokantna je spoznaja da hrvatski MUP i cjelokupna hrvatska Vlada već niz godina zna za monstruoze optužnice i međunarodne tjeralice protiv hrvatskih branitelja, a o tome šute. Nedvojbena je, slavna i časna uloga Hrvatske policije tijekom Domovinskog rata, no sramotno je to da su neki od današnjih čelnika policije i sami aktivni sudionici u proganjanju heroja Domovinskog rata, pa čak u namještanjima i montiranjima optužnica protiv njih. No, jednako tako sramotna je i pasivna uloga MUP-a Hrvatske u sprječavanju ne samo progona već i hapšenja hrvatskih branitelja temeljem srbijanskih optužnica.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr. sc. Miljenko Dorić

Klub će vjerojatno podržati Zakon, kazao je zastupnik. Jačanje znanstveno-istraživačkog rada na području policijskih znanosti podržavamo, ali

niste obrazložili na koje metode mislite, uputio je upit državnom tajniku MUP-a. Očekujemo da će uvođenjem tih metoda policija biti znatno učinkovitija i da će broj otkrivenih slučajeva time biti jasno povećan. Također podržavamo i drugu fazu reorganizacije Kriminalističke policije uz potporu nizozemskih partnera. Zastupnik se osvrnuo i na racionalizaciju cijelog sustava, istaknuvši da treba uzeti u obzir sve dosadašnje podatke te učinkovitijim i efikasnijim sustavom smanjiti broj zaposlenih u MUP-u. Podaci koji se odnose na gospodarski kriminal i enormnu štetu koju je prouzročio, jasno su utvrđeni i šteta u 2009. bila je 82% veća nego u godini prije toga. „Nadamo se da ovo nije samo jedan bljesak, nego da ćete biti jednako učinkoviti u ovom području i u sljedećim godinama, kazao je Dorić .

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Nenad Stazić (SDP)**, dr. sc. **Romana Jerković (SDP)** i **Ranko Ostojić (SDP)**.

Zastupnici su 25. veljače 2011. (sa 75 glasova "za", 25 „protiv i 1 „suzdržan“) usvojili Izvješće ministra unutarnjih poslova o obavljanju policijskih poslova za 2009. godinu.

I.Čerkez Britvić; V.Goldberger

❖ PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ŠPORTU; prvo čitanje

Predlagatelj: Klub zastupnika SDP-a

Sadržaj Prijedloga: [PZ 631.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za obitelj, mladež i šport](#)

Mišljenje Vlade: [Vlada Republike Hrvatske](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Hrvatski je sabor 24. veljače 2011. u 9,30 sati nastavio 22. sjednicu raspravom o zakonskom prijedlogu Kluba zastupnika SDP-a.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba **Perica Bukić**

Zastupnik Bukić je rekao da ga SDP-ov zakonski prijedlog žalosti, jer

formalno, a još manje sadržajno ne donosi ništa pozitivno športu i nimalo ne pomaže rješavanju problema u športu. Zakonski je akt promašio cilj. Predlagatelj govori o potrebi hitne reforme financiranja profesionalnog športa u Republici Hrvatskoj, a pritom uopće nema uvid u postojeći sustav financiranja športa, športaša, športskih klubova i saveza te pojedinaca. Ne slaže se s SDP-ovim navodom da jedinice lokalne samouprave za profesionalni šport izdvajaju enormna sredstva. Ulaganja u šport sve su samo ne enormna, rekao je zastupnik Bukić. Ocijenio je da bi se zakonski prijedlog SDP-a, s obzirom na probleme na koje Klub upozorava, trebao zvati „zakon o nogometu ili točnije o Dinamu“. Naglasio je važnost i ulogu športa te ustvrdio da se problemima športa valja pozabaviti sustavno, bez predrasuda, argumentirano, čak i znanstveno. Prepuštanje športskih klubova i športaša tržištu značilo bi trenutno ukidanje većine športskih klubova, osim dva, tri koji su igračka uspješnih poduzetnika.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Preoblikovanje svakog profesionalnog kluba u športsko dioničko društvo značilo bi stečaj u roku odmah svakog profesionalnog kluba, smatra zastupnik Kajin, najavivši u najmanju ruku suzdržanost spram tog prijedloga SDP-a. Nedavno se NK Hajduk iz Splita preoblikovao u dioničko društvo, a i sami vidimo kakve rezultate postiže. Zalaže se za amaterizam u športu te za čiste račune u profesionalnom športu. Kada bi se klubovi organizirali kao trgovačka društva to bi značilo stečaj za 95%, ako ne i za sve klubove, poručio je zastupnik Kajin.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Dinko Burić

Naglasio je važnost vrhunskog i amaterskog športa napose za male lokalne zajednice. Male sredine u Republici Hrvatskoj, posebno u Slavoniji i Baranji, posljednjih godina zabrinjavajuće zamiru. Život u slavonskim selima počiva na pet kamen temeljaca (crkva, škola, DVD, KUD i športski kolektiv) i jezgra su okupljana mladih, slikovito je objasnio Burić. U preživljavanju tih kamen temeljaca u ovim teškim vremenima svi moraju pomoći, a pritom je odgovornost i uloga lokalne i regionalne samouprave od nesagledive važnosti. Skromna sredstva koja stoje na raspolaganju općinama, gradovima i županijama moraju se trošiti racionalno, razborito i ravnomjerno, rekao je zastupnik Burić, a kao primjer spomenuo izgradnju

športske dvorane u Osijeku pred Svjetsko prvenstvo u rukometu organizirano u Hrvatskoj.

Usljedila je opsežna pojedinačna rasprava u kojoj su sudjelovali: **Šimo Đurđević (HDZ)**, **Vedran Rožić (HDZ)**, **Daniel Srb (HSP)**, **Šime Lučin (SDP)**, **Nenad Stazić (SDP)**, **Boro Grubišić (HDSSB)**, **Biljana Borzan (SDP)**, dr. sc. **Zdenko Franić (SDP)** i dr. sc. **Goran Marić (HDZ)**.

Zastupnici su o ovom zakonskom prijedlogu glasovali 25. veljače 2011. i nisu ga prihvatili. Za takav zaključak glasovala je većina zastupnika (73 glasa „za“, 27 „protiv“ i 3 „suzdržana“).

J. Šarlija

❖ PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNAMA OBITELJSKOG ZAKONA; prvo čitanje

Predlagatelj: zastupnik Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti)

Sadržaj Prijedloga: [PZ 522.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za obitelj, mladež i šport](#), [Odbor za zakonodavstvo](#)

Mišljenje Vlade: [Vlada Republike Hrvatske](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu zastupnici su raspravljali 24. veljače.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Nedjeljka Klarić

Prijedlog zastupnika Lesara, kojima se predlaže uvođenje iznimke za mogućnost upisa biološkog oca u maticu rođenih kada su sve tri strane (majka, biološki otac i muž majke) suglasne o pitanju podrijetla djeteta od oca, Klub smatra neprihvatljivim i neutemeljenim. Presumpcija bračnog očinstva kojom se utvrđuje podrijetlo djeteta od oca, kad je rođeno u braku ili u roku od 300 dana od prestanka tog braka, pokriva najveći broj stvarnih životnih situacija, a pojedine situacije koje ne govore u prilog očinstva majčina muža, ne mogu biti zakonsko pravilo. Za iznimne slučajeve, u kojima muž majke nije otac djeteta, važeći je zakon predvidio mogućnost osporavanja očinstva u sudskom postupku. Važeći zakon precizira tko se smatra djetetovom

majkom, a tko ocem, te izrijeком štiti dobrobit i prava djeteta koja su uvijek na prvom mjestu, rekla je zastupnica Klarić, i poručila kako to ne može biti stvar slobodne volje, kako to predlagatelj predlaže.

Zanijekala je točnost navoda predlagatelja da dijete, rođeno u braku od biološkog oca koji nije muž majke, ne može ostvariti svoja prava do osporavanja bračnog očinstva, jer upravo radi toga, da bi dijete od dana svojeg rođenja moglo ostvarivati sva svoja prava, zakonska presumpcija očinstva djeteta rođenog u braku i postoji. Sve su to razlozi zašto Klub neće podržati zakonski prijedlog, zaključila je zastupnica Klarić.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa (HNS)

Klub će podržati predloženi zakon kojim se, kaže, bolje, brže i kvalitetnije rješavaju životne situacije nekih naših obitelji. Iz primjera u predloženom zakonu jasno je da su zastupnici obvezni pomoći u teškim i kompliciranim životnim situacijama kako bi olakšali život obiteljima, posebice djeci. Predloženim zakonom kvalitetnije se rješava pitanje očinstva, ali i majčinstva mnogih obitelji koje ovog časa trpe zbog odredbi važećeg Obiteljskog zakona, podvukla je Hursa, i ponovila da će zakonski akt imati podršku Kluba.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Ljubica Lukačić (HDZ)**, **Karmela Caparin (HDZ)**, **Sunčana Glavak (HDZ)** i **Boro Grubišić (HDSSB)**.

O zakonskom prijedlogu glasovalo se 25. veljače 2011. Sukladno prijedlogu Vlade Republike Hrvatske i Odbora za zakonodavstvo zastupnici nisu prihvatili Prijedlog ovog zakona (72 glasa „za“, 14 „protiv“ i 13 „sadržanih“).

J. Šarlija

❖ **PRIJEDLOG ZAKONA O POVJERENIKU ZA INFORMACIJE; prvo čitanje**

Predlagatelj: Klub zastupnika SDP-a

Sadržaj prijedloga: [PZ 562.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za informiranje, informatizaciju i medije](#), [Odbor za zakonodavstvo](#)

Mišljenje Vlade: [Vlada Republike Hrvatske](#)[Videosnimka rasprave](#)**RASPRAVA**

Zastupnici su 24. veljače 2011. godine na 22. sjednici Hrvatskoga sabora raspravili Prijedlog zakona o povjereniku za informacije u prvom čitanju koji je predložio Klub zastupnika SDP-a.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Mirela Holy

Klub će podržati Prijedlog zakona u prvom čitanju, u nadi da će rasprava na plenarnoj sjednici potaknuti klubove zastupnika vladajućih stranaka da promijene svoje mišljenje i daju podršku izglasavanju ovog Prijedloga u prvom čitanju, istaknula je zastupnica.

Naglasila je da je pravo na pristup informacijama jedna od najvažnijih tekovina demokratskog društva i da je u tom smislu ključno da visoko razvijeno demokratsko društvo s visokim standardima poštivanja ljudskih prava i uvažavanja civilnog društva, ima razvijenu upravo ovu komponentu. „Nažalost, bez obzira na to što mi jesmo demokratsko društvo, izvješće o provedbi Zakona o pravu na pristup informacijama pokazuje da se u ovom području ne možemo baš jako hvaliti“. Podsjetila je da je Zakon o pravu na pristup informacijama donesen 2003. godine na samom kraju mandata koalicijske vlade Ivice Račana i da je to bio pozitivan iskorak u pravcu podizanja standarda transparentnosti i javnosti vlasti, kojeg su građani i građanke Hrvatske jako pozitivno ocijenili. No, iz godine u godinu padao je interes javnosti za dobivanjem informacija od tijela javne vlasti, istaknula je zastupnica. Razlog nije u tome što građane ne interesira što rade tijela javne vlasti niti u tome što su tijela javne vlasti uspostavila katalog informacija i imenovale odgovorne osobe u svojim tijelima koje su dužne davati građanima te informacije, već zbog toga što su se već na samom početku građani susreli s okolnošću da bez obzira na to što se obraćaju tijelima javne vlasti, ne dobivaju zadovoljavajuće odgovore ili ih uopće ne dobivaju pa i u slučajevima kada se pozivaju na odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama.

„Jedan dio razloga sigurno počiva u inertnosti birokracije i u nedovoljnoj educiranosti osoba koje su dužne pružati informacije sukladno zakonu. Djelomični razlog leži i u tome što tijela javne vlasti nisu zainteresirana da njihov rad bude javan i transparentan i na kraju, razlog je u tome što tijela javne vlasti u velikom

broju slučajeva čak ne žele dati, odnosno taje informacije koje javnost u Hrvatskoj ima pravo znati“. S obzirom na to da se situacija iz godine u godinu pogoršavala, a na što je Klub, kako ističe zastupnica, upozoravao tijekom svake rasprave o izvješću o provedbi Zakona o pravo na pristup informacijama, odlučili su u zakonsku proceduru uputiti ovaj Prijedlog zakona, smatrajući da se upravo kroz instituciju povjerenika za informacije mogu korigirati postojeće nepravilnosti u sustavu i omogućiti istinsko poštivanje izuzetno važnog zakona u Hrvatskoj, Zakona o pravu na pristup informacijama. „Vladi smeta što u našem prijedlogu zakona stoji da bi povjerenika imenovao Hrvatski sabor na prijedlog Predsjednika Republike Hrvatske, a mi smo se odlučili za ovakvu varijantu zbog toga što smatramo da predsjednik RH kao osoba koja ne smije biti član niti jedne političke opcije u Hrvatskoj definitivno ne bi u svom prijedlogu bio pod utjecajem dnevne politike“. Klub ne smatra da je takvo rješenje ustavno sporno ili da bi se time značajno proširile ovlasti predsjednika Republike. Osnovni smisao predloženog zakona je taj da se uspostavi sustav koji će omogućiti kvalitetnu i stvarnu provedbu Zakona o pravu na pristup informacijama, što trenutno nije slučaj.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Ljubica Lukačić (HDZ)**, **Boris Kunst (HDZ)**, **Romana Jerković (SDP)** i **Dinko Burić (HDSSB)**.

U petominutnoj raspravi u ime **Kluba zastupnika HDZ-a Sunčana Glavak** rekla je da Klub neće podržati Prijedlog zakona, dijelom iz razloga što je velik dio odredbi koje se predlažu već obuhvaćen donošenjem Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pravu na pristup informacijama u prosincu prošle godine, a dijelom i što bi prihvaćanje ovakvog prijedloga zakona značilo dodatno povećanje državne uprave, a samim time predstavljalo bi „dodatne i nepotrebne troškove i opterećenja za državni proračun“.

Sukladno prijedlogu Vlade i saborskih radnih tijela zastupnici su 25. veljače 2011. godine, većinom glasova, sa 75 glasova „za“, 29 glasova „protiv“ i 2 „suzdržana“ donijeli Zaključak kojim se ne prihvaća Prijedlog zakona o povjereniku za informacije.

S. Šurina

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O POREZU NA DOBIT; prvo i drugo čitanje, hitni postupak

Predlagatelj: Klub zastupnika SDP-a

Sadržaj Prijedloga: [PZ 652.pdf](#), [ISPRAVAK PZ 652.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: Odbor za zakonodavstvo i [Odbor za financije i državni proračun](#)

Mišljenje Vlade: [Vlada Republike Hrvatske](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Hrvatski je sabor o predloženom zakonu raspravljao 24. i 25. veljače 2011.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Nada Čavlović Smiljanec

Predložene izmjene u dva važna važeća zakonska članka trebale bi u svakom slučaju utjecati na povećanje gospodarske aktivnosti. Dakle, predlaže se da se osnovica poreza na dobit umanju odnosno da se oslobodi od plaćanja poreza na dobit reinvestirana dobit, zadržana dobit, izdaci za plaće novozaposlenih osoba u tekućoj godini. Istovremeno, predlaže se i povećanje osnovice poreza na dobit i to za zadržanu dobit. Isplaćenom zadržanom dobiti smatra se isplata iz ranijih razdoblja koja nisu bila raspoređena i na koju nije bio plaćen porez na dobit. Time bi se, na neki način, anulirali učinci koji bi eventualno nastali smanjenjem prihoda od poreza na dobit u državnom proračunu. Ove prijedloge davali smo i pred donošenje državnog proračuna za 2010. godinu što znači da je Vlada imala mogućnosti, i da je htjela, ove izmjene ugraditi u proračun.

Držimo da bi se ovim zakonskim izmjenama potaknulo poduzetnike da ostvarenu dobit ne isplaćuju već reinvestiraju u poduzetništvo, odnosno obrtna sredstva što bi omogućilo i otvaranje novih radnih mjesta. Podaci o poslovanju poduzetnika su zabrinjavajući, a prema FINA-i 2010. godina je druga uzastopna godina visokog pogoršanja nelikvidnosti novčanih tokova u realnom sektoru, navela je, među ostalim podacima. Rast nezaposlenosti u siječnju 2011. godine posljedica je prije svega negativnih kretanja u realnom sektoru, a vidimo da Vlada upravo osniva povjerenstvo za praćenje nezaposlenosti koje bi stručno trebalo objasniti otkud

odjedanput toliko nezaposlenih, što znači da se loptica prebacuje na Hrvatski zavod za zapošljavanje koji vjerojatno nema dobre evidencije.

Zastupnica se osvrnula i na mišljenje Vlade Republike Hrvatske o predloženom zakonu u kojem se navode razlozi njegovog neprihvatanja. Navodi se da se olakšice i poticaji gospodarstvu daju kroz brojne posebne zakone, no oni se ne odnose, upozorava zastupnica, na sve poduzetnike pravne osobe, već su selektivni. A predloženi zakon vrijedio bi za sve poduzetnike bez obzira na to u kojem dijelu Hrvatske žive i gdje investiraju.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević

Predloženi zakon upućen je u proceduru prije 4 mjeseca i tek je sada došao u raspravu, a kad se nešto ne želi podržati onda se uvijek nađu argumenti. Zakonska mogućnost da se reinvestirana dobit oslobodi plaćanja poreza abeceda je ponašanja u svakoj uređenoj ekonomiji. To je prihvatljivo i zastupnik ne vidi što je tu problem. Pita koji su učinci propisa koje navodi Vlada Republike Hrvatske u svom mišljenju o ovom predloženom zakonu. Je li se povećala likvidnost malog i srednjeg poduzetništva, je li se smanjio njihov rizik prema bankama, jesu li banke pojeftinile kamate, pitao je, među ostalim. Vlada i obrazlaže da bi se ovim rješenjem smanjili prihodi državnog proračuna, ali nije spremna, kaže, smanjiti ukupnu potrošnju. Ne želi prihvatiti predloženi zakon, koji je potpuno logičan i potreban prije svega poduzetnicima, ni pod uvjetom zajedništva. A svi smo suglasni da je poduzetništvu potrebna hitna injekcija.

Ovim Prijedlogom zakona smanjuje se nelikvidnost jer sredstva ulaze u tokove malog i srednjeg poduzetništva, povećava se njihova kapitalna osnova i smanjuje rizičnost prema bankarskom sektoru, ulaže se u novu tehnologiju. Svjedoci smo fijaska Vladinog programa gospodarskog oporavka, Zakona o poticanju prodaje izgrađenih stanova, na što smo upozoravali. Prema tome, ne poduzima se ništa. Sigurno da je nužno cjelovito rješenje reforma, ali do tada podržimo ovo, iako je parcijalno. Klub se u tome, kao i o načinu, mogućnostima i potrebi vođenju ekonomske politike usuglasio s kolegama iz SDP-a. Klub će podržati ovo zakonsko rješenje i očekuje da ga parlamentarna većina ne negira, nego da svojim prijedlozima napravi kvalitetniji pomak.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Gordan Maras (SDP), Ivo Jelušić**

(SDP), Slavko Linić (SDP) Nevenka Majdenić (HDZ) i dr.sc. Goran Marić (HDZ).

U petominutnoj raspravi u ime Kluba zastupnika SDP-a govorio je **Gordan Maras**.

Hrvatski je sabor 25. veljače 2011. godine glasovanjem prihvatio prijedlog Vlade Republike Hrvatske i saborskih radnih tijela da se ne prihvaća Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit (75 „za“, 29 „protiv“ i 1 „suzdržan“).

Đ. Krmpotić

Izvješća Hrvatskoga sabora tjedni pregled

Impresum:

Izdava : Služba za odnose s javnošću Hrvatskoga sabora

Voditeljica Službe i odgovorna urednica: Ružica Šimunovi

Redakcija: Ivana Perkez Britvi (novinarka), Ana Favro (novinarka), Vanja Goldberger (novinar; grafičko-tehnička obrada), Mirjana Kozar (novinarka), Jurica Krmpotić (novinarka), Marta Micek (lektorica), Jasenka Šarlija (novinarka), Sanja Šurina (novinarka)

Adresa redakcije: 10000 Zagreb, Trg Sv. Marka 6

Telefon: 01/4569 722

Telefaks: 01/6303 018

Internet adresa: <http://www.sabor.hr>

E-mail: sabor@sabor.hr