



Izvješća Hrvatskoga sabora

BROJ 37

11. – 13. SVIBNJA 2011.



TJEDNI PREGLED RADA HRVATSKOGA SABORA od 11. do 13. svibnja 2011.

SADRŽAJ

STRANICA

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O REFERENDUMU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	2
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PARNIČNOM POSTUPKU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	8
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOM SUDBENOM VIJEĆU; hitni postupak; prvo i drugo čitanje	10
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOM ODVJETNIŠTVU; hitni postupak; prvo i drugo čitanje	10
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI KAZNENOG ZAKONA; hitni postupak; prvo i drugo čitanje	13
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O NEZASTARIJEVANJU KAZNENIH DJELA RATNOG PROFITERSTVA I KAZNENIH DJELA IZ PROCESA PRETVORBE I PRIVATIZACIJE; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	13
❖ PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDSKIM PRISTOJBAMA; prvo čitanje	16
❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O SOCIJALNOJ SKRBI; drugo čitanje	20
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PODRUČJIMA POSEBNE DRŽAVNE SKRBI; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	24
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA SESTRINSTVU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	27
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	30
❖ NAKNADNO GLASOVANJE - PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMjeni I DOPUNAMA ZAKONA O UREDU ZA SUZBIJANJE KORUPCIJE I ORGANIZIRANOG KRIMINALITETA, hitni postupak; prvo i drugo čitanje	33

23. sjednica Hrvatskoga sabora - nastavak (11. – 13. svibnja 2011.)

Hrvatski sabor nastavio je 23. Sjednicu, 11. svibnja 2011. godine u 9:30 sati raspravom o Konačnom prijedlogu zakona o referendumu.

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O REFERENDUMU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_784.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: Odbor za zakonodavstvo, [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#) i [Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu Hrvatski je sabor raspravljao 11. svibnja 2011. Bio je upućen u hitnu saborsku proceduru, ali se Vlada RH suglasila s prijedlogom Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav da ide u dva čitanja. Zastupnicima ga je obrazložio ministar uprave **Davorin Mlakar**.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Josip Leko

Zastupnik je izrazio zadovoljstvo što se ovako važan zakon donosi u redovnoj proceduri. „Institut referenduma mora biti ureden precizno da se ne bi dogodilo ono što nam se dogodilo s referendumom o Zakonu o radu“. Kako reče, zastupnici SDP-a zamjeraju predlagatelju da prepisane ustavne odredbe nije razradio. Primjerice, člankom 6. predviđeno je da Hrvatski sabor može raspisati referendum o prijedlogu za promjenu Ustava, o prijedlogu zakona, ili o drugom pitanju iz svog djelokruga. Nije precizirano, međutim, koja su to druga pitanja, kao i kad je riječ o referendumu koji može raspisati Predsjednik Republike (to bi moglo izazvati prijepore u praksi). Predložena odredba prema kojoj na lokalnom referendumu mogu sudjelovati i

državljeni zemalja članica EU s prebivalištem na području određene lokalne ili područne jedinice onemogućila bi provođenje europskog standarda, upozorava Leko. Naime, strani državljani u pravilu ne stječu državljanstvo RH niti prebivalište, već boravište na tom području.

Po mišljenju zastupnika SDP-a trećina članova predstavničkog tijela lokalne jedinice „preliberalna je za otvaranje pitanja referenduma“. Vlada je najavila da će to pitanje biti riješeno Zakonom o lokalnoj samoupravi, odnosno Zakonom o izboru i opozivu, odnosno razrješenju neposredno izabranih općinskih načelnika, gradonačelnika i župana. Zalažemo se za to da se taj zakon donese istodobno sa Zakonom o referendumu, napominje Leko.

Osvrnuo se i na odredbu koja predviđa da zahtjev za referendum može podnijeti izvršna vlast u jedinicama lokalne samouprave, ali ne i Vlada RH. Prijeko je potrebno – kaže - liberalizirati uvjete za raspisivanje lokalnog referenduma, te omogućiti Vladi RH da raspiše savjetodavne referendume. Referendumska pitanja, kako na državnoj tako i na lokalnoj razini, valja precizno definirati. Što se, pak, tiče tehničkih detalja, nije potrebno da građani koji iniciraju ili podupiru raspisivanje referenduma valjanost svojeg potpisa potvrđuju predočenjem OIB-a (to je samo identifikacijski broj, a ne identifikacijska isprava). Apsurdno je – kaže, da prilikom glasovanja na referendumu nemaju tu obvezu.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba mr.sc. Josip Salapić

I naš se Klub slaže s tim da ovaj zakonski prijedlog ide u redovnu proceduru kako bi se razjasnile sve nejasnoće i spriječila različita tumačenja koja su izazvala burne reakcije u javnosti. Sporno je, primjerice, može li trećina vijećnika u gradskim skupštinama i općinskim vijećima pokrenuti opoziv lokalnog čelnika, i ne dovodi li se time u pitanje Zakon o neposrednom izboru te njihova temeljna ljudska prava. Namjera je predlagatelja da se postojeći Zakon uskladi s ustavnim promjenama donesenim u lipnju 2010., ali i s pravnom stečevinom Europske unije (predstoji nam referendum za ulazak Republike Hrvatske u EU), podsjeća zastupnik.

Prema predloženom na referendumu bi se odlučivalo većinom glasova izašlih birača, što je još jedan demokratski iskorak (do sada je referendumu morala pristupiti većina od ukupnog broja birača upisanih u Republici Hrvatskoj). Za podnošenje zahtjeva za raspisivanje državnog referenduma trebat će prikupiti potpise 10 birača upisanih u biračke popise u Hrvatskoj, a za lokalni referendum 20 posto.

Zakonom se detaljnije razrađuje i postupak izjašnjavanja o potrebi državnog i lokalnog referenduma. Rok za prikupljanje potpisa birača u postupku izjašnjavanja o potrebi raspisivanja državnog referenduma produžen je s 15 na 30 dana, a za lokalni referendum određen je rok od 15 dana. Predviđena je obveza da se u roku 3 dana nakon isteka spomenutih rokova zahtjev za održavanje referenduma dostavi nadležnom tijelu koje odlučuje o njegovu raspisivanju.

Detaljnije se razrađuju pravila oko provjere potpisa birača, uloge Ustavnog suda (kad je riječ o ocjeni usklađenosti referenduskog pitanja s Ustavom RH), te uloge izbornih povjerenstava. Rok za raspisivanje državnog referenduma je 120, a lokalnog 30 dana od zaprimanja zahtjeva ili dostave obavijesti nadležnog tijela državne uprave da su ispunjeni svi uvjeti za to.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Budući da za uspjeh na referendumu više nije potrebna natpolovična većina glasova svih birača, već onih koji su mu pristupili, o sudbini neke odluke teoretski može odlučiti svega nekoliko građana, upozorava zastupnik. Usvojimo li prijedlog da trećina predstavničkog tijela pokrene zahtjev za razrješenje općinskog načelnika, gradonačelnika ili župana, u kratkom roku destabilizirat ćemo lokalnu samoupravu na prostoru Republike Hrvatske. Prema dosadašnjoj praksi na referendum izlazi manje građana nego na lokalne izbore. Stoga bi bilo logično da se odluke, koje su inače obvezatne, mogu donositi jedino ako na referendum izađe 50 posto plus 1 građanin s određenog područja. Jedino kad je riječ o smjenjivanju neposredno izabranog lokalnog čelnika referentna većina bi trebao biti onoliki broj glasova koliko ih je dobio u drugom izbornom krugu.

Po mišljenju zastupnika IDS-a pravo raspisivanja lokalnog referenduma trebalo bi prepustiti predstavničkom tijelu, ako to predloži najmanje 2/3 članova. Predloženi Zakon trebao bi omogućiti da zaživi neposredno odlučivanje građana, ma koliko to koštalo, ali i spriječiti da se institut referenduma u malim sredinama zlorabi, naglašava Kajin. Stoga bi predviđeni postotak potpisa za pokretanje inicijative trebalo proporcionalno povećati. Primjerice, u sredinama gdje živi do 1000 birača referentna većina može biti 30 posto, u lokalnim jedinicama s 1000 do 10000 birača može ostati 20 posto, u jedinicama sa 100 000 birača 15 posto, a onima većim 10 posto. Želimo li institut referenduma doista približiti građanima njegovo pokretanje u Gradu Zagrebu trebalo bi uvjetovati s 5 posto prikupljenih potpisa upisanih birača. To

bi rješenje možda trebalo primijeniti i kad je riječ o državnom referendumu, smatra zastupnik.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Sudeći po predloženim rješenjima predlagatelj je vrlo nepovjerljiv prema instituciji referenduma, napose lokalnih. Naime, na jedan način tretira državni a na drugi referendum na lokalnoj razini. Za državni referendum predviđen je vrlo komotni rok od 120 dana, iako Sabor gotovo permanentno zasjeda, dok je za lokalni određen znatno kraći rok (30 dana) iako se predstavnička tijela lokalnih jedinica sastaju svaka 2 ili 3 mjeseca. Do drugog čitanja ovog Zakona trebalo bi točno precizno definirati pod kojim uvjetima i na koji način se provodi referendum u slučaju pokretanja postupka opoziva čelnika lokalne i područne samouprave, kaže zastupnik. Institut opoziva može biti detaljno razrađen Zakonom o lokalnoj samoupravi, ali referendum, kao institut i kao skup procedura valja urediti jednim propisom.

Potpuno je besmisleno da svega trećina članova predstavničkog tijela donosi odluku o pokretanju spomenutog i referenduma sličnog karaktera. Iako su lokalni čelnici izabrani neposrednom voljom birača i imaju izvorni legitimitet to se ne može osporiti ni članovima predstavničkih tijela koje su također izabrali građani. Budući da je novi model izbora lokalnih čelnika uveden nedavno i još nije do kraja zaživio treba biti pažljiv, ali i razriješiti brojna nerazjašnjena pitanja s tim u svezi. Primjerice, što se događa ako gradonačelnik, općinski načelnik ili župan ne predlože na vrijeme Prijedlog proračuna. Ne treba smetnuti s uma činjenicu da je to prostor za političku manipulaciju te da su predstavnička tijela idealna meta političke korupcije, odnosno kupovanja mandata i naklonosti, i to ne samo tamo gdje se radi o tzv. kohabitaciji. Nismo za to da trećina vijećnika može odlučivati o sudbini gradonačelnika, načelnika ili župana, ali se zalažemo za to da se to pitanje pomno riješi (modelom dvije trećine ili suglasnošću 20 posto birača), što će podići razinu demokratskog odlučivanja. Stoga je dobro da je predlagatelj, na prijedlog Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav, odustao od hitne procedure. Pozivamo ga da do drugog čitanja ostavi prostor za javni dijalog, te prikupi primjedbe i prijedloge udruga gradova, općina i županija, nevladinih organizacija, ali i ljudi iz političkih stranaka. Naš Klub će poduprijeti Zakon u prvom čitanju, ali ako se ne promijene bitne stvari na koje smo ukazali nećemo moći stati iza njegova konačnog prijedloga.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

Smatramo pozitivnim da se pravo odlučivanja na referendumu proširuje na sve hrvatske državljane koji su navršili 18 godina i imaju opće biračko pravo, bez obzira na to imaju li prebivalište u Republici Hrvatskoj ili ne (to je posljedica promjene Ustava). Oni bez prebivališta u Hrvatskoj ostvarit će to pravo na biračkim mjestima u diplomatsko-konzularnim predstavništvima u državi u kojoj prebivaju. Promjenom Ustava utvrđeno je da se na referendumu odlučuje većinom birača koji su mu pristupili, što je pretočeno i u ovaj zakonski prijedlog. Zahvaljujući usklađivanju s odlukom Ustavnog suda propisano je da se može ocjenjivati samo suglasnost referendumskog pitanja s Ustavom, ali ne i sa zakonom. Pozdravljamo produženje roka za prikupljanje potpisa birača za raspisivanje državnog referenduma s 15 na 30 dana, kaže zastupnik.

Predloženim se, među ostalim, stvaraju pretpostavke da državljani druge države članice EU putem referenduma mogu neposredno sudjelovati u obavljanju lokalnih poslova pod jednakim uvjetima kao i hrvatski državljani.

Radi sprječavanja eventualne zloporabe Zakonom zajamčenih prava pojedine odredbe valja preciznije definirati, odnosno poboljšati, smatraju zastupnici HSS-a. U prvom redu treba preispitati članke 8. i 21., odnosno utvrditi koje posljedice može prouzročiti njihova provedba. S obzirom na to da se niti jedna odluka predstavničkog tijela jedinice lokalne i područne samouprave ne donosi glasovima trećine vijećnika, nameće se pitanje je li solucija da se referendum raspisuje na njihov prijedlog najbolje rješenje. Člankom 21. otvara se prostor da odluku o smjeni župana, gradonačelnika ili općinskog načelnika donese manji broj glasača nego što ga je izabrao, upozorava Grčić. Na kraju je podsjetio na činjenicu da će se donošenjem ovog Zakona stvoriti potreban pravni okvir i za provođenje predstojećeg referenduma o pristupanju Hrvatske Europskoj uniji. Unatoč tome dobro je da zakonski prijedlog ide u drugo čitanje kako bi se u međuvremenu doradio sukladno iznesenim primjedbama.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Zoran Vinković

Da sam član Vlade danas bi mi bilo neugodno stajati pred zastupnicima jer zakonski prijedlog koji su poslali Saboru pokazuje da se hrvatska Vlada boji naroda. To i ne čudi jer je ovakva politika putokazom „Idemo dalje“ i dovela zemlju na dno ponora i gospodarskog kraha. Možda je riječ i o strahu od neuspjeha, odnosno od neodaziva građana na predstojeći referendum o ulasku Hrvatske u

Europsku uniju, kaže zastupnik. Ovako manjkav zakonski prijedlog se ne može popraviti, već ga treba povući iz procedure i zamijeniti novim te otvoriti široku javnu raspravu. Pitanje opoziva neposredno izabranih čelnika lokalne samouprave mora biti vezano uz broj birača, a ne uz broj vijećnika u predstavničkom tijelu, napominje Vinković. Za smjenu onoga koji ne radi svoj posao kako treba, bez obzira na stranačku pripadnost, mora se izjasniti većina biračkog tijela. To znači da na referendum mora izaći najmanje 50 posto plus 1 birač. Želimo li ući u Europsku uniju moramo preuzeti i tekovine te demokracije, napominje zastupnik. Stoga bi trebalo predvidjeti da se u slučaju neuspjelog referenduma o smjeni lokalnog čelnika predstavničko tijelo automatski raspušta. Usvoje li se ponuđena rješenja neke lokalne jedinice imat će svakih šest mjeseci „mini izbore“, a to povlači za sobom nemale troškove, upozorava zastupnik. Ukazao je i na to da u Prijedlogu zakona nisu određeni rokovi u kojima Ministarstvo uprave mora odgovoriti na određene zahtjeve. Već tu je leglo političke korupcije, jer će se pitanje opoziva čelnika iz vladajuće stranke zacijelo razvlačiti, dok će smjena ostalih ići hitnim postupkom, kao što je i do sada bio slučaj, zaključio je Vinković.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti)**, **Zvonimir Mršić (SDP)**, **Ivo Grbić (HDZ)**, **Daniel Srb (HSP)**, **Arsen Bauk (SDP)**, **Emil Tomljanović (HDZ)**, **Boro Grubišić (HDSSB)**, **Ana Lovrin (HDZ)** i **Gordan Maras (SDP)**.

U petominutnoj raspravi **Boro Grubišić (HDSSB)** je izjavio da njegov Klub ne prihvaća ovakav zakonski prijedlog ne samo iz ranije iznesenih razloga, nego i zbog njegove nomotehničke neuređenosti i netočnosti. Nije mu jasno – kaže – zbog čega su saborski zastupnici, prilikom donošenja Ustavnih promjena u lipnju 2010. ukinuli odredbu koja je propisivala da na referendum mora izaći najmanje 50 posto plus 1 birač („mi nismo glasovali za to“). Mišljenja je da se to može ponovno promijeniti jer ako limit nije određen moglo bi se dogoditi da referendumu pristupi 5 građana. Kada bismo znali što je sve ispregovarano s Europskom unijom i ako je to u korist svih hrvatskih građana mogli bismo odrediti kakav god hoćemo cenzus. Ovako bespotrebno sijemo sumnju u građanstvu, negodovao je zastupnik.

U nastavku sjednice, 13. svibnja, zastupnici su većinom glasova (93 „za“, 2 „protiv“ i 2 „suzdržana“) prihvatili Prijedlog zakona o referendumu. Posebnim zaključkom preporučili su Vladi RH da prigodom podnošenja konačnog zakonskog prijedloga istodobno predloži izmjene i dopune odgovarajućih zakona kojima bi se uredilo raspisivanje i provedba referenduma o razrješenju nositelja izvršne vlasti u jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave“.

M. Kozar

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PARNIČNOM POSTUPKU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZE_792.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za pravosuđe](#) i Odbor za europske integracije



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Hrvatski je sabor zakonski prijedlog razmatrao 11. svibnja 2011.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Josip Leko

Riječ je o jednom od najvažnijih zakona koji je izravno u službi tržišta, građana i pravnih subjekata. Dobro je podržati sve ono što vodi efikasnijem završavanju sudskog postupka, a ovaj Zakon bi parnični postupak trebao učiniti bržim i učinkovitijim. Primijetio je da za provedbu zakona nije osiguran novac i da je riječ o jedanaestoj izmjeni Zakona te da je vrijeme za donošenje novog zakona.

Pozdravio je uvođenje tonskog snimanja rasprave jer će to osigurati protočnije odvijanje rasprave. Za građane se, rekao je, uvodi revolucionarna novina – tužba za zaštitu kolektivnih interesa i prava. U sukobu kapitala gdje je profit smisao rada ovaj je institut dobrodošao pa se može već predvidjeti kako će završiti spor primjerice između onečišćivača zraka u nekom našem gradu i građana u zaštiti prava na čisti zrak i okoliš. Pozdravio je ukidanje mogućnosti višekratnog ukidanja presuda presude te smanjenje broja slučajeva kada se može zatražiti revizija kao izvanredni lijek. Klub

će bezrezervno podržati ovaj Zakon.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Rijetko će koja izmjena Zakona o parničnom postupku dugoročno gledano utjecati na propulzivnost hrvatskih sudova kao ove izmjene Zakona. Ukidanje mogućnosti višekratnih ukidanja presuda može biti preduvjet da se duljina sudovanja može svesti na razumnu mjeru, jer dugotrajno i obijesno parničenje ubija povjerenje građana u učinkovitost parničnog postupka. Dugotrajna sudovanja, pogotovo u slučaju kaznenih djela iz obiteljskog prava, produljuju agoniju raspada obitelji što je traumatično za obitelj, a posebno za djecu u takvoj obitelji.

Pozdravio zakonsku odredbu o mogućnosti da se tonski snimaju ročišta. Prema Prijedlogu prijepis tonskog snimka stranka u postupku može zatražiti u roku od osam dana od kada je tonski snimak napravljen. Zastupnik ne vidi razlog zašto takav zahtjev stranka ne bi mogla ostvariti i nakon predloženog roka. Dosad je Hrvatski sabor nekoliko puta odredbama jednog zakona stavljao izvan snage odredbe nekog drugog zakona. Međutim, bio bi presedan da se odredbama jednog zakona dopunjuju druga dva zakona (Zakon o sudovima i Obiteljski zakon) kao što se predlaže odredbama članaka 51. i 52. Konačnog prijedloga zakona o parničnom postupku. Takve intervencije u druge zakone za Klub je neprihvatljivo i amandmanom traži da se takvo rješenje briše u predloženom zakonu.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ana Lovrin

Najavila je da će Klub poduprijeti predloženi zakon. Složila se da je nakon brojnih dosadašnjih njegovih izmjena i dopuna (po mišljenju zastupnice ovo je osma po redu izmjena zakona) potrebno donijeti novi zakon, budući da je važeći sve teže popravljati i provoditi. Klub ocjenjuje da će se predloženim zakonom ubrzati parnični postupak u cjelini i učiniti kvalitetnijim. Posebno je pozdravila predloženu odredbu zabrane višekratnog ukidanja presuda u posebnim postupcima, što bi trebalo pridonijeti smanjenju broja zaostalih neriješenih predmeta. I dosad je, kaže, postojao stalni nadzor resornog ministarstva tj. statističko praćenje rješavanja predmeta u drugostupanjskom odlučivanju – sustavno se provodio nadzor nad razlozima ukidanja prvostupanjskih presuda. Uz to, drugostupanjski su sudovi bili dužni dati jasni napatuk prvostupanjskom sudu što treba učiniti kako se ponovljeni postupak ne bi rasplinuo. Takav je nadzor dao stanovite rezultate. Predloženim zakonom u

žalbenom se postupku povećava broj apsolutnih bitnih povreda postupka čime se osigurava veća zakonitost i pravilnost donesenih sudskih odluka.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Ivo Grbić (HDZ)**, **Damir Sesvečan (HDZ)**, **Emil Tomljanović (HDZ)**, **Silvano Hrelja (HSU)** i mr. sc. **Josip Salapić (HDZ)**.

Zastupnici su većinom glasova, sa 92 glasa „za“, 1 „protiv“ i 1 „suzdržanim“, 13. svibnja 2011., donijeli Zakon i izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku, zajedno s prihvaćenim amandmanima.

J. Šarlija

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOM SUDBENOM VIJEĆU; hitni postupak; prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZE_793.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za pravosuđe](#) i Odbor za europske integracije

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOM ODVJETNIŠTVU; hitni postupak; prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZE_801.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za pravosuđe](#) i Odbor za europske integracije



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su o Konačnom prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom odvjetništvu i Konačnom prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama

Zakona o Državnom sudbenom vijeću raspravljali u objedinjenoj raspravi, 11. svibnja 2011. godine, hitnim postupkom.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ana Lovrin

Klub zastupnika HDZ-a podržat će Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom sudbenom vijeću, kao i Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom odvjetništvu. Radi se o još dva u nizu zakona s kojima ispunjavamo mjerila za zatvaranje pregovaračkog poglavlja 23. Pravosuđe i temeljna prava, do kojih se prijedloga došlo u tehničkim konzultacijama s Europskom komisijom. Prijedlogom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom sudbenom vijeću dograđuju se odredbe Zakona o Državnom sudbenom vijeću u cilju ostvarivanja i jačanja neovisnosti sudbene vlasti i usklađuju se s europskom stečevinom. Posebno se proširuje odgovornost sudaca za obnašanje sudačke dužnosti, a time se pruža jamstvo građanima u ostvarivanju načela vladavine prava. Budući da su identične norme u Zakonu o Državnom odvjetništvu, objedinjena je rasprava o jednom i drugom zakonu. „Ovi se zakoni bruse već u nekoliko izmjena, ali uvijek u cilju osiguranja jasnih kriterija i transparentnih mjerila za ulazak u krug pravosudnih dužnosnika, ali jednako tako i za napredovanje u karijerama pravosudnih dužnosnika, kako sudaca, tako i državnih odvjetnika i zamjenika državnih odvjetnika“, istaknula je zastupnica. Ono što je bitno u oba prijedloga je to da se uvode odredbe kojima se nastoji spriječiti mogući sukob interesa, npr. odredbe o izuzeću pojedinih članova Vijeća ukoliko se radi o odlučivanju u kojima bi bile u pitanju osobe iz kruga srodnika. Predlaže se da se identične odredbe ugrade i u Zakon o Državnom odvjetništvu u onom dijelu u kojem se tim zakonom regulira postupak izbora zamjenika državnih odvjetnika, odnosno općinskih, županijskih i državnih odvjetnika. Zastupnica je istaknula da se u Zakonu o Državnom sudbenom vijeću proširuje nadležnost, odnosno uvodi još jedan posao Državnom sudbenom vijeću, a to je da ono odlučuje o imunitetu sudaca, odnosno o ukidanju imuniteta sudaca.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Na početku izlaganja iznio je, kako je rekao, „dva vrlo ružna slučaja koja su se nedavno dogodila, a imaju veze s ovim prijedlozima“. „Prvi slučaj je nedavni nestašluk Državnog sudbenog vijeća u odlasku kada se imenovanjem šezdesetak novih sudaca na različitim razinama sudova zapravo narugao svim naporima Vlade i

Ministarstva pravosuđa proteklih mjeseci u adaptaciji našeg zakonodavnog okvira praksi i pravnoj stečevini EU, kada je riječ o tome kako treba funkcionirati Državno sudbeno vijeće kao neovisno tijelo, te koje su to funkcije neovisnog pravosuđa koje se ostvaruju zahvaljujući djelovanju DSV-a itd. Drugi slučaj je onaj preko kojeg smo olako prešli u Saboru, a to je imenovanje sudaca porotnika u Vrhovnom sudu, gdje je eklatantno ustanovljeno da su se pojedini predsjednici sudova izravno narugali i Ministarstvu pravosuđa i Odboru Sabora za pravosuđe, a i nama ovdje, koji smo onda većinom glasova prešli preko toga i zapravo postali sudionici kršenja Zakona o sudovima“. Sve ovo smatra da nije dobro, to više što iza proteklih mjeseci stoji ogroman rad Ministarstva pravosuđa, naših pregovarača, ekspertnih skupina Europske komisije, ali i zastupnika, koji su svi zahtijevali da se u rad Državnog sudbenog vijeća, kao i u kriterije za izbor na sudačku dužnost, a onda i za promociju u sudačkoj profesiji, uvedu novi, transparentni, javni depolitizirani standardi i procedure.

Ipak, podržava da se pred zastupnicima nalaze ovi prijedlozi zakona s ciljem da se oba zakona dorade, što je sve plod suradnje s ekspertima Europske komisije koji su ukazali na pojedine elemente sadašnjih zakona koje valja pospješiti. „Dobro je da to radimo, osobito kad govorimo o Zakonu o Državnom sudbenom vijeću, konkretno definiranju i jasnijem preciziranju ovlasti DSV-a, ali jednako tako i pojašnjenju procedure oko ocjenjivanja samih kandidata za sudačku dužnost, gdje se pobliže utvrđuje i činjenica da će ubuduće razgovor s kandidatima - intervju, moći donijeti samo jednu petinu od ukupnog broja bodova kandidatima“. Zastupnik smatra da je intervju zapravo služio kao prostor manipulacije, odnosno određivanja političkih preferencija i definiranja koji kandidati mogu, a koji ne mogu biti suci, prije svega na temelju političkih ili parapolitičkih razloga.

Sada je tome sužen prostor, jer razgovor, odnosno intervju, može donijeti samo 20 bodova. Drži realnim da će tek za nekoliko godina pravi efekti ovih izmjena i dopuna Zakona o DSV-u, kao i Zakona o sudovima dati svoju puninu, odnosno da će se primijetiti u samom funkcioniranju sustava.

Klub će podržati izmjene Zakona o DSV-u, kao i izmjene Zakona o Državnom odvjetništvu, jer se radi o izmjenama koje bitno pojašnjavaju procedure koje Klub drži izuzetno važnima i koje će pomoći da i Državno odvjetništvo ubuduće nailazi na manje prepreka u svom radu.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Ivo Grbić (HDZ)**, **Damir Sesvečan (HDZ)** i **Nenad Stazić (SDP)**.

Zastupnici su 13. svibnja 2011. godine, većinom glasova, sa 91 glasom „za“ i 2 „suzdržana“, donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom sudbenom vijeću, zajedno s prihvaćenim amandmanima Odbora za zakonodavstvo i Odbora za pravosuđe.

Također, zastupnici su većinom glasova, sa 92 glasa „za“ i 1 „suzdržanim“ donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom odvjetništvu, zajedno s prihvaćenim amandmanima Odbora za pravosuđe.

S. Šurina

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI KAZNENOG ZAKONA; hitni postupak; prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_809.pdf](#)

Očitovanje ranih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za pravosuđe](#)

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O NEZASTARIJEVANJU KAZNENIH DJELA RATNOG PROFITERSTVA I KAZNENIH DJELA IZ PROCESA PRETVORBE I PRIVATIZACIJE; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_808.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za pravosuđe](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

U objedinjenoj raspravi zakonske su prijedloge razmatrali zastupnici Hrvatskoga sabora 11. svibnja 2011.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Bojim se da će se Zakon o nezastarijevanju kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela iz procesa pretvorbe i privatizacije na kraju pretvoriti u jednu veliku reviziju ničega. Volio bi da ponovno uskrisi Josip Broz Tito i provede eksproprijaciju eksproprijatora, ali danas je 2011., a nije 1943. i druga su vremena, rekao je zastupnik Kajin. To bi 1945. godine bilo moguće, a danas je neprovedivo i „bacanje je prašine u oči“. Ustvrdio je da je poduzetnik Luka Rajić iznio iz zemlje 300 milijuna eura koje je dobio prodajom Dukata francuskom Lectalisu, a tek je manji dio vratio u Hrvatsku ulogom od 40 ili 50 milijuna eura u farmaceutsku industriju, što je hvalevrijedan potez. U Švicarskoj je, međutim, ostalo još 250 milijuna eura ne računajući ono što je izneseno dok je Rajić vodio tu tvrtku u Hrvatskoj. Iako ne želi polemizirati s Dukatom i Rajićem, smatra da nema nikoga koji misli da je ta privatizacija bila čista. Govoreći o tome kako se provodila pretvorba u Hrvatskoj pozvao se na jednu izreku Latina da ono što od početka nije valjalo ne može se ni tijekom vremena naknadno osnažiti. S tim u vezi osvrnuo se na privatizaciju hrvatskih banaka na čiju je sanaciju, kaže, utrošeno 13 milijardi kuna, preuzete su sa šest ili sedam milijardi kuna, a danas je aktiva poslovnih banaka oko 400 milijardi kuna. Kada bi danas u banke netko taknuo, Europa to ne bi dopustila, a mi bismo jednostavno bankrotirali, smatra Kajin. Ponovio je kako ne bi volio da se Zakon pretvori u bacanje prašine u oči, ali bi volio da se oni koji su sudjelovali u pretvorbi i privatizaciji bez ijedne vlastite kune razvlaste na neki način. Sumnja da će se to dogoditi i drži kako se vjerojatno neće sankcionirati oni koji su radili uz političku potporu. Klub ne vjeruje u ovaj Zakon, ali će ga ipak podržati, nadajući se da će se njegovom primjenom ispraviti možda barem jedan milijunti dio jedne svenacionalne nepravde.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja (HSU)

Klub će podržati dopunu Kaznenog zakona kojom se precizira da, uz nezastarijevanje kaznenih djela prema međunarodnom pravu, nezastarijevaju ni kaznena djela utvrđena Ustavom. Za drugi zakonski prijedlog (o nezastarijevanju kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela iz procesa pretvorbe i privatizacije) rekao je da je dobar kao inicijativa, ali njegovi dometi su mali, a predložena zakonska rješenja dvojbeni i narušavaju neka od temeljnih ustavnih načela. Stoga bi bilo dobro uputiti Zakon u treće čitanje. Zakonski prijedlog, kaže, ne određuje što su to kaznena djela pretvorbe i privatizacije, samo se navodi katalog kaznenih djela, ali se taj

katalog ne povezuje s primjenom privatizacijskih zakona niti sa Zakonom o reviziji pretvorbe i privatizacije koji vrlo detaljno propisuje u kojem području i u odnosu na koje će se propise provesti revizija. Također je vremensko razdoblje nezastarijevanja vrlo širok i neodređen, primijetio je Hrelja. Umjesto zadiranja u zakonske opise kaznenih djela već prvim bi člankom Prijedloga valjalo precizirati stvarnu i vremensku nadležnost ovoga Zakona, podvukao je Hrelja. Imao je i primjedbe na neke zakonske odredbe upozorivši na njihovu nedorečenost.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba mr. sc. Josip Salapić

Klub će podržati oba zakonska prijedloga. Namjera je predlagatelja i zastupnika Hrvatskoga sabora stvoriti zakonske pretpostavke za sankcioniranje kaznenih djela ratnog profiterstva te pretvorbenog i privatizacijskog kriminala. Oni, pak, koji su učinili ta kaznena djela i nanijeli štetu Republici Hrvatskoj morali bi, ukoliko se to dokaže u neovisnom i transparentnom pravosudnom postupku, vratiti stečenu imovinsku korist državnom proračunu i odslužiti zatvorsku kaznu.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Damir Sesvečan (HDZ)**, **Nenad Stazić (SDP)** i **Ana Lovrin (HDZ)**.

Hrvatski je sabor 13. svibnja 2011. donio hitnim postupkom, zajedno s prihvaćenim amandmanom Zakon o dopuni Kaznenog zakona (89 glasova „za“, 1 „protiv“, 3 „suzdržana“).

U nastavku glasovalo se o prijedlogu Kluba zastupnika HNS/HSU-a da se o zakonskom prijedlogu o nezastarijevanju kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela iz procesa pretvorbe i privatizacije provede treće čitanje. U ime predlagatelja državna tajnica Ministarstva pravosuđa Tatijana Vučetić odbila je taj prijedlog, a na isti su način postupili i zastupnici (21 zastupnik bio je „za“ taj prijedlog, 70 „protiv“, a 5 ih bilo „suzdržanih“).

Potom su zastupnici većinom glasova (sa 92 glasa „za“ i 2 „suzdržana“), donijeli Zakon o nezastarijevanju kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela iz procesa pretvorbe i privatizacije, zajedno s prihvaćenim amandmanima.

J. Šarlija

❖ PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDSKIM PRISTOJBAMA; prvo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_800.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: Odbor za zakonodavstvo, Odbor za pravosuđe



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 12. svibnja 2011. godine.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Josip Leko

Zastupnik je uvodno rekao da se Klub zastupnika SDP-a generalno slaže s prijedlogom te će ga poduprijeti, no u izlaganju je izdvojio mjere koje smatraju lošima ili nepotrebna. To je, prije svega, predloženo povećanje tarifa, posebno povećanje tarifa za upise, procese ili postupke pred sudom vezano uz zemljišne knjige. Zastupnik je rekao, da je u situaciji koja je u Hrvatskoj gdje je još dosta neriješenih predmeta, nepotrebno nametati građanima skuplje pristojbe prije nego što se imovinsko-pravni odnosi donekle ne uredi. Zaključio je da se nada da će Vlada u dobroj vjeri i dobroj namjeri razmotriti ovaj prijedlog te dati valjana obrazloženja kod podnošenja Konačnog prijedloga zakona o sudskim pristojbama.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja

U Klubu Hrvatske narodne stranke i Hrvatske stranke umirovljenika ne dvojimo da postoji potreba da se ovo regulira, međutim, frustrirani smo ponašanjem u hrvatskom društvu, a to je pokretanje ovrha nad svime i svačime, rekao je uvodno zastupnik. Naglasivši da u okolnostima ekonomske krize koja je još uvijek snažno prisutna u Hrvatskoj, nije dobro uvoditi ovrhu zbog neplaćanja sudske pristojbe kada se ionako ona plaća unaprijed tj. prije obavljene usluge. Složivši se s primjedbom SDP-a o nepotrebnosti uvođenja većih pristojbi vezanih uz zemljišne knjige, zastupnik je rekao da se ne slaže ni s prijedlogom da se uvedu pristojbe za poduzimanje određenih aktivnosti pred Upravnim sudom. Klub zastupnika HNS/HSU-a neće podržati ovaj

prijedlog u prvom čitanju, no nada se da će biti prilike i razgovarati te popraviti ove primjedbe do drugog čitanja, zaključio zastupnik Hrelja.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ivo Grbić

Imajući u vidu da je od donošenja Zakona o sudskim pristojbama 1995. godine, odnosno od zadnjih izmjena i dopuna 2002. godine došlo do promjena postupovnih propisa i to prvenstveno Zakona o parničnom postupku kao i Zakona o zemljišnim knjigama kojima su uvedeni novi procesni instituti bilo je nužno pristupiti izmjeni i dopuni Zakona o sudskim pristojbama, rekao je uvodno zastupnik, naglasivši da će Klub zastupnika HDZ-a podržati ovaj Prijedlog u prvom čitanju. Zastupnik je u izlaganju još jednom ponovio odredbe zakona kojim se uvode novine u ovo područje.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Zastupnik se osvrnuo na predloženu odredbu prema kojoj je plaćanje pristojbe na žalbu i reviziju protiv presude, te na žalbu protiv rješenja u sporovima zbog smetanja posjeda, i to u iznosu pristojbe za podnesenu tužbu i protutužbu, povećano za 100 posto. U ocjeni stanja predlagatelj navodi da se ovim izmjenama i to povećanjem pristojbe (u odnosu na iznos od 25% prema postojećem zakonodavnom rješenju), nastoji destimulirati podnošenje pravnih lijekova i daljnje produljivanje trajanja postupka, a na neizravan način i poticajno djelovati na sklapanje sudske nagodbe kao mirno rješenje spora u prvom stupnju u kojem su uvaženi interesi obje stranke u postupku. „Da ne bi citirao sve te tarife, želim reći da se gro sudskih pristojbi povećava za 50, za 100, a neke više od 130 ili 140 posto. Teško je u ovom trenutku prihvatiti da bilo tko povisi u ovoj recesijskoj godini neku uslugu za 50, 100 ili 150 posto“, rekao je zastupnik. Naglasio je da poruka iz obrazloženja ne može biti „dignimo pristojbe i ljudi će se manje tužiti“. Smatra da je neumjesno na taj način govoriti, jer jedno je dati naglasak na mirno rješavanje sporova, a drugo navoditi da će se povišenjem tarifa sudskih pristojbi destimulirati podnošenje određenih tužbenih zahtjeva. „Vi već danas imate situaciju da upravo zbog cijena sudskih pristojbi neki građani ne mogu ostvariti neko od svojih prava na nekom od naših sudova pa cijena postaje element hoće li netko pokrenuti spor ili neće“. Smatra da u svemu treba imati mjeru, a da se cijenama ne mogu rješavati sudski zaostaci. Ako je to nakana predlagača zakona, onda ju Klub drži apsolutno pogrešnom. „Ono što treba napraviti je ne samo zadržati ove pristojbe na postojećoj razini nego treba smanjiti i odvjetničke tarife i bilježničke tarife“.

Naglasio je da je 20% građana u Hrvatskoj socijalno ugroženo pa je tim ljudima 20, 30, 100 ili više kuna povećanja troškova sudskih pristojbi itekako mnogo. Naglasio je da državu treba učiniti što je moguće efikasnijom, jeftinijom i dostupnijom građanima i to treba vrijediti za sve pa tako i za sudove.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

Zastupnik je naglasio da se predložene izmjene i dopune Zakona o sudskim pristojbama prvenstveno odnose na ubrzanje postupka naplate neplaćene sudske pristojbe. Prema sadašnjem zakonu postupak radi naplate neplaćene sudske pristojbe provodila je ispostava područnog ureda Porezne uprave Ministarstva financija. Stupanjem na snagu Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima od 1. siječnja 2011. godine ovrhu na novčanim sredstvima provodi Financijska agencija.

Zastupnik smatra da će se izmjenama i dopunama zakona postupak naplate neplaćene sudske pristojbe znatno ubrzati, a tek u slučaju da FINA u roku od godinu dana ne provede ovrhu nad novčanim sredstvima stranke, dostavit će se rješenje za plaćanje sudske pristojbe nadležnoj ispostavi područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu, odnosno sjedištu stranke, kao i stranci, radi provedbe ovrhe na njezinoj cjelokupnoj imovini prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Naglasio je da je s obzirom na promjene postupovnih propisa bilo nužno pristupiti izmjeni i dopuni Zakona o sudskim pristojbama.

Značajna novina je i ta da se na sudsku nagodbu donesenu tijekom prvostupanjskog postupka ne plaća sudska pristojba. Tom se odredbom želi potaknuti mirno rješavanje sporova među strankama i sklapanje sudskih nagodbi, čime bi se rasteretili sudovi.

Osvrnuvši se na niz tarifa koje se ovim Prijedlogom povećavaju ili uvode vezano uz zemljišne knjige, Klub zastupnika HSS-a smatra da to povećanje pristojbi neće motivirati građane na ažuriranje stanja u zemljišnim knjigama i ostavljanje čistih imovinskih odnosa svojim nasljednicima. Stoga smatraju da bi predlagač trebao razmotriti stanje i do drugog čitanja razmisliti kako ili zadržati postojeće tarife ili ih uskladiti s mogućnostima građana, sve u cilju motiviranja građana za uređenjem stanja u zemljišnim knjigama.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Dinko Burić

Zastupnik se osvrnuo na razloge koje je predlagatelj naveo kao presudne

za donošenje izmjena i dopuna zakona, ponajprije je to želja za ubrzanje postupka naplate neplaćene sudske pristojbe. Kako je stupanjem na snagu Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima od 1. siječnja ove godine, ovrhu nad novčanim sredstvima započela provoditi FINA, te kako se tim zakonom ubrzava postupak ovrhe, namjera je predlagatelja da i postupak naplate neplaćene sudske pristojbe, umjesto ispostava područnog ureda Porezne uprave Ministarstva financija, koji su to dosad činili, od sada također provodi FINA. Novim prijedlogom zakona Vlada RH ne teži samo ubrzanju postupka naplate neplaćenih sudskih pristojbi, već uvodi i promjene u tarifi sudskih pristojbi.

Obrazloženje Vlade za povećanje plaćanja pristojbi na žalbu i reviziju protiv presude, te na žalbu protiv rješenja o sporovima zbog smetanja posjeda, Klub može prihvatiti. Naime, podržavaju intenciju Vlade da se ovime nastoji destimulirati produljivanje sudskih postupaka.

Klub podržava i intenciju Vlade da potakne mirno rješavanje sporova među strankama i sklapanje sudskih nagodbi, čime se mogu u konačnici rasteretiti sudovi i povećati učinkovitost cjelokupnog pravosuđa. Stoga podržavaju odredbu da se na sudsku nagodbu donesenu tijekom prvostupanjskog postupka ne plaća sudska pristojba. No, ono što Klub drži spornim u ovom Prijedlogu je „znatno povećavanje iznosa za plaćanje cijelog niza pristojbi, kao i uvođenje plaćanja novih pristojbi koje se dosad nisu plaćale“, izjavio je zastupnik. „Osobito je sporno to što predlagatelj zakona, Vlada RH, ova povećanja cijena i uvođenje novih nameta, niti ne pokušava obrazložiti, a takav odnos vlasti prema građanima nije prihvatljiv“. Iz svih tih razloga, Klub neće prihvatiti Prijedlog zakona.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Ana Lovrin (HDZ)**, **Emil Tomljanović (HDZ)** i **Boro Grubišić (HDSSB)**.

Zastupnici su 13. svibnja 2011. godine, većinom glasova, sa 85 glasova „za“, 12 „protiv“ i 2 „suzdržana“, donijeli Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudskim pristojbama.

A. Favro; S. Šurina

❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O SOCIJALNOJ SKRBI; drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZ 746.pdf](#)

Radna tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb](#), [Odbor za rad i socijalno partnerstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su o Konačnom prijedlogu zakona o socijalnoj skrbi raspravljali 12. svibnja 2011. Prije rasprave po klubovima zastupnika, prijedlog su dodatno obrazložili državni tajnik u Ministarstvu zdravstva i socijalne skrbi, **Ante Zvonimir Golem**, predsjednik Odbora za zdravstvo i socijalnu skrb, dr.sc. **Andrija Hebrang** te predsjednik Odbora za rad i socijalno partnerstvo, **Boris Kunst**.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Milanka Opačić

Suprotno uvodnim razmatranjima državnog tajnika **Ante Zvonimira Golema**, prema kojima se na Prijedlogu zakona radilo punih 7 godina te da je provedena dobra i kvalitetna rasprava, rekla je uvodno zastupnica, brojne primjedbe struke, socijalnih radnika i drugih zaposlenih u socijalnoj skrbi govore drugo. One govore da suprotno, da nije provedena dobra i stručna rasprava te da će ovaj Prijedlog zakona uništiti i ovo malo socijalne skrbi koje je do sada kako tako funkcioniralo. „Umjesto da ste kopirali britanski model iz 1967. godine, bolje bi bilo da ste konzultirali osobe iz struke koje se svakodnevno bave socijalnom problematikom“, dodala je.

Socijalni radnici su u posljednjih 7-8 godina pretvoreni u obične administrativne radnike i umjesto da se išlo u njihovo rasterećivanje, ovim prijedlogom postići će se upravo suprotno, drži zastupnica. Unatoč JMBG-u i OIB-u, rekla je dalje, ništa nije učinjeno na umrežavanju sustava, a o nekakvoj decentralizaciji možemo samo sanjati.

Što se udomiteljstva i udomitelja tiče, njihov broj iz godine u godinu opada, a najmanje ih je u Dubrovačko-neretvanskoj i Šibensko-kninskoj županiji, rekla je Opačić, a i to su uglavnom srodnička udomiteljstva. Kozmetičke promjene to neće riješiti, drži zastupnica, a centri za socijalnu skrb, zbog prevelike administracije, nisu u stanju nalaziti nove udomiteljske obitelji.

Dodatan problem su obiteljski centri, dodala je, jer se za njih ne može sa sigurnošću reći spadaju li u sustav socijalne skrbi ili ne, odnosno koje je ministarstvo nadležno za njihov rad, Ministarstvo obitelji ili socijalne skrbi. Opačić smatra da ih treba vezati uz sustav socijalne skrbi te im dati obvezu da djeluju po uputama centara za socijalnu skrb, kako bi se sustav socijalne skrbi bar malo rasteretio.

Vrativši se ponovo na problem udomiteljstva, zastupnica je upitala državnog tajnika na koji način misli riješiti problem udomitelja koji su domove sagradili po postojećim propisima i koji su namijenjeni prihvatiti 200 korisnika, budući da prema prijedlogu taj broj valja smanjiti na 70 korisnika. Iako je očita namjera povećanja kvalitete usluga, to ne mijenja osnovnu problematiku, drži Opačić, a to je kamo rasporediti višak korisnika? Izvjesno je da se ovaj dio Prijedloga zakona radio bez konzultacija s ljudima koji rade u segmentu udomiteljstva, zaključila je.

Opačić je završno rekla da je ovo jedan od rijetkih zakona koji SDP nije podržao u prvom čitanju, niti će ga podržati u drugom čitanju.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja (HSU)

Zastupnik se složio s kolegicom iz SDP-a da o Prijedlogu zakona o kojem raspravljaju nije provedena kvalitetna javna rasprava. Ne samo to, rekao je dalje, nego je izostalo i mišljenje Gospodarsko-socijalnog vijeća, mada je nadležno u ovom pitanju. Treće što brine zastupnika jest mišljenje struke, i to negativno mišljenje struke, jer, smatra, nemoguće je da se oko tako važnog zakona cijela struka konsenzusom složi o kakvoći prijedloga.

Hrelja je dalje rekao da je ovo Zakon od posebnog interesa za građane Republike Hrvatske i da on mora sadržavati dozu socijalne pravičnosti, a vjeruje da to ovdje nije slučaj. Zastupnik se složio s kolegicom Opačić i po pitanju prevelike administracije, a premale savjetne funkcije. Svjestan je, kaže dalje, da će ovaj Zakon proći jer ima „dovoljno ruku“ u Saboru da ga izglasaju, ali drži da imaju moralnu odgovornost da ga poprave ili barem dadu prijedloge kako ga popraviti, amandmanima koji se već pišu.

U nastavku izlaganja zastupnik se osvrnuo na pojedine stavke zakona na koje će uložiti amandmane, uglavnom nomotehničke prirode.

Hrelja je zaključio izlaganje da će podrška ovom Prijedlogu zakona ovisiti ponajprije o volji predlagača da usvoji njihove prijedloge za poboljšanje zakonskoga prijedloga.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Kajin je uvodno rekao da mu se čini da svaki novi zakon prebacuje dio odgovornosti na lokalnu samoupravu, a dio sredstava da se zadržava na nacionalnoj razini. Drži licemjernim da u Prijedlogu zakona piše da za „provedbu zakona neće biti potrebna dodatna sredstva iz Državnog proračuna“, jer se to prebacuje na lokalnu samoupravu. Zastupnik se posebno „obrušio“ na socijalni cenzus koji je predviđen Prijedlogom zakona, a prema kojemu svi koji imaju stan od 80-tak kvadrata, bez obzira na primanja, ne spadaju u kategoriju socijalnog slučaja. Po tome ispada da ljudi moraju prvo prodati imovinu kako bi ostvarili pravo na socijalu. Pravo na pomoć za uzdržavanje, rekao je Kajin citiravši Prijedlog zakona, mogu ostvariti samo ljudi čija vrijednost nekretnina u vlasništvu ne prelazi 100 proračunskih osnovica, a što iznosi cca 44.000 eura.

Kajin je pozdravio odredbu u Prijedlogu zakona prema kojoj se uvodi obveza pokretanja postupka radi utvrđivanja obveze uzdržavanja za samca nesposobnog za rad, koji ima srodnika koji je obvezan sudjelovati u njegovom uzdržavanju. Hrvatska je, nakon Španjolske, zemlja s najvećim brojem nezaposlenih među mladima te ona iznosi 37% nezaposlenih, koji bi trebali uzdržavati roditelje, a sami spadaju u kategoriju socijalnog slučaja. Stoga je dobro da se uvodi obveza pokretanja postupka, zaključio je Kajin.

Zastupnik je zaključno rekao da se radi o vrlo važnom zakonu, koji tangira stotine tisuća ljudi, teškom gotovo 3 milijarde kuna, što je za zemlju poput naše golem novac te bi najbolje bilo da ovaj prijedlog ide u treće čitanje.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Nedjeljka Klarić

Klub podupire donošenje Zakona, posebice u vremenu gospodarske krize donošenje ovog Zakona predstavlja napor Vlade RH da zaštiti potrebite kao i produktivnost društva u cjelini. Zakon ima tri osnovna cilja, a to su: bolje usmjeravanje novčanih naknada, bolje korištenje socijalnih usluga i zajamčeni minimalni životni standard najugroženijim skupinama. Posebno se naglašava zadovoljavanje obiteljskih i osobnih potreba ranjivih skupina. Može se slobodno reći da se stupanj demokracije ali i civilizacije mjeri senzibilitetom prema najstarijima, djeci, osobama s invaliditetom, bolesnima i materijalno nemoćnima.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Klub podržava predmetni Zakon, smatramo da je dobar te da je cjelovito obuhvatio sustav socijalne skrbi, istaknula je zastupnica. Republika Hrvatska je socijalna država, država koja brine o dobrobiti svojih građana te stoga nastoji osigurati životni minimum za sve članove društva. Da bi jedna država uravnoteženo funkcionirala, da bi se društvo razvijalo, presudni su dobri društveni odnosi, budući da se društvo gradi od pojedinaca i grupa prema vrhu društvenih institucija. U tom velikom ulogu ima socijalna kohezija koja podrazumijeva sposobnost društva da omogući dobrobit za sve svoje članove.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

S, obzirom da je jedinicama regionalne samouprave ovim zakonskim prijedlogom pripao vruć financijski „krumpir“, a bez potpore i pratnje u smislu sredstava kojima bi država dužna potpomogla jedinice regionalne samouprave, i dalje ostajemo pri stavu da ovaj zakonski prijedlog Klub HDSSB-a neće prihvatiti. Predloženim Zakonom predlagatelj tvrdi da se stvaraju preduvjeti za ostvarenje daljnje decentralizacije i prenošenja ovlasti na jedinice regionalne samouprave što je prema predloženim zakonskim odredbama zapravo nevidljivo. Zastupnik je istaknuo da u slučajevima kad treba osigurati privremeni smještaj u socijalnim stanovima za obitelji koje su s maloljetnom djecom ostale bez doma, županija ili jedinica lokalne samouprave nije u mogućnosti osigurati smještaj za takve obitelji.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: dr. sc. **Romana Jerković (SDP)**, mr. sc. **Tatjana Šimac-Bonačić (SDP)**, **Silvano Hrelja (HSU)**, **Ivan Bagarić (HDZ)**, **Boris Kunst (HDZ)**, **Nadica Jelaš (SDP)**, **Mario Habek (SDP)**, **Suzana Bilić Vardić (HDZ)**, **Ljubica Lukačić (HDZ)**, **Brankica Crljenko (SDP)** i **Luka Denona (SDP)**.

Zastupnici su 13. svibnja 2011. godine, većinom glasova (sa 77 glasova "za", 19 „protiv“ i 3 „suzdržana“) donijeli Zakon o socijalnoj skrbi.

V. Goldberger; I. Čerkez Britvić

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PODRUČJIMA POSEBNE DRŽAVNE SKRBI; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_748.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za razvoj i obnovu](#), [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za ratne veterane](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 12. svibnja 2011. godine.

Klub zastupnika nacionalnih manjina; u ime Kluba mr. sc. **Deneš Šoja**

Pozdravivši donošenje ovih izmjena i dopuna zakona, zastupnik je rekao da je potrebno učiniti što je više moguće u stambenom zbrinjavanju, no naglasio je pritom da je također važno da samu izgradnju kuća prati i adekvatna komunalna infrastruktura. Izdvojivši primjere iz istočne Slavonije i Baranje apelirao je da se više pažnje posveti tom segmentu kako bi se osigurao dostojan život ljudi na područjima od posebne državne skrbi.

Klub zastupnika SDSS-a; u ime Kluba **Mile Horvat**

Ovaj zakon se izmjenama i dopunama usuglašava sa Zakonom o upravnom postupku te se definiraju liste prvenstva podnositelja zahtjeva, rekao je uvodno zastupnik dodavši da je to dobro rješenje. Definiranje kategorije useljivih i neuseljivih stambenih objekata je također trebalo riješiti, nastavio je, kao i pravo darivanja korisnicima temeljem drugih zakona. Ovo su poboljšanja osnovnog zakonskog teksta s kojima se Klub zastupnika SDSS-a slaže i za koje drži da su bili rezultat iskustva s terena u rješavanju pojedinih slučajeva, zaključio je zastupnik.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Zdravko Kelić

Navedenim izmjenama i dopunama ovaj Zakon usklađuje se sa Zakonom o općem upravnom postupku. Zakonom se dodatno uređuju pitanja vezana uz stambeno zbrinjavanje u kućama i stanovima kojima raspolaže Republika Hrvatska na području posebne državne skrbi i u skladu s osiguranim sredstvima u državnom proračunu što uključuje preciznije definiranje useljivih i neuseljivih stambenih objekata kao i pripadajuće površine kuća i stanova prema broju članova obitelji te prava korisnika koji su ranije bili korisnici obnove ili stambenog zbrinjavanja. Omogućuje se i pravo na dodjelu osnovnog građevinskog materijala koje mogu ostvariti hrvatski državljani koji izvan područja posebne državne skrbi imaju u vlasništvu ratom oštećenu ili razorenu obiteljsku kuću te bivši nositelji stanarskog prava koji imaju u vlasništvu oštećenu kuću i građevinsko zemljište. Klub HSS-a podržava donošenje Zakona, zaključio je zastupnik.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević

Klub podržava predmetni Zakon i upozorava na potrebu donošenja zakona o potpomognutim područjima. Zastupnik je istaknuo da se konačno formira lista prvenstva podnositelja zahtjeva koji zadovoljavaju uvjete propisane ovim Zakonom u segmentu dodjele besplatnog građevinskog materijala. Na taj način ispravlja se nepravda prema onima koji su imali ulaganja na području PPDS-a prije 2005. godine. I otvara se nova mogućnost darovanja stanova ili kuća s kojima raspolaže Republika Hrvatska temeljem kriterija koji su utvrđeni u ovom zakonu. Dobro je i korisno da se ovim izmjenama ispravlja uočene nepravilnosti i nepravde, zaključio je zastupnik.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Branko Kutija

Zastupnik je uvodno kazao da će Klub podržati predložene izmjene Zakona. Osnovna svrha Zakona je poticanje demografskog i gospodarskog napretka područja od posebne državne skrbi, koja su podijeljena u tri skupine, od kojih su prve dvije područja Republike Hrvatske koja su direktno bila pogođena ratom, a treća skupina su područja koja zaostaju u svom razvoju za ostalim područjima Republike Hrvatske. Ovaj Zakon zajedno sa Zakonom o obnovi pridonosi činjenici da danas možemo govoriti

o završetku procesa zbrinjavanja prognanika i izbjeglica u stambenom zbrinjavanju.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: mr. sc. **Vesna Buterin (HDZ)** i dr. sc. **Zdenko Franić (SDP)**.

Zastupnici su 13. svibnja 2011. godine, većinom glasova (sa 96 glasova "za" i 1 „suzdržan“) donijeli **Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o područjima posebne državne skrbi**.

I. Čerkez Britvić; A. Favro

❖ STATUT HRVATSKE RADIOTELEVIZIJE

Podnositelj: Programsko vijeće HRT-a i Nadzorni odbor HRT-a

Sadržaj prijedloga Statuta: [STATUT HRT od 8 travnja 2011.pdf](#),
[NOVI STATUT HRT od 9 svibnja 2011.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za informiranje, informatizaciju i medije](#), [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za informiranje, informatizaciju i medije](#)

Mišljenje Vlade RH: [Vlada Republike Hrvatske \(1\)](#), [Vlada Republike Hrvatske \(2\)](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O predloženom Statutu rasprava je zaključena 12. svibnja 2011. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ljubica Lukačić

Predloženim Statutom omogućit će se u potpunosti funkcioniranje Hrvatske radiotelevizije tj. omogućit će se imenovanje i trećeg tijela uprave Hrvatske radiotelevizije i imenovanje glavnih urednika, urednika ustrojbenih jedinica. Klub zastupnika HDZ-a smatra da će, ovim Statutom, rad Hrvatske radiotelevizije biti svakako transparentniji kada se imenuje nova uprava i glavni urednici, urednici ustrojbenih jedinica i urednici programa. Najavila je da će Klub zastupnika HDZ-a podržati potvrđivanje Statuta.

U pojedinačnoj raspravi govorila je **Sunčana Glavak (HDZ)**.

Zastupnici su 13. svibnja 2011. jednoglasno, (sa 93 glasa „za“), potvrdili Statut Hrvatske radiotelevizije.

A. Favro

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA SESTRINSTVU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZ 805.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb](#), Odbor za europske integracije



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu zaključena je rasprava 13. svibnja 2011.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Karmela Caparin

Riječ je o jednom od najvažnijih zakona za najbrojniju grupaciju profesionalaca u zdravstvu. U cilju usklađivanja domaćeg zakonodavstva s pravnom stečevinom Europske unije, ovim se zakonskim aktom preuzimaju odredbe Direktive 2005/36/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o priznavanju stručnih kvalifikacija, u dijelu koji se odnosi na obrazovanje i djelokrug medicinskih sestara. Svrha sestrinske djelatnosti je zaštita zdravlja pojedinaca i cjelokupnog pučanstva. Stoga se od medicinskih sestara zahtijeva kompetentnost i znanje u svim vještinama. Danas je u Hrvatskoj ukupno 32 tisuće medicinskih sestara, a 80 posto njih radi u bolničkom sustavu. Potreba za visoko kvalitetnim sustavom zdravstvene zaštite pacijenata zahtijeva učinkovitu i djelotvornu sestrinsku radnu snagu. Predloženim zakonom sestrinstvo na neki način dobiva svoju autonomiju, veću kompetenciju, obrazovanje i odgovornost, a sve na korist pacijentima, zaključila je zastupnica Caparin.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh (HNS)

Zastupnik Beus Richembergh izvijestio je kako je od tri udruge medicinskih sestara dobio poruke kritičkog sadržaja prema ponuđenim zakonskim rješenjima. U jednoj od tih poruka pisalo je da Hrvatski nacionalni savez sestrinstva nije bio informiran o predloženim zakonskim izmjenama i nije sudjelovao u pripremi ovog Zakona. Žalosti činjenica, kaže, da ni jedna udruga iz područja sestrinstva nije dobila priliku dati svoj prijedlog na ponuđena zakonska rješenja i sudjelovati u javnoj raspravi ukoliko je javne rasprave uopće bilo. U drugoj, pak, poruci ocjenjuje se da su zakonske izmjene gruba manipulacija Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi te da je „odraz dubokog nepovjerenja dominantnih struka u hrvatskom zdravstvu koje medicinske sestre shvaćaju samo pomoćnom radnom snagom (pomoćnicama liječnika, njegovateljicama, sekretaricama, blagajnicama ili raznosačicama uzoraka za pretragu). Stoga govoriti da je predloženi zakon usuglašen s stavovima udruge sestrinstva, uz pisane dokaze koji tu informaciju opovrgavaju, nije fer. Minimum pristojnosti nalaže, barem što se Kluba tiče, obavijestiti javnost da postoje drugačija stajališta o predloženim zakonskim rješenjima i da hrvatske medicinske sestre zahtijevaju podizanje zagarantirane razine temeljnoga obrazovanja za stjecanje kompetencija u ovoj profesiji.

Najlakše je, osobito u povodu Međunarodnog dana sestrinstva, izricati velike riječi zahvale i priznanja djelatnicima te struke. Ukoliko se, međutim, hrvatsko sestrinstvo u srednjoročnom razdoblju stavlja u nepovoljniji položaj u odnosu na sestrinstvo EU, onda se postavlja pitanje koji su stvarni razlozi za predložena zakonska rješenja i uvođenja jednog sustava koji ne postoji u EU. Kritizirao je to što je Hrvatska, kako bi ispunila direktive iz EU da je minimum školovanja za medicinsku sestru deset godina općeg i tri godine strukovnog obrazovanja, odlučila da je taj minimum osam godina osnovnoškolskog, dvije plus dvije godine srednjoškolskog obrazovanja i jedna godina pripravničkog staža. Zastupnik naglašava da ni jedan članica Unije taj donji prag nije stavila ispod prvostupništva, a neke su ga stavile na razinu fakulteta. Ulaskom Hrvatske u EU i sutra kada se otvore granice za mobilnost radne snage i sestrinstvu, naše će medicinske sestre u kompetencijama zaostajati za radnom snagom drugih članica, upozorava zastupnik.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Zahvalila je medicinskim sestrama u Hrvatskoj na kvalitetnoj, odgovornoj i etičnoj skrbi prema bolesnicima, podržala zakonski prijedlog i izrazila uvjerenje da će Zakon osigurati medicinskim sestrama veća prava, posebno u segmentu edukacije, a kasnije i napredovanja u struci. Posebnom zakonskom odredbom zakonodavac je uredio način stjecanja više razine obrazovanja medicinskih sestara. Ocijenila je nužnim definirati odredbom članka 5. predloženog zakona da se „viša razina obrazovanja medicinske sestre stječe završetkom stručnog ili sveučilišnog preddiplomskog, a isto tako i diplomskog studija sestrinstva za medicinske sestre. Izrazila je uvjerenja da će predlagatelj uvažiti ovu primjedbu Kluba.

Posebno je pohvalila zakonsku mogućnost da se medicinskim sestrama koje su do dana stupanja na snagu ovoga Zakona završile ili su u tijeku obrazovanja na specijalističkim diplomskim stručnim studijima omogućiti pohađanje razlikovnih programa za stjecanje naziva magistra sestrinstva.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba mr. sc. Tatjana Šimac Bonačić

I ovaj će Klub poduprijeti predloženi Zakon. Zakonsko je rješenje na sjednici resornog saborskog odbora dobilo, kaže, pohvalu Hrvatske komore medicinskih sestara, s oko 32 tisuće medicinskih sestara upisanih u Registru i čulo se da zakon donosi poboljšanja struci medicinskih sestara. Nejasno je, pak, da s druge strane udruge medicinskih sestara imaju dosta primjedbi na zakonski prijedlog, pa zastupnica upozorava na tu činjenicu.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: mr. sc. **Ivan Bagarić (HDZ)**, **Nedjeljka Klarić (HDZ)** i **Stjepan Milinković (HDZ)**.

Hrvatski je sabor 13. svibnja 2011. hitnim postupkom donio ovaj Zakon (79 glasova „za“ i 14 „suzdržanih“) zajedno s prihvaćenim amandmanima.

J. Šarlija

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_749.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za zaštitu okoliša](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O predloženom Zakonu zastupnici su raspravljali 13. svibnja 2011. S njegovim odredbama upoznao ih je **Zoran Šikić**, državni tajnik u Ministarstvu kulture.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba dr.sc. **Mirela Holy**

Podržat ćemo predložene izmjene kojima se postojeći Zakon usklađuje sa Zakonom o općem upravnom postupku, Prekršajnim zakonom i Zakonom o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju te s tehnološkim razvojem u području digitalne kartografije. Nismo oduševljeni ponuđenim zakonskim tekstom, jer ova kozmetička i light korekcija nije obuhvatila niz stvari koje je trebalo promijeniti. Primjerice, predloženim se propisuje uvođenje Upisnika zaštićenih područja uz obrazloženje predlagatelja da se pokazalo nemogućim popisati sve zaštićene prirodne vrijednosti (razlozi su ostali enigma). Izgleda da ova Vlada ima velikih problema s transparentnim vođenjem registara, bez obzira na to radi li se o registru branitelja, državnih službenika i dr., komentirala je zastupnica. To svjedoči o tome da državna administracija nije u stanju odraditi čak ni elementarne poslove i zadaće. Kako možemo provoditi aktivne mjere zaštite prirodnih vrijednosti ili proaktivne mjere unapređenja stanja u prirodi ako nemamo ni temeljne informacije za njihovu provedbu – pita Holy.

Po mišljenju zastupnika SDP-a nije sretno rješenje što je resor zaštite prirode smješten u Ministarstvu kulture koje ima staromodan i konzervativan pristup politici zaštite prirode (otvoreno je priznalo da nije u stanju voditi upisnik zaštićenih prirodnih vrijednosti). Ukazala je na još jednu nelogičnost u noveliranom Zakonu. Predviđeno je, naime, da će se prijenos kartografskih prikaza s ucertanim granicama

zaštićenih područja u digitalni oblik obaviti u roku godinu dana od njegova stupanja na snagu. Zanima je kako će se financirati taj projekt s obzirom na to da u obrazloženju stoji da za provođenje Zakona ne treba osigurati dodatna sredstva u državnom proračunu.

Mi u Klubu SDP-a smatramo da treba donijeti novi, znatno jednostavniji, moderniji i proaktivniji Zakon o zaštiti prirode koji će biti lako provesti. Predloženi tekst je prilično nelogična tvorevina koja ukazuje na činjenicu da vladajuća garnitura nema promišljenu politiku zaštite prirode te da besciljno luta ovim iznimno važnim područjem, tvrdi Holy.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba mr.sc. Božo Biškupić

Po riječima zastupnika Hrvatska ima jedan od najmodernijih Zakona o zaštiti prirode koji je uzor mnogim zemljama, ne samo u našem bližem okruženju (predložila ga je aktualna Vlada). Otkako je zaštita prirode u resoru Ministarstva kulture evidentan je veliki napredak u tom sektoru, tvrdi Biškupić (zaštita prirodnih vrijednosti i kulturne baštine su usko povezane). Republika Hrvatska je, inače, jedna od najbogatijih zemalja Europe kad je riječ o biološkoj raznolikosti a ima i dugu tradiciju zaštite prirode. Sukladno Konvenciji o biološkoj raznolikosti iz 92. godine postojeći Zakon u cijelosti uređuje sveukupnu zaštitu prirode, odnosno očuvanje biološke i krajobrazne raznolikosti, a ne samo u zaštićenim područjima. Naš je strateški cilj cjelovito očuvanje biološke raznolikosti te održivo korištenje prirodnih dobara. U tu svrhu Sabor je 2008. donio Strategiju i Akcijski plan zaštite biološke i krajobrazne raznolikosti Republike Hrvatske. Zaštita i očuvanje prirode prepoznati su kao jedan od posebnih ciljeva i u Vladinim programima te u Strateškom planu Ministarstva kulture za razdoblje od 2010. do 2012. Suvremeni koncept zaštite prirode u Republici Hrvatskoj moguće je provesti jedino kroz integralni pristup, napominje zastupnica. To podrazumijeva intenzivnu suradnju sa svim sektorima, znanstvenim i stručnim institucijama, nevladinim udrugama i medijima u provedbi zakona i međunarodnih konvencija. U novi Zakon o zaštiti prirode kao i u njegove nadopune iz 2009. te pripadajuće podzakonske akte ugrađene su odredbe temeljnih propisa Europske unije na području zaštite prirode. Međutim, sva nastojanja međunarodnih organizacija i onih koji u Hrvatskoj skrbe o prirodi nisu dostatna. Jedino svi

zajedno možemo spasiti uništeno, uspostaviti ravnotežu u prirodi i sačuvati naslijeđeno, poručuje Biškupić.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Predložene izmjene su tehničke naravi i u njima nema ništa sporno, konstatirala je zastupnica. Upravo ovakav zakonski prijedlog pridonijet će bržem i efikasnijem djelovanju u sektoru zaštite prirode. Veseli nas i najava da se priprema donošenje sveobuhvatnog Zakona o zaštiti prirode jer ako se Hrvatska ima čime ponositi to su njena zaštićena područja kojima se dive stručnjaci i znanstvenici iz cijelog svijeta, ali i brojni turisti. Nama u HSS-u je izuzetno važno da sve aktivnosti koje se poduzimaju na tom planu budu usmjerene i prema lokalnom stanovništvu kako bi ga se motiviralo na ostanak na ruralnom području i djelovalo poticajno na održivi razvoj tog područja. Upravo zaštitu prirode i okoliša smatramo razvojnom šansom svih segmenata društva i u tom pogledu aktivni smo na svim razinama, od državne do lokalne („HSS je po tome jedina prava zelena stranka u Hrvatskoj“). Primjera radi spomenula je njihov doprinos proglašenju regionalnih parkova uz Muru i Dravu, zahvaljujući čemu je pet županija dobilo mogućnost povlačenja sredstava (to je važno i za razvoj ekopoljoprivrede i ekoturizma, ali i komunalne i društvene infrastrukture).

Po riječima zastupnice haesesovci se zalažu za hitno uspostavljanje djelotvornog informacijskog sustava zaštite prirode te unapređenje postojećih sastavnica tog sustava sukladno najvišim svjetskim standardima. Prijeko je potrebno –kaže - provesti reviziju zaštićenih područja te što prije uspostaviti jedinstven geoinformacijski sustav tih područja i ostalih prirodnih vrijednosti. Izrazivši zadovoljstvo što su se sve županije u Hrvatskoj proglasile slobodnima od genetski modificiranih organizama upozorila je i na potrebu razminiranja zaštićenih površina kako bi ih se što prije stavilo u funkciju. HSS se zalaže za integrirani pristup zaštiti prirode, naglašava Petir. Podsjetila je na činjenicu da će ulaskom u EU dobar dio ekološke mreže koja pokriva polovinu kopnenog i više od trećine morskog teritorija Hrvatske postati dio europske ekološke mreže posebno zaštićenih svojti i staništa (NATURA 2000). Podloga zaštiti moraju biti razvojni, odnosno planovi upravljanja koji će omogućiti lokalnom stanovništvu obavljanje gospodarskih i drugih aktivnosti. Zaštićena područja prirode moramo prepoznati kao potencijal razvoja kompatibilnih gospodarskih i

turističkih aktivnosti u njihovom okružju, napominje zastupnica. Razvojem i poticanjem prihvatljivih oblika poljoprivrede osigurat ćemo zaštitu toga prostora neprocjenjive vrijednosti i očuvati tradiciju hrvatskog sela.

Na kraju je pohvalila napore Ministarstva kulture i nadležnih službi na svim razinama te lokalno stanovništvo „zahvaljujući kojima imamo sjajno stanje zaštite prirode u Hrvatskoj“.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa

Zastupnica je najavila da će Klub podržati zakonski prijedlog jer se njime, osim usklađivanja sa spomenutim zakonima, zaštita prirode diže na viši nivo. Štiteći prirodu štitimo i vlastiti život i zdravlje, naglašava Hursa (ekocentrični sustav je sustav suživota s okolinom). Poručila je da u Klubu očekuju kontinuirane napore u uređenju ove materije. To će omogućiti vrijednim pojedincima i udrugama u našoj zemlji da stalno unapređuju zaštitu prirode i čovjeka, zaključila je.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovao je dr.sc. **Zdenko Franić (SDP)**.

U nastavku sjednice 13. svibnja, Hrvatski je sabor jednoglasno (98 glasova „za“) donio predloženi Zakon korigiran amandmanom Odbora za zakonodavstvo.

M. Kozar

NAKNADNO GLASOVANJE

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI I DOPUNAMA ZAKONA O UREDU ZA SUZBIJANJE KORUPCIJE I ORGANIZIRANOG KRIMINALITETA, hitni postupak; prvo i drugo čitanje

Zakonski prijedlog zastupnici su razmatrali 4. svibnja 2011., a glasovali 13. svibnja kada su se izjašnjavali o podnesenim amandmanima. Najprije se glasovalo o amandmanu predlagatelja da o odbačaju kaznene prijave iz nadležnosti USKOK-a u prvom stupnju, tajnim glasovanjem, odlučuje Kolegij USKOK-a, a u drugom stupnju Odjel za nadzor Državnog odvjetništva. Riječ je o opasnom presedanu nezabilježenom u državama Europske unije i **Klub zastupnika SDP-a** neće ga prihvatiti,

rekla je **Ingrid Antičević-Marinović**. Osnovna je nakana amandmanskog prijedloga dati ovlast policiji da kontrolira jedno neovisno pravosudno tijelo.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a Ana Lovrin** je odbacila takav navod naglasivši kako ovdje nema govora ni o kakvoj kontroli nad Državnim odvjetništvom koje je po Ustavu neovisno tijelo.

Većinom glasova (77 glasova „za“, 23 „protiv“ i 1 „suzdržan“) zastupnici su prihvatili ovaj amandmanski prijedlog Vlade Republike Hrvatske, a nakon toga hitnim postupkom uz amandmanske korekcije Odbora za zakonodavstvo i zastupnice Lovrin (prethodno je prihvatio predlagatelj) – **donijeli Zakon o izmjeni i dopunama Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (78 glasova „za“, 20 „protiv“ i 2 „suzdržana“).**

J. Šarlija

Izvješća Hrvatskoga sabora tjedni pregled

Impresum:

Izdava : Služba za odnose s javnoš u Hrvatskoga sabora

Voditeljica Službe i odgovorna urednica: Ružica Šimunovi

Redakcija: Ivana Perkež Britvi (novinarka), Ana Favro (novinarka), Vanja Goldberger (novinar; grafičko-tehnička obrada), Mirjana Kozar (novinarka), Murić Krmpoti (novinarka), Marta Micek (lektorica), Jasenka Šarlija (novinarka), Sanja Šurina (novinarka)

Adresa redakcije: 10000 Zagreb, Trg Sv. Marka 6

Telefon: 01/4569 722

Telefaks: 01/6303 018

Internet adresa: <http://www.sabor.hr>

E-mail: sabor@sabor.hr