



Izvješća Hrvatskoga sabora

BROJ 38

18. – 20. SVIBNJA 2011.



TJEDNI PREGLED RADA HRVATSKOGA SABORA od 18. do 20. svibnja 2011.

SADRŽAJ

STRANICA

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI OBITELJSKOG ZAKONA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	3
❖ STANKA na zahtjev HDSSB-a	5
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DOPLATKU ZA DJECU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	7
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SIGURNOSTI U ŽELJEZNIČKOM PROMETU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje; PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O ŽIČARAMA ZA PRIJEVOZ OSOBA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje; PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O AGENCIJI ZA REGULACIJU TRŽIŠTA ŽELJEZNIČKIH USLUGA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje; PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O POŠTANSKIM USLUGAMA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	10
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ŠUMSKOM REPRODUKCIJSKOM MATERIJALU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje ..	12
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I VLADE REPUBLIKE MAĐARSKE O SURADNJI U CILJU JAČANJA SIGURNOSTI OPSKRBE ENERGIJOM; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	14
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O MIROVINSKOM OSIGURANJU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	15
❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ZABRANI I SPRJEČAVANJU OBAVLJANJA NEREGISTRIRANE DJELATNOSTI; drugo čitanje	17
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O RADU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	20
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SLUŽBENICIMA I NAMJEŠTENICIMA U LOKALNOJ I PODRUČNOJ (REGIONALNOJ) SAMOUPRAVI; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	23

SADRŽAJ**STRANICA**

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O OBAVLJANJU GEODETSKE DJELATNOSTI; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	24
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRAVU NA PRISTUP INFORMACIJAMA; hitni postupak; prvo i drugo čitanje	25
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POTICANJU ULAGANJA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	27
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI I OČUVANJU KULTURNIH DOBARA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	29
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PROSVJETNOJ INSPEKCIJI; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	30
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O UREĐENJU PRAVA I OBVEZA BRODOGRADILIŠTA U POSTUPKU RESTRUKTURIRANJA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	32
❖ PRIJEDLOG ZAKONA O ZAKLADI „KULTURA NOVA“; prvo čitanje	34
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O FINANCIRANJU POLITIČKIH AKTIVNOSTI I IZBORNE PROMIDŽBE; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	35
❖ NAKNADNO GLASOVANJE O KONAČNOM PRIJEDLOGU ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA POMORSKOG ZAKONIKA	39

23. sjednica Hrvatskoga sabora - nastavak (18. – 20. svibnja 2011.)

Hrvatski sabor nastavio je 23. sjednicu 18. svibnja 2011. godine u 9:30 sati raspravom o Konačnom prijedlogu zakona o izmjeni Obiteljskog zakona.

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI OBITELJSKOG ZAKONA;
hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_762.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: Odbor za zakonodavstvo, [Odbor za pravosuđe](#), [Odbor za obitelji, mladež i šport](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom Zakonu zastupnici su raspravljali 18. svibnja 2011. S predloženim izmjenama upoznao ih je mr.sc. **Stjepan Adanić**, državni tajnik u Ministarstvu obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Nedjeljka Klarić

Klub HDZ-a podržava predložene izmjene koje će pridonijeti usklađenju obiteljskog zakonodavstva sa Zakonom o općem upravnom postupku koji je usklađen s pravnom stečevinom Europske unije (na snazi od 1. siječnja 2010.). Konkretno, predlaže se produženje roka za žalbu u postupku posvojenja, s dosadašnjih 8 na 15 dana, kako to propisuje Zakon o općem upravnom postupku. Budući da se taj rok smatra primjerenim rokom za stranku Obiteljskim zakonom, kao posebnim propisom, to nije potrebno propisivati. Predloženim se određuje i drugostupanjsko tijelo kojem će se izjavljivati žalbe - Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi. Ovim izmjenama država ispunjava svoju ustavnu obvezu zaštite materinstva, djece i mladeži, naglašava zastupnica. Ujedno stvara socijalne, odgojne, kulturne, materijalne i druge uvjete kojima promiče ostvarivanje prava djeteta na dostojan život, skrb o djeci

bez roditelja, kao i onoj bez odgovarajuće roditeljske skrbi.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa

Naš Klub će podržati predložene izmjene, izjavila je zastupnica (ovo je još jedan u nizu zakona koji se usklađuju sa Zakonom o općem upravnom postupku).

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Davorko Vidović

Prenijevši podršku svojih stranačkih kolega zastupnik je izrazio nezadovoljstvo zbog toga što se godinama odgađa rješavanje osjetljivih problema kad je riječ o posvajanju i udomljavanju djece (na posvojenje se čeka duže od tri godine). Trenutno su u dječjim domovima 1063 djeteta, u udomiteljskim obiteljima 1808, dok ih 244 ima uvjete za posvojenje. Prema dostupnim podacima u 2008. godini posvojena su svega 132 djeteta. Izmjene ovog Zakona bile su idealna prilika da se krene u cjelovitu reformu tog sustava, kao što je to obećala premijerka Kosor u izjavi za NOVA-u TV, kaže Vidović. Nesporno je da treba temeljito ispitati podobnost posvojitelja, ali to ne znači da svi moraju biti pod sumnjom. Osim toga, struka bi pravodobno trebala procijeniti kada biološkom roditelju treba oduzeti roditeljstvo (jedan telefonski poziv mjesečno ne znači da netko brine o svom djetetu). U interesu prava djece da budu zbrinuta u obiteljskom okruženju morali bismo se osloniti na ozbiljnije i stručnije analize kako ne bismo povrijedili ni biološke roditelje, ni djecu niti ljude koji su ih spremni udomiti ili posvojiti.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Naš Klub će podržati predloženi Zakon, ali upozoravamo na potrebu poduzimanja mjera kako se ne bi događalo da djeca bez odgovarajuće roditeljske skrbi provedu više vremena u institucijama nego što je to objektivno potrebno. Obitelj je prva škola međuljudskih odnosa, od presudne važnosti za život pojedinca i budućnost cijelog društva, naglašava zastupnica. Zato je izuzetno važno da djeca koja su ostala bez roditelja ili nisu u mogućnosti s njima živjeti odrastaju u obitelji, to više što mnogi ljudi čeznu za tim da im pruže topao dom.

Ustavom je propisano da država štiti materinstvo, djecu i mladež te da osobitu skrb posvećuje maloljetnicima bez roditelja i onima za koje se roditelji ne brinu. I u Nacionalnom planu aktivnosti za prava i interese djece za razdoblje od 2006. do 2012. naglasak je na tendenciji da se poveća broj djece u izvaninstitucijskim oblicima

skrbi u odnosu na onu smještenu u domovima (pitanje posvojenja uređeno je Konvencijom o pravima djeteta).

Upozorila je i na nedostatan broj udomiteljskih obitelji u većini županija (od ukupno 2,635 takvih obitelji 1,332 udomljuju djecu i mladež) te na nizak udio udomljene djece s teškoćama u razvoju. Stoga bi trebalo predvidjeti poticajne mjere za udomitelje koji bi skrbili o toj skupini, dodatno ih educirati, povećati im naknade i osigurati kontinuiranu stručnu pomoć te dostupnost rehabilitacijskih programa za djecu s teškoćama u razvoju.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

S obzirom na to da je riječ o tehničkoj promjeni nema razloga da Klub ne podrži ponuđena rješenja. Nažalost, problemi s kojima se suočavaju potencijalni posvojitelji i udomitelji djece i dalje ostaju, jer se predloženim izmjenama to ne rješava.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Nadica Jelaš (SDP), Dragutin Lesar (HL), Nedjeljka Klarić (HDZ), Sunčana Glavak (HDZ), Suzana Bilić Vardić (HDZ) i Brankica Crljenko (SDP).**

U nastavku sjednice, 20. svibnja, Hrvatski je sabor s 91 glasom „za“ i 3 „suzdržana“ donio izmijenjeni Obiteljski zakon.

M. Kozar

STANKA na zahtjev HDSSB-a

Prije rasprave o izmjenama Zakona o doplatku za djecu (18. svibnja 2011.) **Dinko Burić** je u ime **Kluba zastupnika HDSSB-a** zatražio i odmah dobio stanku ustvrdivši da je Ustavni sud nedavno Saboru uputio izvješće u kojem upozorava na povećani stupanj pravne nesigurnosti objektivnoga pravnog poretka i nesigurnosti u ostvarenju prava i obveza građana Republike Hrvatske. Ustvrдио je i povećanje pravne nedosljednosti zakonodavnog poretka Republike Hrvatske te ozbiljno narušeno načelo vladavine prava kao najviše vrednote ustavnog poretka. U situaciji u kojoj se nalazimo, pred zatvaranjem najzahtjevnijeg Poglavlja 23., Hrvatski se sabor mora očitovati o konstataciji Ustavnog suda, rekao je Burić.

Nakon stanke Burić je rekao da je lani u lipnju Sabor prihvatio i proglasio ustavne promjene, a Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav na čelu s Vladimirom Šeksom samoinicijativno i protivno proceduri numerirao pročišćene članke izmjena Ustava. Ustavni je sud utvrdio, kaže, da je na taj način grubo narušena temeljna struktura odnosno integritet ustavnog teksta, a rezultat te pogreške je neovlašteno brojčano povećanje članaka Ustava. Odboru je također naložio da bez odgode objavi novi pročišćeni tekst Ustava te odluči o brisanju svih dosad objavljenih pročišćenih tekstova Ustava. Burić je rekao da se od 116 zakona, koje je Sabor donio u proteklih 11 mjeseci njih čak 103 poziva na pogrešne, pa čak i nepostojeće članke. „Zbog svega što ste napravili, pozivam vas da iz moralnih razloga date ostavku na sve dužnosti u Saboru, da se ispričate zastupnicima i cjelokupnoj hrvatskoj javnosti te nadoknadite i materijalnu štetu koju ste izdavanjem bezvrijedne knjižice o Ustavu nanijeli građanima, poručio je Burić potpredsjedniku Šeksu.

Predsjedavajući potpredsjednik Hrvatskoga sabora i predsjednik Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav **Vladimir Šeks** poručio je Buriću da je zlorabio Poslovnik, te da je zaprepasujuće njegovo neznanje i obmana koju je pokazao. Napomenuo je da on nije samovlasno izdao pročišćeni tekst Ustava već ga je jednoglasno utvrdio spomenuti višestranački spomenuti Odbor, a da je on samo priređivač tog teksta. Kada meni imputirate osobno, onda bi trebali barem znati elementarne činjenice, poručio je potpredsjednik Šeks zastupniku Buriću, podsjetivši da su, kao pročišćeni tekst zadnje ustavne promjene objavljene kao i sve dosad (2000., 2001. i 2007.). Tu postoji razmimoilaženje između Ustavnog suda i Odbora glede numeracije ustavnih odredbi, pojasnio je potpredsjednik Šeks, naglasivši pritom da Odbor nije mijenjao niti jedan sadržaj ustavne odredbe već da se radi o njihovoj numeraciji. Najavio je da će Odbor već slijedeći dan raspraviti pitanje razmimoilaženja s Ustavnim sudom.

Kada su zasluge u pitanju pripisujete ih sebi, a kada je odgovornost, onda je kolektivna. uzvratilo je Burić.

Na Burićeve optužbe reagirale su zastupnice **Đurđica Sumrak (HDZ)** i **Sunčana Glavak (HDZ)**, koje su pozvale na zaštitu od, kako su naglasile, Burićevog verbalnog terora i psihičkog maltretiranja, a **Zoran Vinković (HDSSB)** zamjerio je Šeksu da je Buriću samo odgovarao i replicirao, a nije dao zatražena objašnjenja. Predložio je da Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav u roku 24 sata dostavi o svemu svoje mišljenje te da se provede rasprava o ovom pitanju jer se, kaže, očigledno radi o tome da je Hrvatska u ovom trenutku zemlja bez važećeg Ustava.

Predsjedavajući Vladimir Šeks je još prije Buriću izrekao opomenu, a zatim i opomenu s oduzimanjem riječi uz upozorenje da će ga nastavi li s klevetama udaljiti iz sabornice što se na kraju i dogodilo.

J. Šarlija

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DOPLATKU ZA DJECU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZE_795.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za obitelj, mladež i šport](#) i Odbor za europske integracije



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zakonski su prijedlog zastupnici razmatrali 18. svibnja 2011.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Sunčana Glavak

Klub će podržati ovaj Zakon kojim se osigurava veća pravna sigurnost korisnicima doplatka za djecu, usklađenost sa Zakonom o općem upravnom postupku i drugim propisima ključnim za ostvarivanje dječjeg doplatka te omogućava povezanost resornih tijela i nadležnih službi u razmjeni podataka važnih za ostvarivanje doplatka. Zakonski se akt usklađuje i s Direktivom Vijeća Europe o minimalnim

standardima za kvalifikaciju i status državljanina treće zemlje ili osoba bez državljanstva kao izbjeglica ili kao osoba kojima je na drugi način potrebna međunarodna zaštita.

U ovogodišnjem proračunu samo za doplatku za djecu osigurano je oko dvije milijarde kuna, a povećana su i sredstva za roditeljske potpore, podsjetila je zastupnica. Pohvalila je Vladinu pronatalitetnu politiku koja daje očigledne rezultate – 2003. godine rođeno je 39 tisuća djece, a lani 44 401 dijete.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa (HNS)

Zakon će dobiti potporu Kluba, rekla je zastupnica Hursa, uz opću ocjenu o nedopustivo dugom roku uskladbe ovog i drugih zakona sa Zakonom o općem upravnom postupku. Zakon o doplatku za djecu, kaže, ima samo 13 članaka pa je interesira kome je trebalo više od pola godine za uskladbu, i tko će odgovarati zato što dosad nisu primijenjeni pozitivni zakonski pomoci tako usklađenih zakona, posebno Zakona o doplatku za djecu.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Davorko Vidović

Doplatka za djecu je jedna od mjera ili prava u okviru socijalne i obiteljske politike koje se u modernim koncepcijama smatra jednim od najboljih i najkvalitetnijih oblika potpore obitelji. Stoga svaka izmjena i dopuna ovoga Zakona zahtjeva posebnu pozornost. Općenito, Klub pozdravlja svaku zakonsku promjenu kojom se smanjuje nepotrebno maltretiranje ljudi u ostvarivanju zakonskih prava, pa tako i prava na doplatku za djecu. Glede predloženih zakonskih rješenja za Klub je najviše upitno računanje osnove za ostvarivanje dječjeg doplatka, u koju dohodak od rada ulazi, a dohodak iz kapitala ne ulazi. Usvajanjem predloženog zakona šalje se slijedeća poruka građanima: svi vi koji ostvarujete svoja prava temeljem sadašnjeg ili minulog rada možete biti pod određenim uvjetima isključeni iz ostvarivanja prava na doplatku za djecu, a vi koji ostvarujete novac od dobiti, dividende, udjela u dobiti kamata i dohotka po osnovi uplate u dobrovoljno mirovinsko i životno osiguranje imate pravo na taj doplatku. Klub ne spori vladajućoj stranci pravo da zastupa interese onih koji stječu novac od dobiti, dividende, kamata i dobrog unovčenja svoje imovine, ali smatra da to nije socijalna poruka ni interes 99 posto građana Republike Hrvatske. Klub će se tek dogovoriti hoće li podržati ili ne zakonski prijedlog ili će prilikom glasovanja ostati suzdržan, zaključio je zastupnik Vidović.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Donošenjem Zakona osigurat će se, među ostalim, veća pravna sigurnost korisnicima dječjeg doplatka i Klub će poduprijeti predloženi zakon.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Zoran Vinković

Hrvatski sabor, odnosno njegova većina na čelu s HDZ-om donosi niz zakona po hitnom postupku ne radi usklađivanja s pravnom stečevinom i zakonodavstvom Unije nego isključivo radi skorih parlamentarnih izbora i referenduma o ulasku Hrvatske u EU te radi obmanjivanja javnosti. Tome u prilog svjedoči i stanje u Hrvatskoj s obzirom na to da od dječjeg doplatka dijete ne može preživjeti ni pet dana, hrvatski umirovljenik od svoje mirovine sedam dana, deset dana radnik sa svojim primanjima, a jedna prosječna obitelj petnaest dana. Zakonski prijedlog nije napisan u njihovu korist nego radi skorašnjih izbora, ponovio je Vinković. Ustvrdio je da svi hrvatski zakoni moraju biti temeljeni na Ustavu, a saborska rasprava na Poslovniku te zatražio da se u Saboru raspravi izvješće Ustavnog suda Republike Hrvatske o uočenim pojavama neustavnosti u načinu izrade pročišćenog teksta Ustava. Predsjedavajući sjednice, potpredsjednik Sabora **Vladimir Šeks** upozorio ga je da se drži teme rasprave, a kada je zastupnik nastavio s izricanjem istih zahtjeva, prvo mu izrekao opomenu, a zatim mu oduzeo riječ i udaljio sa sjednice.

Nakon kraće stanke uslijedila je pojedinačna rasprava u kojoj su sudjelovali: **Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti)**, **Suzana Bilić Vardić (HDZ)**, **Nedjeljka Klarić (HDZ)**, **Đurđica Sumrak (HDZ)**, **Perica Bukić (HDZ)** i **Sonja Šimunović (SDP)**.

Zastupnici su 20. svibnja 2011. godine, većinom glasova (95 glasova „za“, 1 „protiv“ i 4 „suzdržana“) donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o doplatku za djecu.

J. Šarlija

- ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SIGURNOSTI U ŽELJEZNIČKOM PROMETU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_790.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za pomorstvo, promet i veze](#)

- ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O ŽIČARAMA ZA PRIJEVOZ OSOBA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_791.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za pomorstvo, promet i veze](#)

- ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O AGENCIJI ZA REGULACIJU TRŽIŠTA ŽELJEZNIČKIH USLUGA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_796.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za pomorstvo, promet i veze](#)

- ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O POŠTANSKIM USLUGAMA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_804.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za pomorstvo, promet i veze](#), [Odbor za zakonodavstvo](#)



Videosnimka rasprave

RASPRAVA

O ovim zakonskim prijedlozima proveli objedinjenu raspravu 18. svibnja 2011. godine.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa

Najavivši uvodno da će Klub zastupnika HNS/HSU-a podržati sva četiri prijedloga, zastupnica je skrenula pozornost na sporost ministarstva koje nije ispoštovalo odluku Vlade koja je 6.10.2010. zatražila da se zakoni usklade sa Zakonom o općem upravnom postupku, dakle taj termin je prekoračen 6. travnja, a efikasnost bi se trebala očitovati u uskladbi i prije tog termina.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Niko Rebić

Potreba za donošenje ovih zakona po hitnom postupku proizlazi iz činjenice da se usklađuju odredbe posebnih zakona sa Zakonom o upravnom postupku, a to je potrebno za ispunjavanje jednog od mjerila za zatvaranje Poglavlja 23. – Pravosuđe i temeljna prava, u procesu pregovora o pristupanju Republike Hrvatske EU. Izloživši kratko što se u zakonima mijenja, zastupnik je najavio potporu Kluba zastupnika HDZ-a.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Klub zastupnika Hrvatske seljačke stranke podržat će sva četiri Prijedloga zakona koji su danas pred nama, rekla je uvodno zastupnica, dodavši da je riječ o zakonima koji se pojmovno i sadržajno slažu sa pojedinim odredbama Zakona o općem upravnom postupku. Podsjetila je da je željeznički prijevoz ekološki najprihvatljiviji oblik prijevoza koji je održiv na dugi rok i kako bi poticali građane na veće korištenje željezničkog prijevoza sigurno je potrebno poboljšati i kakvoću prijevozne usluge u onom dijelu koji se odnosi na komfor i higijenu, ali i kada je riječ o utjecaju na okoliš i, naravno, u smislu same sigurnosti prijevoza, zaključila je.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Osvrnuvši se na nesreće u željezničkom prometu, zastupnik je izrazio nezadovoljstvo što se raspravlja samo o usklađivanju zakona sa Zakonom o općem upravnom postupku, a ne poklanja se pažnja najvažnijem pitanju, a to je kvaliteta i sigurnost željezničkog prometa. Zastupnik je u raspravi izjavio da je

zbog lošeg stanja na cestama jednim djelom odgovoran i jak cestovni lobi koji je većinu ulaganja preusmjerio u razvoj cestovne infrastrukture dok je željeznički promet ostao zanemaren. Zaključio je da klub zastupnika HDSSB-a neće podržati ove prijedloge zakona.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Milivoj Škvorc (HDZ)**, **Živko Nenadić (HDZ)** i dr. sc. **Mirela Holy (SDP)**.

Završni osvrt dao je državni tajnik u Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture **Danijel Mileta**.

Zastupnici su 20. svibnja 2011. godine, većinom glasova (sa 92 glasa „za“ i 3 „suzdržana“), donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o sigurnosti u željezničkom prometu.

Zastupnici su 20. svibnja 2011. godine, većinom glasova (sa 99 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“), donijeli Zakon o izmjenama Zakona o žičarama za prijevoz osoba.

Zastupnici su 20. svibnja 2011. godine, većinom glasova (sa 96 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“), donijeli Zakon o izmjenama Zakona o Agenciji za regulaciju tržišta željezničkih usluga.

Zastupnici su 20. svibnja 2011. godine, jednoglasno (sa 100 glasova „za“), donijeli Zakon o izmjenama Zakona o poštanskim uslugama.

A. Favro

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ŠUMSKOM REPRODUKCIJSKOM MATERIJALU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZ_774.pdf](#)

Radna tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za regionalni razvoj, šumarstvo i vodno](#)

[gospodarstvo](#)[Videosnimka rasprave](#)**RASPRAVA**

Zastupnici su, nakon uvodnog izlaganja predstavnika predlagatelja (**Herman Sušnik**, državni tajnik u Ministarstvu regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva), raspravu zaključili 18. svibnja 2011.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević (HNS)

Klub će podržati Prijedlog zakona, rekao je uvodno zastupnik. Radi se o tehničkom usklađivanju zakona sa Zakonom o općem upravnom postupku, kao i u nizu drugih zakona o kojima se raspravljalo proteklih tjedana, a u svrhu zatvaranja 23. Poglavlja, zaključio je zastupnik.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Vlatko Podnar

Klub zastupnika SDP-a također će podržati Prijedlog zakona, rekao je Podnar uvodno. Unatoč podršci prijedlogu zakona, zapitao se zašto se toliko čekalo na usklađivanje sa Zakonom o općem upravnom postupku kada se radilo o svega 3, 4 članka. Podnar je još dodao da je SDP podržao temeljni zakon jer je Prijedlog zakona bio kvalitetan i usklađen sa zakonodavstvom EU, no upitao je zašto se isto nije učinilo i sa Zakonom o šumama. Smatra da isti valja što hitnije mijenjati. Razlog tome je, rekao je, da ga treba uskladiti upravo s ovim Prijedlogom zakona, prvenstveno zbog biomase i državnog poljoprivrednog zemljišta, koje je iz pašnjačkih površina prešlo u šumske pa je teško razlučiti koji se poslovi mogu na tim površinama odvijati. Problem leži u tome, dodao je, da se ne zna podliježu li mogući poslovi Zakonu o šumama ili Zakonu o poljoprivrednom zemljištu. Stoga, rekao je zaključno, ovaj Prijedlog podržavamo, ali hitno moramo uskladiti i Zakon o šumama i na taj način poboljšati stanje šuma i šumskih zemljišta.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Franjo Lucić

Zastupnik se uvodno osvrnuo na temeljni zakon, izglasan 2005. godine, kojim je regulirana proizvodnja šumskog reprodukcijuskog materijala te je ujedno ujednačen sa zakonodavstvom EU. Budući da je u međuvremenu u EU postrožen nadzor nad proizvodnjom i stavljanjem na tržište pojedinih kategorija šumskog

reprodukcijskog materijala, 2009. godine je izglasan novi temeljni Zakon, ponovo usklađen s propisima EU. Taj je zakon sada dio pravne stečevine Europske unije i s tim je Zakon u potpunosti harmoniziran. Ove najnovije izmjene, dodao je Lucić, usmjerene su usklađivanju temeljnog zakona sa Zakonom o općem upravnom postupku i kako bi se zatvorilo 23. pregovaračko poglavlje.

Klub zastupnika HDZ-a podržava izmjene i dopune zakona, rekao je završno.

Zastupnici su Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o šumskom reprodukcijskom materijalu izglasali, zajedno s predloženim amandmanima, 20. svibnja 2011., sa 98 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“.

V. Goldberger

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I VLADE REPUBLIKE MAĐARSKE O SURADNJI U CILJU JAČANJA SIGURNOSTI OPSKRBE ENERGIJOM; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_787.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: Odbor za zakonodavstvo, Odbor za gospodarstvo



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 18. svibnja 2011. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Franjo Lucić

Ovaj sporazum između Vlade Republike Hrvatske i Republike Mađarske je rezultat zajedničke želje za daljnjim promicanjem i produbljivanjem zajedničke suradnje i uzajamnog pružanja pomoći na području sigurnosti opskrbe energijom dvije susjedne zemlje, rekao je uvodno zastupnik. Govoreći o kapitalnim ulaganjima između dviju zemalja zastupnik je izdvojio dvostruki četiristo kilovoltni dalekovod Ernestinovo – Pečuh. Taj dalekovod između Hrvatske i Mađarske donijet će brojne koristi, prije svega povećat će sigurnost opskrbe električnom energijom, posebice sjeveroistočnog

dijela Hrvatske, budući da je trafostanica u Ernestinovu glavna točka napajanja toga dijela Hrvatske. Ovakvi projekti dokaz su dobrih odnosa dviju zemalja te će Klub zastupnika HDZ-a podržati potvrđivanje ovog Sporazuma.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević

Zastupnik je uvodno rekao da će Klub zastupnika HNS/HSU-a podržati potvrđivanje ovog Sporazuma. Ovakva vrsta suradnje iznimno je korisna za obje zemlje zaključio je, no potrebno je da Hrvatska podigne kvalitetu svojih infrastrukturnih objekata kako bi imala adekvatnu korist od suradnje. Zastupnik je pritom spomenuo probleme izazvane krizom u opskrbi plinom prije nekoliko godina koja se mogla izbjeći da je Hrvatska imala razvijen sustav opskrbe tim energentom.

U pojedinačnoj raspravi govorila je zastupnica **Mirela Holy (SDP)**.

Zastupnici su 20. svibnja 2011. većinom glasova, (sa 94 glasa „za“ i 2 „suzdržana“), donijeli Zakon o potvrđivanju Sporazuma između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Republike Mađarske o suradnji u cilju jačanja sigurnosti opskrbe energijom.

A. Favro

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O MIROVINSKOM OSIGURANJU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZ_803.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za rad i socijalno partnerstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su 18. svibnja 2011. godine raspravljali o Konačnom prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o mirovinskom osiguranju, u hitnom postupku.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Boris Kunst

Zastupnik je istaknuo da su izmjene i dopune Zakona o mirovinskom osiguranju predložene prije svega radi usklađivanja s odredbama Zakona o općem upravnom postupku, kao i u svezi s ispunjavanjem mjerila koje je Europska komisija naznačila u privremenom izvješću o poglavlju 23. Pravosuđe i temeljna prava. Osnovna pitanja koja se uređuju predloženim Zakonom su slijedeća: usklađuju se odredbe o mjesnoj nadležnosti za ostvarivanje prava sa ZUP-om, tj. ostvarivanje prava iz mirovinskog osiguranja koje će se određivati primarno prema prebivalištu odnosno boravištu osiguranika, a tek supsidijarno prema drugim kriterijima, što će biti puno efikasniji pristup pravima iz mirovinskog osiguranja; jasnije se uređuje pokretanje postupka za ostvarivanje prava na temelju invalidnosti po službenoj dužnosti; u skladu s načelnim stajalištem Ustavnog suda RH i odredbama međunarodnih ugovora o socijalnom osiguranju (kao i regulativom EU), oslobađaju se stranke u postupku koje se nalaze u inozemstvu od obveze imenovanja opunomoćenika za primanje pismena u Republici Hrvatskoj; dosadašnje odredbe o konačnosti rješenja u upravnom postupku usklađuju se sa ZUP-om; određuje se rok za donošenje rješenja o pravu iz mirovinskog osiguranja primjenom međunarodnih ugovora o socijalnom osiguranju (i regulative EU); odredbe o poništavanju i ukidanju pravomoćnog rješenja u obavljanju prava nadzora usklađuju se sa ZUP-om. Klub zastupnika HDZ-a podržat će predložene izmjene i dopune.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja

Zastupnik je naglasio da se radi o trinaestoj izmjeni Zakona koja se predlaže po hitnom postupku, a posljednja izmjena u studenome 2010. godine donesena je također hitnim postupkom. Postavio je pitanje nije li se već tada znalo da će se Zakon morati uskladiti sa Zakonom o općem upravnom postupku. Ipak, Klub će podržati predložene izmjene i dopune zakon, jer su, kako je naveo zastupnik, „benigne prirode“ i njima se usklađuje nacionalno zakonodavstvo s direktivama EU.

No, zastupnik je upozorio na neke nelogičnosti iz Zakona o mirovinskom osiguranju. „Konkretno, mi smo u studenome 2010. utvrdili da radnici i radnice mogu raditi poslije 65. godine, dodatno smo ih stimulirali da rade, jer godine poslije 65. vrijede više, dakle, imaju bonus, a istovremeno imamo na snazi Zakon o državnim službenicima i namještenicima koji je doživio tri izmjene, svaka rigidnija od rigidnije, i zabranjuje ijedan dan dužeg rada svim državnim službenicima i namještenicima nakon 65. godine“. Zastupnik Hrelja stoga pita: „Jesu li državni službenici i

namještenici građani drugog reda i jesu li oni nepoželjni? Važe li za njih neka druga pravila? Ja razumijem da treba napraviti protočnost među državnim službenicima i namještenicima, ali ne na način da se za njih primjenjuju posebna pravila“. Konstatirao je da se radi o svojevrsnom pravnom neredu, te smatra da je Zakon o mirovinskom osiguranju temeljni zakon što se tiče staža osiguranja, godina umirovljenja, definiranja starosne mirovine, prijevremene starosne mirovine itd., a da ostali zakoni s njime trebaju biti usklađeni. Naglasio je da su sva odstupanja od temeljnog zakona trebala biti uređena tim zakonom.

U pojedinačnoj raspravi govorila je zastupnica **Nedjeljka Klarić (HDZ)**.

Zastupnici su 20. svibnja 2011. godine, većinom glasova, sa 97 glasova „za“ i 2 „suzdržana“, donijeli predloženi Zakon.

S. Šurina

❖ **KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ZABRANI I SPRJEČAVANJU OBAVLJANJA NEREGISTRIRANE DJELATNOSTI; drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_731.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za gospodarstvo](#), [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za rad i socijalno partnerstvo](#) i [Odbor za razvoj i obnovu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu zastupnici su raspravljali 18. Svibnja 2011. Predstavila ga je **Tihana Kraljić**, državna tajnica u Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja (HSU)

Zadovoljni smo što je predlagatelj uvažio dio primjedbi iznesenih u prvom čitanju ovog propisa, ali i dalje mislimo da je mogao napisati zakon sa samo jednim člankom koji bi se zvao: „Zakon o dozvoljenoj neregistriranoj djelatnosti“... Drago nam

je da je Vlada spustila ambicije u odnosu na borbu protiv sive ekonomije, jer ovo je doista mreža za sitnu a ne za krupnu ribu. To je mjera ograničenog dosega, budući da se inspekciji rada dozvoljava da provjerava da li netko frizira po kućama, postavlja pločice ili obavlja neku drugu neregistriranu djelatnost. Obrtnici su nam potrebni kao jak socijalni osigurač Hrvatske, i bilo bi nam drago da ih ima što više, kaže zastupnik. Budući da to nisu najbogatiji ljudi u Hrvatskoj a uzdržavaju obitelji, ne moramo ih ugušiti porezima. Trebalo bi im omogućiti da porez plaćaju paušalno, pod uvjetom da registriraju djelatnost. Ovaj zakon sigurno neće spriječiti neprijavljivanje radnika a to je generator sive ekonomije u većoj mjeri nego mali obrt, tvrdi Hrelja.

Zbog navedenih razloga naš Klub će biti suzdržan kod glasovanja, zaključio je. Primjenom ovog zakona nećemo spriječiti neloyalnu konkurenciju u obrtništvu, jer je u interesu korisnika, pogotovo u kriznim vremenima, da usluge plaćaju što manje (morat ćemo pronaći neke nove modele).

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ivan Hanžek

Ne protivimo se legitimnom pravu aktualne Vlade i resornog Ministarstva da pokušaju naći rješenje za sivu ekonomiju, odnosno za nelegalne gospodarske aktivnosti, ali ne možemo podržati Zakon jer „u tom grmu ne leži zec.“ Nije rješenje u donošenju novih, nego u primjeni postojećih zakona. Činjenica je da ne stimuliramo određene službe koje su osposobljene i plaćene za to da otkrivaju nelegalne djelatnosti. Primjerice, građevinske inspekcije ne smiju ulaziti na gradilište dok je objekt u nivou niskogradnje. Tek kad dođe do nivoa visokogradnje mogu dati nalog za obustavu radova i rušenje ako se radi o nelegalnoj gradnji.

Nećemo se protiviti donošenju zakona, ali ga ne možemo ni podržati, zaključio je Hanžek.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

Drago nam je da je predlagatelj uvažio primjedbe izrečene prilikom prvog čitanja ovog Zakona te otklonio određene nejasnoće koje bi mogle izazvati probleme u njegovoj primjeni. Među ostalim, jasnije je definirao što je to neregistrirana djelatnost, kao i iznimke na koje se zakon neće primjenjivati, a dio su naše tradicije i običaja. Primjerice, odustao je od definiranja susjedske pomoći unutar 500 m međusobne udaljenosti. Bez takve pomoći kod većih poslova život na selu je nezamisliv, napose kad je riječ o sezonskim poslovima.

Siva ekonomija je u Hrvatskoj inače poprilično prisutna, konstatira zastupnik. Njen udio u bruto domaćem proizvodu procjenjuje se na oko 16 posto, dok je prosjek za 10 novih članica EU oko 12 posto. Zbog nelojalne konkurencije onih koji svoje usluge nude na crno mnogi obrtnici jedva spajaju kraj s krajem. Zbog toga što neki izbjegavaju plaćanje poreza umanjuju se prihodi državnog proračuna i u konačnici bivaju oštećeni svi hrvatski građani. Inspekcije dosad nisu imale zakonsku podlogu za postupanje u takvim slučajevima. Predloženim će im se omogućiti efikasnije djelovanje, što bi trebalo pridonijeti suzbijanju sive ekonomije u većoj mjeri (to je ujedno i jedna od mjera za oporavak gospodarstva).

Donošenje Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti traži i Hrvatska obrtnička komora kako bi se zaštitilo obrtnike koji su svoju djelatnost registrirali pa imaju veće troškove poslovanja. Zbog sive ekonomije gospodarstvo je manje produktivno a neki ekonomski pokazatelji, poput BDP-a, čine se manjima nego što jesu, napominje zastupnik. Osim toga, ljudi koji rade na crno nemaju isti status kao legalno zaposleni.

Naš Klub će podržati zakonski prijedlog, jer vjerujemo da će u velikoj mjeri pridonijeti smanjenju sive ekonomije, odnosno nelojalne konkurencije, najavio je Grčić.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ivan Šuker

Zastupnik je izrazio zadovoljstvo što su u drugom čitanju ovog Zakona ispravljene neke nelogičnosti u njegovom tekstu. Kako reče, siva ekonomija nije naša specifičnost, već se s njome bori cijeli svijet. Proteklih godina nizom zakonskih rješenja počeli smo je polako „stiskati“, da bismo došli na europski prosjek. Predloženim smo dotaknuli samo vrh ledenog brijega, budući da pojedine gospodarske grane imaju visok udio u sivoj ekonomiji (poljoprivreda, lov i šumarstvo 10 posto, ribarstvo 20 posto, građevinarstvo 1 posto, trgovina 12 posto, hoteli i restorani 25 posto, razne financijske institucije koje se bave prodajom nekretnina 25 posto). Ujedno smo poslali poruku svim represivnim državnim institucijama – od tržišne inspekcije, Porezne uprave, Financijske policije, Ureda za sprečavanje pranja novca, do građevinske inspekcije i dr. da treba raditi na suzbijanju te pojave. Europska unija neće nam oprostiti sivu ekonomiju, već će tražiti da zbog toga ponovno korigiramo svoj bruto domaći proizvod. Stoga onima koji na nelegalan način sudjeluju u stvaranju dohotka treba uskratiti potpore iz državnog proračuna.

Nema jedinstvenog recepta za borbu protiv sive ekonomije, ali primjena OIB-a je svakako najefikasniji model, budući da su sve državne institucija međusobno povezane. Taj je projekt bio nominiran od Svjetske banke među 10 najboljih IT projekata u toj godini, napominje zastupnik. Njegova je osnovna svrha da se u središnjem registru mogu vidjeti svi financijski prihodi pojedinaca, je li netko vlasnik ili suvlasnik tvrtke, itd. Logično je da će dio novca zaraden na sivom tržištu biti vrlo teško ugurati u legalne tokove.

Klub HDZ-a će podržati predloženi, kao i sve druge zakone koji bi trebali pridonijeti zajedničkoj borbi protiv korupcije, najavio je Šuker.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Dragutin Lesar (HL)**, **Boris Kunst (HDZ)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Željko Turk (HDZ)** i dr.sc. **Goran Marić (HDZ)**.

U nastavku sjednice, 20. svibnja, Hrvatski je sabor većinom glasova (75 „za“, 27 „protiv“ i 2 „suzdržana“) donio predloženi Zakon.

M. Kozar

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O RADU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZE_811.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za rad i socijalno partnerstvo](#), [Odbor za turizam](#), Odbor za obitelj, mladež i šport i Odbor za pravosuđe



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O predloženom Zakonu zastupnici su raspravljali 19. svibnja 2011. Predstavio ga je **Krešimir Rožman**, državni tajnik u Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Boris Kunst

Klub HDZ-a će poduprijeti predložene izmjene koje bi trebale omogućiti fleksibilnije korištenje radnog vremena, ali na način koji odgovara i radnicima i poslodavcima (ponuđena rješenja usuglašena su s predstavnicima sindikata i poslodavaca). Primjerice, predviđa se mogućnost rada u smjenama po 12 sati, kombinacija noćnog i dnevnog rada i dr., pod uvjetom da je sve to ugovoreno kolektivnim ugovorom. Mijenjaju se i odredbe o preraspodjeli i rasporedu radnog vremena, neke specifične odredbe o evidenciji radnog vremena, preciznije se uređuje institut radnog vremena i dr. Postupak otkazivanja radniku kod kojega postoji profesionalna nesposobnost za rad ili neposredna opasnost od nastanka invalidnosti usklađuje se s odredbama parničnog postupka i propisanim postupkom otkazivanja za sve radnike. Zakonskim prijedlogom osnažena je i uloga sindikalnog povjerenika, posebno kod uskrate otkaza radniku. Po riječima zastupnika Europska komisija nije imala primjedbi na spomenuta rješenja.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ingrid Antičević-Marinović

Podržat ćemo predložene izmjene, ali smatramo da je Vlada, s obzirom na 700 tisuća prikupljenih potpisa za referendum o ZOR-u trebala prepoznati impuls da ponudi novi koncept koji će snažnije zaštititi radnike. Nesigurnost rada u Hrvatskoj dostigla je zabrinjavajuću razinu, upozorava zastupnica. Naime, brojni radnici su potplaćeni, rade na opasnim poslovima bez potrebne zaštite na radu, prisiljeni su raditi prekovremeno a da im to često nije plaćeno, itd. Više od 80 posto novozaposlenih radi temeljem ugovora na određeno vrijeme, a mnogi uopće ne dobivaju plaću. Zastupnici SDP-a nikada neće pristati na to da se radnici tretiraju kao roba i to nerijetko kao potrošna roba, naglašava zastupnica. Istodobno ih se mirovinskom reformom prisiljava da rade gotovo do kraja života.

Danas smo svjedoci globalizacije kapitala, ali ne i globalizacije rada i solidarnosti, konstatira zastupnica dalje (u sukobu rada i kapitala SDP je na strani radništva). Nove okolnosti nameću novi izazov za očuvanje starih tradicionalnih vrijednosti – socijalne pravde, jednakosti i solidarnosti. Društvo mora ponovo prepoznati vrijednost rada, to mora biti naš najpreči nacionalni interes (radno vrijeme, uvjeti rada, zaštita na radu, pravična plaća ključna su društvena pitanja).

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja (HSU)

Ovaj se zakon uopće ne bi trebao donositi kada bi u Hrvatskoj bio razvijen sustav kolektivnog pregovaranja. Ovako, u nedostatku volje da se uredi sustav kolektivnog pregovaranja bavimo se stalnim promjenama Zakona o radu. Zakon o radu ima veliki problem nedefiniranosti sustava kolektivnog pregovaranja, neuređen sustav u kojem svatko svakom konkuriira i obično se na nižoj razini pregovara ono što je već ispregovrano na višoj razini pa nije rijedak slučaj da kolektivni ugovor nižeg ranga derogira neko pravo već utvrđeno kolektivnim ugovorom višeg ranga, rekao je Hrelja. Zamjerio je predlagatelju da su predložena zakonska rješenja rezultat bipartitnog, a ne tripartitnog dogovora. Svaki zakon, pa i ovaj mora biti rezultat tripartitnog dijaloga, naglašava Hrelja.

Amandmanski prijedlozi Kluba odnose se na institut preraspodjele radnog vremena, radno vrijeme noćnih radnika kada rade u dnevnim smjenama te na pravo radnika na razmjerni dio godišnjeg odmora, a usmjereni su isključivo na poboljšanje funkcioniranja cjelokupnog sustava što ga regulira ovaj zakonski akt. Zastupnik Hrelja najavio je podršku Kluba izglasavanju predloženog zakona, u koji je ugrađena i Direktiva Europske unije o određenim vidovima organizacije radnog vremena.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Predloženi zakon treba podržati zbog fleksibilnijeg iskorištavanja radnog vremena. Apsolutno se zalaže za maksimalnu sigurnost svakog radnog mjesta, a to će se, kaže, omogućiti tek onda kada se Hrvatska gospodarski oporavi. „Nema nikoga tko bi više od mene volio da radnici u Hrvatskoj danas imaju najveću moguću zaštitu, da imaju prava i zaštitu kakvu su imali u vrijeme socijalizma i druga Tita. Ali tada je sve bilo državno, pa su i radnici u državnim tvrtkama bili maksimalno zaštićeni, kao što su otprilike danas zaštićeni u državnim tvrtkama“, rekao je Kajin. Predloženi je zakon mali korak prema boljem uređenju odnosa u području rada te je pisan za velike i javne tvrtke, za državne tvrtke, za monopole, za tvrtke koje su prošle pretvorbu. Postavlja se, međutim, pitanje što je s malim tvrtkama o kojima nitko ne vodi računa.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

Iako se ovdje radi o tek malim izmjenama Zakona o radu u Klubu smatraju da i tako male izmjene dogovorenih normativnih i prihvatljivih rješenja predstavljaju pomak u interesu radnika i ostvarivanju socijalnih prava. Predlagatelj zakona

navodi da su dogovorena normativna rješenja prihvatljiva predstavnicima sindikata i Hrvatskoj udruzi poslodavaca, ali su i Klubu koji će zakonu dati potporu.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti)**, **Nenad Stazić (SDP)** i dr. sc. **Zdenko Franić (SDP)**.

Hrvatski je sabor 20. svibnja 2011. većinom glasova (92 glasa „za“, 3 „protiv“ i 2 „suzdržana“) donio Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o radu.

M. Kozar; J. Šarlija

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SLUŽBENICIMA I NAMJEŠTENICIMA U LOKALNOJ I PODRUČNOJ (REGIONALNOJ) SAMOUPRAVI; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 798.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: Odbor za zakonodavstvo, Odbor za rad i socijalno partnerstvo, Odbor za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 19. svibnja 2011. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Emil Tomljanović

Klub zastupnika HDZ-a poduprijet će ovaj prijedlog zakona, rekao je uvodno zastupnik objasnivši da osnovu pristupanju izmjenama i dopunama Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj samoupravi pronalazimo u potrebi usklađivanja tog zakona sa Zakonom o općem upravnom postupku. Zakonom o općem upravnom postupku uređena su pravila na temelju kojih tijela državne uprave i druga državna tijela, ali i tijela jedinica lokalne i područne samouprave, pravne osobe koje imaju javne ovlasti u okvirima djelokruga utvrđenog na temelju zakona, postupaju i rješavaju u upravnim stvarima, naglasio je.

U pojedinačnoj raspravi govorili su **Ivo Grbić (HDZ)** i **Đurđa Adlešić (nezavisni)**.

Zastupnici su 20. svibnja 2011. većinom glasova, (sa 96 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“), donijeli **Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi**.

A. Favro

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O OBAVLJANJU GEODETSKE DJELATNOSTI; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_802.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za prostorno uređenje i graditeljstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 19. svibnja 2011. godine.

Klub zastupnika HDZ-a: u ime Kluba **Marina Matulović Dropulić**

Klub Hrvatske demokratske zajednice podržati će prijedlog ovog Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti jer je i to jedan od šezdesetak zakona koji se usklađuju sa Zakonom o općem upravnom postupku, rekla je uvodno zastupnica. Podsjetivši što je sve učinjeno na ovom području u proteklih nekoliko godina, zastupnica je podsjetila da su doneseni svi zakoni i podzakonski akti, kao što su Zakon o državnoj izmjeri i katastru nekretnina, Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, Komori geodeta i drugi koji omogućuju razvijanje struke na način da se odgovori zahtjevima države, gospodarstva i građana, istaknula je.

Zastupnici su 20. svibnja 2011. većinom glasova, (sa 95 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“), donijeli **Zakon o izmjenama Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti**.

A. Favro

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRAVU NA PRISTUP INFORMACIJAMA; hitni postupak; prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZE 799.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: Odbor za europske integracije, [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#) i [Odbor za informiranje, informatizaciju i medije](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su 19. svibnja 2011. godine raspravljali o izmjenama Zakona o pravu na pristup informacijama, u hitnom postupku.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Suzana Bilić Vardić

Zastupnica je istaknula da je sloboda informiranja, a time i dostupnost informacija kojima raspolažu tijela javne vlasti jedno od temeljnih ljudskih prava zagarantirana našim Ustavom, a isto tako regulirana brojnim međunarodnim dokumentima. Klub podupire izmjene i dopune Zakona, koje treba promatrati ne samo u okviru novodonesenih ustavnih odredbi, koje definiraju pravo na pristup informacijama, koje posjeduju tijela javne vlasti kao ustavnu kategoriju, već i u svjetlu poteškoća u primjeni zakona koji je na snazi od 2003. godine. Zastupnica drži da predložene izmjene i dopune apsolutno poboljšavaju institut prava na pristup informacijama, radi se o dobrim zakonskim rješenjima koja se mogu sistematizirati u pet bitnih cjelina. Prva cjelina tiče se proširenja kruga fizičkih i pravnih osoba koje su obuhvaćene zakonskom obvezom davanja informacija. Druga cjelina odnosi se na test javnog interesa i proporcionalnosti u slučaju uskrate informacija. Zakonom se izričito propisuje u kojim sve situacijama ne dolazi do davanja informacija. Treća cjelina, koju zastupnica smatra najvažnijom, tiče se onih izmjena i dopuna kojima se definira neovisno tijelo za zaštitu prava na pristup informacijama, koje osim poslova drugostupanjskog tijela u rješavanju žalbi po ostvarivanju prava na pristup informacijama obavlja i druge poslove koji su taksativno navedeni u

izmjenama i dopunama zakona. Četvrta cjelina zakonskih izmjena je ustvari prihvaćen prijedlog kojim se oslobađaju od plaćanja pristojbi u postupku ostvarivanja prava na informaciju svi koji zatraže pravo na pristup informaciji. Peta cjelina iznosi propisane novčane kazne za one koji iz neopravdanih razloga uskraćuju ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Zastupnica je naglasila da je zakon najbolji mogući oblik kontrole rada tijela javne vlasti, pod uvjetom da u praksi ne dolazi do zlorabe ovoga prava, a izmjene i dopune su na tom tragu da se smanje na najmanju moguću mjeru mogućnosti zlorabe prava na pristup informacijama. Konačno, reguliranje problematike prava na pristup informacijama na ovaj način je i preduvjet, tj. jedno od mjerila za zatvaranje Poglavlja 23. pregovora s EU. Izmjene su usuglašene s Europskom komisijom, naglasila je zastupnica. Klub će podržati donošenje Zakona.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Nenad Stazić

Podsjetio je da su izmjene zakona u Saboru donesene nedovoljnim brojem glasova pa ih je Ustavni sud ukinuo iz formalnih razloga. Dodao je da Vlada tada nije uvažila primjedbe Kluba zastupnika SDP-a, koji bi u slučaju da jest, podržao donošenje zakonskih izmjena. Kako Vlada ni sada nije iskoristila mogućnost da intervenira u tekst Prijedloga, Klub ponovno ne može podržati donošenje zakona za čije je izglasavanje potrebna kvalificirana većina glasova zastupnika. Klub ne može podržati ovakav tekst izmjena zakona, iz razloga što smatra da su one „kozmetičke“, kako bi se putem njih zadovoljili uvjeti koje pred Vladu postavlja EU. Pri tome se ne vodi dovoljno računa o sadržaju i o stvarnom stanju kakvo u Hrvatskoj vlada s obzirom na ostvarenje prava na pristup informacijama, rekao je zastupnik. Dodao je da je današnje stanje takvo da „ako Vlada odluči da neće dati neku informaciju, ona će to provesti i u djelo, spretnom kombinacijom nepoštivanja rokova, šutnjom administracije, traženjem razloga za traženje informacija, te konačno pozivanjem na njezinu tajnost“. U konačnici tražitelj informacije često ne dobije odgovor. Naglasio je da je zakon jedno od najjačih sredstava u borbi protiv korupcije i bitno je da se provodi.

Podsjetio je koje je izmjene Klub zastupnika SDP-a predlagao da se unesu u Zakon. U prvom redu to je institut povjerenika za informiranje koji bi bio ombudsman Sabora. Njegova bi zadaća bila provedba testa javnog interesa, jer netko mora donijeti odluku postoji li stvarni interes javnosti da se neka informacija dostavi. „Netko mora biti odgovoran i ozbiljno se prihvatiti toga posla i procijeniti što je važnije,

zaštititi neku državnu ili poslovnu tajnu ili to predočiti javnosti“. Zastupnik je naglasio da mnoge zemlje imaju ombudsmana za informiranje i da se njegovo uvođenje pokazalo opravdanim. Istaknuo je žaljenje Kluba da se objedinjeno s ovim Prijedlogom ne može raspraviti i Izvješće o provedbi ovog Zakona, koje je prvi put napravljeno po novoj metodologiji, a što bi moglo eventualno utjecati na neke amandmanske intervencije Kluba u ovaj Prijedlog. Iz svih ovih razloga Klub neće podržati izmjene Zakona.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Josip Đakić (HDZ)** i **Krunoslav Markovinović (HDZ)**. U petominutnoj završnoj raspravi u ime **Kluba zastupnika HDSSB-a** govorio je **Boro Grubišić**.

Zastupnici će o Zakonu glasovati kad se steknu uvjeti.

S. Šurina

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POTICANJU ULAGANJA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZ_789.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za gospodarstvo](#) i [Odbor za razvoj i obnovu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su 19. svibnja 2011. godine raspravljali o izmjenama i dopunama Zakona o poticanju ulaganja u hitnom postupku.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba **Zlatko Koračević**

Zastupnik je naglasio da je predložena izmjena na tragu čitavog niza aktivnosti Vlade RH koja se može nazvati „pismo namjere“, ali je sasvim sigurno da rješenje ključnog problema, stvaranje održivih i efikasnih uvjeta u gospodarstvu u cilju stvaranja novih vrijednosti, teško možemo očekivati od ovog prijedloga zakona. Klub

drži da će ova mjera proizvesti neke pomake nabolje, ali više zahvaljujući žilavosti gospodarstva, nego stvarnim uvjetima. Zastupnik je naglasio da su efekti primjene dosadašnjeg Zakona o poticanju ulaganja toliko mali da je dovoljno kao potkrjepu ove tvrdnje pogledati statistiku i broj zaposlenih. Iako drže pozitivnim da u ovom trenutku pitanje svih pitanja postaje zapošljavanje, naglašavaju da to treba biti zapošljavanje uz snažan rast gospodarstva. Zapošljavanje u javnom sektoru uz istovremeno smanjenje zaposlenih u realnom sektoru, a što se sada događa, nije ono što zadovoljava i što Klub može poduprijeti. Klub naglašava da kada se govori o poticanju zapošljavanja, mjere da bi izazvale željene efekte trebaju biti međusobno usklađene pa je tako potrebna i „harmonija između monetarne i fiskalne vlasti, pogotovo kad govorimo o izvoznima“. Prema mišljenju Kluba jedna od mjera koja bi znatno pomogla gospodarstvenicima zasigurno bi bila da ih se oslobodi plaćanja doprinosa za zdravstvo na bruto plaće do 15 posto. Naime, kao što nezaposleni imaju osiguranu zdravstvenu zaštitu, Klub predlaže da se gospodarstvenike također oslobodi tih 15% čime bi se smanjila cijena rada uz obvezu da radnike zaposle na neodređeno. Klub drži da bi ovo mogla biti jedna od mjera za poticanje zapošljavanja i ulaganja. Klub će podržati Prijedlog zakona, ali ne očekuju da će se time postići značajniji efekti u smislu zapošljavanja, jer je za to nužan snažan rast gospodarstva.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Franjo Lucić

Zastupnik je prvotno naglasio da bi Vlada RH i mjerodavna ministarstva učinila sve da mogu dati i više poticajnih sredstava, ali to nije bilo moguće. „Kada govorimo o poticajima u gospodarstvu, onda je sigurno da su poticaji urodili plodom, prije svega mislim na one grane koje su najzastupljenije u Hrvatskoj, metaloprerađivačka, tekstilna i drvna industrija“, rekao je zastupnik. Napomenuo je da je Hrvatska jedna od zemalja koje su zadnje ušle u recesiju pa će biti i među zadnjima koje će izaći iz recesije. Uvjeren je da će upravo ove mjere Vlade i Ministarstva za poticanje ulaganja dati rezultate, a upravo su metaloprerađivačka, tekstilna i drvna industrija one grane koje vrlo brzo mogu dati rezultate. Do ulaska u EU ulagačima također stoji na raspolaganju i carinska povlastica koja omogućava oslobađanje od plaćanja carine za opremu i strojeve koji se uvoze iz zemalja s kojima RH nije u potpunosti liberalizirala trgovinske odnose. „Dio novog zakona odnosi se na odredbe kojima se omogućava produženje razdoblja realizacije projekata ulaganja za dvije kalendarske godine, što je jako bitno, jer se daje mogućnost da svaki poduzetnik oporavi svoje

gospodarstvo. Vlada i Ministarstvo dali su ponovno priliku svakome onome tko je iskazao svoj interes za ostvarenje određenih gospodarskih aktivnosti“, rekao je zastupnik. Naime, neke tvrtke koje su bile u krizi, bile su prisiljene otpuštati radnike, ali nisu sasvim odustale od započetih i planiranih ulaganja. Neki poduzetnici su svoja planirana ulaganja za neko vrijeme i odgodili, te se također nalaze u situaciji da u trogodišnjem periodu nisu realizirali minimalnu visinu ulaganja kao ni zapošljavanje minimalno deset novih radnika. Zastupnik je rekao da će Klub podržati ovaj Prijedlog.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Krešo Filipović (HDZ)**, **Davor Huška (HDZ)**, **Daniel Srb (HSP)** i **Goran Marić (HDZ)**.

Zastupnici su 20. svibnja 2011. godine, jednoglasno, sa 97 glasova „za“, donijeli predloženi Zakon.

S. Šurina

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI I OČUVANJU KULTURNIH DOBARA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZ_807.pdf](#)

Radna tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su raspravu o prijedlogu izmjena i dopuna Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara zaključili 19. svibnja 2011.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba mr.sc. Božo Biškupić

Zastupnik je uvodno obrazložio značenje kulturne baštine za svaki narod, kako se dijeli i što je sve čini, dodavši da je hrvatski temeljni Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, izglasan 1999. godine bio jedan od najmodernijih zakona te vrste. Razlog tome je što smo mi u tom zakonu anticipirali fenomen materijalnog kulturnog

stvaralaštva, dodao je Biškupić, a taj je segment UNESCO ustanovio tek 2004. u Kyotu.

Važnost čuvanja kulturne baštine, rekao je dalje, vidi se i u vladinoj strategiji za razdoblje 2011.-2013., koja se odnosi na reviziju i izradu cjelovitog registra kulturnih dobara Republike Hrvatske, te u izradi završne strategije zaštite očuvanja i gospodarskog korištenja kulturne baštine za razdoblje 2011.-2015. godine.

Što se tiče predloženih izmjena i dopuna Zakona, dodao je zastupnik, njima se propisuju žalbe protiv prvostupanjskih rješenja u upravnom postupku te povjerenstva koje se tim žalbama treba baviti. Povjerenstvo bira Vlada Republike Hrvatske pri Ministarstvu kulture, na period od 4 godine. Čine ga stručnjaci različitih profesija.

Zaključivši da će predložene izmjene i dopune Zakona doprinijeti učinkovitijom zaštitom kulturnih dobara, Biškupić je završno rekao da će Klub zastupnika HDZ-a podržati Prijedlog zakona.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: dr.sc. **Nevio Šetić (HDZ)** i **Šimo Đurđević (HDZ)**.

Zastupnici su Zakon donijeli 20. svibnja 2011., sa 99 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“.

V. Goldberger

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PROSVJETNOJ INSPEKCIJI; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZ_788.pdf](#)

Radna tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Rasprava o prijedlogu zakona zaključena je 19. svibnja 2011.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba dr.sc. Nevio Šetić

Zastupnik je uvodno rekao da je ovaj Zakon ogledalo našeg obrazovnog sustava. Podsjetio je da je prvi Zakon donesen davne 1995. godine, a da se od tada mnogo toga promijenilo. Naglasio je da je cjelokupni odgojno-obrazovni sustav manje-više decentraliziran, više tehnički nego u pogledu osnivačkih prava te financiranja i upravljanja. Potrebno je bilo uskladiti zakon s odredbama Zakona o općem upravnom postupku, a sukladno zaključku Vlade, dodao je.

Šetić je rekao da se ovim Zakonom uređuju slijedeća pitanja: postupanje u prvom i drugom stupnju inspeksijskog nadzora, poslovi prosvjetne inspekcije u sklopu kojih se precizno definiraju područja nadzora bitna za nesmetano funkcioniranje odgojno-obrazovnog sustava te način rada, prava i dužnosti te ovlasti prosvjetne inspekcije.

Istaknuvši dalje da će se donošenjem ovog Zakona osigurati primjerenije zakonske pretpostavke za funkcioniranje prosvjetne inspekcije, Šetić je naglasio da će Klub zastupnika HDZ-a podržati njegovo izglasavanje jer to predstavlja iskorak koji stvara osnovu za rast cjelokupnog obrazovnog sustava.

Šetić se posebno osvrnuo na amandmane Odbora za obrazovanje, znanost i kulturu koji se odnose na pitanje tko može biti prosvjetni inspektor. Složio se načelno sa zaključkom Odbora da se radi o vrlo važnom pitanju i da je kompetencija vrlo bitna, ali da bi radno iskustvo trebalo biti malo duže. Dodao je da je teško naći pravnike s iskustvom u obrazovanju, ali da takvih ljudi s tim iskustvom ima. Osvrnuo se i na amandmane vezane za pokretanje inspeksijskog postupka te načine njegova provođenja, kao i pitanja nadzora. Podržao je i amandman koji se odnosi na pitanje naplate kazne, rekavši da ga Klub zastupnika HDZ-a podržava, ali u malo izmijenjenom obliku, prema kojem bi u odredbi zakona trebao stajati izraz „odrediti“, a ne „naplatiti“ novčanu kaznu, a u svrhu zaštite učitelja.

Šetić je zaključno ponovio da će HDZ podržati izglasavanje Zakona o prosvjetnoj inspekciji.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Boris Klemenčić

Zastupnik je ponovio razloge zbog kojih se donosi novi Zakon o prosvjetnoj inspekciji te podržao neke od amandmana koje je predložio Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu, posebno onaj koji se odnosi na utvrđivanje činjeničnog stanja ispitivanjem učenika u prisustvu roditelja i stručnog suradnika, a zbog

mogućih zloporaba. Založio se posebno na sve odredbe koje potiču izvrsnost, jer je valja uvijek poticati i stimulirati, a ne zabranjivati kojekakvim odredbama.

Klemenić je zaključno rekao da Klub zastupnika HSS-a podržava donošenje ovog Zakona jer bi trebao doprinijeti otklanjanju nepoželjnih pojava u prosvjeti, unatoč nekim zamjerkama. Primijetio je da se ipak neće u potpunosti riješiti pitanje inspeksijskog nadzora previsokih ocjena, a što je čest slučaj, posebice u ruralnim krajevima. Ostavljena je mogućnost obavljanja poslova prosvjetnog inspektora nedovoljno stručno kompetentnim osobama, tj. osobama koje nemaju položen stručni ispit te nije ostavljena mogućnost vanjskog vrednovanja rada prosvjetnih inspektora.

Unatoč tim zamjerkama, rekao je završno, HSS će podržati predloženi Zakon jer će doprinijeti stvaranju jezgre boljeg obrazovnog sustava u RH.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Šimo Đurđević (HDZ)** i dr.sc. **Miljenko Dorić (HNS)**. Završni je osvrt potom dao **Želimir Janjić**, državni tajnik u Ministarstvu znanosti, obrazovanja i športa.

Zastupnici su Zakon o prosvjetnoj inspekciji izglasali 20. svibnja 2011., sa 76 glasova „za“, 2 „protiv“ i 24 „suzdržana“.

V. Goldberger

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O UREĐENJU PRAVA I OBVEZA BRODOGRADILIŠTA U POSTUPKU RESTRUKTURIRANJA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 814.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za gospodarstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu zastupnici su zaključili raspravu 19. svibnja 2011.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ivan Šuker

Bilanca sanacije brodogradilišta pokazuje da je država samo od 2008. do 2010. uključujući i prvih pet mjeseci 2011. godine već platila 3 milijarde 356 milijuna protestiranih jamstava (naplaćeno iz državnog proračuna), a temeljem ovog zakona preuzela bi još 11,3 milijarde kreditnih obveza brodogradilišta (činidbena i avansna jamstva) u javni dug. Nakon povrata duga umirovljenicima ovo je definitivno najveći iznos nakon onoga za povrat duga umirovljenicima, koji treba platiti iz državnog proračuna. Stoga mu je žao što je sabornica prazna, ali se nada da će se ona napuniti kod glasovanja o zakonskom prijedlogu.

Založio se za preciznije objašnjenje u obrazloženju zakonskog akta o tretmanu poreznog duga nakon završetka postupka privatizacije. Zakonski je prijedlog hvalevrijedan ako ništa drugo onda zato da se u sabornici jasno i glasno kaže koliko proces restrukturiranja brodogradilišta košta. Na kraju je izrazio nadu da će zastupnici podržati zakonski akt jer predložen model uređenja prava i obveza brodogradilišta u postupku restrukturiranja, bez obzira koliko nas skupo košta, garantira opstojnost hrvatskih brodogradilišta.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja (HSU)

Klub će kod glasovanja o predloženom zakonu ostati suzdržan ne sumnjajući u dobre namjere predlagatelja, ali da nije dovoljno obrazloženo kako su dugovi nastali i uopće nedovoljno je objašnjenja slika restrukturiranja hrvatske brodogradnje. Manjkaju podaci o tome koliki je dug svakog brodogradilišta, i što još treba sanirati. Kaže kako se ne radi o procesu restrukturiranja hrvatskih brodogradilišta nego o njihovoj sanaciji i pokrivanju dugova prije konačne njihove prodaje. Zadnji sustavni pokušaj restrukturiranja bio je 1996., a poslije toga slijedile su jedna za drugom sanacije brodogradilišta i tako je u posljednjih 20 godina ukupno u hrvatsku brodogradnju „upumpano“ 50 milijardi kuna. Privatizacija brodogradnje nije nikakva garancija da ćemo raditi brodove u Hrvatskoj. Kaže da je protivnik totalne privatizacije brodogradilišta jer je to ustvari zatiranje naše pomorske i brodograđevne tradicije. Zaključujući raspravu rekao je kako ne bi volio da se donosi ishitrena odluka i u privatizaciji brodogradilišta ulazi radi privatizacije te pozvao na očuvanje nacionalnih interesa.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Daniel Srb (HSP)**, **Vedran Rožić (HDZ)**, **Ivan Škaričić (HDZ)** i mr. sc. **Vesna Buterin (HDZ)**.

Zastupnici Hrvatskoga sabora 20. svibnja 2011. donijeli su **Zakon o uređenju prava i obveza brodogradilišta u postupku restrukturiranja (97 glasova „za“ i 3 „suzdržana“)**, zajedno s prihvaćenim amandmanima.

J. Šarlija

❖ **PRIJEDLOG ZAKONA O ZAKLADI „KULTURA NOVA“; prvo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_794.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 20. svibnja 2011. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba mr. sc. Božo Biškupić

Zastupnik je podsjetio da se u prošlom desetljeću civilni i kulturni sektor profilirao kao značajni čimbenik novih vrijednosti na samom području kulture. Međutim, dodao je, programi financiranja državne i lokalne uprave daju prednost javnim kulturnim institucijama. Ovim zakonom predviđa se osnivanje zaklade „Kultura nova“, koja bi pružala stručnu i financijsku potporu organizacijama i programima civilnog društva na području suvremene kulture i umjetnosti. Prijedlog zakona o Zakladi "Kultura nova" proistekao je iz višegodišnje civilne inicijative organizacija u kulturi, a svrha i ciljevi zaklade su u više navrata bili javno predstavljeni i raspravljani, naglasio je. Zastupnik je u izlaganju predstavio proces osnivanja zaklade pojašnjajući da će ona pružati „stručnu i financijsku potporu organizacijama i programima civilnog društva u kulturi, koji potiču razvoj produkcijskih i organizacijskih kapaciteta nositelja programa, podižu razinu profesionalnog djelovanja putem neformalnog obrazovanja i stručnog usavršavanja,

potiče uspostavljanje međusektorske suradnje, pospješuje programsko umrežavanje i suradnju na nacionalnoj, regionalnoj i međunarodnoj razini, potiču umjetničko stvaralaštvo i kulturno djelovanje mladih“. U području izgradnje kapaciteta zaklada će djelovati na dva polja: izgradnja institucionalnih kapaciteta organizacija nositeljica programa i neformalno obrazovanje i stručno usavršavanje. Institucionalne potpore će biti usmjerene na unapređenje djelatnosti onih koji najviše pridonose vidljivosti i razvoju civilnog sektora u kulturi i to osobito kroz programiranje javnih prostora, organiziranje festivala, vođenje permanentnih i višegodišnjih programa te organiziranja umjetničke produkcije. Zastupnik je posebno istaknuo ulogu zaklade u povećanju apsorpcijskih kapaciteta kulture s obzirom na europske fondove. Zaključio je da će Klub zastupnika HDZ-a podržati ovaj Prijedlog zakona.

Zastupnici su 20. svibnja 2011. godine, većinom glasova (sa 95 glasova „za“ i 3 „suzdržana“), prihvatili Zaključak da prihvaća Prijedlog zakona o Zakladi Kultura nova, a sve primjedbe, prijedlozi i mišljenja uputit će se predlagatelju radi pripreme Konačnog prijedloga zakona.

A. Favro

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O FINANCIRANJU POLITIČKIH AKTIVNOSTI I IZBORNE PROMIDŽBE; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 820.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu zastupnici su raspravljali 20. svibnja 2011. Dodatno ga je obrazložio ministar uprave **Davorin Mlakar**.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba dr.sc. Andrija Hebrang

Zastupnik je uvodno napomenuo da se korekcije postojećeg Zakona iz veljače ove godine predlažu na zahtjev Europske komisije koja je to postavila kao dodatni uvjet za zatvaranje poglavlja o pravosuđu i temeljnim pravima. Predloženim se postrožuje kontrola financiranja političkih stranaka i izborne promidžbe. Predviđa se, naime, da ne samo Državni ured za reviziju nego i Državno izborno povjerenstvo, uz kontrolu donacija u izbornim kampanjama, nadzire i godišnje financijsko poslovanje te godišnje financijske izvještaje političkih stranaka, nezavisnih i zastupnika nacionalnih manjina te nezavisnih lokalnih vijećnika. Dobro je da se to povjerava DIP-u, a ne da se povećava nepotrebna administracija, konstatira zastupnik. Predlaže se, naime, da Povjerenstvo provodi nadzor putem drugih nadležnih tijela od kojih može zatražiti određene podatke i poduzimanje potrebnih radnji. Zastupnik je izrazio uvjerenje da će i Državna revizija i DIP striktno pratiti i rashodovnu stranu svih izbornih kampanja, budući da je do sada bilo puno više prevara u iskazu rashoda, negoli prihoda. To znači da treba evidentirati svaki oglas u javnim medijima, svaki spot na televiziji, cijenu plakata i dr. Vjerujem da će uz pomoć DIP-a financijska kontrola političkih aktivnosti i izborne promidžbe biti još bolja nego dosad, u korist razvoja demokracije u našoj državi, zaključio je Hebrang.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Ovakav Zakon nije toliko potreban Europi koliko nama u Hrvatskoj i to ne samo radi HDZ-a, nego i radi ostalih političkih stranaka, pa i onih koje će se sutra pojaviti i sudjelovati u političkoj promidžbi za naredne izbore. Osobno smatram da bi nam trebao još rigorozniji Zakon o financiranju političkih aktivnosti, ali i o sprječavanju sukoba interesa. Naime, svuda u svijetu, pa tako i u Hrvatskoj, izbori se dobivaju novcem. Bez toga se ne može doći ni do televizije ni do tiskanih medija, ne mogu se tiskati plakati, itd. Financiranje političkih kampanja demokratska je stečevina, ali ne reguliraju li se ti odnosi male političke stranke nikada neće biti u prilici pratiti velike, upozorava zastupnik. Upravo zahvaljujući novcu – kaže - medije u ovoj zemlji u velikoj mjeri kontroliraju tajkuni koji sve češće iskazuju i određene političke ambicije.

Po riječima zastupnika predsjednički izbori po novom mogu koštati najviše 8 mln. kuna, izbori za Sabor RH oko 16,5 mln. (1,5 mln kuna po izbornoj jedinici) dok za lokalne izbore jedna stranka može potrošiti i do 70, 80 mln. kuna (najjače stranke su za parlamentarne izbore potrošile daleko više novaca od spomenute svote).

Stoga nam je prijeko potrebna javna televizija gdje nitko neće biti ovisan ni o kapitalu ni o politici.

Prema postojećem Zakonu ukupan iznos donacija pravne osobe jednoj političkoj stranci te kandidatu za predsjednika Republike Hrvatske može iznositi do 200 tisuća kuna a nezavisnom i zastupniku nacionalnih manjina do 100 tisuća kuna (u kalendarskoj godini). Političke stranke, nezavisne zastupnike, itd. ne smiju financirati strane države, strane političke stranke i pravne osobe, državna tijela, javna poduzeća i dr. u kojima država ili lokalne jedinice imaju udjele ili dionice te pravne osobe koje imaju nepodmirene obveze bilo prema zaposlenicima bilo prema državi. Zabrana se odnosi i na udruge radnika i poslodavaca, udruge, zaklade i fondacije koje zastupaju državni ili lokalni dužnosnici, vjerske zajednice, humanitarne te druge neprofitne organizacije. Prema predloženim izmjenama ubuduće će financiranje političkih stranaka uz Državni ured za reviziju, kontrolirati i Državno izborno povjerenstvo. Pitanje je samo jesu li oni osposobljeni za taj posao. Slično pitanje nameće se i kad je riječ o Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa koje bi, među ostalim, trebalo provjeravati i račune u poslovnim bankama.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

Klub zastupnika HSS-a podržava Prijedlog zakona, rekao je Grčić uvodno, jer se njime preciznije definira nadzor nad financiranjem političkih stranaka, nezavisnih zastupnika i zastupnika nacionalnih manjina. Ovim se prijedlogom, rekao je dalje, uređuje uloga Državnog izbornog povjerenstva, koje treba nadzirati godišnje financijsko poslovanje političkih stranaka. Istim se prijedlogom utvrđuje i visina donacija koje stranke mogu primati, rekao je.

Klub zastupnika HSS-a podržava sva nastojanja da se područje financiranje stranaka što bolje definira kako bi se izbjegla svaka mogućnost za netransparentno poslovanje. „Naime, iako je politika definirana kao rad za opće dobro“, drži Grčić, „u javnosti je se prečesto percipira kao rad za dobro određenih pojedinaca“.

Zakon koji je donesen u veljači ove godine, rekao je dalje, uspostavio je sustav neovisnog nadzora financiranja političkih stranaka, omogućena je veća transparentnost i kontrola te smo se time približili standardima zapadnih demokracija. Istim je Zakonom definirana i uloga DIP-a, tj. njegova nadzorna funkcija te funkcija revizije financijskog poslovanja političkih stranaka.

Ovim se izmjenama nadzor nad financijskim poslovanjem političkih

stranaka dodatno povećava te će ga stoga Klub zastupnika HSS-a podržati, zaključio je Grčić.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh (HNS)

Zastupnik je na početku izlaganja rekao da se Klub zastupnika HNS/HSU-a načelno slaže sa svim dopunama propisa koji definiraju transparentno poslovanje i financiranje političkih stranaka. Istaknuo je, međutim, da mijenjanje zakona tri mjeseca nakon njegova donošenja svjedoči da nisu dobro odradili posao, odnosno da nije postojala spremnost da se taj posao dobro odradi tada kada je trebalo.

Naglasio je da su profesionalni članovi DIP-a izrazito nezadovoljni predloženim izmjenama Zakona jer će ih preko noći zateći iznimno mnogo novoga posla. U Državnom uredu za reviziju su nakon posljednjih lokalnih izbora 30 ljudi 6 mjeseci obavljali posao koji se danas daje u nadležnost DIP-u, koji prima samo 4 nova službenika i nikakva sredstva, naglasio je Richembergh. Drži da DIP za taj posao uopće nije spreman i da je prijedlog zakona potkrijepljen krivim informacijama.

Izrazio je ipak nadu da iza ovog prijedloga stoji iskrena želja da se više nikada ne dogodi da javna poduzeća RH postanu talac financijskih potreba vladajuće stranke kada izlazi na izbore, neovisno radi li se o lokalnim, parlamentarnim ili predsjedničkim izborima. Način na koji su do sada financirane političke stranke i kampanje, nezavisni zastupnici, izborna promidžba, ali i način na koji se to vraćalo narodu u Hrvatskome saboru ispod je dostojanstva saborskih zastupnika, rekao je zaključno zastupnik.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Josip Leko

Klub zastupnika SDP-a podržat će Prijedlog zakona, izjavio je zastupnik uvodno. Tome su dva razloga, prvi, da se radi o još jednom koraku u izgradnji formalnih okvira za poštene izbore u Republici Hrvatskoj, i drugi, što su ove izmjene u skladu sa zahtjevima SDP-a, rekao je Leko.

Zastupnik ipak smatra da se radi samo o formalnoj razini zadovoljavanja jer smatra da Državno izborno povjerenstvo neće biti u mogućnosti provoditi zakon. Uz tu primjedbu, Leko je rekao da je sporan i članak 22. Prijedloga zakona prema kojem je ostavljeno da sponzori i donatori mogu biti fizičke osobe iz inozemstva. Ne samo da te osobe mogu biti iz inozemstva, nego mogu biti iz bilo koje zemlje svijeta. Smatra

da će se zbog te odredbe za nekoliko mjeseci pristupiti novim izmjenama i dopunama zakona.

Unatoč tim primjedbama, svaki korak naprijed je dobro došao i SDP ga podržava, rekao je Leko zaključno.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Boris Kunst (HDZ); Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti); Damir Sesvečan (HDZ); Emil Tomljanović (HDZ); Krunoslav Markovinović (HDZ); Daniel Srb (HSP) i Ana Lovrin (HDZ).**

Zastupnici su zakon donijeli 20. Svibnja 2011., sa 90 glasova „za“, 1 „protiv“ i 2 „suzdržana“.

M. Kozar; V. Goldberger

❖ **NAKNADNO GLASOVANJE O KONAČNOM PRIJEDLOGU ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA POMORSKOG ZAKONIKA**

Na sjednici Hrvatskog sabora 20. svibnja zastupnici su glasovali i o predloženim izmjenama Pomorskog zakonika (rasprava o tome provedena je 5. svibnja). Predstavnik predlagatelja ih je izvijestio da je Vlada uvažila amandmane **Odbora za zakonodavstvo**, te **Kluba zastupnika HNS-/HSU-a** i dr.sc.**Gorana Marića (HDZ)** koji su postali sastavnim dijelom Konačnog prijedloga zakona.

Hrvatski je sabor većinom glasova (95 „za i 1 „suzdržan“) donio **Zakon o izmjenama i dopunama Pomorskog zakonika, zajedno s prihvaćenim amandmanima**. Zahvaljujući tome radni, životni i socijalni uvjeti pomoraca ubuduće će se uređivati kolektivnim ugovorom. Osim toga, otklonjena je dvojba oko primjene Zakona o porezu na dobit u odnosu na brodare, za razdoblje od 1. srpnja 2010. do stupanja na snagu ovog Zakona.

Izvješća Hrvatskoga sabora tjedni pregled

Impresum:

Izdava : Služba za odnose s javnoš u Hrvatskoga sabora

Voditeljica Službe i odgovorna urednica: Ružica Šimunovi

Redakcija: Ivana Perkez Britvi (novinarka), Ana Favro (novinarka), Vanja Goldberger (novinar; grafičko-tehnička obrada), Mirjana Kozar (novinarka), Ružica Krmpoti (novinarka), Marta Micek (lektorica), Jasenka Šarlija (novinarka), Sanja Šurina (novinarka)

Adresa redakcije: 10000 Zagreb, Trg Sv. Marka 6

Telefon: 01/4569 722

Telefaks: 01/6303 018

Internet adresa: <http://www.sabor.hr>

E-mail: sabor@sabor.hr