



# Izvješća Hrvatskoga sabora

BROJ 42

29. LIPNJA – 1. SRPNJA 2011.



## TJEDNI PREGLED RADA HRVATSKOGA SABORA od 29. lipnja do 1. srpnja 2011.

### SADRŽAJ

### STRANICA

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU ODLUKE BR. 1/2011 VIJEĆA ZA STABILIZACIJU I PRIDRUŽIVANJA IZMEĐU EU I HRVATSKE OD 5/5/2011 KOJOM SE MIJENJA I DOPUNJUJE PROTOKOL 4. UZ SPORAZUM O STABILIZACIJU I PRIDRUŽIVANJU IZMEĐU EUROPSKIH ZAJEDNICA I NJIHOVIH DRŽAVA ČLANICA S JEDNE STRANE I REPUBLIKE HRVATSKE S DRUGE STRANE, U POGLEDU DEFINICIJE POJMA „PROIZVODI S PODRIJETLOM“ I NAČINA UPRAVNE SURADNJE; hitni postupak, prvo i drugo čitanje . . . . .	2
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA IZMJENI ZAKONA O AUTORSKOM PRAVU I SRODNIM PRAVIMA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje . . . . .	5
❖ ZAKON I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O NADZORU ROBE S DVOJNOM NAMJENOM; hitni postupak, prvo i drugo čitanje . . . . .	6
❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O USLUGAMA; drugo čitanje . . . . .	7
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O OSNIVANJU SVEUČILIŠTA U DUBROVNIKU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje . . . . .	9
❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DRŽAVNOM UREDU ZA REVIZIJU; drugo čitanje . . . . .	12
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O UREĐIVANJU IMOVINSKO- PRAVNIH ODNOSA U SVRHU IZGRADNJE INFRASTRUKTURNIH GRAĐEVINA; prvo i drugo čitanje, hitni postupak . . . . .	14
❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ZAKUPU I KUPOPRODAJI POSLOVNOG PROSTORA; drugo čitanje . . . . .	16
❖ ZAKON I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I VLADE SJEDINJENIH AMERIČKIH DRŽAVA O UNAPRIJEĐENJU SURADNJE U SPRJEČAVANJU I BORBII PROTIV TEŠKOG KRIMINALA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje . . . . .	19
❖ PRIJEDLOG ZAKONA O PUČKOM PRAVOBRANITELJU; prvo čitanje . . . . .	20
❖ IZVJEŠĆE O RADU UREDA PRAVOBRANITELJICE ZA OSOBE S INVALIDITETOM ZA 2010. GODINU . . . . .	23
❖ IZVJEŠĆE O RADU PRAVOBRANITELJICE ZA DJECU ZA 2010. GODINU . . . . .	28
❖ IZVJEŠĆE O RADU PRAVOBRANITELJICE ZA RAVNOPRAVNOST SPOLOVA U 2010. GODINI . . . . .	32
❖ IZVJEŠĆE MANDATNO-IMUNITETNOG POVERENSTVA . . . . .	36
❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O CESTAMA, drugo čitanje . . . . .	36

## 23. sjednica Hrvatskoga sabora - nastavak (29. lipnja – 1. srpnja 2011.)

Hrvatski sabor nastavio je 23. sjednicu 29. lipnja 2011. godine u 9:30 sati raspravom o definiciji pojma „Proizvodi s podrijetlom“, u sklopu Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

- ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU ODLUKE BR. 1/2011 VIJEĆA ZA STABILIZACIJU I PRIDRUŽIVANJA IZMEĐU EU I HRVATSKE OD 5/5/2011 KOJOM SE MIJENJA I DOPUNJUJE PROTOKOL 4. UZ SPORAZUM O STABILIZACIJU I PRIDRUŽIVANJU IZMEĐU EUROPSKIH ZAJEDNICA I NJIHOVIH DRŽAVA ČLANICA S JEDNE STRANE I REPUBLIKE HRVATSKE S DRUGE STRANE, U POGLEDU DEFINICIJE POJMA „PROIZVODI S PODRIJETLOM“ I NAČINA UPRAVNE SURADNJE; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj:** Vlada Republike Hrvatske

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ 827.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za gospodarstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

### RASPRAVA

Zastupnici su o ovom zakonskom prijedlogu raspravljali 29. lipnja 2011. godine u hitnom postupku.

**Klub zastupnika SDP-a;** u ime Kluba **Zdenko Franić**

Zastupnik je naglasio da ovaj zakonski prijedlog svakako valja podržati, jer će hrvatskim gospodarstvenicima i proizvođačima olakšati poslovanje. Naglasio je da su proizvodi sa podrijetlom svojevrsni brend neke države ili regije pa stoga različiti pravni sustavi štite to podrijetlo i nazive proizvoda, kako bi spriječili prodaju i zamjenu proizvoda pod tim nazivom. Iako se takvim propisima proizvođačima određenih proizvoda dodjeljuje svojevrsni monopol na uporabu imena regije ili zemlje, smatra se da takva upotreba ima opravdanje u osiguravanju visoke razine kvalitete proizvoda, a time i zaštite potrošača, naglasio je zastupnik. „Činjenica jest da oni rijetki hrvatski izvoznici koji su uspješni na međunarodnom tržištu su izuzetno zainteresirani za ovu komponentu,

jer im hrvatski brend donosi određenu tržišnu prednost“. Zastupnik je naglasio da je Hrvatska gospodarska komora putem svog centra za kvalitetu razvila brendove koji se odnose na kvalitetu hrvatskih proizvoda, „izvorno hrvatsko“ i „hrvatska kvaliteta“, dok Državni zavod za intelektualno vlasništvo vodi računa o oznakama zemljopisnog podrijetla i oznakama izvornosti. Osvrnuo se na djelovanje sustava infrastrukture kvalitete u Hrvatskoj, rekavši da stanje na tom području „nije loše, pregovaračko poglavlja 1. je zatvoreno relativno bezbolno i brzo, zato što se politika nije previše uplitala u to područje, ostavila je da se njime bave inženjeri, znanstvenici, gospodarstvenici, stručnjaci za kvalitetu i posljedično se sustav prilično dobro uredio. Mi saborski zastupnici nismo odviše intervenirali u zakone iz tog područja, još otkako je 2003. godine usvojen prvi paket zakona kojima su iz bivšeg Državnog zavoda za normizaciju i mjeriteljstvo osnovane zasebne ustanove: Hrvatska akreditacijska agencija, Državni zavod za mjeriteljstvo, Hrvatski mjeriteljski institut, Hrvatski zavod za norme, te Državni zavod za intelektualno vlasništvo“, izjavio je zastupnik. Klub će podržati donošenje ovog zakona.

**Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa**

Zastupnica je napomenula da je sastavni dio Odluke Dodatak V. koji specificira proizvode isključene iz kumulacije u Zajednici i kumulacije u Hrvatskoj. Naglasila je da uključiti se u sustav dijagonalne kumulacije podrijetla znači unaprijediti uvjete poslovanja za hrvatske gospodarstvenike i povećati njihovu konkurentnost u međunarodnim okvirima. Proizvođaču je ovo vrlo značajno, jer se time omogućuje da u svoj proizvod uključi i materijale iz druge države u sustavu, te da ga izveze kao vlastiti proizvod u neku treću državu uključenu u sustav, a nužan uvjet su identična pravila podrijetla u ugovorima o slobodnoj trgovini koje između sebe primjenjuju države u sustavu. Klub će podržati donošenje Zakona.

**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Dragan Kovačević**

Zastupnik je naglasio da se Odlukom br. 1/2011. Vijeća za stabilizaciju i pridruživanje između EU i Hrvatske mijenja i dopunjuje Protokol 4. uz Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju, i to u dijelu koji se odnosi na kumulaciju u EU i u Hrvatskoj. Hrvatska se uključuje u sustav dijagonalne kumulacije podrijetla u kojem su EU, Albanija, BiH, Crna Gora, Makedonija, Srbija i Turska u dijelu trgovine industrijskim proizvodima. Ovime će se hrvatskim proizvođačima omogućiti da u svoj proizvod ugrade i materijale kao sirovine iz nekih od spomenutih država, a da potom taj proizvod izvezu kao vlastiti, odnosno hrvatski proizvod u treću državu u sustavu pod povlaštenim uvjetima trgovanja koje su za proizvode s podrijetlom predviđeni u ugovorima o slobodnoj trgovini.

Naglasio je da se ovime otvara mogućnost izvoza tako dobivenih proizvoda hrvatskog podrijetla na tržište EU što dosad nije bilo moguće. Dosad se pri uvozu tih proizvoda na tržište EU plaćala puna stopa carine, a sada će se oni na tržište EU uvoziti kao hrvatski proizvodi pod povlaštenim uvjetima. Nadalje, podiže se razina konkurentnosti hrvatskih trgovaca i proizvođača prodajom robe EU podrijetla u zemljama regije. Kada se govori o interesima gospodarstva, svakako treba spomenuti interese tekstilne, kožne, obućarske i metalske industrije, ali isto tako i prehrambene industrije, posebno proizvođača ribljih proizvoda te isto tako interese distribucijskih skladišta koji su smješteni u Hrvatskoj, a iz kojih se pokriva poslovanje odnosno distribucija na području cijele regije. „Postoje brojni primjeri kojima se može pokazati korist koju će uključivanje Hrvatske u SAP sustav dijagonalne kumulacije podrijetla donijeti našim tvrtkama, a te povoljnosti odnosit će se i na hrvatske tvrtke koje se bave logistikom i distribucijom“. Naime, brojne europske tvrtke najznačajnije u svojim sektorima, izabrale su Hrvatsku za osnivanje distribucijskih skladišta iz kojih će pokrivati svoje poslovanje u cijeloj regiji. Klub će podržati donošenje Zakona.

#### **Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić**

Zastupnik je postavio pitanje hoće li hrvatsko gospodarstvo znati iskoristiti ovu šansu. Ovakav zakonski prijedlog teško se može odbiti ukoliko želimo pomak gospodarstva i rast BDP-a, smanjenje stope nezaposlenosti, povećanje konkurentnosti hrvatskoga gospodarstva, te pokretanje izvoznog procesa prema EU, dodao je. No, ovdje se radi o kumulaciji podrijetla roba iz Srbije, Crne Gore, Makedonije, BiH u neki proizvod koji će se zvati hrvatski, ali i obratno, dakle, kumulacija hrvatskih proizvoda u proizvode koji će nositi oznaku onih zemalja koje su navedene u Sporazumu o stabilizaciji i pridruživanju, dakle Srbije, Crne Gore, Makedonije itd, naglasio je zastupnik. Hrvatska treba znati iskoristiti priliku kako bi bila vodeća u sustavu, ali treba reći da se takva šansa ne daje samo Hrvatskoj, već i drugim zemljama u sustavu. Radi se o kumuliranju podrijetla proizvoda. „Bojim se da će izglasavanje ovoga Zakona manje koristiti Hrvatskoj negoli nekome drugome. Zbog toga ćemo se još u Klubu konzultirati u svezi odluke hoćemo li glasati za ovaj zakonski prijedlog ili protiv“, rekao je zastupnik.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Davor Huška (HDZ)** i **Zdenko Franić (SDP)**.

**Zakon je donesen 1. srpnja 2011. godine, većinom glasova, sa 95 glasova „za“, 3 „suzdržana“ i 1 glas „protiv“.**

*S. Šurina*

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA IZMJENI ZAKONA O AUTORSKOM PRAVU I SRODNIM PRAVIMA;**  
hitni postupak, prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZE\\_824.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za gospodarstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 29. lipnja 2011. godine.

### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Nevio Šetić**

Zakon uređuje pitanje zaštite autorskih i srodnih prava u suglasju s pravnom stečevinom EU u području intelektualnog vlasništva. Predložene izmjene odnose se na slobodu pružanja specifičnih usluga kolektivnog ostvarivanja autorskog i srodnih prava. Srodna prava odnose se na sustav pravne zaštite umjetničkog izražaja te zaštite organizacijskih, poslovnih i financijskih ulaganja u izvođenje, proizvodnju, distribuciju i radio difuziju autorskih dijela. Područje srodnih prava ubrzano se razvilo posljednjih 50 godina, a najčešće su vezana za omogućavanje priopćavanja autorskog djela javnosti. Klub će podržati donošenje Zakona, zaključio je Šetić.

### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa**

Klub će podržati predstavljeni Zakon uvodno je kazala zastupnica. Zakonom se mijenja uređenje prema kojem Udruga za kolektivno ostvarivanje autorskog i srodnih prava mora imati sjedište u Republici Hrvatskoj. Udruga će od dana pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji imati sjedište u bilo kojoj od država članica EU.

### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Josip Leko**

Ovo je jedan od najmanjih zakona koji je ušao u saborsku proceduru kojim se mijenjaju dvije riječi. Umjesto Republika Hrvatska stavlja se Europska unija, ali za posljedicu ima značajan efekt. Dakle, ostvarivanje autorskih prava i intelektualnog vlasništva u RH moći će imati i udruge iz zemalja EU. Hrvatska se integrira u EU na jednom od najvažnijih prava za male narode i zemlje. Ono može postati za Hrvatsku odlučujuće pravo ako bi RH imala konzistentnu politiku u obrazovanju, školovanju i znanosti. To je šansa za male narode i male zemlje. Klub podupire

Zakon i ovu malu izmjenu, ali naglašava da je to deklariranje stvari, a ne promjena stanja.

#### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić**

Klub podržava Prijedlog zakona, istaknuo je zastupnik. Predloženim Zakonom u jednom članku mijenja se Zakon o autorskom pravu i srodnim pravima da bi ga se uskladilo s direktivom o uslugama na unutarnjem tržištu, prvenstveno s njezinim člancima 14. i 16.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Šimo Đurđević (HDZ)**, **Sunčana Glavak (HDZ)** i dr. sc. **Zdenko Franić (SDP)**.

**Zastupnici su 1. srpnja 2011. većinom glasova (jednoglasno sa 99 glasova "za") donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima.**

*I.Čerkez Britvić*

❖ ZAKON I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O NADZORU ROBE S DVOJNOM NAMJENOM; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ 826.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** Odbor za europske integracije, [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za gospodarstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

#### **RASPRAVA**

Zastupnici su, po uvodnom izlaganju državnog tajnika u Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva **Ruđera Friganovića**, raspravu o Prijedlogu zakona zaključili 29. lipnja 2011.

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa (HNS)**

Hursa je uvodno rekla da je predloženi Zakon usklađen s Uredbom Vijeća 428 iz 2009. godine te da je po tom Zakonu Republika Hrvatska obvezna donijeti Uredbu o popisu robe s dvojnomo namjenom. U nastavku izlaganja se osvrnula na pojam robe s dvojnomo namjenom rekavši kako ona uključuje računalne programe i tehnologiju koja se može koristiti u civilne i vojne svrhe, kao i proizvodnju oružja za masovno uništavanje te projektila koji mogu nositi

takvo oružje. „Prijedlog zakona“, dodala je, „propisuje uvjete za nadzor roba s dvojnog namjenom u onom dijelu koji nije pokriven propisima Europske unije ili u dijelu koji je u ovlasti Republike Hrvatske“. Zakon dalje uređuje, nastavila je Hursa, režim zajednice za kontrolu izvoza, prijenosa, brokeringa i provoza robe, na način da se propisuju postupak i tijela nadležna za izdavanje dozvola, provođenje nadzora i kaznene odredbe.

Klub zastupnika HNS/HSU-a podržati će ovakav Prijedlog zakona, zaključila je Hursa.

#### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba prof.dr.sc. Dragan Kovačević**

Republika Hrvatska provodi sadašnji sustav nadzora izvoza robe s dvojnog namjenom temeljem Zakona o izvozu robe s dvojnog namjenom iz 2005. godine, rekao je zastupnik uvodno. Budući da roba za dvojne namjene uključuje i oružja za masovno uništavanje, nastavio je Kovačević, UN je 2004. godine donio rezoluciju kojom poziva sve države da u skladu sa svojim nacionalnim zakonodavstvom poduzmu sve mjere za sprječavanje širenja takve vrste roba i oružja. Obveze iz te rezolucije Hrvatska je preuzela izglasavanjem Zakona o izvozu robe s dvojnog namjenom u srpnju 2008. godine, istaknuo je zastupnik.

Novi Zakon o nadzoru robe s dvojnog namjenom, rekao je dalje, stupit će na snagu pristupanjem Hrvatske Europskoj uniji, čime će postojeći zakon biti stavljen van snage. Budući da je područje nadzora roba s dvojnog namjenom uređeno uredbom s obvezujućim učinkom, RH će biti dužna donijeti propis kojim će se omogućiti njena provedba.

U nastavku izlaganja Kovačević se osvrnuo na odredbe prijedloga zakona, od sustava nadzora do kaznenih odredbi zaključivši da će Klub zastupnika HDZ-a podržati predloženi Zakon.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Krešo Filipović (HDZ)**, **Davor Huška (HDZ)** i dr.sc. **Zdenko Franić (SDP)**.

**Zastupnici su Zakon o nadzoru robe s dvojnog namjenom usvojili 1 srpnja 2011 jednoglasno, sa 100 glasova „za“.**

*V. Goldberger*

❖ **KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O USLUGAMA; drugo čitanje**

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZE\\_669.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za gospodarstvo](#)



## [Videosnimka rasprave](#)

### RASPRAVA

Raspravu o ovom zakonskom prijedlogu zastupnici su okončali 29. lipnja 2011.

#### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Krešo Filipović**

Osnovni razlog zbog kojeg se donosi Zakon o uslugama jeste potpuna harmonizacija nacionalnog zakonodavstva s europskom pravnom stečevinom (u okviru Poglavlja 3. – Pravo poslovnog nastana i sloboda pružanja usluga) na što se Vlada Republike Hrvatske obvezala temeljem Implementacijskog plana za Direktivu 2006/123/EZ o uslugama na unutarnjem tržištu, iz listopada 2009. godine. Ovim se zakonskim aktom preuzimaju temeljne odredbe spomenute direktive čiji je osnovni cilj liberalizacija tržišta usluga kroz ukidanje trgovinskih prepreka te omogućavanje prava poslovnog nastana i slobode pružanja usluga na unutarnjem tržištu EU, napose uspostava pravne suradnje između država članica Unije. Zakon o uslugama je krovni zakon i veoma je važan za pravni sustav Republike Hrvatske, donosi se po prvi put u Hrvatskoj te se njime u potpunosti uređuje uslužni sektor. Uvažavajući sve navedeno, a poglavito činjenicu da će liberalizacija uslužnog sektora zasigurno pridonijeti ukupnom gospodarskom prosperitetu Republike Hrvatske, Klub zastupnika HDZ-a glasovat će za donošenje ovog Zakona.

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa (HNS)**

Ovdje je riječ o izuzetno važnom zakonu čija će primjena pružiti mnoge pozitivne učinke hrvatskom gospodarstvu i Klub će ga poduprijeti. Zakonski se pojednostavljuje postupak i uvjeti za pristup i obavljanje uslužne djelatnosti. Ta bi činjenica trebala pridonijeti gospodarskom rastu Republike Hrvatske budući je naše gospodarstvo, kao i europsko, sazdano od uslužnih djelatnosti. Zastupnica je podsjetila na podatke o pozitivnim učincima liberalizacije tržišta usluga u Uniji. U većini država članica Unije uslužni je sektor pokretač gospodarskog rasta i ostvaruje oko 70% BDP-a. Investicije u uslužnom sektoru stvaraju oko 60% novih radnih mjesta. Lani je liberalizacija tržišta usluga na razini država članica Unije doprinijela rastu BDP-a od 0,6% do 1,5%, zaposlenosti oko 0,3%, a plaća oko 0,4%, kao i sniženju cijena usluga. Ovi podaci vesele, kaže Hursa, a uz primjenu ovog Zakona očekuje bolje dane za hrvatsko gospodarstvo.

#### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ivo Jelušić**

Ovo je kompleksan, načelan i vrlo važan Zakon za gospodarski život Republike Hrvatske i



uvelike će odrediti sudbinu našeg gospodarskog razvoja pa i mnogih gospodarskih subjekata koji pružaju usluge. Zakonski je akt naša neminovnost ulaskom Hrvatske u EU i sigurno će potaći promjene niza drugih zakona. Primjena ovog Zakona može donijeti pozitivne učinke na hrvatsko gospodarstvo. To nam je prilika ne samo da prihvatimo konkurenciju koja dolazi iz EU, nego i da sami budemo konkurentni na tom tržištu. Zajedničko je tržište u području usluga ujedno prijatna i prilika za naše gospodarstvo i gospodarstvenike koji se bave pružanjem usluga. Prijatna utoliko što su izloženi konkurenciji takvih subjekata u Uniji i na to moraju biti spremni, a prilika da i sami ravnopravno konkuriraju svojim uslugama. Dodatan napor valja uložiti da se sektor usluga osposobi za primjenu ovog Zakona. S tim u vezi, kaže, trebalo bi osnovati odgovarajuće tijelo (formalno ili neformalno) koje će informirati i pripremiti naše poduzetnike i gospodarstvenike za europsku konkurenciju koja dolazi u Hrvatsku, te kako da sami postanu konkurentni na europskom tržištu. Vlada bi zajedno s resornim ministarstvima i Hrvatskom gospodarskom komorom, trebala napraviti jedan program informiranja, educiranja i osposobljavanja naših gospodarstvenika koji pružaju usluge i obuhvaćeni su ovim zakonom. Klub, apsolutno podržava ovaj Zakon, ali upozorava da nema analize koja bi upućivala na posljedice njegove primjene nakon ulaska Hrvatske u Uniju i kako pripremiti naše gospodarstvenike za to tržište.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Franjo Lucić (HDZ)** i **Davor Huška (HDZ)**.

Zastupnici su 1. srpnja 2011. godine, jednoglasno (102 glasa „za“) donijeli Zakon o uslugama zajedno s prihvaćenim amandmanima.

*J. Šarlija*

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O OSNIVANJU SVEUČILIŠTA U DUBROVNIKU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

Sadržaj Prijedloga: [PZ 823.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

O predloženom Zakonu Hrvatski je sabor raspravljao 29. lipnja 2011. godine.

**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Frano Matušić**

Klub će sa zadovoljstvom poduprijeti zakonski prijedlog kojim se propisuje odvajanje poslovne cjeline Zavoda za maslinarstvo i južne kulture iz Hrvatskoga centra za poljoprivredu, hranu i selo i njegovo pripajanje Sveučilištu u Dubrovniku, točnije novoosnovanom Institutu za maslinarstvo i južne kulture. Prihvaćanje takvog zakonskog rješenja pridonijet će kvalitetnijem obavljanju djelatnosti koje sada obavlja Zavoda za maslinarstvo i južne kulture, te omogućiti kvalitetnije uključivanje suradnike i studenata Sveučilišta u Dubrovniku u istraživačke projekte, što će u konačnici pridonijeti razvoju lokalne zajednice. Stupanjem na snagu predloženog zakona Sveučilište bi preuzelo i sve nekretnine koje su do stupanja na snagu Zakona o osnivanju Hrvatskog centra za poljoprivredu, hranu i selo bile u vlasništvu Ustanove Stanica za južne kulture Dubrovnik što će omogućiti izgradnju planiranog i neophodnog studentskog doma u Dubrovniku. Osamostaljenje Instituta za maslinarstvo i južne kulture iznimno je važno za Sveučilište u Dubrovniku, sam Dubrovnik i Dubrovačko-neretvansku županiju jer će se, rekao je, osigurati napredovanje strukama važnim za razvoj gospodarstva na tom području. Pripajanjem poslovne cjeline (Zavoda) Sveučilište bi preuzelo 28 zaposlenika Zavoda za maslinarstvo i južne kulture.

**Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba mr. sc. Tatjana Šimac Bonačić**

Odvajanjem Zavoda za maslinarstvo i južne kulture iz Hrvatskog centra i njegov prijenos u organizacijsku strukturu Sveučilišta Dubrovnik, točnije Institut za maslinarstvo i južne kulture pozdravlja i ovaj Klub. Navela je brojne prednosti koje će prihvaćanje predloženog zakona donijeti Sveučilištu u Dubrovniku i pridonijeti gospodarskom razvoju šire regije i cijele Hrvatske jer je „obrazovni standard prioritet svake države“. Donošenjem ovog Zakona povećat će se standard edukacije, odnosno osnažiti djelatnost Instituta za maslinarstvo i južne kulture na korist Dubrovnika i cijele Dubrovačko-neretvanske županije. Pripajanjem Zavoda Sveučilištu pruža se prilika otvaranja novih stručnih studija iz područja poljoprivrede, agronomije i ratarstva te kvalitetnije obavljanje djelatnosti koje sada obavlja Zavod, uz uključivanje suradnika i studenata Sveučilišta u Dubrovniku u istraživačke projekte što će u konačnici pridonijeti razvoju lokalne zajednice. Također će se aktivirati znanstvena istraživanja povezana s maslinarstvom i uspostaviti laboratorij za istraživanje o vinima i uljima, po čemu je ovaj dio Hrvatske poznat. Sve moguće pozitivne odrednice ovoga Zakona uklapaju se u strategiju i viziju razvoja Dubrovnika kao sveučilišnog grada. Razvoj akademskih institucija preduvjet je za to da Dubrovnik postane dom i stranim studentima jer oni bi oni mogli oživjeti Grad izvan sezone, a uz razvoj sveučilišnog kampusa Dubrovnik bi mogao postati poznat kao međunarodno akademsko središte.

**Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić**

U najboljoj vjeri Klub će podržati zakonski prijedlog i objeručke za njega glasovati. Konstatirao je da na našoj obali postoji pet uvjetno rečeno „morskih sveučilišta“ (Pula, Rijeka, Zadar, Split i Dubrovnik), ali ne i u Slavonskom Brodu koji je čak dva puta veći po broju stanovnika od Dubrovnika. Stoga ga je interesiralo kada će se ozbiljno razmisliti o ideji osnivanja sveučilišta u tom našem slavonskom gradu. Sveučilište imaju neki manji gradovi i gradovi koji nemaju sveučilišnu tradiciju. U postojećoj situaciji naši učenici iz posavskog područja mahom idu u srednje škole u Brčko i Orašje, a studenti studiraju u Federaciji BiH i Distriktu Brčko. Potrebno je samo malo poraditi na osiguravanju prostora i opreme te na razvoju stručnjaka kako bi za pet do deset godina Sveučilište u Slavonskom Brodu moglo biti na ponos Slavonije i Hrvatske.

**Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh**

Klub pozdravlja svaku zakonsku inicijativu kojoj je cilj jačanje znanstvenih i obrazovnih kapaciteta hrvatskih sveučilišta pa tako i ovaj zakonski prijedlog. Upisom Hrvatskog centra za poljoprivredu, hranu i selo u sudski registar prestala je s radom Stanica za južne kulture Dubrovnik, a njenu imovinu, sredstva, prave, obveze, poslove i djelatnike preuzeo Centar. Kao unutarnja ustrojstvena jedinica Centra ustrojen je Zavod za maslinarstvo i južne kulture. Bio je to tek jedan od sedam zavoda u sklopu Centra. Zastupnika je interesirala sudbina ostalih zavoda unutar Centra i kako će se oni ubuduće tretirati obzirom da se neki od njih također nalaze u sveučilišnim centrima. Imaju li ti zavodi znanstveno-istraživačke kapacitete koje bi uključili u razvoj sveučilište, u ovom slučaju dubrovačkog, upitao je zastupnik. Je li svrha zakonskog akta da se pomogne Zavodu za maslinarstvo i južne kulture ili Sveučilištu da se razvije, zanimalo je dalje zastupnika. Konstatira da nema dokaza da će se pripajanjem Zavoda Sveučilištu doista nešto promijeniti u postojećem sustavu funkcioniranja, osim što će biti zaposleno 28 novih ljudi, i nažalost se ne zna njihov profil te jesu li to doktori znanosti, magistri i koliko ih radi na istraživačkim projektima, a koliko na opitom uzgoju i u staklenicima i rasadnicima. Ustvrdio je kako je ovdje riječ tek o formalnom rješenju, te da ćemo još počekati do stvarnog jačanja znanstveno-istraživačkog kapaciteta budućeg Instituta.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: dr. sc. **Nevio Šetić (HDZ)** i **Frano Matušić (HDZ)**.

**Na sjednici 1. srpnja 2011. zastupnici su, većinom glasova, donijeli ovaj Zakon sa 101 glas „za“ i 1 „suzdržanim“.**

*J. Šarlija*

**❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DRŽAVNOM UREDU ZA REVIZIJU; drugo čitanje**

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZE\\_667.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za financije i državni proračun](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

[O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 29. lipnja 2011. godine.](#)

### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Damir Sesvečan**

Zastupnik je uvodno naglasio da će Klub zastupnika Hrvatske demokratske zajednice podržati donošenje ovog Zakona kojim se uređuje osnivanje, ustrojstvo, nadležnost i upravljanje Državnim uredom za reviziju, način rada i izvješćivanje, dužnosti i prava ovlaštenih državnih revizora i drugih zaposlenika, te suradnja Državnog ureda za reviziju s drugim tijelima. Potreba donošenja ovog Zakona proizlazi iz ustavnih odredbi utvrđenih promjenama Ustava Republike Hrvatske iz lipnja prošle godine, nastavio je, dodavši da je tim promjenama uređeno pitanje neovisnog položaja Državnog ureda za reviziju kao najviše revizijske institucije Republike Hrvatske. Također, sukladno preporukama Međunarodne organizacije vrhovnih revizijskih institucija i preporukama Limske i Pariške deklaracije, jačanja funkcionalne i financijske neovisnosti Državnog ureda za reviziju kroz dopunu ustavnih odredbi zatražila je i Europska komisija i to u formi mjerila za zatvaranje poglavlja 32. – Financijski nadzor. Prijedlog zakona je u odnosu na prvo čitanje dodatno uređen, velik broj prijedloga i primjedbi iznijetih u raspravama na plenarnoj sjednici, kroz prijedloge pojedinih klubova zastupnika kao i radnih tijela Sabora predlagatelj je prihvatio, pa prema tome nema zapreka da se ovaj Zakon ne prihvati, zaključio je zastupnik.

### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Nadica Jelaš**

Državni ured za reviziju osnovan je 1993. godine i do sada je vrlo profesionalno i odgovorno odrađivao zahtjevan posao kontrole trošenja novca poreznih obveznika i zaštite državne imovine, podsjetila je uvodno zastupnica, dodavši da su Izvješća Državnog ureda za reviziju u Saboru imala podršku i pozicije i opozicije, pri čemu se redovno isticala i edukativna i antikorupcijska uloga Državnog ureda za reviziju.

Osnovni preduvjet za učinkovitu reviziju javnog sektora je neovisnost državne revizije, a u tom smislu jedan od zahtjeva Europske Komisije postavljen još 2007. godine bio je da se funkcionalna i financijska neovisnost Državnog ureda za reviziju ugradi u hrvatski Ustav. Posljednjim izmjenama i dopunama Ustava sredinom prošle godine taj je zahtjev ispunjen, i to na način da je unošenjem članka 53.a u Ustav Državni ured za reviziju određen kao najviša revizijska institucija u Republici Hrvatskoj, samostalna i potpuno neovisna u svom radu. Samostalnost Državnog ureda za reviziju, obrazložila je, očituje se i u financijskoj neovisnosti koja je definirana formulacijom da Državni ured za reviziju samostalno planira sredstva potrebna za svoj rad, a utvrđuje ih Hrvatski sabor u državnom proračunu. U raspravi o zakonskom tekstu u prvom čitanju, izneseno je niz kvalitetnih prijedloga, prvenstveno usmjerenih na osiguranje najviše razine stručnosti, profesionalnog iskustva i osobnog ugleda glavnog državnog revizora i njegovog zamjenika, ali i ovlaštenih revizora, obzirom upravo na istaknutu visoku razinu njihove samostalnosti i neovisnosti u postupanju. Također, većina prijedloga iznesena na Odboru za financije, u samoj plenarnoj raspravi, ali i od strane Europske Komisije, prihvaćena je i uvrštena u konačni tekst zakona, a za ono što nije prihvaćeno iznesena su argumentirana obrazloženja. Iz tih razloga, zaključila je, Konačan tekst u cjelini čini solidan zakon, koji bi trebao biti efikasan instrument za identifikaciju svih onih koji neadekvatno gospodare javnim novcem hrvatskih poreznih obveznika.

#### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Boris Klemenčić**

Podsjetivši na međunarodne konvencije koje propisuju revizijske standarde, zastupnik je podsjetio i na zahtjev Europske komisije iz lipnja 2007. godine u dokumentu koji se zove - Zajedničko stajalište Europske unije za Poglavlje 32., a vezano uz očuvanje funkcionalne i financijske neovisnosti Državnog ureda za reviziju putem izmjena i dopuna ustavnih odredbi ili nacionalnog zakonodavstva koje imaju jednak učinak te donošenje i provedbu potrebnih popratnih propisa. Konačnim prijedlogom zakona usvojeni su preporučeni revizijski standardi kao i svi dokumenti i zahtjevi proistekli iz pregovaračkog procesa, rekao je zastupnik, te se ovim predloženim zakonom precizno i jasno uređuje ustrojstvo, nadležnost, upravljanje, način rada i izvješćivanja te dužnosti i prava ovlaštenih državnih revizora i suradnja sa drugim tijelima. Također se, dodao je, detaljno razrađuje ustrojstvo, način rada, primanje ovlaštenih revizora u radni odnos, uvjeti za obavljanje poslova ovlaštenih revizora, prestanka rada, a druga pitanja koja detaljnije treba urediti propisuje se normativnim aktima i Statutom Državnog ureda za reviziju. Zastupnik je primijetio da nije usvojen prijedlog raspisivanja javnog natječaja za izbor Glavnog državnog revizora. Kako bitnu novinu, zastupnik je podsjetio na članak 15. kojim se precizira da do konca

tekuće godine Glavni državni revizor podnosi izvješće Hrvatskom saboru za prethodnu godinu nakon čega se isto objavljuje na web stranicama Državnog ureda za reviziju čime se omogućuje transparentniji uvid u provedene revizije. Zaključno je naglasio da će Klub zastupnika HSS-a podržati ovaj prijedlog zakona.

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa**

Zastupnica je rekla da će Klub zastupnika HNS/HSU- podržati i ovaj, konačni prijedlog, zakona jer je Klub podržao prijedlog i u prvom čitanju. Naglasila je da je predlagatelj u konačni prijedlog ugradio veliki broj primjedaba koje su iznesene u raspravi tijekom prvog čitanja, što je ocijenila iznimno dobrom praksom. Od prihvaćenih sugestija, zastupnica je izdvojila da je u zakon ugrađeno da će se na ovlaštene državne revizore primjenjivati propisi koji se odnose na državne službenike. Ugrađeno je također da su dodani stručni uvjeti i godine radnog iskustva koje treba ispunjavati kandidat za Glavnog državnog revizora, preciznije su definirani uvjeti za razrješenje Glavnog državnog revizora u slučaju počinjenja kaznenog djela kao i mogućnost suspenzije Glavnog državnog revizora. Također je dodano da ovlašteni državni revizor ne smije biti član nadzornog odbora ili drugog organa trgovačkih društava i drugih pravnih osoba koje podliježu reviziji Državnog ureda za reviziju. Zastupnica je izrazila nezadovoljstvo činjenicom što predlagatelj nije prihvatio primjedbu da se zakonom propišu rokovi kojima bi se revidirali proračuni jedinica lokalne samouprave.

U pojedinačnoj raspravi govorili su **Željko Turk (HDZ)** i **Nevenka Majdenić (HDZ)**.

**Zastupnici su 1. srpnja 2011. većinom glasova, (sa 102 glasa „za“ i 1 „suzdržanim“), donijeli Zakon o Državnom uredu za reviziju.**

*A. Favro*

❖  **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O UREĐIVANJU IMOVINSKO- PRAVNIH ODNOSA U SVRHU IZGRADNJE INFRASTRUKTURNIH GRAĐEVINA; prvo i drugo čitanje, hitni postupak**

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ\\_831.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#), [Odbor za financije i državni proračun](#)



## [Videosnimka rasprave](#)

### RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 29. lipnja 2011. godine.

#### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Boris Klemenčić**

Klub pozdravlja donošenje Zakona, uvodno je kazao zastupnik, ali se pitamo zašto nije ranije donesen s obzirom da njegova primjena može imati dalekosežne pozitivne posljedice. Osnovna intencija Zakona jest stvaranje pretpostavki za učinkovitije provođenje projekata vezanih za izgradnju infrastrukturnih građevina od interesa za Republiku Hrvatsku i u interesu jedinica lokalne i područne samouprave te njihovo što uspješnije sudjelovanje u korištenju sredstava iz fondova Europske unije. Klub smatra da će primjenom Zakona u praksi doći do lakšeg i bržeg poslovanja te da će gospodarstvo i društvo u cjelini osjetiti pozitivne učinke.

#### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ivo Jelušić**

Zasigurno će Zakon ubrzati proceduru, smanjiti administraciju i omogućiti što brže kretanje i razvoj infrastrukturnih projekata. Zakon razrješava na vrlo jednostavan način imovinsko-pravne odnose između države i svih trgovačkih društava kojima je ona osnivač, ali isto tako i odnose između jedinica lokalne samouprave i njihovih trgovačkih društava kojima je ona osnivač, kao i međusobno. Ukoliko Zakon omogući da se efikasnije i brže koriste financijska sredstva Europske unije i ukoliko olakša pokretanje investicijskih projekata, onda će imati svoje opravdanje. Klub podržava donošenje Zakona, zaključno je kazao zastupnik.

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh**

Klub načelno podržava svaku inicijativu i svaki propis koji bi vodio ka tome da u izrazito visokom postotku iskorištavamo sredstva iz kohezijskih fondova Europske unije. „Ne bi bilo loše da smo dobili priliku da o ovom Zakonu razgovaramo u širem krugu, da se uključi veći broj eksperata, da se uključe i ljudi iz drugih gradova, općina i županija i da se ovakvi zakoni, kao što to nalaže kodeks kojega je usvojila Vlada Republike Hrvatske, rasprave najprije kod zainteresirane javnosti“. Zastupnik je konstatirao da Zakon nije dan na javnu raspravu i da ga zainteresirana javnost nije prodiskutirala te se zapitao čemu služi kodeks koji je Vlada usvojila, ako ga ona svaki drugi dan krši?

**Klub zastupnika HDZ-a: u ime Kluba Josip Salapić**

Zastupnik je istaknuo da je predloženi Zakon prošao širok krug rasprava preko resornih ministarstava do udruga općina i gradova te je posebno dorađen u suglasnosti s Državnim odvjetništvom i vladinim Uredom za zakonodavstvo. Tako da komentar kako Zakon nije prošao širu javnu raspravu ne stoji, kazao je Salapić. Zakonski prijedlog ima za cilj jačanje općeg, gospodarskog i socijalnog napretka RH, osigurava poticanje poduzetništva, ostvarivanje prava na rad, pravo na socijalnu sigurnost te pravo na zdrav život. Klub HDZ-a u potpunosti podržava donošenje Zakona, zaključio je zastupnik salapić.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Ivo Grbić (HDZ), Damir Sesvečan (HDZ) i Jerko Rošin (HDZ).**

Zastupnici su 1. srpnja 2011. godine, većinom glasova (sa 94 glasa "za" i 2 „suzdržana“) donijeli Zakon o uređivanju imovinsko-pravnih odnosa u svrhu izgradnje infrastrukturnih građevina.

*I. Čerkez Britvić*

**❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ZAKUPU I KUPOPRODAJI POSLOVNOG PROSTORA; drugo čitanje**

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ\\_672.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za pravosuđe](#), [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#) i [Odbor za razvoj i obnovu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

**RASPRAVA**

O predloženom Zakonu Hrvatski je sabor raspravljao 29. lipnja 2011. Obrazložio ga je mr.sc. **Zoran Pičuljan**, državni tajnik u Ministarstvu pravosuđa.

**Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ivo Jelušić**

Predloženi Zakon ćemo podržati jer na jednostavan način regulira ne samo kupoprodaju, nego i pravila najma poslovnog prostora u vlasništvu države i lokalnih jedinica. Dobro je da se njime uređuje i najam onih prostora za koje ne postoji valjan ugovor, ako se ne vodi



postupak iseljenja korisnika. Među ostalim, zakonodavac omogućava općinskim i gradskim vijećima te županijskim skupštinama da na svom teritoriju odrede namjenu korištenja određenih poslovnih prostora. Najmoprimcu koji se toga ne bude pridržavao automatski će se prekinuti ugovor o najmu. Po mišljenju zastupnika nije u redu da se sadašnjim zakupcima poslovnog prostora, koji redovito izvršavaju ugovorne obveze, zakup produži pod istim uvjetima. To treba prakticirati jedino ako je u prethodnom postupku (natječajem ili licitacijom) utvrđena najviša moguća cijena. U redu je – kaže - da poslovni prostor ne može kupiti fizička ili pravna osoba koja ima nepodmirene obveze prema državi, lokalnoj jedinici ili zaposlenicima, ali to se ne bi trebalo odnositi i na dobavljače (rijetki su obrtnici i mali poduzetnici koji imaju dnevno podmirene sve obveze). Mišljenja je da bi novim zakonom trebalo omogućiti kupnju poslovnog prostora i na kredit, kao što je bilo predviđeno njegovim prijedlogom. Na kraju je izrazio žaljenje što se predloženim ne rješava problem poslovnih prostora koji su bili u društvenom vlasništvu a za koje se vode postupci denacionalizacije. Do okončanja tih postupaka njima upravljaju gradovi i općine, ali oni koji ne budu vraćeni bivšim vlasnicima prijeći će u vlasništvo države. Smatra da bi tim prostorima bolje upravljale jedinice lokalne samouprave nego netko iz nekakve državne agencije u Zagrebu („i u tom segmentu treba ići u decentralizaciju“).

#### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Marina Matulović Dropulić**

Donošenje ovog Zakona predviđeno je Programom mjera za pojednostavljenje poslovanja subjekata malog gospodarstva, podsjeća zastupnica. Prihvaćena je inicijativa Hrvatske obrtničke komore da se omogući prodaja ne samo poslovnih prostora u vlasništvu države, nego i jedinica lokalne samouprave. Proširen je i krug subjekata koji će ih moći kupiti. U prvom redu to će biti omogućeno sadašnjim zakupcima, ali i korisnicima tog prostora, ako su redovito izvršavali obveze iz Ugovora i nemaju nepodmirene obveze prema zakupodavcu. Jedan od uvjeta je i petogodišnje korištenje tog prostora. Prema predloženom, kupci bi mogli biti i oni koji nisu pravodobno izvršavali svoje obveze ako prije sklapanja kupoprodajnog ugovora u cijelosti podmire ugovorenu naknadu i tzv. režijske troškove. Po riječima zastupnice Klub HDZ-a je zatražio (amandmanski) da se tim subjektima obračuna i zakonska kamata na neplaćene iznose.

Pojasnila je da će se poslovni prostori prodavati po tržišnoj cijeni koju će utvrditi ovlašteni sudski vještak. Ta će se cijena moći umanjiti za iznos ulaganja zakupnika u taj prostor (ali ne više od 30 posto), pod uvjetom da je za te preinake imao suglasnost zakupodavca. Odluke o prodaji poslovnog prostora donosit će Agencija za upravljanje državnom imovinom, odnosno tijelo nadležno za raspolaganje nekretninama u jedinicama lokalne i područne samouprave. Ako za

određeni poslovni prostor nisu zainteresirani sadašnji zakupnik, odnosno korisnik, raspisat će se javni natječaj u skladu s uredbom koju će donijeti Vlada RH. Ista pravila vrijedit će i za zakup poslovnih prostora. Prvenstveno pravo na sklapanje ugovora o zakupu poslovnog prostora imat će hrvatski branitelji i članovi njihovih obitelji, ako ispunjavaju uvjete iz natječaja i prihvate najviši ponuđeni iznos zakupnine. U iznimnim slučajevima ugovor o zakupu moći će bez natječaja međusobno sklopiti država i lokalne jedinice te pravne osobe u njihovom vlasništvu ili pretežitom vlasništvu, ako je to u interesu općega gospodarskog i socijalnog napretka građana. Zastupnica je najavila da će Klub prihvatiti predloženi Zakon te obrazložila neke od amandmana što su ih uložili na ponuđeni tekst radi poboljšanja izričaja i preciziranja pojedinih odredbi.

### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa**

Po mišljenju Kluba predlagatelj je trebao predočiti cjelovitu analizu stanja u ovoj oblasti, s podacima o broju poslovnih prostora u vlasništvu države, Grada Zagreba, gradova i općina, te procijeniti posljedice primjene predloženih rješenja (npr. koliko država misli prihodovati od prodaje i zakupa svoje imovine). Pozdravljamo dobru namjeru predlagatelja, ali upozoravamo na to da treba odrediti precizne rokove za izradu Vladine uredbe o uvjetima i postupku prodaje poslovnih prostora o kojima je riječ. Isto vrijedi i za izradu popisa tih prostora koji će biti javno objavljen(to je zadatak Agencije, odnosno nadležnih tijela na lokalnoj razini). U prvom čitanju bilo je predviđeno da će Vlada, na temelju popisa poslovnih prostora koji su predmet kupoprodaje, donijeti tu uredbu u roku 60 dana od stupanja na snagu ovog Zakona, podsjeća zastupnica. U konačnom prijedlogu zakona o tome nema ni riječi, a ne zna se ni kad će jedinice lokalne samouprave napraviti popis svojih poslovnih prostora. U Zakonu jedino piše da će svoje opće akte kojima će pobliže urediti kupoprodaju poslovnog prostora donijeti u roku 90 dana od njegova stupanja na snagu.

Najavila je da će Klub zdušno podržati amandmanski zahtjev da se omogući obročna otplata kupoprodajne cijene poslovnog prostora, što bi prvenstveno išlo naruku obrtnicima i malim poduzetnicima. Bilo bi dobro, kaže, da tržišnu cijenu nekretnine i vrijednost neamortiziranih ulaganja sadašnjeg zakupnika, odnosno korisnika, utvrđuje ovlašteni sudski vještak građevinske ili arhitektonske struke, ali na način i po postupku javne nabave (postavlja se pitanje što je to za predlagatelja tržišna cijena). O tome kako će Vlada reagirati na naše primjedbe ovisit će i naš stav prema predloženom Zakonu, rekla je Hursa.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Đurđica Sumrak (HDZ)** i **Jerko Rošin (HDZ)**.

**O Konačnom prijedlogu zakona o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora glasovat će se naknadno, kad se za to steknu uvjeti.**

*M. Kozar*

❖ ZAKON I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I VLADE SJEDINJENIH AMERIČKIH DRŽAVA O UNAPRIJEĐENJU SURADNJE U SPRJEČAVANJU I BORBI PROTIV TEŠKOG KRIMINALA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ\\_821.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

Zastupnici su raspravu o Prijedlogu zakona zaključili 29 lipnja 2011. Prijedlog je zastupnicima dodatno obrazložio, u ime predlagatelja, državni tajnik u Ministarstvu unutrašnjih poslova **Ivica Buconjić**.

**Klub zastupnika HDZ-a;** u ime Kluba **Tomislav Čuljak**

Ovim Sporazumom se uspostavlja pravni okvir za suradnju dviju država u području uzajamne razmjene referentnih podataka iz datoteka nacionalnih sustava za automatsku identifikaciju otisaka prstiju., rekao je uvodno Čuljak. Konkretno, regulira se pristup referentnim podacima u analitičkim DNK datotekama te način dostavljanja osobnih podataka.

Međunarodna suradnja je glavni čimbenik u sprječavanju i učinkovitom suzbijanju organiziranog kriminala te se ovim Sporazumom unaprjeđuje suradnja i prijateljstvo među dvjema državama, a cilj mu je usklađivanje zajedničkog djelovanja u borbi protiv svih oblika kriminala te osobito terorizma, istaknuo je zastupnik.

Sporazumom je predviđeno, nastavio je Čuljak, osiguravanje dostupnosti podataka iz datoteka nacionalnih sustava za automatsku identifikaciju otisaka prstiju te kontaktnih središta koja dostavljaju podatke u skladu s lokalnim zakonodavstvom, dodao je. Ovaj Sporazum ne ograničava niti dovodi u pitanje bilo koji prethodni međunarodni ugovor te će ga Klub zastupnika HDZ-a podržati, zaključio je Čuljak.

**Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba mr.sc. Danica Hursa (HNS)**

Hursa je uvodno iznijela par osnovnih informacija vezanih za bit Sporazuma, ponovivši što je prije nje rekao kolega Čuljak, a o osnovnoj namjeni Sporazuma, pitanjima koja rješava te ciljevima koja treba ispuniti. Zastupnica je na to dodala da se tim Sporazumom kompletira pravni okvir sigurnosne suradnje Hrvatske i Sjedinjenih država vezan uz uključenje Hrvatske u američki sustav izuzeća od viza. Upravo se uključenje u američki sustav izuzeća od viza u Hrvatskoj drži kao najznačajnije dostignuće Sporazuma, smatra Hursa, a taj stav podržavaju i mediji. Za hrvatske građane to znači manje proceduralnih muka pri planiranju putovanja u SAD.

Hursa se u nastavku osvrnula i na nekoliko „problematičnih“ točaka Sporazuma, a veznih uz pristup automatskom sustavu za identifikaciju otisaka prstiju. AFIS je u Hrvatsku uveden u Centar za kriminalistička vještačenja „Ivan Vučetić“ u Zagrebu 2006. Godine, kazala je Hursa, dodavši da je upitno koliki je napredak od tada postignut po tom pitanju. Naime, ističe zastupnica, iako je predviđeno da postoje alternativna sredstva pristupa podacima, da je strankama dopušten pristup analitičkim DNK podacima, u Hrvatskoj je to sve još nije provedivo jer, primjerice, DNK datoteke kod nas trebaju tek zaživjeti, a uključujući njih i provedba Sporazuma. Još jedna od problematičnih stavki, nastavila je, jesu i datumi stupanja na snagu pojedinih stavaka Sporazuma. Što se viznog sustava tiče, kaže zastupnica, da bi SAD neku zemlju izuzele od viza, potrebno je da stopa odbijenih zahtjeva za vizu bude manja od 3%, dok je za hrvatske građane ta stopa trenutno ok 5%. To je zapravo temeljni kriterij za ulazak u taj sustav, istaknula je Hursa.

Klub zastupnika HNS/HSU-a podržati će izglasavanje Zakona o Sporazumu, zaključila je Hursa.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali je samo zastupnik **Niko Rebić (HDZ)**.

**Zastupnici su o Sporazumu između Vlada Republike Hrvatske i Sjedinjenih Američkih Država odlučivali 1. srpnja 2011 i usvojili ga većinom glasova, s 99 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“.**

*V. Goldberger*

❖ **PRIJEDLOG ZAKONA O PUČKOM PRAVOBRANITELJU; prvo čitanje**

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ 833.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za ravnopravnost spolova](#), [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za](#)

[Ljudska prava i prava nacionalnih manjina](#) i [Odbor za Ustav, Poslovník i politički sustav](#)[Videosnimka rasprave](#)**RASPRAVA**

O Prijedlogu zakona zastupnici su raspravljali 29. lipnja 2011. S ponuđenim rješenjima upoznao ih je ministar pravosuđa **Dražen Bošnjaković**.

**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Josip Salapić**

Predloženim Zakonom pučki pravobranitelj je definiran kao samostalna i neovisna institucija koja štiti i promiče ljudska prava, što je u skladu s pariškim načelima. Zakonodavac mu daje potpuno nove ovlasti, posebno temeljem članka 12. Zakona o suzbijanju diskriminacije, kao i obveze koje je Republika Hrvatska preuzela potpisivanjem Fakultativnog protokola uz konvenciju protiv mučenja i drugih okrutnih, neljudskih ili ponižavajućih postupaka ili kažnjavanja (stupio na snagu u lipnju 2006.). Zahvaljujući tome ubuduće će moći izravnije sudjelovati i u radu Hrvatskoga sabora i saborskih odbora, te davati izravne prijedloge prilikom donošenja zakona. U javnosti je dosta komentara izazvao prijedlog za spajanje postojećih stručnih i administrativnih kapaciteta ureda specijaliziranih pravobranitelja i Centra za ljudska prava s Uredom pučkog pravobranitelja. Po mišljenju Kluba to neće ugroziti ničija temeljna prava, ali će zato poboljšati koordinaciju tih tijela i učinkovitost postupanja specijaliziranih pravobranitelja. Iz njihovih zajedničkih izvješća dobit će se jasnija javna slika o problematici, njihove preporuke imat će veću težinu, itd.

Važna novina je i uvođenje dvaju zamjenika pučkog pravobranitelja koji će se baviti zaštitom i promicanjem temeljnih prava te prava starijih osoba. To je također jačanje institucije sukladno preporukama Europske komisije u poglavlju 23. „Pravosuđe i temeljna prava“, naglasio je Salapić te najavio da će Klub podržati Prijedlog zakona.

**Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Gordana Sobol**

Iz šturog obrazloženja ovoga važnog zakonskog prijedloga nije jasno zašto se predlaže u takvom obliku, primijetila je zastupnica. Podsjetila je na to da zbog usklađivanja s Ustavnim zakonom za provođenje Ustava RH treba razraditi ulogu i zadaće pučkog pravobranitelja koje su proizašle iz proširenja nadležnosti. Jačanje te institucije bio je i jedan od uvjeta za zatvaranje poglavlja 23. „Pravosuđe i temeljna prava“. O tome kako Vlada shvaća jačanje kapaciteta najbolje svjedoči činjenica da je u saborsku proceduru uputila zakonski prijedlog kojim nitko nije zadovoljan, pa ni sam pučki pravobranitelj. U prvoj verziji zakonskog teksta nije bilo predviđeno

dokidanje posebnih pravobraniteljstava koja djeluju već niz godina, međunarodno su priznata i iza sebe imaju izvrsne rezultate, podsjeća zastupnica. Zabrinjava je i to što te institucije nisu bile od početka uključene u njegovu izradu.

Slažemo se sa stajalištem pučkog pravobranitelja da predloženo rješenje neće pridonijeti jačanju kapaciteta njegova Ureda već slabljenju institucije, ali i zaštite prava pojedinih kategorija u društvu (djece, žena i osoba s invaliditetom). Predlagatelj čak nije predvidio ni osnivanje posebnih odjela u okviru Ureda pučkog pravobranitelja koji bi se bavili zaštitom prava tih građana. Ovakav zakonski prijedlog je običan manevarski potez kojim se samo daje privid kadrovskog jačanja te institucije, valjda da bi se formalno zadovoljilo mjerilo 9. za zatvaranje poglavlja 23. To je generalno loš pristup u zaštiti ljudskih prava, negodovala je zastupnica. Istina, po novome pučki pravobranitelj dobiva zamjenike koji će se regrutirati iz redova posebnih pravobraniteljstava i jednog zamjenika za starije osobe, ali ostaje bez dvaju zamjenika koji su pokrivali široko područje ljudskih prava. Stoga se pridružujemo njegovom zahtjevu da se iz zakonskog teksta izbace odredbe koje govore o spajanju posebnih pravobraniteljstava, a zadrže samo one o pripajanju Centra za ljudska prava.

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh**

Ustavni zakon o provedbi Ustava donesen je u listopadu prošle godine a stručna radna skupina za pripremu prijedloga zakonskih rješenja osnovana je tek početkom ove godine, podsjeća zastupnik. Kad je već postignut politički konsenzus oko ustavnih promjena kojima je definirana potreba jačanja institucije pučkog pravobranitelja bio je minimum pristojnosti da se taj dužnosnik, kao i ostale pravobraniteljice, uključe u taj postupak. Platforma koju je izradila stručna radna skupina gotovo da nema veze s ponuđenim zakonskim prijedlogom. Štoviše, članovi radne skupine su se povukli, uz obrazloženje da ne mogu stajati iza ovog prijedloga jer je to političko rješenje. To i ne čudi kada se zna da je kritike i preporuke pučkog pravobranitelja Vlada dosad shvaćala kao atak na svoju politiku. Vladajuća većina nerijetko je slala vrlo jasne političke poruke, primajući njegova izvješća „na znanje,“ što je umanjivalo autoritet te institucije.

Po riječima zastupnika HNS je od početka funkcioniranje Ureda pučkog pravobranitelja posebno isticao važnost zaštite i promicanja ljudskih prava, ali kad je došlo do inflacije pravobraniteljstava priklonio se inicijativi da se cijeli sustav ponovno preispita. Naime, treba procijeniti je li bolje imati više pravobraniteljstava od kojih je jedno ustavna kategorija, ili jedno snažno pravobraniteljstvo kojega će se oni koje država plaća da provode zakon i štite prava građana bojati. Pučki pravobranitelj već pet godina bezuspješno sugerira Hrvatskome saboru da

otvori tu temu. Pismeno se obratio premijerki, nadležnim institucijama i klubovima zastupnika s prijedlogom da se odustane od ovog modela te da se otvori javna rasprava o tome kako u budućnosti funkcionalno postaviti sustav pravobraniteljstva, odnosno pozicionirati ostala pravobraniteljstva. Umjesto toga predlaže nam se model mehaničkog spajanja pravobraniteljstava, što će rezultirati četiri puta većim administrativnim pogonom, koji će i dalje biti na 7 lokacija (nitko ne spominje potrebu regionalizacije tog sustava). Kako mislimo uvjeriti javnost da ćemo osnažiti instituciju pučkog pravobranitelja ako će ubuduće, umjesto tri, imati samo jednog pomoćnika za temeljna ljudska prava (ostali zamjenici imat će posebne resore). Po ocjeni Kluba to je izigravanje spomenutih mjerila iz poglavlja 23. Svatko tko misli da će na taj način varati one koji će provoditi monitoring čini lošu uslugu našoj državi, zaključio je zastupnik.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: dr.sc. **Mirela Holy (SDP)**, dr.sc. **Romana Jerković(SDP)**, dr.sc. **Goran Heffer (SDP)** i **Ivo Grbić(HDZ)**.

**U nastavku sjednice, 1.srpnja, Hrvatski je sabor većinom glasova (77 „za“ i 26 „protiv“) prihvatio Prijedlog zakona o pučkom pravobranitelju u ponuđenom tekstu.**

*M. Kozar*

#### ❖ IZVJEŠĆE O RADU UREDA PRAVOBRANITELJICE ZA OSOBE S INVALIDITETOM ZA 2010. GODINU

**Predlagatelj: Pravobraniteljica za osobe s invaliditetom**

**Sadržaj Izvješća:** [IZVJESCE PRAVOBRANITELJICA INVALIDITET 2010.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina i [Odbor za rad i socijalno partnerstvo](#)

**Mišljenje Vlade RH:** [Vlada Republike Hrvatske](#)



[Videosnimka rasprave](#)

#### RASPRAVA

O ovom Izvješću zastupnici su raspravljali 30. lipnja 2011. Zastupnicima se uvodno obratila pravobraniteljica za osobe s invaliditetom **Anka Slonjšak**.

**Klub zastupnika HDZ-a;** u ime Kluba **Ljubica Lukačić**

U izradu ovoga opsežnog izvješća, koje ćemo podržati, pravobraniteljica i njen tim uložili su

veliki napor kako bi obuhvatili sve probleme s kojima se susreću osobe s invaliditetom. Lani je njen Ured postupao u 1474 slučaja, među kojima je i 418 novootvorenih predmeta. To i nije tako veliki broj u odnosu na ukupan broj stanovništva, pa i osoba s invaliditetom, smatra zastupnica (nedostaju podaci o odbijenim predmetima). Činjenica je – kaže - da teže ostvaruju svoja prava oni koji žive u malim sredinama, dobrim dijelom i zbog neinformiranosti. Stoga valja istaknuti da Ured pravobraniteljice, krovne organizacije osoba s invaliditetom i Ured Vlade RH za ljudska prava u tim sredinama organiziraju različite skupove, simpozije i okrugle stolove o toj problematici.

Na osnovi podatka da je lani dobilo posao 1080 osoba s invaliditetom možemo zaključiti da je na tom području postignut veliki pomak. Tome su, dobrim dijelom, pridonijele poticajne mjere dodijeljene poslodavcima putem Fonda za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom te Hrvatskog zavoda za zapošljavanje. Posebno veseli činjenica da je određeni broj tih osoba zaposlen na otvorenom tržištu bez ikakvih poticaja. Nažalost, osobe s invaliditetom se još uvijek školuju za zanimanja koja više nisu profitabilna (obično je riječ o trogodišnjim strukovnim školama), što znatno otežava njihovu potragu za poslom.

Zastupnica je podsjetila i na to da pravobraniteljica za osobe s invaliditetom aktivno sudjeluje i u pripremi određenih zakona. Primjerice, Vlada je većinu njenih primjedbi, kao i pojedinačne primjedbe osoba s invaliditetom i njihovih udruga ugradila u novi Zakon o socijalnoj skrbi. Njime se, među ostalim, uvodi i institut inkluzivnoga dodatka koji bi trebao riješiti većinu financijskih problema te populacije. Zahvaljujući angažmanu pravobraniteljice i suradnji gospođe Juriša, koja prevodi ovu raspravu na znakovni jezik, kvalitetne odredbe ugrađene su i u Zakon o HRT-u. Izuzetno su korisne preporuke u Izvješću za poduzimanje mjera za poboljšanje položaja osoba s invaliditetom, konstatira zastupnica. Napomenula je da je već postignut dogovor s resornim Ministarstvom oko sustavnog financiranja saveza i udruga osoba s invaliditetom sredstvima iz Državnog proračuna.

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa**

Na prvi pogled Izvješće je preopsežno i predetaljno, ali to je samo pokazatelj da je Ured pravobraniteljice za osobe s invaliditetom svojski radio a na primjerima iz prakse treba učiti (trebali bi ga pročitati svi zastupnici kako bi mogli poraditi na poboljšanju rješenja u ovom području). To je prijeko potrebno s obzirom na to da se pravobraniteljici javlja sve veći broj osoba sa svojim problemima (samo lani otvoreno je 418 novih predmeta). Iz godine u godinu sve je veći i broj predmeta koji se prebacuju u narednu godinu. Prema podacima u Izvješću najveći broj upita



lani je stigao s područja Zagreba i Zagrebačke županije. U većini slučajeva pomoć su tražili muškarci (51,5 posto), nešto manje žene (37,7 posto), 16,6 posto predmeta odnosilo se na probleme djece s teškoćama u razvoju, itd. Najčešće su se kršila prava u oblasti socijalne zaštite (20,8 posto slučajeva), mirovinskog osiguranja (10,2 posto) u području pristupačnosti (12,2 posto), pravosuđa (9,6 posto) te rada i zapošljavanja (9,4 posto slučajeva).

S obzirom na brojne teškoće osoba s invaliditetom zbog nepristupačnosti prostora, usluga i informacija, žalosti konstatacija u Izvješću da planirana sredstva za uklanjanje tih barijera nisu u potpunosti iskorištena. Zabrinjavaju i podaci o velikom broju nezaposlenih osoba s invaliditetom (krajem prošle godine 6255), od kojih su mnogi bez posla duže od 5 godina. Nepremostiva je prepreka za njihovo zapošljavanje, napose kad je riječ o ženama, raskorak između obrazovnog profila i potreba tržišta rada. Pravobraniteljica ukazuje na to da treba uložiti više napora u provedbi zakona o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju tih građana, a kao pozitivan primjer u Izvješću navodi tzv. zaštitne radionice. U tom kontekstu zastupnica je spomenula da je i njena županija (Krapinsko-zagorska) partner u projektu „Poticanje intenzivnijeg uključivanja osoba s invaliditetom na tržište rada, u okviru 4. komponente IPA programa - Razvoj ljudskih potencijala“.

U nastavku je pobrojala i ostale aktivnosti kojima se lani bavio Ured pravobraniteljice – obilasci županija, uspostavljanje i poticanje međuresorske i međunarodne suradnje, posjete institucijama u kojima borave, rade ili su smještene osobe s invaliditetom, sudjelovanje u aktivnostima vezanim uz provedbu Zakona o suzbijanju diskriminacije, učešće u radu radnih tijela Hrvatskog sabora, i dr. Na kraju je najavila da će Klub glasovati za prihvaćanje Izvješća.

#### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Vesna Škulić**

Naš Klub će prihvatiti ovo podugačko, ali kvalitetno i upozoravajuće Izvješće. Naime, godinama se govori o izjednačavanju prava svih osoba s invaliditetom, o pristupačnosti, o socijalnoj uključenosti, ali realnost je drugačija. Možemo se hvaliti time da smo među prvima potpisali i ratificirali Konvenciju o pravima osoba s invaliditetom, ali rok za predaju izvješća o učinjenom istekao je još u svibnju prošle godine. U praksi netko može uvesti automobil bez plaćanja PDV-a, a netko ne (iako se radi o istom stupnju invalidnosti). Netko može otići u trgovinu uz pomoć osobnog asistenta, jer pripada podobnoj udruzi, a netko ne može. Kad je riječ o financiranju projekata nekome su Vlada i Ministarstvo majka, a nekome maćeha. Kod nas još nije podignuta ni jedna tužba za kršenje ljudskog prava zbog nepristupačnosti ili zato što poslodavac nije htio zaposliti u osobu s invaliditetom. Stoga bi trebalo osnovati poseban odjel pri Ministarstvu pravosuđa koji bi se bavio tom problematikom (u svijetu već postoje takvi modeli).

Prema podacima u Izvješću prava osoba s invaliditetom najviše se krše u oblasti socijalne skrbi. Umjesto reforme tog sustava, koji je „utopljen“ u zajedničko ministarstvo sa zdravstvom, novim zakonom napravljen je veliki korak unatrag, napominje zastupnica. Veliki je problem za osobe s invaliditetom i nepristupačnost objekata, posebno u manjim sredinama, te prijevoznih sredstava. Ni jedan autobus nema podiznu rampu za invalidska kolica, niti jedan vlak ne staje u razini površine kolodvora.

U Hrvatskoj ne postoji ni jedan pravi rehabilitacijski centar koji prepoznaje pojedine dijagnoze osoba s invaliditetom a one ne mogu funkcionirati bez odgovarajuće zdravstvene zaštite. Mnogi lijekovi koji su im prijeko potrebno nerijetko nisu na listi dostupnih lijekova, pa roditelji često dižu kredite da bi mogli plaćati svakodnevnu terapiju svojoj djeci. Bez obzira na pedagoške standarde, koji sličje skupu dobrih želja, djecu s invaliditetom nerijetko se diskriminira pri upisu u vrtić ili školu (puno toga ostavljeno je na volju ravnateljima). Nemamo ekipirane timove, a asistenti u nastavi se dobivaju preko veze. To ne znači da nema pomaka nabolje, ali oni se uglavnom događaju u gradovima.

Ovdje se ne radi o ekonomskoj krizi, nego o krizi morala vladajuće garniture koja svoje pretjerane ambicije stavlja ispred dobrobiti ranjivih skupina, tvrdi zastupnica. Osobe s invaliditetom ne bi trebale biti manekeni ničije politike. Oni moraju biti naš poticaj, naša obaveza, naši suradnici i svatko od nas mora poštovati načelo „ništa o nama bez nas“. Pozvala je Državno odvjetništvo da istraži kamo odlazi novac koji se izdvaja iz Državnog proračuna i od igara na sreću „za osnaživanje osoba s invaliditetom“ i slične stavke. Po njenom mišljenju trebalo bi se pozabaviti i poslovanjem Fonda za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom. Zanima je tko je stvarni vlasnik tog Fonda, tko je sve uplatio i koliko novaca zbog nepoštivanja zakona, koliko je poslodavaca kažnjeno i gdje su novci.

Zbog brojnih problema s kojima se svakodnevno suočavaju osobe s invaliditetom napravili bismo veliku štetu ukidanjem ili pripajanjem ureda njihove pravobraniteljice Uredu pučkog pravobranitelja, kaže zastupnica. Iako je ta institucija tek zaživjela, u praksi puno znači osobama s invaliditetom, posebice kad je riječ o senzibiliziranju društva za njihove probleme.

#### **Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Dinko Burić**

Izvješće je vrlo iscrpno, razumljivo, zavređuje pohvalu i Klub će ga podržati. Iznio je neke podatke u svezi problematike osoba s invaliditetom u Osječko-baranjskoj županiji. Najveći broj osoba s invaliditetom, njih 58,4%, je u radno aktivnoj dobi, a invaliditet je prisutan u svim dobnim skupinama. U ovoj je županiji 506 zaposlenih osoba s invaliditetom sa 67% udjelom muških i 33%

udjelom ženskih osoba. Isto tako 7658 osoba s invaliditetom ili oko 20% od ukupnog broja, vještačeno je u sustavu socijalne skrbi. Burić napominje da u Osječko-baranjskoj županiji živi 6267 branitelja s invaliditetom i 942 osobe koje imaju posljedice ratnih djelovanja iz 2. svjetskog rata ili su civilni invalidi rata i poraća. Glavnu barijeru u provedi mjera Nacionalne strategije izjednačavanja mogućnosti za osobe s invaliditetom i u ovoj županiji predstavljaju ograničena proračunska sredstva.

Iz Izvješća je razvidno da je Ured pravobraniteljice za osobe s invaliditetom u izvještajnom razdoblju poduzeo niz aktivnosti ukazujući na probleme s kojim žive osobe s invaliditetom, ali tu je još uvijek puno posla za državna i lokalna tijela. Na jedinicama lokalne samouprave još uvijek je veliki teret na osiguravanju različitih potreba koje imaju osobe s invaliditetom što ih dovodi u nejednak položaj na različitim područjima Hrvatske. Tako samo neke jedinice lokalne samouprave osiguravaju osobnog asistenta učenicima s invaliditetom, kao i posebne standarde u vrtićima. Kako bi osobe s invaliditetom na cijelom području Republike Hrvatske imale jednake mogućnosti zbrinjavanja u vrtićima i u obrazovanja, potrebno je iz sredstava državnog proračuna osigurati minimalan standard kako se ne bi događalo da je, uvjetno rečeno, teže biti osoba s invaliditetom u Osijeku ili u ruralnom području Hrvatske nego u Zagrebu npr. Upozorio je na konstataciju pravobraniteljice za osobe s invaliditetom o postojanju neprimjerene prakse masovnog lišavanja poslovne sposobnosti osoba s invaliditetom, pretežno s psihičkim oštećenjima, čime se direktno krše odredbe Konvencije o pravim osoba s invaliditetom. Posebno je pohvalio postupanje pravobraniteljice za osobe s invaliditetom po pojedinim pritužbama s terena te je iznio konkretan primjer iz kojeg je vidljiva zavidna razina njezine objektivnosti, profesionalnosti i humanosti.

## **PETMINUTNA ZAVRŠNA RASPRAVA**

### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Vesna Škulić**

U petominutnoj raspravi zastupnica je rekla kako je činjenica da se problemi osoba s invaliditetom ne rješavaju dinamikom predviđenom Konvencijom i Nacionalnom strategijom. Još uvijek npr. nije poslano izvješće o provedbi Konvencije, a nije osnovano ni neovisno tijelo za nadzor Konvencije. Također, postoji neujednačenost sustava na području cijele Hrvatske, a u se zadanim rokovima ne provode mjere iz Nacionalne strategija, među ostalim, nije donesen Zakona o osobnom asistentu. Osobni asistent je već davno prije trebao biti zakon, a ne pilot projekt, ustvrdila je Škulić. Uz to, zdravstvena njega nije dostupna svima pod istim uvjetima na području Republike Hrvatske. U kojem se rehabilitacijskom centru provodi odgovarajuća rehabilitacija za osobe s neuromuskulatornim oboljenjima, upitala je zastupnica, i sama osobna zainteresirana za

odgovora na to pitanje. Licemjerno je, kaže, danas raspravljati o Izvješću pravobraniteljice za osobe s invaliditetom i govoriti o Uredu pravobraniteljice koji dobro radi i svi ga zbog toga hvale da bi već sutra, kako se najavljuje, bio ukinut i pripojen Uredu pučkog pravobranitelja.

#### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ljubica Lukačić**

Klub će podržati izvješće, ponovila je zastupnica Lukačić, te kao i Vlada Republike Hrvatske posebno pohvalila preporuke pravobraniteljice za osobe s invaliditetom s ciljem poboljšanja položaja osoba s invaliditetom. Ocjena Vlade da će konkretizacija preporuka omogućit njihovu učinkovitiju provedbu kroz nadležna državna tijela samo pokazuje kako naša najviša izvršna vlast ne bježi od obveza prema osobama s invaliditetom i svjesna je da još nije sve učinjeno za ove osobe. Upravo to u Izvješću iznosi pravobraniteljica. Učinjen je veliki napredak u ostvarivanju prava osoba s invaliditetom, a Zakon o osobnom asistentu nije mogao biti donesen sve dok jedinstveno tijelo vještačenja ne počne raditi svoj posao. Osobe s invaliditetom zadovoljne su učinjenim, ali zastupnica kaže da i dalje treba ulagati velike napore kako bi se problemi osoba s invaliditetom rješavali na najbolje mogući način i kako bismo kada uđemo u EU znali i mogli povući više sredstava potrebnih za kvalitetniji život ovih osoba.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: mr. sc. **Tatjana Šimac Bonačić (SDP)**, **Đurđica Sumrak (HDZ)**, dr. sc. **Romana Jerković (SDP)**, **Karmela Caparin (HDZ)**, **Nedjeljka Klarić (HDZ)**, **Stjepan Milinković (HDZ)** i **Boro Grubišić (HDSSB)**.

**Hrvatski je sabor 1. srpnja 2011. godine, većinom glasova, sa 96 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“, prihvatio Izvješće o radu pravobranitelja za osobe s invaliditetom za 2010. godinu.**

*M. Kozar; J. Šarlija*

#### ❖ IZVJEŠĆE O RADU PRAVOBRANITELJICE ZA DJECU ZA 2010. GODINU

**Podnositelj: Pravobraniteljica za djecu**

**Sadržaj Izvješća:** [IZVJESCE PRAVOBRANITELJICA ZA DJECU 2010.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za obitelj, mladež i šport](#) i Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina

**Mišljenje Vlade RH:** [Vlada Republike Hrvatske](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

Zastupnici su 30. lipnja 2011. godine raspravljali o Izvješću o radu pravobraniteljice za djecu za 2010. godinu.

### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba prof.dr.sc. Romana Jerković**

Zastupnica je uvodno rekla da će Klub podržati ovo Izvješće, jer drži da je pravobraniteljica sa svojim suradnicima radila dobro i kvalitetno, a da je institucijama pravobraniteljice za djecu jedna od onih koja se kontinuirano dobro razvija. Velik napredak i iskorak učinjen je otvaranjem i snaženjem regionalnih centara, odnosno ureda. Klub smatra da je pravobraniteljica bila vrlo angažirana u svojim nastojanjima da ukaže na nepravilnosti i na nedostatke sustava, na njegovu sporost, neučinkovitost, birokratiziranost i na potrebu izmjena i dopuna postojećih zakona. No, Klub izražava žaljenje da za takva nastojanja uglavnom nema sluha od političke elite, odnosno onih koji u svojim rukama imaju moć donositi politike na dobrobit djece. „Iz Izvješća je nažalost vidljivo da imate prečesto priliku susresti se s posljedicama disfunkcionalne obitelji, ali jednako tako i s posljedicama disfunkcionalne države, s posljedicama loših zakona ili dobrih zakona koji se ne implementiraju i lošeg funkcioniranja sustava zaštite djece i njihovih prava“. Istaknula je da politika koja donosi zakone koji su sami sebi svrha i koji ne pružaju adekvatnu zaštitu nije dobra politika, a takvi zakoni nisu dobri zakoni. Što se tiče strukture povreda dječjih prava, ona slijedi strukturu ranijih godina pa je tako 64% povreda osobnih prava djece među kojima dominiraju povreda prava na život uz roditelja i roditeljsku skrb i nasilje nad djecom. „Mislim da je opravdano postaviti pitanje jesmo li zakazali kao društvo u brizi za mlade? Mislim da jesmo“, rekla je zastupnica.

### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Nedjeljka Klarić**

Uvodno, zastupnica je rekla da Vlada Republike Hrvatske podupire sve zahtjeve Ureda pravobraniteljice za djecu, pa su tako i ustanovljeni uredi u Zagrebu, Splitu i Rijeci u potpuno novim i uređenim prostorima. Tijekom 2010. godine otvoreno je ukupno 2409 novih predmeta, od kojih je 1350 općih inicijativa, 1059 je prijava povreda pojedinačnih prava djece, od toga je 1761 dijete obrađivano i 402 predmeta su prenesena, podsjetila je zastupnica. Ured se bavio različitim područjima života djece, a prednost su imale pojedinačne povrede prava, dok je puno pažnje posvećeno i radu s djecom i mladima s intencijom jačanja uloge djece općenito u društvu. Ured je također, naglasila je, posvetio puno pažnje području obiteljskih odnosa i zaštiti od nasilja. Zastupnica se u izlaganju posebno osvrnula da ostvarenje prava na uzdržavanje djeteta, pri čemu je podsjetila na Zakon o besplatnoj pravnoj pomoći koji omogućava još veću zaštitu dječjih prava

te Nacionalni plan aktivnosti za prava djece od 2006. pa do 2012. godine. Potrebno je još više, apelirala je, staviti naglasak na djelovanje na području kršenja dječjih prava, obiteljskih odnosa, manipulacije djecom i izigravanjem uzdržavanja kao i u području nasilja nad djecom i među djecom. Veliki doprinos mogu imati i mediji koji se suzdržavaju senzacionalističkog načina izvješćivanja o konkretnim slučajevima nasilja nad djecom i ne iznose podatke iz osobnog i obiteljskog života. Govoreći o problemima u sferi nasilja nad djecom, zastupnica je izdvojila i novi Zakon o sudovima za mladež koji stremi ka suvremenim postupcima koji su primjereni maloljetnom počinitelju kaznenih djela, kaznenopravnoj zaštiti djece i žrtava. Vlada Republike Hrvatske i Ministarstvo unutarnjih poslova, dodala je, prepoznali su probleme s kojima se sučeljavaju djeca kada se ispituju, pa je u 15 policijskih uprava opremljen prostor za intervju s djecom kako bi se dijete osjećalo ugodno i da koliko toliko amortizira stres zbog situacije u kojoj se nalazi. Nacionalna strategija zaštite od nasilja u obitelji za razdoblje od 2011. do 2016. godine ima ciljanu prevenciju i stratešku važnost doprijeti do naše djece koja će u budućnosti zasnivati vlastite obitelji. Govoreći o neujednačenosti ostvarivanja prava na osobnu invalidninu i rada tijela vještačenja, zastupnica je rekla da je cilj Nacionalne strategije izjednačavanje mogućnosti za osobe sa invaliditetom od 2007. do 2015. izraditi podlogu za unapređenje prava po osnovi invalidnosti radi donošenja novih propisa, a u svrhu identičnih mjerila za ostvarivanje prava svih osoba sa invaliditetom. Zastupnica se u izlaganju također osvrnula i na velike troškove plaćanja javnog prijevoza za djecu, posebno na otocima te na opremljenost školskih ustanovama prema državnom pedagoškom standardu. Zaključno je istaknula da Klub zastupnika HDZ-a podržava navod iz Izvješća da djeca trebaju postati vidljivija, trebaju nam biti partneri, te da je potrebno nastaviti i pojačati suradnju među školskim ustanovama, državnim tijelima i jedinicama lokalne i regionalne samouprave kako bi već postignuti pozitivni rezultati bili svake godine sve uočljiviji. Klub zastupnika HDZ-a podržava Izvješće pravobraniteljice za djecu za 2010. godinu, zaključila je.

#### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić**

Izvješće o kojem danas raspravljamo i koje će Klub zastupnika HSS-a podržati, istaknuo je uvodno Grčić, nam daje dobar uvid u to kako se s djecom postupa u hrvatskom društvu, kako se odnose roditelji, institucije te društvo u cjelini. Skrb o djeci i njihovima pravima mora biti konstantna te usmjerena na daljnje poboljšanje kvalitete života djece, smatra Grčić. Stupanj te skrbi ne smije ovisiti ni o trenutno lošoj gospodarskoj situaciji niti o političkim promjenama. Kad je o djeci riječ, a sada imamo i podatke iz popisa stanovništva, nastavio je zastupnik, na njima gradimo sigurniju budućnost, a u kakve će ljude oni izrasti ovisi upravo o razini skrbi koju im danas

pružamo. Dužnost nam je da svima omogućimo jednake šanse, bez obzira iz kakve obitelji potiču, bogate ili siromašne, a takvih je danas sve više, misli Grčić. Ista je situacija sa zdravstvenom skrbi, te regionalnom podrijetlu.

Na žalost, iz Izvješća je vidljivo da su i danas neka djeca izložena kršenju njihovih prava. Već smo prigodom rasprave o Izvješću za 2009. godinu, nastavio je, zaključili da su neka djeca nakon raspada obitelji izložena manipulacijama od strane roditelja koji ih koriste za međusobna razračunavanja. Radi se o zabrinjavajućem i rastućem trendu, zabrinut je zastupnik. Radi se o problemu koji treba na svaki način spriječiti i suzbiti jer djeca nisu kriva ni za što. Zastupnik se slaže sa stavom Pravobraniteljice da centri za Socijalnu skrb ponekad donose krive odluke, mišljenja i izvješća, na temelju kojih dolazi do nanošenja nepravde djeci. Također, nastavlja Grčić, zabrinjava podatak da su neka djeca i dalje izložena nasilju, te treba i dalje djelovati na suzbijanju nasilja i smanjenju pojave nasilja. Ured je u 2010. godini postupao 282 puta po prijavama nasilnog ili zanemarujućeg ponašanja protiv djece, citira Izvješće Grčić, dok je u 2009. godini tih prijava bilo 259. Posbeno brine podatak da je u porastu nasilje protiv djece u odgojno-obrazovnim ustanovama, od čak 62% u odnosu na prethodnu godinu. Donekle ohrabruje podatak da je broj nasilnog ponašanja protiv djece u obitelji u laganom padu.

„Mi u Klub zastupnika HSS-a smatramo da je potreban dodatan angažman svih institucija te čitavog društva kako bi se stav da je nasilje neprihvatljiv oblik ponašanja postao sveprisutan i ne samo na razini načela“, naglasio je Grčić. Zastupnik je za porazne proglasio podatke MUP-a prema kojima je više od 800 djece oštećeno kaznenim djelima protiv života i tijela, gotovo 400 kaznenim djelima protiv spolne slobode i ćudoređa, a zapuštanjem i zlostavljanjem više od 1200 djece. Radi se o velikim i poraznim brojkama, koje su u stvarnosti zasigurno veće, rekao je Grčić. U nastavku je Grčić citirao i brojke vezane za zaštitu djece u obrazovnom sustavu i povredama obrazovnih prava, rekavši da je najviše prijava bilo vezano uz nemogućnost upisa i sl.

Grčić je zaključno rekao da treba upozoriti na neprimjerene sadržaje kojima su djeca svakodnevno izložena te da podržavaju napore koje pravobraniteljica vrši u tom smjeru. Klub će podržati Izvješće, rekao je Grčić završno.

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa (HNS)**

Radi se o vrlo opsežnom, stručnom te iscrpnom materijalu koji je u svojim elementima zapravo izvrsna studija iz koje je moguće sagledati postojeće stanje na planu zaštite interesa i prva djece, odnosno njihovih kršenja ili ignoriranja, istaknula je uvodno zastupnica Hursa. Klub zastupnika HNS/HSU-a u tom smislu drži da je pravobraniteljica od svojeg osnivanja da danas

uložila ogromne napore na razvoj institucije, jačanju njenih kapaciteta te izgradnji ugleda institucije i ostvarivanja njenog utjecaja u društvo, rekla je dalje. Na žalost, ustvrdila je Hursa, stanje u društvu karakterizira nedovoljna angažiranost nekih sastavnica sustava brige za djecu, osobito u provođenju proaktivne, edukacijske i servisne obiteljske politike, osnaživanju i provođenju preventivne aktivnosti u sprečavanju netolerancije, nasilja i ostalih oblika kršenja prava djece, poboljšanja uvjeta života, obrazovanja, aktivnoga i sadržajnoga slobodnog vremena i drugih relevantnih područja, naglasila je u nastavku. U tom smislu zaključci i preporuke pravobraniteljice za djecu u ovom Izvješću mogu i trebaju poslužiti kao izvrsna podloga za daljnje djelovanje. Ono što nije dobro je da se neke od preporuka ponavljaju već niz godina, a propustili smo djelovati prema njima, smatra Hursa.

Klub zastupnika HNS/HSU-a podržava sve napore koje ulaže pravobraniteljica i njen stručni tim, rekla je Hursa zaključno, dodavši da podržavaju i pozdravljaju Izvješće za 2010. godinu.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: mr.sc. **Tatjana Šimac-Bonačić (SDP)**; **Nadica Jelaš (SDP)**; **Đurđica Sumrak (HDZ)**; prof.dr.sc. **Romana Jerković (SDP)**; prof.dr.sc. **Goran Heffer (SDP)**; mr.sc. **Ivan Baarić (HDZ)**; prof.dr.sc. **Gvozden Srećko Flego (SDP)** i **Sonja Šimunović (SDP)**.

**Zastupnici su o Izvješću glasovali 1. srpnja 2011 i usvojili ga jednoglasno, s 99 glasova „za“.**

*S. Šurina; A. Favro; V. Goldberger*

#### ❖ IZVJEŠĆE O RADU PRAVOBRANITELJICE ZA RAVNOPRAVNOST SPOLOVA U 2010. GODINI

**Podnositelj: Pravobraniteljica za ravnopravnost spolova**

**Sadržaj Izvješća:** [IZVJESCE PRAVOBRANITELJICA ZA RAVNOPRAVNOST SPOLOVA 2010.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za ravnopravnost spolova](#), Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina

**Mišljenje Vlade Republike Hrvatske:** [Vlada Republike Hrvatske](#)



[Videosnimka rasprave](#)

#### RASPRAVA

Na sjednici 1. srpnja 2011. zastupnici su raspravili Izvješće o radu pravobraniteljice za ravnopravnost spolova.



**Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Gordana Sobol**

Ovo je osmo po redu izvješće Pravobraniteljice za ravnopravnost spolova te će ga Klub kao i sva dosadašnja prihvatiti. Zastupnica je izrazila žaljenje pa i nerazumijevanje činjenice da je ovo posljednje ovakvo izvješće koje kao opunomoćenica Hrvatskoga sabora, Pravobraniteljica podnosi parlamentu jer je Vlada ipak donijela odluku da se tri ureda posebnih pravobraniteljica ukinu i utope u Ured pučkog pravobranitelja. „Možemo samo pretpostaviti da je nekome u vladi dojadilo odgovarati na mišljenja i činjenice navedene u izvješću pravobraniteljice, te posebno postupati po tim preporukama i prevladavati poteškoće“. Vlada nema suštinske primjedbe na Izvješće, ali jednako tako ni jedan odgovor na određene konstatacije i preporuke, a kamoli naznanake što misli učiniti da bi se provele u djelo konkretne mjere zapisane u nebrojenim strategijama. Zato se u izvješću već nekoliko godina ponavljaju iste ocjene, zaključci i preporuke pravobraniteljice za ravnopravnost spolova. Osim toga, kaže, Vlada se očitovala samo na dio izvješća koji se odnosi na nasilje u obitelji, a ostala područja kada su u pitanju žene kao i da ne postoje. U nastavku zastupnica je upozorila na probleme neravnopravnosti žena, posebice na tržištu rada, jer žene teže nalaze posao i primaju u prosjeku manje plaće za isti posao. Žene se obrazuju da rade manje plaćene poslove tj. tradicionalno su i dalje usmjerene na zanimanja koja su u društvu manje plaćena. U najugroženijim sektorima rada većinom rade žene npr. u tekstilnoj industriji čije je gašenje tijekom 2010. prolazilo bez da se netko posebno zabrinuo. U hrvatskom društvu vrijedi sintagma da je nezaposleni muškarac problem, a nezaposlena žena domaćica.

**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Karmela Caparin**

„Promicanje ravnopravnosti spolova je temeljna vrednota ustavnog poretka Republike Hrvatske“, rekla Caparin, otvorivši raspravu u ime Kluba zastupnika HDZ-a. Zastupnica se potom osvrnula na Izvješće pravobraniteljice, rekavši da je u 2010 godini pravobraniteljica postupala u 742 predmeta. Riječ je o predmetima po pritužbama građana i građanki vezanih za kršenja načela ili diskriminaciju na temelju spola u odnosu na pojedince i pojedinke. Broj pritužbi se povećao u odnosu na prethodnu godinu za 7,3%. Također, pravobraniteljica je uputila 170 pisanih upozorenja i 64 preporuke, dodala je zastupnica. Caparin je dalje rekla da klub zastupnika HDZ-a posebno osuđuje diskriminaciju pri zapošljavanju na osnovu trudnoće čime se diskriminira žena na pravo da osnuje obitelj. Majčinstvo je ustavna kategorija, podsjetila je Caparin kolege. Izvješće dalje, nastavila je, nastoji senzibilizirati javnost o problemu jaza između plaća muškaraca i žena za rad jednake vrijednosti. Tu se radi o najtvrdokornijem obliku diskriminacije u

Republici Hrvatskoj, istaknula je zastupnica. Iz izvješća je dalje vidljivo da su žene i dalje diskriminirane na tržištu rada. Što se pak zakonodavstva tiče, činjenica je da smo ga uskladili sa zakonodavstvom EU, ali je u praksi očito da odvjetnici i odvjetnice nemaju dovoljno iskustva te da postoji nesigurnost u tumačenju antidiskriminacijskih jamstava, kaže zastupnica.

Još jedan od problema koji su hrvatskom društvu stalni jest i nasilje u obitelji, no tu je uočen pozitivan trend prema kojem se sve više postupa protiv nasilnika u obitelji, sve je više prijavljenih, a za sve više žena je uvedena zaštitna mjera. Izvješće je poseban dio posvetilo medijima. Prema slici iz Izvješća, izvjesno je da su u medijima i dalje prezastupljeni muškarci, i to oko 90% gostiju na TV-u su bivali uglavnom muškarci. I dalje je pristan seksizam i stereotipi, tvrdi Caparin.

Zastupnica je zaključno pozdravila izglasavanje Zakona o kvoti prema kojemu na izbornim listama mora biti najmanje 40% žena, i to ne samo na parlamentarnim izborima, već i na lokalnim te svim ostalim mjestima odlučivanja. „To je jedini način da žene mogu biti ravnopravnije i da mogu više odlučivati“, rekla je završno.

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa**

Ravnopravnost spolova predstavlja jednu od najviših vrednota ustavnog poretka u Republici Hrvatskoj, a zadaća pravobraniteljice za ravnopravnost spolova sadržana je u praćenju provođenja Zakona o ravnopravnosti spolova i drugih propisa koji se odnose na ravnopravnost spolova, rekla je zastupnica uvodno, upozorivši da se diskriminacija i kršenje načela ravnopravnosti spolova mogu pojaviti u bilo kojoj sferi života. U Izvješću o radu za 2010. detaljno su opisane sve aktivnosti Ureda pravobraniteljice za ravnopravnost spolova tijekom izvještajne godine. Zastupnica je posebno izdvojila područje rada i zapošljavanja gdje je diskriminacija po spolu još uvijek snažna, a žene su i dalje u puno lošijoj poziciji budući da čine veći postotak nezaposlenih, rade na slabije plaćenim mjestima, većina radi s ugovorima o radu na određeno vrijeme, a i udio žena na najvišim rukovodećim položajima je još uvijek više nego nedostatan. Područje odgoja i obrazovanja, uz obitelj, predstavlja startno i najvažnije područje na kojem bi se trebale osigurati i stvoriti jednake mogućnosti za vidljivost, osnaženost i participaciju oba spola u javnom i privatnom životu, nastavila je zastupnica osvrnuvši se kritički na stereotipno shvaćanje odnosa muškarac – žena u udžbenicima. Kao poseban društveni problem zastupnica je upozorila na nasilje u obitelji. Odgovornost, osim obitelji, snosi u ovom slučaju i država, stoga problem treba obrađivati u organiziranom državnom sustavu koji će promptno i sigurno zbrinuti žrtve nasilja, ali i pružiti kvalitetnu psihosocijalnu pomoć i podršku kako žrtvi, tako i nasilniku, naglasila je.

Pozdravila je pritom i pomoć civilnog društva koje često logistički i materijalno pomažu žrtvama nasilja. Završno, zastupnica se osvrnula na stanje u medijima koji imaju veliku ulogu u formiranju stavova djece i mladih ljudi. Veoma je zabrinjavajući podatak da je u 2010. godini bilo 47% manje tema vezanih na ravnopravnost spolova u odnosu na 2007. godinu. Taj trend pokazuje nepoznavanje ove problematike koja zahtijeva kontinuiran pristup. Uvredljiv, stereotipan i omalovažavajući način prikazivanja žena i muškaraca koji je još uvelike prisutan u medijima podržava diskriminirajući vrijednosni sustav i doprinosi društvenim odnosima koji onemogućavaju ravnopravno sudjelovanje žena i muškaraca u privatnom i javnom životu, naglasila je zastupnica. Klub zastupnika HNS/HSU-a podržati ovo će izvješće, zaključila je, dodavši da ga Klub ocjenjuju vrlo kvalitetnim i stručnim.

#### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir**

Zastupnica je naglasila da je Klub s velikim interesom proučio Izvješće o radu pravobraniteljice za ravnopravnost spolova za 2010. godinu, uspoređujući ga sa pojavama diskriminacije u društvu, i „zaključio da pravobraniteljica za ravnopravnost spolova nije u potpunosti odgovorila na izazove koji su stavljeni pre nju“. Zastupnica je napomenula, da ne ulazeći u pojedinačne predmete, Klub smatra da pravobraniteljica nije na jednak način zastupala sve ranjive skupine, kao niti njihova prava zagaranirana Ustavom Republike Hrvatske, međunarodnim dokumentima, Zakonom o ravnopravnosti spolova i Zakonom o suzbijanju diskriminacije. Drže da je pravobraniteljica bila izuzetno aktivna na mnogobrojnim konferencijama u zemlji i inozemstvu, ali da su u pojedinim slučajevima njeni javni istupi bili prenaglašeni, dok u nekim drugim situacijama kršenja Zakona o ravnopravnosti spolova i Zakona o suzbijanju diskriminacije, pravobraniteljica nažalost nije reagirala. Zastupnica je istaknula da je pravobraniteljica u Izvješću dala ozbiljne primjedbe na rad pojedinih državnih tijela, koje Vlada RH u svom mišljenju u većem dijelu demantira i odbacuje.

Sve ovo ukazuje na potrebu za većom suradnjom pravobraniteljice i drugih državnih tijela koja imaju ključnu ulogu u suzbijanju diskriminacije, izjavila je zastupnica, dodavši da je zaštita temeljnih ljudskih prava i promicanje ravnopravnosti pojedinaca, bez obzira na vjeru, spol, rasu, etničku pripadnost, jedno od temeljnih vrednota ustavnog poretka Republike Hrvatske, a da je diskriminacija po bilo kojoj osnovi neprihvatljiva. „U nekim je slučajevima posrijedi ono što mnogi prepoznaju kao sukob prava, a neki nazivaju teror glasne manjine nad šutljivom većinom, što je posljednjih dana posebno došlo do izražaja u Hrvatskoj. Taj sukob se ne može riješiti samo slovom zakona već prije svega izgradnjom tolerantnijeg društva u kojem će se njegovi članovi odnositi

jedni prema drugima sa poštovanjem i razumijevanjem“.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Jerko Rošin (HDZ)**, **Mirela Holy (SDP)**, **Nadica Jelaš (SDP)**, **Tatjana Šimac Bonačić (SDP)** i **Šimo Đurđević (HDZ)**.

**Zastupnici su 1. srpnja 2011. godine, većinom glasova, sa 93 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“ glasom, prihvatili Izvješće o radu pravobraniteljice za ravnopravnost spolova za 2010. godinu.**

*J. Šarlija; V. Goldberger; A. Favro; S. Šurina*

#### ❖ IZVJEŠĆE MANDATNO-IMUNITETNOG POVERENSTVA

Sadržaj Izvješća: [MIP\\_IVAN\\_DRMIC.pdf](#)

#### RASPRAVA

Predsjednik Mandatno-imunitetnog povjerenstva **Damir Sesvečan** je na sjednici 1. Srpnja obrazložio Odluku kojom se odobrava pokretanje kaznenog postupka protiv saborskog zastupnika **Ivana Drmića**, a zbog osnovane sumnje da je počinio kazneno djelo poticanja na protuzakonito posredovanje. Zastupnik **Ivan Drmić** je kao zastupnik, temeljem Ustava te Poslovnika Hrvatskoga sabora, uživao zastupnički imunitet. Mandatno-imunitetno povjerenstvo je, temeljem Poslovnika Hrvatskoga sabora, a na zahtjev Državnog odvjetništva donijelo Odluku kojom se odobrava pokretanje kaznenog postupka protiv zastupnika **Ivana Drmića**, rekao je **Sesvečan**.

**Zastupnici su o Odluci glasovali 1. srpnja i usvojili je većinom glasova, s 80 glasova „za“, 2 „protiv“ i 3 „suzdržana“.**

*V. Goldberger*

#### ❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O CESTAMA, drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

Sadržaj Prijedloga: [PZE\\_661.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za pomorstvo, promet i veze](#), [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#) i [Odbor za pravosuđe](#)



## [Videosnimka rasprave](#)

### RASPRAVA

Raspravu o zakonskom prijedlogu Hrvatski je sabor zaključio 17. lipnja 2011. godine.

#### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ivan Bogović**

Klub će glasovati za donošenje Zakona o cestama kojim se uređuje pravni status javne ceste, razvrstavanje javnih cesta, građenje i održavanje javnih cesta te mjere njihove zaštite, koncesije, financiranje i upravljanje javnim cestama. Zakonski se prijedlog usklađuje sa Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi i s novim direktivama EU s područja sigurnosti prometa na cestama i elektroničke naplate cestarine, a uređuje pitanje upisa javnih i nerazvrstanih cesta u zemljišne knjige. Pozitivnim smatra što se ovim Zakonom nerazvrstane ceste predlažu odrediti kao javno dobro u općoj uporabi u vlasništvu jedinice lokalne samouprave na čijem se području nalaze. Osim pravnog statusa nerazvrstanih cesta, ovim Zakonom se predlaže odrediti koje su to ceste, što čini sastavne dijelove nerazvrstanih cesta, propisati upis istih u zemljišne knjige kao i postupak u rješavanju imovinskopravnih odnosa kod njihovog građenja i rekonstrukcije. U Klubu su uvjereni da će upravo to omogućiti i olakšati jedinicama lokalne samouprave da brže i kvalitetnije riješe dokumentaciju za izgradnju prometnica. Zastupnik Bogović je upozorio na problem uknjižbe javnih cesta koje su izgrađene davno prije, nemaju uporabnu i građevinsku dozvolu, a najčešće nije obavljeno izvlaštenje zemljišta. Problem je što najčešće nije riješeno pitanje suvlasništva, odnosno vrlo se teško dolazi do stvarnih vlasnika, poglavito u katastarskim općinama koje nemaju zemljišne knjige, a takvih je 283 u Hrvatskoj. U nastavku osvrnuo se na neke zakonske odredbe. Među ostalim, izdvojio je zakonsko rješenje po kojem će u krugu osoba, oslobođenih plaćanja cestarine, ubuduće biti i osobe sa 100-postotnim oštećenjem vida.

#### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ivan Hanžek**

Riječ je o „povijesnom zakonu“ koji regulira pitanje razvrstavanja i upravljanja svim cestama na kojima se odvija javni promet. Napokon možemo svi mi, i Hrvatske ceste, županijske ceste i lokalna samouprava pristupiti definitivnom rješavanju uknjižbe cesta na kojima se odvija javni promet. Taj će posao zahtijevati velika financijska sredstva Hrvatskih cesta i lokalne samouprave. Upozorio je na kriterije raspodjele sredstava za građenje, rekonstrukciju i održavanje ceste koje su bile javne, a stupanjem na snagu ovoga Zakona postaju nerazvrstane ceste. Nije, naime, isto gradi

li se i održava cesta čija širina iznosi šest ili sedam metara, od gradnje i održavanja cesta čija širina iznosi jedan metar. Izrazio je nadu da će se uskoro i autocesta Zagreb-Macelj uključiti u sustav ENC-a (sustav elektroničke naplate cestarine). Spomenuta je autocesta, kaže, najskuplja po kilometru budući je u cijenu održavanja koja je priznata koncesionaru uključena i dionica koja nije pod naplatom (od čvora Jankomir do naplatnih kućica u Zaprešiću). To, međutim, nije slučaj s dionicom od Ivanje Reke do Svete Helene, upozorava Hanžek, i dodaje da se tako nešto ne bi smjelo događati, a pogrešku valja ispraviti u eventualnoj korekciji ugovora sa koncesionarom ceste. Klub će glasovati za donošenje Zakona o cestama.

#### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir**

Zakonski akt sadrži niz kvalitetnih odredbi i zaslužuje podršku Kluba zastupnika HSS-a. Osvrćući se sadržajno na neke od njih pohvalila je decentralizaciju upravljanja cestovnom infrastrukturom koja bi se, kako je predloženo, provodila tako da se velikim gradovima i gradovima sjedištima županija u nadležnost prepušta građenje i održavanje županijskih i lokalnih cesta na njihovom području, koje prestaju biti javne i postaju nerazvrstane ceste u vlasništvu grada. Županijama u nadležnost ostaju županijske i lokalne ceste izvan područja velikih gradova i gradova koja su sjedišta županija, a kojima upravljaju županijske uprave za ceste. S tim u vezi Petir podsjeća na jedan zaključak Hrvatskoga sabora iz 2008. godine da će se županijske uprave za ceste registrirati kao d.d. što bi, kaže, osiguralo povrat PDV-a na investicije u vrijednosti od oko 150 milijuna kuna. Klub je nekoliko puta upozorava na obvezu izvršenja tog zaključka, a sada je vidljivo da nije ugrađen ni u ovaj zakonski prijedlog. Važnost izvršenja spomenutog zaključka potkrijepila je konstatacijom da županijskim cestama upravljaju županijske uprave za ceste, ali postojećim financijskim sredstvima ne mogu pokrpati ni ono što je potrebno pokrpati, a kamoli pristupiti ozbiljnijoj rekonstrukciji cesta. Stoga je potrebno pronaći način pravednijeg financiranja županijskih uprava za ceste.

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa (HNS)**

Ovim je zakonskim prijedlogom učinjen veliki iskorak u odnosu na dosadašnji Zakon o cestama. U nastavku osvrnula se na prijedloge i mišljenja iznesena na Prijedlog zakona koje predlagatelj nije prihvatio. Nije npr. prihvatio primjedbe radnih tijela i zastupnika Sabora da se pravo na oslobođanje od plaćanja cestarine proširi za sve osobe kojima je utvrđeno tjelesno oštećenje od 100%, zbog toga što bi to dodatno opteretilo državni proračun Republike Hrvatske. Takvim pristupom samo će se dodatno nanijeti nepravda i diskriminirati osobe sa 100-tnim

invaliditetom, a to je protuzakonito i protuustavno, kaže Hursa. Imala je prijedlog kako i od kuda namaknuti sredstva za ostvarenje prava takvih osoba. Jedna je državne agencije npr. potrošile čak 750 tisuća kuna u 2009. godini, a osnovane su, kaže, iz nepostojećih razloga. Tvrdi da još uvijek nije čula ni pročitala da se takva agencija ukinula. Evo načina da se osigura dio sredstava za cestarinu za invalide kojima je utvrđeno tjelesno oštećenje od 100%.

Zanimalo ju je kada će početi gradnja nove spojne ceste Zabok-Krapina. Gradnja te spojne ceste nužna je jer autocesta (u ovom slučaju Zagreb-Krapina-Macelj) bez kvalitetne alternativne ceste za sve kategorije vozila bila bi svjetski presedan. Odgovorni su još 2007. godine uvjerali o početku gradnje te spojne ceste ali se do sada ništa nije dogodilo. Za Vladu i resorno ministarstvo imala je još neka pitanja u vezi s gradnjom i rekonstrukcijom još nekih cesta u Krapinsko-zagorskoj županiji. Najavila je i amandmanske prijedloge Kluba.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Niko Rebić (HDZ), Milivoj Škvorc (HDZ), Živko Nenadić (HDZ), Ljubica Lukačić (HDZ), Danica Hursa (HNS) i Luka Denona (SDP).**

**Zastupnici su 8. srpnja 2011. godine, većinom glasova, sa 96 glasova „za“, 1 „protiv“ i 4 „suzdržana“, donijeli Zakon o cestama, korigiran usvojenim amandmanima koje je prethodno prihvatio predstavnik predlagatelja te su oni postali sastavni dio zakonskog teksta. Riječ je o amandmanima Vlade Republike Hrvatske, Odbora za pomorstvo, promet i veze, Odbora za zakonodavstvo i Kluba zastupnika HDZ-a.**

*J. Šarlija*

## Izvješća Hrvatskoga sabora tjedni pregled

### Impresum:

**Izdavač:** Služba za odnose s javnošću Hrvatskoga sabora

**Voditeljica Službe i odgovorna urednica:** Ružica Šimunović

**Redakcija:** Ivana Čerkez Britvić (novinarka), Ana Favro (novinarka), Vanja Goldberger (novinar; grafičko-tehnička obrada), Mirjana Kozar (novinarka), Đurđica Krmpotić (novinarka), Jasenka Šarlija (novinarka), Sanja Šurina (novinarka)

**Adresa redakcije:** 10000 Zagreb, Trg Sv. Marka 6

**Telefon:** 01/4569 722

**Telefaks:** 01/6303 018

**Internet adresa:** <http://www.sabor.hr>

**E-mail:** [sabor@sabor.hr](mailto:sabor@sabor.hr)