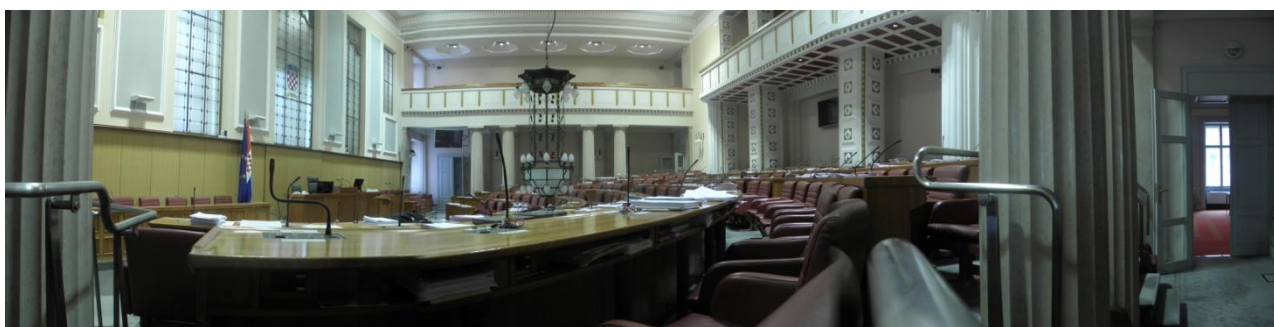


# Izvješća Hrvatskoga sabora

BROJ 45

28. – 30. RUJNA 2011.



## TJEDNI PREGLED RADA HRVATSKOGA SABORA od 28. do 30. rujna 2011.

### SADRŽAJ

### STRANICA

❖ IZVJEŠĆA MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA .....	2
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OVLAŠTI VLADE REPUBLIKE HRVATSKE DA UREDBAMA UREĐUJE POJEDINA PITANJA IZ DJELOKRUGA HRVATSKOGA SABORA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje .....	4
❖ PRIJEDLOG ZAKONA O UMJETNIČKOM OBRAZOVANJU; prvo čitanje .....	6
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O TRGOVINI; hitni postupak, prvo i drugo čitanje .....	8
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O OBVEZNIM I DOBROVOLJNIM MIROVINSKIM FONDOVIMA; hitni postupak; prvo i drugo čitanje .....	12
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O MIROVINSKIM OSIGURAVAJUĆIM DRUŠTVIMA I ISPLATI MIROVINA NA TEMELJU INDIVIDUALNE KAPITALIZIRANE ŠTEDNJE; hitni post.; prvo i drugo čit. ....	13
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O MIROVINSKOM OSIGURANJU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje .....	15
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O DODATKU NA MIROVINE OSTVARENE PREMA ZAKONU O MIROVINSKOM OSIGURANJU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje .....	15
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O SMANJENJU MIROVINA ODREĐENIH, ODNOSNO OSTVARENIH PREMA POSEBNIM PROPISIMA O MIROVINSKOM OSIGURANJU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje .....	16
❖ <b>KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI OD SVJETLOSNOG ONEČIŠĆENJA, drugo čitanje .....</b>	<b>18</b>
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O POREZU NA DOHODAK; hitni postupak, prvo i drugo čitanje .....	21
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O TRŽIŠTU PLINA; hitni post., prvo i drugo čit. ....	23

## 24. sjednica Hrvatskoga sabora (28. – 30. rujna 2011.)

Hrvatski sabor je započeo 24., posljednju, sjednicu ovoga saziva Hrvatskoga sabora 28. rujna 2011. godine u 9:30 sati aktualnim prijedpnevom. Ova posljednja sjednica predviđena je trajati do 21. listopada kada bi se ovaj sadašnji saziv trebao i raspustiti, a uoči dolazećih izbora (predviđenih za 4. prosinca)

### ❖ IZVJEŠĆA MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA

Podnositelj: Mandatno-imunitetno povjerenstvo



[Videosnimka rasprave](#)

### RASPRAVA

Zastupnici su o Odlukama Mandatno-imunitetnog povjerenstva raspravljali 28. rujna 2011.

### ODLUKA MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA O DAVANJU ODOBRENJA ZA POKRETANJE KAZNENOG POSTUPKA PROTIV IVE SANADERA, ZASTUPNIKA U HRVATSKOM SABORU

Sadržaj Odluke: [MIP\\_IVO\\_SANADER.pdf](#)

Predsjednik Povjerenstva **Damir Sesvečan** obrazložio je Odluku rekavši da je na sjednici Povjerenstva održanoj 5. rujna, a na zahtjev Državnog odvjetništva, Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta od 31. kolovoza predsjedniku Hrvatskoga sabora upućeno odobrenje za pokretanje kaznenog postupka protiv zastupnika **Ive Sanadera**, zbog osnovane sumnje da je počinio kazneno djelo zlorabe položaja i ovlasti, a sukladno Zakonu o nezastarijevanju kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela iz procesa pretvorbe i privatizacije.

**Ivo Sanader**, zastupnik u 6. sazivu Hrvatskoga sabora, temeljem članka 76. Ustava Republike Hrvatske i članka 23. Poslovnika Hrvatskoga sabora uživa zastupnički imunitet. Odluku o skidanju imuniteta donosi Mandatno-imunitetno povjerenstvo, s time da ju poslije moraju potvrditi zastupnici Hrvatskoga sabora.

Tijekom ljetne stanke Mandatno-imunitetno povjerenstvo donijelo je Odluku kojom se odobrava pokretanje kaznenog postupka protiv zastupnika **Ive Sanadera** temeljem zahtjeva Državnog odvjetništva zbog, u prethodnom stavku navedene, osnovane sumnje za počinjenje kaznenog djela.

Zastupnici su Odluku donijeli 30. rujna 2011, sa 96 glasova "za", 1 "protiv", i 1 "suzdržan".

#### ODLUKA MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA O DAVANJU ODOBRENJA ZA POKRETANJE KAZNENOG POSTUPKA PROTIV VEDRANA ROŽIĆA, ZASTUPNIKA U HRVATSKOM SABORU

Sadržaj Odluke: [MIP\\_VEDRAN\\_ROZIC.pdf](#)

Predsjednik Povjerenstva **Damir Sesvečan** obrazložio je Odluku. Naime, Mandatno-imunitetno povjerenstvo sastalo se 28. srpnja kako bi razmotrilo zahtjev županijskog državnog odvjetništva u Splitu od 22. srpnja, koji je upućen predsjedniku Hrvatskoga sabora Luki Bebiću za odobravanje pokretanja kaznenog postupka protiv Vedrana Rožića, zastupnika U hrvatskome saboru, a zbog osnovane sumnje da je počinio kazneno djelo zloporabe položaja i ovlasti iz područja gospodarskog kriminala.

Budući da g. Rožić uživa zastupnički imunitet, temeljem Ustava RH te Poslovnika Hrvatskoga sabora, Odluku o provođenju istražnih radnji protiv zastupnika Rožića može donijeti isključivo Povjerenstvo, s time da je ima potvrditi zastupnički dom Sabora. Temeljem zahtjeva državnog odvjetništva, a zbog osnovane sumnje da je počinio navedena kaznena djela, Mandatno-imunitetno povjerenstvo je donijelo, većinom glasova, Odluku kojom se dopušta pokretanje postupka protiv zastupnika Rožića.

Zastupnici su Odluku donijeli 30. rujna 2011., sa 97 glasova "za" i 2 "suzdržana".

## ODLUKA MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA O ZAHTJEVU ZA ODOBRENJE ZA POKRETANJE KAZNENOG POSTUPKA PROTIV IVE SANADERA, ZASTUPNIKA U HRVATSKOM SABORU

Predsjednik Povjerenstva **Damir Sesvečan** obrazložio je Prijedlog rekavši da je na sjednici Mandatno-imunitetnog povjerenstva održanoj 26. rujna, a na zahtjev Državnog odvjetništva, Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranoga kriminaliteta (od 23. rujna) da se odobri pokretanje kaznenog postupka protiv dr.sc. **Ive Sanadera**, zastupnika u Hrvatskom saboru zbog osnovane sumnje da je počinio kazneno djelo primanja mita.

Dr.sc. **Ivo Sanader**, zastupnik u 6. sazivu Hrvatskoga sabora, temeljem članka 76. Ustava Republike Hrvatske i članka 23. Poslovnika Hrvatskoga sabora uživa zastupnički imunitet. Odluku o skidanju imuniteta donosi Mandatno-imunitetno povjerenstvo, s time da ju poslije moraju potvrditi zastupnici Hrvatskoga sabora.

Tijekom ljetne stanke Mandatno-imunitetno povjerenstvo donijelo je Odluku kojom se odobrava pokretanje kaznenog postupka protiv zastupnika **Ive Sanadera** temeljem zahtjeva Državnog odvjetništva zbog, prethodno navedene osnovane sumnje za počinjenje kaznenog djela.

**Zastupnici su Odluku donijeli 30. rujna 2011., jednoglasno sa 96 glasova „za“.**

*V. Goldberger*

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OVLAСТИ VLADE REPUBLIKE HRVATSKE DA UREDBAMA UREĐUJE POJEDINA PITANJA IZ DJELOKRUGA HRVATSKOGA SABORA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ 875.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav](#) i [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

### RASPRAVA

O zakonskom se prijedlogu rasprava vodila u prijedpodnevnim satima 28. rujna 2011.

**Klub zastupnika SDP-a;** u ime Kluba **Josip Leko**

Zakonski rok od godine dana u kojem je Vladi prema dosad važećem zakonu bilo

dopušteno da uredbama uređuje pojedina pitanja iz djelokruga Hrvatskoga sabora prestaje 7. listopada 2011. pa je potrebno donijeti novi zakon kojim se, kao i svake godine, daje takvo ovlaštenje Vladi. Vlada, međutim, ne može mijenjati pitanja koja se odnose na razradu Ustavom utvrđenih ljudskih prava i temeljnih sloboda, nacionalnih prava te izborni sustav, ustrojstvo, djelokrug i način rada državnih tijela i lokalne samouprave. Za Klub nije sporno da Sabor može ovlastiti Vladu da uredbama uređuje materiju iz djelokruga Sabora, rekao je zastupnik Leko, i ustvrdio da je u proteklih godinu dana Vlada iskoristila tu mogućnost samo 3. kolovoza 2011. kada je donijela Uredbu o izmjeni Zakona o tržištu plina kojom je uredila cijenu plina nekim subjektima. Bilo bi logično da je uz Uredbu došao i prijedlog za izmjenu zakona. Nije, kaže, trebalo mijenjati zakon Uredbom, nego uredbom ustvrditi da Vlada odlučuje da će plin biti u njejoj nadležnosti i odmah predložiti zakon kojim će Vlada imati trajno ovlaštenje. Samo Hrvatski sabor može u konačnici mijenjati zakone, a ovako se remeti hijerarhija, upozorio je Leko, i uz to upozorenje podupro donošenje predloženog zakona.

**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Emil Tomljanović**

Vladine uredbе na temelju zakonskih ovlasti ne smiju nikako djelovati retroaktivno i prestaju vrijediti godinu dana od kada je Vlada dobila takvu ovlast, ukoliko Hrvatski sabor ne odluči drugačije, podsjetio je Tomljanović. Svake se godine „otvaraju“ gotovo identična „sporna“ pitanja može li Vlada intervenirati, kada, u kojim situacijama i u kojoj mjeri to čini te je li sve to skupa u skladu s Ustavom i zakonom, nastavlja zastupnik. Ova se ustavnopravna praksa uvriježila u modernim europskim državama kao jedno dobro, korisno i pametno rješenje te nije nikakva posebnost Ustava Republike Hrvatske. Naša je vlada za tim ovlastima posezala kada je ocijenila da je to potrebno, uvijek u skladu sa Ustavom i zakonom i nije bilo zloraba ustavnih ovlaštenja. Na kraju zastupnik je podupro predloženi zakon.

**Klub zastupnika HNS-HSU-a; u ime Kluba dr. sc. Miljenko Dorić (HNS)**

Zastupnik Dorić također je podupro zakonski akt te izrazio zadovoljstvo Vladinom suzdržanosti u korištenju te ovlasti. Ponovio je da je Vlada temeljem dosad važećeg zakona donijela samo jednu uredbu. Nakon što Vlada donese uredbu potrebno ju je što prije pretočiti u trajno zakonsko rješenje pa tako i u slučaju spomenute Uredbe o izmjeni Zakona o tržištu plina, Prijedlog koja se već nalazi na stolu zastupnika. S tim u vezi prigovorio je redosljedu točaka dnevnog reda o kojima će se na ovoj sjednici raspravljati. Zar ne bi bilo logičnije, kaže, da se najprije raspravi Izvješće o Uredbi koju je Vlada Republike Hrvatske donijela na temelju zakonske

ovlasti pa tek onda novi zakon, kojim će se Vlada ovlastiti da uredbama uređuje pojedina pitanja iz djelokruga Sabora, upitao je Dorić.

#### **Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić**

I Klub zastupnika HDSSB-a će podržati ovaj zakon koji je u biti jedan tehnički zakon. Bilo bi dobro da se umjesto rasprave koja se svake godine ponavlja (ograničeno vremensko trajanje zakona) trajno zakonski uredi ova materija i da ovlast Vladi da sukladno Ustavu može uređivati problematiku iz područja gospodarstva u vrijeme dok Hrvatski sabor ne zasjeda.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Ivo Grbić (HDZ)** i **Ana Lovrin (HDZ)**.

**Zastupnici su 30. rujna 2011. (sa 90 glasova „za“ i 2 „suzdržana“) donijeli predloženi Zakon.**

*J. Šarlija*

#### ❖ PRIJEDLOG ZAKONA O UMJETNIČKOM OBRAZOVANJU; prvo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ 868.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

#### **RASPRAVA**

**O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 28. rujna 2011. godine.**

#### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Frano Matušić**

Klub Hrvatske demokratske zajednice poduprijeti će ovaj Prijedlog zakona, rekao je uvodno zastupnik. Regulirajući sve specifičnosti umjetničkog obrazovanja kroz ovaj zakon, dugoročno će si riješiti problemi s kojima se susreću djelatnici umjetničkih škola. U hrvatskoj djeluje samo 90 glazbenih škola, a velik dio njih nalazi se gradu Zagrebu. Iako je glazbeno, i umjetničko, obrazovanje kroz dugi period bilo zapušteno, naglasio je zastupnik, ovaj Zakon osigurati će bolje uvjete rada umjetničkih škola koje je, za društvo u cjelini, od neprocjenjive važnosti. Zastupnik je također podsjetio na niz dokumenata Vijeće Europe u kojima se države članice obvezuju da

omogućće bavljenje umjetnošću svakom djetetu tj. da osiguraju da svako dijete koje prolazi kroz sustav obrazovanja da ima mogućnost umjetnošću, dakle ili da savlada neki instrument, ili da pjeva, ili da pleše, ili da se bavi likovnom umjetnošću itd. Apelirao je na sve odgovorne koji se bave obrazovanjem da podupre osnivanje umjetničkih škola, tim više što te institucije ne zahtijevaju prevelika ulaganja. Zastupnik je podsjetio na primjere iz Hrvatske i svijeta koji pokazuju pozitivne učinke rada umjetničkih škola na društvo, a posebno na mlade. Zastupnik je predložio da Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa, prema uzoru na akciju "Sport za svako dijete" radi tjelesnog zdravlja, organizira akciju - umjetnost za svako dijete koja bi bila na dobrobit naše mladeži, a sasvim sigurno i svih nas jer se na taj način otvaraju mogućnost obrazovanja i odraslih koji sigurno će biti zainteresirani za programe u umjetničkim školama.

#### **Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Zoran Vinković**

Zastupnik je, u ime Kluba zastupnika HDSSB-a, pozdravio donošenje ovog Zakona o umjetničkom obrazovanju, te je predložio da se ovakav sličan zakon donese i o tehničkom odgoju obzirom da to prvenstveno traži i europski sustav školstva. Govoreći o manjkavostima, zastupnik je upozorio na odredbu da osnivači umjetničkih škola mogu biti Republika Hrvatska, jedinica područne regionalne samouprave, jedinica lokalne samouprave te druge pravne ili fizičke osobe, a nisu navedene osnovne i srednje škole koje su do sada bili osnivači ovakvih škola. Govoreći o odredbama o financiranju, zastupnik je rekao da se dosta toga može napraviti kroz decentralizirana sredstva i to kroz 33% sredstava koji idu iz poreza na dohodak, odnosno od tog iznosa, 21% za decentralizirane funkcije i 12% iz poreza na dohodak koji se odnose na fondove izravnjanja. U ovom trenutku na snazi je u Republici Hrvatskoj porezni sustav koji predstavlja čistu centralizaciju jer od svih poreznih primanja i svih poreza 92% sredstava se slijeva u državni proračun, a svega 8% ide prema svim jedinicama lokalne samouprave, a tih 8%, bez obzira na dobru intenciju ovoga zakona, nisu dovoljni da jedinice lokalne i regionalne samouprave preuzmu na sebe praktično financiranje i funkcioniranje svih umjetničkih škola na području Republike Hrvatske. To je osnovna zamjerka HDSSB-a ovome zakonu, rekao je, ali i hrvatskoj Vladi koja četiri tj. osam godina nije ništa učinila na pitanju decentralizacije.

#### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Marija Lugarić**

Klub SDP-a će podržati donošenje ovog zakona u prvom čitanju, rekla je zastupnica dodavši da se slaže s dobrim dijelom navoda iz ocjene stanja koji se nalazi u obrazloženju ovog prijedloga zakona, kao i oko toga da je doista potrebno donijeti ovaj jedan specifičan zakon. Uputila je kritiku

vladi što je Zakon tek u posljednjoj sjednici ovog saziva sabora stigao na prvo čitanje. Nadalje, uputila je primjedbu što ovaj zakon, iako se nominalno zove o umjetničkom obrazovanju, zapravo se prvenstveno govori o plesnim i glazbenim školama dok su zapostavljeni drugi vidovi umjetničkog obrazovanja. Zastupnica je u izlaganju taskativno navela članke koje smatra neadekvatnim ili nepotpunima te je predložila izmjene. Zaključno je ponovno upozorila da pedagoški standardi za osnovne i srednje školstvo govori isključivo o plesnim i glazbenim programima, a ne govore o nikakvoj drugoj vrsti umjetničkih programa te je potrebna nadopuna pedagoških standarda vezano uz umjetničke škole ili posebni standardi vezani samo za umjetničke škole. Također je naglasila da obrazovanje o glazbi, kazalištu, obrazovanje o slikarstvu i o svim oblicima umjetnosti nije i ne smije biti elitističko te ne smije biti svedeno isključivo na ove posebne umjetničke škole već bi trebalo posvetiti više pažnje kvalitetnijem umjetničkom obrazovanju u okviru općih osnovnih i srednjih škola.

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Miljenko Dorić**

Klub zastupnika HNS/HSU-a podržat će ovaj Prijedlog zakona u prvom čitanju, rekao je zastupnik, no također je kritizirao sporost donošenja Zakona. Zastupnik je posebno izrazio iznenađenje činjenicom da Zakon ne poznaje razlike između kurikuluma, plana programa i sl. Izrazio je nadu da će drugo čitanje zakona uspjet biti pripremljeno za ovu sjednicu Sabora.

U pojedinačnoj raspravi govorile su: **Ivanka Roksandić (HDZ)** i **Tatjana Šimac Bonačić (SDP)**.

Završni osvrt dao je **Želimir Janjić**, državni tajnik u Ministarstvu, znanosti, obrazovanja i športa.

**Zastupnici su 30. rujna 2011. većinom glasova, (sa 95 glasova „za“ i 3 „suzdržana“), donijeli zaključak da se prihvaća Prijedlog zakona.**

*A. Favro*

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O TRGOVINI; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga: [PZ 869.pdf](#)**

**Očitovanje radnih tijela: [Odbor za rad i](#) [socijalno partnerstvo](#), [Odbor za gospodarstvo](#),**



[Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#)[Videosnimka rasprave](#)**RASPRAVA**

O predloženom Zakonu Hrvatski je sabor raspravljao 29. rujna 2011. Zastupnicima ga je obrazložio **Ruđer Friganović**, državni tajnik u Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva.

**Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Gordana Sobol**

Klub SDP-a će poduprijeti predloženi Zakon, iako smatramo da se njime ništa bitno neće promijeniti kad je riječ o uvjetima rada i ostvarivanju prava zaposlenih u trgovini. Zasigurno se neće masovno otvarati nove trgovine i produžavati radno vrijeme, s obzirom na to da je kriza učinila svoje i u ovom sektoru. Naime, u protekle dvije, tri godine došlo je do zatvaranja mnogih trgovina i otpuštanja radnika zbog uvođenja kriznog poreza koji je onemogućio građane da više ulažu u potrošnju i dr. A što se tiče radnog vremena trgovci su već uskladili svoje radno vrijeme s Odlukom Ustavnog suda, ne čekajući da Sabor izmijeni Zakon (prošlo je više od dvije godine od njena donošenja). Svi kojima je to u interesu rade po cijele noći, najčešće u turističkim mjestima i na frekventnim lokacijama.

U trgovini danas radi oko 100 tisuća ljudi, većinom žena, podsjeća zastupnica. Predloženi Zakon neće riješiti problem njihovih premalih plaća, neplaćenih prekovremenih sati i noćnog rada, pitanje rada nedjeljom i blagdanom te ostvarivanja prava na slobodne radne dane. Stoga se SDP zalaže za bolju organizaciju inspeksijskih službi kako bi mogle kontrolirati ugovore koje te radnice imaju s trgovačkim centrima ili malim trgovinama, koliko su plaćene, uplaćuju li im poslodavci doprinose, itd.

Zastupnica je, među ostalim, podsjetila na to da se predloženim propisuje i zabrana oglašavanja, izlaganja, kao i prodaje robe pornografskog sadržaja osobama mlađim od 18 godina. U ime svojih stranačkih kolega zatražila je da se ta zabrana proširi i na tiskovine pornografskog sadržaja. Prenijela je i njihovu sugestiju da bi u obrazovno-pedagoškim ustanovama trebalo omogućiti samo otvaranje trgovina u kojima bi se prodavale potrepštine izravno vezane uz odgojno-obrazovni proces.

**Klub zastupnika HDZ-a: u ime Kluba Krešo Filipović**

Zastupnik je najavio da će njegove stranačke kolege podržati Zakon, jer smatraju da će predložene izmjene imati pozitivne efekte, kako za poslodavce tako i za zaposlenike u trgovini, ali i

potrošače. Ponovio je obrazloženje predstavnika predlagatelja da se njima želi pridonijeti kvaliteti pravnog okvira djelatnosti trgovine koji će biti prilagođen njenim potrebama i novonastalim uvjetima na tržištu. Pritom će se voditi računa o interesima zaposlenika i potrošača, te sužavanju prostora za pojavne oblike sive ekonomije i nelojalne tržišne utakmice. Zastupnici HDZ-a posebno pozdravljaju to što su u izradi ovog propisa, uz predstavnike tijela državne uprave i gospodarstvenike, sudjelovali i svi socijalni partneri. S obzirom na to da je Ustavni sud RH još prije dvije godine ukinuo zakonske odredbe kojima je bilo propisano radno vrijeme trgovina tijekom tjedna i nedjeljom, trgovci mogu potpuno samostalno određivati radno vrijeme prodavaonica, napominje zastupnik. Dakako, pritom moraju voditi računa o potrebama kupaca, broju zaposlenih te poštovati njihova zakonska i prava utvrđena kolektivnim ugovorima i drugim radnopravnim aktima. Izrazio je zadovoljstvo time što je u Zakonu zadržana odredba o obveznom inspekcijskom nadzoru nad primjenom radnopravnih odnosa poslodavaca i radnika, uz sugestiju da treba pojačati rad inspekcija.

U nastavku se osvrnuo na zakonske novine koje će otkloniti administrativne barijere i pojednostaviti postupak otvaranja djelatnosti trgovine. Prema predloženom, ubuduće će tu djelatnost moći obavljati i neprofitne pravne osobe poput udruga zadruga, ustanova i sl. (radi ostvarenja svojih ciljeva) i to bez ishođenja minimalnih tehničkih uvjeta. Osobe koje nemaju status trgovca neće morati ispunjavati zakonske uvjete za obavljanje trgovine u slučajevima prigodne prodaje na sajmovima, izložbama i dr.

#### **Klub zastupnika HDSSB-a: u ime Kluba Zoran Vinković**

Klub HDSSB-a se oštro protivi donošenju ovakvog Zakona jer ne rješava osnovne probleme trgovine u Republici Hrvatskoj, ni zaposlenih u toj djelatnosti, niti potrošača. Štoviše, neka od ponuđenih rješenja usporit će njegovu primjenu, posebno u jedinicama lokalne samouprave, tvrdi zastupnik. Primjerice, nije jeftino svaki put sazivati gradsko, odnosno općinsko vijeće radi donošenja odluke da netko može prodavati robu na kolicima za vrijeme određenih manifestacija. Zbog onih koji krvavo zarađuju svoje plaće u trgovinama, radeći prekovremeno, i nedjeljama i blagdanima, a često za to nisu plaćeni, protivimo se radu nedjeljom, naglasio je Vinković. To je na tragu stava Hrvatske biskupske konferencije da je nedjelja dan za odmor. Uostalom, u većini zemalja EU-a trgovine su u te dane zatvorene, podsjeća zastupnik. Nema razloga ni za hitnu zakonodavnu proceduru, i to na isteku mandata, jer je od donošenja odluke Ustavnog suda prošlo dosta vremena. Klub HDSSB-a se zalaže za to da se Zakon uputi u drugo čitanje kako bi se pronašao „modus vivendi“, odnosno prišlo rješavanju stvarnih problema i hrvatskog gospodarstva i trgovine.

**Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir**

Zalažući se za temeljne obiteljske i kršćanske vrijednosti teško možemo prihvatiti neke odredbe predloženog Zakona koje očigledno idu na štetu hrvatskih radnika, posebice ..200 tisuća radnica zaposlenih u trgovini. Riječ je o još jednom zakonu koji se donosi na temelju odluke Ustavnog suda pa se nameće pitanje postaje li ta institucija zakonodavac u Republici Hrvatskoj. Pozivajući se na odluku Ustavnog suda u vezi zabrane rada nedjeljom Vlada je omogućila poslodavcima da određuju radno vrijeme trgovina kako im odgovara, što će se po običaju slomiti na leđima zaposlenih. Tu odluku bi trebalo preispitati, jer pogoduje krupnom kapitalu i dovodi u neravnopravni položaj hrvatske radnike i radnice, a protivna je i europskoj pravnoj praksi. To je svojevrsni udar upravo na žene koje ovakvim zakonskim rješenjem gube mogućnost da nedjeljom budu sa svojim obiteljima. I ne samo to. Prisiljene su da, gotovo bez odmora, krvavo rade za mjesečnu plaću od 2500 kuna, nerijetko i prekovremeno, a taj rad često nije plaćen.

U trgovinama je zaposleno čak 17,3 posto ukupnog broja zaposlenih u Republici Hrvatskoj, a procjenjuje se da ih nedjeljom radi oko 40 tisuća, podsjeća zastupnica. Mnogi od njih rade sedam dana tjedno, bez ijednog slobodnog dana, a tako je i blagdanima i neradnim danima. U nekim prodavaonicama radnici nisu po šest mjeseci imali niti jedan slobodan dan, premda im je to zajamčeno Zakonom o radu. Većina ih uopće nije plaćena za rad nedjeljom i blagdanima a odradili su toliko prekovremenih sati da bi u tom sektoru moglo zaposliti još 10 tisuća ljudi. Prisiljeni su pristati na neljudske radne uvjete jer ih se nerijetko ucjenjuje otkazom. Spomenuvši primjere drugih europskih država gdje su nedjelja i blagdani za trgovce pretežito neradni dani, zastupnica je izrazila mišljenje da u te dane turističku potrošnju treba preusmjeravati prema ugostiteljskim objektima i seoskim gospodarstvima (Ministarstvo turizma na tome radi). Braneći ljudsko dostojanstvo zaposlenih u trgovini i njihovo pravo na obitelj i odmor branimo kulturu hrvatskog radništva i cjelokupnoga hrvatskog društva - naglašava Petir. Država mora preuzeti odgovornost za uređenje bitnih područja javnog života, a trgovina je svakako jedno od njih.

**Klub zastupnika IDS-a: u ime Kluba Damir Kajin**

Slažem se sa svima koji su protiv rada nedjeljom, ali u ovim kriznim vremenima trgovce koji pošteno plaćaju svoje radnike treba pustiti da rade kada žele (nije isto u sezoni raditi u Slavoniji ili na Jadranu). „Plati pa radi“ trebalo bi biti osnovno načelo, jer se jedino na taj način štiti dostojanstvo svakoga tko u ovoj zemlji živi od rada. I neke druge zemlje, poput Italije, ukidaju svako ograničenje kad je posrijedi rad. Dakako, ne smije biti pogodovanja ni prema kome, ali država bi trebala imati više razumijevanja za male poslodavce, kao što ima prema velikima. Na to

upozorenje – kaže - ponukalo ga je to što su poreznici u Istri, pa i Primorsko-goranskoj županiji, počeli zatvarati tvrtke čiji vlasnici duguju za PDV. „Umjesto da ih se uništi dajmo tim ljudima još jednu priliku, jer ako oni propadnu zaposlenici će završiti na Zavodu za zapošljavanje na teret države. Za početak predložio bih da svaki zastupnik pokuša šest mjeseci voditi malu trgovinu ili zanatsku radnju da bi se uvjerio kako to izgleda kad treba platiti plaće, sve doprinose, PDV, itd. Uvjeran sam da bi nakon toga drugačije mislili i nastupali ovdje za govornicom“. Zabranama ne štitimo radnike već im oduzimamo priliku da radom prehrane svoje obitelji, napominje Kajin. Jedino ne smijemo dozvoliti da bilo tko u ovoj zemlji otvara 5, 10 ili 15 tvrtki s tim da jednoj ostavlja dubioze a drugom nastavlja raditi.

### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević**

Poduprijet ćemo zakonski prijedlog jer predviđa rješenja koja bi trgovcima trebala pojednostaviti i olakšati poslovanje (s predloženim bi se složili i Sindikat trgovine, Hrvatska obrtnička komora i Hrvatska gospodarska komora. Njime se, međutim, ne rješava ključni problem radnog vremena. Da se to pitanje ne može riješiti ovim propisom najbolje potvrđuje činjenica da se oko rada nedjeljom već godinama polemizira a zaposleni u trgovinama trpe iz nedjelje u nedjelju. Ta je problematika regulirana nizom zakona, ali inspeksijske službe očito ne rade svoj posao, što znači da pravna država u tom segmentu ne funkcionira.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Boris Kunst (HDZ), Franjo Lucić (HDZ), Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti), Gordan Maras (SDP), Ingrid Antičević-Marinović (SDP), Boro Grubišić (HDSSB), Dragica Zgrebec (SDP) i Zoran Vinković (HDSSB).**

**U nastavku sjednice, 30. rujna, Hrvatski je sabor većinom glasova (89 „za“, 3 „protiv“ i 5 „suzdržanih“) donio predloženi Zakon, u ponuđenom tekstu korigiranom amandmanima Odbora za zakonodavstvo.**

*M. Kozar*

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O OBVEZNIM I DOBROVOLJNIM MIROVINSKIM FONDOVIMA; hitni postupak; prvo i drugo čitanje**

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga: [PZ 871.pdf](#)**

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za rad i socijalno partnerstvo](#) i [Odbor za zakonodavstvo](#)

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O MIROVINSKIM OSIGURAVAJUĆIM DRUŠTVIMA I ISPLATI MIROVINA NA TEMELJU INDIVIDUALNE KAPITALIZIRANE ŠTEDNJE; hitni postupak; prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj:** Vlada Republike Hrvatske

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ\\_874.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** Odbor za zakonodavstvo i [Odbor za rad i socijalno partnerstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

Zastupnici su o Konačnom prijedlogu zakona o izmjeni Zakona o obveznim i dobrovoljnim mirovinskim fondovima i o Konačnom prijedlogu zakona o dopuni Zakona o mirovinskim osiguravajućim društvima i isplati mirovina na temelju individualne kapitalizirane štednje, raspravljali u objedinjenoj raspravi 29. rujna 2011. godine, hitnim postupkom.

**Klub zastupnika HNS/HSU-a;** u ime Kluba **Silvano Hrelja**

Zastupnik smatra da će svi klubovi zastupnika podržati rješenje koje se predlaže, iako je ono skromnije od radne verzije i onog kakvo je moglo biti. Naglasio je da se zakonskim prijedlozima prvenstveno rješava status 93 tisuće radnika koji su ugovorili 2. stup mirovinskog osiguranja i izdvajaju za taj stup, a u većem broju odlazit će u mirovinu za 5 ili 10 godina. Također, ovo je rješenje za umirovljenice, njih 1200, koje su u mirovinu otišle po 2. stupu prije godinu i pol dana. „One dobivaju prosječno 107 kuna iz 2. stupa, a prosječno su oštećene od 300 do 1200 kuna, ovisno o radnom mjestu na kojem su radile“, istaknuo je zastupnik. Klub smatra da je Vlada popustila pred zahtjevima mirovinskih fondova za velikim zaradama na upravljanju kapitalom, pri čemu je poznato da se visokim provizijama mirovinskih fondova umanjuje kapitalizirana štednja svakog osiguranika. Prijedlozi Kluba iz prosinca 2010. godine bili su usmjereni ka rješavanju ovog problema kroz Zakon o dodatku na mirovinu, čime bi se pravedno i trenutačno riješio ovaj problem, rekao je zastupnik. „Naš prijedlog bio je pravičan jer bi rješavao nedefiniranost u Zakonu o dodatku na mirovinu po kojem oni koji imaju mirovine iz dva stupa ne primaju dodatak na mirovinu za godine uplate samo u 1. stup“. Dodao je da je Klub u konačnici predviđao i rješenje koje se sada predlaže i koje daje mogućnost svima onima koji su dobrovoljno ušli u 2.

mirovinski stup da istupe iz njega prilikom stjecanja uvjeta za mirovinu, ukoliko je to za njih povoljnije. Klub HNS/HSU-a će podržati zakonske prijedloge.

#### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Boris Kunst**

Zastupnik je naglasio da sva tri socijalna partnera u Gospodarsko-socijalnom vijeću podržavaju zakonske prijedloge, kao što ih je podržalo i Nacionalno vijeće za umirovljenike i starije osobe. Približno 95 tisuća osiguranika se opredijelilo za 2. stup mirovinskog osiguranja u nadi da će jednog dana imati veće mirovine, no danas je jasno da isplativost 2. stupa mirovinskog osiguranja prije svega ovisi o broju godina uplaćivanja doprinosa i dobiti fonda koji upravlja tim novcem. Zastupnik je naglasio da Vlada predloženim zakonima želi ispraviti dugogodišnju nepravdu prema svima onima koji su prekratko uplaćivali doprinose u 2. stup po stopi od 5%, ali i zbog poboljšanja izračuna mirovina koja su naknadno učinjena u 1. stupu mirovinskog osiguranja. Vlada time omogućuje korisnicima 2. mirovinskog stupa koji su se 2002. godine dobrovoljno opredijelili za 2. stup mirovinskog osiguranja, a imali su između 40 i 50 godina života, prelazak u 1. stup. „Za 1200 žena čija bi se kapitalizirana sredstva prenijela iz 2. stupa u 1. stup odnosno u državni proračun, to bi konkretno značilo da će 99% korisnica imati veća mirovinska primanja od 500 do 1500 kuna mjesečno koja će ostvarivati na temelju generacijske solidarnosti“. Cilj je poboljšati materijalni i socijalni položaj osiguranika koji su se 2002. godine dobrovoljno opredijelili za 2. mirovinski stup. Stoga će Klub podržati donošenje predloženih zakona.

#### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić**

Zastupnik je uvodno istaknuo da će Klub podržati predložene zakone jer se njima ispravljaju nepravde, a istovremeno ide u interesu osiguranika. Podsjetio je da je sustav mirovinskog osiguranja u RH uređen kao trodjelni mirovinski sustav kojeg čine obvezno mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti, obvezno mirovinsko osiguranje na temelju individualne kapitalizirane štednje, te dobrovoljno mirovinsko osiguranje na temelju individualne kapitalizirane štednje. „U Klubu smatramo da je dobro da se osiguranicima koji su dobrovoljno ušli u drugi stup mirovinskog osiguranja omogući istupanje iz tog osiguranja prilikom ostvarivanja prava na prijevremenu starosnu mirovinu i starosnu mirovinu prema Zakonu o mirovinskom osiguranju“. Zastupnik je naglasio da će se to pozitivno odraziti na materijalni i socijalni položaj tih osiguranika kojih je sada oko 95 tisuća. Riječ je o hrvatskim građanima koji su se na dobrovoljni ulazak u drugi stup odlučili još 2002. godine, a u međuvremenu je došlo do promjena koje su poboljšale uvjete u prvom stupu, kao što je npr. dodatak na mirovine na koji korisnici mirovine iz drugog stupa nemaju

pravo.

U pojedinačnoj raspravi govorili su **Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti)**, **Ljubica Lukačić (HDZ)** i **Stjepan Milinković (HDZ)**.

**Konačni prijedlog zakona o izmjeni Zakona o obveznim i dobrovoljnim mirovinskim fondovima** zastupnici su usvojili 30. rujna 2011., većinom glasova, sa 98 glasova „za“ i 1 „suzdržan“.

Zastupnici su **Konačni prijedlog zakona o dopuni Zakona o mirovinskim osiguravajućim društvima i isplati mirovina na temelju individualne kapitalizirane štednje** usvojili 30. rujna 2011., većinom glasova, sa 95 glasova „za“ i 2 „suzdržana“.

*S. Šurina*

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O MIROVINSKOM OSIGURANJU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ\\_879.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** Odbor za rad i socijalno partnerstvo, Odbor za zakonodavstvo



Videosnimka rasprave

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O DODATKU NA MIROVINE OSTVARENE PREMA ZAKONU O MIROVINSKOM OSIGURANJU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ\\_880.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** Odbor za rad i socijalno partnerstvo, Odbor za zakonodavstvo



Videosnimka rasprave

## RASPRAVA

Rasprava o ovim zakonskim prijedlozima provedena je objedinjeno 29. rujna 2011. godine.

**Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja**

Zastupnik Hrelja kazao je da je Klub HNS/HSU-a podnio amandman kojim bi se o pridruživanju dodatka mirovinskoj osnovici izdalo rješenje. Amandman ima svoju svrhu, jačanje pravne sigurnosti, jer je to jedno od jačih jamstava da će umirovljenici u svakom slučaju ostvariti svoja prava. Na ovaj način u slučaju da umirovljenik treba potrošački kredit, onda će njegova osnovica za taj kredit sigurno biti veća u odnosu na dosadašnje stanje, jer do sada se dodatak nije računao, tj., nije se mogao prikazati banci kao mirovinska osnovica. Klub će podržati prijedloge zakona uz prihvaćanje predloženog amandmana, zaključio je Hrelja.

**Klub zastupnika Hdz-a; u ime Kluba Boris Kunst**

Boris Kunst je ponovio da se ovim dopunama zakona korisnicima mirovina koji primaju dodatak na mirovinu taj dodatak integrira u iznos mirovine kao njezin sastavni dio i izjednačava se u svemu s mirovinom. Dosadašnja činjenica da se dodatak određuje i isplaćuje kao zasebno primanje dovodila je do određenih razlika među korisnicima mirovina, no navedenom izmjenom povećat će se materijalna i socijalna sigurnost korisnika mirovine. Predloženi zakoni stupaju na snagu početkom iduće godine, a Klub HDZ-a podržat će zakone, zaključio je zastupnik Kunst.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Ljubica Lukačić (HDZ)** i **Stjepan Milinković (HDZ)**.

Zastupnici su 30. rujna 2011. godine, jednoglasno (sa 97 glasova "za") donijeli Zakon o dopuni Zakona o mirovinskom osiguranju.

Zastupnici su 30. rujna 2011. godine, jednoglasno (sa 97 glasova "za") donijeli Zakon o dopuni Zakona o dodatku na mirovine ostvarene prema Zakonu o mirovinskom osiguranju.

*I. Čerkez Britvić*

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O SMANJENJU MIROVINA ODREĐENIH, ODNOSNO OSTVARENIH PREMA POSEBNIM PROPISIMA O MIROVINSKOM OSIGURANJU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ\\_872.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za rad i socijalno partnerstvo](#), [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za ratne veterane](#)





## [Videosnimka rasprave](#)

### RASPRAVA

Zastupnici su raspravu o predloženim izmjenama i dopunama Zakona zaključili 29. rujna 2011. Predložene izmjene i dopune Zakona zastupnicima je uvodno obrazložio predstavnik predlagatelja, državni tajnik u Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva **Krešimir Rožman**.

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja**

Hrelja je uvodno skrenuo pažnju zastupnicima da je cijela opozicija, u vrijeme donošenja temeljnog zakona, bila protiv njegova izglasavanja, jer se njime slala vrlo loša poruka cjelokupnom hrvatskom pučanstvu. Danas pak, rekao je, ista ta opozicija je u potpunosti za prihvaćanje predmetnih izmjena i dopuna Zakona.

Hrelja je u nastavku iznio i razloge zbog kojih su tada billi protiv izglasavanja Zakona, a sada za prihvaćanje njegovih izmjena i dopuna. Razlozi tome su višestruki, a podsjetio je da su najviše bili oštećeni pripadnici NOR-a, kojima se neprestance umanjuje mirovina za određene postotne poene. U tu su svrhu predstavnici Kluba zastupnika HNS/HSU-a predstavili i amandman na predložene izmjene i dopune Zakona, amandman koji bi treba štititi sustav mirovinskog osiguranja te samih umirovljenika.

Hrelja je naglasio da će njihov klub glasati za izmjene i dopune Zakona neovisno o prihvaćanju, odnosno odbijanju njihova amandmana, jer ne žele nikoga ucjenjivati. Ipak, drži da taj amandman doprinosi pravičnosti sustava te njegovoj funkcionalnosti te sukladno tome moli da ga se profesionalno razmotri.

#### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Boris Kunst**

Kunst uvodno kaže da je inicijativa za izmjenom temeljnog Zakona proizašla iz „humane inicijative“ Zajednice udruga hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i Udruga djece poginulih i nestalih hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata, koju je Vlada prihvatila i poslala u saborsku proceduru. U nastavku je podsjetio da su pojedine skupine osiguranika pravo na mirovinu ostvarivale prema odredbama Zakona o mirovinskom osiguranju pod povoljnim uvjetima, propisanih posebnim propisima. Zakonom o smanjenju tih mirovina te su mirovine smanjenje za 10% od 1. srpnja 2010. Smanjenje tih mirovina, na žalost, istaknuo je, obuhvatilo je i djecu hrvatskih branitelja koja su u ratu ostala bez oba roditelja, a radi se o izrazito osjetljivoj socijalnoj skupini.

Kunst je naglasio da se predloženim izmjenama i dopunama Zakona tim skupinama uređuje PRESTANAK smanjenja obiteljskih mirovina, tako da bi oni, počevši s 1. listopada ove godine primale punu obiteljsku mirovinu. Vezano uz to, drži da pojedini članovi „kukuriku koalicije“ na nedopustiv način takvu odluku Vlade smatraju „predizbornim trikom“.

Zaključno, zastupnik Kunst je naglasio da će Klub zastupnika HDZ-a bezrezervno podržati predložene izmjene i dopune Zakona.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Ljubica Lukačić (HDZ); Stjepan Milinković (HDZ) i Josip Đakić (HDZ)**. Završni osvrt dao je Državni tajnik Krešimir Rožman.

**O predloženim izmjenama i dopunama Zakona zastupnici će glasati kada se za to steknu predviđeni uvjeti.**

*V. Goldberger*

#### ❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI OD SVJETLOSNOG ONEČIŠĆENJA, drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ\\_699.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** Odbor za zaštitu okoliša; [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

#### RASPRAVA

O ovom zakonskom aktu rasprava je zaključena 30. rujna 2011.

**Klub zastupnika HSS-a;** u ime Kluba **Marijana Petir**

Riječ je izuzetno značajnom zakonu kojim Hrvatska postavlja ljestvicu zaštite okoliša na novu razinu, pa i u europskim okvirima. Sličan zakon i obvezujuće akte donio je tek mali broj država u svijetu, i može se reći da Hrvatska u Europi postaje lider u zakonskom reguliranju područja zaštite od svjetlosnog onečišćenja. Do danas je 159 gradova i općina u Hrvatskoj uz pomoć Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitosti ukupno realiziralo 171 projekt javne rasprave. Ukupna investicija projekta iznosi 126 milijuna kuna, s tim što je Fond za sufinanciranje osigurao 57 milijuna kuna, a do sada korisnicima isplatio 44 milijuna kuna. Za

sufinanciranje u 2011. i 2012. Fond je prihvatio novih 159 projekata javne rasvjete u 155 gradova i općina u Republici Hrvatskoj. Vrijednost tih projekata premašuje 200 milijuna kuna, a odobreno sudjelovanje Fonda iznosi 96 milijuna kuna. Uštede koje je moguće postići rekonstrukcijom postojećih javnih sustava rasvjete iznose do 30 posto za zamjenu samo rasvjetnih tijela te do 50 posto zamjenom rasvjetnih tijela i ugradnjom sustava regulacije javne rasvjete, rekla je zastupnica Petir. Potreba uvođenja javne rasvjete u prostore koji su danas bez te rasvjete i modernizacija postojeće javne rasprave doprinosi oživljavanju naših gospodarskih aktivnosti, ali ostavlja i mogućnost da visoko postavljenim standardima zabrani uvoz loše i energetske neučinkovite, a po okoliš štetne i često zastarjele tehnologije.

Prepoznavajući svoje bogatstvo koje štitimo raznim oblicima i režimima zaštite prirode te upućivanjem ovoga zakonskog prijedloga u saborsku proceduru potvrđujemo opredijeljenost Hrvatske za poštivanje visokih standarda zaštite okoliša i prirode i energetske učinkovitosti u ovom dijelu svijetu, zaključila je Petir, i u ime Kluba podržala zakon.

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa (HNS)**

Činjenica je da Republika Hrvatske spada u red zemalja gdje zbog svjetlosnog onečišćenja još ne gori crveno svjetlo, ali baš zato trebamo prevenirati moguće loše situacije s tog područja, a sadašnju eventualno lošu situaciju najskorije popraviti. Zakonom se propisuje obveza operatera rasvjete i jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave na jačanju zaštite od svjetlosnog onečišćenja, a sve s ciljem očuvanja ljudskog zdravlja i zdravlja životinja i uštede u potrošnji energije. Uz neke primjedbe Klub će podržati zakonski akt, rekla je zastupnica Hursa, dodajući da će njegova primjena omogućiti ne samo uštedu u potrošnji električne energije nego pridonijeti i zaštiti okoliša.

#### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Marina Matulović-Dropulić**

U Europi se danas primjenjuju usuglašene norme i standardi o izvedbi vanjske i javne rasvjete, a u Hrvatskoj norme kojima se propisuju minimalne količine svjetla u pojedinim slučajevima. Klub predlaže da se donese predloženi zakon i njime osigura energetska učinkovitost te zaštita ljudi, flore i faune. Cilj je zakona utvrditi nove standarde i način izgradnje javne rasvjete, napose nove standarde u načinu rasvjetljavanja različitih objekata (proizvodnih, uslužnih, stambenih ili poslovnih te objekata u izgradnji). Operateri rasvjete i proizvođači opreme te jedinice lokalne samouprave dobili su upute kako i kroz koje vrijeme se trebaju prilagoditi propisima, rekla je zastupnica Matulović-Dropulić, dodajući kako tu vidi priliku za domaće proizvođače. Predloženi

je zakon usklađen s odredbama Zakona o zaštiti okoliša i Zakona o prostornom uređenju i gradnji. Zastupničke prijedloge i primjedbe stručne javnosti na zakonski prijedlog u prvom čitanju predlagatelj je uglavnom uvažio, primijetila je zastupnica, i izrazila zadovoljstvo što se zakon donosi u dva čitanja. Tako smo dobili vrlo kvalitetan zakona i Klub će ga sa zadovoljstvom podržati.

#### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba dr. sc. Zdenko Franić**

Zastupnik je pozdravio što je Hrvatska na putu da donese zakon koji bi mogao biti primjerom mnogim zemljama zapadne Europe koje sličan zakon još nemaju. Svjetlosno onečišćenje ne boli, a posljedice tog onečišćenja nisu možda jasno primjetljive, upozorio je Franić. Činjenica je, međutim, da će se nakon donošenja ovog zakona znatno smanjiti potrošnja energije, tj. potaknuti energetska učinkovitost na razini cijele države što će za posljedicu imati smanjivanje kiselih kiša, dakle izravno će utjecati na smanjivanje negativnih učinaka klimatskih promjena. Također bi se spriječili mnogi negativni zdravstveni učinci na ljude i životinje (prekomjerno osvjetljenje povezano je s mogućnošću povećanja krvnog tlaka, utjecaja na vid itd.). Pohvalio je predlagatelja zakona koji je skoro do kraja poslušao glas stručne javnosti. Nakon donošenja ovog zakona otvara se mogućnost uspostava ideje o „Parkovima tamnog neba“ ili „Parkovima zvjezdanog neba“ npr. na području Zrinske i Petrove gore (lokacije za promatranje noćnog neba). Klub će sa zadovoljstvom podržati predloženi zakon.

#### **Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić**

Zastupnik je podržao zakonski prijedlog i, među ostalim, istaknuo njegove moguće pozitivne učinke na proizvodnju rasvjetnih tijela u okviru domaće industrije.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Ivan Bogović (HDZ), Branko Kutija (HDZ), dr. sc. Mirela Holy (SDP), dr. sc. Zdenko Franić (SDP) i Jerko Rošin (HDZ).**

**Zastupnici su 30. rujna 2011. većinom glasova (90 glasova „za“ i, 1 „protiv“ i 4 „suzdržana“) donijeli Zakon o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja.**

*J. Šarlija*

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O POREZU NA DOHODAK;**  
hitni postupak, prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ\\_870.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za financije i državni proračun](#), [Odbor za rad i socijalno partnerstvo](#), [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

Rasprava o prijedlogu izmjena i dopuna Zakona o porezu na dohodak zaključena je 30. rujna 2011. Prijedlog izmjena i dopuna Zakona zastupnicima je uvodno obrazložio državni tajnik u Ministarstvu financija **Josip Lozančić**.

**Klub zastupnika SDP-a;** u ime Kluba **Ivo Jelušić**

Zastupnik Jelušić je uvodno rekao da se raspravlja o jednom vrlo kratkom tekstu izmjena i dopuni Zakona, koje su u osnovi za SDP prihvatljive te će ih stoga i podržati. No, nastavio je, kada je riječ o poreznom sustavu, ove odredbe nam neće pomoći u rješavanju naših problema. „Ovdje se više radi o promjenama kozmetičke prirode“, drži Jelušić. Odredbe o načinu vođenja porezne evidencije nisu sporne i ono o čemu je govorio državni tajnik o isplaćenim dividendama i udjelima u dobiti, u principu je u redu, no to nije ključan problem hrvatskoga gospodarstva, rekao je zastupnik. Ključan problem je „ima li te dobiti“, tj. kako posluje hrvatsko gospodarstvo, profitabilno ili ne, smatra Jelušić.

Kada gledamo statističke podatke o poslovanju države, konsolidiranu bilancu ukupnog hrvatskog gospodarstva, nastavio je, dolazimo do toga da hrvatsko gospodarstvo djeluje s gubitkom, „i to je zaista poražavajuće.“ Hrvatsko gospodarstvo ima veće rashode nego prihode, naglasio je Jelušić, zaključivši kako je to osnovni problem hrvatskog gospodarstva, jer nema zarade, nema nove stvorene vrijednosti, nema investicija i novog zapošljavanja, nema novih plaća. „To je problem“, naglašava zastupnik.

Istina, rekao je dalje, u svijetu i dalje vlada recesija pa se to može uzeti kao jedan od razloga za stanje našeg gospodarstva, ali, naglašava dalje, zemlje u okružju bilježe veći i brži rast od nas, a tomu je razlog pogrešna gospodarska politika koju vodi sadašnja Vlada. To se najbolje vidi po poslovnim rezultatima onoga dijela gospodarstva kojim upravlja država, bilo u

potpunosti, bilo kao većinski vlasnik. Jelušić potkrjepljuje svoje riječi statističkim podacima za 2009. godinu, prema kojima su trgovačka društva u 100%-nom ili većinski državnom vlasništvu ostvarila gubitke od preko 2 i pol milijarde kuna. „Na žalost“, rekao je dalje, „za 2010. ne znamo kako su poslovali, jer, eto još nemamo tih podataka.“ Jelušić je podsjetio zastupnike da je Vlada te 2009. godine govorila „kako krize kod nas nema“, iako smo bili u i te kakvim problemima. „Vlada nam je uvijek pokušavala zamazati oči“, smatra Jelušić, i to je osnovni problem.

Da bi ovaj Zakon ostvario svoju svrhu, nastavio je dalje, trebalo se poći od toga kako da gospodarstvo bolje radi i da bude profitabilnije, a ne kako da se evidentira dobit, koje je ionako sve manje.

Osvrnuvši se dalje na dio Zakona koji se odnosi na kamate, Jelušić je rekao da je i to u osnovi dobar prijedlog, no da dolazi prekasno. Poduzeća danas imaju problema s isplatama plaća, a kamoli s davanjem kredita s manjim kamatama, istaknuo je Jelušić.

Jelušić je zaključio da su oba vladina prijedloga načelno u redu, ali da nisu dostatna. Završno je rekao da je SDP predlagao niz mjera koja bi značajnije pomogla hrvatskom gospodarstvu, no vladajuća koalicija ih je redom odbacivala.

„Budući da se mi ne ponašamo kao vladajuća većina“, zaključio je Jelušić, „mi ćemo prihvatiti ove izmjene Zakona, jer su načelno u redu, a mi prihvaćamo one prijedloge koji dolaze i sa suprotne strane, ukoliko vjerujemo da će pomoći našem gospodarstvu.“

#### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ivan Šuker**

Šuker je uvodno rekao da se ovdje raspravlja o naoko tehničkim promjenama Zakona, ali da se u stvari radi o promjenama kojih će primjena odgovor dati u narednom razdoblju. Ne slaže se s kolegom Jelušićem koji citira podatke iz 2009. godine jer „u kriznim vremenima je i 6 mjeseci puno, a godina i pol dana stari podaci su potpuno deplasirani.“ Šuker također tvrdi da nije istina da ostale zemlje bitno brže oporavljaju svoja gospodarstva, poduprijevši to raspravom koja je vođena u Bundestagu, a u svrhu spašavanja Eura. „2011. je bila godina oporavka, ali i ponovnog vraćanja recesije“, naglasio je, „i mi od toga ne možemo pobjeći.“

Šuker je u nastavku izlaganja nastojao pobiti tvrdnje kolege Jelušića, rekavši da većina toga što je rekao „naprosto nije istina“. Šuker tvrdi da će se odredbama ovog Zakona utvrditi koliko točno ima u Hrvatskoj ima vlasnika firmi, koliko suvlasnika, koliki su prihodi od dividendi i koliko će se od toga nakupiti poreza. Ako isključimo T-HT i INA-u, rekao je, koje imaju veće dobiti, dobit ćemo odgovor kolika je dobit od tih manjih tvrtki i koliko su prihodovale novca u državni proračun. Uz to, dobiti ćemo odgovor i na pitanje kolika je ta reinvestirana dobit, tvrdi Šuker. Iz tih razloga,

zaključio je, naizgled tehnička promjena Zakona donijet će nam odgovore na temelju kojih ćemo naknadno moći donijeti kvalitetnije odluke.

Šuker je završno rekao da se ovdje radi o političkim razmimoilaženjima između HDZ-a i SDP-a. Nije se složio ni sa činjenicom da su državna poduzeća završila s gubitkom od 2 i pol milijarde kuna. „To je istina ako se tome doda Holding“, kaže Šuker, „ali ako se gleda na poduzeća bez Holdinga, onda su ona poslovanje završila u plusu“, naglasio je. „HEP je primjerice“, istaknuo je dalje, „od jednog gubitaša došao do tvrtke koja je poslovala s milijardu i 600 milijuna kuna dobiti“.

„Vaši razno razni prijedlozi za smanjenje doprinosa, poreza i davanja olakšica u stvari donose 14 milijardi kuna manje u Državni proračun“, rekao je završno Šuker.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Boris Kunst (HDZ); Gordan Maras (SDP) i Nevenka Majdenić (HDZ).**

**Predložene izmjene i dopune Zakona zastupnici su usvojili 30. rujna 2011., sa 91 glasom „za“ i 3 „suzdržana“.**

*V. Goldberger*

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O TRŽIŠTU PLINA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ 881.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za gospodarstvo](#), [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## **RASPRAVA**

Zastupnici su raspravu o predloženim izmjenama i dopunama Zakona zaključili 30. rujna 2011. Izmjene i dopune Zakona o tržištu plina zastupnicima je dodatno obrazložio državni tajnik u Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva **Ruđer Friganović**.

**Klub zastupnika HDZ-a;** u ime Kluba **Nevenka Marinović**

Zastupnica je uvodno izjavila da će Klub zastupnika HDZ-a podržati predložene

izmjene i dopune Zakona o tržištu plina. Osnovni razlog tome je, kazala je zastupnica, zaštita gospodarskih interesa Republike Hrvatske, ali i međunarodna konkurentnost hrvatskih proizvoda uzevši u obzir cijene plina na međunarodnom tržištu.

U nastavku je pobliže pojasnila razloge izmjena i dopuna Zakona, podsjetivši zastupnike da je Vlada već usvojila odluku o najvišoj cijeni plina, cijeni plina za povlaštene korisnike te posebno kupce koji plin kupuju radi grijanja. Marinović je još rekla da je cijena plina u potpunosti tržišno orijentirana za povlaštene kupce i da ovisi, a i ovisila je, o cijenama naftnih derivata. Zastupnica je naglasila da je liberalizacija tržišta preduvjet budućeg razvoja hrvatskog gospodarstva te da su za to ispunjeni tehnički uvjeti, poput prekograničnih kapaciteta za isporuku plina. Prostor koji Hrvatska treba iskoristiti za kvalitetnu pripremu zajedničkog europskog energetskeg tržišta, zaključila je, uključuje povezivanje hrvatskog plinskog sustava s europskim, gradnju LNG terminala te novih energetskeg objekata.

Marinović je završno ponovila da će HDZ podržati predložene izmjene Zakona.

#### **Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić**

Grubišić je uvodno zaključio da s tržištem plina te cijenom plina nešto ipak nije u redu. Potkrijepio je to primjerom povećanja cijena plina za domaćinstva u Slavonskom Brodu, odnosno cijene grijanja, koje ovih dana potresa SlavonSKI Brod. Što se prirodnog plina tiče, rekao je dalje, potrebno je spomenuti da Hrvatska raspolaže vlastitim izvorima prirodnoga plina, dostatnim za otprilike 50% naših potreba za plinom, dok ostatak otpada na uvoz plina. Pita se dalje, zašto je u Hrvatskoj problem, i pored vlastitih izvora i pored zaliha, problem s dobavljačima ili opskrbljivačima i kome je to uopće povjereno.

Budući da je namjera Vlade očita, nastavio je, a to je da se spriječi daljnje bujanje cijene plina, Klub zastupnika HDSSB-a podržati će prijedlog izmjena i dopuna Zakona. Grubišić je zaključno rekao da o cijeloj „plinskoj problematici“ treba ipak detaljnije i kritičnije raspraviti jer postoji značajna razlika između potrošnje plina i cijene i povećanja cijene u potrošnji plina u domaćinstvima, unatoč tome što gotovo 60% plina dobavljamo iz vlastitih izvora.

Pojedinačne rasprave o izmjenama i dopunama Zakona o tržištu plina nije bilo.

**Predložene izmjene i dopune Zakona zastupnici su usvojili 30. rujna 2011., jednoglasno, sa 90 glasova „za“.**

*V. Goldberger*





## Izvještća Hrvatskoga sabora tjedni pregled

### Impresum:

**Izdavač:** Služba za odnose s javnošću Hrvatskoga sabora

**Voditeljica Službe i odgovorna urednica:** Ružica Šimunović

**Redakcija:** Ivana Čerkez Britvić (novinarka), Ana Favro (novinarka), Vanja Goldberger (novinar; grafičko-tehnička obrada), Mirjana Kozar (novinarka), Jasenka Šarlija (novinarka), Sanja Šurina (novinarka)

**Adresa redakcije:** 10000 Zagreb, Trg Sv. Marka 6

**Telefon:** 01/4569 722

**Telefaks:** 01/6303 018

**Internet adresa:** <http://www.sabor.hr>

**E-mail:** [sabor@sabor.hr](mailto:sabor@sabor.hr)