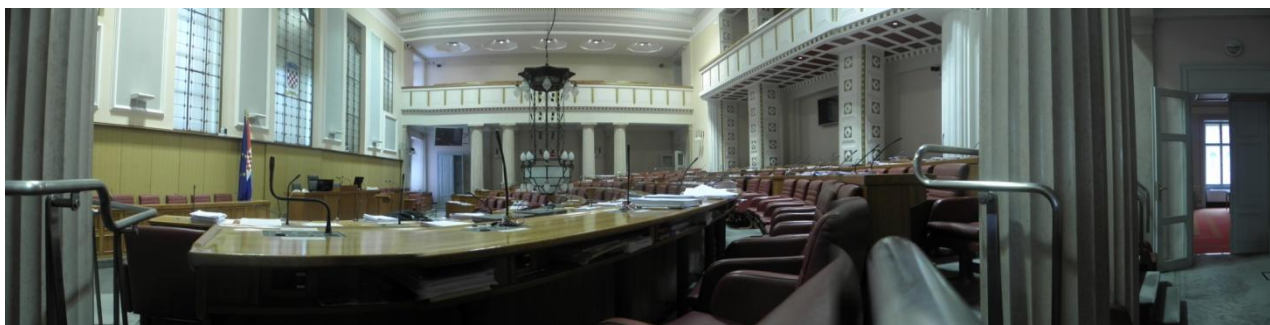


Izvješća Hrvatskoga sabora

BROJ 46

5. – 7. LISTOPADA 2011.



TJEDNI PREGLED RADA HRVATSKOGA SABORA od 5. do 7. listopada 2011.

SADRŽAJ

STRANICA

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I VLADE CRNE GORE O POLICIJSKOJ SURADNJI; prvo i drugo čitanje, hitni postupak	2
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O MEDICINSKOJ OPLODNJI; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	3
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O USKLADIŠTENJU I SKLADIŠNICI ZA ŽITARICE I INDUSTRIJSKO BILJE, hitni postupak, prvo i drugo čitanje	6
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI BILJNIH SORTI; hitni postupak; prvo i drugo čitanje	10
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA OVRŠNOG ZAKONA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	13
❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDSKIM PRISTOJBAMA, drugo čitanje	15
❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O JAVNOOVRŠITELJSKIM PRISTOJBAMA; drugo čitanje	17
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA O ZAJMU IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I MEĐUNARODNE BANKE ZA OBNOVU I RAZVOJ ZA PROJEKT IMPLEMENTACIJE INTEGRIRANOG SUSTAVA ZEMLJIŠNE ADMINISTRACIJE; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	19
❖ SVEČANA SJEDNICA HRVATSKOGA SABORA	20
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O NIŠTETNOSTI ODREĐENIH PRAVNIH AKATA PRAVOSUDNIH TIJELA BIVŠE JNA, BIVŠE SFRJ I REPUBLIKE SRBIJE; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	22
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI I DOPUNI ZAKONA O PRIMJENI STATUTA MEĐUNARODNOG KAZNENOG SUDA I PROGONU ZA KAZNENA DJELA PROTIV MEĐUNARODNOG RATNOG I HUMANITARNOG PRAVA; hitni postupak; prvo i drugo čitanje	28
❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ZAKUPU I KUPOPRODAJI POSLOVNOG PROSTORA; treće čitanje	29
❖ PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU PREDSJEDNIKA I ČLANOVA VIJEĆA ZA GRAĐANSKI NADZOR SIGURNOSNO-OBAVJEŠTAJNIH AGENCIJA	31
❖ IZVJEŠĆE O RADU HRVATSKOG FONDA ZA PRIVATIZACIJU ZA RAZDOBLJE OD 1. SIJEČ. DO 31. PROS. 2010 GODINE	32

24. sjednica Hrvatskoga sabora - nastavak (od 5. do 7. listopada 2011.)

Hrvatski je sabor nastavio 24. sjednicu 5. listopada 2011. u 9:30, raspravom o Sporazumu o policijskoj suradnji između Republike Hrvatske i Crne Gore.

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I VLADE CRNE GORE O POLICIJSKOJ SURADNJI; prvo i drugo čitanje, hitni postupak

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_876.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom Prijedlogu zakona rasprava je zaključena 5. listopada 2011. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba **Tomislav Čuljak**

Republika Hrvatska i Crna Gora potvrdile su interes i iskazale spremnost za daljnje promicanje i produbljivanje međusobne suradnje sklapanjem dvostranog međunarodnog ugovora o policijskoj suradnji. Cilj suradnje je uskladiti djelovanja u borbi protiv međunarodnog kriminala zbog čega postoji potreba da se djelovanja na ovom području uređuju dvostranim međunarodnim ugovorom. Sporazumom se uspostavlja pravni okvir za međusobnu suradnju dviju država u području borbe protiv kriminala što konkretno podrazumijeva otklanjanje opasnosti za javnu sigurnost i javni red, sprječavanje i progon kaznenih djela i stanja nesigurnosti u nadzoru državne granice u pograničnom području te suzbijanje prekograničnog kriminala. Klub podržava potvrđivanje Sporazuma, zaključio je zastupnik Čuljak.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Ivan Šantek (HDZ)** i **Niko Rebić (HDZ)**.

Zastupnici će o Zakonu o potvrđivanju Sporazuma između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Crne Gore o policijskoj suradnji glasovati kada se za to steknu potrebni uvjeti.

I. Čerkez Britvić

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O MEDICINSKOJ OPLODNJI; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_873.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu zastupnici su raspravljali 5. listopada 2011. Predstavio ga je potpredsjednik Vlade i ministar zdravstva i socijalne skrbi **Darko Milinović**.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba dr.sc. **Ivan Bagarić**

Zastupnik je izrazio zadovoljstvo što je ovo važno područje napokon uređeno na odgovarajući način te zahvalio ministru na ustrajnosti. Učinci postojećeg Zakona koje priznaje i struka pokazuju da njegovi kritičari nisu imali pravo, kaže Bagarić. Naime, lani je uz pomoć medicinske oplodnje rođeno 1019 djece (24 posto više nego preklani), tako da je njihov udio u ukupnom broju novorođenih povećan na 2,7 (to je na razini europskog prosjeka). Sada se praktički više ne čeka na taj postupak, dok se ranije čekalo i do godinu dana. Plaćanje medicinske oplodnje izdvojeno je iz bolničkih limita (HZZO je lani za tu namjenu osigurao dvostruko više sredstava nego u 2009.). Osigurano je i dodatnih milijun kuna za edukaciju stručnjaka a resorno Ministarstvo uložilo je 3,6 mln. kuna u opremu. S obzirom na ovakve rezultate zastupnici HDZ-a ne smatraju potrebnim inicirati temeljite promjene postojećeg Zakona(i predložene izmjene nastale su na inicijativu stručne javnosti a na korist osoba koje zbog zdravstvenih razloga do sada nisu bile u mogućnosti ostvariti medicinsku oplodnju). Upozoravaju, međutim, na oprez kod primjene njegovih odredbi radi zaštite svih koji su uključeni u postupak medicinske oplodnje, ponajprije djece koja će na taj način biti začeta i rođena. Budući da je zametak živo biće od samog začeca ono ima pravo na život i stoga se zabranjuje svaka manipulacija zamecima (to je u skladu s Konvencijom o pravima djeteta). Klub, među ostalim, upozorava i na opasnost od

politizacije ovog Zakona jer to unosi nemir među bračne parove koji zbog nemogućnosti začeća prirodnim putem traže pomoć od struke.

Za nas je pravo na medicinsku oplodnju nesporno, ali ne i pravo na dijete po svaku cijenu, kaže Bagarić. Kad raspravljamo o ovoj nadasve osjetljivoj materiji treba progovoriti i o mogućim rizicima i posljedicama tog postupka. Pa i crkva upozorava da liječnik prije toga mora upoznati supružnike s mogućnostima liječenja neplodnosti te o drugim načinima ostvarenja roditeljstva. Valja razmotriti i njihov prijedlog da se uspostave centri za skrb o plodnosti te za prirodno planiranje obitelji.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba dr.sc. Mirando Mrsić

Uspjesi i dometi potpomognute oplodnje o kojima je govorio ministar nisu posljedica primjene Zakona, nego zdravstvene politike (veća ulaganja, otvaranje novih centara), tvrdi zastupnik. U uvodnom izlaganju ništa nije rečeno o tome koliko neplodnih parova u Hrvatskoj zbog važećih rješenja nije moglo dobiti zajamčenu zdravstvenu zaštitu. Da tome nije tako ne bi se ni predlagale ove izmjene kojima se uvodi mogućnost oplodnje više od tri jajne stanice u jednom postupku i na mala vrata u Hrvatsku uvodi zamrzavanje zametaka (za sada samo za parove s teškim medicinskim indikacijama, poput malignih oboljenja i dr.). Svugdje u svijetu za bolesnike s određenim zdravstvenim indikacijama ta metoda je zlatni standard, što sada priznaje i predlagatelj. Postavlja se pitanje zašto se na to čekalo dvije godine kad je oporba na vrijeme upozoravala da će ovako konzervativan i kontroverzan propis građanima donijeti probleme i da će ga ubrzo trebati mijenjati. Dakako, reprodukcija je oduvijek bila političko pitanje, što se pokazalo i kod donošenja postojećeg Zakona prije dvije godine. Ne samo zato što je to bio sukob HDZ-a i oporbe, nego zato što taj propis zadire u temeljna ljudska prava žene, odnosno obitelji, da biraju postupak za koji smatraju da će im donijeti najbolje rezultate.

Klub SDP-a će biti suzdržan kod glasovanja o predloženom Zakonu, jer ne rješava sve probleme s kojima se suočavaju neplodni parovi, izjavio je Mrsić. Izrazio je uvjerenje da će novi saziv Sabora donijeti novi, kvalitetan Zakon o potpomognutoj oplodnji u kojem će biti dopušteno zamrzavanje zametaka, kao što je to praksa u svim modernim europskim državama. To će svim parovima koji se bore s neplodnošću dati realne šanse da postanu roditelji, a ne da mnogi moraju tražiti zdravstvenu skrb u inozemstvu.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr. sc. Vesna Pusić (HNS)

Uvodno izlaganje ministra Milinovića jedno je od najneobičnijih izlaganja koje sam čula. Iz

izlaganja se dalo zaključiti da je važeći Zakon o medicinskoj oplodnji najbolji zakon ikada donesen, polučio je odlične rezultate i kada su ga vladajući predlagali, bili su 100 posto u pravu, a oporba u krivu. Donoseći 2009. Zakon o medicinskoj oplodnji vladajuća je većina govorila kako je riječ o najbolje mogućem zakonskom rješenju, a s indignacijom odbacivala kritike oporbe, pa i one sugestije kojima se tražilo upravo ono što se sada predlaže zakonskim aktom. Za HDZ ograničavanje „vađenja“ jajnih stanica na tri po postupku i apsolutna zabrana zamrzavanja zametaka prije dvije godine bili su etički neprihvatljivi, ali sada više nisu. „Igrate se životima i sudbinama ljudi koji rješavaju ozbiljne probleme“, poručila je zastupnica Pusić. Prijedlog uvažava argumente onih koji su kritizirali Zakon i tako se Zakon u svojoj bitnoj odrednici stubokom mijenja. Ministar se nije trebao hvaliti da je donio loš zakon već bi se treba pohvaliti time što je razumno razmišljajući došao do zaključka da katkad i oporba može biti u pravu. Klub će podržati predložene dopune zakona jer su bolje u odnosu na loš zakon iz 2009. godine, poručila je Pusić, a zaključujući raspravu dodala i ovo: „Dalo bi se to još poboljšati, no to ćemo učiniti u idućem sazivu Hrvatskoga sabora“.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Na prvi pogled izgleda kao da je riječ o sitnim izmjenama Zakona, no pažljivim čitanjem može se zaključiti kako se Prijedlogom mijenja cijeli duh zakona jer se dozvoljava makar i u iznimnim situacijama zamrzavanje zametaka. Dostupni podaci pokazuju da je iz postupka medicinske oplodnje lani u Hrvatskoj rođeno 1019 djece tj. 24 posto djece više nego godinu dana prije ili čak sedam novih razreda osnovne škole. Udio djece rođene medicinskom oplodnjom među novorođenima iznosio je 2,7 posto, a 2009. godine bio je 1,9 posto. Tako zabilježeni pozitivni rezultati posljedica su donošenja Zakona o medicinskoj oplodnji koji je u javnosti izazvao veliku buri zbog zabrane zamrzavanja zametaka. S obzirom na uspjeh u procesu oplodnje postavlja se pitanje zašto se donose zakonske izmjene koje na „mala vrata“ uvode mogućnost zamrzavanja zametaka, ako već postoje jasni podaci da je i bez toga postupak umjetne oplodnje uspješan. Danas je, podsjeća zastupnica, u Hrvatskoj zamrznuto oko 11 000 embrija ili 11 000 živih bića čija budućnost nije poznata. Stoga pravno uređenje oplodnje uz medicinsku pomoć mora pomno skrbiti o vrijednosnim pretpostavkama tehničkim mogućnostima i zahvaćanja u ljudsko rađanje, napose o svim posljedicama koji iz takvog zahvaćanja mogu proizaći. HSS smatra da je ljudski život bez obzira na uvjete i okolnosti dolaska na ovaj svijet uvijek dar i svet pa mu priliči da na svijet dođe na način koji štiti i promiče njegovo dostojanstvo u nastanku, rekla je Petir. Ljudsko dostojanstvo u njegovom nastanku nije vezano za način, uvjet ili okolnost njegovog dolaska na

svijet baš kao što ljudsko dostojanstvo već rođenih ljudskih bića nije vezano za nikakve vanjske faktore (rasu, spol, narodnost, klasu ili socijalni status) nego je urođeno pa je stoga apsolutno, neotuđivo i nepovredivo. Uz konstataciju da je život neupitna vrijednost dodala je da se HSS zalaže za zaštitu svakog oblika ljudskog života od začeca do smrti, pa bi to, rekla je, trebali pratiti i hrvatski zakoni.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Ocijenio je kako je zakonski prijedlog mali, pa i značajan korak naprijed za one kojima je potreban, napose mali korak naprijed u stavovima ministra Milinovića i njegovog ministarstva i Klub će ga podržati. Podsjetio je na prisutan negativan trend u Hrvatskoj – pad ukupnog broja stanovnika, sve starija nacija, i sve veća razlika između broja umrlih i živorođene djece u korist broja umrlih. Više je razloga za to. Radi li se tu možda o činjenici da mladi ljudi radi neriješenog stambenog pitanja i karijere odgađaju ulazak u brak ili je posrijedi općenito loše socijalno stanje u državi, pita zastupnik. Ne manje važno je i pitanje što dovodi do sterilnosti u braku i postoji li mogućnost da se smanji broj od 100 tisuća takvih brakova. Riječ je životnim pitanjima za opstanak Hrvatske i njenih građana, zaključio je Grubišić.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: dr. sc. **Romana Jerković (SDP)**, **Ingrid Antunović-Marinović (SDP)**, mr. sc. **Ivan Bagarić (HDZ)**, **Nenad Stazić (SDP)**, **Stjepan Milinković (HDZ)** i **Karmela Caparin (HDZ)**.

O zakonskom prijedlogu zastupnici će glasovati kada se za to steknu uvjeti.

M.Kozar, J.Šarlija

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O USKLADIŠTENJU I SKLADIŠNICI ZA ŽITARICE I INDUSTRIJSKO BILJE, hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 877.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#) i Odbor za poljoprivredu, ribarstvo i ruralni razvoj



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su raspravu o predloženom Zakonu zaključili 5. listopada 2011. godine.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; Zlatko Koračević (HNS)

Donositi zakone koji ostaju na nivou pisma namjere i koji se ne mogu primijeniti u praksi neodgovorno je prema onima na koje se ti zakoni odnose, a u ovom slučaju to su poljoprivredni proizvođači, rekao je zastupnik Koračević. Ni nakon tri godine rasprava u Saboru o Zakonu njegovi su efekti i dalje nikakvi, i to zato što resornom ministarstvu nije s bankama dogovorilo uvjete kreditiranja poljoprivrednih proizvođača koji su bili zainteresirani za skladištenje svoje robe u skladištima. „Stoga se postavlja pitanje zašto se nije sjelo s bankama 2008. ni 2009. godine i 2010.? Sjelo se i počelo pregovarati tek 2011. godine. Mi u Klubu smatramo i tvrdimo da je krajnje bešćutno i neodgovorno ljudima obećavati i davati mogućnosti koje oni zapravo ne mogu koristiti samo zbog nečije lijenosti i to raditi tri godine uzastopce“, nastavio je Koračević. Prisjetio se slučaja Đakovštine, te dodao „kako se ne bi trebala ponoviti priča iz Đakova, u kojoj su poljoprivredni proizvođači vjerujući sustavu ostali bez svoje zarade i imovine“. Istaknuo je kako omogućavanje korištenja licenciranih skladišta proizvođačima neće značiti ništa ako se pritom ne osigura dobra teritorijalna pokrivenost takvim objektima. „Jer ako ljude dovedemo u situaciju da moraju voziti svoje žito 100, 150 ili 200 kilometara do prvog ovlaštenog skladišta, onda zapravo nismo napravili ništa“. Iako je na kraju podržao donošenje zakonskog akta, istaknuo je kako se u sve ušlo nepotrebno kasno jer će se ove zakonske izmjene moći primjenjivati tek u veljači 2012. godine. Time smo i ovu sezonu radova ostavili bez mogućnosti korištenja ovih skladišta, a morat ćemo se voditi onom starom – bolje ikad, nego nikad. Cijela ga situacija podsjeća na Churchillovu definiciju hrabrosti, prema kojoj je „Hrabrost srljati iz neuspjeha u neuspjeha bez gubitka entuzijazma“. Skladišnica je takav primjer, zaključio je Koračević.

Klub zastupnika SDSS-a; u ime Kluba Mile Horvat

Od donošenja i stupanja na snagu Zakona o uskladištenju i skladišnici za žitarice i industrijsko bilje 2009. godine, izdano je svega 25 skladišnica što pokazuje da taj instrument u sektoru poljoprivrede nije zaživio kako je bilo zamišljeno. Vidljivo je da je samo Hrvatska poštanska banka prihvatila operativnu skladišnicu kao vrijednosni dokument, ali ne i privatne banke koje ne žele poslovati sa skladišnicom, odnosno ne žele dodatni posao i obvezu jer to za njih nije atraktivna i brza zarada. Iskustva s terena pokazuju da privatnim bankama općenito nije više interesantno pratiti poljoprivrednu proizvodnju. Uz konstataciju da je predloženi zakon prihvatljiv za Klub

interesira ga zašto se Zakon odnosi samo na skladišnicu za žitarice i industrijsko bilje, ali ne i za neke druge proizvode npr. za voće i povrće, jer se ono može preraditi i kvalitetno konzervirati gotovo 12 mjeseci u skladištu. Kod nas još uvijek nedostaju otkupni centri, burza roba, hladnjače na terenu, pa su ljudi prepušteni nakupcima. Posebno je važno riješiti se subvencija uvoznim lobijima, pogotovo kad je riječ o voću i povrću. „Dok subvencioniramo i stimuliramo uvoz ne možemo očekivati da će domaći proizvod biti interesantan za naše vele otkupljivače“, ustvrdio je Horvat, i izrazio nadu da će praćenje poljoprivredne proizvodnje postati bar malo zanimljivije bankama kad skladišnica postane vrijednosni papir s kojim će seljak moći trgovati, ići u banku, te na kraju ostvariti neku zaradu.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Krešo Filipović

Iako Hrvatska ima respektabilne skladišne kapacitete koji su na razini naših potreba (76 skladišta pojedinačno većeg kapacitete od 10 tisuća tona s ukupnim skladišnim kapacitetom od milijun i 850 tisuća tona) u nešto više od godine dana primjene sustava skladišnice licencirano je samo desetak pravnih osoba s ovlaštenim kapacitetima nešto većim od 74 tisuće tona i izdano samo 25 skladišnica, od kojih su pojedine korištene kao sredstvo osiguranja povrata kredita u Hrvatskoj poštanskoj banci. Stoga u Klubu nisu zadovoljni razinom funkcioniranja skladišnice. Razumljiva im je nakana Vlade da predloženim zakonom otkloni uočene nedostatke važećeg koncepta koji otežavaju masovnije korištenje skladišnice kao kvalitetnog instrumenta osiguranja povrata kredita za obrtna sredstva koja danas kronično nedostaju našim poljoprivrednicima. U Klubu podupiru zakonski prijedlog i smatraju da će se njime osigurati pozitivno poslovno ozračje u kojem će financijske institucije pokazati veći interes za sudjelovanje u konceptu skladišnice i prihvatiti skladišnicu valjanim i kvalitetnim jamstvom naplate svojih potraživanja.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba dr. sc. Dragutin Bodakoš

Zakonski prijedlog ne rješava sve probleme naše poljoprivrede, ali bi trebao biti iskorak ka boljem kreditiranju poljoprivrede od stranih banaka koje će skladišnicu prepoznati kao jamstveni dokument. Problem je što je dosad zaživjelo tek devet licenciranih skladišta čiji su kapaciteti mali, a poljoprivreda i poljoprivrednici već su, kaže, slučajevne krađe pšenice, npr. u Đakovštini, previše platili. Hrvatskoj je potreban dovoljan broj licenciranih skladišta kako bi se na kvalitetniji način uskladištila roba. Važno je da zakonske promjene što prije zažive. Kao središnje pitanje naveo je povećanje likvidnosti u poljoprivredi. Predložene zakonske izmjene vezane uz skladišnicu Klub će podržati, ali ih drži tek iskorakom ka boljem kreditiranju poljoprivrednika, jer poslovne banke to

nerado čine na temelju zaloga uskladištene robe u javnim skladištima.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Iz Slavonije odavno dopiru vapaji za osnivanjem burze roba i jedne hrvatske agrobanke, a njihovim bi se ustrojavanjem seljaku osigurala veća sigurnost i zarada, napose mogućnost da proda svoje žito kada je za njega to najpovoljnije. S obzirom na postojanje Sigurnosnog fonda za žitarice i industrijsko bilje i inicijalna sredstva Fonda od 15 milijuna kuna izrazio je nadu da će skladišnica kao vrijednosni dokument biti dovoljno jamstvo kod ostvarivanja kredita i prodaje uskladištene robe. Tim bi novcem poljoprivrednik pratio buduću sjetvu. Rekao je, kako se nedavno neugodno iznenadio kada je usred naše žitnice Slavonije kupio kruh uvezen iz Austrije. To je žalosna činjenica, nastavio je Grubišić, te upozorio na neravnomjeran razvoj i ulaganje u Slavoniju u odnosu na ostale regije u Hrvatskoj. Uz silose Slavoniji su potrebne još i velike hladnjače. Klub će poduprijeti ovaj zakonski prijedlog koji je napokon, kaže, ugledao svjetlo dana i tek je jedan mali, ali nedovoljan iskorak naprijed, kao pomoć primarnom poljoprivrednom proizvođaču. No, bez burze robe i hrvatske agrobanke, ponovio je, neće biti napretka u proizvodnji žitarica i industrijskog bilja u Hrvatskoj.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

Ovaj model skladišnice konceptualno i ciljano uspostavlja vezu između poljoprivrednika, skladištara i financijskih institucija, i kao takav neophodan je u ovom trenutku našem poljoprivrednom sektoru u kojem se osjećaju teškoće vezane uz osiguranje potrebnih novčanih sredstava, posebice obrtnih. Uočene manjkavosti dosadašnjeg zakona treba ukloniti predloženim zakonom, a model u kojem osiguranje pologa garantira ovlaštenu skladištar poziv je u nove odnose u poljoprivrednom sektoru kod nas, ujedno i poziv na poslovnu suradnju i odgovornost. Skladišnica samo po sebi mora omogućiti uspostavu pozitivnoga poslovnog okruženja, međusobnog uvažavanja i poslovnog povjerenja. Samo tako će se privući banke da izdanu skladišnicu prihvate kao valjano jamstvo da će naplatiti svoju robu u robnom kreditiranju, kaže zastupnik Grčić. Budući da skladišnica može biti predmet prodaje, jer je vrijednosnica, postaje kvalitetan koleteral koji osigurava banci brzo i transparentno unovčenje založnog sredstva osiguranja povrata kredita preko ovlaštenog skladištara. Rečeni postupci značajno mijenjaju dosadašnju praksu i ulogu vjerovnika u postupcima kreditiranja temeljem zaloga na skladišnici, kao i način prodaje založne robe i time iznimno podižu značaj i ulogu ovlaštenog trgovca u slučaju kada vjerovnik nije u mogućnosti naplatiti svoja potraživanja u novcu. Zakonskim će se prijedlogom stvoriti pozicija da

se skladištari ozbiljnije tržišno konkurentno natječu cijenom skladištenja za prijem robe, odnosno uključuju u sustav skladišnice kako bi punili svoje skladišne kapacitete. Klub će poduprijeti predloženi zakon, zaključio je.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Nevenka Marinović (HDZ)**, **Đurđica Sumrak (HDZ)**, **Željko Turk (HDZ)** i **Branko Kutija (HDZ)**.

O ovom zakonskom prijedlogu glasovat će se kada se steknu uvjeti.

J. Šarlija

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI BILJNIH SORTI; hitni postupak; prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZE_882.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#); Odbor za europske integracije i Odbor za poljoprivredu, ribarstvo i ruralni razvoj



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su o Konačnom prijedlogu zakona o dopunama Zakona o zaštiti biljnih sorti raspravljali 5. listopada 2011. godine, u hitnom postupku.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba **Dragan Vukić**

Zastupnik je podsjetio da je Hrvatski sabor po prvi puta normirao ovo područje 1997. godine kad je donio Zakon o zaštiti sorti poljoprivrednog bilja. Od tada je u par navrata mijenjan zakon kako bi se uskladio s pravnom regulativom Europske unije, posebno s dijelom temeljne uredbe koja uređuje ovo područje, odnosno s Uredbom Vijeća Europe o zaštiti biljnih sorti iz 1994. godine. Pristupanjem Republike Hrvatske 2001. godine Međunarodnoj konvenciji za zaštitu novih biljnih sorti odredbe navedene Konvencije isprva su se primjenjivale na najmanje 15 biljnih rodova ili vrsta. Danas, kada je od potpisivanja prošlo deset godina, zaštita biljnih sorti moguća je za sve biljne rodove i vrste, što je i sadržaj donošenja ovog zakona. Zašto je važna zaštita biljnih sorti? Zastupnik je rekao da stjecanje oplemenjivačkog prava za novu sortu daje nositelju ekskluzivno

pravo da proizvodi i da prodaje reproduktivni materijal te sorte. Kod vrsta koje se vegetativno razmnožavaju, sorte voća i ukrasnog bilja, oplemenjivačko pravo daje vlasniku dodatno pravo da reproducira zaštićenu sortu u svrhu komercijalne proizvodnje. Kao i kod drugih slučajeva vlasničkih prava nositelj oplemenjivačkog prava može tužbom kod nadležnog suda pokrenuti postupak protiv osobe koja je povrijedila njegovo pravo. Tako npr. nositelj oplemenjivačkog prava može tražiti sudsku zabranu ili tražiti odštetu od druge osobe koja bez dopuštenja vlasnika oplemenjivačkog prava namjerno prodaje sjeme ili biljke zaštićene sorte. Također, vlasnik oplemenjivačkog prava može pokrenuti postupak protiv nekoga tko prodaje reproduktivni materijal jedne sorte istog roda ili vrste koristeći ime odobreno za zaštićenu sortu. Značaj predloženih izmjena zakona prvenstveno se odnosi na usklađivanje sa zakonodavstvom EU. Klub će podržati donošenje zakona.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa

Zastupnica je naglasila da je Republika Hrvatska 1. rujna 2001. godine pristupila Međunarodnoj konvenciji za zaštitu novih biljnih sorti pri čemu se štiti ograničeni broj biljnih sorti. Odredbe ove međunarodne konvencije govore da se po isteku razdoblja od 10 godina nakon pristupa, a to je 1. rujna 2011. godine, mogu štiti svi novi biljni rodovi i vrste, što ovaj Prijedlog i čini, na način da se uvodi odredba o utvrđivanju odnosa između nositelja oplemenjivačkog prava i poljoprivrednog proizvođača po pitanju poželjnog materijala koji poljoprivredni proizvođač koristi u svrhu reprodukcije na vlastitom poljoprivrednom imanju, tzv. farmerovo sjeme. Dakle, od 1. rujna ove godine moguća je zaštita biljnih sorti za sve biljne rodove i vrste. Stupanjem na snagu odredbi predloženog zakona obavljanje poslova u području zaštite biljnih sorti bit će uređeno i usklađeno s uvjetima i mjerilima koja vrijede na području cijele Europske unije.

Klub zastupnika HDSSB-a ; u ime Kluba Boro Grubišić

Zastupnik je naglasio da Hrvatska obiluje raznovrsnošću biljnih rodova i vrsta. Poljoprivredna proizvodnja u Republici Hrvatskoj sudjeluje u bruto društvenom proizvodu s oko 10%, a proizvodnja novih sorti biljaka, voća i povrća ima značajan udio u tome. „Sada imamo priliku da se pokažemo našom novom sjemenskom robom, ali je pitanje tko će je proizvoditi, kada su oni koji su bili proizvođači priznati u svijetu, jednom nerazumnom i nesposobnom politikom uništeni“, rekao je zastupnik. Klub zastupnika će podržati zakonski prijedlog, ali pozivaju i apeliraju na Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja da povede računa da zakon bude na korist Hrvatskoj. Naime, Klub smatra da treba potaknuti obnovu proizvodnje sjemena tradicionalnih, hrvatskih kultura, jer Hrvatska na tom području ima što ponuditi. Predloženi zakon

treba usvojiti kako bi se promovirali hrvatski interesi, a ne samo iz razloga što pristupamo Europskoj uniji i usklađujemo naše pravne propise sa europskim direktivama, istaknuo je zastupnik.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

Zastupnik je rekao da se Prijedlogom nastoji urediti područje zaštite biljnih sorti, a to uključuje postupak dodjeljivanja, sadržaj, trajanje i način prijenosa i ustupanja korištenja oplemenjivačkog prava, kao i zaštitu nositelja tog prava. Prvi zakon koji je uređivao ovo područje donesen je krajem 1997. godine kao Zakon o zaštiti sorti poljoprivrednog bilja, koji je nakon toga u dva navrata dopunjavan. Cilj donošenja predloženog zakona je usklađivanje hrvatskog zakonodavstva s europskim propisima, posebice s dijelom temeljne uredbe koja uređuje to područje. Naime, Hrvatska je još od 1. rujna 2001. godine kao punopravna članica pristupila međunarodnoj Konvenciji za zaštitu novih biljnih sorti. Odredbe te Konvencije u smislu postupka zaštite biljnih sorti primjenjuju se od dana kada zemlja potpisnica postane vezana tom Konvencijom na najmanje 15 biljnih rodova i vrsta, te najkasnije po isteku razdoblja od 10 godina nakon navedenog datuma na sve biljne rodove i vrste. Budući da 1. rujna 2011. godine ističe razdoblje od 10 godina, zaštita biljnih sorti sada mora biti omogućena za sve biljne rodove i vrste. Stoga je iskazana potreba za donošenjem Zakona o dopunama Zakona o zaštiti biljnih sorti, kako bi bilo u potpunosti izvršeno usklađivanje hrvatskog zakonodavstva s europskim. U predloženim dopunama uvodi se odredba kojom se utvrđuje odnos između nositelja oplemenjivačkog prava i poljoprivrednog proizvođača po pitanju poželjnog materijala koji poljoprivredni proizvođač koristi u svrhu reprodukcije na vlastitom poljoprivrednom imanju, kao i mogućnost dodjeljivanja oplemenjivačkog prava za one vrste, odnosno sorte koje nisu bile u sustavu zaštite biljnih sorti. Odredbama zakona nastoji se urediti sustav i odnos između nositelja oplemenjivačkog prava i poljoprivrednih proizvođača, a područje primjene zakona u cijelosti uskladiti sa zakonodavstvom u EU. Klub će podržati Prijedlog.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Nevenka Marinović (HDZ), Branko Kutija (HDZ) i Dragutin Bodakoš (SDP).**

Zastupnici će glasovati o Konačnom prijedlogu zakona o dopunama Zakona o zaštiti biljnih sorti kad se za to steknu potrebni uvjeti.

S. Šurina

- ❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA OVRŠNOG ZAKONA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 878.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za pravosuđe](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Izmjene i dopune Ovršnog zakona zastupnici su zaključno raspravili 5. listopada 2011.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ingrid Antičević-Marinović

Primjena novoga Ovršnog zakona početkom ove godine izazvala je veliku pomutnju kod građana, podsjetila je zastupnica. To se ne bi dogodilo da je Ministarstvo financija nadgledalo ovrhu nad novčanim potraživanjima i da je Vlada reagirala na vrijeme. Naime, FINA je tražila od dužnika da otvore posebne račune na koje će izdvajati posebna primanja koja su izuzeta od ovrhe, iako raspolaže podacima o svim financijskim transakcijama. Zbog toga su mnogi građani imali dodatne troškove a njihovi računi su mjesecima bili blokirani i to protuzakonito. Među njima je bilo i branitelja koji primaju invalidnine i posebne dodatke, a i roditelja koje su ostale bez novčane potpore, negodovala je zastupnica.

Dobro je – kaže - da se Zakon mijenja. Klub SDP-a posebno pozdravlja predložene izmjene kod prodaje ovršenikovih nekretnina kako bi se spriječilo da se vrijedne nekretnine prodaju u bescjenje. Prema predloženom nekretnina koja je predmet ovrhe ubuduće se neće moći prodati za manje od polovine njezine vrijednosti i to na trećoj dražbi. Po mišljenju esdepeovaca osiguranje tražbina vjerovnika putem hipoteke posve je dovoljno, a ne da banke putem instituta fiducije odmah postaju vlasnici dužnikovih nekretnina. Nema potrebe ni za prepisivanjem zakonodavne materije, napominje zastupnica. Ako Zakon o roditeljskim potporama izrijekom govori da se ta davanja izuzimaju od ovrhe FINA je to trebala primijeniti, a ne da se radi te Agencije mijenja Zakon. Zanimalo ju je hoće li itko odgovarati za protupravnu naplatu, što je inače kazneno djelo (bilo je i pokušaja naplate zastarjelih i već naplaćenih potraživanja). Primjena Ovršnog zakona najbolji je primjer što sve može proizvesti relativno dobar zakon zbog loših podzakonskih akata i nedovoljnog nadzora, kaže zastupnica. To je neoprostivo, pogotovo na pragu ulaska u Europsku

uniju.

Klub zastupnika HNS-HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja

Ni najbolji zakon ne može doživjeti dobru primjenu ako sustavi funkcioniraju na način da su građani tu radi njih a ne obratno, komentirao je zastupnik. Ne dvojimo da su ove izmjene i dopune potrebne iako su pomalo zakašnjele. Zbog toga će cijela ova priča završiti s okusom gorčine za one koji su trčali u Finu da bi zaštitili svoja primanja, otvarali nove računa i eventualno imali problema s povratom novca za protupravno naplaćene račune. Hrelja je pohvalio zakonske odredbe o zaštiti vrijednosti imovine dužnika. Spomenuo je i onu koja predviđa mogućnost da javni ovršitelj po službenoj dužnosti zatraži od suda da policiji naloži raspisivanje objave radi pronalaženja i oduzimanja predmeta ovrhe koji se ne mogu pronaći kod ovršenika.

Po mišljenju zastupnika od ovrhe bi trebalo izuzeti i primanja građana koji žive ispod egzistencijalnog minimuma. Sugerirao je da se utvrdi egzistencijani minimum ispod kojeg se ne bi mogla izvršiti ovrha, kao jedna od mjera socijalne zaštite stanovništva. Trebalo bi razmotriti i mogućnost da se potrošači zaštite od ovrhe za neizvršenu uslugu (npr. u slučaju neplaćanja TV pretplate ako ne primaju signal). Nije točno da u takvim slučajevima nema mehanizma zaštite, budući da se ovrha ne provodi samo temeljem ugovora nego i odluka nadležnih tijela gradova i općina, zaključio je.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ana Lovrin

Klub će poduprijeti predložene izmjene jer se njima otklanjaju negativne pojave u provedbi inače kvalitetnoga Ovršnog zakona. To bi, zajedno s primjenom Zakona o javnim ovršiteljima, trebalo bitno pridonijeti efikasnosti ovrhe, kao završnoga čina svakog pravosudnog, pa i upravnog postupka. Naime, strateškom odlukom hrvatske Vlade 2009. godine Hrvatska je krenula u temeljitu reformu ovršnog zakonodavstva čiji je cilj učinkovitija i brža ovrha, ali i pojednostavljenje ovršnog postupka.

U provedbi novoga Ovršnog zakona događalo se da su ovrhama bila zahvaćena i primanja nad kojima je zakonom ovrha zabranjena, čime je dovedena u pitanje intencija zakonodavca da se zaštiti egzistencijalni minimum dužnika. S malo više dobre možda se to pitanje moglo urediti i bez izmjena zakona (podzakonskim aktima, odnosno pravilnicima) ali kako to nije učinjeno predloženim se decidirano određuje koja primanja su izuzeta od ovrhe. To se u prvom redu odnosi na sve rodiljne potpore, bez obzira iz kojeg izvora dolazile te ostala primanja izuzeta po posebnim propisima. Radi ubrzanja i ekonomičnosti ovršnog postupka Fina više neće morati uplatiteljima

zaštićenih primanja dostavljati rješenje o ovrsi, odnosno ovršni nalog. Zakon ih obvezuje da po obavijesti Agencije izvrše uplatu zaštićenog primanja na poseban račun ovršenika. U slučaju da ne postupe sukladno zakonskim odredbama čekaju ih prekršajne kazne.

Zastupnici HDZ-a pozdravljaju i uvođenje mogućnosti održavanja još jednoga, trećeg ročišta za dražbu nekretnine koja je predmet ovrhe, ima mešetara koji čekaju ovrhe kao hijene da bi kupili te nekretnine u bescjenje. Budući da je institut ovrhe na temelju vjerodostojne isprave zakonom preširoko postavljen, danas gotovo svatko može zatražiti ovrhu temeljem izdanog računa i to bez potvrde o izvršenoj usluzi, konstatala je zastupnica. Mišljenja je da bi to pitanje također trebalo rješavati kroz Ovršni zakon.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Zastupnik je najavio da će Klub podržati zakonski prijedlog. Među ostalim podsjetio je na obećanje premijerke Kosor, dok je bila ministrica obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti, da će država osnovati tzv. alimentacijski fond. Da je to realizirano iz tog bi se fonda isplaćivale alimentacije suprugama čiji supruzi ne podmiruju tu obvezu pa se ovaj zakon ne bi odnosio na tu vrstu ovrhe (dakako, država bi se svojim instrumentima naplatila od .. Zastupnika je zanimalo i kako će javni ovršitelji temeljem novog zakona naplatiti od tajkuna milijunske iznose koje duguju za porez.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Emil Tomljanović (HDZ)** i **Damir Sesvečan (HDZ)**.

O ovom zakonskom prijedlogu glasovat će se naknadno, kad se za to steknu uvjeti.

M. Kozar

❖ **KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDSKIM PRISTOJBAMA, drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_800.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za pravosuđe](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Kraća rasprava o predloženom zakonu zaključena je 6. listopada 2011. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Emil Tomljanović

Klub će poduprijeti zakon, rekao je Tomljanović, i upozorio na najznačajnije zakonske novine te razloge zbog kojih se one predlažu. S obzirom da sukladno Zakonu o sudovima i Zakonu o područjima i sjedištima sudova sa 1. siječnja 2012. godine počinju sa radom upravni sudovi i Visoki upravni sud Republike Hrvatske, u Zakonu o sudskim pristojbama trebalo je propisati sudsku pristojbu na tužbe u prvostupanjskom upravnom sporu, na prijedlog za obnovu upravnog spora, na žalbu kao i na prijedlog za ocjenu zakonitosti i za podneske kojima se pokreće postupak pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske. Kako pred upravnim sudom sud odlučuje na temelju usmene neposredne javne rasprave, a vrijednost predmeta upravnog spora može biti procjenjiva odnosno neprocjenjiva, predlaže se da se visina sudske pristojbe odredi sukladno visini sudske pristojbe za tužbu, prvostupanjsku presudu i žalbu, prema istim kriterijima kao u i parničnom postupku. Zastupnik je posebno pohvalio činjenicu što su plaćanja pristojbe oslobođene nagodbe tijekom prvostupanjskog postupka kako bi stranke na taj način mirno rješavale sporove. Takvom zakonskom odredbom želi se poticati rasterećenje sudova i učinkovitost pravosuđa općenito.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja (HSU)

Zastupnik je izrazio zadovoljstvo činjenicom što je ovaj zakon između dva čitanja doživio značajne, kvalitativne promjene jer je predlagatelj zakona uvažio puno primjedbi i sugestija iznesenih prilikom prvog čitanja zakona. No, da bi to zadovoljstvo bilo potpuno sudske bi pristojbe trebalo malo smanjiti jer ovako predložene, odnosno povećane nisu u skladu sa trenutkom u kojem živimo i životnim standardom naših građana. Glede predloženih pristojbi u zemljišno-knjižnom postupku rekao je kako su niže pristojbe bile motivirajuće za građane, napose za umirovljenike koji rješavaju svoje zahtjeve u zemljišnim knjigama. Što se tiče predloženih sudskih pristojbi u upravnim sporovima upozorava da je upravno sudovanje jedan od kontrolora djelovanja sustava sudovanja i kao takvo trebala bi biti pristupačnija građanima. Stoga te pristojbe možda ne bi trebalo određivati prema istim kriterijima kao u drugim sporovima. Dobro je i stimulativno zakonsko rješenje da se na sudsku nagodbu donesenu tijekom prvostupanjskog postupka ne plaća sudska pristojba. Takvo će mjera pomoći da se prije samog sudovanja riješi spor na prvom ročištu. Zakon je u funkciji sprječavanja obijesnog parničenja. Izdvojio je i predložene sudske pristojbe na neke procesne radnje kao što su pristojbe na presudu zbog ogluhe i na presude na temelju odricanja. Klub će zbog svega navedenog u konačnici podržati zakonski prijedlog, zaključio je zastupnik Hrelja.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Ovaj narod ili barem njegova većina doslovce je na rubu izdržljivosti i ne može mu se uzimati više jer mu se nema više što uzeti. „Zakonskim se aktom rapidno povećavaju sudske pristojbe koje će ubuduće predstavljati dodatni prihod državnog proračuna. Povećanje bilo čega u ovo vrijeme je naprosto bezobrazluk, jer ovo postaje deranje kože ionako osiromašenom narodu“, poručio je zastupnik Kajin. Trebalo bi stati na loptu i pokušati obrnutom logikom smanjivati, ako je moguće takse, prije svega, kazne, ali i doprinose. Možda bi to dovelo do oporavka bolesne hrvatske ekonomije, kaže Kajin. Pohvalio je zakonsku odredbu o neplaćanju sudske pristojbe na sudsku nagodbu donesenu tijekom prvostupanjskog postupka, pa možda zbog takvog zakonskog rješenja treba podržati ovaj Zakon. O ostalim zakonskim rješenjima valja razmisliti, a sve sa ciljem da se sudske pristojbe pokušaju staviti u kontekst vremena i prilika u kojima hrvatski građani žive.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Ivo Grbić (HDZ)** i **Damir Sesvečan (HDZ)**.

Zastupnici će o izmjenama i dopunama Zakona o sudskim pristojbama glasovati kada se za to steknu uvjeti.

J. Šarlija

❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O JAVNOOVRŠITELJSKIM PRISTOJBAMA; drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 861.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za pravosuđe](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su 6. listopada 2011. godine raspravljali o Konačnom prijedlogu zakona o javnoovršiteljskim pristojbama.

Klub zastupnika HDZ-a; Josip Salapić

Klub podržava Konačan prijedlog. Zakon o javnoovršiteljskim pristojbama dio je novog zakonodavnog okvira u funkciji uspostave javnoovršiteljske službe. Ovaj Zakon se naslanja na Ovršni zakon i Zakon o javnim ovršiteljima, a rezultat je reforme ovršnog sustava u

Republici Hrvatskoj. Zakon ima isti osnovni cilj kao i Ovršni zakon i Zakon o javnim ovršiteljima, a to je razvoj učinkovitijeg i djelotvornijeg sustava ovrhe te posebni cilj, a to je pojednostavljenje ovršnog postupka, skraćivanje trajanja ovršnog postupka, te rasterećenje sudova. Zakon će dati svoj doprinos time što će se javnim ovršiteljima koji počinju s radom 1.1.2012. godine dati u nadležnost naplata javne ovršiteljske pristojbe. Ovaj zakonski prijedlog ne nosi nikakve dodatne terete za državni proračun, on je sam po sebi dodatni prihod državnog proračuna, jer se na temelju naplata uplaćuju sredstva u državni proračun. Zakonom o javnim ovršiteljskim pristojbama se uređuje obveza plaćanja javne ovršiteljske pristojbe, pristojbeni obveznici, vrijeme nastanka pristojbene obveze, način obračuna, institut oslobođenja od plaćanja pristojbe, postupak utvrđivanja vrijednosti radi naplate pristojbe, postupak radi naplate neplaćenih pristojbi, zastara, pravo na naplatu pristojbe, nadzor nad naplatom pristojbe, kaznene odredbe.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja

Zastupnik je istaknuo da je ovaj Prijedlog trebao doći istovremeno kad i Ovršni zakon i Zakon o javnim ovršiteljima, tako da se može vidjeti cjelokupna slika i funkcionalnost ovog sustava. No, prijedlog zakona svakako nije zakasnio, jer primjena cijelog sustava počinje 1. siječnja 2012. godine. Klub ocjenjuje da je sustav dosta precizno utvrđen. Ipak, izostavljena je jedna kategorija osoba koja bi trebala podlijegati isključenju od plaćanja javnoovršiteljskih pristojbi, a to su sve one osobe čiji su primici po osnovi dohotka i imovine ispod egzistencijalnog minimuma. „Mi tu kategoriju kao ni kategoriju egzistencijalnog minimuma nemamo čvrsto nigdje definiranu i zbog toga nisam dao amandman, ali ukazujem na potrebu definiranja takvog instituta, jer se egzistencijalni minimum mora odrediti i po osobi i po članu obitelji i ne bi se smio nikako narušavati“. Klub će podržati donošenje Zakona.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Ivo Grbić (HDZ)**, **Damir Sesvečan (HDZ)** i **Emil Tomljanović (HDZ)**.

Zastupnici će o Konačnom prijedlogu glasovati kad se za to steknu potrebni uvjeti.

S. Šurina

- ❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA O ZAJMU IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I MEĐUNARODNE BANKE ZA OBNOVU I RAZVOJ ZA PROJEKT IMPLEMENTACIJE INTEGRIRANOG SUSTAVA ZEMLJIŠNE ADMINISTRACIJE; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_883.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za razvoj i obnovu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

[O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 6. listopada 2011. godine.](#)

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba **Ana Lovrin**

Klub zastupnika HDZ-a podržat će Prijedlog zakona o potvrđivanju ugovora o zajmu između Republike Hrvatske i Međunarodne banke za obnovu i razvoj za Projekt implementacije integriranog sustava zemljišne administracije, rekla je zastupnica Lovrin. Ovim ugovorom nastavlja se projekt sređivanja zemljišnih knjiga putem zajma Svjetske banke. Radi se o zajmu od 16,5 milijuna eura u svrhu modernizacije sustava zemljišne administracije na 20 godina uz poček na otplatu od 4 godine. Zastupnica je istaknula da smatra da ovaj zajam omogućuje potpuno sređivanje stanja zemljišnih knjiga u sljedećih 20 godina u Republici Hrvatskoj. Kroz izlaganje, zastupnica je podsjetila, da je projekt sređivanja zemljišnih knjiga i katastra u provedbi od 2003. godine, da se financira iz različitih izvora financiranja, dakle iz zajma Svjetske banke, iz fondova EU, iz donacija te iz proračuna RH. Zaključila je da, iako su ulaganja u ove vrste projekata velika, ona će u konačnici donijeti znatnu uštedu sredstava i vremena građanima i institucijama RH.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Ivo Grbić (HDZ)**, **Nevenka Marinović (HDZ)** i **Zdenko Franić (SDP)**.

U petominutnoj raspravi, u ime **Kluba zastupnika HDSSB-a** govorio je zastupnik **Boro Grubišić**. Zastupnik je pozdravio uspostavu zajedničkog informacijskog sustava i sređivanje zemljišnih knjiga no izrazio je bojazan da se pristupa ovom projektu ponajviše zbog olakšavanja kupovanja zemljišta od strane inozemnih državljana.

[Zastupnici će o ovom prijedlogu zakona glasovati kada se za to steknu predviđeni uvjeti.](#)

A. Favro

SVEČANA SJEDNICA HRVATSKOGA SABORA

Prigodom svečanog obilježavanja 20. obljetnice neovisnosti Republike Hrvatske, u Hrvatskome saboru održana je svečana sjednica koji je otvorio predsjednik Sabora **Luka Bebić**.

Potpredsjednik Hrvatskoga sabora **Vladimir Šeks** održao je govor kojim je podsjetio na razdoblje stvaranja samostalne i neovisne Republike Hrvatske. „Republika Hrvatska danas slobodna, neovisna, demokratska, iako još uvijek nije ostvarila sve svoje ciljeve i težnje, nije nikada rezignirala pa neće ni ubuduće=, rekao je u svom govoru potpredsjednik Šeks. „Domovinski rat u kojem je hrvatski narod izborio svoju slobodu bio je trostruki rat za Hrvatsku, rat sa srpskim agresorom, sa međunarodnim osporavateljima hrvatske neovisnosti i sa domaćim revizionistima i krivotvoriteljima hrvatskog puta u državnost, neovisnost i pobjedu, nametnutom, pravednom, obrambenom i osloboditeljskom, Domovinskom ratu. Prvi se vodio oružjem, drugi diplomacijom, treći promidžbom. Prva dva je dobio, treći još uvijek traje. Na nama je da i njega dovršimo isto onako kako smo završili i prva dva, pobjedom“. Riječima „Svim građanima i građankama Republike Hrvatske, hrvatskom narodu čestitam Dan neovisnosti Republike Hrvatske“ potpredsjednik Šeks zaključio je svoje obraćanje.

Predsjednik Hrvatskoga sabora **Luka Bebić**, najavljujući dodjelu Hrvatskih državnih nagrada za znanost, istaknuo je da „naša vizija Hrvatske podrazumijeva istraživanje i razvoj kao osnovni izvor proizvoda i usluga po kojima će se naša zemlja prepoznavati u svijetu. Naše su težnje i ciljevi trenutno, dakako daleko veći nego financijska sredstva kojima raspolažemo. jasno je da je ulaganje u znanost povezano sa financijskom snagom gospodarstva. Današnjom svečanom podjelom državnih nagrada za znanost želimo pokazati da Hrvatska itekako prepoznaje i cijeni uspjehe hrvatskih znanstvenika, te nastoji potaknuti kreativnost, preuzimanje rizika i pridobiti nove, mlade talente u znanosti“ zaključio je predsjednik **Bebić**.

U sklopu svečane sjednice Hrvatskoga sabora u povodu Dana neovisnosti dodijeljene su državne nagrade za znanost koje su hrvatskim znanstvenicima, istraživačima i znanstvenim novacima uručili ministar znanosti **Radovan Fuchs** i predsjednik Sabora **Luka Bebić**.

Državne nagrade za znanost dodjeljuju se za iznimno važna dostignuća u znanstvenoistraživačkoj djelatnosti, za proširenje znanstvenih spoznaja i za znanstvena ostvarenja u primjeni rezultata znanstvenoistraživačkog rada.

Nagradom za životno djelo u području prirodnih znanosti nagrađena je znanstvenica Instituta "Ruđer Bošković" Biserka Kojić-Prodić, za biomedicinske znanosti profesor zagrebačkog Medicinskog fakulteta Predrag Keros. U području tehničkih znanosti nagradu za životno djelo dobio je profesor splitskog Građevinsko-arhitektonskog fakulteta Ognjen Bonacci, za biotehničke znanosti profesor zagrebačkog Šumarskog fakulteta Branimir Prpić, za društvene znanosti profesor riječkog Ekonomskog fakulteta Ratko Zelenika, a u području humanističkih znanosti umirovljeni profesor splitskog Fakulteta prirodoslovo-matematičkih znanosti Duško Kečkemet. Godišnju nagradu za znanost u području prirodnih znanosti dobili su znanstveni savjetnik Instituta "Ruđer Bošković" Nevenko Bilić, izvanredni profesor Prirodoslovno-matematičkog fakulteta u Zagrebu Kristian Vlahoviček i redoviti profesor tog fakulteta Zoran Vondraček. U području biomedicinskih znanosti godišnjom nagradom za znanost nagrađena je profesorica Stomatološkog fakulteta u Zagrebu Asja Čelebić, profesor Medicinskog fakulteta u Zagrebu Marijan Klarica i izvanredna profesorica toga Fakulteta Nives Pećina-Šlaus.

Za tehničke znanosti nagrađeni su profesor zagrebačkog Grafičkog fakulteta Vilko Žiljak, izvanredni profesor tog fakulteta Klaudio Pap, docentica istog Fakulteta Ivana Žiljak Stanimirović, te docentica Tehničkog veleučilišta u Zagrebu Jana Žiljak Vujić. U području biotehničkih znanosti nagradu je dobila izvanredna profesorica Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta u Zagrebu Draženka Komes, za društvene znanosti profesor zagrebačkog Filozofskog fakulteta Neven Hrvatić i profesorica Fakulteta političkih znanosti u Zagrebu Mirjana Kasapović. Godišnjom nagradom za znanost u području humanističkih znanosti nagrađeni su znanstveni suradnici Instituta za hrvatski jezik i jezikoslovlje Amir Kapetanović, Dragica Malić i Kristina Štrkalj Despot te znanstveni savjetnik HAZU Mario Šlaus. Godišnju nagradu za popularizaciju i promidžbu znanosti dobio je, u području biomedicinskih znanosti, izvanredni profesor riječkog Medicinskog fakulteta Saša Ostojić, u području biotehničkih znanosti profesor osječkog Prehrambeno-tehnološkog fakulteta Drago Šubarić, a za humanističke znanosti akademik Josip Bratulić. Godišnja nagrada za znanstvene novake dodijeljena je Filipu Najmanu, Toniju Breškoviću, Vedranu Podobniku, Tatjana Šegvić Bubić i Emiliji Mišćenić.

A. Favro

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O NIŠTETNOSTI ODREĐENIH PRAVNIH AKATA PRAVOSUDNIH TIJELA BIVŠE JNA, BIVŠE SFRJ I REPUBLIKE SRBIJE; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_889.pdf](#), [dopuna predstavnika PZ_889.pdf](#), [amandman Vlade PZ_889.pdf.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za ratne veterane](#) i [Odbor za pravosuđe](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O predloženom Zakonu Hrvatski je sabor raspravljao 6. listopada 2011. Kako je uvodno obrazložio ministar uprave **Davorin Mlakar**, Vlada je tim Zakonom pokušala reagirati na događaje koji su neuobičajeni u međunarodnoj praksi između država koje reguliraju kazneno zakonodavstvo. Naime, Republika Srbija je donijela zakon kojim je utvrdila da su njihova pravosudna tijela nadležna za procesuiranje ratnih zločina počinjenih na teritoriju bivše SFRJ, bez obzira na državljanstvo počinitelja ili žrtve. Vlada je uvjerena da je na taj način Republika Srbija svojim internim zakonodavstvom proširila svoju jurisdikciju na područje suverene, samostalne i nezavisne Republike Hrvatske, što je međunarodnopravno nedopušteno. Stoga predlažemo donošenje Zakona kojim se propisuje da su ništetni i bez pravnog učinka svi pravni akti bivše JNA, njezinih i pravosudnih tijela bivše SFRJ te Republike Srbije koji se odnose na Domovinski rat u Republici Hrvatskoj. Riječ je o optužnicama podignutim protiv hrvatskih državljana i presudama za kaznena djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom iz Glave 13. Kaznenog zakona, počinjena na teritoriju Republike Hrvatske. Vlada je danas utvrdila i Prijedlog deklaracije o nekim pitanjima suradnje pravosudnih tijela dviju država koju će uputiti Saboru na donošenje. Njome bi se pozvalo Republiku Srbiju da s Hrvatskom sklopi međudržavni ugovor kojim će se pitanja nadležnosti za procesuiranje ratnih zločina i genocid riješiti sukladno načelima međunarodnog prava.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Dinko Burić

Predloženi Zakon je za nas najobičniji politički pamflet, budući da ne osigurava stvarnu pravnu zaštitu hrvatskih branitelja od sadašnjih ili budućih optužnica srbijanskog tužiteljstva, a sadrži i kontradiktorne odredbe. Naime, u njemu stoji da su ništetni i bez pravnog učinka svi pravni akti bivše JNA, pravosudnih tijela bivše SFRJ i Republike Srbije, ali i da se time ne dovode u pitanje

obveze koje je Republika Hrvatska preuzela Ustavnim zakonom o suradnji s Međunarodnim kaznenim sudom. To znači da će naša država i dalje ispunjavati sve zahtjeve međunarodne zajednice, pa i one iz Srbije, konstatira zastupnik. Nema sumnje – kaže - da Republika Hrvatska može i mora procesuirati ratne zločine, bez obzira na to radi li se o njenim državljanima i jesu li ti zločini počinjeni na njenom teritoriju. Republika Srbija je, međutim, zlorabila odredbu Statuta Međunarodnog kaznenog suda dajući si za pravo da ona sudi hrvatskim braniteljima za navodne zločine koji k tome nisu ni počinjeni u Republici Srbiji. Najsvježiji je primjer suđenje i presuda hrvatskom branitelju Veljku Mariću u Beogradu (trebao je biti izručen Hrvatskoj i prema sporazumu o suradnji u progonu počinitelja ratnih zločina i zločina protiv čovječnosti i genocida).

S pogubnim posljedicama odredbi Statuta Međunarodnoga kaznenog suda po hrvatske branitelje na najgrublji način smo se suočili u presudama hrvatskim generalima Gotovini i Markaču, kaže Burić. Nevjerojatno je da je hrvatskoj vlasti trebalo 8 godina da uvidi kakve opasnosti vrebaju od zakonodavstva države koja je ne tako davno počinila neviđena zvjerstva hrvatskome narodu. Time je Srbija na djelu pokazala istinitost izreke kako „vuk dlaku mijenja, ali ćud nikada“.

Optužbama protiv hrvatskih branitelja koje dolaze iz Srbije, zemlje agresora na Hrvatsku, uistinu se mora se stati na kraj, ali moramo se oduprijeti i pokušajima revizije Domovinskog rata koji dolaze iz Hrvatske, naglašava zastupnik. Primjerice, u kaznenom postupku koji se vodio protiv hrvatskih generala Mirka Norca i Rahima Ademija Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu za svjedoka optužbe predložilo je zloglasnog Savu Štrbca. I optužnica DORH-a protiv tragično preminulog hrvatskog generala Đure Brodarca uglavnom se temeljila na njegovim podacima. Brojni su primjeri koji svjedoče o tome da su optužnice koje protiv hrvatskih branitelja podižu Državno odvjetništvo RH i Glavni državni odvjetnik Mladen Bajić često i opasnije od onih koje dolaze izvan Republike Hrvatske, tvrdi Burić. U prilog tome spomenuo je da Županijski sud iz Zagreba u presudi Branimiru Glavašu iz svibnja 2009. navodi da su sve hrvatske vojne postrojbe do 8. listopada 1991. bile nelegalne formacije te konstatira da su do tog datuma jedine regularne vojne postrojbe u Hrvatskoj bile jedinice JNA. I Vrhovni sud u presudi Glavašu od 2. lipnja 2010. konstatira da je tek 8. listopada 1991. započela oružana agresija na Hrvatsku (i u obrazloženju predloženog Zakona navode se zaključci koji sugeriraju isto). Takvim konstatacijama moramo se najenergičnije suprotstaviti, bio je kategoričan Burić. Ne zatvarajmo oči ni pred činjenicom da danas ne bi bilo ovoga zakonskog prijedloga da na popisu optuženih nije gospodin Vladimir Šeks (postavlja se pitanje zašto Vlada nije reagirala kad je bio uhićen Tihomir Purda, optužena Vesna Bosanac ili uhićen Veljko Marić). Po mišljenju zastupnika premijerka Kosor, gospodin Šeks i

ministar Bošnjaković su zacijelo znali za besramne srbijanske optužnice od prvog dana (sve ostalo je igrokaz, pa i žrtvovanje ministra Bošnjakovića kao Pedra koji treba platiti ceh). „Te su optužnice namjerno skrivane kako bi ih se upotrijebilo u trenutku kad je svjetla pozornice trebalo skrenuti s novih afera u kojima je otkriveno kako se koristi prljavi novac iz crnih HDZ-ovih fondova“.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Na početku izlaganja zastupnik je ukazao na pomalo neuobičajenu zakonodavnu proceduru. Naime, bilo je najavljeno da će zakonski prijedlog braniti premijerka i ministri vanjskih poslova, pravosuđa i dr. a brani ga ministar uprave Davorin Mlakar. Osim toga, „Jutarnji list“ je objavio da će Vlada, nakon upozorenja EU-a, povući Zakon i osuditi Srbiju Deklaracijom. Na portalima je objavljena i izjava Glavnog državnog odvjetnika Mladena Bajića koji tvrdi da će taj propis donijeti korist samo ratnim zločincima, jer više neće biti razmjene informacija, dokaza i svjedoka između pravosudnih tijela Hrvatske i Srbije. Predsjednik Josipović je za „Vjesnik“ izjavio da „pravni učinci takvog zakona gotovo da ne postoje, a na sigurnost naših građana u inozemstvu djelovat će nepovoljno“. Preporučio je Vladi i Saboru da umjesto donošenja zakona odmah krenu u zaključivanje međudržavnog ugovora koji će onemogućiti zlorabu progona za ratne zločine, ali i osigurati da niti jedan zločin ne ostane nekažnjen. „Imam dojam da će ovaj Zakon biti ćorak, a i Deklaracija koju ćemo nakon toga usvojiti „pucanj u prazno“. Bojim se da rat nećemo okončati ni apsurdnim optužnicama koje dolaze u Hrvatsku niti ovakvim zakonima, već pregovorima sa susjedima, pa i Srbijom. Predloženi Zakon je u velikoj mjeri predizborni igrokaz, smatra Kajin. Pa i sami hrvatski branitelji prepoznali su da im ne donosi ništa. Svi oni dobro znaju da nakon ovih optužnica ne mogu ne samo u Trst, nego ni u Livno, Breganu ili Slavonski Brod, iako ih je većina nepravedno optužena. Dijelim mišljenje gospodina Burića da ne može proći teza da ministar zna, a premijerka ne zna. Možda će ovakvim zakonom HDZ nešto sitno dobiti kod braniteljske populacije, ali dugoročno zemlja od takve politike može imati samo štete, zaključio je Kajin.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Josip Leko

Po našem mišljenju donošenje ovog Zakona nije podoban način da država zaštiti hrvatske branitelje od pravnih akata druge države, budući da će on vrijediti samo na našem području. Republika Hrvatska ostaje privržena dosljednoj primjeni načela da se svi zločini trebaju identificirati i sankcionirati, ali na pravosudne akte treba reagirati pravosuđe, a ne zakonodavac (zakon je politički akt). Pozovimo se na Ustav koji kaže da nezakonito pribavljeni dokazi nisu valjani u sudskom postupku da je to razlog za odbacivanje zahtjeva koji su došli iz Republike Srbije. Ako je

riječ o nezakonito pribavljenim dokazima od naših državljana koji su bili u logorima u Republici Srbiji ili onima pribavljenim od JNA, koja je u vrijeme Domovinskog rata kod nas proglašena agresorskom armijom, to je dodatni razlog da naša pravosudna tijela sve to prikupe kao argumentaciju za razgovore sa Srbijom oko tih problema. Republika Srbija vodi određenu interesnu politiku kroz podizanje optužnica prema državljanima svih država na području bivše Jugoslavije, ali ne zaboravimo da je u našem interesu da procesuiramo i sankcioniramo ratne zločine koje su izvršili njeni državljanima na području Republike Hrvatske.

Po mišljenju zastupnika i način na koji se Vlada obraća građanima Republike Hrvatske oko datuma prijema optužnica iz Republike Srbije kompromitirajući je za sam zakon. Naime, građani ne vjeruju da Vlada ne zna što je pristiglo u njezino ministarstvo. Predloženi Zakon neće postići očekivane efekte, a može izazvati loše posljedice, jer Republika Hrvatska ima međunarodne obveze koje je preuzela sporazumima, bilo prema susjedima, bilo prema međunarodnim institucijama. Ne možemo zato što Srbija traži svoje interese reći da nećemo surađivati na onim stvarima koje smo preuzeli, kaže Leko.

Državna politika u zaštiti nacionalnih interesa, posebno branitelja, ne može biti formulirana od danas do sutra, upozorava zastupnik. Moramo raditi na zaštiti branitelja i svakog građanina, na njegovom integritetu, bez obzira na to gdje trenutno boravi. To se može postići samo kad se uočavaju problemi i kad se razgovara sa susjedima i utvrde okolnosti pod kojima je Hrvatska vodila obrambeni Domovinski rat.

Klub zastupnika SDSS-a; u ime Kluba dr. sc. Milorad Pupovac

„Kada se donosi zakon ili neki drugi zakonski akt u Saboru potrebno je imati s tim u vezi sve potrebne informacije, a u ovom slučaju toga nema nego imamo bezbroj dezinformacija i poluinformacija“, poručio je zastupnik. Sada se, međutim, stvari vraćaju na početak, jer, napominje, idemo u pravcu da sutra Srbija može reći ako nećete kažnjavati one koje bi trebalo, onda ni mi nemamo tu obvezu. „Ako vi promovirate princip nekažnjivosti, po čemu možete očekivati da se mi držimo principa kažnjivosti“. Najavio je da Klub neće podržati predloženi zakon jer smatra da će se njime produbiti pravna nesigurnost, no s Deklaracijom bismo možda mogli stvoriti mogućnost da se ovaj zakon povuče i pronađe rješenje. Ono što nema osnove, ono što je učinjeno pod prisilom, kao što je davanje priznanja u zarobljeništvu, jasno je da ne može biti valjan dokaz, nastavio je Pupovac. Podsjetio je da su 2006. godine glavni hrvatski državni odvjetnik i srpski tužitelj potpisali sporazum o razmjeni predmeta u suđenjima za ratne zločine, a ove su godine ministri pravosuđa dogovorili razmjenu dokumenta. Na temelju tih sporazuma sudovi u

obje države mogu odlučiti postoji li osnova za podizanje optužnice u konkretnim slučajevima, a takvih primjera već ima.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ana Lovrin

Zastupnica je ocijenila simboličnim da se u Saboru, koji je upravo svečanom sjednicom proslavio 20 godina samostalnosti Hrvatske, raspravlja o zakonu kojim se, kako je navela, „branimo od ponovljene, ali ovoga puta – pravne agresije“. Ovih dana iz Srbije stižu optužnice koje se temelje na djelovanju tužiteljstva bivše JNA i na iskazima i dokazima mahom iznuđenim od hrvatskih branitelja i civila koji su bili zatočeni u srpskim logorima. A da bismo to ubuduće spriječili donosimo predloženi zakon kako bismo zaštitili hrvatski suverenitet i svoje građane od kaznenog progona pravosudnih tijela druge države. Time ne odgovaramo politički na pravosuđe, nego politički na politiku, jer zakon koji je donijela Republika Srbija jeste politika. Dodala je kako se predloženim zakonom ni u kojem slučaju ne povređuje konvencija kojoj je pristupila Republika Hrvatska kao ni daljnja provedba sporazuma Tužiteljstva Republike Srbije i DORH-a. Nedvojbeno je i mnogo puta iskazano jasno opredjeljenje Hrvatske da dosljedno, objektivno i nepristrano progoni i sudi počinitelje ratnih zločina bez obzira na nacionalnost počinitelja i žrtve. Za vrijeme monitoringa OESS-a i Europske komisije kojim je nadgledan napredak u cilju objektivnog, nepristranog i učinkovitog procesuiranja ratnih zločina, Hrvatska je ne samo revidirala svoje optužnice iz ranih 90-tih godina nego je i promijenila Zakon o kaznenom postupku kako bi omogućila reviziju pravomoćnih sudskih presuda suđenih i donesenih u odsutnosti. Tako smo željeli ispraviti neke slučajeve kad neke optužnice i presude zaista nisu odgovarale pravnim standardima uređene pravne države. Napomenula je da predloženi zakon ne utječe na suradnju dvije države i njihovih tužiteljstva na učinkovitom procesuiranju ratnih zločina s obje strane. Zbog svega navedenog Klub će poduprijeti zakonski prijedlog.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh (HNS)

Nakon Domovinskog rata suočeni smo sa svim mogućim posljedicama rata, između ostaloga, da naši građani budu izloženi ovakvim oblicima pritiska. Ali nema drugog načina da se taj teret skine s njihovih leđa od toga da se držimo principa da tko god je počinio ratni zločin mora za to i odgovarati, a tko nije mora mu se omogućiti da dokaže svoju nevinost, i da se taj teret i drama zauvijek otklone iz njegova života. Moguće je to učiniti kroz čitav niz postupaka, pa i kroz ono što su potpisala dva državna tužitelja. Tako je od 2006. sve do danas pred lice pravde izašao čitav niz ljudi. Baš zato što su surađivala dva odvjetništva Hrvatska je Srbiji ustupila 29 predmeta protiv 53

osobe koje nisu dostupne pravosudnim tijelima Republike Hrvatske, a nalaze se na teritoriju Srbije. Dosad je podignuto 20 optužnica i isto toliko doneseno presuda od kojih 8 pravomoćnih. Da je ovaj zakon bio na snazi prije slučaja Purda, on se ne bi vratio kući, a da je vrijedio kada se ispitivalo Vesnu Bosanac, kako bismo skinuli taj teret s nje, interesiralo je zastupnika. Krajnje je neprihvatljiv način na koji je Vlada ušla u pripremu zakonskog akta, kako ga je plasirala javnosti, kako ga upućuje Saboru i kako dopušta da se u javnosti spekulira o njegovoj sudbini. Zakon je trebala braniti premijerka, a u najmanju ruku ministar pravosuđa, ali njih nema, ustvrdio i upitao: „Je li to neka vrsta poruke i je li poruka što se špekulira da će Prijedlog biti povučen s glasovanja? Je li ta tema zaslužila da se na njoj homogenizira bilo koje biračko tijelo i da odemo korak unatrag u regionalnoj suradnji? Konačno, hoćemo li, interesira zastupnika, zbog predizbornih interesa ugroziti nacionalne? Zakon je pravno štetan i ništa nam neće pomoći, on će samo zamutiti vodu i nikoga zaštititi neće. Stvorit će se tek predizborni privid da Hrvatski sabor i Hrvatska vlada skrbe o hrvatskim braniteljima. Niti jedan od hrvatskih branitelja, i hrvatskih državljana koji se boji da ga je propagandna mašinerija bivše JNA, bivše SFRJ ili Republike Srbije uvrstila u krug potencijalnih ratnih zločinaca, nakon ovog zakona neće moći preći državnu granicu, zaključio je zastupnik.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Dinko Burić

S obzirom na to da je obznanjeno da će Sabor u nastavku raspravljati o Deklaraciji o nekim pitanjima suradnje pravosudnih tijela dviju država, zastupnik Burić je rekao kako će očitito opet imati priliku govoriti o problematici hrvatskih branitelja i srbijanskih optužnica pa je u ime Kluba odustao od petominutne rasprave o Zakonu o ništetnosti. Složio se samo s konstatacijom prethodnika da mnogi koji su rušili, palili i klali po Hrvatskoj ne samo da slobodno šetaju Hrvatskom nego nažalost i sjede u Hrvatskom saboru. Za to smo krivi sami jer smo donijeli Zakon o aboliciji, zaključio je.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Daniel Srb (HSP)**, **Boro Grubišić (HDSSB)**, **Emil Tomljanović (HDZ)**, mr. sc. **Josip Salapić (HDZ)**, zastupnik i potpredsjednik Hrvatskoga sabora **Vladimir Šeks (HDZ)**, **Josip Đakić (HDZ)** i dr. sc. **Andrija Hebrang (HDZ)**.

Na sjednici 6. listopada 2011. nije se odlučivalo o predloženom zakonu jer nije osiguran kvorum, pa će se o Prijedlogu i Konačnom prijedlogu zakona o ništetnosti određenih pravnih akata pravosudnih tijela bivše JNA, bivše SFRJ i Republike Srbije glasovati kada se za to steknu uvjeti.

M. Kozar; J. Šarlija

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI I DOPUNI ZAKONA O PRIMJENI STATUTA MEĐUNARODNOG KAZNENOG SUDA I PROGONU ZA KAZNENA DJELA PROTIV MEĐUNARODNOG RATNOG I HUMANITARNOG PRAVA; hitni postupak; prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 884.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za pravosuđe](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su o Konačnom prijedlogu zakona o izmjeni i dopuni Zakona o primjeni Statuta Međunarodnog kaznenog suda i progonu za kaznena djela protiv međunarodnog ratnog i humanitarnog prava, raspravljali 7. listopada 2011. godine, u hitnom postupku.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ana Lovrin

Zastupnica je istaknula da će Klub podržati Konačni prijedlog zakona. Podsjetila je da je Zakon o primjeni Statuta Međunarodnog kaznenog suda i progonu za kaznena djela protiv međunarodnog ratnog i humanitarnog prava donesen 2003. godine. Izmjenama tog Zakona iz svibnja 2011. godine bilo je riješeno pitanje nadležnosti sudova za postupanje u predmetima u kojima je postupak započet nakon stupanja na snagu ovih izmjena, ali nije riješeno pitanje nadležnosti u slučaju ako je povodom žalbe Vrhovni sud RH ukinuo prvostupanjsku presudu zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja ili drugih razloga koji mogu ili su utjecali na pravilnost donesene odluke. Stoga je nužno izmijeniti Zakon kako bi se u skladu s provedenim konzultacijama s Europskom komisijom u svezi Poglavlja 23., kada je preporučeno da se ovi predmeti vode isključivo pred 4 specijalizirana županijska suda (Osijek, Rijeka, Split, Zagreb) ponovljeni postupak mogao provesti pred jednim od ova četiri suda. Izmjenama se uređuje i mjesna nadležnost četiriju sudova.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Klub će podržati predložene zakonske izmjene. Međutim, smatraju da je predlagatelj bio dužan ispričati se Hrvatskome saboru, jer je ignorirao kodeks kojim je regulirano uključivanje zainteresirane javnosti prilikom donošenja novih propisa ili izmjene postojećih. Naime, da se u

pripreme prijašnjih izmjena i dopuna zakona koje su donesene u svibnju 2011. godine uključila zainteresirana javnost, prvenstveno predstavnici sudbene vlasti, bilo bi jasno da je napravljen propust, jer su i tada bili u tijeku postupci kod kojih se događalo da je Vrhovni sud RH ukidao presude bez obzira radilo se o meritumu ili se radilo o proceduralnim pitanjima. Dakle, prije pet mjeseci se propustilo napraviti nešto što je ključni i temeljni razlog za nove izmjene i dopune, rekao je zastupnik. „Posve je bilo jasno do se do kraja nije izveo postupak definiran u zakonskom prijedlogu kako bi se prevenirale situacije koje danas imamo i zbog kojih se donose nove izmjene i dopune“. Naglasio je da je definiranje stvarne nadležnosti četiriju specijaliziranih sudova u slučajevima kada Vrhovni sud ukida ranije donesene presude, moralo biti i tada poznato predlagatelju.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ingrid Antičević-Marinović

Zastupnica je uvodno istaknula da će Klub podržati zakonske izmjene, podsjetivši da je Zakon donesen za vrijeme koalicijske vlasti 2003. godine. Napomenula je da je Hrvatska bila među prvim zemljama potpisnicama Statuta Međunarodnog kaznenog suda, nakon čega je naša obveza bila donošenje ovog zakona kojim prilagođavamo nacionalno zakonodavstvo kako bi se ispunili svi uvjeti za postupanje pred Međunarodnim kaznenim sudom. Ono što je za nas posebno interesantno su one odredbe u zakonu koje se tiču upravo procesuiranja kaznenih djela protiv međunarodnog i humanitarnog prava pred domaćim pravosuđem.

U pojedinačnoj raspravi govorio je **Ivo Grbić (HDZ)**.

Glasovanje će uslijediti kad se steknu potrebni uvjeti.

S. Šurina

❖ **KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ZAKUPU I KUPOPRODAJI POSLOVNOG PROSTORA; treće čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_672.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za razvoj i obnovu](#) i [Odbor za pravosuđe](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O predloženom Zakonu zastupnici su raspravljali 7. listopada 2011. S ponuđenim rješenjima upoznala ih je **Tatijana Vučetić**, državna tajnica u Ministarstvu pravosuđa.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ana Lovrin

Klub će podržati zakonski prijedlog čije je donošenje predviđeno Programom mjera gospodarskog oporavka koji je donijela Vlada RH. Njime se regulira zakup i omogućuje kupoprodaja poslovnih prostora u vlasništvu države, ali i jedinica lokalne i regionalne samouprave širem krugu korisnika, a ne samo subjektima maloga gospodarstva kao do sada. Ti će se prostori davati u zakup isključivo putem natječaja. Iznimka će biti sadašnji zakupnici koji uredno izvršavaju svoje ugovorne obveze. Njima će se ponuditi novi ugovor na sljedećih 5 godina. Na natječaj se neće moći javiti osobe koje imaju nepodmiren dug prema državnom ili lokalnom proračunu. Branitelji će imati pravo prvenstva, prihvate li najviši ponuđeni iznos zakupnine koji je postignut na natječaju.

Zakonodavac omogućava i prodaju poslovnih prostora o kojima je riječ dosadašnjim zakupnicima i korisnicima, ali samo onima koji uredno izvršavaju obveze iz ugovora, odnosno podmiruju sve troškove (pod uvjetom da u tom prostoru obavljaju dopuštenu djelatnost najmanje pet godina).

Govoreći o zakonskim novinama zastupnica je spomenula da za trajanja popravaka radi održavanja poslovnog prostora, kao i radova na javnim površinama, pročelju ili krovu zgrade zbog kojih se taj prostor ne može koristiti, zakupnik neće morati plaćati zakupninu. Dakako, u tom slučaju neće imati pravo na naknadu štete zbog izmakle dobiti. Prodavat će se oni poslovni prostori za koje to odluči Republika Hrvatska, prema popisu koji će sastaviti Agencija za upravljanje državnom imovinom, odnosno predstavničko tijelo jedinice lokalne ili područne samouprave. Pozitivno je i to što je u Zakon ponovno vraćena mogućnost obročne otplate kupljene nekretnine na rok do 20 godina, uz kamatu od 4 posto. Zakupnici, odnosno korisnici koji će poslovni prostor kupiti za gotovinu imat će pravo na smanjenje tržišne cijene, kako bi im se kompenziralo ono što su uložili u taj prostor uz suglasnost zakupodavca (najviše do 30 posto iznosa). Država i na taj način želi olakšati poslovanje malim poduzetnicima i obrtnicima, naglasila je zastupnica.

Pohvalila je Vladu RH što je, na inicijativu Hrvatske obrtničke komore, izašla s prijedlogom novog zakona, budući da je postojeći već doživio četiri izmjene. Na kraju je izrazila zadovoljstvo što su prihvaćeni gotovo svi amandmani podneseni na tekst Konačnog prijedloga zakona.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević

Klub će poduprijeti ovaj Zakon iz više razloga. U prvom redu zbog toga što je riječ o jednom od rijetkih koji će proći tri čitanja. Drago nam je da je predlagatelj i u drugom i u trećem čitanju prihvatio sve naše primjedbe i prijedloge. Zaposleni u malom gospodarstvu i obrtništvu zasigurno bi bili zadovoljni da su i ostali zakoni koji se donose u okviru Programa mjera gospodarskog oporavka ovako kvalitetno odrađeni i zato čestitke predlagatelju što na taj način pruža podršku tom sektoru. Šteta da nemamo cjelovit spisak svih prostora u vlasništvu Republike Hrvatske, Grada Zagreba, općina i gradova, ali siguran sam da ćemo i taj podatak uskoro moći predočiti hrvatskoj javnosti, izjavio je zastupnik.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

I mi ćemo glasati za predloženi Zakon u koji su ugrađene sve primjedbe i prijedlozi izneseni u prva dva čitanja. Točno je da Agencija za upravljanje državnom imovinom, kao ni većina lokalnih i regionalnih jedinica, nema popis poslovnih prostora koji bi bili dostupni potencijalnim kupcima ili zakupnicima. Dobro je da će na lokalnoj razini o zakupu i kupoprodaji poslovnih prostora ubuduće odlučivati predstavnička tijela, a ne izvršna vlast, jer je u tom slučaju manje vjerojatno da bi moglo doći do zloporaba. Tada se zacijelo neće događati to da neki politički podobni ljudi dobiju poslovni prostor u zakup na 99 godina. Nadamo se da će primjena novog Zakona pridonijeti tome da se naše malo, pa i srednje gospodarstvo i obrtništvo napokon pokrenu, zaključio je Grubišić.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Ivo Grbić (HDZ), Emil Tomljanović (HDZ), Željko Turk (HDZ), dr.sc. Goran Marić (HDZ), Jerko Rošin (HDZ) i Davor Huška (HDZ).**

O ovom zakonskom prijedlogu glasovat će se naknadno, kad se za to steknu uvjeti.

M. Kozar

❖ PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU PREDSJEDNIKA I ČLANOVA VIJEĆA ZA GRAĐANSKI NADZOR SIGURNOSNO-OBAVJEŠTAJNIH AGENCIJA

Predlagatelj: Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost

Sadržaj Prijedloga: [PO GRADJANSKI NADZOR SOA.pdf](#)



Videosnimka rasprave

RASPRAVA

O ovom Prijedlogu odluke rasprava je zaključena 7. listopada 2011. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Tomislav Čuljak

Uvodno je zastupnik izrazio zadovoljstvo što Vijeće za građanski nadzor u proteklom mandatu nije utvrdilo nezakonito postupanje i kršenje ljudskih prava. Vijeće je ispunilo svoje zakonske obveze na korektan i prihvatljiv način ali je najvažnije da sigurnosni sustav djeluje u skladu sa Ustavom i zakonom te da nema nikakvih zloupotreba i kršenja ljudskih prava, dodao je. Zbog navedenog, Klub zastupnika HDZ-a podržati će prijedlog Odbora za unutarnju politiku kojim se predlaže imenovanje dosadašnjih članova vijeća te imenovanja profesora doktora Krunoslava Antoliša za predsjednika Vijeća.

Zastupnici će o Odluci glasovati kada se za to steknu uvjeti.

A. Favro

❖ IZVJEŠĆE O RADU HRVATSKOG FONDA ZA PRIVATIZACIJU ZA RAZDOBLJE OD 1. SIJEČNJA DO 31. PROSINCA 2010 GODINE

Podnositelj: Nadzorni odbor Hrvatskog fonda za privatizaciju

Sadržaj Prijedloga: [ZVJESCE HRVATSKI FOND ZA PRIVATIZACIJU .pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Vlada Republike Hrvatske](#), [Odbor za gospodarstvo](#), [Odbor za financije i državni proračun](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Prijedlog izvješća bio je na dnevnom redu 7. listopada 2011. godine.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Upozorio je da Nadzorni odbor Hrvatskog fonda za privatizaciju nije vršio svoju osnovnu funkciju, tj. da nije 13 godina Hrvatskom saboru podnosio izvješće o svom radu, preciznije od 1998. godine. U zaključku ovog izvješća kaže se da je ovo prvo izvješće od 1998. godine, ali i posljednje obzirom da od 1. travnja 2011. godine Hrvatski fonda za privatizaciju prestaje s radom. Istim danom s radom započinje Agencija za upravljanje državnom imovinom. Može li biti

sramotniji zaključak od ovog, pita se zastupnik? Hoće li se preimenovanjem institucije fonda u agenciju i novom reorganizacijom promijeniti i način upravljanja? Ukoliko ne promijenimo ljude koji su odgovorni za taj postupak, mi u Klubu HNS-HSU-a sumnjamo da će se to dogoditi.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Zastupnik je istaknuo mnoge afere vezane uz rad Hrvatskog fonda za privatizaciju koje su „orkestrirale rasprodaju hrvatske imovine i ono što je stjecano desetljećima i stoljećima u Hrvatskoj“. Uputio je kritike zbog petominutne rasprave o Hrvatskom fondu za privatizaciju i onima koji su odgovorni za sve što se događalo u tim aferama. Izvješće za 2010. godinu je korektno napisano i u njemu je sve objašnjeno te se može prihvatiti, ali ukupno Hrvatski fond za privatizaciju ne dobiva prolaznu ocjenu od Kluba HDSSB-a ni od građana Republike Hrvatske, zaključio je zastupnik Grubišić.

Pojedinačne rasprave nije bilo.

Zastupnici će o Prijedlogu zakona glasovati kada se za to steknu uvjeti.

I. Čerkez Britvić

Izvješća Hrvatskoga sabora tjedni pregled

Impresum:

Izdavač: Služba za odnose s javnošću Hrvatskoga sabora

Voditeljica Službe i odgovorna urednica: Ružica Šimunović

Redakcija: Ivana Čerkez Britvić (novinarka), Ana Favro (novinarka), Vanja Goldberger (novinar; grafičko-tehnička obrada), Mirjana Kozar (novinarka), Jasenka Šarlija (novinarka), Sanja Šurina (novinarka)

Adresa redakcije: 10000 Zagreb, Trg Sv. Marka 6

Telefon: 01/4569 722

Telefaks: 01/6303 018

Internet adresa: <http://www.sabor.hr>

E-mail: sabor@sabor.hr