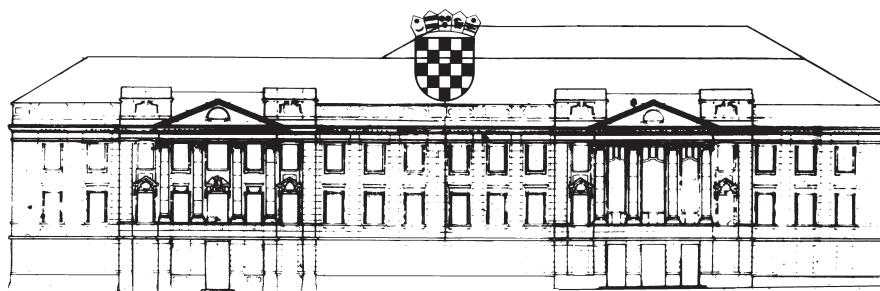


izvješća HRVATSKOGA SABORA



ISSN 1845-9404

GODINA XIX.

BROJ 489

ZAGREB, 22. IX. 2008.

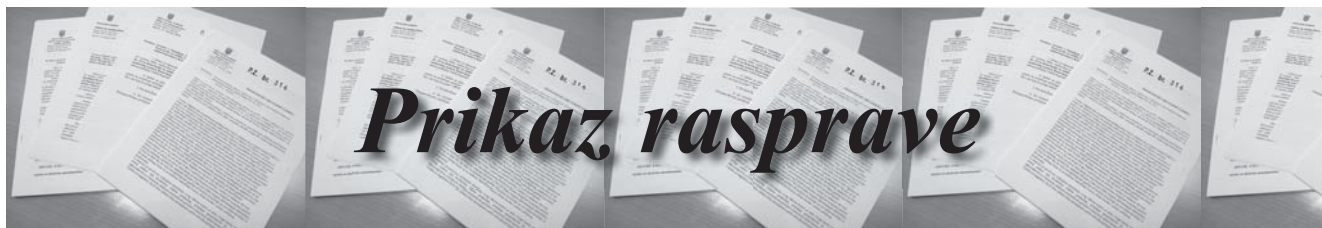
5. SJEDNICA HRVATSKOGA SABORA



Rodiljne i roditeljske potpore

SADRŽAJ

– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPRINOSIMA	3	– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ELEKTRONIČKIM KOMUNIKACIJAMA	24
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O HRVATSKOJ NARODNOJ BANCI	6	– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU DODATNOG PROTOKOLA UZ KONVENCIJU O TRANSFERU OSUĐENIH OSOBA	25
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OBNOVI I RAZVOJU GRADA VUKOVARA	7	– PRIJEDLOG ZAKONA O JAVNO-PRIVATNOM PARTNERSTVU	26
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O BRDSKO-PLANINSKIM PODRUČJIMA	9	– PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O JAVNOJ NABAVI	29
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O NOVČANOJ NAKNADI ŽRTVAMA KAZNENIH DJELA	10	– PRIJEDLOG ZAKONA O KAZNENOM POSTUPKU	30
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O RODILJNIM I RODITELJSKIM POTPORAMA	12	– PRIJEDLOG ZAKONA O KONCESIJAMA	32
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU	13	– KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OSIGURANJU	33
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU	13	– KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O SIGURNOSNIM PROVJERAMA	35
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O VJEŽBENICIMA U PRAVOSUDNIM TIJELIMA I PRAVOSUDNOM ISPITU	14	– PRIJEDLOG STRATEGIJE UPRAVLJANJA VODAMA	36
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OSIGURANJU POTRAŽIVANJA RADNIKA U SLUČAJU STEČAJA POSLODAVCA	16	– NAKNADNO GLASOVANJE – KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O SUZBIJANJU DISKRIMINACIJE	37
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O TRŽIŠTU KAPITALA	18	– PRIJEDLOG POSLOVNIKA PRAVOBRANITELJA ZA OSOBE S INVALIDITETOM	38
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O GRAĐEVNIM PROIZVODIMA	19	– PRIJEDLOG ODLUKE O OSNIVANJU ISTRAŽNOG POVJERENSTVA ZA UTVRĐIVANJE ČINJENICA U VEZI SA SANACIJOM (DEKONTAMINACIJOM) AZBESTNOG OTPADA IZ KRUGA TVORNICE SALONIT D.D VRANJIC U STEČAJU	38
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOJ POTPORI U POLJOPRIVREDI, RIBARSTVU I ŠUMARSTVU	21	– PRIJEDLOG ODLUKE O DOPUNI POSLOVNIKA HRVATSKOG SABORA	39
		– PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU ČLANOVA POVJERENSTVA ZA ODLUČIVANJE O SUKOBU INTERESA	39



PROJEKAT I KONAČNI PROJEKAT ZAKONA O DOPRINOSIMA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Djelotvornija naplata doprinosa

Nakon poduže rasprave, na sjednici 19. lipnja, Hrvatski sabor je – hitnim postupkom – donio novi Zakon o doprinosima. Uz usklađivanje s propisima Europske unije, osnovna je svrha ovog Zakona stvaranje uvjeta za djelotvorniju naplatu doprinosa, radi efikasnijeg suzbijanja sive ekonomije na tržištu rada i zapošljavanja. Uvodno spomenimo još da su predviđene i određene iznimke od obveze plaćanja ovog davanja, radi poticanja novog zapošljavanja, poboljšanja materijalnog položaja umirovljenika, i dr.

O PRIJEDLOGU

Konačni prijedlog zakona zastupnicima je obrazložio mr.sc. **Ivica Mladineo**, ravnatelj Porezne uprave i državni tajnik u Ministarstvu financija. Naglasio je da su osnovni razlozi donošenja novog Zakona usklađivanje sa zakonodavstvom EU, suzbijanje sive ekonomije, prilagođavanje novom ustroju obveznoga zdravstvenog osiguranja, poticanje novog zapošljavanja, itd. Naime, prema propisima EU, zdravstveni i mirovinski doprinosi za rad u nepunom radnom vremenu moraju se obračunavati prema broju sati rada, a ne na minimalnu plaću. Radi suzbijanja sive ekonomije na tržištu rada i zapošljavanja predloženim

se potanko propisuje osnovica za obračun doprinosa, kako kod plaća tako i kod ostalih oporezivih primitaka. Najniža mjesečna osnovica za obračun doprinosa na plaću ne može biti niža od najvišeg iznosa što ga je poslodavac dužan isplatiti radniku prema kolektivnom ugovoru, pravilniku o radu, ugovoru o radu i prema posebnom propisu (Zakon o minimalnoj plaći). Doprinosi dospijevaju s isplatom plaće, a najkasnije do kraja mjeseca za prethodni mjesec, odnosno kod isplate ostalih primitaka, pojašnjava Mladineo. U poreznoj upravi se radi na uspostavljanju registra obveznika doprinosa, s podacima o poslodavcima koji su dužni obračunavati i plaćati doprinose. Kontrola će se obavljati usporedbom podataka o broju prijavljenih radnika HZZO-u i onih u Poreznoj upravi. Propisuje se i obveza poslodavcima da prilikom podnošenja zahtjeva za povrat naknade plaće moraju dokazati da su podmirili sve dospjele obveze po osnovi doprinosa za zdravstvena osiguranja.

Budući da od 2006. djeluju dva zdravstvena fonda – HZZO obveznog te zdravstvenog osiguranja za zaštitu zdravlja na radu, novim zakonom je propisano na koji način će se obračunavati doprinosi za ovaj drugi (stope se ne mijenjaju). Uvode se i određeni poticaji za poduzetništvo. Naime, prema predloženom,

poslodavci bi za radnike koji se prvi put zapošljavaju bili oslobođeni plaćanja doprinosa za zdravstveno osiguranje, za zaštitu zdravlja na radu i za zapošljavanje (do navršene prve godine radnog staža). Predviđene su i određene iznimke od obveze plaćanja doprinosa (npr. za umirovljenike koji dodatno zarađuju, za roditelje-njegovatelje, pomorce koji plove u međunarodnoj plovidbi, za zaposlene koji su mobilizirani, bračne drugove diplomata, itd.

Jedan od razloga zbog kojih se ide na donošenje novog zakona o doprinosima je i činjenica da je od početka primjene postojećeg (1.siječnja 2003.) promijenjeno više od 60 posto njegovih odredbi, zaključio je Mladineo.

RADNA TIJELA

Prije rasprave na plenarnoj sjednici predloženi Zakon razmotrila su i poduprla nadležna radna tijela.

Na sjednici matičnog **Odbora za financije i državni proračun** izraženo je mišljenje da je njegova primjena trebala započeti 1. srpnja ove godine, a ne tek početkom 2009. (predstavnik Vlade je pojasnio da je predloženi rok realan, jer u međuvremenu treba obaviti pripreme za njegovo provođenje). Članovi **Odbora za zdravstvo i socijalnu skrb** upozorili su na to da prilikom

izrade Državnog proračuna za 2009. godinu treba voditi računa o činjenici da će predložene mjere uzrokovati smanjenje proračunskih prihoda (zbog predviđenih iznimki od obveze plaćanja doprinosa). U raspravi na sjednici toga radnog tijela čulo se i mišljenje da su predviđene kazne za kršenje zakonskih odredbi preniske i destimulativne, pogotovo one koje se odnose na pravne osobe (to neće poticati na uredno izvršavanje obveza obračuna i plaćanja doprinosa). Članovi **Odbora za razvoj i obnovu** jednoglasno su podržali donošenje Zakona, istaknuvši važnost njegove dosljedne primjene. **Odbor za rad i socijalno partnerstvo** nije imao primjedbi na predložene zakonske odredbe.

U izvješću **Odbora za europske integracije** stoji da je Konačni prijedlog zakona o doprinosima usklađen s pravnom stečevinom EU te da ispunjava obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju. **Odbor za zakonodavstvo** je podnio više amandmana na ponuđeni zakonski tekst, većinom pravno-tehničke naravi. Zatražio je, među ostalim, i brisanje članaka 215. i 216., prema kojima odredbe međudržavnih ugovora tumači i nositelj obveznih osiguranja, pogotovo što se takvim ugovorima utvrđuje ovlast za tumačenje i nadležnost za slučaj spora. U raspravi na sjednici **Odbora za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu** čula se sugestija da bi stopu doprinosa za zdravstveno osiguranje trebalo smanjiti, a razliku prihoda osigurati u državnom proračunu.

Spomenimo i amandman što ga je na tekst Konačnog prijedloga zakona uložila zastupnica **Marija Lugarić (SDP)**. Založila se, naime, za dopunu kaznenih odredbi (čl. 250) kako bi se spriječile eventualne zloporabe poslodavaca prilikom korištenja olakšica za nove radnike kojima je to prvo zaposlenje. Dva amandmana pravno-tehničke naravi (članci 23. i 196.) podnijela je i zastupnica **Ljubica Lukačić (HDZ)**.

RASPRAVA

Klub zastupnika HDZ-a podržat će hitno donošenje ovog Zakona, kao jednu od glavnih mjera u suzbijanju sive ekonomije, izjavio je **Milivoj Škvorc**. Uspijemo li predloženim mjerama uvesti učinkovitu kontrolu naplate obveznih doprinosa te obuhvatiti najveći dio radnika koji su danas zaposleni na crno, to će nužno dovesti do povećanja prihoda u državnom proračunu (od oko 171 mln. kuna na godišnjoj razini). Stoga ne bi trebao zabrinjavati manjak sredstava (procjenjuje se na oko 369,8 mln. kuna), do kojeg će doći zbog toga što su predviđene određene iznimke od obveza plaćanja doprinosa. Na taj se način želi potaknuti zapošljavanje početnika i volontera, ali i osoba koje, uz korištenje mirovine, obavljaju domaću radinost ili sporedno zanimanje. To bi trebalo poboljšati status umirovljenika koji se još uvijek mogu baviti nekom vrstom poslovne aktivnosti, ali i promijeniti društveni stav prema osobama treće dobi, naglašava zastupnik.

Nužno usklađivanje sa Zakonom o minimalnoj plaći

Novi Zakon donosi važne promjene i omogućava fleksibilniji način rada, konstatira **Marijana Petir**, predstavnica **Kluba zastupnika HSS-a**. Rad s nepunim radnim vremenom uobičajen je u zemljama EU, dok kod nas ta institucija još nije zaživjela (to je idealna mogućnost za majke nakon isteka porodiljnog dopusta, za starije osobe koje žele ostati aktivne, za izvanredne studente i osobe s posebnim potrebama). Velika je pomoć i mogućnost da se doprinosi za nepuno radno vrijeme uplaćuju proporcionalno vremenu provedenom na radnom mjestu. Osim toga, zakonodavac motivira poslodavce na zapošljavanje pripravnika, jer će im država financirati oko 17 posto troškova za djelatnike koji se prvi put zapošljavaju.

Novim Zakonom stvaraju se uvjeti i za uključivanje umirovljenika u proces rada i to na prihvatljiv način za poslodavce. Predviđena je i obveza banaka da obavijeste Ured porezne uprave, ako poslodavac istodobno s nalogom za isplatu plaće nije predao i nalog za isplatu doprinosa. Zastupnici HSS-a će podržati donošenje Zakona, uz sugestiju da ga se uskladi s novim Zakonom o minimalnoj plaći (najniža mjesečna osnovica za obračun doprinosa trebala bi biti jednaka minimalnoj plaći).

Klub zastupnika SDP-a će mu također dati podršku, jer je riječ o praktičnom rješenju, napomenula je **Nadića Jelaš** (na jednom mjestu objedinjena je cjelokupna zakonska regulativa koja se odnosi na materiju doprinosa). U nastavku je izrazila uvjerenje da će od 1. srpnja 2009. biti uveden osobni identifikacijski broj, jer je to važan preduvjet za primjenu ovog Zakona.

Smanjiti cijenu rada

Osnovna je zamjerka esdepeovaca predlagatelju, da nije predvidio smanjenje stope doprinosa za zdravstveno osiguranje, radi smanjivanja cijene rada (to bi rasteretilo poslodavce, odnosno povećalo konkurentnost hrvatskog gospodarstva). Podsjetila je na to da su se njene stranačke kolege zalagale za smanjenje stopa doprinosa za zdravstveno i mirovinsko osiguranje, s 15 na 11 posto, kako bi se povećale neto plaće radnika (radi amortizacije cjenovnog udara na standard). Zamjeraju Vladi i što nije povećala doprinos za obvezno mirovinsko osiguranje za starost, na temelju individualne kapitalizirane štednje. Nije promijenjena ni najniža mjesečna osnovica za obračunavanje doprinosa, tako da će se ovaj Zakon, ubrzo nakon donošenja, morati mijenjati radi usklađivanja sa Zakonom o minimalnoj plaći. Njegova primjena uzrokovat će negativan saldo u Državnom proračunu od gotovo 200 mln. kuna, ali očekivana korist bi trebala biti

daleko važnija od toga. Naime, bolji sustav kontrole poslodavaca i veće novčane kazne za kršenje zakonskih odredbi trebali bi unijeti više reda u područje doprinosa te reducirati poprilično rasprostranjenu zonu sive ekonomije u Hrvatskoj.

I **Damir Kajin**, predstavnik **Kluba zastupnika IDS-a**, slaže se s ocjenom da je spomenuta svota izravno investiranje u zapošljavanje na prostoru Republike Hrvatske. Najkontroverznija odredba Zakona je – kaže – ona koja od plaćanja doprinosa oslobađa korisnike mirovina koji žele raditi (dosad ih nitko nije htio zaposliti, osim na crno). Iako su predstavnici sindikata protiv takve odredbe, ovo rješenje odgovara ne samo umirovljenicima, nego i onim sredinama koje, poput Istre, muku muče s nedostatkom radne snage. Ne vjerujem da će predloženi zakon imati neku naročitu socijalnu dimenziju, ali će zasigurno pomoći poslodavcima koje, među ostalim, oslobađa obveze plaćanja doprinosa za djelatnike koji se prvi put zapošljavaju. Zakon nije loš, ali bi bio daleko korisniji da se počne primjenjivati već od 1. kolovoza ili 1. rujna, a ne tek za šest mjeseci, zaključio je zastupnik.

Zakon u redovnu proceduru

Klub zastupnika HSLS/HSU-a Zakonu će također dati podršku, uz određene primjedbe, najavio je **Silvano Hrelja**. S obzirom na to da bi se trebao početi primjenjivati od 1. siječnja iduće godine, mogao je ići u redovnu proceduru, primijetio je. Pozitivan je pomak – kaže – da umirovljenici, u skladu s preostalim radnim sposobnostima, mogu dodatno zarađivati uz mirovinu, a da pritom ne konkuriraju mlađim radnicima. Međutim, ovaj zakon ne pridonosi tome da budemo država socijalne pravde. Naime, iz predloženog se može iščitati da oni koji isplaćuju najviše plaće u konačnici plaćaju niže doprinose. Po mišljenju članova Kluba nije prihvatljivo ograničavanje

uplata mirovinskog doprinosa (visine mirovina mogu se urediti sustavom oporezivanja). U prilog tome zastupnik je spomenuo da više tisuća građana Hrvatske mjesečno zarađuje više od 41.850 kuna (bruto) a prema prijedlogu Vlade oni bi bili „nagrađeni” povratom više uplaćenih doprinosa. Zastupnici HSLS-a i HSU-a ne podržavaju ni različito vrednovanje zdravstvenog i mirovinskog osiguranja (uplata zdravstvenog doprinosa se ne ograničava). Zbog navedenih razloga zahtijevat će (amandmanski) da se iz zakonskog teksta brišu članci 204. – 207, 208, 223. i 224.

Dragutin Lesar (nezavisni) se također založio za usklađivanje predloženog Zakona sa Zakonom o minimalnoj plaći. Predložio je, među ostalim, da se mjesečna osnovica za uplatu doprinosa volonterima utvrdi u odnosu na plaću koju bi te osobe primale da su zaposlene na radnim mjestima za koja se osposobljavaju (Vlada predlaže da im se uplaćuju manji doprinosi nego da su u radnom odnosu).

Upojedinačnoj raspravi su još sudjelovali: **Gordan Maras (SDP)**, **Boris Kunst (HDZ)**, **Božica Šolić (HDZ)**, **Željko Turk (HDZ)**, **Davor Huška (HDZ)**, **Marija Lugarić (SDP)** i **Davor Bernardić (SDP)**. Nakon završnog osvrta predstavnika predlagatelja, mr.sc. **Mladinea**, predsjednik **Luka Bebić**, zaključio je raspravu.

Izjašnjavanje o amandmanima

U nastavku sjednice, 2. srpnja, uslijedilo je izjašnjavanje o podnesenim amandmanima. Prethodno je predstavnik predlagatelja, mr.sc. **Ivica Mladineo**, obrazložio zastupnicima amandmane(7) koje je Vlada naknadno utvrdila na vlastiti tekst. Riječ je, ponajprije, o izmjenama članaka 221. i 222, 228, te 223. dogovorenim s Hrvatskim zavodom za mirovinsko osiguranje. Predloženim korekcijama Poreznoj upravi je, među ostalim, omogućeno da utvrdi prestanak obveze plaćanja doprinosa osiguraniku koji je umro ili prestao

s obavljanjem djelatnosti (ne čekajući da HZMO utvrdi prestanak statusa osiguranika). Na inicijativu Hrvatske udruge banaka (HUB), koju je poduprla i Hrvatska narodna banka, Vlada je predložila brisanje članaka 229. i 254. Konačnog prijedloga zakona. U prvom slučaju riječ je o odredbi koja je obvezivala banke koje vode račune poslovnih subjekata, da izvještavaju Poreznu upravu ako poslodavac, istovremeno s isplatom plaća, nije uplatio i doprinose. Člankom 254. bila je propisana kazna za prekršaj banci koja ne postupi na taj način.

Nakon što su zastupnici prihvatili svih sedam Vladinih amandmana, prešlo se na glasovanje o njihovim amandmanskim zahtjevima. Budući da je predlagatelj uvažio većinu amandmana **Odbora za zakonodavstvo**, oni su automatski postali sastavnim dijelom Konačnog prijedloga zakona (predstavnici Odbora povukli su jedino onaj na članak 254. koji je amandmanom Vlade RH već izostavljen iz zakonskog teksta). Budući da su njegovi zahtjevi za izmjenu članaka 21. i 44. odbijeni, **Dragutin Lesar** je povukao ostala dva amandmana (na čl. 200). Vlada nije uvažila ni zahtjev **Kluba zastupnika HSLS-a i HSU-a**, da se ne ograničava uplata mirovinskog doprinosa, a većina zastupnika priklonila se njenom mišljenju. Istu sudbinu doživio je i amandman **Marije Lugarić (SDP)**, koja se zalagala za dopunu kaznenih odredbi radi sprječavanja eventualnih zloporaba poslodavaca prilikom korištenja olakšica za novozaposlene radnike. Prihvaćeni su jedino pravno-tehnički amandmani **Ljubice Lukačić** na članke 23. i 196. Nakon toga je predsjednik, **Luka Bebić**, dao na glasovanje Konačni prijedlog zakona (nije usvojen prijedlog **Kluba zastupnika HSLS/HSU-a**, da se hitna pretvori u redovnu proceduru).

Ishod – novi Zakon o doprinosima donesen je jednoglasno (sa 97 glasova), u ponuđenom tekstu, korigiranim prihvaćenim amandmanima.

M.Ko.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O HRVATSKOJ NARODNOJ BANCI

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Funkcioniranje u okviru europskog sustava središnjih banaka

Zakonom se uređuje položaj HNB-a kao samostalne i neovisne institucije u izvršavanju zadataka koji ulaze u područje njene nadležnosti do dana pristupanja RH u punopravno članstvo EU i nakon pristupanja u EU te njen položaj nakon uvođenja eura kao službene novčane jedinice RH.

O PRIJEDLOGU

U prikazu zakonskog Prijedloga poslužili smo se izlaganjem državnog tajnika u Ministarstvu financija **Zdravka Marića**. Naglasio je da se donošenjem novog Zakona o Hrvatskoj narodnoj banci usklađuje zakonodavstvo Republike Hrvatske s važećim pravnim standardima EU, sukladno primjedbama koje su na važeći zakon dale Europska središnja banka i Europska komisija.

Prijedlog zakona u cijelosti usklađuje zakonodavstvo RH s važećim pravnim standardima EU u dijelu koji se odnosi na stupanj neovisnosti središnje banke i to institucionalne, funkcionalne, osobne i financijske neovisnosti, zabranu kreditiranja HNB-a, pobliže se definira i detaljnije prikazuje cilj HNB-a u smislu održavanja stabilnosti cijena te druge nužne prilagodbe koje proizlaze iz statuta, iz sekundarnih izvora prava EU, odnosno europskih uredbi, preporuka i drugih akata kojima se uređuje to područje.

Marić je naglasio da će se predloženim zakonom u cijelosti osigurati nesmetano funkcioniranje HNB-a u okviru europskog sustava središnjih banaka i Europske središnje banke

kako od trenutka pristupanja Republike Hrvatske u članstvo EU, tako i nakon uvođenja eura kao službene novčane jedinice Republike Hrvatske. Rekao je da je dio teksta važećeg Zakona bilo nužno doraditi, a kako je već ranije provedena opsežnija izmjena teksta zakona, predlagatelj je smatrao da bi daljnje izmjene dovele u pitanje preglednost zakona, a samim time otežale njegovu primjenu. Stoga je odlučeno da je bolje rješenje predložiti novi tekst zakona.

RADNA TIJELA

Raspravu su provela slijedeća radna tijela Hrvatskoga sabora: **Odbor za zakonodavstvo, Odbor za financije i državni proračun, Odbor za europske integracije** te **Odbor za razvoj i obnovu**. Svi redom su podržali njegovo donošenje. Odbor za zakonodavstvo na tekst zakonskog prijedloga podnio je deset amandmana pravno-tehničke naravi.

RASPRAVA

Nakon uvodne riječi državnog tajnika **Zdravka Marića**, u ime Kluba zastupnika HDZ-a govorio je **Goran Marić**. Istaknuo je iznimnu važnost središnjih banaka u nacionalnoj ekonomiji.

Zadaća je i cilj središnje banke da instrumentima monetarne politike koji su joj na raspolaganju osigura ujednačen rast nacionalne proizvodnje, osigura nisku nezaposlenost te očuva stabilnost cijena, odnosno

obuzda inflaciju. Naglasio je da se posljednjih desetak godina hrvatsko gospodarstvo razvija u stabilnom makroekonomskom okružju. To potvrđuju podaci o godišnjim stopama inflacije u razdoblju od 2000. do 2007. godine, koje su varirale od najniže 1,7% do najviše 5,8% u 2007. godini.

Predloženim Zakonom o HNB-u utvrđeno je da je održavanje stabilnosti cijena glavni cilj HNB-a. Ujedno se HNB obvezuje podupirati gospodarsku politiku RH i pritom djelovati u skladu s načelima tržišnog gospodarstva i slobodne konkurencije. Zakonom se izričito zabranjuje kreditiranje javnog sektora, pa tako HNB ne može odobravati kredite Republici Hrvatskoj, jedinicama lokalne i područne samouprave, tijelima javne vlasti u RH. Klub podržava predloženi zakon jer se njime stvara pravni okvir za neovisno djelovanje HNB-a u ostvarenju temeljnog cilja HNB-a, a to je očuvanje stabilnosti cijena, ali i zbog stvaranja pravnog okružja u kojem će HNB moći nesmetano provoditi monetarnu i deviznu politiku radi podupiranja gospodarskog rasta.

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je **Zlatko Koračević**. Napomenuo je da nitko od zaposlenika HNB-a nije odgovarao za propast 24 banke kojima je HNB izdala dozvole za rad i bila dužna obavljati poslove kontrole i nadzora zakonitosti poslovanja tih institucija. Stoga drži da usvajanje novog zakona neće donijeti nikakav pomak, ukoliko za odgovorne osobe u HNB-u, u slučaju kršenja zakonskih odredbi, neće biti

nikakvih zakonskih i moralnih sankcija. Klub će podržati Prijedlog.

U ime **Kluba zastupnika HSS-a** govorila je **Marijana Petir**. Rekla je da će Klub podržati donošenje zakona kojim se postojeći mijenja u nekim detaljima, ali ne suštinski. Ustvrdila je da je nezavisan položaj HNB-a bio osiguran dosadašnjim Zakonom, a osiguran je i prijedlogom novog. Glavni cilj HNB-a i dalje je stabilnost cijena, no „s obzirom na globalnu situaciju inflacije možda HNB taj cilj neće moći ispuniti u potpunosti”. Klub drži da

bi ciljevi HNB-a trebali biti i slijedeći: definiranje i implementiranje monetarnih politika, suradnja s Vladom RH u definiranju i podupiranju ostvarivanja ekonomskih politika, održavanje i upravljanje deviznim pričuvama RH te upravljanje sustavom domaćih plaćanja.

HNB, prema Prijedlogu zakona, zadržava ulogu nadzora nad bankarskim sustavom, što baš i nije učestala praksa u zemljama EU, jer sve više njih nastoji objediniti superviziju nad ukupnim financijskim sustavom u okviru posebnih

Vladinih agencija izvan centralnih banaka.

U pojedinačnoj raspravi govorili su **Milivoj Škvorc (HDZ)**, **Vesna Butevin (HDZ)** i **Željko Turk (HDZ)**. Uslijedilo je izjašnjenje ministra financija Ivana Šukera o amandmanima Odbora za zakonodavstvo (većinom prihvaćeni i postali sastavni dio Zakona).

Zastupnici su na 5. sjednici Hrvatskoga sabora, 19. lipnja 2008. godine, većinom glasova (84 glasova „za” i 1 „suzdržanim”) donijeli predloženi Zakon.

S.Š.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OBNOVI I RAZVOJU GRADA VUKOVARA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Poticaji usklađeni s pravilima Europske unije

Ovaj zakonski prijedlog Hrvatski je sabor razmotrio hitnim postupkom 24. lipnja, a donio 2. srpnja 2008. godine. Zakonom se ispunjavaju mjerila za otvaranje pregovora o poglavlju tržišnog natjecanja. Postupnim smanjenjem potpora, otvara se put tržišnom natjecanju.

O PRIJEDLOGU

O predloženom zakonskom tekstu uvodno je obrazloženo podnio državni tajnik u Ministarstvu regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, **Stanko Janić**. Ovim se zakonskim prijedlogom usklađuju porezne olakšice na dobit s pravnom stečevinom Europske unije, odnosno ispunjavaju mjerila za ostvarivanje pregovora o poglavlju tržišnog natjecanja. Na temelju Zakona o državnim potporama, Hrvatska je preuzela pravila iz uredbe Komisije Europske zajednice, a odlukom koja

je objavljena u „Narodnim novinama”, broj 45/2007., prihvatila te stavove. Prema pravnim stečevinama Europske unije tzv. operativne potpore nisu dozvoljene i u izuzetnim slučajevima ako se dozvoljavaju, moraju biti regresivne, vremenski ograničene i selektivne. Objasnio je zatim vremenski slijed postupnog smanjenja ovih vrsta potpora, dodajući da je Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, iznijela prethodno pozitivno obvezujuće mišljenje o usklađenosti ovih zakona sa Zakonom o državnim potporama. Iznio je zatim statističke podatke o ranijim investicijskim ulaganjima poduzetnika na području Grada Vukovara, te za brdsko-planinska područja i područja od posebne državne skrbi. Budući da Vukovar ima status prve skupine područja od posebne državne skrbi, predložene su porezne olakšice za određena vremenska razdoblja, ali do iznosa od 200.000 eura, odno-

sno 100.000 u cestovnom prometu. Od ovog sustava izuzeti su obveznici PDV-a koji obavljaju djelatnost poljoprivrede i ribarstva, budući da se Zakon o državnim potporama ne primjenjuje na te djelatnosti.

RADNA TIJELA

O predloženom zakonskom tekstu očitovala su se i nadležna radna tijela Hrvatskog sabora. **Odbor za zakonodavstvo** podupro je njegovo donošenje, ne protiveći se prijedlogu predlagatelja da se primijeni hitni postupak. Na tekst Konačnog prijedloga zakona, Odbor je podnio tri amandmana pravne i nomotehničke naravi, kojima se u člancima 8, 9. i 10. uređuje precizniji izričaj. **Odbor za razvoj i obnovu** podržao je predložene izmjene i dopune, a u raspravi je naglašena potreba da se u najvećoj mogućoj mjeri potakne snažniji razvoj gospodarskih djelatnosti u

Gradu Vukovaru. Nakon provedene rasprave, Odbor je jednoglasno odlučio Hrvatskom saboru predložiti donošenje Zakona. **Odbor za europske integracije** utvrdio je da je predloženi zakonski tekst usklađen s pravnom stečevinom Europske unije, te da ispunjava obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja donijela je prethodno obvezujuće mišljenje. Ocijenjeno je da je Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obnovi i razvoju Grada Vukovara, s Konačnim prijedlogom zakona, sukladan Zakonu o državnim potporama. Ujedno je ocijenjeno potrebnim da se Pravilnikom odredi koje će državno tijelo nadzirati dodjelu odnosno moguću kumulaciju svih potpora dodijeljenih korisnicima, a koji djeluju na području Grada Vukovara.

AMANDMAN VLADE REPUBLIKE HRVATSKE

Vlada Republike Hrvatske je sukladno odredbama članka 163. Poslovnika, Hrvatskoga sabora podnijela amandman kojim se u članku 9. članak 30.b. stavak 2. mijenja i glasi: „Iznos oslobođanja od plaćanja poreza na dobit za navedena vremenska razdoblja iz stavka 1. ovoga članka, utvrđuje se sukladno uvjetima i kriterijima utvrđenim Odlukom o objavi pravila o potporama male vrijednosti”.

RASPRAVA

Nakon izlaganja predstavnika Vlade, predsjedavajući je pozvao predstavnike klubova parlamentarnih stranaka da se očituju i iznesu svoje stavove i ocjene o predloženom zakonskom tekstu. Prvi je u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio **Petar Mlinarić**. Podržavajući donošenje predloženog zakona, iznio je dosadašnja iskustva i rezultate u primjeni sustava potpora na području Grada Vukovara. Smatra da je privlačenje značajnijih investicija zapo-

čelo tek od ove godine, jer su snažnije naglašene prednosti poslovanja i poticaji koji izviru iz odredbi Zakona o područjima od posebne državne skrbi i Zakona o obnovi i razvoju Grada Vukovara. Privlačenje investicija u gospodarske zone procjenjuje se na 40 do 50 milijuna eura, a potencijalno i više ukoliko se početne investicije pokažu profitabilnim. Zastupnik Mlinarić zatim je podsjetio na razmjere stradanja tijekom rata i agresije na Vukovar, te istaknuo uspješnu gospodarsku revitalizaciju Luke Vukovar, Borova, VUPIK-a i ostalih tvrtki koje djeluju na ovom području. Gospodarska obnova do sada se uređivala putem više zakonskih odredbi, pa ne treba sumnjati da će i u nastupajućem periodu ovaj grad dobiti zasluženu pomoć i potporu. Rezultati su osobito dobri na području Vukovarske gospodarske zone koja ima zadovoljavajući investicijski ciklus.

Zastupnik dr.sc. **Goran Heffer** iznio je stavove i ocjene **Kluba zastupnika SDP-a**. Podsjetio je na spektar komplementarnih poticajnih mjera i potpora koje su donesene kako bi se ubrzala obnova Grada Vukovara i pomoglo povratnicima. Značajna fiskalna potpora za gospodarske subjekte je odobravanje zajmova za nove objekte, komunalnu infrastrukturu, te savjetovanje o izradi projektno dokumentacije. Treba, međutim, voditi računa i o činjenici da danom pristupanja Republike Hrvatske u članstvo EU prestaju važiti carinske povlastice pri uvozu inicijalne opreme za obnovu i razvitak gospodarskih subjekata u Gradu Vukovaru. Budući da je riječ o usklađivanju zakona s pravnom stečevinom Europske unije, predloženi zakonski tekst ipak treba prihvatiti uz obvezu da se nastavi s ulaganjem u obnovu i revitalizaciju Vukovara, zaključio je zastupnik Heffer. U ime **Kluba zastupnika IDS-a** govorio je zastupnik **Damir Kajin** ocijenivši da bi obnovu gospodarstva trebalo potaknuti oslobođanjem plaćanja poreza na dobit. Ovako ispada

da smo pozvali investitore na ulaganja, a sada se najavljuje prestanak poticaja ulaskom Republike Hrvatske u Europsku uniju. Gospodarska pravila i poticaji moraju imati vremenski kontinuitet pa su neprihvatljiva najavljena ograničenja u tom pogledu. Ocijenio je da bi Vlada trebala objasniti međunarodnoj zajednici istinu o Vukovaru i odbiti štetne i limitirajuće odredbe koje se odnose na sustav gospodarskih poticaja u Vukovaru. Zbog navedenih okolnosti, najavio je da će prilikom glasanja biti suzdržan, ocjenjujući ujedno da je Grad Vukovar zaslužio poseban status. **Predsjedavajući** je podsjetio da se Vukovaru pomaže i drugim zakonskim mjerama koje su dale dobre rezultate.

U pojedinačnoj raspravi o predloženim izmjenama i dopunama sudjelovali su zastupnici: **Tomislav Ivić (HDZ)**, **Tomislav Čuljak (HDZ)**, **Jerko Rošin (HDZ)**, **Gordan Maras (SDP)** i **Davor Bernardić (SDP)**. Zaključnu ocjenu i osvrt na proteklu raspravu, iznio je državni tajnik **Stanko Janić**. Ocijenio je da su se tijekom rasprave čuli kvalitetni prijedlozi koji će pomoći da se gospodarska obnova Vukovara obavi na kvalitetan način. Predložene izmjene i dopune odnose se samo na jedan segment pomoći, a ove dodatne mjere neće biti narušene prilikom ulaska Hrvatske u Europsku uniju. Struktura ulaganja i investicija ukazuje da se ulaže u obnovu infrastrukture i u poslovanje pa takvi trendovi ohrabruju. Pozvao je zastupnike da daju potporu predloženom zakonskom tekstu, budući da se radi o kvalitetnim i poticajnim gospodarskim mjerama.

Predsjedavajući je zaključio raspravu 2. srpnja 2008. godine pa se pristupilo glasanju o predloženom zakonskom tekstu. Zakon je prihvaćen zajedno s amandmanima Vlade i Odbora za zakonodavstvo, većinom glasova 90 „za”, i 1 „suzdržanim”.

V.Ž.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O BRDSKO-PLANINSKIM PODRUČJIMA

Za brži gospodarski rast i viši standard stanovnika

I ovaj zakonski prijedlog razmotren je hitnim postupkom 24. lipnja, a donesen 2. srpnja 2008. godine. Zakonom se uređuju poticaji za razvoj slabo naseljenih brdsko-planinskih područja.

O PRIJEDLOGU

O predloženom zakonskom tekstu uvodno izlaganje podnio je državni tajnik u Ministarstvu regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, **Stanko Janić**. Predloženim se mjerama uređuju poticaji za razvoj slabo naseljenih brdsko-planinskih područja i poticanje gospodarskog rasta te se ulaže u podizanje standarda stanovnika na onim područjima koja su od interesa i pod posebnom zaštitom Republike Hrvatske. Iznio je podatke o broju poduzetnika koji su koristili poreznu olakšicu i podatke o novčanom iznosu iskorištenih povlastica, dodajući da je iskazana dobit, pa time i povlastice, nažalost, vrlo niska.

RADNA TIJELA

Predloženi zakonski tekst razmotrila su i nadležna radna tijela Hrvatskog sabora. **Odbor za zakonodavstvo** podupro je donošenje predloženoga Zakona, ne protiveći se prijedlogu predlagatelja o hitnom postupku. Na tekst Konačnog prijedloga Odbor je podnio amandman nomenotehničke naravi, kojim se doručuje izričaj. „Zeleno svjetlo” uslijedilo je i na **Odboru za razvoj i obnovu, Odboru za poljoprivredu, ribarstvo i ruralni razvoj, te Odboru za**

europske integracije. **Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja** donijela je prethodno obvezujuće mišljenje da je predloženi zakonski tekst sukladan sa Zakonom o državnim potporama.

AMANDMAN VLADE REPUBLIKE HRVATSKE

Vlada Republike Hrvatske podnijela je amandman kojim se u članku 3., članak 7d., stavak 2. mijenja i glasi: „Iznos oslobođanja od plaćanja poreza na dobit za navedena vremenska razdoblja iz stavka 1. ovog članka, utvrđuje se sukladno uvjetima i kriterijima utvrđenim Odlukom o objavi pravila o potporama male vrijednosti”.

RASPRAVA

Nakon izlaganja predstavnika predlagatelja, predsjedavajući je otvorio raspravu. O predloženom zakonskom tekstu govorila je zastupnica **Marijana Petir**, iznoseći stavove i prijedloge **Kluba zastupnika HSS-a**. Ocijenila je da je razvoj brdsko-planinskih područja izuzetno značajan zbog potrebe ravnomjernog razvoja, ali i zbog demografske obnove. Konstatirala je ujedno da su potrebna veća ulaganja kako bi se zaustavila degradacija prostora, potaknula decentralizacija naseljenosti i revitalizirao život. Trebalo bi istovremeno poticati projekte koji predstavljaju dodatne izvore zarade za lokalno stanovništvo, a koji su u skladu sa ciljevima i principima održivog razvoja i zaštite okoliša. Mi u Klubu zastupnika HSS-a smatramo

da je nužna provedba ovoga zakona, ali tražimo da se definiraju i nositelji razvoja na navedenim prostorima, zaključila je zastupnica Petir.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je zastupnik **Luka Denona**. On je podsjetio na statističke podatke o općinama i gradovima koji su do sada uspješno koristili sustav potpore namijenjen razvoju brdsko-planinskih područja. Ukazao je na dosadašnje rezultate i koristi koje su nedvojbeno proizašle iz stimulacija i poreznih pogodnosti. Jedinice lokalne samouprave ovim su sredstvima osiguravale potrebne projekte prometne infrastrukture i usluga, kao i prosvjetne i kulturne programe na svojim područjima. Osvrnuo se zatim i na najavljeno usklađivanje zakonskih odredbi sa zakonodavstvom EU, te predložio da se izbjegniju eventualne restrikcije, koje se naslućuju u predloženim odredbama. Budući da se najavljuje da za dvije godine neće biti mogući zakonski poticaji temeljem poreza na dobit u brdsko-planinskim područjima, ne možemo podržati njegovo donošenje, zaključio je zastupnik Denona.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je zastupnik **Anton Mance**. Osvrnuo se uvodno na koristi koje je uočio na području naselja Primorsko-goranske županije. Na području Gorskog kotara zaustavljeni su procesi depopulacije prostora, te izgrađeni brojni gospodarski objekti, prometnice i ostali objekti infrastrukture. Nadležna ministarstva trebala bi snažnije surađivati s jedinicama lokalne samouprave, te poticati projekte održivog razvoja koji bi osigu-

rali daljnji razvoj čitavog prostora. Dao je potporu predloženom zakonskom tekstu, ocjenjujući da se njime osigurava daljnji razvoj brdsko-planinskih područja.

Zastupnik **Damir Kajin**, koji je iznio ocjene i stavove u ime **Kluba zastupnika IDS-a**, uvodno je ocijenio da je Zakon o brdsko-planinskim područjima donesen 2002. godine, na kvalitetniji način pristupao uočenim problemima. Građani su imali pravo na povrat poreza, a lokalna samouprava zadržavala je porez na dobit i porez na dohodak. Upitao je zbog čega se sada najavljuju restrikcije, a ovakve mjere potvrđuju i statistike budući da postupno opada broj poduzetnika na ovim prostorima. Lokalna

samouprava mora raspolagati određenim iznosima kojima rješava vitalne potrebe stanovništva, ili u suprotnom ponovno prijeti gospodarsko zaostajanje i depopulacija. Zaključio je da pozitivne odredbe u Zakonu o brdsko-planinskim područjima treba nadograditi, a ne rušiti predloženim restriktivnim normama.

Uslijedila je zatim i pojedinačna rasprava, a svoje ocjene o predloženom tekstu iznijeli su zastupnici: **Gordan Maras (SDP)**, **Krešimir Gulić (HDZ)**, **Jerko Rošin (HDZ)** i **Nenad Stazić (SDP)**. Zaključni osvrt iznio je, u ime predlagatelja, državni tajnik Stanko Janić. Istaknuo je da se predloženim zakonskim izmjenama i dopunama ništa

već se operativne potpore usklađuju s pravnom stečevinom Europske unije. U pregovorima je osigurana njihova primjena za još neko vrijeme, ali sukladno stupnju razvijenosti pojedinog područja. Najavio je da će se poticaji ubuduće realizirati u skladu s europskim normama, temeljem odredbi Zakona o regionalnom razvoju, koji će biti na jesenskom zasjedanju Sabora. Predsjedavajući je zaključio raspravu.

Zastupnici su 2. srpnja 2008. godine prvo prihvatili Zakon većinom glasova: 71 glasom „za”, i 24 „suzdržana”, zajedno s prihvaćenim amandmanima Vlade i Odbora za zakonodavstvo.

V.Ž.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O NOVČANOJ NAKNADI ŽRTVAMA KAZNENIH DJELA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Naknada države žrtvama kaznenih djela

Predloženim zakonom uređuje se pravo na novčanu naknadu žrtvama kaznenih djela nasilja počinjenih s namjerom. Naknadu daje Republika Hrvatska na načelima društvene solidarnosti i pravednosti i to je novina u hrvatskom zakonodavstvu.

Hrvatski je sabor o njemu raspravljao 23. lipnja 2008.

O PRIJEDLOGU

Spomenuto pravo uređuje se uvažavajući i načela Europske konvencije o naknadi štete žrtvama kaznenih djela nasilja (Hrvatski ju je sabor ratificirao u svibnju 2008.). Uređuju se pretpostavke i postupak za ostvarivanje prava na novčanu naknadu te tijela koja donose odluke i sudjeluju u postupku odlučivanja o pravu (i za prekogranične slučajeve). Određuju se i vrste tih naknada počevši od

naknada troškova zdravstvene zaštite do prava na naknadu za izgublenu zaradu koja se priznaje u jednokratnom iznosu od najviše 35 000 kuna.

Naknada se može ostvariti ako su navedena kaznena djela prema neposrednoj žrtvi počinjena na području Republike Hrvatske. Priznaje se žrtvama koje su državljani Republike Hrvatske ili imaju prebivalište u Republici Hrvatskoj, koje su državljani države članice Europske unije ili imaju u njoj prebivalište.

O zahtjevima za naknadu odlučuje Odbor za novčanu naknadu žrtvama kaznenih djela, kojeg imenuje Vlada Republike Hrvatske. Stručne i administrativne poslove za to tijelo obavljat će Ministarstvo pravosuđa. Pravo na naknadu ostvaruje se ako je kazneno djelo evidentirano ili prijavljeno policiji ili državnom odvjetništvu.

Ovlaštenici prava na naknadu su neposredna i posredna žrtva. Nepo-

sredna žrtva se definira kao osoba koja je pretrpjela teške tjelesne ozljede ili teško narušavanje zdravlja kao posljedicu kaznenog djela nasilja (Kazneni zakon). Tu je i osoba koja je pretrpjela teške tjelesne ozljede ili teško narušavanje zdravlja za vrijeme počinjenja takvog kaznenog djela kad se slučajno našla u samom događaju.

Kad spomenuta kaznena djela proizročie smrt neposredne žrtve, pravo na naknadu ima posredna žrtva (bračni drug, dijete, roditelj, djed, baka itd. neposredne žrtve).

Zakon će stupiti na snagu danom pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji, a za njegovu provedbu u državnom proračunu trebat će osigurati 20,8 milijuna kuna.

RADNA TIJELA

Odbor za zakonodavstvo podupire donošenje predloženog zakona.

S dva amandmana predlaže pravnu i nomotehničku doradu teksta (prihvaćeni). Predlaže predlagatelju da preispita mogućnost određivanja donje granice iznosa naknade za izgublenu zaradu žrtve.

Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina predložio je Hrvatskom saboru – kao i **Odbor za pravosuđe** – donošenje zakona. Uz određene primjedbe u raspravi je naglašeno da postoji bojazan da se zakon ne donosi zbog hrvatskih građana već radi zaštite stranaca.

Odbor za europske integracije utvrdio je da je Konačni prijedlog zakona usklađen s pravnom stečevinom Europske unije te da ispunjava obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

RASPRAVA

Na sjednici Hrvatskoga sabora o predloženom zakonu uvodno je govorila državna tajnica u Ministarstvu pravosuđa **Tatjana Vučetić**. S obzirom na to da se radi o naknadi koju država daje na načelima društvene solidarnosti i pravednosti naknada se priznaje u pravilu u ograničenoj visini i ako ne postoji pravo na naknadu iz drugih izvora.

Predloženim zakonom nije obuhvaćena naknada štete uslijed terorističkog djelovanja. To je uređeno posebnim zakonom, rekla je, među ostalim, država tajnica.

Zakon restriktivan

Klub zastupnika SDP-a odlučit će o glasovanju o predloženom zakonu tek kad vidi kako će predlagatelj reagirati na primjedbe i upozorenja Kluba, rekla je **Ingrid Antičević-Marinović**. Javnost je imala velika očekivanja i nade u vezi s Prijedlogom. No, zakon iziskuje velika sredstva i bolje bi bilo ne donositi ga ako ih nemamo. Ovako se mi rugamo žrtvama kad oni iza ubijene žrtve dobiju 70 000 kuna (toliko

političar dobije naknadu za uvredu i klevete).

Zakon je restriktivan jer sužava krug posrednih žrtava koje imaju pravo na naknadu štete (nema braće i sestara koji su živjeli u zajedničkom kućanstvu sa žrtvom; u tom smislu je i jedan od šest amandmana Kluba; nisu prihvaćeni). Neviđeno je da već na osnovi evidencije počinjenog kaznenog djela u policiji može netko ostvariti pravo na naknadu (moći će varati državu), smatra. Nije prihvatljivo da je iz zakona isključena naknada štete žrtvama terorističkih djela i prometnih delikata, nave-la je, među ostalim.

Klub zastupnika HDZ-a u potpunosti podupire predloženi zakon, izvijestio je **Damir Sesvečan**. Podsjetio je na predložena rješenja i na sadržaj Konvencije.

Klub zastupnika HSS-a podržat će predloženi zakon, prenijela je **Marijana Petir**. Prepoznamo ga kao važan korak kojim država iskazuje društvenu solidarnost i pravednost prema žrtvama kaznenih djela nasilja počinjenih s namjerom. Primjere za to možemo pronaći svakodnevno u medijima i sigurno da smo pozvani na hitnu akciju, rekla je, podsjetivši na neke, javnosti poznate, slučajeve (sisački monstrum Mlađan). Udruga za pomoć i prava obitelji žrtava kriminala koja nam se obratila za pomoć smatra da je zakon itekako potreban, istaknula je. Klub smatra da kao posrednu žrtvu treba navesti i skrbnika neposredne žrtve.

Klub zastupnika HDSSB-a glasovat će za Prijedlog, vjerujući da će predlagatelj uvažiti njegove primjedbe, rekao je dr.sc. **Vladimir Šišljagić**. U zakonu se trebaju naći i žrtve kaznenih djela u prometu i žrtve terorizma. Preduvjet za dobivanje novčane naknade trebala bi biti konačna presuda u kaznenom postupku, smatra. Nije baš najjasnija formulacija o namjerno učinjenoj šteti, jer što je s nenamjernom (primjerice, u

kavani u žrtvu nenamjerno opali pištolj).

Klub zastupnika IDS-a podržava namjeru predlagatelja o usklađivanju nacionalnog zakonodavstva s europskim, izvijestio je **Marin Brkarić**. Zanima ga koliki su iznosi naknada u državama članicama Europske unije i o čemu ovise. Zakon bi trebao stupiti na snagu danom pristupa Republike Hrvatske Europskoj uniji, a danas nam nije poznata ni godina pristupa. Stoga bi bilo dobro razmisliti kako postupiti prema građanima koji će u međuvremenu postati žrtve tih kaznenih djela.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su **Nedjeljka Klarić (HDZ)**, **Vladimir Ivković (HDZ)** i **Emil Tomljanović (HDZ)**.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** u desetominutnoj raspravi **Ingrid Antičević-Marinović** upozorila je da se zakonom, protivno načelima Konvencije („izigrana je”), naknada štete pretvara u novčanu naknadu. Dajmo predlagatelju vremena da ovo popravi, rekla je.

Velik iskorak

U završnom osvrtu državna tajnica **Tatjana Vučetić** istaknula je da je predloženi zakon velik iskorak u hrvatskom zakonodavstvu. Temelji se na načelu solidarnosti i pravičnosti i stoga nije riječ o naknadi štete u klasičnom pravnom smislu te riječi. U iznosima nismo ispod standarda drugih zemalja, primjerice, Slovenija ima niže iznose. Kaznenu prijavu kao element dovoljan za utvrđivanje novčane naknade imaju sve zemlje članice Europske unije, osim Bugarske. Konvencija ne predviđa područje sigurnosti prometa na cestama, objasnila je.

Hrvatski je sabor hitnim postupkom 2. srpnja 2008. donio Zakon o novčanoj naknadi žrtvama kaznenih djela (80 „za”, 13 „suzdržanih”), zajedno s prihvaćenim amandmanima.

Đ.K.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O RODILJNIM I RODITELJSKIM POTPORAMA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Jednakost roditelja u odgovornosti za njegu i odgoj djeteta

Zastupnici su na 5. sjednici, 2. srpnja 2008. godine, hitnim postupkom, raspravljali o Prijedlogu i Konačnom prijedlogu zakona o roditeljima i roditeljskim potporama.

Ovim Zakonom provele bi se mjere propisane Nacionalnom populacijskom politikom te bi se sustav potpora uskladio s regulativom Europske unije.

O PRIJEDLOGU

Državni tajnik u Ministarstvu obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti **Stjepan Adanić** uvodno je rekao kako je Prijedlog zakona rađen na temelju nacionalne populacijske politike u području sustava obiteljskih potpora te odgovarajućih uredbi Europske unije iz pregovaračkih poglavlja 19. Socijalna politika i zapošljavanje i poglavlja 2. Sloboda kretanja radnika i koordinacija sustava socijalne sigurnosti. Dodao je kako su Zakonom obuhvaćeni svi roditelji bez obzira na radno-pravni položaj, dok su prava pojedinih socijalnih skupina korisnika točno propisana ovisno o njihovom radno-pravnom položaju.

Osvrnuvši se na novosti koje zakonski prijedlog donosi, državni tajnik rekao je da su za izvršenje Zakona osigurane 2 milijarde 18 milijuna 735 tisuća i 320 kuna proračunskih sredstava. Zaključio je da je predloženim zajamčena puna jednakost majke i oca u odgovornosti za njegu i odgoj djeteta, a tu su i brojna rješenja koja idu u pri-

log zaštiti roditelja za vrijeme njege i brige o djetetu.

RADNA TIJELA

Slijedeća radna tijela predložila su prihvaćanje predloženog zakona: **Odbor za zakonodavstvo, Odbor za europske integracije, Odbor za ravnopravnost spolova, Odbor za rad i socijalno partnerstvo, Odbor za obitelj, mladež i šport te Odbor za Hrvate izvan Republike Hrvatske.**

RASPRAVA

U ime **Kluba zastupnika HSS-a**, prva u raspravi, govorila je zastupnica **Marijana Petir**. Naglasivši važnost učinkovite populacijske politike u okolnostima kada je natalitet izrazito nizak, a stanovništvo ubrzano stari, zastupnica je pozdravila predložena zakonska rješenja. Posebno je pohvalila činjenicu da se ta problematika rješava u okviru jednog zakona, umjesto prijašnje prakse kada je bila pokrivena Zakonom o radu, Zakonom o roditeljskom dopustu majki koje obavljaju samostalnu djelatnost, Zakonom o doplatku za djecu, Zakonom o izvršenju proračuna za 2007. godinu, Zakonom o obveznom zdravstvenom osiguranju te Nacionalnom populacijskom politikom iz 2006. godine. Zastupnica je u svom izlaganju navela sve novosti koje Prijedlog donosi te je, zaključno, upozorila na moguće nelogičnosti u odredbama koje se odnose na mogućnost korištenja

roditeljskog dopusta očeva te predložila da rok do kojeg roditelji primaju 2 660 kuna bude do 8 mjeseci djetetova života.

Zastupnica **Suzana Bilić-Vardić** govorila je u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**. Uvodno, zastupnica se osvrnula na statističke podatke koji upućuju na potrebu zaustavljanja negativnog prirasta stanovništva. Apelirala je na konsenzus zastupnika kada su na dnevnom redu ovako značajne teme za Hrvatsku. Nadalje, rekla je da je Vlada premijera Ive Sanadera uvijek bila dosljedna u povećavanju prava, kako roditelja tako i djece. Ovaj je zakonski prijedlog logičan slijed tog niza. Prijedlog i Konačni prijedlog zakona ima uporište u nacionalnoj populacijskoj politici i to u poglavljima o obiteljskim potporama i o usklađivanju obiteljskog i poslovnog života. Zastupnica je pozdravila tendenciju uravnoteženja korištenja porodiljskog dopusta za majke i očeve kao i sve novine u zakonu koje povećavaju pogodnosti i potporu novim roditeljima. Izdvojila je mogućnost da se roditeljski dopust koristi kao rad u skraćenom radnom vremenu koji se može koristiti i nakon šest mjeseci djetetova života, a posebno je istaknula odredbu o produljenju prava na dopust ili rad u skraćenom vremenu zbog skrbi i njege djece s teškoćama u razvoju. Također, zastupnica je podsjetila i na pojedine jedinice lokalne samouprave koje su uvele značajne dodatke za djecu te je pozvala i ostale da slijede njihov primjer.

Slijedeći u raspravi, u ime **Kluba zastupnika HNS-a**, govorio je zastupnik **Goran Beus Richembergh**. Zastupnik je sa sociološkog aspekta objasnio fenomen starenja stanovništva, koji je u biti potvrda povećanja kvalitete života na jednom području. No, ukazao je i na utjecaje koji dovode do smanjenja broja rođene djece što je zabrinjavajući podatak za Hrvatsku. Rješenje tog problema zahtijeva odgovornu i kontinuiranu pronatalitetnu politiku koja će ići ukorak s izazovima modernog života. Prijedlog zakona dobar je korak u tom smjeru, rekao je zastupnik, prvenstveno jer sve odredbe okuplja na jedno mjesto. No, dodao je kako su nužna neka pojašnjenja Prijedloga zakona a i usklađivanje novih pogodnosti s ostalim zakonskim propisima Republike Hrvatske. Zastupnik je skrenuo pozornost i na manje sredine i područja od posebne državne skrbi, koja bi trebala dobivati više pomoći od države kako bi se mladim i obrazovanim ljudima omogućio kvalitetan život i u tim krajevima Hrvatske.

Posljednji u raspravi po klubovima, govorio je zastupnik **Boro Grubišić** u ime **Kluba zastupnika HDSSB-a**. Rekao je kako je Prijedlog i konačni prijedlog zakona korak prema naprijed, ali nedovoljan s obzirom na demografske pokazatelje u tom smislu. Zastupnik je upozorio na teško dobivanje hrvatskog državljanstva za žene koje su vjenčanjem došle živjeti u Hrvatsku te odlazak mladih i obrazovanih ljudi u inozemstvo. Zastupnik je upozorio i na nedostatke u Zakonu koji se odnose na visinu dječjeg doplatka, a kojim se diskriminiraju obrazovani roditelji s višim primanjima te je ukazao da bi se za poticanje očeva za sudjelovanje u odgoju djece i uzimanje roditeljskog dopusta naknada trebala zadržati u visini očeve plaće, jer je još uvijek praksa da većina očeva ima veća primanja u obitelji. Najavio je podršku Kluba zastupnika HDSSB-a.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Dragutin Lesar (nezavisni)**, **Tatjana Šimac-Bonačić (SDP)**,

Brankica Crljenko (SDP), **Nedjeljka Klarić (HDZ)**, **Ivanka Roksančić (HDZ)**, **Ivan Bagarić (HDZ)** i **Miljenko Dorić (HNS)**.

Državni tajnik u Ministarstvu obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti **Stjepan Adanić** zahvalio je zastupnicima na konstruktivnim kritikama i prijedlozima. Zaključio je da će Vlada i dalje voditi odgovornu i aktivnu pronatalitetnu politiku kao jedan od središnjih interesa Republike Hrvatske.

AMANDMANI

Vlada je prihvatila amandmane koje je podnio Odbor za zakonodavstvo, na članke 6, 29, 34, 39, 53, 54, 55, 56, 58, 61, 62, 64, 65 kojima se nomotehnički uređuje zakonski izričaj.

Zastupnici su, 9. srpnja 2008., većinom glasova (sa 101 glasom „za” i 4 „suzdržana”), prihvatili Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o roditeljnim i roditeljskim potporama.

A.F.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI NA RADU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Smanjiti profesionalne rizike na radu

Ovaj zakonski prijedlog razmotren je hitnim postupkom 10. srpnja na 5. sjednici Sabora, a donesen 15. srpnja 2008. Predloženim se mjerama stvaraju normativne pretpostavke za bolju zaštitu na radu, a poglavito na području graditeljstva gdje se događaju dosta česte povrede zaposlenih.

O PRIJEDLOGU

Uvodno izlaganje o predloženom zakonskom tekstu podnijela je **Vera Babić**, državna tajnica u Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva.

Istaknula je da je riječ o zakonodavnoj inicijativi koja se u jednom dijelu tiče uspostave institucionalnih kapaciteta u području zaštite na radu. Stvaranjem navedenih normativnih pretpostavki za njegovo osnivanje, ostvaruje se daljnji napredak u ispunjavanju utvrđenih mjerila EU. Istovremeno se uređuju i direktive koje se odnose na privremena i pokretna gradilišta, budući da je graditeljstvo jedna od najrizičnijih djelatnosti kada se radi o profesionalnim rizicima. Naglasila je da se ujedno utvrđuju i sankcije za one koji ne postu-

paju s utvrđenim obvezama o zaštiti na radu. Ostale su izmjene i dopune vezane uz horizontalno usklađivanje i nomotehničko poboljšanje postojećeg teksta, zaključila je državna tajnica Vera Babić. Na kraju izlaganja istaknula je da u ime predlagatelja prihvaća amandmane podnijete **Odbora za zakonodavstvo**, te zastupnice **Ljubice Lukačić (HDZ)**.

RADNA TIJELA

O predloženom zakonskom tekstu pozitivno su se očitovala i nadlež-

na radna tijela Hrvatskoga sabora. **Odbor za zakonodavstvo** podupro je donošenje ovoga Zakona, ne protivući se prijedlogu da se primijeni hitni postupak. Na tekst Konačnog prijedloga, Odbor je podnio amandmane kojima se u člancima 17, 36. i 38. doraduje njihov pravni i nomotehnički izričaj. Predloženi zakonski tekst je nakon provedene rasprave jednoglasno podržan i na **Odboru za prostorno uređenje i graditeljstvo, Odboru za rad i socijalno partnerstvo, te Odboru za ravnopravnost spolova**. U izvješću **Odbora za europske integracije** ističe se da je predloženi zakonski tekst usklađen s pravnom stečevinom Europske unije, te da ispunjava obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

AMANDMAN ZASTUPNICE

Zastupnica **Ljubica Lukačić (HDZ)** podnijela je dva amandmana na članak 37. predloženoga teksta. Podnijetim amandmanima predloženi se tekst usklađuje sa Zakonom o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju osoba s invaliditetom, te s međunarodnim i nacionalnim dokumentima.

RASPRAVA

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** o predloženom zakonskom tekstu govorio je nakon izlaganja predstavnice predlagatelja, zastupnik **Dino Kozlevac**. Uvodno je ocijenio da je riječ o jednom od najvažnijih zakona na području radno-socijalnih zakona. Osvrnuo se zatim na statističke pokazatelje koji upozoravaju na učestalost teških ozljeda i smrtnih stradanja na radu, kojima, nažalost, svakodnevno svjedočimo. Ocijenio je da se ove brojke mogu radikalno smanjiti boljom zakonodavnom podlogom, a to je ujedno interes države, poslodavaca i sindikata. Založio se za dosljednu primjenu i nadzor u praksi, upozorivši na potrebu još efikasnije organizacije inspeksijskih službi. Pravne osobe moraju zadovoljavati zakonske uvjete propisane za zaštitu na radu, a inspeksijske službe moraju biti vrhunski školovane kako bi uočile i spriječili propuste, zaključio je zastupnik Kozlevac.

U ime Kluba zastupnika HSS-a govorio je zastupnik **Stanko Grčić**, konstatiravši da će donošenjem predloženoga Zakona Republika Hrvatska i na ovom polju učiniti pozitivan

iskorak na području zaštite na radu, s naglaskom na građevinarstvo. Istovremeno je ocijenio da predložene zakonske izmjene i dopune idu naruku inspektorima rada. Oni moraju striktno provoditi zakonske odredbe kojima se educiraju i štite radnici prilikom obavljanja pojedinih rizičnih radnji. Prema rezultatima provedenih istraživanja, nebriga pojedinih poslodavaca za zdravlje i sigurnost radnika, dovela je Hrvatsku na jedno od prvih mjesta po dužini bolovanja u Europi, upozorio je zastupnik Grčić. Na kraju svoga izlaganja naglasio je da Klub zastupnika HSS-a donošenjem ovoga zakona očekuje značajnije poboljšanje zaštite na radu pa podržava predložene izmjene i dopune.

Budući da više nije bilo prijavljenih rasprava je zaključio. Gglasovanje je obavljeno 15. srpnja 2008. Predsjedavajući je podsjetio da je predstavnica predlagateljica na sjednici prihvatila podnijete amandmane te oni postaju sastavnim dijelom Konačnog prijedloga zakona. Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti na radu, prihvaćen je sa 121 glasom „za”, uz 2 „suzdržana”, zajedno s prihvaćenim amandmanima.

V.Ž.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O VJEŽBENICIMA U PRAVOSUDNIM TIJELIMA I PRAVOSUDNOM ISPITU
Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Podizanje razine stručnih vještina i znanja

Prijedlogom zakona uređuju se uvjeti za prijam vježbenika u sudove i državna odvjetništva, ukupno trajanje i provođenje vježbeničke prakse, uređuje se stručna praksa za odvjetničke i javnobilježničke vježbenike

te za pravnike u tijelima državne uprave, lokalne i područne samouprave i drugim pravnim osobama te osobe zaposlene u znanstvenonastavnim, nastavnim i suradničkim zvanjima na fakultetima koji namjeravaju

pristupiti polaganju pravosudnog ispita.

O PRIJEDLOGU

U prikazu zakonskog Prijedloga poslužili smo se uvodnim izlaga-

njem predstavnika predlagatelja, državnog tajnika u Ministarstvu pravosuđa **Dražena Bošnjakovića**. Rekao je da je u okviru reforme hrvatskog pravosudnog sustava neophodno poduzeti mjere i aktivnosti za ustanovljavanje sustava stručne obuke diplomiranih pravnikâ. Posebno je potrebno urediti stjecanje uvjeta za polaganje pravosudnog ispita i načina njegovog polaganja. Prema Preporuci Vijeća Europe, Vijeća ministara državama članicama iz 1994. g., države članice moraju omogućiti odgovarajuću obuku kandidatima za pravosudne dužnosnike, prije njihova imenovanja. Kod predlaganja Zakona, vodilo se računa i o toj preporuci, rekao je Bošnjaković.

Prijedlogom zakona uređuju se uvjeti za prijam vježbenika u sudove i državna odvjetništva, trajanje vježbeničke prakse, ciljevi i način provođenja vježbeničke prakse, stručne prakse za odvjetničke i javnobilježničke vježbenike, te pravnike sa završenim sveučilišnim diplomskim studijem prava u tijelima državne uprave, lokalne i područne samouprave i drugim pravnim osobama, osobe zaposlene u znanstveno-nastavnim, nastavnim i suradničkim zvanjima i na fakultetima, koje namjeravaju pristupiti polaganju pravosudnog ispita.

Prijedlogom zakona uređuje se i postupak prijavljivanja, način polaganja i vrednovanja pravosudnog ispita. Omogućuje se kvalitetna priprema za polaganje pravosudnog ispita svim pravnicima koji pristupaju pravosudnom ispitu, posebno kroz sustav obrazovanja u pravosudnoj akademiji Ministarstva pravosuđa.

Pravnici u tijelima državne uprave, lokalne i područne samouprave i u drugim pravnim osobama te osobe zaposlene u znanstveno-nastavnim i suradničkim zvanjima na pravnim fakultetima, dužni su prije pristupanja i polaganja pravosudnog ispita,

provesti na sudu određenu vježbeničku praksu.

Slobodna mjesta vježbenika svake godine svojim planom prijema određuje Ministarstvo pravosuđa, na prijedlog predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske i Glavnog državnog odvjetnika RH.

Prijedlogom zakona određen je i postupak odabira vježbenika na slobodna vježbenička mjesta. Popunjavanju se javnim natječajem kojega objavljuje Ministarstvo pravosuđa.

Postupak provjere znanja i ocjenjivanja kandidata provodi Povjerenstvo za izbor vježbenika.

Vježbenička praksa traje 2 godine

Zakonom su utvrđeni kriteriji za odabir kandidata, a Povjerenstvo utvrđuje listu kandidata koji se ministru pravosuđa predlažu za izbor.

Vježbenička praksa traje 2 godine, a kandidati su je dužni provesti prema utvrđenom programu. U toku vježbeničke prakse, vježbeniku se postavlja mentor, koji provodi nadzor nad radom vježbenika. Organizacija i provođenje pravosudnog ispita u nadležnosti je Ministarstva pravosuđa.

Pravosudni ispit polaže se pred ispitnim povjerenstvom od 5 članova. Članovi ispitnog povjerenstva moraju biti pravnici s najmanje 15 godina radnog iskustva u struci i s položenim pravosudnim ispitom.

Zakonom su utvrđeni uvjeti za polaganje pravosudnog ispita. Sudski i državnoodvjetnički vježbenici moraju imati najmanje 18 mjeseci vježbeničkog staža da bi mogli pristupiti polaganju pravosudnog ispita, kao i odvjetnički i javnobilježnički vježbenici. Pravnici zaposleni u tijelima državne uprave, lokalne i područne samouprave i drugim pravnim osobama, zatim osobe zaposlene u nastavnim i suradničkim zvanjima na pravnim fakultetima, dužne su da bi pristupile pravosudnom ispitu, provesti na sudu najmanje pola

vremena utvrđenog za vježbeničku praksu sudačkih i državnoodvjetničkih vježbenika.

RADNA TIJELA

Odbor za pravosuđe jednoglasno je predložio Saboru donošenje Zakona. Također, **Odbor za zakonodavstvo** podupire donošenje Zakona i ne protivi se prijedlogu da se donese hitnim postupkom. Na tekst Konačnog prijedloga Odbor je podnio nekoliko amandmana kojima se nomotehnički uređuje izričaj. **Odbor za europske integracije** utvrdio je da je Konačni prijedlog usklađen s pravnom stečevinom EU i pravnim aktima Vijeća Europe te da ispunjava obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

RASPRAVA

Nakon uvodne riječi državnog tajnika **Bošnjakovića**, u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Ivo Grbić**. Klub podržava Prijedlog, prvenstveno radi usklađivanja hrvatskoga zakonodavstva s pravnom stečevinom EU. Grbić je istaknuo da provedba reforme hrvatskoga pravosuđa uključuje mjere i aktivnosti za osposobljavanje vježbenika u pravosudnim tijelima, te propisuje uvjete i način polaganja pravosudnog ispita.

Zakon osigurava jedinstveno i kvalitetno obrazovanje budućih sudaca i državnih odvjetnika. Također, standardizira se sustav obrazovanja u cijeloj Hrvatskoj za sve pravnike koji žele pristupiti pravosudnom ispitu.

Prijedlogom zakona određuje se trajanje vježbeničke prakse koja se sastoji od praktičnog dijela vježbeničke prakse u sudovima i državnim odvjetništvima, te pohađanja stručnih radionica Pravosudne akademije. Određuje se odgovornost mentora za rad s vježbenicima na način da mentori moraju proći posebnu izobrazbu prije nego im bude odobreno da obučavaju vježbenike.

Ministru dane velike ovlasti

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je **Josip Leko**. Naglasio je da se radi o zakonu koji ima relativno mali krug osoba na koje se odnosi, ali izuzetno veliku vrijednost i utjecaj na buduću kvalitetu pravosudnog sustava u Hrvatskoj.

Iako će Klub podržati Prijedlog, upućuju nekoliko prigovora predlagatelju. Smatraju da ministar nadležan za pravosuđe ima brojne i prevelike ovlasti. Leko drži da bi trebalo omogućiti polaganje pravosudnog ispita i pravnicima sa dugogodišnjim iskustvom u gospodarstvu ili državnoj upravi.

Klub predlaže da u tekst Konačnog prijedloga predlagatelj unese dvije promjene, prva se odnosi na mogućnost da korporativni pravници mogu kroz iskustvo steći pravo na polaganje pravosudnog ispita, a druga je da o programu stručnog osposobljavanja ne odlučuje ministar, već tijelo koje je kvalificirano za stručno osposobljavanje, a to je Pravosudna akademija ili Povjerenstvo.

U ime **Kluba zastupnika HSLŠ/HSU-a** govorio je **Antun Korušec**. Klubovi će podržati donošenje Zakona iz dva razloga: prvi je potre-

ba usklađivanja domaćeg zakonodavstva s pravnom stečevinom EU, a drugi je taj što su promjene doista nužne. Naime, „u procesu reforme hrvatskog pravosuđa čiji je cilj snaženje i jačanje institucionalnih mogućnosti hrvatskoga pravosuđa kao neovisnog, moralnog i efikasnog sustava, svakako treba početi iz temelja, a to znači od kvalitetne popune hrvatskog pravosuđa”.

Prijedlogom se omogućuje jedinstveno i kvalitetno obrazovanje budućih sudaca i državnih odvjetnika, ali i standardiziranje pravnog sustava obrazovanja u cijeloj Hrvatskoj za pravnike koji žele pristupiti pravosudnom ispitu. Drže dobrim rješenjem da se slobodna mjesta vježbenika popunjavaju javnim natječajem, a da provjeru znanja i ocjenjivanje kandidata provodi Povjerenstvo za izbor vježbenika.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Vladimir Ivković (HDZ)**, **Emil Tomljanović (HDZ)**, **Ivo Josipović (nezavisni)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Boris Šprem (SDP)**.

Državni tajnik **Dražen Bošnjaković** u ime predlagatelja očitovao se o amandmanima koje su podnijeli **Odbor za zakonodavstvo i zastu-**

pnici Kluba zastupnika SDP-a Ingrid Antičević-Marinović i Boris Šprem. Predlagatelj je prihvatio amandmane Odbora za zakonodavstvo Hrvatskoga sabora i oni su postali sastavnim dijelom Konačnog prijedloga zakona. Prihvaćen je i amandman zastupnice Antičević-Marinović kojim traži ukidanje ograničenja da se polaganju pravosudnog ispita može pristupiti svega tri puta.

Amandman zastupnika Borisa Šprema, kojim traži da izbor vježbenika bude u nadležnosti Povjerenstva za izbor vježbenika predlagatelj nije prihvatio. Amandman nije dobio potrebnu većinu glasova zastupnika. No, prihvati je Špremov amandman kojim se traži da Ministarstvo pravosuđa može budućim kandidatima ili osobama koje imaju opravdan interes, dopustiti slušanje usmenog dijela pravosudnog ispita.

Zastupnici su na 5. sjednici Hrvatskoga sabora, 2. srpnja 2008. godine, većinom glasova (96 glasova „za”, 2 „suzdržana” i 1 „protiv”), donijeli Zakon o vježbenicima u pravosudnim tijelima i pravosudnom ispitu, zajedno s prihvaćenim amandmanima.

S.Š.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OSIGURANJU POTRAŽIVANJA RADNIKA U SLUČAJU STEČAJA POSLODAVCA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Brža isplata radničkih potraživanja

Usklađenost s pravnom stečevinom Europske unije i nacionalnim zakonodavstvom te preciznije definiranje pravnih instituta kako bi se radnička potraživanja isplatila u kratkim rokovima, cilj je predloženog zakona. Hrvatski je sabor o njemu raspravljao 9. srpnja 2008.

Stupanjem na snagu novog zakona prestaje važiti Zakon o osigu-

ranju potraživanja radnika u slučaju stečaja poslodavca iz 2003. godine.

O PRIJEDLOGU

Predloženim zakonom uređuju se vrste i opseg prava radnika u slučaju stečaja poslodavca (ne mijenjaju se u odnosu na važeća rješenja), uvjeti i

postupak u kojima se ta prava ostvaruju te izvori potrebnih sredstava (državni proračun). Poslovi osiguranja radničkih potraživanja izdvajaju se iz Fonda za razvoj i zapošljavanje i osniva se nova javna ustanova, Agencija za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca kao tijelo za rješavanje i isplatu osiguranih potraživanja radnika.

Osnivač Agencije je Vlada Republike Republika Hrvatska.

Agencija u okviru svojih djelatnosti obavlja i potrebne međunarodne aktivnosti u vezi s pravima radnika stranog poslodavca i ostvarivanje regresnih prava u tim slučajevima.

RADNA TIJELA

Odbor za zakonodavstvo podupire donošenje predloženog zakona. Sa četiri amandmana predlaže nomotehničko uređivanje teksta. Donošenje zakona predložili su **Odbor za pravosuđe** i **Odbor za razvoj i obnovu**. **Odbor za europske integracije** utvrdio je da je Konačni prijedlog usklađen s pravnom stečevinom Europske unije te da ispunjava obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

RASPRAVA

Povoljnija rješenja

Na sjednici Hrvatskoga sabora o predloženom zakonu uvodno je u ime predlagatelja govorila **Vera Babić**, državna tajnica u Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva.

Predloženi zakon mnogo je povoljniji i osigurava veću egzistencijalnu sigurnost radnika čija su poduzeća u stečaju. Zato **Klub zastupnika HDZ-a** podržava njegovo donošenje, rekao je **Boris Kunst** javljajući se u ime Kluba. Cilj zakona je priznata potraživanja u stečajnom postupku što brže i uspješnije isplatiti radnicima. Skraćuje se rok za rješavanje zahtjeva radnika, propisuje se rok u kojem je stečajni upravitelj dužan primljena sredstava isplatiti radnicima, podsjetio je. Dodao

je da je očito da Fond za razvoj i zapošljavanje pri ostvarivanju svojih vjerovničkih prava nije postigao zadovoljavajuće učinke. Posljedice su da u proteklih pet godina Fond iskazuje potraživanja prema poslodavcima u stečaju u iznosu od 65 milijuna kuna.

U opsegu i visini radničkih prava iz važećeg Zakona i sada predloženog zakona nema bitnih razlika, naveo je, **Željko Vincelj** govoreći u ime **Kluba zastupnika HNS-a**. U prebacivanju loptice između Fonda i stečajnih upravitelja trpjeli su radnici te ostaje enigma zašto Vlada Republike Hrvatske nije odmah shvatila grešku i predložila izmjene Zakona, već je za to trebalo proći pet godina, rekao je, među ostalim.

Predložena rješenja i usklađivanja s dokumentima Europske unije poboljšanja su i **Klub zastupnika SDP-a** će podržati predloženi zakon, izvijestio je **Davorko Vidović**. Siguran je da su i postojeći Zakon iz 2003. i postojeća institucionalna rješenja mogla biti dostatna za kvalitetno ispunjavanje zakonskih obveza države prema radničkim potraživanjima da nije općeg nereda u poštivanju zakona i propisa. Trebalo je i prije reagirati što ovih 65 milijuna država nije naplatila, smatra. Ovo je možda i prigoda da se počne razgovarati o stečaju kao jednoj normalnoj pravnoj operaciji i procesu koji može biti velika investicijska šansa za Hrvatsku. A stvorena je politička fama da stečajeve treba izbjeći pod svaku cijenu, rekao je, među ostalim.

Klub zastupnika HSS-a pozitivno ocjenjuje predloženi zakon i zalaže se za njegovo donošenje, izvijestio je **Boris Klemenić**. Smatramo da se njime stvaraju pretpostavke za rješavanje problema radnika nakon

proglašenja stečaja njihovog poslodavca, rekao je podsjetivši na probleme radnica sinjske „Dalmatinke nove”. Trebalo bi odrediti najmanji mogući iznos za prava koji radnici ostvaruju u slučaju stečaja poslodavca, predložio je.

Klub zastupnika HSLS-a i HSU-a podržat će predloženi zakon i mislimo da daje dobra rješenja, prenio je **Silvano Hrelja**. Ne slaže se s onima koji govore o novoj šansi po stečaju. Postoji rizik hoće li država u stečajnim postupcima naplatiti novac koji daje za isplatu radničkih prava, napomenuo je. S tim u vezi pita je li fer novcem poreznih obveznika isplaćivati ove garancije ili bi bilo bolje, kao u nekim zemljama, taj rizik pokriti kroz sustav doprinosa poslodavaca.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Dragutin Lesar (nezavisni)**, **Franjo Lucić (HDZ)**, **Gordan Maras (SDP)**, **Ante Kulušić (HDZ)**, **Nada Čavlović Smiljanec (SDP)** i **Nadica Jelaš (SDP)**.

U završnom osvrtu državna tajnica **Vera Babić** naglasila je da je ovaj sustav osiguranja dio sustava socijalne sigurnosti, koja je jedna od temeljnih vrednota ustavnog poretka Republike Hrvatske. Stoga se alimentacijska sredstva osiguravaju u državnom proračunu, rekla je, odgovarajući time na primjedbe iz rasprave da bi ih trebalo osigurati iz doprinosa. Predlagatelj prihvaća amandmane Odbora za zakonodavstvo.

Hrvatski je sabor 15. srpnja 2008. hitnim postupkom donio Zakon o osiguranju potraživanja radnika u slučaju stečaja poslodavca (124 „za” i 4 „suzdržana”) zajedno s prihvaćenim amandmanima.

D.K.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O TRŽIŠTU KAPITALA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Jasna pravila ponašanja na tržištu kapitala

Donošenjem predloženog Zakona, pravno uređenje tržišta kapitala uskladit će se s pravnom stečevinom Europske unije i europskim standardima s područja investicijskih usluga.

Zakonom o tržištu kapitala uređuje se: poslovanje osoba ovlaštenih za obavljanje poslova s financijskim instrumentima, organizirano trgovanje financijskim instrumentima, postupak izdavanja vrijednosnih papira javnom ponudom, zaštitu ulagatelja i nositelja prava iz vrijednosnih papira, nematerijalizirane vrijednosne papire te ustrojstvo i ovlaštenja središnjeg klirinško-depozitarnog društva, burze, itd.

O Zakonu je Sabor raspravljao 14. srpnja 2008. godine.

O PRIJEDLOGU

Uvodno je predstavnik predlagatelja, državni tajnik Ministarstva financija **Zdravko Marić** dodatno obrazložio Prijedlog. Predstavio je osnovne značajke i glavne novine zakona. Rekao je da se radi o poprilično opsežnom zakonu koji će u cijelosti zamijeniti trenutno važeći Zakon o tržištu vrijednosnih papira iz 2002. i njegove izmjene iz 2006. godine, te na bitno drugačiji način urediti poslovanje osoba ovlaštenih za obavljanje poslova s financijskim instrumentima, uvjete za organizirano trgovanje financijskim instrumentima, postupak izdavanja vrijednosnih papira javnom ponudom, zaštitu ulagatelja i nositelja prava iz vrijednosnih papira, nematerijali-

zirane vrijednosne papire te ustrojstvo i ovlaštenje središnjeg klirinško-depozitarnog društva, burze itd. Zakon uvodi i nove pojmove, te na drugačiji način uređuje prava i obveze sudionika na tržištu kapitala.

Brojne odredbe zakona u funkciji su bolje zaštite klijenata i investicijskih društava, te očuvanja integriteta tržišta putem usklađenja zahtjeva koje investicijska društva i uređena tržišta moraju ispunjavati prilikom ishoda dozvole za rad te kroz pravila poslovnog ponašanja.

Prije svega, naglasak je stavljen na sustav upravljanja rizicima kao i na adekvatnost kapitala. Isto tako, detaljno se propisuje prestanak rada, odnosno izlazak s tržišta. Uvodi se sustav zaštite ulagatelja čija je osnovna značajka ustrojavanje tzv. Fonda za zaštitu ulagatelja u koji će članovi Fonda uplaćivati novčana sredstva kako bi se osigurala zaštita tražbina klijenata članova Fonda, koje tražbine član Fonda u određenim slučajevima nije u mogućnosti isplatiti ili vratiti klijentu.

Članovi Fonda bit će investicijska društva koja su ovlaštena držati novčana sredstva i financijske instrumente klijenata, kreditne institucije koje pružaju investicijske usluge i obavljaju investicijske aktivnosti; i društva za upravljanje otvorenim investicijskim fondovima kad pružaju određene investicijske usluge. Iznos do kojeg će tražbine klijenata članova tog Fonda biti osigurane je do vrijednosti najviše 150 tisuća kuna.

Prijedlogom zakona o tržištu kapitala također se detaljno propisuje godišnje,

polugodišnje i tromjesečno izvještavanje izdavatelja vrijednosnih papira.

Ostvaruje se princip zaštite ulagatelja tako da ulagatelj odluku o ulaganju donosi na temelju točnih i potpunih informacija o društvu, odnosno vrijednosnim papirima u koje ulaže novčana sredstva.

U suglasju sa EU regulativom

Zaključio je da je novi zakon kudikamo cjelovitiji od postojećeg. U njega su implementirane odredbe 15 europskih direktiva i triju uredbi, a značajan dio dodatne regulative provest će se podzakonskim aktima. Najvećim dijelom to su pravilnici koje propisuje HANFA. Predloženi zakon stupio bi na snagu 1. siječnja 2009. godine, a razdoblje usklađivanja subjekata na koje se zakon odnosi je 6 mjeseci od njegova stupanja na snagu, dakle, krajem lipnja 2009. godine.

RADNA TIJELA

Odbor za zakonodavstvo podupire donošenje Zakona i ne protivi se prijedlogu da se donese hitnim postupkom. Na tekst Konačnog prijedloga Odbor podnosi sedamnaest amandmana kojima se pravno i nomotehnički dorađuje izričaj. **Odbor za europske integracije** utvrdio je da je Konačni prijedlog zakona usklađen s pravnom stečevinom EU te da ispunjava obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju. **Odbor za financije i državni proračun** nakon provedene rasprave odlučio je jednoglasno predložiti Saboru donošenje Zakona.

RASPRAVA

Nakon uvodne riječi državnog tajnika **Zdravka Marića** otpočela je rasprava po klubovima zastupnika. U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Goran Marić**. Rekao je da će Zakon o tržištu kapitala u cijelosti zamijeniti postojeći Zakon i na bitno drugačiji način urediti poslovanje ovlaštenih osoba za obavljanje poslova s financijskim instrumentima. Klub će podržati donošenje Zakona, posebice opredjeljenje predlagatelja da se cjelokupna regulativa koja se odnosi na tržište kapitala uredi jednim zakonom.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je **Gordan Maras**. Istaknuo je da je ovaj zakon izuzetno važan za sve građane i cjelokupno hrvatsko gospodarstvo jer će postaviti jasna pravila ponašanja na tržištu kapitala za sve sudionike. Iznio je nezadovoljstvo Kluba što se zakon donosi po hitnom postupku, a izostala je i ozbiljnija javna rasprava.

Podrška uvođenju Fonda za zaštitu ulagatelja

Podržavaju odredbe koje definiraju sustav zaštite ulagatelja, kroz ustrojavanje Fonda za zaštitu ulaganja, a pozdravljaju i odredbe koje će pridonijeti većoj transparentnosti tržišta pravovremenim i kvalitetnim izvještavanjem svih sudionika. „Na žalost, imamo osjećaj da zakon ide na ruku velikim igračima na tržištu

kapitala, a to su u pravilu velike brokerske kuće ili banke koje će moći ispoštovati materijalne zahtjeve koje će pred njih staviti zakon”.

Maras se osvrnuo na dio zakona o zloporabi tržišta. Klub drži da je taj dio zakona vrlo bitan, posebice stoga jer je u povijesti trgovanja našim burzama bilo mnogo primjera kada se manipuliralo podacima i kada su korištene povlaštene informacije kako bi pojedinci stekli imovinsku korist. Ipak, u Zakonu su izostale kazne za osobe koje koriste povlaštenu informaciju u trgovanju određenom dionicom, a također nema kazne za osobu koja povlaštenu informaciju daje drugoj osobi koja onda može trgovati na tržištu kapitala, bio je kritičan Maras.

Klub neće podržati Prijedlog, već će biti suzdržan kod glasovanja.

Zakon bi morao biti znatno jednostavniji

U ime **Kluba zastupnika HSS-a** govorio je **Stanko Grčić**. Temeljna primjedba Kluba je da je predloženi zakon sa svojih 600 članaka jedan od najopsežnijih zakona, pa mu prijeti opasnost pretjerane reguliranosti. Predloženi zakon morao bi biti neusporedivo jednostavniji, a za međunarodne ulagače na tržištu kapitala i razumljiviji, ocjena je Kluba.

Zastupnik napominje da novi zakon svakako donosi određena suvremena rješenja koja su usklađena s pravnom

stečevinom EU i koja će unaprijediti djelovanje i odgovornost dosadašnjih brokerskih društava. Klub je uvjerenja da će novi zakon u velikoj mjeri pomoći u prilagodbi domaćeg zakonodavstva propisima EU, te će bolje regulirati područje tržišta kapitala. Stoga će ga Klub podržati.

U pojedinačnoj raspravi govorili su **Davor Bernardić (SDP)** i **Vesna Buterin (HDZ)**.

U završnom osvrtu državni tajnik u Ministarstvu financija **Zdravko Marić** rekao je da je Zakon vrlo temeljito pripreman, pri čemu je konzultirana stručna javnost na čijem čelu je bila HANFA. Ovime je zaključena rasprava.

Ministar financija **Ivan Šuker** u ime predlagatelja, Vlade RH, očitovao se o podnesenim amandmanima Odbora za zakonodavstvo, te zastupnika SDP-a Davora Bernardića i Gordana Marasa. Vlada prihvaća sve amandmane Odbora za zakonodavstvo Hrvatskoga sabora, a ne prihvaća zajednički amandman zastupnika SDP-a, kojeg u glasovanju nisu podržali ni zastupnici.

Uslijedilo je glasovanje o Konačnom prijedlogu zakona o tržištu kapitala, kojeg su zastupnici prihvatili na 5. sjednici Hrvatskoga sabora, 15. srpnja 2008. godine, većinom glasova, sa 88 glasova „za”, 37 „suzdržanih” i 2 „protiv”, zajedno s prihvaćenim amandmanima Odbora za zakonodavstvo.

S.Š.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O GRAĐEVNIM PROIZVODIMA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Uskladba s direktivama EU

Predmetnim Zakonom područje građevnih proizvoda u potpunosti se usklađuje s pravnom stečevinom EU čime se osigurava potpuna slo-

boda kretanja građevnih proizvoda proizvedenih po usklađenim europskim specifikacijama i pružanja određenih usluga s tim u vezi.

Rasprava na plenarnoj sjednici vođena je 10. srpnja 2008. godine.

Donošenje predloženog zakona je ključni prioritet u poglavlju 3.1.

Sloboda kretanja roba, 3.1.4.23. Građevni proizvodi, Nacionalnog programa RH za pristupanje EU u 2008. godini.

O PRIJEDLOGU

U prikazu ovog Prijedloga poslužili smo se uvodnim izlaganjem predstavnika predlagatelja, državnog tajnika u Ministarstvu zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva **Davora Mrduljaša**.

Podsjetio je da je 1. listopada 2007. godine stupio na snagu Zakon o prostornom uređenju i gradnji kojim je započeta reforma postojećeg sustava prostornog uređenja i gradnje. Spomenutim zakonom stavljen je izvan snage Zakon o gradnji, osim odredbi koje uređuju pitanje građevnih proizvoda do stupanja na snagu posebnog zakona koji će urediti ta pitanja, a što je predmet ovog Prijedloga.

Zakon o građevnim proizvodima uređuje pitanja tehničkih svojstava, ocjenjivanja sukladnosti i dokazivanja uporabljivosti građevnih proizvoda kao uvjeta za njihovo stavljanje na tržište, distribuciju i uporabu u mjeri potrebnoj za ispunjavanje bitnih zahtjeva za građevinu određenih Zakonom o prostornom uređenju i gradnji, tehničkim propisima i usklađenim europskim specifikacijama. Također, predmetni Zakon uređuje provedbu upravnih i drugih postupaka te prava i obveze tijela državne uprave, pravnih i fizičkih osoba u vezi s navedenim.

Mrduljaš je istaknuo da nadzor nad provedbom ovog zakona provode dvije inspekcije: Državni inspektorat i građevinska inspekcija. Zakon donosi i kaznene odredbe za prekršaje ovlaštenih pravnih i drugih osoba, proizvođača, ovlaštenih zastupnika, uvoznika i distributera, izvođača radova i drugih osoba koje sudjeluju u procesu izdavanja sukladnosti i ugradnje ovih građevnih proizvoda.

Zaključio je da će se ovim zakonom u cijelosti regulirati i uskla-

diti područje građevnih proizvoda s direktivama EU, čime se zatvara određena cjelina kada je riječ o reguliranju građenja u Hrvatskoj. Time će se u trenutku pristupanja RH EU bez donošenja novih propisa ili izmjena i dopuna postojećih, osigurati potpuna sloboda kretanja po zajedničkom europskom tržištu građevnih proizvoda, proizvedenih po usklađenim europskim specifikacijama.

RADNA TIJELA

Odbor za zakonodavstvo podupire donošenje Zakona i ne protivi se prijedlogu da se Zakon donese hitnim postupkom. Na tekst Konačnog prijedloga Odbor podnosi nekoliko amandmana kojima se pravno i nomotehnički uređuje izričaj. **Odbor za europske integracije** utvrdio je da je Konačni prijedlog usklađen s pravnom stečevinom EU te da ispunjava obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju. **Odbor za zaštitu okoliša** nakon provedene rasprave jednoglasno je odlučio predložiti Saboru donošenje Zakona.

RASPRAVA

Nakon uvodne riječi državnog tajnika **Davora Mrduljaša**, otpočela je rasprava po klubovima zastupnika. U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorila je **Mirela Holy**.

Ministru data prevelika ovlaštenja

Klub će podržati donošenje zakona. Usprkos nekim propustima, Klub Prijedlog ocjenjuje pozitivnim te izražava nadu da će predlagatelj uvažiti primjedbe Kluba radi poboljšanja teksta Konačnog prijedloga zakona i njegove uskladbe ne samo s vertikalnim, već i s horizontalnim zakonodavstvom RH, rekla je Holy. To se u prvom redu odnosi na poštivanje rodno osjetljivog

jezika, koji je obveza koja proizlazi iz Zakona o ravnopravnosti spolova pa je stoga neprihvatljiv članak 5. Konačnog prijedloga zakona koji direktno derogira odredbe Zakona o ravnopravnosti spolova.

Naime, članak 5. Konačnog prijedloga kaže da su izrazi koji se u Zakonu rabe za osobe u muškom rodu neutralni i da se odnose na muške i ženske osobe. „Bojimo se da bi prihvaćanje ovakvog članka zakona bio opasan presedan”, rekla je Holy.

Također, smatraju da ministar ima prevelika ovlaštenja jer on temeljem diskrecijske ocjene može donijeti odluku o stavljanju izvan snage hrvatskog tehničkog dopuštenja te dati i oduzeti ovlaštenje za donošenje europskog tehničkog dopuštenja.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Jerko Rošin**. Rekao je da se predloženim zakonom sva pitanja u svezi s građevnim proizvodima u potpunosti uređuju na način kao i u državama članicama EU, što će pak imati ogroman značaj, jer će se time ujednačiti uvjeti projektiranja i građenja u Hrvatskoj u odnosu na EU. Također, on ima veliku važnost za domaću industriju građevnih proizvoda, jer to znači uklanjanje tehničkih i administrativnih prepreka za plasman domaćih roba i usluga na tržište EU.

Zajednički tehnički jezik i standardi

U ime **Kluba zastupnika HSS-a** govorila je **Marijana Petir**. Rekla je da je Europska komisija objavila da usvajanjem zajedničkog tehničkog jezika želi ukloniti sve preostale prepreke koje su kočnica slobodnom protoku građevinskih proizvoda na zajedničkom tržištu EU. Taj novi jezik većim dijelom čine usklađeni standardi koji će zamijeniti odgovarajuće tehničke specifikacije pojedinih članica EU i osigurati veću transparentnost tržišta za korisnike poput dizajnera i graditelja.

Klub će podržati Zakon jer on uređuje tehnička svojstva, ocjenjivanje sukladnosti, dokazivanje uporabljivosti građevnih proizvoda kao uvjeta za njihovo stavljanje na tržište, distribuciju i uporabu u mjeri potrebnoj za ispunjavanje bitnih zahtjeva za građevinu određenih Zakonom o prostornom uređenju i gradnji, tehničkim propisima i usklađenim europskim specifikacijama.

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je **Željko Vincelj**. Rekao je da se sloboda kretanja robe u području graditeljstva primjenjuje na građevne proizvode koji, premda

proizvedeni u jednoj od članica EU moraju biti takvi da se mogu ugradivati u drugoj članici. Pritom europska direktiva o građevnim proizvodima određuje bitne zahtjeve za građevinu koji su jednaki u svim državama članicama EU te određuje uporabljive građevne proizvode, odnosno proizvode s takvim svojstvima koji osiguravaju da će građevina ispunjavati sve bitne zahtjeve, a pri tome se pretpostavlja ispravna ugradnja građevnog proizvoda. Uskladba s europskom regulativom podrazumijeva i donošenje niza podzakonskih akata i normi koje uređuju područje

gradnje. Klub će podržati donošenje Zakona.

U pojedinačnoj raspravi govorio je **Miroslav Škoro (HDZ)**.

Predlagatelj je prihvatio amandmane Odbora za zakonodavstvo Hrvatskoga sabora koji su nomotehničke prirode i oni postaju sastavni dio teksta Konačnog prijedloga zakona. **Zastupnici su na 5. sjednici Hrvatskoga sabora, 15. srpnja 2008. godine većinom glasova, (125 „za”, 4 „suzdržana” i 1 „protiv”) donijeli predloženi Zakon, zajedno s prihvaćenim amandmanima.**

S.Š.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOJ POTPORI U POLJOPRIVREDI, RIBARSTVU I ŠUMARSTVU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Poticaji i manjim proizvođačima

Na ovoj sjednici Sabor je – **hitnim postupkom – novelirao Zakon o državnoj potpori u poljoprivredi, ribarstvu i šumarstvu. Zahvaljujući tome ubuduće će pravo na poticaje imati i poljoprivrednici s manjim obradivim površinama, a proširuje se i krug korisnika dohodovnih potpora. Rasprava o toj temi provedena je 4. srpnja, a izjašnjanje 9. srpnja.**

O PRIJEDLOGU

Predložene zakonske novine zastupnicima je obrazložio **Krešimir Kuterovac**, državni tajnik u Ministarstvu poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja. Prethodno ih je informirao o tome da Ministarstvo priprema sveobuhvatnu izmjenu postojećeg Zakona iz 2002., radi usklađivanja sa zajedničkom poljoprivrednom politikom EU.

Predloženim se iz naziva i sadržaja Zakona izostavlja riječ „šumarstvo”, sukladno novom ustroju i

djelokrugu resornog Ministarstva. Nadalje, smanjuje se rok u kojem korisnik državne potpore može podnijeti novi zahtjev za stjecanje prava na državnu potporu, s dvije na godinu dana od konačnosti rješenja kojim mu je poljoprivredni inspektor naredio povrat sredstava. Budući da je većina obiteljskih gospodarstava koja računaju na poticaje još uvijek izvan sustava poreza na dohodak, predviđa se produljenje roka u kojem moraju dokazati da su upisani u Registar obveznika tog poreza (do 1. siječnja 2010.).

Kuterovac je dalje pojasnio da se dio zakonskih odredbi usklađuje s novim Zakonom o sjemenu, sadnom materijalu i priznavanju sorti poljoprivrednog bilja. Od ostalih novina spomenuo je smanjenje težine trupa utovljene teladi za proizvodnju bijelog mesa za koju se može ostvariti poticaj (sa 100 na 80 kg). Predlaže se, nadalje, povećanje dohodovne potpore nekomercijalnim gospodarstvima čiji je nositelj ili član kori-

snik poljoprivredne mirovine, nezaposlen ili ima status osiguranika mirovinskog osiguranja u svojstvu poljoprivrednika (umjesto dosadašnjih 5.000 kuna do maksimalno 10 tisuća kuna). Po novome bi pravo na tu potporu imali i članovi gospodarstva stariji od 65 godina koji ne ostvaruju nikakve prihode. Mijenja se i Model kapitalnih ulaganja u poljoprivredi i ribarstvu. Naime, uvodi se mogućnost ostvarenja potpore i za investicije realizirane vlastitim sredstvima korisnika (dosad je Ministarstvo sufinanciralo samo one za koje su odobreni krediti).

Sukladno Programu Vlade za mandat 2008 – 2011. predviđeno je i smanjenje minimalno poticanih površina u biljnoj proizvodnji (s 3 na 1 ha) te broja grla u stočarskoj proizvodnji. Među ostalim, predlaže se i povećanje poticaja za krave dojilje (s 1000 na 1500 kuna), da se ne mora smanjivati minimalno poticana količina isporučenog mlijeka na tržište.

RADNA TIJELA

Odbor za zakonodavstvo je podupro hitno donošenje ovog Zakona, uz amandmanske zahtjeve za nomotehničku doradu pojedinih odredbi (članci 15. i 16.). Na sjednici matičnog **Odbora za poljoprivredu, ribarstvo i ruralni razvoj** izraženo je mišljenje da valja preispitati ukupnu poljoprivrednu politiku. Naime, dohodovna potpora treba biti jedna od mjera socijalne politike, dok je cilj poticaja povećanje željene strukture proizvodnje poljoprivrednih proizvoda. Da bi se to postiglo, treba ispuniti zakonsku obvezu regionalizacije poljoprivredne proizvodnje, radi poticanja uzgoja onih proizvoda koji imaju proizvodnu konkurentnost u pojedinoj regiji, stoji u Izvješću Odbora. To radno tijelo je sugeriralo Saboru da donese predloženi Zakon, uz amandmansku korekciju članka 5. (uvođenje poticaja za krumpir za industrijsku preradu).

Članovi **Odbora za razvoj i obnovu** podržali su ponuđene izmjene i dopune postojećeg Zakona, ali su iskazali dvojbu glede predloženog rješenja da se obiteljskim gospodarstvima produži rok za upis u Registar obveznika poreza na dohodak (s obzirom na loša iskustva iz prakse). U raspravi na sjednici toga radnog tijela izraženo je mišljenje da bi članove nekomercijalnih poljoprivrednih gospodarstava trebalo obuhvatiti drugim oblikom zbrinjavanja (npr. starosnom nacionalnom mirovinom), kako bi se izbjeglo nepotrebno opterećivanje poljoprivrede.

RASPRAVA

Socijalne mirovine za staračka domaćinstva

Podržat ćemo predloženi Zakon, jer i ovakve male izmjene donose određenu financijsku korist poljoprivrednicima, u uvjetima visokog rasta cijena repromaterijala i ener-

genata, najavila je **Dragica Zgrebec**, predstavnica **Kluba zastupnika SDP-a**. Postavlja se pitanje, međutim, čemu novelirati postojeći zakon, ako je u pripremi novi, bitno drugačijeg sadržaja, koji bi se trebao pojaviti pred zastupnicima do kraja godine. Budući da je pred nama i otvaranje poglavlja 11, koje se odnosi na poljoprivredu, Vlada bi trebala izvijestiti Sabor o zauzetim pregovaračkim stajalištima s tim u svezi. Naime, u sustavu poticaja predstoji velika promjena, jer ćemo se morati uskladiti s poljoprivrednom politikom EU. Umjesto poticanja velikog broja proizvoda (dvjestotinjak poticaja), u dogledno vrijeme isplaćivat će se jedinstvena potpora po gospodarstvu. Stoga u prijelaznom razdoblju valja osposobiti poljoprivredna gospodarstva za nove uvjete, osigurati im edukaciju za vođenje poslovnog knjigovodstva, i dr.

Kad je riječ o potporama, valja razdvojiti socijalnu od proizvodne komponente. Naime, potpore u proizvodnji moraju biti u funkciji povećanja i promjene strukture proizvodnje, a uz investicijske potpore i povećanja konkurentnosti. Postojeći sustav, a pogotovo smanjivanje poticanih površina ratarskih kultura, ne može osigurati te ciljeve (više je orijentiran na socijalnu pomoć). U SDP-u se zalažemo za izradu posebnog sustava socijalnih mjera za staračka domaćinstva (npr. uvođenje tzv. socijalne mirovine koja bi se uvećavala ovisno o posjedu.)

Klub zastupnika HSS-a će također poduprijeti predloženi Zakon, jer smatramo da je pravedan, izjavio je **Zdravko Kelić**. Naime, dosad velik dio obiteljskih gospodarstava na selu nije dobivao potporu, a ubuduće će svi dobiti priliku na tržištu. Izrazio je uvjerenje da će predložene izmjene pridonijeti i većoj proizvodnji hrane te da Hrvatska u dogledno vrijeme neće morati uvoziti toliko hrane kao danas. Zastupnici HSS-a pozdravljaju i promjene u modelu kapitalnih ulaganja, koje će omogućiti da poljo-

privrednici koji raspoložu vlastitim sredstvima izbjegnju plaćanje kamata na kredite. Sve te mjere trebale bi pridonijeti tome da dobar dio članova oko 70 tisuća gospodarstava, koja nisu bila u sustavu potpora, ostanu na selu. U narednom razdoblju treba pomoći poljoprivrednim proizvođačima, napose malim, i da uđu u sustav PDV-a da bi lakše radili.

Potanko se osvrnuvši na predložene novine u Zakonu, **Branko Kutija** je napomenuo da će im **Klub zastupnika HDZ-a** dati podršku.

Nužne korjenite izmjene Zakona o poljoprivredi

Ponovno mijenjamo postojeći Zakon, a nismo prethodno razmotrili tzv. „zeleno izvješće” iz kojega bi bili razvidni efekti dosadašnjih poticajnih mjera u poljoprivredi, negodovala je **Zdenka Čuhnil**, predstavnica **Kluba zastupnika nacionalnih manjina**. Iako je od donošenja Zakona o poljoprivredi prošlo već šest godina, još uvijek nemamo ni nacionalni program za poljoprivredu i seoska područja. Nova politika subvencioniranja poljoprivrednih gospodarstava, koju primjenjuje EU, nije mogla dati dobre rezultate u Hrvatskoj, gdje su rat i tranzicija učinili svoje (u mnogim proizvodima nismo dosegli razinu proizvodnje iz 1990.). Ako ništa drugo, morali smo zadržati poticaj – „hektar kroz prinose”, a ne isplaćivati potpore neovisno o proizvodnji. Stoga bismo ove tri godine, koje nam predstoje do ulaska u EU, morali iskoristiti da pokušamo spasiti što se spasiti daje.

U nastavku je izrazila dvojbu oko toga je li kaznena odredba o kojoj je bilo riječi prestroga. Mišljenja je da odgoda upisa poljoprivrednih gospodarstava u registar obveznika poreza na dohodak može biti samo medvjeda usluga, te da se na račun poljoprivrede ponovno rješava socijala. Slaže se s tim da bi nacionalna mirovina bila najbolje rješenje za članove staračkih domaćinstava, što bi prido-

jelo i okrupnjavanju poljoprivrednog zemljišta. Na kraju je napomenula da će zastupnici manjina podržati ove kozmetičke promjene, jer se nadaju da će pomoći preživljavanju staračkih i malih domaćinstava na selu. Napominju, međutim, da bez korjenitih promjena Zakona o poljoprivredi i njegove dosljedne primjene, neće biti pomaka u ovom sektoru.

Predloženi Zakon svakako valja podržati, jer je pravičniji od postojećeg, konstatirao je **Damir Kajin**, glasnogovornik **Kluba zastupnika IDS-a**. Možda neće puno pomoći poljoprivredi, ali to je dobar početak za drugačije tretiranje ovog sektora. Činjenica je da nemamo puno vremena i da poticajima treba krenuti u pomoć hrvatskoj poljoprivredi. S obzirom na sve skuplju hranu u svijetu i u zemlji, možda je to prilika da se hrvatsko selo uzdigne, da se pokrene Slavonija, i drugi krajevi gdje su veliki poljoprivredni kompleksi. Međutim, da bi se zaštitio standard građana treba smanjiti PDV na prehrambene proizvode. Kako reče, pozdravlja odluku Vlade da poveća iznos nepovratnih potpora za kapitalne investicije, s pola milijuna na maksimalno tri i pol milijuna kuna (to bi trebalo motivirati farmere na znatno veći odaziv nego u proteklih godinama). Samo u razdoblju od 2008. do 2010. godine za poticaje u poljoprivredi i ribarstvu izdvojit će se iz državnog proračuna gotovo 2,3 mlrd. kuna, napominje zastupnik.

Govorio je i o specifičnom problemu poljoprivrednog zemljišta u Istri (država nije omogućila otkup pod povoljnijim uvjetima), te o potrebi zaštite autohtonih pasmina stoke (npr. istarskog goveda). Među ostalim, izrazio je uvjerenje da kod subvencioniranja plave nafte ribarima Vlada neće zaboraviti ni na brodere, iako oni nisu „predmet“ ovog Zakona.

Zaštititi domaću proizvodnju

Ovo su već šeste izmjene Zakona o državnoj potpori u poljoprivredi od

2002. godine, negodovao je **Zlatko Koračević**, govoreći u ime **Kluba zastupnika HNS-a**. Zanimalo ga je i hoće li stočari imati pravo na poticaje za samo jedno grlo, kao što piše u Programu Vlade i uvodi li se sustav regresivne isplate poticaja. Bilo bi dobro – kaže – da napokon utvrdimo gornju granicu iznosa potpora za pravne osobe, kako se ne bi događalo da nam neki veliki koncerni uzmu najveći dio poticajnih sredstava.

Predloženim modelom državnih potpora ne nudi se ništa nova (osim kozmetičkih promjena), a tom sustavu su potrebne cjelovite promjene zasnovane na jasnoj viziji i strategiji. Da je Vlada predložila tzv. zeleno izvješće i odredila kriterije za ustanovljenje poljoprivrednih regija, dobili bismo kvalitetan Zakon o potporama. Ključno je pitanje jesmo li spremni kroz sustav poticaja našim stočarima osigurati određen stupanj zaštite domaće proizvodnje (u zakonu nisu razgraničeni poticaji za uvozna i za domaća grla).

Osim toga, ne mijenjaju se vrste ratarskih kultura čiji će se uzgoj poticati proračunskim sredstvima. Primjerice, maslinari imaju pravo na potporu po četiri osnove, za razliku od proizvođača bučinog ulja i dr. Nije logično ni da su za duhan predviđene potpore po kilogramu, a za ljekovito bilje po hektaru, itd.

Zastupnik je na kraju rekao da će njegove stranačke kolege podržati predložene izmjene, u nadi da će se otvorena pitanja na koja su ukazali razriješiti u korist hrvatskog seljaka i poljoprivrede.

Napredak u odnosu na dosadašnje rješenje

Stavove **Kluba zastupnika HDSSB-a** prenio je **Boro Grubišić**. Napomenuo je da su zbog nedostatka poljoprivredne strategije i stalnog poticanja uvoza hrane te zbog toga što mala seoska gospodarstva nisu imala pravo na poticaje, slavonski i baranjski seljaci došli na prosjački

štap i postali socijalna kategorija. I on je upozorio na neke nelogičnosti kad je riječ o minimalnim poticanim količinama ratarskih kultura. Kako reče, nije ljubomoran na maslinare, ali predlagatelj je zaboravio na one koji se bave voćarstvom. Primjerice, poljoprivredna gospodarstva u Slavoniji mogla bi pokrenuti proizvodnju jabučnog octa, soka, orahovog likera, rakije viljamovke, itd.

U nastavku je sugerirao da se odredba u kojoj piše da su korisnici prava na nepovratna sredstva, u sklopu modela kapitalnih ulaganja i fizičke i pravne osobe koje se bave ribarstvom, dopuni riječju „i ribnjicarstvom“.

U svakom slučaju, predložena rješenja su napredak u odnosu na dosadašnja, konstatirao je Grubišić. Izrazio je uvjerenje da će zbog povećanog broja poljoprivrednih gospodarstava koja će ući u sustav poticaja i prinosi biti bolji, ali inspekcijske službe bi trebale kontrolirati omjer hektara prema prinosu.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **dr.sc. Dragan Kovačević (HDZ)**, **Ante Kulušić (HDZ)**, **Marijana Petir (HSS)**, **mr.sc. Deneš Šoja (SDP; zast. mađ. nac. manjine)**, **dr.sc. Dragutin Bodakoš (SDP)**, **Stanko Grčić (HSS)**, **Šimo Đurđević (HDZ)**, **Josip Friščić (HSS)** i **Nadica Jelaš (SDP)**. **Dragica Zgrebec** je u petominutnoj raspravi rezimirala stavove **Kluba zastupnika SDP-a**. U završnom osvrtu **Božidar Pankretić**, ministar poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvitka, izvijestio je zastupnike da je Vlada uvažila amandmane saborskih odbora.

U nastavku sjednice, 9. srpnja, uslijedilo je izjašnjavanje o **Konačnom prijedlogu zakona. Ishod – Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o državnoj potpori u poljoprivredi, ribarstvu i šumarstvu izglasano je sa 106 glasova „za“ i 4 „suzdržana“, u ponuđenom tekstu, zajedno s prihvaćenim amandmanima.**

M.Ko.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ELEKTRONIČKIM KOMUNIKACIJAMA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Povećanje konkurentnosti i niže cijene

Predloženi novi zakon uspostaviti će suvremen, kvalitetan i učinkovit regulatorni okvir, vrlo važan za daljnji razvoj djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga. Osigurati će potpunu integraciju ovog sektora u jedinstveno europsko tržište.

Time se izravno pridonosi povećanju konkurentnosti hrvatskoga gospodarstva u cjelini. Krajnjim korisnicima, hrvatskim potrošačima, omogućuju se niže cijene, šire mogućnosti usluga i viša razina njihove kvalitete.

Hrvatski je sabor o njemu raspravljao 18. lipnja 2008.

O PRIJEDLOGU

Njime se uređuje područje elektroničkih komunikacija, korištenje mreža i pružanje elektroničkih komunikacijskih usluga. Uređuje se zaštita prava korisnika usluga, gradnja te sve u vezi s elektroničkom komunikacijskom infrastrukturom. Predviđa se osnivanje nacionalnog regulatornog tijela.

Predloženi zakon nasljeđuje Zakon o telekomunikacijama iz 2003. godine, koji je polučio mnoge pozitivne učinke. Došlo je do liberalizacije na našem tržištu telekomunikacija, vidljivih i lako mjerljivih učinaka za građane i gospodarstvo (pad cijena, udvostručen broj korisnika mobilne mreže).

Uvodi se pojam „pravo puta” – pravo pristupa, postavljanja, korištenja, popravljanja i održavanja elektroničke komunikacijske mreže i infrastrukture i povezane opreme. To obuhvaća i kabelsku kanalizaciju te druga s tim povezana prava koja čine teret na nekretnini na kojoj je

izgrađena ta infrastruktura, navodi predlagatelj.

RADNA TIJELA

Nadležna radna tijela razmotrila su Prijedlog zakona i predložila Hrvatskom saboru njegovo donošenje.

Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav u raspravi je podržao rješenja u vezi s usklađivanjem s pravnom stečevinom Europske unije. Izraženo je manjinsko mišljenje da o zakonu treba raspravljati u prvom čitanju. **Odbor za zakonodavstvo** podnio je dva amandmana kojima traži nomotehničku doradu teksta (predlagatelj prihvatio).

U raspravi na sjednici **Odbora za pomorstvo, promet i veze**, uz određene primjedbe, pitanje je bilo jesu li u definiranju instituta „pravo puta” sudjelovali pravni stručnjaci.

Odbor za informiranje, informatizaciju i medije u raspravi je naglasio kako se radi o važnom zakonu, složenom i stručnom. Rečeno je, također, da bi zbog brojnih primjedbi, ali i javnosti, bilo dobro da se Prijedlog razmatra u dva čitanja. Tu je i primjedba da će se puno toga rješavati podzakonskim aktima.

RASPRAVA

Novina – pravo puta

O predloženom zakonu zastupnicima je na sjednici Hrvatskoga sabora govorio u ime predlagatelja državni tajnik u Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture **Dražen Breglec**. Ovime se u potpunosti usklađujemo s novim regulatornim okvirom Europske unije za područje elektro-

ničkih komunikacija, rekao je. Bitne promjene očituju se u daljnjem jačanju neovisnosti nacionalnoga regulatora koji mijenja ime u Hrvatska agencija za pošte i telekomunikacije (HAPEK).

Sustav dozvola, koncesija, zamjenjuje se sustavom općeg ovlaštenja. To znači daljnje pojednostavljenje početka bavljenja elektroničkim komunikacijama. Jedna od najznačajnijih novina je uvođenje pojma “pravo puta” u hrvatsko zakonodavstvo, a bez zadiranja u vlasništvo nad distributivnom telekomunikacijskom kanalizacijom (DTK), objasnio je državni tajnik. Omogućava se nesmetan razvoj korištenja DTK za sve alternativne operatore na transparentan način. To ide u korist gradovima i općinama koji imaju mogućnosti postati infrastrukturni operatori i prihodovati svoju poziciju kao vlasnici, nositelji stvarnog prava na nekretninama preko kojih prolazi DTK.

Zakon je „prošao” dva kruga konzultacija i Koordinaciju Gospodarsko-socijalnog vijeća i jedan je od najdetaljnije pripremljenih zakona u Republici Hrvatskoj, istaknuo je.

Klub zastupnika HDZ-a podržava Prijedlog. Vrlo je dobar, nužan, rekao je **Živko Nenadić**. Ako i ima nijansi koje bi se mogle izbalansirati, to nije razlog za drugo čitanje, a kamoli odbijanje. Govoreći o predloženim rješenjima, osvrnuo se na ona o Agenciji. Prijedlog joj daje velike ovlasti, ali i još veću odgovornost u društvu. Uz razvijanje tržišta, povećanje kvaliteta, snižavanje cijena usluga i drugo, Agencija ima zadaću provjere štetnog elektromagnetskog zračenja tih uređaja na ljudsko zdravlje, rekao je, među ostalim.

Sukobi s lokalnim zajednicama

Klub zastupnika SDP-a ne može podržati predloženi zakon, izvijestio je **Slavko Linić**. Naime, kada sve znamo o Prijedlogu zakona, njegovim visoko postavljenim ciljevima i načelima, očekivala bi se i nepodijeljena potpora javnosti i saborskih zastupnika. No, Klub ocjenjuje da u postupku usuglašavanja i javne rasprave o Prijedlogu nije bilo potrebnog razumijevanja i komunikacije. Predlagatelj se odlučio za zakonska rješenja koja izazivaju sukobe s malim operaterima i s najvećim brojem jedinica lokalne samouprave, a to zastupnike dovodi u dilemu.

Za predlagatelja je najveći problem bio vlasništvo nad infrastrukturnim kanalizacijama, a rješenje u vezi s tim nije raspravio s jedinicama lokalne samouprave i operate-

rima. Zatim, ako smo kod privatizacijskih postupaka HT-a propustili naglasiti učešće građana u gradnji infrastrukture, predlagatelj je mogao sada predložiti neutralnog operatera, jedinice lokalne samouprave. Time bi pomirio nekadašnje packe iz prošlosti, jaku konkurentnost i prigovore da se štiti monopolist HT. Najavio je amandman Kluba (na odredbe o pravu puta infrastrukturnog operatera jer su protivna Ustavu Republike Hrvatske; amandman nije prihvaćen).

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Gordan Maras (SDP)**, **Nenad Stazić (SDP)**, dr.sc. **Antun Vujić (SDP)**, **Suzana Bilić Vardić (HDZ)**, **Krunoslav Markovinović (HDZ)**, dr.sc. **Miljenko Dorić (HNS)**, dr.sc. **Zdenko Franić (SDP)**, **Marija Lugarić (SDP)**, **Davor Bernardić (SDP)**, **Boris Šprem (SDP)** te **Arsen Bauk (SDP)**.

U završnom osvrtu državni tajnik **Dražen Breglec** naglasio je da je apsolutna zaštita korisnika uspostavljena predloženim zakonom i da nema više – „isključit ću te iz mreže pa se ti žali”. Ne postoje repovi iz faza privatizacije ni tajni ugovori. Sažeci ugovora o privatizaciji iz 1999. i 2001. objavljeni su i još se nalaze na mrežnim stranicama Ministarstva.

Hrvatski je sabor 19. lipnja 2008. hitnim postupkom i većinom glasova (68 „za”, 4 „protiv”, 13 „suzdržanih”) donio Zakon o elektroničkim komunikacijama zajedno s usvojenim amandmanima. To su amandmani Odbora za zakonodavstvo i izmijenjen amandman zastupnice **Marije Lugarić (SDP)** – zabrana izravne promidžbe i prodaje putem elektroničke pošte ili SMS-a bez identiteta pošiljatelja.

Đ.K.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU DODATNOG PROTOKOLA UZ KONVENCIJU O TRANSFERU OSUĐENIH OSOBA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Zastupnici su na 5. sjednici 8. srpnja 2008. zaključili raspravu o ovom zakonskom prijedlogu. Potvrđivanje Dodatnog protokola obveza je Republike Hrvatske u procesu prilagodbe našega pravnog sustava europskim standardima, sadržana u poglavlju 24. (Pravda, sloboda i sigurnost).

Obrazlažući dodatno zakonski prijedlog, državni tajnik Ministarstva pravosuđa **Dražen Bošnjaković** podsjetio je da je Republika Hrvatska stranka Konvencije o transferu osuđenih osoba Vijeća Europe. Svrha je Konvencije olakšati socijalnu rehabilitaciju zatvorenika na način da se strancima osuđenim za kazneno djelo omogućiti da svoju kaznu odsluže u vlastitoj zemlji.

Hrvatska je potpisnica Dodatnog protokola, kojim se dopunjuje Konvencija i olakšava njena primjena

te, nastavno na odredbe Konvencije, daljnje olakšanje socijalne rehabilitacije osuđenika. Dodatnim protokolom utvrđuju se pravila koja se primjenjuju na transfer radi izvršenja kazne u slučajevima kad osuđena osoba pobjegne iz države u kojoj joj je izrečena kazna (država presuđenja) u državu čiji je državljanin (država izvršenja). Također u slučajevima kad je osuđenoj osobi uz kaznu izrečena mjera izгона ili deportacija zbog njene kazne. Potvrđivanjem Dodatnog protokola osigurat će se izvršenje pravomoćnih sudskih odluka te spriječiti izbjegavanje primjene i poštivanja kaznenih sankcija koje je izrekao nadležni sud odnosno pravosuđe ili upravno tijelo. To će značiti doprinos pravnoj sigurnosti i vladavini prava.

Podršku donošenju Zakona dali su **Odbor za pravosuđe, Odbor za**

zakonodavstvo i Odbor za europske integracije.

Klub zastupnika SDP-a će podržati zakonski prijedlog jer je transfer osuđenih osoba jedan od načina kako resocijalizirati takve osobe, naglasila je **Ingrid Antičević-Marinović**. Čudno je, kaže, uz zakonski prijedlog predlagatelj nije Saboru uputio i dopune Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima. Da je Vlada Republike Hrvatske tako postupila imali bismo zaokružen paket zakona iz toga područja, naglasila je zastupnica. Primijetila je da se neke države potpisnice Konvencije, Dodatnog protokola i bilateralnih ugovora ne ponašaju kao Hrvatska i počesto ne izručuju osumnjičenike i optuženike koje Hrvatska traži (Austrija i Njemačka). Upozorila je na sigurnosne probleme u našem zatvorskom susta-

vu i predložila za jesenje zasjedanje Sabora tematsku raspravu općenito o stanju zatvorskog sustava. Rasprava bi trebala rezultirati zaključcima kojim bi se obvezalo Vladu Republike Hrvatske da poduzme hitne mjere za poboljšanje zatvorskog sustava, zaključila je zastupnica.

Stavove **Kluba zastupnika HDZ-a** prenio je **Emil Tomljanović**. Potvrđivanjem Dodatnog protokola nedvojben je doprinos našoj pravnoj sigurnosti i uspostavi vla-

davine prava. U tom smislu Klub će podržati predloženi Zakon, zaključio je Tomljanović.

U pojedinačnoj raspravi govorio je samo **Vladimir Ivković (HDZ)**. U završnom istupu predstavnik predlagatelja **Dražen Bošnjaković** obećao je izmjene Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima (odmah po stupanju na snagu Zakona o potvrđivanju Dodatnog protokola uz Konvenciju o transferu osuđenih osoba). Rekao je još da

zatvorski sustav prati niz problema, ali se ulažu veliki naponi kako bi se proširili zatvorski kapaciteti u Glini i izgradio novi zatvorski objekt u Šibeniku.

Zastupnici su, hitnim postupkom, 9. srpnja 2008. godine, većinom glasova, sa 107 glasova „za” i 2 „suzdržana”, donijeli Zakon o potvrđivanju Dodatnog protokola uz Konvenciju o transferu osuđenih osoba.

J.Š.

PRIJEDLOG ZAKONA O JAVNO-PRIVATNOM PARTNERSTVU Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Preciznija pravila o javno-privatnom partnerstvu

Zbog ograničenih proračunskih sredstava i u Hrvatskoj se sve češće primjenjuje, u svijetu već isproban, model izgradnje ili rekonstrukcije javnih objekata angažiranjem privatnog poduzetništva. Riječ je, naime, o dugoročnom obliku suradnje između javnog i privatnog partnera koji, uz projektiranje objekta, izgradnju, održavanje i upravljanje, preuzima i ulogu financijera. Radi što uspješnije realizacije tih projekata Sabor je odlučio ovu materiju preciznije urediti zakonom, koji je na ovoj sjednici prošao prvo čitanje. Poduprli su ga i vladajući i oporba, koja prigovara da su predloženim dane prevelike ovlasti središnjoj vlasti te da je predviđena prekomplikirana procedura i predugi rokovi za odobravanje projekata.

Rasprava o ovoj temi provedena je 10. srpnja, a glasovanje 15. srpnja.

O PRIJEDLOGU

Novi Zakon zastupnicima je predstavila **Tamara Obradović Mazal**,

državna tajnica u Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva. Napomenula je da se radi o jednom od triju propisa iz paketa zakona o sustavu javne nabave kojim se preciznije regulira primjena modela JPP-a u Republici Hrvatskoj. Riječ je o dugoročnom obliku suradnje između javnog i privatnog partnera kod izgradnje, dogradnje ili rekonstrukcije infrastrukturnih i drugih javnih objekata, (škole, bolnice, športski objekti, itd.). U Hrvatskoj se najduže primjenjuje koncesijski model JPP-a (gradnja cestovne i komunalne infrastrukture), a u novije vrijeme sve intenzivnije i model privatne financijske inicijative (PFI) te statusni model (suvlasnički odnos javnog i privatnog partnera u zajedničkom trgovačkom društvu). U realizaciji projekata JPP-a dosad su se primjenjivali sektorski zakon (o prostornom uređenju i gradnji, o koncesijama, o komunalnom gospodarstvu, itd.) te Smjernice za primjenu ugovornih oblika JPP-a koje je 2006. objavila Vlada RH. Nakon niza JPP projekata koji su pokrenuti u među-

vremenu te pozitivnih, ali i negativnih, iskustava u primjeni spomenutih modela, došao je trenutak da se ova materija čvršće normira zakonom, napominje državna tajnica.

Transparentniji odabir privatnog partnera

Predloženim se, među ostalim, uređuje postupak odabira privatnog partnera, isključivo temeljem javnog natječaja i konkretne dokumentacije, nakon procjene rizika (sukladno propisima iz područja javne nabave, odnosno onima kojima se uređuje postupak odabira koncesionara). Predviđa se i osnivanje Agencije za javno-privatno partnerstvo koja bi trebala nadzirati primjenu Zakona, predlagati poboljšanje modela JPP-a, brinuti se o izobrazbi i usavršavanju sudionika u pripremi i provedbi tih projekata, itd. (djelokrug i nadležnost te institucije propisat će Vlada svojom uredbom). Agenciji bi zainteresirani investitori predlagali projekte, o kojima bi se očitovale nadležna ministarstva. Primje-

rice, Ministarstvo gospodarstva procjenjivalo bi je li projekt usklađen s investicijskim strategijama Vlade RH, Ministarstvo financija davalo bi fiskalnu ocjenu, a očitovala bi se i resorna ministarstva.

O ponuđenim rješenjima provedena je rasprava i s privatnim poduzetnicima, napominje državna tajnica. Do drugog čitanja ovog propisa predlagatelj će se konzultirati i s državama članicama EU koje imaju slične zakone (8), te s Europskom komisijom (u ovoj oblasti ne postoji obvezujuća pravna stečevina u formi direktiva i uredbi). Dakako, vodit će se računa o tome da konačni zakonski tekst ne bude prenormiran te da bude maksimalno usklađen s izmijenjenim Zakonom o javnoj nabavi i novim Zakonom o koncesijama.

RADNA TIJELA

U okviru pripremne rasprave ponuđena zakonska rješenja razmotrila su i poduprla nadležna radna tijela. Matični Odbor za gospodarstvo i Odbor za europske integracije učinili su to bez rasprave, dok se Odbor za zakonodavstvo založio za pravno-tehničku doradu zakonskog teksta, napose članaka 23, 31, 33. i 34.

RASPRAVA

Tomislav Ivić je najavio da će **Klub zastupnika HDZ-a** podržati donošenje predloženog Zakona jer se njime stvaraju nužne pretpostavke za uspješniju realizaciju modela JPP-a te unosi više transparentnosti u cijeli proces. Napomenuo je da se primjenom tog modela uglavnom realiziraju veliki infrastrukturni i drugi projekti (škole, bolnice, i dr.) čija gradnja nerijetko nije profitabilna, čime se rasterećuju državni i lokalni proračuni. Zastupnici HDZ-a pozdravljaju i osnivanje Agencije za JPP koja bi trebala biti središnje tijelo za što kvalitetniju implementaciju javno-privatnog partnerstva.

Klub zastupnika HNS-a pozdravlja prijedlog da se ova materija regu-

lira zakonom, izjavio je **Zlatko Koračević**. Bez obzira na to što je riječ o „europskom” propisu, njegovo donošenje u dvije faze stvorit će prostor za kvalitetnije iskorištenje potencijala JPP-a, prije svega pri izgradnji objekata javnih potreba. Kako reče, u Varaždinskoj županiji odavno su uvidjeli prednosti javno-privatnog partnerstva, tako da se na tom području prema tom modelu grade 44 objekta (uglavnom škole i športske dvorane). Zahvaljujući tome jedino u toj županiji stvoreni su uvjeti za jednosmjensku nastavu.

Od konkretnih primjedbi hanesovaca spomenuo je nedoumice oko toga donosi li pojedine pravilnike Agencija ili Vlada te prigovor da su predviđeni predugi rokovi za odobravanje projekata JPP-a. Cijeli taj postupak nepotrebno je birokratiziran, pa će se pripreme za gradnju pojedinih objekata razvući na minimalno godinu dana, napominje zastupnik. Zanimalo ga je i hoće li Ministarstvo financija razriješiti problem dvostrukog oporezivanja kod plaćanja najma za te objekte, a trebat će regulirati i plaćanje poreza na promet nekretnina ili zemljišta prilikom njihova preuzimanja. S obzirom na slabe financijske potencijale lokalnih jedinica trebalo bi razmotriti i mogućnost osnivanja dugoročnih fondova za potporu javnom partneru u financiranju projekata JPP-a.

Spriječiti „lov u mutnom”

Predloženi Zakon je hvalevrijedan jer, ako se igdje lovilo u mutnom, to je bilo u ovom sektoru, primijetio je **Damir Kajin**, govoreći u ime **Kluba zastupnika IDS-a**. Doduše, mnoge europske zemlje nemaju ovakav zakon, ali je zato kod njih stroži nadzor. Mi ćemo sada imati zakon, ali će u praksi vjerojatno sve ostati bez nadzora. Naime, već spomenutim smjernicama, ali i prije njihova donošenja, „dalo se malo fore” za gradnju dvorana, čime se u 90 posto slučajeva pogodovalo pozna-

tim graditeljima. Jedan od najkontroverznijih projekata koji je sredinom devedesetih realiziran na taj način je Istarski ipsilon. To je najskuplja cesta u Hrvatskoj, na kojoj se i danas plaćaju najskuplja mostarina i tunelarina. Nema sumnje da treba uvesti reda u ovu oblast, ali ne na način da Ministarstvo financija postane filter svake investicije u Hrvatskoj, napominje zastupnik. Naime, uredbu o metodologiji ocjene i kriterijima odabira projekata JPP-a donosi Vlada, a „tko će kome nego svoj svome”. Predloženim rješenjima dajemo ogromnu moć Agenciji za JPP, koju također formira Vlada, dakle, birokratima. To znači da će ta vrsta zaduživanja, slično kao i raspodjela proračunskog novca, na neki način, biti rezervirana za stranke na vlasti. Stoga do drugog čitanja ovog Zakona treba izaći s jasnim kriterijima o tome tko će i pod kojim uvjetima moći konkurirati za sredstva po modelu JPP-a.

Klub zastupnika SDP-a podupire razvoj javno-privatnog partnerstva u Republici Hrvatskoj, ali najprije bismo trebali postići konsenzus oko definicije tog pojma, rekao je **Zvonimir Mršić**. Naime, premijer je 2006. govorio o tom modelu kao o hrvatskom New Dilu, nakon čega su preko noći izrađene Smjernice. To je bio kvalitetan dokument, ali su se u praksi ponovno dogodile zloporabe, a nitko nije spreman pogledati u svoje dvorište. Primjerice, zaboravlja se na to da se u Varaždinu po tom modelu gradi športska dvorana koja će biti tri puta skuplja od iste takve dvorane koja se proračunskim sredstvima gradi u Osijeku. Umjesto športske dvorane u Zagrebu, koja će koštati 210 mln. eura, mogli smo sagraditi između 50 do 60 osnovnih škola. Hrvatska će biti prva zemlja u Europi koja će imati i smjernice i zakon o JPP-u, a posebno ga brine to što ćemo istodobno imati i uredbu, izjavio je zastupnik. Do drugog čitanja trebali bismo se dogovoriti hoćemo li funkcionirati na principu smjernica

i uredbi, ili ćemo ovu problematiku sveobuhvatnije definirati zakonom (a ne da zakonodavac ostavlja prostor Vladi da mnoga pitanja uređuje svojim uredbama). Budući da je predloženim korektno definirana uloga i položaj Agencije, te status zaposlenih, možda bi bilo bolje da se ponuđeni propis zove Zakon o Agenciji za JPP, a da se model o kojem je riječ definira dopunjenim Smjernicama. Ako nam je cilj potaknuti javno-privatno partnerstvo, moramo stimulirati javne partnere da se odlučuju na takav model financiranja svugdje gdje je to isplativo ili bolje od tradicionalnog načina (npr. kod gradnje škola). Međutim, sudeći prema predloženom, procedura je kod JPP-a daleko kompliciranija (treba pribaviti tri suglasnosti od Agencije, jednu od Ministarstva financija i jednu od resornog Ministarstva). Ne računajući te administrativne prepreke, za pripremu i završetak projekta JPP-a potrebne su najmanje tri godine.

Mršić je na kraju zamolio predlagatelja da za drugo čitanje predoči analizu dosad realiziranih projekata po tom modelu, barem od 2006. do danas. Tom zahtjevu pridružio se i dr.sc. **Vladimir Šišljagić**, predstavnik **Kluba zastupnika HDSSB-a**, kako bi se utvrdilo gdje je zabilježena negativna praksa, ali i pozitivni primjeri.

Prevelike ovlasti središnjoj vlasti

Novim Zakonom daje se prevelika uloga središnjoj državnoj vlasti, što znači da je otvorena mogućnost da se projekti JPP-a odobravaju po političkoj liniji (slično kao i kod usmjerenja proračunskih sredstava) primijetio je zastupnik. Po mišljenju njegovih stranačkih kolega, nema razloga da suglasnost za lokalne

projekte (izgradnja škola, domova zdravlja i sl.) daju Vlada i resorna ministarstva. Kako reče, uvjeren je da je upravo za gradnju rukometnih dvorana u nekoliko hrvatskih gradova po modelu JPP-a nepotrebno bačen veliki novac. Budući da je riječ o investicijama od nekoliko milijardi kuna čudi ga da nisu reagirale nadležne institucije koje se bave provedbom antikorupcijskog programa. Naime, samo nekoliko mjeseci nakon što je Vlada dala suglasnost za potpisivanje ugovora za gradnju nastavno-športske dvorane u Varaždinu, „teške” 843 mln. kuna, potpisan je ugovor o izgradnji i opremanju športske dvorane u Osijeku za 170 mln. kuna.

Interesantno je da je Vlada, koja je prije dvije godine tvrdila da za provedbu modela JPP-a ne treba zakon, promijenila mišljenje (možda zbog afera oko izgradnje određenih športskih objekata), primijetio je **Dragutin Lesar (nezavisni)**. Sigurno je, međutim, da predloženi zakon, zbog predugih rokova i prekomplicirane procedure, neće povećati interes privatnog kapitala za ulazak u te projekte. Kako reče, osobno nije oduševljen modelom JPP-a, jer ne razumije po čemu je taj model zaduživanja drugačiji od klasičnog zaduživanja države (kao da sve to neće vraćati porezni obveznici). Ne vjerujem u javni interes, već u privatni interes koji se ovim zakonom proglašava javnim, napominje zastupnik. Ako je tome tako, niti jedan USKOK, ni Nacionalno vijeće za praćenje Programa suzbijanja korupcije neće moći spriječiti moguću korupciju.

U pojedinačnoj raspravi još su sudjelovali: **Borislav Matković (HDZ)**, **Gordan Maras (SDP)**, **Davor Bernardić (SDP)**, **Tomislav Vrdoljak (HDZ)**, **Josip Leko**

(SDP), **Zlatko Horvat (HNS)** i dr.sc. **Vladimir Šišljagić**, koji je u petominutnoj raspravi rezimirao i stavove Kluba zastupnika HDSSB-a. U ime **Kluba zastupnika HNS-a** to je učinio **Zlatko Koračević**.

Agencija kao savjetodavno tijelo

U završnom osvrtu državna tajnica je razjasnila neke nedoumice zastupnika oko uloge buduće Agencije za JPP, koja sada funkcionira kao poseban sektor u Agenciji za promicanje izvoza i ulaganja. Napomenula je da je ona zamišljena kao savjetodavno tijelo, odnosno centar znanja i operativne, stručne pomoći u realizaciji JPP projekata. Njena zadaća nije određivanje prioriteta, već „praćenje” i zaštita od rizika projekata koje lokalne jedinice i država ne mogu financirati vlastitim sredstvima. U budućnosti vidimo javno-privatno partnerstvo u službi promicanja znanja i razvoja znanstvenih tehnologija, ali određeni dijelovi ugovora koji sadrže tehnološka rješenja moraju biti tajni radi zaštite prava iz intelektualnog vlasništva. Smjernice o kojima je bilo riječi nisu pravno obvezujući akt, već instruktivni dokument i treba naći rješenje da ga se primjenom Zakona stavi izvan snage. Obćala je da će Vlada do drugog čitanja nastojati opskrbiti zastupnike traženim podacima o projektima JPP-a (registar ugovora vodit će Agencija), te da će razmotriti mogućnost skraćivanja rokova prije pokretanja postupka nabave.

Ishod rasprave – većinom glasova nazočnih zastupnika (98 „za”, 6 „protiv” i 17 „suzdržanih”) prihvaćen je Prijedlog zakona o javno-privatnom partnerstvu.

M.Ko.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O JAVNOJ NABAVI

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Pojednostavniti postupak javne nabave

O zakonskom prijedlogu Hrvatski je sabor zaključio raspravu na 5. sjednici 15. srpnja 2008. Dosađajna primjena Zakona o javnoj nabavi pokazala je nejasnoće i poteškoće u primjeni nekih instituta Zakona. Svrha je Zakona otkloniti te nejasnoće i time stvoriti pretpostavke za poštivanje osnovnih načela sustava javne nabave i veću fleksibilnost u provođenju postupka javne nabave.

O PRIJEDLOGU

Kako je uvodno pojasnila državna tajnica Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva **Tamara Obradović Mazal**, predložene su izmjene temeljene, prije svega, na uočenim teškoćama u praksi od 1. siječnja 2008., od kada je bilo 15.000 objava te sklopljeno 2648 ugovora, a isticali su ih i naručitelji i ponuditelji. Najveći broj ugovora, čak 1662, otpada na nabave koje se odnose na malu vrijednost. U zakonski tekst unesene su neke nomotehničke izmjene. Vodeći se činjenicom pripreme Zakona o koncesijama i Zakona o javno-privatnom partnerstvu predlagatelj je želio odgovarajućim izmjenama Zakona o javnoj nabavi napraviti poveznicu i s nacrtima tih prijedloga zakona.

Osnovni je cilj Zakona pojednostavljenje postupka javne nabave. Zakonom se uvodi kategorija plana nabave kao nužnost, pojašnjavaju predmeti nabave i načini njihova određivanja te ukidanje obveza objavljivanja nabava izuzetih od primjene Zakona o javnoj nabavi. Prvi put se uvodi rok od 30 dana do kada se ugovor mora potpisati „kako naručitelj ne bi gubio vrijeme i novac”.

Tu je i obvezna izobrazba za naručitelje javne nabave koji raspolažu tuđom imovinom, odnosno profesionalizacija za javne nabave više od 300.000 i 500.000 kuna. Zakonski prijedlog ne uvodi nove pojmove niti postupke javne nabave i ne mijenja dosadašnje takve postupke. Zakonodavac je, kaže, samo osvježio važeći Zakon o javnoj nabavi i oslobodio ga nekih birokratskih međukoraka.

RADNA TIJELA

Donošenje Zakona poduprla su nadležna radna tijela. **Odbor za europske integracije** učinio je to bez primjedbe, a **Odbor za zakonodavstvo** uz primjedbu da je većinu odredaba nužno nomotehnički doraditi. Predložio je i da se izostavi članak 89. Prijedloga zakona kojim se ovlašćuje Odbor da utvrdi i izda pročišćeni tekst Zakona o javnoj nabavi. Razlog – radi se o prvim izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi.

U raspravi na sjednici **Odbora za gospodarstvo** istaknuta je nužnost donošenja Zakona i postavljenno pitanje oportuniteti odredbe po kojoj u postupku javne nabave ima pravo sudjelovati osoba koja ujedno i u izradi natječaja, odredbe po kojoj u slučaju odustanka naručitelja, prvi po redu iza njega (u smislu natjecateljskih uvjeta) dobiva posao, te odredbe koja propisuje poništenje natječaja. U odgovoru je, među ostalim, pojašnjeno da postoji crni registar ponuditelja, ali bi morao postojati i bijeli registar ponuditelja i naručitelja. Pretpostavke za navedeno bit će ispunjene kada će postojati znak jednakosti između ponuditelja i naručitelja u smislu odgovornosti i

izvršavanja obveza (npr. pravodobno plaćanje).

RASPRAVA

Liste

Prvi u raspravi, u ime **Kluba zastupnika SDP-a**, govorio je **Gordan Maras**. Zakonom, kao što je ovaj, povećavamo transparentnost trošenja javnog novca i smanjujemo mogućnost korupcije i pogodovanja. I najkvalitetnijim zakonima neće se, međutim, ništa riješiti ukoliko ne postoji politička volja da se zakonska rješenja provedu u praksi i korupciji stane na kraj. Marasa zabrinjava što u Hrvatskoj nedostaje političke volje za to. Interesiralo ga je kako to da je do sada naš zakon bio stroži nego u mnogim državama EU-a, a postupak javne nabave bio je netransparentniji. Korupcija se dobroano uvukla u hrvatsko gospodarstvo, dijelom i u javnu nabavu gdje su natječaji često bili pokriće za mutne poslove. Ustvrdio je kako je puno naznaka da se ni ministarstva ne drže Zakona o javnoj nabavi, ali zbog toga još nitko nije kažnjen. Drži da se to više ne bi smjelo događati. Maras se zauzeo i za izradu „crne liste” ponuditelja i korisnika roba i usluga koji zlorabe institut javne nabave. Jednako tako potrebna je i lista ponuditelja koji korektno izvršavaju svoje ugovorne obveze, na što su se natječajem obvezali; i ta lista mora biti javno dostupna.

Više je razloga zašto **Klub zastupnika HSS-a** podržava zakonski prijedlog, rekao je zastupnik **Stanko Grčić**. To su pojednostavljenje postupka javne nabave, snižavanje

troškova uz poštivanje temeljnih načela javne nabave kao i racionalizacija poslovanja države. Istaknuo je važnost predloženog rješenja o obvezi izobrazbe naručitelja, prije svega u lokalnoj upravi, odnosno gradovima i općinama, dodatno propisivanje ugovora o javnoj nabavi za potrebe obrane i sigurnosti Republike Hrvatske itd. Predložene su izmjene više nego dobrodošle za naručitelje javne nabave, a prvenstveno za građane kao krajnje korisnike usluga, radova i roba.

Na važnost izobrazbe upozorio je i zastupnik **Željko Turk** u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** jer je velikom broju jedinica lokalne uprave bila nepoznanica kako provesti postupak javne nabave pa su pojedine tvrtke, sa svojim dobrim pravnim timovima, nerijetko znale „srušiti” natječaj nekoliko puta. Znalo se dogoditi da se natječaj tijekom godine i nekoliko puta nije mogao provesti pa je tako izgubljeno pravo korištenja sredstava. Klub će podržati Prijedlog u prvom čitanju.

Duži rokovi

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je zastupnik **Zlatko Horvat**. Rekao je kako je u sustavu javne nabave, gdje se obrće 44 milijarde kuna, vrlo bitno točno utvrditi pravila javne nabave jer to izravno utječe na gospodarstvo čitave države. Klub će podržati zakonski prijedlog, a predlagatelj bi u pripremi Konačnog prijedloga trebao uvažiti primjedbe i prijedloge iz ove rasprave, te otkloniti sve nejasnoće i poteškoće u praktičnoj primjeni nekih instituta važećeg Zakona o javnoj nabavi.

Za zastupnika **Dragutina Lesara (nezavisni)** neprihvatljivo je produženje nekih rokova vezanih za postupak javne nabave. Nije mu, naime, jasno zašto je za pisanje žalbe potreban rok od čak 10 dana, a za rješenje žalbe 30. Jednako tako pita zašto su otvoreni rokovi natječaja za dostavu ponude tako dugi – 52 dana, odnosno 37 i 22 dana. Pozvao je predlagatelja zakona da još jedanput preispita rokove od objave javne nabave sve do sklapanja ugovora o javnoj nabavi, a posebno žalbenog postupka. Vjeruje da Izvješće Državne komi-

sije za kontrolu javne nabave može biti od koristi predlagatelju u pripremi konačnog zakonskog teksta.

Uslijedila je pojedinačna rasprava u kojoj su sudjelovali: **Krešo Filipović (HDZ)**, dr. sc. **Željko Jovanović (SDP)** i **Krešimir Gulić (HDZ)**.

U petominutnoj raspravi **Gordan Maras** je ponovio da će **Klub zastupnika SDP-a** podržati zakonski prijedlog kao i svaki zakon koji je na tragu suzbijanja korupcije. U praksi, pak, valja pokazati odlučnost u obračunu s korupcijom i netransparentnošću u javnoj nabavi, odnosno sankcionirati prekršitelje, a napose pružiti veću podršku Komisiji za kontrolu javne nabave.

U završnoj riječi državna tajnica **Obradović Mazal** rekla je da će predlagatelj zakona razmotriti mogućnost skraćivanja rokova do vrijednosnog praga EU. Objasnila je da rok od 52 dana nije moguće skratiti jer je preuzet iz jedne EU direktive a i rok od 10 dana za žalbu.

Zastupnici su 15. srpnja 2008., većinom glasova, sa 124 „za”, 2 „suzdržana” i 2 „protiv”, prihvatili Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi.
J.Š.

PRIJEDLOG ZAKONA O KAZNENOM POSTUPKU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Cjelovita reforma kaznenog postupka

Zastupnici Hrvatskoga sabora su na 5. sjednici 8. srpnja 2008. raspravljali o predloženom zakonu, u prvom čitanju, kojim se kani postići brži i učinkovitiji kazneni postupak, posebno u području prethodnog postupka. Ključne novosti još se vezuju uz kazneni progon, istragu, dokazne radnje i optuživanje.

O PRIJEDLOGU

Po riječima državne tajnice Ministarstva pravosuđa **Tatjane Vučetić**,

novi je zakon potreban jer su parcijalne reforme kaznenog postupka gotovo iscrpljene. Na normativnoj razini sustav je postao smetnja postizanju veće djelotvornosti i bolje zaštite prava i sloboda. Uz to, potrebno je riješiti problem s preduzimljivim trajanjem kaznenog postupka i uskladiti ga s pravilima Konvencije za zaštitu ljudskih prava i sloboda Europske unije. Stoga je lani u ožujku Vlada utvrdila načela za izradu novog Zakona o kaznenom postupku temeljem kojih je izrađen

zakonski prijedlog. Prijedlog ključne novosti predviđa u prethodnom postupku. Tako se, među ostalim, ukida sudska, a uvodi tužiteljska istraga (više nema istražnog suca). Uvodi se kriminalistički istražitelj, koji djeluje po zahtjevu državnog odvjetnika, te sudac istrage kao novo tijelo u odlučivanju u prethodnom postupku. Istragu vodi državni odvjetnik koji preuzima prava i dužnosti prikupljanja dokaza za optužnicu. Takav položaj državni odvjetnik ima u pretežnom broju europskih

sustava. Uvode se novi oblici ubrzanog postupanja u kaznenom postupku, rješavanje lakših predmeta mirenjem, sporazumom i uskratom kaznenog progona uz obeštećenje žrtve. Pojednostavljuje se postupanje u tijeku pripreme za raspravu, a uređuju se i mjere osiguranja nazočnosti i mjere postupovne stege.

Ključne razlike važećeg zakona i Prijedloga u sustavnom smislu su, prije svega, u tome što Prijedlog raspoređuje odredbe u redoviti i skraćeni postupak, dok je to u važećem zakonu uređeno u jednom dijelu kao tijek postupka. Kazneni progon, istraga i optuživanje uređuju nove cjeline prethodnog postupka, a dokazne radnje strukturu i postupanje u okviru pojedine radnje. To je, kaže, jezgra novog uređenja cjelokupnog kaznenog postupka. Konceptijski i sadržajno nove su odredbe o istrazi i o optuživanju. Dokazne radnje su u mnogim detaljima uređene drukčije nego istražne radnje u važećem Zakonu o kaznenom postupku. Manje je novosti u odredbama o raspravi te u odredbama o pravnim lijekovima.

RADNA TIJELA

U Odboru za pravosuđe istaknuto je da su vrijedni naponi predlagatelja za cjelovitim zakonskim prijedlogom, ali da isti neće riješiti sve probleme u pravosuđu. Osnovni je problem u otkrivanju kaznenih djela i u procesuiranju gospodarskog i organiziranog kriminaliteta. Naglašena je nedorečenost predloženih odredbi kojom se regulira istraga te rečeno da treba nomotehnički urediti zakonski prijedlog (detalje stupanja Zakona na snagu; i odrediti primjereniji rok za izradu 22 podzakonska akta). Saboru je predloženo da prihvati Prijedlog.

Zakonski je prijedlog podržao i Odbor za zakonodavstvo uz upozorenje da pojedine odredbe treba pravno i nomotehnički doraditi.

Prijedlogu da Sabor prihvati predloženi zakonski akt pridružio se i

Odbor za europske integracije uz konstataciju da je on usklađen s pravnom stečevinom Europske unije i pravnim aktima Vijeća Europe.

RASPRAVA

Ingrid Antičević-Marinović, predstavnica Kluba zastupnika SDP-a, primijetila je kako je manji problem izraditi novi zakon o kaznenom postupku, nego pripremiti sudionike kaznenog postupka za novu proceduru. Pita – jesu li državni odvjetnici i policajci danas za to osposobljeni. Ukoliko želimo čisti akuzatorni postupak tada nije potrebno da istražni sudac ocjenjuje dokaze, ali je potrebno precizno urediti odnos državnog odvjetnika i policije i donijeti zakon o policijskim ovlastima. Kako je rekla, „Zakon o kaznenom postupku bez toga neupotrebljiv je”. Najavila je da će Klub zatražiti prekvalifikaciju bankarske tajne kako bi, navodi, borba protiv korupcije i organiziranog kriminala bila što djelotvornija. Potpora Kluba zakonskom Prijedlogu ovisit će o stavu predlagatelja glede suštinskih primjedbi Kluba.

Stavove Kluba zastupnika HDZ-a prenio je Emil Tomljanović. Za predloženi zakon je ustvrdio da na stručan, cjelovit i sveobuhvatan način daje odgovor na pitanja koja su se u dosadašnjoj kazneno-pravnoj praksi označavala kao nezadovoljavajuća rješenja ili rješenja koja valja popraviti, odnosno urediti na drugi način. Nezadovoljavajuća rješenja odnose se na predugo trajanje kaznenog postupka, složeno i neučinkovito postupanje i položaj sudionika u kaznenom postupku kada nije usklađen s njihovim postupovnim ulogama. Nezadovoljavajuće rješenje odnosi se i na položaj državnih odvjetnika kojima se dosad nije omogućavao djelotvoran kazneni progon. Kada Zakon stupi na snagu ništa, ili barem puno toga u kaznenom postupku neće više biti isto kao što

je bilo do sada, rekao je Tomljanović, dodavši da će Klub podržati Prijedlog zakona.

Usljedi je pojedinačna rasprava. Dragutin Lesar (nezavisni) vjerovao je, kaže, da će se provesti objedinjena rasprava o Vladinom i njegovom zakonskom prijedlogu, ali nažalost, nije. Izrazio je žaljenje što Vlada Republike Hrvatske kod podnošenja vlastitog Prijedloga zakona nije uvažila njegova rješenja. Stoga je iskoristio priliku da upozori na osnovni smisao svojih intervencija u Zakon o kaznenom postupku (obveza dostave zapisnika o obavljenom pretresu osobe koja se pretražuje, odnosno čiji se prostor pretražuje, napose dostave obavijesti o odbijanju kaznene prijave osobi protiv koje se provodi postupak).

Predloženi zakon donosi važne reformske novosti u kaznenom postupku i pravnom sustavu općenito. Zato su strahovi i očekivanja veliki, primijetio je dr. sc. Ivo Josipović (nezavisni). Zamjerio je što se ne rješava ključni problem pravosuđa, koji, kaže, nije u proceduri, već u nedostacima dokazivanja, stručnosti tužiteljstva i sudaca, posebno kod gospodarskog kriminala, napose onoga organiziranog. Problematika koju obuhvaća predloženi zakon doista je kompleksna i struka vjerojatno još ima puno toga reći. Uz najavu da će podržati Prijedlog zakona, Josipović se založio da se do drugog čitanja zakona provede nekoliko ozbiljnih stručnih rasprava o zakonskom tekstu.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su još: Ljubica Lukačić (HDZ), Ivo Grbić (HDZ) i Ingrid Antičević-Marinović (SDP).

U završnom osvrtu Tatjana Vučetić zahvalila je na primjedbama i sugestijama zastupnika, a predlagatelj će ih, kaže, sve razmotriti.

Hrvatski je sabor 9. srpnja 2008. prihvatio Prijedlog zakona o kaznenom postupku (80 glasova „za” i 26 „suzdržanih”).

J.Š.

PRIJEDLOG ZAKONA O KONCESIJAMA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Definiraju se tri vrste koncesija

Zastupnici Hrvatskog sabora na 5. sjednici 8. srpnja 2008. razmotrili su u prvom čitanju predloženi zakonski tekst. Zakonom se, sukladno zakonodavstvu Europske unije, planira uvesti red u područje koncesija. Postupak i način dodjele, napose odabir koncesionara dosad su bili propisani različitim aktima. Predloženi zakon predviđa jedinstveno rješenje koje bi u konačnici trebalo povećati učinkovitost sustava koncesije i gospodarske učinke, spriječiti zlorabe te suzbiti sivu ekonomiju i korupciju u koncesijskim poslovima.

O PRIJEDLOGU

Uvodno je izlagao predstavnik predlagatelja, **Zdravko Marić**, državni tajnik Ministarstva financija. Dosadašnji propisi kojima su regulirane koncesije bio je nedostatan okvir za razvoj ovog instituta, te je nerijetko imao slabije učinke ubiranja naknade za koncesije na lokalnoj i državnoj razini. Zakon o koncesijama iz 1992. godine ne određuje pojam i vrste koncesija (koncesija za pružanje javnih usluga, koncesija za pružanje javnih radova), koje su predviđene direktivama iz pravne stečevine Europske zajednice. Da bi se eliminirale postojeće negativnosti sustava koncesija, svrha predloženih izmjena je povećanje njegove transparentnosti i osiguravanje ravnopravnog tržišnog nadmetanja, uz jedinstvenu pravnu zaštitu. Također jačanje efikasnosti u procesu nadzora te prikupljanja prihoda od naknada za koncesije i smanjenje sive zone u

nacionalnoj ekonomiji. Cilj ovoga zakona je stvoriti efikasan zakonski okvir u području koncesija i postizanje pozitivnih učinaka na hrvatsko gospodarstvo.

Zakonskim se prijedlogom definiraju tri vrste koncesija: koncesije za javne radove, koncesije za javne usluge i koncesije za gospodarsko korištenje općeg ili drugog dobra. Zakonom se utvrđuju osnovna načela i elementi koji uređuju dodjelu tih koncesija, a postupci za dodjelu pojedine vrste koncesije propisuju se odredbama posebnih zakona, ali uz jasno poštivanje načela i odredbi Zakona o koncesijama. Zakonom se osigurava jedinstvena pravna zaštita pri Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave za sve vrste koncesija.

Zakon jasno propisuje obveze davatelja koncesija i dužnost poduzimanja svih pravnih radnji radi osiguranja izvršavanja odredbi iz ugovora o koncesijama. Time se nastoji ostvariti još veća efikasnost prikupljanja prihoda od naknada za koncesije te osigurati uredno izvršavanje i drugih obveza propisanih ugovorom o koncesiji. Obveza je davatelja koncesije da imenuje stručno povjerenstvo za koncesiju, s naglaskom na izbjegavanju potencijalnog sukoba interesa.

RADNA TIJELA

Prijedlog zakona u prvom su čitanju podržali **Odbor za financije i državni proračun** i **Odbor za zakonodavstvo**, a **Odbor za europske integracije** ustvrdio je da je zakonski prijedlog usklađen s pravnom stečevinom Europske unije.

RASPRAVA

Riješiti status turističkog zemljišta

Nakon uvodnog izlaganja predstavnika predlagatelja, govorili su predstavnici klubova zastupnika. Stavove **Kluba zastupnika IDS-a** iznio je **Damir Kajin**. Interesiralo ga je zašto Republika Hrvatska već 18 godina ne želi riješiti status turističkog zemljišta. U Zakonu o koncesijama kao područje za koje se mogu dodijeliti koncesije, spominje se poljoprivredno, ali ne i turističko zemljište, a svakako bi trebalo. Kajin kaže kako je bez turističkog zemljišta predloženi zakon jedna velika obmana, manjkav, površan i iščitava dogovor vlasti i kapitala. Upozorio je da država i lokalna sredina, zbog nedostatka volje da se regulira korištenje turističkog zemljišta i prestane dopuštati da se njime raspolaže bez ikakvih naknada i nadzora, gube velike novce. „Riječ je o milijardama kuna koje se prelijevaju u privatne džepove, a misli da to nije slučajno”, poručio je Kajin. Upozorio je da je isti problem sve više naglašen i u poljoprivrednom zemljištu, te pozvao da se nacionalna bogatstva prestanu „poklanjati”. Zakon nije idealan, ali kada bi se u njega unijelo rješenje da se koncesije mogu izdavati i za turističko zemljište Klub bi digao ruku, zaključio je Kajin.

U predloženom zakonu vidljiva su bitna poboljšanja zakonodavnog okvira koji regulira područje koncesije i zato će ga **Klub zastupnika HDZ-a** podržati, naglasio je **Vladimir Ivković**, osvrćući se na najbitnija zakonska rješenja.

Stavove **Kluba zastupnika HSS-a** prenio je **Stanko Grčić**. Smatra kako će predloženi zakon, ujednačavanjem prakse postupanja kod dodjele koncesije na transparentan način, smanjiti prostor za korupciju, suziti sivu ekonomiju i uvesti nova (stroža) načela javne nabave i dodjele koncesije. Netransparentnost dodjele koncesija pogodovala je korupciji u svim oblicima koncesija, osobito u poslovanju mineralnim sirovinama povezanim s građevinarstvom. Primijetio je da je u posljednje tri godine ukupna vrijednost nezakonito eksploatiranih mineralnih sirovina premašila vrijednost od pola milijarde kuna, a 95% toga iznosa odnosi se na tehničko građevinski kamen, pijesak ili šljunak. „To je bogatstvo koje je zauvijek nestalo, a država i njezini građani od toga nisu dobili ni lipe, dok su pojedinci i lokalni moćnici postali još bogatiji na

račun svih nas”, rekao je Grčić. Klub podržava transparentan postupak dodjele koncesije i jednak tretman za sve sudionike natječaja te odgovarajuće sankcioniranje nečasnih poteza.

Da bi u Zakon, kao područje za koja se mogu dodijeliti koncesije, trebalo uvrstiti i turističko zemljište, založio se **Slavko Linić** u ime **Kluba zastupnika SDP-a**. Vrijeme je, kaže, da država, kroz jedinstveni zakon, konačno počne ubirati naknadu za kampove, površine uz more, jezera i rijeke, te druga turistička zemljišta. Zakon kao davatelja koncesije spominje Sabor, Vladu, središnja državna tijela uprave, nadležna tijela lokalne i regionalne samouprave, te pravne osobe po posebnim propisima pa Linić predlaže da se jasno definira tko i u kojem trenutku odlučuje i daje koncesiju, a ne da to bude tek predmet

posebnog ugovora. Uz neke prijedloge za poboljšanje predloženih rješenja Klub će, kaže, podržati zakonski prijedlog, jer se njime povećava transparentnost sustava koncesija. A striktno provođenje zakonskih rješenja omogućit će ravnopravnu tržišnu utakmicu, zaključuje Linić.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Ivo Grbić (HDZ)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Ivan Vučić (HDZ)**, **Nenad Stazić (SDP)**, **Goran Beus-Richembergh (HNS)** i **Boro Grubišić (HDSSB)**. Državni tajnik **Zdravko Marić** nakon rasprave iskazao je zadovoljstvo raspravom i rekao da će predlagatelj razmotriti sve prijedloge.

Hrvatski je sabor 9. srpnja 2008. prihvatio Prijedlog zakona o koncesijama (102 glasa „za”, 1 „protiv” i 4 „suzdržana”).

J.Š.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OSIGURANJU Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Potpunije uređivanje tržišta osiguranja

Ovaj zakonski prijedlog razmotren je hitnim postupkom 4. srpnja na 5. sjednici Sabora, a donesen 15. srpnja 2008. godine. Njime se potpunije uređuje osnivanje, poslovanje te prestanak rada poslovnih subjekata na tržištu osiguranja.

O PRIJEDLOGU

Uvodno izlaganje u ime predlagatelja podnio je državni tajnik u Ministarstvu financija mr.sc. **Zdravko Marić**. On je istaknuo da se predloženim tekstom potpunije regulira osnivanje, poslovanje, te prestanak rada poslovnih subjekata na tržištu osiguranja. Osim učinkovitijeg i transparentnijeg poslovanja, u tekstu je obavljeno i usklađivanje odred-

bi s pravnom stečevinom Europske unije, što je temeljni preduvjet za kasniju integraciju u jedinstveno tržište. Regulirano je i poglavlje kojim se obavljaju poslovi stečaja i likvidacije društva za osiguranje, a u skladu s normama propisanim Stečajnim zakonom. Među ključne novine spadaju i poslovi vezani uz slobodnije pružanje usluga osiguranja na temelju reciprociteta, s time što se one primjenjuju od dana punopravnog članstva Republike Hrvatske u Europskoj uniji. Budući da se predloženim izmjenama i dopunama osigurava daljnja liberalizacija tržišta, HANFA, kao nadzorno tijelo, dobiva dodatne ovlasti. Tako primjerice, može provesti dodatne mjere potrebne kada dođe do stjecanja kvalificiranog udjela društva

za osiguranje u drugom društvu ili drugoj financijskoj instituciji sa sjedištem u Hrvatskoj ili izvan teritorija države. Predloženim mjerama osigurava se i jačanje zaštite potrošača, jer se uvodi obveza informiranja ugovaratelja osiguranja, zaključio je državni tajnik Marić, dodajući na kraju i podatke vezane uz kalendar primjene predloženih mjera.

RADNA TIJELA

O predloženom zakonskom tekstu očitovala su se i nadležna radna tijela Hrvatskog sabora. **Odbor za zakonodavstvo** podupro je njegovo donošenje, ne protiveći se predloženoj proceduri po hitnom postupku. Na tekst Konačnog prijedloga Odbor je podnio amandmane koji-

ma se u člancima 4, 20, 46, 47, 157. i 158. doručuje nomotehnički izričaj predloženoga teksta.

Odbor za financije i državni proračun jednoglasno je i bez rasprave predložio Saboru donošenje predloženoga teksta. Nakon održane rasprave i **Odbor za europske integracije** utvrdio je da je Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju, usklađen s pravnom stečevinom Europske unije, te da ispunjava obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

AMANDMANI

Vlada Republike Hrvatske u dva je navrata podnijela amandmane na predloženi zakonski tekst. Prvi amandman odnosi se na članak 79, a predloženi tekst usklađuje se s ostalim izmjenama na način da i društva za posredovanje u reosiguranju, predstavljaju subjekt nadzora, odnosno da se i na poslovanje tih subjekata odnose odredbe Zakona. Pod rednim brojem II. predložena je zatim promjena teksta i unutar članka 128. gdje se jasno određuje da osim društava za zastupanje u osiguranju i banke, Financijska agencija i HP-Hrvatska pošta d.d. mogu zastupati više društava za osiguranje i za proizvode osiguranja koji su međusobno konkurentni uz pisanu suglasnost zastupanog društva za osiguranje. Izmjene su predložene i u člancima 131, 132. i 157, gdje se usklađuje tekst s predloženim izmjenama članaka 233. i 244. u odredbama amandmana pod rednim brojem II. Predloženim tekstom članka 157. kojim se mijenja članak 305. Zakona u odredbi stavka 1. ispravno su navedene odredbe članaka Zakona koji stupaju na snagu danom prijema Republike Hrvatske u članstvo u Europskoj uniji.

Vlada je, nakon završetka rasprave, uputila i amandman koji se odnosi na članak 131. predloženoga teksta. Podnijetim se amandmanom omogućuje da djelatnost zastupanja

u osiguranju mogu obavljati i Financijske agencije i HP – Hrvatska pošta d.d. pod uvjetom da su od nadzornog tijela dobile dozvolu za obavljanje usluga zastupanja. Također se predlaže u dodanom članku 250a. uređiti izričaj na način da naziv tvrtke društva za zastupanje u osiguranju, odnosno društva za posredovanje u osiguranju i reosiguranju ne smije sadržavati naziv bilo kojeg društva za osiguranje odnosno reosiguranje, a ne samo onoga sa sjedištem u Republici Hrvatskoj.

Na predloženi zakonski tekst amandmane je uputio i **Klub zastupnika SDP-a**. Predložili su izmjene u članku: 18. (da umjesto dva člana uprave bude „jedan član”), članku 34. (utvrđuje se rok u kojem je nadzorno tijelo dužno dati odobrenje za promidžbene aktivnosti), članku 37. (jasnije se utvrđuju obveze ovlaštenog aktuara), članku 48. (utvrđuju se ugovorne obveze koje se odnose na osiguranje), članku 57. (utvrđuje se vrijednost imovine za pokriće pričuve), članku 58. (utvrđuje se postupak upisivanja nekretnine u zemljišne knjige), članku 63. (utvrđuju se uvjeti osiguranja koja nemaju matematičku pričuvu). U ostalim amandmanima – članci od 64. do 66. jasnije se utvrđuje izričaj i novi redosljed točaka po pojedinim člancima. U posljednja dva amandmana Kluba zastupnika SDP-a predloženo je brisanje članka 131., te izmjena, odnosno smanjivanje novčane kazne koja je predložena u članku 149. Umjesto „iznosa od 20.000 do 80.000 kuna”, predložena je kazna u „iznosu od 1.000 do 20.000 kuna”.

Klub zastupnika SDP-a predložio je i zaključke kojima bi se o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju, provela rasprava u prvom čitanju. U obrazloženju je ocijenjeno da ne postoje opravdani razlozi za hitni postupak, imajući u vidu sadržaj i broj amandmana koje je uputio sam predlagatelj, Odbor za zakonodavstvo i Klub zastupnika SDP-a.

RASPRAVA

Nakon izlaganja predstavnika predlagatelja otvorena je rasprava, a prvi je u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio zastupnik **Krešo Filipović**. Ocijenio je da se predloženim mjerama spektar financijskih usluga usklađuje s pravnom stečevinom Europske unije. Konstatirao je ujedno da se ispunjavaju ranije najave Vlade kako će se velik broj zakona pravovremeno i uspješno uskladiti sa europskim standardima. Osvrnuo se zatim i na konkretne usluge koje se normiraju predloženim zakonskim tekstom, ističući da su poslovi osiguranja postali važan i sastavni dio života svakog čovjeka. Prihvaćanjem predloženih izmjena i dopuna omogućuje se učinkovitije i transparentnije poslovanje svih subjekata osiguranja te ostvaruju preduvjeti za integraciju nacionalnog tržišta osiguranja u jedinstveno tržište zemalja Europske unije. Unutar financijskog sektora, poslovi osiguranja trenutno su na trećem mjestu po imovini (iznosi 23,3 milijarde kuna), zaključio je zastupnik Filipović.

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je zastupnik **Željko Vincelj**. Upozorio je na slabosti što se ovako važni zakonski propisi donose bez mogućnosti utjecaja i prijedloga strukovnih tijela, nabrzinu i po hitnom postupku. Opseg predloženih promjena je toliki da je opravdan prijedlog Hrvatske gospodarske komore da se donese novi zakon o osiguranju, u redovnom postupku. Iznio je zatim statističke pokazatelje o osiguravateljskim poslovima vezanim uz police životnog osiguranja i osiguranja prometnih vozila. Opći europski stav je da sustav mora stimulirati dobre i najmanje rizične vozače, zaključio je zastupnik Vincelj. Ujedno je zatražio od Vlade da, zajedno sa strukom, sjedne i napravi novi europski zakon o osiguranju.

Ocjene i stavove **Kluba zastupnika SDP-a** prezentirao je zastupnik

Boris Šprem. Smatra da se radi o važnoj materiji pa su važni prijedlozi i ocjene unutar struke. Podržavamo donošenje europskih zakona, ali ne podržavamo način na koji se to obavlja – po hitnom postupku, istaknuo je zastupnik. Iznio je zatim i određene primjedbe iz kojih se, kaže, vidi da su predložene mjere oko pokrića pričuve u suprotnosti sa zadanim direktivama Europske unije. Kako bi se uklonile uočene slabosti, podnositelj bi trebao prihvatiti podnijete amandmane i prijedloge koje su uputila osiguravajuća društva i HGK-a, zaključio je zastupnik Šprem.

Nakon što je, u pojedinačnoj raspravi, svoje ocjene o predloženom zakonskom tekstu iznio zastupnik **Željko Turk (HDZ)**, predsjedavajući je riječ dao državnom tajniku **Zdravku Mariću**. On je rezimirao iznijete prijedloge i primjedbe, naglasivši da je struka konzultirana tijekom izrade zakonskog prijedloga, budući da je sudjelovala i Udruga osigura-

vatelja pri Hrvatskoj gospodarskoj komori. Sve iznijete komentare i prijedloge, zajedno s podnesenim amandmanima, imat ćemo u vidu, zaključno je konstatirao državni tajnik Marić.

OČITOVANJE O PODNESENIM AMANDMANIMA

Prije glasovanja o podnesenim amandmanima očitovao se ministar financija **Ivan Šuker**. Predsjedavajući je prvo napomenuo da su Vladini amandmani podneseni u zakonskom roku postali sastavnim dijelom teksta. Pozvao je zastupnike da se očituju o amandmanu kojega je Vlada podnijela nakon što je rasprava zaključena. Amandman je prihvaćen većinom glasova; 141 „za” i 1 „suzdržani”.

Prihvaćeni su zatim svi amandmani Odbora za zakonodavstvo, osim amandmana koji se odnosi na članak 157. predloženoga teksta, budući da

je ta izmjena već obuhvaćena Vladinim amandmanom.

Pristupilo se zatim glasovanju o amandmanima koje je uputio Klub zastupnika SDP-a. Vlada je prihvatila ranije opisani amandman pod rednim brojem I. koji se odnosi na članak 18., te amandman pod rednim brojem X. kojim se predlažu izmjene unutar članka 66. predloženoga teksta. Prihvaćeni amandmani postali su sastavnim dijelom teksta.

Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju, prihvaćen je 15. srpnja 2008. godine sa 89 glasova „za”, 42 „suzdržana” i 3 glasa „protiv”.

Predsjedavajući je zatim napomenuo da se neće glasovati o zaključcima koje je podnio Klub zastupnika SDP-a, budući da klub nije ovlašten predlagati raspravu u prvom zakonskom čitanju prigodom donošenja zakona koji se usklađuje s propisima Europske unije.

V.Ž.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O SIGURNOSNIM PROVJERAMA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Zastupnici su na 5. sjednici, 8. srpnja 2008. godine raspravljali o Konačnom prijedlogu zakona o sigurnosnim provjerama kojim bi se precizirali uvjeti provođenja sigurnosnih provjera.

O PRIJEDLOGU

Konačnim prijedlogom zakona o sigurnosnim provjerama predlaže se cjelovito i jedinstveno pravno uređenje sigurnosnih provjera te se definiraju vrste i stupnjevi sigurnosnih provjera s obzirom na njihovu namjenu, stupanj važnosti, postupke i metode obavljanja, rekao je državni tajnik u Ministarstvu pravosuđa **Ivan Damjanović**. Državni tajnik ukratko je pojasnio najvažnije pro-

mjene koje će donijeti novi Zakon, zaključivši kako je on poboljšanje u odnosu na dosadašnji pravni okvir za to područje.

RADNA TIJELA

Slijedeća radna tijela predložila su prihvaćanje predloženog zakona: **Odbor za zakonodavstvo, Odbor za europske integracije i Odbor za Ustav, Poslovník i politički sustav. Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost** glasovao je neodlučno (sa 5 glasova „za” i 5 „protiv”) o predmetnom Prijedlogu zakona. Proturječna stajališta iskazana su o stupnju cjelovitosti i preciznosti odredaba, te o usklađenosti s propisima Europske unije.

AMANDMANI

Predlagatelj je prihvatio amandmane zastupnika **Tomislava Čuljka (HDZ)** na članke 15, 20, 29 i 30 kojima se preciziraju odredbe u Zakonu koje se odnose na određivanje osoba za koje se mogu provoditi sigurnosne provjere te primjene mjera tajnog prikupljanja podataka. Amandmanom na članak 30, pitanja iz sigurnosnog upitnika koja će se propisati uredbom Vlade RH, ograničavaju se samo na pitanja koja su od značaja za utvrđivanje sigurnosnih zapreka.

RASPRAVA

Prvi u raspravi, u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**, govorio je zastupnik

Tomislav Čuljak. Uvodno je rekao da Klub podržava zakonski prijedlog jer će on na jedinstven način obuhvatiti neke od važnih segmenata koji utječu na pitanja važna za nacionalnu sigurnost. Nadalje, dodao je, definiraju se sigurnosne zapreke ovisno o vrsti provjere, provjere za pristup kvalificiranim podacima te temeljna sigurnosna provjera i provjera radi zaštite sigurnosti štićenih osoba i objekata. Zaključio je kako će se donošenjem Zakona u potpunosti uskladiti nacionalna regulativa s europskim i NATO standardima.

Slijedeći u raspravi, u ime **Kluba zastupnika HSS-a**, govorio je **Stanko Grčić**. Podržavši donošenje Zakona o sigurnosnim provjerama, rekao je da je on iskorak u reguliranju materije koja je važna za nacionalnu sigurnost te će se nadležnim tijelima olakšati provedba poslova iz njihovog djelokruga. Također će se stvoriti pretpostavke za sprječavanje odnosno smanjenje zloupotrebe prikupljenih podataka. Zastupnik se nadalje osvrnuo na nekoliko detalja koje bi trebalo doraditi a to su, prvenstveno, postupak s osobama koje ne dobiju sigurnosni certifikat te dobivanje takvih certifikata za dužnosnike.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je zastupnik **Ranko Ostojčić**.

Ranko Ostojčić. Naglasio je da Klub podržava intenciju da se ta problematika uvede pod jedan zakon, ali je upozorio da će stupanjem na snagu ovakvog Zakona prestati važiti samo jedna uredba, dok će sve ostale odredbe i dalje biti sadržane u drugim zakonima. Nadalje, prigovorio je da nije određeno koja tijela mogu tražiti sigurnosne provjere te su tako moguće zloupotrebe te da bi prijedlog trebalo doraditi kako bi se točno propisale nadležnosti, vrste i metode postupaka i kako bi bila odstranjena opasnost od zadiranja u ljudska prava građana. Zastupnik je ukazao i na niz nedosljednosti u zakonskom prijedlogu zaključivši da ga Klub zastupnika SDP-a neće podržati ukoliko se te nedosljednosti ne otklone.

Zastupnik **Miljenko Dorić**, govoreći u ime **Kluba zastupnika HNS-a**, izrazio je zadovoljstvo što je predlagatelj prihvatio prijedloge iz rasprave u prvom čitanju. No, kako nisu prihvaćene sve sugestije, zastupnik je ponovo apelirao na Vladu da se one uvrste u tekst Zakona da bi se postigla maksimalna učinkovitost i transparentnost sigurnosnih postupaka. U svom izlaganju osvrnuo se na niz članaka koji, prema njegovom mišljenju, zahtijevaju doradu ili pojašnjenje.

Zastupnik **Dragutin Lesar (nezavisni)** rekao je da razumije potrebu sigurnosnih provjera, no izrazio je neslaganje sa zakonskim rješenjem da podnositelj zahtjeva, a ne nadležna agencija, donosi konačan sud o sigurnosnom statusu provjeravane osobe. Takvo određenje, dodao je, otvara mogućnosti zloupotrebe i potrebno ga je bolje definirati, zaključio je.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Niko Rebić (HDZ)**, **Živko Nenadić (HDZ)**, **Brankica Crljenko (SDP)**, **Tomislav Ivić (HDZ)** i **Šime Lučin (SDP)**.

Državni tajnik u Ministarstvu pravosuđa **Ivan Damjanović** zahvalio je na prijedlozima i mišljenjima, ali je ustvrdio da je Konačni prijedlog zakona vrlo precizan i jasno definira ovlasti i dužnosti te da su neke zastupničke primjedbe iznesene zbog nedovoljnog poznavanja materije. Odgovorivši na upućena pitanja, državni tajnik zaključio je kako je Vlada prihvatila podnijete amandmane zastupnika **Tomislava Čuljka**.

Zastupnici su, 2. srpnja 2008., većinom glasova (sa 81 glasom „za”, 23 „protiv” i 1 „suzdržanim”), prihvatili Konačni prijedlog zakona o sigurnosnim provjerama.

A.F.

PRIJEDLOG STRATEGIJE UPRAVLJANJA VODAMA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Zastupnici su na 5. sjednici, 14. srpnja 2008. godine, raspravljali o Prijedlogu Strategije upravljanja vodama.

O PRIJEDLOGU

Državni tajnik u Ministarstvu regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva **Zdravko Krmek** dodatno je obrazložio Prijedlog. Naglasio je ciljeve strategije: osiguranje dovoljnih količina pitke vode

za javnu vodoopskrbu i za gospodarske namjene, zaštita vode kao strateški važnog resursa, zaštita ljudi i imovine od poplava te zaštititi i unaprijediti stanje voda i sustava koji ovise o vodi. Dokumentom su definirana četiri vodna područja i 31 vodno-gospodarska ispostava kako bi se sustav približio krajnjim korisnicima i provela njegova daljnja decentralizacija. Državni tajnik je naglasio da se Prijedlogom isključuje mogućnost privatizacije prava

na vodne resurse, a sustavu javne vodoopskrbe i odvodnje bit će preneseni u vlasništvo jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave. Za provođenje Strategije, zaključio je, bit će potrošeno oko 20 milijardi kuna.

RADNA TIJELA

Slijedeća radna tijela predložila su prihvaćanje predloženog zakona: **Odbor za regionalni razvoj,**

šumarstvo i vodno gospodarstvo, Odbor za zaštitu okoliša, Odbor za prostorno uređenje i graditeljstvo te Odbor za razvoj i obnovu.

RASPRAVA

U ime **Kluba zastupnika HSS-a** govorila je zastupnica **Marijana Petir**. Naglasivši nužnost zaštite vode kao nacionalnog blaga, zastupnica je predložila nadležnom ministarstvu da, uz ovu Strategiju, pokrene i izmjenu Zakona o komunalnom gospodarstvu koje je usko vezanu uz gospodarenje vodom. Budući da je Hrvatska po količini i kakvoći vode peta u Europi, zastupnica je sugerirala da se provedbi ove Strategije posveti dostatna pažnja da bi se zaštitila. Pozdravila je plan da se do 2023. godine broj kućanstava priključenih na javnu vodoopskrbnu mrežu poveća na 90% te da se vodoopskrbni sustav sanira jer kroz njega se, prema nekim podacima, izgubi i do 50% vode. Predložila je, u ime Kluba, da se naprave detaljne financijske procjene troškova implementacije novog sustava te da se ukloni svaka mogućnost privatizacije, kako vodnih resursa, tako i vodoopskrbne mreže. Zastupnica je apelirala na

racionalizaciju trošenja vode te je predložila uvrštavanje procjene utjecaja klimatskih promjena na stanje vode u Republici Hrvatskoj.

Slijedeći u raspravi, u ime **Kluba zastupnika SDP-a**, govorio je zastupnik **Zdenko Franić**. Naglasivši važnost vode i njenu osjetljivost na ekološke promjene, zastupnik je kritizirao brzinu kojom se tako važna strategija donosi. Dodao je kako ovaj opsežni dokument donosi dosta statističkih podataka, optimističkih procjena iz znanstvenih radova, ali ne i upotrebljivu i definiranu strategiju na koju bi se oslanjali dugoročni projekti. Zastupnik je napomenuo kako su neki podaci dosta zastarjeli, a ne navodi se ni plan poboljšavanja kvalitete vode. Nadalje, dodao je kako strategiji nedostaje analiza prednosti, slabosti, mogućnosti i opasnosti na kojima bi se temeljile daljnje razrade projekata. Od posebnih segmenata, zastupnik je izdvojio nedostatak u rješavanju poplavljenih područja te nedovoljna raščlamba postupka dodjele koncesija. Zaključio je da je Strategiju nužno znatno poboljšati prije usvajanja.

Posljednji u raspravi po klubovima govorio je **Dragan Kovačević** u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**. Uvod-

no je pohvalio cjelovitost dokumenta koji bi trebao, prema njegovim riječima, poboljšati standard življenja naših građana i povećati održivi gospodarski razvoj. Kao ključni dio dokumenta izdvojio je provedene analize postojećeg stanja i opredjeljenje da se vodom gospodari kao sa strateškim nacionalnim resursom. Kroz 15-godišnje razdoblje postavljen je cilj da Hrvatska dostigne Europsku uniju, posebno u sektoru postotka stanovništva koje je priključeno na javne sustave vodoopskrbe i odvodnje. Zastupnik je, nadalje, pozdravio planove da daljnji razvoj navodnjavanja što je ključno za uspješnu poljoprivrednu proizvodnju. Zaključio je kako će implementacija ovog dokumenta racionalizirati poslovanje i upravljanje vodama u RH, a pozdravio je i osnivanje neovisnog regulatornog tijela.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Zdenko Franić (SDP)**, **Dragan Vukić (HDZ)** i **Dragutin Bodakoš (SDP)**.

Zastupnici su, 15. srpnja 2008., većinom glasova (sa 86 glasova „za”, 2 „suzdržana” i 36 „protiv”), prihvatili Prijedlog Strategije upravljanja vodama.

A.F.

NAKNADNO GLASOVANJE

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O SUZBIJANJU DISKRIMINACIJE

Predsjedavajući je uoči glasanja na 5. sjednici 9. srpnja 2008. godine, uvodno podsjetio da je rasprava o ovom Zakonu zaključena na 4. sjednici Sabora.

Usljedilo je glasanje o amandmanima koje je uputila Vlada Republike Hrvatske. Većinom glasova prihvaćena su sva četiri Vladina amandmana kojima se preciziraju odredbe u člancima: 3, 4, 9. i 15. predloženog Zakona. Rasprava je uslijedila o Vladinu amandmanu u kojemu se crkvama i vjerskim zajednicama upisanim u registar, a koje djeluju u skladu s

Ustavom i zakonima, omogućuje slobodno i nesmetano zastupanje svojih doktrina, poslanja, uvjerenja ili ciljeva. Tim se amandmanom ujedno jasno definira na koji će se način izuzeci od diskriminacije tumačiti u praksi – obrazloženo je.

Nakon što su Vladini amandmani prihvaćeni (većinom glasova), pristupilo se očitovanju o amandmanima klubova zastupnika i radnih tijela Sabora. Predstavnik predlagatelja u potpunosti je prihvatio sve amandmane **Odbora za zakonodavstvo**, pa su oni postali sastavnim dije-

lom predloženoga Zakona. Povučeni su amandmani **Kluba zastupnika HDZ-a**, dok su amandmani **Odbora za ravnopravnost spolova** prihvaćeni djelomično, odnosno u izričaju i formulaciji koju je predložila Vlada.

Nakon brojanja predsjedatelj je konstatirao da je Konačni prijedlog zakona o suzbijanju diskriminacije prihvaćen većinom glasova: 117 „za”, uz 1 „suzdržani” i 1 glas „protiv”.

Klub zastupnika HSS-a predložio je zaključak kojim se Vlada

Republike Hrvatske zadužuje da nakon tri mjeseca primjene ovoga Zakona, dostavi izvješće Hrvatskom saboru o njegovim učinci-

ma, te da se na temelju istog, po potrebi izvrše izmjene i dopune pojedinih članaka. „**Za**” prijedlog zaključaka Kluba zastupnika

HSS-a glasovalo je 87 zastupnika, dok je 24 bilo „protiv”, uz 4 „suzdržana”.

V.Ž.

PRIJEDLOG POSLOVNIKA PRAVOBRANITELJA ZA OSOBE S INVALIDITETOM

Predlagatelj: Pravobraniteljica za osobe s invaliditetom

Hrvatski sabor je na 5. sjednici, 14. srpnja 2008. razmotrio Prijedlog Poslovnika pravobranitelja za osobe s invaliditetom.

Poslovníkom se uređuje način i organizacija rada, unutarnji ustroj stručne službe te druga pitanja značaj-

na za rad pravobranitelja. Njegovom primjenom osigurava se uredno i pravovremeno obavljanje poslova pravobranitelja za osobe s invaliditetom.

Odbor za zakonodavstvo i Odbor za rad i socijalno partnerstvo podprli su prihvaćanje Poslovnika.

Rasprave nije bilo.

Zastupnici su, 15. srpnja 2008., većinom glasova (sa 107 „za” i 9 „suzdržanih”), prihvatili Prijedlog Poslovnika pravobranitelja za osobe s invaliditetom.

A.F.

PRIJEDLOG ODLUKE O OSNIVANJU ISTRAŽNOG POVJERENSTVA ZA UTVRĐIVANJE ČINJENICA U VEZI SA SANACIJOM (DEKONTAMINACIJOM) AZBESTNOG OTPADA IZ KRUGA TVORNICE SALONIT D.D VRANJIC U STEČAJU

Predlagatelj: Klub zastupnika SDP-a

Hrvatski sabor je 11. srpnja 2008. godine na dnevnom redu imao Prijedlog odluke o osnivanju Istražnog povjerenstva za utvrđivanje činjenica u vezi sa sanacijom (dekontaminacijom) azbestnog otpada iz kruga tvornice Salonit d.d Vranjic u stečaju.

Cilj djelovanja Istražnog povjerenstva bio bi utvrđivanje svih relevantnih činjenica vezanih uz postupak sanacije (dekontaminacije) azbestnog otpada iz kruga tvornice Salonit d.d. To uključuje pripreme i raspisivanje javnog natječaja za izradu plana sanacije tvornice Salonit iz Vranjica, te odlagališta Mravinačka kava, odabir izrađivača plana/programa sanacije i izvođača sanacije, realizacija sanacije azbestnog

otpada, te mjerenje emisija i koncentracije azbestnih čestica u krugu i izvan kruga Tvornice.

U ime Kluba zastupnika HSS-a Marijana Petir kazala je da Klub ne podržava Prijedlog odluke, stoga što nije ispoštovan dogovor oko zajedničke rasprave svih zastupnika na temu sanacije azbestnog otpada iz Salonita, nego je SDP istupio pojedinačno kao Klub zastupnika.

U ime Kluba zastupnika SDP-a Daniel Mondekar podsjetio je da su zastupnike izabrali prije svega u Sabor građani Republike Hrvatske, te da su dužni voditi brigu o građanima i u konkretnom slučaju sanacije azbestnog otpada.

U ime Kluba zastupnika HDZ-a govorio je Tomislav Vrdoljak

(HDZ). Klub neće podržati SDP-ov Prijedlog. „Neosporno je da se azbest pokazao kao veliko zlo za ljudsko zdravlje, no nažalost, tim problemom smo se tek pozabavili posljednjih godina, a SDP čini mi se tek danas, ali ne iz razloga kako bi riješio ovaj problem, nego iz razloga da bi politizirao”.

15. srpnja 2008. godine zastupnici nisu prihvatili Prijedlog odluke o osnivanju Istražnog povjerenstva za utvrđivanje činjenica u vezi sa sanacijom (dekontaminacijom) azbestnog otpada iz kruga tvornice Salonit d.d Vranjic u stečaju „za” donošenje Odluke glasovalo je 51 zastupnik 2 su bila „suzdržana” a 77 „protiv”.

I.Č.

PRIJEDLOG ODLUKE O DOPUNI POSLOVNIKA HRVATSKOG SABORA**Predlagatelj: Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav**

Na dnevnom redu 5. sjednice 14. srpnja 2008. Hrvatski sabor imao je Prijedlog odluke o dopuni Poslovnika Hrvatskoga sabora.

Dopunom Poslovnika Hrvatskoga sabora uvodi se mogućnost za ime-

novanje pet javnih, znanstvenih i stručnih djelatnika za rad u Odboru za pomorstvo, promet i veze, kako bi Odbor mogao nesmetano i na odgovarajući način obavljati zadaće predviđene Poslovnikom Hrvatskoga sabora.

Rasprave nije bilo.

Zastupnici su, 15. srpnja 2008., većinom glasova (117 „za” i 2 „suzdržana”), prihvatili Prijedlog odluke o dopuni Poslovnika Hrvatskoga sabora.

A.F.

PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU ČLANOVA POVJERENSTVA ZA ODLUČIVANJE O SUKOBU INTERESA**Predlagatelj: Odbor za izbor, imenovanja i upravne poslove**

Na sjednici 9. srpnja Sabor je, na prijedlog Odbora za izbor, imenovanja i upravne poslove, imenovao nove članove Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa. Za članove tog tijela iz reda zastupnika imenovani su: dr.sc. Miljenko Dorić (HNS), Anto Đapić (HSP), Silvano Hrelja (HSU), dr.sc. Ivo Josipović (nezavisni), Krunoslav Markovinović (HDZ) i Emil Tomljanović (HDZ). U Povjerenstvu će sjediti i pet uglednih javnih djelatnika – mr.sc. Vlaho Bogišić, Mate Kačan, Jadranka Kolarević, Zorislav Antun Petrović i dr.sc. Deša Mlikotin Tomić.

Prijedlog odluke na sjednici je obrazložila Nevenka Majdenić, predsjednica Odbora za izbor, imenovanja i upravne poslove. Potom se javio za riječ Nenad Stazić, predstavnik Kluba zastupnika SDP-a. Podsjetio je na to da je Povjerenstvo osnovano temeljem Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti iz 2003, koji je trebao biti snažno oružje u borbi protiv korupcije, osobito u politici. Njegova je zadaća ne samo da utvrdi eventualni sukob interesa kod dužnosnika, nego i da otkloni sumnju o nje-

govu postojanju. Dosadašnje Povjerenstvo, koje je vodio opozicijski zastupnik Josip Leko, opravdalo je – kaže – svoje postojanje i javnost mu je vjerovala. Međutim, nakon posljednjih parlamentarnih izbora HDZ i koalicijski partneri odlučili su promijeniti Zakon, zbog čega je prestao mandat dosadašnjim članovima toga tijela iz redova uglednih javnih djelatnika (zastupnicima je prestao istekom mandata). Novina je i to da Povjerenstvo ubuduće neće voditi opozicijski zastupnik, nego nezavisni stručnjak. Nažalost, novom Povjerenstvu neće se moći vjerovati, bude li se ispitivao eventualni sukob interesa kod dužnosnika HDZ-a i partnera, jer će biti sastavljeno po mjeri vladajućih.

Naime, tri člana tog tijela se, po sili zakona, imenuju iz redova parlamentarne većine, koja je predložila i kandidate za vanjske članove (na sjednici Odbora nije uvaženi ni jedan prijedlog parlamentarne manjine). Prema prijedlogu Odbora, u tom bi tijelu trebao sjediti i jedan član HSP-a, dakle, uvjetno rečeno oporbene stranke, te još dva iz redova opozicije. U nacionalnom je interesu da članovi Povjerenstva budu iza-

brani konsenzusom, pogotovo imaju li se u vidu upozorenja iz Europe da nismo dovoljno efikasni u borbi protiv korupcije. Zbog toga zastupnici SDP-a neće glasovati za predloženu Odluku, zaključio je Stazić. Njegovo izlaganje potaklo je zastupnike HDZ-a na ispravke netočnih navoda. Mario Zubović mu je zamjerio da izražava sumnju u jednog kandidata iz redova stranke s kojom je SDP u gradu Osijeku u koaliciji. Frano Matušić je pojasnio da vanjske članove Povjerenstva nije nominirala parlamentarna većina, već razne udruge (npr. Transparency International i dr.). Božica Šolić je napomenula da će novo Povjerenstvo, neovisno o politici, zasigurno raditi korektnije od dosadašnjeg, koje je gospodin Leko nerijetko koristio za napade na HDZ. Krunoslav Markovinović je, pak, apelirao na Stazića da ne vrijeđa članove Povjerenstva, jer su to sve časni ljudi, te mu spočitnuo govor mržnje.

Usljedilo je glasovanje. Ishod – zastupnici su većinom glasova (78 „za”, 29 „protiv” i 1 „suzdržanim”) donijeli predloženu Odluku, u ponuđenom tekstu.

M.Ko.



**izvješća
HRVATSKOGA
SABORA**

GLAVNA I ODGOVORNA UREDNICA:
Ružica Šimunović

OSNIVAČ I IZDAVAČ: Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6
REDAKCIJA: Ivana Čerkez, Ana Favro, Mirjana Kozar, Marija Krakić (zamjenica glavne i odgovorne urednice), Đurđa Krmpotić, Marta Micek, Jasenka Šarlija, Sanja Šurina i Vjekoslav Žugaj
TAJNICE REDAKCIJE: Danica Baričić, Anita Dizdar
ADRESA REDAKCIJE: 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6

tel: 01/4569-722
fax: 01/6303-018
web: <http://www.sabor.hr>
e-mail: sabor@sabor.hr

POŠTARINA: plaćena u pošti 10000 Zagreb
Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6
TISAK: Tiskara Hrvatskoga sabora