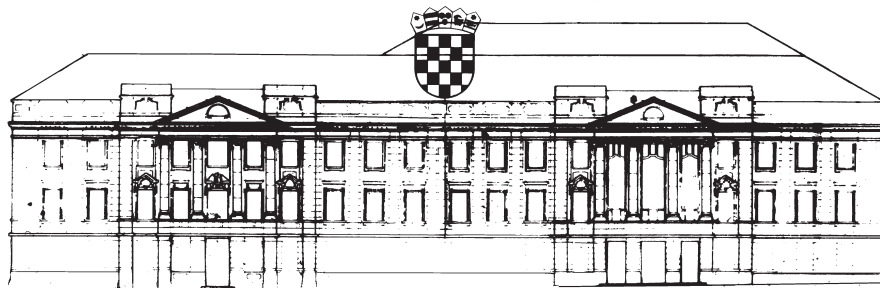


izvješća HRVATSKOGA SABORA



ISSN 1845-9404

GODINA XX.

BROJ 506

ZAGREB, 10. IV. 2009.

9. SJEDNICA HRVATSKOGA SABORA



Zakon o ugostiteljskoj djelatnosti

SADRŽAJ

– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O UGOSTITELJSKOJ DJELATNOSTI	3	– KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O KULTURNIM VIJEĆIMA	14
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O IZVRŠAVANJU DRŽAVNOG PRORAČUNA REPUBLIKE HRVATSKE ZA 2009.	5	– PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PODRUČJIMA ŽUPANIJA, GRADOVA I OPĆINA U REPUBLICI HRVATSKOJ	15
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI CARINSKOG ZAKONA	5	– KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STRANCIMA	16
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O UZIMANJU I PRESAĐIVANJU DIJELOVA LJUDSKOG TIJELA U SVRHU LIJEČENJA	6	– KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PODRUČJIMA I SJEDIŠTIMA PREKRŠAJNIH SUDOVA	17
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OSIGURAVANJU KVALITETE U ZNANOSTI I VISOKOM OBRAZOVANJU	7	– IZVJEŠĆE O KORIŠTENJU PRETPRISTUPNIH PROGRAMA POMOĆI EUROPSKE UNIJE ZA RAZDOBLJE OD 1. SRPNJA DO 31. PROSINCA 2008. GODINE	17
– KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OPĆEM UPRAVNOM POSTUPKU	7	– IZVJEŠĆE O PROVEDBI PLANA HUMANITARNOG RAZMINIRANJA I UTROŠENIM FINANCIJSKIM SREDSTVIMA ZA 2008. GODINU	18
– KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OSNOVICI PLAĆE U JAVNIM SLUŽBAMA	10	– IZVJEŠĆE O TIJEKU PREGOVARAČKOG PROCESA REPUBLIKA HRVATSKA -EUROPSKA UNIJA ZA VRIJEME PREDSEDAVANJA FRANCUSKE REPUBLIKE VIJEĆEM EUROPSKE UNIJE (RAZDOBLJE OD 1. SRPNJA DO 31. PROSINCA 2008.)	20
– KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O NEDOPUŠTENOM OGLAŠAVANJU	12		
– KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O PLAĆAMA SUDACA I DRUGIH PRAVOSUDNIH DUŽNOSNIKA	13		

PRIKAZ RADA:

– 9. SJEDNICE HRVATSKOGA SABORA 11, 12, 13, 18, 19, 20, 25, 26, 27, 30. I 31. OŽUJKA, TE 1, 2. I 3. TRAVNJA 2009. GODINE

**PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O UGOSTITELJSKOJ DJELATNOSTI**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Učinkovitiji inspekcijski nadzor

Predloženim izmjenama, **Zakon o ugostiteljskoj djelatnosti usklađuje se sa Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi. Napose se osigurava učinkovitija provedba kontrole kampiranja izvan organiziranog kampa za osobe koje kampiraju na zemljištu u privatnom vlasništvu.**

O PRIJEDLOGU

Radno vrijeme ugostiteljskih objekata u pravilu je uređeno Zakonom o ugostiteljskoj djelatnosti, a tek je u manjem dijelu preneseno u nadležnost predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave i poglavarstva jedinica lokalne samouprave. Zakonom je dano ovlaštenje poglavarstvu da za ugostiteljske objekte iz skupina „restorani” i „barovi”, koji mogu raditi od 6,00 do 24,00 sata, mogu za pojedini ugostiteljski objekt rješenjem odrediti za 2 sata raniji završetak radnog vremena od Zakonom propisanog, odnosno od radnog vremena koje je svojom odlukom za najviše 2 sata produžilo predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave. Poglavarstvu je dano i ovlaštenje da može skratiti radno vrijeme određeno Zakonom za objekte koji se nalaze izvan naseljenih područja, a

koje je od 0,00 do 24,00 sata, sve u skladu s mjerilima koje odlukom utvrdi predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave.

S obzirom na to da su odredbama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ukinuta općinska, gradska odnosno županijska poglavarstva, potrebno je u tom dijelu s tim Zakonom uskladiti Zakon o ugostiteljskoj djelatnosti.

Zbog velikih teškoća u provedbi članka 43. Zakona, predlagatelj je ocijenio potrebnim zakonskim odredbama na učinkovitiji način omogućiti gospodarskim inspektorima kontrolu kampiranja izvan organiziranog kampa osoba koje kampiraju na zemljištu u privatnom vlasništvu i na taj način pridonijeti suzbijanju „sive” ekonomije koja je u tom dijelu zamjetna.

RADNA TIJELA

Nadležna radna tijela – **Odbor za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu, Odbor za zakonodavstvo i Odbor za turizam** razmotrila su predloženi zakon i sugerirala Hrvatskom saboru da ga donese. Odbor za zakonodavstvo amandmanskim prijedlogom na članak 3. otklanja moguću pravno nedopusti-

vu situaciju da jedan članak, odnosno dio odredbe jednog članka, stupi na snagu prije samog zakona.

U Odboru za turizam izražena su različita mišljenja u vezi s mogućim posljedicama primjene odredbi članka 2. kojim se predviđaju mjere u slučaju kampiranja na privatnom zemljištu izvan organiziranog kampa. Neki članovi Odbora smatraju da su mjere za suzbijanje pojava kampiranja izvan organiziranoga kampa potrebne i opravdane, ali da s njihovom provedbom ne bi trebalo započeti u tijeku ovogodišnje turističke sezone. Moguća postupanja pečačenja kamp prikolica, kućica za kampiranje i odgovarajuće kamp opreme mogla bi, kažu, izazvati nepovoljne medijske učinke na stranim tržištima i to u sezoni koja će se odvijati u nepovoljnim okolnostima.

Stoga je amandmanom zatraženo da predložena zakonska odredba stupi na snagu tek 1. siječnja 2010., a ne kako je predloženo osmog dana od objave u „Narodnim novinama”.

RASPRAVA

Klub zastupnika HDZ-a podržat će predloženi zakon, izvijestio je **Branko Kutija**, osvrnuvši se na nova zakonska rješenja.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** javio se **Luka Denona**. Reкао je kako predloženi zakon ne bi bio sporan kada bi se samo usklađivao sa Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi. Upozorava, međutim, na novopredložene mjere u slučaju kampiranja na privatnom zemljištu izvan organiziranog kampa. Zakonodavac se pritom poziva na potrebu da se na učinkovitiji način omogući gospodarskim inspektorima kontrola kampiranja izvan organiziranog kampa, na zemljištu u privatnom vlasništvu. Denona ne dvoji da inspektorima treba olakšati posao, ali je isto tako za to da se što je moguće više štiti privatna imovina kako je, uostalom, propisano Ustavom i zakonima Republike Hrvatske. Privatno je vlasništvo svetinja, kaže, i stoga ga ne bi trebalo na mala vrata obezvrijediti i uz obrazloženje „koje ne drži vodu”. Važeće bi rješenje trebalo zadržati, a kroz neki drugi model treba stati nakraj kampiranja na privatnom zemljištu izvan organiziranog kampa, rekao je zastupnik.

Damir Kajin je najavio da će **Klub zastupnika IDS-a** podržati donošenje Zakona. Imao je, međutim, određene primjedbe na novo rješenje o kontroli kampiranja izvan organiziranog kampa. Godinama se namjerno, svjesno i proračunato, ne želi riješiti status turističkog zemljišta, a neće ni nakon predstojećih izbora za lokalne zajednice jer to odgovara svakoj Vladi, uvjeren je Kajin. Tajkuni, kaže, koriste tzv. turističko zemljište i nikom ništa ne plaćaju pa tako niti naknadu za kampove koje drže u posjedu i na koje se pokušavaju uknjižiti. Pritom koriste

infrastrukturu koja je izgrađena 60-tih, 70-tih i 80-tih godina i ubiru 50, 60 i 70 milijuna kuna godišnje čistog prihoda. Ne može, kaže, razumjeti da im se sve to tolerira. Netko bi konačno trebao shvatiti da pred predstojeću turističku sezonu treba regulirati status turističkog zemljišta, a ne pokloniti našim tajkunima čisti prihod.

Raspravu o ovoj temi je iskoristio kako bi još jednom pozvao da se odustane od zabrane rada trgovina nedjeljom. Ako trgovine nedjeljom rade u Vatikanu, ne vidi zašto ne bi i u Hrvatskoj. Pritom upozorava na predviđanja teške turističke sezone.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Nevenka Marinović (HDZ)**, **Nedjeljka Klarić (HDZ)** i **Dragan Vukić (HDZ)**.

U petominutnoj raspravi ponovno je u ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio **Luka Denona**. Još jedanput se osvrnuo na moguće posljedice primjene novopredloženog rješenja glede kampiranja na privatnom zemljištu. Ponovio je kako smatra da ne postoji ustavna ovlast za ulazak inspektora na privatno zemljište, osim ako osoba nije kriminalac. Pečaćenjem kamp opreme u predsezoni kod stranaca će imati negativan odjek i izazvati nepotrebne medijske poruke u situaciji kada dočekujemo goste.

Izjašnjavaње

Državni tajnik Ministarstva turizma **Branko Grgić** konstatirao je da predlagatelj, Vlada Republike Hrvatske, prihvaća u izmijenjenoj formulaciji a o amandmanu Odbora za zakonodavstvo i Odbora za lokalnu i

područnu (regionalnu) samoupravu. Predstavnik Odbora za zakonodavstvo (**Emil Tomljanović**) složio s novom formulacijom, a o amandmanu potonjeg odbora glasovalo se, ali nije dobio potrebnu većinu glasova zastupnika. Tako su amandmanski prijedlozi ovih odbora modificirani prijedlogom Vlade Republike Hrvatske postali sastavni dio zakonskog teksta.

Državni tajnik nije prihvatio amandman Odbora za turizam, uz obrazloženje da je važećim Zakonom o ugostiteljskoj djelatnosti već zabranjeno kampiranje izvan prostora određenih za kampiranje, a predviđene su upravne i prekršajne mjere za nepoštivanje te zabrane. Zakonskim se prijedlogom samo željelo omogućiti učinkovitiji inspekcijski nadzor. Prolongiranje te zakonske novine do 1. siječnja 2010. nije opravdano jer okolnosti u kojima će se odvijati turistička sezona u Hrvatskoj i nakon tog roka, nažalost, mogu ostati nepromijenjene kao i nepovoljni medijski učinci te mjere na stranim tržištima.

Braneći amandman predstavnik Odbora za turizam **Marin Brkarić (IDS)** rekao je da je Odbor apsolutno protiv „sive ekonomije” ali isto tako smatra da zakone na području turizma i ugostiteljstva ne treba donositi hitnim postupkom. Amandman Odbora nije dobio potreban broj glasova.

Hrvatski je sabor 27. ožujka 2009. donio Zakon o izmjenama Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti (107 „za”, 4 „protiv” i 1 „suzdržan”), zajedno s prihvaćenim amandmanima.

J.Š.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O IZVRŠAVANJU DRŽAVNOG PRORAČUNA REPUBLIKE HRVATSKE ZA 2009.

Predlagatelj: Klub zastupnika SDP-a

Hrvatski sabor je 18. ožujka 2009. na dnevnom redu imao navedeni Prijedlog zakona.

U obrazloženju zakonskog prijedloga navodi se da u vrijeme svjetske financijske krize opada mogućnost pribavljanja kreditnih sredstava iz inozemstva, posebno za gospodarske subjekte. Takvo stanje prijeti krizom likvidnosti što se u Hrvatskoj odražava porastom nelikvidnosti. Poslodavci predlažu osam mjera za prevladavanje kriznog stanja, a to su: smanjenje javne potrošnje, porezno rasterećenje plaća, uredno plaćanje, osobito kad je riječ o državnim tijelima, usmjeravanje državnih investicija u sektore koji u kratkom roku daju gospodarske učinke, skrb o malim i srednjim poduzetnicima, osiguranje konkurentnosti izvoza i supstitucija uvoza, smanjenje sive ekonomije i banke u službi gospodarstva, a ne države.

Vlada RH ne podržava Prijedlog zakona. U Državnom proračunu Republike Hrvatske za 2009. iskazani su primici od zaduživanja i prodaje vrijednosnih papira na inozemnom i domaćem tržištu novca i kapitala, u ukupnom iznosu od 12.764.034.950,00

kuna. Sukladno članku 71. Zakona o proračunu, zaduživanje se može provesti u zemlji i inozemstvu u opsegu propisanom Zakonom, a Zakonom o izvršavanju državnog proračuna utvrđuje se navedeni iznos novog zaduživanja.

Odbor za zakonodavstvo ne podupire donošenje Zakona iz razloga utvrđenih u mišljenju Vlade Republike Hrvatske. **Odbor za financije i državni proračun** predlaže Hrvatskome saboru Zaključak da ne prihvati Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o izvršavanju Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2009.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a Goran Marić** drži da je u ovom trenutku za Republiku Hrvatsku od presudne važnosti pod kojim uvjetima će reprogramirati državni proračun ili će se dodatno zaduživati. „Nesporno je da hrvatsko gospodarstvo vapi za kvalitetnim izvorima financiranja, ali je i nesporno da ukupni likvidnosni potencijal poslovnih banaka u Hrvatskoj nije u potpunosti iskorišten, unatoč ograničenjima Središnje banke, jer ukupni kreditni plasman trenutno iznosi 247 milijardi kuna. To je samo 80%

ukupnog likvidnosnog potencijala, s obzirom na ukupnu štednju i imovinu poslovnih banaka u Hrvatskoj”. Klub zastupnika HDZ-a neće podržati predmetni prijedlog.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorila je zastupnica **Nadica Jelaš**. U pokušaju usporavanja širenja razmjera nelikvidnosti, zakonskim prijedlogom intervenira se u Zakon o izvršavanju Državnog proračuna Republike Hrvatske u 2009. na način da se država ne može zaduživati na domaćem financijskom tržištu, već isključivo na inozemnom. „Na taj način otvorio bi se prostor za zaduživanje gospodarstva i građana na domaćem tržištu, što je, po ocjeni Kluba, ovoga trenutka doista pojas za spašavanje”.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Gordan Maras (SDP)**, **Dragica Zgrebec (SDP)** i **Davor Bernardić (SDP)**.

Zastupnici su 20. ožujka 2009. sa 74 glasa „za” i 25 „protiv” donijeli Zaključak: ne prihvaća se Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o izvršavanju Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2009.

I.Č.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI CARINSKOG ZAKONA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Predloženom izmjenom Zakona hrvatski carinsko-pravni sustav usklađuje se s pravnom stečevinom Europske unije. U potpunosti se usklađuju zakonske odredbe o naknadnom knjiženju carinsko-ga duga.

Hrvatski sabor o predloženom zakonu raspravljao je 31. ožujka 2009.

Odbor za zakonodavstvo i Odbor za financije i državni pro-

račun predložili su njegovo donošenje.

Na sjednici Hrvatskoga sabora uvodno je u ime predlagatelja govorio državni tajnik u Ministarstvu financija dr.sc. **Zdravko Marić**. Cjelovito se uređuju pravni odnosi u vezi s obvezom naknadnoga knjiženja, kada svota davanja proizašla iz carinskog duga nije proknjižena na propisani način, rekao je.

U ime **Kluba zastupnika IDS-a** javio se **Damir Kajin**. Hrvatski carinski sustav nije usklađen sa sustavom Europske unije, naglašava. Tvrtke u Hrvatskoj moraju u roku osam dana na uvezenu robu platiti PDV i carinu. Takve obveze nema ni u jednoj drugoj zemlji, ističe, dodavši da se to odnosi uglavnom na male uvoznike. Klub zastupnika IDS-a apelira da se plaćanje carine i PDV-a vrati na bivši rok od 30 dana.

Klub zastupnika HDZ-a podržava predloženu izmjenu Zakona, izvijestio je dr.sc. **Goran Marić**. Čvrsto podupire jednaku primjenu Zakona na sve, i na velike i na male trgovce.

Riječ je o tehničkom usklađenju zakona koje će pridonijeti

djelotvornijoj naplati carine, rekla je **Nadica Jelaš** javljajući se u ime **Kluba zastupnika SDP-a**. Klub podržava predloženi zakon.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Krešo Filipović (HDZ)**,

Krešimir Gulić (HDZ) i **Boro Grubišić (HDSSB)**.

Hrvatski je sabor 3. travnja 2009., hitnim postupkom, donio Zakon o izmjeni Carinskog zakona (129 „za”, 2 „protiv”, 5 „suzdržanih”).

Đ.K.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O UZIMANJU I PRESAĐIVANJU DIJELOVA LJUDSKOG TIJELA U SVRHU LIJEČENJA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Predloženim zakonom hrvatsko zakonodavstvo usklađuje se s propisima Europske unije na području transplantacije organa i tkiva. Hrvatski sabor raspravljao je o njemu 31. ožujka 2009.

Uzimanjem, presađivanjem te razmjenom organa smije se baviti samo zdravstvena ustanova kojoj za obavljanje tih djelatnosti daje odobrenje ministar zdravstva (na četiri godine). Uzimanje i presađivanje organa smije obavljati, uz iznimke, samo klinička zdravstvena ustanova (transplantacijski centar). Predloženi zakon sadrži, među ostalim, posebne odredbe o uvozu i izvozu tkiva te o sustavu praćenja štetnih događaja u tom procesu.

Odbor za zakonodavstvo i Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb predlažu njegovo donošenje. Potonji Odbor utvrdio je da su predloženim zakonom vrlo jasno definirani uvjeti za obavljanje djelatnosti pohranjivanja tkiva (banke tkiva).

Na sjednici Hrvatskoga sabora o predloženom zakonu u ime predlagatelja govorio je **Dražen Jurković**, državni tajnik u Ministarstvu zdravstva i socijalne skrbi. Navedeno

odobrenje daje se ako zdravstvena ustanova ispunjava propisane uvjete za obavljanje određene djelatnosti, počevši od prostora, stručnih radnika do opreme.

Klub zastupnika HDZ-a predlaže prihvaćanje predloženog zakona, izvijestio je dr.sc. **Andrija Hebrang**. Naše zdravstvo prati razvoj europskoga zdravstva, a predloženim zakonom i razvoj europskoga zakonodavstva. To je posebno značajno jer je Hrvatska članica organizacije Eurotransplanta, u kojoj dobivamo i doniramo organe na međunarodnoj razini, rekao je među ostalim. Više je govorio o razvoju te medicinske grane u Hrvatskoj.

Zakon je dobar i mi ćemo ga podržati, prenijela je **Biljana Borzan** u ime **Kluba zastupnika SDP-a**. Bilo bi dobro kad bi se širio broj bolnica koje će raditi transplantacije. Primjerice, u Osijeku se obavlja isključivo eksplantacija bubrega, rekla je. Dodala je kako je važno zahvaliti i medijima na pomaganju jačanja svijesti o važnosti doniranja organa.

I **Klub zastupnika HDSSB-a** glasovat će za predloženi zakon,

prenio je **Boro Grubišić**. Bitno je da Hrvatska na ovom području ne zaostaje za europskim trendovima. Zahvalio je svim liječnicima i drugim stručnjacima koji rade u našim transplantacijskim timovima.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: mr.sc. **Nedjeljko Strikić (HDZ)**, **Stjepan Kundić (HDZ)** i **Stjepan Milinković (HDZ)**.

Državni tajnik **Dražen Jurković** istaknuo je da je u 2008. godini u Hrvatskoj obavljeno 240 transplantacija, za što je osigurano 45 milijuna kuna. Za provedbu transplantacijskog programa u 2009. godini predviđeno je znatno više novca, 82 milijuna kuna, rekao je.

Hrvatski je sabor hitnim postupkom 3. travnja 2009. godine donio Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o uzimanju i presađivanju dijelova ljudskog tijela u svrhu liječenja zajedno s prihvaćenim amandmanima (128 „za” i 3 „suzdržana”). Amandmane je podnijela Vlada Republike Hrvatske i odnose se na nomotehničko uređivanje teksta.

Đ.K.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OSIGURAVANJU KVALITETE U ZNANOSTI I VISOKOM OBRAZOVANJU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Hrvatski sabor je 2. travnja 2009. na dnevnom redu imao Konačni prijedlog zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju. Zakonski prijedlog definira provođenje postupka vrednovanja postojećih visokih učilišta na znatno poboljšani način.

Donošenjem Zakona omogućit će se planirano unapređenje procesa razvoja studijskih programa, osnivanja visokih učilišta i znanstvenih organizacija, poboljšanja kvalitete nastavnog osoblja i njihovih kompetencija, procesa nastave, znanstvene djelatnosti i stručnih usluga. Pratit će se tržište rada radi poboljšanja mogućnosti zapošljavanja završenih studenata i poticanja međunarodne suradnje koja utječe na gospodarski razvoj. Zakonskim prijedlogom osnažuje se Agencija za znanost i visoko obrazovanje te definiraju postupci vanjskoga sustava osiguravanja

kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju.

Odbor za zakonodavstvo podupire donošenje Zakona i podnosi nekoliko amandmana kojima se pravno i nomotehnički doraduje izričaj. Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu također podupire donošenje Zakona i podnosi amandmane kojima se poboljšava tekst Zakona te se specificiraju brojne pojedine djelatnosti Agencije za znanost i visoko obrazovanje.

Prihvaćen je amandman zastupnika Zdenka Franića na članak 3. kojim se uređuje proces vanjskog vrednovanja Agencije za znanost i visoko obrazovanje.

Nakon izlaganja državnog tajnika u Ministarstvu znanosti, obrazovanja i sporta Dražena Vikića-Topića uslijedila je rasprava po klubovima.

Kluba zastupnika SDP-a zastupnik Gvozden Srećko Flego podržao je predloženi Zakon, istaknuvši da je Agencija za znanost i visoko

obrazovanje značajno stručno tijelo koje treba imati zakonsku regulativu. Osiguranje kvalitete visokog obrazovanja i znanosti glavna je poluga napretka visokog obrazovanja i znanosti.

Stavove Kluba zastupnika HDZ-a predstavio je Krešimir Čosić kazavši da je unapređenje kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju izuzetno važna zadaća kojoj treba pokloniti dodatnu pažnju. Kvaliteta, direktno ili indirektno doprinosi kompetentnijem, efikasnijem i produktivnijem društvu, konkurentnijem i snažnijem gospodarstvu.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: Nevio Šetić (HDZ), Zdenko Franić (SDP) i Goran Marić (HDZ).

Zastupnici su 3. travnja 2009. sa 123 glasa „za” i 2 „suzdržana” donijeli Zakon o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju, zajedno s prihvaćenim amandmanima.

I.Č.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OPĆEM UPRAVNOM POSTUPKU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Suvremeniji i jednostavniji zakon

Na sjednici 25. ožujka Hrvatski je sabor jednoglasno, i uz određene amandmanske korekcije, donio novi, moderniji Zakon o općem upravnom postupku. Naime, tijekom procesa pristupanja Europskoj uniji javna uprava u Republici Hrvatskoj prolazi kroz značajne reforme, a postojeći Zakon, koji je 1991. preuzet kao savezni propis, poprilično je zastario. Pojednostavljenje procedura trebalo bi pridonijeti i ubrzanju upravnog postupka te kvalitetnijem rješava-

nju upravnih stvari, tvrdi predlagatelj.

O PRIJEDLOGU

Osnovna je svrha predloženog, modernizacija upravnog postupka u Republici Hrvatskoj, pojasnio je mr.sc. Zoran Pičuljan, državni tajnik Ministarstva pravosuđa. To podrazumijeva pojednostavljenje procedura upravnog postupka i upravnog postupanja, te uvođenje standarda i dobre prakse europske javne

uprave. Primjena novog Zakona trebala bi pridonijeti i ubrzanju upravnog postupka te kvalitetnijem rješavanju upravnih stvari, tvrdi Pičuljan. Značajna je novina proširenje zakonskih normi i na upravno postupanje, odnosno na zaštitu prava stranaka od nezakonitog postupanja javno-pravnih tijela i pružatelja javnih usluga. Novi Zakon bit će usmjeren, kako na primjenjivače prava, tako i na građane, a u konačnici bi trebao osigurati i bolje uvjete za poduzetnike (debirokratizaciju postupanja).

Stotinjak članaka manje

Za razliku od postojećeg Zakona koji ima gotovo 300 članaka, ponuđeni propis sadrži svega 172 članka, jednostavniji je i pregledniji. Prije svega pojednostavnjuje prvostupanjski upravni postupak, budući da neposredno postupanje utvrđuje kao pravilo, a posebni ispitni postupak kao izuzetak. Predviđeno je da drugostupanjska tijela ubuduće rješavaju samo o meritumu stvari u žalbenom postupku. Upravni akti vraćali bi se na ponovno rješavanje prvostupanjskom tijelu samo iznimno, kada ih oni moraju neposredno donijeti.

U sve aspekte upravnoga postupka uvodi se elektronska komunikacija, što bi trebalo osigurati i kvalitetniju dostavu pismena. Prema predloženom, upravni postupak bi ubuduće vodile i rješavale o upravnim stvarima službene osobe, a ne čelnici tijela kao dosad. Ta bi činjenica trebala pridonijeti afirmaciji profesionalizacije upravnog postupka, naglašava Pičuljan.

Pored žalbe uvodi se i prigovor, kao novi pravni lijek u postupku zaštite od nezakonitog postupanja javnopravnih tijela. Novina je i uvođenje novoga pravnog instituta – upravnog ugovora – kojim bi se reguliralo izvršenje prava i obveza utvrđenih u rješenju kojim je riješena upravna stvar. Predmet tih ugovora bile bi, među ostalim, i koncesije te javno-privatno partnerstvo.

Zahvaljujući tome što je ponuđeni zakonski tekst pisala struka, ponudili smo bolji, odnosno kvalitetniji instrumentarij za postupanje javno-pravnih tijela, kaže državni tajnik (predlagatelj će vjerojatno uvažiti i većinu amandmana radnih tijela). Na kraju je najavio da će se u lipnju pred zastupnicima naći i Prijedlog zakona o upravnim sporovima kojim započinje zahtjevni projekt modernizacije hrvatskoga upravnog sudovanja.

RADNA TIJELA

U okviru pripreme rasprave Konačni prijedlog zakona poduprla su nadležna saborska radna tijela. Odbor za zakonodavstvo uložio je i dvadesetak amandmana na njegov tekst, većinom pravno-tehničke naravi. Po mišljenju toga radnog tijela nije potrebno propisivati obvezu polaganja novoga državnog stručnog ispita za službenike koji vode upravni postupak i rješavaju o upravnim stvarima. Odbor je predložio i dopunu članka 118. u kojem su navedeni razlozi za poništavanje rješenja od strane drugostupanjskog tijela u žalbenom postupku (npr. u slučaju da je pogrešno primijenjen pravni propis). Spomenimo i predloženu dopunu člana 154. radi preciziranja u kojem se postupku određuje naknada štete javnopravnom tijelu u slučaju jednostranog raskida upravnog ugovora. Prema prijedlogu Odbora obvezu izvješćivanja Vlade RH o rješavanju upravnih stvari treba proširiti i na druga postupanja javnopravnih tijela i pružatelja javnih usluga.

Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav zatražio je da se pojedine zakonske odredbe preciziraju i usklade sa Zakonom o upravnim sporovima (članci 6,16,157. i 171.). Po mišljenju članova Odbora, strankama bi trebalo omogućiti da na jedinstvenom upravnom mjestu objedinjeno provedu upravni postupak, a ne samo da podnesu sve zahtjeve. Radi efikasnijeg postupanja dostavu elektroničkim putem bi trebalo omogućiti u svakom slučaju, a ne samo na zahtjev ili uz izričiti pristanak stranke.

Odbor za pravosuđe upozorio je na činjenicu da u članku 2. nije razgraničen pojam upravne stvari od akta vladanja. Predložio je, stoga, da predlagatelj preispita mogućnost dopune tog članka negativnom definicijom upravnog akta. Odbor je mišljenja da bi zakonodavac trebao upozoriti stranke i na posljedice davanja lažne izjave te predvidjeti po-

sljedice za slučaj da službena osoba ne pribavi podatke kojima raspolažu javnopravna tijela.

Odbor za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu i Odbor za europske integracije nisu imali primjedbi na Konačni prijedlog zakona (ovaj posljednji je utvrdio da je zakonski tekst usklađen s pravnom stečevinom Europske unije).

RASPRAVA

Upravni ugovor bi trebao biti javni akt

Klub zastupnika SDP-a podržava donošenje predloženog Zakona i pozdravlja sve one poboljšice koje su se dogodile u njegovom tekstu između prvog i drugog čitanja, izjavila je Ingrid Antičević-Marinović. U nastavku je primijetila da ovime počinje istinska reforma javne uprave. S obzirom na to da danas imamo vojsku slabo plaćene državne administracije (vrhunski stručnjaci upravnog prava su rijetki) morat ćemo promijeniti načine ulaska u državnu službu i daljnjeg napredovanja. Kriteriji poznanstava moraju biti eliminirani, jer je uprava ogledalo države. Činjenica da je Ustavni sud zatrpan tužbama građana kojima su povrijeđena prava kroz postupke ministarstava, svjedoči o tome da je država i dalje najveći kršitelj ljudskih prava (na to upozorava i pučki pravobranitelj).

Kako reče, njene stranačke kolege pozdravljaju uvođenje novoga pravnog instituta – upravnog ugovora – ali smatraju da bi taj akt trebao biti javne naravi (onaj tko posluje s državom nema što kriti). To bi uvelike pridonijelo povećanju povjerenja građana prema postupanju javnopravnih tijela, tvrdi zastupnica. Izrazila je žaljenje što istodobno s predloženim nije na raspravi i novi Zakon o upravnim sporovima koji se nastavlja na promjenu upravnog postupka.

Ankete pokazuju da su građani najnepovjerljiviji prema pravosuđu, a odmah zatim prema administraciji, podsjetio je **Zlatko Horvat**, predstavnik **Kluba zastupnika HNS-a**. To je dodatni razlog zbog kojeg treba revidirati postojeći Zakon i uskladiti ga s novim poimanjem javne uprave kao uslužno orijentirane djelatnosti prema građanima. Kako reče, njegove stranačke kolege će poduprijeti donošenje Zakona, uz sugestiju za doradu pojedinih instituta. Primjerice, u članku 22. trebalo bi ozakoniti obvezu formiranja jedinog upravnog mjesta u svakom javnopravnom tijelu, kao i kod pružatelja javnih usluga. Kad je riječ o elektroničkoj komunikaciji, trebalo bi predvidjeti instrumente provjeravanja obavljene elektroničke dostave. Nije dovoljno razrađen ni institut upravnog ugovora, osobito njegova svrha (nema razloga sklapati takav ugovor ako donosimo rješenje).

Nema sumnje da bi novi Zakon trebao biti važan element u procesu poboljšanja upravnih kapaciteta u Republici Hrvatskoj te osigurati ravnotežu između zahtjeva za objektivnim i brzim odlučivanjem i zaštite prava i legitimnih interesa stranaka, zaključio je Horvat.

Pojednostavnjenjem postupka brže do pravde

Novi Zakon treba donijeti ne samo zbog toga što je postojeći pomalo arhaičan, nego i zato što cjelokupna javna uprava u Republici Hrvatskoj tijekom procesa pristupanja Europskoj uniji prolazi kroz značajne reforme, kaže **Emil Tomljanović**, glasnogovornik **Kluba zastupnika HDZ-a**. Osim toga, treba stvoriti preduvjete i za otklanjanje nekih problema u praksi. Primjerice, pojedina pitanja uprav-

nog postupka posebnim su propisima uređena drugačije nego postojećim Zakonom o općem upravnom postupku.

Osvrnuvši se na konkretna rješenja, istaknuo je da će pojednostavnjenje upravnog postupka omogućiti građanima da brže i na kvalitetniji način ostvare svoja prava. Hadezeovci također pozdravljaju uvođenje instituta upravnog ugovora te način reguliranja pravnih lijekova. S obzirom na to da predlagatelj nije razgraničio pojam upravne stvari od akta vladanja, Zakonom o upravnim sporovima trebalo bi ponuditi i negativnu definiciju upravnog akta, napominje zastupnik.

Dragutin Lesar (neovisni) smatra predloženi Zakon tek „malim poboljšanjem”, i to iz više razloga. Najviše primjedbi imao je na odredbe kojima su regulirani žalbeni rokovi. Zanimalo ga je zašto ne postoji univerzalni rok prava žalbe, odnosno univerzalni rok u kojem prvostupanjsko ili drugostupanjsko tijelo mora riješiti upravni predmet. Ostane li se kod predloženog, stranke će obavezno morati koristiti usluge odvjetnika, javnih bilježnika ili barem pravnih savjetnika, upozorava zastupnik. Njegova je sugestija i da se šutnja administracije tretira kao pozitivno rješenje, ako se radi o pravu građanina.

Interesiralo ga je, među ostalim, mogu li stranke, uz podnesak, u elektronskom obliku dostaviti i prateću dokumentaciju te smiju li građani plaćati državne pristojbe putem interneta. Onaj tko vodi upravni postupak morao bi po službenoj dužnosti pribaviti i sve dokumente s kojima raspolažu tijela javne vlasti, naglašava zastupnik.

U pojedinačnoj raspravi su još sudjelovali: **Josip Leko (SDP)**, dr.sc. **Mirela Holy (SDP)**, **Ivo Grbić**

(HDZ), **Damir Sesvečan (HDZ)** i **Ana Lovrin (HDZ)**.

Izjašnjavanje

U nastavku sjednice, 27. ožujka, uslijedilo je izjašnjavanje. Predstavnik predlagatelja, Zoran Pičuljan, informirao je zastupnike da je Vlada uvažila sve amandmane Odbora za zakonodavstvo (onaj na članak 23. u nešto izmijenjenom obliku). Budući da su te korekcije postale sastavnim dijelom Konačnog prijedloga zakona, o njima se nije glasovalo. **Josip Leko (SDP)** je povukao svoj amandman na članak 171. jer je svrha postignuta prihvaćanjem amandmana Odbora. „Zeleno svjetlo” dobio je i amandmanski zahtjev **Milanke Opačić (SDP)** za zaštitu maloljetnih svjedoka, ali također u promijenjenom obliku (predviđeno je da će se saslušavati uz prisutnost zakonskog zastupnika).

Sastavnim dijelom konačnoga zakonskog teksta postali su i amandmani **Ive Josipovića (neovisni)**, osim onoga na članak 118. (pokriven je amandmanom Odbora za zakonodavstvo). Podsjetimo, zastupnik se založio za to da se u Zakonu predvidi način dostave pismena i za slučaj kad građanin nema poštanski sandučić (dostavljač ga može ostaviti i na vratima ili drugom za primatelja vidljivom mjestu). Sugerirao je i da se terminologija uskladi s onom u ostalom dijelu hrvatskoga pravnog sustava, posebno kad je riječ o upravnim ugovorima (riječ „ništav” zamijeniti riječju „ništetan”).

Ishod rasprave – Zakon o općem upravnom postupku donesen je jednoglasno (sa 109 glasova), u ponuđenom tekstu, korigiranom prihvaćenim amandmanima.

M.Ko.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OSNOVICI PLAĆE U JAVNIM SLUŽBAMA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Nepopularna, ali nužna mjera

Nakon kraće rasprave, na sjednici 27. ožujka, Sabor je – hitnim postupkom – donio zakon kojim se mijenja dosadašnji način određivanja osnovice plaće u javnim službama. Odlučeno je, naime, da će se u narednom dvogodišnjem razdoblju, umjesto kolektivnim ugovorom, osnovica određivati posebnom odlukom Vlade RH. Svrha je predloženog očuvanje radnih mjesta i pune zaposlenosti u javnim službama, kao i socijalne sigurnosti u razdoblju ekonomske recesije, tvrdi predlagatelj.

O PRIJEDLOGU

Predloženi Zakon zastupnicima je obrazložio **Antun Palarić**, državni tajnik Središnjeg državnog ureda za upravu. Uvodno je podsjetio na činjenicu da su plaće i ostala prava državnih i javnih službenika uređena kolektivnim ugovorima koje je Vlada RH zaključila s njihovim sindikalnim predstavnicima. Kao rezultat kolektivnog pregovaranja plaće navedenih djelatnika rasle su visokom stopom, nerijetko i većom od rasta bruto društvenog proizvoda u Hrvatskoj. Međutim, vremena su se promijenila, budući da se kriza svjetskih razmjera prelila i na Hrvatsku. U takvim okolnostima Vlada je prije izrade Proračuna za 2009. pokrenula dijalog sa socijalnim partnerima, nudeći im zadržavanje plaća na razini iz 2008. godine. Međutim, sindikati to nisu prihvatili, već su inzistirali na tome da i u ovako teškoj situaciji plaće državnih korisnika rastu stopom od 6 posto. Iako je takvo rješenje sadržano u potpisanom kolektivnom ugovoru, to nije realno, tvrdi Palarić. Naime, Vlada stoji na

stajalištu da svi zajedno moramo podnijeti teret krize i sudjelovati u stabilizaciji javnih financija.

Svi moramo podnijeti teret krize

U nastavku socijalnog dijaloga s državnim službenicima i namještenicima postignut je dogovor da se osnovica za plaću vrati na razinu iz 2008, dok bruto društveni proizvod ponovno ne poraste (za najmanje 2 posto, i to u dva uzastopna tromjesečja). Sindikati javnih službi nisu htjeli pristati na takvo rješenje i pokušali su isprovocirati raskid kolektivnog ugovora, kaže Palarić. Vlada nije prihvatila tu sugestiju, jer želi sačuvati svako radno mjesto i poštovati sva ugovorena socijalna prava (naknade za prijevoz, pravo na slobodne dane, isplata božićnica i jubilarnih nagrada i dr.). Stoga predlaže donošenje zakona kojim bi je se ovlastilo da ubuduće (naredne dvije godine) utvrđuje osnovicu za plaće u javnim službama. Zakon bi trebao stupiti na snagu 1. travnja 2009 a donosi se isključivo zbog teških ekonomskih posljedica svjetske gospodarske krize, naglašava Palarić. Vlada je i dalje otvorena za dijalog i, postigne li se u međuvremenu drugačiji sporazum, spremna je razmotriti prijedlog da ga se stavi izvan snage i prije protoka spomenutog roka.

RADNA TIJELA

U okviru pripreme rasprave predloženi Zakon poduprli su nadležni saborski odbori. Predloženo smanjenje osnovice plaće u javnim službama je nepopularna, ali u sa-

dašnjim okolnostima nužna mjera, radi očuvanja radnih mjesta u tom sektoru i ostalih ugovorenih socijalnih prava, ističu članovi matičnog **Odbora za rad i socijalno partnerstvo**. U raspravi na sjednici toga radnog tijela izraženo je mišljenje da bi trebalo iscrpiti sve mogućnosti ušteda i kod drugih korisnika proračuna, ali i bojazan da će ionako potplaćeni službenici napuštati državne i javne službe.

Članovi **Odbora za zdravstvo i socijalnu skrb** izrazili su zadovoljstvo činjenicom da Vlada RH nije jednostrano raskinula Kolektivni ugovor, a pozdravljaju i njene napore da i dalje nastavi pregovore sa sindikatima. Sudionici u raspravi na sjednici **Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav** sugerirali su Vladi da nastavi dijalog socijalnih partnera te da ubrza reformu javnog sektora i državne uprave. Među ostalim, izraženo je mišljenje da bi mjerama štednje trebalo obuhvatiti i lokalnu te područnu samoupravu.

RASPRAVA

Vlada nudi optimalno rješenje

Još potkraj prošle godine bilo je naznaka da će zbog utjecaja svjetske krize na hrvatsko gospodarstvo biti upitno izvršavanje obveza koje je Vlada RH preuzela na temelju sporazuma sa sindikatima državnih i javnih službenika, podsjeća **Boris Kunst**, predstavnik **Kluba zastupnika HDZ-a**. Međutim, tada nije postignut dogovor sa sindikatima, a Vlada nije željela jednostrano raskinuti kolektivne ugovore. Budući da se negativni trendovi u svijetu i u

Europi zaoštravaju, sada smo prisiljeni smanjivati osnovicu za isplatu plaća korisnicima državnog proračuna, kako bi se spasila radna mjesta u javnom sektoru i osigurala redovite isplate. Između dva loša rješenja prisiljeni smo izabrati ono manje loše za zaposlene u javnom sektoru, kaže Kunst. Usporedbe radi spomenuo je da su zaposleni u gospodarstvu u posljednje vrijeme već suočeni sa smanjivanjem plaća i fonda radnih sati, a raste i broj otkaza.

Vlada je socijalnim partnerima ponudila optimalno rješenje, koje je danas jedino moguće, tvrdi zastupnik. Prema njenom prijedlogu osnovica za obračun plaća iz 2008. primjenjivala bi se do daljnjega, sve dok se službeno ne objavi rast realnog bruto društvenog proizvoda od 2 i više posto, i to za dva tromjesečja uzastopno. Tada bi uslijedilo automatsko vraćanje na osnovicu iz siječnja 2009. Donošenje predloženog Zakona, kojim se osigurava jednaka osnovica plaća i za državne i za javne službenike, nije samo pitanje primjene prava nego i pravičnosti, naglašava zastupnik. Zbog svega navedenog njegove stranačke kolege sugeriraju Saboru da ga izglasa.

Zakon pravno upitan

Problemi oko osiguravanja novca za plaće u državnim i javnim službama dobrim su dijelom posljedice izostanka reforme u tom sektoru, tvrdi dr.sc. **Vesna Pusić**, predstavnica **Kluba zastupnika HNS-a**. Iz predloženog se stječe dojam da se radi o nekim bezličnim birokratima kojima treba skresati plaće, iako su javni službenici i medicinske sestre, tete u vrtićima, učiteljice, profesori i dr. Ako Vlada traži takvu žrtvu od njih, bio bi red da najprije sreže one

troškove koji su dio političke propagande. Primjerice, u sadašnjim okolnostima trebalo bi odgoditi gradnju Pelješkog mosta (Dubrovnik se može povezati s ostatkom zemlje i cestom). Isto tako valja na neko vrijeme odustati od povlačenja dividendi iz državnih tvrtki kako bi se omogućilo reinvestiranje, smanjiti bonuse menadžera, itd. Po ocjeni zastupnika HNS-a predloženi zakon je pravno neprihvatljiv, jer se njime derogiraju postignuti dogovori i potpisani kolektivni ugovor. Budući da se na taj način zadire u pravnu sigurnost, Klub zastupnika HNS-a neće poduzeti predložene izmjene.

Isto stajalište zauzeo je i **Klub zastupnika IDS-a**, izjavio je **Marin Brkarić**. I oni su mišljenja da je Zakon pravno upitan i neutemeljen. Osim toga, državni i javni službenici su ionako potplaćeni (zbog čega dolazi do izražaja negativna selekcija kadrova), a predloženim se ide na daljnje smanjenje plaća javnim službama. Treba nastaviti pregovore sa sindikatima koji su iskazali spremnost na smanjenje osnovice na razinu iz prosinca 2008, ali traže garancije da će se ona vratiti na sadašnju razinu kad se poveća BDP. Nema sumnje da neke projekte koju u ovom trenutku možda nisu nužni, možemo odgoditi za bolja vremena, te usmjeriti više sredstava gospodarstvu, za poticaje i dr. kako bismo što brže izašli iz krize.

Vlada prebacuje odgovornost na Sabor

Po riječima **Nenada Stazića**, glasnogovornika **Kluba zastupnika SDP-a**, ponuđeni Zakon je očit primjer zloupotrebe prava. Naime, Vlada mijenja pravila u toku igre, i to s pozicije jačega, budući da Zakonom

derogira kolektivni ugovor kojim je zajamčeno šestpostotno povećanje plaća na godišnjoj razini (to je samo pokrivanje prošlogodišnje inflacije). Vlada sada izmiče iz tog ugovora i prebacuje odgovornost na Sabor koji bi ga trebao „raskinuti” zakonom. Da su otkazali kolektivni ugovor radnici bi barem imali mogućnost sudske zaštite. SDP neće sudjelovati u ovoj prevari 180 tisuća radnika u javnim službama, najavljuje zastupnik. Uostalom, do smanjenja njihovih plaća nije trebalo ni doći, da ste uvažili naše sugestije za rasterećenje gospodarstva (npr. smanjenje doprinosa na plaće, poreza na reinvestiranu dobit, raznih parafiskalnih nameta, itd.) Predlagali smo i smanjenje PDV-a za energetiku te dječju hranu, odjeću i obuću, kao i uvođenje poreza na kapitalnu dobit, ali bezuspješno. Klub zastupnika SDP-a neće prihvatiti predloženi zakon jer je nemoralan, krši načela prava i pravednosti te pokazuje nesposobnost Vlade da upravlja zemljom, zaključio je Stazić.

Izjašnjavanje

U nastavku sjednice, istoga dana, uslijedilo je izjašnjavanje. Prethodno je predsjedatelj izvijestio zastupnike da je predlagatelj uvažio amandmanske zahtjeve **Kluba zastupnika HDZ-a**, da se jasnije odredi svrha donošenja Zakona te razlozi za ograničenje njegova važenja na razdoblje od dvije godine. Budući da su navedeni amandmani postali sastavnim dijelom Konačnog prijedloga zakona, o njima se nije glasovalo. Ishod rasprave – **Zakon o osnovici plaće u javnim službama izglasan je sa 78 glasova „za” i 34 „protiv”, zajedno s prihvaćenim amandmanima.**

M.Ko.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O NEDOPUŠTENOM OGLAŠAVANJU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Zakonska zapreka zavaravanju potrošača

Zastupnici su o Prijedlogu zakona raspravljali na 9. sjednici 26. ožujka 2009.

Predloženim se Zakonom hrvatsko zakonodavstvo usklađuje s pravnom stečevinom Europske unije, a cilj mu je sprečavanje nedozvoljenog oglašavanja, uspostavljanje kriterija kojim se određuje nedopuštenost ili dopuštenost oglašavanja – sve u svrhu zaštite potrošača i tržišnog natjecanja.

O PRIJEDLOGU

Državna tajnica u **Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva Tamara Obradović Mazal** je zastupnicima obrazložila Prijedlog uvodno istaknuvši da bi se predloženi Zakon trebao donijeti u sklopu 28. poglavlja pregovora s EU – Zaštite potrošača i zdravlja. Zakon primarno uređuje odnos dva trgovca, konkurenata na tržištu i da zabranjuje nefer usporedno oglašavanje, odnosno zavaravajuće oglašavanje koje potrošačima obećava nemoguće rezultate. Kao novina, rekla je dalje državna tajnica, uvodi se mogućnost podizanja tužbe protiv trgovca koji na zavaravajući ili nedopušteni usporedan način oglašava svoj proizvod, a na štetu drugih. U nastavku izlaganja dodatno je objasnila način na koji bi se primjenjivao Zakon, način podnošenja dokaza te ovlaštene institucije za provedbu Zakona. Zakon primarno djeluje na uspostavu fer tržišne utakmice među dva trgovca ili fizičke osobe, a na potrošače sekundarno, primjerice, zabranom nekog zavaravajućeg oglasa.

RADNA TIJELA

Odbor za zakonodavstvo, Odbor za gospodarstvo te Odbor za europske integracije proveli su raspravu o Konačnom prijedlogu zakona o nedopuštenom oglašavanju i predložili da ga se prihvati, a Odbor za zakonodavstvo dao je amandmane koje je predlagatelj prihvatio i koji su postali sastavni dio Konačnog prijedloga zakona.

RASPRAVA

Nakon uvodne riječi državne tajnice **Tamare Obradović Mazal** otvorena je rasprava po klubovima.

Dr.sc. **Goran Marić** je otvorio raspravu u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** uvodno naglasivši da HDZ načelno podržava svaki zakon koji služi zaštiti potrošača i zdravlja pa tako podržava i predloženi Zakon o nedopuštenom oglašavanju. Nastavivši, g. Marić je istaknuo važnost informiranja jer se na temelju informacija potrošač odlučuje između dva ili više proizvoda. Upravo tu leži važnost predloženog Zakona jer bi se njime spriječilo lažno oglašavanje i zavaravanje potrošača, iako mu je primarna funkcija zaštita proizvođača. Inače sama moć oglašivačke industrije, rekao je dalje, je golema, jer se u svijetu na oglašavanje na godišnjoj razini potroši oko 700 do 750 milijardi dolara, a samo na internetsko oglašavanje oko 65 milijardi dolara. Što se Hrvatske tiče, o tome ne postoje relevantni podaci budući da se ne prikupljaju i ne obrađuju sustavnom

metodologijom. No, procijene se kreću oko 730 milijuna eura godišnje, istaknuo je Marić. Tako se na primjeru oglašivačke industrije i ne može zaključiti da su krizna vremena jer se broj oglasa u tisku ili na televiziji kontinuirano povećava. Nadajmo se da će donošenjem ovog Zakona pridonijeti smanjenju broja oglasa, barem onih lažnih. Za kraj je zastupnicima iznio primjere nedopuštenog oglašavanja u Republici Hrvatskoj kojima potrošače obasipa raznoraznim porukama sumnjivog, najčešće lažnog sadržaja, a što se predloženim Zakonom želi suzbiti.

Stavove **Kluba zastupnika HNS-a Kluba** prenio je **Goran Beus Richembergh** istaknuvši uvodno da se predloženim zakonom želi pravno urediti do sada neuređeno područje, a u skladu s direktivama EU, nastavio je izlaganje primjerima nedopuštenog oglašavanja u Republici Hrvatskoj kojima se doslovno „zagađuje” oglasni prostor, a podsjetio je zastupnike i na slučaj turopoljske svinje koja je gotovo izumrla zahvaljujući lažnom oglašavanju s prve polovice 20. stoljeća. Naime, tridesetih se godina do te mjere demonizirala upotreba svinjske masti, a promovirala upotreba biljnih ulja, da je gotovo u potpunosti zaustavljena proizvodnja turopoljske svinje. Kada je ustanovljeno da se zapravo radi o vrlo kvalitetnoj vrsti svinje, trebale su godine i godine napornog rada da se bar donekle oporavi broj i proizvodnja te autohtone hrvatske sorte. Na kraju izlaganja Richembergh je naglasio da će Klub podržati dono-

šenje Zakona o nedopuštenom oglašavanju.

Zastupnicima se zatim obratila gđa **Marijana Petir** u ime **Kluba zastupnika HSS-a**, složivši se sa svojim prethodnicima, da danas živimo u vremenu „reklamnog terora”. Iznijela je niz primjera nedopuštenog ili zavaravajućeg reklamiranja, kako u Hrvatskoj, tako i u inozemstvu, naglasivši da će Klub zastupnika HSS-a podržati izglasavanje ovog Zakona.

No, smatraju da su potrebni dodatni naponi za osiguranje dobrobiti potrošača, ali i samih igrača u tržišnoj utakmici Klub očekuje da će predlagatelj prihvatiti amandmane koje je podnio Odbor za zakonodavstvo.

U pojedinačnoj raspravi su sudjelovali: **Dragutin Lesar (nezavisni)**, **Željana Kalaš (HDZ)**, **Karmela Caparin (HDZ)**, dr.sc. **Zdenko Franić (SDP)**, **Marija Lugarić (SDP)** i dr.sc. **Željko Jovanović (SDP)**.

Završnim se riječima zastupnicima obratila državna tajnica **Tamara Obradović Mazal**. Zahvalila je zastupnicima na podršci koju su iskazali Vladinom prijedlogu i dodala da će se tek u primjeni Zakona uvidjeti njegova svrhovitost.

Zastupnici su o Konačnom prijedlogu zakona o nedopuštenom oglašavanju glasovali 27. ožujka 2009. i prihvatili ga jednoglasno, sa 112 glasova „za”.

V.G.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O PLAĆAMA SUDACA I DRUGIH PRAVOSUDNIH DUŽNOSNIKA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Osnovicu za sudačke plaće određuje Vlada

Zastupnici su o izmjeni Zakona o plaćama sudaca i drugih pravosudnih dužnosnika raspravljali na 9. sjednici 26. ožujka 2009.

Predloženim izmjenama Zakona želi se jasno propisati da se osnovica za plaće sudaca i drugih pravosudnih dužnosnika određuje posebnom odlukom Vlade, a ne kao do sada temeljem osnovice koja vrijedi i za plaće državnih službenika i namještenika.

O PRIJEDLOGU

Prijedlog izmjena Zakona zastupnicima je dodatno obrazložio državni tajnik u Ministarstvu pravosuđa, **Dražen Bošnjaković**, ističući uvodno da se tim zakonom reguliraju plaće svih pravosudnih dužnosnika u Republici Hrvatskoj. Izmjene je obrazložio potrebom da se plaće pravosudnih dužnosnika od sada reguliraju odlukom Vlade RH, a ne automatizmom, kakva je do sada bila praksa, kroz osnovicu za plaće državnih službenika i namještenika. Prema prijedlogu, osnovicu bi ubuduće određivala Vlada RH, a suklad-

no trenutačnoj krizi, ta će osnovica ići prema dolje, rekao je Bošnjaković, izražavajući usput nadu da će to biti samo za kratko vrijeme.

RADNA TIJELA

Raspravu o izmjeni Zakona o plaćama sudaca i drugih pravosudnih dužnosnika održali su **Odbor za zakonodavstvo**, **Odbor za pravosuđe** te **Odbor za Ustav, poslovnik i politički sustav**, te su predložili Saboru donošenje Izmjena.

RASPRAVA

Nakon uvodne riječi predstavnika predlagatelja **Dražena Bošnjakovića**, uslijedila je rasprava po klubovima zastupnika. **Damir Kajin**, u ime **Kluba zastupnika IDS-a**, smatra da krivnja za smanjivanje plaća zastupnicima, državnim i javnim službenicima, a sada i pravosudnim djelatnicima, leži na Vladi RH. Štoviše, Kajin drži da će u slijedećim mjesecima biti daljnjih rezova plaća jer nam predstoji teško razdoblje, sa smanjenim prihodima od turizma, s

velikim dospjelim dugovanjima i smanjenim ili nikakvim ulaganjima. Kajin je mišljenja da je postojeći zakon bio dobar i da se nije trebalo ići u rušenje standarda sudaca, jer ionako, u odnosu na neke prominentne odvjetnike, suci imaju relativno slaba primanja. Zbog toga Klub neće poduprijeti predložene izmjene Zakona o plaćama sudaca i drugih pravosudnih dužnosnika.

Zastupnicima se potom obratio **Josip Leko**, u ime **Kluba zastupnika SDP-a**. Naglasio je da bi o plaćama sudaca i pravosudnih dužnosnika trebali odlučivati saborski zastupnici, a ne Vlada RH.

Upozorio je zastupnike na činjenicu da se time zapravo zadire u troduobu vlasti i da se zastupnici tako odriču svojih ovlasti u korist izvršne vlasti. To potvrđuje ustavnim odredbama prema kojima odluke o trošenju novca građana Republike Hrvatske i poreznih obveznika treba donositi zastupničko tijelo, dakle Sabor.

Leko ističe kako Vlada, kao izvršna vlast, ima najveću odgovornost za trenutnu ekonomsku situaciju te da na ovaj način želi, prema svojim

potrebama, odlučivati o stvarima koje su u domeni Sabora. Klub zastupnika SDP-a smatra da suci i pravosudni dužnosnici, kroz smanjivanje plaća trebaju snositi posljedice krize, kao i ostali građani RH, zaključuje da tu odluku treba donijeti Sabor, a ne Vlada.

Klub zastupnika HNS-a ne vidi ni jedan razlog za donošenje predloženih izmjena Zakona, rekao je uvodno zastupnik **Zlatko Horvat**. Klub smatra da je obrazloženje zakonskog prijedloga nejasno i nedorečeno pa se stječe krivi dojam da se to čini zbog povećanja plaća pravosudnih dužnosnika, ne smanjenja. Horvat dalje smatra da će se stanje u pravosuđu, koje je ionako loše i u koje građani imaju malo ili nikakvo povjerenje, donošenjem predloženog Zakona dodatno urušiti.

Iz svih navedenih razloga, rekao je za kraj Horvat, HNS neće podržati donošenje Zakona.

Dr.sc. **Goran Marić** predstavio je stavove **Kluba zastupnika HDZ-a**, koji će podržati predloženi Zakon. Suci i pravosudni dužnosnici svjesni su težine situacije i spremni na odricanje. Nada se da će se okolnosti ubrzo promijeniti nabolje pa samim time i plaće u pravosuđu.

Posljednji je u raspravi sudjelovao **Boro Grubišić** u ime **Kluba zastupnika HDSSB-a**. Postavio je pitanje radi li se u ovom slučaju o uzurpaciji ovlasti Hrvatskog sabora.

Pita – ne čini li se možda, umanjivanjem sudačkih plaća medvjeda usluga. Pa tko je voljan raditi za neku prosječnu plaću u Republici Hrvatskoj, kada kolege iz struke, odvjetnici na primjer, ostvaruju nebrojeno puta veće prihode? Sukladno svemu navedenom, rekao je na kraju Grubišić, teško je biti za takav prijedlog zakona pa će HDSSB biti ili suzdržan ili protiv.

Nakon rasprave po klubovima zastupnika uslijedila je pojedinačna rasprava u kojoj su sudjelovali: **Emil Tomljanović (HDZ)**, **Ivo Grbić (HDZ)**, **dr.sc. Ivo Josipović (SDP)**, **Nenad Stazić (SDP)** i **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**.

Državni tajnik **Dražen Bošnjaković** naglasio je da Vlada strogo poštuje trodiobu vlasti i da predloženi zakon samo određuje da se plaće pravosudnih dužnosnika i sudaca od sada određuju prema posebnom propisu Vlade, a ne kao do sada na temelju osnovice plaća državnih službenika i namještenika.

Zastupnici su o Prijedlogu izmjene Zakona o plaćama sudaca i drugih pravosudnih dužnosnika glasovali 27. ožujka 2009. i prihvatili ga većinom glasova (78 „za”, 30 „protiv” i 5 „suzdržanih”).

V.G.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O KULTURNIM VIJEĆIMA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Zastupnici su na 9. sjednici, 1. travnja 2009. godine, raspravljali, u drugom čitanju, o Konačnom prijedlogu zakona o izmjenama Zakona o kulturnim vijećima.

Državna tajnica u Ministarstvu kulture **Nina Obuljen** uvodno je rekla kako se Izmjene predlažu u cilju usklađivanja sa Zakonom o audiovizualnim djelatnostima. Zakonom je predviđeno ukidanje rada Vijeća za film i kinematografiju osnovanog pri Ministarstvu kulture. Također,

zaključila je, tim izmjenama se Zakon usklađuje i sa Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi.

Odbor za zakonodavstvo i Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu poduprli su prihvaćanje predloženog zakona.

U raspravi po klubovima, jedini je govorio zastupnik **Franjo Matušić** u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**. Osvrnuvši se na zakone s kojima se predloženim izmjenama usklađuje

Zakon o kulturnim vijećima zastupnik je rekao kako će ih Klub zastupnika HDZ-a podržati.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Željana Kalaš (HDZ)**, **Suzana Bilić Vardić (HDZ)** te **Šimo Đurđević (HDZ)**.

Zastupnici su, 3. travnja 2009., većinom glasova (sa 128 „za”, 1 „protiv”, 8 „suzdržanih”), prihvatili Konačni prijedlog zakona o izmjenama zakona o kulturnom vijećima.

A.F.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PODRUČJIMA ŽUPANIJA, GRADOVA I OPĆINA U REPUBLICI HRVATSKOJ

Predlagatelj: zastupnik Zvonimir Mršić

Općinska područja za sada bez promjene

Zastupnici su o predloženim izmjenama Zakona raspravljali na 9. sjednici 1. travnja 2009.

Predložene izmjene Zakona usmjerene su k odvajanju pojedinih naselja iz njihovih dosadašnjih općina i pripajanju gradu Koprivnici. Konkretno, radi se o naseljima Glogovac, Subotica Podravska i Kamenica.

O PRIJEDLOGU

Prijedlog izmjena Zakona zastupnicima je dodatno obrazložio predlagatelj, zastupnik **Zvonimir Mršić**, citirajući uvodno odredbe Ustava Republike Hrvatske prema kojima se svim građanima jamči pravo na lokalnu upravu i područnu samoupravu. U nastavku je zastupnike upoznao s činjeničnim stanjem na području triju općina kod grada Koprivnice, koje su zatražile izdvajanje iz svojih dotadašnjih općina i pripajanje Gradu Koprivnici. Budući da nisu dobile nikakav odgovor nadležnih institucija, obratile su se njemu, kao saborskom zastupniku, da njihovu inicijativu uputi u saborsku proceduru. Radi se o: naselju Subotica Podravska, gdje je 72,5% birača potpisalo peticiju za pripojenje gradu Koprivnici, naselju Glogovac u kojem je 65% birača potpisalo jednaku peticiju i naselju Kamenica u kojem je 83% birača potpisalo peticiju za pripojenje njihovog naselja Gradu Koprivnici. Zastupnik Mršić je dalje rekao da bi sukladno odredbama Ustava i golemoj većini birača u navedenim općinama sklonih pripajanju Gradu Koprivnici, oni trebali imati to pravo. Zastupnik smatra da se Vlada oglušila na zahtjeve sta-

novnika tih triju naselja i da zapravo ne postupa u skladu sa zakonom jer drži da sada nije vrijeme za takve poteze. Inicijativa je podnesena još u ožujku 2008. I vremena je kaže bilo napretek. Zastupnike je također upoznao sa situacijom Podravske Subotice, gdje je općina kojoj naselje pripada suglasna da se ono izdvoji, grad Koprivnica suglasan je da se naselje priključi, županija Koprivničko-križevačka također je suglasna, a Vlada svejedno drži da tomu nije ni mjesto ni vrijeme. Zbog svega navedenog, zastupnik Mršić je zamolio zastupnike da razmisle o zahtjevima birača triju općina jer nije na Vladi da odlučuje i da se stavlja iznad i izvan zakona. U nastavku izlaganja upoznao je zastupnike s razlozima zbog kojih ta naselja žele pripajanje gradu Koprivnici. Prvenstveno se radi o teritorijalnoj povezanosti i blizini i gravitiraju tome gradu; ne radi se ni o kakvoj političkoj inicijativi, već isključivo o inicijativi stanovnika tih triju naselja i naglasio ponovo kako sva infrastruktura tih triju naselja pripada gradu Koprivnici.

VLADA RH

Zastupnicima je dostavljeno i mišljenje **Vlade Republike Hrvatske** koja ne podržava izmjene i dopune Prijedlog zakona pred predstojeće lokalne izbore.

RADNA TIJELA

Raspravu o Prijedlogu zakona proveo je **Odbor za zakonodavstvo**, koji je Prijedlog odbio iz razloga utvrđenih u mišljenju Vlade

Republike Hrvatske, a prvenstveno radi blizine lokalnih izbora i tehničkih problema koji bi nastali usvajanjem zakona. **Odbor za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu** nije za prihvatanje predloženog Zakona.

RASPRAVA

Nakon uvodne riječi predlagatelja **Zvonimira Mršića** o Prijedlogu se očitovao predsjednik Odbora **Emil Tomljanović**, a potom u ime Vlade RH zamjenik državnog tajnika Središnjeg državnog ureda ureda za upravu **Pavao Matičić**.

Raspravu je, po klubovima zastupnika otvorio **Nenad Stazić** u ime **Kluba zastupnika SDP-a** uvodno istaknuvši da se kod predloženog zakona radi o dvije bitne stvari: prvoj, da građani triju naselja teže ujedinjavanju s većom jedinicom lokalne uprave, gradom Koprivnicom, i drugoj, da je predlagatelj zakona samo posrednik između volje građana i saborskih zastupnika. Stazić dalje smatra da je Vlada dajući negativno mišljenje o Prijedlogu pokazala nebrigu prema dijelu hrvatskih građana jer nije željela uvažiti njihovo traženje, a jedino obrazloženo je da moraju čekati.

Zastupnik **Stjepan Milinković** se potom uključio u raspravu u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**, napomenuvši da sebe smatra dobrim poznavateljem lokalnih prilika. Mišljenje je da je za sva tri naselja mnogo učinjeno u sklopu njihovih dosadašnjih općina i zapravo nema nekakvog pravog razloga za njihovim izdvajanjem iz dosadašnjih općina i pripojenju gradu Koprivnici.

U pojedinačnoj raspravi su sudjelovali: **Boris Šprem (SDP)** i **Deneš Šoja (SDP, zastupnik mađarske manjine)**.

Zastupnici su o predloženim izmjenama Zakona glasovali na 9. sjednici 3. travnja i prihvatili zaključak Odbora za zakonodavstvo i mišljenje Vlade

Republike Hrvatske i odbili predložene izmjene, većinom glasova (85 „za”, 48 „protiv” i 2 „suzdržana”).

V.G.

NAKNADNO GLASOVANJE

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STRANCIMA

Na 9. sjednici Hrvatskog sabora, 13. ožujka, zastupnici su se, među ostalim, izjašnjavali o amandmanima podnesenim na **Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o strancima. Podsjetimo, rasprava o zakonskom tekstu okončana je na 8. sjednici (11. veljače), ali glasanje je odgođeno kako bi se Vlada očitovala o prijedlozima zastupnika.**

Predstavnik predlagatelja, **Ivica Buconjić**, državni tajnik MUP-a, uvodno je izvijestio da je Vlada RH u međuvremenu utvrdila i vlastite amandmane na tekst Konačnog prijedloga zakona. Primjerice, na inicijativu Odbora za zakonodavstvo predložila je izmjenu članka 65. kojim se ministra nadležnog za unutarnje poslove obvezuje na donošenje propisa o načinu obavljanja službenih provjera. Svrha je amandmanske korekcije u članku 67. skratiti rok za primopredaju dokumentacije i predmeta vezanih uz izdavanje suglasnosti za izdavanje poslovnih dozvola strancima, između nadležnih ureda državne uprave i županijskih komora Hrvatske gospodarske komore (sa 30 na 15 dana). Na taj bi se način trebao skratiti rok za početak izdavanja suglasnosti za izdavanje tih dokumenata. Amandmanskom intervencijom u članku 70. Vlada je predložila da se skрати razdoblje do stupanja na snagu no-

veliranog Zakona, sa 30 na 8 dana od objave u „Narodnim novinama”.

Zastupnici su većinom glasova prihvatili sva tri amandmana predlagatelja, a priklonili su se njegovu mišljenju i u pogledu amandmanskih zahtjeva svojih kolega. Naime, dali su „zeleno svjetlo” samo onima koje je uvažila i Vlada. To se u prvom redu odnosi na amandmane pravno-tehničke naravi **Odbora za zakonodavstvo i Odbora za ravnopravnost spolova.**

Sastavnim dijelom Konačnog prijedloga zakona postali su i amandmani **Kluba zastupnika HNS-a** (onaj na članak 12. prihvaćen je samo djelomično). Zahvaljujući tome i strani studenti koji volontiraju u radnim kampovima te mladi koji sudjeluju u programima međunarodne razmjene volontera moći će u Hrvatskoj raditi bez radne, odnosno poslovne dozvole (do 30 dana godišnje).

Nije prihvaćen prijedlog zastupnika SDP-a **Gordane Sobol i Milanke Opačić**, da se zadrži članak 8. postojećeg Zakona koji, po njihovu mišljenju, na puno bolji način „skrbi” o maloljetnicima. Predviđa, naime, da maloljetni stranac koji ulazi ili izlazi iz Republike Hrvatske bez pratnje mora imati ovjerenu suglasnost zakonskog zastupnika, kao i organizator školskih izleta, sportskih manifestacija, itd.

Nije prošao ni amandmanski zahtjev **Ingrid Antičević-Marinović**

za brisanje članka 16. kojim se definira brak iz koristi. Zastupnica je ustvrdila da je sporna odredba protuustavna te da se eventualna ništavost braka može dokazati samo u sudskom postupku (djelatnik MUP-a ne može suditi o tome).

Amandman **Kluba zastupnika SDSS-a** predlagatelj je odbio, uz obrazloženje da je člankom 118. postojećeg Zakona već propisano da Vlada utvrđuje godišnju kvotu radnih dozvola koja obuhvaća i zapošljavanje stranaca na sezonskim poslovima. Za ovu godinu već je odobreno 410 radnih dozvola za sezonsko zapošljavanje, od čega 400 u poljoprivredi, napomenuo je državni tajnik. Na kraju je pojasnio da bi prihvaćanje zahtjeva **Bore Grubišića (HDSSB)** da radne dozvole za strance, umjesto MUP-a, izdaje ministarstvo nadležno za rad, promijenilo koncept cijeloga zakona. Naime, izdavanje radnih odnosno poslovnih dozvola povezano je i s reguliranjem privremenog boravka stranaca, što je u nadležnosti MUP-a. O ostalim amandmanima zastupnika nije se glasovalo, jer se odnose na zakonske odredbe koje nisu obuhvaćene predloženom novelom.

Ishod rasprave – novelirani Zakon o strancima izglasan je sa 70 glasova „za”, 7 „protiv” i 1 „suzdržanim”, uz spomenute amandmanske korekcije.

M.Ko.

NAKNADNO GLASOVANJE

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PODRUČJIMA I SJEDIŠTIMA PREKRŠAJNIH SUDOVA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Na devetoj sjednici 20. ožujka zastupnici su se trebali izjasniti o amandmanima podnesenim na Konačni prijedlog zakona, rasprava o kojem je okončana na 8. sjednici 12. veljače. Umjesto toga prihvaćen je prijedlog potpredsjednika Sabora Vladimira Šeksa, da se zakonski tekst prosljedi u treće čitanje, budući da se radi o amandmanima koji bitno mijenjaju njegov sadržaj.

Podsjetimo, na tekst Konačnog prijedloga zakona podneseno je ukupno 13 amandmana kojima zastupnici nastoje zadržati status dosadašnjih prekršajnih sudova na pojedinim područjima. Primjerice, Klub zastupnika HSS-a založio se za opstanak prekršajnog suda u Križevcima, dok

Zvonimir Mršić (SDP) smatra da na području Koprivničko-križevačke županije i dalje trebaju djelovati tri prekršajna suda – u Đurđevcu, Koprivnici i Križevcima. Ingrid Antičević-Marinović (SDP) i Ivo Grbić (HDZ) su mišljenja da Zadarska županija ne može ostati na jednom prekršajnom sudu. Stoga predlažu da se na tom području osnuje i sud u Pagu, za područje općina Poveljana i Kolan te grada Paga. U tom bi slučaju Prekršajni sud u Novalji (Ličko-senjska županija), pokrivač samo područje toga grada. Nada Čavlović-Smiljanec (SDP) i Vlatko Podnar (SDP) založile su se za održavanje Prekršajnog suda u Slatini (Virovitičko-podravska županija) a Biljana Borzan (SDP) i dr.sc. Dragutin

Bodakoš (SDP) za opstanak onoga u Našicama (Osječko-baranjska županija). Živko Nenadić (HDZ) je predložio da se prekršajni sud u Solinu pripoji Splitskome.

Spomenimo i dva amandmanska zahtjeva za proširenje predviđene mreže prekršajnih sudova na području Istarske županije. Naime, Damir Kajin (IDS) se založio za to da Prekršajni sud u Buzetu zadrži svoj status, a Marin Brkarić (IDS) je isto predložio za Prekršajni su u Labinu. Troje zastupnika – Zvonimir Mršić, mr.sc. Tatjana Šimac-Bonačić (SDP) i Emil Tomljanović (HDZ) založilo se za zadržavanje Prekršajnog suda u Lastovu, a Tomljanović i za opstanak Prekršajnog suda u Blatu.

M.Ko.

IZVJEŠĆE O KORIŠTENJU PRETPRISTUPNIH PROGRAMA POMOĆI EUROPSKE UNIJE ZA RAZDOBLJE OD 1. SRPNJA DO 31. PROSINCA 2008. GODINE

Podnositelj: Vlada Republike Hrvatske

Iskorišteno 80 posto novca iz fondova EU

Na sjednici Hrvatskoga sabora 26. ožujka 2009. zastupnici su raspravljali o korištenju pretpristupnih fondova Europske unije u drugom polugodištu prošle godine. Riječ je o detaljnom pregledu provedbe pretpristupnih programa s posebnim osvrtom na doznačena sredstva i stanje provedbe projekata te moguće prijevare i nepravilnosti u postupku korištenja fondova.

O IZVJEŠĆU

Izvješće je na sjednici obrazložila državna tajnica Ministarstva

financija Ivana Maletić. Pretpristupni fondovi prve generacije (CARDS, PHARE, ISPA i SAPARD) ugovoreni su u izuzetno visokim postotcima. Hrvatskoj je kroz pretpristupne programe dodijeljeno ukupno 297,23 milijuna eura, a do kraja prosinca prošle godine ugovoreno 237,49 milijuna eura, što je 80% sredstava. Izvijestila je da se alokacije u IPA programu (zamjenjuje dosadašnje programe u financijskoj perspektivi 2007–2013.) kreću oko 150 milijuna eura godišnje te da Ministarstvo prati sve projekte i priprema za buduće fondove. Institu-

cije intenzivno rade na pripremi natječajne dokumentacije kako bi mogle pravodobno provesti projekte iz svoje nadležnosti i izbjeći kašnjenja.

Maletić se posebno osvrnula na ugovaranje projekata financiranih kroz PHARE program za 2006. Rok za ugovaranje tih projekata bio je 30. studeni 2008., a od sredstava namijenjenih financiranju projekata ugovoreno je 85,56% što je vrlo dobar rezultat. Preostali iznos od 4,54 milijuna eura (8,59%) odnosi se na uštede koje su ostvarene zaključenjem ugovora po cijenama nižim od planiranih.

RADNA TIJELA

Odbor za financije i državni proračun, Odbor za razvoj i obnovu, Odbor za europske integracije te Odbor za regionalni razvoj, šumarstvo i vodno gospodarstvo predložili su Hrvatskom saboru da prihvati Izvješće.

RASPRAVA

Daniel Mondekar je rekao da će **Klub zastupnika SDP-a** podržati Izvješće. Ustvrdio je kako je ovo dosad najdetaljnije izvješće i posebno pohvalio dio u kojem su opisane nepravilnosti u postupku korištenja fondova. Istaknuo je postojanje mnogo većeg interesa za sredstva iz fondova EU za različite investicije na lokalnoj i regionalnoj razini i ukazao na potrebu bolje edukacije stručnog kadra na tim razinama. Za uspješnu provedbu programa i iskorištavanje sredstava iz pretpristupnih fondova u lokalnim zajednicama bitna je i državna potpora za sufinanciranje projekata lokalne zajednice.

Izvješće će dobiti podršku **Kluba zastupnika HNS-a** jer pruža vrlo dobar uvid u korištenje sredstava pretpristupnih fondova, rekao je dr. sc. **Miljenko Dorić**. Ukratko se osvrnuo na poglavlje u Izvješću o nepravilnosti u postupku korištenja fondova. Vidljivo je da je Vlada s tim u vezi uspostavila sustav upravljanja nepravilnostima (AFCOS sustav), a obuhvaća mrežu tijela koja upravljaju i koriste sredstva pomoći EU te se bave suzbijanjem prijevара,

korupcije ili nekog drugog oblika nepravilnosti. AFCOS također obuhvaća i Odjel za suzbijanje nepravilnosti i prijevara pri Ministarstvu financija. Zatražio je pojašnjenje u vezi s kadrovima koji rade u Odjelu zanimajući se za profil ljudi koji rade taj posao i ima li možda poteškoća u radu Odjela. Interesiralo ga je koje su sankcije za prekršitelje u postupku korištenja fondova i postavlja li Europska unija tu nekakve uvjete.

Visoki postotak ugovorenih sredstava iz pretpristupnih fondova pokazuje da se izvrsno razvija sustav iskorištavanja tih sredstava, a sve bolje rade i institucije zadužene za njihovo povlačenje iz europskih fondova, rekla je mr. sc. **Marija Pejčinović-Burić** u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**. Hrvatska je ostvarila značajne rezultate već kod prve generacije pretpristupnih programa, a iz prve smo dobili nacionalne akreditacije za projekte ISPA i PHARE, što nije postigla ni jedna zemlja kada je ulazila u EU. Županije koje nisu bile zahvaćene ratom, dakako, prednjače u projektima koji se financiraju iz ISPA programa (vezan uz regionalnu politiku). Najveći takav projekt vezuje se uz Karlovac (Program za vode i otpadne vode u Karlovcu vrijedan 36 milijuna eura) i prvi je projekt takve vrste koji se radi u Hrvatskoj. Također je rekla da će Klub podržati Izvješće.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Borislav Matković (HDZ)**, mr. sc. **Davor Huška (HDZ)**, **Nevenka Marinović (HDZ)**, **Šimo Đurđević**

(HDZ), **Nedjeljka Klarić (HDZ)** i dr. sc. **Goran Heffer (SDP)**.

U završnom osvrtu u ime predlagatelja državna tajnica **Ivana Maletić** zahvalila je zastupnicima na riječima podrške. „Mi koji radimo na ovom poslu ponosni smo na Hrvatski sabor i uvijek u kontaktu sa Europskom komisijom ističe zahtjev zastupnika da se o ovakvim izvješćima vodi rasprava u Saboru te da je ta rasprava vrlo komponentama”, rekla je državna tajnica Maletić. Uvažavajući prethodne rasprave podnositelj je ovaj put u Izvješće unio podatke o sredstvima iz pretpristupnih fondova koji završavaju u jedinicama lokalne i regionalne samouprave. U slijedećem izvješću dodatno će se posložiti tablice iz kojih je moguće vidjeti projekte po jedinicama lokalne samouprave i podatak koja od njih prednjači u projektima povlačenja novca iz europskih fondova. Glede programa SAPARD naglasila je važnost kontinuiranog rada i edukacije potencijalnih krajnjih korisnika sredstava (poljoprivrednici). Namjera je, naime, motivirati ih i naučiti da prijave što kvalitetnije projekte. U tom smislu slijedeće će izvješće sadržavati pregled takvog rada koje će na terenu provesti Ministarstvo poljoprivrede, ribarstvo i ruralnog razvoja.

Zastupnici su 27. ožujka 2009. jednoglasno (112 glasova „za”) prihvatili Izvješće o korištenju pretpristupnih programa pomoći Europske unije za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2008.

J.Š.

IZVJEŠĆE O PROVEDBI PLANA HUMANITARNOG RAZMINIRANJA I UTROŠENIM FINANCIJSKIM SREDSTVIMA ZA 2008. GODINU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Godina s najmanje minskih žrtava

Zastupnici su o Izvješću raspravljali na 9. sjednici 27. ožujka 2009.

Plan protuminskog djelovanja donosi Vlada svake godine u vidu

aktivnosti razminiranja, edukacije stanovništva o opasnosti od mi-

na, do pomoći nastradalima od mina. Krajem godine sastavlja se izvješće o obavljenom poslu i sredstvima utrošenim u tu svrhu.

O IZVJEŠĆU

Državni tajnik u Ministarstvu unutarnjih poslova, **Ivica Buconjić** dodatno je obrazložio Izvješće, uvodno iznoseći osnovne podatke o minski sumnjivom prostoru na teritoriju Republike Hrvatske. Prema tim podacima, u Republici Hrvatskoj je 1. siječnja 2008. bilo 997 km² kvadratnih minski sumnjivih površina na području 112 gradova, a na teritoriji 12 županija. Tijekom 2008. godine minski sumnjiv prostor je općim izvidom smanjen za 9,4 km² poslovima humanitarnog razminiranja za daljnja 33km², što je rezultiralo, nastavio je g. Buconjić, ukupnim smanjenjem od 42,5 km². Tako je na dan 31. prosinca 2008. minski sumnjiva površina u Republici Hrvatskoj iznosila 954,5 km², rekao je državni tajnik. U daljnjem izlaganju Buconjić je zastupnicima dao podatke o broju uklonjenih eksplozivnih sredstava, strukturi očišćenog zemljišta te tvrtkama i djelatnicima koji su sudjelovali u čišćenju. Iznijevši podatke o utrošenim sredstvima za poslove razminiranja, koji su ukupno iznosili 320 milijuna kuna, zaključio je da je 2008. bila godina s najmanjim brojem smrtno stradalih od minsko – eksplozivnih sredstava.

RADNA TIJELA

Raspravu o Izvješću su proveli: **Odbor za razvoj i obnovu, Odbor za regionalni razvoj, šumarstvo i vodno gospodarstvo te Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost.**

RASPRAVA

Nakon izlaganja predstavnika predlagatelja Ivice Buconjića, uslijedila je rasprava po klubovima zastupnika Rebalans proračuna ni

u kom slučaju ne smije smanjivati sredstva Hrvatskom centru za razminiranje, rekao je uvodno **Ante Kotromanović**, otvarajući raspravu o Izvješću u ime Kluba zastupnika **SDP-a**. U Hrvatskoj je, od kada se obavlja razminiranje, od mina nastradalo 289 osoba, od kojih 106 smrtno, rekao je dalje Kotromanović, te iznio stav Kluba da je samo Izvješće solidno. Ipak, nedostatak je, što je Izvješće ne sadrži podatke o problemima na terenu s kojima se susreću stručnjaci za deminiranje i djelatnici HCR-a. No, zanima ga nije li Mungos, nakon pripajanja HCR-u, u sukobu interesa budući da bi mogao biti u povlaštenom položaju u odnosu na druge tvrtke, koje su se prijavile na raspisivanje natječaja za razminiranje. Pohvalio je aktivnosti tehničkog izviđanja kojim se minski sumnjiva površina smanjuje istraživanjem tih površina, bez samog razminiranja. Govorio je o problemu kazetnih streljiva, ili nestručno razminiranje, što se također dešavalo, pa ga je zanimalo koje konsekvence proizlaze za tvrtke koje nesavjesno obavljaju tako zahtjevan posao. Nastavivši o cijeni razminiranja po kvadratnom metru, naglasio je da je bitno da pirotehničari budu zadovoljni i da tvrtke koje posluju dobro funkcioniraju kako bi se razminiranje obavilo što bolje i brže. Za kraj je istaknuo da bi svi klubovi trebali podržati i Izvješće i rad centra za razminiranje.

Izlažući stavove **Kluba zastupnika HDZ-a Branko Kutija** je naglasio da je Hrvatski centar za razminiranje izrastao u organizacijskog lidera u regiji na području razminiranja. U nastavku je ponovio podatke o minski sumnjivim i očišćenim područjima Hrvatske koje donosi Izvješće, zaključivši kako se i dalje radi o relativno velikom području pod minama. Zastupnicima je dodatno iznio podatke o količinama pronađenih i uništenih minsko eksplozivnih sredstava, cijeni razminiranja

te broju minski vezanih incidenata. Na kraju je potvrdio da će Klub zastupnika HDZ-a podržati Izvješće.

Uvodno ističući da će **Klub zastupnika HDSSB-a** podržati Izvješće, zastupnik **Boro Grubišić** je upozorio zastupnike da nerazminirana površina i dalje čini oko 2% ukupne kopnene površine Republike Hrvatske i da mu smeta što se u Izvješću usporedno koriste kvadratni kilometri i kvadratni metri, pogotovo kada se želi impresionirati javnost velikim brojevima.

Uspoređujući dalje broj razminiranih kilometara 2008. godine s ukupnom minski sumnjivom površinom, zaključio je da će razminiranje trajati do 2040. godine. Dodatni problem, je što se većina minskih polja nalazi u slavonskim županijama, dakle većinom poljoprivrednom i šumskom zemljištu.

Srećom, kaže, u nastavku Grubišić, zahvaljujući Regionalnoj razvojnoj agenciji Slavonije i Baranje, netko iz izaslanstva agencije je kandidirao Hrvatsku za ta bespovratna sredstva.

Miljenko Dorić prikazao je stavove **Kluba zastupnika HNS-a**, koji će podržati predmetno Izvješće. U nastavku je pažnju zastupnika skrenuo na probleme o kojima je govorio njegov prethodnik, g. Grubišić te naglasio da za ostatak razminiranja treba prikupiti još milijardu eura.

Smatra da bi se trebalo više koncentrirati na prikupljanje sredstava za razminiranje, a manje razgovarati o Izvješćima. U skladu s time, rekao je dalje Dorić, valja više energije uložiti u lobiranje za dobivanje sredstava za razminiranje u raznim međunarodnim organizacija kako ne bi trošak svog razminiranja pao na teret proračuna Republike Hrvatske.

Nakon rasprave po klubovima zastupnika, uslijedila je pojedinačna rasprava u kojoj su sudjelovali: **Nevenka Marinović (HDZ), Goran Heffer (SDP) i Marijana Petir (HSS).**

Zastupnici su 27. ožujka 2009. jednoglasno (112 glasova „za“) prihvatili Izvješće.

V.G.

IZVJEŠĆE O TIJEKU PREGOVARAČKOG PROCESA REPUBLIKA HRVATSKA -EUROPSKA UNIJA ZA VRIJEME PREDSEDAVANJA FRANCUSKE REPUBLIKE VIJEĆEM EUROPSKE UNIJE (RAZDOBLJE OD 1. SRPNJA DO 31. PROSINCA 2008.)

Podnositelj: Vlada Republike Hrvatske

Hrvatski sabor je 25. ožujka 2009. na dnevnom redu imao gore navedeno Izvješće.

Tijekom predsjedavanja Francuske Republike Vijećem Europske unije u razdoblju od 1. srpnja do 31. prosinca 2008., ostvaren je daljnji napredak u pregovorima o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji. Tijekom izvještajnog razdoblja otvoreni su pregovori u dva te privremeno zatvoreni u pet poglavlja.

Odbor za europske integracije i Odbor za razvoj i obnovu predlažu Hrvatskome saboru prihvaćanje Izvješća o tijeku pregovaračkog procesa Republika Hrvatska – Europska unija za vrijeme predsjedavanja Francuske Republike Vijećem Europske unije (razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2008.)

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorila je **Marija Pejčinović-Burić** istaknuvši da je, zahvaljujući

velikom angažmanu Francuske kao predsjedavajuće Vijećem Europske unije, ukupno gledajući, Hrvatska tijekom promatranog razdoblja ostvarila daljnji napredak u pregovorima te će Klub zastupnika podržati Izvješće.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a Neven Mimica** istaknuo je da Izvješće ne bi trebalo samo statistički nabrajati situacije i događanja u pregovaračkom procesu, nego bi trebalo sadržajno i politički u zaključcima predlagati stavove Saboru.

Damir Kajin, u ime **Kluba zastupnika IDS-a**, podržao je predstavljeno Izvješće, naglasivši da bi bilo nužno da se što prije otvori rasprava o prilikama koje nas „danas” pogađaju.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a Boro Grubišić** ukazao je na potrebu javnog predstavljanja hrvatskih stajališta u svezi s pregovaračkim poglavljem 11. „Poljoprivreda i ruralni razvitak” s obzirom na inte-

res pet slavonskih županija koje su isključivo vezane uz poljoprivredu, prehrambenu i prerađivačku industriju.

Miljko Dorić, u ime **Kluba zastupnika HNS-a**, podržava Izvješće, uz napomenu da je trebalo sadržavati još niz podataka kako bi se prikazalo stvarno stanje i pozicija Hrvatske u ovom trenutku.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Tanja Vrbat (SDP)**, **Daniel Mondekar (SDP)**, **Frano Matušić (HDZ)**, **Mario Zubović (HDZ)** i **Jerko Rošin (HDZ)**.

Zastupnici su 27. ožujka 2009. sa 104 glasa „za” i 4 „suzdržana” prihvatili Izvješće o tijeku pregovaračkog procesa Republika Hrvatska – Europska unija za vrijeme predsjedavanja Francuske Republike Vijećem Europske unije (razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2008.)

I.Č.

izvješća
HRVATSKOGA
SABORA

GLAVNA I ODGOVORNA UREDNICA:
Ružica Šimunović

OSNIVAČ I IZDAVAČ: Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6
REDAKCIJA: Ivana Čerkez, Ana Favro, Vanja Goldberger, Mirjana Kozar, Marija Krakić (zamjenica glavne i odgovorne urednice), Đurđa Krmpotić, Marta Micek, Jasenka Šarlija i Sanja Šurina
TAJNICE REDAKCIJE: Danica Baričić, Anita Dizdar
ADRESA REDAKCIJE: 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6

tel: 01/4569-722
fax: 01/6303-018
web: <http://www.sabor.hr>
e-mail: sabor@sabor.hr

POŠTARINA: plaćena u pošti 10000 Zagreb
Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6
TISAK: Tiskara Hrvatskoga sabora