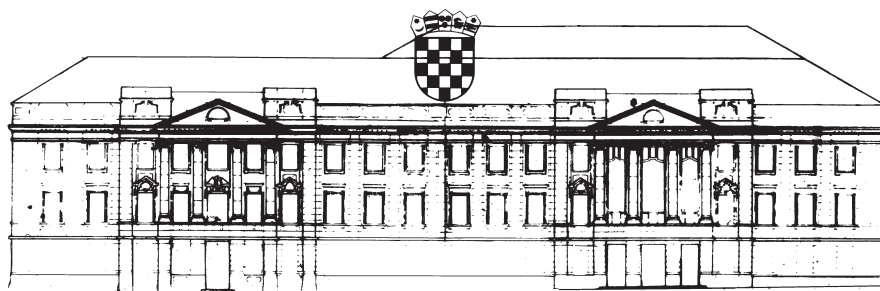


izvješća HRVATSKOGA SABORA



ISSN 1845-9404

GODINA XX.

BROJ 517

ZAGREB, 19. III. 2010.

14. SJEDNICA HRVATSKOGA SABORA



Prijedlog strategije energetskeg razvoja
Republike Hrvatske

SADRŽAJ

– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O GENETSKI MODIFICIRANIM ORGANIZMIMA	3	– IZVJEŠĆE O NAPRETKU U PODRUČJIMA KULTURE GOVORA, POTPUNOG I OBJEKTIVNOG INFORMIRANJA, RAZVITKA JAVNIH SADRŽAJA U OSTVARIVANJU PROGRAMA JAVNE TELEVIZIJE TE OTKLANJANJU POGOVORA O MOGUĆOJ KORUPCIJI UNUTAR HRT-A	19
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OBVEZNIM I STVARNOPRAVNIM ODNOSIMA U ZRAČNOM PROMETU	5	– IZVJEŠĆE O PROVEDBI NACIONALNE STRATEGIJE I AKCIJSKOG PLANA SUZBIJANJA ZLOPORABE OPOJNIH DROGA U REPUBLICI HRVATSKOJ ZA 2008. GODINU	21
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I VLADE HELENSKE REPUBLIKE O BORBI PROTIV MEĐUNARODNE PROTUZAKONITE TRGOVINE OPOJNIM DROGAMA I PSIHOTROPNIM TVARIMA, MEĐUNARODNOG TERORIZMA I ORGANIZIRANOG KRIMINALA	5	– IZVJEŠĆE MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA O ZAHTEJU ZA DAVANJE ODOBRENJA ZA POKRETANJE KAZNENOG POSTUPKA PROTIV STIPE GABRIĆA, ZASTUPNIKA U HRVATSKOME SABORU	23
– PRIJEDLOG STRATEGIJE ENERGETSKOG RAZVOJA REPUBLIKE HRVATSKE	6	– IZVJEŠĆE MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA O ZAHTEJU ZA DAVANJE ODOBRENJA ZA KAZNENI PROGON I KAZNENI POSTUPAK PROTIV BERISLAVA RONČEVIĆA, ZASTUPNIKA U HRVATSKOME SABORU	23
– PRIJEDLOG ZAKONA O PRAVOSUDNOJ AKADEMIJI	10	– IZVJEŠĆE MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA O ZAHTEJU ZA DAVANJE ODOBRENJA ZA POKRETANJE KAZNENOG POSTUPKA PROTIV BERISLAVA RONČEVIĆA, ZASTUPNIKA U HRVATSKOME SABORU	24
– IZVJEŠĆE UMIROVLJENIČKOG FONDA ZA 2008. GODINU	11	– PRIJEDLOG ODLUKE O DODJELI KONCESIJE ZA KORIŠTENJE VODNE SNAGE RADI PROIZVODNJE ELEKTRIČNE ENERGIJE DRUŠTVU HRVATSKA ELEKTROPRIVREDA D.D. ZAGREB U HE LEŠĆE NA RIJECI DOBRI	26
– GODIŠNJE IZVJEŠĆE NACIONALNE ZAKLADE ZA ZNANOST, VISOKO ŠKOLSTVO I TEHNOLOGIJSKI RAZVOJ REPUBLIKE HRVATSKE ZA 2008.	12	– PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O UTVRĐIVANJU NAKNADE ZA RAD ČLANOVIMA POVJERENSTVA ZA ODLUČIVANJE O SUKOBU INTERESA KOJI NISU IZ REDA ZASTUPNIKA	27
– GODIŠNJE IZVJEŠĆE O RADU AGENCIJE ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA ZA 2008.	13	– PRIJEDLOG ODLUKE O RAZRJEŠENJU DOSADAŠNJEG PREDSJEDNIKA, ZAMJENICE PREDSJEDNIKA I DIJELA ČLANOVA I O IMENOVANJU NOVOG PREDSJEDNIKA, ZAMJENIKA PREDSJEDNIKA I DIJELA ČLANOVA VIJEĆA HRVATSKE AGENCIJE ZA POŠTU I ELEKTRONIČKE KOMUNIKACIJE	27
– GODIŠNJE IZVJEŠĆE O RADU UPRAVNOG VIJEĆA HINE OD 1. SVIBNJA 2008. DO 30. TRAVNJA 2009.	14	– PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU ČLANA UPRAVNOG VIJEĆA HRVATSKE IZVJEŠTAJNE NOVINSKE AGENCIJE	28
– IZVJEŠĆE O PROMICANJU SVIJESTI O RAVNOPRAVNOSTI ŽENA I MUŠKARACA U PROGRAMIMA HRVATSKOG RADIJA I HRVATSKE TELEVIZIJE NA HRVATSKOJ RADIOTELEVIZIJI (RAZDOBLJE 2008 – 2009.)	15	– PRIJEDLOG ODLUKE O RAZRJEŠENJU DOSADAŠNJEG I IMENOVANJU NOVOG ČLANA DRŽAVNE KOMISIJE ZA KONTROLU POSTUPKA JAVNE NABAVE	28
– IZVJEŠĆE O UČINCIMA PRIMJENE ZAKONA O SUZBIJANJU DISKRIMINACIJE	16	– IZBORI, IMENOVANJA I RAZRJEŠENJA	29
– IZVJEŠĆE HRVATSKE ENERGETSKE REGULATORNE AGENCIJE ZA 2008. GODINU – OSTVARENJE PRORAČUNA HRVATSKE ENERGETSKE REGULATORNE AGENCIJE ZA 2008. GODINU	17		
– IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE I PRITUŽBE ZA 2008. GODINU	18		
– IZVJEŠĆE O UREDBAMA KOJE JE VLADA REPUBLIKE HRVATSKE DONIJELA NA TEMELJU ZAKONSKE OVLAŠTI	18		

PRIKAZ RADA:

– 14. SJEDNICE HRVATSKOGA SABORA ODRŽANE 23, 24, 25. I 30. RUJNA TE 1, 2, 14, 15, 16, 21, 22, 23, 28, 29. I 30. LISTOPADA 2009. GODINE



PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O GENETSKI MODIFICIRANIM ORGANIZMIMA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Čvršći pravni okvir za postupke s genetski modificiranim organizmima

Nakon kraće rasprave na 14. sjednici, 29. listopada, Sabor je, uz određene amandmanske korekcije, izmijenio Zakon iz 2005. radi dodatnog usklađivanja sa zakonodavstvom Europske unije. Mišljenja sudionika u raspravi o štetnosti genetski modificiranih organizama na zdravlje ljudi bila su podijeljena. Dok se oporba oštro suprotstavila donošenju Zakona koji „nekritički liberalizira hrvatsko tržište takvim proizvodima”, vladajući su uvjetovali svoju podršku prihvaćanjem njihovih amandmana. Zatražili su da se isključi svaka mogućnost uvođenja u okoliš genetski modificiranog reproduktivnog biljnog materijala, napose na zaštićenim i područjima županija (18) koje su se proglasile slobodnima od GMO-a. Spomenimo i njihov zahtjev da se uvjeti suživota genetski modificiranih usjeva i konvencionalnog i ekološkog uzgoja poljoprivrednih proizvoda utvrde Nacionalnom strategijom, a ne zakonom.

O PRIJEDLOGU

Sa zakonskim prijedlogom zastupnike je na plenarnoj sjednici upoznao Ante Zvonimir Golem, državni tajnik Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi. Spomenuo je, među ostalim, da se pregovaračkim stajalištem u poglavlju 27. Okoliš Republike Hrvatska obvezala na daljnje usklađivanje zakonodavstva s direktivama EU-a koje govore o kontroliranom korištenju genetski modificiranih organizama te na uspostavu sustava nadzora nad njihovim prekograničnim prijenosom. Odredbe postojećeg zakona treba proširiti i u dijelu u kojem se propisuje obveza uzorkovanja GMO-a, na način da se ono obavlja u skladu s odgovarajućim preporukama EU. Predviđa se i jačanje inspeksijskog nadzora te proširenje kaznenih odredbi. Primjerice, uvodi se mogućnost naplate mandatne kazne na licu mjesta, izricanja zaštitne mjere zabrane obavljanja djelatnosti (u trajanju od tri mjeseca do godinu dana), te kažnjavanja za pokušaj prekršaja. Predlo-

ženim Zakonom se ni na koji način ne omogućava suživot GMO organizama i ekološkog uzgoja, nego se samo postavlja pravni temelj za reguliranje te problematike, napominje državni tajnik. Na taj se način ozakonjuje i volja građana izražena kroz odluke područne uprave u županijama koje su se proglasile slobodnim od GMO-a.

RADNA TIJELA

U okviru pripreme rasprave zakonski prijedlog su razmotrila i poduprla nadležna saborska radna tijela – **Odbor za zakonodavstvo** (utvrdio je više amandmana na tekst Konačnog prijedloga zakona, uglavnom pravno-tehničke naravi), **Odbor za zaštitu okoliša i Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb**. Članovi matičnog Odbora založili su se za donošenje Nacionalne strategije kojom bi se utvrdili opći i posebni uvjeti za koegzistenciju genetski modificiranih usjeva te konvencionalnog i ekološkog uzgoja poljoprivrednih proizvoda.

Odbor za europske integracije utvrdio je da je Konačni prijedlog zakona usklađen s pravnom stečevinom EU te da ispunjava obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

RASPRAVA

Nakon uvodnog izlaganja predstavnika predlagatelja, **Ante Zvonimira Golema**, prešlo se na raspravu po klubovima zastupnika.

Dr.sc. **Mirela Holy** je najavila da **Klub zastupnika SDP-a** neće podržati donošenje Zakona koji u tolikoj mjeri liberalizira hrvatsko tržište GMO-a, pa i mogućnost ispuštanja živih organizama u okoliš. Kako reče, čudi je činjenica da ga podržavaju stranke koje danas sjede u Vladi, s obzirom na to da je u koalicijskom sporazumu iz 2007. (kasnije je postao program rada Vlade) takva mogućnost izričito zabranjena. Spočitala je Vladi da skraćuje minimalni rok za davanje mišljenja javnosti u postupku izdavanja dozvole za namjerno uvođenje GMO-a u okoliš na 15 dana. Sporna je – kaže – i odredba kojom se Vladi dopušta da iznimno omogući uvođenje u okoliš genetski modificiranoga reprodukcijanskog biljnog materijala i u zaštićena te u područja ekološke mreže. Potpuno su neprihvatljive i odredbe koje predviđaju mogućnost koegzistencije genetski modificiranih usjeva i konvencionalnog, pa čak i organskog uzgoja. Predviđene novčane kazne za prekršitelje Zakona su toliko niske da prije djeluju poticajno nego represivno, negodovala je zastupnica. Budući da se ni amandmanima klubova zastupnika HSS-a i HDZ-a ne rješavaju se sva sporna pitanja, trebalo bi razmisliti o tome da se Zakon povuče iz procedure, sugerirala je na kraju.

Po riječima **Marijane Petir**, predstavnice **Kluba zastupnika HSS-a**, neprihvatljiva je svaka mogućnost suživota genetski modificiranih s konvencionalnim i ekološkim usjevima. Naime, velika je vjerojatnost

da bi pelud GMO kultura onečistio ostale usjeve, pogotovo stoga što su poljoprivredna gospodarstva u Hrvatskoj rascjepkana (to bi ugrozilo i domaću proizvodnju sjemena). Tko će poljoprivrednicima koji su uložili puno truda i sredstava da bi certificirali svoje proizvode kao ekološki uzgojene nadoknaditi štetu – pita zastupnica. Svrha je naših amandmana zaštititi biotički nacionalni suverenitet Republike Hrvatske – napominje dalje. Budu li prihvaćeni (to je uvjet i za našu podršku Zakonu) Vlada neće moći svojom uredbom dozvoliti ispuštanje živih genetski modificiranih organizama na području županija (18) koje su se proglasile slobodnim od GMO-a, ali ni drugdje u Hrvatskoj. Na taj se način štite ne samo interesi poljoprivrednika, nego i potrošača koji moraju imati pravo na izbor zdrave domaće hrane, po mogućnosti iz ekološkog uzgoja. Naš je prijedlog da se o pitanju koegzistencije provede javna rasprava kako bi se čulo mišljenje građana i struke. Hrvatska ne treba trčati pred rudo, budući da preporuke Europske komisije nisu obveza, poručuje Petir. Na kraju je podsjetila na to da i u programu Vlade RH stoji da treba isključiti mogućnost uvođenja GMO-a u prirodu, odnosno ispuštanje živih organizama u okoliš, te zabraniti sjetvu GMO sjemena, pa i u pokusne svrhe. Osim toga, proizvodi koji se nađu na tržištu, a sadrže GMO, moraju biti jasno deklarirani.

Nema dokaza o štetnosti GMO-a

Dr.sc. **Miljenko Dorić** je izjavio da će članovi **Kluba zastupnika HNS-a** glasati po vlastitoj savjesti, dok će on osobno podržati Zakon. Mišljenja je, naime, da su preporuke Europske unije opravdane. Problematiku o kojoj je riječ treba sagledati s više aspekata, napominje zastupnik (ekološki, ekonomski, društveni i etički). Ima razloga za sumnje, ali znanstvenici za sada nemaju dokaza o štetnosti

GMO-a za ljudsko zdravlje. S druge strane, određene supstance koje proizvode ti organizmi koriste se u biomedicini i farmaceutskoj industriji. Podnositelji amandmana su – kaže – mudro postupili. Naime, njihovi se zahtjevi odnose samo na biljne vrste, ali ostavljaju prostora za genetički modificirane mikroorganizme koje moramo rabiti. Možda u to područje treba ući sporije, odnosno opreznije, ali bez toga naše farmaceutske industrije nemaju nikakve šanse preživjeti u konkurenciji s tvrtkama koje rabe te tehnologije.

Način proizvodnje nije uvijek garancija zdrave hrane

Slično razmišlja i mr.sc. **Zdenka Čuhnil**, predstavnica **Kluba zastupnika nacionalnih manjina**. Način proizvodnje nije uvijek garancija zdrave hrane, kao ni zdravog okoliša, naglašava zastupnica. Navela je i neke prednosti GMO-a, odnosno molekularne genetike (proizvodnja veće količine hrane na manjoj površini, manja potrošnja pesticida, posebno onih koji zagađuju okoliš, itd.). Da bi javnost zauzela ispravan stav o toj problematici morali bismo poznavati elementarne probleme genetskog inženjerstva te saslušati argumente stručnjaka. Znanost do sada nije pronašla kemijske razlike između konvencionalno proizvedene i genetski modificirane hrane (niti jedan proizvod nije dan na tržište a da prethodno nije ispitan). Da se nije stvorila ovakva panika oko GMO-a, na tržištu bi danas bila i selekcionirana riža koja ima daleko više vitamina od klasične (spasila bi živote mnoge djece). U svakom slučaju, treba voditi računa o tome da hrana bude zdrava i pravilno obilježena tako da potrošači mogu izabrati ono što žele i mogu platiti, zaključila je.

Stavovi podijeljeni

Stavovi javnosti, pa i zastupnika, o štetnom utjecaju GMO-a na zdravlje

ljudi su podijeljeni, konstatirao je dr. sc. **Dragan Kovačević**, glasnogovornik **Kluba zastupnika HDZ-a**. Iako znanost i struka još nisu dali konačne odgovore, dokazano je da GMO doista mogu kontaminirati tradicionalne biljke i negativno utjecati na očuvanje biološke raznolikosti. Zbog toga naš Klub predlaže da se iz Zakona izbrišu odredbe koje reguliraju njihov suživot. Zalažemo se za to da se legaliziraju odluke županija koje su se proglasile slobodnima od GMO-a, itd. Podržavamo, inače, predloženo usklađivanje sa zakonodavstvom EU, pozdravljamo

reformu u sustavu Sanitarne inspekcije, uvođenje mandatne kazne i dr. Klub zastupnika HDZ-a će poduprijeti Zakon, uz podnošenje spomenutih amandmana (zajedno s Klubom zastupnika HSS-a), rekao je na kraju Kovačević.

Usljedila je pojedinačna rasprava u kojoj su sudjelovali: **Jerko Rošin (HDZ)**, **Danica Hursa (HNS)**, **mr. sc. Bruno Kurelić (SDP)**, **dr. sc. Dragutin Bodakoš (SDP)**, **Dino Kozlevac (SDP)**, **dr. sc. Miljenko Dorić Ante Zvonimir Golem** a završni osvrt dao je predstavnik predlagatelja.

U nastavku sjednice, 30. listopada, uslijedilo je izjašnjavanje. Predstavnik predlagatelja, **Ante Zvonimir Golem**, izvijestio je zastupnike da je predlagatelj uvažio sve amandmane klubova zastupnika HDZ-a i HSS-a te Odbora za zakonodavstvo, osim prijedloga za brisanje čl. 20. (taj je amandman pokriven prihvaćenim amandmanom HDZ-a). Budući da su navedeni amandmani postali sastavim dijelom zakonskog prijedloga o njima se nije glasalo.

Predloženi Zakon donesen je sa 77 „za” glasova i 1 „suzdržanim”.

M.Ko.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OBVEZNIH I STVARNOPRAVNIM ODNOSIMA U ZRAČNOM PROMETU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Hrvatski sabor je 23. listopada 2009. raspravljao o **Konačnom prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim i stvarnopravnim odnosima u zračnom prometu**. Donošenje tog Zakona predviđeno je **Nacionalnim programom za pristupanje Republike Hrvatske Europskoj uniji**.

Za Republiku Hrvatsku 23. ožujkom 2009. stupila je na snagu Konvencija o ujednačavanju odre-

đenih pravila za međunarodni zračni promet (Montrealska konvencija). Zakonom se ujednačuje sustav odgovornosti prijevoznika i u međunarodnom i u domaćem zračnom prijevozu Republike Hrvatske što će za posljedicu imati i jačanje mjera zaštite putnika u zračnom prometu.

Zastupnica **Danica Hursa** u ime **Kluba zastupnika HNS-a** podržala je donošenje Zakona uz osvrt na njegov sadržaj.

Odbor za europske integracije i Odbor za zakonodavstvo podržavaju donošenje Zakona, a ovaj potonji podnosi amandmane kojima se nomotehnički uređuje izričaj.

Zastupnici su 23. listopada 2009. jednoglasno sa 101 glasom „za” donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim i stvarnopravnim odnosima u zračnom prometu, zajedno s prihvaćenim amandmanima.

I.Č.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I VLADE HELENSKE REPUBLIKE O BORBI PROTIV MEĐUNARODNE PROTUZAKONITE TRGOVINE OPOJNIM DROGAMA I PSIHOTROPNIM TVARIMA, MEĐUNARODNOG TERORIZMA I ORGANIZIRANOG KRIMINALA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Hrvatski sabor je 14. listopada 2009. raspravljao o **Prijedlogu zakona o potvrđivanju Ugovora između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Helenske Republike o borbi protiv međunarodne protuzakonite trgovine opojnim drogama i psihotropnim tvarima, međuna-**

rodnog terorizma i organiziranog kriminala.

Predmetni Ugovor je rezultat zajedničke želje za promicanjem i produbljivanjem međusobne suradnje u području borbe protiv međunarodne protuzakonite trgovine opojnim drogama i psihotropnim tvarima

u području borbe protiv međunarodnog terorizma i organiziranog kriminala.

Cilj međusobne suradnje je pružanje međusobne pomoći te pospješivanje djelotvornosti i usklađivanje djelovanja u borbi protiv organiziranog i teškog kriminala, zbog čega

postoji potreba da se djelovanja na ovom području uredi dvostranim međunarodnim ugovorom.

Odbor za zakonodavstvo, Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost te Odbor za pravosuđe podupiru donošenje Zakona.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su **Ivo Grbić (HDZ)** i **Goran Beus Richembergh (HNS)**.

Zastupnici su 16. listopada 2009. s 95 glasova „za” i 3 „suzdržana” donijeli **Zakon o potvrđivanju Ugovora između Vlade Republike**

Hrvatske i Vlade Helenske Republike o borbi protiv međunarodne protuzakonite trgovine opojnim drogama i psihotropnim tvarima, međunarodnog terorizma i organiziranog kriminala.

I.Č.

PRIJEDLOG STRATEGIJE ENERGETSKOG RAZVOJA REPUBLIKE HRVATSKE

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Nova strategija energetskog razvitka

Zastupnici su o Prijedlogu strategije raspravljali na 14. sjednici 15. listopada 2009.

Do sada važeća strategija energetskog razvitka stupila je na snagu 2002. godine. U međuvremenu, Republika Hrvatska postala je punopravni kandidat za članstvo u Europskoj uniji. Sukladno tome, ali i trenutno važećoj strategiji energetskog razvitka EU do 2020. godine, Vlada Republike Hrvatske je podnijela Prijedlog strategije koja bi trebala biti na snazi do 2020. godine. Tom strategijom uskladila bi se hrvatska energetska politika s europskom. Cilj Strategije jest uravnotežen i održiv razvoj energetskih resursa Republike Hrvatske kako bi opskrba građana i industrije energijom bila sigurna, kvalitetna, konkurentna i ekološki prihvatljiva.

O STRATEGIJI

Strategiju je zastupnicima predstavila državna tajnica u Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva **Tamara Obradović Mazal** uvodno istaknuvši osnovne razloge zbog kojih je nova strategija razvijena. U te razloge, među ostalim, ulaze i naše buduće članstvo u Europskoj zajednici, usvajanje europske energetske politike, pristupanje Kyoto protokolu te izrazita nestabilnost svjetskoga

energetskog tržišta. Mazal je tom prigodom zahvalila na pomoći UN-ovu Programu za razvoj, čijom pomoći je izrađen okvirni plan energetske učinkovitosti. Sama Strategije je izrađena u nekoliko koraka, kroz Zelenu knjigu koja je bila temelj za javnu raspravu, te konačno i Bijelu knjigu, nastalu na temelju javne rasprave o Zelenoj knjizi. Obje knjige se u svojoj srži bave energentima i elektroenergetikom.

Strategija predviđa rast potrošnje energije po stopi od 3,1% godišnje. Na taj način Republike Hrvatska bi 2020. godine dostigla današnju prosječnu potrošnju energije na nivou Europske unije. U Strategiji je velik naglasak stavljen na obnovljive izvore energije i održiv energetski razvitak, a što je sukladno direktivama EU. Značajan dio strategije je posvećen i opskrbi plinom te se očekuje daljnja izgradnja plinske infrastrukture u narednom periodu. Što se investicija tiče, rekla je državna tajnica, ulaganja će biti potrebna u iznosu od cca 15 milijardi Eura. Dio će se namaknuti „kod kuće”, a dio kod vanjskih partnera, zahvaljujući značajnom interesu u hrvatski energetski potencijal, posebno u obnovljive izvore. Ulaganja u energetski sektor, rekla je Mazal završno, doprinjet će rastu hrvatskog BDP-a za otprilike 1 postotni bod godišnje. Usvajanjem ove strategije, osim

energetske sigurnosti, poticat će se i daljnji razvoj znanosti, rast industrije, otvaranje mogućeg novog investicijskog ciklusa te će rezultirati povećanjem zaposlenosti, BDP-a i ukupnom razvoju konkurentnosti hrvatskog gospodarstva s mogućnošću da energija postane snažan izvozni proizvod.

RADNA TIJELA

Raspravu o Strategiji proveli su: **Odbor za regionalni razvoj, šumarstvo i vodno gospodarstvo; Odbor za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu; Odbor za zaštitu okoliša; Odbor za prostorno uređenje i graditeljstvo; Odbor za razvoj i obnovu i Odbor za gospodarstvo.** Svi su odbori predložili usvajanje Strategije.

RASPRAVA

Nakon uvodnog izlaganja predlagatelja raspravu je u ime **Odbora za regionalni razvoj, šumarstvo i vodno gospodarstvo** otvorio predsjednik Odbora **Zlatko Koračević**. Koračević je zastupnicima prenio zaključke i stavove sjednice Odbora, posebno mišljenje „Zelene akcije” koja drži da Strategiju treba odbaciti jer predviđa gradnju dviju termoelektrana na ugljen te gradnju nuklearne elektrane i gura nas u energet-

sku rasipnost. Jedan od zaključaka iznesenih na Odboru je i Strategijom nedovoljna naglašenost korištenja obnovljivih izvora energije. Koračević je završno rekao da su članovi Odbora podršku Strategiju, uz ogradu da se više pažnje trebalo posvetiti resursima kojima Hrvatska obiluje: vodama i drvnom masom, te drugim obnovljivim izvorima, a manje se oslanjati na fosilna goriva, koja u konačnici dovode i do sve većeg vanjskog duga.

Zastupnicima se potom obratio predsjednik **Odbora za prostorno uređenje i graditeljstvo Jerko Rošin**, prenoseći zaključke zajedničke sjednice **Odbora za zaštitu okoliša i Odbora za prostorno uređenje i graditeljstvo**. Rošin je zastupnicima ponovio osnovne stavke Strategije izazivši žaljenje zbog što u Strategiji nije dana dostatna pozornost iskorištavanju sunčeve energije i pratećih tehnologija, posebno razvoju fotonaponskih ćelija. Na sjednici odbora je također zaključeno da je u Strategiji nedovoljno zastupljena upotreba biogoriva kao energenta, dok je vrlo dobro zastupljena uporaba energije vjetra. Oba su se odbora složila da se prema predviđenoj Strategiji Hrvatska previše oslanja na fosilna goriva, uz već prije spomenutu mogućnost izgradnje dviju termoelektrana i jedne nuklearne elektrane. Unatoč zamjerkama, oba su odbora predložila prihvaćanje strategije.

Dr.sc. **Dragan Kovačević** je potom zastupnicima prenio zaključke **Odbora za gospodarstvo** kao matičnog tijela. Na odboru se govorilo o cijenama energenata, količinama energenata dobivenih iz obnovljivih izvora te pokrivenošću proizvodnje, potrošnje i uvoza nafte u Hrvatsku. Članove Odbora je zanimalo kako će se odraziti predviđena gradnja termoelektrana na hrvatsku emisiju CO₂, budući da smo potpisnici sporazuma iz Kyota.

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** u raspravu se uključio **Zlatko Kora-**

čević, rekavši uvodno da nam Strategija u predloženom izdanju osigurava energetske ovisnost i rastrošnost umjesto sigurnost i samostalnost. Svi naši scenariji, rekao je dalje Koračević, uključuju porast potrošnje energije, umjesto da se kroz energetske učinkovitost krene k smanjenju potrošnje energije. Koračević je dalje napomenuo da se Strategija previše oslanja na fosilna goriva, a da nam je 20% učešća obnovljivih izvora energije u ukupnoj potrošnji energije nedostižan san. Zastupnik se dalje upitao čemu uopće nova strategija kada već imamo na snazi Strategiju energetskog razvitka te Program provedbe iste i Vlada je bila dužna podnijeti Izvješće o efektima provedbe, a ne donositi novu strategiju.

Dodatni je problem što se nisu gradili energetske objekti predviđeni planom razvoja jer smo u proteklih desetak godina izgradili samo jednu omanju hidrocentralu snage 40 MWT (HE Lešće). Postavio je i pitanje kako Vlada misli ostvariti ciljeve nove Strategije koji predviđaju izgradnju centrala ukupne snage 2000 MWT ako smo do sada izgradili svega 40 MWT? Odakle se kane namaknuti sredstva za sve što Strategija predviđa? HNS smatra da su ulaganja u energetiku nužna i neophodna, uz prethodnu raspravu o ciljevima, potencijalima i realnim mogućnostima, nastavio je Koračević, te završno rekao da HNS neće podržati novu Strategiju bez rasprave o izvršavanju i efektima već postojeće energetske strategije.

Zastupnicima se zatim obratio u ime **Kluba zastupnika HDZ-a prof.dr.sc. Krešimir Ćosić** istaknuvši uvodno da je dobra strategija energetskog razvitka nužna i da je preduvjet za energetske sigurnost i budućnost svih građana. Izgradnja potrebne infrastrukture zahtijeva znatna sredstva i uz nju jednako važno je predstaviti i odgovarajuću energetske komunikacijsku strategiju. Iako Hrvatska već ima važeću

Strategiju energetskog razvoja, od tada su nastupile mnoge promjene, nastavio je Ćosić, od ratifikacije protokola iz Kyota do velikih nestabilnosti na tržištu nafte. U tim uvjetima bilo je nužno izgraditi novu Strategiju energetskog razvitka, nastavio je zastupnik, u kojoj veliku ulogu igra energetska geopolitika, energetska učinkovitost, tržišna načela poslovanja, a pozornost je usmjerena i k dobroj geografskoj poziciji Republike Hrvatske.

U ime **Kluba zastupnika IDS-a** zastupnicima se potom obratio **Damir Kajin**. Ovdje se radi, rekao je, o Strategiji potkopavanja energetske neovisnosti Republike Hrvatske. Uporište tome zastupnik nalazi u brojnim aferama koje su vezane uz „glavnog igrača na polju energetike u Hrvatskoj, HEP-u”. Kritizirao je oslanjanje na fosilna goriva i općenito nepostojanje konsenzusa o smjeru u kojem hrvatska energetika dalje treba ići. Odbacili smo Družbu „Adriju“, LNG – terminale i tome slično, nastavio je Kajin, dodavši da nam je potrebna strategija industrijske politike nego ove energetske. Kajin se složio sa zastupnikom Ćosićem u tvrdnji da nam je neophodno novo strateško vodstvo, a da bi eventualna prodaja HEP-a bila zločin protiv hrvatskog naroda. Ako se uzme u obzir ogroman iznos koji je predviđen Strategijom, a koji je nužan da bi se Strategija provela u djelo, Kajin je zaključio da se može samo zamišljati u kojim će sve smjerovima kolati ta silna sredstva. Dokle god bude hrvatska energetska politika slična stanju u HEP-u, IDS neće podržati Strategiju, zaključio je.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je prof.dr.sc. **Ljubo Jurčić**. Uvodno je rekao da je energetika strateška djelatnost i da je energija infrastrukturni proizvod te se ne može prepustiti čistim zakonima tržišta jer je cilj svake vlade da osigura dostatnu količinu energije za sve građane, gospodarstvo i industriju. Sta-

bilnost energetskeg sustava je temeljni cilj Strategije.

Jedan od ciljeva Strategije je i smanjivanje uvozne ovisnosti, uz povećanje energetske učinkovitosti. Primjerice, 40% energije se koristi u zgradarstvu, tako da se energetska učinkovitost ne može gledati samo iz kuta proizvodnje, već i smanjenja ovisnosti o energiji.

Naravno, kada govorimo o energiji, nastavio je Jurčić, moramo voditi računa i o utjecaju na okoliš te uvjetima koje smo preuzeli potpisujući Kyoto protokol. Da bi se osigurala energetska stabilnost i sigurnost potrebna je diversifikacija energenata, od vode, plina, ugljena, do obnovljivih i nuklearnih izvora energije. Mi u Hrvatskoj moramo voditi računa, kako o raspoloživosti energenata u nas, tako i na svjetskom tržištu. Energetika je lokomotiva gospodarstva, nastavio je Jurčić, a budući da imamo potrebu izgradnje visokovrijednih infrastrukturnih objekata, svoje mjesto ovdje može naći i domaća industrija. Nama danas nedostaje 1000 MWT energije i ova Strategija je potrošeno vrijeme, naglasio je Jurčić, jer mi bi smo sada već trebali imati u izgradnji nebrojene megawate energetske postrojenja koja su nam tek u planu. Uz već postojeću ovisnost o uvozu energije, uz predviđen porast potrošnje, ta će se ovisnost samo povećati, i biti u direktnoj suprotnosti s osnovnim postulatima Strategije. Propust je strategije što se oslanja na predviđanja razvoja gospodarstva dok istodobno nemamo strategiju gospodarskog i industrijskog razvoja. Zbog svega navedenog, rekao je završno Jurčić, SDP neće podržati novu Strategiju energetskeg razvitka.

U ime **Kluba zastupnika SDSS-a** zastupnicima se obratio **Mile Horvat** te rekao da je za ovu Strategiju bila potrebna šira javna rasprava u kojoj bi pravo na glas imali i ljudi izvan institucionalnog sustava. Sama strategija je preformalistički iskazana te upitao da li je energetska neovisnost uopće

ostvariva. Plan provedbe je vrlo ambiciozan, a sredstva na raspolaganju nedostatna, nastavio je Horvat. Poseban osvrt zastupnik je dao na dio Strategije usmjeren na takozvane „zeleni“ izvore energije, kojima Hrvatska obiluje, posebno u biomasi, biogorivima, energiji vjetra, sunca i vode. Horvat smatra da se Hrvatska mora ugledati na Njemačku koja 20% svojih energetske potrebe ostvaruje iz obnovljivih, „zelenih“ izvora energije. Hrvatska se mora ugledati na Njemačku i način na koji je ona ostvarila svoje rezultate. Uz želju da se omogućiti dalja rasprava o toj neobično važnoj temi, Horvat je rekao da će SDSS podržati Vladinu Strategiju.

Nakon kolega iz SDSS-a, zastupnicima se u ime **Kluba zastupnika HDSSB-a** obratio **Boro Grubišić** uvodno naglasivši da su tri strateška proizvoda svake države energija, hrana i voda.

Grubišić se osvrnuo na Čosićevu primjedbu da se neke zapadnoeuropske zemlje također orijentiraju na fosilna goriva, ali isključivo kao alternativu, rekao je Grubišić. Zastupnik se dalje osvrnuo na bogatstvo biomase kojom raspolaže Hrvatska i da tome jednostavno nije poklonjeno dovoljno pažnje. Mi našu drvenu građu izvozimo, nastavio je zastupnik, i to pretežno kao sirovinu. Pitanje je koje se postavlja, zašto je termoelektrani u Pečuahu ta drvena građa kao energent dobra, a nama nije. Uz biomasu, jedna od prednosti kojima raspolažemo je i obilje sunca i vjetra kao besplatnih izvora energije, koji se koriste svuda oko nas, pa čak i u dalekoj Skandinaviji, dodao je Grubišić, dok se kod nas tome posvećuje nedostatna pažnja. Vlada ne potiče dovoljno korištenje solarnih kolektora, primjerice poticajima. Računica kaže da bi u slučaju da dovoljan broj kućanstava koristi taj vid energije bila potpuno nepotrebna izgradnja Nuklearne elektrane. Grubišić je izlaganje završio sa željama da Hrvatska uistinu ostvari energetske samostalnost i

samodostatnost, kako ne bi smo ovisili o dopremi nafte s bliskog istoka ili plina iz Rusije. Završivši izlaganje riječima da HDSSB neće podržati ovu Strategiju, Grubišić je rekao da se radi o jednom krasnom Eseju, lijepom, dotjeranom i ušminkanom, ali da sama po sebi neće imati nikakva efekta.

Nakon rasprave po klubovima zastupnika otpočela je pojedinačna rasprava koju je otvorio zastupnik **Dragutin Lesar (nezavisni)** podsjetivši zastupnike na nemogućnost realizacije ciljeva Startegije jer smo od 1990. izgradili jednu HE snage 40 MWT, a da je u planu gotovo 4000 MWT u slijedećih 10 godina, a što zastupnik drži neizvedivim.

Lesar je zastupnicima skrenuo pažnju na sve propuste koje je počinila ova Vlada, a koja je propustila iskoristiti povoljan geografski položaj Hrvatske te samim time i izgradnju plinovoda (preuzeli Slovenci), izgradnju podmorskog kabla s Italijom (preuzela Crna Gora). Svi potezi Vlade u direktnoj su suprotnosti sa Strategijom i ona se može nazvati posebnim popisom želja, rekao je završno Lesar, dodavši da podržava želje, ali ne i Strategiju. U nastavku pojedinačne rasprave sudjelovali su: **dr.sc. Mirela Holy (SDP); državna tajnica Tamara Obradović Mazal; Daniel Srb (HSP); Jerko Rošin (HDZ); Gordan Maras (SDP); mr.sc. Zdenko Franić (SDP); Davor Bernardić (SDP); Marin Brkarić (IDS); Slavko Linić (SDP); Vlatko Podnar (SDP); Goran Hefter (SDP); Luka Denona (SDP); Dino Kozlevac (SDP); Ivica Pančić (SDP) i Marijana Petir (HSS).**

Nakon pojedinačne rasprave, ova je vrlo bitna tema privukla značajan broj sudionika te se tako za petominutnu raspravu u ime **Kluba zastupnika nacionalnih manjina** javila mr.sc. **Zdenka Čuhnil** osvrnuvši se na činjenicu da mi i dalje uvozimo više od 50% potreba za energijom. Budući da svaki izvor energije ima i pozitivne i negativne strane, Čuhnil

se posebno osvrnula na izgradnju nuklearnih elektrana, rekavši da uz trenutni broj nuklearni u svijetu možemo zaključiti da se radi o relativno sigurnom energentu. Što se pak tiče termoelektrana na ugljen, rekla je Čuhnil, uz postojeću tehnologiju, emisija CO₂ se može značajno smanjiti te valja uzeti u obzir i ugljen kao energent. Pa ipak, manjine se najviše zalažu za uporabu energetski čistih tipova energije, od energije sunca, do vjetra i vode. Klub nacionalnih manjina će podržati strategiju, unatoč zamjerkama, rekla je završno Čuhnil prepustivši govornicu zastupniku SDP-a **Slavku Liniću** koji je odmah naglasio da SDP neće podržati ovakvu Strategiju zbog: 1. nepravilno utvrđenih pretpostavki za izradu strategije; 2. nacrtom nove Strategije koji nije usklađen sa strategijom održivog razvitka, sa Zakonom o energiji te Strategijom nacionalne sigurnosti; 3. Pogrešne procjene rasta potrošnje energije koja je utvrđena kao pretjerana. Također, rekao je dalje, nije ustanovljen makroekonomski učinak Strategije i kako će ona utjecati na vanjskotrgovački deficit. Kao 5. i ne manje va-

žan problem istaknuta je izrazita uvozna vezanost nove Strategije, posebno na uvoz fosilnih goriva. Pod 6. je zanemarena revitalizacija postojećih termoelektrana te dalje pod 7. nuklearna elektrana, koju u strategiji nije trebalo ni definirati. Javna rasprava je pokazala da postoji značajan javni interes i da je on ukazao na niz primjedaba koje nisu uvažene u procesu rasprave. Nije dovoljno pažnje posvećeno ni elementima energetske učinkovitosti smanjenja potrošnje energije. I završno, pod 10. potencijali obnovljivih izvora energije nisu u Strategiji dovoljno razmatrani, prihvaćeni prezentirani. U skladu sa svim navedenim primjedbama, SDP će odbiti predloženi dokument. U daljnjoj petminutnoj raspravi zastupnicima se u ime **Kluba zastupnika HNS-a** opet obratio **Zlatko Koračević** zaključivši uvodno da je energija najskuplja kada je nema. Zastupnik je ponovo naglasio da se premalo pažnje poklonilo obnovljivim izvorima energije, kojima Hrvatska obiluje. Ponovivši opet da HNS neće podržati Strategiju u sadašnjem izdanju, Koračević je rekao da je potrebno

prvo iz analizirati postojeće stanje, stanje u ukupnom energetskom sektoru te da treba definirati ukupne ciljeve. Završno rekavši da je promjena Vlade zapravo jedina prepreka da se u Hrvatskoj započne za svrsishodnom i dostatnom energetskom politikom.

Nakon petominutnih rasprava, završnom se riječju zastupnicima obratila državna tajnica u Ministarstvu, **Tamara Obradović Mazal** zahvalivši se svima na obimnoj i plodonosnoj raspravi. Mazal je istaknula da je Vlada otvorena prema svim potencijalima kojima raspolažemo. Svi izvori imaju svoju dobru, ali i svoju lošu stranu, rekla je dalje Mazal. Imamo sunce, imamo vjetar. Kombinacijom obaju izvora možemo stvoriti preduvjete za energetska samostalnost. Mi ne smijemo isključiti ni jedan izvor energije, rekla je Mazal završno i ne smijemo unaprijed diskvalificirati niti jedan.

Zastupnici su o Strategiji glasovali na sjednici održanoj 16. listopada i prihvatili je većinom glasova (73 glasa „za”, 1 „suzdržanim” i 30 „protiv”).

V.G.

18. listopada – DAN KRAVATE

U prigodi obilježavanja dana kravate predsjednik Hrvatskoga sabora Luka Bebić podsjetio je zastupnike na saborsku odluku kojom se 18. listopada proglašava Danom kravate. Kravata je svjetski poznat i priznat predmet koji milijuni muškaraca, ali i poneka žena, svakodnevno nose kako bi upotpunili vanjski izgled. Međutim, do devedesetih godina

prošlog stoljeća tek je nekolicina ljudi znala odakle potječe kravata kao odjevni predmet.

Čestitajući zastupnicima Dan kravate, predsjednik Bebić je zahvalio utemeljiteljima branda croata i ustanovi Akademija kravatica, Marijanu Bušiću i Zlatku Penaviću na doprinosu koji su dali šireći povijesnu priču o kravati i Hrvatima.

Kravata je danas dio hrvatskog, ali i europskog i svjetskog identiteta, a hrvatski vojnici (prisustvovali su sjednici) slijede tradiciju hrvatskih vojnika iz 17. stoljeća koji su, noseći rupce vezane na specifičan način, započeli priču o kravati te srdačno pozdravio i zahvalio im.

V.G.

PRIJEDLOG ZAKONA O PRAVOSUDNOJ AKADEMIJI

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Objektivni i jasni kriteriji za ulazak u pravosudne profesije

Predloženim zakonom osniva se Pravosudna akademija i uređuje pravni okvir za njezino ustrojstvo i rad. Pravosudna akademija provodi početnu izobrazbu i osposobljavanje kandidata za samostalno, odgovorno, neovisno i nepristrano obnašanje pravosudne dužnosti. Provođit će i stručno obrazovanje vježbenika i sudskih savjetnika.

Hrvatski je sabor o Prijedlogu zakona raspravljao 21. listopada 2009.

O PRIJEDLOGU

Osnivač Pravosudne akademije, koja ima status ustanove, je Republika Hrvatska. Posebno će se u okviru Pravosudne akademije ustrojiti Državna škola za pravosudne dužnosnike, koja počinje radom 1. listopada 2010. godine. U njoj će se organizirati i provoditi početno usavršavanje i osposobljavanje kandidata za pravosudne dužnosnike.

Akademija ima Upravno vijeće, ravnatelja i Programsko vijeće. Prijedlog zakona razrađuje jedinstvene kriterije za odabir kandidata budućih polaznika Državne škole. Za osnivanje i rad Akademije u državnom proračunu u 2010. godini treba osigurati 30.596,323 kuna. Zakon bi trebao stupiti na snagu 1. siječnja 2010. godine kada Akademija preuzima sredstva za rad i zaposlenike dosadašnje Pravosudne akademije, koja sada djeluje u okviru Ministarstva pravosuđa.

RADNA TIJELA

Odbor za zakonodavstvo i Odbor za pravosuđe podupiru Prijed-

loga zakona i predlažu njegovo prihvaćanje. Članovi potonjega Odbora u raspravi su upozorili da bi Prijedlog zakona mogao izazvati raspravu o dostupnosti pravosudnih dužnosti svima pod jednakim uvjetima. Naime, za kandidate koji su položili pravosudni ispit po ranijim propisima predlaže se obveza polaganja pismenog ispita znanja. Iznijete su i određene primjedbe i prijedlozi na pojedine članke Prijedloga zakona.

RASPRAVA

Objektivni i transparentni kriteriji

Na sjednici Hrvatskoga sabora o predloženom zakonu uvodno je govorio ministar pravosuđa **Ivan Šimonović**. Radi se o iznimno dalekosežnom zakonu koji na neki način uvodi tihu revoluciju u hrvatsko pravosuđe. Po svojim dometima zakon bi trebao obilježiti sljedeća desetljeća našeg pravosuđa. Donosi dvije velike novine: objektivne i transparentne kriterije za ulazak u profesiju sudaca odnosno državnih odvjetnika i njihovu sustavniju i kvalitetniju izobrazbu.

Klub zastupnika HDZ-a podržava Prijedlog zakona kao evoluciju ciljeva pravosudnih reformi, izvijestila je **Ana Lovrin**. Ovim zakonskim prijedlogom Vlada Republike Hrvatske odlučila je prihvatiti preporuke neovisnih stručnjaka Europske unije, rekla je, iznijevši u nastavku određene prijedloge. Tako drži značajnim urediti djelatnost

Akademije zakonom, a ne prepustiti da se to rješava statutom.

Ovo je prigoda da kao političari bez ikakvih stranačkih boja

zauzmemo jedinstven stav prema trećoj grani vlasti, pravosuđu, rekla je **Ingrid Antičević-Marinović** javljajući se u ime **Kluba zastupnika SDP-a**. To je jedan od najboljih načina da se dođe do nezavisnog suca, a prije svega politika treba konačno „dignuti šapu” od pravosuđa. U edukaciju treba uključiti i one pravnike koji u startu nisu okrenuli pravosudnoj struci jer dragocjena iskustva stječu u trgovačkim društvima, predložila je.

Od svih Vladinih strategija i akcijskih planova u reformi pravosuđa ovaj mali i neugledni zakon najvažnija je stvar. Mišljenje je to **Kluba zastupnika HNS-a** koje je prenijela dr.sc. **Vesna Pusić**. Ako se bude provodio bit će to možda najznačajniji doprinos reformi pravosuđa s novim temeljem za selekciju sudaca i državnih odvjetnika. Klub smatra da bi kao svrhu Državne škole trebalo navesti i utvrđivanje objektivnih kriterija za selekciju i napredovanje sudaca i državnih odvjetnika. Listu prvenstva kandidata za prijam u Državnu školu trebalo bi objaviti na internetskoj stranici što je najbolja garancija da neće biti preskakanja, rekla je.

I **Klub zastupnika SDSS-a** smatra predloženi zakon jednim od temeljnih za reformu pravosuđa, rekao je predstavnik Kluba **Mile Horvat**. Radi usporedbe bilo bi dobro znati kako je to pitanje riješeno u zemljama Europske unije, rekao je. Osvrnuo se na uvjete za prijavu kandidata

na natječaj za prijam u Školu te rekao, među ostalim, da predviđen psihološki test nije prihvatljiv jer dolazi nakon dugotrajnog, devetogodišnjeg školovanja. Sugerirao je da se pri utvrđivanju liste prvenstva kandidata primjenjuje Ustavni zakon

o pravima nacionalnih manjina. Ako se to prihvati za nas je predloženi zakon prihvatljiv, rekao je.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: mr.sc. **Josip Salapić (HDZ)**, **Ivo Grbić (HDZ)**, **Damir Sesvečan (HDZ)**, **Emil Tomljanović (HDZ)**,

mr.sc. **Gvozden Srećko Flego (SDP)**, **Ranko Ostojić (SDP)** i dr.sc. **Miljenko Dorić (HNS)**

Hrvatski je sabor 23. listopada 2009. prihvatio jednoglasno Prijedlog zakona o Pravosudnoj akademiji (98 „za“).

Škverovi za dnevni red

Prije rasprave o Prijedlogu zakona o Pravosudnoj akademiji **Damir Kajin** je u ime **Kluba zastupnika IDS-a** zatražio deset minuta da govori o prilikama u „3. maju” odnosno u hrvatskim škverovima. To je prvorazredna nacionalna tema uz koju se veže i oko 1500 kooperanata i gotovo 3.000 radnika, rekao je.

Predsjedatelj i potpredsjednik Hrvatskoga sabora **Vladimir Šeks** nije prihvatio zahtjev zastupnika uz obrazloženje da je to prijedlog za dopunu dnevnog reda.

D.K.

IZVJEŠĆE UMIROVLJENIČKOG FONDA ZA 2008. GODINU

Podnositelj: Središnji državni ured za razvojnu strategiju i koordinaciju fondova Europske unije

Isplate obeštećenja umirovljenicima u skladu sa Zakonom

Zastupnici su upoznati s aktivnostima Umirovljeničkog fonda u 2008. godini i s pravima na obeštećenje korisnika mirovina putem Umirovljeničkog fonda. Izvršene su isplate svih rata po modelu A (polovična isplata u roku od dvije godine), dvije rate obeštećenja po modelu B (cjelokupan iznos u roku od 8 godina) te jedna rata obeštećenja po modelu B korisnicima obiteljskih i najviših mirovina.

Rasprava je vođena 28. listopada 2009. na 14. sjednici Hrvatskoga sabora.

O PRIJEDLOGU

U prikazu Izvješća koristili smo se izlaganjem državnog tajnika i predsjednika Upravnog odbora Središnjeg državnog ureda za razvojnu strategiju i koordinaciju fondova

Europske unije, **Hrvoja Dolenca**. Središnji državni ured za razvojnu strategiju i koordinaciju fondova EU podnosi izvješće Saboru temeljem članka 35. Zakona o Umirovljeničkom fondu.

Umirovljenički fond u 2008. godini nastavio je s aktivnostima koje su zadane već samim osnivanjem Fonda, rekao je Dolenc. Društvo za upravljanje Umirovljeničkim fondom – HPB Invest, nastavilo je provoditi aktivnosti koje se prvenstveno tiču profesionalnog upravljanja imovinom za isplatu obeštećenja za umirovljenike sukladno Zakonu o Umirovljeničkom fondu i Statutu Umirovljeničkog fonda. Značajne su i druge aktivnosti, poput rješavanja pitanja nasljednika članova Fonda, pitanja članova Fonda koji nisu imali nasljednika prvog nasljednog reda, pitanja rješavanja tužbi članova Fonda protiv Hrvatskog zavoda za

mirovinsko osiguranje itd. Ipak, najvažnije aktivnosti bile su one vezane uz isplatu rata obeštećenja umirovljenicima.

Za razliku od 2006. i 2007. koje su bile godine visokih otpлата jer je većina članova osnovnog registra i registra korisnika obiteljskih i najviših mirovina izabrala brzu isplatu svojih udjela u Umirovljeničkom fondu (te dvije godine je isplaćeno 5,75 milijardi kuna članovima Umirovljeničkog fonda), tijekom 2008. isplaćeno je ukupno milijardu i 74 milijuna kuna obeštećenja članovima osnovnog registra i registra korisnika obiteljskih i najviših mirovina, rekao je Dolenc.

Tako je HPB Invest, u suradnji s Upravnim odborom Umirovljeničkog fonda i Hrvatskim zavodom za mirovinsko osiguranje te uz pomoć ostalih institucija, izvršio isplate svih rata obeštećenja po otkupu

udjela modela A osnovnog registra i registra korisnika obiteljskih i najviših mirovina, dvije rate obeštećenja po otkupu udjela modela B te jedne rate obeštećenja modela B korisnicima obiteljskih i najviših mirovina. U isplate slijedeće rate obeštećenja po modelu B osnovnog registra u zadnjem tromjesečju 2009. potrebna sredstva koja osnivač Fonda – Vlada RH treba unijeti u Fond 31. prosinca 2008. iznose 99 milijuna 422 tisuće 741,92 kune.

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Vlada Republike Hrvatske nema primjedbi na Izvješće o poslovanju Umirovljeničkog fonda za 2008. godinu.

RADNA TIJELA

Odbor za rad i socijalno partnerstvo podržao je Izvješće o poslovanju Umirovljeničkog fonda za 2008. i ocijenio da su financijska sredstva Fonda kvalitetno ulagana te da je ostvaren i značajan prihod. Odbor predlaže Hrvatskome saboru da prihvati Izvješće.

RASPRAVA

Nakon uvodne riječi predstavnika predlagatelja, **Hrvoja Dolenca**, u ime **Kluba zastupnika HNS-a Danica Hursa** se pozitivno odredila spram Izvješća. Drži da je Izvješće iscrpno i sveobuhvatno, a podaci govore o velikom poslu koji je HPB Invest odradio u 2008. godini kao i godinama prije toga. Napomenula je da su unatoč brojnim pravnim i tehničkim problemima isplaćene sve rate obeštećenja po otkupu udjela modela A iz Osnovnog registra i Registra korisnika obiteljskih i najviših mirovina te dvije rate obeštećenja po otkupu modela B i jedna rata obeštećenja modela B korisnicima obiteljskih i najviših mirovina.

Istaknula je da je strategija ulaganja Fonda iznimno konzervativna i usmjerena je na sigurnost i likvidnost. Tako se imovina ulaže u depozite i u domaće državne dužničke vrijednosne papire. Pri tome ulaganja u dionice čine vrlo mali dio portfelja i iznose svega 0,17% imovine, a jedina dionica u portfelju Fonda je dionica HT-a. Uputila je pitanje Vladi jesu li osigurana sredstva za isplatu rate obeštećenja korisnika mirovi-

na koja dopijeva krajem godine, radi se o isplati obeštećenja po modelu B (korisnici koji su se opredijeli za povrat duga u cijelosti u razdoblju od 8 godina).

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a Boris Kunst** je ustvrdio da će Klub podržati Izvješće. Zakonom o Umirovljeničkom fondu uređen je način obeštećenja korisnika mirovina prema Zakonu o provođenju odluke Ustavnog suda RH od 12. svibnja 1998. godine čime se u cijelosti izvršava odluka Ustavnog suda RH, kazao je zastupnik. Dodao je da je HPB Invest, unutar zakonom predviđenih rokova, organizirao i omogućio provedbu tog velikog i tehnički složenog projekta. Zastupnik očekuje da će naredne isplate proteći u predviđenim zakonskim rokovima i uz znatno manje problema, s obzirom na činjenicu da je poznata većina podataka o članovima Fonda.

Sukladno prijedlogu matičnog saborskog radnog tijela, Odbora za rad i socijalno partnerstvo, zastupnici su 30. listopada 2009, većinom glasova (76 „za” i 2 „suzdržana”), prihvatili Izvješće o poslovanju Umirovljeničkog fonda za 2008. godinu.
S.Š.

GODIŠNJE IZVJEŠĆE NACIONALNE ZAKLADE ZA ZNANOST, VISOKO ŠKOLSTVO I TEHNOLOGIJSKI RAZVOJ REPUBLIKE HRVATSKE ZA 2008.

Predlagatelj: Upravni odbor Nacionalne zaklade za znanost, visoko školstvo i tehnologijski razvoj Republike Hrvatske za 2008.

Hrvatski sabor je 15. listopada 2009. raspravljao o Godišnjem izvješću Nacionalne zaklade za znanost, visoko školstvo i tehnologijski razvoj Republike Hrvatske za 2008.

Nacionalna zaklada za znanost (NZZ) je izobrazbom kvalitetnog kadra, uspostavom mreže evaluatora u zemlji i inozemstvu te priključivanjem europskoj znanstvenoj zakladi osigurala temelje za kvalitetno vrednovanje znanstvenih projekata.

Tijekom 2008. NZZ je u okviru otvorenih natječaja podržao oko 64 projekata s više od 10.000.000,00 kuna. Od 1. siječnja 2008. NZZ je postao punopravni član Europske znanstvene zaklade, radio na daljnjem razvoju procedura kojima se osigurava kvaliteta rada i sprječava sukob interesa te intenzivno razvijao međunarodnu suradnju.

Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu podržao je Izvješće o radu Nacionalne zaklade za znanost, visoko školstvo i tehnologijski razvoj Republike Hrvatske za 2008.

ski razvoj Republike Hrvatske za 2008.

Vlada Republike Hrvatske predložila je Saboru da prihvati Izvješće o radu Nacionalne zaklade za znanost, visoko školstvo i tehnologijski razvoj Republike Hrvatske za 2008.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a dr.sc. Gvozden Srećko Flego** u raspravi je naglasio da Zaklada treba puno više voditi brigu o strategijskim inovacijama, nego o uobičajenim svakodnevnim poslovima, po-

gotovo onima koji spadaju u domenu Ministarstva znanosti.

Dr.sc. Nevio Šetić u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** osvrnuo se na sadržaj predstavljenog Izvješća kazavši da ga Klub podržava.

Dr.sc. Miljenko Dorić, u ime **Kluba zastupnika HNS-a**, kazao je da je Klub „uvijek podržavao Zakladu, od njenog osnutka 2001. do danas, uvijek smo se zalagali da se Zaklada financira na adekvatan i stabilan način kako bi realizirala ciljeve zbog kojih je osnovana”. Također je naglasio da će se on osobno

suzdržati od potpore predstavljenom Izvješću. Razlog – Zaklada je osnovana s temeljnim ciljem razvoja gospodarstva i zapošljavanja te se mora znati kako i na koji način funkcionira trokut između gospodarstva, politike i znanstveno-obrazovnih ustanova, kazao je Dorić.

U ime **Kluba zastupnika HSS-a Stanko Grčić** kazao je da Klub vjeruje da će ovaj projekt aktivno i djelotvorno živjeti u praksi i da će Zaklada vremenom učinkovitije uskladiti okolnosti znanstvenoistraživačkoga rada u Republici Hrvatskoj s posti-

gnutim standardima u razvijenim zemljama. Pritom treba voditi brigu o ravnomjernoj zastupljenosti programa za sva znanstvena područja.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su **Daniel Mondekar (SDP)** i **Marija Lugarić (SDP)**.

Zastupnici su 16. listopada 2009. sa 76 glasova „za”, 24 „protiv” i 2 „suzdržana” donijeli Zaključak da se prihvaća Godišnje izvješće Nacionalne zaklade za znanost, visoko školstvo i tehnološki razvoj Republike Hrvatske za 2008.

I.Č.

GODIŠNJE IZVJEŠĆE O RADU AGENCIJE ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA ZA 2008.

Podnositelj: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja

Djelotvorniji sustav sankcioniranja

Tijekom 2008. godine aktivnosti Agencije bile su prioritarno usmjerene na poslove provedbe Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja i zakona o državnim potporama. U Agenciju je pristiglo 330 zahtjeva stranaka, riješeno ih je 307. Od toga 268 njih odnosilo se na područje koje uređuje Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja.

Hrvatski je sabor o Izvješću raspravljao 28. listopada 2009. godine.

O IZVJEŠĆU

Prethodnu godinu obilježio je intenzivni rad Agencije na pripremi novog zakona o zaštiti tržišnog natjecanja s ciljem uspostave zakonodavnog okvira koji će povećati djelotvornost sustava zaštite tržišnog natjecanja. Prije svega uspostavom djelotvornog sustava sankcioniranja poduzetnika koji krše propise o zaštiti tržišnog natjecanja. Stoga u novom zakonu povrede propisa u zaštiti tržišnih natjecanja ne smatraju

se više prekršajima već povredama sui generis (kazne u nadležnosti Agencije).

Izvješće navodi poslove Agencije u provedbi zakona (Agencija protiv VIPneta, protiv Adria Lade d.o.o. Zagreb itd.), zlorabe vladajućih položaja poduzetnika, ocjene dopuštenosti koncentracije poduzetnika te druge aktivnosti.

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Vlada Republike Hrvatske nema primjedbi na Godišnje izvješće, stoji u mišljenju upućenom Hrvatskom saboru.

RADNA TIJELA

Odbor za gospodarstvo predložio je Hrvatskom saboru da prihvati Godišnje izvješće. U raspravi je izraženo nezadovoljstvo blagim odnosom prema prekršiteljima te zabrinutost zbog nedovoljne razine razvijenosti tržišta i konkurentnosti hrvatskoga gospodarstva.

RASPRAVA

Na sjednici Hrvatskoga sabora uvodno je govorila predsjednica Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja mr.sc. **Olgica Spevec**. Cilj djelovanja Agencije je spriječiti i onemogućiti ponašanje na tržištu kojim se narušava, ograničava ili sprječava tržišno natjecanje. Svoje zadaće Agencija je nastojala izvršiti u što većoj mogućoj mjeri, a može biti uspješna i djelotvorna samo ako ima partnere u ostalim institucijama države, rekla je, među ostalim. U provedbi Zakona o državnim potporama za Agenciju su poseban problem potpore sektoru brodogradnje, koje nisu usklađene sa Zakonom. Reforma potpora u ovom sektoru nužan je i neizbježan korak, naglasila je.

Klub zastupnika HSS-a podržat će Izvješće. Ono je za svaku pohvalu jer pruža punu informaciju o onome što je učinjeno u 2008. godini, rekao je **Boris Klemenić**.

Brodogradnja i potpora velikim hrvatskim brodogradilištima tema je o kojoj je govorio **Damir Kajin**

javljaajući se u ime **Kluba zastupnika IDS-a**. U tom okviru istaknuo je da „Uljanik” i danas, za razliku od drugih brodogradilišta, posluje bez jedne kune državnih potpora ili jamstava. Znalo se kako će proći prvi krug privatizacije hrvatskih brodogradilišta pa je pitanje koga je trebalo obmanjivati s natječajem a i tko će snositi zbog toga posljedice. Osobno smatra, kaže, da bi to trebao biti resorni ministar (a tu je i HEP, Podravka). Klub podržava Izvješće.

Učinkovitost Agencije iznimno mala

O stajalištima **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je **Goran Beus Richembergh**. U 2008. godini Agencija se praktički nije bavila koncentracijom na području prodaje na malo novina i cigareta. Tu su glavni akteri Tisak i I Novine i nevjerojatan monopol, koji uništava male poduzetnike, rekao je. Osvrnuo se i na učinkovitost Agencije rekavši da se ona svrstala u red

onih tijela gdje je razina učinkovitosti iznimno mala.

Situacija sa zaštitom tržišnog natjecanja nije dobra, a pri sankcioniranju povreda tržišnog natjecanja najčešće stradaju mali poduzetnici, a veliki igrači prolaze bez sankcija i rade što žele, smatra **Klub zastupnika SDP-a**, izvijestio je **Gordan Maras**. Od Agencije očekujemo da iskoristi sve instrumente koje ima na raspolaganju za sankcioniranje. Kad Agencija progovori o tome jesu li koncentracije trgovine na malo u određenim županijama i gradovima dopuštene, je li u skladu sa zaštitom tržišnog natjecanja da HT dobije mogućnost uporabe infrastrukture koju je hrvatski narod izgradio proteklih tridesetak godina, onda će Agencija od nas dobiti podršku.

Klub zastupnika HDZ-a u potpunosti će podržati Izvješće jer je sveobuhvatno, kvalitetno i vrlo edukativno, rekao je **Krešo Filipović**. Od Agencije i ubuduće očekujemo da bude dosljedna u primjeni zakona te da pri tome nikoga ne šteti i ne

podliježe pritiscima. Sigurno će ih biti s obzirom na ovlasti koje novi Zakon daje Agenciji, osobito u izricanju kazni.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Nada Čavlović Smiljanec (SDP)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Davor Bernardić (SDP)**, dr. sc. **Goran Marić (HDZ)**, dr.sc. **Antun Vujić (SDP)** i **Slavko Linić (SDP)**.

Na primjedbe iz rasprave osvrnula se predsjednica Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja mr.sc. **Olgica Spevec**. Agencija ima određene zakonske ovlasti i zakonski zacrtana pravila ponašanja i izvan toga ne može i neće. Provodi postupke po pravilima upravnog postupka. Ne bježimo od odgovornosti, ali mi nemamo ovlasti tržišne inspekcije, naglasila je.

Rasprava je zatim bila zaključena.

Hrvatski je sabor 30. listopada 2009. prihvatio Godišnje izvješće o radu Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja (74 „za”, 1 „protiv”, 2 „suzdržana”).

Đ.K.

GODIŠNJE IZVJEŠĆE O RADU UPRAVNOG VIJEĆA HINE OD 1. SVIBNJA 2008. DO 30. TRAVNJA 2009.

Predlagatelj: Upravno vijeće Hine

Hrvatski sabor je 1. listopada 2009. raspravljao o Godišnjem izvješću o radu Upravnog vijeća Hine od 1. svibnja 2008. do 30. travnja 2009.

U navedenom izvještajnom razdoblju Hinini servisi emitirali su 279.672 tekstualnih i fotoinformacija što je za 30-ak tisuća više nego u prošlom izvještajnom razdoblju.

Hina je 2008. završila s 311.640 kuna viška prihoda nad rashodima, koji je raspoređen u pričuvu. Od 1. siječnja 2009. Hina je primijenila sljedeće mjere štednje: plaće posloводства smanjenje su za oko 12%; otkazan je najam radnog prostora korištenog za potrebe informacijske

baze s uštedom od oko 500.000 kuna godišnje; odustalo se od investicija u iznosu od oko milijun kuna; prepolovljen je iznos naknada za rad članovima Stručnog savjeta HINE te se odustalo od planiranog proširenja dopisničke mreže u Hrvatskoj.

Odbor za Hrvate izvan Republike Hrvatske prihvaća predmetno Izvješće, a **Odbor za informiranje, informatizaciju i medije** predlaže Hrvatskom Saboru sljedeći Zaključak: prima se na znanje Godišnje izvješće o radu Upravnog vijeća Hine od 1. svibnja 2008. do 30. travnja 2009.

Vlada Republike Hrvatske u pogledu statističkih podataka navedenih u predmetnom Izvješću nema

primjedbi, međutim smatra da bi se Izvješće trebalo podnositi za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca te da bi trebalo sadržavati i detaljni opis aktivnosti i mjera koje je Upravno vijeće poduzimalo tijekom izvještajnog razdoblja.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Andrija Hebrang (HDZ)**, **Sunčana Glavak (HDZ)** i **Ivan Bugarčić (HDZ)**.

Zastupnici su sa 90 glasova „za”, 2 „protiv” i 2 „suzdržana” prihvatili Zaključak da se prima na znanje Godišnje izvješće o radu Upravnog vijeća Hine od 1. svibnja 2008. do 30. travnja 2009.

I.Č.

IZVJEŠĆE O PROMICANJU SVIJEŠTI O RAVNOPRAVNOSTI ŽENA I MUŠKARACA U PROGRAMIMA HRVATSKOG RADIJA I HRVATSKE TELEVIZIJE NA HRVATSKOJ RADIOTELEVIZIJI (RAZDOBLJE 2008 – 2009.)

Predlagatelj: Programsko vijeće Hrvatske radiotelevizije

O ravnopravnosti spolova ubuduće u godišnjim izvješćima

Zastupnici su o Izvješću raspravljali na sjednici 2. listopada.

Predmetno Izvješće podnosi Programsko vijeće Hrvatske radiotelevizije na temelju zaključka Hrvatskoga sabora donesenog prigodom prihvatanja Izvješća o radu Vijeća Hrvatske radiotelevizije i provedbe programskih načela i obveza utvrđenih zakonom u programima Hrvatskog radija i Hrvatske televizije u razdoblju od 3. rujna 2007. do 14. listopada 2008. godine.

O IZVJEŠĆU

Izvješće je zastupnicima obradio i predstavio predsjednik Programskog vijeća HRT-a **Đuro Popijač**. Izrazio je zadovoljstvo s podacima o zastupljenosti žena unutar HRT-a, na rukovodećim i uredničkim mjestima, a što se ne može reći i za zastupljenost žena u rukovodstvu. Programsko je vijeće preporučilo Ravnateljstvu HRT-a da se tokom 2009. i 2010. godine obavi analiza rodne osjetljivosti i organizacijske klime u HRT-u. Što se programskih sadržaja tiče, nastavio je Popijač, opseg tema o ravnopravnosti spolova općenito gledano zadovoljava ali je nužna veća rodna osjetljivost urednika i urednica informativno-političkih i gospodarskih emisija. Sukladno tome Vijeće je predložilo da se vodi više brige pri izboru gostiju i gošći kako bi se javnosti češće prezentirala mišljenja rodno osvi-

ještenih stručnjaka i stručnjakinja za razna područja.

RADNA TIJELA

O Izvješću su raspravljali: **Odbor za ravnopravnost spolova, Odbor za obitelj, mladež i šport, Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina, Odbor za rad i socijalno partnerstvo, Odbor za informiranje, informatizaciju i medije**. Svi su odbori Izvješće primili na znanje. O predmetnom Izvješću očitovala se i Vlada te dala Mišljenje Saboru prema kojemu drže da tema ravnopravnosti spolova nije dostatno obrađena u programskom sadržaju HRT-a.

RASPRAVA

Nakon uvodnog izlaganja predlagatelja, o Izvješću je govorila predsjednica **Odbora za ravnopravnost spolova Gordana Sobol** rekavši kako je Vlada o Izvješću rekla da područje ravnopravnosti spolova na HRT-u nije primjereno zastupljeno u vidu ciljanih emisija ili priloga te da se mora voditi više računa pri odabiru reklama koje potiču na društveno neprihvatljivo ponašanje. Sobol je istaknula da se dobrim može ocijeniti prijedlog Vijeća prema kojemu se, u sklopu novootvorenog edukacijskog centra na HRT-u, provodi ciljana obuka urednika i urednica o integriranju problematike rodne ravnopravnosti u urednički i novinarski rad. Zamjerke Izvješću upućene su

zbog načina i stila pisanja, stereotip-skih prikaza te tvrdnje da je omjer zaposlenih žena i muškaraca najvažniji. Zamjerka je upućena i nedostatku rodno osjetljivog jezika. Sobol je završno rekla da je Odbor primio na znanje Izvješće te da je zadužio Programsko vijeće HRT-a da prigodom podnošenja redovnih godišnjih izvješća podnese i posebno izvješće o promicanju svijesti o ravnopravnosti spolova.

Nakon izlaganja u ime Odbora za ravnopravnost spolova, **Gordana Sobol** je nastavila izlaganje u ime **Kluba zastupnika SDP-a**. Napomenula je uvodno da je na osnovi generaliziranih izvješća, poput ovog o kojem se raspravljalo, vrlo teško donositi konkretne zaključke, ali da se prema njemu može zaključiti da je omjer zaposlenih muškaraca i žena najvažniji pokazatelj ravnopravnosti, a što generalno gledano nije točno. Analizirajući dalje Izvješće, Sobol je ustvrdila da u programu Hrvatskog radija ima premalo emisija koje se bave temom ravnopravnosti spolova i da se to svodi na izvještavanje o djelovanju pojedinih nevladinih udruga. Kritika je usmjerena i na dio Izvješća koji se bavi programom Hrvatske televizije, jer iako se naizgled čini da programa koji se bave promidžbom ravnopravnosti spolova ima dosta, zapravo se radi o vrlo malom udjelu u ukupnom programu televizije.

Sobol je kritizirala i terminologiju koja se koristi u Izvješću jer se izjednačuju ljudska prava s ravno-

pravnošću spolova, a što su dvije različite stvari. Iščitavajući Izvješće, nastavila je Sobol, stječe se dojam da autor Izvješća nije svjestan kompleksnosti i važnosti tematike. Filmovi i serije, nastavila je dalje zastupnica, koji za temu imaju žensku problematiku zapravo samo stvaraju stereotipnu sliku o ženama.

U raspravu se potom, u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**, uključila **Željana Kalaš**, izrazivši žaljenje manjkavošću Izvješća, zaključivši dodatno da HRT nije shvatio svoju zadaću. Ipak, budući da su predstavnici Ravnateljstva i Programskog vijeća izrazili spremnost na korekcije, a i ostale su stranke gotovo konsenzusom kritizirali iste stavke Izvješća, HDZ će ga primiti na znanje.

U ime **Kluba zastupnika IDS-a** zastupnicima se potom obratio **Damir Kajin** rekavši da će on ipak morati braniti HRT jer žene na HRT-u vode uređivačku politiku i definitivno nisu podzastupljene. Dapače, budući da su žene na čelu Vlade, Ustavnog suda, HRT-a, Ureda za reviziju, komisije za javnu nabavu – u Hrvatskoj nema govora o diskriminaciji žena, rekao je Kajin.

Navodeći dalje statističke podatke o omjerima zaposlenih muškaraca i žena u određenim segmentima HRT-a,

Kajin je rekao da je ravnopravnost spolova u Hrvatskoj uglavnom zadovoljavajuća, a da postoje puno veći i teži problemi.

Danica Hursa je u ime **Kluba zastupnika HNS-a** rekla da se u potpunosti slaže sa zaključcima Odbora za ravnopravnost spolova. Kao najveće manjkavosti Izvješća navela je alarmantan broj netočnih navoda i grešaka, a kao jednu od većih spomenula je i činjenicu da HTV nije ni na koji način izvijestio hrvatsku javnost o donošenju novog Zakona o ravnopravnosti spolova.

Ponovivši sve već navedene kritike Izvješća, Hursa je rekla da će i HNS primiti izvješće k znanju uz napomenu da se nadaju da će Vijeće prihvatiti sve kritike koje su dobili i u narednom razdoblju otkloniti nedostatke.

U pojedinačnu raspravu uključili su se zastupnici i zastupnice: **Mirela Holy (SDP)**, **Boris Kunst (HDZ)**, **Mirjana Ferić-Vac (SDP)**, **Milanka Opačić (SDP)** te **Željka Antunović (SDP)**.

Duro Popijač se u ime predlagatelja završnim riječima obvezao da će Programsko vijeće činiti sve u skladu s ovlastima kako bi proveli zaključke koje su zastupnici postavili pred Vijeće.

Zastupnici su o Izvješću glasovali na sjednici 2. listopada i prihvatili ga većinom glasova sa 69 glasova „za”, 23 „suzdržana” i 1 „protiv”.

Uz navedeno, zastupnici su glasovali i o zaključku Odbora za ravnopravnost spolova i Odbora za ljudska prava, kojim se Programsko vijeće HRT-a obvezuje da prigodom dostavljanja redovitih godišnjih izvješća podnese i posebno izvješće o promicanju svijesti o ravnopravnosti spolova te ga prihvatili većinom glasova, sa 91 glasom „za” i 1 „suzdržan”.

Završno, Odbor za obitelj, mladež i šport je s dva zaključka zadužio Programsko vijeće da, prvo, sukladno zakonskim obvezama utječe na program radija i televizije kako bi se izbjegli spolni stereotipi te pridonijelo senzibilizaciji javnosti o ravnopravnosti spolova. Drugo, predloženo je Programskom vijeću da razmotri reklame koje se na televiziji emitiraju, a koje bi mogle sadržavati poruke društveno neprihvatljivog ponašanja prema ženama. Oba su zaključka prihvaćena jednoglasno, sa 92 glasa „za”.

V.G.

IZVJEŠĆE O UČINCIMA PRIMJENE ZAKONA O SUZBIJANJU DISKRIMINACIJE

Podnositelj: Vlada Republike Hrvatske

Edukacija široke javnosti

Zakon se primjenjuje tek nekoliko mjeseci pa je preuranjeno govoriti o njegovim učincima. Iz statističkih podataka može se uočiti da treba podizati javnu svijest o tome što je diskriminacija i kako se zaštititi od nje.

Proizlazi to iz Izvješća o kojem je Hrvatski sabor raspravljao 2. listopada 2009.

Izvješće je sastavljeno na temelju prikupljenih podataka pučkog pravobranitelja i posebnih pravobranitelja te resornih tijela. Od početka primjene Zakona, 1. siječnja 2009. do 5. svibnja 2009., pučki pravobranitelj zaprimio je ukupno 81 pritužbu građana na diskriminaciju. Od toga su 21 pritužbu uputile osobe ženskog spola, 53 osobe muškog

spola, 2 pritužbe su skupne, 3 su uputile pravne osobe (organizacije civilnog društva i Vijeće za nacionalne manjine) te 2 anonimne pritužbe. Najveći dio njih (17) odnosi se na područje rasa ili etničke pripadnosti, boje kože, nacionalno podrijetlo.

Na sjednici Hrvatskoga sabora uvodno je govorio mr.sc. **Stjepan**

Adanić, državni tajnik u Ministarstvu obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti. Naglasio je da iz prikupljenih podataka proizlazi da u Republici Hrvatskoj nema sudskih postupaka u vezi s diskriminacijom po bilo kojoj osnovi sukladno Zakonu o suzbijanju diskriminacije, možda ih ima po Zakonu o radu i drugim zakonima. Iz statističkih podataka i mišljenja nadležnih tijela proizlazi da je preuranjeno ocjenjivati učinak provedbe Zakona. Stoga moramo konstatirati da ne postoji potreba za eventualnom izmjenom Zakona, rekao je.

Izvješće je podržao **Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina**.

U tri mjeseca provedbe Zakona stvarno se ništa posebno ne može zaključiti, rekla je **Gordana Sobol** javljajući se u ime **Kluba zastupnika SDP-a**. Najširoj javnosti nije dovoljno poznato što je diskriminacija,

njene vrste i kako se boriti protiv njih. Upravo zato, a ne što diskriminacije nema, sudskih postupaka u vezi s diskriminacijom u Hrvatskoj nema, primijetila je. Apelirala je da Ministarstvo pravosuđa promijeni potrebne, sada nedostatne, obrasce za vođenje statističkih podataka o tom problemu.

Klub zastupnika HDZ-a podržat će Izvješće koje je dobro pripremljeno, izvijestila je **Ljubica Lukačić**. Iz Izvješća je razvidno što su činile institucije, od pučkog pravobranitelja do specijaliziranih pravobranitelja, u provođenju Zakona o suzbijanju diskriminacije. Osvrnula se na izvješće pravobraniteljice za osobe s invaliditetom, koja je zaprimila 10 pritužbi. Naglasila je da treba nastaviti s edukacijom svih, kako bi se i same osobe s invaliditetom usudile prijaviti diskriminaciju. Naime, one to ne čine u dovoljnoj mjeri jer, kao i ostali građani,

većinu vrsta diskriminacije smatraju normalnim ponašanjem.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: dr.sc. **Mirela Holy (SDP)**, **Sunčana Glavak (HDZ)** i **Nedjeljka Klarić (HDZ)**.

U završnom osvrtu državni tajnik **Stjepan Adanić** naglasio je da je Vlada Republike Hrvatske profesionalno odradila svoj posao i dala Izvješće u skladu sa zaključkom Hrvatskoga sabora. Ubrzano će se raditi na dodatnoj edukaciji stručnjaka koji se bave diskriminacijom i široke javnosti. Sljedeće izvješće dat će pučki pravobranitelj koji je središnje tijelo nadležno za suzbijanje diskriminacije, podsjetio je.

Hrvatski sabor prihvatio je 2. listopada 2009. Izvješće o učincima primjene Zakona o suzbijanju diskriminacije (93 „za”, 2 „suzdržana”).

D.K.

IZVJEŠĆE HRVATSKE ENERGETSKE REGULATORNE AGENCIJE ZA 2008. GODINU – OSTVARENJE PRORAČUNA HRVATSKE ENERGETSKE REGULATORNE AGENCIJE ZA 2008. GODINU

Predlagatelj: Hrvatska energetska regulatorna agencija

Zastupnici su na 14. sjednici, 1. listopada 2009. godine, bez rasprave, razmotrili Izvješće Hrvatske energetske regulatorne agencije za 2008. godinu – ostvarenje Proračuna Hrvatske energetske regulatorne agencije za 2008. godinu.

Hrvatska energetska regulatorna agencija osnovana je 2004. godine Zakonom o regulaciji energetske djelatnosti kao samostalna, neovisna i neprofitna javna ustanova, radi uspostave i provođenja regulacije energetske djelatnosti. Izvješće je zastupnicima dodatno obrazložio predsjednik Upravnog odbora HERA-e **Tomo Galić**, uvodno naglasivši da je sadržaj Izvješća strukturiran prema preporukama Europskog udruženja nacionalnih regulatornih tijela zemalja članica Europske uni-

je. Rekao je da je u 2008. godini održano 19 sjednica Upravnog vijeća HERA-e na kojima je razmotreno 267 točaka dnevnog reda. U tom periodu zaprimljeno je 106 žalbi i prigovora kupaca energije, dok protiv odluka HERA-e nije pokrenut ni jedan upravni spor.

Govoreći o energetskom sektoru, **Tomo Galić** naglasio je da su sektor opskrbe električnom energijom i prateće zakonodavstvo u potpunosti prilagođeni europskim standardima. Sektor opskrbe plinom također se restrukturira te je to područje formalno-pravno uređeno, iako tržište plina još uvijek ne funkcionira u potpunosti.

Sektor obnovljive energije također je usklađen sa svim direktivama EU.

Završno je Galić podsjetio zastupnike da su Europski parlament i

Vijeće Europske unije donijeli treći paket „energetskih zakona”, koje je i Hrvatska dužna uklopiti u svoje zakonodavstvo u okviru pristupnog procesa. Izlaganje je zaključio rekavši da je nezavisna revizija ocijenila Izvješće istinitim i objektivnim.

Vlada Republike Hrvatske nije imala primjedbi na Izvješće.

Odbor za gospodarstvo podržao je prihvaćanje Izvješća.

Zastupnici su, 2. listopada 2009., većinom glasova (sa 66 glasova „za”, 30 „protiv” i 1 „suzdržan”), prihvatili Izvješće Hrvatske energetske regulatorne agencije za 2008. godinu – ostvarenje Proračuna Hrvatske energetske regulatorne agencije za 2008. godinu.

A.F.

IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE I PRITUŽBE ZA 2008. GODINU

Predlagatelj: Odbor za predstavke i pritužbe

Zastupnici su na 14. sjednici, 2. listopada 2009. godine, raspravljali o Izvješću o radu Odbora za predstavke i pritužbe za 2008. godinu.

O PRIJEDLOGU

Izvješće je zastupnicima predstavio predsjednik Odbora za predstavke i pritužbe **Igor Dragovan**. U 2008. godini Odbor je zaprimio i obradio ukupno 483 pismene predstavke, primao na razgovor građane i odgovarao na česte telefonske upite. Sve predstavke Služba Odbora je obradila i uputila nadležnim tijelima na razmatranje ili je neposredno podnositelju predstavke odgovorila. U izvještajnom razdoblju Odbor je održao 6 sjednica.

U Izvješću se posebno ukazuje na najučestalije probleme: dugotrajnost sudskih i upravnih postupaka kao i nemogućnost izvršenja pravomoćnih i ovršnih odluka; neizvršavanje pre-

suda Upravnog suda; značajan broj predstavki s područja mirovinskih odnosa i korisnika socijalne skrbi u kojima naglašavaju teške egzistencijalne probleme jednog dijela građanstva; povrat imovine i u svezi s tim razrješenje vlasničkih prava.

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorila je zastupnica **Danica Hursa**. Zastupnica je rekla da će Klub zastupnika HNS-a podržati Izvješće, no upozorila je na nedostatke koji bi u slijedećem Izvješću trebali biti popravljeni. Većina prigovora odnosila se na nedovoljnu detaljnost u izvještajima o zaprimljenim pritužbama kao i o poduzetim postupcima od strane Odbora.

Zastupnik **Mato Bilonjić** govorio je u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**. Podsjetivši na broj održanih sjednica i obrađenih predmeta, zastupnik je pojasnio da je Odbor zaprimio 95 pritužbi u vezi sa stambeno-komunalnim poslovima, 125 predstavki u vezi s imovinskim odnosima. Na rad

sudova i lokalnih uprava, Odbor je zaprimio 87 predstavki, na koje je reagirao slanjem požurnica. Zastupnik je objasnio da je jedan dio predstavki bio neosnovan, a kao posebno pozitivnu stvar istaknuo je uobičajenu praksu da se većina odluka donosila jednoglasno.

U pojedinačnoj raspravi govorili su zastupnici **Borislav Matković (HDZ)** i **Deneš Šoja (nezavisni)**.

U završnom osvrtu **Igor Dragovan** ukazao je na Poslovnik Hrvatskoga sabora, koji propisuje način postupanja Odbora, zaključivši da Odbor ne može intervenirati u sudske procese. Također, jedan dio predstavki se prosljedi drugim odborima koji su nadležni za pojedina područja, stoga izvješće i ne može biti detaljnije.

Zastupnici su, 2. listopada 2009., većinom glasova (96 glasova „za” i 1 „suzdržan”), prihvatili Izvješće o radu Odbora za predstavke i pritužbe za 2008. godinu.

A.F.

IZVJEŠĆE O UREDBAMA KOJE JE VLADA REPUBLIKE HRVATSKE DONIJELA NA TEMELJU ZAKONSKE OVLAŠTI

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Hrvatski sabor je 1. listopada 2010. raspravljao o Izvješću o uredbama koje je Vlada Republike Hrvatske donijela na temelju zakonske ovlaštati.

Vlada Republike Hrvatske je na temelju zakonske ovlaštati donijela Uredbu o izmjenama i dopunama Zakona o deviznom poslovanju i Uredbu o izmjeni Zakona o oznakama izvornosti, oznakama zemljopisnog podrijetla i oznakama tradicionalnoga ugleda poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda.

Uredbom o izmjenama i dopunama Zakona o deviznom poslo-

vanju odgođena je prije utvrđena liberalizacija preostalih kapitalnih restrikcija za jednu godinu, odnosno do 1. siječnja 2010., osim liberalizacije kratkoročnih financijskih kredita nerezidentima, koja je odgođena do 1. veljače 2010.

Uredbom o izmjeni Zakona o oznakama izvornosti, oznakama zemljopisnog podrijetla i oznakama tradicionalnoga ugleda poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda propisuje se da poljoprivredna inspekcija i inspekcija kakvoće hrane, poslove koji su im stavljeni u nadležnost obavlja prema godišnjem planu kontrole i u

slučajevima kada ovlašteno certifikacijsko tijelo utvrdi značajne nesukladnosti sa specifikacijom proizvoda i kada o tome obavijesti resorno Ministarstvo.

Odbor za zakonodavstvo i Odbor za poljoprivredu, ribarstvo i ruralni razvoj podržali su predmetno Izvješće.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a Josip Leko** upozorio je da su obje uredbe izmjene Zakona i da Vlada brka ustavne principe. Izvršna vlast u cjelini ne izgrađuje pravni sustav, a to joj je zadaća, dok Hrvatski sabor ne odgovara na ustavne obveze da kontrolira i nadzire

rad Vlade te se na taj način stvara pravna nesigurnost, naglasio je Leko.

Zastupnici su 2. listopada 2009. sa 66 glasova „za”, 29 „protiv” i 2 „suzdržana” donijeli Izvješće o uredbama

koje je Vlada Republike Hrvatske donijela na temelju zakonske ovlasti. I.Č.

IZVJEŠĆE O NAPRETKU U PODRUČJIMA KULTURE GOVORA, POTPUNOG I OBJEKTIVNOG INFORMIRANJA, RAZVITKA JAVNIH SADRŽAJA U OSTVARIVANJU PROGRAMA JAVNE TELEVIZIJE TE OTKLANJANJU POGOVORA O MOGUĆOJ KORUPCIJI UNUTAR HRT-a

Podnositelj: Programsko vijeće HRT-a

Znatan pozitivni pomak

Vijeće HRT-a sa zadovoljstvom može konstatirati da je od prosinca 2008. postignut znatan pozitivni pomak u sustavnom i odgovornom rješavanju problema kvalitete jezika i govora na HR-u i HTV-u.

Jedna je to od ocjena iz Izvješća koje je Vijeće HRT-a podnijelo u skladu sa zaključkom Hrvatskoga sabora. Zastupnici su o Izvješću raspravljali na sjednici Hrvatskoga sabora 14. listopada 2009.

O IZVJEŠĆU

Izvješće se temelji na usporedbi stanja na području kulture govora, potpunoga i objektivnog informiranja, razvitku javnih sadržaja u programima HTV-a i poduzetim mjerama da se otklone pogovori o mogućoj korupciji unutar HRT-a. Vijeće predlaže Hrvatskom saboru da se tijekom jesenskog zasjedanja 2009. održi zajednička tematska sjednica relevantnih saborskih odbora i Vijeća HRT-a o kvaliteti informiranja javnosti putem HTV-a. U svrhu što kvalitetnijeg praćenja rada javne radiotelevizije Vijeće HRT-a predlaže Hrvatskom saboru da održi više tematskih rasprava saborskih odbora zaduženih za specifične javne politike od značaja za HRT, uključujući raspravu o ulozi HRT-a u provedbi nacionalne antikorupcijske strategije, promicanju ljudskih prava i rodne

ravnopravnosti te daljnjim, očekivanim pomacima u kvaliteti Informativnog programa.

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Vlada Republike Hrvatske predlaže Hrvatskom saboru da prihvati Izvješće te obveže Programsko vijeće da u godišnjem izvješću za 2009. dađe poseban osvrt na ocjenu stanja, odnosno napretka na području socijalne, vjerske i nacionalne tolerancije u televizijskim i radijskim programima HRT-a (tu obvezu predložio je i Odbor za informiranje, informatizaciju i medije).

RADNA TIJELA

Izvješće su raspravila četiri odbora i predložila Hrvatskom saboru, uz određene zaključke, njegovo prihvaćanje.

Članovi Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina u raspravi su naglasili da je Odbor inzistirao na podnošenju ovakvog Izvješća jer je važno kontinuirano praćenje stanja na HRT-u. Naglašena je potreba unapređenja odredbi Etičkog kodeksa, osobito u dijelu koji se odnosi na korupciju i sukob interesa te osiguravanja transparentnog i odgovornog poslovanja. Istaknuo je i da je zakonska obveza HRT-a proizvodnja i emitiranje emisije na ma-

njinskim jezicima, kojih sada nema na HRT-u. Treba se više baviti pravima i problemima osoba s invaliditetom, primjerice u emisiji „Otvoreno”. Pitanju moguće korupcije i sukoba interesa unutar HRT-a u Izvješću nije posvećena dužna pažnja, tako da se taj dio može primiti na znanje, rečeno je, među ostalim.

Članovi Odbora za obitelj, mladež i šport smatraju da postoji niz emisija za djecu i mlade koje se prikazuju u neprimjerenim terminima te da značajan broj reklama usmjeren prema mladima nije primjeren pozitivnom odgoju.

U raspravi na Odboru za obrazovanje, znanost i kulturu ocijenjeno je važnim da je pojačana stručna služba koja se profesionalno bavi razinom jezika i govora na HRT-u i da joj je povjerena aktivna uloga u praćenju programa.

Članovi Odbora za informiranje, informatizaciju i medije u raspravi iznijeli su nekoliko primjedbi na objektivno informiranje, a uočeno je i previše crne kronike u informativnim emisijama.

RASPRAVA

Vijeće osuđuje govor mržnje

Na sjednici Hrvatskoga sabora o Izvješću uvodno je govorio Đuro

Popijač, predsjednik Programskog vijeća HRT-a. Istaknuo je da Vijeće nema svoju stručnu službu i da ga čine isključivo predstavnici javnosti, bez prava na naknadu. Svjedoci smo ozbiljnih problema s kojima se suočava HRT. Posebice se to ogleda u financijskom stanju zbog kojeg Vijeće izražava zabrinutost i za ostvarivanje programskih usmjerenja. Vijeće najoštrije osuđuje prijenos nogometne utakmice iz Varaždina u kojoj se mogao čuti govor mržnje i postaviti će u vezi s tim pitanje odgovornosti. U daljnjem radu posebnu će pažnju pridavati podizanju ugleda i vjerodostojnosti HRT-a u javnosti na razinu koju zaslužuje institucija od najviše kulturne i nacionalne vrijednosti, rekao je, među ostalim.

Klub zastupnika HDZ-a podržat će Izvješće s obzirom na njegovu objektivnost i otvoreno ukazivanje na sve probleme koji se moraju riješiti na HRT-u, rekao je **Boris Kunst**. Neprihvatljivo je isticanje problema jezika i govora na način da oni postoje i u drugim televizijskim kućama. HRT ima sve uvjete da zadrži središnju ulogu u promicanju kvalitete hrvatskoga jezika i govora. Kad je riječ o objektivnom informiranju na tom području puno bolje stoji Hrvatski radio jer poštuje visoko postavljene standarde, pogotovo u segmentu brzoga i točnog informiranja, bez nepotrebnog senzacionalizma. Treba razmisliti da li prenositi ekscesne događaje, posebno one sa športskih terena, koji raznim nacionalističkim, rasiističkim ispadima pozivaju na nasilje, kao što se zbilo u Varaždinu na nogometnoj utakmici Hrvatska–Srbija, naveo je, među ostalim.

Prihvaćamo Izvješće kao ohrabrenje Programskom vijeću da ispuni povjerenu mu zadaću, izvijestio je **Nenad Stazić** javivši se u ime **Kluba zastupnika SDP-a**. U Klubu imat ćete saveznike u svim vašim nastojanjima da se u toj kući posluje pošteno, radi transparentno i da informiranje bude objektivno, pravovremeno i istinito, dodao je. Osvrnuo se na pro-

tekle godine rekavši da borba za javnu televiziju nije bila ni laka ni kratkotrajna, a da je vladajuća koalicija 2000. godine donijela odluku da HRT iz dotadašnjeg ustrojstva, kao državnog glasila, pretvori u javni servis. U vezi sa zakonskom odredbom, koja zabranjuje promidžbu političkih stranaka u vrijeme izvan predizborne kampanje, upozorio je da HRT u posebnoj emisiji donijela cjelokupni govor bivšeg premijera na stranačkom skupu nakon njegove ostavke. Pitao je hoće li Programsko vijeće dopustiti da se HRT pretvara u partijsku televiziju, da se prikazuju lažne bilance poslovanja i provodi mobing među zaposlenima.

Predsjednik Programskog vijeća HRT-a **Đuro Popijač** istaknuo je da su se prvi put počele u Programskom vijeću otvarati važne teme za funkcioniranje te ozbiljne poslovne kuće. No, Vijeće ne raspravlja o revizorskom izvješću, napomenuo je.

Nacionalna sramota

Klub zastupnika IDS-a prihvatit će Izvješće, ali neka Televizija bude autonomna, vjerodostojna, a informacija pravodobna i poštena, rekao je **Damir Kajin**. Osvrnuo se i na spominjanu nogometnu utakmicu u Varaždinu te rekao da je ovo što se događa na nekim tribinama i koncertima prevršilo svaku mjeru i postaje nacionalna sramota. HRT je bitna u sprječavanju govora mržnje, a rješenje takvih situacija je prekid utakmice, koncerta. Korupcije na HRT-u ima i ne bi trebalo oko toga farbati, rekao je, među ostalim.

Izvješće obuhvaća nekoliko tema, od jezika do korupcije, ali i raspravu o tome koliko je HRT doista javna i s kojom orijentacijom ispunjava svoje zadaće javnog servisa, istaknuo je na početku javljanja **Goran Beus Richembergh** u ime **Kluba zastupnika HNS-a**. Činjenica je da rad HRT-a, prije svega HTV-a, izaziva mnoge prijepore u javnosti. Godinama je potresaju različite afere i

tjedno svjedočimo različitim prijavama, sukobima, smjenama. I Izvješće nabraja neke slučajeve ali ni jedna od tih situacija nije riješena na način da bi se utvrdio problem ili slučaj korupcije.

Upozorio je da je prostor najma opreme potpuno neistražen, a za najam opreme troše se golema sredstva HRT-a, rekao je, među ostalim. Radom HRT-a trebala bi se pozabaviti državna revizija kako bi se utvrdile nepravilnosti ili otklonile sumnje, naglasio je. Klub zastupnika HNS-a podržat će Izvješće kao jedan od koraka i napora da Programsko vijeće ostvari što veću ulogu kako bi govor HRT-a bio govor obrazovanja, ponosa, istine, čestitosti ali i govor na svim hrvatskim narječjima.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Gordan Maras (SDP)**, **Suzana Bilić-Vardić (HDZ)**, **Ljubica Lukačić (HDZ)**, **Krunoslav Markovinović (HDZ)**, dr.sc. **Željko Jovanović (SDP)**, **Zoran Vinković (SDP)** i dr.sc. **Antun Vujić (SDP)**.

Zaključci

Hrvatski je sabor 16. listopada 2009. prihvatio Izvješće (96 „za”, 2 „suzdržana”).

Donio je i sljedeće zaključke u skladu s prijedlozima radnih tijela:

- Obvezuje se Programsko vijeće HRT-a da podnese godišnje izvješće za 2009. godinu, s posebnim osvrtom na ocjenu stanja, odnosno napretka na području socijalne, vjerske i nacionalne tolerancije u televizijskim i radijskim programima Hrvatske radiotelevizije (99 „za”, 1 „suzdržan”); zadužuje se Programsko vijeće HRT-a da pripremi šestomjesečno izvješće o napretku kulture govora i ostvarivanju pogovora o mogućoj korupciji unutar HRT-a za razdoblje od lipnja do kraja 2009. godine, sukladno primjedbama i prijedlozima iznesenim u raspravi (97 „za”).
- Zaduguje se Programsko vijeće HRT-a da prilikom podnošenja

godišnjeg izvješća za 2009. godinu izvijesti Odbor (za ljudska prava i prava nacionalnih manjina) o ostvarivanju obveza HRT-a utvrđenih člankom 18. Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina, Europskom poveljom o regionalnim i manjinskim jezicima i preporukama Odbora ministara Vijeća Europe te o pripremi i emitiranju emisija na jezicima nacionalnih manjina (98 „za”, 1 „suzdržan”);

- Zadužuje se Programsko vijeće HRT-a da sukladno zakonskim obvezama utječe na programe javnog sadržaja, osobito na one koji imaju naglašenu informativno-obrazovnu funkciju usmjerenu djeci i mladima, da se emitiraju u terminima prilagođenim djeci i mladima i povećaju ciljane najave tih emisija (100 „za”)
- Zadužuje se Programsko vijeće HRT-a da sukladno zakonskim

ovlastima utječe na sadržaj sportskog programa HTV-a kako bi se osigurala veća odgojno-obrazovna funkcija tog programa (101 „za”).

- Predlaže se Programskom vijeću HRT-a da sukladno zakonskim ovlastima razmotri sadržaj pojedinih reklama koje se emitiraju na HTV-u i njihov mogući štetan utjecaj na ponašanje i razvoj djece i mladih (99 „za”, 2 „suzdržana”).

D.K.

IZVJEŠĆE O PROVEDBI NACIONALNE STRATEGIJE I AKCIJSKOG PLANA SUZBIJANJA ZLOPORABE OPOJNIH DROGA U REPUBLICI HRVATSKOJ ZA 2008. GODINU

Podnositelj: Vlada Republike Hrvatske

Broj ovisnika bez značajnijeg porasta

Zastupnici Hrvatskoga sabora razmotrili su Izvješće 16. listopada 2009., koje sveobuhvatno i detaljno prikazuje stanje zloporabe opojnih droga u Republici Hrvatskoj za 2008., europske trendove, napose položaj Hrvatske u odnosu na stanje i problematiku suzbijanja zloporabe opojnih droga u Europi.

O IZVJEŠĆU

U ime predlagatelja, Izvješće je dodatno obrazložila **Đurđa Adlešić**, potpredsjednica Vlade Republike Hrvatske. U Hrvatskoj je do kraja 2008. godine u registru Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo evidentirano ukupno 27 345 ovisnika o drogama, a taj se broj u posljednje tri godine nije značajnije mijenjao. Tijekom 2008. u zdravstvenom sustavu liječeno je 0,6 posto više osoba nego u prethodnom izvještajnom razdoblju. Na liječenju je bilo 7506 osoba (1700 prvi put). Broj novoliječenih osoba se smanjuje, ponajprije zbog opijatske ovisnosti. Zbog zloporabe opijata liječeno je 5832

osoba, od kojih je 769 bilo prvi put. To je dosad najmanji udio novopridošlih korisnika opijata. Među liječenim osobama najviše je opijatskih ovisnika (oko 78 posto), što je u usporedbi s 2007. povećanje od 1,3 posto, a zatim zbog zloporabe marihuane (oko 13 posto). Najviše liječenih na 100 tisuća stanovnika (u dobi od 15 do 64 godine) bilo je u Zadarskoj županiji, slijedi Istarska županija te Grad Zagreb. Najvišu stopu osoba liječenih zbog opijatske ovisnosti na 100 tisuća stanovnika (15–64 godina) ima Zadarska županija, Istarska te Šibensko-kninska županija. Tijekom prošle godine zbog posljedica uzimanja droge umrlo je 116 osoba, što je smanjenje od 29,7 posto u odnosu na 2007., a najviše osoba (više od 70 posto) umrlo je od predoziranja.

U promatranom razdoblju izvršeno je 10 posto manje zapljena svih vrsta opojnih droga (5879) nego 2007. godine. Prošle godine su evidentirana ukupno 7882 kaznena djela vezana uz zloporabu i krijumčarenje opojnih droga, kazneno prijavljeno 5225 osoba što je 8 posto

manje nego u prethodnom izvještajnom razdoblju, i ukupno podneseno 4655 prekršajnih prijava protiv ili 11,5 posto manje u odnosu na 2007. Uočava se daljnji pad maloljetničkog kriminala (prijavljeno je 218 maloljetnika), većinom za posjedovanje droge za vlastite potrebe.

Za provedbu Programa prevencije, odnosno Nacionalne strategije i Akcijskog plana suzbijanja zloporabe opojnih droga lani je utrošeno više od 84 milijuna kuna (26 posto više nego 2007.).

RADNA TIJELA

Predloženo Izvješće razmotrila su i poduprla nadležna radna tijela – **Odbor za obitelj, mladež i šport** te **Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb** i **Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost**.

RASPRAVA

Statistički podaci iz Izvješća svjedoče o naporima koje na suzbijanju zloporabe droge čine državne institucije i ustanove, rekla je **Željana**

Kalaš u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**. Unatoč svim tim naporima problem se ne može konačno riješiti, ali može se postići napredak stratejskim pristupom i konkretnim akcijskim planom, nastavila je Kalaš, i ustvrdila da društvo više napora treba posvetiti resocijalizaciji liječenih ovisnika. Klub će podržati Izvješće, zaključila je Kalaš.

Marijana Petir (Klub zastupnika HSS-a) zadovoljna je stabilizacijom broja ovisnika i padom broja kazneno prijavljenih i osuđenih za zloporabu droga, ali se zauzima za kvalitetnije preventivne programe te snažniju potporu države obiteljima. „Stabilna i zadovoljna obitelj je prvi korak prema zdravom društvu, društvu kojem se zna da droga nije „in”, rekla je Petir, i podržala Izvješće.

Kluba zastupnika HNS-a prihvatit će Izvješće, rekla je **Danica Hursa**, i izrazila zadovoljstvo decentraliziranim pristupom rješavanja problema ovisnosti. Iz podatka o smanjenju broja novo liječenih osoba može se zaključiti, kaže, da djelovanje sustava za prevenciju ovisnosti i izvanbolničko liječenje ovisnika ima pozitivan, ali još uvijek nedostatan utjecaj.

Damira Kajina (Klub zastupnika IDS-a) interesira kako to da uz 150 tisuća ljudi koji su direktno ili indirektno u represivnom aparatu (tu je ubrojio aktivne i umirovljene policajce, pripadnike obavještajne zajednice, nekoliko tisuća sudaca i državnih odvjetnika i profesionalne vojnike) ima tako puno ovisnika i

droge na ulicama. Po njegovoj računici, naime, kada se izuzmu starci i djeca do 14. godine života, na 20 ljudi u Hrvatskoj dolazi jedan iz represivnog aparata. Stoga ponovno pita „Kako onda iz godine u godinu imamo sve više opijata na ulici, sve više ovisnika, sve više umrlih”. Za Izvješće je rekao da je kvalitetno napravljeno i da će ga Klub podržati.

Prihvaćajući Izvješće u ime **Kluba zastupnika SDP-a, Brankica Crljenko** pozvala je na korjenite promjene u primarnoj prevenciji ovisništva, napose u sustavu edukacije, posebno u osnovnim i srednjim školama. Dom i škola izvorna su mjesta gdje djeca moraju dobiti potrebno znanje o pogubnim posljedicama konzumiranja droga. U tom smislu odgovornost školskih ravnatelja, pedagoga i psihologa čak je veća od roditeljske, a moralna im je obveza da imperativno obvežu roditelje na stjecanje barem najosnovnijih znanja o opasnostima koje donosi konzumiranje droge.

Dragutin Lesar (nezavisni) smatra da država ne izdvaja dovoljno novca za sprečavanje zloporabe droga te da bi Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa moralo osmisliti i financirati školske programe prevencije, umjesto da to prepušta županijama. Po ocjeni zastupnika sastavni dio prevencije je osiguravanje novca i osmišljavanje programa koji će izliječenim ovisnicima omogućiti da budu aktivni na tržištu rada i da se zaposle.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Boris Kunst (HDZ), Ingrid Antičević-Marinović (SDP), Stjepan Kundić (HDZ), mr. sc. Tatjana Šimac-Bonačić (SDP), Goran Beus Richembergh (HNS)** i dr. sc. **Miljenko Dorić (HNS)**.

Samo se edukacijom može popraviti porazna slika širenja droge među najugroženijima, a to su adolescenti, rekao je **Nenad Stazić** u petominutnom obraćanju u ime **Kluba zastupnika SDP-a**. Stoga je pozvao Vladu Republike Hrvatske da razmotri ideju o uvođenju obveznog predmeta za sve razrede osmogodišnje škole o problemu ovisnosti (droga, alkohol, duhan, mobitel, računalo).

Potpredsjednica Vlade **Đurđa Adlešić** izrazila je zadovoljstvo načinom na koji se raspravljalo u Saboru i činjenicom o jedva vidljivim političkim razlikama tretiranja problema ovisnosti, napose potpori i korisnim sugestijama. Najavila je skoriju izmjenu Zakona o drogama s registrom novih tvari koje se mogu koristiti kao droge, napose novih droga na tržištu i daljnje usklađivanje nacionalnog zakonodavstva s pravnom stečevinom Europske unije na području problematike droga.

U nastavku sjednice, 16. listopada, zastupnici su jednoglasno (102 glasa „za”) prihvatili Izvješće o provedbi Nacionalne strategije i Akcijskog plana suzbijanja zloporabe opojnih droga u Republici Hrvatskoj za 2008. godinu.

J.Š.

IZVJEŠĆE MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA O ZAHTJEVU ZA DAVANJE ODOBRENJA ZA POKRETANJE KAZNENOG POSTUPKA PROTIV STIPE GABRIĆA, ZASTUPNIKA U HRVATSKOME SABORU

Podnositelj: Mandatno-imunitetno povjerenstvo

Odobreno pokretanje kaznenog postupka protiv Stipe Gabrića

Zastupnici su na 14. sjednici Hrvatskoga sabora, 16. listopada 2009., većinom glasova donijeli Odluku kojom se daje odobrenje za pokretanje kaznenog postupka protiv zastupnika Stipe Gabrića.

O IZVJEŠĆU

Predsjednik Mandatno-imunitetnog povjerenstva Hrvatskoga sabora **Damir Sesvečan** podnio je Izvješće o zahtjevu za davanje odobrenja za pokretanje kaznenog postupka protiv Stipe Gabrića, zastupnika u Hrvatskome saboru.

Mandatno-imunitetno povjerenstvo Hrvatskoga sabora razmotrilo je na 24. sjednici 22. rujna 2009. zahtjev Općinskog državnog odvjetništva u Dubrovniku od 12. ožujka 2009., upućen putem Državnog odvjetništva Republike Hrvatske 13. srpnja 2009. predsjedniku Hrvatskoga sabora, za davanje odobrenja za pokretanje kaznenog postupka protiv Stipe Gabrića, zastupnika u Hrvatskome saboru, zbog osnovane sumnje da je počinio kazneno djelo prijetnje iz članka 129. stavak 3. u svezi stavka 1. Kaznenog zakona. Nakon rasprave, Mandat-

no-imunitetno povjerenstvo jednoglasno je predložilo Saboru donošenje Odluke kojom se daje odobrenje za pokretanje kaznenog postupka protiv zastupnika Stipe Gabrića.

Povodom ovoga Izvješća nitko se nije prijavio za raspravu.

Zastupnici su na 14. sjednici Hrvatskoga sabora, 16. listopada 2009., većinom glasova, sa 98 glasova „za” i 2 „suzdržana” donijeli Odluku kojom se daje odobrenje za pokretanje kaznenog postupka protiv zastupnika Stipe Gabrića.

S.Š.

IZVJEŠĆE MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA O ZAHTJEVU ZA DAVANJE ODOBRENJA ZA KAZNENI PROGON I KAZNENI POSTUPAK PROTIV BERISLAVA RONČEVIĆA, ZASTUPNIKA U HRVATSKOME SABORU

Podnositelj: Mandatno-imunitetno povjerenstvo

Istražne radnje dopuštene bez ukidanja imuniteta

Rasprava o Izvješću Mandatno-imunitetnog povjerenstva zaključena je 16. listopada 2009. godine, a Odluka donesena na 14. sjednici Hrvatskoga sabora, 16. listopada 2009. godine.

O IZVJEŠĆU

Predsjednik Mandatno-imunitetnog povjerenstva Hrvatskoga sabora

Damir Sesvečan podnio je Izvješće o zahtjevu za davanje odobrenja za pokretanje kaznenog postupka protiv zastupnika u Hrvatskome saboru Berislava Rončevića.

Mandatno-imunitetno povjerenstvo razmotrilo je na 23. sjednici održanoj 19. kolovoza 2009. zahtjev Državnog odvjetništva, Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta od 7. kolovoza 2009.,

koji je upućen putem Državnog odvjetništva Republike Hrvatske aktom od 11. kolovoza 2009. predsjedniku Hrvatskoga sabora, za davanje odobrenja za pokretanje i vođenje kaznenog postupka protiv Berislava Rončevića, zastupnika u Hrvatskome saboru zbog osnovane sumnje da je počinio kazneno djelo zloporabe položaja i ovlasti iz članka 337. stavaka 1. i 4. Kaznenog zakona.

Berislav Rončević zastupnik je 6. saziva Hrvatskoga sabora te na temelju članka 75. Ustava i članka 23. Poslovnika Hrvatskoga sabora ima imunitet do prestanka zastupničkog mandata te se bez odluke Sabora protiv istog ne može pokrenuti niti voditi kazneni postupak.

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske uputilo je zahtjev za odobrenje kaznenog progona i kaznenog postupka protiv zastupnika Berislava Rončevića.

Kroz raspravu većina članova Povjerenstva usuglasila se da za provođenje istrage nije potrebno odlučivati o ukidanju imuniteta zastupnika te da je takvo odlučivanje preuranjeno u odnosu na sam početak kaznenog postupka, kada se o imunitetu može odlučivati te da Državno odvjetništvo može bez ukidanja imuniteta zastupnika provoditi istragu protiv njega.

Stoga je Mandatno-imunitetno povjerenstvo donijelo slijedeći Zaključak: 1.) Zahtjev Državnog odvjetništva Republike Hrvatske za ukidanje imuniteta zastupniku Berislavu Rončeviću, odnosno davanja odobrenja za pokretanje kaznenog

postupka je preuranjen i suvišan po članku 75. stavku 3. Ustava, jer temeljem članka 17. stavka 1. točka 1. Zakona o kaznenom postupku kazneni postupak započinje potvrđivanjem optužnice. S obzirom na to da u konkretnom slučaju nije podignuta optužnica, preuranjeno je tražiti ukidanje imuniteta radi pokretanja kaznenog postupka. Državno odvjetništvo može bez ukidanja imuniteta zastupnika u skladu sa Zakonom o kaznenom postupku provoditi istragu protiv zastupnika Berislava Rončevića. Navedeni zaključak donesen je većinom glasova, 7 za i 1 protiv.

2.) Mandatno-imunitetno povjerenstvo glasovalo je i o prijedlogu članova Povjerenstva iz redova SDP-a da Povjerenstvo nije ovlašteno tijelo za davanje vjerodostojnog tumačenja zakona, a o čemu postoje dileme te da Mandatno-imunitetno povjerenstvo da suglasnost za daljnje vođenje kaznenog postupka i ukine imunitet Berislavu Rončeviću kako ne bi došlo do zastoja u istražnim postupcima. Ovaj prijedlog nije prošao, odnosno mišljenja su ostala podijeljena, jer je za njega glasovalo

4 člana Povjerenstva, a 4 je bilo protiv. Obrazloženje je da Mandatno-imunitetno povjerenstvo smatra da je zahtjev Državnog odvjetništva RH za ukidanje imuniteta Berislavu Rončeviću, odnosno davanje odobrenja za kazneni progon i za pokretanje kaznenog postupka preuranjen, s obzirom na to da u konkretnom slučaju još nije podignuta optužnica pa time nisu ni stečeni preduvjeti za početak kaznenog postupka.

Slijedom iznijetog, Državno odvjetništvo Republike Hrvatske može bez ukidanja imuniteta zastupniku Berislavu Rončeviću donijeti nalog o provođenju istrage i provoditi druge istražne radnje u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku.

Zastupnici su većinom glasova, sa 77 glasova „za”, 8 „protiv” i 11 „suzdržanih” prihvatili Zaključak Mandatno-imunitetnog povjerenstva u vezi sa zahtjevom Državnog odvjetništva Republike Hrvatske za davanje odobrenja za kazneni progon i kazneni postupak protiv zastupnika Berislava Rončevića, 16. listopada 2009. na 14. sjednici Hrvatskoga sabora.

IZVJEŠĆE MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA O ZAHTJEVU ZA DAVANJE ODOBRENJA ZA POKRETANJE KAZNENOG POSTUPKA PROTIV BERISLAVA RONČEVIĆA, ZASTUPNIKA U HRVATSKOME SABORU

Predlagatelj: Mandatno-imunitetno povjerenstvo

Jednoglasno odobrenje za pokretanje kaznenog postupka

Rasprava je zaključena 16. listopada 2009., a Odluku kojom se daje odobrenje za pokretanje kaznenog postupka protiv zastupnika Berislava Rončevića po zahtjevu Državnog odvjetništva, Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, Hrvatski sabor donio je na 14. sjednici, 16. listopada 2009. godine.

O IZVJEŠĆU

Drugo izvješće također se odnosi na zastupnika Berislava Rončevića, rekao je **Damir Sesvečan**, predsjednik Mandatno-imunitetnog povjerenstva, predstavivši u nastavku Izvješće.

Mandatno-imunitetno povjerenstvo razmotrilo je na 26. sjednici 15.

listopada 2009. zahtjev Državnog odvjetništva, Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta od 13. listopada 2009, koji je upućen putem Državnog odvjetništva Republike Hrvatske od 13. listopada 2009. predsjedniku Hrvatskoga sabora, za davanje odobrenja za pokretanje kaznenog postupka protiv

Berislava Rončevića, zastupnika u Hrvatskome saboru, zbog osnovane sumnje da je počinio kazneno djelo zloporabe položaja i ovlasti iz članka 337. stavki 1. i 4. Kaznenog zakona.

Nakon rasprave, Mandatno-imunitetno povjerenstvo je na temelju članka 104. Poslovnika Sabora, jednoglasno, sa sedam glasova „za”, predložilo Saboru donošenje slijedeće odluke: „Daje se odobrenje za pokretanje kaznenog postupka protiv zastupnika Berislava Rončevića po zahtjevu Državnog odvjetništva, Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta od 13. listopada 2009, upućen putem Državnog odvjetništva RH, aktom od 13. listopada 2009, zbog osnovane sumnje da je počinio kazneno djelo zloporabe položaja i ovlasti iz članka 337. stavci 1. i 4. Kaznenog zakona.

RASPRAVA

Nakon što je predsjednik Mandatno-imunitetnog povjerenstva **Damir Sesvečan** predstavio dva izvješća povjerenstva koja se odnose na uklanjanje imuniteta zastupniku Berislavu Rončeviću, uslijedila je rasprava po klubovima zastupnika.

Goran Beus Richebergh u ime **Kluba zastupnika HNS-a** izrazio je žaljenje da je Mandatno-imunitetno povjerenstvo izgubilo dva mjeseca „mudrujući” oko toga skinuti ili ne imunitet zastupniku, da bi konačno postalo jasno da drugoga izlaza nema. Podsjetio je da je saborsko istražno povjerenstvo koje je osnovano zbog konkretnog slučaja, a potom i Sabor, zaključio da u predmetnoj nabavi nije bilo nepravilnosti i da je „bivšem ministru koji je bezrazložno kriminaliziran nanosena nepopravljiva šteta”. Poručio je kolegi Rončeviću da se ne brani šutnjom već da kaže sve što zna i što bi moglo olakšati njegovu poziciju.

U ime **Kluba zastupnika IDS-a** govorio je **Damir Kajin**. Složio se s kolegom Beusom da je „ovo što ima-

mo danas jedno neviđeno mućkanje Mandatno-imunitetnog povjerenstva, a da nije gospodin Mesić na tome inzistirao, vjerojatno se po tom slučaju ništa spektakularno ne bi dogodilo”. Slaže se da onima koji kažu da je ovakav rasplet na neki način iznuđen zbog Europske unije i podastiranja dokaza da se Hrvatska obračunava s korupcijom u vrhu vlasti. Zato Rončević na neki način postaje „ulaznica za Europsku uniju”.

Nenad Stazić iznio je stavove **Kluba zastupnika SDP-a**. Naglasio je da tek danas, pet godina nakon možebitnog počinjenja kaznenog djela, Hrvatski sabor ukida imunitet gospodinu Rončeviću. „Očito institucije sustava zadužene za progon kaznenih djela nisu radile svoj posao”. Podsjetio je da je u Saboru osnovano Istražno povjerenstvo koje se bavilo upravo tim konkretnim slučajem i da je njegov Klub predložio osnivanje tog povjerenstva. „Parlamentarna većina, HDZ i partneri, nastojali su svim silama, na svaki mogući način onemogućiti otkrivanje istine prilikom rada tog povjerenstva”. Naglasio je da je do zahtjeva za skidanjem imuniteta gospodinu Rončeviću došlo tek kada je manjina u saborskom istražnom povjerenstvu pred javnost iznijela neoborive dokaze o počinjenju kaznenog djela. Napomenuo je da je još jedan faktor tu odigrao snažnu ulogu, a to je Europska unija koja Hrvatskoj prigovara da se ne želi obračunati s korupcijom i kriminalom onda kada je taj kriminal povezan sa strukturama vlasti.

Predsjedavajući, potpredsjednik Hrvatskoga sabora **Vladimir Šeks** izrekao je zastupniku Staziću opomenu, rekavši da je uvreda za veliki dio zastupnika Hrvatskoga sabora tvrdnja zastupnika Stazića da „oni koji su u Povjerenstvu za ispitivanje ovog slučaja glasovali i zastupali određene teze, da su prikrivali kaznena djela”.

Slavko Linić u ime **Kluba zastupnika SDP-a** zatražio je stanku u

trajanju od 10 minuta, rekavši da Klub ima pravo na svoje stavove, a kako je Stazić govorio u ime Kluba zastupnika SDP-a, opomena koju mu je izrekao predsjedavajući ujedno je opomena Klubu zastupnika SDP-a. Klub se ne slaže s takvom ocjenom predsjedavajućeg i želi zauzeti stav s obzirom na „ponašanje predsjedavajućeg”.

Stanku poradi istog razloga („ponašanja predsjedavajućega na današnjoj sjednici”) zatražio je u ime **Kluba zastupnika HNS-a Goran Beus Richebergh**. U ime **Kluba zastupnika HDZ-a Andrija Hebrang** je zatražio stanku „zbog neprimjerenog ponašanja predstavnika Kluba zastupnika SDP-a”. I **Ivan Drmić** u ime **Kluba zastupnika HDSSB-a** zatražio je stanku zbog „nekorektnog ponašanja djela zastupnika i nereagiranja predsjedavajućeg na takvo ponašanje”.

Predsjedavajući **Vladimir Šeks** rekao je da je opomenom kaznio zastupnika Stazića, a ne Klub zastupnika SDP-a, „jer je njegova izjava uvredljiva za Hrvatski sabor i za veliki dio zastupnika u Hrvatskome saboru kada je okvalificirao zastupnike iz reda Hrvatske demokratske zajednice da su svojim glasovanjem i mišljenjima u istražnom povjerenstvu prikrivali kazneno djelo. Potom je odredio stanku od 10 minuta.

U nastavku sjednice **Slavko Linić**, u ime **Kluba zastupnika SDP-a**, kazao je da je kolega Stazić iznosio ne svoj osobni stav, već stav Kluba koji glasi: „Zastupnici Hrvatskoga sabora koji su na temelju dokumenta i nalaza Istražnog povjerenstva donijeli odluku da nema odgovornosti gospodina Rončevića za kupnju kamiona, prikrili su kriminal u nabavi kamiona i time osramotili Hrvatski sabor”.

Goran Beus Richebergh izvijestio je o stavovima **Kluba zastupnika HNS-a**. Rekao je da je činjenica da je većina u Istražnom povjerenstvu kao i većina u Hrvatskome saboru, donijela zaključke koji su

bitno u suprotnosti s izdvojenim mišljenjem manjinskih opozicijskih članova iz Istražnog povjerenstva, ali jednako tako i Državnog odvjetništva, odnosno USKOK-a. „Klub protestira zbog atmosfere u Saboru i traži da svi zajedno shvatimo da smo pogriješili i da nije dobro da nas tome uči Državno odvjetništvo, jer smo mi ti koji moramo biti u stanju prepoznati situaciju, jer mi odgovaramo za zakonitost svojih akata”.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a Andrija Hebrang** osvrnuo se na dio izjave Stazića kada je rekao da su članovi saborskog Istražnog povjerenstva prikrivali kazneno djelo. „S time smo duboko uvrijeđeni”. Rekao je da je cijeli nesporazum u tome da je Istražno povjerenstvo moralo donijeti svoj zaključak prije nego što je istraga završena. Nadalje, pita: „Kako mi možemo okriviti nekoga koga još nije policija i USKOK okrivila?”

U ime **Kluba zastupnika HDSSB-a Ivan Drmić** rekao je da želi iskazati prosvjed za takvo vođenje

sjednice od strane predsjedavajućeg gdje se pojedinim zastupnicima onemogućava da iskažu svoje mišljenje.

Predsjedavajući **Vladimir Šeks**, potpredsjednik Hrvatskoga sabora ponovio je da on opomenom nije ukorio Klub zastupnika SDP-a, već zastupnika Stazića.

U nastavku je **Vladimir Ivković** u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio o Izvješću Mandatno-imunitetnog povjerenstvu te njegovom prijedlogu da Sabor da odobrenje za pokretanje kaznenog postupka protiv Rončevića. Klub zastupnika HDZ-a podržat će taj prijedlog i odobrenje za pokretanje kaznenog postupka ponajprije iz razloga jer je zahtjev Državnog odvjetništva u skladu sa Zakonom o kaznenom postupku.

Ivan Drmić u ime **Kluba zastupnika HDSSB-a** podsjetio je da je od počinjenja kaznenog djela za koji će se ovih dana podići optužnica prošlo 5 godina, a u tih proteklih 5

godina “pokušalo se ovaj predmet zataškati”. Pozvao je Rončevića neka kaže sve kako je bilo „pa neće biti prvookrivljeni, bit će drugi ili trećeokrivljeni”.

Dragutin Lesar (nezavisni) rekao je da je raščišćeno da se istraga protiv saborskog zastupnika može voditi bez suglasnosti Sabora. „Ali ono što mene muči je slijedeće: Da se radi o nekom drugom građaninu, osumnjičenim i nad kojim je završena istraga za isto kazneno djelo za koje se u ovom predmetu tereti jedan saborski zastupnik, bi li Državno odvjetništvo tražilo određivanje pritvora?”

Zastupnici su, na prijedlog Mandatno-imunitetnog povjerenstva, jednoglasno, sa 102 glasa „za”, donijeli Odluku kojom se daje odobrenje za pokretanje kaznenog postupka protiv zastupnika Berislava Rončevića, na 14. sjednici Hrvatskoga sabora, 16. listopada 2009. godine.

S.Š.

PRIJEDLOG ODLUKE O DODJELI KONCESIJE ZA KORIŠTENJE VODNE SNAGE RADI PROIZVODNJE ELEKTRIČNE ENERGIJE DRUŠTVU HRVATSKA ELEKTROPRIVREDA D.D. ZAGREB U HE LEŠĆE NA RIJECI DOBRI

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Hrvatski je sabor 23. listopada 2009. donio Odluku kojom Hrvatski sabor dodjeljuje društvu Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb koncesiju za korištenje vodne snage za proizvodnju električne energije kojom stječe pravo zahvaćanja vode iz akumulacije Hidroelektrane Lešće na rijeci Dobri snage 42,29 MW (82 zastupnika „za”, 12 „protiv”, 4 „suzdržana”).

Prema odredbama Zakona o vodama odluku o dodjeli koncesije za postrojenje za proizvodnju električne energije snage 20 MW i više donosi Hrvatski sabor.

Koncesija se dodjeljuje na razdoblje do 50 godina, a korisnik se obvezuje na plaćanje naknade za kon-

cesiju. Ona se sastoji od jednokratne (4,6 milijuna kuna) i godišnje naknade u iznosu od 1 posto ostvarene prosječne cijene proizvedene električne energije u svakoj godini korištenja, piše u Odluci.

Zastupnici su o Prijedlogu odluke raspravljali na sjednici Hrvatskoga sabora 21. listopada 2009, nakon uvodnog obrazloženja **Zdravka Krmeke**, državnog tajnika u Ministarstvu regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva.

Da **Klub zastupnika SDP-a** neće podržati Prijedlog odluke izvijestila je dr.sc. **Mirela Holly**. Odluka je samo nastavak apsurdne farse u vezi s realizacijom projekta HE Lešće i Klub ne može podržati izigravanje i

lažiranje procedure. Sramotno je da Hrvatski sabor na ovakav način „pegla” šlamperaj HEP-a i nadležnih ministarstava i Vlade Republike Hrvatske i da Odluku o koncesiji donosimo kad se kreće s realizacijom hidroelektrane, a ne obrnuto, rekla je. Dodala je da je HE Lešće vrlo upitne ekonomske isplativosti, a ugrožava prirodni krajobraz i brojne zaštićene životinjske vrste. Provedbom mjera energetske učinkovitosti HEP je mogao godišnje uštedjeti znatno više struje nego što se proizvede u HE Lešće.

Energija iz hidropotencijala naših rijeka ekološki je najprihvatljivija za okoliš i najmanje štetna i zadovoljni smo da je izgrađena prva hidrocent-

trala, Lešće, u samostalnoj Hrvatskoj, rekao je **Anton Mance** javljajući se u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**. Predložio je u ime Kluba prihvaćanje Odluke.

S obzirom na to da je hidroelektrana već izgrađena ne preostaje ništa drugo nego podržati Odluku, izvijestila je **Marijana Petir** u ime **Kluba zastupnika HSS-a**. No, iz ovog primjera moramo svi izvući pouku i stoga Klub zastupnika HSS-a predlaže da se izmijeni zakonska regulativa i da ubuduće odluka o dodjeli

koncesije bude preduvjet da bi se energetske objekte mogao graditi.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: dr.sc. **Dragutin Bodakoš (SDP)** i **Dragutin Lesar (nezavisni)**. Potonji je pitao tko je odgovoran za ovaj sramotni šlamperaj, tko je bio nositelj konzorcija radova, koliko je Lešće koštalo, koji je rok gradnje bio ugovoren i što bi se dogodilo da Hrvatski sabor ne usvoji Odluku: bi li Hidroelektrana počela s radom ili bi je trebalo demontirati.

Odgovarajući na primjedbe iz rasprave državni tajnik **Zdravko Krmek** naglasio je da je sva dostavljena dokumentacija za HE Lešće napravljena temeljem naših zakonskih akata. Zemljište pod akumulacijom ima status javnog vodnog dobra što znači da u budućnosti nitko neće moći kupiti tu akumulaciju, rekao je.

Odbor za zaštitu okoliša i Odbor za šumarstvo i vodno gospodarstvo predložili su Hrvatskom saboru donošenje Odluke.

D.K.

PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O UTVRĐIVANJU NAKNADE ZA RAD ČLANOVIMA POVJERENSTVA ZA ODLUČIVANJE O SUKOBU INTERESA KOJI NISU IZ REDA ZASTUPNIKA

Predlagatelj: Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav

Hrvatski sabor je 1. listopada 2009. bez rasprave razmotrio Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o potvrđivanju naknade za rad članovima Povjerenstava za odlučivanje o sukobu interesa koji nisu iz reda zastupnika.

Donošenjem Odluke omogućit će se kontinuiran, nezavisan i odgovo-

ran rad Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, sukladno važećem zakonodavstvu Republike Hrvatske.

Prijedlogom odluke uređuje se pravo na novčanu naknadu za rad u Povjerenstvu članovima Povjerenstva koji nisu iz reda zastupnika s tim da se za predsjednika i zamjeni-

ka predsjednika Povjerenstva propisuju veći koeficijenti.

Zastupnici su 2. listopada 2009. sa 92 glasa „za” i 1 „suzdržanim” donijeli Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o potvrđivanju naknade za rad članovima Povjerenstava za odlučivanje o sukobu interesa koji nisu iz reda zastupnika.

I.Č.

PRIJEDLOG ODLUKE O RAZRJEŠENJU DOSADAŠNJEG PREDSJEDNIKA, ZAMJENICE PREDSJEDNIKA I DIJELA ČLANOVA I O IMENOVANJU NOVOG PREDSJEDNIKA, ZAMJENIKA PREDSJEDNIKA I DIJELA ČLANOVA VIJEĆA HRVATSKE AGENCIJE ZA POŠTU I ELEKTRONIČKE KOMUNIKACIJE

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Zastupnici su na 14. sjednici, 30. rujna 2009. godine, raspravljali o Prijedlogu odluke o razrješenju dosadašnjeg predsjednika, zamjenice predsjednika i dijela članova i o imenovanju novog predsjednika, zamjenika predsjednika i dijela članova Vijeća Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije.

Prijedlog je zastupnicima predstavio državni tajnik u Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture **Dra-**

žen Breglec. Prijedlog je slijedeći: **Gašper Gaćina** razrješuje se dužnosti predsjednika. Zbog isteka mandata **Terezija Benčić** razrješuje se dužnosti zamjenice predsjednika Vijeća Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, **Miljenko Krvišek** i **Juraj Mužina** razrješuju se dužnosti članova Vijeća Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, Nadalje, **Miljenko Krvišek** imenuje se predsjednikom, **Gašper Gaćina** zamje-

nikom predsjednika a za članove Vijeća Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije **Terezija Benčić** i **Juraj Mužina**.

Odbor za pomorstvo, promet i veze podupro je donošenje predložene Odluke.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je zastupnik **Živko Nenađić**. Rekao je da će njegov Klub podržati ovaj prijedlog, te dodao kako ga posebno veseli što u prethodnim mandatima kandidata nije bilo uple-

tanja politike. Zaključio je kako su svi kandidati pokazali iznimnu stručnost i dobre kvalifikacije za navedena radna mjesta.

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je **Goran Beus Richembergh**. Rekao je kako ne razumije zbog čega je rađen premještaj ljudi unutar Agen-

cije ako je do danas sve u redu funkcioniralo. Također, istaknuo je činjenicu da se na natječaj javilo 33 ljudi, a primljeno samo njih četvero otprije.

U završnom osvrtu državni tajnik u Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture **Dražen Breglec** rekao je da je više ljudi zadovoljilo uvjete iz

natječaja, no da je navedenih četvoro ljudi imalo izvrsne rezultate te su dobili nove petogodišnje mandate.

Zastupnici su, 14. listopada 2009., većinom glasova (sa 96 glasova „za” i 1 „suzdržan”), prihvatili Prijedlog odluke.

A.F.

PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU ČLANA UPRAVNOG VIJEĆA HRVATSKE IZVJEŠTAJNE NOVINSKE AGENCIJE

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Hrvatski je sabor 2. listopada 2009. raspravljao o Prijedlogu odluke o imenovanju člana Upravnog vijeća Hrvatske izvještajne novinske agencije.

Predlaže se imenovanje novog člana Upravnog vijeća Hrvatske izvještajne novinske agencije Vlahu Bogišića, umjesto preminulog dosadašnjeg člana dr. sc. Srećka Lipovčana.

Na sjednici Hrvatskoga sabora u ime predlagatelja govorila je državna tajnica Ministarstva kulture mr. sc. **Nina Obuljen**.

Odbor za informiranje, informatizaciju i medije predložio je donošenje Odluke. Na sjednici Odbora iznesena je primjedba da je javni poziv za imenovanje člana Upravnog vijeća HINE bio objavljen samo u „Vjesniku” od dnevnog tiska i predloženo da se ubuduće javni poziv objavljuje u više dnevnih listova.

Govoreći u ime **Kluba zastupnika HNS-a**, **Goran Beus Richembergh** podržao je predloženu odluku. Pozdravljajući Prijedlog rekao je kako imenovanjem gospodina Bogi-

šića Upravno vijeće HINE neće dobiti člana koji će tamo šutljivo sjediti tek gledajući kako stvari prolaze mimo njega. Uvjeren je, naime, da će predloženi kandidat svojim radom doprinijeti da se umanje, pa čak i otklone, određene manjkavosti u radu Hrvatske izvještajne agencije, osobito menadžmenta, napose u filtriranju političkih informacija.

Zastupnici su 2. listopada 2009. sa 94 glasa „za” i 3 „suzdržana” donijeli predloženu Odluku.

J.Š.

PRIJEDLOG ODLUKE O RAZRJEŠENJU DOSADAŠNJEG I IMENOVANJU NOVOG ČLANA DRŽAVNE KOMISIJE ZA KONTROLU POSTUPKA JAVNE NABAVE

Predlagatelj: Vlada RH

Zastupnici su o Prijedlogu odluke raspravljali na 14. sjednici 23. listopada.

Prijedlozima odluka razrješuju se dosadašnji, a imenuju novi članovi Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave.

O PRIJEDLOGU

Državna tajnica u Ministarstvu gospodarstva **Tamara Obradović Mazal**, zastupnicima je dodatno obrazložila Prijedloge odluka rekav-

ši kako je na temelju članka 6. stavka 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave predloženo razrješenje dosadašnjeg člana Komisije Ante Perdića, dok se istodobno predložilo imenovanje Rožike Gužvanj za novog člana Državne komisije.

RASPRAVA

Raspravu je, nakon uvodnog izlaganja državne tajnice u ime Kluba zastupnika HNS-a, otvorio **Goran**

Beus Richembergh, a nakon njega nastavio **Krunoslav Markovinović** u ime Kluba zastupnika HDZ-a, a u pojedinačnoj raspravi dr.sc. **Željko Jovanović** te **Dragutin Lesar (nezavisni)**.

Zastupnici su o razrješenju dužnosti, odnosno o imenovanju novog dužnosnika odlučili na sjednici 23. listopada te je dosadašnji član razriješen jednoglasno (102 glasa „za”), dok je nova članica Odbora izabrana sa 94 glasa „za” i 6 „suzdržanih”.

V.G.

Izbori, imenovanja i razrješenja

U ime Odbora za izbor, imenovanje i upravne poslove, govorila je predsjednica Odbora **Nevenka Majdenić**. Odbor za izbor, imenovanje i upravne poslove predlaže Hrvatskom saboru donošenje slijedećih odluka:

Milivoj Škvorc razrješuje se članstva u Odboru za gospodarstvo Hrvatskoga sabora. **Vesna Buterin** imenuje se za članicu Odbora za gospodarstvo Hrvatskoga sabora. **Zastupnici su 27. rujna 2009. jednoglasno s 90 glasova „za”, prihvatili Prijedlog Odbora za izbor, imenovanja i upravne poslove.**

Milivoj Škvorc razrješuje se članstva u Odboru za rad i socijalno partnerstvo Hrvatskoga sabora; **Sunčana Glavak** imenuje se za čla-

nicu Odboru za rad i socijalno partnerstvo Hrvatskoga sabora. **Zastupnici su 27. rujna 2009. jednoglasno s 90 glasova „za” prihvatili Prijedlog Odbora.**

Mr. sc. **Vesna Buterin** razrješuje se članstva u Odboru za obitelj, mladež i šport Hrvatskoga sabora a **Sunčana Glavak** imenuje se za članicu Odbora za obitelj, mladež i šport Hrvatskoga sabora na tu dužnost.

Zastupnici su 27. rujna 2009. jednoglasno sa 89 glasova „za” prihvatili Prijedlog Odbora. Milivoj Škvorc razrješuje se članstva u Odboru za pomorstvo, promet i veze a na tu dužnost imenuje se **Berislav Rončević**.

Zastupnici su 27. rujna 2009. jednoglasno sa 89 glasova „za” prihvatili Prijedlog odluke Odbora.

Berislav Rončević razrješuje se članstva u Odboru za informiranje, informatizaciju i medije Hrvatskoga sabora a na tu dužnost imenuje se **Sunčana Glavak**.

Zastupnici su 27. rujna 2009. jednoglasno sa 91 glasom „za” prihvatili Prijedlog odluke Odbora za izbor, imenovanja i upravne poslove.

Josip Salapić imenuje se za člana Odbora za Ustav, Poslovník i politički sustav. **Zastupnici su 27. rujna 2009. jednoglasno sa 91 glasom „za” donijeli predloženu Odluku.**

I.Č.

**izvješća
HRVATSKOGA
SABORA**

GLAVNA I ODGOVORNA UREDNICA:
Ružica Šimunović

OSNIVAČ I IZDAVAČ: Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6
REDAKCIJA: Ivana Čerkez, Ana Favro, Vanja Goldberger, Mirjana Kozar,
Marija Krakić (zamjenica glavne i odgovorne urednice), Đurđa Krmpotić,
Marta Micek, Jasenka Šarlija i Sanja Šurina
TAJNICE REDAKCIJE: Danica Baričić, Anita Dizdar
ADRESA REDAKCIJE: 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6

tel: 01/4569-722
fax: 01/6303-018
web: <http://www.sabor.hr>
e-mail: sabor@sabor.hr

POŠTARINA: plaćena u pošti 10000 Zagreb
Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6
TISAK: Tiskara Hrvatskoga sabora