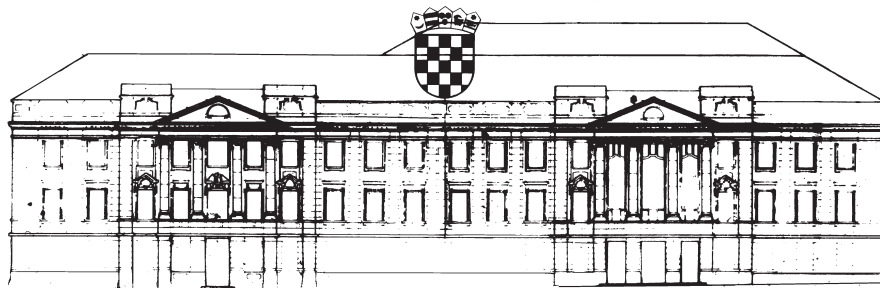


# izvješća HRVATSKOGA SABORA



ISSN 1845-9404

GODINA XX.

BROJ 518

ZAGREB, 26. III. 2010.

## 14. SJEDNICA HRVATSKOGA SABORA



**Donesen zakon o zaštiti od nasilja u obitelji**

## SADRŽAJ

– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PLATNOM PROMETU	3	VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE I IZJAVE O NEPREJUDICIRANJU	13
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O PRAVIMA HRVATSKIH BRANITELJA IZ DOMOVINSKOG RATA I ČLANOVA NJIHOVIH OBITELJI	4	– PRIJEDLOG ODLUKE O POPISU TRGOVAČKIH DRUŠTAVA OD POSEBNOG DRŽAVNOG INTERESA	18
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O TRGOVAČKIM DRUŠTVIMA	6	– PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU PET ČLANOVA PROGRAMSKOG VIJEĆA HRVATSKE RADIOTELEVIZIJE	20
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I MEĐUNARODNE BANKE ZA OBNOVU I RAZVOJ ZA „KREDITNI PROGRAM FINANCIRANJA IZVOZA“	8	– PRIJEDLOZI ODLUKA O RAZRJEŠENJU DOSADAŠNJEG I O IMENOVANJU NOVOG ČLANA UPRAVE HRVATSKE AGENCIJE ZA NADZOR FINACIJSKIH USLUGA	21
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU KONVENCIJE O RADU POMORACA IZ 2006. GODINE	9	– IZVJEŠĆE O RADU NACIONALNOG ODBORA ZA RAZDOBLJE OD 1. SIJEČNJA DO 30. LIPNJA 2009. GODINE	22
– KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI OD NASILJA U OBITELJI	10	– IZVJEŠĆE O RADU DRŽAVNIH ODVJETNIŠTAVA U 2008. GODINI	24
– KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PODRUČJIMA I SJEDIŠTIMA PREKRŠAJNIH SUDOVA – TREĆE ČITANJE	12	– IZVJEŠĆE O RADU NACIONALNOG VIJEĆA ZA VISOKO OBRAZOVANJE U 2008. GODINI	27
– PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SUGLASNOSTI VLADI REPUBLIKE HRVATSKE ZA POTPISIVANJE SPORAZUMA O ARBITRAŽI IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I		– GODIŠNJI IZVJEŠTAJ O POSLOVANJU FINACIJSKE AGENCIJE ZA 2008.	28
		– IZVJEŠĆE O OBAVLJENOJ REVIZIJI FINACIJSKIH IZVJEŠTAJA I POSLOVANJA POLITIČKIH STRANAKA I NEZAVISNIH ZASTUPNIKA ZA 2008. GODINU	29

**PRIKAZ RADA:**

– 14. SJEDNICE HRVATSKOGA SABORA ODRŽANE 23, 24, 25. I 30. RUJNA TE 1, 2, 14, 15, 16, 21, 22, 23, 28, 29. I 30. LISTOPADA 2009. GODINE

**PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PLATNOM PROMETU**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

## Priprema za ulazak na Jedinственu platnu eurozonu

Donošenjem predloženog Zakona platne usluge u Republici Hrvatskoj bit će uređene istovjetno kao u zemljama članicama Europskoga gospodarskoga područja pa će građani Republike Hrvatske imati pravo na platne usluge pod istim uvjetima kao i građani zemalja Europskoga gospodarskoga područja, u skladu s novim europskim standardima. Rasprava o ovom zakonskom prijedlogu vođena je na 14. sjednici Hrvatskoga sabora, 21. listopada 2009. godine.

### O PRIJEDLOGU

Postojeća zakonska osnova obavljanja platnog prometa u Republici Hrvatskoj je Zakon o platnom prometu u zemlji, a platnog prometa s inozemstvom Zakon o deviznom poslovanju. Važeći Zakon prenio je obavljanje poslova platnog prometa iz bivšeg Zavoda za platni promet u banke, čime su stvoreni preduvjeti za razvoj platnog prometa u skladu sa suvremenim standardima platnog prometa u svijetu. Glavni razlog

izrade novog Zakona je preuzimanje u domaće zakonodavstvo odredbi europske Direktive o uslugama platnog prometa na unutarnjem tržištu, koju su Europski parlament i Vijeće donijeli 13. studenoga 2007. Tom Direktivom u EU se prvi put unose jedinstvena pravila za cijelo europsko gospodarsko područje kad su u pitanju platne usluge. Naime, dosad su platne usluge bile uređene nacionalnim zakonodavstvom, a pravni okvir za platne usluge bio je podijeljen u 27 nacionalnih pravnih sustava. Stoga je cilj Direktive uspostava modernih i sveobuhvatnih pravila primjenjivih na sve platne usluge u Europskoj uniji kao i stvaranje nužne pravne osnove za uspostavu Jedinственe platne eurozone (SEPA).

Obveza je članica Europske unije prenijeti odredbe Direktive u svoje nacionalno zakonodavstvo najkasnije do 1. studenoga 2009.

Predloženi Zakon uvodi nove pojmove (platitelj, primatelj plaćanja, korisnik platnih usluga, pružatelj platnih usluga, račun za plaćanje, platna transakcija, nalog za plaćanje, izravno terećenje i dr.), precizno de-

finira platne usluge i pružatelje platnih usluga, detaljno propisuje opseg informacija koje je pružatelj platnih usluga dužan dati korisniku, te ostala prava i obveze u vezi s pružanjem i korištenjem platnih usluga, kao npr. pravo na besplatno primanje određenih informacija, odgovornost za neautorizirane transakcije, naknada štete, teret dokazivanja i dr.

U platni sustav uvodi se nova kategorija pružatelja platnih usluga – institucije za platni promet. Institucija za platni promet sa sjedištem u Republici Hrvatskoj (IPP) je pravna osoba koja je za pružanje jedne ili više platnih usluga dobila odobrenje Hrvatske narodne banke.

Također, uređeno je osnivanje, rad i nadzor platnih sustava. Za rad platnog sustava potrebno je odobrenje Hrvatske narodne banke, a platnim sustavom upravlja upravitelj platnog sustava. Nadalje, predloženi zakon objedinjuje domaći platni promet i platni promet s inozemstvom te propisuje rokove izvršenja između pružatelja platnih usluga kod nacionalnih, prekograničnih odnosno međunarodnih platnih transakcija. Tu je

iskorištena opcija koja omogućuje propisivanje kraćih maksimalnih rokova izvršenja nacionalnih platnih transakcija.

Danom stupanja na snagu predloženog Zakona, 1. siječnja 2011, prestaju važiti Zakon o platnom prometu u zemlji i odgovarajući članci Zakona o deviznom poslovanju te podzakonski akti doneseni na temelju istih.

### RADNA TIJELA

**Odbor za zakonodavstvo** podupire donošenje Zakona i ne protivi se prijedlogu da se donese po hitnom postupku. Na tekst Konačnog prijedloga Odbor nije utvrdio amandmane, no ukazuje na određene nomotehničke manjkavosti kao i na pravni izričaj koji valja doraditi i otkloniti dvojbeni i nepotrebna ponavljanja.

**Odbor za financije i državni proračun** jednoglasno je nakon provedene rasprave odlučio Saboru predložiti donošenje Zakona.

**Odbor za europske integracije** utvrdio je da je Konačni prijedlog usklađen s pravnom stečevinom Europske unije te da ispunjava obveze

iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

### RASPRAVA

Nakon uvodne riječi predstavnika predlagatelja, državnog tajnika u Ministarstvu financija **Zdravka Marića**, izvješće Odbora za financije i državni proračun obrazložio je njegov predsjednik **Goran Marić**. Uslijedila je rasprava po klubovima zastupnika.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorila je **Nevenka Majdenić**. Klub predlaže da se Zakon o platnom prometu prihvati po hitnom postupku, jer kvalitetno uređuje zakonodavni okvir platnog prometa u Republici Hrvatskoj. Također, Hrvatska je preuzela obvezu usklađivanja svojega zakonodavstva s pravnom stečevinom Europske unije, a predloženim zakonom izvršava se ta obveza u poglavlju 4 – Sloboda kretanja kapitala. U Klubu su posebno zadovoljni time što su zakonom točno regulirana prava i obveze pružatelja i korisnika platnih usluga, utvrđene su odgovornosti za neizvršenje preuzetih obveza svakog sudionika u platnom prometu, kao i ro-

kovi u kojima se određeni poslovi moraju izvršiti.

**Gordan Maras** u ime **Kluba zastupnika SDP-a** rekao je da će Klub podržati donošenje Zakona, jer drže da je svako unapređenje na tom području korisno i da se trebamo uskladiti sa EU. Osvrnuo se na problem nelikvidnosti koji je danas u Hrvatskoj gorući problem, rekavši slijedeće: „U kolovozu je zabilježena rekordna nelikvidnost, radi se otprilike o 24 milijarde kuna nepodmirenih obveza koje opterećuju hrvatsko gospodarstvo, o 23 tisuće insolventnih pravnih osoba i još 34 tisuće obrtnika te o otprilike 65 tisuća zaposlenih u tim tvrtkama i obrtima koji nisu sigurni hoće li primiti plaću”. Naglasio je da velik udio nesolventnosti i nelikvidnosti u cijelom sustavu otpada na tvrtke koje su pod državnom kontrolom.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Nadica Jelaš (SDP)**, **Goran Marić (HDZ)** i **Davor Bernardić (SDP)**.

**Zastupnici su na 14. sjednici Hrvatskoga sabora, 23. listopada 2009, većinom glasova, sa 96 glasova „za” i 1 „suzdržanim”, donijeli Zakon o platnom prometu.**

S.Š.

## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O PRAVIMA HRVATSKIH BRANITELJA IZ DOMOVINSKOG RATA I ČLANOVA NJIHOVIH OBITELJI

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

# Okončano priznavanje statusa

Stupanjem na snagu ovog zakona prestaje mogućnost ostvarivanja statusa hrvatskog branitelja. Naime, predlagatelj drži da je bilo dovoljno vremena, da oni koji su željeli, reguliraju status branitelja jer je od završetka rata prošlo punih 13,5 godina. Uz druge promjene to donosi predloženi zakon, o kojem je Hrvatski

sabor raspravljao 29. listopada 2009.

### O PRIJEDLOGU

Pravo na invalidsku mirovinu može se priznati samo HRVI iz Domovinskog rata, a ne i osobama koje imaju samo status hrvatskih branitelja. Zatim, pooštavaju se uvjeti za

ostvarivanje prava na najnižu mirovinu. Ona pripada hrvatskom branitelju koji je najmanje 100 dana sudjelovao u obrani suvereniteta i to kao pripadnik borbenog sektora. Novi uvjet za priznavanje prava na opskrbninu je najmanje 100 dana sudjelovanja u obrani suvereniteta. Propisuje se obustavljanje postupaka za priznavanje statusa i prava na

koje se odnose predložene izmjene, ako nisu pravomoćno okončani, neke su od predloženih zakonskih izmjena.

## RADNA TIJELA

**Odbor za zakonodavstvo** podupire donošenje predloženog zakona, a na pojedine odredbe iznosi primjedbe i prijedloge radi dorade. Posebno ukazuje na izričaj iz kojeg proizlazi moguće tumačenje da se radi o povratnom djelovanju zakona, što predlagatelj treba dodatno obrazložiti. Razvidno je da se pojedine kategorije osoba koje su u postupku ostvarivanja prava dovodi u neravnopravan položaj glede mogućnosti ostvarivanja takvog prava.

**Odbor za ratne veterane** predlaže Hrvatskom saboru donošenje predloženog zakona. U raspravi je predloženo intenziviranje provjera stečenog statusa hrvatskih branitelja za sve slučajeve gdje postoji sumnja odnosno prijava. Spomenuta je mogućnost provođenja revizije svih statusa što bi trebalo propisati zakonom. Nije pravedno cementirati postojeće stanje, a svjesni činjenice da je znatan dio osoba ostvario status na nezakonit način te manjkavim provedbenim propisima, rečeno je, među ostalim.

## RASPRAVA

### Nitko neće biti oštećen

Na sjednici Hrvatskoga sabora uvodno je govorio **Tomislav Ivić**, ministar obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti. Više se bolest neće moći dovoditi u uzročnu – posljedičnu vezu sa sudjelovanjem u Domovinskom ratu i na osnovi toga ostvariti mirovinska prava po ovom zakonu. Te izmjene neće oštetiti nikoga, jer svi oni koji su željeli regulirati svoj status sudjelovanja imali su za to dovoljno vremena, rekao je, među ostalim.

**Klub zastupnika HDZ-a** podržava predložene zakonske promjene i smatra da je bilo dovoljno vremena da se ostvare prava iz Zakona, izvijestio je **Josip Đakić**. Nijedno stečeno pravo neće se ukinuti ovim zakonskim odredbama, naglasio je.

Lažne branitelje i invalide Domovinskog rata treba brisati iz registra kako bi oni pravi imali više, rekao je **Damir Kajin** u ime **Kluba zastupnika IDS-a**. Došlo je vrijeme da kažemo dosta je populizma i slijedi otrežnjenje. Naš mirovinski braniteljski sustav se iskorištava i to treba reći pred hrvatskom javnošću, naveo je, među ostalim.

Stajalište **Kluba zastupnika HDSSB-a** prenio je **Boro Grubišić**, rekavši da bi bolji naziv za predloženi zakon bio „zakon o restrikciji ili kresanju prava hrvatskih branitelja”. Pitao je hoće li doći do komplikacija u vezi s primjenom odredbi o obustavljanju određenih postupaka te o kojoj je brojci riječ. Mogućnost revizija statusa branitelja i ratnog vojnog invalida treba propisati zakonom, smatra. Boji se da će predloženim rješenjima biti oštećenih, pa o glasovanju postoji dvojba, zaključio je.

Ministar **Tomislav Ivić** odgovorio je da je u tijeku oko 1500 postupaka.

### Srediti Registar

Predložene izmjene i dopune kasne oko 11 godina, rekao je **Ante Kotromanović**, predstavnik **Kluba zastupnika SDP-a**. Prije nego što se konačno zatvori „priča” o braniteljima treba srediti Registar hrvatskih branitelja po ratnim brigadama i zbornim područjima, jer je sada ustrojen po abecednom redu. Treba napraviti i određenu kategorizaciju branitelja, primjerice, onaj koji je jurišao, nestao, ranjen bio itd. i ima sva prava na invalidnost, mirovinu, dionice i branitelj koji je imao čast što je bio sudionik Domovinskog rata ali nije bio na prvoj crti bojišnice, predložio je. U vezi s odredbom o obustavi određenih postupaka misli da među

onima koji vode taj postupak ima dosta i pravih ratnika. Zastupnik je podnio dva amandmana prema kojima bi se trebali obustaviti postupci koji nisu okončani konačnim, pravomoćnim rješenjem odnosno da se nastave prema odredbama Zakona (amandmani nisu prihvaćeni).

Ministar **Tomislav Ivić** na pitanja iz rasprave odgovarao je u više navrata. Logično je da se Registar hrvatskih branitelja vodi po abecednom redu, ali se uz svakog branitelja navodi i postrojba u kojoj je sudjelovao, rekao je.

U ime **Kluba zastupnika HSS-a Stanko Grčić** zahvalio je svim našim braniteljima na doprinosu u stvaranju hrvatske države. Zatražio je da se predloženim zakonom ne otvaraju novi problemi za branitelje jer, stjecajem okolnosti, neki branitelji svoja prava još nisu ostvarili.

Da je predloženi zakon donesen 1998., 2005. puno bi značio i zlata bi vrijedio, a danas je kasno i njime se nečija savjest pere, naglasio je **Goran Beus Richebergh** izvješćujući o stajalištu **Kluba zastupnika HNS-a**. U proteklih 15 godina uglavnom smo iz političkih i političantskih razloga dopuštali situaciju u kojoj se branitelji osjećaju loše, prevareno, manipulirano ili poniženo. Dopustili smo pljačku i privatizaciju njima iza leđa, da se nacionalno blago pretvori u privatnu imovinu i da se povlasticama koriste i oni koji to ne zaslužuju, rekao je, među ostalim, spomenuvši akciju „Dijagnoza” (uhićenje liječnika pod sumnjom da su omogućili dobivanje braniteljskih privilegija). Objava općih podataka iz Registra sredila bi stanje u roku 30 dana i hrvatski branitelji bi znali koji su se to lupeži uvukli na mala vrata i sišu državni proračun na njihov teret.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Danijel Srb (HSP)**, **Ivan Šantek (HDZ)**, **Nedjeljka Klarić (HDZ)**, **Petar Mlinarić (HDZ)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Gordan Maras (SDP)**, **Mato Bilo-**

**njić (HDZ). Dragutin Lesar (nezavisni)** rekao je da je ovakav zakon očekivao i najavljavao još prije 2 godine. Namjerno ste sada to napravili i mislite da ste riješili problem, a rat branitelja sada ste tek započeli, rekao je ministru.

U završnom osvrtu ministar **Tomislav Ivić** raspravu je ocijenio prilično korektnom i tolerantnom. Nada se da ulazimo u fazu kad hrvatski branitelji neće biti predmet politizacije i pokušaja skupljanja jeftinih političkih bodova.

**Hrvatski je sabor 30. listopada 2009. hitnim postupkom donio Zakon o izmjenama i dopuni Zakona o pravima hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji (77 „za” i 1 „protiv”).**  
**Đ.K.**

## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O TRGOVAČKIM DRUŠTVIMA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

# Transparentnije poslovanje trgovačkih društava

**Potreba izmjene i dopune Zakona o trgovačkim društvima proizlazi iz potrebe dovođenja našeg trgovačkog prava na razinu koja zadovoljava potrebe u suvremenom gospodarskom svijetu, stoji u obrazloženju predlagatelja zakona. Rasprava o zakonskom prijedlogu vođena je na 14. sjednici Hrvatskoga sabora, 29. listopada 2009. godine.**

### O PRIJEDLOGU

U prikazu Prijedloga poslužili smo se izlaganjem predstavnika predlagatelja, državnog tajnika u Ministarstvu pravosuđa **Dražena Bošnjakovića**. Napomenuo je da se radi o važnom zakonu koji je već imao izmjene 2003. i 2007. kada su u njega implementirana vrlo značajna rješenja koja vrijede i koja se primjenjuju u zemljama članicama Europske unije.

Potreba za predloženom izmjenom i dopunom proizlazi iz potrebe implementiranja u zakon rješenja koja sadrže Direktive 36. i 63. Europskog parlamenta i Vijeća iz 2007. godine.

Bitne novine koje se izmjenama predlažu jesu: omogućava se osnivanje društva ulaganjem ili preuzimanjem stvari i prava bez revizije osni-

vanja; dioničarima se daje mogućnost elektroničke komunikacije; nakon sazivanja glavne skupštine osigurava se dostupnost dokumentacije na internetskim stranicama; društva s uređenim tržištima vrijednosnih papira nakon glavne skupštine objavljuju rezultate glasovanja na internetskim stranicama; propisuju se uvjeti pod kojima je moguće povećanje temeljnog kapitala i dr. Prijedlogom se ispravljaju brojne redakcijske pogreške te se Zakon usklađuje sa Zakonom o sudskom registru, Zakonom o računovodstvu i Zakonom o kreditnim institucijama.

### RADNA TIJELA

Članovi **Odbora za pravosuđe** nakon provedene rasprave jednoglasno su podržali predložene izmjene i dopune. Ipak, mišljenje je Odbora da je predlagatelj trebao uputiti u postupak cjeloviti zakon, budući da se predlažu izmjene velikog broja članaka. Odbor je predložio nekoliko amandmana na tekst Konačnog prijedloga. **Odbor za zakonodavstvo** podupire donošenje Zakona i ne protivi se prijedlogu da se Zakon donese po hitnom postupku. Na tekst Konačnog prijedloga Odbor je pod-

nio nekoliko amandmana. Pored utvrđenih amandmana, Odbor je dao primjedbe na pojedina rješenja s prijedlogom da ih predlagatelj razmotri i svojim amandmanima otkloni manjkavosti na koje se ukazuje. **Odbor za europske integracije** utvrdio je da je Konačni prijedlog usklađen s pravnom stečevinom EU te da ispunjava obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

### RASPRAVA

Nakon uvodne riječi državnog tajnika **Dražena Bošnjakovića**, uslijedila je rasprava po klubovima zastupnika. **Ana Lovrin** predstavila je stavove **Kluba zastupnika HDZ-a** koji će poduprijeti donošenje Zakona. Naglasila je da je Zakon o trgovačkim društvima temeljni propis za pravno uređenje odnosa u gospodarstvu i na neki je način Ustav gospodarskih odnosa. Zakon je u primjeni više od 14 godina, od 1. siječnja 1995, a u tih 14 godina primjene doživio je dvije izmjene. Osvrnula se na posljednje izmjene iz 2007. kojima je uvedena, kao u većini zemalja EU, takva vrsta ustroja koja omogućava veću slobodu organiziranja radi brže gospodarske prilagodbe.

„Danas su pred nama izmjene i dopune koje su brojčano opsežne, ali se dobrim dijelom one odnose na redakcijsko uređenje i nomotehničko usklađenje s već donesenim zakonima”, komentirala je zastupnica. Ostale odredbe idu u pravcu usklađenja hrvatskog trgovačkog prava s europskom pravnom stečevinom i usvajanja pravila suvremenog gospodarskog okruženja na jedinstvenom gospodarskom europskom prostoru. Predložene odredbe teže daljnjoj transparentnosti rada i poslovanja trgovačkih društava, jer je to najbolja prevencija korupcijskih ponašanja u gospodarskom životu, smatra zastupnica.

„Držimo da je izuzetno važno da se omogućuje dioničarima da elektroničkom komunikacijom ostvaruju sva ili neka svoja prava, što je izuzetno važno zbog brzine poslovanja”, istaknula je. Također, niz je važnih novih odredaba kojima se obvezuju dionička društva kojima su dionice uvrštene na uređeno tržište, da moraju provoditi niz mjera radi transparentnog poslovanja prema svim dioničarima, ali i prema onima izvan trgovačkog društva. Ponajprije se to odnosi na obvezu objave na internetskim stranicama donesenih odluka, poziva na korištenje prava glasa itd.

### Izmjene su više tehničke naravi

Zlatko Koračević izložio je stavove Kluba zastupnika HNS-a koji

će također podržati predložene izmjene. Ipak, upozoravaju da su one više tehničke naravi, nego što su rezultat studioznijeg pristupa odnosno analize rezultata primjene postojećeg zakona unazad više godina. Pored redakcijskih promjena koje su bile nužne, predložene izmjene i dopune svode se na uvođenje normi koje propisuju smjernice Europskog vijeća, „a koje prema našoj ocjeni trenutno nisu najhitnija pitanja u pogledu učinkovitosti zakona”, kritičan je zastupnik. Stoga pita koliko je nužno baš sada uvođenje odredbi o elektronskom načinu sazivanja skupštine, dok se neka druga važna pitanja ne rješavaju. „Mi u Klubu podržavamo svaku aktivnost koja je na zakonodavnom planu vezana uz usklađenje s pravnom stečevinom EU pa i u ovom zakonu, međutim smatramo da je daleko važnije ispraviti i izmjenama zakona riješiti sporna pitanja koja se javljaju u samoj sudskoj praksi”.

### Jačanje prevencije u borbi protiv korupcije

U ime Kluba zastupnika HSS-a Boris Klemenić se osvrnuo na neke odredbe koje drži bitnima, posebice onu odredbu kojom se isključuje mogućnost izdavanja dionica koje glase na donositelja. Time se poboljšava mehanizam sprečavanja pranja novca, jer je karakteristika dionice na donositelja ta da na njoj nije naznačeno ime imatelja, što pogoduje

prijenosu dionice bez kontrole, odnosno ne zna se na koji je način i kojim sredstvima kupljena od ranijeg imatelja. Zastupnik je napomenuo da se radi o vrlo opsežnim izmjenama zakona, kojima je obuhvaćena gotovo jedna trećina važećeg zakona pa postavlja pitanje zašto predlagatelj nije u proceduru uputio potpuno novi Zakon o trgovačkim društvima. Ipak, Klub drži pozitivnim da se pristupilo izmjenama, u svrhu usklađivanja Zakona s pravnom stečevinom EU i s pozitivnim propisima Republike Hrvatske. Klub će podržati izmjene.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Josip Salapić (HDZ)** i **Franjo Lucić (HDZ)**.

Državni tajnik **Dražen Bošnjaković** u završnom obraćanju zahvalio je svima koji su podržali predložene izmjene, naglasivši da predloženi zakon implementira rješenja koja vrijede u zemljama članicama EU, a cilj je predloženih zakonskih rješenja pomoći i našim gospodarstvenicima. Očitovao se o podnesenim amandmanima Odbora za zakonodavstvo, Odbora za pravosuđe i zastupnika Ive Grbića (HDZ), rekavši da Vlada RH prihvaća sve te amandmane.

**Zastupnici su na 14. sjednici, 30. listopada 2009, sa 77 glasova „za” i 1 „suzdržanim”, donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o trgovačkim društvima, zajedno s prihvaćenim amandmanima.**

S.Š.

## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I MEĐUNARODNE BANKE ZA OBNOVU I RAZVOJ ZA „KREDITNI PROGRAM FINANCIRANJA IZVOZA”

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

# Dobrodošao poticaj Međunarodne banke

Zastupnici su na 14. sjednici, 28. listopada 2009, raspravljali, po hitnom postupku, o Konačnom prijedlogu zakona o potvrđivanju Ugovora između Republike Hrvatske i Međunarodne banke za obnovu i razvoj za „Kreditni program financiranja izvoza”.

### O PRIJEDLOGU

Predloženim Zakonom se potvrđuje Ugovor o jamstvu za zajam između Hrvatske banke za obnovu i razvitak i Međunarodne banke za obnovu i razvoj za „Kreditni program financiranja izvoza”. Cilj Projekta je dati potporu rastu izvoza pribavljanjem srednjoročnoga i dugoročnog obrtnog kapitala i investicijskog financiranja izvoznicima i poduzećima koja ostvaruju devizne prihode. Projekt se sastoji od: uspostavljanja i vođenja kreditne linije pri HBOR-u za financiranje podzajmova od banaka koje će sudjelovati u projektu. Ukupan iznos zajma je 100 milijuna EUR-a, a prema uvjetima ponuđenim od Međunarodne banke za obnovu i razvoj Hrvatskoj banci za obnovu i razvitak, zajam će biti odobren na 28,5 godina s počekom od 7 godina. Posljednji datum raspoloživosti zajma je 31. kolovoza 2013. Državna tajnica u Ministarstvu financija **Ivana Miletić** dodatno je na plenarnoj sjednici pojasnila Prijedlog.

### RADNA TIJELA

Donošenje Zakona podržali su **Odbor za zakonodavstvo i Odbor za financije i državni proračun.**

### RASPRAVA

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je zastupnik **Davor Bernardić**. Iznijevši podatke o drastičnom padu izvoza, zastupnik je rekao da država mora čvršće inzistirati na provođenju financijske discipline. Podsjetio je na 18 milijardi kuna nepodmirenih obveza između pravnih osoba u Hrvatskoj, 4,5 milijarde među obrtnicima te 9 milijardi kuna nepodmirenih obveza prema državi.

Zastupnik je također podsjetio na loš kreditni rejting Hrvatske na inozemnom tržištu, ali i preveliko kreditiranje države od domaćih banaka. Zaključio je da će kredit Međunarodne banke pomoći hrvatskim izvoznicima da premoste sljedeću godinu, no da on neće riješiti probleme našeg izvoza, koji su strukturne prirode.

Slijedeći u raspravi, u ime **Kluba zastupnika HNS-a**, govorio je **Zlatko Koračević**. Uvodno je izvijestio nazočne da će taj Klub podržati Prijedlog zakona jer on štiti najranjiviju skupinu hrvatskih gospodarstvenika koji našem gospodarstvu stvaraju najveću dodanu vrijednost. Dodao je da je izvoz zanemaren, podsjetivši na nedavno upozorenje Hrvatske udruge poslodavaca i izvoznika da je cijena kapitala u Hrvatskoj iznimno visoka što ih stavlja u neravnopravan položaj prema gospodarstvenicima iz drugih zemalja. Podsjetio je na prijedlog Kluba zastupnika HNS-a da se izmijeni i dopuni Zakon o javnoj nabavi, kako bi se uvela stroža financijska disciplina. Također je kritizirao uvođenje posebnog poreza i izvanproračunskih nameta koji op-

terećuju gospodarstvo. Zaključio je da hrvatskom gospodarstvu predstoji snažno restrukturiranje, koje je nužno ako Hrvatska želi izaći iz postojeće krize.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Goran Marić**. Naglasio je da Međunarodna banka za obnovu i razvoj. Ugovorom potvrđuje da je Hrvatska dugogodišnji stabilan i siguran partner, odnosno da Republika Hrvatska ima poseban status kod Međunarodne banke za obnovu i razvoj jer kontinuirano, otkad je članica Međunarodne banke, stižu povoljni kreditni plasmani, različite donacije, tehničke pomoći, savjetodavne usluge. Na taj način se pomaže gospodarstvu Republike Hrvatske, a posebno malom i srednjem poduzetništvu. Dodao je da je istina da su u Hrvatskoj izvoznici u posebno teškom položaju, posebice zbog nerazumijevanja poslovnih banaka u Hrvatskoj za njihove potrebe. Upravo zbog takvih uvjeta, ovaj će zajam pomoći da se sredstva usmjere u pravom cilju, zaključio je.

**Damir Kajin** je u ime **Kluba zastupnika IDS-a**, uvodno podsjetio da je Međunarodna banka za obnovu i razvoj Republici Hrvatskoj do danas odobrila 44 zajma, od kojih je 30 izravnih i 14 zajmova uz državno jamstvo u vrijednosti od 1 milijarde 840 milijuna eura plus 51 darovnicu u vrijednosti od 72 milijuna eura. Vlada Republike Hrvatske, nastavio je, odredila je Strategiju koju je potom prihvatio Odbor izvršnih direktora Svjetske banke u Washingtonu, a ona predviđa četverogodišnji program zajmova Republici Hrvatskoj



u iznosu od 1 do 1,4 milijarde USD kao osnovni scenarij. Zaključio je da je Hrvatskoj potrebno praćenje izvozne ekonomije jer za 2009. sigurno neće premašiti iznos od 11 milijardi USD, a uvoz će negdje dostići oko 22 milijarde USD.

Zastupnik se u svom izlaganju osvrnuo i na najteže probleme hrvatskog gospodarstva, prije svega sektor brodogradnje, aferu „Podravka” i iznos vanjskog duga. Zaključio je da je zajam dobra injekcija hrvatskim

izvoznici, no da je nužno pokrenuti prave reforme u cjelokupnom gospodarstvu.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Davor Huška (HDZ)**, **Dragan Kovačević (HDZ)**, **Vesna Buterin (HDZ)** i **Gordan Maras (SDP)**.

Državna tajnica **Ivana Miletić** u završnom je obraćanju zastupnicima naglasila da je ovaj zajam dokaz pozitivnog, a ne negativnog poslovanja i kretanja u Republici Hrvatskoj. Izdavanje 100 milijuna eura po

povoljnim financijskim uvjetima za vrlo ciljani program, dokaz je uređenosti financija Hrvatske i postojanja jasnih razvojnih projekata.

**Većinom glasova (sa 77 glasova „za” i 2 „suzdržana”) zastupnici Hrvatskoga sabora su, 30. listopada 2009., donijeli Zakon o potvrđivanju Ugovora između Republike Hrvatske i Međunarodne banke za obnovu i razvoj za „Kreditni program financiranja izvoza”.**

*A.F.*

## PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU KONVENCIJE O RADU POMORACA IZ 2006. GODINE

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

# Bolja zaštita socijalnih i radnih prava pomoraca

**Zastupnici su o ratifikaciji Konvencije o radu pomoraca raspravljali na 14. plenarnoj sjednici održanoj 23. listopada.**

Konvencija o radu pomoraca međunarodne organizacije rada usvojena je u veljači 2006. godine. Budući da su instrumenti koji uređuju prava pomoraca sastavljeni još početkom ili sredinom 20. stoljeća, vrijeme ih je „pojelo”, posebno nagli i sveobuhvatni razvoj tehnologija te radnih i životnih prilika na brodu. Važnost konvencije se očituje i u činjenici da je Europska unija dala preporuku da države članice ratificiraju konvenciju do kraja 2010. godine. Ratifikacijom Konvencije, republika Hrvatska, među ostalim usklađuje svoje zakonodavstvo s pravnom stečevinom EU, ali istodobno i štiti prava hrvatskih pomoraca. Sukladno tome Hrvatska će ratificirati konvenciju.

### O PRIJEDLOGU

Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Konvencije o radu pomoraca

predstavio je državni tajnik u Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture **Željko Tufekčić**. Konvencija o radu pomoraca najveća je konvencija Međunarodne organizacije rada, usvojena je 2006. godine kao rezultat tehnološkog napretka te radnih i životnih uvjeta na brodu koji su se značajno izmijenili u odnosu na instrumente s početka i sredine 20. stoljeća koji su regulirali tu problematiku do Konvencije iz 2006. godine. Među novinama Konvencije su, među ostalim, sustavi za nadzor i certifikaciju brodova prema zahtjevima Konvencije. Važnost Konvencije je vidljiv i po činjenici da je Europska unija dala preporuku zemljama članicama da do kraja 2010. ratificiraju Konvenciju. Pristupanjem toj Konvenciji, nastavio je Tufekčić, Hrvatska se opredjeljuje za razvoj pomorstva, na zaštitu socijalnih i radnih prava pomoraca te osiguranje dostojanstvenih životnih i radnih uvjeta na brodovima, neovisno o zastavi pod kojom plove. Rati-

ficiranjem Konvencije, rekao je završno državni tajnik, Hrvatska će uskladiti dio svojega zakonodavstva s pravnom stečevinom Europske unije u tom području te se predlaže donošenje Zakona po hitnom postupku.

### RADNA TIJELA

Raspravu o potvrđivanju (ratifikaciji) Konvencije proveli su: **Odbor za zakonodavstvo; Odbor za pomorstvo, promet i veze; Odbor za europske integracije.**

Sva su tri odbora, bez primjedbi, predložila Saboru donošenje Konačnog prijedloga zakona o potvrđivanju Konvencije o radu pomoraca.

### RASPRAVA

Nakon uvodnog izlaganja državnog tajnika Tufekčića **Živko Nenađić** u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** otvorio je raspravu o Konvenciji kazavši da je Međunarodna organiza-

cija rada 2006. godine na sjednici odlučila riješiti, radne, životne i socijalne uvjete pomoraca. Ti su problemi bili propisani u gotovo 60 različitih konvencija i preporuka. Ujedinivši sve te propise u jedan, ujednačivši standarde, stvorena je sadašnja Konvencija o radu pomoraca.

Iako sama Konvencija još nije stupila na snagu, Hrvatska će ratifikacijom pokazati svoju opredijeljenost na razvoj pomorstva na temeljima zaštite socijalnih i radnih prava pomoraca te osiguranje dostojanstvenih životnih i radnih uvjeta na brodovima.

Neadić je završno kazao da će usvajanjem Konvencije ona postati

sastavnim dijelom pravnog poretka Republike Hrvatske, što nam je kao pomorskoj zemlji i cilj. Mi želimo dati maksimalan doprinos u zaštiti prava pomoraca, posebice radnih, životnih i socijalnih prava, rekao je zastupnik, dodavši da HDZ zdušno podupire usvajanje Konvencije.

Zastupnicima se potom, u ime **Kluba zastupnika HSS-a**, obratio **Boris Klemenić**. Ponovio je temeljne odredbe Konvencije i razloge za usvajanje. Pomorci u Hrvatskoj su zaštićeni pomorskim zakonikom, no globalno, budući da je većina pomorskog prometa ipak globalna, zaštiti im pruža upravo spomenuta Konvencija. Izuzevši te razloge, Hr-

vatska kao pretendent na članstvo u Europskoj uniji mora uskladiti svoje zakonodavstvo s europskim te je potvrđivanje Konvencije jedan od imperativa za svakog budućeg člana Unije. Slijedom navedenoga, Zakon o potvrđivanju Konvencije o radu pomoraca je neophodan, rekao je završnim riječima Klemenić, te Klub zastupnika HSS-a podržava izglasavanje Zakona.

**Niko Rebić (HDZ)** je nastavio pojedinačnu raspravu u kojoj je sudjelovao još i **Frano Matušić (HDZ)**.

**Zakon o potvrđivanju Konvencije o radu pomoraca usvojen je sa 101 glasom „za” i 1 „suzdržanim”.**

V.G.

## KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI OD NASILJA U OBITELJI

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

# Djelotvornija zaštita od nasilnika u obitelji

Zastupnici su o **Konačnom prijedlogu zakona o zaštiti od nasilja u obitelji** raspravljali na 14. sjednici 23. listopada 2009.

Stari Zakon o zaštiti od nasilja u obitelji je na snazi od 2003. Godine i polučio je vrlo dobre rezultate, ali pokazale su se i neke manjkavosti. U međuvremenu je, dodatno, stupio na snagu i novi Prekršajni zakon, prema kojem je sastavljan i novopredloženi zakon. Uz to, novi zakon pobliže definira kazne, obitelj, izvanbračnu zajednicu i drugo. Cilj mu je dodatno osnažiti borbu protiv slučajeva nasilja u hrvatskim obiteljima.

### O PRIJEDLOGU

Konačni prijedlog zakona zastupnicima je pobliže objasnio državni tajnik u Ministarstvu obitelji, brani-

telja i međugeneracijske solidarnosti **Stjepan Adanić**. Među ostalim rekao je kako se izradi novog zakona o zaštiti od nasilja u obitelji pristupilo iz više razloga. Uz to što se brojne odredbe važećeg Zakona nisu primjenjivale, a uočeno je da neke nisu dovoljno dobro definirane, u međuvremenu je stupio na snagu i novi Zakon o prekršajima, s kojim se usklađuju i odredbe novopredloženog zakona. Pojašnjene su i definicije pojma izvanbračne zajednice, određenih vrsta nasilja koje do sada nisu bile navedene, poput ekonomskog nasilja. Pobliže su definirane i kaznene odredbe. Uvode se i nove ovlasti policije te mjere zadržavanja odnosno zabrane prilaska oštećenog stranci. I na kraju, rekao je završno Adanić, uvedena je odredba prema kojoj treba početi prikupljati i obrađivati statističke podatke o slučajevima

vima nasilja i sankcioniranju te praćenju provedbe zakona.

### RADNA TIJELA

Raspravu o Konačnom prijedlogu zakona proveli su **Odbor za zakonodavstvo; Odbor za ravnopravnost spolova; Odbor za obitelj, mladež i šport**, te **Odbor za rad i socijalno partnerstvo**. Svi su navedeni odbori predložili prihvaćanje Konačnog prijedloga zakona.

### RASPRAVA

Nakon uvodnog izlaganja predstavnika predlagatelja započela je rasprava po klubovima zastupnika. U ime **Kluba zastupnika HSS-a** otvorila ju je **Marijana Petir**, upoznavši uvodno zastupnike sa statističkim podacima o stavovima hrvat-

skih građana prema obitelji i obiteljskim vrijednostima. Unatoč tome nasilje je uobičajena pojava u hrvatskim obiteljima, a uz „uobičajeno” fizičko nasilje tu su i ekonomsko, seksualno nasilje te posebno psihičko i emocionalno nasilje. Zbog svega, Klub zastupnika HSS-a podržava izglasavanje novog Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, nastavila je Petir, jer svrha je Zakona prevencija, ali i sankcioniranje i suzbijanje svake vrste nasilja u obitelji. Prethodni je zakon, iako dobar, imao manjkavosti, ali je i utro put novom Zakonu. U novome je Zakonu naglašena žurnost postupanja svih institucija kada je u pitanju nasilje u obitelji u kojem prioritet imaju djeca izložena nasilju.

Petir je u nastavku iznijela statističke podatke o počiniteljima nasilnih djela, vrstama te izrečenim mjerama. Podaci pokazuju da je nasilje u obitelji prvorazredni moralni, zdravstveni i kaznenopravni problem, rekla je završno Petir, te mi u HSS-u vjerujemo da će novi Zakon o zaštiti od nasilja u obitelji ispraviti tu nepravdu.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a**, raspravu je nastavila dr.sc. **Romana Jerković**. Uvodno je izvijestila da će Klub SDP-a podržati novi Zakon jer SDP pozdravlja sve napore koji bolje reguliraju problematiku nasilja u obitelji. A novim Prijedlogom zakona učinjena su značajna poboljšanja. U SDP-u smatraju da su nasilnici u obitelji nukleus budućih nasilnika općenito. Počinitelji nasilnih djela najčešće dolaze iz obitelji u kojima je obiteljsko nasilje modus vivendi. Stoga, nastavila je zastupnica, mi u SDP-u držimo da je izuzetno važno obnoviti tradicionalne vrijednosti u obitelji. Unatoč svemu dobrome što nam novi Zakon donosi, očito je da on sadrži i neke nedostatke. Smatraju da novi zakon neće prisiliti nadležne institucije, misleći pri tome na policiju i centre za socijalnu skrb te sudstvo, da rade brže i bolje nego što to čine danas, a suština rada sa žrtvama je skratiti vrijeme intervencije. Protok infor-

macija je od presudne vrijednosti i mora biti jednostavan, brz i učinkovit. Posebno učinkovita mora biti suradnja među nadležnim ustanovama. Brojni slučajevi govore tome u prilog da ne postoji suradnja među institucijama i na kraju dolazi do nasilnog dijela.

Sekundarna viktimizacija, koja je ovdje na djelu, svodi se na prečesto ponavljanje i prepričavanje svega što se desilo i zapravo ponovno proživljavanje traume. SDP predlaže stvaranja baze podataka koja bi omogućila bržu komunikaciju i razmjenu informacija među nadležnim institucijama jer te komunikacije danas nema ili je prespora. Baza podataka bi pomogla da se skрати vrijeme intervencije te poboljšala učinkovitost institucija.

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** zastupnicima se potom obratila **Danica Hursa** rekavši uvodno kako smo do sada čuli što sve novi Zakon predviđa, što propisuje te koje su mjere prevencije, sankcioniranja i suzbijanja vrsta nasilja u obitelji. Prema statističkim podacima, koje je dalje zastupnica navela, razvidno je da prevencija nije dovoljna. Bitna je i uloga sankcija.

Hursa je dalje rekla da dodatne novine u Zakonu obuhvaćaju ekonomsko nasilje. Unatoč svim zamjerkama, HNS će podržati Prijedlog zakona.

**Željana Kalaš** je govorila u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** istaknuvši uvodno važnost prijavljivanja slučajeva obiteljskog nasilja dodavši kako se radi o građanskoj obvezi pojedinca. Statistički gledano, svaka peta žena, bilo u bračnoj, bilo u izvanbračnoj vezi, žrtva je obiteljskog nasilja, rekla je Kalaš. Usporedila je to sa zastupnicima u Saboru te zaključila da bi, prema statistici, od 35 zastupnica njih 7 moglo biti žrtvama nasilja.

U nastavku izlaganja, zastupnica je napomenula kako je od izglasavanja zakona iz 2003. godine došlo do značajnih pozitivnih pomaka. Zaključivši izlaganje tvrdnjom da će

Klub zastupnika HDZ-a podržati i novi Zakon, Kalaš je još ustvrdila kako se nada da će čak i sama rasprava o novom zakonu koja se emitira na TV-u potaknuti ljude na akciju.

Nakon rasprave po klubovima zastupnika, **Sunčana Glavak (HDZ)** je otvorila pojedinačnu raspravu, u kojoj su još sudjelovali: dr.sc. **Mirela Holy (SDP)**; **Suzana Bilić Vardić (HDZ)**; **Stjepan Kundić (HDZ)**; **Nedjeljka Klarić (HDZ)**; **Nadica Jelaš (SDP)** te **Jerko Rošin (HDZ)**.

### Postupanje u okviru ustavnih rješenja

Po završetku rasprave zastupnicima se završnom riječju obratio državni tajnik mr.sc. **Stjepan Adanić** zahvalivši svim zastupnicama i zastupnicima na podršci koju su pružili zakonu i na vrlo konstruktivnoj raspravi. Odgovorivši na pitanje SDP-ove zastupnice Jerković o mjeri trenutačnog udaljavanja nasilnika iz stana/kuće, Adanić je rekao da se vodilo računa i o takvim pitanjima, ali da se od takve odredbe odustalo budući da su procijenili da bi samostalno odluka policajca o trenutačnom udaljenju nasilnika, a bez sudske odluke, pala na Ustavnom sudu. Odgovorivši na još neka zastupnička pitanja i prijedloge, državni tajnik je završno još jednom zahvalio svim zastupnicima na širokoj podršci.

Zastupnici su o Konačnom prijedlogu zakona o zaštiti od nasilja u obitelji glasovali 30. listopada. Na Konačni prijedlog zakona zastupnice Ljubica Lukačić (HDZ), Milanka Opačić (SDP) i Mirela Holy (SDP) dale su amandmane. Amandmani Ljubice Lukačić su prihvaćeni, dok su amandmani Mirele Holy te Milanke Opačić odbijeni.

**Nakon što su se izjasnili o amandmanima, zastupnici su većinom glasova prihvatili novi Zakon o zaštiti od nasilja u obitelji, sa 106 glasova „za” i 5 „suzdržanih”.**

V.G.

## KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PODRUČJIMA I SJEDIŠTIMA PREKRŠAJNIH SUDOVA – treće čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

# Ubuduće 63 prekršajna suda

Na 8. sjednici 12. veljače zastupnici Hrvatskoga sabora okončali su raspravu o Prijedlogu i Konačnom prijedlogu zakona o područjima i sjedištima prekršajnih sudova, a na 9. sjednici 20. ožujka 2009. trebali su se izjasniti o amandmanima na Konačni prijedlog zakona. Umjesto toga prihvaćen je prijedlog potpredsjednika Hrvatskoga sabora Vladimira Šeksa, da se zakonski tekst prosljedi u treće čitanje, budući da se radi o amandmanima koji bitno mijenjaju njegov sadržaj.

Na 14. sjednici Hrvatskoga sabora 28. listopada 2009. zastupnici su razmatrali zakonski prijedlog u trećem čitanju. Svoje mjesto u predloženom zakonu našli su amandmani nadležnih saborskih odbora i zastupnika na članak 2. kojim se utvrđuju područja i sjedišta pojedinih prekršajnih sudova, odnosno na osnivanje tih sudova u pojedinim županijama, ali ne i amandmani koji, po ocjeni Vlade Republike Hrvatske, ne udovoljavaju kriterijima za osnivanje tih sudova.

### O PRIJEDLOGU

Konačni prijedlog zakona – treće čitanje – sadrži razlike u odnosu na zakonski prijedlog koji je bio na dnevnom redu Sabora 20. ožujka 2009. Prihvaćeni su, naime, i u zakonski tekst (treće čitanje) ugrađeni amandmani nadležnih saborskih odbora i zastupnika na članak 2. kojim se utvrđuju područja i sjedišta pojedinih prekršajnih sudova, odnosno na osnivanje prekršajnih sudova u pojedinim županijama.

Uzimajući u obzir obrazloženja uz pojedine amandmane, te utvrđene kriterije za osnivanje prekršajnih sudova izmijenjen je članak 2. Konačnog prijedloga zakona tada se u Koprivničko-križevačkoj županiji osniva i Prekršajni sud u Križevcima; u Zadarskoj županiji i Prekršajni sud u Pagu te u Našicama u Osječko-baranjskoj županiji, a u Splitsko-dalmatinskoj županiji prekršajni sudovi u Imotskom, Makarskoj, Sinju, Starom Gradu, Supetru, Visu i Splitu, dok se u Dubrovačko-neretvanskoj županiji ustanovljavaju prekršajni sudovi u Lastovu i Blatu.

Nisu uvaženi amandmani da se u Virovitičko-podravskoj županiji osnuje i Prekršajni sud u Slatini; u Koprivničko-križevačkoj županiji Prekršajni sud u Đurđevcu; ni u Buzetu i Labinu u Istarskoj županiji. Razlog – ne udovoljavaju zadanim kriterijima za osnivanje prekršajnih sudova.

### RADNA TIJELA

Odbor za zakonodavstvo podupro je donošenje Zakona bez primjedbi. Učinila su to i preostala dva radna tijela. U matičnom Odboru za pravosuđe čulo se da je predlagatelj uvažavajući usvojene kriterije spajanja, trebao u Virovitičko-podravskoj županiji ostaviti Prekršajni sud u Slatini tim prije što Slatina ima i Općinski sud.

U Odboru za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu upozoreno je na nelogičnost rješenja prema kojem je Prekršajni sud u Zlataru nadležan za područje općina Gornja Stubica, Stubičke Toplice, Donja Stubica i Oroslavje, s obzirom na

udaljenost između Zlatara i tih općina, odnosno na mogućnost pristupa građana sudu.

Neprihvatljivo je i rješenje prema kojem se Prekršajni sud u Đurđevcu spaja na Prekršajni sud u Koprivnici jer je udaljenost između tih mjesta značajno veća od udaljenosti između Križevaca i Vrbovca. Prekršajni sud u Đurđevcu trebao bi zadržati svoj status.

### AMANDMANI

SDP-ovi zastupnici **Nada Čavlović-Smiljanec** i **Vlatko Podnar** amandmanom su zatražili zadržavanje Prekršajnog suda u Slatini u Virovitičko-podravskoj županiji. **Zvonimir Mršić (SDP)** smatra da na području Koprivničko-križevačke županije i dalje trebaju djelovati tri Prekršajna suda – u Đurđevcu, Koprivnici i Križevcima.

SDP-ovi zastupnici **Biserka Vranić** i mr. sc. **Bruno Kurelić** založili su se za opstanak Prekršajnog suda u Ogulinu, a mr. sc. **Marin Jurjević (SDP)** za Prekršajni sud u Kaštel Sućurcu. O ostalim amandmanima donosimo više u okviru rasprave na sjednici Sabora.

### RASPRAVA

Zakonski prijedlog na sjednici dodatno je obrazložio **Dražen Bošnjaković**, državni tajnik Ministarstva pravosuđa. Racionalizacija mreže sudova provodit će se spajanjem sudova iste vrste tj. njihovim okrupnjavanjem. Na taj je način već reduciran broj općinskih sudova i državnih odvjetništava, a sada se predlaže i racionalizacija mreže prekršajnih

sudova (od 114 postojećih spajanjem bi se ustanovila ukupno 63). Pritom su uzeti u obzir kriteriji koji objektivno utvrđuju broj prekršajnih sudova. Bošnjaković je najavio da će se u sredinama koje ostaju bez prekršajnih sudova organizirati tzv. suđački dani. Racionalizacijom mreže prekršajnih sudova okrupnit će se prekršajni sudovi i dobiti novi, veći sudovi u kojima je moguće ubrzati sudske postupke.

**Klub zastupnika SDP-a** načelno podupire racionalizaciju mreže sudova i u tom smislu redefiniciju i smanjenje broja prekršajnih sudova, ali smatra da je preuranjeno o tome govoriti dok god ne budu riješeni zaostali predmeti, rekla je **Ingrid Antičević-Marinović**. Dobro je, kaže, što je zakonski akt došao na treće čitanje, jer ni prekršajni sudovi nisu nikli baš preko noći pa ih ne treba tako niti sasjeci. Založila se za ostanak Prekršajnog suda u Đurđevcu, i pledirala da Prekršajni sud u Ogulinu nastavi radom.

**Danica Hursa (Klub zastupnika HNS-a)** smatra da predložena racionalizacija mreže sudova neće rezultirati bržim i efikasnijim dijeljenjem pravde, barem ne na svim destinacijama, a jedna od njih je i Donja Stubica. Još u srpnju je, kaže, podnijela amandman kojim je predložila ostanak Prekršajnog suda u Donjoj Stubi-

ci navodeći da radi dobro i ažurno te da je u 2008. riješio 1584 predmeta i naplatio 1,12 milijuna kuna kazni, što je gotovo u potpunosti pokrilo ukupne njegove rashode. Nakon odbijanja Vlade da prihvati takav amandman povlači ga, kaže, i podnosi novi da područje Oroslavja, Stubičkih Toplica i Donje i Gornje Stubice, ako se sud već mora seliti, potpadne pod Prekršajni sud u Zaboku, a ne Zlataru, kako predlaže predlagatelj.

### Efekti racionalizacije mreže prekršajnih sudova

**Klub zastupnika HSS-a** vjeruje da će se predloženom racionalizacijom mreže prekršajnih sudova ostvariti financijski efekti koji se temelje na manjem broju predsjednika sudova, i riješiti zaostali predmeti, rekao je **Stanko Grčić**. Zahvalio se predlagatelju što je uvažio amandmansk prijedlog Kluba da se zadrži Prekršajni sud u Križevcima.

**Klub zastupnika HDZ-a** podržat će zakon, kao logičan slijed zakonodavne aktivnosti u projektu racionalizacije mreže sudova i jednu od niza dobrih mjera za ostvarenje konačnog cilja, a to je učinkovit i profesionalni rad prekršajnih sudova, rekla je **Ana Lovrin**.

**Marin Brkarić** je rekao da **Klub zastupnika IDS-a** podržava reformu pravosuđa i smatra da je bilo

nužno pristupiti racionalizaciji mreže sudova ali i preispitati do koje je mjere to potrebno učiniti, a da to ne bude štetno za građane (ukidanje sudova i dodatni troškovi kojima se izlažu građani tako ukinutih sudova). Podrška Kluba predloženom zakonu ovisit će o prihvaćanju amandmana kojima je Brkarić zatražio ostanak prekršajnog suda u Labinu, a Damir Kajin u Buzetu.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Nada Čavlović Smiljanec (SDP)**, mr. sc. **Bruno Kurelić (SDP)** i **Ivo Grbić (HDZ)**.

U završnom osvrtu državni tajnik **Bošnjaković** je rekao da ga veseli nedvojbeno izražena podrška procesu racionalizacije mreže sudova. Dobar dio amandmana predlagatelj je, kaže, uvažio ali ne i one koji ne udovoljavaju minimalnim zahtjevima ostanka prekršajnog suda (nema smisla npr. zadržati status prekršajnog suda koji bi godišnje imao samo 400 predmeta u radu).

Time je rasprava bila završena.

**Glasovanje o predloženom zakonu provedeno je 30. listopada 2009. Zastupnici su tom prigodom odbili sve amandmane podnesene na konačni tekst zakona, a zatim jednoglasno (79 glasova „za”) donijeli Zakon o područjima i sjedištima prekršajnih sudova.**

J.Š.

## PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SUGLASNOSTI VLADI REPUBLIKE HRVATSKE ZA POTPISIVANJE SPORAZUMA O ARBITRAŽI IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE I IZJAVE O NEPREJUDICIRANJU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

# Sabor odobrio potpisivanje Sporazuma o arbitraži

Zastupnici su na 14. sjednici, 2. studenoga 2009. godine, raspravljali o Prijedlogu odluke o davanju

suglasnosti Vladi Republike Hrvatske za potpisivanje Sporazuma o arbitraži između Vlade

Republike Hrvatske i Vlade Republike Slovenije i Izjave o neprejudiciranju.

## O PRIJEDLOGU

Predloženom Odlukom Hrvatski sabor dao bi suglasnost Vladi Republike Hrvatske za potpisivanje Sporazuma o arbitraži između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Republike Slovenije, u tekstu koji je dostavila Vlada Republike Hrvatske. Također, Hrvatski sabor dao bi suglasnost Vladi Republike Hrvatske za prihvaćanje Izjave o neprejudiciranju, kojoj će svjedočiti Predsjedništvo Vijeća Europske unije i Sjedinjene Američke Države.

## Sporazum definira okvire za arbitre

Predsjednica Vlade **Jadranka Kosor** obratila se zastupnicima. Naglasivši važnost Sporazuma, rekla je da će postupiti sukladno odluci Hrvatskoga sabora. Podsjetila je zastupnike da je sa slovenskim premijerom Pahorom usuglasila sve detalje Sporazuma te da su s njime upoznati i članovi vladajuće koalicije i sve političke stranke zastupljene u Saboru.

Odbacivši optužbe da je u procesu pregovora nešto skrivano, objasnila je da je radila „tiha diplomacija” tj. da se u određenom krugu ljudi, prije svega stručnjaka, pokušavalo dogovoriti ono što je sporno. Sporazum dviju strana znači uvijek da se ide teškim putem, naglasila je premijerka, te da se u ozračju poštovanja i uvažavanja traži izlaz, a izlaz za Hrvatsku znači otvaranje puta za rješenje spora i u konačnici završen put Hrvatske za ulazak u Europsku uniju.

U nastavku izlaganja, premijerka je podsjetila na kronologiju graničnog spora sa Slovenijom. Objasnila je da se prema predloženom sporazumu, granični spor rješava pred međunarodnim sudskim tijelom, Arbitražnim sudom. Nadalje, za razliku od prijedloga kojeg je Sabor prihvatio u svibnju, gdje se određivao kontakt Slovenije s otvorenim morem, u ovom sporazumu se govori o vezi prema otvorenom moru.

Hrvatska se ovim sporazumom, naglasila je, ne odriče svoga teritorija već se dogovara o rješavanju spora pred Arbitražnim sudom.

Kao najvažniju novinu, premijerka je izdvojila članak 11. točku 3. Sporazuma, koja govori da svi rokovi pred arbitražnim tijelom počinju teći od trenutka kada će Hrvatska potpisati sporazum za ulazak u Europsku uniju tj. kada je Hrvatska zapravo praktički završila pregovore i zapravo nepovratno članica Europske unije.

Nadalje, premijerka je podsjetila da je ovaj Sporazum odobrio i predsjednik RH **Stjepan Mesić**. Naglasila je da je pri izradi sporazuma konzultirano više stručnjaka iz područja prava. Zaključila je svoje izlaganje pozvavši zastupnike da još jednom pročitaju tekst sporazuma te donesu odluku koja će uvesti Hrvatsku u zajednicu europskih naroda.

## RADNA TIJELA

**Odbor za vanjsku politiku** predložio je Hrvatskom saboru donošenje predložene Odluke.

## RASPRAVA

## U strahu od gubljenja državnog teritorija – IDS protiv

Raspravu je otvorio zastupnik **Damir Kajin**, u ime **Kluba zastupnika IDS-a**. Podsjetivši na Sporazum Drnovšek – Račan iz 2001. godine, zastupnik je rekao da će Hrvatska ovim činom omogućiti gubitak svojeg teritorija. Rekao je da se člankom 3. ovog predloženog Sporazuma jamči veza Slovenije prema otvorenom moru. U odlučivanju se primjenjuje međunarodno pravo, pravičnost, načelo dobrosusjedskih odnosa u svrhu postizanja poštenog i pravednog rezultata uključujući i sve relevantne okolnosti za utvrđivanje. Zastupnik je upozorio, pozivajući se na riječi akademika Davorina Rudolfa da

Arbitražni sud u odlučivanju odluči o dodiru Slovenije sa otvorenim morem neće razmatrati ima li Slovenija na to pravo, već će se unaprijed donijeti odluka o tome prema stajalištima Slovenije i Hrvatske u ovom Sporazumu. Zastupnik se također upitao, ako je ovaj Sporazum tako dobar za Hrvatsku, zašto je potrebno donositi i posebnu izjavu o neprejudiciranju uz njega? Zaključio je da će on biti protiv predloženog sporazuma jer on omogućava da Hrvatska, nakon pristupanja EU, ostane bez dijela svojeg teritorija uz zapadnu obalu Istre.

## Zbog kritike velikog broja stručnjaka SDP sumnjičav

Govoreći u ime **Kluba zastupnika SDP-a**, **Zoran Milanović** je kritizirao način vođenja pregovora. Naglasio je da su pregovori vođeni bez znanja ostalih političkih stranaka te da je Sporazum zapravo prepisani prijedlog **Ollia Rehna** iz lipnja 2009. godine. Naglasio je da su Sporazumom bitno narušeni principi arbitraže te podsjetio na kritike velikog broja stručnjaka iz ovog područja koji se protive predloženom rješenju. Naglasio je da prijedlog arbitražnog sporazuma uvodi kategoriju u kojoj jedno političko tijelo – Europska komisija – određuje tko će biti suci koje se bira. Time će se bitno narušiti kvaliteta i vjerodostojnost arbitraže, a ovakav Sporazum to dopušta. Upitao je zašto se odustalo od uobičajene prakse da arbitre u procesu biraju uključene strane, u ovom slučaju, Hrvatska i Slovenija?

Zastupnik se, nadalje, osvrnuo na točku 3. koja govori o davanju koncesije Slovencima. Upitao je kako je prevedena riječ „junction” na kojoj su Slovenci inzistirali jer se ona prevodi kao *točka dodira*, kao *spoj*, a pretpostavlja se da će taj spoj biti napravljen preko hrvatskih teritorijalnih voda.

Zastupnik je zaključio da je Hrvatska jedino uspjela napraviti napre-

dak u dogovoru o uspostavljanju rokova, no još jednom je upozorio da hrvatska javnost ni Hrvatski sabor ne znaju tko će biti ljudi koji će odlučivati o razgraničenju.

Premijerka **Jadranka Kosor** obratila se zastupnicima rekavši da je prema deklaraciji o stanju međudržavnih odnosa Republike Hrvatske i Republike Slovenije iz 1999. godine, hrvatska Vlada dužna prije konačnog potpisivanja ugovora o utvrđivanju graničnih crta na moru i kopnu ugovor podastrijeti na potvrdu Hrvatskome saboru i da će Vlada poštovati odluku Sabora. Istaknula je nadalje, bitne razlike između dogovora Račan – Drnovšek i aktualnog Sporazuma koji ne govori o ustupanju teritorija, već o iznalaženju rješenja za arbitražu o samom sporu. Razlika je i u tome, dodala je, što ova Vlada unaprijed dolazi u Hrvatski sabor po mišljenje zastupnika.

**Jadranka Kosor** odgovorila je Zoranu Milanoviću da je danas situacija drugačija od one kada su se razmatrali prijedlozi **Ollia Rehna** utoliko što su pregovori deblokirani te što će postupak arbitraže početi teći od trenutka pristupanja Hrvatske Europskoj uniji. U vezi s prijevodom engleske riječi „junction”, odgovorila je da s tim terminom nisu zadovoljni ni Slovenci koji su tražili da u Sporazumu uđe formulacija „teritorial contact”.

U završnom dijelu izlaganja **Jadranka Kosor** izrazila je žaljenje što zastupnici sumnjaju u kvalitetu arbitražnih sudaca. Zaključila je da nii jedan sudac koji je kompetentan za ovakve odluke neće, prvenstveno zbog svog ugleda, dopustiti manjkavo suđenje.

### Djelovati u najboljem interesu Hrvatske

U ime **Kluba zastupnika SDSS-a** govorio je zastupnik **Milorad Pupovac**. Rekavši kako je pitanje određenja granice za svaku državu teško,

zastupnik je podsjetio da je Hrvatska izgubila osam godina od pokušaja rješavanja tog pitanja za vrijeme mandata premijera Račana. Naglasio je da se nada da ovaj pokušaj neće izazvati duboke političke podjele te da će zastupnici uspjeti očuvati svoj integritet da djeluju u najboljem interesu Republike Hrvatske. Podsjetio je da i sami zastupnici imaju odgovornost prema građanima da izvrše obećanje da će Hrvatska postati članica Europske unije. Također je naglasio da je Izjava o neprejudiciranju dobar mehanizam zaštite hrvatskih interesa te još jednom pozvao zastupnike da pristupe svojoj ulozi odgovorno i neovisno.

Slijedeći u raspravi govorio je **Josip Friščić** u ime **Kluba zastupnika HSS-a**. Podsjetio je da je Hrvatska ispunila jedan od dva najvažnija vanjskopolitička cilja – ulazak u NATO savez. U predstojećem razdoblju, dodao je, ulazimo u najvažniju fazu pristupanja EU. Posebno je dobra vijest, naglasio je, da je Lisabonski ugovor prihvaćen tako da nema formalnih zapreka za primanje Hrvatske u punopravno članstvo. Ovim Sporazumom Hrvatska ubrzava taj proces, a posebno je važno, što su određena jamstva za kvalitetu arbitraže dali Europska unija i SAD.

Zastupnik je također iskazao povjerenje u stručnjake koji su bili uključeni u proces pregovora o Sporazumu, posebno u njihovu stručnost i ekspertizu. Zaključio je da je Sporazum korak naprijed za Hrvatsku, ali i za odnose između dviju zemalja.

Govoreći o kompromisima, zastupnik **Ivan Čehok (Klub zastupnika HSLS-a)**, rekao je da je Sporazum primjer kompromisa u kojem su obje strane odstupile od početnih, čvrstih pozicija. Kako bi se izbjeglo pravo jačega, Hrvatska i Slovenija će ovaj problem početi rješavati tek pristupanjem Hrvatske EU, kada će dvije zemlje kao ravnopravni partneri stupiti pred arbitražu. Taj detalj, podsjetio je zastupnik **Čehok**, je iznimno važan. No, dodao je, potrebno

je i biti otvoren prema javnosti te reći da postoji mogućnost da arbitražni sud donese odluke koje ne idu u prilog Hrvatskoj. Zastupnik je podsjetio na procese koji će se događati kada Hrvatska pristupi Europskoj uniji. Zaključio je da Hrvatska mora biti realna, ali i odlučna, u zastupanju svojih nacionalnih interesa i izvršavanju postavljenih ciljeva.

### Dopuštenje parafiranja a ne odluka

Prof.dr.sc. **Vesna Pusić** se obratila zastupnicima u ime **Kluba zastupnika HNS-a**, podsjetivši uvodno da Hrvatski sabor trenutno raspravlja o parafiranju arbitražnog sporazuma, a ne o njegovoj ratifikaciji. Sabor će, dodala je, još jednom raspravljati o arbitražnom sporazumu, ali o njegovoj ratifikaciji nakon što ga obje strane parafiraju. U samom Sporazumu tri su ključne točke: Prva točka su zadaće Arbitražnog suda koji mora: a) utvrditi granicu na moru i na kopnu, b) odrediti dodir slovenskih teritorijalnih i međunarodnih voda i c) odrediti režim u odgo-varajućem području.

Druga točka, nastavila je Pusić, govori o načinu odabira sudaca Arbitražnog suda. I treća točka, koja govori o vremenskom redoslijedu ishoda arbitraže i ulaska Hrvatske u Europsku uniju.

Što se prve zadaće Arbitražnog suda tiče, rekla je zastupnica, granica između Hrvatske i Slovenije na kopnu i moru mora se temeljiti isključivo na međunarodnom pravu. Druga zadaća Suda – određivanje dodira Slovenije s otvorenim međunarodnim vodama – mora se također temeljiti na međunarodnom pravu, ali i na načelu pravednosti i dobrosusjedskih odnosa. Isto se odnosi i na treću zadaću Arbitražnog suda.

Što se tiče odabira sudaca, nastavila je Pusić, njih se bira s popisa koji predlaže, ili predsjednik Komisije, ili povjerenik za proširenje, ili pravosudno tijelo.

Treća točka, koja govori o ishodu arbitraže te njenom utjecaju na ulazak Hrvatske u EU, ide nam u prilog, budući da on nije uvjetovan ishodom arbitraže. To znači da će Arbitražni sud svoj pravorijek donijeti nakon što Hrvatska postane punopravnim članom zajednice.

Dva su ključna interesa danas u Hrvatskoj, nastavila je dalje Pusić – članstvo u EU i određivanje granice prema Sloveniji. O članstvu u Uniji i prednostima koje ono nosi, kaže neće puno razglabati, no određivanje granice prema Sloveniji, putem odluke Arbitražnog suda, druga je priča i zahtijeva veliku političku odgovornost i mudrost.

Arbitražni sud može odlučiti i dati Sloveniji indirektan pristup, može odrediti zajedničku jurisdikciju ili pak dati Sloveniji direktan pristup otvorenim vodama. Parafiranje, odnosno, neparafiranje ovog Sporazuma, rekla je dalje zastupnica, može donositi političke poene. Zastupnici su HNS-a odlučili su podržati Sporazum i parafirati ga, iako su u početku bili za Međunarodni sud pravde, a ne Europsku komisiju.

Dok je Koalicija bila na vlasti, sporazum između Račana i Drnovšeka smatran je ravnom veleizdaji, rekla je Pusić završno, pa ipak unatoč svemu tome i zato što smatramo da je to u hrvatskom interesu, mi u HNS-u ćemo podržati Sporazum.

### Neprihvatljivo „guranje” imperativa članstva u EU

U ime Kluba zastupnika HDSSB-a Boro Grubišić je odmah naglasio da oni neće podržati Prijedlog odluke o davanju suglasnosti Vladi za potpisivanje Sporazuma o arbitraži. Tome je više razloga, no prvenstveni je, kaže, što nam se kao imperativ gura članstvo u Europskoj uniji. Još jedna točka Sporazuma za nas je vrlo dvojbena, ako ne i neprihvatljiva, nastavio je Grubišić, a to je predviđeni mogući otvoren pristup Slovenije otvorenom moru jer bi to

kroz epikontinentalni pojas Sloveniji dalo još oko 350 kvadratnih kilometara našeg mora, uz tih 100 ili 130 kvadratnih kilometara za sam prolaz. Grubišić nadalje drži da je potpuno neprihvatljivo odluku o arbitraži prepustiti komisiji od 5 ljudi, bez eventualne mogućnosti za naknadnu raspravu o odluci te komisije.

Problematična im je i formulacija „režim za korištenje relevantnih morskih područja.” Što to konkretno znači za nas, pita se Grubišić? Prejudiciranje ili neprejudiciranje bilo čega iz Sporazuma ustvari znači, da Hrvatska uopće ne prejudicira postojanje slovenskog koridora kroz hrvatske teritorijalne vode. Ustvari, nastavlja Grubišić, Hrvatska se odriče i same pomisli da je Sloveniji učinila ikakav teritorijalni ustupak.

HDSSB je protiv predloženog Sporazuma, kao što je bio i protiv ZERP-a. Što Hrvatska dobiva svim tim potpisivanjima? Potpišemo li i ovaj Sporazum, čekat će nas neki novi uvjeti pa tako do 2020. ili 2030. godine, nastavio je Grubišić. Mi iz HDSSB-a apeliramo na sve zastupnike da prema vlastitoj savjesti glasaju i odbiju ovu Odluku. Jer što nas čeka dalje? Crna Gora s Prevlakom? Bosna i Hercegovina s Neumom? Srbija sa Šarengradskom adom? Ovaj sporazum će imati dalekosežne posljedice, rekao je Grubišić zaključivši: „Vi, gospođo Kosor, ste izdali Republiku Hrvatsku i mi u HDSSB-u smo protiv izjave o neprejudiciranju i nećemo dati suglasnost Vladi RH da potpiše Sporazum s Republikom Slovenijom.

### Vrlo sličan sporazum u Saboru prihvaćen gotovo jednoglasno

U ime Kluba zastupnika HDZ-a govorio je potpredsjednik Sabora Vladimir Šeks. I on je podsjetio zastupnike da se trenutno ne glasuje o ratifikaciji, ni o potvrdi potpisanog Sporazuma, već samo o davanju suglasnosti Vladi da potpiše Sporazum sa Slovenijom. Dalje je objasnio

pravnu stranu donošenja takve vrste Sporazuma i da to nije definirano, ni u Poslovniku Hrvatskoga sabora, ni u Ustavu.

Nastavivši dalje izlaganje, Šeks je podsjetio da je Sabor već u svibnju prihvatio sličan Sporazum te izrazio čuđenje protivljenju novom Sporazumu, budući da su razlike među njima minimalne, a prethodni je prihvaćen gotovo jednoglasno (sa samo jednim suzdržanim glasom). Najviše kritika u raspravi o Sporazumu upućeno je sastavu Arbitražnog suda, s čim se složio i Šeks. Ipak, čak i najcrnji scenarij, prema kojem bi arbitražni sud granicu utvrdio uzimajući u obzir maksimalističke zahtjeve Slovenije, drži Šeks, nerealan je ako se u obzir budu uzimale norme međunarodnog prava i konvencija.

Završivši izlaganje zaključkom da je predloženi Sporazum za Hrvatsku dobar; da će se suci, vlastite reputacije radi, radije držati međunarodnih normi, nego ići naruku jednoj od stranki – Šeks je rekao da će HDZ podržati Vladu i dati joj dopuštenje te da isto očekuje i od ostalih stranaka.

### Obraćanje Saboru iz poštovanja

Nakon što je završila rasprava po klubovima zastupnika, za riječ se javila predsjednica Vlade **Jadranka Kosor**. Zahvalivši zastupnicima na, uglavnom konstruktivnoj raspravi, Kosor je istaknula da ona i nije trebala s prijedlogom Sporazuma izlaziti pred Sabor, već je to učinila iz poštovanja prema Saboru. Naglasila je dalje da će Vlada Sporazum potpisati jer smatra da će riješiti jedan od problema koji se pred Hrvatskom nalaze i da će njegovim potpisivanjem otvoriti europsku perspektivu.

Što se izbora sudaca tiče, nastavila je predsjednica Vlade, moram prijetiti da u Saboru vlada preveliko nepovjerenje u međunarodne institucije i da one zaslužuju više poštovanja. Uz sve već navedeno, Kosor je naglasila da je apsolutno neistinito



da se ovdje radi o bilo kakvoj trgovini hrvatskim teritorijem, a ponajmanje o bilo kakvoj izdaji – a što je ustvrdio jedan od zastupnika.

Nakon brojnih replika, ispravaka netočnih navoda i tvrdnji o povredi Poslovnika otpočela je pojedinačna rasprava. U njoj su sudjelovali: **Gordan Maras (SDP); Tonino Picula (SDP); Nenad Stazić (SDP); Frano Matušić (HDZ); Dragutin Lesar (nezavisni); Mario Zubović (HDZ); Luka Denona (SDP); Boro Grubišić (HDSSB); Arsen Bauk (SDP); Silvano Hrelja (HSU); Jerko Rošin (HDZ); dr.sc. Zdenko Franić (SDP); Davorko Vidović (SDP); Gordan Jandroković (HDZ – ministar); dr.sc. Ranko Ostojić (SDP); Ingrid Antičević Marinović (SDP); Damir Kajin (IDS) i Daniel Srb (HSP).**

### Zeleno svjetlo za paraf

Nakon što je završilo pojedinačno obraćanje zastupnika, otpočela je završna petominutna rasprava po klubovima zastupnika. U ime **Kluba zastupnika IDS-a Damir Kajin** dodatno je kritizirao Sporazum tj. Odluku o davanju suglasnosti Vladi za potpisivanje arbitražnog sporazuma. Kajin smatra da je ovaj Sporazum lošiji od Sporazuma Račan-Drnovšek, jer je Račan svojedobno želio zatvoriti i pitanja Ljubljanske banke i NE Krško, a što se u predloženom arbitražnom sporazumu i ne spominje. Slovenija nije učinila ni jednu gestu da vrati Hrvatskoj hrvatsko: ni Svetu Geru, ni dug prema štedišama Ljubljanske banke, nastavio je Kajin. Slovenija trenutno može blokirati ulazak Hrvatske u EU, ali ne unedogled, dodao je Kajin, te dalje kazao da mi moramo biti dobri susjedi, ali trgovati teritorijem ne smijemo.

Završnim riječima Kajin je rekao da će IDS zahtijevati da se Sporazum mora potvrditi dvotrećinskom većinom glasova, da ga oni ni u kojem slučaju neće podržati, ali da cijeni što je uopće došao pred zastupnike.

**Boro Grubišić** je potom u ime **Kluba zastupnika HDSSB-a** rekao da se ovdje ipak radi o uzroku hrvatske politike, da se očito radi o slabosti hrvatske politike i da HDSSB sporazum ne može i neće podržati.

Zastupnicima se zatim, u ime **Kluba zastupnika SDP-a** obratio **Zoran Milanović**, uvodno istaknuvši da je SDP jasno ukazao na nedostatke sporazuma. SDP je još u travnju predložio jedan sporazum, tzv. Rehn jedan, nastavio je Milanović, koji je također sadržavao neke bolne odluke, ali u usporedbi s ovim novim Sporazumom, puno puno bolji za Hrvatsku. U predloženom Sporazumu, najveća je mana to što Hrvatska, ali i Slovenija, nemaju pravo biranja arbitražnih sudaca. Zbog svega rečenoga, rekao je završno Milanović, SDP će se suzdržati od davanja dopuštenja Vladi za potpisivanje Arbitražnog sporazuma.

Prof.dr.sc. **Vesna Pusić** je, u ime **Kluba zastupnika HNS-a** u završnom obraćanju opetovano zaključila da se ne glasuje o ratifikaciji Sporazuma, već da će zastupnici dati Vladi dopuštenje da parafira Sporazum. HNS će uz taj proces podržati i dati Vladi pristanak da parafira Sporazum, rekla je Pusić, određene primjedbe. Naime, od mnogobrojnih interesa Hrvatske o kojima je bila riječ tijekom rasprave, nastavila je Pusić, najmanje se govorilo o interesu Republike Hrvatske da bude članica EU. Članstvo u EU je od primarne važnosti za Hrvatsku, naglasila je Pusić, te rekla da se to najbolje vidi po lukama Rijeka i Kopar. Dok je luka Kopar rasla, zahvaljujući članstvu Slovenije u EU, luka Rijeka je stagnirala. A tako će i biti sve dok ne postanemo punopravnim članom zajednice. Dok ne ratificiramo Sporazum o arbitraži, istaknula je Pusić, Hrvatska mora biti u poziciji da daje suglasnost o sucima arbitrima te time minimalizirati rizik od nepovoljnih rezultata arbitraže. HNS će raditi sve što je u njegovoj moći da zaštiti hrvatske interese.

Posljednji se za riječ u petominutnoj raspravi u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** javio prof.dr.sc. **Andrija Hebrang**. Naglasio je da Sporazum garantira hrvatske granice potkrijepivši to člancima iz Sporazuma. Hebrang je, poput stranačkog mu kolege Šeksa, naglasio da će se svaki sudac arbitar, kojemu je u interesu njegova sudačka čast, držati isključivo normi međunarodnog prava i međunarodnih konvencija te stoga sama lista sudaca nije toliko bitna. Sporazum se izriječkom poziva na Konvenciju o pravu mora, rekao je Hebrang završno, te ne postoji mogućnost da neki sudac sudi suprotno međunarodnim propisima. Sukladno svemu navedenome, Klub zastupnika HDZ-a će podržati Vladu i dati joj dopuštenje za paraf Sporazuma.

Nakon višesatne rasprave i izlaganja, završnom riječju se u ime predlagatelja, obratila predsjednica Vlade **Jadranka Kosor**, ponovivši još jednom kako je rasprava bila uglavnom konstruktivna i tolerantna te se na tome zahvalila svim zastupnicima i zastupnicima.

Kosor je također istaknula, te na taj način odgovorila zastupniku Kajinu, da će i Hrvatski sabor i slovenski parlament ratifikaciji Sporazuma pristupiti čim oba parlamenta potpišu Sporazum jer je to istaknuto u zajedničkoj izjavi.

Što se tiče pitanja većine glasova potrebnih za izglasavanje prvo ovog dopuštenja, a kasnije i ratifikacije Sporazuma, Kosor je rekla, izrazivši nadu, da će podrška biti još i veća, a da je jasno da će ratifikacija Sporazuma tražiti dvotrećinsku većinu u Saboru i samim time promjenu stava SDP-a prema Sporazumu iz aktivne suzdržanosti u aktivnu potporu. Zahvalivši još jednom svima, Kosor je izrazila nadu da će se uskoro ponovo vidjeti i ponovo raspravljati o ovom dokumentu te ratifikacijom privesti cijelu priču kraju.

**Zastupnici su zatim većinom glasova (80 glasova „za”, 45**

„suzdržanih” i 8 „protiv”) donijeli Odluku o davanju suglasnosti Vladi Republike Hrvat-

ske za potpisivanje Sporazuma o arbitraži između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Republi-

ke Slovenije i izjave o neprejudiciranju.

A.F; V.G.

## PRIJEDLOG ODLUKE O POPISU TRGOVAČKIH DRUŠTAVA OD POSEBNOGA DRŽAVNOG INTERESA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

# Kraći popis trgovačkih društava od posebnog državnog interesa

Na 14. sjednici, 30. listopada, Hrvatski je sabor, na prijedlog Vlade, utvrdio novi popis trgovačkih društava od posebnoga državnog interesa u čijim upravljačkim strukturama mogu biti državni dužnosnici. Naime, od donošenja prve Odluke o popisu tih tvrtki u listopadu 2004. (dopunjena u prosincu iste godine) došlo je do određenih izmjena u pogledu vlasničke strukture, a pojedina društva koja su bila na popisu više ne postoje. Stoga je Vlada predložila da se, primjenom dodatnih kriterija, njihov broj smanji sa 211 na 57 tvrtki.

### O PRIJEDLOGU

Prijedlog odluke zastupnicima je obrazložio **Miljenko Pavlaković**, državni tajnik u Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva. Naglasio je da je jedina svrha njena donošenja utvrditi u kojim trgovačkim društvima državni dužnosnici mogu biti članovi uprava i nadzornih odbora. Zakonom o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti njihovo sudjelovanje ograničeno je na najviše dva nadzorna odbora, s tim da za to nemaju pravo na naknadu, osim na putne i druge troškove.

Pojasnio je da se prilikom utvrđivanja novog popisa vodilo računa o četiri kriterija, od kojih su najmanje

dva bila uvjet za uvrštavanje neke tvrtke na taj spisak. U prvom redu trgovačko društvo mora biti u većinskom vlasništvu države ili u pretežitom državnom vlasništvu, te od posebne važnosti za gospodarstvo ili razvitak infrastrukture u Republici Hrvatskoj. Značajnu ulogu imaju i ostali kriteriji – npr. poseban značaj tvrtke za razvitak pojedine regije ili pojedine industrijske grane u Republici Hrvatskoj.

### RADNA TIJELA

Prije rasprave na plenarnoj sjednici Prijedlog odluke razmotrio je i podržao saborski **Odbor za gospodarstvo**. Članovi toga radnog tijela založili su se za preciziranje kriterija za uvrštavanje tvrtki u Popis trgovačkih društava od posebnoga državnog interesa.

### RASPRAVA

#### Vlasnički udjeli ne mogu biti jedino mjerilo

Nakon uvodnog predstavljanja Prijedloga odluke uslijedilo je očitovanje klubova zastupnika o ponuđenim rješenjima. Po riječima dr.sc. **Dragana Kovačevića**, **Klub zastupnika HDZ-a** smatra da sve tvrtke pobrojane u predloženoj Odluci za-

služuju epitet tvrtki od državnog interesa – od „Croatia osiguranja”, „Croatia airlinesa”, Hrvatske poštanske banke, do brodogradilišta, HŽ-a, HEP-a, Hrvatskih pošta i INA-e). Po njihovoj ocjeni predloženi kriteriji su primjereniji od dosadašnjih, jer vlasnički udjeli države ne mogu biti jedino mjerilo važnosti neke tvrtke za ukupni gospodarski sustav, razvitak pojedinih regija ili industrijskih grana.

U nastavku je najavio da će njegove stranačke kolege podržati Odluku, a time i opredjeljenje definirano prilikom donošenja Zakona o sprječavanju sukoba interesa, da državni dužnosnici i dalje trebaju biti u nadzornim odborima tvrtki od posebnoga državnog interesa. To ne znači da se država odrekla utjecaja u firmama u kojima ima značajnije poslovne udjele, ali koje nisu na tom popisu (može imenovati stručnjake ili državne službenike koji će zastupati njene interese kao vlasnika), napominje zastupnik.

#### Dužnosnicima nije mjesto u nadzornim odborima

Klub zastupnika SDP-a neće poduprijeti predloženu Odluku jer smatra da državnim dužnosnicima, pogotovo iz vladajuće koalicije, nije mjesto u nadzornim odborima javnih poduzeća, izjavio je Gordan Maras.

Posljednjih pet, šest godina, a napose u zadnje vrijeme, svjedoci smo – kaže – niza afere koje tresu javna poduzeća i to ona od državnog interesa (Podravka, INA, Croatia osiguranje, HEP, Brodosplit, HŽ, HAC i dr.). Nema potrebe da zastupnici HDZ-a i HSS-a budu u nadzornim odborima tih tvrtki, budući da država može ostvarivati svoj interes putem skupština trgovačkih društava (može imenovati stručne ljude koji će voditi te firme kroz uprave i nadzorne odbore). Najavio je da će SDP do sljedeće sjednice interpelacijom zatražiti od Vlade da Saboru uputi izvješće o radu u tim poduzećima. Zahtijevaju i da Državna revizija svake godine uđe u najveća državna poduzeća (ona koja imaju promet veći od 50 mln. kuna). Reviziju poslovnih izvještaja ostalih tvrtki u kojima država ima veći udio u vlasništvu trebala bi obaviti najmanje jednom u 3 godine, kako bi se izbjegle situacije koje ove godine pune novinske stupce.

### Precizirati kriterije

Podržavamo prijedlog da Vlada RH napravi spisak poduzeća od javnog interesa, s tim da precizira kriterije i usmjeri svoju industrijsku i razvojnu politiku u tom pravcu, rekao je **Zlatko Koračević**, u ime **Kluba zastupnika HNS-a**. Mišljenja smo da u tim tvrtkama, prije svega u javnim poduzećima, trebaju sjediti državni dužnosnici, ali ne na način kao što je to bilo regulirano do sada i kao što se predlaže (na listi su i poduzeća izravno vezana uz interes pojedinog dužnosnika, pojedinih regija i stranke na vlasti). Izrazio je zadovoljstvo što je zastupnik Mršić zatražio (amandmanski) da Vlada jednom godišnje pošalje Saboru izvješće o poslovanju javnih poduzeća (identičan zahtjev HNS-a je prije 6 mjeseci odbijen). Naime, o takvim izvješćima Vlada u pravilu raspravlja na zatvorenoj sjednici, iako je riječ o tvrtkama koje čine 60 posto hrvatskog

gospodarstva, a u nekima od njih su u zadnje vrijeme česti gosti policija i Državno odvjetništvo. Prihvati li se spomenuti amandman zastupnici HNS-a su spremni podržati predloženu Odluku, kaže Koračević.

### S poslovanjem javnih poduzeća upoznati javnost

Na predloženom popisu ima dobrih firmi, onih koje katastrofalno posluju, ali i propalih poduzeća, konstatirao je **Damir Kajin**, u ime **Kluba zastupnika IDS-a**. Među njima su i Podravka, HEP, HAC, HŽ, Hrvatske ceste i dr. koje se najviše potkradaju i na taj način nagriza nacionalna supstanca (ni na lokalnoj razini nije drugačije). Šteta da nemamo izvješće o njihovu poslovanju, te podatke o novozaposlenima, gubicima i iznosima s kojima je država sudjelovala u sanaciji. O poslovanju tih za naciju vitalnih tvrtki trebalo bi permanentno raspravljati i s time upoznati javnost. Da sjednice Vlade na kojima je to bilo na dnevnom redu nisu bile zatvorene za javnost, možda Podravka ne bi pretrpjela takvu štetu, smatra Kajin.

Zasigurno nije idealno rješenje da dužnosnici budu članovi nadzornih odbora, ali pitanje je nisu li i ti „neovisni“, poput gospodina Marinca iz Podravke, također dio politike (menadžeri nerijetko rade za svoj privatni interes). Zacijelo ni ubuduće nećemo moći izbjeći politiku u javnim poduzećima, ali zato treba uvesti kaznenu i materijalnu odgovornost za ono što netko radi ili što je preuzeo, zaključio je.

### Upravljačke strukture određuje vladajuća garnitura

Naš je sustav koncipiran na način da upravljačke strukture u javnim ustanovama određuje vladajuća garnitura, podsjeća **Boro Grubišić**, predstavnik **Kluba zastupnika HDSSB-a**. Jasno je da je i SDP s koalicijskim partnerima (u razdoblju od

2000. do 2004.), kao što to posljednjih godina čini HDZ sa svojim partnerima, određivao sastav nadzornih odbora tzv. trgovačkih društava po načelu podobnosti i poslušnosti. Pravili su greške i jedni i drugi, a sada sve to polako dolazi na vidjelo.

U nastavku je spomenuo da svega 6 od 57 tvrtki s popisa ima sjedište na području Slavonije, Baranje i Srijema (njihov ukupni kapital teži svega 2 mlrd. kuna). Nitko na državnoj razini ni u upravljačkim strukturama nije se ni „počeo“ zato što je, primjerice, metalni gigant „Đuro Đaković“ sa 17 tisuća spao na svega 2,5 do 3 tisuće zaposlenih. Istodobno su se u dokapitalizaciju brodogradilišta ulagale milijarde eura. Stoga u ovom visokom Domu trebamo dogovoriti (bez obzira na stranačku pripadnost) kako organizirati nadzorne odbore da u njima dođe do izražaja stručnost, ali i kontrola države. To bi spriječilo zloporabu zakona o javnoj nabavi, o javno-privatnom partnerstvu i dr. zbog čega najčešće i nastaju afere koje oštećuju Državni proračun, ali i porezne obveznike.

Još prilikom donošenja prve Odluke 2004., tvrdio sam da radimo besmisleni popis bez kriterija, podsjeća **Dragutin Lesar (nezavisni)**. Sada Vlada predlaže dodatne kriterije, ali na popisu nema nekih tvrtki koje su u 100-postotnom vlasništvu države (npr. Agencija Alan, Agencija za komercijalnu djelatnost, Golf projekt u osnivanju, itd.). Zanimalo ga je i zašto su izostavljeni „Čateks“ iz Čakovca, s više od 30 posto državnog udjela, te „Meiso“ iz Goričana, s više od 70 posto državnog udjela. Zar tekstilne tvrtke u Međimurju gdje su **uglavnom** zaposlene žene nisu ni u državnom interesu niti od regionalnog značaja, za razliku od hotela na jugu Hrvatske – pita Lesar.

U pojedinačnoj raspravi su još sudjelovali: **Petar Mlinarić (HDZ)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Davor Huška (HDZ)**, **Davor Ber-**

**nardić (SDP), dr.sc. Dragutin Bodakoš (SDP) i Nenad Stazić (SDP).** Usljedio je završni osvrt državnog tajnika **Miljenka Pavlakovića.**

### Amandmani

U nastavku sjednice, 30. listopada, predstavnik Vlade **Miljenko Pavlaković** očitovao se o podnesenim amandmanima. Izvijestio je da je Vlada djelomično prihvatila prijedlog **Zvonimira Mršića (SDP)** da Vlada jednom godišnje predoči Saboru Izvješće o poslovanju trgovač-

kih društava od posebnoga državnog interesa, ali ne do kraja svibnja nego do kraja kolovoza tekuće za prethodnu godinu. Uvažila je i amandmanski zahtjev dr.sc. **Dragana Kovačevića**, da se u popis spomenutih tvrtki uvrste i međunarodne zračne luke u Zagrebu, Osijeku, Puli, Rijeci, Zadru, Splitu i Dubrovniku, te IPK Osijek d.d. Na zahtjev **Petra Mlinarića (HDZ)** dodana je i Luka – Vukovar d.o.o. Nije uvažan amandman dr.sc. **Dragutina Bodakoša (SDP)** koji se zalagao za to da epitet tvrtke od posebnoga državnog

interesa dobije i Slavonija modna konfekcija d.d. Osijek, sa 79 posto državnog portfelja. Nakon pojašnjenja predstavnika predlagatelja da ta tvrtka ne zadovoljava potrebne kriterije, o tom se amandmanu glasalo (zastupnici su se priklonili mišljenju Vlade).

**Ishod rasprave – predložena Odluka donesena je većinom zastupničkih glasova (77 „za” i 1 „suzdržan”). Njen sastavni dio postali su i prihvaćeni amandmani.**

*M.Ko.*

## PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU PET ČLANOVA PROGRAMSKOG VIJEĆA HRVATSKE RADIOTELEVIZIJE

Predlagatelj: Odbor za informiranje, informatizaciju i medije Hrvatskoga sabora

# Programsko vijeće HRT-a temeljem usuglašenog Prijedloga

Hrvatski sabor je na 14. sjednici donio Odluku o imenovanju pet članova Programskog vijeća Hrvatske radiotelevizije. Za članove Programskog vijeća Hrvatske radiotelevizije imenuju se: **Dragan Crnogorac, Damir Grubiša, Želimir Mesarić, Zvonko Milas i Sanja Modrić, kojima mandat počinje 18. listopada 2009.**

Rasprava je vođena 22. listopada 2009. godine.

### O PRIJEDLOGU

U prikazu Prijedloga poslužili smo se izlaganjem predsjednika Odbora za informiranje, informatizaciju i medije Hrvatskoga sabora, **Nenada Stazića.** Podsjetio je da su 19. listopada 2005. godine u Programsko vijeće HRT-a imenovani na mandat od četiri godine: Darinka Janjanin, Suzana Jašić, Zdenko Ljevak, Želimir Mesarić i Juraj Njavro. Nakon smrti

Jurja Njavre, Odlukom Hrvatskoga sabora 19. prosinca 2008. za preostali dio mandata imenovan je Zvonko Milas, a 10. srpnja 2009. na vlastiti zahtjev dužnosti je razriješen Zdenko Ljevak. Danom 17. listopada ove godine istekao je mandat ostalim navedenim članovima Vijeća.

U skladu sa Zakonom o HRT-u, Odbor za informiranje, informatizaciju i medije pokrenuo je postupak izbora pet članova Programskog vijeća te je 20. lipnja ove godine objavio Javni poziv. Odbor je razmotrio pristigle prijedloge kandidata te je 13. srpnja sve one koji su pristigli u roku i koji su ispunjavali uvjete i kriterije propisane Zakonom i Javnim pozivom prosljedio klubovima zastupnika na usuglašavanje.

Odbor je 15. listopada, na svojoj 24. sjednici, sukladno Zakonu o HRT-u, većinom glasova (8 glasova „za” i 1 „suzdržanim”), odlučio predložiti Hrvatskome saboru da u

Programsko vijeće HRT-a imenuje: Dragana Crnogorca, Želimira Mesarića i Zvonka Milasa, na prijedlog klubova zastupnika saborske većine, te Damira Grubišu i Sanju Modrić na prijedlog klubova zastupnika saborske manjine.

### RASPRAVA

Nakon uvodne riječi **Nenada Stazića** kao predstavnika predlagatelja, u ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je isti zastupnik. Klub je mišljenja da Zakon o HRT-u vrlo precizno i dobro uređuje način izbora članova Programskog vijeća. Upućuje se javni poziv na koji pristižu kandidature, Odbor za medije iz razmotri, uvaži one koje su zakonite i šalje ih klubovima zastupnika na usuglašavanje, dakle, ne pravi nikakvu drugu selekciju. U ovom slučaju do objedinjenog prijedloga došlo je na način da je parlamentar-

na većina predložila tri kandidata, a parlamentarna manjina dva kandidata. Klub smatra da bi postupak usuglašavanja bio prikladniji da je doista iznjedren usuglašeni prijedlog svih petoro kandidata prihvatljivih vladajućima i opoziciji.

„Stvari čini mi se na televiziji izmiču kontroli i Programsko vijeće HRT-a imat će ozbiljnog posla”, rekao je Stazić. Istaknuo je da Odboru pristiže sve više zahtjeva u kojima se traži sazivanje sjednice Odbora na kojoj bi se raspravilo stanje na HRT-u.

**Krunoslav Markovinović** u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** smatra da su predloženi kandidati „kvalificirani” i da će nastojati da „javna televizija ostane javna, svjesni da upravo HRT mora odraditi sve ono što druge televizije ne moraju napraviti”. Istaknuo je da je HRT u prednosti pred drugim televizijskim kućama jer ima sigurno financiranje kroz pretplatu, a godinama je stjecala popriličan prihod od reklama.

Naglasio je da Programsko vijeće HRT-a, osim što mora brinuti o kvaliteti programskih sadržaja, mora brinuti i o produktivnosti u korelaciji s brojem zaposlenih. Govorio je i o potrebi pronalaženja kvalitetnog balansa kad je u pitanju stranačko predstavljanje. „Kad kritiziramo HRT da brine o samo jednoj strani, onda treba malo pogledati omjer minutaže pa ćemo vidjeti da je HDZ što se minutaže tiče u bitno podređenom položaju”.

**Vesna Pusić** u ime **Kluba zastupnika HNS-a** osvrnula se na posljednja događanja na Hrvatskoj radioteleviziji. „Mi kao Hrvatski sabor imamo obvezu štititi javni interes i to je razlog zašto biramo Programsko vijeće HRT-a. Naš je interes, a i dužnost da one koje biramo tražimo da nam podnesu izvješće o tome što se tamo zbiva”, zatražila je zastupnica. U tom smislu Klub predlaže zaključak, kojim bi Sabor obvezao Programsko vijeće da na sljedećoj sjednici Hrvatskoga sabora podnese

izvješće o zadnjim događajima na Hrvatskoj radioteleviziji i o prijeporima koji su izašli u javnost. Po mišljenju Kluba zastupnika HNS-a situacija na HRT-u je krajnje zabrinjavajuća.

U pojedinačnoj raspravi govorio je **Antun Vujić (SDP)**. **Zastupnici su na 14. sjednici Hrvatskoga sabora, 23. listopada 2009, većinom glasova, sa 98 „za”, 1 „protiv”, 1 „suzdržanim” donijeli Odluku o imenovanju pet članova Programskog vijeća Hrvatske radiotelevizije.**

Potom su zastupnici glasovali o Prijedlogu zaključka što ga je podnio Klub zastupnika HNS-a, koji glasi: Zadužuje se Programsko vijeće HRT-a da do sljedeće sjednice Hrvatskoga sabora podnese izvješće o najaktualnijim događanjima na Hrvatskoj televiziji. Prijedlog zaključka nije dobio potreban broj zastupničkih glasova (33 „za”, 61 „protiv”, 2 „suzdržana”).

S.Š.

## PRIJEDLOZI ODLUKA O RAZRJEŠENJU DOSADAŠNJEG I O IMENOVANJU NOVOG ČLANA UPRAVE HRVATSKE AGENCIJE ZA NADZOR FINANCIJSKIH USLUGA

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Hrvatski je sabor na svojoj 14. sjednici donio Odluke o razrješenju dužnosti člana Uprave Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga Ivica Letinića i o imenovanju na tu dužnost Željka Kopčića.**

**Rasprava je vođena na sjednici 22. listopada 2009.**

### O PRIJEDLOGU

U prikazu prijedloga odluka poslužili smo se izlaganjem državne tajnice u Ministarstvu financija **Ivane Maletić**. Vlada Republike Hrvatske predlaže odluku temeljem Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga, a Sabor je tijekom koje imenuje i razrješava članove Uprave HANFA-e. „Član Uprave

nije pridonosio kvaliteti i unapređenju rada Agencije, nego upravo suprotno. Zbog toga se predlaže njegovo razrješenje prije isteka mandata”, obrazložila je Maletić prijedlog odluke o razrješenju dosadašnjeg člana Uprave HANFA-e Ivana Letinića. Na dužnost novog člana Uprave Vlada predlaže imenovati Željka Kopčića.

Nakon uvodne riječi predstavnice predlagatelja **Ivane Maletić**, izvješće Odbora za financije i državni proračun predstavio je predsjednik Odbora **Goran Marić**. Rekao je da je Odbor, sukladno odredbama Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga, omogućio članu Uprave HANFA-e Ivici Letiniću da se očituje o navedenim razlozima za

njegovo razrješenje. Uslijedila je rasprava po klubovima zastupnika.

**Goran Maras** predstavio je stavove **Kluba zastupnika SDP-a**. Klub smatra potrebnim raspraviti cjelokupan rad i poslovanje HANFA-e, posebice jer su u javnost dospjele neke informacije koje idu u prilog tezi da HANFA u određenim situacijama nije odradila svoj posao, posebice kada je u pitanju „Podravka”. Također, istaknuo je da se Uprava HANFA-e nije sastala i raspravila pitanje razrješenja svog člana i prijedlog podnijela Vladi, već to čini sam predsjednik Uprave HANFA-e, obrazlažući prijedlog time da gospodin Letinić nesavjesno radi i ne dolazi na posao. „Činjenica da se Uprava HANFA-e nije sastala po ovom pitanju već je dovo-

ljan razlog da vidimo da nešto u HANFA-i nije u redu”, smatra zastupnik. Zbog svega iznijetog Klub će u kratkom vremenu donijeti odluku hoće li predložiti Saboru promjenu cjelokupne Uprave HANFA-e na čelu s Antom Samodolom.

U ime **Kluba zastupnika HNS-a Zlatko Koračević** upitao je kako zastupnici mogu donijeti sud temeljem jedne jedine rečenice u kojoj stoji da je član Uprave HANFA-e nesavjesno radio. Klub problematizira može li postojeća Uprava na čelu s predsjednikom Samodolom voditi ovu vrlo važnu instituciju – regulatora financijskog tržišta, „ne samo sa stručne strane, nego i poradi moralne odgovornosti”. U prvom redu tu mi-

sli na propust Uprave HANFA-e i štetu koju je HANFA kao regulatorna agencija učinila svojim „nečinjenjem u slučaju Podravke”. Klub očekuje da Vlada zauzme stav i riješi pitanje čitave Agencije, a ne samo jednog člana Uprave, „jer je smiješno da netko tko spava s nogama na stolu dobiva otkaz, a onaj koji stalno spava ne dobiva”. Klub će stoga glasovati suzdržano.

**Goran Marić**, govoreći u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**, iznio je stav da HANFA djeluje učinkovito, a da bi još učinkovitije djelovala, treba izglasovati predložene odluke. „Spava li HANFA ili ne, najbolje pokazuje podatak da su od 2006. do danas podnijeli 357 prekršajnih prijava i 31

kaznenu prijavu, a to ne može biti posljedica spavanja, nego samo učinkovitog djelovanja”, rekao je. Klub će podržati Vladin prijedlog.

**Zastupnici su na 14. sjednici Hrvatskoga sabora, 23. listopada 2009. godine većinom glasova (72 „za”, 25 „suzdržanih”, 3 „protiv”), donijeli Odluku o razrješenju Ivice Letinića dužnosti člana Uprave Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga.**

**Također, Hrvatski je sabor većinom glasova (77 „za” i 20 „suzdržanih”), donio Odluku o imenovanju Željka Kopčića članom Uprave Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga.**

S.Š.

## IZVJEŠĆE O RADU NACIONALNOG ODBORA ZA RAZDOBLJE OD 1. SIJEČNJA DO 30. LIPNJA 2009. GODINE

Predlagatelj: Nacionalni odbor

# Aktivnostima Nacionalnog odbora pruža se podrška pregovaračkom timu

**Zastupnici su na 14. sjednici, 28. listopada 2009. godine, raspravljali o Izvješću Nacionalnog odbora za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2009. godine.**

### O PRIJEDLOGU

Izvješće je predstavila predsjednica Nacionalnog odbora dr.sc. **Vesna Pusić**. Podsjetila je da je razdoblje od prvih šest mjeseci 2009. godine bilo obilježeno slovenskom blokadom te da se u formalnom smislu nije napredovalo u pregovorima. Nisu se otvarala ni zatvarala poglavlja i sve naznačene ili najavljene međuvladine konferencije na kojima bi se eventualno mogla otvarati ili zatvarati pojedina poglavlja odgođene su i na kraju nisu održane.

Ipak, naglasila je, naše pregovaračke skupine i ministarstva pripremila su određena poglavlja za otvaranje. **Vesna Pusić** izvijestila je zastupnike da je suradnja s pregovaračkom skupinom bila dobra i kvalitetna te da je pregovaračka skupina sudjelovala u aktivnostima i redovito izvještavala Nacionalni odbor. U prvoj polovici godine, iako se formalno nije napredovalo, održane su tri sjednice Nacionalnog odbora. Na jednoj od njih je prihvaćeno i pregovaračko stajalište za pravosuđe i temeljna prava, dakle poglavlje 23. Također, nastavila je, u tom razdoblju održana su dva okrugla stola. Prvi okrugli stol je održan na temu „Socijalno uključivanje osoba s invaliditetom”, a drugi je održan na temu „Hrvatska poljoprivreda na

putu prema Europskoj uniji”. Članovi Odbora održali su i niz sastanaka i konzultacija s predstavnicima institucija i zemalja koje su za nas značajne što se tiče našeg napretka, naročito u ovom konkretnom slučaju tj. mogućnosti deblokade pregovora. Na dan 30. Lipnja 2009. Hrvatska ima 7 zatvorenih, 15 otvorenih i 11 neotvorenih poglavlja, izvijestila je zastupnike Vesna Pusić.

### MIŠLJENJE VLADE

**Vlada RH** nema primjedbi na Izvješće Nacionalnog odbora.

### RADNA TIJELA

**Odbor za razvoj i obnovu** prihvatio je Izvješće Nacionalnog odbora.

## RASPRAVA

Osvrnuvši se na trenutno stanje u pregovaračkom procesu, **Damir Kajin** otvorio je raspravu u ime **Kluba zastupnika IDS-a**. Izrazio je sumnju u kvalitetu arbitražnog sporazuma koji je dogovoren sa slovenskim premijerom. Također se osvrnuo na mjerila za Poglavlje 8 – tržišno natjecanje. Upozorio je na loše raspisan natječaj za privatizaciju upozorivši da se ta važna gospodarska grana uništava ovakvom politikom. Zastupnik se kritički osvrnuo i na Poglavlje 5 – Javne nabave, zaključivši da je, zbog visoke stope korumpiranosti, javna nabava jedan od najvažnijih problema u Hrvatskoj. Zastupnik je zaključio da Izvješće treba prihvatiti, no da je nužno promijeniti tijek trenutne politike.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je zastupnik **Mario Zubović**. Rekao je da je postignut napredak, unatoč blokadi otvaranja i zatvaranja pojedinih poglavlja od strane Slovenije, zbog koje ni jedno poglavlje nije bilo otvoreno niti zatvoreno u razdoblju na koje se odnosi Izvješće. Dodao je da je uvjeren da će tehnički pregovori moći biti provedeni do polovice slijedeće godine iako najteža i najkompleksnija pitanja dolaze pred kraj pregovora, o čemu su vođene rasprave u Nacionalnom odboru kroz ovo razdoblje. Zastupnik je pozitivno ocijenio rad Odbora u ovom razdoblju zaključivši da predstoji razdoblje još intenzivnijeg angažmana kako bi Hrvatska okončala svoj put ka članstvu u EU.

Slijedeći u raspravi, govorio je zastupnik **Miljenko Dorić** u ime **Kluba zastupnika HNS-a**. Podsjetio je da je Nacionalni odbor nastojao maksimalno pomoći pregovaračkom timu da se kroz tehničke konzultacije što više učini u približavanju Republike Hrvatske Europskoj uniji. U tom okviru održana su 3 sastanka i 3 sjednice, a koristeći mogućnosti parlamentarne diplomacije predsjednica Nacionalnog odbora i

članovi imali su 15-tak sastanaka s najuglednijim ljudima koji rade u europskim institucijama. Zastupnik je posebno izdvojio doprinos Odbora komunikacijskoj strategiji Republike Hrvatske prema hrvatskim građanima. U proteklih 18 mjeseci održano je 5 okruglih stolova – o zaštiti potrošača, okolišu, reformi pravosuđa, socijalnom uključivanju osoba s invaliditetom i Hrvatskoj poljoprivredi na putu prema Europskoj uniji.

Istaknuvši da će **Klub zastupnika SDP-a** podržati Izvješće, zastupnik **Tonino Picula** rekao je da se nada da će Hrvatska sljedeće godine okončati i posljednju fazu pregovora. Podsjetio je da se, osim slovenske blokade, Hrvatskoj na putu u EU ispriječila i spora ratifikacija Lisabonskog ugovora. Zastupnik je podsjetio da je Hrvatskoj, u ovoj završnoj fazi pregovora, nužno do kraja provesti reformu pravosuđa i ozbiljno se uloviti ukoštac s korupcijom. Predložio je da Hrvatska aktivnijom bilateralnom politikom prema Beogradu, a pogotovo prema Sarajevu koje se nalazi pred doista turbulentnim vremenima, pokaže Buxellesu na stabiliziranje odnosa na ovom dijelu europskog kontinenta.

U ime **Kluba zastupnika HDSSB-a** govorio je **Boro Grubišić**. Zastupnik je u svom izlaganju podsjetio na sve aktualne prepreke u pregovorima, koje su rezultirale činjenicom da u ovom izvještajnom razdoblju Nacionalni odbor nije naveo ni jedno zatvoreno pregovaračko poglavlje. Zastupnika je posebno zanimalo koja su hrvatska pregovaračka stajališta za poglavlje 11. – Poljoprivreda i ruralni razvitak te zašto ona nisu dostupna građanima ni udrugama koje se bave tim područjem. Također je izdvojio i poglavlje 22. – Regionalna politika i koordinacija strukturnih instrumenata za koje je ispunjeno samo jedno mjerilo za otvaranje, a poglavlje još nije otvoreno. Govoreći o graničnom sporu sa Slovenijom zastupnik je

ocijenio takvu praksu Slovenije kao iznimno lošu, te je podsjetio da Hrvatska ima još niz graničnih područja koja su sporna.

Predsjednica Nacionalnog odbora dr.sc. **Vesna Pusić** odgovorila je zastupniku da poglavlje – Poljoprivreda i ruralni razvitak nije bilo otvoreno u razdoblju na koje se odnosi izvješće no, dodala je, u međuvremenu je deblokirano i otvoreno početkom listopada. Hrvatska u okviru tog poglavlja ima 29 zahtjeva za različitim vrstama odgoda.

Odgovarajući na pitanje o poglavlju Regionalna politika i koordinacija strukturnih instrumenata istaknula je da je ono iznimno važno i za poljoprivredu jer je veliki broj fondova na koji se odnose usmjeren prema poljoprivredi. Pregovori koji se odnose na regionalnu politiku i fondove zamišljeni su da pomažu i financiraju projekte regionalne politike te se u pravilu prevode kao sredstva za poljoprivredu odnosno poboljšanje kvalitete života na selu. U ovom segmentu za Hrvatsku je problem podjele na tri statističke regije. To se reflektira na kvalificiranje projekata iz tih regija iz europskih fondova a imamo u međuvremenu vjerojatno situaciju gdje bi Zagreb mogao biti zasebna regija i na taj način si produžujemo mogućnost financiranja iz određenih fondova pod povoljnim okolnostima i na duži rok za jedan dio Hrvatske. Poglavlje Okoliš još u ovom trenutku zajedno s poglavljem – Ribarstvo i poglavljem – Vanjska i sigurnosna politika još uvijek blokira Slovenija, rekla je zastupnica dr.sc. **Pusić**.

U pojedinačnoj raspravi govorili su **Marija Pejčinović-Burić (HDZ)** i **Dragutin Bodakoš (SDP)**.

U okviru petominutne rasprave po klubovima, zastupnik **Boro Grubišić (HDSSB)** osvrnuo se na izlaganje **Vesne Pusić** rekavši kako je loše što se u Hrvatskoj ne raspravlja o tako važnim poglavljima koja su suštinski vezana uz budućnost poljoprivrede u RH.

U svom završnom osvrtu predsjednica **Nacionalnog odbora** dr.sc. **Vesna Pusić** zahvalila je svim zastupnicima na konstruktivnoj raspravi. Podsjetila je da Hrvatska, nakon zatvaranja i otvaranja nekih poglavlja početkom listopada, još uvijek ima 5 poglavlja za otvoriti i 21 poglavlje za zatvoriti. Dodala je da će sigurno biti promjena u pregovaračkim stajalištima u odnosu na ono kako su izgledala kad su

prošla kroz Nacionalni odbor kao preduvjet da otvaramo to poglavlje. Podsjetila je da je kontrola parlamenta u tom procesu ključna, a možda čak i važnija nego u originalnim pregovaračkim stajalištima, jer u originalnim pregovaračkim stajalištima možete napisati popis želja. Zaključila je izlaganje rekavši da nakon faze pregovora Hrvatska ulazi u proces ratifikacije koju obavljaju nacionalni parlamenti te

Hrvatski sabor mora preuzeti ključnu ulogu u prezentiranju argumenta za brzu ratifikaciju našeg pristupnog ugovora.

**Hrvatski sabor je, 30. listopada 2009., većinom glasova (sa 77 glasova „za” i 3 „suzdržana”), donio zaključak da se prihvaća Izvješće Nacionalnog odbora za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2009. godine”.**

A.F.

## IZVJEŠĆE O RADU DRŽAVNIH ODVJETNIŠTAVA U 2008. GODINI

Podnositelj: Državno odvjetništvo Republike Hrvatske

# U kaznenom postupku DORH je tek karika u lancu

**Godišnje izvješće državnih odvjetništava za 2008. sadrži osnovne pokazatelje o stanju, kretanju i strukturi prijavljenih kaznenih djela i drugih predmeta u radu, o radu na kaznenim, građanskim i upravnim predmetima te izvješće o drugim poslovima državnog odvjetništva.**

**O Izvješću Hrvatski je sabor raspravljao 21. listopada 2009.**

### O IZVJEŠĆU

U 2008. primljeno je 85 tisuća 69 novih prijava protiv poznatih i nepoznatih počinitelja kaznenih djela ili 4 posto manje nego 2007. Broj prijava protiv poznatih počinitelja pao je za 2 posto, a protiv nepoznatih počinitelja za 5 posto. Državna odvjetništva riješila su 50 tisuća 743 prijave, a ostale su neriješene 142 prijave ili 0,2 posto od ukupnog broja prijava u radu. Tromjesečni priliv novih prijava je 12 tisuća 838 prijava, a broj prijava koji je u radu ispod toga priliva (10 tisuća 308), pa se može reći da su kazneni odjeli državnih

odvjetništava ažurni. Porastao je broj odbačaja kaznenih prijava, a jedan od razloga takvog stanja je nedovoljno korištenje instituta beznačajnog djela iz Kaznenog zakona i Zakona o kaznenom postupku. Ne bilježi se ni porast kaznenih djela maloljetničke delikvencije (u 2006. došlo je do porasta prijava za 11 posto, u 2007. godini za 9 posto, a porast je zaustavljen u 2008. u kojoj imamo pad za 1,4 posto).

Lani su građansko-upravni odjeli državnih odvjetništava imali u radu 182 tisuće 324 predmeta, od čega je 65 tisuća 807 predmeta preneseno iz 2007. godine. U 2008. primljeno je 116 tisuća 517 novih predmeta ili 15,2 posto više u odnosu na 2007. Iz rada građansko-upravnih odjela DORH posebno izdvaja parnične predmete kojih je lani u radu bilo 19 tisuća 804, a kako ih je 2007. bilo 22 tisuće 524 može se konstatirati da Republika Hrvatska zadnjih godina sve manje sudjeluje kao stranka u sporovima. Kontinuirani pad parničnih predmeta u izvješću se tumači kao dokaz da država generira sve

manje sporove odnosno da se istodobno dio spornih odnosa rješava izvan sudova.

### RADNA TIJELA

Nadležna radna tijela razmotrila su Izvješće i predložila Hrvatskom saboru da ga prihvati. Uz to, u raspravi u **Odboru za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost** čulo se da bi tijela državne uprave, prije svega porezna uprava, Državni inspektorat, Državni ured za reviziju, ali i druga tijela trebala sama podnositi kaznene prijave umjesto da obavještavaju Državno odvjetništvo. Na taj bi se način uspješno vodile borbe, prije svega, protiv organiziranog kriminala i korupcije.

U sporovima zastupanja Republike Hrvatske kao tuženika, državna odvjetništva moraju imati aktivniju ulogu u rješavanju sudskih sporova nagodbom te u poticanju dobrovoljnog izvršavanja pravomoćnih sudskih presuda, čulo se, među ostalim, u raspravi u **Odboru za pravosuđe**. Ukazujući na važnost i značaj



uknjižbe prava vlasništva Republike Hrvatske na nekretninama, predlaže se aktivnija uloga državnih odvjetništava na prikupljanju podataka o mogućem državnom vlasništvu, a sve u cilju sređivanja i registracije državnog vlasništva i omogućavanja pune primjene načela povjerenja u zemljišne knjige.

### MIŠLJENJE VLADE REPUBLIKE HRVATSKE

Vlada Republike Hrvatske podržala je Izvješće o radu državnih odvjetništava u 2008.

### RASPRAVA

#### Slika o DORH-u u javnosti

Na sjednici Hrvatskoga sabora o Izvješću uvodno je govorio, u ime predlagatelja, glavni državni odvjetnik Republike Hrvatske **Mladen Bajić**.

Izvješće je načinjeno još u svibnju 2009. Istom metodologijom kao i prijašnja što omogućuje komparaciju podataka. Poslove državnog odvjetništva obavljalo je 61 općinsko državno odvjetništvo, 20 županijskih državnih odvjetništava, USKOK i Državno odvjetništvo Republike Hrvatske. U njima je radilo 570 državnih odvjetnika i njihovih zamjenika (njih 370 na kaznenim predmetima, a 200 na građanskim). U odnosu na protekle godine struktura kriminaliteta nepromijenjena je, ali ostaje da je u gospodarskom kriminalitetu manja uspješnost. Razlog – izuzetna složenost postupka dokazivanja te vrste kaznenih djela. Državno odvjetništvo trpi kritike za svoj rad na tom području dijelom i zbog neprilagođenoga zakonodavnog okvira za gospodarska kaznena djela.

Govoreći o percepciji mjesta i uloge Državnog odvjetništva u javnosti Bajić je rekao kako se stvara kriva slika o DORH kao tijelo općeg nadzora svih segmenata društvenog,

političkog i gospodarskog uređenja. Takva slika o DORH-u stvorena je upravo zbog njegove uspješnosti, odnosno zato što je poduzimao neke radnje koje su trebala poduzimati druga tijela. Rijetkost je da državni odvjetnik provodi izvide jer to spada u nadležnost policije i inspektorata. U cijelom kaznenom postupku DORH je tek karika u lancu i nema ustavne ovlasti ni kapaciteta za otkrivanje kaznenih djela i počinitelja te za vođenje kriminalističke obrade ili financijske istrage. Državni odvjetnik ne može biti odgovoran za otkrivanje kaznenih djela niti za tijek postupaka izvan državnog odvjetništva, tvrdi Mladen Bajić.

Rekao je da je lani bilo 218 novih prijava korupcije, što je nešto manje nego godinu dana ranije, te da se sve češće procesuiraju osobe iz redova visokih državnih i pravosudnih dužnosnika, zdravstvenih i sveučilišnih djelatnika.

Zaključujući istup rekao je da je uvijek bio spreman preuzeti odgovornost za sve što nije bilo u redu u radu DORH-a, ali ne i za rad tijela izvan DORH-a, za rad i rezultate kojih nema ovlasti ni mogućnosti utjecati.

#### Želimo DORH koji će biti otporan na političke pritiske

Stavove Kluba zastupnika SDP-a prenio je **Nenad Stazić**. Istaknuo je zavidnu efikasnost državnog odvjetništva u progonu općeg kriminaliteta, ali nisu, kaže, tako uspješni u istragama u kojima su počinitelji u krugu ili iz politike. Iako DORH nije nadležan za otkrivanje kaznenih djela, upozorava da bi državni odvjetnik morao reagirati kad do njega dođe glas o kaznenom djelu i tražiti asistenciju policije. S tim u vezi naveo je nekoliko primjera koji pokazuju da državni odvjetnik nije tako postupio (afera kamioni, Maestro, Brodosplit, HEP, Podravka). Klub ne želi da Hrvatska ima DORH u kojem se ovako krupne afere zau-

stavljaju pred vratima Banskih dvora, a da svi tragovi vode preko praga tih vrata, poručio je Stazić i dodao da na to upozorava i Europska unija. Klub želi da DORH radi ozbiljno i odgovorno, bez političkog pritiska i da se istrage ne zaustavljaju tamo gdje bi trebale najrevnije početi. Uhićenja u Podravci tumači kao igrokaz na dan podnošenja Izvješća u Hrvatskome saboru. Rekao je da Klub neće podržati Izvješće.

Državni odvjetnik **Bajić** odbacio je Stazićeve navode, ustvrdivši da je u „aferi kamioni” reagirao 2007., čim je za nju saznao iz tiska, a jednako tako postupio je i u aferi Borodospit po dojavi austrijskih kolega. Poručio je da ne treba miješati Izvješće uz odgovornost glavnog državnog odvjetnika. „Tražite moje razrješenje i smjenu, ali vodite računa o radu državnih odvjetnika, koji nisu zaslužili da ih se povezuje s bilo kojim politikom”, rekao je Bajić.

U ime Kluba zastupnika HDZ-a **Ana Lovrin** je podržala Izvješće i pohvalila rad DORH-a, ponajviše njegovu ažurnost u kaznenom dijelu, jer od primitka predmeta do donošenja rješenja u pravilu prođe svega dva i pol mjeseca. Takva bi ažurnost DORH-a trebalo biti i u građanskom dijelu. Upozorila je na porast broja prijava za porezne utaje i kaznena djela gospodarske prijevare što, kaže, potvrđuje da su pojedina državna tijela ojačala i počela prijavljivati takve slučajeve. Kvalitetniji rad vidi se i po tome što iz godine u godinu raste broj osuđujućih presuda, rekla je Lovrin.

#### Zov politike

**Damir Kajin** je rekao da Klub zastupnika IDS-a neće podržati Izvješće jer ono „više skriva nego otkriva i pretvara se tek u puku statistiku koju je teško dešifrirati”. Državno se odvjetništvo bavi marginalnim prekršajima, a ne bitnim. Tako se uprava HEP-a ne proziva zbog 1,4 milijarde kuna za počinjenu

štetu u ovoj godini HEP već zbog nekog Buljubašića, ne dira se u HAC zbog milijunskih provizija nego zbog kupljenog Audia itd. To učinkovito nedjelovanje mora prestati, rezolutan je Kajin.

U ime **Kluba zastupnika HDSSB-a** Izvješće je odbio prihvatiti **Ivan Drmić**, koji je iza statističkih podataka DORH-a vidio samo način da se nešto prikrije iza brojki. Za glavnog državnog odvjetnika ustvrdio je da je čovjek politike (izabrao ga je Hrvatski sabor) i to mu je, kaže, jedino obrazloženje zašto je Bajić „slušao zov politike”, reagira na „migove” iz politike koga je poželjno procesuirati. Prozvao ga je i za medijsku manipulaciju. „Vi ste vješt medijski manipulator, uvijek se skrivate iza policije ili iza suda. Ako niste podnijeli kaznenu prijavu kriva je policija, a ako vam sud odbaci nekvalitetnu tužbu, kriv je sud, spočitnuo je zastupnik Bajiću.

**Mladen Bajić** je reagirao konstatacijom da nikada nije krivicu prebacivao na druge, nego da je samo upozoravao na propuste u sustavu pa i u DORH-u. Odbio je i zastupnikovu tvrdnju da reagira na „migove” iz politike. „Na Državno odvjetništvo u cjelini i na mene osobno nije nikada ni jedan političar utjecao”, podvukao je Bajić.

**Drmić** je uzvratilo navođenjem osobnog primjera ustvrdivši da je DORH 2000., na pritisak iz SDP-a, podnio optužnicu protiv njega kao direktora Radio Đakova. „Nakon dolaska na vlast, iz HDZ-a smo vas nazvali, ja sam vam objasnio, vi ste rekli da je bio pritisak iz SDP-a da se optužnica digne. Rekli ste da napišem žalbu DORH-u, ja sam je napisao i u roku od 15 dana postupak je obustavljen, zaključio je Drmić.

Hrvatski sabor mora učiniti sve da se zaustavi daljnja destrukcija hrvatskih institucija, koje su, kako je naveo dr. sc. **Milorad Pupovac (Klub zastupnika SDSS-a)**, ionako krhke. Uputio je niz kritika na rad Državnog odvjetništva u vezi s diskrimi-

nacijom i suđenjima za ratne zločine, iznoseći za to mnoge primjere. Smatra, naime, da je premali broj postupaka za kaznena djela diskriminacije, i da u Hrvatskoj još uvijek nisu postavljeni standardi u suđenjima za ratne zločine. Tehnički gledano Izvješće nije ni bolje ni gore od izvješća za 2007. i 2006. godinu, možda malo poboljšano jer sadrži određen broj zaključaka. Volio bi, kaže, vidjeti izvješće u kojem bi se analiziralo npr. zašto je još uvijek isti postotak nepoznatih počinitelja za krivična djela i što je tome uzrok. Upozorio je na sudske procese za ratne zločine te izrazio potrebu da se konačno počnu rješavati pojedinačni slučajevi koji će ljudima pružiti osjećaj potpune pravde. Pozvao je državnog odvjetnika da provjeri što se događa s javnim poduzećima i njihovom imovinom te ga upitao što kani poduzeti da se ta imovina konačno zaštititi.

### Obuhvatiti i područje radno-socijalnih prava

A dr. sc. **Miljenko Dorić** odustao je od klasičnog iznošenja stava **Kluba zastupnika HNS-a** o Izvješću i odlučio se na prenošenje stava javnosti o tome je li stanje u otkrivanju i progonu kaznenih djela bolje no što građani misle. Građani, uz ostalo, kaže, primjećuju da se određene aktivnosti DORH-a pojačavaju u jednogodišnjim ciklusima vezanim uz pripremu izvješća Europske komisije i eventualno raspravu u Hrvatskom saboru o radu DORH-a. Primijetio je da su u nekim aferama osumnjičeni za kaznena djela i ljudi iz DORH-a pa ga zanima što Državno odvjetništvo čini da takvih slučajeva ne bude i može li glavni državni odvjetnik kadrovski ekipirati DORH ljudima koji neće blamirati sustav i u koje će građani imati povjerenje.

**Marijana Petir** rekla je da će **Klub zastupnika HSS-a** podržati Izvješće u kojem je, kako je rekla,

vidljiv određeni napredak, ali i da očekuje puno više. Uloga Državnog odvjetništva mora biti snažnija, odnosno DORH efikasniji u borbi protiv korupcije, posebno protiv „krupnih riba u vrhu politike”. Istaknula je slučajeve županice Sisačko-moslavačke županije tj. način funkcioniranja te visoke političke dužnosnice (brojni savjetnici, golemi troškovi reprezentacije, donacija itd.) Misli da nitko ne može biti izuzet od rada DORH-a, USKOK-a i MUP-a.

Područje radno-socijalnih prava građana Hrvatske mora biti za DORH podjednako važno kao i korupcija, ratni zločin i profiterstvo, primijetio je **Dragutin Lesar (nezavisni)**. Stoga je predložio da se buduća izvješća Državnog odvjetništva prošire podacima o kaznenim djelima kojima se krši članak 114. Kaznenog zakona (pravo na rad, pravo slobode izbora i zvanja, prava nezaposlenih i druga prava utvrđena Zakonom i kolektivnim ugovorom).

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Milanka Opačić (SDP)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Jerko Rošin (HDZ)**, **Gordan Maras (SDP)**, **Josip Leko (SDP)**, **Slavko Linić (SDP)**, mr. sc. **Marin Jurjević (SDP)**, **Franjo Matušić (HDZ)**, **Nada Čavlović-Smiljanec (SDP)**, dr. sc. **Ranko Ostojić (SDP)** i **Boro Grubišić (HDSSB)**.

U završnoj riječi glavni državni odvjetnik **Mladen Bajić** rekao je kako nakon kritike Izvješća više nije siguran na koji način Državno odvjetništvo Republike Hrvatske može stabilno nastaviti raditi. „Mislio sam da smo i dosad dobro radili, ali vidim da dobar dio vas to ne misli. Ako je tako, molim vas postavite pitanje moje osobne odgovornosti i pitanje mogu li nastaviti posao do kraja mandata”, rekao je, među ostalim, Bajić.

**Hrvatski je sabor 23. listopada 2009. prihvatio Izvješće o radu državnih odvjetništava u 2008. godini (70 „za” i 27 „protiv”).**

*J.Š.*

**IZVJEŠĆE O RADU NACIONALNOG VIJEĆA ZA VISOKO OBRAZOVANJE U 2008. GODINI**  
**Podnositelj: Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje**

## Nedostaje strategija obrazovanja

Zastupnici Hrvatskog sabora razmatrali su 29. listopada 2009. godišnje izvješće Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje. Izvješće koje se odnosi na 2008. godinu upozorava, među ostalim, na nesmanjeni pritisak na osnivanje novih visokoškolskih ustanova.

### IZVJEŠĆE

Glavna aktivnost Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje u 2008. i dalje je bila razmatranje i davanje mišljenja o novim prijedlozima preddiplomskih, diplomskih, stručnih i poslijediplomskih studijskih programa koje su predlagala postojeća visoka učilišta te o prijedlozima za osnivanje novih visokih učilišta. Zaprimljen je iznimno velik broj novih prijedloga visokih učilišta i studijskih programa. Stoga su i dalje aktualne rasprave o njihovoj opravdanosti posebice imajući u vidu da širenje postojeće mreže visokih učilišta i studijskih programa s relativno skromnim kadrovskim i prostornim resursima može negativno utjecati na kvalitetu cjelokupnog sustava visokog obrazovanja u Hrvatskoj.

U izvještajnom razdoblju Nacionalno vijeće razmatralo je prijave za osnivanje 21 novoga visokog učilišta, od toga 3 privatna sveučilišta, jednog privatnog veleučilišta i 17 privatnih visokih škola. Do kraja izvještajnog razdoblja Nacionalno vijeće preporučilo je ministru izdavanje dopusnice za dva privatna sveučilišta, jedno privatno veleučilište i pet privatnih visokih škola, za 10 zahtjeva preporučena je uskrata dopusnice (nisu zadovoljili kriterije vrsnoće ili kadrovske uvjete), a za tri zahtjeva postupak je nastavljen u 2009.

Znatan dio aktivnosti Nacionalnog vijeća odnosio se na vrednovanje po-

slijediplomskih, doktorskih i specijalističkih programa što su ih sveučilišta predložila na odobrenje: u protekloj godini dovršeno je vrednovanje i preporučeno izdavanje dopusnice za 37 doktorskih i 56 specijalističkih poslijediplomskih studijskih programa.

### MIŠLJENJE VLADE REPUBLICKE HRVATSKE

Uz neke napomene **Vlada Republike Hrvatske** predložila je Hrvatskom saboru da prihvati Izvješće. Među ostalim, primijetila je da nisu navedeni financijski pokazatelji o osiguranim i utrošenim sredstvima iz Državnog proračuna za 2008. godinu pa bi, mišljenja je, ubuduće trebalo prikazati ne samo planirana i utrošena proračunska sredstva te obrazložiti njihovu namjenu i realizaciju za razdoblje na koje se Izvješće odnosi.

### RADNO TIJELO

**Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu** predložio je Saboru da prihvati Izvješće. Ukazao je, među ostalim, na dokumentarnu vrijednost dodatka Izvješću koji statističkim pokazateljima i problematizacijom pobliže prikazuje stanje pojedinih studija, visokoškolskih ustanova i prijedloga za njihovo osnivanje. Iz tih pregleda, međutim, ne izvlače se svi zaključci potrebni za djelovanje, čulo se.

### RASPRAVA

#### Inflacija dopusnica za nove studije

Uvodno izlaganje o Izvješću podnio je predsjednik Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje, mr. sc.

**Vedran Mornar.** Iznio je problem hiperprodukcije novih studijskih programa. Trebaju li Sveučilištu u Zagrebu dva studija povijesti i to na doktorskoj razini, ili dva studija filozofije i tri studija geologije, upitao je Mornar. Nije li možda pretjerano razgovarati o studijskom programu na preddiplomskoj razini („makroekonomske menadžment“), upitao je dalje. Nedostaje strategija obrazovanja koja bi odgovarala potrebama gospodarstva, a Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje ne može samo odlučivati o prioritetima u tom smislu. S tim u vezi ukazao je na prijeko potrebnu pomoć Hrvatskog sabora u odluci o tome što zapravo želimo, koje privredne grane želimo poticati. Istaknuo je da Hrvatskoj trenutno nedostaje proizvodnih zanimanja na koja, što se obrazovanja tiče, treba staviti naglasak.

Usljedila je rasprava po klubovima zastupnika. Prvi je govorio zastupnik dr. sc. **Krešimir Čosić.** Prenoseći stavove **Kluba zastupnika HDZ-a** upozorio je na inflaciju dopusnica za različite vrste studija, i ocijenio da je „masovnost danas činjenica, a kvaliteta se, nažalost, nalazi u drugom planu“. „Statistički podaci nesporno ukazuju na psihološki fenomen da Hrvati žele učiti, ali kad se zagrebe malo ispod površine, postavlja se pitanje ne radi li se tu ipak o tome da od učenja više vole diplome“, rekao je zastupnik. Nedostaje strategija obrazovanja koja bi odgovarala potrebama hrvatskog gospodarstva. Puko umnožavanje različitih vrsta studijskih programa samo dodatno troši resurse. Velik broj novih studijskih programa bez jasnog promišljanja o stvarnim potrebama za profilom stručnjaka u lokalnoj sredi-

ni, odnosno cijeloj zemlji, utječe na to da se postojeća mreža visokih učilišta i studijskih programa širi nekontrolirano i stihijski.

### Studijske programe odobravati sukladno potrebama gospodarstva

Jednak stav ima i **Miljenko Dorić (Klub zastupnika HNS-a)**. Upozorava da su ključni problemi na koje je Nacionalno vijeće ukazivalo lani ostali i u izvješću za 2008. godinu. Je li Nacionalno vijeće od Vlade ikad dobilo podatak koliko će u idućih 5 do 15 godina Hrvatska trebati liječnika? Vjerujem da nije dobilo nikad. Tako je bilo prošle godine, tako je danas, i to je sramota, ustvrdio je Dorić. Kako smo mogli dozvoliti da se otvori toliki broj sveučilišta, veleučilišta i visokih učilišta, a da nismo utvrdili koje

su stvarne potrebe hrvatskog gospodarstva, upitao je zastupnik, i ukazao na nužnost bolje komunikacije gospodarstva, Vlade i obrazovnih institucija.

Dr. sc. **Gvozden Srećko Flego (Klub zastupnika SDP-a)** rekao je kako se iz izvješća, koje je „kritično i samokritično” vidi da Nacionalno vijeće nije uspjelo ispuniti neke od svojih strateških zadaća, npr. strateškog promišljanja o potrebama hrvatske države. Izvješće se više bavilo tehničkim nego strategijskim pitanjima i stoga ne može dobiti prolaznu ocjenu Kluba. Upozorio je da broj novih studenata već dvije godine stagnira „što treba zvoniti na uzbunu”. Potrebno je pronaći način kako privući studente da studiraju, kako osigurati stimulativne mjere za deficitarne struke u ovom trenutku, kao i za struke koje će nam nedostajati za nekoliko godina, rekao je Flego.

Kroz Izvješće Nacionalno je vijeće naglasilo da radi svoj posao najbolje što može, a opravdanost njegova postojanja je neupitna, podvukao je **Stanko Grčić (Klub zastupnika HSS-a)**. Primijetivši kako je zadovoljstvo dobiti puno informacija o stanju u sustavu visokog obrazovanja Grčić je zaključio da će Klub podržati Izvješće.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: dr. sc. **Romana Jerković (SDP)**, dr. sc. **Nevio Šetić (HDZ)**, **Marija Lugarić (SDP)**, dr. sc. **Dragutin Bodakoš (SDP)**, **Vladimir Ivković (HDZ)** i dr. sc. **Dragan Kovačević (HDZ)**.

**Zastupnici su 30. listopada 2009., sukladno prijedlogu saborskih odbora i mišljenju Vlade Republike Hrvatske, većinom glasova, sa 78 „za” i 1 „protiv”, prihvatili Izvješće o radu Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje u 2008. godini.**  
*J.Š.*

## GODIŠNJI IZVJEŠTAJ O POSLOVANJU FINACIJSKE AGENCIJE ZA 2008.

### Predlagatelj: Nadzorni odbor Financijske agencije

Hrvatski sabor je 23. listopada 2009. raspravljao o Godišnjem izvještaju o poslovanju Financijske agencije za 2008.

Poslovanje Financijske agencije u 2008. bilo je obilježeno konsolidacijom poslovanja, daljnjom prilagodbom tržištu te restrukturiranjem, a isto se očekuje i u 2009.

Godina 2008. bila je obilježena projektom IGrad, kojim se Fina uključila u izgrađivanje dostupnije i brže gradske uprave. U sklopu tog projekta potpisano je pismo namjere s 12 gradova te su započeti prvi zajednički projekti u približavanju gradskih uprava građanima. FINA je u 2008. ojačala svoju poslovnu mrežu s tri nove poslovnice u Zadru, Rijeci i Vodica te je tako približila proizvođačima i usluge građanima iz navedenih sredina.

**Odbor za financije i državni proračun** predlaže Hrvatskom saboru Zaključak da se prihvaća Godišnji izvještaj o poslovanju Financijske agencije za 2008.

Vlada Republike Hrvatske nema primjedbi na Godišnji izvještaj o poslovanju Financijske agencije za 2008.

**Zlatko Koračević** u ime Kluba zastupnika HNS-a traži od FINE da u predstojećem vremenu postavi održivu strategiju očuvanja i eventualnog razvoja, zbog općih interesa i interesa zaposlenih u ovoj instituciji. Klub poziva na odgovornost i Nadzorni odbor FINE za način gospodarenja institucijom.

**Boris Klemenić** u ime Kluba zastupnika HSS-a će podržati godišnje izvješće uz zaključak da se FINA s izvjesnim uspjehom nosi sa svim izazovima s kojima se susreće u svom poslovanju.

U ime Kluba zastupnika HDZ-a **Nevenka Majdenić** podržava predmetno izvješće uz ocjenu da je objektivno i realno.

**Slavko Linić** u ime Kluba zastupnika SDP-a, kazao je da Godišnje izvješće ukazuje na to da u FINA-i nema strategije, odlučnih koraka, problemi se odlažu te stvaraju gubici i ugrožavaju zaposleni. Klub zastupnika SDP-a je u dvojbi što učiniti oko Izvješća, kazao je Linić.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Nadica Jelaš (SDP)**, **Ivan Hanžek (SDP)** i **Goran Marić (HDZ)**.

Hrvatski sabor je 23. listopada 2009. sa 73 glasa „za”, 2 „protiv” i 26 „suzdržanih” donio Zaključak da se prihvaća Godišnji izvještaj o poslovanju Financijske agencije za 2008.

*I.Č.*

## IZVJEŠĆE O OBAVLJENOJ REVIZIJI FINANCIJSKIH IZVJEŠTAJA I POSLOVANJA POLITIČKIH STRANAKA I NEZAVISNIH ZASTUPNIKA ZA 2008. GODINU

Podnositelj: Državni ured za reviziju

# Manje nepravilnosti u poslovanju političkih stranaka

Državni ured za reviziju Izvješće podnosi temeljem Zakona o državnoj reviziji i Zakona o financiranju političkih stranaka, nezavisnih lista i kandidata. Najznačajnija područja u kojima su utvrđene nepravilnosti odnose se na planiranje, računovodstveno poslovanje, prihode i rashode. Ipak, vidljiv je značajan napredak u poslovanju političkih stranaka i nezavisnih kandidata, a što pokazuje ovo izvješće. Za razliku od prve revizije poslovanja političkih stranaka i nezavisnih zastupnika gdje je tek jedna politička stranka dobila bezuvjetno mišljenje, nalazi revizije u 2008. su znatno bolji pa je čak 6 stranaka dobilo bezuvjetno mišljenje, a njih 5 uvjetno mišljenje.

### O IZVJEŠĆU

U prikazu Izvješća poslužili smo se uvodnim izlaganjem **Šime Kraljić**, glavne državne revizorice.

Naglasila je da je predmetno Izvješće dostavljeno Hrvatskome saboru u skladu s odredbama Zakona o financiranju političkih stranaka, nezavisnih lista i kandidata. Revizijom su obuhvaćeni financijski izvještaji i poslovanje 11 parlamentarnih političkih stranaka i četiri nezavisna zastupnika. O financijskim izvještajima i poslovanju političkih stranaka za 2008. godinu izraženo je šest bezuvjetnih mišljenja (HDZ, HSS, HSP, IDS, SDP i SDA Hrvatska) i pet

uvjetnih mišljenja (HNS, HSLŠ, HSU, HDSSB i SDSS), dok su o financijskim izvještajima i poslovanju svih nezavisnih zastupnika za 2008. godinu izražena bezuvjetna mišljenja.

Političke stranke su tijekom 2008. ostvarile prihode u ukupnom iznosu 114.095.456,00 kuna, a odnose se na prihode iz državnog proračuna u iznosu od 52.325.449,00 kuna (45,9% ukupnih prihoda), prihode iz proračuna lokalnih jedinica u iznosu 33.890.850,00 kuna (29,7% ukupnih prihoda), prihode od članarina 4.895.626,00 kuna (4,3%), prihode od dobrovoljnih priloga i donacija 11.748.982,00 kuna (10,3%) i druge prihode u iznosu od 11.234.549,00 kuna (9,8%).

Ukupni rashodi političkih stranaka izvršeni su u iznosu 112.242.852,00 kuna, a odnose se na materijalne rashode 77.662.126,00 kuna (69,2%), rashode za zaposlene 19.096.342,00 kuna (17%), financijske rashode 5.611.175,00 kuna (5%), rashode za donacije 4.646.732,00 kuna (4,1%), rashode za amortizaciju 1.681.395,00 kuna (1,5%) te druge rashode 3.545.082,00 kuna (3,2%). Iz navedenih podataka razvidno je da su političke stranke na koncu 2008. ostvarile višak prihoda nad rashodima u iznosu od 1.852.604,00 kuna.

Ukupni prihodi nezavisnih zastupnika za 2008. iznose 1.404.756,00 kuna, a odnose se na prihode iz državnog proračuna 1.403.227,00 kuna i na prihode od financijske imovine 1.529,00 kuna. Ukupni rashodi

nezavisnih zastupnika za 2008. iznose 1.186.083,00 kuna, od čega se na rashode za zaposlene odnosi 75.053,00 kuna, materijalne rashode 515.217,00 kuna, rashode za amortizaciju 11.176,00 kuna, financijske rashode 6.238,00 kuna te rashode za donacije 578.399,00 kuna.

Za 2007. je obavljena revizija 15, a za 2008. jedanaest parlamentarnih političkih stranaka. Za političke stranke za koje je obavljena revizija u 2008, revizijom za 2007. godinu utvrđene su 63 nepravilnosti. Revizijom za 2008. godinu utvrđeno je da je postupljeno prema 40 danih naloga i preporuka u svezi s ispravljanjem utvrđenih nepravilnosti, a 23 naloga su još u postupku izvršenja. Revizijom nezavisnih zastupnika za 2007. za koje je obavljena revizija i u 2008. bilo je utvrđeno 6 nepravilnosti. Revizijom za 2008. utvrđeno je da je postupljeno prema svim danim nalozima i preporukama.

Revizijom je utvrđeno da su najznačajnija područja na koje se odnose nepravilnosti u radu političkih stranaka: planiranje, računovodstveno poslovanje, prihodi i rashodi.

### MIŠLJENJE VLADE REPUBLIKE HRVATSKE

Vlada Republike Hrvatske podržava Izvješće koje je podnio Državni ured za reviziju, uz napomenu da postoji malo odstupanje u financijskim podacima navedenim u Izvješću u odnosu na podatke Ministarstva financija.

## RADNA TIJELA

U raspravi na **Odboru za financije i državni proračun** pohvaljen je rad Državnog ureda za reviziju. Ured je Izvješćem korektno i profesionalno utvrdio u kojoj mjeri financijski izvještaji istinito i objektivno iskazuju aktivnosti i poslovanje političkih stranaka i nezavisnih zastupnika u 2008. godini. Posebno je pohvaljeno praćenje subjekata revizije a u svezi s otklanjanjem utvrđenih propusta u financijskim izvješćima i poslovanju revidiranih subjekata. Naime, praćenje izvršenja danih naloga i preporuka obavlja se i u okviru novog ciklusa revizije, koji započinje utvrđivanjem poduzetih aktivnosti revidiranih subjekata na izvršenju naloga i preporuka iz revizije obavljene u prethodnoj godini. Podaci pokazuju edukativnu funkciju Ureda za reviziju jer se iz godine u godinu smanjuju propusti i nepravilnosti u financijskim izvještajima i poslovanju političkih stranaka i nezavisnih zastupnika. Nakon provedene rasprave Odbor je jednoglasno odlučio predložiti Saboru prihvaćanje Izvješća.

## RASPRAVA

Nakon uvodnog izlaganja glavne državne revizorice **Šime Krasić**, uslijedila je rasprava po klubovima zastupnika.

## Financiranje uskladiti s programom stranke

**Dragica Zgrebec** izložila je stavove **Kluba zastupnika SDP-a**. Napomenula je da se suvremeni demokratski politički sustavi temelje na političkim strankama. Za njihovo funkcioniranje zakonom se propisuju, među ostalim, izvori financiranja ali i nadzor nad financijskim poslovanjem. Političke stranke mogu stjecati prihode od članarina, donacija, prodaje propagandnog materijala, imovine, državnog proračuna, proračuna lokalnih jedinica i slično. Financiranje političkih stranaka mora biti usklađeno s programom same stranke, a nadzor nad njihovim poslovanjem vrši Državna revizija i Porezna uprava, podsjetila je zastupnica. „Raspravljamo danas o drugom revizorskom nalazu Državne revizije, a iz njihovog Izvješća može se iščitati napredak kod većine političkih stranaka”, primijetila je zastupnica. Ustvrdila je da je SDP postupio prema svim nalogima i preporukama iz prethodnog revizorskog nalaza, koje su za stranku bile instruktivne i korisne, jer su u drugom revizorskom nalazu za 2008. dobili bezuvjetno mišljenje. Klub će prihvatiti Izvješće.

## Kvalitetno i stručno

**Klub zastupnika HDZ-a** će prihvatiti Izvješće, jer je ono kvalitetno

i stručno pripremljeno i to za relativno novo područje koje obrađuje Državna revizija, reviziju poslovanja političkih stranaka i nezavisnih zastupnika, rekao je u ime Kluba **Davor Huška**. Ciljevi revizije bili su provjeriti istinitost i vjerodostojnost financijskih izvještaja, provjeriti pravilnost stjecanja prihoda, kao i izvršenja rashoda odnosno jesu li financijska sredstva korištena isključivo za ostvarenje ciljeva utvrđenih programom i statutom. „Prema svemu sadržanom u ovom izvješću držim da su ciljevi revizije uspješno ostvareni”, ustvrdio je zastupnik.

**Stanko Grčić** predstavio je stavove **Kluba zastupnika HSS-a**. Smatra da obavljene revizije doprinose promjeni percepcije hrvatske javnosti o radu političkih stranaka. „Vjerujemo da će se percepcija javnosti tijekom narednih godina bitno mijenjati u pozitivnom smislu o radu političkih stranaka, za što će u velikoj mjeri svoj doprinos dati i budući nalazi revizije, jer sam uvjeren da će u njima svake godine biti sve manje nedostataka”. Klub će podržati Izvješće.

U pojedinačnoj raspravi govorila je samo **Nadica Jelaš (SDP)**.

**Rasprava je zaključena 30. listopada 2009. Izvješće je prihvaćeno na 14. sjednici Hrvatskoga sabora, 30. listopada 2009, jednoglasno, sa 78 glasova „za”.**

S.Š.

izvješća  
HRVATSKOGA  
SABORA

GLAVNA I ODGOVORNA UREDNICA:  
Ružica Šimunović

OSNIVAČ I IZDAVAČ: Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6  
REDAKCIJA: Ivana Čerkez, Ana Favro, Vanja Goldberger, Mirjana Kozar, Marija Krakić (zamjenica glavne i odgovorne urednice), Đurđa Krmpotić, Marta Micek, Jasenka Šarlija i Sanja Šurina  
TAJNICE REDAKCIJE: Danica Baričić, Anita Dizdar  
ADRESA REDAKCIJE: 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6

tel: 01/4569-722  
fax: 01/6303-018  
web: <http://www.sabor.hr>  
e-mail: [sabor@sabor.hr](mailto:sabor@sabor.hr)

POŠTARINA: plaćena u pošti 10000 Zagreb  
Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6  
TISAK: Tiskara Hrvatskoga sabora

BROJ  
518

IHS  
26. III. 2010.