



REPUBLIKA HRVATSKA
Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja

Godišnje izvješće
o radu Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja
za 2005. godinu

rujan 2006.

SADRŽAJ

| | |
|---|-----------|
| UVOD | 1 |
| AKTIVNOSTI AGENCIJE ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA U 2005. GODINI..... | 5 |
| 1. AKTIVNOSTI AGENCIJE ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA | |
| IZ PODRUČJA TRŽIŠNOG NATJECANJA | 7 |
| 1.1. Zakonodavni okvir | 7 |
| 1.2. Poslovi Agencije na zaštiti tržišnog natjecanja u užem smislu | 11 |
| 1.2.1. Ocjene sporazuma poduzetnika | 12 |
| 1.2.1.1. Izabrani predmet 1 | 15 |
| 1.2.1.2. Izabrani predmet 2 | 16 |
| 1.2.2. Zlouporebe vladajućeg položaja | 16 |
| 1.2.2.1. Izabrani predmet 3 | 18 |
| 1.2.3. Ocjena dopuštenosti koncentracija poduzetnika | 19 |
| 1.2.3.1. Izabrani predmet 4 | 23 |
| 1.2.3.2. Izabrani predmet 5 | 24 |
| 1.3. Promicanje prava i politike tržišnog natjecanja | 25 |
| 1.3.1. Izabrani predmet 6 | 26 |
| 1.3.2. Izabrani predmet 7 | 27 |
| 1.3.3. Izabrani predmet 8 | 28 |
| 2. AKTIVNOSTI AGENCIJE ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA | |
| IZ PODRUČJA DRŽAVNIH POTPORA..... | 30 |
| 2.1. Promjena zakonodavnog okvira | 30 |
| 2.2. Poslovi Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja u području državnih potpora..... | 33 |
| 2.2.1. Odobravanje državnih potpora | 34 |
| 2.2.1.1. Izabrani predmet 1 | 35 |
| 2.2.1.2. Izabrani predmet 2 | 35 |
| 2.2.1.3. Izabrani predmet 3 | 36 |
| 2.2.1.4. Izabrani predmet 4 | 37 |
| 3. MEĐUNARODNA SURADNJA I EDUKACIJA | 38 |
| 3.1. Europska unija | 38 |
| 3.2. Projekti tehničke pomoći Europske unije | 38 |
| 3.3. Multilateralna i bilateralna suradnja | 39 |
| 3.4. Stručno usavršavanje kroz sudjelovanje na međunarodnim seminarima | 41 |
| ZAKLJUČAK | 42 |

PRILOZI

| | |
|---|----|
| Prilog 1. Shematski prikaz organizacijske strukture Agencije | 44 |
| Prilog 2. Tabelarni prikaz ukupnog broja zaprimljenih i riješenih predmeta iz područja tržišnog natjecanja u 2005. godini | 45 |
| Prilog 3. Tabelarni prikaz ukupnog broja zaprimljenih i riješenih predmeta iz područja tržišnog natjecanja u 2005. godini po godinama otvaranja..... | 46 |
| Prilog 4. Usporedba broja zaprimljenih i riješenih predmeta iz područja tržišnog natjecanja i iz područja državnih potpora u 2004. i 2005. godini..... | 47 |
| Prilog 5. Proračun Agencije u 2005. godini | 49 |
| Prilog 6. Popis meritornih odluka Agencije iz područja tržišnog natjecanja u 2005. godini | 50 |
| Prilog 7. Popis meritornih odluka Agencije iz područja državnih potpora u 2005. godini..... | 63 |

UVOD

Godišnje izvješće o radu Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja (u daljnjem tekstu: Agencija) za 2005. godinu je prvo objedinjeno godišnje izvješće koje sadrži istodobno prikaz rada Agencije u području zaštite tržišnog natjecanja u užem smislu i u području državnih potpora. Pogodnost objedinjenog izvješća je, pored mogućnosti stjecanja cjelovitog uvida u važnije aktivnosti Agencije na provedbi prava i politike zaštite tržišnog natjecanja u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, i mogućnost istodobnog sagledavanja dvaju komplementarnih procesa jačanja tržišnog natjecanja koji se očituju na privatnopravnoj razini primjenom instrumenata zaštite ravnopravnosti poduzetnika, sprječavanja zlouporaba i kontrole koncentracija na tržištu, a na javnopravnoj razini putem nadzora uporabe državnih sredstava u financiranju pojedinih poduzetnika, odnosno gospodarskih aktivnosti i njihovu prilagođavanju tržišnim oblicima poslovanja.

Aktivnosti i rezultati ostvareni u 2005. godini ukazuju da provedba oba procesa zaštite tržišnog natjecanja u nadležnosti Agencije pozitivno utječe na učinkovitost gospodarstva, kako na mikroekonomskoj razini, tako i na provedbi potrebnih sektorskih reformi i ostvarenju odgovarajućih ušteda javnih financija na razini države. Tome doprinose, pored redovnog rješavanja predmeta pred Agencijom, i aktivno promicanje prava i politike tržišnog natjecanja davanjem mišljenja na različite prijedloge akata državne vlasti, izlaganja pred odgovarajućim poduzetničkim forumima, ali i analize pojedinih djelatnosti u kojima postoje određene prepreke pristupu tržištu, a koje, u pravilu, ne pronalaze uporište u zaštiti ekonomskih ili drugih javnopravnih interesa.

Pregled prakse Agencije u protekloj godini u određenom dijelu ukazuje na obilježja gospodarstva koje dovršava ekonomsku tranziciju posebice kroz procese privatizacije na što primjerice upućuju prošlogodišnje konsolidacije u prehrambeno-prerađivačkoj industriji. Privatizacijski procesi doprinose definiranju drugačije uloge države u gospodarstvu, omogućavaju prilagođavanje poduzetnika tržišnom poslovanju, ali i boljim mogućnostima njihova razvoja na regionalnom ili međunarodnom tržištu. Ipak tom procesu prethode u određenim slučajevima potrebna restrukturiranja i racionalizacije sa svrhom omogućavanja daljnjeg poslovanja takvih poduzetnika na tržišnoj osnovi, a što je posebno potrebno u primjerice metalurškoj i brodograđevnoj industriji u Hrvatskoj. Navedeno je opširnije elaborirano u Pretpristupnom ekonomskom programu Vlade RH u razdoblju od 2006.-2008. (PEP) godine, čija provedba treba omogućiti potrebno restrukturiranje i skladno uključivanje takvih sektora u teškoćama na zajedničko tržište Europske unije. Ovdje valja posebno naglasiti da donošenje kvalitetnih programa restrukturiranja ovih dviju osjetljivih industrijskih grana, odnosno individualnih poduzetnika, valja promatrati i kao preduvjet za vođenje pregovora u poglavlju tržišnog natjecanja između Hrvatske i Europske unije.

Rad Agencije u značajnoj mjeri je uvjetovan raspoloživim ljudskim resursima te, s obzirom na širinu nadležnosti Agencije koja pokriva sve djelatnosti osim bankarstva i dijela telekomunikacija, treba sukladno provedbenim mjerama PEP-a 2006.-2008. osigurati povećanje broja stručnjaka u Agenciji i njihovo osposobljavanje za učinkovitu primjenu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja. U navedenim područjima u kojima Agencija nema nadležnost, odnosno dijeli nadležnost s regulatornim tijelom, stručna suradnja između takvih tijela je od presudne važnosti. Ona omogućava pravilan pristup tumačenju zakona i drugih propisa koji se odnose, kako na zaštitu tržišnog natjecanja, tako i na navedena posebna područja, a to posebice stoga što je riječ o specijalističkim

znanjima koja se grade kroz praksu i iskustvo za koje je potrebno odgovarajuće vremensko razdoblje. Stoga i sporazumi o suradnji između takvih tijela u mnogome olakšavaju njihov rad i daju potrebnu pravnu sigurnost poduzetnicima.

Rad Agencije treba promatrati prvenstveno kroz doprinos ukupnom gospodarskom razvoju zemlje instrumentima politike i prava tržišnog natjecanja, koji se očituju u suzbijanju netržišnih oblika ponašanja poduzetnika, posebice onih u vladajućem položaju. Primjerice, uklanjanjem prepreka za pristup tržištu ili distribucijskim kanalima novim poduzetnicima ili poduzetnicima manje tržišne snage, stvaraju se pretpostavke za ravnopravnu tržišnu utakmicu, a to povoljno utječe i na politiku zapošljavanja. Stoga, broj riješenih predmeta treba promatrati kao pretežito statističku vrijednost tim više što je on rezultat primjene propisa o vođenju postupka koji nije, prema usporednoj praksi s drugim zemljama Europske unije, prikladan za vođenje postupka u predmetima zaštite tržišnog natjecanja. Jednako tako, povećan je broj riješenih koncentracija jer obuhvaća i postupanja Agencije temeljem Zakona o medijima i Zakona o elektroničkim medijima koji nalažu prijavu Agenciji svake promjene vlasničke strukture nakladnika sudionika koncentracije.

Tijela za zaštitu tržišnog natjecanja u zemljama članicama Europske unije u pravilu nastoje adresirati teže oblike narušavanja konkurencije, koji mogu imati značajne strukturne ili druge nepovoljne ekonomske učinke na mjerodavnim tržištima, te su stoga i postupovna pravila prilagođena u smjeru rasterećenja od postupanja u predmetima s neznatnim učincima ili strankama ostavljaju mogućnost u određenim slučajevima podnošenja zahtjeva pred sudom. Davanje prednosti radu na složenijim predmetima rezultat je, ograničenosti ljudskih resursa Agencije jer vođenje postupaka zahtjeva opsežne analize na kojima rade zajedno timovi ekonomskih i pravnih stručnjaka. Agencija smatra nezaobilaznim u narednom razdoblju, u suradnji s drugim mjerodavnim državnim tijelima, pronaći učinkovitiji model postupanja pred Agencijom, ali i odlučivanja na pravosudnoj razini. Postojeći sustav odvojenog sudskog odlučivanja o zakonitosti odluka Agencije u upravnim sporovima i izricanja kazni u prekršajnim postupcima se u praksi pokazao opetovano neučinkovitim. Objedinjavanje ovih dviju pravosudnih funkcija pri jednom za trgovačka pitanja nadležnom sudu je rješenje koje bi sa sigurnošću doprinijelo većem poštivanju propisa o tržišnom natjecanju i učinkovitijem sustavu sankcioniranja prekršitelja. Politiku u svezi navedenog, kao i druga pitanja od značaja za unaprjeđenje djelotvornosti sustava tržišnog natjecanja, Agencija je detaljnije prikazala u svojem Programu rada za 2006. godinu dostupnom na Internet stranicama Agencije¹.

Proteklu, 2005. godinu je obilježio početak pregovora između Republike Hrvatske i Europske unije. Pregled usklađenosti hrvatskih propisa za poglavlje Tržišno natjecanje (engl: *screening*) održao se krajem prošle godine i donio dodatna saznanja o stanju usklađenosti hrvatskih propisa u tom području s *acquis communautaire*-om. Stavovi Europske komisije nakon analize stanja provedbe politike i prava tržišnog natjecanja ističu i dalje obvezu Hrvatske da ojača stručne i administrativne kapacitete Agencije, jer jedino na taj način moguće je otvaranje dodatnog prostora za primjerice istraživanje pojedinih tržišta ili djelatnosti za koje postoje indicije da se na njima djeluje protivno propisima o zaštiti tržišnog natjecanja. Drugim riječima, uvjeti pristupa tržištu ili primjerice obavljanju pojedinih profesija, kao i sustav izricanja sankcija za postupanje protivno pravu konkurencije, mora biti na razini koja će omogućiti nesmetano širenje zajedničkog tržišta Europske unije na Hrvatsku. Suvremen i učinkovit sustav zaštite

¹ www.aztn.hr

tržišnog natjecanja jamstvo je ostvarivanju slobode prometa roba, kapitala, usluga i rada na razini na kojoj se danas ostvaruje na zajedničkom tržištu Europske unije.

Cjelovita zaštita tržišnog natjecanja razumijeva, pored tržišnog natjecanja u užem smislu, sustav nadzora državnih potpora pri Agenciji i politiku državnih potpora na razini centralne i regionalne odnosno lokalne razine države. Donošenjem novog Zakona o državnim potporama, koji je stupio na snagu u prosincu 2005, uvedena su zakonska rješenja kojima se osnažio obvezatni karakter odluka koje donosi Agencija u postupku odobravanja državnih potpora. To se posebno odnosi na institut prethodnog obvezujućeg mišljenja na nacрте prijedloga zakona koji sadrže prijedloge državnih potpora, s obzirom da se prijedlozi zakona koji nemaju pozitivno mišljenje Agencije vraćaju predlagatelju na doradu prije upućivanja u Vladinu i Saborsku proceduru. Uvedene su također zakonske odredbe kojima se pojednostavljuje okončanje postupka pred Agencijom, u slučajevima nemogućnosti pribavljanja podataka i isprava potrebnih za rješavanje predmeta od strane davatelja državne potpore. Navedeno rješenje je u skladu s postupkom koji vodi Europska komisija kada rješava zahtjeve za odobravanje državnih potpora zemalja članica. To ukazuje da je pravovremena priprema prijedloga za odobravanje potpore i dostava potrebnih dokumenata od strane davatelja od naročite važnosti za rješavanje predmeta u zakonskim rokovima, ali i radi omogućavanja poduzetniku korisniku potpore primanje potpore u vremenu potrebnom za daljnje nesmetano poslovanje. Stoga je, pored jačanja stručnih i administrativnih resursa Agencije, potrebno izgrađivati institucionalne kapacitete mjerodavnih ministarstava i drugih državnih tijela, kako bi se ona osposobila za poslove dodjele državnih potpora i na vrijeme pripremila za članstvo u Europskoj uniji kada nadzor i odobravanje državnih potpora preuzme Europska komisija.

Izrada godišnjeg izvješća prilika je da se za godinu koju je obilježio početak pregovora i formalnog postupka pregleda usklađenosti prava i prakse tržišnog natjecanja u Hrvatskoj s *acquis*-em, dodatno osvrne na ulogu države i pravosuđa kao čimbenika koji, pored Agencije i ostalih regulatora tržišta, imaju važan utjecaj u stvaranju prava i politike tržišnog natjecanja, kako u zemljama članicama Europske unije, tako i u Republici Hrvatskoj.

Višestruke funkcije koje država objedinjuje čine je značajnim čimbenikom gotovo u svim društveno ekonomskim odnosima pa tako i u području zaštite tržišnog natjecanja. Stoga, posebno treba razmatrati ulogu države kao poduzetnika i kao zakonodavca. Na jednoj strani, kada je riječ o ulozi države kao primjerice gospodarstvenika koji se rukovodi načelima privatnog ulagača ili kao nositelja ekonomske politike koji se rukovodi principom savjesnog raspolaganja javnim financijama u primjerice ispravljajući tržišnih nedostataka, radit će se u pravilu o prihvatljivim oblicima suvremenog sudjelovanja države u gospodarskim tokovima. Naprotiv, kada je riječ o interveniranju države u tržišne odnose na selektivnoj ili vertikalnoj osnovi znatno teže je pronaći zakonsko uporište u hrvatskim pozitivnim propisima ili pravu konkurencije Europske unije te je stoga pravovremena prijava predloženih mjera Agenciji posebno značajna. Na drugoj strani, kada država nastupa u ulozi zakonodavca, treba voditi računa, a naročito u svjetlu pristupanja Europskoj uniji, i o obvezama koje će preuzeti temeljem Sporazuma o osnivanju Europske zajednice, posebice članka 10, koji nalaže da država poduzima sve potrebne mjere u svrhu ostvarivanja ciljeva navedenog Sporazuma, odnosno uzdržava se od poduzimanja mjera koje bi mogle ugroziti ciljeve tog istog Sporazuma. Drugim riječima, a u kontekstu prava i politike tržišnog natjecanja, država treba postupati s pažnjom da donošenjem zakona i drugih propisa ne proizvede učinke koji bi se mogli

kvalificirati kao ograničavajući ili narušavajući za tržišno natjecanje, bilo da je riječ o određivanju posebnih ili isključivih prava poduzetnicima, bilo da je riječ o reguliranju ili delegiranju određenih prava pojedinim poduzetnicima ili profesionalnim udruženjima. S obzirom da je riječ o često složenoj problematici, potrebno je redovito se koristiti mehanizmom članka 29. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja i zatražiti od Agencije izdavanje stručnog mišljenja o prijedlozima zakona i drugih propisa te ostalim pitanjima koja mogu značajno utjecati na tržišno natjecanje.

Postojeći pravosudni ustroj za ocjenjivanje zakonitosti odluka Agencije i izricanje kazni u predmetima zaštite tržišnog natjecanja pokazao se kao značajan čimbenik koji određuje učinkovitost sustava zaštite tržišnog natjecanja u Republici Hrvatskoj. Kao što je već rečeno i kao što to prethodna godišnja izvješća ove Agencije ističu, potrebno je nastaviti raditi na izradi prikladnog pravosudnog okvira koji će, pored učinkovitosti, osigurati i potrebnu stručnu specijalizaciju sudaca koji rješavaju u predmetima zaštite tržišnog natjecanja, a što će značajno olakšati ulogu sudaca nakon stjecanja članstva Republike Hrvatske u Europskoj uniji. Uloga nacionalnih sudova zemalja članica Europske unije je značajno proširena nakon usvajanja i početka primjene modernizacijskih mjera u 2003. i 2004. godini od strane Europske unije u području zaštite tržišnog natjecanja u užem smislu. Sukladno tome, ovlasti i suradnja između Europske komisije, nacionalnih sudova i nacionalnih tijela za zaštitu tržišnog natjecanja je uređena sa svrhom adekvatne preraspodjele poslova u području zaštite tržišnog natjecanja, pravne sigurnosti i bolje zaštite interesa poduzetnika na tržištu. Članstvom u Europskoj uniji, hrvatsko pravosuđe će steći nove instrumente postupanja i primjene pravne stečevine Europske unije, za što već sada teku odgovarajuće pripreme. Naime, Agencija koristi projekte financirane od strane Europske unije kojima se unaprjeđuju njeni stručni kapaciteti, ali i sposobnosti pravosuđa putem Pravosudne akademije, gdje suci imaju prilike detaljno se upoznati sa propisima u području zaštite tržišnog natjecanja i praksom Europske komisije i Europskog suda pravde, čije kriterije već sada podredno, primjenjuju, a koju će u budućnosti, nakon pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji, obvezno trebati primjenjivati.

Vrijeme do članstva u Europskoj uniji potrebno je stoga iskoristiti na način da se postigne što bolja pripremljenost ukupnog sustava za zaštitu tržišnog natjecanja u Republici Hrvatskoj, kako bi se isti, sukladno preporukama iz započetih pregovora, skladno uklopio u nadnacionalni sustav Europske unije.

AKTIVNOSTI AGENCIJE ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA U 2005. GODINI

Nadležnosti Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja u području zaštite tržišnog natjecanja te u području državnih potpora uređene su Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, broj 122/2003) i Zakonom o državnim potporama („Narodne novine“, broj 140/2005).

U navedenim područjima nadležnosti, Agencija je svoje djelovanje u 2005. godini usmjerila na dovršetak zakonodavnih aktivnosti, u smislu ispunjenja obveza koje proizlaze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju, jačanje provedbe rečenog zakonodavnog okvira kroz donošenje meritornih odluka te jačanje svijesti o problematici tržišnog natjecanja i državnih potpora suradnjom s tijelima državne uprave i međunarodnom suradnjom sa srodnim agencijama i međunarodnim organizacijama.

Tako su početkom 2005. godine donesene posljednje dvije uredbe koje predviđa Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja i to Uredba o skupnom izuzeću sporazuma o prijenosu tehnologije („Narodne novine“, broj 2/2005) i Uredba o skupnom izuzeću sporazuma o osiguranju („Narodne novine“, broj 54/2005), koje su detaljnije prikazane u nastavku ovoga Izvješća. Agencija je, osim toga, u nedostatku službenog komentara odredbi Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, započela i s izradom smjernica radi što boljeg upoznavanja i razumijevanja adresata tog zakona s njegovim odredbama. Na području državnih potpora predstavnici Agencije sudjelovali su u radu radne skupine pod vodstvom Ministarstva financija za izradu novog Zakona o državnim potporama, donesenog u studenom 2005. i u većoj mjeri usklađenom s pravnom stečevinom EZ-a u tom području (detaljniji prikaz daje se u nastavku ovoga Izvješća).

Agencija je u protekloj godini riješila ukupno 328 predmeta, odnosno 237 predmeta iz područja zaštite tržišnog natjecanja i 91 predmet iz područja državnih potpora. Uz intenzivan rad na što ažurnijem rješavanju predmeta, od kojih su najznačajniji prikazani u nastavku ovoga Izvješća, znatan dio aktivnosti posvećen je i promicanju politike i prava tržišnog natjecanja i državnih potpora davanjem mišljenja na nacрте prijedloga zakona i ostalih stručnih mišljenja, kao i obrazovanjem i informiranjem tijela državne uprave i šire javnosti. Pri tome je značajnu ulogu imala konzultantska podrška, koje je Agencije korisnica u okviru programa pomoći Europske unije.

Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja uređuje ustrojstvo Agencije, i to organizaciju Agencije, rad i djelokrug Vijeća, uvjete za imenovanje, razrješenje i trajanje mandata predsjednika i članova Vijeća, način izbora zamjenika predsjednika Vijeća, način donošenja odluka, te ustrojstvo i nadležnost stručne službe.

Detaljno uređenje unutarnjeg ustrojstva i načina rada Agencije kao i sva druga pitanja od značaja za rad Agencije propisana su Statutom Agencije, kojeg je na sjednici održanoj 30. siječnja 2004. potvrdio Hrvatski Sabor, a koji je stupio na snagu 12. veljače 2004. godine. Tijelo koje upravlja radom Agencije i na svojim sjednicama odlučuje o svim pitanjima za koje je Agencija nadležna je Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja. Način rada i druga pitanja u svezi s radom i održavanjem sjednica Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja utvrđeni su Poslovníkom o radu Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja.

Stručna služba Agencije obavlja upravne, stručne i administrativne poslove za potrebe Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja. U dijelu stručne službe Agencije koji obavlja upravne i stručne poslove (zaposlenici koji su izravno uključeni u vođenje postupaka utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja, kao i u poslovima odobravanja, nadzora provedbe i povrata državnih potpora) u 2005. godini bilo je zaposleno 25 zaposlenika koji imaju visoku stručnu spremu (diplomirani pravnici i diplomirani ekonomisti). Glavna obilježja stručne službe Agencije su visoka kvalificiranost (3 magistra znanosti), stručnost, te mlada dobna struktura zaposlenika, budući da je prosječna starost zaposlenika u stručnoj službi koji rješavaju predmete 32 godine.

Na dan 31. prosinca 2005. Agencija je ukupno zapošljavala 37 zaposlenika (ne računajući članove Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja), što je 28% više u usporedbi sa 2004. godinom. No, unatoč rastu broja zaposlenika Agencije, i nadalje je neophodno kontinuirano zapošljavanje novih ljudi u stručnu službu, jer u suprotnom, Agencija neće biti u mogućnosti i nadalje uspješno provoditi propise iz područja zaštite tržišnog natjecanja i državnih potpora. Optimalni broj zaposlenika Agencije je 64. Taj broj izračunat je komparacijom sa srodnim tijelima u zemljama članicama EU poput Slovačke, Litve, Latvije i Estonije kao zemalja s kojima je, s obzirom na djelokrug poslova, veličinu tržišta i broj stanovnika, bilo donekle moguće raditi usporedbe.

Shematski prikaz organizacijske strukture Agencije nalazi se u Prilogu 1. ovoga Izvješća.

U nastavku ovoga Izvješća daje se detaljni prikaz aktivnosti Agencije u 2005. godini u području tržišnog natjecanja, te u području državnih potpora.

1. AKTIVNOSTI AGENCIJE ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA IZ PODRUČJA TRŽIŠNOG NATJECANJA

Polazeći od stečenih iskustava i prakse Agencije od početka njenog rada 1997. godine na poslovima zaštite tržišnog natjecanja, Agencija je kontinuirano radila na unaprjeđivanju pravnog okvira svojeg djelovanja i predlaganju novih rješenja koja će u praksi omogućiti višu razinu zaštite tržišnog natjecanja u Republici Hrvatskoj. Istodobno, Agencija se u svom radu redovito služi prikupljenim iskustvima drugih zemalja, osobito članica Europske unije (*engl: best practices*), posebice onih s dužom tradicijom tržišnog gospodarstva, te nastoji na odgovarajući način, uvažavajući postavke hrvatskog pravnog sustava, promicati i predlagati rješenja koja hrvatski sustav zaštite tržišnog natjecanja čine suvremenim i usporedivim sa standardima pravne zaštite na razini Europske unije.

Poglavlje pregovora u procesu pristupanja Europskoj uniji koje se odnosi na tržišno natjecanje postavlja kao jedno od mjerila pripremljenosti i spremnosti Republike Hrvatske za članstvo u Europskoj uniji postojanje pravnog okvira tržišnog gospodarstva i tržišnog natjecanja koje je usklađeno s pravnom stečevinom Europske zajednice (*acquis communautaire*), ali i mjerljivo putem praktične primjene tog pravnog okvira u svakodnevnoj praksi tijela nadležnih za zaštitu tržišnog natjecanja. Stoga je zadaća Agencije aktivno sudjelovati i uspostavljati oblike stručne suradnje s drugim tijelima u Republici Hrvatskoj (sektorski regulatori, Hrvatska narodna banka i dr.), koji u svojem djelokrugu obavljaju odgovarajući opseg poslova zaštite tržišnog natjecanja u pojedinim gospodarskim sektorima, nastojeći pri tome predložiti oblike zajedničkog rada kojima se doprinosi ukupnoj razini provedbe prava tržišnog natjecanja u Republici Hrvatskoj i ispunjavanju kriterija za članstvo u Europskoj uniji.

Cjelovit sustav zaštite tržišnog natjecanja u Republici Hrvatskoj zahtijeva visoko stručne i educirane zaposlenike i odgovarajuće materijalne uvjete za rad Agencije. Istodobno, nužna je i odgovarajuća pravosudna struktura koja može učinkovito, u okviru svojeg djelokruga, rješavati predmete proizašle iz primjene propisa u području zaštite tržišnog natjecanja.

1.1. Zakonodavni okvir

Donošenjem Uredbe o skupnom izuzeću sporazuma o prijenosu tehnologije i Uredbe o skupnom izuzeću sporazuma o osiguranju dovršeno je usklađivanje zakonodavstva predviđeno Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja. Zakonodavni okvir sada osigurava veću pravnu sigurnost svih adresata tog zakona, a prvenstveno domaćih i stranih poduzetnika. Svi doneseni akti prevedeni su na engleski jezik, a mjerodavne uredbe, smjernice i priopćenja Europske komisije, s kojima su usklađeni hrvatski propisi o zaštiti tržišnog natjecanja, prevedeni su na hrvatski jezik te su dostupni na Internet stranicama Agencije (www.aztn.hr).

Spomenutim Uredbama propisani su uvjeti koje sporazumi o prijenosu tehnologije i sporazumi o osiguranju moraju sadržavati, ograničenja ili uvjeti koje takvi sporazumi ne smiju sadržavati te drugi uvjeti koji se moraju ispuniti za skupno izuzeće tih sporazuma od primjene odredbi o zabranjenim sporazumima iz Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja. Tim Uredbama je osigurana harmonizacija sustava tržišnog natjecanja s pravnom stečevinom EZ-a u dijelu sporazuma o prijenosu tehnologije, odnosno sporazuma o osiguranju, prije svega s Uredbom Europske komisije broj 772/2004 od 27. travnja 2004.

o primjeni članka 81. stavka 3. Ugovora o osnivanju EZ-a na kategorije sporazuma o prijenosu tehnologije te s Uredbom Europske komisije broj 358/2003 od 27. veljače 2003. o primjeni članka 81. stavka 3. Ugovora o osnivanju EZ-a na određene kategorije sporazuma, odluke i usklađena djelovanja u sektoru osiguranja. Navedene europske Uredbe izravno se primjenjuju u svim državama članicama EU. Pri donošenju Uredbe o skupnom izuzeću sporazuma o prijenosu tehnologije korištene su i Smjernice Europske komisije o primjeni članka 81. stavka 3. Ugovora o osnivanju EZ-a na sporazume o prijenosu tehnologije.

Rečene hrvatske Uredbe uvode tzv. „sigurnu luku za poduzetnike“ jer predmnijevaju da, u slučajevima kada udjel poduzetnika sudionika sporazuma na mjerodavnom tržištu nije veći od propisanog, sporazumi koji ne sadrže propisana teška ograničenja tržišnog natjecanja u pravilu imaju pozitivne učinke na tržišno natjecanje. Primjerice, pridonose unapređenju proizvodnje ili distribucije robe i/ili usluga i pružaju potrošačima pravedan dio koristi koja iz toga proizlazi, odnosno osiguravaju da sporazumi na koje se skupno izuzeće primjenjuje ne omogućavaju poduzetnicima, sudionicima tih sporazuma, isključivanje značajnog dijela konkurencije s tržišta za robe i/ili usluge koje su predmet tih sporazuma.

Sporazumi koji sadrže u donjoj tablici navedene vrste teških ograničenja ne smiju koristiti prednost skupnih izuzeća koju utvrđuju ove Uredbe, bez obzira na tržišni udjel poduzetnika – sudionika sporazuma. Takvi sporazumi su, u smislu članka 9. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, zabranjeni i *ex lege* ništavni.

Uredba o skupnom izuzeću sporazuma o prijenosu tehnologije

| TEŠKA OGRANIČENJA U SPORAZUMIMA IZMEĐU TRŽIŠNIH TAKMACA | |
|--|---|
| 1. ograničavanje ugovorne strane da slobodno određuje prodajnu cijenu proizvoda kada ih prodaje trećim stranama | |
| 2. ograničavanje proizvodnje | NIJE ZABRANJENO |
| | <i>ograničavanje proizvodnje proizvoda koji je predmet sporazuma, koje je nametnuto stjecatelju licence neuzajamnim sporazumom, ili koje je nametnuto jednom od stjecatelja licence uzajamnim sporazumom</i> |
| 3. podjela tržišta ili podjela kupaca po skupinama | <p><i>podjela u slučaju:</i></p> <p><i>a. obveze stjecatelja licence da primjenom licencirane tehnologije proizvodi samo unutar jednog ili više tehničkih polja primjene ili unutar jednog ili više tržišta proizvoda;</i></p> <p><i>b. obveze davatelja i/ili stjecatelja licence utvrđene u neuzajamnom sporazumu da primjenom licencirane tehnologije ne proizvodi unutar jednog ili više tehničkih polja primjene ili unutar jednog ili više tržišta proizvoda, ili unutar jednog ili više isključivih područja rezerviranih za drugu ugovornu stranu;</i></p> <p><i>c. obveze davatelja licence da na određenom području ne ustupi licencu za navedenu tehnologiju drugom stjecatelju licence;</i></p> <p><i>d. ograničavanja u neuzajamnom sporazumu davatelju i/ili stjecatelju licence, aktivne i/ili pasivne prodaje na isključivo dodijeljenom području ili isključivo dodijeljenoj skupini kupaca koja je rezervirana za drugu ugovornu stranu;</i></p> <p><i>e. ograničavanja u neuzajamnom sporazumu stjecatelju licence aktivne prodaje na isključivo dodijeljenom području ili isključivo dodijeljenoj skupini kupaca koju je davatelj</i></p> |

| | |
|---|--|
| | <p><i>licence ustupio drugom stjecatelju licence, pod uvjetom da taj drugi stjecatelj licence nije bio, u vrijeme stjecanja svoje vlastite licence, poduzetnik koji je tržišni takmac davatelju licence na mjerodavnom tržištu;</i></p> <p><i>f. obveze stjecatelja licence da proizvodi proizvod koji je predmet sporazuma isključivo za njegovu vlastitu uporabu pod uvjetom da se tom stjecatelju licence ne ograničava aktivna i pasivna prodaja proizvoda koji je predmet sporazuma kao rezervnog dijela za njegove vlastite proizvode,</i></p> <p><i>g. obveze stjecatelja licence iz neuzajamnog sporazuma da proizvodi proizvod koji je predmet sporazuma isključivo za određenog kupca, kada je licenca ustupljena s namjerom stvaranja alternativnog izvora nabave za tog kupca.</i></p> |
| <p>4. ograničavanje prava stjecatelja licence na iskorištavanje njegove tehnologije ili ograničavanje prava bilo koje ugovorne strane na provođenje istraživanja i razvoja</p> | <p><i>ograničavanje prava bilo koje ugovorne strane na provođenje istraživanja i razvoja ako je takvo ograničavanje neophodno za sprječavanje otkrivanja licenciranog know-how trećim stranama</i></p> |

| TEŠKA OGRANIČENJA U SPORAZUMIMA IZMEĐU PODUZETNIKA KOJI NISU TRŽIŠNI TAKMACI | |
|--|---|
| <p>1. ograničavanje prava ugovorne strane da slobodno određuje prodajnu cijenu kod prodaje proizvoda trećim stranama, ne isključujući mogućnost nametanja najviše prodajne cijene ili preporučene prodajne cijene, pod uvjetom da nije riječ o fiksnim ili minimalnim prodajnim cijenama, koje su rezultat izvršenog pritiska ili poticaja od bilo koje ugovorne strane</p> | |
| <p>2. ograničavanje područja ili ograničavanje kupaca kojima stjecatelj licence pasivno može prodavati proizvod koji je predmet sporazuma</p> | <p style="text-align: center;">NIJE ZABRANJENO</p> <p><i>a. ograničavanje stjecatelju licence pasivne prodaje na isključivo dodijeljenom području ili isključivoj grupi kupaca rezerviranoj za davatelja licence;</i></p> <p><i>b. ograničavanje stjecatelju licence pasivne prodaje na isključivo dodijeljenom području ili isključivoj grupi kupaca koje je davatelj licence ustupio drugom stjecatelju licence tijekom prve dvije godine u kojima taj drugi stjecatelj licence prodaje proizvod koji je predmet sporazuma na tom području ili toj grupi kupaca;</i></p> <p><i>c. obveza stjecatelja licence da proizvodi proizvod koji je predmet sporazuma isključivo za vlastitu uporabu, pod uvjetom da se tog stjecatelja licence ne ograničava u aktivnoj i pasivnoj prodaji proizvoda koji je predmet sporazuma kao rezervnog dijela za njegove vlastite proizvode;</i></p> <p><i>d. obveza stjecatelja licence da proizvodi proizvod koji je predmet sporazuma isključivo za određenog kupca, kada je licenca ustupljena s namjerom stvaranja alternativnog izvora nabave za tog kupca;</i></p> <p><i>e. ograničavanje stjecatelju licence koji djeluje na razini veleprodaje aktivne ili pasivne prodaje krajnjim korisnicima;</i></p> <p><i>f. ograničavanje članovima unutar sustava selektivne distribucije aktivne ili pasivne prodaje neovlaštenim distributerima.</i></p> |
| <p>3. ograničavanje stjecatelju licence, članu unutar sustava selektivne distribucije koji djeluje na razini maloprodaje, aktivne ili pasivne prodaje krajnjim korisnicima, ne isključujući mogućnost zabrane djelovanja tom stjecatelju licence izvan ovlaštenog poslovnog sjedišta</p> | |

Uredbe o skupnom izuzeću sporazuma o osiguranju

| TEŠKA OGRANIČENJA U SPORAZUMIMA O OSIGURANJU | |
|---|---|
| 1. ukazivanje na bilo koji način na visinu bruto premija osiguranja | |
| 2. sadržavanje iznosa osiguranja ili dijela osiguranja koji ugovaratelj osiguranja mora sam platiti | |
| 3. nametanje sveobuhvatnog osiguranja s rizicima kojima značajan broj ugovaratelja osiguranja nije istovremeno izložen | |
| 4. omogućavanje osiguravatelju održavanja police osiguranja na snazi ako otkáže dio osiguranja ili poveća premiju osiguranja iako nije promijenio rizik ili opseg pokriva rizika, odnosno ako osiguravatelj na drugi način izmijeni uvjete osiguranja bez izričitog pristanka ugovaratelja osiguranja | <p>NIJE ZABRANJENO</p> <p><i>Odredbe koje se odnose na indeksaciju</i></p> |
| 5. omogućavanje osiguravatelju da bez izričitog pristanka ugovaratelja osiguranja izmijeni trajanje police osiguranja | |
| 6. nametanje ugovaratelju osiguranja u području neživotnog osiguranja ugovorno razdoblje koje je duže od tri godine | |
| 7. nametanje ugovaratelju osiguranja produženje police osiguranja na razdoblje duže od jedne godine u slučaju ugovorenog automatskog obnavljanja police osiguranja | |
| 8. obvezivanje ugovaratelja osiguranja na prihvaćanje obnove police osiguranja koja je bila obustavljena zbog nestanka osiguranog rizika, ako ugovaratelj osiguranja ponovno bude izložen istovrsnom riziku | |
| 9. obvezivanje ugovaratelja osiguranja da kod istog ugovaratelja ugovara osiguranje različitih rizika | |
| 10. obvezivanje ugovaratelja osiguranja da u slučaju prodaje predmeta osiguranja, stjecatelju tog predmeta ugovorno nametne obvezu preuzimanja police osiguranja | |
| 11. isključivanje ili ograničavanje osiguranja rizika pod uvjetom da ugovaratelj osiguranja koristi sigurnosne uređaje ili usluge poduzetnika koji ugrađuju ili održavaju te sigurnosne uređaje, ako ih u skladu s mjerodavnim specifikacijama nije odobrilo udruženje odnosno udruženja osiguravatelja koji djeluju na mjerodavnom tržištu | |
| 12. međusobni dogovor sudionika sporazuma ili obvezivanje drugih poduzetnika da ne primjenu uvjeta osiguranja koji se razlikuju od standardnih uvjeta osiguranja utvrđenih sporazumom | |
| 13. isključivanje pokriva određenih kategorija rizika zbog posebnih obilježja ugovaratelja osiguranja | <i>ne isključuje se mogućnost osiguravatelja da utvrdi posebne uvjete osiguranja za određene socijalne kategorije stanovništva ili za određene kategorije zanimanja</i> |
| 14. sadržavanje samo određenih kamatnih stopa ili iznosa koji ukazuju na administrativne troškove | <i>ostavlja se mogućnost da u modelima osiguravatelj obračuna iznose koji proizlaze iz zakonom nametnutih obveza</i> |
| 15. međusobni dogovor sudionika sporazuma ili obvezivanje drugih poduzetnika da ne primjenjuju modele izračuna koji prikazuju dobit od polica osiguranja koje se razlikuju od modela utvrđenih sporazumom | |

Donošenjem spomenutih Uredbi, međutim, proces usklađivanja s pravnom stečevinom EZ-a još nije u potpunosti završen. Daljnje usklađivanje, na koje u procesu pregovora upozorava Europska komisija, potrebno je u ostalim gospodarskim područjima, prvenstveno u području transporta. Nadalje, kao što je spomenuto u uvodnom tekstu, dosadašnjom provedbom prava i politike tržišnog natjecanja, ukazala se potreba za daljnjim žurnim izmjenama i dopunama važećeg Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, kojima bi se uklonile manjkavosti postojećeg sustava sudske zaštite protiv odluka Agencije, dalo ovlast Agenciji za izricanje kazni, ali uvela i mogućnost oslobađanja odnosno smanjenja kazni za sudionike kartelnog sporazuma koji Agenciji prvi otkriju taj sporazum ili dostave odlučujuće dokaze u postupku. Stručna služba Agencije uz podršku europskih stručnjaka intenzivno radi na prijedlogu izmjena i dopuna Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja koje će tijekom 2006. godine biti dostavljene Ministarstvu pravosuđa.

1.2. Poslovi Agencije na zaštiti tržišnog natjecanja u užem smislu

Djelokrug Agencije u užem smislu čine prvenstveno upravni poslovi koji obuhvaćaju slijedeća osnovna područja:

- ocjene ograničavajućih sporazuma između poduzetnika,
- utvrđivanje zlouporaba vladajućeg položaja poduzetnika, te
- ocjene dopuštenosti koncentracija poduzetnika.

Pored navedenoga, važan segment rada Agencije čine i slijedeći stručni poslovi:

- davanje mišljenja o sukladnosti nacrtu prijedloga zakona i drugih propisa s odredbama Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, te o ostalim pitanjima koja mogu značajno utjecati na tržišno natjecanje
- davanje stručnih mišljenja na zahtjev poduzetnika, odnosno ostalih adresata propisa o zaštiti tržišnog natjecanja,
- izrada raznih statističkih izvješća za potrebe međunarodne suradnje.

Tijekom 2005. godine Agencija je evidentirala ukupno 232 nova predmeta, od kojih je postupak u ukupno 205 predmeta pokrenut temeljem zahtjeva stranke, a postupak u 27 predmeta je pokrenut po službenoj dužnosti.

Od ukupnog broja zaprimljenih zahtjeva u 2005. godini, ukupno 55 zahtjeva odnosilo se na pokretanje upravnih postupaka i to kako slijedi:

- ocjene sukladnosti sporazuma poduzetnika (ukupno 4 zahtjeva),
- utvrđivanje zlouporaba vladajućeg položaja poduzetnika (ukupno 21 zahtjev), te
- ocjene dopuštenosti koncentracija poduzetnika (ukupno 30 zahtjeva).

Vezano uz obavljanje stručnih poslova, Agencija je u ovom izvještajnom razdoblju od ukupnog broja zaprimljenih zahtjeva zaprimila ukupno 57 zahtjeva i to za:

- davanje mišljenja na nacrtu prijedloga zakona i drugih propisa (ukupno 15 zahtjeva),
- davanje stručnih mišljenja na zahtjev poduzetnika (ukupno 42 zahtjeva)

Također, Agencija je u ovom izvještajnom razdoblju okončala i 120 predmeta u kojima je temeljem zahtjeva ili po službenoj dužnosti obavljala ostale stručne poslove i to:

- izradu raznih statističkih izvješća iz područja međunarodne suradnje, suradnje s hrvatskim institucijama i ostalim tijelima (ukupno 53 predmeta) te
- ostale neupravne poslove (ukupno 67 predmeta).

Agencija je, unatoč stalnom nedostatnom broju zaposlenika te činjenici da, s obzirom na opseg poslova koje obavlja, ima najmanji broj zaposlenika u usporedbi s državama članicama EU i budućim članicama (Bugarskom i Rumunjskom), zadržala i u 2005. godini visok stupanj ažurnosti u rješavanju predmeta iz svoje nadležnosti.

Tijekom ovog izvještajnog razdoblja Agencija je ukupno okončala postupke, odnosno donijela odluke u ukupno 237 predmeta.² Na dan izrade ovoga izvješća u Agenciji je ostalo neriješeno ukupno 9 zahtjeva zaprimljenih u 2005. i prethodnim godinama (od toga 7 upravnih predmeta i dva neupravna predmeta).

U Prilogu 2. ovoga Izvješća nalazi se Tabela prikaz ukupnog broja zaprimljenih i riješenih predmeta iz područja zaštite tržišnog natjecanja u 2005. godini, a u Prilogu 3. nalazi se popis odluka (rješenja i mišljenja) Agencije iz područja zaštite tržišnog natjecanja u 2005. godini.³

S obzirom da djelokrug Agencije u užem smislu čine prvenstveno upravni poslovi iz područja ocjene sporazuma između poduzetnika, utvrđivanje zlouporaba vladajućeg položaja poduzetnika, te ocjena dopuštenosti koncentracija poduzetnika, u nastavku se daje prikaz rada Agencije u ovom izvještajnom razdoblju po navedenim područjima.

1.2.1. Ocjene sporazuma poduzetnika

Ocjena ograničavajućih sporazuma između poduzetnika i to naročito tzv. kartelnih sporazuma je najteži dio iz djelokruga rada bilo kojeg tijela nadležnog za zaštitu tržišnog natjecanja u Europskoj uniji, a za ovu Agenciju možemo istaknuti da je otkrivanje kartela u usporedbi sa srodnim tijelima iz EU i znatno teže.

Karteli su u pravilu tajni sporazumi, usmeni i neformalni, sklopljeni između konkurenata na tržištu u svrhu otklanjanja bilo kakvog tržišnog natjecanja među njima i ostvarivanja dodatne zarade koja nije rezultat njihovog uspješnog djelovanja na tržištu. Kartelnim

² Broj riješenih predmeta u 2005. godini je veći od broja zaprimljenih predmeta u 2005. godini jer taj broj, pored predmeta zaprimljenih u 2005. godini, uključuje i predmete zaprimljene u prethodnim godinama (2003. i 2004.), a u kojima su postupci okončani u ovom izvještajnom razdoblju. Pored navedenoga, u ovaj broj su pored rješenja i mišljenja Agencije, uključeni i ukupno 33 zaključka Agencije jer je riječ o upravnim aktima protiv kojih nezadovoljna stranka ima pravo pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Republike Hrvatske (u 2005. godini Agencija je donijela 27 zaključaka o odbacivanju zahtjeva jer nema uvjeta za pokretanje postupka u smislu odredbi Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, te 6 zaključaka o obustavi postupka jer nije bilo uvjeta za njegovo daljnje vođenje).

³ S obzirom da je predmetni popis odluka izrađen u skladu s metodologijom koju koristi Europska komisija, on ne uključuje zaključke Agencije opisane u prethodnoj bilješki jer se isti ne smatraju supstancijalnim odlukama Agencije. Supstancijalne odluke prema navedenoj metodologiji čine samo rješenja i mišljenja Agencije.

sporazumima se njihovi sudionici najčešće dogovaraju o cijenama, popustima u cijenama, međusobno dijele kupce i dijele pojedina tržišta, dogovaraju o količinama proizvodnje ili prodaje i slično. Takvi sporazumi nemaju bilo kakvih pozitivnih učinaka jer praktički ukidaju tržišno natjecanje i štete interesima potrošača koji moraju plaćati ekstra visoke cijene za proizvode obuhvaćene kartelnim sporazumom.

Iako važeći Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja u RH propisuje vrlo visoke kazne za slučaj sklapanja zabranjenih sporazuma (do 10 posto od ukupno ostvarenih prihoda sudionika tih sporazuma u godini prije njihovog sklapanja), navedeno je još uvijek nedostavno za značajnije otkrivanje kartela u Republici Hrvatskoj.

Što je tome razlog? Prije svega činjenica da se u Republici Hrvatskoj primjenjuju propisi o zaštiti tržišnog natjecanja počevši od sredine 1997. godine, koji su vrlo dobro poznati najvećim, odnosno po tržišnoj snazi najjačim poduzetnicima na tržištu, koji danas za razliku od prvih godina primjene propisa o zaštiti tržišnog natjecanja, tj. kraja devedesetih godina, sva svoja moguća kartelna djelovanja vrlo dobro skrivaju, odnosno nastoje sakriti bilo kakve dokaze o istima. Pored navedenoga, niti značajno modernizirani važeći Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja ("Narodne novine", broj 122/2003) koji je u primjeni od 1. listopada 2003., ne omogućuje ovoj Agenciji, niti prekršajnim sudovima mogućnost oslobođenja od kazne ili značajnog smanjenja propisane kazne, za slučaj da pojedini sudionik kartelnog sporazuma otkrije isti ovoj Agenciji. Praksa srodnih tijela Agenciji u SAD-u, te praksa Europske komisije i nacionalnih tijela za zaštitu tržišnog natjecanja zemalja članica EU, pokazala je da je gotovo nemoguće otkriti "pravi" kartelni sporazum bez informacija od strane samih sudionika takvih kartela. Tek nakon što je Europska komisija donijela propis koji joj to omogućuje, a po uzoru na nju i danas velika većina država članica EU u svojim nacionalnim zakonodavstvima imaju propisanu navedenu mogućnost oslobađanja od kazne za sudionika kartelnog sporazuma koji im prvi otkrije kartel, odnosno smanjenja kazne za slijedećeg sudionika koji im dostavi značajne dokaze u postupku neophodne za utvrđivanje da je riječ o kartelu, odnosno za kažnjavanje ostalih sudionika takvih kartela, započelo je značajnije otkrivanje kartela u EU. Važno je istaknuti da se rečeno dogodilo u EU tek 2001. odnosno 2002. godine, te da su postupci otkrivanja kartela unatoč svemu navedenom dugotrajni (istrage u pravilu traju više godina).

Pored prethodno obrazloženih najvažnijih uvjeta, za brže otkrivanje kartela neophodni su i dodatni uvjeti. Prije svega riječ je o potrebi osnivanja posebnih odjela unutar tijela za zaštitu tržišnog natjecanja s potrebnim brojem zaposlenih stručnjaka koji moraju uključivati pravnike i ekonomiste sa specijalističkim znanjem iz tog područja, ali isto tako od presudne važnosti i IT eksperte, tzv. informatičke forenzičare, koji će biti u mogućnosti otkriti sve skrivene ili brisane tragove o postojanju nekog kartela. Pored Europske komisije takve posebno osposobljene odjele za otkrivanje kartela imaju i mnoge države članice EU, a od "novih" država članica vrijedno je istaknuti Republiku Mađarsku koja nakon uspostavljanja takvog odjela (koji ima deset zaposlenika) bilježi sve bolje rezultate na otkrivanju kartela, ali i izricanju visokih kazni za sudionike tih kartela. Sama usporedba broja zaposlenika u ovoj Agenciji, u Sektoru za zaštitu tržišnog natjecanja (koji ima svega 9 zaposlenika), koji pored ocjene sporazuma obavlja i ostale komplicirane poslove utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja poduzetnika te ocjene dopuštenosti koncentracija poduzetnika, s brojem zaposlenika u mađarskom Odjelu za otkrivanje kartela (10 zaposlenika), dovoljno govori sama za sebe o snazi ove Agencije u usporedbi sa srodnim tijelima iz EU u području otkrivanja kartelnih sporazuma.

Pored kartelnih sporazuma, ograničavajući sporazumi mogu biti i sporazumi sklopljeni između poduzetnika koji nisu konkurenti, primjerice između proizvođača motornih vozila i njegovih distributera ili servisera, između dobavljača sirovine i proizvođača koji od iste proizvodi određene proizvode, između davatelja i stjecatelja franchisinga i slično. U navedenim primjerima riječ je o tzv. vertikalnim sporazumima. Međutim, ograničavajući s aspekta propisa o zaštiti tržišnog natjecanja vrlo često mogu biti i druge kategorije sporazuma kao što su sporazumi o prijenosu tehnologije, sporazumi o osiguranju, sporazumi o istraživanju i razvoju, sporazumi o specijalizaciji i slično. U pravilu su ograničenja u tim kategorijama sporazuma usmjerena prema stvaranju barijera pristupa tržištu novim konkurentima, što ima za posljedicu negativne učinke na tržišno natjecanje, ali i na interese potrošača koji imaju manji izbor i plaćaju veću cijenu za proizvode ili usluge obuhvaćene takvim sporazumima.

S obzirom da su tijekom 2004. i početkom 2005. stupile na snagu Uredbe Vlade RH o skupnom izuzeću određenih kategorija sporazuma od primjene odredbi o zabranjenim sporazumima iz Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, koje su propisale uvjete koje određene kategorije sporazuma moraju sadržavati da bi se na njih moglo primijeniti skupno izuzeće, odnosno teška ograničenja koja takvi sporazumi ne smiju sadržavati, Agencija u 2005. godini nije trebala više ocjenjivati takve sporazume jer isti nisu niti sporni s aspekta propisa o zaštiti tržišnog natjecanja. Naime, sudionici takvih sporazuma (identično kao u EU) nemaju više obvezu prijave istih na ocjenu Agenciji.

Rečeno je barem djelomično omogućilo Agenciji da se, unatoč nedostatnom broju zaposlenika, posveti ocjeni dva iako netipična (jer je riječ je o pisanim sporazumima) ipak kartelna sporazuma te nekoliko vertikalnih sporazuma koji su sadržavali teška ograničenja tržišnog natjecanja.

Tijekom 2005. Agencija je rješenjem okončala postupak ocjene sporazuma u pet predmeta. Od rečenog broja, u četiri predmeta, temeljem detaljno provedene ekonomske i pravne analize, utvrđeno je da je riječ o zabranjenom sporazumu (dva kartelna sporazuma i dva vertikalna sporazuma koji sadrže teška ograničenja tržišnog natjecanja), a u jednom predmetu Agencija je utvrdila da nije riječ o zabranjenom sporazumu, pa je rješenjem odbila zahtjev stranke.⁴

⁴ Također, u 2005. godini, Agencija je, pored navedenih pet predmeta koje je okončala rješenjem, odlučivala u još četiri predmeta temeljem dostavljenih zahtjeva za ocjenu sporazuma, od kojih je u tri predmeta zaključkom odlučila da nema uvjeta za pokretanje postupka u smislu odredaba ZZTN-a, a u jednom predmetu zaključkom je odlučila o obustavi postupka jer nije bilo uvjeta za njegovo daljnje vođenje u smislu odredaba ZZTN-a.

1.2.1.1. Izabrani predmet 1.

P.Z. Auto d.o.o., Velika Gorica– Kolnoa d.o.o., Zagreb– zabranjeni sporazum⁵

Agencija je rješenjem, temeljem odluke Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja, utvrdila da je Ugovor o poslovnoj suradnji sklopljen 1. prosinca 2003. između poduzetnika P.Z. Auto d.o.o. i Kolnoa d.o.o. o prodaji mehaničkih blokada mjenjača vozila na području Republike Hrvatske zabranjeni sporazum, pa time i *ex lege* ništavan. Također, utvrđeno je da su i Planovi postprodaje za 2004. i 2005. godinu, u dijelu koji se odnose na sporazum o cilju i bonifikaciju za opremu, sklopljeni između poduzetnika P.Z. Auto d.o.o. i njegovih ovlaštenih distributera i serviseri motornih vozila zaštitnog znaka kojih je generalni uvoznik poduzetnik P.Z. Auto, zabranjeni sporazumi, te također u tom dijelu *ex lege* ništavni.

Predmetnim Ugovorom o poslovnoj suradnji, koji je unatoč nazivu po svom sadržaju i učincima koje je proizvodio bio ugovor o isključivoj kupnji, poduzetnik P.Z. Auto d.o.o., ovlaštenu uvoznik i distributer automobila u Republici Hrvatskoj, obvezao se kupovati proizvod Construct/Mul-t-lock Cylinder Inside i Mul-t-lock, kao i ostale proizvode istog proizvođača isključivo od poduzetnika Kolnoa d.o.o.. S druge strane, poduzetnik Kolnoa d.o.o. ovlaštenu uvoznik navedenih mehaničkih blokada mjenjača vozila, obvezao se na financiranje obuke stručnog osoblja poduzetnika P.Z. Auto d.o.o. i stručnog osoblja njegovih kupaca, tj. na davanje dodatnih financijskih pogodnosti kupcima poduzetnika P.Z. Auto d.o.o., što je jedno od obilježja ugovora o isključivoj kupnji. Takvi sporazumi nisu zabranjeni ako ih sklapaju poduzetnici koji nemaju vladajući položaj na mjerodavnom tržištu i kada ne sadrže ograničenja propisana propisima o zaštiti tržišnog natjecanja. No, kako u konkretnom slučaju poduzetnik Kolnoa d.o.o. ima utvrđen visoki vladajući položaj, s čak 80% - 90% tržišnog udjela, sa stalnim trendom rasta od dana sklapanja predmetnog Ugovora, a poduzetnik P.Z. Auto d.o.o. mrežom svojih ovlaštenih distributera i serviseri automobila značajno sudjeluje u strukturi njegovih prihoda, takav ugovor nije mogao biti ni skupno, niti pojedinačno izuzet od primjene odredbi o zabranjenim sporazumima iz Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

Ugovor je osim toga bio temelj za nametanje posrednih obveza ovlaštenim distributerima i serviserima poduzetnika P.Z. Auto d.o.o. u Planovima postprodaje za 2004. i 2005. godinu, u dijelu koji se odnose na sporazum o cilju i bonifikaciju za opremu, da ne distribuiraju supstitute mehaničkih blokada mjenjača vozila od tržišnih takmaca poduzetnika Kolnoa d.o.o., ako žele ostvariti financijske pogodnosti iz predmetnih Planova postprodaje. Sukladno navedenom, cilj predmetnih sporazuma bio je sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišnog natjecanja isključivanjem s mjerodavnog tržišta značajnog dijela konkurencije. U konkretnom slučaju, poduzetnik Magnat d.o.o., Osijek, ovlaštenu uvoznik za Republiku Hrvatsku mehaničkih blokada zaštitnog znaka Defend-lock, jedini konkurent poduzetnika Kolnoa d.o.o., koji je Agenciji podnio zahtjev za ocjenu navedenog Ugovora o poslovnoj suradnji između poduzetnika P.Z. Auto d.o.o. i Kolnoa d.o.o., je iz opisanih razloga bio isključen s tog tržišta. Naime, ekonomska analiza Agencije pokazala je i stvarne negativne učinke ugovora suprotne tržišnom natjecanju, kao izravnu posljedicu nuđenja financijskih pogodnosti ovlaštenim distributerima i serviserima poduzetnika P.Z. Auto d.o.o., pod uvjetom da mehaničke blokade mjenjača vozila nabavljaju isključivo od poduzetnika Kolnoa d.o.o., putem poduzetnika P.Z. Auto d.o.o. kao posrednika, odnosno da takve proizvode ne nabavljaju izravno od poduzetnika Magnat d.o.o., jedinog konkurenta poduzetnika Kolnoa d.o.o. na mjerodavnom tržištu.

Agencija predmetnim rješenjem nije ulazila u pravo ovlaštenih distributera i serviseri poduzetnika P.Z. Auto d.o.o. da i nadalje kupuju mehaničke blokade mjenjača vozila od poduzetnika Kolnoa

⁵ Rješenje Agencije pod poslovnim brojem klase: UP/I-030-02/2004-01/38, urbroja: 580-02-05-10-73, od 4. listopada 2005., objavljeno je u "Narodnim novinama", broj 138/05 i na Internet stranicama Agencije: www.aztn.hr/odluke/arhivaostalihodluka

d.o.o., tj. ostalu opremu od dobavljača koje oni sami odaberu, pod uvjetom da sporazumi između tih poduzetnika i pojedinih distributera i serviseri P.Z. Auto d.o.o. ne sadržavaju ograničenja tržišnog natjecanja propisana propisima o zaštiti tržišnog natjecanja. Takva odluka mora biti rezultat isključivo slobodne volje ovlaštenih distributera i serviseri, a ne posljedica neposredno ili posredno nametnutih obveza od strane poduzetnika P.Z. Auto d.o.o.

1.2.1.2. Izabrani predmet 2.

Protokol o zaštitnim cijenama i nosiocima poslova sklopljen između 17 poduzetnika čija je osnovna djelatnost razminiranje – kartelni sporazum -zabranjeni sporazum⁶

Agencija je rješenjem, temeljem odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, utvrdila da su Protokol o zaštitnim cijenama i nosiocima poslova, Izjava o poštivanju zaštitnih cijena, nedavanju kapaciteta, te naplati zadužnica, i Suglasnost o deponiranju i čuvanju zadužnica, koji čine jedinstvenu pravnu cjelinu, a koje su sklopili 17 poduzetnika čija je osnovna djelatnost razminiranje, zabranjeni sporazumi, budući da se istima izravno utvrđuju cijene usluga razminiranja i vrijeme snižavanja istih, te među tim poduzetnicima dijeli mjerodavno tržište. Stoga su, takvi sporazumi *ex lege* ništavni.

U postupku pokrenutom temeljem zahtjeva Hrvatskog centra za razminiranje iz Osijeka, je utvrđeno da je 17 poduzetnika čija je osnovna djelatnost razminiranje, a koji su ujedno i članovi Hrvatske udruge poslodavaca – Udruge za humanitarno razminiranje, sklopilo kartelni sporazum. Navedeni poduzetnici koji su međusobno konkurenti, unaprijed su izravno utvrdili cijenu obavljanja poslova razminiranja po m² na određenom području Republike Hrvatske, te, posljedično podijelili tržište na način da su unaprijed odredili i koji će od potpisnika predmetnih sporazuma i po kojoj cijeni nuditi usluge razminiranja povodom javnih nadmetanja za obavljanje tih poslova. Također, predmetnim sporazumima bila je propisana i sankcija za nepoštivanje rečenih obveza.

S obzirom da je riječ je o specifičnoj djelatnosti od velikog interesa za Republiku Hrvatsku, istu samo zakonodavac, a ni u kojem slučaju sami poduzetnici, sklapanjem ovakvih i sličnih sporazuma, treba urediti na način da poduzetnici koji su registrirani za obavljanje djelatnosti razminiranja, te koji su pribavili dodatne dozvole i odobrenja, čije je posjedovanje unaprijed propisano, imaju mogućnost pristupiti tom tržištu, radi samih djelatnika koji obavljaju poslove razminiranja, ali, naravno, i svih građana Republike Hrvatske.

1.2.2. Zlouporebe vladajućeg položaja

Iako činjenica da se neki poduzetnik nalazi u vladajućem položaju na mjerodavnom tržištu nema automatski za posljedicu da je tržišno natjecanje na tom tržištu na bilo koji način narušeno, ipak je poslovanje takvih poduzetnika, odnosno njihovo ponašanje na mjerodavnom tržištu, pod posebnom pažnjom ove Agencije.

Naravno, važno je istaknuti da zadaća Agencije, iako je to učestala percepcija javnosti, nije, s jedne strane sprječavati rast poduzetnika koji je rezultat njihovog uspješnog i

⁶ Rješenje Agencije pod poslovnim brojem klase: UP/I 030-02/2004-01/95, urbroja: 580-02-05-07-75, od 4. listopada 2005., objavljeno je u "Narodnim novinama", broj 119/05 i na Internet stranicama Agencije: www.aztn.hr/odluke/arhivaostalihodluka

efikasnog poslovanja, odnosno kvalitete njihovih proizvoda, pa i konkurentnih cijena koje su u mogućnosti ponuditi potrošačima, odnosno nije niti s druge strane u omogućavanju opstanka na tržištu poduzetnicima koji zbog vlastitih propusta, dakle subjektivnih razloga, ne posluju uspješno, već je zadaća Agencije u otkrivanju i sprječavanju raznih oblika zlouporaba koje poduzetnici u vladajućem položaju poduzimaju najčešće u cilju sprječavanja pristupa tržištu novim konkurentima, odnosno u onemogućavanju postojećih konkurenata na tržištu prisiljavajući ih nedopuštenim radnjama na povlačenje s tog tržišta.

Pri tome je od presudne važnosti i preventivno djelovanje ove Agencije, odnosno upoznavanje poduzetnika s ponašanjima koja se smatraju zlouporabom vladajućeg položaja, kako bi ih se navelo da uopće ne pokušavaju takva ponašanja primjenjivati u praksi. Naime, postupci koje je Agencija dužna voditi u svrhu utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja su izuzetno složeni, jer pored prikupljanja dokaza, koje je ponekad otežano zbog ponašanja poduzetnika, zahtijevaju dubinske ekonomske i pravne analize tržišnog položaja i ponašanja poduzetnika protiv kojih je postupak pokrenut, kao i analizu trenutne situacije na tržištu općenito, a osim toga su i dugotrajni (u prosjeku godinu dana, a ponekad u najsloženijim predmetima i duže), pa se u Europskoj uniji, upravo iz navedenih razloga, jer su oni karakteristični i za postupke koje vodi sama Europska komisija, odnosno nacionalna tijela zemalja članica EU; sve više naglašava potreba preventivnog djelovanja tih tijela. Naime, pristup utvrđivanja zlouporaba vladajućeg položaja u posljednje vrijeme je znatno promijenjen, odnosno pored pravne analize, ekonomska analiza dobiva jednaku, ako ne i veću važnost, jer se u postupku prvenstveno treba izvršiti procjena učinaka koje na tržišno natjecanje imaju određena ponašanja poduzetnika u vladajućem položaju. O rezultatu takve analize ovisi i odluka Agencije je li pojedini poduzetnik zlouporabio vladajući položaj ili to nije slučaj.

Međutim, u Republici Hrvatskoj je preventivna uloga Agencije još od veće važnosti uzevši u obzir stalni nedostatak zaposlenika u ovoj Agenciji, nepostojanje zakonske mogućnosti da Agencija izriče kazne za povrede odredbi Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, te važeći neučinkovit sustav izricanja kazni za povrede odredbi propisa o zaštiti tržišnog natjecanja od strane prekršajnih sudova.

Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja naročito su propisani slijedeći oblici zlouporaba vladajućeg položaja poduzetnika:

1. izravno i neizravno nametanje nepravednih kupovnih i prodajnih cijena, odnosno drugih nepravednih trgovinskih uvjeta,
2. ograničavanje proizvodnje, tržišta ili tehnološkog razvitka na štetu potrošača,
3. primjena nejednakih uvjeta na istovrsne poslove s drugim poduzetnicima, čime ih se dovodi u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju,
4. uvjetovanje sklapanja ugovora pristankom drugih ugovornih strana na dodatne obveze, koje po svojoj prirodi ili običajima u trgovini nisu ni u kakvoj vezi s predmetom tih ugovora.

Tijekom 2005. godine Agencija je zaprimila 21 zahtjev za pokretanje postupka radi utvrđivanja zlouporaba vladajućeg položaja, sa približno podjednakim brojem svakog od četiri navedenih imenovanih oblika zlouporaba vladajućeg položaja.

Agencija je u 2005. godini okončala postupak u ukupno 27 predmeta.⁷ Od navedenoga broja Agencija je rješenjem okončala postupak utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja u tri predmeta. Od rečenog broja, u jednom predmetu, temeljem detaljno provedene ekonomske i pravne analize, utvrđeno je da je riječ o zlouporabi vladajućeg položaja, a u dva predmeta Agencija je utvrdila da nije riječ o zlouporabi vladajućeg položaja, pa je rješenjem odbila zahtjev stranke.⁸

1.2.2.1. Izabrani predmet 3.

Ponikve d.o.o., Krk – zlouporaba vladajućeg položaja⁹

Agencija je rješenjem, temeljem odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, utvrdila da poduzetnik Ponikve d.o.o., Krk, počevši od 12. studenoga 2003. narušava tržišno natjecanje zlouporabom vladajućeg položaja i to nametanjem nepravednih cijena komunalnih usluga na mjerodavnom tržištu opskrbe vodom kućanstava putem vodovodne mreže i odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda kućanstava na otoku Krku.

Postupak je pokrenut temeljem zahtjeva Hrvatske udruge za zaštitu potrošača, sa sjedištem u Zagrebu. Ekonomskom analizom Agencije utvrđeno je da poduzetnik Ponikve d.o.o. diskriminira potrošače izravnim nametanjem nepravednih prodajnih cijena vode, te pritom navodi potrošače na veću potrošnju vode, budući da oni koji godišnje troše više vode plaćaju niži iznos naknade. Cijene ne upućuju potrošače, razvrstane u 32 kategorije ovisno o godišnjoj potrošnji, na racionalnu potrošnju ili potrošnju sukladno njihovim potrebama. Naprotiv, potrošači postižu veću financijsku korist kada vodu troše neracionalno ili bespotrebno, jer trošeći više plaćaju niži iznos naknade. Cjenik poduzetnika Ponikve d.o.o. dovodi pojedine potrošače u različitim kategorijama, ali i potrošače unutar iste kategorije, u neravnopravan položaj u odnosu na druge.

Agencija je poduzetniku Ponikve d.o.o. naložila da u roku od tri mjeseca od dana dostave predmetnog rješenja, izradi novi cjenik kojim će odrediti cijenu svojih usluga slobodnim odabirom modela tarifiranja. Uvjet je da odabrani model tarifiranja ne nameće nepravedne prodajne cijene kojima diskriminira potrošače, da osigura učinkovito funkcioniranje sustava opskrbe vodom kućanstava i odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda, te čuva vodu kao vrlo važan prirodni resurs za Republiku Hrvatsku. Usporedna analiza tržišta vode u Republici Hrvatskoj i EU, koju je izradila u postupku Agencija, neosporno je dokazala da je, unatoč oskudnosti vode i njezinog posebnog značaja, moguće urediti sustav cijena koji ne dovodi potrošače u nejednak položaj određivanjem nepravednih cijena vode.

⁷ Broj riješenih predmeta utvrđivanja zlouporaba vladajućeg položaja u 2005. godini je veći od broja zaprimljenih predmeta u 2005. godini jer taj broj, pored predmeta zaprimljenih u 2005. godini, uključuje i predmete zaprimljene u prethodnim godinama (2003. i 2004.), a u kojima su postupci okončani u ovom izvještajnom razdoblju.

⁸ Također, u 2005. godini, Agencija je, pored navedena tri predmeta koje je okončala rješenjem, odlučivala u još 24 predmeta utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja, od kojih je u 21 predmetu zaključkom odlučila da nema uvjeta za pokretanje postupka, u smislu odredaba ZZTN-a, a u 3 predmeta zaključkom je odlučila o obustavi postupka jer nije bilo uvjeta za njegovo daljnje vođenje, u smislu odredaba ZZTN-a.

⁹ Rješenje Agencije pod poslovnim brojem, klase: UP/I-030-02/2004-01/66, urbroja: 580-02-05-41-42, od 20. listopada 2005., objavljeno je u "Narodnim novinama", broj 132/05 i na Internet stranicama Agencije: www.aztn.hr/odluke/arhivaostalihodluka.

1.2.3. Ocjena dopuštenosti koncentracija poduzetnika

Koncentracije poduzetnika dopušteni su pravni oblik stvaranja ekonomskog jedinstva koje nastaje kad dva ili više poduzetnika, do toga trenutka pravno i ekonomski samostalna, dolaze pod zajedničku kontrolu odnosno upravu.

Pravni oblici u kojima se pojavljuju koncentracije poduzetnika su spajanje, pripajanje, stjecanje kontrole ili prevladavajućeg utjecaja i stvaranje zajedničkog pothvata sa značajem koncentracije.

Jačanjem globalizacijskih procesa koncentracije poduzetnika postale su uobičajeni i često korišten način povećanja gospodarske i financijske, a time i ukupne tržišne snage poduzetnika.

Globalizacijski procesi čija je izravna posljedica stvaranje multinacionalnih društava ogromne gospodarske snage, nameću svim poduzetnicima potrebu za rastom i povećavanjem tržišne snage. U tome kontekstu rast poduzetnika postaje uvjet njihova opstanka na tržištu ili širenja na nova tržišta kao preduvjeta za tržišno natjecanje s multinacionalnim društvima.

U suvremenim uvjetima sve je razvijenija praksa da i veliki i uspješni poduzetnici rastu stjecanjem kontrole nad drugim poduzetnicima. Naime, u uvjetima izuzetno dinamičnih, brzo rastućih i visoko tehnologiziranih tržišta, organski rast poduzetnika u pravilu nije dovoljno brz da bi generirao sredstva potrebna za ogromna ulaganja u razvitak novih tehnologija i širenje na nova tržišta. Stoga poduzetnici pribjegavaju strukturnom rastu, odnosno provođenju koncentracija. Takva strateška opredjeljenja poduzetnika postala su uobičajena i na tržištima.

Država, preko specijaliziranih neovisnih agencija kao što je AZTN, nadzire procese koncentriranja poduzetnika Republike Hrvatske. Naime, nesumnjivo je da provedba koncentracija u pravilu ima određene učinke na tržišno natjecanje. Ti učinci mogu biti pozitivni i negativni.

Tako su najznačajniji negativni učinci koncentracija smanjivanje broja tržišnih takmaca čime se smanjuje ukupna razina tržišnog natjecanja. Taj se negativni učinak pojačava ako su sudionici koncentracije njenom provedbom ojačali ili stekli vladajući položaj na tržištu. Opasnost takve situacije leži u mogućnosti povećavanja cijena. Ako je stvorena oligopolna tržišna situacija, raste opasnost od kartelnih sporazuma o cijenama ili o podijeli tržišta.

Međutim, koncentracije imaju i značajne pozitivne učinke koji opravdavaju njihovu dopuštenost. Najčešći su pozitivni učinci ostvarivanje ekonomija obujma i obuhvata koji omogućuje učinkovitije poslovanje. Tu je i mogućnost malih poduzetnika da pristupe novom tržištu ili pribave nove tehnologije i napredni *know-how* što će doprinijeti ukupnom gospodarskom i tehničkom razvitku. Zatim, pozitivan je učinak i da će se management koji se dokazao kao uspješan na tržištu, sada primjenjivati i na širi krug poduzetnika. Nadalje, reorganizacija nekog poduzetnika kroz koncentraciju može biti jedan od oblika racionalizacije proizvodnje. I konačno, koncentracija može pomoći saniranju poduzetnika kojem izvjesno prijeti stečaj ili likvidacija, čime će se očuvati njegov *know-how* i njegovi brandovi što je nesumnjivo u interesu potrošača (ali i radnika čija će radna mjesta biti sačuvana).

Zadaća je Agencije da procjeni odnos mogućih pozitivnih i mogućih negativnih učinaka koncentracije na tržišno natjecanje. Pritom će koncentracija biti zabranjena samo ako bi se njenom provedbom narušilo tržišno natjecanje. Međutim, da bi koncentracija bila apsolutno zabranjena, to narušavanje tržišnog natjecanja mora biti značajno. Drugim riječima, dopuštene će biti čak i one koncentracije koje imaju određene negativne učinke na tržišno natjecanje, ali oni nisu značajni.

Dakle, potpuno je pogrešno široko uvriježeno mišljenje da su koncentracije poduzetnika bez iznimke štetne za tržišno natjecanje i stoga a priori zabranjene. Upravo suprotno. Broj zabranjenih i uvjetno dopuštenih koncentracija, kako u Republici Hrvatskoj, tako i u Europskoj uniji i u svijetu, neznatan je u odnosu na broj ukupno provedenih koncentracija i iznosi ispod 1 posto.

U postupku ocjene dopuštenosti koncentracija prema kriteriju njenih učinaka na tržišno natjecanje, Agencija usko surađuje s njenim sudionicima, ali i sa svim onim poduzetnicima na čije bi poslovanje provedba koncentracije mogla imati učinke. Prije donošenja konačne odluke Agencija uvijek opširno izvješćuje sudionike koncentracije o utvrđenim negativnim učincima koncentracije i daje im mogućnost da ponude rješenja kojima bi se ti učinci uklonili.

Zabranjene su koncentracije isključivo posljedica pogrešne procjene sudionika koncentracije o učincima koncentracije na tržišno natjecanje i upornost da je unatoč upozorenjima Agencije ipak provedu. Takva pogrešna procjena može imati dva uzroka. Najčešće će pogrešna procjena biti rezultat lošeg savjetovanja od strane ekonomskih i pravnih stručnjaka koja proizlazi iz nepoznavanja propisa o tržišnom natjecanju, a napose propisa o kontroli koncentracija. Nažalost, pogrešna procjena može biti i rezultat uvjerenja sudionika koncentracije da će zbog svoje ukupne ekonomske i financijske snage i utjecaja, odluku o dopuštenosti koncentracije uspjeti ishoditi političkim i drugim pritiscima na Agenciju.

Analiziramo li koncentracije poduzetnika provedene na području Republike Hrvatske u 2005., možemo uočiti nekoliko značajki.

Prva je značajka da su svi sudionici koncentracija na tržištima Republike Hrvatske veoma često *tržišno uspješni poduzetnici*. Primjeri takvih koncentracija su *Billa Nekretnine/Minaco*, *ERA-Tornado/RM-Trgohit* i *Mercator-H/ERA Tornado*. Međutim, valja imati na umu da Agencija ne ocjenjuje sve koncentracije, već samo one koje prelaze zakonom precizno utvrđene pragove ekonomske veličine njihovih sudionika. Kako se ekonomska veličina sudionika koncentracije mjeri ukupnim prihodom koji su ostvarili na svjetskom i na hrvatskom tržištu, Agencija nema saznanja o koncentracijama između relativno malih i stoga moguće neuspješnih poduzetnika.

Druga je značajka da je najčešće bila riječ o horizontalnim koncentracijama, dakle o koncentracijama između tržišnih takmaca. Primjeri takvih koncentracija su *Europapress holding/Slobodna Dalmacija*, *Billa Nekretnine/Minaco*, *ERA-Tornado/RM-Trgohit*, *Mercator-H/ERA Tornado* i *Styria Media International (Austrija)/X-Press*,

Treća je značajka da su neke koncentracije provedene u 2005. godini bile karakteristične po tome što je njihovom provedbom došlo do stvaranja vertikalno integriranih sustava. S jedne strane bila je riječ o horizontalnim koncentracijama sa značajnim vertikalnim učincima (na primjer *Europapress holding/Slobodna Dalmacija* i

Distri-press/Europapress holding/Ivan Granić/Veltrade/Adris grupa). Dakle, riječ je o koncentraciji kojom se povezuje naklada tiska s distribucijom na razini veleprodaje i maloprodaje tiska i cigareta. S druge strane je bila riječ o vertikalnim koncentracijama sa značajnim horizontalnim i konglomeratnim učincima (na primjer *Agrokor/PIK Vrbovec* i *Agrokor/Belje*). Naime, koncentracijama je došlo do povezivanja poljoprivredne proizvodnje, prehrambene industrije i veleprodaje i maloprodaje.

Četvrta je značajka da poduzetnici sa sjedištem u inozemstvu kao način pristupa hrvatskim tržištima umjesto *greenfield* ulaganja veoma često biraju koncentracije s hrvatskim poduzetnicima otprije prisutnima na tržištu. U pravilu su cilj preuzimanja uspješni hrvatski poduzetnici. Obično je riječ o hrvatskim poduzetnicima s relativno malim tržišnim udjelom i tehnologijom koja nije najsuvremenija, ali s vrijednim brandovima i/ili s vrijednim ljudskim resursima. Primjer je takve koncentracije *CME Media Enterprises (Nizozemska)/NOVA TV* i *Styria Media International (Austrija)/X-Press*.

Peta je značajka da raste broj koncentracija kojima uspješni poduzetnici znatne tržišne snage saniraju preuzimajući poduzetnike kojima izvjesno prijeti stečaj ili likvidacija. Takvim se koncentracijama očuvaju vrijedni brandovi i *know-how* poduzetnika koji bi predvidivo uskoro nestali s tržišta, što doprinosi očuvanju mogućnosti izbora za potrošače. Takav primjer nalazimo u koncentracijama poduzetnika *Agrokor/Belje*, ali i *Europapress holding/Slobodna Dalmacija*.

Šesta je značajka velik broj koncentracija u medijima. Riječ je prije svega o koncentracijama u tiskanim medijima uključujući i distribuciju tiska na razini veleprodaje i maloprodaje (primjerice *Styria Media International (Austrija)/X-Press*, *Europapress holding/Slobodna Dalmacija* i *Distri-press/Europapress holding/Ivan Granić/Veltrade/Adris grupa*). Međutim, zbog specifičnog modela zbog kojeg se koncentracijom poduzetnika smatra svaka promjena «vlasničke» strukture, te stoga sve podliježu obvezi prijave Agenciji, broj koncentracija u ovom sektoru izuzetno je velik. Međutim, mogući značajan učinak na tržišno natjecanje u biti je imala samo jedna koncentracija (*CME Media Enterprises (Nizozemska)/NOVA TV*).

Broj koncentracija koje Agencija ocjenjuje u pojedinim godinama varira. U prosjeku Agencija ocjenjuje 16 koncentracija godišnje. U 2005. godini Agencija je ocijenila ukupno 31 koncentracija. Međutim, od toga broja čak se 18 koncentracija odnosi na koncentracije u elektroničkim medijima. To je posljedica neusklađenosti odredaba Zakona o elektroničkim medijima s odredbama ZZTN-a, kao općeg propisa o tržišnom natjecanju. Naime, Zakon o elektroničkim medijima svaku, pa i najmanju promjenu «vlasničke» strukture nekog elektroničkog medija smatra koncentracijom. Dakle, ako samo jedna dionica nekog elektroničkog promijeni imatelja, Agencija takvu transakciju mora ocjenjivati čak i u slučajevima kad je unaprijed jasno da takva transakcija uopće nema nikakvih učinaka na tržišno natjecanje.

Međutim, značaj koncentracija se značajno mijenja. Naime, sudionici koncentracija koriste izuzetno sofisticirane pravne tehnike i pravne oblike koncentracija, kao što je primjerice zajednička kontrola nad poduzetnikom i zajednički pothvati sa značajem koncentracije. Razlog tome su vrlo delikatni odnosi između sudionika koncentracije koji su često istovremeno «partneri» u koncentracijama i tržišni takmaci na drugim tržištima. Razlog tome je u nekim slučajevima i pokušaj da se izbjegne prijava koncentracije i njena ocjena od strane Agencije. Osim toga sve veći broj koncentracija ima istovremene

učinke na većem broju koncentracijom zahvaćenih tržišta. Povećao se i broj koncentracija na osjetljivim tržištima (mediji, trgovina na veliko i malo proizvodima široke potrošnje, osiguranja života i imovine i sl.). K tome, zbog kontraverznog zakonskog rješenja značajno se povećao broj koncentracija na tržištu elektroničkih medija.

Takve situacije usporavaju i poskupljuju rad Agencije. Naime, Agencija sada često u prethodnom postupku, primjenom izuzetno složenih pravnih analiza, mora utvrditi je li uopće riječ o koncentraciji poduzetnika. Zatim, zbog istovremenih učinaka koncentracija na veći broj tržišta, Agencija mora prikupiti ogroman broj podataka o strukturi svih zahvaćenih tržišta. Nadalje, analize osjetljivih tržišta zahtijevaju posebnu pozornost i oprez u donošenju odluke. Tome valja pridodati i nepotrebno velik broj ocjena koncentracija na tržištu elektroničkih medija koje nemaju nikakav učinak na tržišno natjecanje.

Sve to dovodi nas do zaključka da se broj koncentracija čiju je dopuštenost Agencija ocjenjivala u 2005. nije smanjio, već je iznad godišnjeg prosjeka. Međutim, postupak ocjene sve složenijih oblika povezivanja poduzetnika zahtijeva sve više vremena, sve više ljudskih resursa i materijalnih sredstava. Dosadašnje iskustvo pokazuje da će se taj trend nastaviti i u sljedećim godinama.

U 2005. godini zaprimljeno je ukupno 30 prijava namjere provedbe koncentracija poduzetnika. U izvještajnom razdoblju Agencija je okončala postupak u ukupno 31 predmetu ocjene dopuštenosti koncentracija.¹⁰

Od ukupnog broja ocijenjenih koncentracija, 24 je riješeno na tzv. prvoj razini. To znači da je riječ o nespornim koncentracijama za koje se može razumno pretpostaviti da njihova provedba nije zabranjena u smislu odredaba Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, pa u tom slučaju Agencija ne donosi zaključak o pokretanju postupka njihove ocjene u smislu odredaba rečenog Zakona, već se koncentracija smatra dopuštenom istekom roka od trideset dana nakon dostave potpune prijave koncentracije.

Od tog broja, čak 18 koncentracija odnosi se na ocjene koncentracija poduzetnika sukladno odredbama Zakona o elektroničkim medijima («Narodne novine», broj 122/03)¹¹.

Dvije prijave namjere koncentracija su ocijenjene kao uvjetno dopuštene na tzv. drugoj razini. Riječ je o spornim koncentracijama koje se ocjenjuju u posebnom ispitnom postupku koji se pokreće danom donošenja zaključka o pokretanju postupka i koji se mora okončati donošenjem rješenja i to u roku od tri mjeseca od dana pokretanja postupka. U postupku Agencija je utvrdila da bi se negativni učinci tih koncentracija koji proizlaze iz mogućeg značajnog sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja mogli otkloniti određivanjem mjera, uvjeta, te rokova potrebnih za njihovo

¹⁰ Riječ je o 21 predmetu iz 2005. godine, te o 5 predmeta ocjene dopuštenosti koncentracije po prijavama zaprimljenim u 2004. godini. Nadalje, Agencija je u tri predmeta odlučila zaključkom kojim je odbacila zahtjev odnosno prijavu jer nije bilo uvjeta za pokretanje postupka, u smislu odredaba ZZTN-a, a u dva predmeta je postupak obustavila zaključkom jer nije bilo uvjeta za njegovo daljnje vođenje, u smislu odredaba ZZTN-a.

¹¹ Zakon o elektroničkim medijima, kao *lex specialis*, određuje obvezu prijave koncentracije u sektoru medija bez obzira na ostvareni promet sudionika koncentracije. To znači da svaka promjena vlasničke strukture u nakladniku elektroničkog medija mora biti podnesena na ocjenu kako Vijeću za elektroničke medije, tako i ovoj Agenciji.

ispunjenje. Stoga je u oba slučaja Agencija odredila niz mjera, sukladno odredbi članka 26. stavka 4. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja. U nastavku se daje kratki prikaz ta dva predmeta.

1.2.3.1. Izabrani predmet 4.

Agrokor d.d., Zagreb – PIK Vrbovec d.d. Vrbovec

Uvjetno dopuštena koncentracija poduzetnika¹²

Specifičnost predmetne koncentracije očituje se u činjenici da djelatnosti poduzetnika - sudionika koncentracije kao i kapitalna povezanost poduzetnika u sastavu koncerna Agrokor d.d., ukazuju na moguće negativne učinke ove koncentracije na tržišno natjecanje, ali i u tome da je sadašnje poslovanje poduzetnika PIK Vrbovec d.d. u znatnim poteškoćama, kojem bi preuzimanje od strane jednog od najvećih hrvatskih poduzetnika značilo dugoročni nastavak poslovanja i očuvanje infrastrukture.

Agencija je rješenjem, temeljem odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, ocijenila predmetnu koncentraciju uvjetno dopuštenom, odnosno odredila mjere i uvjete koje su sudionici koncentracije dužni ispuniti kako bi se otklonili mogući negativni učinci ove koncentracije koji bi mogli imati za posljedicu značajno sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišnog natjecanja na mjerodavnim tržištima trgovine na malo mješovitom robom i trgovine na veliko svježim junećim i svinjskim mesom i mesnim prerađevinama od junećeg i svinjskog mesa. Pri odlučivanju o određivanju mjera, Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja je vodilo računa o specifičnosti ove koncentracije, budući da je Agrokor d.d. stekao PIK Vrbovec d.d. u postupku privatizacije.

Agencija je poduzetniku Agrokor d.d. naložilo da proda, raskine ugovor o zakupu, odnosno prenese na drugog poduzetnika ili prenamijeni nekoliko maloprodajnih prodavaonica na području županije Zagrebačke i Varaždinske, u kojima su njegovi tržišni udjeli iznad 40%.

Agrokor d.d. obvezan je kroz slijedeće tri godine, kako u svojoj maloprodaji tako i u veleprodaji, osigurati ponudu mesnih prerađevina od junećeg i svinjskog mesa te svježe juneće i svinjsko meso i drugih poduzetnika koji su tržišni takmaci poduzetniku PIK Vrbovec d.d. i drugim poduzetnicima u sastavu koncerna Agrokor d.d.. Pritom ponuda prerađevina tih tržišnih takmaca mora iznositi najmanje 25%, dok ponuda svježeg mesa mora biti najmanje 20% od količinske prodaje tih proizvoda.

Nadalje, Agencija je naložila poduzetnicima Konzum d.d. i PIK Vrbovec d.d., koji su u sastavu koncerna Agrokor, da s kupcima u veleprodaji svježeg junećeg i svinjskog mesa i mesnih prerađevina od junećeg i svinjskog mesa u razdoblju od jedne godine održe na snazi sporazume koje su sklopili prije provedbe predmetne koncentracije. Cilj ove odluke je da se u tom razdoblju omogući prilagodba tih poduzetnika novonastalim tržišnim okolnostima, odnosno opstanak na mjerodavnom tržištu.

¹² Rješenje Agencije pod poslovnim brojem, klase: UP/I -030-02/2004-02/90, urbroja: 580-02-05-41-109, od 28. prosinca 2005, objavljeno je u "Narodnim novinama", broj 9/06 i na Internet stranicama Agencije: www.aztn.hr/odluke/arhivaostalihodluka

1.2.3.2. Izabrani predmet 5.

Distri-press d.o.o. (Europapress holding d.o.o. – Ivan Granić – Veltrade d.o.o. – Adris grupa d.d.) – koncentracija stjecanjem zajedničke kontrole¹³

Ova koncentracija poduzetnika ima nekoliko specifičnosti. Prva je specifičnost da je zbog posebnog načina ostvarivanja kontrole nad poduzetnikom Distri-pressom d.o.o. (Distri-press), valjalo najprije utvrditi je li uopće riječ o koncentraciji poduzetnika. Druga je specifičnost da je riječ o horizontalnoj koncentraciji na tržištu trgovine tiskom na veliko, s mogućim značajnim učincima na susjednom tržištu trgovine tiskom na malo, te na tržištu trgovine duhanskim proizvodima. Iz toga proizlazi i treća specifičnost. Naime, zbog mogućih učinaka na tržišno natjecanje, koncentracija je ocijenjena uvjetno dopuštenom.

U prvom je redu trebalo utvrditi je li u konkretnom slučaju riječ o koncentraciji poduzetnika u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja. Naime, temeljni preduvjet da bi se promjena «vlasničke» strukture nekog poduzetnika smatrala koncentracijom, jest da je tom promjenom ostvarena *trajna promjena u kontroli* nad tim poduzetnikom.

Pod *pojmom kontrole nad poduzetnikom* podrazumijeva mogućnost da jedan poduzetnik ostvaruje prevladavajući utjecaj u drugom poduzetniku. Dovoljno je da postoji i sama mogućnost ostvarivanja takvog utjecaja, te da se taj utjecaj odnosi na donošenje bitnih (strateških) poslovnih odluka drugog poduzetnika. Takvim se pitanjima smatraju naročito odluke o imenovanju uprave, o usvajanju financijskih i poslovnih planova, investicijske odluke, odluke o izboru tehnologije, odluke o razvoju proizvoda i sl.

U konkretnom slučaju, prije provedbe koncentracije koja je predmet našeg razmatranja, društvo Distri-press imalo je dva člana: Europapress holding d.o.o.(EPH) i Ivana Granića. Iako je svaki od članova imao «vlasnički» udjel od 50 posto, Distri-press se faktično nalazio *pod samostalnom kontrolom poduzetnika EPH* koji je u tom društvu ostvarivao prevladavajući utjecaj.

Provedbom koncentracije u «vlasničku» strukturu Distri-pressa ušla bi dva nova člana, Veltrade d.o.o. (Veltrade) i Adris grupa d.d. (Adris grupa). Tako bi nakon provedbe koncentracije EPH, Ivan Granić, Veltrade i Adris grupa imali svaki po 25 posto udjela u temeljnom kapitalu Distri-pressa. Dakle, niti jedan od članova ne bi imao većinski udjel ili većinsko pravo odlučivanja. Međutim, u slučaju kad društvo ima više od dva manjinska člana, smatrat će se da oni ostvaruju zajedničku kontrolu ako postoji ugovorom utvrđeno ili faktično pravo veta na bitne odluke društva. Takvo faktično pravo veta postoji ako bitne odluke društva članovi mogu donijeti samo zajednički.

U konkretnom je slučaju Agencija utvrdila da *EPH, Ivan Granić, Veltrade i Adris grupa ostvaruju zajednički kontrolu nad Distri-pressom*. Ovo iz razloga što je nacrtom Društvenog ugovora Distri-pressa bilo utvrđeno da se bitne poslovne odluke donose većinom od 76 posto glasova. Faktično bi, dakle, za donošenje tih odluka bila potrebna suglasnost svih članova društva, budući da skupštinu društva čine četiri člana od kojih svaki ima po 25 posto prava glasa. Stoga, iako to nije izričito predviđeno Društvenim ugovorom, svaki od članova ima faktično pravo veta na donošenje bitnih poslovnih odluka.

Dakle, *dotadašnja se samostalna kontrola nad Distri-pressom koju je ostvarivao EPH, promijenila u zajedničku kontrolu EPH, Ivana Granića, Veltradea i Adris grupe*. Dakle, nedvojbeno je da je promjenom «vlasničke» strukture Distri-pressa *došlo do trajne promjene u kontroli* nad tim poduzetnikom, čime se ta transakcija *smatra koncentracijom poduzetnika u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja*.

¹³ Rješenje Agencije objavljeno je u "Narodnim novinama", broj 11/05 i na Internet stranicama Agencije: http://www.aztn.hr/odluke/arhiva_ostalih_odluka

Konkretna koncentracija *ocijenjena je uvjetno dopuštenom*. Naime, Agencija je utvrdila da bi koncentracija mogla imati značajne učinke na mjerodavnom tržištu trgovine tiskom na veliko i susjednom tržištu trgovine tiskom na malo, te na mjerodavnom tržištu trgovine duhanskim proizvodima. Ti učinci su u najvećoj mjeri posljedica kapitalne i personalne povezanosti Distri-pressa s njegovim najvećim tržišnim takmacima: Tiskom d.d. i Slobodnom Dalmacijom – Trgovinom d.o.o. Takva povezanost povećava opasnost od kartelnog sporazuma među tim poduzetnicima. Međutim, Agencija je zaključila da bi se mogućnost usklađenog djelovanja mogla otkloniti utvrđivanjem određenih mjera i uvjeta koje sudionici koncentracije moraju ispuniti. Svrha je mjera osigurati da poduzetnici Distri-press i Tisak d.d. nakon provedbe koncentracije nastave djelovati kao tržišni takmaci. Većina mjera mogla bi se ostvariti izmjenama nacrta Društvenog ugovora Distri-pressa.

Tako je Agencija naložila da se u Društvenom ugovoru Distri-pressa odredba o faktičnom vetu na ključne odredbe zamijeni odredbom o donošenju ključnih poslovnih odluka tročlanskom većinom. Na taj se način članovima onemogućava da vetom spriječe djelovanje Distri-pressa kao samostalnog tržišnog subjekta.

Agencija je naložila i da se izmjene odredbe Društvenog ugovora Distri-pressa kojima se onemogućava da iste osobe budu istovremeno u upravljačkim tijelima Distri-pressa i njegovih članova, te da se članovima onemogućiti dnevni uvid u poslovanje Distri-pressa.

Radi zaštite interesa trgovaca tiskom na malo i nakladnika koji nisu članovi društva Distri-pressa, Agencija je zabranila Distri-pressu da tijekom sljedeće dvije godine bez odobrenja Agencije raskine postojeće ugovore s nakladnicima i trgovcima tiskom na malo.

Kako bi osigurala nediskriminaciju poduzetnika koji nisu članovi društva Distri-pressa, Agencija je zabranila Distri-pressu da sa svojim članovima i s njima povezanim društvima sklapa ugovore pod uvjetima povoljnijim od onih koji su utvrđeni njegovim javno objavljenim općim uvjetima.

Kako su sudionici koncentracije u utvrđenom roku i na način utvrđen rješenjem AZTN-a izmijenili odredbe Društvenog ugovora Distri-pressa, Agencija je dopustila daljnju provedbu koncentracije.

1.3. Promicanje prava i politike tržišnog natjecanja

Pod određenim okolnostima, važeći propisi i djelovanja državnih tijela i institucija mogu dovesti do narušavanja procesa tržišnog natjecanja, baš kao i pojedinačne aktivnosti poduzetnika. Stoga se jedan od zadataka Agencije sastoji i u kritičkom sagledavanju zakona i drugih propisa koji posredno ili neposredno dovode do negativnih učinaka na tržišno natjecanje.

U tom smislu, Agencija pored svojih ovlasti kontrole protutržišnih djelovanja, ima mogućnost na odgovarajući način skrenuti pozornost zakonodavca na aspekte tržišnog natjecanja prilikom izrade nacrta prijedloga zakona, odnosno ukazati tijelima državne uprave na određene odredbe koje bi mogle uvesti ograničenja tržišnog natjecanja bez da postoji njihova opravdanost u smislu općeg gospodarskog interesa.

Nadalje, Agencija također može ispitivati važeće zakonodavstvo, te u slučaju ustanovljenih protutržišnih učinaka, svojim mišljenjem upozoriti Vladu RH i mjerodavna ministarstva na utvrđene negativne aspekte i posljedice određenog zakonskog propisa.

Naposljetku, ako aktivnosti nekog tržišta odnosno sektora pokazuju određene nedostatke u smislu tržišnog natjecanja, Agencija poduzima istraživanje i analitički pregled, te na vlastitu inicijativu pokreće postupke kako bi se utvrđeni nedostaci identificirali te u konačnici i uklonili.

Tijekom 2005. godine Agencija je dala ukupno 59 mišljenja, od čega 9 mišljenja na zakone i druge akte i 50 ostalih stručnih mišljenja na zahtjev stranke.

U nastavku se daje kratki prikaz odabranih mišljenja Agencije.

1.3.1. Izabrani predmet 6.

Mišljenje o prodaji knjiga s dnevnim tiskom

Na zahtjev Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva Agencija je, temeljem odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, dala mišljenje u svezi s pojavom prodaje knjiga zajedno s dnevnim tiskom.

Agencija je predmetnim mišljenjem ocijenila da prodaja knjiga zajedno s dnevnim tiskom od strane novinskih nakladnika dnevnih općeinformativnih listova ima neznatan učinak na tržišno natjecanje, zanemarivo je za razvoj i održavanje učinkovitog tržišnog natjecanja, a njime je nedvojbeno ostvarena i korist za krajnje potrošače.

Poduzetnici Večernji list d.d. i EPH d.o.o. ne djeluju prvenstveno na tržištu izdavanja knjiga, već na tržištu izdavanja općeinformativnog tiska i nisu u vladajućem položaju na tržištu izdavanja knjiga koje je mjerodavno tržište u konkretnom slučaju.

Međutim, čak i kada bi nesporno bio utvrđen vladajući položaj predmetnih nakladnika na tržištu izdavanja knjiga, u svrhu utvrđenja da je opisano djelovanje u suprotnosti s propisima o zaštiti tržišnog natjecanja, nužno bi bilo dokazati da nakladnici Večernji list d.d. i EPH d.o.o. knjige zajedno s dnevnim listovima prodaju po tzv. «predatorskim cijenama». Određivanje «predatorskih» cijena je jedan od oblika zlouporabe vladajućeg položaja od strane poduzetnika u vladajućem položaju. Taj poduzetnik svoje proizvode, odnosno usluge privremeno prodaje po tako niskim cijenama da istiskuje druge konkurente s mjerodavnog tržišta i sprječava pristup tržištu novim konkurentima, s ciljem povećanja svog tržišnog udjela radi monopolizacije tržišta i konačnog povećanja cijena svojih proizvoda, odnosno usluga.

Prilikom razmatranja mogućih posljedica koje ovakvo djelovanje novinskih nakladnika može imati na tržišno natjecanje na mjerodavnom tržištu posebno je uzeta u obzir struktura tog tržišta i mogućnost relativno lake penetracije na ovo tržište što čini isto nepogodnim za primjenu tzv. «predatorske» zlouporabe tržišnog natjecanja.

U tom smislu Agencija je u predmetnom mišljenju istaknula da su i u komparativnoj pravnoj praksi Europske unije i Sjedinjenih američkih država «predatorske» cijene uspješno dokazane tek u nekoliko slučajeva.

Svako drugo umanjene cijena, odnosno svako umanjene cijena koje nije posljedica određivanja «predatorskih» cijena je u skladu sa propisima o zaštiti tržišnog natjecanja i zapravo predstavlja pozitivnu posljedicu tržišnog natjecanja. Naime, cilj tržišnog natjecanja je efikasna alokacija resursa i opće smanjenje cijena kao posljedica takve alokacije s ciljem ostvarivanja koristi za krajnje potrošače.

Agencija je uzela u obzir i činjenicu da je praksa prodaje knjiga zajedno s novinama poznata i u drugim zemljama Europske unije, primjerice u Italiji, Poljskoj i Njemačkoj i prema saznanjima Agencije, takva praksa nije bila zabranjena, iako su i u komparativnoj praksi tih zemalja cijene tako prodanih knjiga bile znatno niže u odnosu na cijene knjiga u knjižarama.

Slijedom navedenoga, Agencija je predmetnim mišljenjem ocijenila da u ovom trenutku ne postoji izražen negativan učinak ovakvog djelovanja novinskih nakladnika, te da je nedvojbeno ostvarena korist za krajnje potrošače. Naime, ovakvom prodajom knjiga, iste su postale dostupnije krajnjim kupcima ne samo zbog visine cijena, nego i zbog fizičke dostupnosti knjiga koje se na ovaj način prodaju u kioscima, odnosno i u mjestima u Republici Hrvatskoj koja nemaju klasične trgovine s knjigama (knjižare).

Također, Agencija je u mišljenju istaknula kako izdavanje i prodaja knjiga zajedno s dnevnim listovima nije vezana prodaja u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja. Naime, u konkretnom slučaju riječ je o dva različita proizvoda, i korištenje, odnosno kvaliteta korištenja vezujućeg proizvoda (dnevnog lista) nije ovisna o vezanom proizvodu (knjigama), a dnevni listovi se mogu kupiti samostalno i neovisno o kupovini knjiga. Umanjena cijena knjiga u konkretnom slučaju odražava smanjenje troškova koje se ostvaruje prodajom knjiga i novina zajedno te služi promociji dnevnih listova.

1.3.2. Izabrani predmet 7.

Mišljenje o uvjetima i načinu pružanja usluga taksi prijevoza u Republici Hrvatskoj¹⁴

Agencija je, temeljem odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, u mišljenju od 28. prosinca 2005., ocijenila da propisi jedinica lokalne samouprave na cjelokupnom području Republike Hrvatske, kojima je uređen sustav i način dodjela koncesija za obavljanje usluga taksi prijevoza kao i druga pitanja kojima su uređeni uvjeti za obavljanje ove djelatnosti sadrže niz odredbi kojima se ograničava pristup tržištu taksi prijevoza, uspostavlja sustav formiranja cijena ovih usluga na štetu potrošača te uređuju druga pitanja u svezi s obavljanjem ove djelatnosti na način koji priječi njezin razvitak na tržišnim osnovama te ju čini nekonkurentnom i neefikasnom.

Zadržavanjem naslijeđenog sustava i nepostojanjem tržišnog natjecanja u obavljanju ove djelatnosti najviše su pogođeni građani, ali i poduzetnici kojima je otežan pristup tržištu odnosno kojima nisu omogućeni uvjeti za rast i razvitak poslovanja.

Stoga je Agencija u predmetnom mišljenju istaknula da postojeće propise kojima su uređeni uvjeti obavljanje usluga taksi prijevoza treba izmijeniti na način da se poduzetnicima osigura slobodniji pristup i djelovanje na tržištu taksi prijevoza, pod uvjetom da poduzetnici koji obavljaju taksi prijevoz osiguraju sve propisane standarde pri pružanju takve usluge u svrhu zaštite njezine kvalitete i sigurnosti korisnika.

Pri tome osobitu pažnju treba posvetiti načinu formiranja cijena taksi usluga, što ni u kom slučaju ne bi smjelo biti u nadležnosti udruge ili udruga koje zastupaju interese davatelja usluga, a bez utjecaja udruga potrošača odnosno građana koji su korisnici ovih usluga.

¹⁴ Tekst Izvješća o uvjetima i načinu pružanja usluga taksi prijevoza u Republici Hrvatskoj objavljen je na Internet stranicama Agencije: www.aztn.hr/odluke/arhivaostalihodluka

1.3.3. Izabrani predmet 8.

Mišljenje o dopuštenosti tzv. paralelnog uvoza u slučaju postojanja sporazuma o isključivoj distribuciji¹⁵

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja je, temeljem odluke Vijeća, na zahtjev jednog poduzetnika, o dopuštenosti paralelnog uvoza u slučaju postojanja sporazuma o isključivoj distribuciji, donijela mišljenje da s aspekta propisa kojima je uređena zaštita tržišnog natjecanja u Republici Hrvatskoj, kao i prema propisima koji vrijede u Europskoj zajednici, nema zapreke za paralelni uvoz proizvoda putem pasivne prodaje za daljnju prodaju na određenom zemljopisnom području koje je već dodijeljeno isključivom distributeru za istu vrstu proizvoda, ako je poduzetnik koji na taj način uvozi zaštitio prava proizvođača proizvoda i uvozi u skladu s propisima Republike Hrvatske.

Naime, sporazum o isključivoj distribuciji je vertikalni sporazum, odnosno sporazum između poduzetnika koji ne djeluju na istoj razini proizvodnje, odnosno distribucije, kojim se jedna strana sporazuma (proizvođač ili dobavljač) obvezuje prema drugoj strani sporazuma, (kupcu-distributeru) da će robu, koja je predmet sporazuma, dostavljati isključivo toj drugoj strani, a u svrhu daljnje prodaje na određenom području. Posebni propis kojim se uređuje predmetna materija je Uredba o skupnom izuzeću sporazuma između poduzetnika koji ne djeluju na istoj razini proizvodnje odnosno distribucije.

Navedena Uredba, propisuje da ograničavanje područja na kojem kupac (ovlašteni distributer) može prodavati proizvode iz sporazuma, ili ograničavanje prodaje ugovorenih proizvoda određenoj skupini potrošača, predstavlja teško ograničenje tržišnog natjecanja u smislu Uredbe, koje je zabranjeno.

Ipak Uredba, propisuje određene iznimke na način da predviđa četiri vrste ograničenja koja se ne smatraju teškim ograničenjima tržišnog natjecanja, i koja slijedom toga nisu zabranjena, te ih stranke sporazuma o isključivoj distribuciji mogu slobodno ugovarati. Slijedom rečenog, propisano je da se iznimno ne smatraju zabranjenim vertikalnim ograničenjima, ograničenja koja imaju za cilj ograničavanje izravnom kupcu (ovlaštenom distributeru) aktivne prodaje na isključivo dodijeljenom području ili isključivoj grupi kupaca rezerviranoj za dobavljača, odnosno na području ili kupcima koje je dobavljač isključivo ustupio za prodaju drugom kupcu (ovlaštenom distributeru), pod uvjetom da takva ograničenja, nametnuta od strane dobavljača, ne onemogućuju daljnju prodaju od strane kupaca tih isključivo ovlaštenih distributera.

Slijedom rečenog ograničavanjem ili zabranom aktivne prodaje štiti se položaj ekskluzivnog uvoznika i distributera. Međutim, ugovaranje zabrane i pasivne prodaje nije dopušteno i smatralo bi se teškim ograničenjem tržišnog natjecanja, jer bi se na taj način mogla stvoriti apsolutna teritorijalna zaštita poduzetnika koja bi mu omogućila zlouporabu u tom slučaju monopolističkog položaja na tržištu (putem visokih cijena jer nema konkurencije za robu ili usluge koju nudi).

Pasivna prodaja podrazumijeva odgovaranje distributera na zahtjeve pojedinačnih kupaca koji se nalaze na području koje je dobavljač isključivo dodijelio nekom drugom distributeru, uključujući isporuku proizvoda takvim kupcima, uz napomenu da takvo odgovaranje ne smije biti posljedica djelovanja aktivne prodaje. Pod pasivnom prodajom smatra se i općenito reklamiranje ili oglašavanje u medijima ili na Internetu koje dopire izvan nečijeg isključivog teritorija ili određene grupe kupaca, koje je rezultat razvoja tehnologije odnosno jednostavnosti pristupa, pa se smatra razumnim načinom pristupanja tim kupcima ili grupama kupaca.

¹⁵ Tekst mišljenja Agencije objavljen je na Internet stranicama Agencije: www.aztn.hr/odluke/arhivaostalihodluka

Isključivo s aspekta propisa koji uređuju zaštitu tržišnog natjecanja, dopušten je paralelni uvoz proizvoda putem pasivne prodaje, neovisno o tome što na istom zemljopisnom području već djeluje isključivi distributer. Riječ je o odredbi koja je identična odredbi u komparativnom pravu EU i koja je radi usklađivanja sa pravnom stečevinom EU i preuzeta u hrvatske propise koji uređuju tržišno natjecanje.

Agencija je predmetno mišljenje donijela isključivo s aspekta propisa o zaštiti tržišnog natjecanja, a na temelju podataka kojima je raspolagala iz podnositeljevog zahtjeva, ne ulazeći u propise kojima je uređeno pravo intelektualnog vlasništva niti u odredbe Carinskog zakona.

2. AKTIVNOSTI AGENCIJE ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA IZ PODRUČJA DRŽAVNIH POTPORA

Sustav nadzora nad dodjeljivanjem državnih potpora u Republici Hrvatskoj uređen je novim Zakonom o državnim potporama kojeg je Hrvatski sabor donio na sjednici 17. studenog 2005. godine, a objavljen je u „Narodnim novinama“ br. 140/05, i koji je zamijenio Zakon o državnim potporama iz 2003. godine. Zakon je usklađen s pravnom stečevinom EU, a u njemu se utvrđuju opći uvjeti i pravila odobravanja, nadzora provedbe i povrata državnih potpora u svrhu ispunjenja međunarodno preuzetih obveza RH.

Ovim Zakonom uspostavljen je sustav nadzora državnih potpora sukladno obvezama koje je Republika Hrvatska preuzela sklapanjem Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju (dalje u tekstu: SSP). Sklapanjem SSP-a, Hrvatska se obvezala da će do ulaska u punopravno članstvo EU, dodjeljivanje državnih potpora uskladiti s pravilima koja vrijede u EU. Također, sukladno odredbama članka 69. SSP-a, tržišno natjecanje, a time i državne potpore su jedno od područja u kojem Hrvatska treba uskladiti svoje zakonodavstvo s pravnom stečevinom EU. Ovdje je važno napomenuti da su odredbe i rokovi iz članka 70. SSP-a koji se odnose na tržišno natjecanje počeli teći od stupanja na snagu Privremenog sporazuma o trgovinskim i drugim pitanjima potpisanim između Republike Hrvatske i Europskih zajednica i njihovih država članica koji je stupio na snagu 1. ožujka 2002. i bio na snazi do 1. veljače 2005., do stupanja na snagu SSP-a.

2.1. Promjena zakonodavnog okvira

Sustav za odobravanje, nadzor provedbe i povrat državnih potpora u Republici Hrvatskoj uspostavljen je Zakonom o državnim potporama (NN 47/2003, 60/2004) i Uredbom o državnim potporama (NN 121/2003) u 2003. godini. Osnovno obilježje tadašnjeg sustava odobravanja državnih potpora je bilo da Agencija izdaje mišljenje o prijedlozima akata koji sadrže opće državne potpore, a rješenjem kao upravnim aktom je odlučivala o prijedlozima pojedinačnih državnih potpora.

Provedba sustava u praksi kao i primjedbe Europske komisije pokazale su potrebnim unaprijediti sustav na način da se postigne njegova bolja učinkovitost. Stoga se pristupilo radu na novim zakonskim rješenjima te je u prosincu 2005. stupio na snagu novi Zakon o državnim potporama (dalje: Zakon, NN 140/2005). Temeljem novog Zakona pristupilo se radu i na potrebnim izmjenama Uredbe o državnim potporama te je u svibnju 2006. stupila na snagu i nova Uredba o državnim potporama (dalje: Uredba, NN 50/2006).

Novim Zakonom je u bitnome uređeno da Agencija daje prethodno obvezujuće mišljenje na nacрте prijedloga Zakona koji sadrže državne potpore koji se dostavljaju na usvajanje Vladi Republike Hrvatske odnosno Hrvatskom saboru. Agencija odobrenjem odlučuje o prijedlozima akata koji se upućuju na usvajanje Vladi Republike Hrvatske. Također, Agencija odobrenjem odlučuje o prijedlozima Ministarstva, tijela područne (regionalne) i lokalne samouprave, te pravnih osoba koje dodjeljuju ili upravljaju državnim potporama.

Novom Uredbom je u bitnome uređeno da Vlada Republike Hrvatske na prijedlog ministra financija donosi odluke o objavljivanju u «Narodnim novinama» na hrvatskom jeziku popisa pravila i pravila iz pravne stečevine koja se odnose na područje državnih potpora kao i potrebne odredbe o načinu provedbe tih pravila. Na navedeni način su stvorene pretpostavke za cjelovito usklađivanje sa pravnom stečevinom u području državnih potpora. Usporedo i sukcesivno s provedbom nove Uredbe primjenjuje se i stara Uredba o državnim potpora odnosno njezini pojedini dijelovi kako bi se osigurao pravni kontinuitet u provedbi propisa o državnim potporama.

Pored Zakona i Uredbe, na snazi je i Pravilnik o obliku i sadržaju te načinu prikupljanja podataka i vođenja evidencija državnih potpora («Narodne novine», broj 11/05) koji omogućava prikupljanje potrebnih podataka za rješavanje prijedloga državnih potpora pred Agencijom te određuje metodologiju izrade godišnjeg izvješća o državnim potporama. Pravilnikom su stvorene pretpostavke za postizanje transparentnosti sustava državnih potpora koja se prvenstveno očituje u ažurnim prijavama prijedloga državnih potpora i izradi godišnjeg izvješća o državnim potporama.

Osnovno o državnim potporama

Državne potpore su u pravilu zabranjene, a opća zabrana davanja državnih potpora proizlazi iz činjenice da bi nekontrolirano stavljanje u povoljniji položaj odabranih poduzetnika odnosno gospodarskih sektora ugrozilo funkcioniranje jedinstvenog tržišta, umanjilo ekonomsko blagostanje i nepovoljno se odrazilo na učinkovitost gospodarstva u cjelini, a osobito učinkovitih poduzetnika.

Nekontrolirano davanje državnih potpora pogoduje neučinkovitim poduzetnicima i omogućuje im opstanak na račun učinkovitih, odgađa strukturne reforme, negativno utječe na produktivnost i konkurentnost nacionalnog gospodarstva u cjelini, ali i pojedinačnih poduzetnika.

Sukladno pravnoj stečevini Zajednice i hrvatskim propisima, državnom potporom smatra se svaka mjera koja kumulativno ispunjava dolje navedene uvjete :

- kojom se daju državna sredstva, bez obzira radi li se o sredstvima iz državnog proračuna, proračuna regionalnih ili lokalnih tijela, državnih banaka ili privatnih ili državnih trgovačkih društava, koja izravno ili neizravno raspolažu državnim sredstvima,
- kojom se pruža ekonomska prednost (korist) određenom proizvodu, poduzetniku, sektoru ili regiji, koju isti ne bi dobili u normalnim tržišnim uvjetima,
- koja je selektivna, dakle narušava tržišnu ravnopravnost između primatelja potpore i njegove konkurencije. Selektivnost je značajka koja razvidno upućuje da se radi o državnoj potpori, a ne o općim mjerama gospodarske ili razvojne politike koje se odnose na sve poduzetnike u svim gospodarskim sektorima bez izuzetka,
- koja utječe na konkurentnost i trgovinu između zemalja članica, odnosno Republike Hrvatske i EU. Pri ocjeni radi li se o narušavanju međusobne trgovine, sukladno *acquis* i posebice dosadašnjoj sudskoj praksi Europskog suda pravde, ne ocjenjuje se trgovina određenim proizvodom ili pak ona koju obavlja određeni poduzetnik, već je dovoljno da korisnik povlastice obavlja neku gospodarsku djelatnost na tržištu proizvoda i usluga na kojem inače postoji trgovina između zemalja članica.

Ukoliko jedan od gore navedenih uvjeta nije ispunjen, tada se ne radi o državnoj potpori temeljem Zakon o državnim potporama

Oblici potpora mogu biti različiti: državna jamstva, krediti po povoljnijim uvjetima od uobičajenih tržišnih uvjeta, subvencije, otpisi dugova, ulaganja kapitala, itd., dok se ekonomska prednost može očitovati u kupnji ili najmu državnog zemljišta po cijeni nižoj od tržišne, prodaji zemlje, dionica ili udjela u trgovačkim društvima državi po cijeni višoj od tržišne, besplatnim pristupom infrastrukturi itd.

U pravilu, mjere koje se ne smatraju državnom potporom su:

- opće mjere gospodarske politike - u ravnopravnom položaju su svi sektori, regije i poduzetnici (npr. ukoliko se zakonom smanji porez na dobit, to ne predstavlja državnu potporu jer se odnosi na sve poduzetnike u Hrvatskoj),
- pomoć kućanstvima - obično se radi o pomoći socijalnog karaktera,
- investicije u infrastrukturu (u pravilu),
- sredstva iz fondova na razini EU (npr. CARDS program).

Međutim, propisima Zajednice, pa tako i hrvatskim, uređeno je da mali iznosi potpora ili tzv. *de minimis* potpore ne utječu na trgovinu između zemalja članica, odnosno Hrvatske i Europske Unije. Stoga su takve potpore, koje u Zajednici iznose do sto tisuća eura i dodjeljuju se unutar razdoblja od tri godine, a u Hrvatskoj sedamsto pedeset tisuća kuna, izuzete od primjene pravila o državnim potporama i mogu se dodjeljivati za sve namjene, osim za poticanje izvoza, proizvodnju čelika i djelatnost prometa.

2.2. Poslovi Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja u području državnih potpora

Sukladno Zakonu o državnim potporama, Agencija je tijelo nadležno za odobravanje, nadzor provedbe i povrat državnih potpora koje su dane ili korištene protivno propisima.

Pored navedenog Agencija obavlja i druge poslove u djelokrugu državnih potpora od kojih naročito sljedeće: razmatra i ocjenjuje prijedloge državnih potpora te programe državnih potpora u okviru godišnjih i višegodišnjih planova odobravanja državnih potpora; nadzire provedbu dodijeljenih državnih potpora te nalaže povrat državnih potpora koje su dane ili korištene protivno propisima; prikuplja podatke o korištenju dodijeljenih državnih potpora; vodi evidenciju o državnim potporama; surađuje s tijelima nadležnima za pripremu proračuna, sukladno posebnom zakonu; podnosi godišnje izvješće o državnim potporama Hrvatskom saboru; surađuje s međunarodnim tijelima, u skladu s međunarodno preuzetim obvezama Hrvatske; sudjeluje u pripremi nacrta prijedloga zakona i drugih propisa koji se odnose na državne potpore te daje poticaje i prijedloge za unapređenje sustava državnih potpora; obavlja ostale poslove vezane uz provedbu Zakona.

Tijekom 2004. godine Agencija je zaprimila 85, a u 2005. godini 58 prijedloga za odobrenje državnih potpora. Od ukupno navedenih 143 prijedloga, Agencija je riješila 91 predmet, što čini 65% od ukupno zaprimljenih predmeta u 2004. i 2005. godini, (kao riješeni zahtjevi nisu uzeti u obzir zahtjevi za jamstva u brodogradnji). Tijekom 2004. godine okončano je 20 predmeta, jer je veći dio zahtjeva od strane davatelja zaprimljen u drugoj polovici 2004. godine, nakon što je okončan dio edukacije i seminara u svezi s problematikom državnih potpora.

U 2005. godini sačinjen je i Popis postojećih programa državnih potpora koje je potrebno uskladiti s pravilima o državnim potporama, čime je realizirana obveza iz članka 70 (6) SSP-a, te je navedeni Popis dostavljen početkom 2006. godine Vladi RH. Vlada RH je usvojila Popis postojećih programa državnih potpora. Prioritetno je da davatelji državnih potpora u suradnji s Agencijom usklade programe i druge akte s navedenog popisa obzirom da to ima osobit značaj za otvaranje pregovora u poglavlju tržišnog natjecanja.

Sve poslove vezane za odobravanje i kontrolu državnih potpora tijekom 2005. godine, u Agenciji je obavljalo 6 zaposlenika, što je značajno utjecalo na dinamiku rješavanja predmeta. Stoga je neophodno daljnje administrativno jačanje Sektora za državne potpore u Agenciji, ujedno je to jedan od zahtjeva Europske komisije koji se ponovljeno izriče u gotovo svim službenim dokumentima koji se odnose na Hrvatsku. Optimalni broj zaposlenika u Sektoru za državne potpore, za obavljanje poslova odobravanja i kontrole državnih potpora, kada se obuhvati i lokalna razina dodjele državnih potpora (županije, gradovi, općine), kao i za daljnje poslove na restrukturiranju pojedinih sektora i djelatnosti (čelik, brodogradnja), trebao bi biti najmanje dvostruko viši u odnosu na postojeći broj.

Također, jedna od kontinuiranih aktivnosti Agencije je jačanje suradnje i daljnje edukacija davatelja državnih potpora. Slijedom navedenog, davatelji državnih potpora sve više zahtijevaju da u aktivnostima na redefiniranju politike državnih potpora u određenim gospodarskim sektorima, u radnim skupinama zaduženim za izmjene pojedinih zakonskih akata, kao i programa državnih potpora, budu uključeni i

predstavnicima Agencije. Tako su tijekom 2005. godine predstavnici Agencije, stalno ili povremeno sudjelovali u radnim skupinama za izradu Nacionalnog programa restrukturiranja industrije čelika u Hrvatskoj, Zakona o javnom prijevozu u linijskom i povremenom obalnom pomorskom prometu, Zakona o slobodnim zonama, Zakona o poticanju ulaganja, te u radnoj skupini za izradu strategije i jačanja kapaciteta za regionalni razvoj.

Kreiranje sveobuhvatne baze podataka o državnim potporama u Hrvatskoj odvija se uz pomoć projekta CARDS 2002, u kojem je izdvojeno 400.000,00 EUR-a za nabavku opreme i programske podrške. Temeljem ugovora potpisanog u jesen 2005. godine izabrana je informatička tvrtka, koja u suradnji sa Agencijom dovršava izradu baze podataka, a plan dovršenja je predviđen u 2006. godini. Agencija je već započela s testnom fazom rada novog informativnog sistema, te se trenutno unose svi podaci zaprimljeni od davatelja državnih potpora.

2.2.1. Odobranje državnih potpora

Odobranje državnih potpora je jedna od temeljnih nadležnosti Agencije u provedbi Zakona o državnim potporama. Složenost prijedloga državnih potpora iziskuje učinkovitu suradnju između davatelja državnih potpora i Agencije u prikupljanju potrebnih podataka i pripremi pojedinih dokumenata. Doprinos korisnika državne potpore može također biti značajan posebice kod predmeta koji uključuju restrukturiranje poduzetnika gdje je potrebno pripremiti održivi poslovni plan razvoja poduzetnika na tržištu i rješavanje zatečenih poslovnih teškoća. Novi Zakon o državnim potporama stoga uvodi i rješenje kojim se pravovremeno prikupljanje podataka od davatelja ili korisnika državne potpore određuje kao nezaobilazni uvjet u postupku rješavanja svakog predmeta. Naime, ukoliko i nakon ponovljenog zahtjeva Agencije davatelj odnosno korisnik ne dostavi potrebne podatke Agenciji, niti se davatelj očituje o nepostojanju takvih podataka, postoji zakonska presumpcija da je davatelj povukao zahtjev za odobranje državne potpore. Navedeno zakonsko rješenje omogućava učinkovitije rješavanje predmeta i jasnu podjelu odgovornosti prilikom njegove pripreme.

U nastavku je prikazan sažetak pojedinih predmeta koji su se vodili pred Agencijom u protekloj godini i koji pokazuju opseg primjene Zakona o državnim potporama.

2.2.1.1. Izabrani predmet 1.

Prijedlog Odluke o davanju državnog jamstva za kreditno zaduženje Hrvatskih cesta d.o.o. kod Zagrebačke banke d.d. Zagreb radi financiranja projekta građenja i održavanja državnih cesta u 2005. godini.

Ministarstvo, mora, turizma, prometa i razvitka dostavilo je Agenciji zahtjev za davanje suglasnosti na Prijedlog Odluke o davanju državnog jamstva u korist Zagrebačke banke d.d. Zagreb za kreditno zaduženje Hrvatskih cesta d.o.o. radi financiranja projekta građenja i održavanja državnih cesta u 2005. godini. (dalje: Prijedlog Odluke).

Sredstva zajma isključivo se koriste za plaćanja situacija po izvršenim, ugovorenim radovima iz programa građenja i održavanja državnih cesta, sukladno odobrenom Planu građenja i održavanja državnih cesta u 2005. godini. Poduzetnik Hrvatske ceste d.o.o. zadužen je za gospodarenje i održavanje javnih cesta kao općeg dobra.

Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja, utvrdilo je da se u konkretnom slučaju radi o investiranju u infrastrukturu, te da nije zadovoljen kriterij selektivnosti iz čega proizlazi da se ne radi o potpori koja se u smislu Zakona o državnim potporama smatra državnom potporom.

Naime, ovdje se radi o odobravanju državnog jamstva za izgradnju infrastrukture koju je država dužna izgrađivati i održavati te ista ima karakter opće i široke namjene. Rečena infrastruktura otvorena je svim korisnicima, potencijalnim i stvarnim, na besplatnoj osnovi.

2.2.1.2. Izabrani predmet 2.

Odluka o stjecanju udjela Republike Hrvatske u temeljnom kapitalu društva Slavonija modna konfekcija d.d. Osijek¹⁶

Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva dostavilo je Agenciji zahtjev za davanjem mišljenja na Prijedlog Odluke o stjecanju udjela Republike Hrvatske u temeljnom kapitalu društva Slavonija modna konfekcija d.d. Osijek.

Prijedlog Odluke u bitnome sadrži prijedlog da Ministarstvo financija svoja nenaplaćena potraživanja prema poduzetniku Slavonija d.d., dospjela na dan 31. ožujka 2005., prijebomem pretvori u udjel Republike Hrvatske u temeljnom kapitalu poduzetnika Slavonija d.d. Riječ je o potraživanjima Ministarstva financija po osnovi poreza, doprinosa i PDV-a.

Naime, poduzetnik Slavonija d.d. ostvaruje gubitak u poslovanju prvenstveno zbog niske iskorištenosti svojih proizvodnih kapaciteta, uzrokovanog gubitkom dijela tržišta u inozemstvu, te nemogućnosti da podmiri svoje obveze prema državi i državnim institucijama. Iz navedenih razloga poduzetnik Slavonija d.d. smatra se poduzetnikom u teškoćama sukladno Uredbi o državnim potporama («Narodne novine», broj 121/03).

Poduzetnik Slavonija d.d. izradio je Plan restrukturiranja za razdoblje od 2005. do 2009. godine (u daljnjem tekstu: Plan), sukladno Uredbi o državnim potporama.

¹⁶ Cjeloviti tekst odluke je objavljen u Narodnim novinama br.133/05

Glavni cilj koji se Planom želi ostvariti je promjena strukture proizvodnje, koja se odnosi na veću zastupljenost povećanja obujma proizvodnje za domaće tržište, uz istovremeno smanjenje tzv. lohn poslova na kojima poduzetnik ostvaruje gubitak u poslovanju. Planom predviđa i zbrinjavanje tehnološkog viška zaposlenika, uglavnom iz neproizvodnih odjela. Broj zaposlenih bi se, u razdoblju od 2005. do 2009. godine, smanjio sa sadašnjih 332 na 220, što predstavlja smanjenje za otprilike 34 posto. Sredstva za zbrinjavanje viška zaposlenika financirat će iz vlastitih izvora poduzetnika.

Planom se želi postići optimalno korištenje zaposlenosti tehnoloških kapaciteta, koje bi se provelo preseljenjem pogona za proizvodnju. Naime, Planom je predviđeno preseljenje sadašnje proizvodnje u bivši pogon krznene konfekcije. Taj pogon svojom veličinom od oko 3.200 m² zadovoljava radne uvjete za 200 do 250 zaposlenika.

Prvi učinci programa restrukturiranja Slavonije d.d. bit će ostvareni u 2006., uz napomenu da će se pojedine aktivnosti procesa restrukturiranja odvijati i u 2007., u kojoj bi proces restrukturiranja trebao biti dovršen.

Sve navedeno treba promatrati i u kontekstu socijalnih prilika i uvjeta na području grada Osijeka i Osječko-baranjske županije. Naime, socijalna situacija na tom području obilježena je visokom ukupnom nezaposlenošću i značajnim i stalnim smanjivanjem broja poduzetnika koji djeluju na tržištu tekstilnih proizvoda, čime raste i broj nezaposlenih tekstilnih radnika.

Konkretno, na području Osijeka od prijašnjih deset poduzetnika koji djeluju na tržištu tekstilne industrije, aktivna su samo dva poduzetnika. Jedan od njih je Slavonija d.d. Pritom je u veljači 2005. u Osječko-baranjskoj županiji evidentirano 34.449 ili 34,7 posto nezaposlenih osoba. Od toga je broja 2.530 nezaposlenih iz tekstilne industrije. Stoga se provedbom Plana restrukturiranja sprječava i dalje povećanje nezaposlenosti u regiji.

Vijeće je zaključilo da stjecanje udjela u temeljnom kapitalu poduzetnika Slavonija d.d. od strane Republike Hrvatske, predstavlja državnu potporu koja se odnosi na restrukturiranje poduzetnika u teškoćama koja je sukladna članku 4. stavku 3. točki d. Zakona o državnim potporama. Nadalje, zaključeno je da je Plan izrađen ne temelju realnih pretpostavki koje jamče dugoročnu održivost poduzetnika na tržištu bez novih državnih potpora, te da će Republika Hrvatska u budućoj privatizaciji poduzetnika kompenzirati potraživanja koja su pretvorena u temeljni kapital.

2.2.1.3. Izabrani predmet 3.

Program modela financiranja obnove putničke i izletničke flote za potrebe brodara - malih privatnih poduzetnika

Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka podnijelo je zahtjev u svezi mišljenja na Program modela financiranja obnove putničke i izletničke flote za potrebe brodara-malih privatnih poduzetnika. Za rečeni Program osigurana su sredstva u Državnom proračunu Republike Hrvatske za 2005.

Cilj programa je financiranje obnove putničke i izletničke flote brodara-malih privatnih poduzetnika, s time da se gradnja brodova vrši isključivo u hrvatskim brodogradilištima. U konkretnom slučaju radi se o malih izletničkim brodovima za jednodnevna i kružna putovanja do 300 BRT, odnosno dužine oko 30 metara, te gradnje putničkih brodova do 100 BRT za obavljanje redovitog linijskog prijevoza putnika koje povezuju otoke s kopnom.

Nadalje, Programom se želi povećati kvaliteta prometne povezanosti, sigurnosti plovidbe, proširenje turističke ponude, povećanje zaposlenosti u brodogradilištima i slično.

Program predviđa financiranje na sljedeći način: 30 posto iz vlastitih sredstava brodara i 70 posto iz kredita poslovnih banaka.

Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja temeljem odredbe 6. stavka 1. točke I) Zakona o državnim potporama („Narodne novine“, broj 47/03 i 60/04), donijelo je mišljenje u kojem je navedeno da Program modela financiranja obnove putničke i izletničke flote za potrebe brodara-malih privatnih poduzetnika, predstavlja državnu potporu male vrijednosti sukladno Uredbi o državnim potporama, a koja se može dodijeliti svakom pojedinom poduzetniku u iznosu do 750.000,00 kuna tijekom tri godine.

2.2.1.4. Izabrani predmet 4.

Prijedlog mjera za poticanje razvoja i poboljšanje stanja u tekstilnoj i kožarsko-obučarskoj industriji Hrvatske

Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva (dalje: Ministarstvo) podnijelo je zahtjev za ocjenu Prijedloga Mjera za poticanje razvoja i poboljšanja stanja u tekstilnoj i kožarsko-obučarskoj industriji Hrvatske (dalje: Prijedlog mjera).

Prijedlogom Mjera predviđene su državne potpore za istraživanje i razvoj, zaštitu okoliša te usavršavanje.

Agencija je sukladno Zakonu o državnim potporama, donijela mišljenje u kojem je navedeno da Prijedlog Mjera sadrži državne potpore za istraživanje i razvoj, državne potpore za zaštitu okoliša i državne potpore za usavršavanje, te da je Prijedlog mjera sukladan odredbama Zakona o državnim potporama i Uredbi o državnim potporama, ukoliko Ministarstvo prilikom dodjele subvencija primjenjuje kriterije navedene u Mišljenju Agencije, odnosno ukoliko primjenjuje u cijelosti odredbe Uredbe koje se odnose na navedene kategorije državnih potpora.

Ministarstvo je, sukladno rečenom Mišljenju, Agenciji dostavilo Prijedlog mjera usklađen u potpunosti za Zakonom o državnim potporama i Uredbom o državnim potporama.

3. MEĐUNARODNA SURADNJA I EDUKACIJA

U ovom dijelu Izvješća prikazane su aktivnosti Agencije na području međunarodne suradnje u 2005. godini, odnosno aktivnosti vezane uz proces približavanja Europskoj uniji, uz projekte tehničke pomoći kojih je Agencija korisnica, kao i uz bilateralnu i multilateralnu suradnju te uz sudjelovanje zaposlenika Agencije na međunarodnim seminarima i konferencijama na temu tržišnog natjecanja i državnih potpora.

3.1. Europska unija

Slijedom otpočinjanja pregovora za pristupanje Europskoj uniji u listopadu, 2005. godina zaključena je intenzivnim aktivnostima na procesu *screeninga*. U studenom i prosincu u Bruxellesu su održani eksplanatorni i bilateralni sastanci za poglavlje 8. „Tržišno natjecanje“, kojima je u sklopu Radne skupine za pripremu pregovora u tom području nazočilo nekoliko predstavnika Agencije. Neposredno zatim, održan je četvrti po redu sastanak Pododbora za unutarnje tržište i tržišno natjecanje, na kojem je predstavnicima Europske komisije predstavljen napredak mjerodavnih institucija Republike Hrvatske u provedbi obveza preuzetih Sporazumom o stabilizaciji i pridruživanju.

3.2. Projekti tehničke pomoći Europske unije

Uz postojeće CARDS projekte, čija je provedba bila u tijeku odnosno dovršena je tijekom 2005. godine, značajni dio aktivnosti posvećen je pripremi za provedbu PHARE projekta. Radi se o sveobuhvatnom projektu pomoći koji će obuhvatiti obje nadležnosti Agencije, kao i nabavku informatičke opreme i izradu baze podataka i informacijskog dokumentacijskog sustava za instituciju u cjelini. Dio sredstava osiguran je iz proračuna Agencije, a početak provedbe projekta očekuje se do kraja 2006. godine, odnosno najkasnije početkom 2007. godine.

U nastavku su opisane aktivnosti na provedbi CARDS projekata namijenjenih Agenciji.

Projekti na području tržišnog natjecanja

Proces jačanja administrativnih kapaciteta Agencije, posebno obrazovanje stručne službe u području tržišnog natjecanja, kao i ostalih sudionika u procesu provedbe mjerodavnog zakonodavnog okvira (sudstvo), obuhvaćeno je projektom CARDS 2001, „Podrška razvoju politike tržišnog natjecanja u Hrvatskoj u skladu s europskim standardima i praksom“. Radi se o prvom projektu tehničke pomoći EU, kojeg je Agencija bila korisnica, a njegova je provedba dovršena u prosincu 2005. godine. Tri komponente (usklađivanje zakonodavstva, jačanje institucionalnog kapaciteta i širenje javne svijesti u tijelima državne uprave i široj javnosti) provedeni su do kraja 2004. godine dok je u narednom razdoblju nastavljeno s obrazovanjem stručne službe Agencije i sudstva u suradnji s Pravosudnom akademijom u Zagrebu. U okviru ovoga projekta, također je nabavljena informatička oprema te je izrađena nova Internet-stranica Agencije. U svrhu što učinkovitije provedbe, Agencija je oformila informatičku službu s jednim djelatnikom radi administriranja sustava.

U listopadu 2005. započela je provedba projekta CARDS 2003, „Daljnje jačanje Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja i provedbe prava i politike tržišnog natjecanja“. Projekt se

sastoji od dviju komponenti: provedba zakonodavnog okvira na razini državne uprave i privatnog sektora te jačanje institucionalnog i administrativnog kapaciteta Agencije. Njegova se provedba nastavlja na spomenuti projekt iz 2001. godine, te produbljuju aktivnosti obrazovanja stručne službe Agencije i ostalih mjerodavnih institucija.

Projekti na području državnih potpora

U lipnju 2005. započela je provedba *twinning* projekta CARDS 2002 „Podrška hrvatskom sustavu državnih potpora“, u suradnji s Njemačkom i Slovenijom, kao zemljama partnerima. Cilj projekta, čije će aktivnosti trajati do početka 2007. godine, jest pružiti pomoć Agenciji u svezi s provedbom obveza preuzetih Sporazumom o stabilizaciji i pridruživanju. Konkretno, u središtu pozornosti su jačanje administrativnih kapaciteta Agencije (kroz rad na provedbi propisa, seminare i studijska putovanja, izradu napatka i pomoć na predmetima u tijeku), uspostava sustava kontrole državnih potpora (kategorizacija i metodologija, proces usklađivanja i izmjena shema potpora te godišnje izvješćivanje) te rad na promicanju državnih potpora kroz edukaciju davatelja državnih potpora. Osim *twinninga*, ovaj projekt predviđa i komponentu nabave, čiji je cilj uspostava sveobuhvatne baze podataka o državnim potporama u Hrvatskoj (CROSADS – *Croatian State Aid Database System*).

Također, jedan od osnovnih ciljeva *twinning* projekta je i edukacija davatelja državnih potpora putem organiziranja seminara i radionica za pojedina područja državnih potpora. U prosjeku mjesečno je Agencija u suradnji s *twinning* partnerima, organizirala 2 seminar za potrebe davatelja državnih potpora.

3.3. Multilateralna i bilateralna suradnja

S intenziviranjem procesa približavanja Republike Hrvatske Europskoj uniji suradnja i razmjena iskustava kako s prvobitnim i novim članicama EU-a, tako i sa zemljama kandidatkinjama, pokazuje se sve važnijom. Ta se suradnja odvija na razini mjerodavnih nacionalnih institucija, ali i u okviru niza međunarodnih organizacija i inicijativa.

Multilateralna suradnja

Pod predsjedavanjem Hrvatske i OECD-a, u Regionalnom centru za tržišno natjecanje u Budimpešti, svečano otvorenom u rujnu, u prosincu je održan drugi godišnji sastanak SEECAN inicijative. Ova inicijativa pod pokroviteljstvom OECD-a okuplja tijela nadležna za tržišno natjecanje u zemljama jugoistočne Europe. Započela je s radom u srpnju 2004. godine, kad je Hrvatska izabrana za prvu predsjedavajuću zemlju. Zaključeno je da su sve države postigle određeni napredak na području prava i politike tržišnog natjecanja, ali je potrebno daljnje jačanje nadležnih nacionalnih tijela, učinkovitija provedba, stavljanje naglaska na slučajeve teških ograničenja tržišnog natjecanja, kao i jačanje aktivnosti promicanja kulture tržišnog natjecanja (*advocacy*). Utvrđeni su prioriteti za sljedeću godinu svakog pojedinog tijela, kao i u okvirima SEECAN inicijative. Za zemlju predsjedavajuću u 2006. godini izabrana je Rumunjska.

Također u okviru OECD-a, zaključena je serija radnih seminara iz područja tržišnog natjecanja za zemlje jugoistočne Europe. Predstavници Agencije prisustvovali su

seminaru o analizi i postupcima u predmetima koncentracija poduzetnika, održanom u veljači u Budimpešti, te radionici na temu tržišnog natjecanja i privatizacije, održanoj u lipnju u Sarajevu.

Još jedna u nizu sličnih inicijativa predstavljena je u lipnju u Rimu. Projekt suradnje pod nazivom "Politika tržišnog natjecanja u zemljama Balkana" pokrenuo je talijanski Ured za tržišno natjecanje – Autorita Garante della Concorrenza e del Mercato. Cilj je ovoga projekta okupiti nacionalna tijela za zaštitu tržišnog natjecanja s područja jugoistočne Europe te im dati priliku da predstave svoj zakonodavni okvir u području tržišnog natjecanja i rasprave postupke provedbe istog, s posebnim naglaskom na specifičnostima koje su povezane s razvojem tržišnog gospodarstva. Radni seminar u okviru projekta, pod nazivom „Praksa i provedba prava tržišnog natjecanja“, održan je u Bukureštu u listopadu, gdje su predstavnici Agencije prezentirali najznačajnije predmete iz područja tržišnog natjecanja.

U sklopu redovne suradnje s međunarodnim organizacijama, treba spomenuti sudjelovanje u projektima istraživanja tržišnog natjecanja Međunarodne mreže tijela za tržišno natjecanje (*International Competition Network, ICN*) i Europske banke za obnovu i razvoj. Kao i prethodnih godina, nadležnim tijelima UNCTAD-a i WTO-a dostavljeni su ažurirani podaci o radu Agencije i provedbi zakonodavstva u području tržišnog natjecanja u Republici Hrvatskoj.

Bilateralna suradnja

Na poziv rumunjskog Vijeća za tržišno natjecanje u Bukureštu je u svibnju potpisan Sporazum o suradnji toga tijela i Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja. To je prvi takav sporazum Agencije sa srodnom institucijom druge države. Njime se predviđa suradnja na području tržišnog natjecanja, uključujući i područje državnih potpora, putem razmjene stručnjaka, održavanja seminara, kao i razmjene informacija o konkretnim slučajevima iz prakse obaju tijela.

Uspostavljena je suradnja s Konkurencijskim vijećem Bosne i Hercegovine, čiji su predstavnici posjetili hrvatsku Agenciju radi stjecanja i unaprjeđivanja znanja o području prava tržišnog natjecanja u našoj zemlji.

Na poziv Ureda za tržišno natjecanje Republike Slovenije, predstavnici Agencije bili su u radnom posjetu u travnju. U svibnju je takav posjet održan u mađarskoj Agenciji za tržišno natjecanje, a pokrenuta je i inicijativa za suradnju s bugarskom Komisijom.

3.4. Stručno usavršavanje kroz sudjelovanje na međunarodnim seminarima

Radi što učinkovitijeg rada Agencije na provedbi zakonodavstva u području tržišnog natjecanja i državnih potpora u kontekstu usklađivanja s europskim standardima i pravnom stečevinom EU, ključni se naglasak stavlja na jačanje administrativne sposobnosti kroz obrazovanje i informiranje ne samo djelatnika Agencije, već i ostalih regulatornih tijela, tijela državne uprave i šire javnosti. Sudjelovanje na međunarodnim seminarima i konferencijama često je ograničeno raspoloživim proračunskim sredstvima te su, stoga, gore spomenute aktivnosti u okviru projekata pomoći, raspoloživosti stranih stručnjaka i potpore međunarodnih organizacija od iznimne važnosti za kontinuirano obrazovanje i usavršavanje.

Tako su uz potporu OECD-a predstavnici Agencije sudjelovali tijekom veljače na redovnom godišnjem seminaru u Beču, gdje se kroz intenzivan rad na konkretnim slučajevima iz prakse nacionalnih tijela, obrađuju pojedini koncepti prava tržišnog natjecanja.

U istom mjesecu visoki predstavnici Agencije sudjelovali su u radu OECD-ova Globalnog foruma o tržišnom natjecanju u Parizu. Na Forumu su razmatrana pitanja reformi u sustavima zemalja članica OECD-a koje se odnose na pravo i politiku tržišnog natjecanja, a posebice u međudjelovanju s reguliranim sektorima, kao što su to primjerice telekomunikacije, farmacija, lučke koncesije i sl.

U organizaciji Međunarodne odvjetničke organizacije i Europske komisije, u Bruxellesu je u ožujku održana konferencija o najnovijim trendovima u politici i pravu tržišnog natjecanja, što je bila tema i konferencije *Informe* u Pragu dva mjeseca kasnije.

U lipnju su predstavnici Agencije sudjelovali na 12. Međunarodnoj konferenciji Ureda za zaštitu tržišnog natjecanja (Bundeskartellamt) u Bonnu, te u njezinu nastavku 4. Konferenciji Međunarodne mreže tijela za zaštitu tržišnog natjecanja. Na području državnih potpora treba spomenuti sudjelovanje na konferenciji Europskog instituta za pravo državnih potpora, održanoj u listopadu u Varšavi, kojom prilikom je uspostavljen dijalog s predstavnicima poljske agencije, nadležne za tržišno natjecanje i državne potpore.

ZAKLJUČAK

U proteklom izvještajnom razdoblju Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja u dijelu tržišnog natjecanja u užem smislu je dovršila opsežan rad na pripremi podzakonskih propisa započet u 2004., koje je bilo potrebno donijeti prema Zakonu o zaštiti tržišnog natjecanja. Sukladno tome, Vlada je u prvom dijelu 2005. usvojila Uredbu o skupnim izuzećima sporazuma o prijenosu tehnologije i Uredbu o skupnom izuzeću sporazuma o osiguranju. Daljnji rad na poboljšanju pravnog okvira za zaštitu tržišnog natjecanja potrebno je nastaviti kako bi Hrvatska ispunila na odgovarajući način kriterije za članstvo u Europskoj uniji. Kao što je na početku ovog Izvješća rečeno, potrebno je u narednom razdoblju pronaći prikladniji sustav odlučivanja o zakonitosti odluka Agencije na pravosudnoj razini kao i odgovarajući sustav izricanja kazni za kršenje Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja. Kontinuirana edukacija sudaca u ovom složenom pravnom i ekonomskom području je aktivnost koja se odvija i koju treba nastaviti u budućnosti.

Europska komisija u 2005. u svojem prvom Izvješću¹⁷ o napretku Republike Hrvatske kao zemlje kandidata u pripremi za članstvo u Europskoj uniji posebno ističe potrebu jačanja stručnih kapaciteta Agencije, ali i unaprjeđivanje pravosudnog sustava u dijelu koji se odnosi na provedbu sustava zaštite tržišnog natjecanja. Jedino se tako može doseći učinkovitost kakvu poznaju poduzetnici u Europskoj uniji. Saznanja iz *screeninga* u području tržišnog natjecanja s kraja prošle godine također ukazuju na nužnost poduzimanja navedenih mjera kako bi se pregovori u ovom području uspješno odvijali.

Objedinjeno Godišnje izvješće o radu Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja za 2005. godinu u dijelu koji se odnosi na zaštitu tržišnog natjecanja u užem smislu pokazuje da je jedno od područja na kojem je, pored redovitog rješavanja predmeta, Agencija bila posebno aktivna, promicanje prava i politike tržišnog natjecanja. Slijedom toga, Agencija je dala ukupno 59 stručnih mišljenja na zahtjev državnih tijela i drugih stranaka radi tumačenja odredbi Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja ili ocjene sukladnosti prijedloga drugih zakona i akata sa istim. Navedeno, pored ostalih aktivnosti usmjerenih poslovnoj javnosti, značajno doprinosi razvoju kulture tržišnog natjecanja u Hrvatskoj. U 2005. Agencija je, pored ocjenjivanja nekoliko značajnih koncentracija u procesu privatizacije, angažirala svoje resurse i u utvrđivanju zlouporaba vladajućeg položaja među kojima je karakterističan predmet u postupku koji se vodio protiv poduzetnika Ponikve d.o.o. radi primjene diskriminirajućeg tarifnog modela opskrbe vodom na otoku Krku. Opseg analize koju Agencija mora voditi u ovakvim postupcima ukazuje na razloge zbog kojih su potrebni dodatni ljudski resursi te kako bi se polazeći od širokog djelokruga Agencije, kvalitetno moglo pristupiti rješavanju mogućih zlouporaba i drugih oblika narušavanja tržišnog natjecanja na različitim tržištima.

Rad Agencije u prošlogodišnjem razdoblju u dijelu državnih potpora je pored rješavanja redovnih predmeta bio posvećen i izradi Popisa važećih programa državnih potpora i drugih akata kojima su odobrene ili dane državne potpore do stupanja na snagu Zakona o državnim potporama iz 2003. godine. Značaj pravodobnog usklađivanja programa i akata s navedenog Popisa je od posebnog značaja za otvaranje pregovora u poglavlju zaštite tržišnog natjecanja. Pokrenut je i projekt *twinninga* sa Njemačkom i Slovenijom kao zemljama partnerima koji je financiran od strane Europske unije.

¹⁷ COM 2005 (561) final

Navedeni projekt namijenjen je podizanju stručnih kapaciteta Agencije i davatelja državnih potpora te doprinosi pored ostalog i jačanju suradnje davatelja i Agencije u pripremi novih prijedloga državnih potpora, a što je naročito korisno kada se radi o osjetljivim gospodarskim granama.

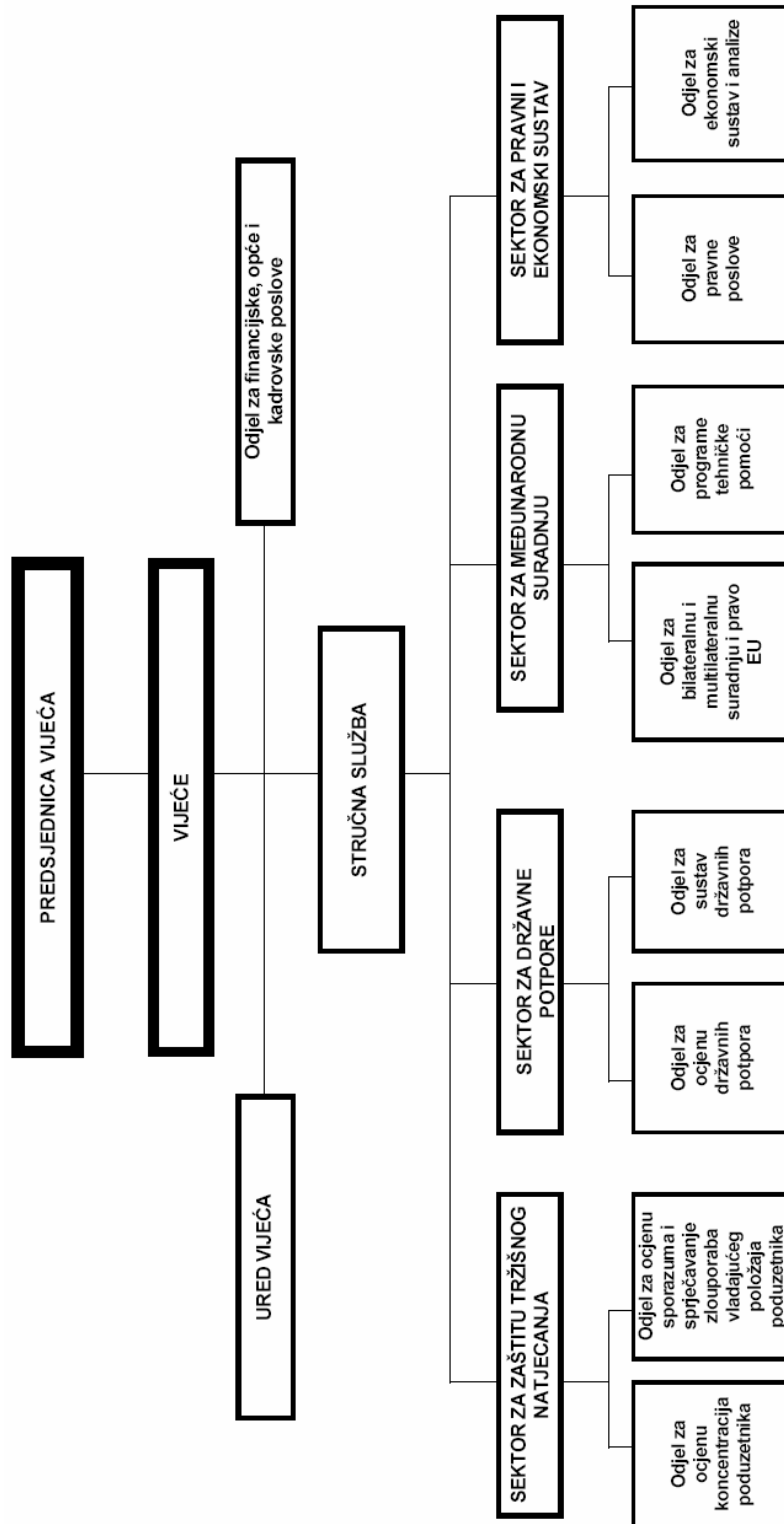
Najzahtjevnije gospodarske grane na kojima je potrebno provesti značajne reforme poslovanja ostaju područja crne metalurgije i brodogradnje. Za društva u tim sektorima u postupku je izrada pojedinačnih programa restrukturiranja koji će u budućnosti omogućiti njihovo poslovanje na tržišnim osnovama.

Agencija je pripremila također i Godišnje izvješće o državnim potporama za 2005. To je treće izvještajno razdoblje od stupanja na snagu prvog Zakona o državnim potporama iz 2003. godine. Ovo Izvješće kao i prethodna dva donosi usporedne podatke o državnim potporama za protekle tri godine u Hrvatskoj kao i odgovarajuće usporedbe sa objedinjenim pokazateljima o državnim potporama na razini Europske unije prema podacima dostupnim u vrijeme izrade Izvješća. Ovo Izvješće donosi i određene revidirane podatke za prethodna izvještajna razdoblja sukladno naknadno prikupljenim podacima od davatelja državnih potpora, te na taj način doprinosi većoj pouzdanosti i transparentnosti podataka za prethodne godine.

Donošenjem novog Zakona o državnim potporama u prosincu 2005. stvoreni su uvjeti za daljnje unaprjeđenje sustava državnih potpora u Hrvatskoj i ispunjavanje obveza iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju odnosno obveza iz pregovora s Europskom unijom. Daljnji rad i suradnja Agencije i davatelja državnih potpora treba omogućiti postizanje kriterija učinkovitog tržišnog natjecanja i osposobiti hrvatske poduzetnike za suočavanje s konkurencijom, dodjelom državnih potpora koje su usmjerene na jačanje i konkurentnost hrvatskog gospodarstva u cjelini. Drugim riječima, cilj pravila o državnim potporama je omogućiti financijske intervencije i pomoć države tamo gdje to pozitivno utječe na povećanje učinkovitosti većeg broja gospodarskih subjekata (potpore za znanost, istraživanje i razvoj, zaštitu okoliša, usavršavanje) ili u slučajevima kada tržišni mehanizmi ne djeluju u potrebnoj mjeri, a samo iznimno državnim sredstvima poticati određene poduzetnike.

Zaključno, treba naglasiti da su ovlasti Agencije vrlo detaljno uređene Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja i Zakonom o državnim potporama, te podzakonskim aktima donesenim temeljem tih zakona. Zadaća Agencije je što učinkovitije i djelotvornije provođenje spomenutih zakona i propisa za što se ona mora neprekidno stručno osposobljavati i unapređivati efikasnost svog poslovanja, jednako kao i druga nadležna tijela – pravosudna i državne uprave, uključena u provedbu sustava zaštite tržišnog natjecanja u Republici Hrvatskoj.

Prilog 1. Shematski prikaz organizacijske strukture Agencije



Prilog 2. Tabelarni prikaz ukupnog broja zaprimljenih i riješenih predmeta iz područja tržišnog natjecanja u 2005. godini

| Kvalifikacija predmeta | Broj pokrenutih postupaka u 2005. | Broj donesenih odluka/izdanih mišljenja/ostalo u 2005.* |
|---|-----------------------------------|---|
| I. UPRAVNI PREDMETI: | | |
| 1. ZLOUPORABE | 21 | 3 |
| 2. SPORAZUMI | 4 | 5 |
| 3. KONCENTRACIJE | 30 | 26 |
| Ukupno: | 55 | 34 |
| II: MIŠLJENJA: | | |
| 1. IZDANA MIŠLJENJA NA ZAKONE I DRUGE AKTE | 15 | 9 |
| 2. OSTALA STRUČNA MIŠLJENJA NA ZAHTJEV STRANKE | 42 | 50 |
| Ukupno: | 57 | 59 |
| Ukupno UPRAVNI + MIŠLJENJA (I.+II.) | 112 | 93 |
| III. OSTALI NEUPRAVNI PREDMETI | 67 | 58 |
| IV. RAZNA STATISTIČKA IZVJEŠĆA, MEĐUNARODNI PROJEKTI I PREDMETI SURADNJE (međunarodna suradnja; suradnja s hrvatskim institucijama i ostalim tijelima) | 53 | 53 |
| SVEUKUPNO (I.-IV.): | 232 | 204 |

Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Sektor za pravni i ekonomski sustav

*uključujući i predmete otvorene u prethodnim godinama (2003. i 2004.), a za koje je donesena odluka (rješenje, mišljenje) u 2005. godini

Prilog 3. Tabelarni prikaz ukupnog broja zaprimljenih i riješenih predmeta iz područja tržišnog natjecanja u 2005. godini po godinama otvaranja

| Kvalifikacija predmeta | Broj zaprimljenih predmeta u 2005. | Broj predmeta okončanih u 2005. zaključkom o odbijanju/odbacivanju/obustavi | | | | Broj predmeta u kojima je Agencija u 2005. donijela Zaključak o pokretanju postupka | Broj donesenih odluka/izdanih mišljenja/ostalo u 2005. | | | |
|---|------------------------------------|---|-----------|-----------|-----------|---|--|-------------------|-------------------|------------|
| | | 2003. | 2004. | 2005. | Σ | | Predmeti iz 2003. | Predmeti iz 2004. | Predmeti iz 2005. | Σ |
| I. UPRAVNI PREDMETI: | | | | | | | | | | |
| 1. ZLOUPORABE | 21 | 3 | 10 | 11 | 24 | 4 | 1 | 2 | 0 | 3 |
| 2. SPORAZUMI | 4 | 0 | 3 | 1 | 4 | 3 | 1 | 3 | 1 | 5 |
| 3. KONCENTRACIJE | 30 | 2 | 0 | 3 | 5 | 2 | 0 | 5 | 21 | 26 |
| Ukupno: | 55 | 5 | 13 | 15 | 33 | 9 | 2 | 10 | 22 | 34 |
| II. MIŠLJENJA: | | | | | | | | | | |
| 1. IZDANA MIŠLJENJA NA ZAKONE I DRUGE AKTE | 15 | | | | | | 0 | 1 | 8 | 9 |
| 2. OSTALA STRUČNA MIŠLJENJA NA ZAHTJEV STRANKE | 42 | | | | | | 0 | 9 | 41 | 50 |
| Ukupno: | 57 | | | | | | | 10 | 49 | 59 |
| Ukupno UPRAVNI + MIŠLJENJA (I.+II.) | 112 | | | | | 9 | 2 | 20 | 71 | 93 |
| III. OSTALI NEUPRAVNI PREDMETI | 67 | | | | | | | | 58 | 58 |
| IV. RAZNA STATISTIČKA IZVJEŠĆA, MEĐUNARODNI PROJEKTI I PREDMETI SURADNJE (međunarodna suradnja; suradnja s hrvatskim institucijama i ostalim tijelima) | 53 | | | | | | | | 53 | 53 |
| Sveukupno (I.-IV.): | 232 | | | | 33 | 9 | 2 | 20 | 182 | 204 |

Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Sektor za pravni i ekonomski sustav

Prilog 4. Usporedba broja zaprimljenih i riješenih predmeta* iz područja tržišnog natjecanja i iz područja državnih potpora u 2004. i 2005. godini

Usporedba broja zaprimljenih i riješenih predmeta iz područja *tržišnog natjecanja* u 2004. i 2005. po vrstama predmeta

| UKUPAN BROJ ZAPRIMLJENIH PREDMETA | | UKUPAN BROJ RIJEŠENIH PREDMETA | | POSTOTAK RIJEŠENIH PREDMETA | |
|-----------------------------------|--------------|--------------------------------|--------------|-----------------------------|--------------|
| 2004. godina | 2005. godina | 2004. godina | 2005. godina | 2004. godina | 2005. godina |
| 299 | 232 | 220 | 197 | 73,58% | 84,91% |

Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Sektor za pravni i ekonomski sustav

- * a) ne uključuje predmete zaprimljene u prethodnim godinama (2003. i 2004.);
 b) uključuje predmete okončane: 1) rješenjem/mišljenjem, 2) zaključkom o odbacivanju/ odbijanju/obustavi;
 c) uključuje sve vrste predmeta (upravni; mišljenja; ostali neupravni; razna statistička izvješća, međunarodni projekti i predmeti suradnje)

Usporedba broja zaprimljenih i riješenih predmeta iz područja *državnih potpora* u 2004. i 2005. po vrstama predmeta

| Vrsta predmeta | Ukupan broj zaprimljenih predmeta | | Ukupan broj riješenih predmeta koji su zaprimljeni u 2004. | | Broj predmeta koji su zaprimljeni i riješeni u 2005. | Ukupan broj riješenih predmeta |
|--|-----------------------------------|-----------|--|-----------|--|--------------------------------|
| | 2004. | 2005. | 2004. | 2005. | | |
| 1. UPRAVNI PREDMETI | | | | | | |
| Pojedinačne državne potpore | 41 | 26 | 9 | 13 | 11 | 33 |
| - od toga brodogradnja (jamstva) | 15 | 8 | | | | |
| 2. MIŠLJENJA | | | | | | |
| Mišljenja na programe državnih potpora | 43 | 29 | 11 | 21 | 23 | 55 |
| Mišljenja na zakone | 1 | 3 | | 1 | 2 | 3 |
| UKUPNO | 85 | 58 | 20 | 35 | 36 | 91 |

Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Sektor za državne potpore

Zbirna tablica broja zaprimljenih i riješenih predmeta* iz područja *tržišnog natjecanja i državnih potpora* u 2004. i 2005. po vrstama predmeta

| Vrsta predmeta | Ukupan broj otvorenih predmeta | | | | | | Ukupan broj riješenih predmeta | | | | | | Postotak riješenih predmeta | | | | | |
|---|--------------------------------|------|------------|-------|------|------------|--------------------------------|------|------------|-------|------|------------|-----------------------------|--------|---------------|--------|--------|---------------|
| | 2004. | | | 2005. | | | 2004. | | | 2005. | | | 2004. | | | 2005. | | |
| | T.N. | D.P. | Σ | T.N. | D.P. | Σ | T.N. | D.P. | Σ | T.N. | D.P. | Σ | T.N. | D.P. | Σ | T.N. | D.P. | Σ |
| I. UPRAVNI PREDMETI: | 82 | 41 | 123 | 55 | 26 | 81 | 56 | 9 | 65 | 37 | 13 | 50 | 68,29% | 21,95% | 52,85% | 67,27% | 50,00% | 61,73% |
| II. MIŠLJENJA: | 92 | 44 | 136 | 57 | 32 | 89 | 83 | 11 | 94 | 49 | 22 | 71 | 90,22% | 25,00% | 69,12% | 85,96% | 68,75% | 79,78% |
| SVEUKUPNO MERITORNE ODLUKE (I.+II.) u 2005.: | 174 | 85 | 259 | 112 | 58 | 170 | 139 | 20 | 159 | 86 | 35 | 121 | 79,89% | 23,53% | 61,39% | 76,79% | 60,34% | 71,18% |

Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Sektor za pravni i ekonomski sustav i Sektor za državne potpore

* ne uključuje predmete otvorene u prethodnim godinama, a koji su riješeni u promatranoj godini

Prilog 5. Proračun Agencije u 2005. godini

Sredstva za obavljanje poslova iz djelokruga Agencije osiguravaju se iz proračuna Republike Hrvatske¹⁸. Proračun Agencije za 2005. godinu nakon rebalansa iznosio je 9.325.000 kuna što je za 41,64% više u odnosu na 2004. godinu.

Ukupni izdaci u 2005. godini iznosili su 8.473.664 kuna što je za 28,40% više u odnosu na 2004. godinu.

Iznos odobrenih sredstava nakon rebalansa za *tekuće izdatke* u 2005. godini bio je 8.233.188 kuna što je povećanje od 28,49% u odnosu na 2004. godinu.

Odobrena sredstva iz proračuna za *materijalne izdatke* iznosila su 2.463.316 kuna u odnosu na 1.829.124 kuna u 2004. godini. Sredstva koja su odobrena iz proračuna za *kapitalne izdatke* u 2005. godini iznosila su 240.476 kuna u odnosu na 192.073 kuna u 2004. godini.

Tablični prikaz odobrenih sredstva iz proračuna i ukupnih izdataka Agencije (iznos nakon rebalansa) za razdoblje 2003. – 2005. godina

| Pozicija | 2003. | 2004. | 2005. | Indeks 2005./2004. |
|--|------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| A. ODOBRENA SREDSTVA IZ PRORAČUNA | 6.317.499 | 6.583.685 | 9.325.000 | 141,64 |
| 1. Tekući izdaci | 5.047.263 | 6.407.507 | 8.233.188 | 128,49 |
| 1.1. za zaposlene | 3.099.483 | 4.578.383 | 5.764.377 | 125,90 |
| 1.2. za materijalne izdatke | 1.947.780 | 1.829.124 | 2.463.316 | 134,67 |
| 1.3. financijski izdaci | - | - | 5.495 | - |
| 2. Kapitalni izdaci | 682.615 | 192.073 | 240.476 | 125,20 |
| B. UKUPNI IZDACI (1.+2.) | 5.729.878 | 6.599.580 | 8.473.664 | 128,40 |
| C. ODOBRENO-UTROŠENO (A-B) | 587.621 | -15.895 | 851.336 | - |

¹⁸ Članak 30. stavak 7. ZZTN.

Prilog 6. Popis najvažnijih odluka Agencije iz područja tržišnog natjecanja u 2005. godini*

| R.br. | Datum donošenja odluke | Naziv predmeta | Kvalifikacija predmeta: -ocjene sporazuma (vertikalni/horizontalni); -zlouporabe vladajućeg položaja, -koncentracije, -mišljenja (na zakone i akte/ostala mišljenja) | Opis | Način pokretanja postupka: -na zahtjev stranke -po službenoj dužnosti | Odluka Agencije (rješenja, izdana mišljenja, ostalo): |
|-------|------------------------|--|--|---|---|--|
| 1 | 23.3.2005. | NAVISION HRVATSKA d.o.o., Zagreb, i MICROSOFT HRVATSKA d.o.o., Zagreb | Ocjena ugovora o prijenosu u odnosu na distribucijsku djelatnost | Prijenos imovine | Zahtjev stranke | Sporazum nije u suprotnosti sa odredbama ZZTN-a |
| 2 | 15.9.2005. | AZTN, Zagreb, protiv TRADEXCO d.o.o., Sveta Nedjelja, i ostalih 59 poduzetnika | Ocjena restriktivnog ugovora | Ugovor o trgovini | Po službenoj dužnosti | Rješenje o zabranjenom sporazumu (u suprotnosti s odredbama ZZTN-a) |
| 3 | 4.10.2005. | MAGNAT j.t.d., Osijek, protiv KOLNOA d.o.o., Zagreb, i P.Z. AUTO d.o.o., Velika Gorica | Ocjena restriktivnog ugovora | Ugovor o ekskluzivnoj nabavi | Zahtjev stranke | Rješenje o zabranjenom sporazumu (u suprotnosti s odredbama ZZTN-a) *pokrenut upravni spor na odluku Agencije |
| 4 | 4.10.2005. | HRVATSKI CENTAR ZA RAZMINIRANJE, Sisak, protiv UDRUGE ZA HUMANITARNO RAZMINIRANJE (17 PODUZETNIKA - RAZMINIRAČA) | Kartelni sporazum | Radi se o: Protokolu o zaštitnim cijenama i nosiocima poslova, Izjavi o poštivanju zaštitnih cijena, ne davanju kapaciteta, te naplati zadužnica, i Suglasnosti o deponiranju i čuvanju zadužnica. Isti čine jedinstvenu pravnu cjelinu, a sklopljeni su 27. prosinca 2002. | Zahtjev stranke | Rješenje o zabranjenom sporazumu (u suprotnosti s odredbama ZZTN-a) |
| 5 | 15.12.2005. | AZTN, Zagreb, protiv TISAK d.d., Zagreb, i DISTRI-PRESS d.o.o., Zagreb - sporazumi o distribuciji tiska | Ograničavajući sporazum | 1. fiksiranje nabavnih i prodajnih cijena; 2. ograničavanje pristupa tržištu; 3. podjela tržišta | Po službenoj dužnosti | Rješenje o zabranjenom sporazumu (u suprotnosti s odredbama ZZTN-a) |
| 6 | 24.5.2005. | MONDICOM d.d., Sveta Nedjelja, protiv FAIRTRADE d.o.o., Zagreb | Zlouporeba vladajućeg položaja | primjena nejednakih uvjeta na istovrsne poslove s drugim poduzetnicima, čime ih se dovodi u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju | Po službenoj dužnosti | Rješenje o odbijanju zahtjeva |
| 7 | 20.10.2005. | HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA, Zagreb, protiv PONIKVE d.o.o., Krk | Zlouporeba vladajućeg položaja | primjena nejednakih uvjeta na istovrsne poslove s drugim poduzetnicima, čime ih se dovodi u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju | Zahtjev stranke | Rješenje o utvrđenoj zlouporabi (tarifni sustav) |

* Ovaj popis sadrži samo predmete iz uže nadležnosti Agencije, tj. predmete u kojima su se ocjenjivali sporazumi poduzetnika, utvrđivale zlouporebe vladajućeg položaja, ocjenjivale dopuštene koncentracije, kao i davala mišljenja o sukladnosti zakona i drugih pravnih akata s odredbama ZZTN-a.

| | | | | | | |
|----|-------------|--|--|--|--------------------------|---|
| 8 | 25.12.2005. | VIDEO KLUB "EXCLUSIVE" Trgovački obrt, Split, i VIDEO PIKI Trgovački obrt, Zagreb, | Zloupotreba vladajućeg položaja | primjena nejednakih uvjeta na istovrsne poslove s drugim poduzetnicima, čime ih se dovodi u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju | Zahtjev stranke | 1) Rješenje o odbijanju zahtjeva poduzetnika EXCLUSIVE Trgovački obrt i VIDEO PIKI Trgovački obrt |
| | | T.B.M. 93 d.o.o., Zagreb, protiv BLITZ d.o.o., Zagreb | | | | 2) Zaključak o obustavi (poduzetnik T.B.M. 93 d.o.o. odustao je od zahtjeva) |
| 9 | 10.2.2005. | BILLA NEKRETNINE d.o.o., Zagreb / MINACO d.o.o., Našice | Koncentracija | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Obavijest o odobrenoj koncentraciji (na 1. razini) |
| 10 | 23.3.2005. | ERA TORNADO d.o.o., Samobor / TRGOHIT d.o.o., Čakovec | Koncentracija | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Obavijest o odobrenoj koncentraciji (na 1. razini) |
| 11 | 4.10.2005. | VEČERNJI LIST d.d., Zagreb / G+J INTERNATIONAL PUBLISHING HOLDING GmbH, Austria | Koncentracija | zajednički pothvat (joint venture) | Zahtjev stranke | Obavijest o odobrenoj koncentraciji (na 1. razini) |
| 12 | 15.12.2005. | MERCATOR - H d.o.o., Velika Gorica / ERA TORNADO d.o.o., Samobor, i TRGOHIT d.o.o., Čakovec | Koncentracija | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Obavijest o odobrenoj koncentraciji (na 1. razini) |
| 13 | 30.11.2005. | STYRIA MEDIA INTERNATIONAL AG, Austria / X PRESS d.o.o., Zagreb | Koncentracija | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Obavijest o odobrenoj koncentraciji (na 1. razini) |
| 14 | 28.12.2005. | AGROKOR d.d., Zagreb / BELJE d.d., Darda | Koncentracija | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Obavijest o odobrenoj koncentraciji (na 1. razini) |
| 15 | 12.1.2005. | DISTRI-PRESS d.o.o., Zagreb / IVAN GRANIĆ, Zagreb, VELTRADE d.o.o., Zagreb i ADRIS GRUPA d.d., Rovinj | Koncentracija | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Po službenoj dužnosti | Rješenje o uvjetno dopuštenoj koncentraciji (na 2. razini) |
| 16 | 28.12.2005. | AGROKOR d.d., Zagreb / PIK VRBOVEC d.d. Vrbovec | Koncentracija | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Rješenje o uvjetno dopuštenoj koncentraciji (na 2. razini) - vidjeti pod t. 1.2.3.1. |
| 17 | 3.3.2005. | CITY RADIO "RADIO 042" d.o.o., Varaždin / MEDIJSKI SERVISI d.o.o., Varaždin | Koncentracija prema Zakonu o medijima | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Administrativno |
| 18 | 23.3.2005. | MORSKI ZVUK d.o.o., Split | Koncentracija prema Zakonu o medijima | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Administrativno |

| | | | | | | |
|----|------------|---|---------------------------------------|--|-----------------------------------|---|
| 19 | 24.5.2005. | TELEVIZIJA SLJEME d.o.o., Zagreb | Koncentracija prema Zakonu o medijima | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Administrativno |
| 20 | 24.5.2005. | TELEVIZIJA SLAVONIJE I BARANJE d.o.o.; Osijek | Koncentracija prema Zakonu o medijima | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Administrativno |
| 21 | 24.5.2005. | RTL TELEVIIZIJA d.o.o., Zagreb | Koncentracija prema Zakonu o medijima | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Administrativno |
| 22 | 29.6.2005. | RADIO ĐAKOVO d.o.o., Đakovo | Koncentracija prema Zakonu o medijima | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Administrativno |
| 23 | 29.6.2005. | RADIO CROATIA d.o.o., Zagreb | Koncentracija prema Zakonu o medijima | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Administrativno |
| 24 | 29.6.2005. | OBITELJSKI RADIO d.o.o., Zagreb | Koncentracija prema Zakonu o medijima | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Administrativno |
| 25 | 29.6.2005. | PRO RADIO d.o.o. za radio i televiziju, Dubrovnik | Koncentracija prema Zakonu o medijima | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Administrativno |
| 26 | 29.6.2005. | JANUS d.o.o., Osijek | Koncentracija prema Zakonu o medijima | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Administrativno |
| 27 | 29.6.2005. | RADIO MREŽNICA d.o.o., Duga Resa | Koncentracija prema Zakonu o medijima | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Administrativno |
| 28 | 25.7.2005. | RADIO SISAK d.o.o., Sisak | Koncentracija prema Zakonu o medijima | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Administrativno |
| 29 | 25.7.2005. | RADIO POSTAJA NEDELIŠĆE d.o.o., Nedelišće | Koncentracija prema Zakonu o medijima | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Administrativno |
| 30 | 25.7.2005. | RADIO VELIKA GORICA d.o.o., Velika Gorica | Koncentracija prema Zakonu o medijima | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Administrativno |
| 31 | 25.7.2005. | RADIO ZLATAR d.o.o., Zlatar | Koncentracija prema Zakonu o medijima | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Administrativno |
| 32 | 1.9.2005. | RADIO POSTAJA PLOČE d.o.o., Ploče | Koncentracija prema Zakonu o medijima | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Administrativno |
| 33 | 2.11.2005. | RADIO KAŠTELA d.o.o., Kaštel Novi | Koncentracija prema Zakonu o medijima | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Administrativno |
| 34 | 2.11.2005. | TELEVIZIJA MOSLAVINA d.o.o., Kutina | Koncentracija prema Zakonu o medijima | stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja | Zahtjev stranke | Administrativno |
| 35 | 23.3.2005. | HRVATSKA UDRUGA POSLODAVACA, Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja u svezi Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pošti | Mišljenje na zakone i akte | reguliranje poštanskih usluga (kurirske usluge) | Suradnja pri izradi nacrtu zakona | Agencija smatra da su predložene izmjene Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pošti u skladu s odredbama ZZTN. |
| 36 | 23.3.2005. | MINISTARSTVO FINANCIJA: zahtjev za izdavanjem mišljenja na Prijedlog Odluke o obrascu standardne metodologije za procjenu financijskog učinka | Mišljenje na zakone i akte | | Suradnja pri izradi nacrtu zakona | Agencija smatra da je Prijedlog Odluke u skladu s odredbama ZZTN, ali uz manje izmjene. |

| | | | | | | |
|----|-----------------------|---|----------------------------|---|-----------------------------------|---|
| 37 | 23.3.2005. | MINISTARSTVO MORA, TURIZMA, PROMETA I RAZVITKA: zahtjev za izdavanjem mišljenja na Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o telekomunikacijama | Mišljenje na zakone i akte | reguliranje telekomunikacijskih usluga | Suradnja pri izradi nacrtu zakona | Agencija smatra da je Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o telekomunikacijama u skladu s odredbama ZZTN-a. |
| 38 | 5.5.2005. | MINISTARSTVO FINACIJA: zahtjev za izdavanjem mišljenja na Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi | Mišljenje na zakone i akte | različite robe/usluge | Suradnja pri izradi nacrtu zakona | Agencija smatra da su izmjene i dopune Zakona o javnoj nabavi u skladu s odredbama ZZTN-a. |
| 39 | 24.5.2005. | MINISTARSTVO MORA, TURIZMA, PROMETA I RAZVITKA: zahtjev za izdavanjem mišljenja na Zakon o pošti i prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pošti | Mišljenje na zakone i akte | reguliranje poštanskih usluga (kurirske usluge) | Suradnja pri izradi nacrtu zakona | Agencija je predložila resornom Ministarstvu razmatranje mogućnosti da, s obzirom na odredbe Direktive 2002/39/EC, propiše novu definiciju "rezerviranih poštanskih usluga" s obzirom na vrstu usluge i težinu pošiljke. |
| 40 | 10.6.2005. | MINISTARSTVO MORA, TURIZMA, PROMETA I RAZVITKA: zahtjev za izdavanjem mišljenja na Nacrt Konačnog prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pošti | Mišljenje na zakone i akte | reguliranje poštanskih usluga (kurirske usluge) | Suradnja pri izradi nacrtu zakona | Agencija je donijela mišljenje u kojem navodi kako u cijelosti ostaje pri stručnom mišljenju Agencije od 24. svibnja 2005. te s aspekta zaštite tržišnog natjecanja nema dodatnih komentara (vidjeti predmet r.br. 39). |
| 41 | 25.7.2005 i 4.10.2005 | MINISTARSTVO GOSPODARSTVA, RADA I PODUZETNIŠTVA: zahtjev za izdavanjem mišljenja na Prijedlog Općih uvjeta za opskrbu električnom energijom | Mišljenje na zakone i akte | reguliranje tržišta opskrbe električne energije | Suradnja pri izradi nacrtu zakona | Agencija smatra da je Prijedlog Općih uvjeta za opskrbu električnom energijom u skladu s odredbama ZZTN. |
| 42 | 15.9.2005. | MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA: zahtjev za izdavanjem mišljenja na Prijedlog Pravilnika o održavanju i izboru vatrogasnih aparata | Mišljenje na zakone i akte | održavanje i servisiranje vatrogasnih aparata | Suradnja pri izradi nacrtu zakona | Agencija je izdala mišljenje kojim se predlaže da se izmjene odredbe Pravilnika koje proizvođačima vatrogasnih aparata daju prevelike ovlasti u utvrđivanju tehničkih uvjeta koje moraju ispunjavati serviseri vatrogasnih aparata. Također, potrebno je izmijeniti odredbe Pravilnika koje se odnose na davanje suglasnosti na temelju koje resorno Ministarstvo serviserima izdaje dozvolu za obavljanje djelatnosti. Naime, takve ovlasti proizvođačima omogućuju da kontroliraju pristup tržištu servisiranja vatrogasnih aparata, budući da istovremeno djeluju kao svojevrsni regulator i kao tržišni takmac. |

| | | | | | | |
|----|-------------|--|----------------------------|--|--|---|
| 43 | 30.11.2005. | MINISTARSTVO GOSPODARSTVA, RADA I PODUZETNIŠTVA: zahtjev za davanjem mišljenja na Nacrt Zakona o trgovini | Mišljenje na zakone i akte | trgovina na malo | Suradnja pri izradi nacrtu zakona | Agencija je izdala mišljenje kojim se u bitnome osvrnulo na odredbe o nepoštenom tržišnom natjecanju, naročito na odredbu kojom se zabranjuje prodaja robe ispod nabavne cijene, te Agencija smatra da takva prodaja može biti zabranjena jedino ako se obavlja kroz duže vremensko razdoblje i bez opravdanih gospodarskih razloga. |
| 44 | 12.1.2005. | NATURAL - proizvodno trgovački obrt, Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja na javni poziv od strane Ministarstva za poljoprivredu, šumarstvo i vodno gospodarstvo | Ostala mišljenja | | Tumačenje zakona - javno nadmetanje | Agencija je izdala mišljenje u kojem se navodi da je tekst natječaja potrebno izmijeniti na način da se pristup natječaju omogući i obrtnicima-fizičkim osobama. |
| 45 | 10.2.2005. | JURIS PROTECTA - Udruga za unapređenje pravosuđa u Republici Hrvatskoj, Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja na monopoliziranje taksi usluga (Odluka o autotaksi prijevozu osoba) | Ostala mišljenja | visoka cijena usluge i ograničavanje pristupa tržištu pružanja taksi usluge | Tumačenje zakona i podzakonskih akata | Agencija je u mišljenju navela da odluka Grada Zagreba koja uređuje sustav i način dodjela koncesija za obavljanje usluga autotaksi prijeevoza i druga pitanja obavljanja ove djelatnosti u Gradu Zagrebu sadrži niz odredbi kojima se ograničava pristup tržištu autotaksi prijeevoza u Gradu Zagrebu, uspostavlja sustav formiranja cijena ovih usluga na način koji bitno odudara od načela i pravila slobodnog tržišnog natjecanja te uređuje druga pitanja u svezi s obavljanjem ove djelatnosti na način koji priječi njezin razvitak na tržišnim osnovama i čini ju nekonkurentnom i neefikasnom. Nadalje, situacija na mjerodavnom tržištu posljedično ne stvara koristi za potrošača, i ograničava ulazak na tržište potencijalnim takmacima. |
| 46 | 10.2.2005. | MINISTARSTVO GOSPODARSTVA, RADA I PODUZETNIŠTVA: zahtjev za izdavanjem mišljenja u svezi prodaje knjiga s dnevnim tiskom | Ostala mišljenja | vezana prodaja | Tumačenje zakona | Agencija je navela u mišljenju da rečena aktivnost novinskih nakladnika dnevnog općinformativnog tiska ima neznatan učinak na tržišno natjecanje, zanemarivo je za razvoj i održavanje učinkovitog tržišnog natjecanja. Naprotiv, rečena praksa omogućava korist za krajnje potrošače, jer su knjige dostupnije po nižim cijenama nego u knjižarama, te ih se može kupiti i na kioscima tiska. Rečena trgovinska praksa zabilježena je i u zemljama EU, npr. u Poljskoj, Njemačkoj itd. |
| 47 | 3.3.2005. | MAGMA d.d., Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja o sukladnosti odredbi Ugovora o prodaji za 2005. s odredbama ZZTN-a | Ostala mišljenja | vezana prodaja | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje u kojem se navodi da su određene odredbe predmetnog Ugovora u suprotnosti s odredbama ZZTN-a, te je stoga Agencija donijela Zaključak o pokretanju postupka (vidjeti predmet br. 2). |

| | | | | | | |
|----|------------|--|------------------|--|---------------------------------------|--|
| 48 | 3.3.2005. | HRVATSKA AGENCIJA ZA TELEKOMUNIKACIJE: inicijativa za izmjenom i dopunom Zakona o telekomunikacija | Ostala mišljenja | | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje te je usvojila Inicijativu za izmjenu i dopunu Zakona o telekomunikacijama koja će se uputiti Ministarstvu mora, turizma, prometa i razvitka kao nositelju izrade Nacrta prijedloga zakona. S obzirom da važeći Zakon o telekomunikacijama nije na jasan i nedvojbena način razgraničio nadležnosti Hrvatske agencije za telekomunikacije i Agencije, izgledno je da bi vrlo lako u konkretnom slučaju moglo doći do pozitivnog ili negativnog sukoba nadležnosti između tih tijela. Stoga je Agencija predložila rečene izmjene Zakona o telekomunikacijama kako bi se izbjegla nedosljednost glede nadležnosti primjene rečenog Zakona, posebice u dijelu koji se odnosi na tržišno natjecanje. |
| 49 | 3.3.2005. | CROATIACEMENT, Gospodarsko interesno udruženje, Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja o usklađenosti statističke i informativne djelatnosti Croatiacement g.i.u. sa odredbama ZZTN-a | Ostala mišljenja | ugovor o zajedničkim informacijskim uslugama | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje da je statistička i informativna djelatnost Croatiacementa (gospodarsko interesno udruženje proizvođača cementa) usklađena s odredbama ZZTN-a. |
| 50 | 23.3.2005. | MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA: zahtjev za izdavanjem mišljenja o sukladnosti odredbi Pravilnika o mreži i kriterijima o dovoljnom broju autoškola s odredbama ZZTN-a | Ostala mišljenja | prepreke ulasku na tržište | Tumačenje zakona i podzakonskih akata | Agencija je izdala mišljenje u kojem se navodi da članak 2. rečenog Pravilnika sadrži odredbe (kvalitativni kriteriji) koje mogu znatno spriječiti, ograničiti ili narušavati tržišno natjecanje. |
| 51 | 23.3.2005. | KREŠIMIR JANACH, Zagreb: zahtjev za Inicijativom za davanjem mišljenja na Pravilnik o načinu i rokovima obračunavanja i plaćanja posebne naknade za okoliš na vozila na motorni pogon | Ostala mišljenja | | Tumačenje zakona i podzakonskih akata | Agencija je izdala mišljenje u kojem se navodi da odredbe rečenog Pravilnika ne sprječavaju, ograničavaju ili narušavaju tržišno natjecanje. |
| 52 | 23.3.2005. | "POTROŠAČ", Društvo za zaštitu potrošača Hrvatske, Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja o sukladnosti projekta poduzetnika DOP, Split s odredbama ZZTN-a | Ostala mišljenja | donacija u nabavi opreme za Jedinicu intenzivnog liječenja KB Split, na način kupnje proizvoda poduzetnika DOP | Tumačenje zakona | Agencija je u mišljenju navela da isticanje napomene na proizvodu, kojim se kupac istog proizvoda upoznava s činjenicom da se dio od maloprodajne cijene donira Kliničkoj bolnici Split, nije u suprotnosti s odredbama ZZTN-a. |

| | | | | | | |
|----|------------|--|------------------|---|---------------------------------------|--|
| 53 | 23.3.2005. | ANONIMNA PRIJAVA - pritužba na akciju MINISTARSTVA ZNANOSTI I VISOKOG OBRAZOVANJA: "Nagradimo odlikaše" | Ostala mišljenja | primjena nejednakih uvjeta na istovrsne poslove s drugim poduzetnicima, čime ih se dovodi u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje u kojem navodi da akcija Ministarstva pod nazivom «Nagradimo odlikaše» znatno ne sprječava, ograničava ili narušava tržišno natjecanje, pa ista nije u suprotnosti sa odredbama ZZTN-a. |
| 54 | 15.4.2005. | UDRUGA ZA ZAŠTITU PRAVA POTROŠAČA "DALMATINSKI POTROŠAČ", Split: zahtjev za izdavanjem mišljenja na Zakon o hrvatskoj radioteleviziji (obveza plaćanja pristojbe za vlasnike radijskih i televizijskih prijemnika) | Ostala mišljenja | plaćanje RTV pristojbe | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje prema kojem navedene odredbe - kojima se određuje da su vlasnici radijskih i televizijskih prijemnika na području RH dužni plaćati HRT pristojbu koja iznosi 1,5% prosječne neto mjesečne plaće zaposlenih u RH - nisu u suprotnosti s odredbama ZZTN-a, budući se istima ne sprječava, ograničava ili narušava tržišno natjecanje. |
| 55 | 15.4.2005. | CIJENE AUTOŠKOLA: zahtjev za izdavanjem mišljenja na Pravilnik o jedinstvenim minimalnim izračunskim elementima vrijednosti nastavnog sata u autoškoli | Ostala mišljenja | određivanje minimalne cijene | Tumačenje zakona i podzakonskih akata | Agencija je izdala mišljenje u kojem se navodi da odredbe navedenog Pravilnika ("Narodne novine" broj 187/04) kojima se regulira minimalna cijena autoškola, nije u skladu s odredbama ZZTN-a, jer iste odredbe ograničavaju tržišno natjecanje među konkurentima. |
| 56 | 15.4.2005. | UDRUGA NEZAVISNIH PUTNIČKIH AGENATA HRVATSKE: zahtjev za tumačenjem članka članka 7. stavaka (1), (4) i (6) ZZTN-a | Ostala mišljenja | turističke usluge (definiranje mjerodavnog tržišta) | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje u kojem je pojasnila rečene odredbe ZZTN-a, te u dodatku, sukladno članku 42. ZZTN-a, pozvala Udrugu da Agenciji podnese zahtjev za pokretanjem postupka, ukoliko ima saznanja o sklapanju zabranjenih sporazuma između određenih poduzetnika. |
| 57 | 5.5.2005. | ODVJETNIČKO DRUŠTVO ŽURIĆ I PARTNERI, Zagreb: zahtjev za tumačenjem čl. 14 st. 4 t. b) i čl. 10. st. 1. točke b) Uredbe o distribuciji i servisiranju motornih vozila | Ostala mišljenja | skupna izuzeća - ocjena sporazuma | Tumačenje zakona i podzakonskih akata | Agencija je izdala mišljenje u kojem je pojasnila odredbe rečene Uredbe, čl. 10 st. 1 t. b) i čl. 14 st. 4 t. b) |

| | | | | | | |
|----|------------|--|------------------|---|---------------------------------------|--|
| 58 | 24.5.2005. | CIGLANE ZAGREB d.d., Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja | Ostala mišljenja | određivanje lokacija za trgovinu na malo | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje na Odluku o izmjeni odluke o mjestima za trgovinu na malo izvan prodavaonica i tržnica), kojim je utvrdila da je nesporna ovlast Grada Zagreba da propiše mjesta na kojima se može obavljati trgovina na malo na klupama izvan prodavaonica i tržnica proizlazi iz odredbe članka 15. stavka 3. Zakona o trgovini («Narodne novine», broj 49/03 – pročišćeni tekst). |
| 59 | 10.6.2005. | SREDIŠNJI DRŽAVNI URED ZA e-HRVATSKU, Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja | Ostala mišljenja | postupak javne nabave neposrednom pogodbom | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje u kojem je pojasnila da bi, s aspekta propisa o zaštiti tržišnog natjecanja, bilo uputnije provoditi nabavu javnim nadmetanjem u otvorenom postupku nabave, nego li <i>direktnom pogodbom</i> (kao što je slučaj u ovom predmetu). |
| 60 | 10.6.2005. | CITROEN d.o.o., Zagreb: zahtjev za tumačenjem odredaba Uredbe o skupnom izuzeću sporazuma o distribuciji i servisiranju motornih vozila | Ostala mišljenja | skupna izuzeća - ocjena sporazuma | Tumačenje zakona i podzakonskih akata | Agencija je izdala mišljenje u kojem je pojasnila relevantne odredbe Uredbe o skupnom izuzeću sporazuma o distribuciji i servisiranju motornih vozila. |
| 61 | 10.6.2005. | PBZ d.d., Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja o potrebi podnošenja na ocjenu Sporazuma o poslovnoj suradnji između Privredne banke Zagreb d.d. i povezanog društva PBZ American Express d.o.o., Zagreb | Ostala mišljenja | integracija kartičnog poslovanja | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje o nepostojanju obveze na podnošenje Agenciji na ocjenu predmetnog sporazuma. |
| 62 | 25.7.2005. | "POTROŠAČ", Društvo za zaštitu potrošača Hrvatske, Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja o naplati mostarine kopno - otok Krk | Ostala mišljenja | jednstruko plaćanje povratne karte samo pri dolasku | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje u kojem se navodi da Odluka o visini cestarine i sustavu naplate cestarine za upotrebu autocesta i cestovnih objekata s naplatom ne predstavlja zlouporabu vladajućeg položaja od strane poduzetnika Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb. |

| | | | | | | |
|----|------------|--|------------------|---|---------------------------------------|--|
| 63 | 25.7.2005. | HRVATSKA OBRTNIČKA KOMORA - OBRTNIČKA KOMORA ISTARSKOJE ISTARSKOJE ŽUPANIJE: zahtjev za izdavanjem mišljenja o popustu prilikom plaćanja tunelarine kroz tunel Učka za prijevoznike sa sjedištem u Istri | Ostala mišljenja | primjena nejednakih uvjeta na istovrsne poslove s drugim poduzetnicima, čime ih se dovodi u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje u kojem se navodi da bi rečena praksa moglo dovesti do značajnog sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja, te da je u suprotnosti s odredbom članka 9. stavka 1. točke 4. ZZTN, kojim je utvrđeno da su zabranjeni sporazumi između poduzetnika, ugovori, pojedine odredbe ugovora, itd. kojima se, između ostalog, primjenjuju nejednaki uvjeti na istovrsne poslove s različitim poduzetnicima, čime ih se dovodi u nepovoljniji položaj u odnosu na konkurenciju. Naime, prihvaćanjem predloženog modela odobravanja popusta u <i>neravnopravan</i> položaj bili bi dovedeni oni poduzetnici koji nemaju sjedište u Istarskoj županiji, koji obavljaju djelatnost prijevoza, a koji zbog prirode posla i ugovornih obveza pružaju uslugu prijevoza iz nekog drugog grada ili regije Republike Hrvatske u Istarsku županiju. Time bi moglo doći do <i>zatvaranja tržišta</i> usluga prijevoza u i prema Istarskoj županiji za poduzetnike koji nemaju sjedište u toj županiji. |
| 64 | 25.7.2005. | TRGOVAČKI OBRT "SPIRIT OF MUSIC", Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja na Rješenje Središnjeg ureda Carinske uprave o poduzimanju mjera za zaštitu prava intelektualnog vlasništva | Ostala mišljenja | paralelni uvoz | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje u kojem se navodi da s aspekta propisa koji uređuju zaštitu tržišnog natjecanja u Republici Hrvatskoj nema zapreke za paralelni uvoz proizvoda na području koje je već dodijeljeno isključivom distributeru za istu vrstu proizvoda. |
| 65 | 25.7.2005. | DINATON MEDIA d.o.o., Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja na Rješenje Središnjeg ureda Carinske uprave o poduzimanju mjera za zaštitu prava intelektualnog vlasništva | Ostala mišljenja | paralelni uvoz | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje u kojem se navodi da s aspekta propisa koji uređuju zaštitu tržišnog natjecanja u Republici Hrvatskoj nema zapreke za paralelni uvoz proizvoda na području koje je već dodijeljeno isključivom distributeru za istu vrstu proizvoda. |
| 66 | 25.7.2005. | SVIJET MEDIJA d.o.o., Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja na sukladnost odredaba Pravilnika o uvjetima stavljanja na tržište, stavljanja u pogon i uporabu radijske opreme i telekomunikacijske terminalne opreme, s odredbama ZZTN-a ("Narodne novine" broj 5/05) | Ostala mišljenja | prepreke ulasku na tržište | Tumačenje zakona i podzakonskih akata | Agencija smatra da su odredbe rečenog Pravilnika u skladu s odredbama ZZTN-a. |

| | | | | | | |
|----|-------------|---|------------------|--|------------------|--|
| 67 | 1.9.2005. | TIMAREX d.o.o., Osijek: zahtjev za izdavanjem mišljenja o paralelnom uvozu | Ostala mišljenja | paralelni uvoz | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje u kojem se navodi da s aspekta propisa koji uređuju zaštitu tržišnog natjecanja u Republici Hrvatskoj nema zapreke za paralelni uvoz proizvoda na području koje je već dodijeljeno isključivom distributeru za istu vrstu proizvoda. Štoviše, postojanje sporazuma o isključivoj licenci ili isključivoj distribuciji za područje Republike Hrvatske s jednim poduzetnikom ne sprječava druge poduzetnike da iste proizvode nabavljaju od proizvođača ili drugih poduzetnika u inozemstvu i prodaju na području RH, pored isključivog distributera. |
| 68 | 1.9.2005. | MOTO-HOL d.o.o.d.o.o., Osijek: zahtjev za izdavanjem mišljenja (sprečavanje tržišnog natjecanja) | Ostala mišljenja | paralelni uvoz | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje u kojem se navodi da s aspekta propisa koji uređuju zaštitu tržišnog natjecanja u Republici Hrvatskoj nema zapreke za paralelni uvoz proizvoda na području koje je već dodijeljeno isključivom distributeru za istu vrstu proizvoda. Štoviše, postojanje sporazuma o isključivoj licenci ili isključivoj distribuciji za područje Republike Hrvatske s jednim poduzetnikom ne sprječava druge poduzetnike da iste proizvode nabavljaju od proizvođača ili drugih poduzetnika u inozemstvu i prodaju na području RH, pored isključivog distributera. |
| 69 | 4.10.2005. | HRVATSKA AGENCIJA ZA TELEKOMUNIKACIJE, Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja na odobrenje cijena i uvjeta korištenja korisničkih paketa za javne govorne usluge u nepokretnoj mreži poduzetnika HT d.d., Zagreb | Ostala mišljenja | određivanje cijena za korisničke pakete | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje u kojem se navodi da bi odobranje rečenih korisničkih paketa moglo, sa stanovišta propisa o zaštiti tržišnog natjecanja, imati učinak sprječavanja pristupa tržištu novim tržišnim takmacima na tržištu pružanja telekomunikacijskih usluga u nepokretnoj mreži. |
| 70 | 20.10.2005. | VIPNET d.o.o., Zagreb: zahtjev za tumačenjem odredaba ZZTN-a | Ostala mišljenja | zahtjev za postojanjem obveze za prijavu koncentracije | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje kojim je pojašnjeno da je u konkretnom slučaju riječ o unutargrupnoj koncentraciji, koja se u smislu članka 20. ZZTN-a ne smatra koncentracijom, te stoga ne postoji obveza prijave namjere provedbe koncentracije Agenciji. |

| | | | | | | |
|----|-------------|--|------------------|---|---------------------------------------|---|
| 71 | 20.10.2005. | HRVATSKA UDRUGA OVLAŠTENIH KONCESIONARA CITROEN, Split: zahtjev za tumačenjem odredbi Uredbe o skupnom izuzeću sporazuma o distribuciji i servisiranju motornih vozila | Ostala mišljenja | primjena nejednakih uvjeta na istovrsne poslove s drugim poduzetnicima, čime ih se dovodi u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju | Tumačenje zakona i podzakonskih akata | Agencija je izdala mišljenje u kojem se navodi da je određivanje veličine, opremljenosti i infrastrukture poslovnih prostorija, kao kriterija za odabir ovlaštenog distributera/servisera zaštitnog znaka vozila Citroen, sukladno propisima o zaštiti tržišnog natjecanja uz uvjet da se primjenjuje na jedinstven, nediskriminirajući i transparentan način za sve poduzetnike koji djeluju na određenom mjerodavnom tržištu. |
| 72 | 2.11.2005. | VIPNET d.o.o., Zagreb, vs. T-MOBILE HRVATSKA d.o.o., Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja o mogućoj zlouporabi vladajućeg položaja | Ostala mišljenja | zlouporaba vladajućeg položaja - tarifni model "Simpa Profil" (dodatni popust) | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje u kojem se navodi da uvođenje novog tarifnog modela - pod pretpostavkom da postoje zadovoljavajući podaci o efektima koje je predmetna usluga izazvala - može predstavljati zlouporabu vladajućeg položaja. |
| 73 | 30.11.2005. | Odvjetnica MARA OSTOJIĆ, Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja | Ostala mišljenja | skupna izuzeća - ocjena sporazuma | Tumačenje zakona i podzakonskih akata | Agencija je izdala mišljenje u kojem je pojasnila relevantne odredbe Uredbe o skupnom izuzeću sporazuma o distribuciji i servisiranju motornih vozila. |
| 74 | 15.12.2005. | ODVJETNIČKO DRUŠTVO ŠKARICA I PARTNERI, Zagreb - ODVJETNICA ANTONIJA VLAŠIĆ BABIĆ: zahtjev za izdavanjem mišljenja (veletrgovinski ugovori - određivanje rabata) | Ostala mišljenja | skupna izuzeća - ocjena sporazuma | Tumačenje zakona i podzakonskih akata | Agencija je izdala mišljenje prema kojem su ugovorne odredbe rečenog ugovora u suprotnosti s člankom 9. stavak 1. točka 1. ZZTN a, člankom 9. stavak 1. podstavak a) Uredbe o skupnom izuzeću sporazuma između poduzetnika koji ne djeluju na istoj razini proizvodnje, odnosno distribucije, te odredbom članka 8. stavak 1. podstavak a) Uredbe o sporazumima male vrijednosti. |
| 75 | 15.12.2005. | HRVATSKA UDRUGA AUTOSTRUKI, Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja | Ostala mišljenja | ujednačavanje cijena (određivanje minimalne cijene) | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje u kojem se navodi da utvrđivanje minimalnih cijena radnog sata može imati za posljedicu sprječavanje, ograničavanje odnosno narušavanje tržišnog natjecanja. |
| 76 | 15.12.2005. | HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA, Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja | Ostala mišljenja | | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje u kojem se navodi da, usprkos činjenici da su na mjerodavnom tržištu tek dva poduzetnika koji svojom veličinom i organizacijskim kapacitetima mogu pružiti uslugu za cjelokupno područje RH, isto ne stvara sumnju da je u konkretnom slučaju riječ o sprječavanju, ograničavanju ili narušavanju tržišnog natjecanja koje je prema odredbama ZZTN-a zabranjeno. |

| | | | | | | |
|----|-------------|---|------------------|---|--|--|
| 77 | 15.12.2005. | MINISTARSTVO GOSPODARSTVA, RADA I PODUZETNIŠTVA: zahtjev za izdavanjem mišljenja | Ostala mišljenja | niža cijena usluge od strane novog konkurenta | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje u kojem se navodi da ulazak novog konkurenta na mjerodavno tržište neće imati za posljedicu sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišnog natjecanja. |
| 78 | 28.12.2005. | GLAXO GROUP LIMITED, England / PLIVA ISTRAŽIVAČKI INSTITUT d.o.o., Zagreb: zahtjev za tumačenjem odredaba ZZTN- a | Ostala mišljenja | zahtjev za postojanjem obveze za prijavu koncentracije | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje prema kojem postoji obveza prijave namjere provedbe koncentracije, sukladno odredbi čl. 22. ZZTN-a. |
| 79 | 28.12.2005. | ODVJETNIČKO DRUŠTVO "MARKOVIĆ & PLIŠO", Zagreb: zahtjev za tumačenjem odredaba ZZTN-a | Ostala mišljenja | potencijalna koncentracija poduzetnika | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje u kojem je navela odredbe ZZTN-a koje reguliraju pitanje koncentracija poduzetnika. |
| 80 | 28.12.2005. | SHOPING CENTAR d.o.o., Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja na Ugovor o najmu s odredbama ZZTN-a | Ostala mišljenja | ograničavajući sastojci ugovora | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje prema kojem ugovori o najmu ne spadaju u djelokrug sporova između poduzetnika na koje se primjenjuju pravila tržišnog natjecanja. |
| 81 | 28.12.2005. | ZOP-TEHNOLOŠKE USLUGE d.o.o., Rijeka, protiv PASTOR d.d., Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja o mogućoj zlouporabi vladajućeg položaja | Ostala mišljenja | zlouporaba vladajućeg položaja | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje u kojem se navodi da rečena praksa ne predstavlja zlouporabu vladajućeg položaja. |
| 82 | 28.12.2005. | RUTING d.o.o., Kastav: zahtjev za tumačenjem odredbi Uredbe o skupnom izuzeću sporazuma o distribuciji i servisiranju motornih vozila | Ostala mišljenja | skupna izuzeća - tumačenje odredaba Uredbe | Tumačenje zakona i podzakonskih akata | Agencija je izdala mišljenje u kojem je pojasnila relevantne odredbe Uredbe o skupnom izuzeću sporazuma o distribuciji i servisiranju motornih vozila. |
| 83 | 28.12.2005. | MAN IMPORTER HRVATSKA d.o.o., Zagreb: zahtjev za tumačenjem odredbi Uredbe o skupnom izuzeću sporazuma o distribuciji i servisiranju motornih vozila | Ostala mišljenja | skupna izuzeća - tumačenje odredaba Uredbe | Tumačenje zakona i podzakonskih akata | Agencija je izdala mišljenje u kojem je pojasnila relevantne odredbe Uredbe o skupnom izuzeću sporazuma o distribuciji i servisiranju motornih vozila. |
| 84 | 20.6.2005. | ISTRACOMMERCE d.d., Pazin: zahtjev za tumačenjem odredaba ZZTN-a | Ostala mišljenja | ekskluzivna distribucija i paralelni uvoz | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje u kojem se navodi da s aspekta propisa koji uređuju zaštitu tržišnog natjecanja u Republici Hrvatskoj nema zapreke za paralelni uvoz proizvoda na području koje je već dodijeljeno isključivom distributeru za istu vrstu proizvoda. |
| 85 | 28.7.2005. | HRVATSKA AGENCIJA ZA TELEKOMUNIKACIJE, Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja | Ostala mišljenja | fiksna telefonija | Tumačenje zakona | Poduzetnik VIPNET d.o.o., Zagreb ima namjeru ulaska na tržište fiksne telefonije. |

| | | | | | | |
|----|-------------|---|------------------|---|------------------|---|
| 86 | 11.10.2005. | HRVATSKA AGENCIJA ZA TELEKOMUNIKACIJE, Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja | Ostala mišljenja | fiksna telefonija | Tumačenje zakona | Poduzetnik T-COM d.o.o., Zagreb dostavio je Hrvatskoj agenciji za telekomunikacije zahtjev za odobrenje novih cijena svojih usluga u fiksnoj telefoniji. |
| 87 | 15.11.2005. | POSLOVNI TJEDNIK "LIDER", Zagreb: zahtjev za tumačenjem odredaba Zakona o javnim nabavkama | Ostala mišljenja | nabavka IT opreme | Tumačenje zakona | Mogućnost da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave napravi izuzeće u redovnom postupku javne nabave (direktna nabava, umjesto provođenja cjelovitog postupka javne nabave) temelji se na odredbi Zakona o javnoj nabavi, te stoga Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja nije nadležna tumačiti isto. |
| 88 | 16.11.2005. | NOVI SINDIKAT, Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja | Ostala mišljenja | sindikalna pitanja (ukidanje proizvodnje) | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje u kojem se navodi da je u predmetnom slučaju poduzetnik TDR d.d. donio poslovnu odluku (ukidanje proizvodnje u jednoj poslovnoj jedinici) koja se temelji na poduzetničkoj slobodi. |
| 89 | 28.11.2005. | OTO KONSTEIN, Zagreb: zahtjev za izdavanjem mišljenja | Ostala mišljenja | vodoopskrbni tarifni sustav | Tumačenje zakona | Agencija je obavijestila podnositelja zahtjeva da je izdala <i>Rješenje o utvrđenoj zlouporabi vladajućeg položaja</i> u zasebnom upravnom postupku, Klasa: UP/I 030-02/2004-01/66, temeljeno na istim činjenicama (vidjeti predmet r.br. 7). |
| 90 | 24.11.2005. | PROKURIST WERNER GRITSCH, Klagenfurt, Austrija: zahtjev za tumačenjem odredaba ZZTN-a | Ostala mišljenja | potencijalna koncentracija u prehrambenoj industriji (keksarstvo i snack-proizvodi) | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje prema kojem ne postoji obveza prijave namjere provedbe koncentracije, jer uvjet o prometu sudionika koncentracije nije ispunjen (čl. 22. stavak 4. ZZTN-a). |
| 91 | 2.12.2005. | VLADA REPUBLIKE HRVATSKE - Povjerenstvo za privatizaciju HT d.d.: zahtjev za davanjem mišljenja | Ostala mišljenja | telekomunikacije | Tumačenje zakona | Agencija je navela da se postupak provedbe 2. faze privatizacije poduzetnika HT d.d. temelji na Javnom pozivu i isto vrijedi za cjeloviti postupak privatizacije, te stoga radi provedbe nije neophodno izdavanje novog Javnog poziva. |
| 92 | 29.12.2005. | ODVJETNIČKI URED "VERŠIĆ MARUŠIĆ": zahtjev za izdavanjem mišljenja | Ostala mišljenja | obveza prijave namjere provedbe koncentracije | Tumačenje zakona | Agencija je izdala mišljenje u kojem je navela odredbe ZZTN-a koje reguliraju pitanje koncentracija poduzetnika (čl. 22. ZZTN-a). |
| 93 | 28.12.2005. | PROJEKT: TAKSI PRIJEVOZ U REPUBLICI HRVATSKOJ | Ostala mišljenja | davanje koncesija i cijene usluge | Tumačenje zakona | Agencija je navela u svojem mišljenju da važeći propisi kojima jedinice lokalne samouprave uređuju sustav za dodjelu koncesija i uređuju druge uvjete za obavljanje djelatnosti ne omogućuju slobodan pristup tom tržištu, čime se sprječava njezin razvitak na tržišnim osnovama. Agencija je dala odgovarajuće preporuke u cilju unaprjeđenja i dorade propisa (način dodjele koncesija, određivanje cijena). |

Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Sektor za pravni i ekonomski sustav

Prilog 7. Popis meritornih odluka Agencije iz područja državnih potpora u 2005. godini

| | |
|--|---|
| Klasa | 430-01/2004-04/105 |
| Davatelj | Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka |
| Naziv | Prijedlog Odluke o pokretanju postupka za sklapanje Ugovora o zajmu između RH i Međunarodne banke za obnovu i razvoj za Projekt socijalnog i gospodarskog oporavka |
| Korisnik | |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 27.12.2004., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | |
| Sektor, kategorija i namjena | |
| Instrument | |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 12.01.2005., klasa: 430-01/2004-02/105, urbroj: 580-02-05-43-02: Agencija u okviru svoje nadležnosti, u odnosu na Prijedlog predmetne Odluke nije imala primjedbi. Projekt Ugovora o zajmu između RH i MBOR-a ne predstavlja državnu potporu iz Zakona o državnim potporama, za čiju je provedbu nadležna Agencija. |

| | |
|--|--|
| Klasa | 430-01/2005-03/3 |
| Davatelj | Ministarstvo kulture |
| Naziv | Nacrt Pravilnika o uvjetima, kriterijima i postupku provođenja Javnog natječaja za dodjelu državnih potpora |
| Korisnik | Poduzetnici iz nakladništva |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 21.01.2005., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | Pravilnik o kriterijima za utvrđivanje javnih potreba u području filma i njihovom financiranju («Narodne novine» br. 62/03) |
| Sektor, kategorija i namjena | Kultura, nakladništvo |
| Instrument | A1 - subvencija |
| Trajanje | 2005. |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 10.02.2005, klasa: 430-01/2005-03/03, urbroj: 580-03-05-43-03: Agencija u okviru svoje nadležnosti, u odnosu na predmetni Nacrt Pravilnika o uvjetima, kriterijima i postupku provođenja javnog natječaja za dodjelu državnih potpora nema primjedbi |

| | |
|--|---|
| Klasa | UP/I 430-01/2003-02/09 |
| Davatelj | Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva |
| Naziv | Prijedlog odluke o subvencioniranju poduzetnika Vjesnik d.d., Zagreb |
| Korisnik | Vjesnik d.d. Zagreb |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna |
| Datum i način pokretanja postupka | 4.12.2003., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | Prijedlog Odluke o subvencioniranju poduzetnika Vjesnik d.d. za izdavanje lista «Vjesnik» |
| Sektor, kategorija i namjena | |
| Instrument | A1 - subvencija |
| Trajanje | 2003. |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | 33.580.000,00 |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Rješenje od 3.03.2005., klasa: UP/I 430-01/2003-02/09, urbroj: 580-03-05-43-08, o odbacivanju, jer se ne radi o državnoj potpori u smislu Zakona o državnim potporama, budući da navedena mjera ne utječe na narušavanje trgovinskih odnosa između RH i EU. |

| | |
|--|---|
| Klasa | UP/I 430-01/2004-02/03 |
| Davatelj | Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva |
| Naziv | Zahtjev za davanje suglasnosti na prijedlog mjera za osiguranje sredstava poduzetniku Vjesnik d.d., za izdavanje lista "Vjesnik" |
| Korisnik | Vjesnik d.d. Zagreb |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna |
| Datum i način pokretanja postupka | 2.7.2004., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | Prijedlog Odluke o odobravanju sredstava potpore društvu Vjesnik d.d. Zagreb |
| Sektor, kategorija i namjena | |
| Instrument | A1 - subvencija |
| Trajanje | 2004. |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | 25.000.000,00 |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Rješenje od 3.03.2005., klasa: UP/I 430-01/2004-02/03, urbroj: 580-03-05-43-05, o odbacivanju, jer se ne radi o državnoj potpori u smislu Zakona o državnim potporama, budući da navedena mjera ne utječe na narušavanje trgovinskih odnosa između RH i EU. |

| | |
|--|---|
| Klasa | UP/I 430-01/2005-04/04 |
| Davatelj | Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka |
| Naziv | Prijedlog Odluke o davanju državnog jamstva za kreditno zaduženje Hrvatskih cesta d.o.o. kod Zagrebačke banke d.d. Zagreb radi financiranja projekta građenja i održavanja državnih cesta u 2005. |
| Korisnik | Hrvatske ceste d.o.o. |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna |
| Datum i način pokretanja postupka | 23.03.2005. na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | Prijedlog Odluke o davanju državnog jamstva u korist Zagrebačke banke d.d. Zagreb za kreditno zaduženje Hrvatskih cesta d.o.o. radi financiranja projekta građenja i održavanja državnih cesta u 2005 |
| Sektor, kategorija i namjena | Cestovni prijevoz, infrastruktura |
| Instrument | D - jamstvo |
| Trajanje | 2005-2015 |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | 600.000.000,00 |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Rješenje od 15.04.2005., klasa: UP/I 430-01/2005-04/04 urbroj: 580-02-04-43-02, o odbacivanju jer se ne radi o državnoj potpori u smislu Zakona o državnim potporama, budući da navedena mjera predstavlja ulaganje u infrastrukturu. |

| | |
|--|---|
| Klasa | UP/I 430-01/2004-04/35 |
| Davatelj | Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka |
| Naziv | Potpore Lučkoj upravi Zadar za otplatu kredita |
| Korisnik | Lučka uprava Zadar |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna |
| Datum i način pokretanja postupka | 30.11.2004. , po službenoj dužnosti |
| Pravni temelj | Odluka Vlade Republike Hrvatske o davanju suglasnosti o zaduženju Lučkoj upravi Zadar od 31. svibnja 2001., klasa: 342-21/01-02/06, urbroj: 5030120-01-1 |
| Sektor, kategorija i namjena | Pomorska djelatnost, infrastruktura |
| Instrument | D - Jamstvo |
| Trajanje | 2002-2007 |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | 6.378.339,00 |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Rješenje od 5.5.2005., klasa: UP/I 430-01/2004-04/35 urbroj: 580-03-05-43-03, o odbacivanju jer se ne radi o državnoj potpori u smislu Zakona o državnim potporama, budući da navedena mjera predstavlja ulaganje u infrastrukturu. |

| | |
|--|--|
| Klasa | 430-01/2004-05/23 |
| Davatelj | Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa |
| Naziv | Provedba Zakona o državnim potporama - sufinanciranje programa privatnih i alternativnih osnovnih škola i srednjih privatnih škola s pravom javnosti za 2004. |
| Korisnik | Privatne i alternativne osnovne i srednje škole |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 19.07.2004. , po službenoj dužnosti |
| Pravni temelj | Odluka o financijskom planu raspodjele sredstava te kriterijima i mjerilima za sufinanciranje programa srednjih privatnih škola s pravom javnosti u 2004. godini od 26. ožujka 2004., klasa: 023-03/04-01/0103, urbroj: 544/1-04-1, s popisom odobrenih sredstava po školama, Odluka o financijskom planu raspodjele sredstava te kriterijima i mjerilima za sufinanciranje programa privatnih i alternativnih osnovnih škola s pravom javnosti u 2004. godini, od 31.ožujka 2004. klasa: 023-03/04-01/0147, urbroj: 533/1-04 s popisom odobrenih sredstava |
| Sektor, kategorija i namjena | Obrazovanje |
| Instrument | A1 - subvencija |
| Trajanje | 2004. |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | 5.800.000,00 |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 24.03.2005., klasa: 430-01/2004-07/23, urbroj: 580-03-05-43-04: Sredstva predviđena Odlukom o financijskoj raspodjeli sredstava te kriterijima i mjerilima za sufinanciranje programa srednjih privatnih škola s pravom javnosti u 2004. i Odlukom o financijskom planu raspodjele sredstava te kriterijima i mjerilima za sufinanciranje programa privatnih i alternativnih osnovnih škola s pravom javnosti u 2004. ne predstavljaju državnu potporu iz članka 3. i 4. Zakona o državnim potporama. Naime, korisnici državne potpore, sukladno članku 2. stavku 2. Zakona o državnim potporama, mogu biti isključivo fizičke i pravne osobe koje, obavljajući gospodarsku djelatnost, sudjeluju u prometu roba i usluga, a koriste neki od oblika državne potpore. |

| | |
|--|--|
| Klasa | UP/I 430-01/2004-02/39 |
| Davatelj | Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva |
| Naziv | Prijedlog odluke o pretvaranju potraživanja Hrvatskog fonda za privatizaciju u ulog u društvu Borovo d.d., Vukovar |
| Korisnik | Borovo d.d. Vukovar |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna |
| Datum i način pokretanja postupka | 13.12.2004., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | Odluka Vlade Republike Hrvatske od 23. rujna 1999. klasa:432-02/98-01-40) urbroj: 5030115-99-25 |
| Sektor, kategorija i namjena | Saniranje ratnih šteta |
| Instrument | B1 - pretvaranje potraživanja u udjel u temeljnom kapitalu |
| Trajanje | 2005. |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | 2.674.288,75 |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Rješenjem od 27.01.2005, klasa: UP/I 430 01/2004-02/39, urbroj: 580-03-05-43-03 daje se suglasnost na Odluku Vlade Republike Hrvatske o pretvaranju potraživanja Hrvatskog fonda za privatizaciju u ulog društva Borovo d.d. Vukovar od 20. siječnja 2005. Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja utvrdilo je da je u Odluci Vlade RH o pretvaranju potraživanja HFP u udjel u kapitalu trgovačkog društva Borovo d.d. , riječ o aktu odobravanja ili davanju državne potpore u smislu članka 4. stavka 2. Zakona o državnim potporama. Naime, poduzetnik Borovo d.d. pretrpio je znatne materijalne štete na većini svoj pogonskih objekata kao posljedice ratnih razaranja tijekom 1991. Temeljem članka 4. stavka 2. Zakona o državnim potporama određeno je da se smatraju sukladnim Zakonu državne potpore za ublažavanje ili otklanjanje šteta prouzročениh ratnim okolnostima. |

| | |
|--|--|
| Klasa | 430-01/2004-06/99 |
| Davatelj | Fond za razvoj i zapošljavanje |
| Naziv | Program razvoja poduzetničkih zona kroz kreditiranje lokalne samouprave |
| Korisnik | Jedinice lokalne samouprave |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 26.04.2004., po službenoj dužnosti |
| Pravni temelj | Sporazum o realizaciji programa razvoja poduzetničkih zona kroz kreditiranje lokalne samouprave zaključen 12. svibnja 2003. između Fonda i Ministarstva za obrt, malo i srednje poduzetništvo (dalje: Ministarstvo) i Zagrebačke banke d.d., Sporazum o realizaciji programa razvoja poduzetničkih zona kroz kreditiranje lokalne samouprave zaključen 12. svibnja 2003. između Fonda i Ministarstva i Privredne banke d.d., Sporazum o realizaciji programa razvoja poduzetničkih zona kroz kreditiranje lokalne samouprave zaključen 12. svibnja 2003. između Fonda i Ministarstva i Erste&Steiermärkische Bank d.d., Zaključak Vlade Republike Hrvatske (dalje: Vlada RH) klasa: 302-01/02-01/26, urbroj: 515.01/03-31/2 o prihvaćanju Programa za Grad Krapinu Zaključak Vlade RH klasa: 302-01/02-01/26, urbroj: 515.01/03-31/1 o prihvaćanju Programa za Grad Sisak, Zaključak Vlade Republike RH klasa: 302-01/02-01/26, urbroj: 515.01/03-31/5 o prihvaćanju Programa za Grad Samobor, Zaključak Vlade Republike: Vlada RH klasa: 302-01/02-01/26, urbroj: 515.01/03-31/3 o prihvaćanju Programa za Općinu Nedelišće |
| Sektor, kategorija i namjena | |
| Instrument | A1 - subvencija, C1 - zajam pod povoljnijim uvjetima |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | 6.000.000,00 kn |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 5.5.2005., klasa: 430-01/2004-06/99, urbroj: 580-03-05-43-04: Korisnici Programa koji provodi Fond jesu jedinice lokalne samouprave ili područne (regionalne) samouprave, odnosno poduzetnici ili ustanove koje osnuju te jedinice (korisnici kredita). U konkretnom slučaju korisnici su isključivo jedinice lokalne samouprave, odnosno gradovi Krapina, Rovinj, Samobor i Sisak te Općina Nedelišće. Obzirom da su sukladno članku 2. stavku 2. Zakona o državnim potporama, korisnici državne potpore pravne i fizičke osobe koje, obavljajući gospodarsku djelatnost, sudjeluju u prometu roba i usluga, a koriste neki od oblika državne potpore, rečeni Program ne sadrži državne potpore iz članka 3. stavka 1., odnosno članka 4. stavka 1. Zakona o državnim potporama. |

| | |
|--|---|
| Klasa | UP/I 430-01/2004-04/33 |
| Davatelj | Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka |
| Naziv | Potpore Lučkoj upravi Rijeka za vraćanje obveza po zajmu EDFC |
| Korisnik | Lučka uprava Rijeka |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna |
| Datum i način pokretanja postupka | 30.11.2004. , po službenoj dužnosti |
| Pravni temelj | Ugovor i Sporazum o zajmu EDFC-a i Vlade RH od 16. siječnja 2001., Sporazum i Ugovor između Export-Import banke Koreje i Lučke uprave Rijeka od 15. veljače 2001. |
| Sektor, kategorija i namjena | Pomorska djelatnost, infrastruktura |
| Instrument | D - jamstvo |
| Trajanje | 2001-2026 |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | 196.878.000,00 kn |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | 34.540.000,00 |
| Datum i način okončanja postupka | Rješenje od 10.06.2005., klasa: UP/I430-01/2004-04/33, urbroj: 580-03-05-43-04, o odbacivanju jer se ne radi o državnoj potpori u smislu Zakona o državnim potporama, budući da navedena mjera predstavlja ulaganje u infrastrukturu. |

| | |
|--|--|
| Klasa | 430-01/2004-06/101 |
| Davatelj | Fond za razvoj i zapošljavanje |
| Naziv | Program Golf projekt d.o.o. |
| Korisnik | Golf projekt d.o.o. Zagreb |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna |
| Datum i način pokretanja postupka | 26.04.2004., po službenoj dužnosti |
| Pravni temelj | Odluka o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću Golf projekt d.o.o. klasa: 351-01/03-02/02, urbroj 5030114-03-2 |
| Sektor, kategorija i namjena | Mali i srednji poduzetnici |
| Instrument | A1 - subvencija |
| Trajanje | 2004. |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | 200.000,00 |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 10.06.2005. ,klasa: 430-01/2004-06/101, urbroj: 580-03-05-43-02: Državna potpora dodijeljena poduzetniku Golf projekt d.o.o. u iznosu od 200.000,00 kuna predstavlja državnu potporu male vrijednosti. |

| | |
|--|---|
| Klasa | 430-01/2005-21/20 |
| Davatelj | Grad Rijeka |
| Naziv | Državne potpore na lokalnoj razini - sredstva koja se dodjeljuju vrtićima |
| Korisnik | Privatni vrtići na području grada Rijeke |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 20.06.2005., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | |
| Sektor, kategorija i namjena | Predškolski odgoj, obrazovanje |
| Instrument | A1 - subvencija |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 1.09.2005., klasa: 430-01/2005-21/20, urbroj: 580-03-05-43-02: Sredstva predviđena za sufinanciranje boravka djece predškolske dobi u vrtićima, čiji su osnivači fizičke ili pravne osobe i vjerske zajednice na području Grada Rijeke, lokalnog su značaja isključivo za sam grad te stoga ne predstavljaju državnu potporu iz članka 4. stavaka 1. Zakona o državnim potporama. |

| | |
|--|--|
| Klasa | 430-01/2005-04/19 |
| Davatelj | Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva |
| Naziv | Izmjene i dopune garancijskih programa HAMAG-a |
| Korisnik | Mali i srednji poduzetnici |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 23. lipnja 2005., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | |
| Sektor, kategorija i namjena | Mali i srednji poduzetnici |
| Instrument | D - jamstva |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 29.06.2005., klasa: 430-01/2005-02/19, urbroj: 580-03-05-43-04: Izmjene i dopune Programa «Rast i razvoj» sukladne su s odredbama Zakona o državnim potporama, stoga što izmjene i dopune sadrže državne potpore za male i srednje poduzetnike iz članaka 21.-25. i članaka 43.-50. Uredbe o državnim potporama. |

| | |
|--|---|
| Klasa | UP/I 430-01/2005-02/02 |
| Davatelj | Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva |
| Naziv | Prijedlog za pretvaranje potraživanja u udjel u kapitalu trgovačkog društva Slavonija d.d. modna konfekcija |
| Korisnik | Slavonija modna konfekcija d.d. Osijek |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna |
| Datum i način pokretanja postupka | 24.01.2005., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | Prijedlog Odluke Vlade Republike Hrvatske o stjecanju udjela Republike Hrvatske u temeljnom kapitalu društva Slavonija modna konfekcija d.d., Osijek |
| Sektor, kategorija i namjena | Tekstil, restrukturiranje |
| Instrument | B1 - pretvaranje potraživanja u udio u temeljnom kapitalu |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | 11.104.100,00 |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Rješenje od 20.10.2005., klasa: UP/I 430-01/2005-02/2, urbroj: 580-03-05-43-9, kojim se daje suglasnost na Prijedlog Odluke Vlade Republike Hrvatske o stjecanju udjela Republike Hrvatske u temeljnom kapitalu društva Slavonija d.d. Utvrđuje se da stjecanje udjela u temeljnom kapitalu poduzetnika Slavonija d.d. predstavlja državnu potporu za restrukturiranje koja je sukladna članku 3. stavku 1. i članku 4. stavku 3. točka d) Zakona o državnim potporama. |

| | |
|--|--|
| Klasa | UP/I 430-01/2005-03/09 |
| Davatelj | Ministarstvo kulture |
| Naziv | Nacionalni park Paklenica - Jamstvo RH za kredit kod Hrvatske banke za obnovu i razvitak |
| Korisnik | Nacionalni park Paklenica |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna |
| Datum i način pokretanja postupka | 20.05.2005., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | Odluka Vlade RH od 22. srpnja 2005., klasa: 351-01/05-03/04, urbroj: 5030105-05-1, o davanju suglasnosti NP Paklenici za zaključivanje Ugovora o zaduživanju u vrijednosti od 2 milijuna kuna kod HBOR-a, posredstvom poslovne banke HVB Splitska banka d.d., za potrebe nastavka uređenja posjetiteljskog centra. |
| Sektor, kategorija i namjena | Turizam, prirodna baština |
| Instrument | D - jamstvo |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | 2.000.000,00 |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Rješenje od 20.10.2005., klasa: UP/I 430-01/2005-03/09, urbroj: 580-03-05-17-05, o odbacivanju jer se u konkretnom slučaju ne radi se o državnoj potpori u smislu Zakona o državnim potporama, budući da se ne radi o poduzetniku iz članka 2. stavka 2. Zakona o državnim potporama. |

| | |
|--|---|
| Klasa | 430-01/2005-02/29 |
| Davatelj | Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva |
| Naziv | Nacrt Odluke o načinu ostvarivanja poticaja pri zapošljavanju osoba s invaliditetom |
| Korisnik | Svi poduzetnici |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 26.09.2005., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | Zakon o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju osoba s invaliditetom («Narodne novine» br. 143/02 i 33/05) |
| Sektor, kategorija i namjena | Zapošljavanje i usavršavanje |
| Instrument | A1 - subvencija, C1 - zajam pod povoljnijim uvjetima |
| Trajanje | Nisu vremenski ograničene |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 17.11.2005., klasa: 430-01/2005-02/29, urbroj: 580-03-05-43-4: Prijedlog Odluke o načinu ostvarivanja poticaja pri zapošljavanju osoba s invaliditetom sukladan je odredbama iz članka 4. stavka 3. točke d) Zakona o državnim potporama koje se odnose na državne potpore za zapošljavanje i usavršavanje. |

| | |
|--|---|
| Klasa | 430-02/2005-57/34 |
| Davatelj | Hrvatska agencija za malo gospodarstvo |
| Naziv | Odluka Vlade RH o cijeni subvencioniranih konzultantskih usluga, visini subvencije za pojedine ciljane skupine i maksimalnom iznosu subvencije koju korisnik može koristiti u jednoj kalendarskoj godini u Programu izobrazbe i razvoja mreže konzultanata za malo gospodarstvo |
| Korisnik | Mali i srednji poduzetnici |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 04.11.2005., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | Zakon o poticanju malog gospodarstva («Narodne novine» br. 29/2002) i Program poticanja malog i srednjeg poduzetništva |
| Sektor, kategorija i namjena | Mali i srednji poduzetnici |
| Instrument | A1 - subvencija |
| Trajanje | 2005-2008 |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | 2.000.000,00 |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 16.12.2005., klasa: 430-02/2005-57/34, urbroj: 580-03-05-43-02: Prijedlog Odluke Vlade Republike Hrvatske o cijeni subvencioniranih konzultantskih usluga, visini subvencije za pojedine ciljane skupine i maksimalnom iznosu subvencije koju korisnik može koristiti u jednoj kalendarskoj godini u Programu izobrazbe i razvoja mreže konzultanata za malo gospodarstvo predstavlja državnu potporu male vrijednosti iz članka 5. Uredbe o državnim potporama, obzirom da predviđeni iznos državne potpore za pojedinog korisnika državne potpore ne prelazi ukupan iznos od 750.000,00 kuna u razdoblju od tri godine. |

| | |
|--|---|
| Klasa | UP/I 430-01/2004-04/34 |
| Davatelj | Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka |
| Naziv | Potpore Lučkoj upravi Rijeka za vraćanje obveza po zajmu IBRD |
| Korisnik | Lučka Uprava Rijeka |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna |
| Datum i način pokretanja postupka | 30.11.2004. , po službenoj dužnosti |
| Pravni temelj | Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama (NN br 158/03) Odluka Vlade RH o sklapanju Ugovora između RH i IBRD-a o Ugovor o zajmu od 12.07.2003. između Svjetske banke i Lučke uprave Rijeka |
| Sektor, kategorija i namjena | Djelatnost pomorskog prometa, infrastruktura |
| Instrument | A1 - subvencija |
| Trajanje | 2003.-20018. |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | 55.100.000,00 |
| Datum i način okončanja postupka | Rješenje od 30.11.2005.,klasa: UP/I 430-01/2004-04/34, urbroj: 580-03-05-43-04, o odbacivanju jer nije riječ o državnoj potpori u smislu Zakona o državnim potporama, budući da navedena mjera predstavlja ulaganje u infrastrukturu. |

| | |
|--|---|
| Klasa | UP/I 430-01/2004-04/05 |
| Davatelj | Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva |
| Naziv | Državna potpora za financijsku konsolidaciju poduzetnika PAPUK d.d., Pakrac |
| Korisnik | Papuk d.d. Pakrac |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna |
| Datum i način pokretanja postupka | 21. srpnja 2004., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | |
| Sektor, kategorija i namjena | |
| Instrument | B1-pretvaranje potraživanja u udjel u temeljnom kapitalu |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | 25.827.576,33 kn |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Rješenje od 27. siječnja 2005. klasa: UP/I 430-01/04-04/05, urbroj:580-03-05-17-06, o davanju suglasnosti na Odluku o financijskoj i vlasničkoj konsolidaciji društva Papuk d.d., Pakrac, jer je riječ o državnoj potpori iz članka 4. stavka 2. Zakona o državnim potporama. |

| | |
|--|---|
| Klasa | UP/I 430-01/2004-01/41 |
| Davatelj | Ministarstvo financija |
| Naziv | Financijska konsolidacija poduzetnika Duhan d.d., Slatina |
| Korisnik | Duhan d.d. |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna |
| Datum i način pokretanja postupka | 30. prosinca 2005., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | |
| Sektor, kategorija i namjena | Poljoprivreda |
| Instrument | B1-pretvaranje potraživanja u udjel u temeljnom kapitalu |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Zaključak od 27. siječnja 2005., klasa: UP/I 430-01/2004-01/41, urbroj:580-03-05-17-03, o odbacivanju Prijedloga financijske konsolidacije poduzetnika Duhan d.d. jer državne potpore poljoprivredi, sukladno članku 1. stavku 2. Zakona o državnim potporama nisu predmet Zakona o državnim potporama. |

| | |
|--|---|
| Klasa | UP/I 430-01/2004-01/40 |
| Davatelj | Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva |
| Naziv | Prijedlog odluke o pretvaranju potraživanja Hrvatskog fonda za privatizaciju u ulog u društvu VUPIK d.d., Vukovar |
| Korisnik | Vupik d.d., Vukovar |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna |
| Datum i način pokretanja postupka | 13. prosinca 2004., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | |
| Sektor, kategorija i namjena | Poljoprivreda |
| Instrument | |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Zaključak od 27. siječnja 2005., klasa: UP/I 430-01/2004-02/40, urbroj:580-03-05-17-03, o odbacivanju zahtjeva za davanje suglasnosti na Prijedlog odluke o pretvaranju potraživanja Hrvatskog fonda za privatizaciju u ulog u društvu Vupik d.d. jer državne potpore poljoprivredi, sukladno članku 1. stavku 2. Zakona o državnim potporama nisu predmet Zakona o državnim potporama. |

| | |
|--|---|
| Klasa | 430-01/2004-04/06 |
| Davatelj | Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka |
| Naziv | Provedba poticajne mjere iz Programa poticaj za uspjeh |
| Korisnik | Mali i srednji poduzetnici |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 30. travnja 2004., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | |
| Sektor, kategorija i namjena | Turizam, mali i srednji poduzetnici |
| Instrument | C1 - kredit pod povoljnijim uvjetima |
| Trajanje | 1. listopada 2002. do 1. listopada 2005. |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 15. travnja 2005., klasa: 430-01/04-06/06, urbroj:580-03-05-17-10, o sukladnosti Programa poticaj za uspjeh s odredbama Zakona o državnim potporama, jer navedeni Program sadrži državne potpore za male i srednje poduzetnike koje su sukladne odredbama Uredbe koje se odnose na navedene potpore. |

| | |
|--|---|
| Klasa | UP/I 430-01/2004-02/38 |
| Davatelj | Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva |
| Naziv | Prijedlog odluke o otpisu potraživanja prema društvu Hoteli Koločep d.d., Dubrovnik |
| Korisnik | Hoteli Koločep d.d. |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna |
| Datum i način pokretanja postupka | 13. prosinca 2004., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | |
| Sektor, kategorija i namjena | Turizam |
| Instrument | A2 - otpis potraživanja |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Rješenje od 10. veljače 2005, klasa: UP/I 430-01/2004-02/38, urbroj 580-03- Sukladno članku 9. stavku 2. točki c) i članku 13. stavku 2. Zakona o državnim potporama odbacuje se zahtjev za davanje suglasnosti na Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti Državnoj agenciji za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, za otpis potraživanja prema društvu Hoteli Koločep d.d. jer je u konkretnom slučaju riječ o privatizaciji hotela Koločep d.d. |

| | |
|--|--|
| Klasa | UP/I 430-01/2004-01/37 |
| Davatelj | Ministarstvo financija |
| Naziv | Prijedlog odluke o otpisu potraživanja društvu Koksar d.o.o., Bakar |
| Korisnik | Koksar d.o.o. |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna |
| Datum i način pokretanja postupka | 13. prosinca 2004., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | |
| Sektor, kategorija i namjena | |
| Instrument | A2 - otpis potraživanja |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Rješenje od 10. veljače 2005., klasa: UP/I 430-01/2004-01/37, urbroj: 580-03-05-17-04: Sukladno članku 9. stavku 2. točki c. Zakona o državnim potporama odbačen je zahtjev za davanje suglasnosti na Prijedlog Odluke kojom se društvu "Koksar" d.o.o. otpisuje kamata obračunata radi neplaćanja doprinosa za zdravstveno osiguranje i doprinosa za mirovinsko osiguranje, jer je riječ o obvezama koje su nastale u razdoblju od 1992. do 1993.godine. |

| | |
|--|---|
| Klasa | 430-01/2004-03/40 |
| Davatelj | Ministarstvo kulture - Uprava za međunarodnu kulturnu suradnju |
| Naziv | Programi - Uprava za međunarodnu kulturnu suradnju |
| Korisnik | |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 19. srpnja 2004., po službenoj dužnosti |
| Pravni temelj | |
| Sektor, kategorija i namjena | Kultura |
| Instrument | A1 - subvencija |
| Trajanje | 1. siječnja do 31. prosinca 2004. |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 23. ožujka 2005., klasa: 430-01/2004-03/44, urbroj: 580-03-04-29-04, o sukladnosti rečenog Programa s odredbama Zakona o državnim potporama, jer isti sadrži potpore koje su sukladne članku 40., stavku 1. Uredbe o državnim potporama. |

| | |
|--|---|
| Klasa | 430-01/2004-03/41 |
| Davatelj | Ministarstvo kulture - Uprava za zaštitu kulturne baštine |
| Naziv | Program zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, Program arhivske djelatnosti te Program zaštite i očuvanja pokretnih kulturnih dobara |
| Korisnik | |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 19. srpnja 2004., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | Pravilnik o izboru i utvrđivanju javnih potreba u kulturi ("Narodne novine" broj 7/01) |
| Sektor, kategorija i namjena | |
| Instrument | |
| Trajanje | 1. siječnja do 31. prosinca 2004. |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 23. ožujka 2005., klasa: 430-01/2004-03/44, urbroj: 580-03-04-29-04, o sukladnosti rečenog Programa s odredbama Zakona o državnim potporama, jer isti sadrži potpore koje su sukladne članku 40., stavku 1. Uredbe o državnim potporama. |

| | |
|--|---|
| Klasa | 430-01/2004-03/42 |
| Davatelj | Ministarstvo kulture - Uprava za kulturni razvitak i kulturnu politiku |
| Naziv | Programi - Program nabavke knjižne i neknjižne građe u narodnim knjižnicama, Program informatizacije ustanova kulture, Program nove medijske kulture, Program muzejsko - galerijske i likovne djelatnosti |
| Korisnik | |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 19. srpnja 2004., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | Pravilnik o izboru i utvrđivanju programa javnih potreba u kulturi ("Narodne novine", broj 7/01) |
| Sektor, kategorija i namjena | |
| Instrument | A1 - subvencija |
| Trajanje | 1. siječnja 2004. - do 31. prosinca 2004. |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 23. ožujka 2005., klasa: 430-01/2004-03/44, urbroj: 580-03-04-29-04, o sukladnosti Programa sa odredbama Zakona o državnim potporama jer isti sadrži potpore koje su sukladne članku 40., stavku 1. Uredbe o državnim potporama. |

| | |
|--|--|
| Klasa | 430-01/2004-03/43 |
| Davatelj | Ministarstvo kulture - Uprava za knjigu i nakladništvo |
| Naziv | Program potpore izdavanju časopisa, Program otkupa knjiga za knjižnice, Program potpore književno-nakladničkim manifestacijama te program potpore izdavanju knjiga |
| Korisnik | |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 19. srpnja 2004., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | Pravilnik o izboru i utvrđivanju javnih potreba u kulturi ("Narodne novine", broj 7/01 i 60/01) |
| Sektor, kategorija i namjena | Kultura |
| Instrument | A1 - subvencija |
| Trajanje | 1. siječnja do 31. siječnja 2004. |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 23. ožujka 2005., klasa: 430-01/2004-03/44, urbroj: 580-03-04-29-04, o sukladnosti Programa sa odredbama Zakona o državnim potporama, jer isti sadrži potpore za kulturu iz članka 40. stavka 1. Uredbe o državnim potporama. |

| | |
|--|---|
| Klasa | 430-01/2004-03/44 |
| Davatelj | Ministarstvo kulture - Uprava za glazbeno-scensko i filmsko stvaralaštvo |
| Naziv | Program za film i stvaralaštvo |
| Korisnik | |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 21. srpnja 2004., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | Pravilnik o kriterijima za utvrđivanje programa javnih potreba u području filma i njihovom financiranju ("Narodne novine", broj 62/03) |
| Sektor, kategorija i namjena | Kultura |
| Instrument | |
| Trajanje | 1. siječnja do 31. prosinca 2004. |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 23. ožujka 2005., klasa: 430-01/2004-03/44, urbroj: 580-03-04-29-04, o sukladnosti Programa sa odredbama Zakona o državnim potporama jer isti sadrži potpore za kulturu iz članka 40. stavka 1. Uredbe o državnim potporama. |

| | |
|--|--|
| Klasa | 430-01/2004-03/46 |
| Davatelj | Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva |
| Naziv | Projekt Majstorska škola |
| Korisnik | Ustanove za obrazovanje |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 19. srpnja 2004., po službenoj dužnosti. |
| Pravni temelj | Program poticanja malog i srednjeg poduzetništva u Republici Hrvatskoj, Zakon o obrtu ("Narodne novine", broj 49/03 - pročišćeni tekst), Zakon o malom gospodarstvu ("Narodne novine", broj 29/02) |
| Sektor, kategorija i namjena | A1 - subvencija |
| Instrument | |
| Trajanje | 1. siječnja do 31. prosinca 2004. |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 23. ožujka 2005., klasa: 430-01/2004-03/46, urbroj: 580-03-04-29-4, u kojem je navedeno da predložena sredstva predložena projektom "Majstorska škola" ne predstavljaju državnu potporu iz članka 3. stavka 1. i članka 4. stavka 1. Zakona o državnim potporama jer korisnici državne potpore mogu biti isključivo fizičke i pravne osobe koje, obavljajući gospodarsku djelatnost, sudjeluju u prometu roba i usluga, a koriste neki od oblika državne potpore. |

| | |
|--|--|
| Klasa | 430-01/2004-04/109 |
| Davatelj | Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka |
| Naziv | Sigurnost i zaštita zračnog prostora |
| Korisnik | Zračne luke |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 15. ožujka 2005., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | Zakon o zračnim lukama ("Narodne novine", broj 19/98) |
| Sektor, kategorija i namjena | |
| Instrument | |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | 1.827.056,00 kn |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 20. listopada 2005., klasa: 430-02/2004-04/109, urbroj: 580-03-05-31-07: Mjera osiguranja sigurnosno prometnih standarda u zračnim lukama u Republici Hrvatskoj ne predstavlja državnu potporu u smislu Zakona o državnim potporama. |

| | |
|--|---|
| Klasa | 430-02/2004-09/19 |
| Davatelj | Fond za regionalni razvoj Republike Hrvatske |
| Naziv | Uvjeti kreditiranja infrastrukturnih i gospodarskih projekata ("Narodne novine", broj 101/02 i 81/04) i Pravilnik o uvjetima i načinu korištenja sredstava Fonda za regionalni razvoj ("Narodne novine", broj 65/02 i 81/04) |
| Korisnik | |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 28. svibnja 2004., po službenoj dužnosti |
| Pravni temelj | Zakon o Fondu za regionalni razvoj Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 101/02) |
| Sektor, kategorija i namjena | |
| Instrument | A1 - subvencije, C1 - zajam pod povoljnijim uvjetima |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 30. studenog 2005., klasa: 430-02/2004-09/19, urbroj: 580-03-05-17-08, u kojem je navedeno da su donošenjem Izmjena i dopuna Uvjeta kreditiranja infrastrukturnih i gospodarskih projekata te Pravilnika o izmjeni Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja sredstava Fonda za regionalni razvoj, Uvjet kreditiranja infrastrukturnih i gospodarskih projekata i Pravilnik o uvjetima i načinu korištenja sredstava Fonda za regionalni razvoj usklađeni sa Zakonom o državnim potporama. |

| | |
|--|---|
| Klasa | 430-01/2005-01/15 |
| Davatelj | Ministarstvo financija |
| Naziv | Zakon o porezu na dobit |
| Korisnik | Svi poduzetnici |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 9. svibnja 2005., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | |
| Sektor, kategorija i namjena | |
| Instrument | A2 - porezne olakšice |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 10 lipnja 2005., klasa: 430-01/2005-01/15, urbroj 580-03-05-51-05: Odredbe članka 6. stavka 1. točki 5.,6.,7.,21.,22.,23.,24. i 26. Zakona o porezu na dobit nisu sukladne odredbama Zakona o državnim potporama. |

| | |
|--|--|
| Klasa | 430-01/2005-11/08 |
| Davatelj | Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva |
| Naziv | Prijedlog Javnog natječaja za dobivanje državne potpore u dijelu financiranja i obnove modernizacije ribolovne flote |
| Korisnik | |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 4. travnja 2005., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | |
| Sektor, kategorija i namjena | |
| Instrument | |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Rješenje od 15. travnja 2005., klasa: 430-01/2005-11/08, urbroj: 580-03-05-50-02, u kojem je navedeno da je Prijedlogom javnog natječaja određen isključivo postupak dodjele državnih potpora kojeg provodi Ministarstvo, međutim niti postupak dodjele niti državne potpore u poljoprivredi koje dodjeljuje Ministarstvo, sukladno članku 1. stavku 2. Zakona o državnim potporama, nisu predmet Zakona o državnim potporama. |

| | |
|--|--|
| Klasa | UP/I 430-02/2004-02/08 |
| Davatelj | Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka |
| Naziv | Brzobrodске linije - sufinanciranje cijene vozne karte osobama koje nemaju prebivalište na otoku |
| Korisnik | |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna |
| Datum i način pokretanja postupka | 24. kolovoza 2004., na zahtjev davatelja državne potpore poduzetnika Autotrans d.o.o. |
| Pravni temelj | |
| Sektor, kategorija i namjena | |
| Instrument | |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Zaključkom od 5. svibnja 2005. klasa: UP/I 430-02/2004-02/08, urbroj: 580-03-05-17-04, odbačen je zahtjev za pokretanje postupka zbog nepostojanja uvjeta za pokretanje istog uz obrazloženje da poduzetnik Autotrans d.o.o. koji obavlja javni cestovni prijevoz, ne djeluje na istom mjerodavnom tržištu kao i poduzetnici koji obavljaju javni putnički brzobrodski prijevoz, te stoga poduzetnik Autotrans d.o.o. nije niti mogao podnijeti zahtjev za nadzor provedbe državne potpore koje se dodjeljuju u javnom putničkom brzobrodskom prijevozu. |

| | |
|--|---|
| Klasa | 430-01/2004-01/01 |
| Davatelj | Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka |
| Naziv | Razvoj jadranskih otoka |
| Korisnik | Jedinice lokalne samouprave |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 19. srpnja 2004., po službenoj dužnosti |
| Pravni temelj | Zakon o otocima ("Narodne novine", broj 34/00, 32/02 i 33/05) |
| Sektor, kategorija i namjena | |
| Instrument | |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 5. svibnja 2005., klasa: 430-02/2004-01/33, urbroj: Sredstva namijenjena za realizaciju infrastrukturnih i sociogospodarskih projekata, unaprjeđivanje infrastrukturnih projekata, za izgradnju komunalne i društvene infrastrukture ne predstavljaju državnu potporu iz članka 3. stavka 1. i članka 4. stavka 1. Zakona o državnim potporama budući da se ne odnose na korisnike državne potpore iz članka 2. stavka 2. Zakona o državnim potporama. |

| | |
|--|--|
| Klasa | 430-01/2004-04/10 |
| Davatelj | Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka |
| Naziv | Približavanje NATO savezu prema MAP programu |
| Korisnik | |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 15. ožujka 2005., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | Zakon o zračnim lukama ("Narodne novine", broj 19/98) i Akcijski plan za članstvo Republike Hrvatske u NATO-u |
| Sektor, kategorija i namjena | |
| Instrument | A1 - subvencija |
| Trajanje | od 2005. do 2007. |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | 1.866.560,00 kn |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 10. lipnja 2005., klasa: 430-01/2004-04/110, urbroj:580-03-05-31-05: Sredstva za provedbu Partnerskog cilja A-4150 "Operacije i infrastruktura zračne luke zemlje domaćina" koji predstavlja instrument provedbe Akcijskog plana za članstvo Republike Hrvatske u NATO savezu (MAP-Membership Action Plan) ne predstavljaju državnu potporu u smislu Zakona o državnim potporama. |

| | |
|--|---|
| Klasa | 430-01/2004-03/49 |
| Davatelj | Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva |
| Naziv | Projekt "Razvoj strukovnih škola koje obrazuju učenike za obrtnička zanimanja" |
| Korisnik | Ustanove za obrazovanje |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 19. srpnja 2004., po službenoj dužnosti |
| Pravni temelj | Zakon o poticanju razvoja malog gospodarstva ("Narodne novine", broj 29/02), Zakon o obrtu ("Narodne novine", broj 49/03 - pročišćeni tekst) |
| Sektor, kategorija i namjena | |
| Instrument | |
| Trajanje | 1. siječnja do 31. prosinca 2004. |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 15. travnja 2005, klasa: 430-01/2004-02/49, urbroj: 580-03-04-29-4: Sredstva predviđena Projektom ne predstavljaju državnu potporu iz članka 3. stavka 1. i članka 4. stavka 1. Zakona o državnim potporama jer primatelji sredstava ne ispunjavaju uvjete iz članka 2. stavka 2. Zakona o državnim potporama, odnosno ne obavljaju gospodarsku djelatnost. |

| | |
|--|--|
| Klasa | 430-01/2005-04/18 |
| Davatelj | Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka |
| Naziv | Programi razvitka otoka sukladno odredbama Zakona o otocima |
| Korisnik | |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 9. lipnja 2005., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | Zakon o otocima („Narodne novine“ broj 34/00; 32/02; 33/05) |
| Sektor, kategorija i namjena | |
| Instrument | |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 29. lipnja 2005. klasa: 430-01/2005-04/16, urbroj: 580-03-05-17-02: Programi razvitka otoka ne odnose se na programe koji sadrže državne potpore u smislu odredbi Zakona o državnim potporama, jer isti u sebi ne sadržavaju elemente državne potpore. |

| | |
|--|---|
| Klasa | UP/I 430-01/2005-04/10 |
| Davatelj | Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka |
| Naziv | Zahtjev za davanje državnog jamstva Jadroliniji d.d. Rijeka za kreditno zaduženje kod Erste&Steiermarkische bank d.d. Rijeka u iznosu od 10.260.000,00 € |
| Korisnik | Jadrolinija d.d. |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna |
| Datum i način pokretanja postupka | 14. lipnja 2005. |
| Pravni temelj | |
| Sektor, kategorija i namjena | Transport |
| Instrument | D - jamstvo |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | 61.560.000,00 kn |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Rješenje od 25. srpnja 2005., klasa: UP/I 430-01/2005-04/10, urbroj: 580-03-05-17-08: Sukladno članku 9. stavku 2. točki c. i članku 13. stavku 2. Zakona o državnim potporama odbačen je zahtjev za davanje suglasnosti na Prijedlog Odluke o davanju državnog jamstva u korist Erste & Steiermarkische Bank d.d. Rijeka za zaduženje nacionalnog putničkog broдача Jadrolinija d.d. Rijeka, jer se jamstvo ne odnosi na potporu u smislu Zakona o državnim potporama i članka 74. Uredbe o državnim potporama. |

| | |
|--|---|
| Klasa | 430-01/2005-04/16 |
| Davatelj | Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka |
| Naziv | Prijedlog naputka subvencioniranje domaćeg organiziranog turističkog prometa u 2006. godini |
| Korisnik | Turističke agencije i turoperatori |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 19. srpnja 2005., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | |
| Sektor, kategorija i namjena | Turizam, mali i srednji poduzetnici |
| Instrument | A1 - subvencija |
| Trajanje | 1. siječnja do 31. prosinca 2006. |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 29. lipnja 2005., klasa: 430-01/2005-04/16, urbroj: 580-03-05-17-04: Prijedlog naputka za subvencioniranje domaćeg organiziranog turističkog prometa u 2006. nije usklađen s odredbama Zakona o državnim potporama, jer subvencije predložene Prijedlogom Naputka predstavljaju zabranjenu državnu potporu iz članka 4. stavka 1. Zakona o državnim potporama, budući da se radi o pokrivanju operativnih troškova. |

| | |
|--|---|
| Klasa | 430-02/2005-04/11 |
| Davatelj | Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka |
| Naziv | Program modela financiranja obnove putničke i izletničke flote za potrebe brodara-malih privatnih poduzetnika |
| Korisnik | Mali i srednji poduzetnici |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 19. travnja 2005., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | Pomorski zakonik ("Narodne novine", broj 181/04) i Zaključak Vlade Republike Hrvatske, klasa: 310-14/05-02/02, urbroj: 5030116-05-1, od 7. travnja 2005. |
| Sektor, kategorija i namjena | Mali poduzetnici (brodari) |
| Instrument | A1 - subvencija |
| Trajanje | 2005.- |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | 2.000.000,00 kn |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 2. studenog 2005., klasa: 430-02/2005-04/11, urbroj: 580-03-05-50-06: Program modela financiranja obnove putničke i izletničke flote za potrebe brodara - malih privatnih poduzetnika koji obuhvaća sufinanciranje izgradnje putničkih linijskih brodova do 100 brt i izletničkih brodova do 300 brt predstavlja program koji sadrži državne potpore male vrijednosti iz članka 5. stavka 1. Uredbe o državnim potporama. |

| | |
|--|---|
| Klasa | 430-01/2005-04/21 |
| Davatelj | Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka |
| Naziv | Nacrt Uredbe o uvjetima, kriterijima, visini naknade i načinu ostvarivanja prava na postojeća i nova radna mjesta otočnim poslodavcima |
| Korisnik | |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 15. srpnja 2005., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | Zakon o otocima ("Narodne novine", broj 34/99, 32/02 i 33/06) |
| Sektor, kategorija i namjena | |
| Instrument | A1 - subvencije |
| Trajanje | 2005. - 2008. |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | 26.546.100,00 kn |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 25. srpnja 2005., klasa: 430-01/2005-04/21, urbroj: 530-03-05-50-02, u kojem je navedeno da je predmetni Nacrt Uredbe prije donošenja potrebno u potpunosti uskladiti s odredbama Zakona o državnim potporama. |

| | |
|--|---|
| Klasa | UP/I 430-01/2005-02/05 |
| Davatelj | Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva |
| Naziv | Zahtjev za davanje suglasnosti na prijedlog Oluke o davanju državnog jamstva Hrvatskoj banci za obnovu i razvitak Zagreb i/ili domaćim i/ili inozemnim bankama, koje ponude najpovoljnije uvjete, za praćenje financiranja novogradnji 436 i 471 u Uljanik Brodogradilištu d.d. Pula |
| Korisnik | Uljanik brodogradilište d.d. Pula |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna mjera |
| Datum i način pokretanja postupka | 29. ožujka 2005., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | |
| Sektor, kategorija i namjena | Brodogradnja |
| Instrument | D - državno jamstvo |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | 349.878.768,00 kn |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Rješenje od 18. srpnja 2005., klasa: UP/I 430-01/2005-02/05, urbroj: 580-03-05-50-05: Temeljem članka 9. stavka 2. točke c. i članka 13. stavka 2. Zakona o državnim potporama odbačen je Zahtjev za davanje suglasnosti na prijedlog Oluke o davanju državnog jamstva Hrvatskoj banci za obnovu i razvitak Zagreb i/ili domaćim i/ili inozemnim bankama, koje ponude najpovoljnije uvjete, za praćenje financiranja novogradnji 436 i 471 u Uljanik Brodogradilištu d.d. Pula, jer predloženo jamstvo ne predstavlja državnu potporu u smislu odredbi Zakona o državnim potporama i članka 74. Uredbe o državnim potporama. |

| | |
|--|--|
| Klasa | UP/I 430-01/2005-02/06 |
| Davatelj | Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva |
| Naziv | Zahtjev Uljanik Brodogradilišta d.d. Pula, za izdavanje državnih jamstava za praćenje financiranja novogradnji 472,473 i 474 |
| Korisnik | Uljanik Brodogradilište d.d. |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna |
| Datum i način pokretanja postupka | 29. ožujka 2005., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | |
| Sektor, kategorija i namjena | Brodogradnja |
| Instrument | D - državno jamstvo |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Rješenje od 18. srpnja 2005., klasa: UP/I 430-01/2005-02/06, urbroj: 580-03-05-50-05: Temeljem članka 9. stavka 2. točke c. i članka 13. stavka 2. Zakona o državnim potporama, odbačen je Zahtjev za davanje suglasnosti na prijedlog Odluke o davanju državnog jamstva Hrvatskoj banci za obnovu i razvitak Zagreb i/ili domaćim i/ili inozemnim bankama, koje ponude najpovoljnije uvjete, za praćenje financiranja novogradnji 472, 473 i 474 u Uljanik Brodogradilištu d.d. Pula, jer predložena jamstva ne predstavljaju državnu potporu u smislu Zakona o državnim potporama i članka 74. Uredbe o državnim potporama. |

| | |
|--|--|
| Klasa | UP/I 430-01/2005-11/18 |
| Davatelj | Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva |
| Naziv | Prijedlog financijske konsolidacije poduzetnika Zdenka d.d. |
| Korisnik | Zdenka d.d., Veliki Zdenci |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna potpora |
| Datum i način pokretanja postupka | 27. srpnja 2005., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | |
| Sektor, kategorija i namjena | Poljoprivreda |
| Instrument | |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Zaključak od 01. 09.2005. ,klasa: UP/I 430-01/2005-11/18, urbroj:580-03-05-50-03 kojim je odbačen zahtjev za izdavanje suglasnosti na Program financijske konsolidacije poduzetnika Zdenka d.d., zbog nenadležnosti, jer sukladno članku 1. stavku 2. Zakona o državnim potporama, državne potpore poljoprivredi i ribarstvu nisu predmet Zakona o državnim potporama. |

| | |
|--|---|
| Klasa | UP/I 430-01/2005-57/16 |
| Davatelj | Hrvatska agencija za malo gospodarstvo |
| Naziv | Prijedlog Odluke o odobrenju garancije poduzetniku Jaska promet, Jastrebarsko |
| Korisnik | Jaska promet |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna |
| Datum i način pokretanja postupka | 29. srpnja 2006., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | Program Hrvatske agencije za malo gospodarstvo - "Novi poduzetnik" |
| Sektor, kategorija i namjena | Mali i srednji poduzetnici |
| Instrument | D - državno jamstvo |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | 1.033.600,00 kn |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenjem od 1. rujna 2005., klasa: 430-02/2004-10/26, urbroj: 580-03-05-07-08, navedeno je da se na zahtjev Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, ne može izdati rješenje iz članka 9. stavka 2. Zakona o državnim potporama jer Hrvatska agencija za malo gospodarstvo nije uskladila garancijski program "Novi poduzetnik" sa mišljenjem Agencije od 17. rujna 2004., klasa: 031-02/2004-01/116, urbroj: 580-09-04-29-2 |

| | |
|--|--|
| Klasa | UP/I 430-01/2005-57/17 |
| Davatelj | Hrvatska agencija za malo gospodarstvo |
| Naziv | Prijedlog Odluke o odobrenju garancije poduzetniku Cetinka International d.o.o. |
| Korisnik | Cetinka International d.o.o., Sesvete |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna |
| Datum i način pokretanja postupka | 29. srpnja 2005., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | Program Hrvatske agencije za malo gospodarstvo "Rast i razvoj" |
| Sektor, kategorija i namjena | Mali i srednji poduzetnik |
| Instrument | D - državno jamstvo |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Rješenje od 4. listopada 2005., klasa: UP/I 430-01/2005-57/17, urbroj: 580-03-05-17-12: Sukladno članku 9. stavku 2. točki c. i članku 13. stavku 2. Zakona o državnim potporama odbačen je zahtjev za davanje suglasnosti na Prijedlog Odluke o odobrenju garancije poduzetniku Cetinka International d.o.o., sa sjedištem u Sesvetama, Resnička 10, jer garancija ne predstavlja državnu potporu u smislu Zakona o državnim potporama i članka 74. Uredbe o državnim potporama. |

| | |
|--|--|
| Klasa | UP/I 430-01/2005-02/07 |
| Davatelj | Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva |
| Naziv | Zahtjev 3. MAJ brodogradilišta d.d. za izdavanje državnih jamstava za praćenje financiranja novogradnje 693 |
| Korisnik | 3. Maj Brodogradilište d.d., Rijeka |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna |
| Datum i način pokretanja postupka | 6. travnja 2005. |
| Pravni temelj | |
| Sektor, kategorija i namjena | |
| Instrument | Državno jamstvo |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | 163.406.250,00 kn |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Agencija je dopisom od 1. rujna 2005., klasa: UP/I 430-01/2005-02/07, urbroj: 580-03-05-17-04, obavijestila Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva i poduzetnika 3. Maj Brodogradilište da je dopisom od 5. svibnja 2005., klasa: 430-01/2005-00/12, urbroj: 580-03-05-17-02, Vlada Republike Hrvatske upoznata s problematikom državnim potpora u sektoru brodogradnje i potrebi usklađivanja dodjele državnih potpora sukladno Zakonu o državnim potporama i Uredbi o državnim potporama, te predložilo donošenje nacionalnog programa restrukturiranja i sanacije hrvatske brodogradnje. |

| | |
|--|---|
| Klasa | 430-01/2005-04/17 |
| Davatelj | Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka |
| Naziv | Program potpore razvitku riječnog prometa |
| Korisnik | |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća mjera |
| Datum i način pokretanja postupka | 12. svibnja 2005., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | |
| Sektor, kategorija i namjena | Riječni promet |
| Instrument | A1 - subvencija |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 15. rujna 2005., klasa: 430-01/2005-04/17, urbroj: 580-03-05-17-04, u kojem je navedeno da Program potpore razvitku riječnog prometa nije usklađen s odredbama Zakona o državnim potporama i Uredbom o državnim potporama. |

| | |
|--|--|
| Klasa | 430-02/2005-02/06 |
| Davatelj | Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva |
| Naziv | Operativni plan za 2005. poticaja malog i srednjeg poduzetništva prema Programu Vlade RH |
| Korisnik | Mali i srednji poduzetnici |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 10. ožujka 2005., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | Zakona o poticanju razvoja malog gospodarstva ("Narodne novine", broj 29/02); Zakon o zadrugama ("Narodne novine", broj 36/95, 67/01, i 12/02), Zakon o obrtu ("Narodne novine", broj 77/93, 90/96 i 71/01) i Program poticaja malog i srednjeg poduzetništva 2004 - 2007 |
| Sektor, kategorija i namjena | Mali i srednji poduzetnici |
| Instrument | A1 - subvencija, D - jamstva, C1 - zajam pod povoljnijim uvjetima |
| Trajanje | 1. siječnja 2005. do 31. siječnja 2005. |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | 9.000.000,00 kn za malo i srednje poduzetništvo i marketinške aktivnosti; 15.000.000,00 kn za malo i srednje poduzetništvo, istraživanje i razvoj, poticanje proizvodnje - proizvodi, inovacije i povezivanje sa znanosti; 24.300.000,00 kn za malo i srednje poduzetništvo i poticanje edukacije; 21.200.000,00 kn za malo i srednje poduzetništvo, za početna ulaganja i otvaranje novih radnih mjesta te za Kreditni projekt Lokalni projekti razvoja - poduzetnik |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 23. ožujka 2005., klasa:430-02/2005-02/06, urbroj: 580-03-05-17-3 sukladno članku 9. stavku 1. Zakona o državnim potporama o usklađenosti rečenog Operativnog plana s odredbama Zakona o državnim potporama: Navedeno je koja se sredstva ne odnose na državne potpore u smislu Zakona o državnim potporama s obzirom da korisnici sredstava nisu korisnici potpora iz članka 2. stavka 2. Zakona o državnim potporama. U mišljenju je također navedeno koja se sredstva smatraju državnim potporom male vrijednosti iz članka 5. stavka 1. Uredbe o državnim potporama |

| | |
|--|--|
| Klasa | UP/I 430-01/2005-02/12 |
| Davatelj | Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva |
| Naziv | Zahtjev Uljanik Brodogradilišta d.d. za izdavanje državnih jamstava za praćenje financiranja novogradnji 477 i 478 |
| Korisnik | Uljanik Brodogradilište d.d. |
| Opća/pojedinačna mjera | Pojedinačna |
| Datum i način pokretanja postupka | 1. srpnja 2005., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | |
| Sektor, kategorija i namjena | Brodogradnja |
| Instrument | D - državno jamstvo |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Rješenje od 1. rujna 2005., klasa: UP/I 430-01/2005-02/12, urbroj: 580-03-05-50-05: Sukladno članku 9. stavku 2. točki c. i članku 13. stavku 2. Zakona o državnim potporama, odbačen je Zahtjev za davanje suglasnosti na prijedlog Odluke Vlade Republike Hrvatske o davanju državnog jamstva Hrvatskoj banci za obnovu i razvitak Zagreb i/ili domaćim i/ili inozemnim bankama, koje ponude najpovoljnije uvjete za praćenje financiranja novogradnji 477 i 478 u Uljanik Brodogradilištu d.d. Pula, jer državno jamstvo ne predstavlja državnu potporu u smislu Zakona o državnim potporama i članka 74. Uredbe o državnim potporama. |

| | |
|--|--|
| Klasa | 430-01/2005-04/31 |
| Davatelj | Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka |
| Naziv | Razvoj zračnog prometa - provedba javnih ovlasti u zrakoplovstvu koji su preneseni na Hrvatski zrakoplovni savez, a koji se odnosi na stručno osposobljavanje kandidata za stjecanje dozvola i ovlaštenja pilota zrakoplovno-sportskih letjelica, te stručno usavršavanje i stručni nadzor |
| Korisnik | |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 27. rujna 2005. |
| Pravni temelj | Zakon o zračnom prometu ("Narodne novine", broj 132/98 i 178/04) |
| Sektor, kategorija i namjena | Zračni promet |
| Instrument | A1 - subvencija |
| Trajanje | 1. siječnja 2006. do 31. prosinca 2008. |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 17. studenog 2005., klasa: 430-01/2005-04/31, urbroj: 580-03-05-50-03: Sredstva koja se odnose na stručno osposobljavanje kandidata za stjecanje dozvola i ovlaštenja pilota zrakoplovno-sportskih letjelica, te stručno usavršavanje i stručni nadzor, ne predstavljaju državnu potporu sukladno Zakonu o državnim potporama. |

| | |
|--|---|
| Klasa | 430-01/2005-02/33 |
| Davatelj | Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva |
| Naziv | Prijedlog zaključka o prihvaćanju prijedloga mjera za poticanje razvoja i proizvodnje opreme primjenu obnovljivih izvora energije u prerađivačkoj industriji Hrvatske |
| Korisnik | |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | Zahtjev Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva od 5. listopada 2005. |
| Pravni temelj | Zakon o energiji, Strategija energetskega razvitka RH, Nacionalna strategija zaštite okoliša |
| Sektor, kategorija i namjena | Istraživanje i razvoj, usavršavanje |
| Instrument | A1 - subvencija |
| Trajanje | 2005-2008 |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | pozicija A560063, Račun 3522 Subvencije trgovačkim društvima izvan javnog sektora, 5.750.000,00 kuna |
| Iznos u kunama | 17.250.000,00 |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 17. studenog 2005., klasa: 430-01/2005-02/33, urbroj: 580-03-05-54-04: Program je sukladan odredbama Zakona o državnim potporama i Uredbe o državnim potporama, jer isti predviđa državne potpore za istraživanje i razvoj i usavršavanje koje su određene Uredbom. |

| | |
|--|--|
| Klasa | 430-01/2005-02/10 |
| Davatelj | Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva |
| Naziv | Pravilnik o subvencijama brodogradnji od 9. lipnja 2003. i Nacrt Pravilnika o subvencijama maloj brodogradnji |
| Korisnik | |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 29. ožujka 2004., na zahtjev davatelja državne potpore |
| Pravni temelj | Zaključak Vlade RH (Klasa: 310-14/00-01/01, Urbroj: 5030120-32) od 21. rujna 2000., Zaključak Vlade RH o analizi stanja hrvatske brodogradnje, s prijedlozima mjera od 22.08.2002. |
| Sektor, kategorija i namjena | Brodogradnja |
| Instrument | A1 - subvencija |
| Trajanje | Pravilnik o subvencijama brodogradnji od 9. lipnja 2003. (primjenjuje se od 1. siječnja 2003. i odnosi se na brodove i preinake koji su ugovoreni ili će se ugovoriti s rokom isporuke do 31. prosinca 2005.) i Nacrt Pravilnika o subvencijama maloj brodogradnji (primjenjuje se od 1. siječnja 2004. do 31. prosinca 2006.) |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 24. svibnja 2005., klasa: 430-01/2004-02/02, urbroj: 580-03-05-17-07, u kojem je navedeno da Pravilnik o subvencijama brodogradnji nije usklađen s odredbama Zakona o državnim potporama. Mišljenje od 24. svibnja 2005., klasa: 430-01/2004-02/02, urbroj: 580-03-05-17-06, u kojem je navedeno da Pravilnik o subvencijama maloj brodogradnji nije usklađen s odredbama Zakona o državnim potporama. |

| | |
|--|--|
| Klasa | 430-01/2005-18/35 |
| Davatelj | Grad Novi Marof |
| Naziv | Prijedlog zaključka o uvjetima i načinu ustupanja prava korištenja vršnog opterećenja od 2314 kW kojim raspolaže Grad Novi Marof |
| Korisnik | |
| Opća/pojedinačna mjera | Opća |
| Datum i način pokretanja postupka | 4. studenog 2005. |
| Pravni temelj | |
| Sektor, kategorija i namjena | Mali i srednji poduzetnici |
| Instrument | Ustupanje prava korištenja vršnog opterećenja |
| Trajanje | |
| Plan u kunama u DPRH za 2005. | |
| Iznos u kunama | |
| Iznos u eurima | |
| Iznos u dolarima | |
| Datum i način okončanja postupka | Mišljenje od 30. studenog 2005., klasa: 430-02/2005-18/35, urbroj: 580-03.05-17-02: Vrijednost prava korištenja vršnog opterećenja u kW kojim raspolaže Grad Novi Marof, pojedinom korisniku u razdoblju od 3 godine od dana potpisivanja ugovora o ustupanju vršnog opterećenja, ne prijeđe iznos od 750.000,00 kn riječ je o državnoj potpore male vrijednosti iz odredbe članka 5. stavka 1. Uredbe o državnim potporama. Ukoliko vrijednost ustupljenog prava korištenja vršnog opterećenja u kW u razdoblju od 3 godine od dana potpisivanja ugovora o ustupanju vršnog opterećenja pojedinom poduzetniku prijeđe iznos od 750.000,00 kn, davatelj državne potpore, odnosno Grad Novi Marof u obvezi je Agenciji podnijeti zahtjev sukladno članku 11. stavku 1. Zakona o državnim potporama |