

GRAD ZAGREB

I. MIŠLJENJE

1. U skladu s odredbama Zakona o državnoj reviziji, obavljena je revizija financijskih izvještaja i poslovanja Grada Zagreba (dalje u tekstu: Grad) za 2005., o čemu je izraženo uvjetno mišljenje.
2. Postupci revizije provedeni su u skladu s revizijskim standardima Međunarodne organizacije vrhovnih revizijskih institucija – INTOSAI i Kodeksom profesionalne etike državnih revizora.
3. Prema mišljenju Državnog ureda za reviziju, financijski izvještaji Grada za 2005. u svim značajnim aspektima iskazuju objektivan i istinit prikaz poslovanja tijekom godine i stanja na koncu godine. Sljedeći postupci utjecali su na poslovanje i pojedine stavke u financijskim izvještajima:
 - Popisom na koncu godine nije obuhvaćena cjelokupna kratkotrajna i dugotrajna imovina te dio potraživanja i obveza. Stanje i vrijednost cjelokupne imovine nisu utvrđeni.
 - Pojedini proračunski prihodi ne naplaćuju se potpuno i pravodobno odnosno ne poduzimaju se sve raspoložive mjere naplate.

II. OSNOVNI PODACI

PODACI IZ FINANCIJSKIH IZVJEŠTAJA ZA 2005.

u kn

opis	planirano	ostvareno izvršeno	% ostvarenja izvršenja
prihodi i primici	5.985.000.000,00	5.583.930.268,00	93,3
rashodi i izdaci	5.985.000.000,00	5.487.813.119,00	91,7
stanje 31. prosinca			
financijska imovina			1.335.387.137,00
obveze			474.974.312,56
broj zaposlenika			2 489

Financijska imovina u iznosu 1.335.387.137,00 kn odnosi se na novčana sredstva u iznosu 88.416.854,00 kn, potraživanja za prihode poslovanja 979.791.613,00 kn, potraživanja od prodaje nefinancijske imovine 250.897.268,00 kn i druga potraživanja 16.281.402,00 kn.

Obveze u iznosu 474.974.312,56 kn u cijelosti se odnose na obveze otplate duga s naslova zaduživanja.

III. NALOZI I PREPORUKE**Osvrt na naloge revizije za 2004.**

Državni ured za reviziju obavio je reviziju financijskih izvještaja i poslovanja Grada za 2004., o čemu je sastavljeno Izvješće.

Revizijom su utvrđene određene nepravilnosti opisane u Izvješću i Gradu je naloženo da ih otkloni, odnosno poduzme potrebne radnje i prihvati predložene preporuke kako se nepravilnosti ne bi ponavljale u daljnjem poslovanju.

Revizijom za 2005. je utvrđeno prema kojem nalogu Državnog ureda za reviziju je postupljeno, te u kojim slučajevima nije postupljeno prema danim nalogima.

Nalog prema kojem je postupljeno:

1. Ustrojena je unutarnja revizija.

Nalozi prema kojima nije postupljeno:

1. Popisom obavljenim koncem godine nije obuhvaćen dio kratkotrajne i dugotrajne imovine te dio obveza. Vrijednost cjelokupne imovine nije utvrđena, i nisu riješeni imovinsko-pravni odnosi između Grada Zagreba i Republike Hrvatske.
2. Pojedini proračunski prihodi ne naplaćuju se potpuno i pravodobno odnosno ne poduzimaju se sve raspoložive mjere naplate.

3. U Državni proračun nije uplaćen pripadajući iznos sredstava od prodaje stanova na kojima je postojalo stanarsko pravo dok istodobno Grad od središnje države potražuje sredstva s naslova prodaje stanova za staru deviznu štednju.

Revizija financijskih izvještaja i poslovanja za 2005.

Računovodstveno poslovanje

- 1.1. Popis imovine i obveza, koji je proveden koncem godine, nije cjelovit. Popisom nije obuhvaćen dio kratkotrajne i dugotrajne imovine te dio potraživanja i obveza. Popis nije u cijelosti proveden u skladu s odredbama članaka 14., 15., 16. i 18. Pravilnika o proračunskom računovodstvu i Računskom planu, prema kojima se popis provodi koncem svake godine, a povjerenstvo je obvezno sastaviti izvještaj i predati ga zakonskom predstavniku, koji na temelju izvještaja i priloženih popisnih lista (podaci se unose pojedinačno u naturalnim i novčanim izrazima) odlučuje: o načinu likvidacije utvrđenih manjkova, načinu knjiženja utvrđenih viškova, rashodovanju sredstava, opreme i sitnog inventara i mjerama protiv osoba odgovornih za manjkove, oštećenja, te za neusklađenost knjigovodstvenog sa stvarnim stanjem. Imovina, obveze i vlastiti izvori određuju financijski položaj proračuna odnosno proračunskog korisnika, a imovina je resurs koji kontrolira proračun odnosno proračunski korisnik kao rezultat prošlih događaja i od kojeg se očekuje buduća korist u obavljanju djelatnosti.

Stanje i vrijednost cjelokupne imovine nisu utvrđeni, iako je osnovano nekoliko povjerenstava čije su zadaće predlaganje novog sustava gospodarenja i upravljanja gradskom imovinom koji će se temeljiti na cjelovitoj evidenciji gradske imovine, pravodobnosti i potpunosti informacija o potraživanjima i dugovanjima Grada, stanju i vrijednosti cjelokupne gradske imovine, izradi programa unapređenja sustava upravljanja gradskom imovinom i rješavanju imovinsko-pravnih odnosa s Republikom Hrvatskom.

Državni ured za reviziju je naložio obavljanje cjelovitog popisa imovine u skladu s odredbama Pravilnika o proračunskom računovodstvu i Računskom planu, utvrđivanje stanja i vrijednosti cjelokupne gradske imovine, evidentiranje svih potraživanja u poslovnim knjigama za pojedine proračunske prihode (dospjela i nedospjela), te evidentiranje svih obveza.

Prihodi i primici

- 2.1. Prihodi i primici su planirani u iznosu 5.985.000,00 kn, ostvareni su u iznosu 5.583.930.268,00 kn, što je za 401.069.732,00 kn ili 6,7% manje od plana.

Revizijom je utvrđeno sljedeće: potraživanja za proračunske prihode i nadalje su značajna, u poslovnim knjigama i popisom na koncu godine nije obuhvaćen dio potraživanja, gradski uredi u čijoj je nadležnosti utvrđivanje pojedinih proračunskih prihoda ne provode redovne mjere naplate, na razini Gradskog komunalnog gospodarstva jednakim mjerama naplate ne obuhvaćaju se svi prihodi, postupci prisilne naplate pojedinih proračunskih prihoda dugo traju (prihodi od prodaje zemljišta i prodaje nematerijalnih prava-ugovori o pravu građenja), rad Povjerenstva za utvrđivanje uvjeta za podmirivanje dospjelih potraživanja Grada temelji se na pojedinačnim zahtjevima dužnika, ne postoje povratne informacije o realizaciji zaključaka što ih donosi Gradsko poglavarstvo odnosno povratne informacije o rezultatima naplate o kojima je odlučivalo Povjerenstvo, ne postoji koordinacija između gradskih ureda u čijoj je nadležnosti utvrđivanje određenih proračunskih prihoda i gradskih ureda na koje je prenesena naplata.

Unutar gradskih ureda, i nadalje ne postoji dovoljna odgovornost za potpuno i pravodobno prikupljanje svih proračunskih prihoda te njihovo potpuno i točno evidentiranje, a na razini proračuna ne postoje informacije i ne koordiniraju se postupci i radnje utvrđivanja proračunskih prihoda, jesu li poduzete sve zakonom propisane mjere naplate i jesu li mjere naplate poduzimane kontinuirano radi izbjegavanja zastare naplate pojedinih proračunskih prihoda.

Državni ured za revizije, u vezi naplate proračunskih prihoda, naložio je postupanje po odredbama Zakona o proračunu, prema kojima su tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave odgovorna za potpuno i pravodobno prikupljanje prihoda na račun proračuna u skladu s odgovarajućim zakonima i provedbenim propisima. U konkretnom slučaju, riječ je o naplati proračunskih prihoda čija je namjena određena posebnim zakonskim propisima te u skladu s tim treba postupati kako bi proračunski prihodi mogli biti utrošeni u fiskalnoj godini na koju se odnose, što će omogućiti ravnomjerno zadovoljavanje javnih potreba danih u nadležnost ustavnim i zakonskim odredbama.

Državni ured za reviziju je mišljenja da je cjelovito pitanje naplate proračunskih prihoda neophodno urediti unutar Ureda gradonačelnika ustrojavanjem određenog oblika službe naplate ili utvrđivanjem drugog tijela u čijoj će nadležnosti kontinuirano biti svi poslovi naplate.

Na izvješće o obavljenoj reviziji, s izraženim mišljenjem, očitovao se zakonski predstavnik. Očitovanje kojim se prihvaćaju nalazi revizije, odnosno obrazlažu postupci ili razlozi zbog kojih je postupljeno na utvrđeni način, ugrađeno je u izvješće o obavljenoj reviziji.

Izvješće s ugrađenim očitovanjem uručeno je zakonskom predstavniku 18. srpnja 2006.