

SADRŽAJ

I.	UVODNE NAPOMENE.....	1
II.	STATISTIČKI PODACI ZA 2006. GODINU.....	4
III.	ANALIZA RADA.....	6
IV.	NADZOR NAD PROVOĐENJEM ZAKONA.....	40
V.	AKTIVNOSTI UREDA.....	41
VI.	OCJENA STANJA	43

I. UVODNE NAPOMENE

1. Sloboda informiranja, uključujući i pravo na dostupnost informacija kojima raspolažu tijela javne vlasti, odavno je priznato kao temeljno ljudsko pravo koje je zaštićeno europskom Konvencijom o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, te Konvencijom o pristupu informacijama, međunarodnim ugovorima i odredbama Ustava Republike Hrvatske.

Pravo pristupa informacijama i dokumentima koje posjeduju tijela javne vlasti i pravne osobe kojima su povjerene javne ovlasti izvedeno je pravo iz ustavnog načela slobode mišljenja i izražavanja. Kao takvo, osobito je značajno u tranzicijskim zemljama u kojima tijela javne vlasti još uvijek nedovoljno poštuju načelo javnosti rada, ustanovljeno u suvremenim društvima kao instrument nadzora vlasti od strane građana.

Demokratski sustavi prepoznali su značenje prava pristupa informacijama, posebno informacijama koje posjeduju tijela javne vlasti u provedbi načela javnosti u radu, a na koji se način sprječava korupcija javnih službenika, te su i zakonima uredili pravo na pristup informacijama i službenim dokumentima.

U Europi je to pravo prva uredila Švedska, propisom još 1776.godine, a slijedile su ju neke federalne države SAD-a. Danas više od 30 zemalja Ustavom jamči pravo na pristup informacijama građanima, a više od 50 država je zakonom uredilo dostupnost informacija kojima raspolažu tijela javne vlasti.

2. S obzirom na veliko značenje koje pravo na slobodan pristup informacijama i dokumentima kojima raspolažu tijela javne vlasti ima na demokratizaciju društva, na opći nadzor nad radom tijela javne vlasti, te na suzbijanje korupcije, Hrvatski je sabor krajem 2003. godine usvojio Zakon o pravu na pristup informacijama (dalje u tekstu: Zakon) koji je objavljen u Narodnim novinama, broj: 172/03.

Ovim je Zakonom u Republici Hrvatskoj uređeno i ozakonjeno pravo na pristup informacijama od javnog značaja, odnosno dostupnost informacijama koje posjeduju, nadziru ili njima raspolažu tijela javne vlasti.

Zakonom je propisano da su tijela javne vlasti državna tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe s javnim ovlastima i druge osobe na koje su prenesene javne ovlasti.

Cilj Zakona je omogućiti i osigurati ostvarivanje prava na pristup informacijama fizičkim i pravnim osobama, putem otvorenosti i javnosti djelovanja tijela javne vlasti. U skladu s navedenim sva tijela javne vlasti bila su dužna osigurati organizacijske, materijalne, tehničke i druge uvjete za provođenje odredbi Zakona.

Načelo javnosti, slobodnog pristupa informacijama propisano je Zakonom tako da sve informacije koje posjeduju, nadziru ili njima raspolažu tijela javne vlasti moraju biti dostupne zainteresiranim ovlaštenicima prava na pristup informacijama. Iz rečenog proizlazi da su ograničenja prava na pristup informacijama samo izuzeci, a postavljen je i jasan zahtjev prema izuzecima i to tako da svako ograničenje mora biti osnovano na Zakonu.

Zakonom je propisano da su tijela javne vlasti obvezna omogućiti pristup informacijama, ne samo na pojedinačni zahtjev ovlaštenika, nego i aktivnim objavljivanjem informacija na vlastitu inicijativu.

Nadzor nad provođenjem Zakona provodi Središnji državni ured za upravu (dalje u tekstu: Ured).

Zakonom je propisana obveza dostavljanja izvješća svih tijela javne vlasti o provedbi Zakona za prethodnu godinu do 31. siječnja, s tim da Ured objedinjeno izvješće podnosi Vladi Republike Hrvatske do 28. veljače za prethodnu godinu. Vlada Republike Hrvatske dužna je najkasnije do 31. ožujka podnijeti izvješće o provedbi Zakona Hrvatskom saboru, radi prihvatanja.

3. Radi izrade što potpunijeg i kvalitetnijeg izvješća, Ured je zatražio od tijela javne vlasti dostavu detaljnog izvješća o provedbi Zakona, kako bi mogao izraditi objedinjeno izvješće i u propisanim rokovima dostaviti Vladi Republike Hrvatske.

Zatraženi su sljedeći podaci:

1) pojedinačno i ukupno (za fizičke i pravne osobe):

- broj zaprimljenih zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informaciji;
- broj riješenih zahtjeva do 31. prosinca 2006. godine;
- broj neriješenih zahtjeva do 31. prosinca 2006. godine, kao i razlozi zbog čega nisu riješeni;

- broj zahtjeva riješenih u roku (članak 12. Zakona), kao i broj riješenih zahtjeva izvan roka uz navođenje razloga zašto nisu riješeni u roku;
- broj zahtjeva ustupljenih (članak 13. Zakona) i zahtjeva kojima je produžen rok rješavanja (članak 14. Zakona);
- broj zahtjeva kojima se tražio ispravak odnosno dopuna informacije (članak 16. Zakona);
- ukupan broj prihvaćenih i ukupan broj odbijenih zahtjeva, uz naznaku na koji su način zahtjevi riješeni;
- zahtjevi o kojima je doneseno rješenje o odbijanju kao i razloge odbijanja;
- preslike rješenja o odbijanju;
- opis traženih informacija iz djelokruga rada tijela grupiranih po područjima, s pojašnjenjem koje se informacije najčešće traže;
- uložene žalbe – tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske, uz naznaku kako su riješene i da li su rješavane u roku (članak 17. Zakona);
- uložene žalbe zbog šutnje administracije, kao i razlozi zbog kojih je do šutnje došlo;
- uložene tužbe s opisom razloga iz kojih su najčešće ulagane, te preslike presuda, odnosno rješenja;
- podnesene prekršajne prijave (članak 26. Zakona) te preslike prekršajnih rješenja;
- podatak o iznosu stvarnih materijalnih troškova od ovlaštenika u vezi s pružanjem i dostavom tražene informacije (članak 19. Zakona);
- podatak da li se naplaćuje upravna pristojba na zahtjeve i u kojem iznosu;
- način objavljivanja informacija, s naznakom koje se informacije objavljuju (članak. 20. Zakona);
- da li je nekim internim aktom, odlukom i sl., informacija kojom tijelo raspolaže proglašena službenom ili poslovnom tajnom;

2) obrazloženje, kao i razlozi, ukoliko nije imenovan službenik za informiranje i nije ustrojen katalog informacija koje tijela posjeduje, raspolaže ili nadzire;

3) mjere i radnje koje su poduzeli u smislu provođenja Zakona, s prijedlozima o tome kako bi provedba Zakona bila učinkovitija;

4) koji su najveći nedostaci u provedbi Zakona te da li tijela smatraju da bi Zakon trebalo dopuniti, odnosno izmijeniti.

Godišnje izvješće Ureda temelji se na odredbi članka 25. Zakona, te se u nastavku ovog izvješća daje prikaz izvješća i prikaz ukupnoga broja primljenih, prihvaćenih, odbijenih, odbačenih i ustupljenih zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama, na temelju dostavljenih izvješća tijela javne vlasti, s pojedinim primjerima.

II. STATISTIČKI PODACI ZA 2006. GODINU

1. Ostvarivanje prava na pristup informacijama temelji se na načelima javnosti, potpunosti, točnosti i jednakosti, kao i načelu prava raspolaganja informacijom.

Spomenuta načela znače da sve informacije koje posjeduju, nadziru ili njima raspoložu tijela javne vlasti moraju biti dostupne zainteresiranim ovlaštenicima toga prava, tj. fizičke i pravne osobe imaju pravo saznati da li tijelo javne vlasti posjeduje i nadzire traženu informaciju ili njome raspolože.

Informacije koje tijela javne vlasti daju, odnosno objavljuju moraju biti potpune i točne.

Ovlaštenik prava na informaciju (dalje u tekstu: ovlaštenik) temeljem Zakona je svaka domaća ili strana fizička i pravna osoba koja zahtijeva pristup informaciji.

Pravo na pristup informacijama pripada svim ovlaštenicima toga prava na jednak način i pod jednakim uvjetima. Tijelo javne vlasti ne smije stavljati ni jednog ovlaštenika toga prava u povoljniji položaj.

Ovlaštenik ostvaruje pravo na pristup informaciji podnošenjem usmenog ili pisanog zahtjeva nadležnom tijelu javne vlasti.

Ako je zahtjev podnesen usmeno, o tome se sastavlja zapisnik, a ako je podnesen putem telefona ili drugog telekomunikacijskog uređaja, sastavlja se službena zabilješka.

Tijelo javne vlasti ne donosi posebno rješenje o prihvaćanju zahtjeva za pristup informaciji, već se o tom slučaju sastavlja službena zabilješka.

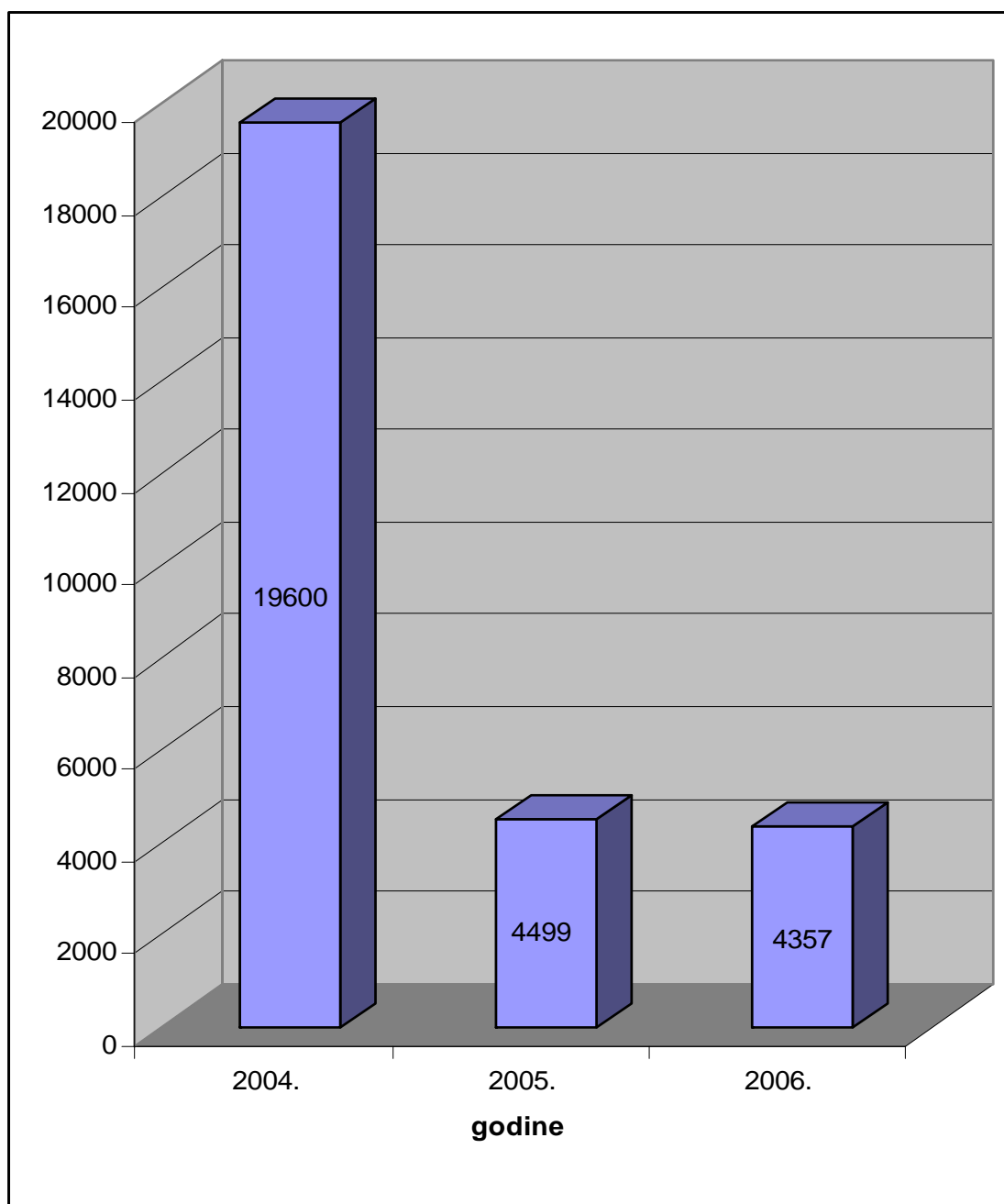
U slučaju negativne odluke tijelo javne vlasti obvezno je donijeti rješenje o odbijanju zahtjeva.

2. Prema podacima dostavljenim u izvješćima ovom Uredu tijekom 2006. godine, tijela javne vlasti primila su ukupno **4 357** zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup

informacijama. Od toga broja ukupno je riješeno **4 140** zahtjeva a ostala su neriješena **93** zahtjeva, **49** zahtjeva je odbijeno, a **173** zahtjeva su ustupljena nadležnim tijelima.

U odnosu na Izvješće o provedbi Zakona za 2005. godinu bilježi se neznatan pad primljenih zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Grafikon 1. Broj primljenih zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama od 2004.-2006. godine.



Podatak o manjem broju primljenih zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informaciji u 2006. godini, prema mišljenju ovog Ureda treba sagledati u okviru činjenice da su ovlaštenici prava na pristup informaciji upoznati s informacijama koje posjeduju, raspoložu i nadziru tijela javne vlasti putem kataloga informacija.

Prema dostavljenim izvješćima, tijela javne vlasti redovito objavljuju informacije (uvjet objave jedanput mjesečno), objavljuju ili u službenim glasilima, medijima, na besplatnim poduzetničkim info-telefonima i na informatičkom mediju (web – stranice), a naročito informacije o natječaju i natječajnoj dokumentaciji za javnu nabavu, te javnom otvaranju pristiglih ponuda.

III. ANALIZA RADA

1. HRVATSKI SABOR

Hrvatski je sabor u 2006. godini primio ukupno 38 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama .

Fizičke osobe podnijele su 20 zahtjeva, a 18 zahtjeva za pristup informacijama podnijele su pravne osobe.

Svi zahtjevi su prihvaćeni i riješeni u zakonom propisanom roku.

Zahtjevi za ostvarivanje prava na pristup informacijama najčešće su se odnosili na traženje informacija vezanih uz sjednice Sabora, odnosno fonograme rasprava i prijedloge akata.

- 1 tužba podnesena je Upravnom sudu Republike Hrvatske, koja je odbijena kao neosnovana

- Informacije se objavljuju na internetskoj stranici Sabora.

2. URED PREDsjedNIKA REPUBLIKE

Ured Predsjednika Republike Hrvatske je u 2006. godini primio 4 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

- Svi su zahtjevi riješeni su u roku
- Od 4 zaprimljena zahtjeva, 2 su ustupljena sukladno Zakonu.
- Za 1 zahtjev je zatražen ispravak, odnosno dopuna informacije.
- Zahtjevi za pristup informacijama odnosili su se na financijsko poslovanje Ureda predsjednika Republike, kao i na uvid u arhivsku građu.

- Informacije koje, u smislu Zakona, posjeduje Ured predsjednika Republike Hrvatske objavljuju se u službenom listu Republike Hrvatske, Narodnim novinama te na internetskim stranicama Ureda.

3. USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Ustavni sud Republike Hrvatske je u 2006. godini primio je ukupno 37 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Fizičke osobe podnijele su 27 zahtjeva, 1 zahtjev podnijela je pravna osoba, a 9 zahtjeva za pristup informacijama podnijele su različite udruge.

Svi primljeni zahtjevi su prihvaćeni i riješeni u roku.

Ovlaštenici su zatražili informacije o ustavnosudskim predmetima.

Ustavni sud objavljuje podatke o radu, informacije vezane za rad suda, važnije odluke i rješenja, na internetskoj stranici Suda.

4. VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Vlada Republike Hrvatske je u 2006. godini primila 12 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama :

- 6 zahtjeva je prihvaćeno,
- 5 zahtjeva je ustupljeno,
- 1 zahtjev je odbijen.

Zahtjevi su riješeni u zakonom propisanom roku.

1. Opis: Nezavisni sindikat zaposlenih u srednjim školama Hrvatske, zatražio je dostavu akta kojim je dana suglasnost za potpisivanje kolektivnog ugovora za zaposlenike u srednjoškolskim ustanovama.

Ishod: Vlada Republike Hrvatske dostavila je traženi Zaključak .

2. Opis: D.M. iz Zagreba zatražila je dostavu odluka Vlade Republike Hrvatske o stupanju u posjed nekretnina u k.o. Gomirsko Vrbovsko prije pravomoćnosti rješenja o nepotpunom izvlaštenju.

Ishod: Zahtjev je prihvaćen te je Vlada Republike Hrvatske aktom dostavila tražene podatke s priložima.

3. Opis: GONG i Vijeće romske nacionalne manjine Grada Zagreba zatražili su dostavu dokumentacije iz koje je vidljivo koje su romske udruge i vijeća poduprle N.M. za člana Savjeta za nacionalne manjine.

Ishod: Zahtjev je prihvaćen te je Vlada Republike Hrvatske dostavila očitovanje Ureda za nacionalne manjine s traženom dokumentacijom.

4. Opis: I.B. iz Splita zatražio je odluku u deklasifikaciji zapisa nastalih djelovanjem dr. Franje Tuđmana, kao Predsjednika Republike Hrvatske, koji su navedeni u zahtjevima Tužiteljstva Međunarodnoga kaznenog suda za područje bivše Jugoslavije, br. 392 i 428, od 20. lipnja 2002. godine.

Ishod: Zahtjev je odbijen sukladno odredbi članka 8. Zakona, jer se Tužiteljstvo, izjavom glavne tužiteljice Međunarodnoga kaznenog suda za područje bivše Jugoslavije, obvezalo da će se sa svim zapisima i dokumentima postupati kao sa povjerljivom građom te da sadržaj istih neće biti dan na uvid neovlaštenim osobama, niti biti korišten u bilo koje druge svrhe, osim sudske i istražne.

Vlada Republike Hrvatske je, također, tijekom 2006. godine uputila Upravnom sudu Republike Hrvatske odgovore na tužbe, a u vezi s pravom na pristup informacijama.

5. Opis: U odgovoru na tužbu Trgovačkog društva M.T. d.o.o., radi prava na pristup informacijama, Vlada Republike Hrvatske je istaknula da je dostavila, odnosno dala na uvid svu raspoloživu dokumentaciju, sukladno Zakonu, osim informaciju o glasovanju o zahtjevu M.T. d.o.o., s obzirom na to da je Upravi sud Republike Hrvatske u svojoj presudi potvrdio

stav Vlade Republike Hrvatske da zapisnik sa sjednice Vlade ima pravni status zapisnika o vijećanju i glasovanju, sukladno članku 80. Zakona o općem upravnom postupku.

Ishod rješavanja - Upravni sud Republike Hrvatske je donio presudu kojom je odbio tužbu M.T. d.o.o. protiv tužene Vlade Republike Hrvatske.

6. Opis. U odgovoru na tužbu P.M.R. iz Zagreba, povodom prava na pristup informacijama, Vlada Republike Hrvatske je istaknula da je imenovala Povjerenstvo za izradu Nacrta prijedloga zakona o ustrojstvu i djelokrugu Ureda Predsjednika Republike Hrvatske, sastavljenu od predstavnika Ureda Predsjednika Republike Hrvatske i Vlade Republike Hrvatske.

Ishod rješavanja – Vlada Republike Hrvatske nije u 2006. godini primila presudu Upravnog suda Republike Hrvatske u ovom predmetu.

5. PRAVOBRANITELJICA ZA DJECU

Ured pravobraniteljice za djecu nije u 2006. godini primio niti jedan zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama .

Primljena je 1 žalba zbog tzv. šutnje administracije, dana 23. siječnja 2006. godine, jer ovlaštenik prava na pristup informaciji nije dobio traženu informaciju u roku od 15 dana od dana podnošenja zahtjeva.

Opis: I.Z. iz Kupjaka podnijela je zahtjev kojom traži od pravobraniteljice za djecu informaciju o tome što može savjetovati ili učiniti kad nadležni centar za socijalnu skrb nakon brakorazvodne parnice inzistira da djeca provode vrijeme sa ocem, iako majka nakon susreta primjećuje duševne, pa i fizičke posljedice.

Zahtjev nije riješen u zakonom propisanom roku.

Ovlaštenik prava na pristup informaciji uložio je žalbu .

Ishod rješavanja - nije dostavljen Uredu.

6. PUČKI PRAVOBRANITELJ

Ured pučkog pravobranitelja nije u 2006. godini primio niti jedan zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

7. PRAVOBRANITELJICA ZA RAVNOPRAVNOST SPOLOVA

Ured pravobraniteljice za ravnopravnost spolova je u 2006. godini primio je 2 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama od fizičkih osoba.

- 1 zahtjev je prihvaćen
- 1 zahtjev je odbijen

Opis: S.Š, novinar iz Zagreba, zatražio je uvid u sve urudžbirane predstavke djelatnika Ureda.

Ishod: Zahtjev je odbijen jer Ured ne raspolaže traženom informacijom.

8. MINISTARSTVA

Ministarstva su u 2006. godini primila 634 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

- 575 zahtjeva je prihvaćeno,
- 15 zahtjeva je odbijeno,
- 8 zahtjeva je ustupljeno,
- 36 zahtjeva nije riješeno

Nadalje navodimo nekoliko primjera zahtjeva za ostvarivanje prava na informacije koji su odbijeni.

1. Opis: S.J. iz Zagreba podnio je zahtjev Poreznoj upravi da mu se dostave preslike ugovora o najmu stanova sklopljenih između Hrvatskih željeznica i fizičkih osoba P.M., Ž.M. i M.I.

Ishod: Zahtjev je odbijen primjenom članka 8. stavka 1. Zakona, jer je odredbama Općeg poreznog zakona propisano da su službene osobe koje su uključene u porezni postupak dužne kao poreznu tajnu čuvati činjenice koje su u poreznom, prekršajnom ili sudskom postupku doznale o poreznom obvezniku.

2. Opis: D.B. i A.D. iz Zagreba, podnijeli su zahtjev Ministarstvu zdravstva i socijalne skrbi za dostavu preslike svih dokumenata R.M., a vezano za nostrifikaciju specijalističke diplome iz Ujedinjenog Kraljevstva Velike Britanije.

Ishod: Zahtjev je odbijen jer su ovlaštenici već podnijeli zahtjev za pristup informacijama koji je obuhvaćao prethodno navedenu informaciju, a kojem je udovoljeno.

3. Opis: Ženska mreža Hrvatske podnijela je zahtjev Ministarstvu zdravstva i socijalne skrbi za dostavom informacije o tome koje je tijelo razmatralo primjenu propisa, uzusa stručnog rada te njihove moguće povrede i propuste u slučaju ubojstva J.J., kao i uvid u proceduru postupka, odnosno nalaz istražnog tijela.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem članka 8. stavka 1. Zakona kojom je propisano, da će tijelo javne vlasti uskratiti pravo na informaciju ako je informacija zakonom ili na osnovi kriterija utvrđenih zakonom proglašena državnom, vojnom, službenom, profesionalnom ili poslovnom tajnom, ili ako je zaštićena zakonom kojim se uređuje područje zaštite osobnih podataka.

Zakonom o socijalnoj skrbi propisana je obveza čuvanja podataka koji su predmet traženog zahtjeva, čije bi objavljivanje bilo u suprotnosti s čuvanjem profesionalne tajne kako je propisano zakonom.

Također se u predmetnim izvješćima nalaze podaci čije bi objavljivanje sukladno Zakonu o zaštiti tajnosti podataka i Zakonu o zaštiti osobnih podataka, bilo protivno interesu osoba čiji se osobni podaci u njima nalaze.

4. Opis: Izviđačka škola iz Zagreba podnijela je zahtjev Ministarstvu zdravstva i socijalne skrbi u kojem je tražila da joj se omogući uvid u 46 projekata koji su preporučeni za financiranje iz raspoloživih sredstava iz dijela prihoda od igara na sreću u 2006. godini, a usmjereni su za borbu protiv droge i svih drugih ovisnosti.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem odredbe članka 8. stavka 1. Zakona, a u vezi sa Zakonom o zaštiti tajnosti podataka i Zakonom o zaštiti osobnih podataka, jer bi davanje traženih informacija bilo protivno interesu pravnih i fizičkih osoba čiji se osobni podaci nalaze u obrascu za prijavu programa projekata koji su preporučeni za financiranje iz

raspoloživih sredstava iz dijela prihoda od igara na sreću u 2006. godini, a usmjereni su za borbu protiv droge i svih drugih ovisnosti.

5. Opis: Sindikat državnih i lokalnih službenika tražio je informaciju o tome da li je županu Z.R. pružena usluga liječničke skrbi u Županijskoj bolnici u Požegi, dana 29. rujna 2006. godine, te da li je takva usluga evidentirana.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem članka 8. stavka 1. Zakona a u vezi s Zakonom o liječništvu kojim je propisana obveza liječnika da sve što sazna o zdravstvenom stanju pacijenta koji mu se obrati za liječničku pomoć, mora čuvati kao liječničku tajnu.

Ista obveza propisana je i Zakonom o zdravstvenoj zaštiti.

6. Opis: J.P. iz Velikog Trgovišća tražio je dostavu dokumentacije u vezi oduzimanjem oružja u njegovu vlasništvu.

Ishod: Zahtjev je odbijen jer je u provedenom postupku utvrđeno da su traženi podaci zaštićeni oznakom „Službena tajna - vrlo tajno“ na način propisan člankom 13. Pravilnika o sigurnosti i zaštiti službenih podataka Ministarstva unutarnjih poslova. Oznakom „Službena tajna - vrlo tajno“ označavaju se podaci i svi izvori podataka o djelatnicima Ministarstva koji provode mjere kojima se privremeno ograničavaju ustavne slobode i prava građana.

7. Opis: D.M. iz Zagreba podnijela je zahtjev za dopuštanje uvida u izvedbeni projekt za izgradnju magistralnog naftovoda Omišalj-Sisak, za k.o. Gomirsko Vrbovsko, u projektnu dokumentaciju za izgradnju svjetlovoda od strane Jadranskog naftovoda d.d. Zagreb, na trasi naftovoda za k.o. Gomirsko Vrbovsko, te za dostavu preslika lokacijskih, građevinskih i uporabnih dozvola za isto. Također zahtijeva uvid u glavi projekt za magistralni plinovod Pula-Karlovac, za k.o. Gomirsko Vrbovsko, te za sve navedeno traži i uvid u ucrtane građevine u kopijama katastarskih planova.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem članka 4. stavka 1. Zakona, a u vezi s Zakonom o općem upravnom postupku i Uredbom o određivanju građevina od važnosti za Republiku Hrvatsku.

Člankom 2. točkom 22. alinejom 3. Uredbe o određivanju građevina od važnosti za Republiku Hrvatsku, kao građevine od važnosti za Republiku Hrvatsku određene su građevine za transport nafte i plina s pripadajućim objektima, odnosno uređajima, između ostalog magistralni naftovod i plinovod.

8. Opis: A.Đ. iz Rijeke podnio je zahtjev za pristup informacijama o broju bespravno sagrađenih objekata u Istarskoj županiji, za koje je Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva izdalo nalog za rušenje, te o tome koliko, ima objekata kojima je naloženo usklađivanje s građevinskom dozvolom.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem članka 15. stavka 2.t.2. Zakona, a u vezi s Uredbom o uredskom poslovanju, jer Ministarstvo ne raspolaže traženom informacijom.

Naime, sukladno toj Uredbi nije određena obveza ustrojavanja i vođenja očevidnika predmeta, s obzirom na način rješavanja merituma (po sadržaju rješenja, odnosno ishodu izvršenog inspekcijskog nadzora) svake pojedine upravne stvari, prema materijalnom propisu koji se na tu stvar primjenjuje.

9. Opis: N.N. iz Zagreba zatražio je informaciju o provedbi Akcijskog plana za članstvo u NATO-u i uputu o postupanju po prigovorima na podatke o razdoblju sudjelovanja hrvatskih branitelja u Domovinskom ratu.

Ishod: Tražena informacija je dostavljena.

Zahtjevi za ostvarivanje prava na pristup informacijama najčešće se odnose na informacije vezane za djelokrug užeg dijela Ministarstva, za staru deviznu štednju, poslovanje štedno-kreditnih zadruga, financiranje jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i za osobne dohtke savjetnika.

U Poreznoj upravi, najčešća su pitanja o javnoj nabavi i ugovorima o najmu, a u Carinskoj upravi o carinjenju pojedinih roba i carinskim tarifama.

Tražene su informacije o statusu stranih proizvođača lijekova, dostavu preslika suglasnosti za početak rada ljekarni i podružnica ljekarničkih ustanova, kao i informacije vezane za rad Povjerenstva za civilnu službu, informacije o planiranoj gradnji marina, o kupnji hrvatskih otoka, kao i informacije iz djelokruga rada inspekcija, a vezanih za izvršenje inspekcijskih rješenja, te informacije o građevinskim dozvolama za građevine od važnosti za Republiku Hrvatsku.

9. SREDIŠNJI DRŽAVNI UREDI

Središnji državni uredi u 2006. godini primili su 20 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Prihvaćeni su svi zahtjevi.

Opis: H.R. iz Zadra zatražio je informaciju za dostavu popisa državne imovine za područje Grada Zadra.

Ishod: Zahtjevu je udovoljeno u žalbenom postupku, jer traženi podaci ne predstavljaju ograničenja propisana Zakonom.

Najčešće su tražene informacije o raspoloživosti državne imovine, kao i o raspolaganju dokumentacijom.

10. DRŽAVNE UPRAVNE ORGANIZACIJE

Državne upravne organizacije u 2006. godini primile su 649 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 603 zahtjeva su prihvaćena,
- 42 zahtjeva su ustupljena,
- 3 zahtjeva su odbijena,
- 1 zahtjev nije riješen.

1. Opis: M.V. iz Splita podnio je zahtjev za pristup informaciji o popisu parcela iz 1928. godine, odnosno informaciji, tko je bio posjednik tih parcela, navodeći brojeve parcela, a koje se nalaze na području Područnog ureda za katastar Šibenik.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem članka 15. stavka 2.t.2. Zakona, jer tijelo ne raspolaže traženom informacijom.

Nakon primanja zahtjeva zatraženo je očitovanje Područnog ureda za katastar, Šibenik, o konkretnom predmetu.

Područni ured za katastar, Šibenik, u svome očitovanju navodi da je popis parcela u traženom slučaju izrađen u veljači 1958. godine, te da traženim podacima iz 1928. godine ne raspolaže.

2. Opis: R.M. iz Zagreba podnio je zahtjev za pristup informaciji, kojim traži od Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Zadar, izdavanje ovjerenih kopija dokumenata, zaključka broj: UP-I-07-M-358/978, od 8. lipnja 1978. godine, rješenja broj: UP-I358/978, od 9. ožujka 1978. godine i svu dokumentaciju vezanu za rješenje broj: Z 2128/76; Z 01/2-07-M-1147/76, od 15. listopada 1976. godine i 28. siječnja 1977. godine.

Temeljem presude Upravnog suda Republike Hrvatske zatražen je pregled službene evidencije u Područnom uredu za katastar Zadar, kao ustrojstvenoj jedinici Državne geodetske uprave, u kojoj se vodi evidencija za katastar nekretnina, k.o. Zadarske županije kako bi se udovoljilo zahtjevu ovlaštenika.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem članka 15. Zakona, jer je iz Područnog ureda za katastar Zadar, odgovoreno da traženi dokumenti nisu u službenoj evidenciji tog Ureda.

Zahtjevi ovlaštenika prava na pristup informacijama najčešće se odnose na traženje informacija o neposrednim odgovorima na zahtjeve za informacijom, o konkretnim predmetima inspeksijskog postupka, o izrečenim mjerama priopćenja o specifičnim aktivnostima službi, o informacijama s područja zaštite i sigurnosti potrošača, radnih odnosa i zaštite na radu, kao i informacija tehničkih inspekcija, posebno iz područja rudarstva.

Također se zahtjevi odnose na podatke iz katastra nekretnina, kao i podatke o posjedu nekretnina fizičkih i pravnih osoba na području Republike Hrvatske, te izdavanje posjedovnih listova za iste.

Prekršajni sud u Zadru donio je Rješenje kojim je obustavio vođenje prekršajnog postupka protiv okrivljenika Područnog ureda za katastar, Zadar, te odgovorne osobe, kojima se stavlja na teret da nisu oštećeniku N.N.d.d., Zadar, koji je zatražio uvid presliku elektronskog oblika planova čestica na obalnom području do sto metara od morske obale, od Borika do gradskog mosta (Branimirova obala), udovoljili na zahtjev za uvid u informacije u roku od 15 dana od dana primanja zahtjeva, čime bi počinili djelo prekršaja iz odredbe članka 26. Zakona.

Prekršajni postupak je obustavljen jer je u provedenom postupku utvrđeno da Područni ured za katastar, Zadar, nije pravna osoba s javnim ovlastima, već dio poslovnog subjekta Državne geodetske uprave koja je državna upravna organizacija, te ona stoga ne može odgovarati za prekršaj koji joj se stavlja na teret, budući da njena odgovornost Zakonom o pravu na pristup informacijama nije propisana.

Slijedom navedenoga proizlazi da odgovornost odgovorne osobe u tijelu javne vlasti nije samostalno propisana, već je propisana kolektivna odgovornost subjekata, ali samo pravne osobe sa javnim ovlastima i odgovorne osobe u tijelu javne vlasti.

11. UREDI DRŽAVNE UPRAVE U ŽUPANIJAMA

Uredi državne uprave u županijama u 2006. godini primili su 379 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 368 zahtjeva je prihvaćeno,
- 5 zahtjeva je ustupljeno,
- 1 zahtjev je odbijen,
- 10 zahtjeva nije riješeno.

1. Opis: Odvjetnik F.P. iz Zagreba, podnio je zahtjev za pristup informaciji o JMBG - u za B.Š. iz Novalje, radi postupka koji se vodi protiv imenovanog pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem članka 15. stavka 2. Zakona, jer tijelo nije raspolagalo traženom informacijom.

2. Opis: D.P. iz Zagreba, podnio je zahtjev za pristup informaciji vezanoj za izdavanje lokacijske dozvole, odnosno za dopunuom informacija dostavljenih aktom Ureda.

U vezi s nerješavanjem zahtjeva u zakonskom roku, ovlaštenik prava na pristup informaciji izjavio je nadležnom drugostupanjskom tijelu žalbu.

Ishod: Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva meritorno je riješilo zahtjev ovlaštenika te odobrilo pristup traženoj informaciji.

Najčešće se traže informacije iz područja gospodarstva, prostornog uređenja, graditeljstva i zaštite okoliša, prosvjete, imovinsko-pravnih poslova, matičarstva (podaci o rođenoj djeci, broju sklopljenih brakova), informacije vezane uz provedbu i odaziv štrajku u prosvjetnim ustanovama, o upisu u Upisnik poljoprivrednih kućanstva, ostvarivanju novčanih i drugih prava hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata te članova njihovih obitelji, o ostvarivanju novčanih i drugih prava sudionika, vojnih i civilnih žrtava II. Svjetskog rata i

civilnih žrtava Domovinskog rata te članova njihovih obitelji, i informacije o ostvarivanju prava na obnovu ratom oštećenih stambenih objekata građana na teret sredstava Državnog proračuna kao i informacije o ostvarivanju prava na obrazovanje na jeziku i pismu nacionalnih manjina, u osnovnim i srednjim školama.

12. VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Vrhovni sud objavljuje sudsku praksu Vrhovnog suda i odluke Vrhovnog suda na internetskim stranicama Vrhovnog suda. U 2006. godini objavljeno je 4 725 odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a zakazano je i održano 438 javnih sjednica.

Povodom zahtjeva za nazočnost i snimanje javnih sjednica Vrhovnog suda, odobreno je ukupno 5 zahtjeva. Ured predsjednika odobrio je nazočnost novinara na sjednicama u 5 kaznenih predmeta. Ovom se broju treba dodati neutvrđeni broj nazočnih novinara koji su na javne sjednice pristupali temeljem odobrenja predsjednika sudskog vijeća.

Zakonom o kaznenom postupku (Narodne novine broj: 62/03-pročišćeni tekst), propisano je da se u sudnici ne smiju obavljati fotografska, filmska, televizijska i druga snimanja tehničkim uređajima. Iznimno, predsjednik Vrhovnog suda može dopustiti televizijsko i drugo snimanje na pojedinoj glavnoj raspravi. Stoga su snimanja koja je odobrio predsjednik Vrhovnog suda, odobrena kao iznimka od zabrane, a sve zbog interesa javnosti. U pravilu, odobravaju se snimanja na suđenjima zbog ratnih zločina i osobito teških kaznenih djela, a redovno se odobrava zahtjev za snimanje objave presude u svakom predmetu.

Primjenom članka 299. Zakona o kaznenom postupku odbijena su 34 zahtjeva za snimanje sjednica pred drugim sudovima.

U upisniku sudske uprave evidentirano je 39 zahtjeva za dostavljanje preslika spisa ili preslika dokumenata iz spisa, kao i zahtjevi za uvid u spise, od kojih je 35 prihvaćeno, a 4 su ustupljena drugom nadležnom tijelu.

Veliki broj informacija daje se neposredno u prijamnoj pisarnici, ili telefonom od strane ovlaštenih službenika u pisarnicama Vrhovnog suda, a ove se u pravilu odnose na oznaku i broj predmeta te stadij u kojem se predmet nalazi.

Kao mogući pokazatelj ovog broja informacija su predmeti u radu Vrhovnog suda u 2006. godinu na koje se upiti odnose:

- revizijski građanski predmeti (Rev, Revr i Revt) – 3 309 predmeta

- žalbeni kazneni predmeti (KŽ) – 4 005 predmeta.

13. DRŽAVNO ODVJETNIŠVO REPUBLIKE HRVATSKE

Državo odvjetništvo Republike Hrvatske u 2006. godini primilo je 17 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 14 zahtjeva je prihvaćeno,
- 1 zahtjev je odbijen,
- 2 zahtjeva nisu riješena.

1. Opis: Odvjetnica Lj.F.S. iz Rijeke tražila je dostavu Naputka Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, broj: M-DO523/04, od 6. prosinca 2004. godine.

Ishod: Zahtjev je odbijen jer Naputak, odnosno zatraženo mišljenje, ne predstavlja informaciju u smislu odredbe članka 3. stavka 1. točka 1. Zakona.

U tome Naputku izražen je stav i mišljenje Državnog odvjetništva Republike Hrvatske o načinu postupanja u predmetima koji su u tijeku pred sudom i koji u smislu odredbe članka 27. stavak 4. Zakona o državnom odvjetništvu predstavlja službenu tajnu, sve do okončanja postupka.

2. Opis: I.A. iz Zaboka podnio je zahtjev za obavijest u vezi s njegovim zahtjevom upućenim Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske za „izvanrednim krivičnim postupkom od 11.12. 2002“.

Ishod: Zahtjev je odbijen jer se u konkretnom slučaju ne radi o ispunjavanju prava na pristup informacijama, (budući da je podnositelj zahtjeva višekratno obavještavan o postupanju Državnog odvjetništva Republike Hrvatske), nego o ponovljenom zahtjevu za postupanje Državnog odvjetništva.

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske informacije s kojima raspolaže i koje su javne, objavljuje na svojoj internetskoj stranici.

14. UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Upravni sud Republike Hrvatske u 2006. godini primio je 21 zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Svi zahtjevi su prihvaćeni i riješeni u roku.

Najviše su se tražile informacije vezane za upravne sporove koji se vode kod Upravnog suda Republike Hrvatske.

U tijeku 2006. godine Upravni sud primio je 50 tužbi temeljem Zakona.

Od toga broja riješeno je 35 tužbi na sljedeći način:

- 2 tužbe su obustavljene,
- 13 tužbi je odbačeno,
- 7 tužbi je odbijeno,
- 13 tužbi je uvaženo.

1. Opis: B.S. iz Zagreba, pokrenuo je upravni spor protiv Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu, navodeći da ni nakon ponovljenog zahtjeva nije dobio odgovor po svojem zahtjevu za obavijest o stanju određenog predmeta, podnesenog u skladu sa Zakonom.

Ishod: Postupak je obustavljen jer je tužitelj povukao tužbu zbog dobivanja informacije u međuvremenu.

2. Opis: Klub vijećnika HNS-a pokrenuo je upravni spor protiv Općine Stari Mikanovci – Općinskog vijeća, kojoj su uputili dva zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama, odnosno dostavu određenih dokumenata.

Tužitelj je uz tužbu priložio presliku žalbe koju je tuženo tijelo putem Ureda državne uprave u Vukovarsko-srijemskoj županiji primilo, te presliku požurnice za rješavanje žalbe, koja je primljena u Općini Stari Mikanovci.

Ishod: Tužba se uvažava. Nalaže se predsjedniku Općinskog vijeća Općine Stari Mikanovci da u roku od 30 dana donese odluku o žalbi tužitelja.

3. Opis: Z.J. iz Gradca pokrenuo je upravni spor protiv rješenja Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva zbog povrede pravila postupka, jer je rješenje doneseno u neradni dan, kao i zbog toga što tražena informacija nije uvrštena u katalog zabranjenih informacija, niti je proglašena službenom tajnom, a nije objašnjeno kako konkretno može

utjecati na bilo kakvu nezakonitost ili pristranost nepostojećeg i ne navedenog konkretnog postupka.

Ishod: Tužba je uvažena jer konkretno rješenje ne sadrži obrazloženje i ne daje odgovor iz kojih je razloga tužitelju uskraćen pristup informaciji.

4. Opis: Udruga za civilne alternative i etničke odnose iz Vukovara podnijela je tužbu protiv Agencije za pravni promet i posredovanje nekretninama iz Zagreba zbog kršenje prava na pristup informacijama.

Tužitelj je u svojem zahtjevu tražio dostavljanje popisa koji će sadržavati podatke o vlasnicima otkupljenih nekretnina, brojevima i datumima sklapanja ugovora, podatke o punomoćnicima te nazive sudova i tijela uprave u Srbiji i Crnoj Gori u kojima su punomoći ovjerene i to za svaku pojedinačnu kupoprodaju.

Rečeni zahtjev je odbijen na temelju Statuta Agencije a u vezi s člankom 8. Zakona, pa je tužitelj uložio žalbu čelniku nadležnog tijela javne vlasti.

Tužena Agencija ni po proteku roka od 60 dana nije donijela rješenje o žalbi, te je tužitelj uputio i požurnicu.

Tuženo tijelo osporava navod tužitelja da je na predmetno rješenje uputio žalbu čelniku nadležnog tijela javne vlasti, jer je žalba izjavljena Agenciji za pravni promet i posredovanje nekretninama koje tijelo nije ovlašteno rješavati postupke u drugom stupnju, a niti Upravno vijeće Agencije, članovi kojeg su ministri iz pet resornim ministarstava, tijelo javne vlasti . Stoga su žalbu a s obzirom na područje djelatnosti o kojoj je tražena informacija proslijedili na nadležno rješavanje Ministarstvu mora, turizma, prometa i razvitka.

Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka u svome dopisu je istaknulo da je tužena Agencija nadležna za postupanje u prvom i drugom stupnju.

Ishod: Tužba je uvažena te je naloženo čelniku - direktoru Agencije za pravni promet i posredovanje nekretninama da donese rješenje o žalbi primjenom članka 17. Zakona.

5. Opis: Trgovačko društvo M.T.NSB d.o.o., Sveti Ivan Zelina podnijelo je tužbu iz razloga što čelnik tijela, Predsjednik Vlade Republike Hrvatske nije u zakonom propisanom roku donio odluku po žalbi, ni nakon podnesene požurnice tužitelja, izjavljene protiv zaključka Vlade Republike Hrvatske.

Ishod: Tužba je odbačena kao nepravodobna. Iz navoda tužbe, kao i iz dostavljene žalbe i požurnice proizlazi da je tužitelj ponovno tražio donošenje rješenja u vezi s izjavljenom žalbom prije isteka zakonom propisanog roka za donošenje tog rješenja.

Nova tužba odbijena presudom Upravnog suda Republike Hrvatske.

6. Opis: Ž.S. iz Zagreba podnio je tužbu protiv Sveučilišta u Zagrebu zbog nerješavanja zahtjeva za pristup informacijama, i to informacije o dokumentu na temelju kojeg je izvršen legalan upis osobe na studij, za koji ta osoba nije udovoljavala javno objavljenim natječajnim uvjetima.

Ishod: Tužba je odbačena jer je iz tužbe i dokaza priloženih tužbi vidljivo da tužitelj nije ponovno zatražio rješavanje žalbe kod čelnika tijela, kako to nalaže Zakon o upravnim sporovima.

7. Opis: D.M. iz Zagreba, podnijela je tužbu protiv rješenja Ministarstva pravosuđa kojim joj je odbijena žalba protiv odbijanja zahtjeva za razgledavanje spisa u predmetu koji se zbog nepotpunog izvlaštenja vodi kod Ureda državne uprave u Primorsko-goranskoj županiji, Službi za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstva i imovinsko-pravne poslove, Ispostava Vrbovsko.

Tužbu podnosi temeljem odredbe članka 17. stavka 3. Zakona, nalazeći pogrešnom uputu o pravnom lijeku kojom se nadležnim sudom označava Županijski sud u Rijeci. To je iz razloga što se osporenim aktom ne odlučuje o izvlaštenju nekretnina, već o povredi odredaba upravnog postupka iz odredaba Zakona o općem upravnom postupku, a s aspekta povrede prava na pristup informacijama.

Ishod: Tužba se odbacuje jer je Sud utvrdio da je riječ o stvari u kojoj je sudska zaštita osigurana izvan upravnog postupka.

Sporno je, preispituje li zakonitost navedenog akta Ministarstva pravosuđa Upravni sud u okviru zahtjeva za pristup informacijama, ili Županijski sud u Rijeci.

Iako Upravi sud odlučuje o zakonitosti drugostupanjskih akata u upravnim stvarima, u predmetnoj stvari sudska je zaštita eventualno povrijeđenog prava osigurana pred mjerodavnim županijskim sudom, pozivom na odredbu iz Zakona o izvlaštenju. Po ocjeni Suda, temeljno je sporno pitanje zakonitosti primjene postupovnih propisa što će u konačnici ocijeniti sud u okviru odluke o zakonitosti postupka izvlaštenja. Tada će se ocijeniti da li je tužiteljici uskraćeno pravo na koje upire, te da li joj je time otežan, i u kojoj mjeri, procesni položaj u odnosu na zastupanje njenih prava i interesa, te eventualne povrede zakonitosti odluke o glavnoj stvari.

8. Opis: I.Š. iz Zagreba uputio je dana 31. srpnja 2006. godine zahtjev Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske u kojem sukladno Zakonu moli dostavu preslike rješenja Državne komisije (rješenja od 15. prosinca 2005, rješenja od 25. siječnja 2005. i rješenja u predmetu po presudi Upravnog suda Republike Hrvatske broj Us 6660/2003, od 22. rujna 2005.)

Ističe da je dana 16. kolovoza 2006. godine nastupila tzv. šutnja administracije, odnosno nastala pretpostavka o odbijanju zahtjeva, pa je istog dana počeo teći i rok za žalbu protiv takve negativne odluke. Navodi da je iz povratnice vidljivo da su mu informacije dostavljene 22. kolovoza 2006. godine, nakon isteka roka, odnosno čak i nakon što je uložio žalbu zbog nerješavanja zahtjeva.

Ishod: Tužba je odbijena.

Prema odredbi članka 9. Zakona, ako tim Zakonom nije drukčije određeno, u postupku ostvarivanja prava na pristup informacijama na odgovarajući način primjenjuju se odredbe Zakona o općem upravnom postupku.

Prema podacima spisa predmeta, Državna je komisija primila konkretan zahtjev 2. kolovoza 2006. godine, te se rok od 15 dana od kada su bili obvezni omogućiti pristup traženoj informaciji, računa od prvog idućeg dana, tj. od 3. kolovoza 2006. godine.

Spisu prileži dopis Predsjednika državne komisije od 17. kolovoza 2006. godine iz kojeg proizlazi da je zahtjevu udovoljeno, a prema prijamnoj knjizi – listu Hrvatske pošte I.Š. je upućena preporučena pošiljka, dana 17. kolovoza 2006. godine.

9. Opis: D.M. iz Zagreba uložila je tužbu protiv rješenja Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, kojim joj je odbijen zahtjev za pristup informacijama uvidom u izvedbeni projekt za izgradnju magistralnog naftovoda Omišalj-Sisak, u projektnu dokumentaciju za izgradnju svjetlovoda od strane Jadranskog naftovoda d.d. Zagreb, te za dostavu preslika lokacijskih, građevinskih i uporabnih dozvola, kao i zahtjev za uvid u glavni projekt za magistralni plinovod Pula-Karlovac, te za sve navedeno i uvid u ucrtane građevine u kopijama katastarskih planova.

Protiv osporavanog rješenja D.M. je uložila tužbu sukladno uputi o pravnom lijeku.

Ishod: Tužba se odbacuje.

D.M. je podnijela tužbu Upravnom sudu Republike Hrvatske, a da nije prethodno, sukladno odredbi članka 17. stavka 1. Zakona, protiv rješenja kojim je njezin zahtjev odbijen, podnijela žalbu čelniku tuženog tijela.

Budući da je tužiteljici dana pogrešna uputa o pravnom lijeku u osporavanom rješenju, sukladno odredbi članka 210. stavka 6. Zakona o općem upravnom postupku, rok za žalbu od 8 dana prema odredbi članka 17. stavka 1. Zakona, za tužiteljicu teče od dana dostave ovog rješenja.

10. Opis: S.B.T. iz Zagreba uložila je tužbu protiv rješenja Upravnog vijeća Dječjeg vrtića „Radost“, Crikvenica, kojim je tužiteljici odbijena žalba izjavljena protiv rješenja Dječjeg vrtića „Radost“, Crikvenica, a kojim je odbijen njezin zahtjev za pristup informaciji o konkretnom djetetu, podnesen dana 10. studenog 2005. godine.

Ishod: Tužba se odbacuje.

Prema Zakonu o predškolskom odgoju i naobrazbi i Zakonu o ustanovama, dječji vrtić ne predstavlja tijelo s javnim ovlastima u smislu Zakona o pravu na pristup informacijama.

Dječji vrtić je prema Zakonu o predškolskom odgoju i naobrazbi javna služba, pa je načelno dužan pravodobno i istinito izvještavati javnost o tome kako obavlja djelatnost za koju je osnovan. Javna ovlast određeno se podjeljuje zakonom, pa svaka javna ustanova nema ex lege pravo da samo zato što obavlja djelatnost koja predstavlja javnu službu u sklopu javnih ovlasti donosi upravne akte.

Stoga, sukladno odredbama Zakona o upravnim sporovima, nije bilo mjesta pokretanju predmetnog upravnog spora.

11. Opis: I.P. iz Zagreba podnio je tužbu protiv Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva, radi nedonošenja rješenja o žalbi u predmetu zahtjeva za pristup informacijama.

Tužitelj je podnio zahtjev za dostavu informacije u pogledu broja zahtjeva za poticaj primljenih u 2004. godini, te broja pozitivno obrađenih zahtjeva, kao i visine financijskog iznosa odobrenih sredstava.

S obzirom na to da tuženo Ministarstvo nije udovoljilo zahtjevu tužitelja u propisanom roku, isti je podnio žalbu kao i požurnicu za donošenje rješenja po žalbi, a potom i tužbu Upravnom sudu Republike Hrvatske.

Ishod: Tužba se uvažava.

Nalaže se Ministarstvu poljoprivrede, šumarstava i vodnog gospodarstva da u roku od 15 dana od dostave presude odluči o žalbi tužitelja, u predmetu zahtjeva za pristup informaciji.

15. VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Visoki trgovački Sud Republike Hrvatske u 2006. godini primio je 51 zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Riješen je ukupno 51 zahtjev, a od toga broja 10 zahtjeva je ustupljeno nadležnim tijelima.

Na sve zahtjeve za ostvarivanje prava na pristup informacijama odgovoreno je u propisanom roku. Zahtjeva, kojima je produžen rok za rješavanje i kojima se tražio ispravak informacije, odnosno dopuna informacije, nije bilo, kao niti uloženi žalbi i tužbi Upravnom sudu Republike Hrvatske.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske kao drugostupanjski sud, zahtjeve za ostvarivanje prava na pristup informacijama rješava u okviru poslova sudske uprave sukladno Zakonu o sudovima, Zakonu o pravu na pristup informacijama i Sudskom poslovniku koji člankom 59. propisuje:

„ Stranke, njihove opunomoćenike i druge ovlaštene osobe obavještava o stanju predmeta službenik sudske pisarnice na osnovi podataka iz upisnika i spisa.

Obavijest će se ograničiti na podatke o tome u kojem se stadiju postupak nalazi.

Pri davanju obavijesti zabranjeno je davati izjave o pravilnosti pojedinih sudskih radnji i naredaba, kao i o vjerojatnom ishodu postupka.

Ostalim osobama daju se obavijesti o stanju predmeta samo po odobrenju suca.

Drugostupanjski sud ne može davati obavijesti o tome kod kojeg se suca predmet nalazi na rješavanju i o donesenim odlukama koje nisu otpremljene prvostupanjskom sudu“.

16. VISOKI PREKRŠAJNI SUD

Visoki prekršajni sud u 2006. godini nije primio niti jedan zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Upute za provođenje Zakona kao i mjere i aktivnosti usmjeravane su od strane Ministarstva pravosuđa, a konkretno zahtjevi za ostvarivanje prava na pristup informacijama vode se u posebnom upisniku, čime se promptno mogu dobiti svi potrebni podaci vezani za primjenu Zakona.

Sud je mišljenja da bi glede efikasne i zakonite primjene Zakona o pravu na pristup informacijama, trebalo razgraničiti obaveze i prava tog Suda od prava i obaveza Ministarstva pravosuđa, kao resornog ministarstva za poslove pravosudne uprave, u koje među inim spadaju prikupljanje statističkih i drugih podataka o djelovanju suda, ispitivanje predstavki građana na rad sudova, na odugovlačenje sudskog postupka, na ponašanje suca ili drugog djelatnika suda prema stranci u tijeku postupka ili obavljanja drugih sudskih radnji, nadzora nad redovnim obavljanjem poslova u sudu, te provođenja Sudskog poslovnika.

17. ŽUPANIJSKI SUDOVI

Županijski sudovi koji su dostavili izvješće (4) u 2006. godini, primili su 192 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama

Prihvaćeno je svih 192 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Informacije su tražene iz područja djelokruga rada suda, a odnose se na podatke o broju kaznenih postupaka iz područja gospodarskog kriminala, podatke o tijeku konkretnih kaznenih predmeta koji se vode, kao i uvid u spise i preslike dijelova ili cijelih spisa.

18. OPĆINSKI SUDOVI

Općinski sudovi koji su dostavili izvješće (14) u 2006. godini primili su 12 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 11 zahtjeva je prihvaćeno,
- 1 zahtjev je odbijen.

1. Opis: Podravski list Koprivnica zatražio je dostavu preslika presude od javnog značenja i zanimljivih kaznenih postupaka, te neposredno pružanje informacija i uvid u dokumente, kao i dostavljene preslike dokumenata.

Ishod: Zahtjev je prihvaćen.

2. Opis: Jutarnji list, novinarka S.L. iz Križevaca podnijela je zahtjev za dostavu podataka u vezi sa slučajem krivotvorenja svjedodžbi pri obrtničkoj školi u Đurđevcu.

Ishod: Zahtjev je prihvaćen i riješen u zakonom propisanom roku.

3. Opis: Transparency International Hrvatske, Zagreb, podnio je zahtjev za dostavu preslike odluke ili drugog dokumenta iz kojeg je vidljivo ispunjenje obveze prema članku 20. Zakona o pravu na pristup informacijama – odluke ili drugi dokumenti iz 2005. godine.

Ishod: Zahtjev je prihvaćen i riješen u zakonom propisanom roku.

4. Opis: „Core Media“ Istraga TV Nova Zagreb, podnijela je zahtjev za snimanje kamerom, fotografiranje i prisutnost novinara na suđenju, u spisu K, za zakazano ročište u studenom 2006. godine.

Ishod: Zahtjev je odbijen, te je naslovu poslano Izvješće s napomenom da sud nije ovlašten dozvoliti fotografsko, filmsko, televizijsko i snimanje drugim tehničkim uređajima, te su podnositelji upućeni, prema odredbama Zakona o kaznenom postupku, pribaviti odobrenje predsjednika Županijskog suda, za fotografsko, a predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske, za televizijsko i drugo snimanje.

Rješenjem Županijskog suda u Koprivnici odbijen je zahtjev „Core Media“ Istraga TV-Nova, za odobrenje fotografskog snimanja glavne rasprave u kaznenom predmetu Općinskog suda u Križevcima.

Najveći se broj zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama odnosi na informacije koje se tiču stanja u određenom predmetu ili detalja u s vezi određenim događajem, na statističke podatke u određenoj vrsti predmeta kao i podatke o Zemljišnim knjigama.

19. TRGOVAČKI SUDOVI

Trgovački sudovi koji su dostavili izvješće (2) primili su u 2006. godini 110 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 109 zahtjeva je prihvaćeno,
- 1 zahtjev nije riješen.

Najčešće su tražene informacije o ukupnom broju spisa za određeno razdoblje, broju predmeta u kojima se neka pravna ili fizička osoba pojavljuje kao stranka, o trenutnom stanju nekog spisa i radnjama poduzetim u predmetu, registarskim podacima, kao i podaci o stečajnim upraviteljima.

Zakon o trgovačkim društvima (članak 65.) određuje da svaka osoba može u prisutnosti djelatnika suda obaviti uvid u podatke upisane u registre, u isprave na temelju kojih je izvršen upis i isprave pohranjene u registru.

Napominju, da je u praksi nemoguće tražiti od stranaka da svoje zahtjeve najprije dostavljaju službeniku za informiranje (pa makar samo radi upisa u Upisnik), jer bi time dodatno bio usporen dosadašnji način rada i odlučivanja o tim zahtjevima, a potpuno promašen cilj Zakona o pravu na pristup informacijama, o pravu na brzu informaciju.

20. PREKRŠAJNI SUDOVI

Prekršajni sudovi koji su dostavili izvješće (12) u 2006. godini primili su 59 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Prihvaćeno je svih 59 zahtjeva, koji su riješeni u zakonom propisanom roku.

1. Opis: Glas Istre, dopisništvo Umag podnijelo je zahtjev za dostavu izvješća o radu suda .

Ishod: Zahtjev je prihvaćen i riješen u zakonom propisanom roku.

2. Opis: Centar za građanske inicijative, Poreč, zatražio je podatke o provedbi Zakona o pravu na pristup informacijama.

Ishod. Zahtjev je prihvaćen i riješen u zakonskom roku.

3. Opis: Odvjetnički ured S. iz Rijeke podnio je zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv okrivljenih Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Požega, kao pravne osobe i V.K. kao odgovorne osobe, jer su onemogućili izdavanje posjedovnog lista broj 100 u k.o. Deživci, kao i kopiju katastarskog plana naprijed navedenog posjedovnog lista.

Ishod: Prekršajni postupak protiv Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Požega, kao pravne osobe i V.K., obustavlja se, jer je na temelju provedenog dokaznog postupke utvrđeno kako nema elemenata za prekršajnu odgovornost.

Prilikom podnošenja zahtjeva Državnoj geodetskoj upravi utvrđeno je da zahtjev nije imao sve elemente iz Obrasca koji je sastavni dio Pravilnika o ustroju, sadržaju i načinu vođenja službenog upisnika o ostvarivanju prava na pristup informacijama i kao takav nije bio prepoznat, te nije proslijeđen Državnoj geodetskoj upravi i koja zbog formalnih nedostataka (nema dokaza o zastupanju i punomoći, a podnositelj nije dokazao pravni interes), nije postupila.

Najčešće su traženi: informacije o kretanju i stanju prekršajnih spisa, dostava statističkih podataka o pravomoćno riješenim predmetima u prvostupanjskom prekršajnom postupku, kao i dostava preslika zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka.

21. ŽUPANIJSKA DRŽAVNA ODVJETNIŠTVA

Županijska državna odvjetništva koja su dostavila izvješće (3) u 2006. godini primila su 23 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Prihvaćeni su svi zahtjevi za ostvarivanje prava na pristup informacijama i riješeni su u zakonom propisanom roku.

Zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama uglavnom podnose novinari, u manjem broju fizičke i pravne osobe, a informacije se traže u vezi s određenim kaznenim predmetima u radu, da li je određen pritvor ili nije, te iz kojih drugih razloga.

Odvjetništva redovito daju informacije osim u predmetima u kojima je to zakonom ograničeno (Zakon o sudovima za mladež) i ako bi davanje informacije onemogućavalo vođenje kaznenog postupka u konkretnom predmetu.

Isto tako županijska državna odvjetništva pojedine predmete objavljuju na internetskim stranicama Državnog odvjetništva Republike Hrvatske i to tek onda kada su odluke u pojedinim spisima dostavljene nadležnom sudu.

22. OPĆINSKA DRŽAVNA ODVJETNIŠTVA

Općinska državna odvjetništva koja su dostavila izvješće (5) u 2006. godini nisu primila niti jedan zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Tijekom izvještajnog razdoblja svi značajniji predmeti koji su obrađivani u odvjetništvu, bili su objavljeni u mjesečnom izvješću o radu, te je na taj način bio omogućen pristup informacijama ovlaštenicima prava na pristup informacijama.

23. TIJELA JEDINICA LOKALNE SAMOUPRAVE I JEDINICA PODRUČNE (REGIONALNE) SAMOUPRAVE :

23.1. OPĆINE

Tijela u 214 općina u 2006. godini primila su 619 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 584 zahtjeva je prihvaćeno,
- 10 zahtjeva je odbijeno,
- 8 zahtjeva je ustupljeno,
- 17 zahtjeva nije riješeno.

1. Opis: B. U. iz Rijeke podnijela je zahtjev Jedinostvenom upravnom odjelu Općine Punat, kojim traži izdavanje preslike ugovora o korištenju građevinskog zemljišta, sklopljenog u 2001. godini s tvrtkom Zlatni otok.

Ishod: Tijelo je zatražilo dopunu zahtjeva od ovlaštenika prava na pristup informacijama.

Kako ovlaštenik nije dopunio svoj zahtjev, on je odbačen kao nepotpun.

2. Opis: N.Ž. iz Punta podnio je zahtjev Jedinostvenom upravnom odjelu Općine Punat, kojim traži informaciju o građevinskim dozvolama, kao i informacije o površinama na koje plaćaju komunalnu naknadu M.S. i V. iz Punta

Ishod: Zahtjev je odbačen jer tijelo ne raspolaže traženom informacijom, kao i zbog tog razloga što je tražena informacija osobni podatak.

Informacije o građevinskim dozvolama ovlaštenik prava na informaciju dužan je zatražiti kod tijela Ureda državne uprave u Primorsko-goranskoj županiji.

3. Opis: Z.T. iz Đurđenovca zatražio je pristup informaciji – suglasnost za prodaju državnog poljoprivrednog zemljišta, podnesen 6.10. 2006. godine općini Đurđenovac.

Ishod: Zahtjev je odbijen s obrazloženjem da će ovlaštenik prava na pristup informaciji, kao vijećnik, traženu informaciju dobiti redovitim putem u roku do 60 dana za potrebe redovne sjednice Općinskog vijeća.

4. Opis: Državna uprava za zaštitu i spašavanje, Područni ured Sisak podnijela je zahtjev Općini Lekenik, kojim je tražila je informaciju za dostavu podataka o dužnosnicima Općine Lekenik.

Ishod: Zahtjev je prihvaćen i riješen u zakonom propisanom roku.

5. Opis. P.P. iz Pešćenice podnio je zahtjev općini Lekenik kojim je tražio uvid i presliku dokumenata vezanih za otkup poljoprivrednog zemljišta koje se nalazi u Vukojevcu Donjem, gdje je poslovaao obrt „ŠRC Jezera“.

Ishod: Zahtjev je prihvaćen i riješen u zakonom propisanom roku.

6. Opis: R.T. iz Donjeg Vukojevca podnijela je zahtjev općini Lekenik kojim je tražila uvid i presliku dokumenata vezanih za korištenje prostorije u domu „Josip Birek“ u Donjem Vukojevcu, te Programe mjesnih odbora za 2006. i 2007. godinu.

Ishod: Zahtjev je djelomično prihvaćen.

Tijelo nije moglo dostaviti ovlašteniku prava na pristup informaciji Program mjesnog odbora za 2007. godinu, jer u trenutku traženja informacije nije raspolagalo traženom informacijom.

Zahtjevi za pristup informacijama najčešće se odnose na traženje dostave općih akata predstavničkih tijela (Odluka o komunalnom doprinosu), izvješća sa sjednica Općinskog poglavarstva i Općinskog vijeća kao i izvješća sa konstituirajućih sjednica Općinskog vijeća, na traženje uvida u Provedbene urbanističke planove uređenja Općine, na informacije o utrošku sredstava Općine, obavljanju komunalnih poslova temeljem ugovora, korištenje pomorskog dobra, na informacije o natječajnoj dokumentaciji za zakup i prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske, na financijsku dokumentaciju Općina, te na dostavu preslika rješenja i dopisa u vezi s povratom stanova i dodjelu imovine na privremeno korištenje.

23.2. GRADOVI

Tijela u 82 grada u 2006. godini primila su 327 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 267 zahtjeva je prihvaćeno,
- 15 zahtjeva je odbijeno,
- 2 zahtjeva nisu riješena,
- 43 zahtjeva su ustupljena.

1. Opis: Udruga „N.N.“ iz Broda na Kupi podnijela je zahtjev Gradu Delnice Jedinstvenom upravnom odjelu, kojim je tražila informaciju o poslovnom prostoru sadašnjeg ugostiteljskog objekta „Jel me netko tražio“, u Brodu na Kupi, odnosno dokumentaciju vezanu za posljednji natječaj oko davanja u zakup navedenog prostora, kao i za sve prethodne natječaje od početka davanja u zakup.

Ishod: Zahtjev je djelomično prihvaćen, jer tijelo ne raspolaže traženom informacijom za razdoblje od 1990. do veljače 1995. godine.

Spomenuta Udruga uložila je žalbu koja je odbijena, budući da je prvi puta Ugovor o zakupu za predmetni poslovni prostor zaključen 1995. godine.

2. Opis: VJESNIK, Dopisništvo Varaždin podnijelo je Gradu Novi Marof zahtjev za informaciju o preseljenju HZZO - a, te o imenovanju v.d. direktora NOVAKUM-a d.o.o., poduzeća za komunalne djelatnosti Novi Marof.

Ishod: Zahtjev je djelomično prihvaćen jer tijelo nije raspolagalo informacijom kada i kamo će se preseliti HZZO.

3. Opis: DD iz Novog Vinodolskog podnio je zahtjev Gradu Novom Vinodolskom, kojim je tražio informaciju o stotinu najvećih dužnika na osnovi komunalne naknade u Gradu Novom Vinodolskom.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem članka 8. Zakona jer bi davanjem tražene informacije bilo onemogućeno učinkovito, neovisno i nepristrano vođenje sudskog, upravnog ili drugog postupka.

4. Opis: Z.B. s Raba podnio je Gradu Rabu zahtjev za dostavu informacije koja se odnosi na Ugovor o podzakupu nogometnog igrališta Blato.

Ishod: Zahtjev je odbijen jer Grad Rab ne raspolaže traženom informacijom, odnosno ne posjeduje predmetni Ugovor s aneksima istoga (Ugovor je zaključio NK Rab i vlasnik Zabavnog parka).

5. Opis: Z.B. s Raba podnio je Gradu Rabu zahtjev za dostavu informacije koja se odnosi na dokumente o Karate- klubu Rab (vlasništvo, osnivači, treneri, članovi i dr.).

Ishod: Zahtjev je odbijen jer Grad Rab ne raspolaže traženom informacijom (riječ je o Klubu koji nije u vlasništvu Grada Raba; jedina veza s Gradom je da se isti javlja na javni poziv za podnošenje prijavnice za javne potrebe, temeljem čega ostvaruje sufinanciranje iz proračuna Grada Raba, a o čemu podnosi redovne izvještaje).

6. Opis: Đ.V. iz Hrvatske Kostajnice podnio je Gradu Hrvatska Kostajnica zahtjev kojim je tražio dostavu preslika financijskih dokumenata iz kojih je vidljiv podatak o plaćanju mjesečne novčane naknade Gradu Hrvatska Kostajnica od strane tvrtki VIADUKT d.d. iz Zagreba i VIADUKT d.o.o. iz Siska, za vremensko razdoblje od svibnja 1966. od listopada 2000. godine.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem Zakona, jer tijelo ne raspolaže traženom informacijom.

7. Opis: Trgovačko društvo „N.N.“ iz Novigrada podnijelo je zahtjev Gradu Novigradu, kojim je tražilo uvid i presliku dokumentacije koja bi potvrdila da ja društvo „Počitka skupnost Soča“ iz Nove Gorice imala odmaralište na prostoru današnjeg AC-a Kastanije, prije 1968. godine.

Ishod: Zahtjev je odbijen jer tijelo ne raspolaže traženom informacijom odnosno uvidom u dokumentaciju nije pronađen predmet koji bi potvrdio takvu činjenicu.

8. Opis: M.V.A. iz Rijeke podnijela je Gradu Rijeci zahtjev kojim traži da joj se dostave preslike zaključaka donesenih na sjednicama Poglavarstva Grada Rijeke, održanim 5. rujna 2000. godine i 13. travnja 2001. godine., te tako omogućiti uvid.

Također traži mogućnost preslušavanja fonografskih zapisa navedenih sjednica Poglavarstva Grada Rijeke.

Ishod: Zahtjev je djelomično prihvaćen.

Grad Rijeka ne može udovoljiti zahtjevu koji se odnosi na mogućnost preslušavanja fonografskih zapisa, budući da ih više ne posjeduje.

Najčešće su tražene informacije koje se odnose na gospodarstvo, i obnovu, naplatu komunalne naknade, stambenu problematiku na, uvid u akte mjesne samouprave, financije i proračunsku potrošnju, na poslovanje gradskih komunalnih tvrtki, na informacije iz područja komunalnog i prostornog upravljanja gradom, na odluke Gradskog vijeća ili Poglavarstva a posebno vezane na visinu razrezanog prireza i komunalnog doprinosa, na zapisnike o bodovanju stanova, financijsko poslovanje trgovačkih društva u vlasništvu grada, uređenje komunalne infrastrukture, spomenike NOR-a, visinu proračuna, plaće

gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika, podatke o članovima vijeća i poglavarstva, kao i podatke o adresama gradskih tvrtki i popisu subjekata koji pružaju usluge gradu.

23.3. ŽUPANIJE

U tijelima 18 županija u 2005. godini primljeno je 136 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 130 zahtjeva je prihvaćeno,
- 6 zahtjeva je ustupljeno.

1. Opis: Transparency International Hrvatska iz Zagreba podnio je zahtjev Koprivničko-križevačkoj županiji kojim je zatražio informacije o broju zahtjeva za ostvarivanjem prava na pristup informacijama u Koprivničko-križevačkoj županiji, u 2005. godini, o načinu na koji se informacije objavljuju, te presliku dokumenta iz kojeg je vidljiv podatak o ostvarenoj naknadi na ime stvarnih troškova, od ovlaštenika prava na pristup informaciji.

Ishod: Zahtjev je prihvaćen i riješen u zakonom propisanom roku.

2. Opis: Udruga Centar za inkluziju i podršku u zajednici, iz Pule, podnijela je zahtjev Upravnom odjelu za zdravstvo i socijalnu skrb Istarske županije kojim je tražila informacije koje se odnose na sufinanciranje programa i projekata putem Programa javnih potreba u zdravstvu i socijalnoj skrbi u Istarskoj županiji za 2006. godinu i to tako da se dostave preslike dokumenata vezanih uz javni poziv, sve prijave na poziv, dokumenti vezani uz procjenu i ocjenjivanje prijave, mišljenja komisije, te drugi pripadajući materijali.

Ishod: Zahtjev je djelomično prihvaćen .

3. Opis: Savez udruga „Klubtura“ Zagreb podnio je zahtjev Karlovačkoj županiji za davanje podatka o osnivanju kulturnih vijeća Karlovačke županije i gradova na njenom području.

Ishod: Zahtjev je prihvaćen i riješen u zakonom propisanom roku.

Zahtjevi za ostvarivanje prava na pristup informacijama najčešće su se odnosili na informacije o bespravnoj gradnji, prodaji otoka, programu javnih potreba iz područja zdravstva i socijalne skrbi, o natječajima za imenovanje pročelnika, o nabavi županijskih vozila, o izdvajanju sredstava za socijalnu pomoć, izdavanju preslika rješenja kojima je dodijeljeno na korištenje nacionalizirano građevinsko neizgrađeno zemljište, o dostavi podataka u odnosu na postupak utvrđivanja prava na povrat oduzetih i eksproprijiranih nekretnina, o plaćenom iznosu za reprezentaciju, o sredstvima koja se izdvajaju za plaće dužnosnika i djelatnika, o izmjenama prostornog plana kao i evidencije svih izdanih jamstava, s odlukama i bez odluka Županijske skupštine, te na uvid u postojeće odluke Županijske skupštine o izdanim jamstvima.

23.4. GRAD ZAGREB

Tijela u Gradu Zagrebu u 2006. godini primila su 22 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Zahtjeve su podnijeli građani u 11 slučajeva, novinari u 9, te Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu i Udruga poslodavaca graditeljstva Hrvatske.

U jednom slučaju, s obzirom na to da se radi o informaciji koja je već objavljena, podnositelj zahtjeva je, sukladno članku 15. Zakona, obaviješten gdje je, kada i kako tražena informacija objavljena.

U slučaju zahtjeva za uvid u spis o denacionalizaciji (fizička osoba), te zahtjeva Udruge poslodavaca graditeljstva Hrvatske, zahtjevi su u postupku rješavanja.

24. FINANCIJSKE USTANOVE

Financijske ustanove u 2006. godini primile su 838 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 827 zahtjeva je prihvaćeno,
- 5 zahtjeva je odbijeno,
- 6 zahtjeva je ustupljeno.

1. Opis: HNS liberalni demokrati podnijeli su Fondu za obnovu i razvoj grada Vukovara zahtjev kojim su tražili potpuni uvid u financijske učinke, zapošljavanje, otvaranje radnih mjesta, osnivanje novih tvrtki i dr., a u vezi s provedbom Programa razvoja gospodarstva bespovratnim sufinanciranjem gospodarskih projekata.

Ishod: Zahtjev je odbijen sukladno članku 15. Zakona, jer je javnost pravodobno, redovito i objektivno informirana o obavljanju djelatnosti Fonda, vodeći računa o odredbama Statuta kojima su regulirane poslovne tajne, iznošenjem kojih bi mogle nastati štetne posljedice, kako za poslovne interese Fonda, tako i sudionika u poslovanju s Fondom.

2. Opis: M.R. iz Zagreba podnijela je zahtjev Hrvatskoj gospodarskoj komori kojim je tražila informaciju o broju, strukturi, broju zaposlenih i ukupnom prihodu gospodarskih subjekata u Republici Hrvatskoj, s područja informatičke djelatnosti.

Ishod: Zahtjev je prihvaćen i riješen u zakonom propisanom roku.

3. Opis: H.P. iz Instituta za međunarodne odnose zatražila je informaciju o broju tvrtki i sjedištima svih nakladnika tiska koji su prijavljeni u upisnik Hrvatske gospodarske komore, o prihodu i tržišnom udjelu kojeg su ostvarili na tržištu čitatelja, gledatelja ili slušatelja, zatim podatke o prihodu i tržišnom udjelu koje su ostvarili na tržištu oglašavanja, te o oglašivačima ili marketinškim agencijama putem kojih je ostvareno više od 10% godišnjeg marketinškog prihoda nakladnika.

Ishod: Zahtjev je ustupljen Ministarstvu kulture.

4. Opis: Općina Jesenje podnijela je zahtjev Hrvatskom zavodu za zapošljavanje, Područnoj službi Krapina, kojim traži dostavu popisa svih nezaposlenih osoba s područja općine Jesenje.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem članka 15. Zakona, a u vezi sa Statutom Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, jer se podaci o osobama koje se vode u Zavodu, smatraju profesionalnom tajnom.

5. Opis: Agencija za lokalni gospodarski razvoj – poduzetnički centar, Sisak, podnijela je zahtjev Hrvatskom zavodu za zapošljavanje, Područnoj službi Kutina, kojim traži dostavu popisa nezaposlenih osoba do 35 godina starosti, s njihovim adresama stanovanja i ostalim podacima za kontakte, te o dosadašnjem radnom iskustvu.

Ishod: Zahtjev je odbijen temeljem članka 15. Zakona, a u vezi sa Statutom Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, jer se traženi podaci smatraju profesionalnom tajnom.

6. Opis: Z.J. iz Buzadovca podnio je Hrvatskom zavodu za zapošljavanje, Središnjoj službi, zahtjev za dostavu informacija, a pošto nije dobio potpune informacije na temelju zahtjeva od 17. ožujka 2006. godine, koji je podnio Područnoj službi istog Zavoda.

Ishod: Zahtjev je odbijen.

Dana 15. svibnja Z.J. je odgovoreno da je sukladno Zakonu o radu, poslodavac pri izradi programa zbrinjavanja viška radnika, dužan savjetovati se sa radničkim savjetom i nadležnom službom za zapošljavanje, u konkretnom slučaju Područnom službom, Zagreb.

Poslodavac Lura d.d., Zagreb, dostavio je Program zbrinjavanja viška radnika Područnoj službi, Zagreb, koja je provela postupak sukladno odredbama Zakona o radu, te koja je Z.J.-u na njegov zahtjev od 17. ožujka 2006. godine već omogućila uvid u cjelokupnu dokumentaciju osim uvida u osobne i obiteljske podatke osoba obuhvaćenih Programom zbrinjavanja viška radnika, te mu dostavila preslike iste dokumentacije.

Zahtjevi za ostvarivanje prava na pristup informacijama najčešće su se odnosili na traženje informacija o vrstama projekata koje Fondovi financiraju, natječajnoj proceduri, iznosima kojima Fond raspolaže za projekte pojedine županije, o zdravstvenom osiguranju korisnika bosansko-hercegovačke mirovine s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, o broju ugovornih subjekata u djelatnosti ljekarništva, naknadi troškova određenih oblika liječenja u inozemstvu, o podacima vezanim uz primjenu Zakona o plaćama u javnim službama, o statističkim podacima o broju primljenih žalbi na javna nadmetanja pojedinih naručitelja, općenito o nezaposlenim osobama prema različitim obilježjima: spolu, razini obrazovanja, zanimanju, trajanje nezaposlenosti – po županijama, općinama i gradovima, i to za različita vremenska razdoblja.

25. ODGOJNO – OBRAZOVNE USTANOVE

Odgojno obrazovne ustanove koje su dostavile izvješće (12) u 2006. godini primile su 15 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Svi zahtjevi su prihvaćeni i riješeni u zakonom propisanom roku.

Informacije su u pravilu tražili dnevni listovi, a odnosile su se na broj upisanih đaka u osnovne, odnosno srednje škole, izvannastavne aktivnosti učenika povodom božićnog programa, upis stranih državljana za pojedina strukovna zanimanja, kao i informacije o ponašanju učenika u pogledu provođenja preventivnih mjera zbog nasilničkog ponašanja

26. KULTURNE I ZNANSTVENE USTANOVE

Kulturne i znanstvene ustanove koje su dostavile izvješće (2) u 2006. godini primile su 11 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama koji su prihvaćeni i riješeni u zakonom propisanom roku a informacije su se odnosile na broj zaposlenika u Nacionalnoj i sveučilišnoj knjižnici, na uvid i preslike Statuta Nacionalne i sveučilišne knjižnice kao i Pravilnika o unutarnjem redu, radi uvida u njih, na objavu Odluke o određivanju službenika za informiranje te na ustrojavanja Kataloga informacija.

27. USTANOVE ZA ZAŠITU OKOLIŠA

Ustanove za zaštitu okoliša koje su dostavile izvješće (2) u 2006. godini primile su 138 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 96 zahtjeva je prihvaćeno,
- 33 zahtjeva je ustupljeno,
- 9 ovlaštenika prava na pristup informacijama je odustalo od podnesenog zahtjeva.

Najčešće su tražene informacije iz tematskog područja otpada, a informacije su pretežno tražile privatne tvrtke koje se žele baviti ili se već bave nekim segmentom skupljanja ili obrade otpada.

28. VETERINARSKÉ AMBULANTE I STANICE

Veterinarske stanice koje su dostavile izvješće (2) o provedbi Zakona o pravu na pristup informacijama, nisu primile ni jedan zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

29. CENTRI ZA SOCIJALNU SKRB

Centri za socijalnu skrb koji su dostavili izvješće (6) u 2006. godini zaprimili su 21 zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Zahtjevi su prihvaćeni, tražene su informacije o broju zasnovanih posvojenja, žrtvi trgovanja ljudima, o obitelji prema kojoj je primijenjena mjera iz obiteljsko-pravne zaštite, kao i informacije o obitelji s lošim materijalnim statusom.

30. HRVATSKE CESTE – HRVATSKE AUTOCESTE

Hrvatske ceste – Hrvatske autoceste u 2006. godini primile su 21 zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama:

- 20 zahtjeva je prihvaćeno,
- 1 zahtjev nije riješen.

Informacije su tražene o redovnom i izvanrednom održavanju cesta.

IV. NADZOR NAD PROVOĐENJEM ZAKONA

Nadzor nad provođenjem Zakona o pravu na pristup informacijama provodi Središnji državni ured za upravu.

U 2006. godini ovaj Ured je primio 56 pritužbi ovlaštenika prava na pristup informacijama na rad tijela javne vlasti.

1. Opis: K.J. iz Cavtata podnijela je predstavku ovom Uredu zbog nepostupanja po Zakonu Ureda državne uprave u Dubrovačko-neretvanskoj županiji.

Ovlaštenik prava na pristup informacijama zatražio je od navedenog naslova uvid u dokumentaciju/glavni projekt građevinske dozvole, izdane F.P. iz Cavtata.

Zahtjev ovlaštenika nije riješen u roku, te se ovlaštenik obratio predstavkom ovom Uredu.

Ishod: Zahtjevu je udovoljeno, ali nakon propisanog roka Zakonom.

2. Opis: L.D. s Paga podnijela je predstavku ovom Uredu zbog nepostupanja po odredbama Zakona, Grada Paga .

Ovlaštenik prava na pristup informaciji zatražio je od Grada Paga informaciju , o tome da li su ispred kuće J.D. u Pagu, ulica Tina Ujevića 2, asfaltirali taj dio kao gradsku ulicu ili kao privatno dvorište J.D.

Ishod: Zahtjevu je udovoljeno.

3. Opis: Ž.U. iz Zagreba podnio je predstavku ovom Uredu zbog nepostupanja po Zakonu, Općine Tisno, u Šibensko-kninskoj županiji.

Ovlaštenik prava na pristup informaciji podnio je zahtjev Općini Tisno, kojim je zatražio informacije, o tome kada i zbog čega je vraćen na doradu Prijedlog prostornog plana iz 2005. godine; kada je i u kojim službenim glasilima objavljena Javna rasprava o Prijedlogu prostornog plana Općine Tisno i na osnovu koje odluke Općinskog vijeća, te dostavu preslike Konačnog prijedloga prostornog plana općine Tisno.

Ishod rješavanja - nije dostavljen Uredu.

Ured je pisanim putem upozorio naslov na obveze koje proizlaze iz Zakona, a posebno na pridržavanje rokova za rješavanje zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

Ovlaštenici prava na pristup informacijama koji su se Uredu obratili pisanim putem ističu da tijelo javne vlasti nije postupilo po Zakonu u zakonom propisanom roku ili nije uopće postupilo te je došlo to tzv. šutnje administracije.

Postupajući po predstavkama, Ured je reagirao tako da je uputio tijelu javne vlasti dopis s uputom o postupanju i obvezama koje proizlaze iz Zakona, uz navođenje prekršajnih odredaba zbog nepostupanja po Zakonu, kao i obveze da izvjestite Ured o učinjenom, po svakoj podnesenoj predstavi.

Prema podacima kojima raspolaže Ured, 70% tijela javne vlasti postupilo je po uputama ovoga Ureda, te omogućilo ovlašteniku pravo na pristup informaciji.

Analizom primljenih predavki (56) kao i predavki upućenih putem telefona, vidljivo je da se u 80% slučajeva tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave ne pridržavaju rokova za rješavanje, propisanih Zakonom, odnosno da dolazi do tzv. šutnje administracije.

V. AKTIVNOSTI UREDA

Zakon o pravu na pristup informacijama, na objavljivanje informacija obvezuje sva tijela javne vlasti, kako državna, tako i lokalna, odnosno sve pravne osobe kojima su u Republici Hrvatskoj povjerene javne ovlasti, kao i druge osobe na koje su prenesene javne ovlasti.

Zakon je relativno kratak i njegova potpuna primjena ovisi o činjenici da je riječ o specijalnom zakonu u tom području, što znači da se u svim pitanjima koja nisu regulirana tim Zakonom primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku i odredbe Zakona o upravnim sporovima.

S obzirom na veliko značenje koje pravo na slobodan pristup informacijama i dokumentima koje posjeduju tijela javne vlasti ima, u Središnjem državnom uredu za upravu – Centru za stručno osposobljavanje i usavršavanje službenika, u prvom tromjesečju 2006. godine održan je seminar za službenike za informiranje, u suradnji s Hrvatskim Helsinškim odborom za ljudska prava.

Seminar je organiziran za službenike za informiranje koji te poslove obavljaju u tijelima jedinica lokalne samouprave u gradovima.

Seminaru je prisustvovalo 50 službenika za informiranje, a obrađena je tema Zakona i prakse Upravnog suda Republike Hrvatske .

U okviru seminara održane su i radionice na kojima su obrađivani konkretni zahtjevi ovlaštenika za pristup informacijama.

U prigodi 28. rujna – Međunarodnog dana „Građani imaju pravo znati“ - Koalicija nevladinih udruga Javnost ima pravo znati, u suradnji s Pravnim fakultetom u Zagrebu, organizirala je stručno-znanstveni skup na aktualnu temu „ Definiranje i harmonizacija prava na informaciju i zaštite tajnosti podataka“.

Okrugli stol pod nazivom „Pravo na informaciju i zaštita tajnosti podataka“ održan je u Vijećnici Pravnog fakulteta u Zagrebu, a na njemu je aktivno sudjelovao i ovaj Ured.

Sukladno obvezama koje proizlaze iz Nacionalnog programa suzbijanja korupcije 2006.-2008., a vezano za Zakon o pravu na pristup informacijama, Ured je u tijeku 2006. godine zatražio od općina, gradova, županija, te Grada Zagreba dostavu odluka kojima je određena osoba mjerodavna za rješavanje prava na pristup informacijama, kao i kataloge informacija.

U prosincu 2006. godine Ured je sudjelovao na savjetovanju u Rijeci, na temu „Pravo na informaciju i zaštita osobnih podataka u lokalnoj samoupravi“. Ured je izlagao o dosadašnjem iskustvu u primjeni prava na pristup informacijama.

Sukladno obvezama koje proizlaze iz Zakona, Ured je izradio, a Vlada Republike Hrvatske donijela, Popis tijela javne vlasti za 2007. godinu, koji je proširen s novim tijelima

javne vlasti za koja je procijenjeno da bi bila obavezna davati građanima i pravnim osobama informacije, odnosno ovlaštenicima prava na informaciju.

Popis tijela javne vlasti za 2007. godinu objavljen je u Narodnim novinama, broj: 11/07.

VI. OCJENA STANJA

Značenje prava za nadzor rada tijela javne vlasti primijetila je i Europska unija, koja je u svojem osnivačkom ugovoru utvrdila pravo na dostupnost podataka u posjedu Europskog Parlamenta, Komisije i Vijeća ministara, a u Povelji o osnovnim pravima Europske unije zajamčila građanima Unije slobodan pristup informacijama.

Ured, kao nadzorno tijelo koje tijekom cijele godine kontinuirano prati provedbu Zakona, ocjenjuje njegovu provedbu učinkovitijom iz godine u godinu.

Prema dostavljenim izvješćima vidljivo je da su informacije koja tijela javne vlasti posjeduju, njima raspoložu, odnosno nadziru, dostupne ovlaštenicima prava na pristup informacijama u službenim glasilima, informatičkom mediju, kao i putem sredstava javnog priopćavanja.

Kao što je navedeno, Ured je u tijeku 2006. godine prikupljao i obrađivao podatke od tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, o odlukama kojima je određena osoba mjerodavna za rješavanje prava na pristup informacijama, kao i kataloge informacija.

Pravo na pristup informacijama u posjedu tijela javne vlasti osobito je važno za Republiku Hrvatsku.

Pravo na informiranje je brana protiv korupcije i zloporabe. Stoga ova tema mora biti prisutna u svakodnevnom radu, posebno onih koji obnašaju državne dužnosti, te u djelokrugu tijela javne vlasti.

Samo usvajanje Zakona predstavlja tek prvi korak. Njegova primjena, uključujući i zadatke na preobrazbi postojeće upravne kulture u demokratičniju i prema građanima odgovorniju upravu, predstavlja izazov, posebno u zemljama sa slabijim gospodarstvom i s ograničenim proračunskim sredstvima za poduzimanje opsežnije reforme.

Ovakav pristup može pridonijeti većoj profesionalizaciji rada i postupaka državnih djelatnika, što će u konačnici rezultirati povećanjem povjerenja građana i boljem vrjednovanju rada javne uprave.

Slijedom podnesenog izvješća, Ured će radi promocije slobode informiranja i slobodnog pristupa informacijama i dokumentima u posjedu tijela javne vlasti stalno pratiti provedbu Zakona o pravu na pristup informacijama i o tome redovito izvješćivati javnost.