



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE HRVATSKE

***IZVJEŠĆE
O RADU DRŽAVNIH ODVJETNIŠTAVA
U 2006. GODINI***

Zagreb, lipanj 2007. godine

1. UVOD

Prema izmjenama Ustava Republike Hrvatske iz 2000. godine državno odvjetništvo je samostalno i neovisno pravosudno tijelo koje je ovlašteno i dužno postupati protiv počinitelja kaznenih djela i drugih kažnjivih djela, poduzimati pravne radnje radi zaštite imovine Republike Hrvatske, te podnositi pravna sredstva za zaštitu Ustava i zakona.

Ovakvo ustavno određenje državnog odvjetništva imalo je izuzetan utjecaj na rad i organizaciju državnog odvjetništva, na njegovo profiliranje iz u suštini bivšeg javnog tužiteljstva u državno odvjetništvo koje po službenoj dužnosti progona počinitelje kaznenih djela, ali istovremeno štiti imovinu i zastupa Republiku Hrvatsku i njezina tijela, te ulaže pravna sredstva za zaštitu ustavnosti i zakonitosti.

Samostalnost je istovremeno dovela do jačanja odgovornosti državnog odvjetništva . Iako su ovlasti državnih odvjetnika ostale su iste, jer je državno odvjetništvo i dalje zadržalo monokratsku organizaciju i unutarnju hijerarhiju koja mu omogućava operativni rad i učinkovitost, pojačana je odgovornost za rad i odluke koje se donose. Naime, prema Zakonu o državnom odvjetništvu iz 1995. godine državno odvjetništvo je dostavljalo izvješće o radu Ministarstvu pravosuđa, koje ga je uslijed nedostatka odredbi u Zakonu samo uzimalo na znanje. Donošenjem novog Zakona o državnom odvjetništvu 2001. godine pitanje odgovornosti za rad državnog odvjetništva riješeno je u skladu s njegovim ustavnim položajem i Preporukama Vijeća Europe. Člankom 4. Zakona određeno je da je Državno odvjetništvo Republike Hrvatske dužno podnijeti najmanje jedanput godišnje izvješće o radu Hrvatskom saboru i Vladi Republike Hrvatske. U skladu s ovom odredbom i podnosi se Godišnje izvješće o radu i Hrvatski sabor prihvaćanjem ili neprihvatanjem izvješća odlučuje o tome da li je državno odvjetništvo u proteklom razdoblju obavilo one zadaće koje je u skladu s ustavom i zakonom dužno obaviti.

Dakle, državno odvjetništvo jest samostalno i neovisno pravosudno tijelo, ali ono nije dio sudbene vlasti i odgovorno je za svoj rad Hrvatskom saboru. Na ovaj način državno odvjetništvo u skladu s preporukama Vijeća Europe predstavlja javnu vlast koja u ime društva i u javnom interesu zajamčuje primjenu zakona u slučajevima gdje povreda zakona, povlači kaznene sankcije, uz uzimanje u obzir, kako prava pojedinaca tako i potrebnu učinkovitost sustava kaznenog sudovanja. Državno odvjetništvo jest samostalno u donošenju odluka u pojedinom predmetu, ali istovremeno i odgovorno za učinkovit progon počinitelja kaznenih djela i drugih kažnjivih djela, te za poduzimanje pravnih radnji radi zaštite imovine Republike Hrvatske.

Upravo Ustavom Republike Hrvatske zagarantirana samostalnost uz istovremenu odgovornost za učinkovit rad i dovela je do značajnih pomaka u radu državnih odvjetništva. Naime, 2001. godine državno odvjetništvo je imalo velike zaostatke, progon počinitelja kaznenih djela je bio neujednačen i Državno odvjetništvo Republike Hrvatske nije imalo učinkoviti nadzor nad radom županijskih i općinskih državnih odvjetništava, što je sve imalo za posljedicu da je Hrvatski sabor 2002. godine nakon razmatranja Godišnjeg izvješća za 2001. godinu ocijenio rad državnog odvjetništva nezadovoljavajućim. Danas je državno odvjetništvo ažurno, u svojem radu drži se Ustava, Europske Konvencije o zaštiti ljudskih

prava i temeljnih sloboda i zakona i u izvršavanju svojih dužnosti pazi na kako zaštitu osnovnih ljudskih prava tako i na očuvanje interesa Republike Hrvatske.

U skladu s člankom 4. Zakona o državnom odvjetništvu podnosim Godišnje izvješće za 2006. godinu koje sadrži podatke o radu državnih odvjetništava na području kaznenog, građanskog i upravnog prava, pravnu problematiku pojedinih područja, pregled organizacije i stanja kadrova, kao i prijedloge za unapređenje rada.

Radi lakšeg praćenja izvješća početno dajemo nekoliko osnovnih podataka o državnom odvjetništvu i radu državnih odvjetništava. Poslove državnog odvjetništva obavlja 61 općinsko državno odvjetništvo, 20 županijskih državnih odvjetništava, USKOK i Državno odvjetništvo Republike Hrvatske. U državnim odvjetništvima rade 72 državna odvjetnika, 504 zamjenika državnih odvjetnika, 99 savjetnika, 60 vježbenika i 687 službenika i drugih zaposlenika. Državna odvjetništva imaju kaznene i građansko-upravne odjele.

U svezi uspoređivanja s statističkim pokazateljima drugih državnih tijela napominjemo kako se državnoodvjetnička statistika, u odnosu na poznate počinitelje kaznenih djela vodi po osobama (počiniteljima), a ne po broju izvršenih kaznenih djela. Također su moguća odstupanja u odnosu na podatke Državnog zavoda za statistiku koji podatke vodi temeljem dostavljenih statističkih obrazaca o prijavama riješenim u izvještajnoj godini.

U 2006. godini primljeno je 92.511 novih prijava protiv poznatih i nepoznatih počinitelja kaznenih djela, ili 3% manje nego 2005. godine kada je primljeno 95.157 prijava. Osnovna značajka kretanja prijavljenog kriminaliteta je porast broja prijava protiv poznatih počinitelja za 2% i nasuprot tome pad broja prijava protiv poznatih počinitelja za 9%. Protiv poznatih počinitelja kaznenih djela (maloljetni i punoljetni počinitelji) u radu su bile 66.262 kaznene prijave (52.952 prijave primljene tijekom godine i 13310 neriješenih prijava iz prethodne godine). Državna odvjetništva riješila su 53.894 prijave. Na kraju 2006. godine ostalo je neriješeno u državnom odvjetništvu 249 prijava ili 0,5% od ukupnog broja prijava u radu. Kod drugih državnih tijela ostalo je na provjerama ili u radu 12.119 prijava, pa je ukupan broj neriješenih prijava 12.398 ili za 1119 prijava manje od četvrtine godišnjeg priliva novih prijava (13238 prijava), pa možemo reći da su četvrtu godinu za redom kazneni odjeli državnih odvjetništava ažurni.

Građansko-upravni odjeli državnih odvjetništava su u 2006. godini imali u radu 182.477 predmeta. Iz ranijih godina preneseno je 74.255 predmeta, a u 2006. godini primljeno 108.222 novih predmeta (kako je u 2005. primljeno 114.848 novih predmeta, to pad iznosi 6,0%). Od 108.222 novih predmeta u 103.697 ili 95,8% predmeta državno odvjetništvo zastupa temeljem zakona, dok je primljeno samo 4525 predmeta u kojima zastupamo po punomoći. Iz rada građansko-upravnih odjela posebno izdvajamo parnične predmete kojih smo imali u radu 31.518, što je smanjenje u odnosu na 2005. godinu kada je bilo u radu 40.719 parničnih predmeta. Parnični predmeti su u padu, dok je u 2005. primljeno 13745 novih parničnih predmeta u 2006. je primljeno 8446 novih parničnih predmeta, ili 39% manje. Ukupna visina tužbenih zahtjeva predmeta u radu (31518 predmeta) iznosila je 14.002.498.500,00 kuna.

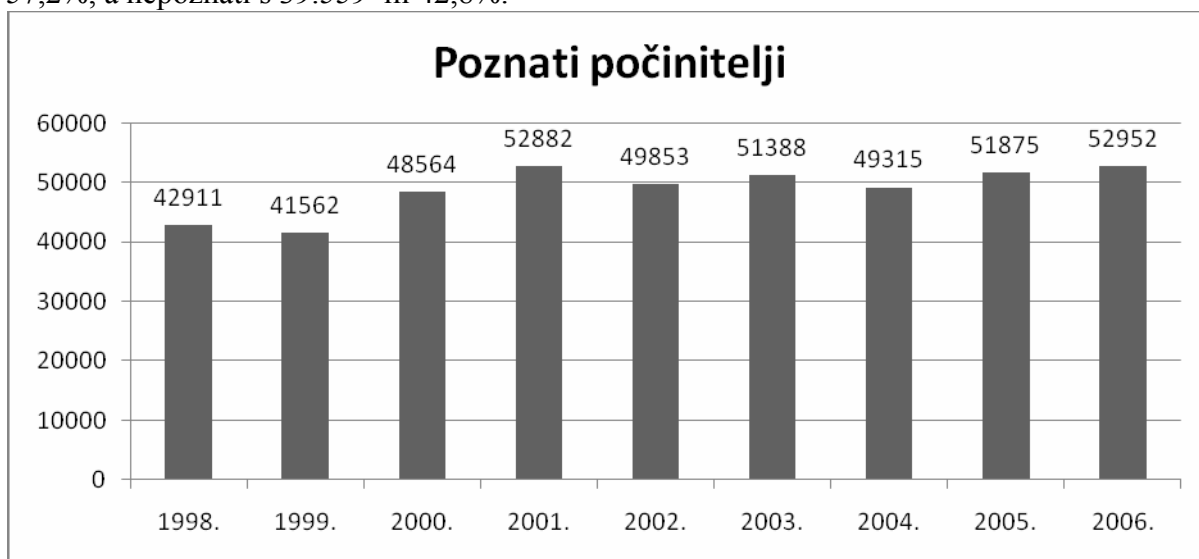
2. RAD DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA

2.1. RAD NA KAZNENIM PREDMETIMA

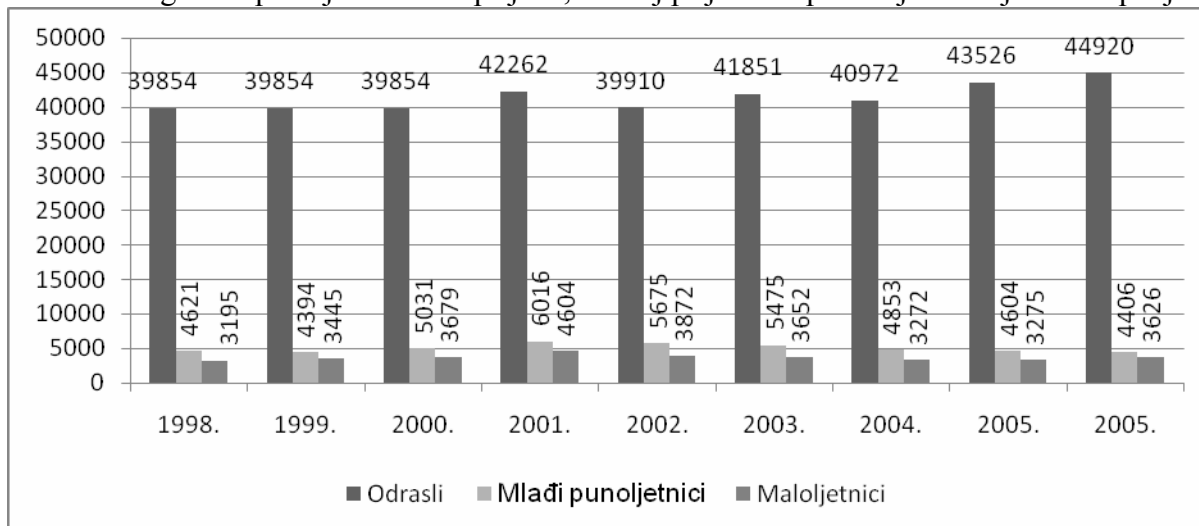
2.1.1. Kretanje i struktura kriminaliteta

2.1.1.1. Kretanje kriminaliteta

U 2006. godini državnim odvjetništvima u Republici Hrvatskoj prijavljeno je ukupno 92511 poznatih (punoljetnih i maloljetnih) osoba, te nepoznatih počinitelja kaznenih djela, što je za 3% manje nego u 2005. godini, kada je bilo primljeno 95.157 prijava. U odnosu na poznate počinitelje primljeno je u 2006. godini 2% prijava nego u 2005. godini. U ukupnom broju prijavljenih osoba (95.157 prijava) poznati počinitelji sudjeluju s 52.952 prijava ili 57,2%, a nepoznati s 39.559 ili 42,8%.



Gornji grafikon prikazuje kretanje broja prijava protiv poznatih počinitelja od stupanja na snagu Kaznenog zakona. Najviše prijava primljeno je 2006. godine, ali cijeneći da su 2001. godine primljene 52882 prijave, to broj prijava ne pokazuje značajna odstupanja.

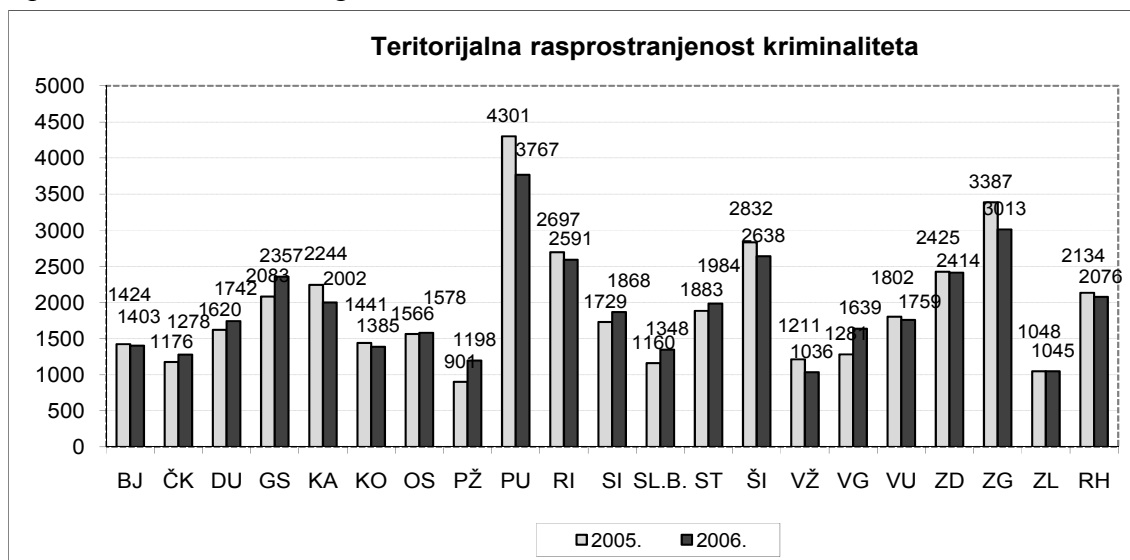


Struktura prijavljenih poznatih osoba u razdoblju od 1998. do 2006. godine dana je u gornjem grafikonu. Odrasle osobe su osobe starije od 21 godine, mlađi punoljetnici su osobe u starosti od 18 do 21 godine, a maloljetnici su osobe starosti od 14 do 18 godina. Učešće mlađih punoljetnih osoba kontinuirano se smanjuje od 2001. godine, dok broj prijava protiv maloljetnih počinitelja pokazuje manje oscilacije. Prijave protiv odraslih osoba su u blagom porastu od 2003. godine.

Broj prijava protiv nepoznatih rastao je od 1999. do 2004. godine, nakon toga imamo pad prijava (2005/2006 godina za 9%). Već drugu godinu za redom bilježimo značajan pad prijava protiv nepoznatih počinitelja, pa uz porast prijava protiv poznatih počinitelja to ukazuje na bolji rad policije u otkrivanju. Grafikon 1. na strani 108. daje pregled postotnog učešća prijava protiv poznatih i nepoznatih počinitelja na pojedinom području.



Tablice 1., 2., 3. koje su prilog ovog izvješća (str. 100.-102.) daju po županijskim državnim odvjetništvima prikaz kretanja broja svih prijavljenih poznatih osoba (bez USKOK-a koji je u 2006. godini primio 397 prijava). Tablica 4. (str.103.) daje po područjima županijskih državnih odvjetništava prikaz kretanja broja svih prijavljenih nepoznatih osoba u 2006. godini.



U gornjem grafikonu dani su podaci o prosječnom broju kaznenih prijava na sto tisuća stanovnika u 2005. i 2006. godini. Grafikon pokazuje da je na područje Republike Hrvatske u 2006. godini prosječno primljeno 2076 kaznenih prijava na sto tisuća stanovnika. Prema zadnjim podacima UN-a s kojima raspolažemo u Bugarskoj je primljeno 1779, u Sloveniji 3614, u Mađarskoj 4445 prijava, u Italiji (u 1999.) 4123. prijava itd. Uspoređujući prosjek prijava u Hrvatskoj i u navedenim zemljama, bez obzira na moguća različita praćenja stope kriminala i protek vremena od UN izvješća, cijenimo da je stanje povoljno. Međutim, stanje je različito na pojedinim područjima kao što to pokazuje grafikon. Visok broj kaznenih prijava u turističkim područjima posljedica je velike koncentracije ljudi u tim područjima za vrijeme ljetnih mjeseci, uz to na području Grada Zagreba i Istarske županije imamo osjetno veći broj kaznenih prijava protiv nepoznatih počinitelja nego na drugim područjima. U grafikonu 2. na strani 108. dan je prikaz porasta ili pada prijava protiv poznatih i nepoznatih počinitelja.

2.1.1.2. Struktura kriminaliteta

Kazneno zakonodavstvo dijeli punoljetne osobe na odrasle osobe – osobe starije od 21 godine i mlađe punoljetne osobe – osobe starosti od 18 do 21 godine.

2.1.1.2.1. Odraslih osoba

U 2006. godini prijavljeno je 44920 odraslih osoba ili 84,8% od ukupno 52952 prijave protiv poznatih počinitelja. Kao i u ranijim godinama najviše odraslih osoba prijavljeno je zbog imovinskih delikata (12685 osoba ili 28,2%). Imovinska kaznena djela bilježe pad od 3,5% u odnosu na 2005. godinu kada je bilo prijavljeno 13117 osoba. U ukupnoj strukturi prijava protiv odraslih osoba druga su po brojnosti kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina (6203 prijave ili 13,8%) itd. Struktura kriminaliteta odraslih osoba dana je u tablici 5. na str. 104., dok je struktura kriminaliteta nepoznatih osoba dana u tablici 8. na str. 106.

Struktura prijavljenih odraslih osoba na područjima pojedinih županijskih državnih odvjetništava je približno ista. Najbrojniji su imovinski delikti, osim na području Dubrovnika gdje su najbrojnija kaznena djela zloporabe opojnih droga (330 prijave ili 22,2%). Prijave za kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina druge su po brojnosti na području Bjelovara, Karlovca, Koprivnice, Osijeka, Požege, Siska, Splita, Šibenika, Varaždina, Zagreba i Zlatara., na području Čakovca, Gospića, Pule, Rijeke i Zadra druge su prijave za kaznena djela vezana za zloporabu opojnih droga, dok su prijave za kaznena djela protiv platnog prometa i poslovanja bile druge po brojnosti na području Slavenskog Broda i Vukovara. Jedino su u Velikoj Gorici druge po brojnosti bile su prijave za kaznena djela protiv vjerodostojnosti isprava.

Kretanje i struktura kaznenih djela iz nadležnosti Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (u daljnjem tekstu: Ured) je različita od drugih državnih odvjetništava. Ured je u 2006. godini primio prijave protiv 397 osoba. Za kaznena djela iz Glave XXIV. Kaznenog zakona (kaznena djela protiv javnog reda) primio je 63 prijave, za kaznena djela iz Glave XXV. (kaznena djela protiv službene dužnosti) primljene su 134 prijave, za kaznena djela zloporabe opojnih droga (čl.173. st. 3. KZ) 107 prijava, za kaznena

djela protiv imovine (Glava VII. KZ) 33 prijava, te za kaznena djela iz čl. 177. KZ – protupravno prebacivanje osoba preko državne granice 46 prijava, dok su sva ostala kaznena djela zastupljena su s 14 prijava.

2.1.1.2.2. Mladih punoljetnih osoba

Tablica 6. (na str. 105.) daje strukturu kaznenih djela za koja su prijavljene mlađe punoljetne osobe. Kao i kod odraslih najbrojnije su prijave za imovinska kaznena djela (1874 ili 42,5% od ukupno 4406 prijavljene mlađe punoljetne osobe. Druga po brojnosti su bila kaznena djela vezana na zloporabu opojnih droga (1299 prijava ili 29,5%).

2.1.1.2.3. Maloljetnih osoba

Tablica 7. koja je u prilogu ovog izvješća (str. 106.) pruža uvid u strukturu kriminaliteta maloljetnih počinitelja kaznenih djela. Od 3626 prijavljenih, kao i ranijih godina imovinski delikti (63,6%) su daleko najbrojniji, slijede kaznena djela zloporabe opojnih droga (12,9%), dok kaznena djela protiv života i tijela u ukupnoj strukturi maloljetničkog kriminaliteta participiraju s 5,3%, kaznena djela protiv javnog reda i mira s 4,0% itd.

2.1.2. Rad državnih odvjetništava i odluke u kaznenim predmetima

U odnosu na sve poznate prijavljene osobe doneseno je 52938 meritornih odluka (odbačaj, optuženja ili istraga, odnosno pripremni postupak), Neposrednim optuženjem, (bez vođenja istrage ili pripremnog postupka) riješeno je 28108 ili u 53,1% riješenih prijava, odbačajem je riješeno 19447 ili 36,7% prijava i istragom ili zahtjevom za pripremni postupak 5383 ili 10,2% prijava. Kako je 956 prijava prenesenih iz ranijih godina riješeno spajanjem s drugim predmetima i slično, to je ukupno riješeno 53894 prijava protiv poznatih počinitelja, dok su ostale neriješene u državnom odvjetništvu 249 prijave ili 0,4% od ukupnog broja prijava u radu. Cijeneći da je kod drugih državnih tijela ostalo na provjerama i u radu 12.119 prijava, to je ukupan broj neriješenih prijava 12.368 ili nešto ispod jedne četvrtine godišnjeg priliva novih prijava (13.238 prijava), pa možemo reći da su četvrtu godinu za redom kazneni odjeli državnih odvjetništava ažurni.

U dijelovima izvješća pod 2.1.2.1 do 2.1.2.4. dan je pregled rada na kaznenim prijavama protiv odraslih osoba, mladih punoljetnih osoba, maloljetnika i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta.

2.1.2.1. Odrasle osobe – rad na predmetima

Tijekom 2006. godine županijska i općinska državna odvjetništva primila su prijave protiv 44523 odrasle osobe. Kako je na kraju 2006. godine ostala neriješena 11241 prijava, to smo u 2006. godini imali u radu iz izvještajnog i prethodnog razdoblja ukupno 55764 prijave

(tablica 9. na str. 107.)¹. Od navedenog broja prijava u radu na kaznena djela koja su u nadležnosti županijskih državnih odvjetništava² otpada 2308 prijava ili 4,1%, dok 53.456 prijava ili 95,9% spada u općinsku nadležnost.

Tijekom 2006. godine riješeno su 45483 prijave. Donošenjem meritorne odluke riješeno je 44760 prijava, što je više nego u 2005. godini kada je riješeno 42.030 prijava. Prema našoj ocjeni unutar državnog odvjetništva dostignuta je optimalna granica ažurnosti veći ili manji broj riješenih prijave ne zavisi od zaposlenih u državnom odvjetništvu, nego od većeg ili manjeg priliva novih prijava i od rada drugih tijela, prvenstveno istražnih sudaca i policije. Ukupno je ostalo neriješeno 10281 prijava od toga u državnom odvjetništvu je ostala je neriješena 231 prijava ili 0,4% od ukupnog broja prijava u radu. Državna odvjetništva u velikoj većini odmah rješavaju prijave, ali u znatnom broju predmeta bilo je potrebno tražiti dodatne obavijesti ili provođenje istražnih radnji, pa je to razlog da je ostalo neriješeno 10.050 prijava kod drugih državnih tijela. Smatramo da će nakon izmjene Zakona o kaznenom postupku taj broj biti osjetno manji.

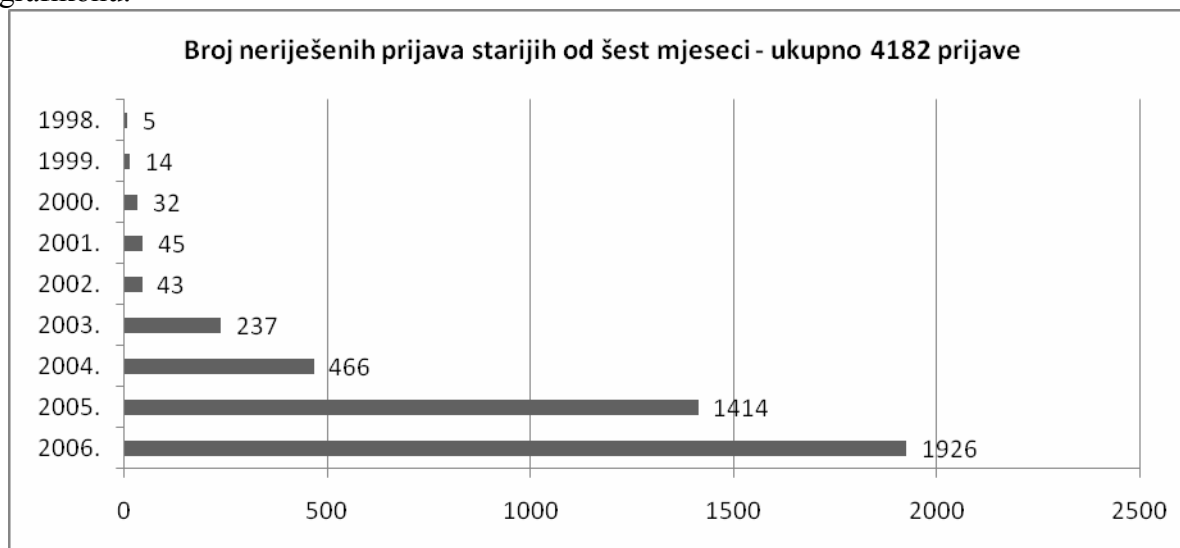
Potrebno je istaknuti da je u velikoj većini državnih odvjetništava ažurnost dobra. Često je ona optimalna i treba je zadržati. Grafikon 3. koji se nalazi na strani 109. pokazuje da je ažurnost povećana u dva najveća općinska državna odvjetništva. Grafikon 4. pokazuje da su državna odvjetništva na području Zagreba i Splita smanjila broj neriješenih prijava, dok grafikon 5. na strani 110. pokazuje da jedino ta dva velika državna odvjetništva imaju veći broj neriješenih prijava od tromjesečnog priliva. Podaci iz grafikona 4. stavljani u vezu s podacima iz grafikona 5. mogu dati konačnu ocjenu o ažurnosti pojedinih državnih odvjetništava. Jedino državna odvjetništva na području Splita i Zagreba imaju broj neriješenih prijava iznad tromjesečnog priliva i po europskim standardima ova državna odvjetništva nisu ažurna, ali i ova državna odvjetništva povećavaju ažurnost i smatramo da uz stalan nadzor, preraspodjelu predmeta u druga državna odvjetništva i boljom organizacijom možemo zadržavati postojeću ažurnost.

U prilog tvrdnji kako je prosječna ažurnost dobra govore i podaci o ukupnom broju neriješenih prijava. "Prosječno vrijeme" od primitka prijave do donošenja odluke u državnom odvjetništvu, (računajući u to vrijeme u kojem se prijave nalaze kod drugih tijela radi izvida ili istražnih radnji), skratili smo na nešto ispod tri mjeseca. Naravno kod toga treba imati na umu da se sve prijave i u svim državnim odvjetništvima ne rješavaju u ovako kratkim rokovima. Dio prijava kod kojih je moguće odmah po primitku donijeti odluku rješava se izuzetno brzo, ali neke prijave se ne rješavaju u navedenom vremenu. Da bi imali nadzor nad tim predmetima od 2004 godine počeli smo posebno pratiti svaki predmet koji nije riješen u roku od šest mjeseci od dana kada je prijava primljena u državno odvjetništvo. Na osnovu tog praćenja proizlazi da je na kraju 2006. godine od ukupnog broja neriješenih prijava (10281 prijave) jedna trećina prijava bila starija od šest mjeseci, zbog toga što se uslijed neodazivanja osumnjičenika, nepoznatih adresa ili drugih sličnih zapreka nisu mogle na vrijeme prikupiti potrebne obavijesti, odnosno provesti istražne radnje.

¹ Za odrasle osobe je osim u općinskim i županijskim državnim odvjetništvima nadležan i Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta koji je primio 397 prijava, ali taj dio se iznosi posebno u dijelu pod 2.1.2.4.

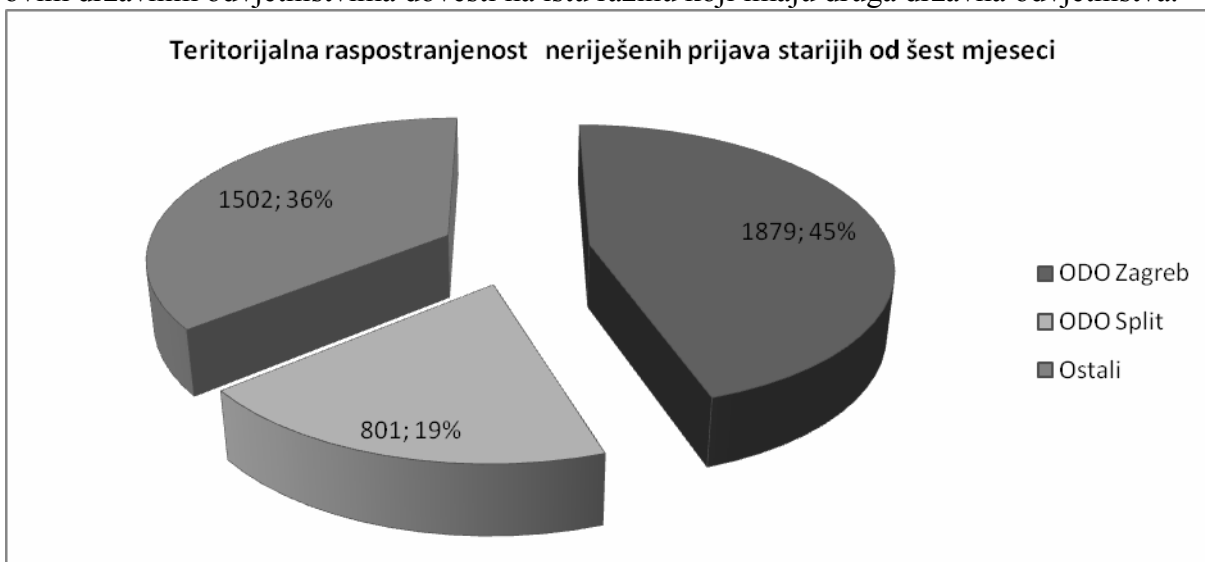
² Županijska državna odvjetništva su osim izuzetaka navedenih u zakonu nadležna za kazneni progon počinitelja kaznenih djela za koja je zapriječena kazna preko 10 godina, dok su općinska državna odvjetništva nadležna za kazneni progon za sva ostala kaznena djela.

Vremenska rasprostranjenost prijava starijih od šest mjeseci dana je u slijedećem grafikonu.



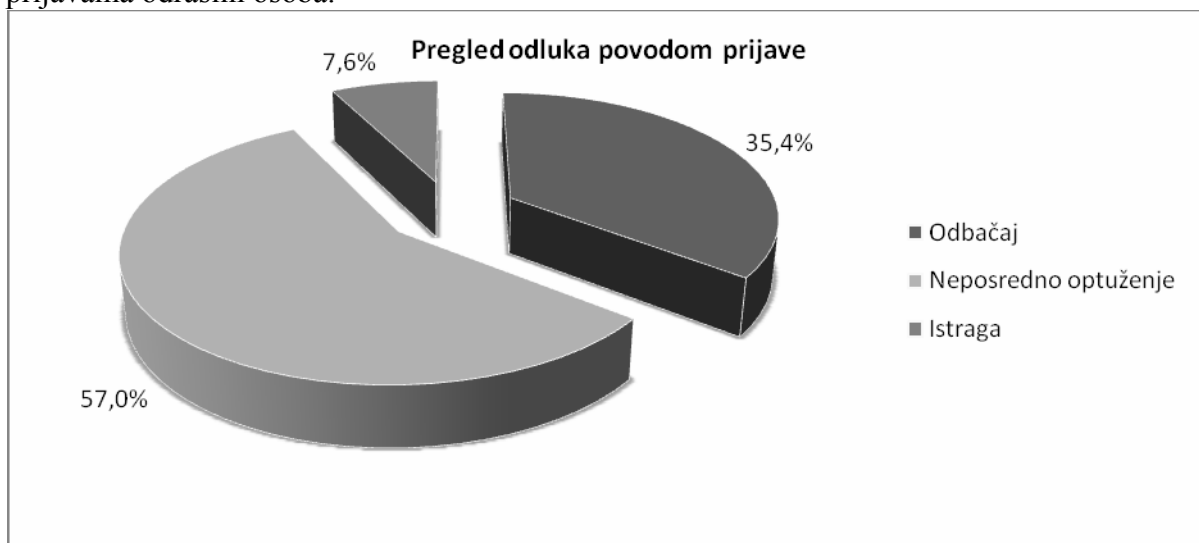
Dakle, čak 46% prijava starijih od šest mjeseci je iz izvještajne godine, 34% iz 2005. godine, dok je ostalih 20% iz ranijih godina i to su mahom prijave u kojima su počinitelji nedostupni ili je zahtijevano provođenje istražnih radnji.

S druge strane iz slijedećeg grafikona proizlazi kako najveća dva općinska državna odvjetništva imaju 64% neriješenih prijava starijih od šest mjeseci. Iako se broj neriješenih prijava u ovim državnim odvjetništvima stalno smanjuje još uvijek je velika razlika između njih i drugih državnih odvjetništava, jer jedina uz to imaju veći broj neriješenih prijava od tromjesečnog priliva. Cilj je državnog odvjetništva tijekom iduće dvije godine ažurnost u ovim državnim odvjetništvima dovesti na istu razinu koji imaju druga državna odvjetništva.

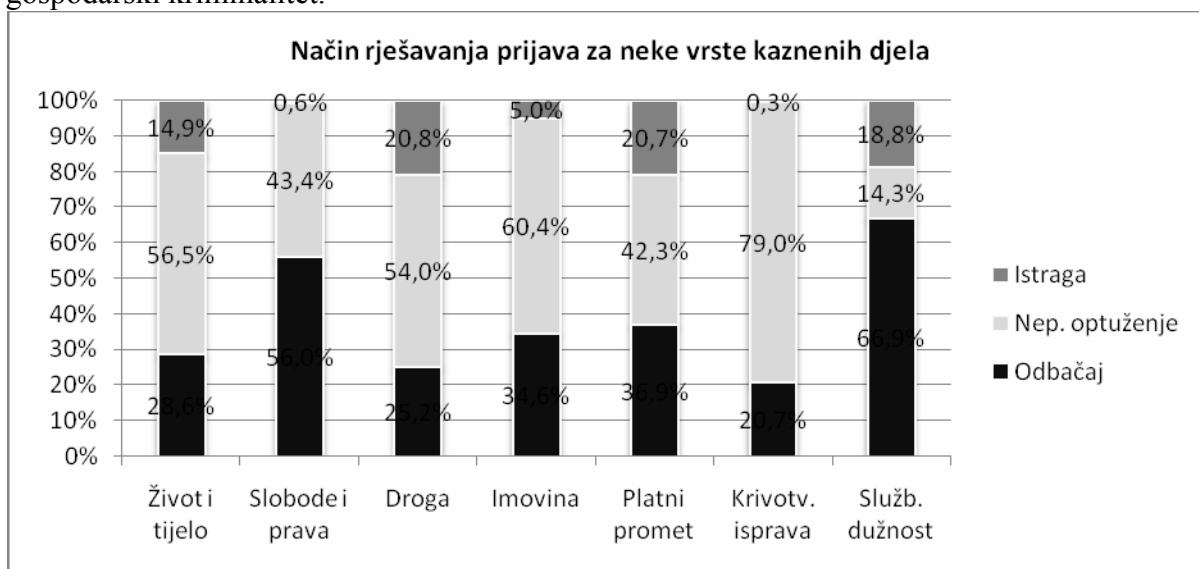


Način rješavanja prijava ne razlikuje se u bitnom u odnosu na 2005. godinu. Odbačajem kaznene prijave, neposrednim optuženjem i podnošenjem istražnog zahtjeva riješeno je 44.760 prijava, dok su spajanjem s drugim prijavama i slično riješeno 723 prijave

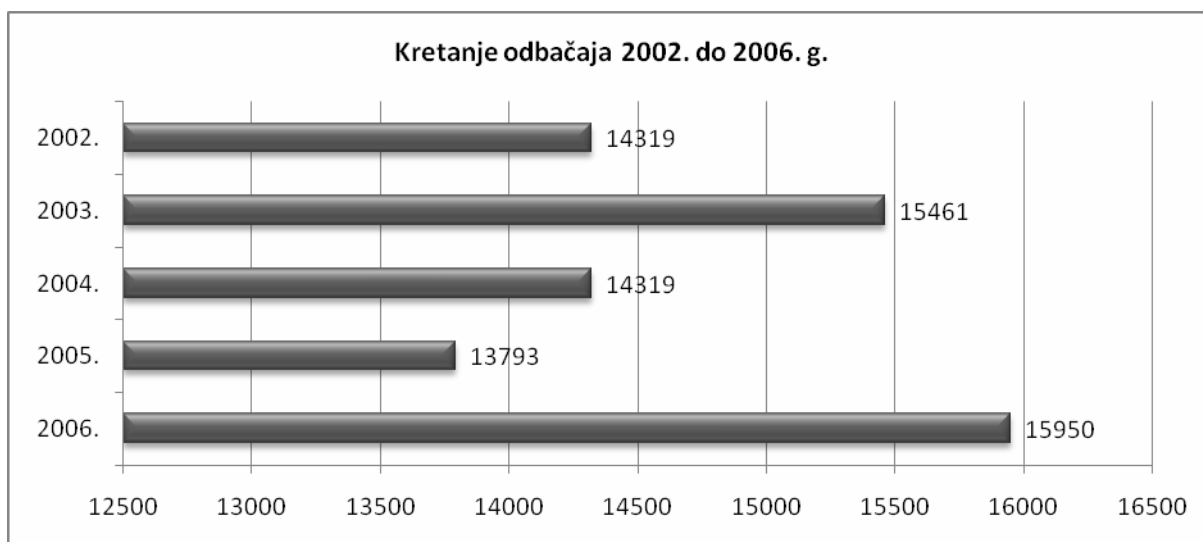
zbog čega te prijave nisu iskazane u retku "Svega odluka" u tablici 9. (str.107.) o radu na prijavama odraslih osoba.



Podaci dani u gornjem grafikonu su prosječni podaci o načinima rješavanja prijava, ti podaci se znatno razlikuju u odnosu na pojedinu vrstu kaznenih djela. Ilustracije radi u donjem grafikonu dajemo podatke za kaznena djela protiv života i tijela, imovinske delikte i gospodarski kriminalitet.



Najmanje je odbačaja kaznenih prijava za krivotvorenje isprava i zlorporabu opojnih droga, nasuprot tome za kaznena djela protiv službene dužnosti odbacuje se 66,9% prijava, a za kaznena djela protiv slobode i prava 56% prijava. Za kaznena djela protiv službene dužnosti najviše je odbačaja radi toga što građani podnose veliki broj prijava protiv sudaca, državnih odvjetnika i državnih službenika jer su nezadovoljni odlukama ovih tijela i očekuju kako će na taj način ostvariti ono pravo za koje oni smatraju da im pripada, odnosno utjecati na otklanjanje negativnosti koje na drugi način nisu uklonjene. Kako se radi o prijavama u kojima podnositelji niti ne pokušavaju pojasniti zbog čega nalaze da je kazneno djelo počinjeno to se nakon nužnih provjera većina prijava odbacuje, jer nema osnova za pokretanje kaznenog postupka. Često u takvom slučaju nezadovoljna stranka podnosi novu kaznenu prijavu, ali sada protiv državnog odvjetnika koji je odbacio prijavu.



Kao što to pokazuje gornji grafikon broj odbačaja kaznenih prijava povećan je u odnosu na ranije godine, prvenstveno zbog izmjena u Kaznenom zakonu uslijed kojih se za neka kaznena djela više ne progoni po službenoj dužnosti (čl 129. st. 1. i 2. KZ) ili su u cijelosti dekriminalizirana. Međutim i bez toga je broj odbačaja visok, jer se prosječno odbacuje jedna trećina primljenih prijava (u 2006. godini odbačeno je 33,8% prijava). Kako postoje značajna odstupanja u broju odbačaja po državnim odvjetništvima (grafikon 6. na strani 110.) to se tijekom pregleda rada državnih odvjetništava posebno razmatra osnovanost odbačaja kaznenih prijava. Pregledi rada pokazuju kako su odbačaji u velikoj većini osnovani. Visoki broj odbačaja u pojedinim odvjetništvima ukazuje na slabu kvalitetu ili neosnovanost podnijetih kaznenih prijava.

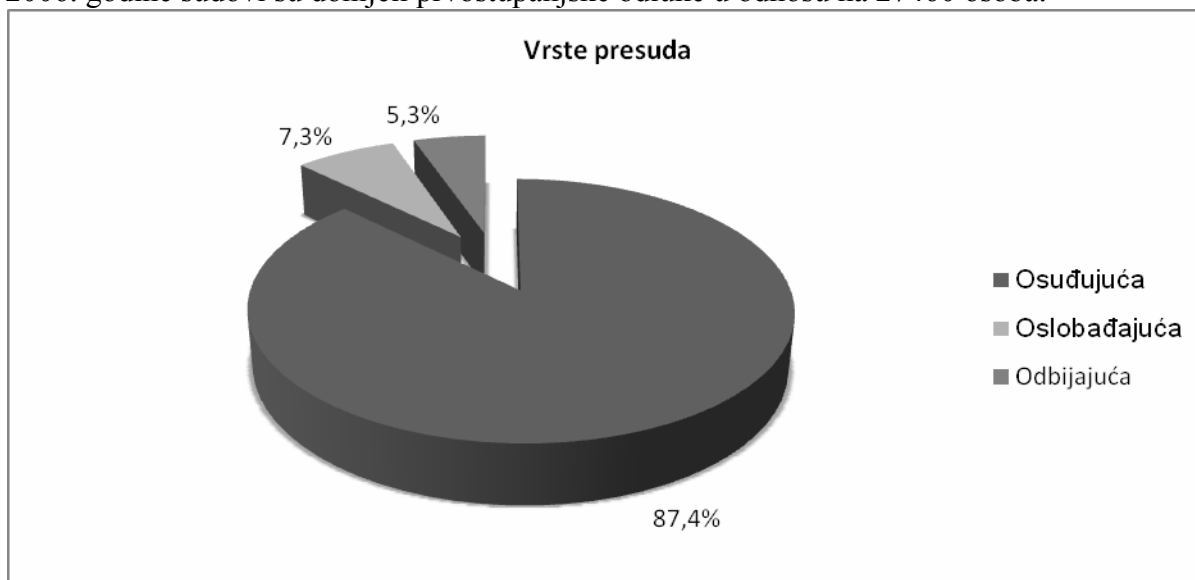
Razmatrajući razloge odbačaja Državno odvjetništvo Republike Hrvatske smatra da je zapostavljena primjena instituta beznačajnog djela iz članka 28. Kaznenog zakona i primjena načela svrhovitosti iz članka 175. Zakona o kaznenom postupku u postupcima u odnosu na odrasle osobe. Prema članku 28. Kaznenog zakona nema kaznenog djela iako su ostvarena njegova zakonska obilježja, ako je djelo očito beznačajno s obzirom na način postupanja počinitelja, njegovu krivnju i nastupjelu posljedicu za zaštićeno dobro i pravni sustav, pa državni odvjetnik odbacuje prijavu. Prema članku 175. Zakona o kaznenom postupku državni odvjetnik može u zakonom određenim slučajevima odlučiti odgađanje početka započinjanja kaznenog progona, pod uvjetom da je s tim suglasan oštećenik i osumnjičenik, koji ujedno pristaje na izvršenje određene u zakonu navedene činidbe (popravlak štete, podvrgavanje odvikavanju i dr. Državni odvjetnik po ispunjenju obveze od strane osumnjičenika odbacuje prijavu. Cijenimo kako za beznačajna djela ne treba optuživati, a da se primjenom načela svrhovitosti („skretanje“ ili „diverzija“ kaznenog progona) može i bez vođenja skupog i dugotrajnog postupka postići obeštećenje oštećenika i utjecaj na osumnjičenu osobu da se kloni činjenja kaznenih djela. Da je primjena ovih instituta nedovoljna najbolje se vidi iz tabele 9. (str. 107.) i grafikona 7. na strani 111. gdje podaci pokazuju kako je 4,7% prijava protiv odraslih odbačeno zbog toga što je prijavljeno djelo beznačajno, a svega 146 prijava ili 0,6% primjenom načela svrhovitosti. Nismo zadovoljni primjenom ovih instituta i tijekom 2007. godine će se tražiti od državnih odvjetništava promjena pristupa.

Osim navedenih instituta državno odvjetništvo nastoji i kroz zahtijevanje izdavanja

kaznenog naloga rasteretiti sudove. U članku 446. Zakona o kaznenom postupku određeno je da za kaznena djela iz nadležnosti suca pojedinca, ako je sadržaj kaznene prijave vjerodostojan, državni odvjetnik može u optužnom prijedlogu zatražiti da sud izda kazneni nalog u kojem će optuženiku izreći određenu kaznu ili mjeru bez provođenja glavne rasprave. U tom slučaju ako su ispunjeni zakonski uvjeti sud presudom izdaje kazneni nalog i ako okrivljenik ne uloži prigovor time je postupak završen. Obzirom da je tijekom 2006. godine zahtijevano izdavanje 6705 kaznenih naloga ili u 26,5% optužnih prijedloga, to je time najmanje 5000 optuženja završeno osuđujućom odlukom bez vođenja glavne rasprave. Cijenimo da je nužno povećati broj kaznenih naloga.

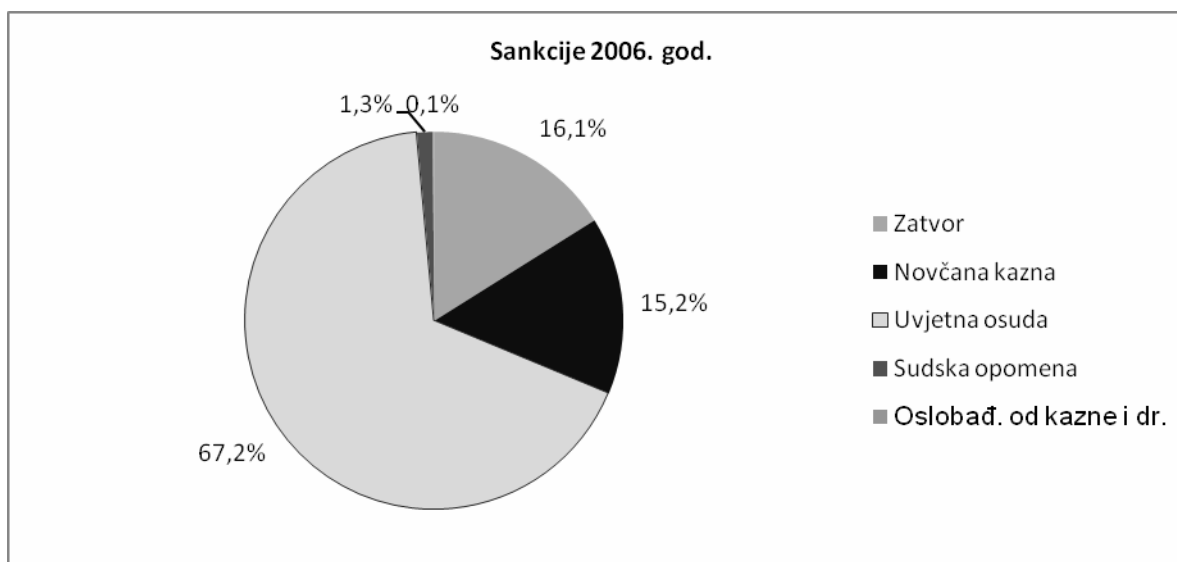
Neposredno je optuženo 25.525 osoba, ili u 57,0% riješenih prijava. Od toga je optužni prijedlog podignut protiv 25329 osoba, a neposredna optužnica protiv 196 osoba, ovi podaci pokazuju omjere između skraćenog i redovnog postupka u općinskoj nadležnosti. Provođenje istrage zahtijeva se u svega 7,6% riješenih prijava (Tablica 9. na strani 107.). Po dovršenoj istrazi državna odvjetništva donijela su odluke u odnosu na 3623 osobe, od toga odustala su od kaznenog progona prema 667 osoba ili u 18,4% svih odluka nakon dovršene istrage. U tablici 10. (str. 111.) iskazane su odluke nakon dovršene istrage, a u grafikonu 8. na stranici 112. odstupanja od prosjeka. Visoki broj obustava na području Požege i Zadra rezultat je preispitivanja i pažljivije ocjene osnovanosti sumnje da je počinjeno kazneno djelo ratnog zločina u dijelu davno zahtijevanih istraga.

Nakon predaje optužnog akta sudovi su prije početka glavne rasprave obustavili postupak u odnosu na 2903 optužene osobe, uglavnom zbog procesnih zapreka. Tijekom 2006. godine sudovi su donijeli prvostupanjske odluke u odnosu na 27460 osoba.



Od izrečenih presuda 87,4% je osuđujuće, a 7,3% oslobadajućih. Na osnovu ovih pokazatelja smatramo kako je uspješnost u postupku dobra. U tablici 11. koja je prilog ovom izvješću (str.112.) iskazane su presude po područjima županijskih državnih odvjetništava, a u grafikonu 10. na stranici 113. iskazana su odstupanja od prosjeka.

Tijekom 2006. godine sankcije i mjere izrečene su prema 23989 osoba. U ukupnoj strukturi kaznenopravnih sankcija zatvor sudjeluje s 16,1%, što je povećanje u odnosu na 2005. godinu kada je bilo 14,1% zatvora.



U ovom grafikonu dan je pregled izrečenih sankcija punoljetnim osobama pred općinskim i županijskim sudovima u 2006. godini, struktura sankcija je različita u županijskoj i općinskoj nadležnosti, što je i za očekivati obzirom na propisane kazne. To je razlog zbog kojeg u županijskoj nadležnosti nema novčanih kazni, dok su kazne zatvora zastupljene s 86,4%, a u općinskoj sa svega 11,9%.

Uvid u strukturu sankcija koje su izrečene odraslim osobama daje tablica 12 (str.114.). U tablici 12. i grafikonu 11. (str.114.) koji su u prilogu ovog izvješća dan je prikaz kretanja izrečenih sankcija u razdoblju od 2002. do 2006. godine, a u grafikonu 9. str. 113. prikazana su odstupanja u zatvorskim kaznama, te u u grafikonu 12. (str.115.) odstupanja u izrečenim uvjetnim osudama po županijskim državnim odvjetništvima, ali i odstupanja u broju podnesenih žalbi prema državnim odvjetništvima. U grafikonu 13. (str.115.) dan je odnos uvjetnih osuda u odnosu na ukupan broj izrečenih sankcija, ali i postotak žalbi g odluke o kazni. Grafikoni pokazuju da postoje značajne razlike u izboru vrste i mjere sankcije između pojedinih područja, podaci nam daju osnova za tvrdnju da postoje različite politike kažnjavanja između pojedinih županijskih sudova.

Tijekom 2006. godine državna odvjetništva su podnijela žalbe protiv 4098 presuda ili protiv svake sedme presude. Podnijeto je 1866 žalbi (ili 44,7% od ukupnog broja) zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja ili zbog povreda procesnog i materijalnog zakona, dok je 1868 ili 44,7% žalbi podneseno je zbog odluke suda o kaznenoj sankciji, a zbog kazne i drugih razloga podneseno je 444 ili 10,6% žalbi.

U 2006. godini politika kažnjavanja je pooštrena. Osjetno je povećan broj zatvorskih kazni. Osnovni razlog ovakvog trenda je promjena Kaznenog zakona s jedne strane, ali i osjetno pooštrena politika kažnjavanja od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske, što se ogleda i na odluke nižih sudova. Međutim još uvijek, a posebno na nekim područjima državni odvjetnici ne podnose žalbe zbog odluka o kazni, iako je politika kažnjavanja na tim područjima osjetno blaža od politike kažnjavanja općenito. Dio državnih odvjetnika ne podnosi žalbe zbog odluke suda o sankciji opravdanjem kako će žalba ionako biti odbijena, a također su često prijedlozi o vrsti i visini kaznenopravne sankcije u optužnim prijedlozima na donjoj granici propisane kazne. Sve navedeno utječe na postojanje značajnih razlika u politici kažnjavanja između pojedinih županijskih sudova koje su i prikazane u grafikonima

12. i 13. (str.115.). Razlike između pojedinih područja postoje u uspješnosti u drugostupanjskom postupku, ali i u sudskoj politici kažnjavanja. Tako na primjer od velikih državnih odvjetništava najmanju uspješnost ima Zagreb, a najveću Osijek i Rijeka kao što pokazuju grafikoni 14. i 15. (str.116.)

Grafikon 15. (str.116.) opovrgava tvrdnje kako se žalbama ne može utjecati na sudsku politiku kažnjavanja. Iskazani podaci pokazuju da se i državnim odvjetništvima koja imaju najmanju uspješnost uvažava do 22% žalbi koje su izjavljene zbog odluke suda o kaznenoj sankciji. Državna odvjetništva mogu i trebaju kroz žalbe utjecati na vrstu i mjeru kaznenopravne sankcije sa svrhom ujednačavanja kaznene politike na području Republike Hrvatske.

2.1.2.2. Mlađe punoljetne osobe - rad na predmetima

Prema mlađim punoljetnim osobama (osobe u starosti od 18 do 21 godine) u pravilu se primjenjuje opće kazneno pravo, a pod određenim uvjetima i Zakon o sudovima za mladež, koji je inače poseban propis za maloljetne počinitelje kaznenih djela. Prema Zakonu o sudovima za mladež državni odvjetnik ima široku mogućnost primjene načela svrhovitosti povodom donošenja odluke o kaznenoj prijavi. Uz to ovoj dobnoj skupini mogu se izreći i maloljetničke sankcije te je time je proširen registar sankcija koje im se mogu izreći. Tablica 6. na (str.105) pruža uvid u strukturu kriminaliteta mlađih punoljetnih počinitelja.

Državna odvjetništva su tijekom 2006. godine imala u radu prijave protiv 5547 mlađih punoljetnih osoba (1.141 prijave iz ranijih godina i 4.406 novih prijava). Povodom tih kaznenih prijava donesene su 4364 odluke, dok je 2.135 prijava iz ranijih godina riješeno ustupanjem, spajanjem itd. Ostalo je neriješeno 1.048 prijava, od kojih 3 u samim državnim odvjetništvima, tako da su i na ovom području državna odvjetništva ažurna. Od ukupnog broja odluka povodom prijave, rješenje o odbačaju prijave doneseno je prema 1577 osoba (36%). Od tog broja u 133 ili 7,2% primijenjen je institut beznačajnog djela, dok je prema 944 ili 59,9% osoba primijenjeno načelo svrhovitosti uz primjenu ili bez primjene posebnih obveza, a što znači da prema jednom relativno velikom broju mlađih punoljetnih osoba kazneni postupak pred sudom nije pokrenut. Načelo svrhovitosti u najvećem broju slučajeva odnosi na kazneno djelo posjedovanja opojnih droga iz čl. 173. st. 1. KZ za koja djela državna odvjetništva primjenjuju posebnu obvezu odvikavanja od droge ili posebnu obvezu upućivanja mlađe punoljetne osobe u savjetovanište za mladež. Prema 441 ili 10,1% osoba je podnesen istražni zahtjev, dok je u 2346 ili 53,8% slučajeva podignut optužni akt. Uvid u odluke državnih odvjetnika povodom kaznene prijave pruža tablica 13. (str.117) o radu na prijavama mlađih punoljetnih osoba koja je prilog ovom izvješću.

Državna odvjetništva donijela su odluke u 544 dovršenih istraga (tablica 14. na str. 118). U 367 ili 84,8% slučajeva je podignuta optužnica, dok je istraga obustavljena prema 64 ili 14,8% osoba. Sudovi su donijeli odluke u odnosu na 2462 osobe (tablica 15. str. 118) Osuđujuća presuda je donesena u 92,2% slučajeva, dok su negativne odluke (odbijajuće i oslobađajuće presude) donesene tek prema 7,8% osoba.

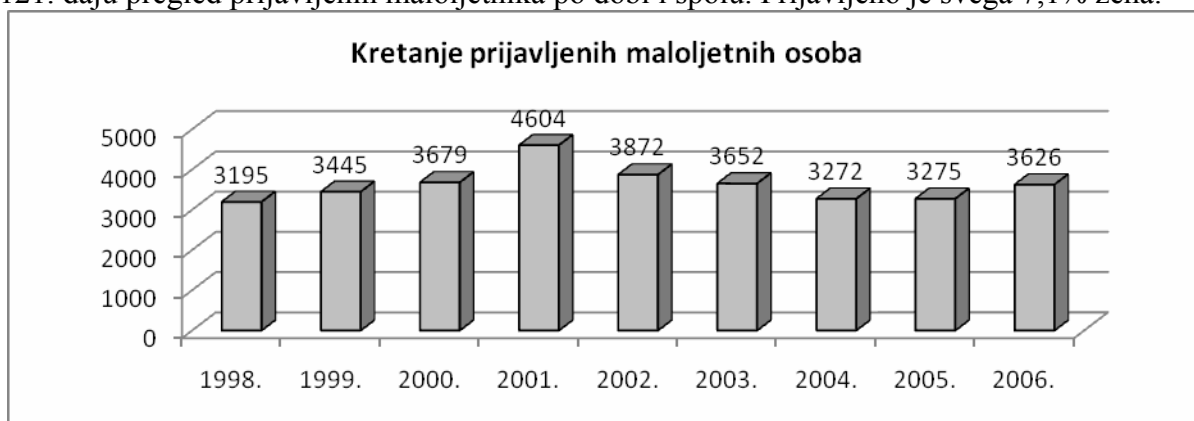
Uvid u strukturu sankcija izrečenih mlađim punoljetnim osobama daje tablica 16. (str. 119). Kaznene sankcije su primijenjene prema 2271 osobi. Kazna zatvora izrečena je prema 12,2% osoba, dok je u najvećem broju slučajeva primijenjena uvjetna osuda (70,1%).

Posebno važnim smatramo da je prema 10,0% osuđenih osoba sukladno Zakonu o sudovima za mladež primijenjena maloljetnička sankcija, a što je u skladu sa standardima Ujedinjenih naroda i Vijeća Europe. Ukoliko razmotrimo 227 maloljetničkih sankcija, tada proizlazi da su sudovi u najvećem broju slučajeva izrekli posebne obveze (29,5%), dok je prema 7,5% mlađih punoljetnih osoba izrečen maloljetnički zatvor. Pridržaj maloljetničkog zatvora, kao sankcija po učinku slična uvjetnoj osudi, je izrečena prema 47,1% osuđenih osoba (tablica 17. str. 120).

2.1.2.3. Maloljetne osobe – rad na predmetima

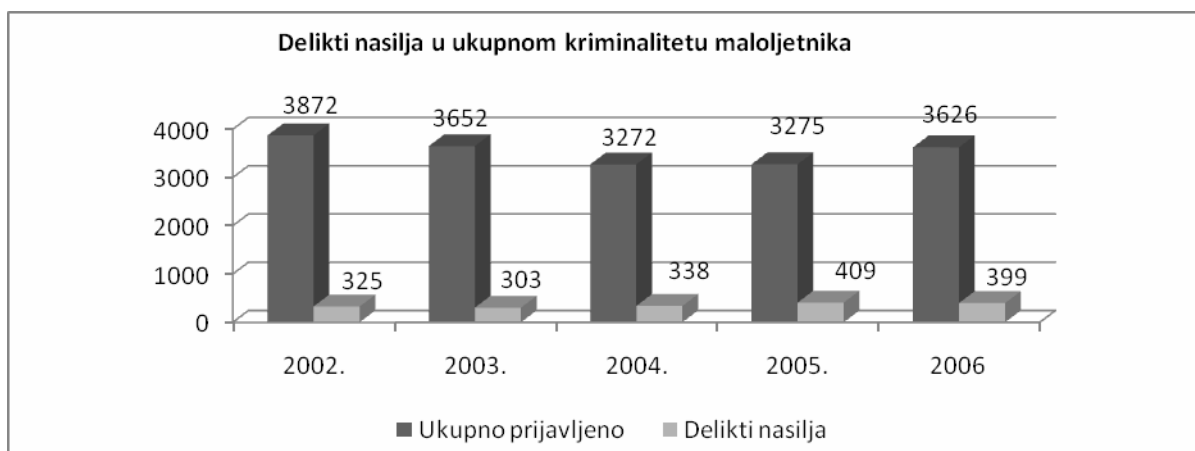
Djeca su osobe do navršene 14 godine života i nisu kazneno odgovorna. Policija protiv njih ne podnosi kaznenu prijavu, već o počinjenom kaznenom djelu samo obavještava državno odvjetništvo i nadležni centar za socijalnu skrb. U kaznenom pravu maloljetnici su osobe koje su u vrijeme počinjenja kaznenog djela navršile 14, a nisu navršile 18 godina života i prema njima se kao poseban zakon primjenjuje Zakon o sudovima za mladež.

Donji grafikon pruža uvid u kretanje broja prijavljenih maloljetnika za razdoblje od 1998. do 2006. godine, dok tabela 3. str. 102. daje pregled kretanja po područjima županijskih državnih odvjetništava. Od 2002. do 2005. godine imali smo pad maloljetničke delinkvencije, dok je u 2006. godini došlo do porasta prijava za 11%. Tablice 18. i 19. na str. 121. daju pregled prijavljenih maloljetnika po dobi i spolu. Prijavljeno je svega 7,1% žena.



Tablica 7. na (str.106.) pruža uvid u strukturu kriminaliteta maloljetnih počinitelja kaznenih djela. Kao i ranijih godina preko polovice kaznenih djela za koja su prijavljene maloljetne osobe su imovinski delikti (63,6%).

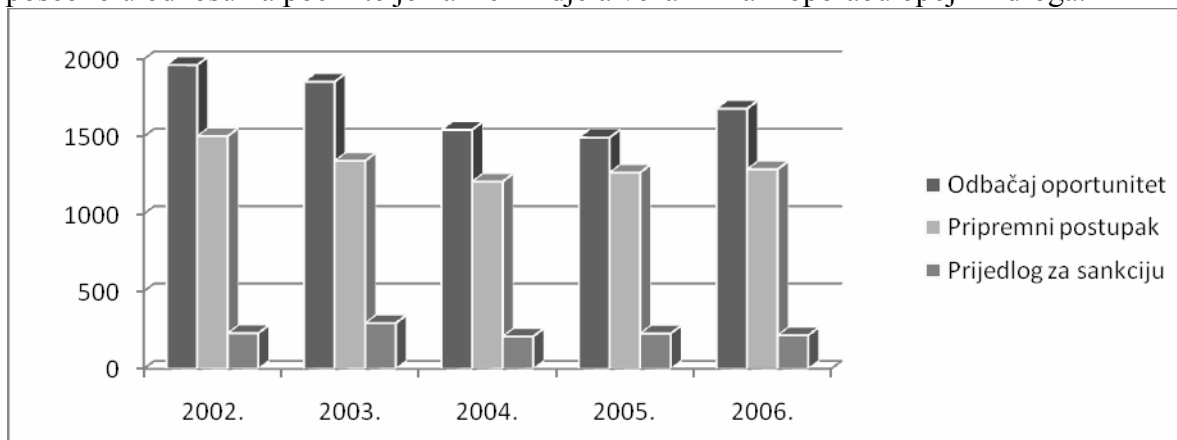
Kako se u javnosti vrlo često govori o *deliktima nasilja* počinjenim od strane maloljetnika dajemo grafički prikaz najtežih oblika ovih kaznenih djela za razdoblje od 2002. do 2006. godine. U delikte nasilja ubrojena su kaznena djela ubojstva i teškog ubojstva (čl.90. i 91.KZ), teška tjelesna ozljeda (čl. 99. KZ), sudjelovanje u tučnjavi (čl. 103. KZ), silovanje (čl. 188. KZ), razbojništvo i razbojnička krađa (čl. 218. i 219. KZ), sprječavanje i napad na službenu osobu (čl. 317. do 319. KZ) i nasilničko ponašanje (čl. 331. KZ). Na osnovi ovih pokazatelja proizlazi da je udio delikata nasilja u svim promatranim godinama gotovo ujednačen, tako da ne možemo govoriti o nekom alarmantnim porastu prijava za nasilje počinjeno od strane maloljetnika.



U promatranim godinama maloljetnici su od delikata nasilja počinili najviše kaznenih djela nasilničkog ponašanja (čl. 331. KZ), kaznenog djela teške tjelesne ozljede (čl. 99. KZ), te kaznenog djela razbojništva i razbojničke krađe (čl. 218. i 219. KZ). Za ubojstva i ubojstva u pokušaju u 2006. godini bilo je prijavljeno 11 maloljetnika.

Državna odvjetništva su tijekom 2006. godine imala u radu prijave prema 4404 maloljetne osobe (3626 novih prijava i 878 prijava iz ranijih godina). Od tog broja krajem izvještajnog razdoblja u državnim odvjetništvima ostalo je neriješeno tek 15 prijava. Znatan broj neriješenih prijava ostao je, međutim, kod drugih tijela i ustanova (1001 ili 22,2%) i to zbog toga što se jedan veći broj ovih prijava nalazi u radu centara za socijalnu skrb u tzv. postupku posredovanja vezano za primjenu propisa čl. 64. Zakona o sudovima za mladež (načelo svrhovitosti). Uvid u procesne radnje u postupku prema maloljetnicima pruža nam tablica 20. (str. 122.) u prilogu.

Primjena načela svrhovitosti u razdoblju od 2002. do 2006. godine u odnosu na maloljetne osobe iskazana je u donjem grafikonu, u kojem je prikazan odnos između broja odbačaja primjenom ovog načela i broja pripremnih postupaka i prijedloga za sankciju. U tijeku 2006. odbačaj je donijet u 56,1% svih odluka, a od toga se najveći broj (87,6%) odnosi na odbačaj kaznene prijave primjenom načela svrhovitosti uz primjenu ili bez primjene posebnih obveza koje su ranije spomenute. Na temelju dosadašnjih iskustava smatramo da ovakvo postupanje državnih odvjetnika za mladež ima dobro preventivno djelovanje, posebno u odnosu na počinitelje kaznenih djela vezanih za zlorabu opojnih droga.



Tablica 20. (str.122.) daje uvid u odluke državnog odvjetnika donesene po dovršenom pripremnom postupku, te u strukturu izrečenih odluka. Nakon dovršenog pripremnog

postupka dan je prijedlog za obustavu u odnosu na 314 maloljetnika, od toga u 154 slučajeve primjenom načela oportuniteta. Prijedlog za sankciju dan je u odnosu na 868 maloljetnika ili u 73,4% dovršenih pripremnih postupaka.

Maloljetničke sankcije izrečene su prema 919 maloljetne osobe. U 791 odluci izrečena je odgojna mjera, kazna maloljetničkog zatvora zastupljena je u neznatnom broju slučajeva, pa je tako tijekom 2006. na području cijele Republike Hrvatske izrečena u svega 14 ili 1,5% slučajeva. U većem broju predmeta je maloljetnicima izrečen pridržaj kazne maloljetničkog zatvora, koja sankcija je po svom učinku slična uvjetnoj osudi (58 ili 6,3%). Kretanje i struktura maloljetničkih sankcija dana je u tablici 21. na stranici 123., a u grafikonu 16. na istoj stranici struktura sankcija u 2006.

Tijekom 2006. godine, kao i prethodnih godina, državna odvjetništva su na svojim područjima organizirala i prisustvovala nizu stručnih sastanaka s policijom za mladež, centrima za socijalnu skrb, školama, zdravstvenim ustanovama, centrima za prevenciju ovisnosti kao i drugim institucijama vezanim za problematiku maloljetničke delinkvencije. S obzirom na učestalost delikata nasilja od strane učenika prema nastavnicima, pogotovo u zadnje vrijeme, ali i namjernog oštećivanja imovine škole i školskih zgrada. U svezi toga Državno odvjetništvo Republike Hrvatske uputilo je državnim odvjetništvima Naputak o postupanju državnih odvjetnika za mladež i stručnih suradnika u slučaju delikata nasilja počinjenih u školi ili u vezi sa školom. Sukladno napatku državna odvjetništva su dužna poduzeti sve mjere kako bi se osigurala hitna i efikasna intervencija, te spriječilo svako buduće nasilje. Iz tog razloga treba u pojedinim slučajevima razmotriti potrebu zadržavanja maloljetnika, kao i određivanje pritvora, odnosno primjenu drugih alternativnih mjera. Jednako tako stručni suradnik - socijalni pedagog ili socijalni radnik u državnom odvjetništvu treba obavezno obaviti razgovor s roditeljima, te im ukazati na njihovu materijalnu i kaznenu odgovornost, predočavajući im potrebu i interes što hitnijeg namirenja eventualne štete.

2.1.2.4. USKOK – rad na predmetima

Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (u daljnjem tekstu: Ured) radi isključivo na predmetima odraslih osoba. U 2006. godini Ured je imao u radu 447 prijava (397 prijava iz 2006. i 50 neriješene prijave iz 2000.). U 2006. godini sudovi koji su nadležni za postupanje u predmetima Ureda dovršili su 377 istraga kako iz 2006. godine, tako i iz ranijih godina.

U rješavanju kaznenih prijava doneseno je 389 meoritornih odluka (odbačaj, neposredne optužnice i istražni zahtjevi), dok je ostalo neriješeno 38 prijava. Prijave su odbačene protiv 99 osoba ili 25,4%, dijelom iz razloga jer prijavljeno djelo nije bilo iz nadležnosti Ureda, nakon čega je predmet ustupljen na rad drugom državnom odvjetništvu. Po provođenju izvida neposredno je optužena 21 osoba ili 5,4%, podneseno je 269 istražnih zahtjeva ili 69,2% od ukupnog broja donesenih odluka. Po dovršenoj istrazi donesene su 354 odluke. Obustavljene su 53 istrage ili 15,30%, a optužena je 301 osoba ili 85,0%. Nadležni županijski sudovi su u izvještajnoj godini donijeli 156 presuda (u 2005. godini odnesena je 71 presuda), od toga 151 ili 96,8% bilo je osuđujućih, 4 ili 2,6% oslobađajućih i 1 ili 0,6% odbijajućih presuda. Uspješnost Ureda u postupku je visoko iznad redovnih državnih odvjetništava, ako tome dodamo da je od 151 osuđujuće presude njih 121 ili 80% bilo

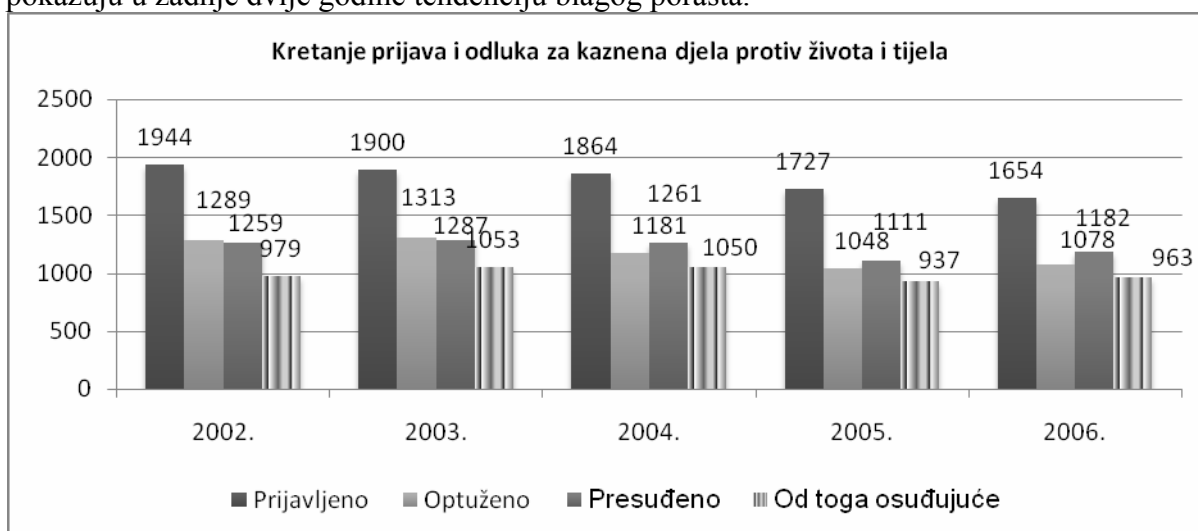
zatvorskih kazni tada možemo reći da Ured svojim rezultatima počinje opravdavati velika ulaganja u njegov razvoj.

Naime, i u 2006. godini intenzivno se radilo na jačanju kapaciteta Ureda. U tijeku je bila provedba CARDS projekta, kojem je bila svrha jačanje Ureda, ali i bez obzira na ovaj projekt Vlada Republike Hrvatske dala je značajna sredstva za popunjavanje Ureda i osnivanje pojedinih odjela. Ured je u cijelosti ekipiran i pred kraj 2006. godine drugi odjeli Ureda (posebno Odjel za sprečavanje korupcije i odnose s javnošću) su počeli s radom i smatramo da su ostvarene nužne pretpostavke za rad Ureda.

2.1.3. Područja kriminala - kretanje i rad na predmetima

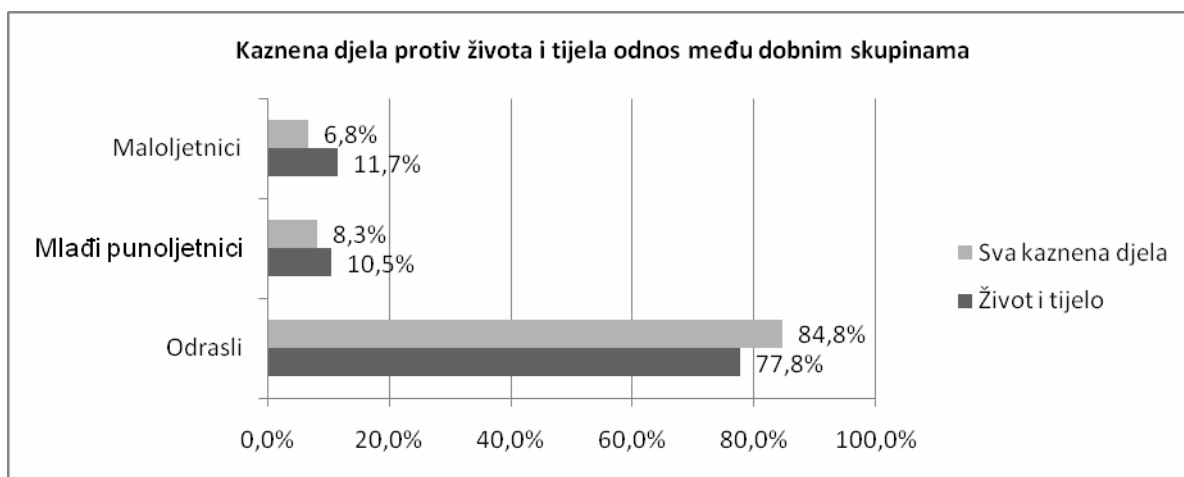
2.1.3.1. Kaznena djela protiv života i tijela

Kao što to pokazuje donji grafikon prijave za kaznena djela protiv života i tijela su u padu u zadnjih pet godina. Pad u 2006. godini u odnosu na 2005. godinu iznosi 4,2%. Međutim, najteža djela iz ove glave (ubojstva i teška ubojstva) ne slijede ova kretanja i pokazuju u zadnje dvije godine tendenciju blagog porasta.

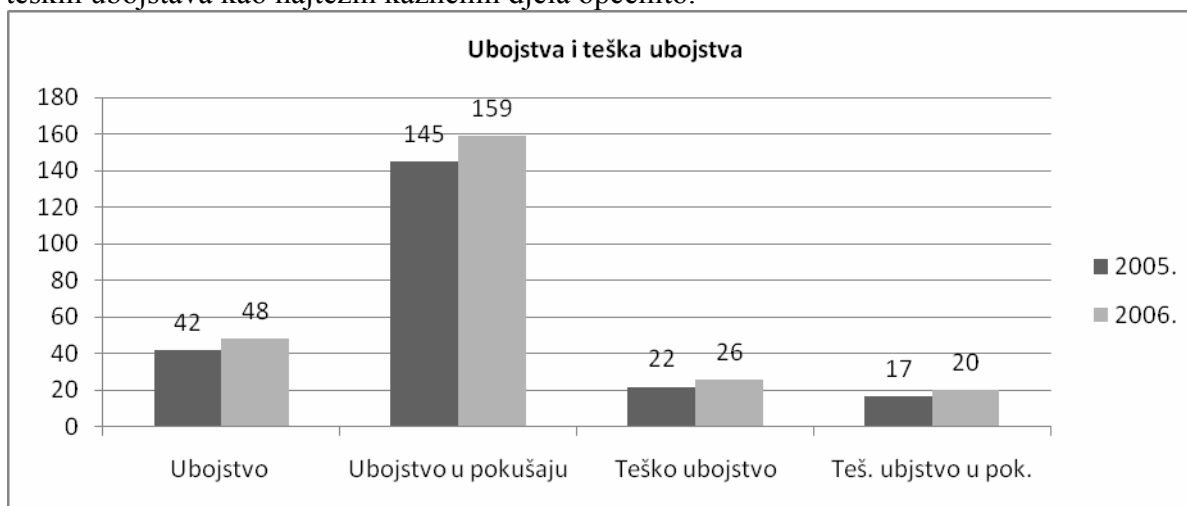


Potrebno je istaknuti da je u javnosti stvorena slika o izrazito velikom porastu ovih najtežih oblika ovih kaznenih djela, ta slika ne proizlazi iz broja prijava državnom odvjetništvu. Tvrdnja o velikom porastu ne proizlazi niti u odnosu na kaznena djela počinjena po nepoznatim počiniteljima. Tako su na primjer u 2005. godini prijavljena 32 nepoznata počinitelja da su počinili ubojstva i 9 pokušaja ubojstava, dok je u 2006. godini prijavljeno 27 ubojstava i 7 pokušaja ubojstava po nepoznatim počiniteljima.

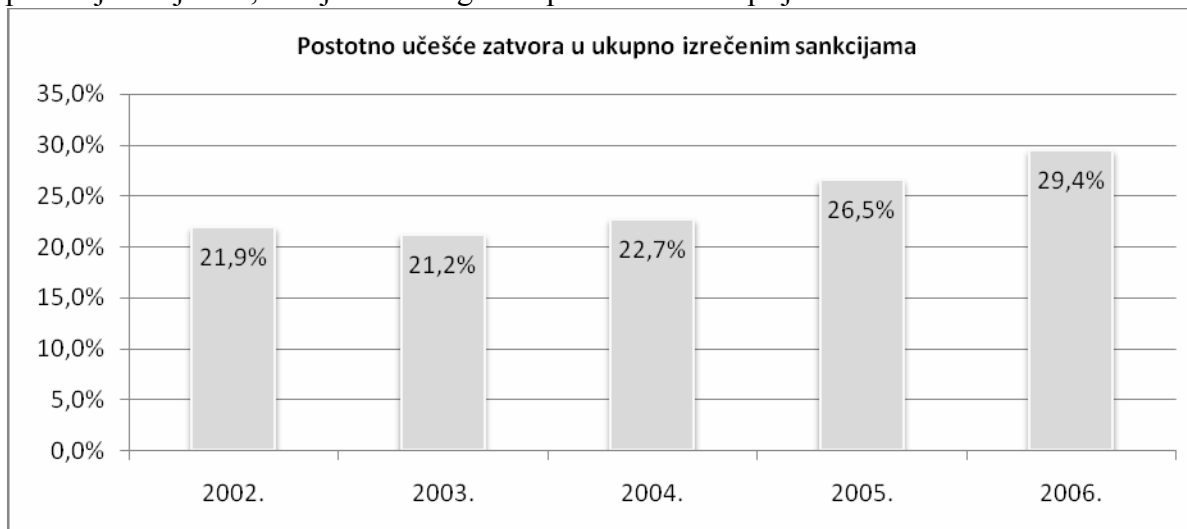
Kaznena djela protiv života i tijela su zastupljena u svim dobnim skupinama. U odnosu na strukturu svega prijavljenog kriminala u ovim kaznenim djelima je nešto veće učešće mlađe populacije. U 2006. godini prijavljena je 1281 ili 77,8% odraslih osoba, 173 ili 10,5% mlađih punoljetnih počinitelja i 192 ili 11,7% maloljetnika, kao što je to i vidljivo iz donjeg grafikona.



Kao što je uvodno napomenuto došlo je do povećanja kaznenih djela ubojstava i teških ubojstava kao najtežih kaznenih djela općenito.



Iz gornjeg grafikona je vidljivo da je u 2005. godini bilo je prijavljeno 267 ubojstava i pokušaja ubojstava, dok je u 2006. godini podneseno 287 prijava.

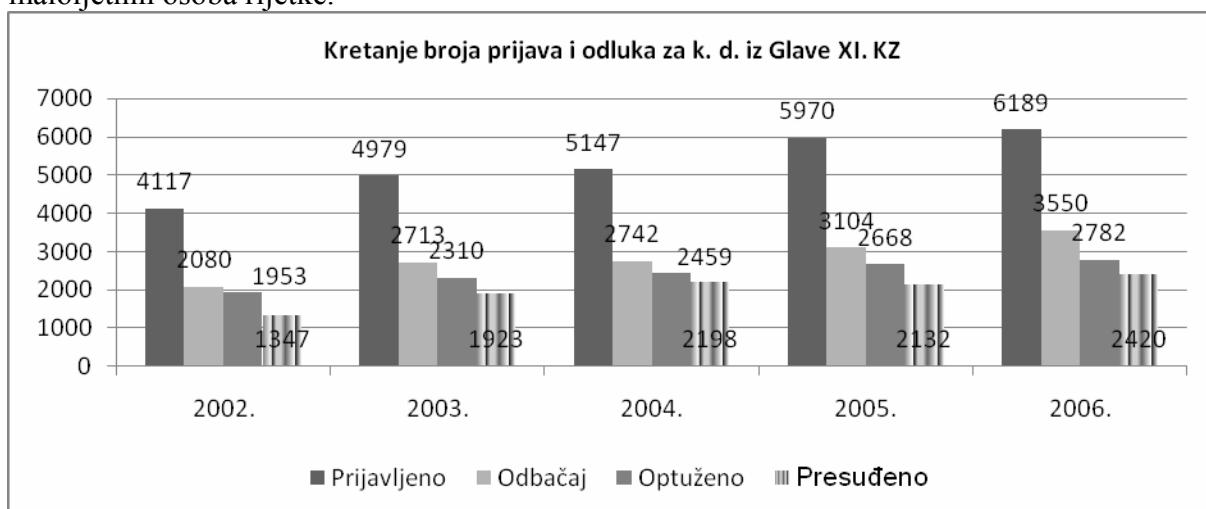


Za odrasle osobe za sva kaznena djela protiv života i tijela sudovi su donijeli 1029 presuda od čega 835 ili 81,1% osuđujućih i 119 ili 11,6% oslobađajućih. Za kaznena djela ubojstva iz članka 90. i 91. Kaznenog zakona donesene su 62 presude od kojih je bilo 57 ili 91,9% osuđujućih.

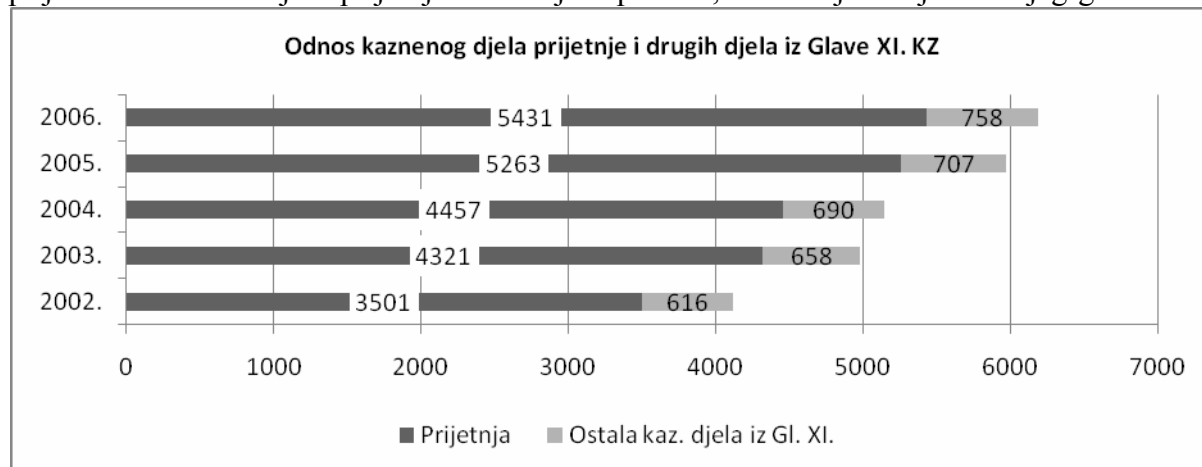
Grafikon na prethodnoj stranici pokazuje da je iz godine u godinu sudska politika kažnjavanja za ova kaznena djela oštrija, jer je sve više kazni zatvora. Kod toga treba imati u vidu da se za ubojstva izriču kazne u gornjoj granici propisanih kazni. Obzirom na veći broj oslobađajućih presuda posebno ne iznenađuje da su državni odvjetnici podnijeli 286 žalbi.

2.1.3.2. Kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina

Kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina pratimo posebno samo u odnosu na odrasle osobe, jer su prijave za ova kaznena djela protiv mlađih punoljetnih i maloljetnih osoba rijetke.

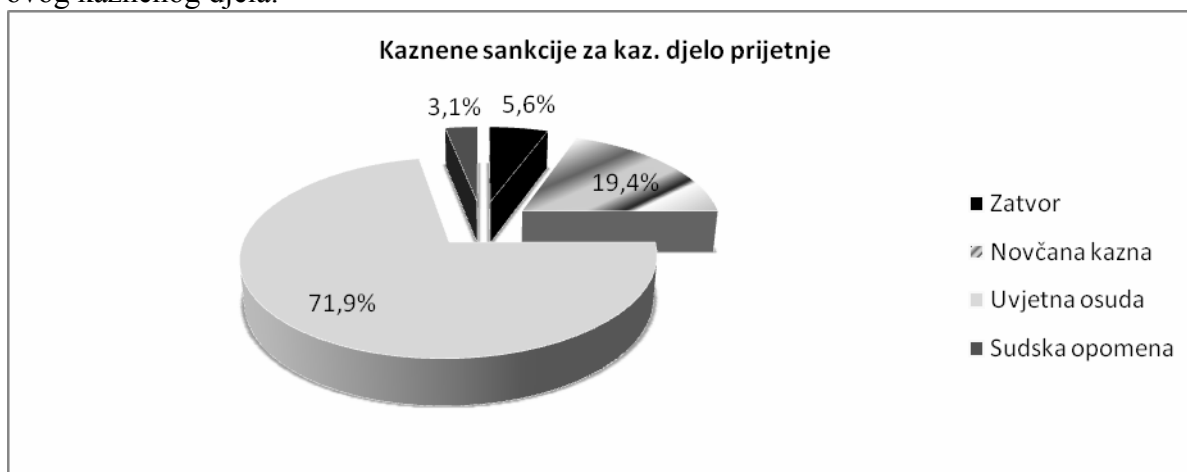


Nakon imovinskih delikata ova kaznena djela su najbrojnija kod odraslih osoba. U 2006. godini prijavljeno je 6189 odraslih osoba, što je u odnosu prema 2005. godini kada je bilo prijavljeno 5983 osoba povećanje od 3,7%. To je ipak usporenje rasta prijave za ova djela, jer državno odvjetništvo više za kazneno djelo prijetnje iz čl. 129. stavak 1. KZ, ali unatoč tome prijave za kazneno djelo prijetnje su i dalje u porastu, kao što je vidljivo donjeg grafikona.



Kao i prethodnih godina kazneno djelo prijetnje iz čl. 129. KZ daleko je najbrojnije i s 5431 prijavljenom osobom čini 87,8% svih kaznenih djela iz ove glave. Podaci pokazuju da je porast prijava za kazneno djelo prijetnje stalan.

Riješeno je 6343 prijave od čega odbačajem 3350 prijave ili 56%, što je daleko iznad prosjeka za kaznena djela iz drugih glava KZ i to iz gore navedenih razloga. Za kazneno djelo iz članka 129. KZ se veliki broj prijava odbacuje kako zbog povlačenja prijedloga za progon, tako i zbog toga što se često podnose prijave za učin koji u sebi ne sadrži obilježja ovog kaznenog djela.



Optužene su 2782 osobe, presuda je donesena u odnosu na 2420 osoba. Osuđujućih presuda bilo je 2037, a od toga su zatvorske kazne izrečene u odnosu na 175 osoba ili svega 5,6%. Broj kazni zatvora je u nerazmjeru s porastom ovih kaznenih djela koja značajno opterećuju sud. Cijeneći da su podnesene svega 132 žalbe zbog odluke suda o kazni očito je da i državni odvjetnici ne reagiraju na porast ovih kaznenih djela, iako je ozbiljna prijetnja itekako teško kazneno djelo koje ne zaslužuje ovako blagu kaznenu politiku.

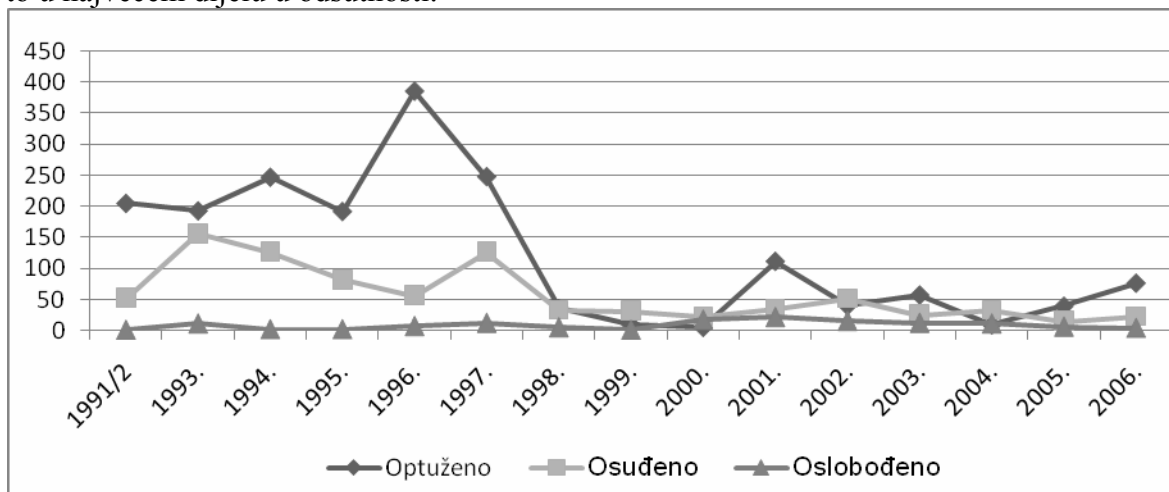
2.1.3.3. Kaznena djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom

Odredbe o kaznenim djelima protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom nalaze se u Glavi XIII. Kaznenog zakona. Osnovna značajka tih kaznenih djela je njihova heterogenost, tako da ih razvrstavamo u tri skupine i to; Kaznena djela protiv čovječnosti i mira i ratni zločini, kaznena djela vezana uz zlorabu droga i ostala kaznena djela iz Glave XIII. KZ. Kaznena djela vezana uz zlorabu opojnih droga obrađena su posebno u dijelu pod 2.1.3.4.

2.1.3.4.1. Kaznena djela protiv čovječnosti i mira (ratni zločini)

Kaznena djela protiv čovječnosti i mira, ratni zločini i postupanja u ratu i s njime izjednačenom stanju (članak 156 do 167. KZ-a) nazivamo zajedničkim imenom - ratni zločini. Zakonski opisi ovih kaznenih djela proizlaze direktno iz pravila međunarodnog kaznenog prava, odnosno međunarodnih konvencija kao što su npr. Konvencija o sprječavanju i kažnjavanju zločina genocida iz 1949. godine, zatim četiri Ženevske konvencije iz 1949. godine kao i drugih akata međunarodne zajednice, a koja djela je Republika Hrvatska dužna u svoj Kazneni zakon i poduzimati kazneni progon na osnovu preuzetih obveza iz navedenih konvencija.

Iz podataka koji se posebno prate u godišnjim izvješćima za ratne zločine počevši od oružane agresije na Republiku Hrvatsku, dakle, od 1991. do kraja 2006. godine slijedi da je državno odvjetništvo za ratne zločine evidentiralo prijave protiv nešto više od 4900 osoba. Oko 26% tih prijava je odbačeno, dok je u odnosu na 3630 prijavljenih pokrenut postupak i to u najvećem dijelu u odsutnosti.



Gornji grafikon pokazuje kretanje odnosa optuženih, osuđenih i oslobođenih osoba u vremenu od 1991. do 2006. godine.

U 2006. godini za ova djela prijavljeno je 76 osoba. Za kazneno djelo ratnog zločina protiv civilnog pučanstva (članak 158. KZ) – prijavljeno je 68 osoba, a za kazneno djelo ratnog zločina protiv ratnih zarobljenika (članak 160. KZ-a) - 10 osoba. Osim toga preuzeta je od Međunarodnog kaznenog suda za bivšu Jugoslaviju optužnica u predmetu Ademi-Norac, koja je prilagođena kaznenom sustavu Republike Hrvatske, i predana Županijskom sudu u Zagrebu.

Ukupno je u radu za ova djela bilo 90 prijava (16 iz ranijih godina i 76 iz izvještajne godine). Odbačeno je 8 kaznenih prijava, a protiv 64 osobe podnesen je istražni zahtjev. Po dovršenoj istrazi (iz ove i ranijih godina) u odnosu na 66 osoba istraga je obustavljena, većinom je djelo prekvalificirano u oružanu pobunu i primijenjen Zakon o općem oprost, dok je protiv 77 osoba podignuta optužnica. Većina obustava istraga rezultat je rada na predmetima u kojima su istražni zahtjevi podneseni u prvoj polovici devedesetih godina. Nakon ponovnog razmatranja i dopune činjeničnog stanja u dijelu tih predmeta je ocijenjeno kako nema osnovane sumnje da je okrivljeni počinio ratni zločin, pa su državna odvjetništva izvršila prekvalifikaciju s kaznenog djela ratnog zločina na oružanu pobunu, nakon čega je primijenjen Zakon o općem oprost. To je prihvatljivo rješenje, jer ako se za bilo koju od ovih osoba naknadno utvrdi da je neposredno naredila ili počinila kazneno djelo ratnog zločina ne postoje procesne zapreke za pokretanje kaznenog postupka za to djelo.

Osim zahtjeva za preispitivanje utemeljenosti podnijetih istražnih zahtjeva, od državnih odvjetništava je zatraženo da u svim slučajevima u kojima je došlo do teškog stradanja civilnog stanovništva i ratnih zarobljenika s posebnom pažnjom ocijene postojanje zapovjedne garantne odgovornosti (odgovornost za nečinjenje), jer osim neposrednih počinitelja za te zločine su također odgovorni njima nadređeni zapovjednici, koji nisu ništa

poduzeli da se ti zločini spriječe, iako su za njih znali i mogli su ih spriječiti. Upravo to je razlog i povećanju postupaka u ovoj godini, posebno za stradanja velikog broja civila na području Siska (Baćin, Glina i dr.).

Sudovi su donijeli 32 osuđujuće presude, a u odnosu na 10 osoba donesena je negativna presuda (oslobađajuća i odbijajuća). Državno odvjetništvo Republike Hrvatske se u ovim predmetima protivi suđenjima u odsutnosti, jer su zaključivanjem sporazuma o razmjeni dokaza sa Republikom Srbijom i Crnom Gorom stvoreni uvjeti da tužiteljstva u tim državama protiv osoba koje su njihovi državljani pokrenu postupak. Kako se u tim slučajevima kazneni progon u Republici Hrvatskoj ne obustavlja to cijenimo da je to rješenje za onaj dio procesuiranih za koje te države pokrenu postupak, a koji su i njihovi državljani. Naime, ako se sudi u odsutnosti u slučaju dostupnosti okrivljenika na njegov zahtjev kazneni postupak se mora obnoviti i stoga smatramo kako se suđenjem u odsutnosti ništa ne rješava, samo se provođenjem tih suđenja izlažemo prigovorima predstavnika međunarodne zajednice.

Zbog važnosti ovih predmeta Državno odvjetništvo Republike Hrvatske prati svaki predmet u kojem je bio pokrenut kazneni postupak. Temeljem dvomjesečnih statističkih pokazatelja, koji se neprestano nadopunjuju napravljen je krajem 2006. godine verificirani popis osoba protiv kojih je kazneni postupak u tijeku ili su osuđene za ova djela. Na osnovu ovog popisa u tabeli 22. str. 126. dan je zbirni pregled kaznenih postupaka.

Pored navedenog državno odvjetništvo u suradnji s policijom i dalje radi na predmetima ratnih zločina počinjenih u tijeku Drugog svjetskog rata i do sada je samo u jednom slučaju (u 2007.godini) podnijeta od strane policije kaznena prijava protiv počinitelja, a koja daje osnov za pokretanje postupka. U ovim slučajevima je izuzetno teško prikupiti dokaze. Naime u istraživanju ovih slučajeva nadležna tijela i institucije se susreću s teškoćama vezanim za otkrivanje i procesuiranje počinitelja i naredbodavaca. S obzirom da su se ti ratni zločini dogodili prije skoro 60 godina, većina aktera je umrla, svjedoka koji bi imali neposredna saznanja gotovo i nema. Državno odvjetništvo je od Hrvatskog državnog arhiva zatražilo pregled sve njima dostupne arhivske građe radi utvrđivanja zapovjednog lanca, rezultati istraživanja su potvrdili da su tvrdnje o počinjenim zločinima. Očito je na osnovu preliminarnih istraživanja da je počinjenje tih zločina zapovjedbno iz tadašnjeg vojnog i političkog vrha države, ali u pogledu neposrednih naredbodavaca i počinitelja nismo za sada dobili korisne informacije. U ovim predmetima se istraživanja i dalje nastavljaju, jer cijenimo da se tek multidisciplinarnim istraživanjima dostupne arhivske građe, bibliografije i drugih izvora uz istovremeni rad policije i drugih službi mogu utvrditi razmjeri zločina, naredbodavci i počinitelji.

2.1.3.4.1. Ostala kaznena djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom

Osim kaznenih djela navedenih pod a) i kaznenih djela zloporabe opojnih droga (čl. 173. KZ) za druga kaznena djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom podnijeto je državnim odvjetništvima 418 prijava, ili 37,5% više nego u 2005. godini kad su podnesene 304 prijave. Ova kaznena djela kontinuirano rastu unazad šest godina i to u izrazito visokim postocima.

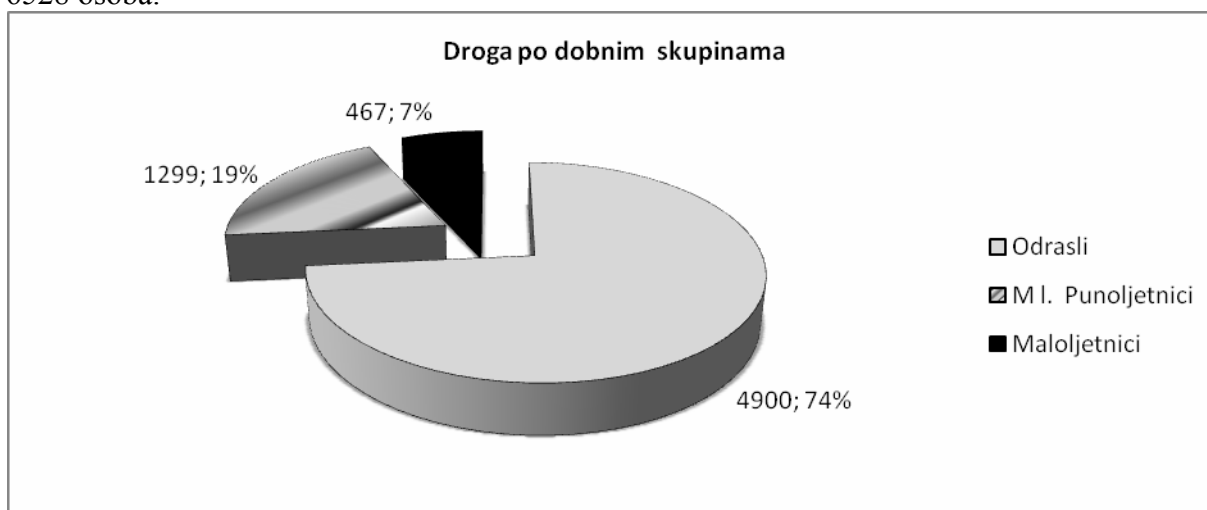
Neka od ovih kaznenih djela izazivaju pozornost kako državnih tijela Republike Hrvatske, tako i međunarodne zajednice i to posebno:

- rasna i druga diskriminacija (članak 174. KZ) za koje djelo je prijavljeno 11 osoba, za ovo djelo su 4 osobe optužene dok je 7 prijava odbačeno,
- trgovanje ljudima i ropstvo (članak 175. KZ), za ovo djelo je prijavljeno je 16 osoba (12 zbog počinjenja tog djela na štetu maloljetnih osoba), valja istaknuti da je ovih kaznenih djela više, ali kako su počinitelji uz njih počinili i druga kaznena djela to nisu posebno u statistici iskazana, pa zbog toga za ovo djelo vodimo posebne evidencije. Podneseno je 12 istražnih zahtjeva, a po dovršenoj istrazi zahtijevanoj u 2006. ili ranijim godinama u odnosu na 6 osoba je postupak obustavljen, dok je podignuto 12 optužnica.
- protuzakonito prebacivanje osoba preko državne granice (članak 177. KZ) koja djela su u ovoj skupini najbrojnija. Za stavak 1. i 2. prijavljene su 302 osobe, optuženo je 236 osoba, a sudovi su donijeli 197 presuda od kojih 183 osuđujućih, time da je 18 osoba osuđeno na kazne zatvora, dok su sa stavak 3. (organizirane grupe ili zločinačke organizacije) prijavljene 44 osobe, istraga je zahtijevana u odnosu na 35 osoba, a nakon dovršenih istraga iz tekuće i ranijih godine optuženo je 35 osoba, osuđeno je 6 osoba, sve na zatvorsku kaznu i
- međunarodna prostitucija (članak 178. KZ) primljeno je 7 prijava, rješavajući prijave iz prethodne godine i tekuće godine optuženo je neposredno 7 osoba i 7 nakon provedene istrage, osuđeno je 6 osoba, od toga dvije na zatvorske kazne.

Podaci pokazuju značajan porast prijave za ova kaznena djela, ali i primjerenije reagiranje u odnosu na počinitelje kaznenih djela trgovine ljudima i međunarodne prostitucije, koja djela izazivaju značajnu pažnju međunarodne javnosti.

2.1.3.4. Kaznena djela vezana za zlouporabu opojnih droga

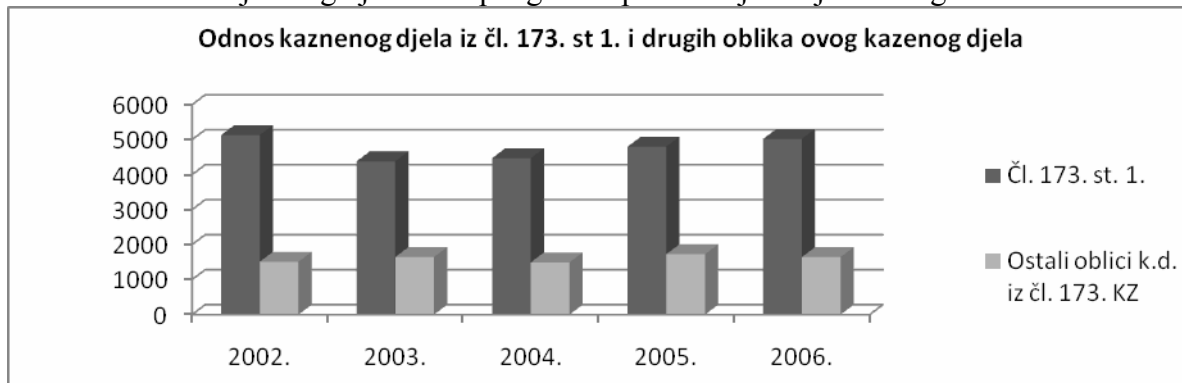
Za kazneno djelo iz članka 173. Kaznenog zakona-a u 2006. godini prijavljeno je 6528 poznatih osoba ili 2,1% osoba više nego tijekom 2005. godine kada je bilo prijavljeno 6528 osoba.



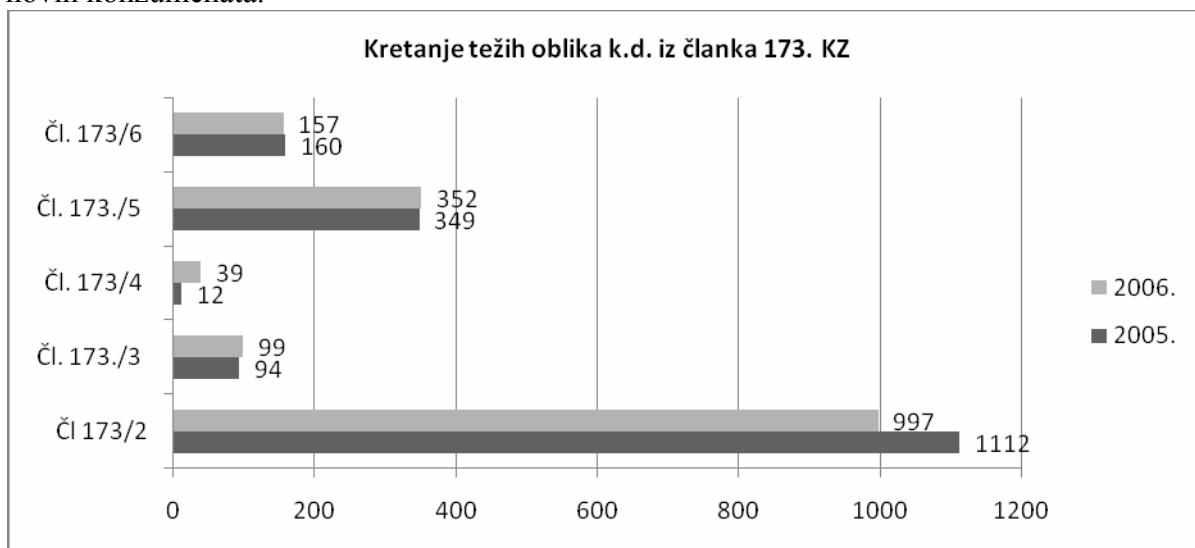
Porast prijava imamo za najblaži oblik ovog kaznenog djela, dok kazneno djelo iz stavka 1. članka 173. Kaznenog zakona – posjedovanje kao najblaži oblik raste za 4,6%, ostali oblici ovog kaznenog djela su u padu za 4,8%. Grafikon na prethodnoj stranici

pokazuje zastupljenost po dobnim skupinama osumnjičenih.

Kazneno djelo posjedovanja iz čl. 173. st. 1. Kaznenog zakona, kao najblaži oblik u ukupnom kriminalitetu vezanom za drogu sudjeluje sa 75,3% svih prijavljenih osoba. Odnos kaznenog djela zloporabe opojnih droga iz čl. 173. st. 1. Kaznenog zakona i ostalih modaliteta izvršenja ovog djela kroz pet godina prikazan je u sljedećem grafikonu



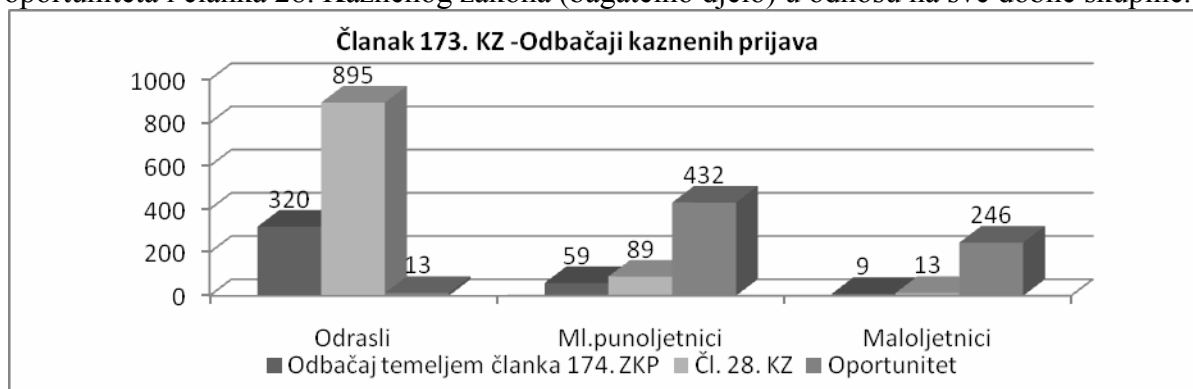
Podaci iz donjeg grafikona pokazuju da su u padu prijave za teži oblik ovog kaznenog djela iz čl. 173. st. 2. KZ, dok je neznatno u porasti broj prijava za organizirani oblik ovog djela iz čl. 173. st. 3. KZ. To nisu dobra kretanja jer težište treba biti na pojačanom otkrivanju proizvođača, preprodavača i organizatora prodaje droge jer to je orijentacija koja može utjecati na smanjenje količine droge na narkotržištu i samim time na smanjenje broja novih konzumenata.



Kako je policija dužna prijaviti svako kazneno djelo bez obzira na njegovu težinu, to se za kazneno djelo iz članka 173. stavak 1. Kaznenog zakona podnose prijave i za posjedovanje neznatnih količina opojne droge (jedan joint, po nekada i za opušak marihuane i slično). U takvim slučajevima državni odvjetnici primjenom članka 28. Kaznenog zakona odbacuju prijave ako je djelo očito beznačajno s obzirom na način postupanja počinitelja, njegovu krivnju i nastupjelu posljedicu za zaštićeno dobro i pravni sustav. U 2006. godini primjenom članka 28. Kaznenog zakona odbačeno je 895 prijava ili 48,8% svih odbačaja za ovo djelo. Treba napomenuti da se ovaj institut najviše primjenjuje u odnosu na odrasle osobe, dok se kod mlađih punoljetnih osoba i maloljetnih osoba kod odbačaja više primjenjuje oportunitet. Ovakvo postupanje državnih odvjetnika u skladu je s propisom čl.

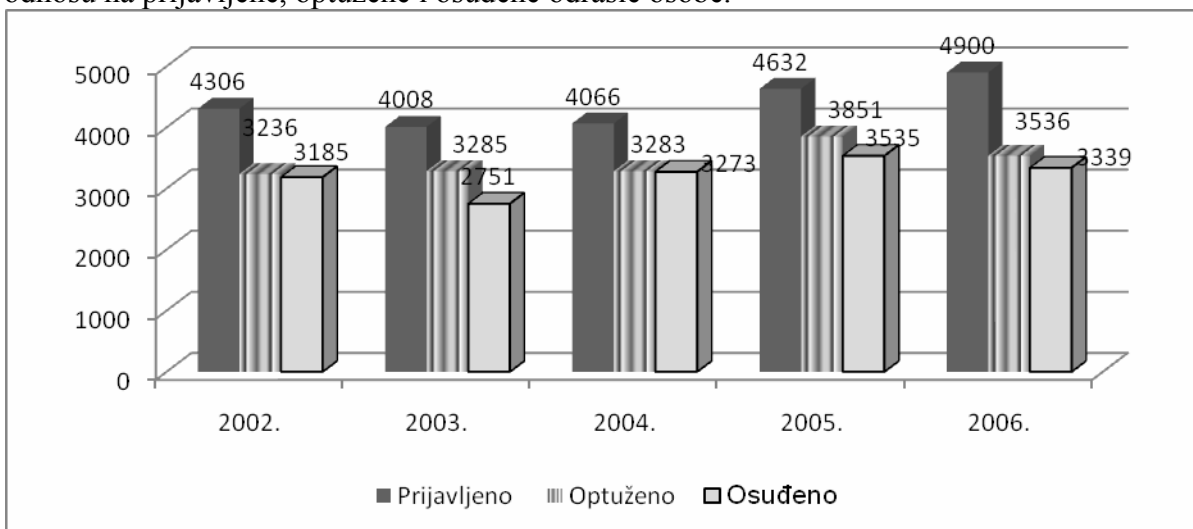
175. Zakona o kaznenom postupku i čl. 64. Zakona o sudovima za mladež prema kojem državni odvjetnik može odlučiti da odgodi početak započinjanja kaznenog progona ako prijavljena osoba pristane da se podvrgne postupku odvikavanja od droge ili drugih ovisnosti. Cijeneći ova pozitivna iskustva primjene načela svrhovitosti smatramo da ta pozitivna iskustva treba primijeniti i u odnosu na osobe starije od 21 godine u svim slučajevima kada zbog male količine droge kazneni postupak nije najbolje rješenje.

U donjem grafikonu dan je prikaz odbačaja iz razloga navedenih u članku 174. Zakona o kaznenom postupku (nema djela ili osnovane sumnje i dr.), te primjenom načela oportuniteta i članka 28. Kaznenog zakona (bagatelno djelo) u odnosu na sve dobne skupine.



2.1.3.4.1. Odrasle osobe

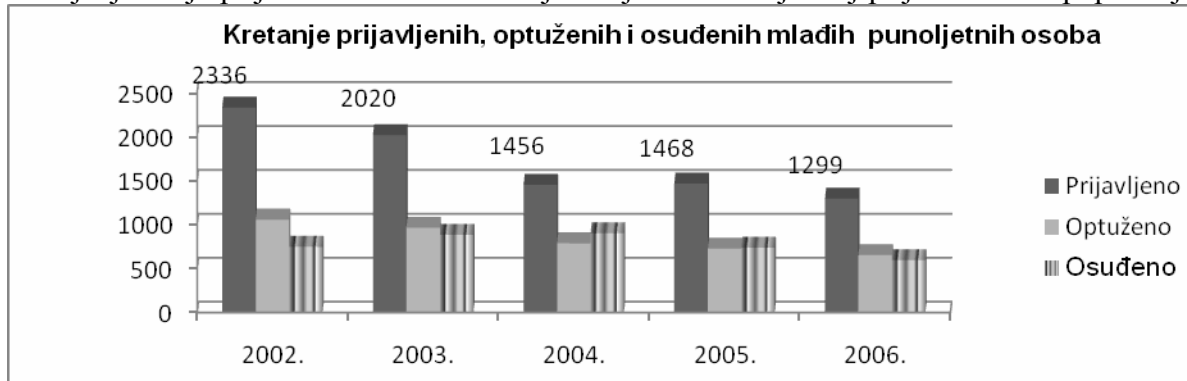
Donji grafikon pruža uvid u kretanje prijava za kazneno djelo zlorabe opojnih droga (čl. 173. KZ), za sve njegove modalitete u razdoblju od 2002. do 2006. godine u odnosu na prijavljene, optužene i osuđene odrasle osobe.



U 2006. godini odbačeno je 1228 prijava, optužene je 3536 osoba. Za sve modalitete kaznenog djela iz čl. 173. Kaznenog zakona u izvještajnom razdoblju doneseno je 3505 presuda, od toga je 3339 ili 95,3% osuđujućih. Broj zatvorskih kazni viši je od prosjeka. Izrečeno je 778 zatvorskih kazni ili 23,3% svih izrečenih sankcija. Razlog je što se za najteže oblike kaznenih djela iz članka 173. stavak 2. Kaznenog zakona u pravilu izriče zatvorska kazna, dok se za kazneno djelo iz članka 173. stavak 3. Kaznenog zakona ta kazna jedino i može izreći.

2.1.3.4.1. b) Mlade punoljetne osobe

U ukupnom kriminalitetu mlađih punoljetnih osoba (4406 osoba u 2006.) kaznena djela vezana za zlorabu opojnih droga sudjeluju s 1299 prijava ili 29,5%. Kako je u 2005. godini bilo prijavljeno 1468 mlađih punoljetnih osoba to je broj prijava manji 11,5% i upravo smanjenje broja prijava za ova kaznena djela utječe na manji broj prijava za ovu populaciju.



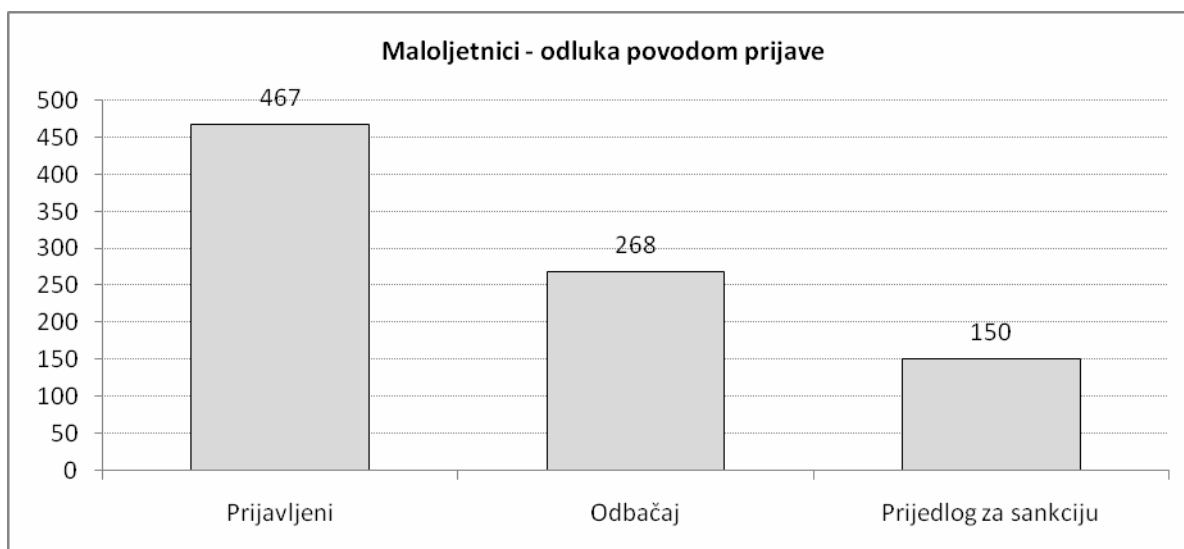
Za kazneno djelo posjedovanja opojnih droga iz članka 173. stavak 1. Kaznenog zakona primljena je 998 prijava, ili 76,8% od ukupnog broja prijava za ovo djelo. Za kazneno djelo iz stavka 2. bilo je prijavljeno 166 mlađih punoljetnih osoba.

Odbačeno je 580 prijava, od toga 432 ili 74,5% primjenom oportuniteta. Primjena oportuniteta ima puno opravdanje kod kaznenih djela iz 173. stavak 1. Kaznenog zakona, kada mlađa punoljetna osoba pristane na primjenu članka 64. ZSM kako se ne bi nepotrebno pokretao kazneni postupak koji ponekad traje i nekoliko godina i gubi svoj smisao, a mlađoj punoljetnoj osobi se u predistražnom postupku uz primjenu spomenutog načela može pružiti pomoć kroz posebnu obvezu odvikavanja od droge ili ako se radi o eksperimentatoru - posebnu obvezu upućivanja u savjetovalište za mlade. Optuženo je 655 osoba, dok je u odnosu na 624 osobe donijeta presuda. Od toga je bilo 595 ili 95,4% osuđujućih, time da je izrečena 131 maloljetnička sankcija.

2.1.3.4.1. Maloljetne osobe

U ukupnom kriminalitetu maloljetnih osoba (3626 osoba u 2006.) kaznena djela vezana za zlorabu opojnih droga sudjeluju s 467 prijava ili 12,9%. Kako je u 2005. godini bilo prijavljeno 428 maloljetnih osoba, to je broj prijavljenih maloljetnih počinitelja veći za 9,7%. U grafikonu 19. na stranici 125. ovog izvješća prikazano je postotno učešće kaznenog djela zlorabe opojnih droga kod pojedinih dobnih skupina..

Za kazneno djelo posjedovanja opojnih droga iz čl. 173. st. 1. Kaznenog zakona prijavljene su 352 ili 74,4% od ukupno 467 prijavljena maloljetnika. Za kazneno djelo iz čl. 173. st. 1. Kaznenog zakona odluka je donesena u odnosu na 456 osoba, od čega je odbačeno 268 prijava, time da je u odnosu na 246 prijavljenih primijenjeno načelo oportuniteta, time da je maloljetnik uz njegov pristanak prethodno upućen u centar za liječenje i prevenciju ovisnosti ili je upućen u savjetovalište za mladež.



Gornji grafikon daje pregled odluka povodom prijave. Vijeća za mladež su izrekla 124 odgojnih mjera, 14 pridržaja maloljetničkog zatvora i jednu kaznu maloljetničkog zatvora.

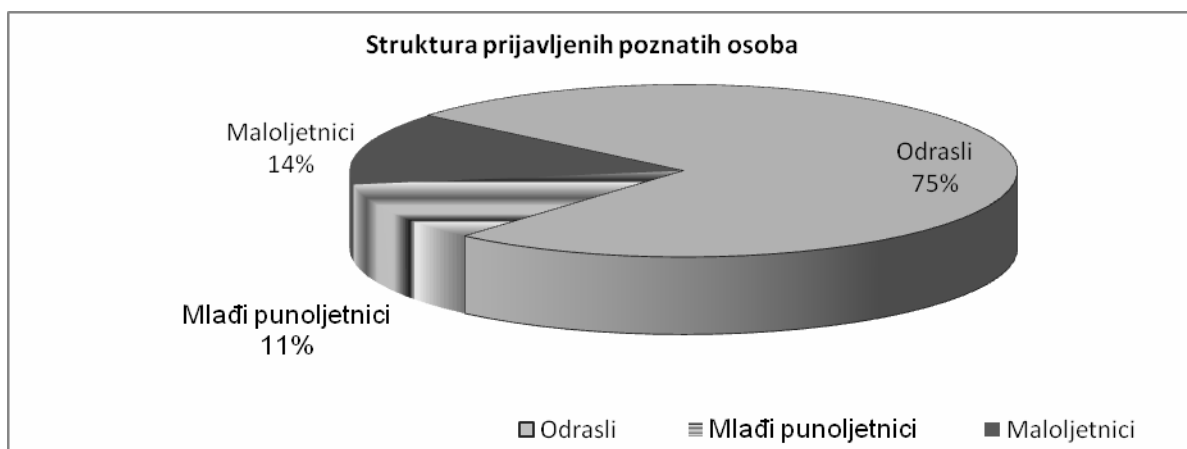
U grafikonima 17. 18. i 19. i 20. koji se nalaze na stranici 124. i 125. ovog izvješća dan je pregled rasprostranjenosti ovih kaznenih djela po područjima pojedinih županijskih državnih odvjetništava. U grafikonu 17. dano je učešće ovih kaznenih djela u ukupnom prijavljenom kriminalitetu poznatih osoba. U grafikonu 18. iskazan je po pojedinim županijskim državnim odvjetništvima trend kretanja u odnosu na 2005. godinu. U grafikonu 19. dan je postotni pregled pojedinih dobnih skupina počinitelja u ukupnom broju prijava za ovo kazneno djelo, dok je u grafikonu 20. dan prikaz zastupljenosti prijava protiv poznatih počinitelja na sto tisuća stanovnika. Grafikoni pokazuju značajna odstupanja između pojedinih područja, kako u broju kaznenih djela, tako i u zastupljenosti pojedinih dobnih skupina.

2.1.3.5. Kaznena djela protiv imovine

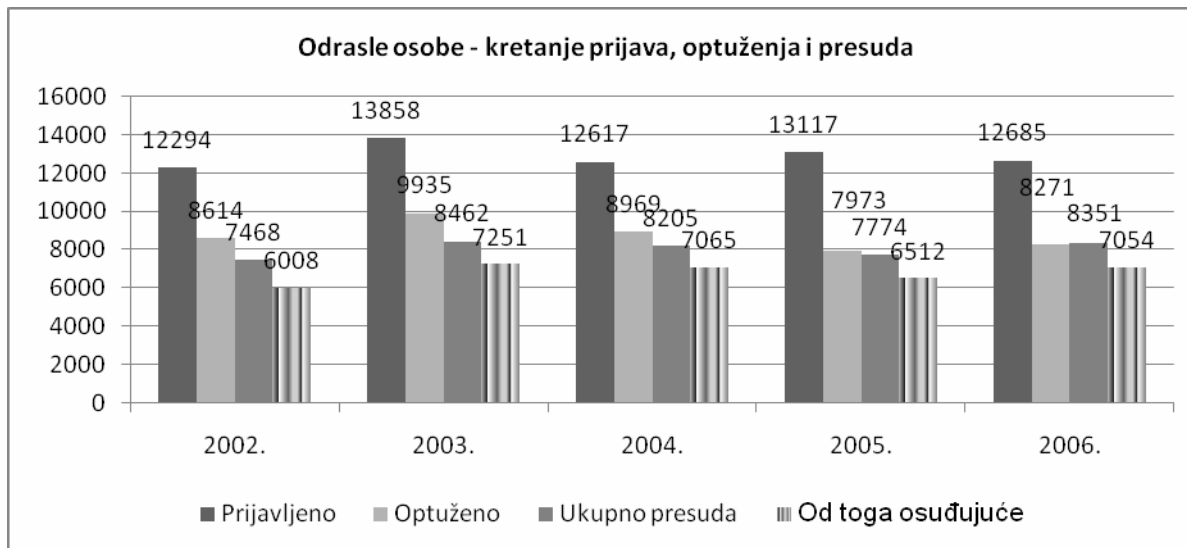
Kaznena djela protiv imovine su u ukupnoj strukturi kriminaliteta najbrojnija, kako u odnosu na poznate počinitelje, tako još više u odnosu na nepoznate počinitelje, jer se većina prijava protiv nepoznatih podnosi za ova djela.

Učešće maloljetnika i mlađih punoljetnika je osjetno veće u nego kod drugih kaznenih djela (nešto više i od zloporabe droge).

Učešće pojedinih dobnih skupina daje donji grafikon o strukturi prijavljenih poznatih osoba. Za ova kaznena djela prijavljeno je 12.685 odraslih, 1874 mlađih punoljetnika i 2306 maloljetnika. Iz grafikona je vidljivo da mlađi punoljetnici i maloljetnici sudjeluju s 25% u ukupnom broju prijavljenih za kaznena djela protiv imovine (u ukupnom kriminalitetu sudjeluju s 15,2%).



Donji grafikon u kojem je dan prikaz prijava i odluka u odnosu na odrasle osobe pokazuje da postoje znatne oscilacije u broju podnesenih prijava protiv odraslih osoba. Nakon pada broja prijava za kaznena djela protiv imovine u 2002. godini bilježimo porast prijava u 2003. i zatim pad za 9% u 2005. godini i 3,3% u 2006. godini.

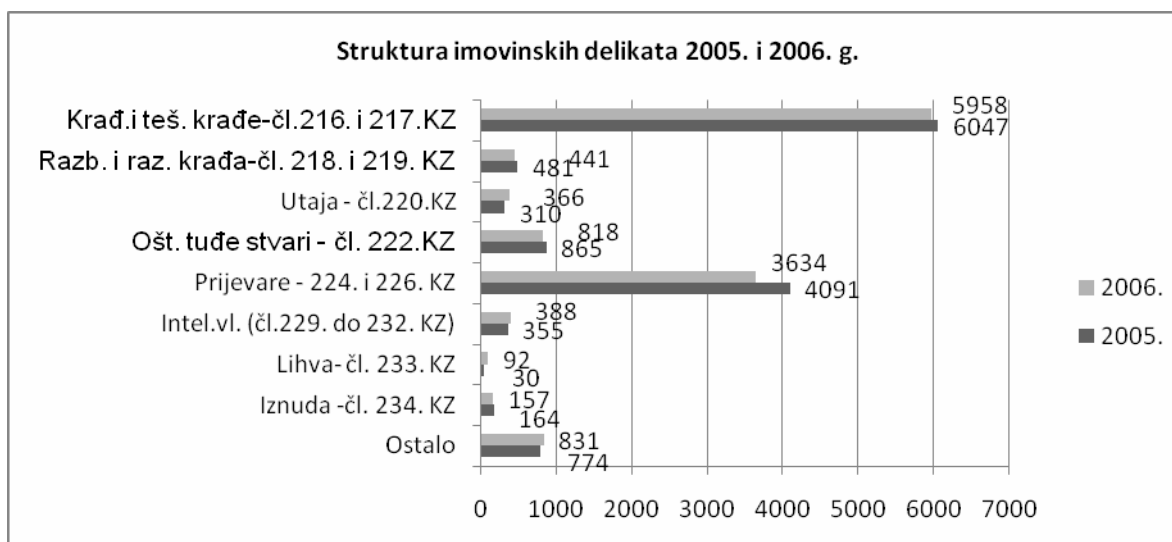


Kako je to uvedno istaknuto i ove godine imamo pad prijava za kaznena djela čiji su počinitelji nepoznati, pa cijeneći da su ova kaznena djela dominantna u ukupnom broju prijava protiv nepoznatih³ kod pada prijava za imovinska djela možemo reći da je to

U grafikonu na idućoj stranici dana je osnovna struktura imovinskih delikata odraslih osoba u 2005. i 2006. godini. Grafikon pokazuje pad razbojništava i razbojničkih krađa u odnosu na 2005. godinu. pozitivna trend koji ukazuje na stagniranje imovinskih delikata u cjelini.

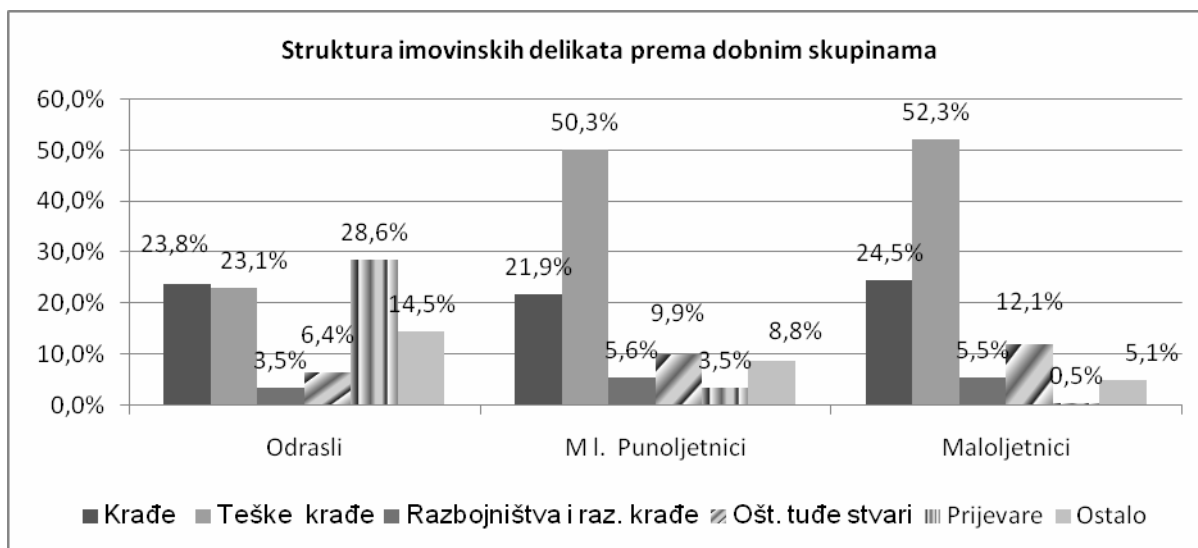
U odnosu na odrasle osobe riješene su 16852 prijave, od čega odbačajem 6268 ili 37,2% riješenih prijava, neposrednim optuženjem ili neposrednim prijedlogom za sankciju 9523, te istražnim zahtjevom 747 prijava, a zahtjevom za pripremni postupak u odnosu na maloljetne počinitelje 824 prijave. Nakon istrage optužena je 621 osoba, dok je u odnosu na 510 maloljetnika dan prijedlog za sankciju.

³ Vidi tablicu 8. na str. 102).



Sudovi su donijeli 10029 presuda, od čega 8594 ili 80,0% osuđujućih. Odraslim osobama većinom se izriču uvjetne osude (64,7%), zatvorskih kazni izrečeno je 23,9% što je povećanje u odnosu na 2005. kad je izrečeno odraslim osobama 20,7% zatvorskih kazni. Za najteža kaznena djela (razbojništva i razbojničke krađe) izrečeno je odraslim osoba 305 osuđujućih presuda, od čega 222 ili 72,8% kazni zatvora. Za kazneno djelo razbojništva iz članka 218. stavak 2. Kaznenog zakona (oružano razbojništvo) izrečene je 88 zatvorskih kazni, u odnosu na ove presude su državna odvjetništva podnijela 42 žalbe zbog odluke suda o kazni, jer smatraju da to teško kazneno djelo zaslužuje teže kazne.

Kao što je to naprijed naznačeno kaznena djela protiv imovine su najzastupljenija u ukupnoj masi kriminaliteta kako kod odraslih osoba, tako i mladih punoljetnika i maloljetnika, ali postoje razlike u samoj strukturi kao što to pokazuje donji grafikon.



Prijevare su najbrojnije kod odraslih osoba, rijetke su među mladim punoljetnim osobama i maloljetnicima, za razliku od toga kaznena djela teške krađe najbrojnija su u mlađoj populaciji. Povrede prava intelektualnog vlasništva su prisutne samo kod odraslih osoba (388 prijava) i stoga nisu iskazane u gornjem grafikonu.

Također postoje značajne razlike u načinu rješavanja prijava između odraslih osoba i mlađe populacije prijavljenih, posebno kod odbačaja prijava. Dok se kod odraslih osoba primjenom načela oportuniteta odbacuje zanemarivih 0,2% prijava, kod mladih punoljetnih načelo oportuniteta primijenjeno je u odnosu 17,5% riješenih prijava, a kod maloljetnih počinitelja u 50,3% svih odluka. Uz obeštećenje oštećenika ovo načelo se može i mora više primjenjivati i u odnosu na odrasle osobe.

2.1.3.6. Kaznena djela protiv okoliša (Gl. XIX.)

Kaznena djela protiv okoliša iz glave XIX. Kaznenog zakona zastupljena su s malim brojem prijava u ukupnoj broju prijava protiv odraslih osoba. Za ova kaznena djela podneseno je 805 prijava ili 1,8% od ukupnog broja prijava. Za kazneno djelo onečišćenja okoliša iz čl. 250. KZ podneseno je svega 9 prijava 5 ih je odbačeno a 3 osobe su optužene i osuđene. Iz ove glave Kaznenog zakona najviše prijava je podneseno za kazneno djelo nezakonitog ribolova (236 prijava), slijedi protuzakoniti lov s 180 prijava.

Za kazneno djelo protupravne gradnje iz članka 252.a KZ podnesene su 193 prijave, optuženo je 125 osoba, sudovi su donijeli 48 presuda od čega 47 osuđujućih (novčanih i uvjetnih). Za kazneno djelo protupravne eksploatacija rudnog blaga iz članka 261.a kojim se teško nagrđuje okoliš i oštećuje proračun jer se izbjegava plaćanje dužnih davanja koje plaćaju osobe koje su dobile koncesiju bile su prijavljene 92 osobe, optužene su 52 osobe, a osuđeno je 13 osoba.

2.1.3.7. Kaznena djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine i sigurnosti prometa

Glavu XX. KZ - kaznena djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine i sigurnosti prometa dijelimo na kaznena djela je protiv opće sigurnosti ljudi i imovine i kaznena djela protiv sigurnosti prometa. Primili smo ukupno 3194 prijave, od toga 2846 prijava ili 89,1% odnosi se na odrasle osobe.

Od navedenog broja od 3194 novih prijava 690 kaznenih prijava podnijeto je zbog kaznenih djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine. Broj novih kaznenih prijava se je poslije višegodišnjeg stalnog smanjenja prijava u zadnje četiri godine stabilizirao. Za ova kaznena djela optužena je 471 osoba, a sudovi su izrekli 436 presuda, od čega 354 osuđujućih.

Samo se dva kaznena djela odnose na sigurnost prometa (članak 272. KZ - izazivanje prometne nesreće i članak 273. KZ – nepružanje pomoći osobi koja je teško tjelesno ozlijeđena u prometnoj nesreći. Za ova kaznena u 2006. godini državna odvjetništva su primila 2504 kaznenih prijava protiv poznatih osoba. Kako su u 2005. godini bile prijavljene 2482 osobe, to je porast neznatan i iznosi 0,9%. Kako smo ranijih godina imali kontinuirani pad ovih kaznenih djela (u 2005. u odnosu na 2004. godinu pad je bio 8,4%) to ovi podaci pokazuju ukazuju na mogući rast ovih djela, to tim više što smo za kaznena djela izazivanja prometne nesreće s najtežom posljedicom (prouzrokovanje smrti jedne ili više osoba iz čl. 272. st. 3. i 4. KZ) primili prijave protiv 338 osoba, što je za 4,3% više nego u 2005. kad su bile prijavljene su 324 osobe.

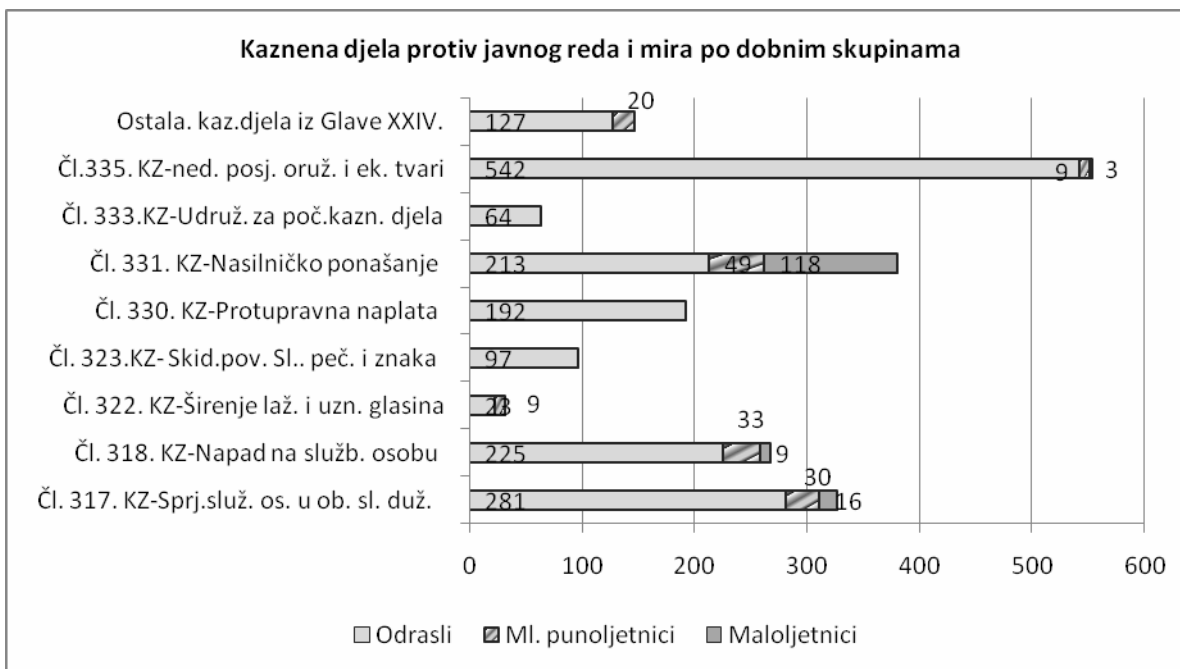
Zbog kaznenog djela ne pružanja pomoći osobi koja je teško ozlijeđena u prometnoj nesreći (članak 273. st. 1. i 2. KZ) prijavljeno je 1 osoba.

Za sve oblike ovih kaznenih djela izrečeno je 2380 presuda, od toga 2093 ili 93,2% osuđujućih presuda, ali svega 202 kazne zatvora.

2.1.3.8. Kaznena djela protiv javnog reda

U 2006. godini prijavljeno je za sva kaznena djela iz Glave XXIV. KZ – kaznena djela protiv javnog reda 2060 poznatih osoba (odrasli, ml. punoljetni i maloljetnici)

U donjem grafikonu dana je struktura kaznenih djela protiv javnog reda i mira po dobnim skupinama. Grafikon pokazuje značajne razlike u strukturi. Dok se mlađa populacija najviše pojavljuje kao počinitelj kaznenih djela nasilničkog ponašanja i sprečavanja službenih osoba u obavljanju službenih radnji, odrasli počinitelji se najviše prijavljuju za kazneno djelo nedozvoljenog posjedovanja oružja i eksplozivnih tvari iz članka 335. KZ.



Najbrojnije kazneno djelo iz ove Glave je nedozvoljeno posjedovanje oružja i eksplozivnih tvari iz članka 335. Kaznenog zakona (554 prijave), slijedi kazneno djelo nasilničkog ponašanja iz članka 331. KZ s 380 prijav itd.

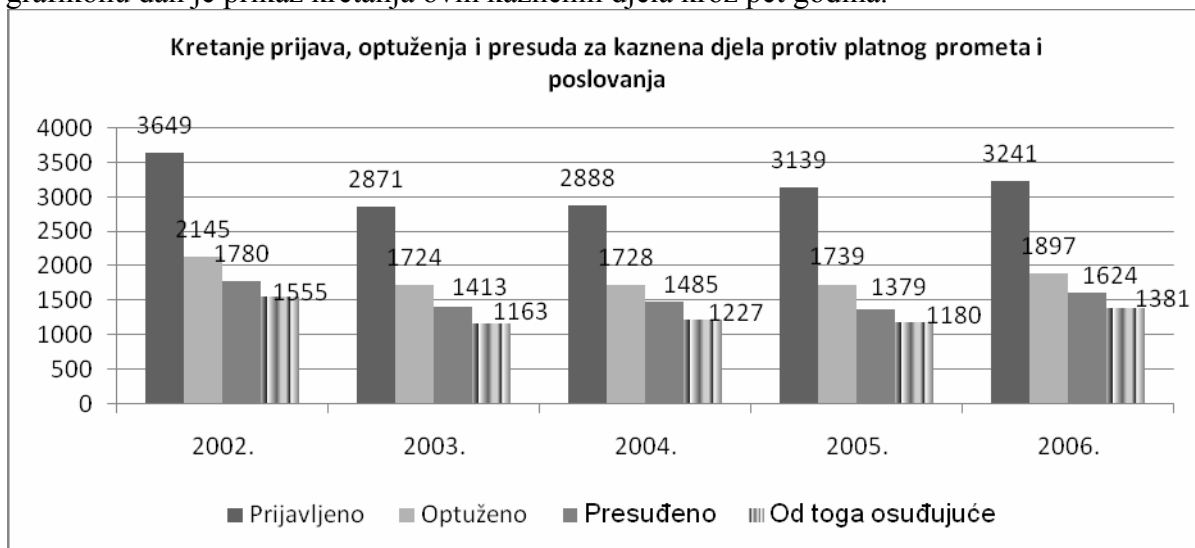
Riješeno je 1750 prijava. Odbačeno je 338 prijava, dok je optuženo neposredno ili poslije istrage 1363 osoba. Sudovi su donijeli 1171 presudu, od toga 1055 ili 90,2% osuđujućih, 5,5% oslobađajućih i 4,3% odbijajućih. Od ukupno 1055 osuđujućih presuda na kaznu zatvora odnosi se 9,5%, na novčanu kaznu 17,4%, na uvjetne osude odnosi se 71,3% i na sudske opomene 1,6% presuda. Državna odvjetništva su podnijela 154 žalbe, što je obzirom na težinu i porast navedenih kaznenih djela nedostatno.

2.1.3.9. Kaznena djela gospodarskog kriminaliteta

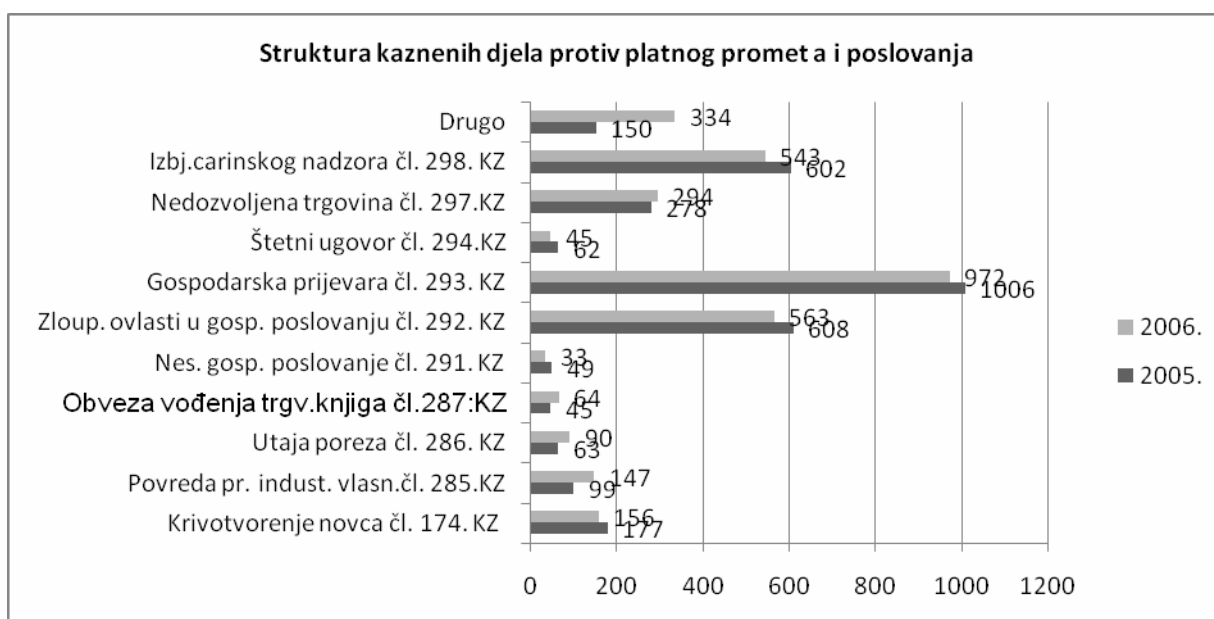
Podaci se iznose samo u odnosu na odrasle osobe jer se mlađa populacija u pravilu ne pojavljuje kao počinitelj ovih kaznenih djela

2.1.3.9.1. Kaznena djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja (Gl. XXI KZ)

Za kaznena djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja državna odvjetništva su 2006. godine primila 3241 kaznenih prijava ili 6,3% svih prijava protiv odraslih osoba. Kako je za ova djela u 2005. bilo prijavljeno 3139 osoba, to porast iznosi 3,2%. U donjem grafikonu dan je prikaz kretanja ovih kaznenih djela kroz pet godina.



Struktura prijavljenih kaznenih djela u 2005. i 2006. godini dana je u donjem grafikonu koji pokazuje da su najbrojnije prijave za kazna djela gospodarske prijevare, slijede kaznena djela zlorabe ovlasti u gospodarskom poslovanju.

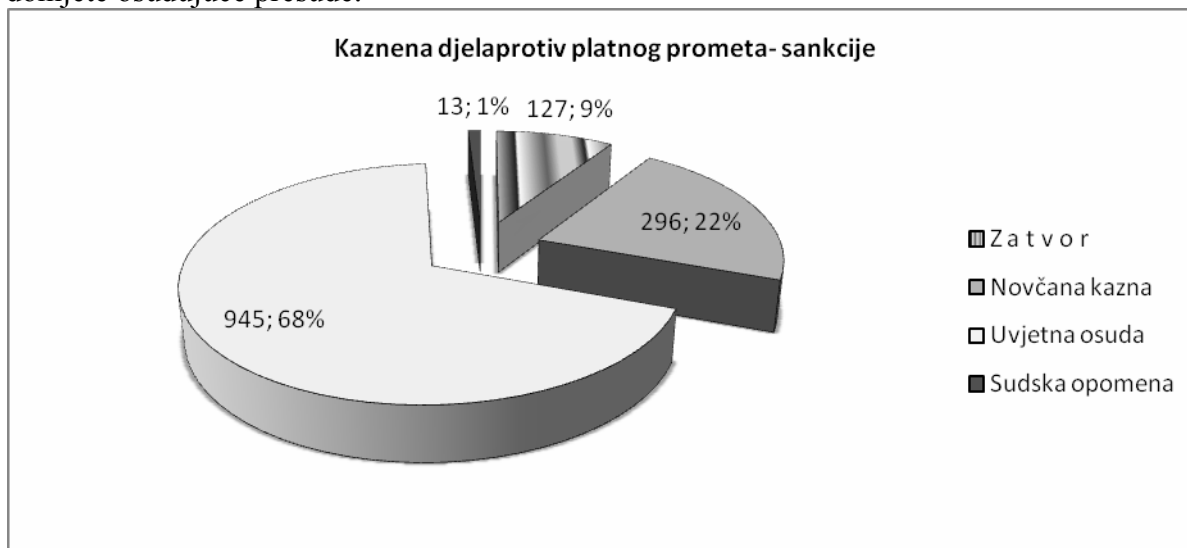


Za kaznena djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja državna odvjetništva su u 2006. godini gledajući po prijavljenim osobama imala u radu ukupno 4771 kaznenu prijavu (3241 podnesenu u 2006., a 1530 preneseno je iz ranijeg razdoblja). U izvještajnom razdoblju riješeno je 3197 kaznenih prijava, od kojih je 1181 odbačeno (36,9%), podignuto je 1353 neposrednih optužnih akata (42,3%) i podnijeta su 663 istražna zahtjeva (20,7%).

Približno polovica odbačenih kaznenih prijava odnosi se na kazneno djelo prijevare u gospodarskom poslovanju iz članka 293. Kaznenog zakona 482 odbačaja ili (40,8%). Taj podatak ne iznenađuje, jer je to uobičajeno. Naime, često se prijave za to kazneno djelo podnose u slučajevima kada je očito da se ne radi o postupanju s prijevernom namjerom nego o poslovnom odnosu u kojem dužnik nije platio ili izvršio dužnu činidbu. U takvim slučajevima prijave služe kao sredstvo pritiska za naplatu potraživanja.

Optuženo je ukupno 1897 osoba i to neposredno bez provođenja istrage (1353 ili 71,3%), a nakon provedene istrage (544 ili 28,7%).

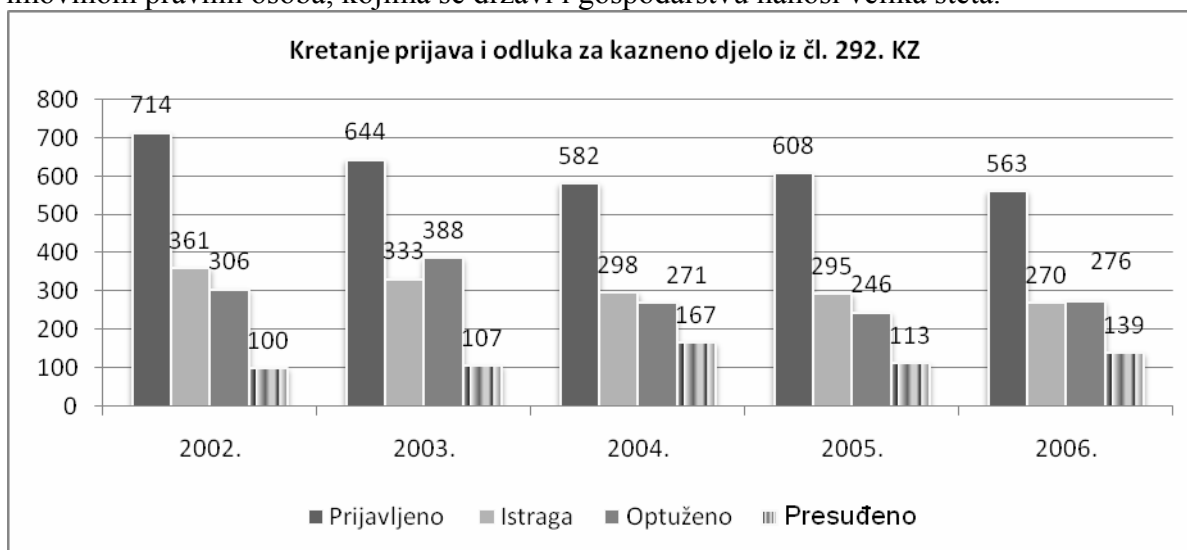
Tijekom 2006. godine donijeta je 1891 sudska odluka, od kojih se 1624 odnosi na presude (85,9%), a 267 na obustave postupka i odbačaje optužnih akata (14,1%). Od 1624 donesene presude 1381 ih je osuđujućih (85,0%), 175 su oslobađajuće (10,8%) i 68 odbijajućih (4,2%). Gledajući po pojedinim kaznenim djelima najveći broj osuđujućih presuda odnosi se na kazneno djelo izbjegavanja carinskog nadzora iz članka 298. Kaznenog zakona (514 ili 37,2%), nedopuštene trgovine iz članka 297. Kaznenog zakona (225 ili 16,3%) i prijevare u gospodarskom poslovanju iz članka 293. Kaznenog zakona (153 ili 11,1%). Dakle, na ova 3 kaznena djela se odnosi 61% presuđenih predmeta u kojima su donijete osuđujuće presude.



Gornjih grafikon daje prikaz izrečenih sankcija. Izrečeno je 127 kazni zatvora (9%), što je ispod općeg prosjeka (16,1%), a što ukazuje da kaznena politika u ovoj oblasti kriminaliteta s obzirom na omjer uvjetnih osuda i bezuvjetnih kazni nije zadovoljavajuća, unatoč tome što se najveći broj presuda odnosi na lakša kaznena djela, koja po zapriječenim kaznama spadaju u režim sumarnog postupka. Svega u 3 predmeta primijenjena je sigurnosna mjera zabrane obavljanja zvanja djelatnosti ili dužnosti iz članka 77. Kaznenog zakona, u 507 slučajeva temeljem članka 80. Kaznenog zakona oduzeti su predmeti kaznenih djela, dok

je u 36 predmeta primjenom odredbe članka 82 Kaznenog zakona oduzeta imovinska korist pribavljena kaznenim djelom. Državna odvjetništva su na 295 presuda podnijela žalbe, od kojih 127 zbog odluke o kaznenopravnoj sankciji.

Rezultati rada na ovim predmetima ne zadovoljavaju. Naime, sudske odluke u gospodarskim kaznenim djelima, a osobito za kaznena djela protiv platnog prometa i poslovanja trebale bi u primjerenom roku sankcionirati uočene nezakonitosti. Međutim, učinkovitost progona obzirom na postojeća zakonska rješenja kako u materijalnom, tako i u procesnom kaznenom pravu nije na onoj razini koja se očekuje. U pogledu rada na suzbijanju gospodarskog kriminaliteta znakoviti su niže prikazani podaci o prijavama i procesuiranju kaznenih djela zlorabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz članka 292. Kaznenog zakona. Naime, to je najznačajnije kazneno djelo iz Glave XXI Kaznenog zakona, jer uz izigravanje propisa koji reguliraju obveze pravnih osoba prema državnom proračunu, česti pojavni oblici tog kaznenog djela su i zlorabe u raspolaganju državnom imovinom i imovinom pravnih osoba, kojima se državi i gospodarstvu nanosi velika šteta.



Usporedba podataka s prethodnim izvještajnim razdobljima pokazuje da postoji velika negativna selekcija prijava uslijed teškoća u dokazivanju ovih kaznenih djela. Sudovi su za ovo kazneno djelo donijeli u 2006. godini 139 presuda, od čega svega 73 ili 52,5% osuđujućih.

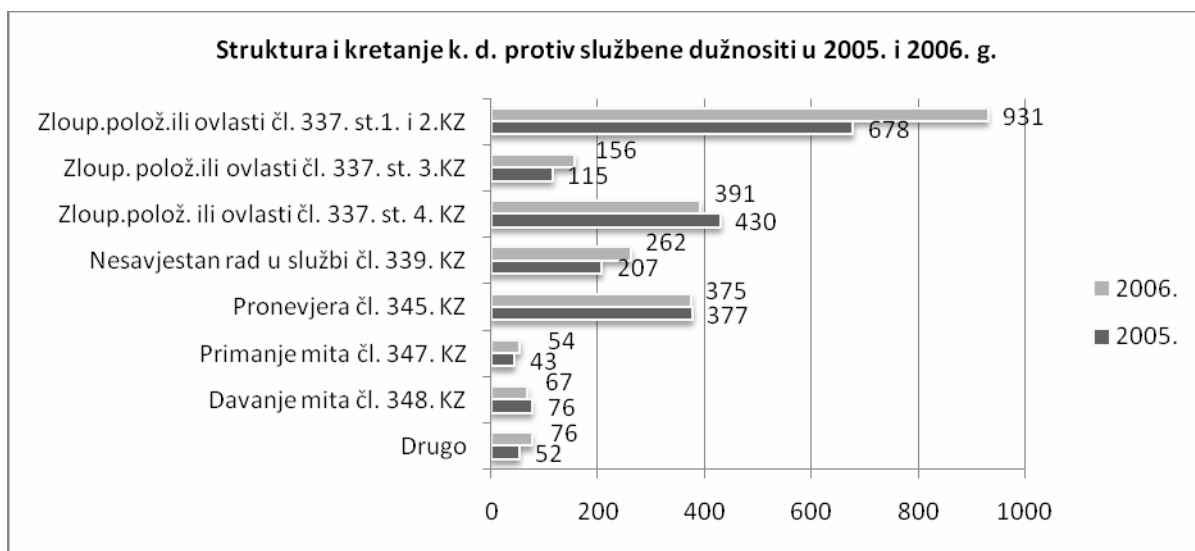
Obzirom na težinu i složenost ovih predmeta uspostavljena je stalna suradnja s policijom, jer je za pravilno usmjeravanje izvida nužna je dobra i pravodobna suradnja policije i državnog odvjetništva, a veliki doprinos toj suradnji dao je i usvojeni Protokol o suradnji policije i državnog odvjetništva. Smatramo da su nužne daljnje izmjene Kaznenog zakona posebno u odnosu na kazneno djelo utaje poreza. Izmjena Kaznenog zakona koja je stupila na snagu 1. listopada 2006. dovodi do određenih problema jer je moguće te radnje podvoditi i pod obilježje kaznenog djela iz članka 286. i članka 292. Kaznenog zakona.

2.1.3.9.2. Kaznena djela protiv službene dužnosti (Glava XXV)

Za kaznena djela protiv službene dužnosti iz Glave XXV. Kaznenog zakona u 2006. godini prijavljeno je ukupno 2312 osoba, što je za 16,9% više nego 2005. godini u kojoj je

bilo prijavljeno 1978 osoba. Kaznena djela iz ove glave sudjeluju u ukupnom kriminalitetu odraslih osoba s 5,1%.

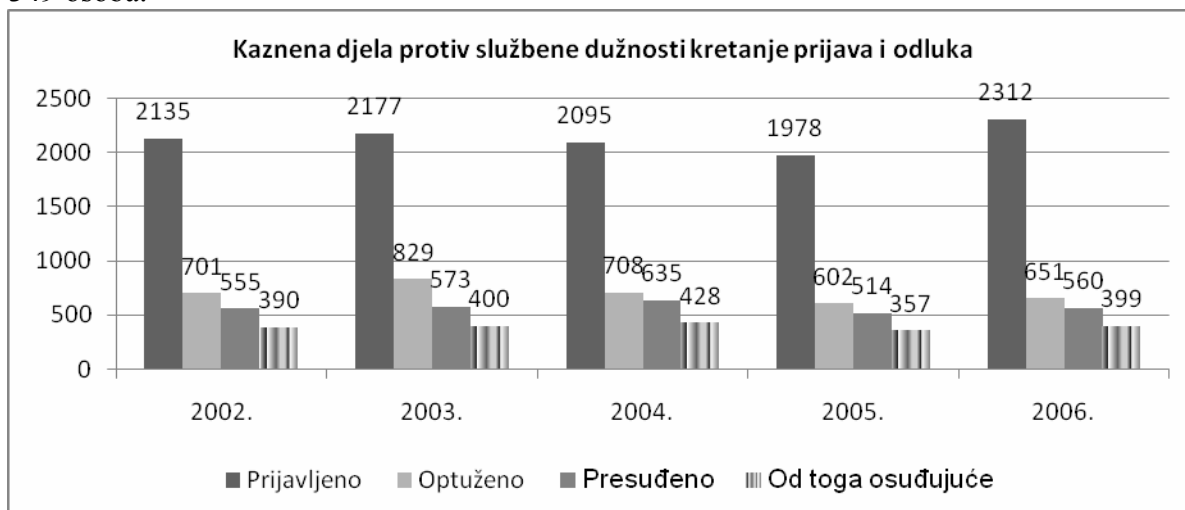
Kaznena djela protiv službene dužnosti kao čista službenička djela izazivaju značajnu pozornost, posebno jer se većina tih djela smatra po međunarodnim standardima korupcijskim kaznenim djelima, posebno tu pozornost izaziva svaki rast prijave za ta djela. Rast prijave od 16,9% u 2006. godini u odnosu na 2005. godinu je izrazit, ali ukoliko promotrimo donji grafikon tada vidimo da su u padu teški oblici kaznenih djela iz ove glave. U izrazitom rastu su isključivo kaznene prijave za kazneno djelo iz članka 337. stavak 1. i 2. KZ i to za 37,3%. Možemo reći da se radi o pojavi koja je teško objašnjiva. Naime, većinu prijave za kazneno djelo iz članka 337. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona podnose građani protiv sudaca, državnih odvjetnika i službenika u upravnim tijelima jer su nezadovoljni odlukama pravosudnih ili upravnih tijela. U ovim prijavama u pravilu osim tvrdnje podnositelja da je službena osoba počinila kazneno djelo, time što nije donijela odluku za koju podnositelj smatra da je jedina zakonita, nema drugih podataka na osnovu kojih bi se moglo ispitati utemeljenost navoda prijave. Ove prijave opterećuju rad državnih odvjetništava i drugih tijela. Naime, u znatnom broju predmeta, nakon odbačaja prijave protiv suca, službenika u upravnim tijelima ili državnog odvjetnika zbog toga što nije bilo osnovane sumnje da je počinjeno kazneno djelo, slijedi nova prijava, sada protiv državnog odvjetnika ili zamjenika koji je donio rješenje o odbačaju kaznene prijave. U većem broju slučajeva nakon što se odbaci i ta prijava slijede podnesci protiv tog državnog odvjetnika Ministarstvu pravosuđa, Vladi RH ili pojedinim odborima Hrvatskog sabora. Nije rijedak slučaj da se po nekoliko puta pišu izjašnjenja ili daju izjave u vezi donesene odluke.



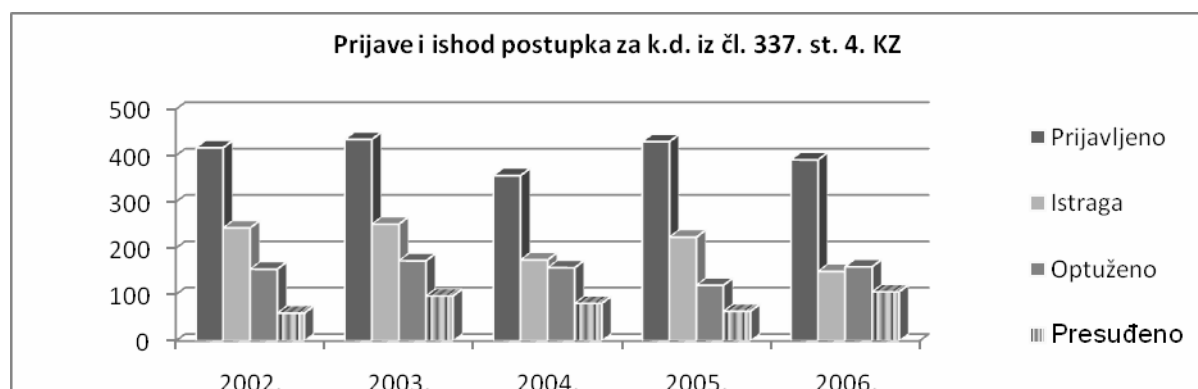
Gornji grafikon pokazuje da u ukupnoj strukturi prijavljenih djela, kaznena djela iz članka 337. stavak 1., 2. Kaznenog zakona sudjeluju sa 40,3%. Kolika je utemeljenost ovih prijave i podnesaka pokazuje podatak da je od 831 odluke povodom prijave za kazneno djelo iz članka 337. stavak 1.,2. i 3. Kaznenog zakona doneseno 769 ili 92,5% rješenja o odbačaju. Iako državna odvjetništva unaprijed upozoravaju podnositelje prijave, da to što je državni službenik donio odluku koju podnositelj smatra nepravilnom, još ne znači počinjenje kaznenog djela i da se sporni odnos ne može riješiti u kaznenom postupku (osobito u

slučajevima kada protiv te odluke imaju redovno pravno sredstvo) broj prijava pokazuje da građani nemaju povjerenja u rad pravosudnih i upravnih tijela.

U 2006. godini su državna odvjetništva imala u radu 2816 prijava (2312 prijavljenih i 933 iz ranijih godina). Riješene su 1823 prijave. Odbačajem je riješeno 1409 prijava (najveći broj za članak 337. stavak 1. i 2. KZ), podneseno je 396 istražnih zahtjeva i 302 neposredna optuženja. Nakon provedene istrage postupak je obustavljen prema 74 osobe, a optuženo je 349 osoba.



Gornji grafikon prikazuje kretanje prijavljenih, optuženih, broja presuda i osuđenih za kaznena djela protiv službene dužnosti u razdoblju od 2002. do 2006. godine. Osnovna karakteristika je visoki broj odbačaja prijava (iz gore navedenog razloga), dugotrajnost postupka i mali broj osuđujućih presuda. Presude su u 2006. godini donesene u odnosu na 560 osoba, od kojih je 399 osuđujućih, od čega je 95 osoba osuđeno na kaznu zatvora. Sudovi su donijeli 116 oslobađajućih i 45 odbijajućih presuda što ukazuje da je uspješnost u postupku niža od prosjeka.⁴ Za kazneno djelo iz članka 337. st. 4. Kaznenog zakona, dakle, za najteže kazneno djelo iz ove glave doneseno je 106 presuda. Od 106 presuda 72 su osuđujuće (60,7%), oslobađajućih je bilo 28,3% i 3,8% odbijajućih.



Gornji grafikon pokazuje da za ovo djelo imamo stalno visoki postotak oslobađajućih i odbijajućih presuda što pokazuje svu složenost i teškoće u dokazivanju. Odnos između

⁴ Postotak osuđujućih za ova djela je 71,3%, postotak osuđujućih općenito je 87,7% .

podnesenih prijava, podignutih optužnih akata i izrečenih presuda je izrazito nepovoljan. Upravo kod najtežih djela gospodarskog kriminaliteta postupak najduže traje i uspješnost je niža od prosjeka. To pokazuju u grafikonu iskazane razlike između broja prijava, istraga, optuženja i broja presuda za kazneno djelo iz članka 337. stavak 4. Kaznenog zakona, kao najtežeg kaznenog djela iz ove Glave.

Navedeni podaci o uspješnosti kod najtežih kaznenih djela gospodarskog kriminaliteta, pokazuju da je na ovom području nužno mijenjati kako materijalno tako i procesno kazneno pravo kako bi osigurali brz i učinkovit kazneni postupak. Pored promjene zakona izuzetno je važan rad pojedinih državnih tijela koja su zadužena i imaju ovlasti u detekciji i prijavljivanju zloporaba kako na štetu proračuna, tako i na štetu pojedinih pravnih i fizičkih osoba. Nije dovoljno samo naznačiti kako postoje nezakonitosti i o tome općenitim izvješćem izvijestiti državno odvjetništvo, nužno je u takvim slučajevima, kako to i nalaže članak 171. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku podnijeti prijavu u kojoj treba navesti dokaze koji su poznati i poduzeti sve da bi se sačuvali tragovi kaznenog djela, predmeti na kojima je ili kojima je počinjeno djelo te drugi dokazi. Upravo ta državna tijela i pravne osobe i imaju najkvalitetnija saznanja i potrebno znanje za utvrđivanje svih okolnosti i bez njihove podrške teško je osigurati kvalitetne podatke koji omogućuju učinkovito vođenje postupka. U protivnom ako je državno odvjetništvo samo izviješteno o mogućim nezakonitostima može samo zatražiti od policije provođenje izvida i zatim nakon primitka policijskog izvješća nemajući drugog izlaza, jer je nesporno da je došlo do zloporaba i da postoje osnove sumnje da je kazneno djelo počinjeno, podnijeti istražni zahtjev. Često nakon podnošenja zahtjeva upravo zbog složenosti slučaja i zbog toga što nisu na vrijeme osigurani dokazi istraga traje dugo i protekom vremena sve je teže prikupiti valjane dokaze.

Pored navedenog otkrivanje i istraživanje složenih slučajeva gospodarskog kriminaliteta zahtijeva zajednički rad policije i pojedinih agencija Ministarstva financija pod nadzorom državnog odvjetništva. Bez aktivnog sudjelovanja svih navedenih državnih tijela nećemo biti uspješni u detekciji i otkrivanju ovog kriminala, imati ćemo, ali i imamo krupne afere u kojima državno odvjetništvo započinje provođenje izvida, kojima se djelomično prikupe potrebni podaci, ali ne u mjeri i na način koji je nužan za brzi i uspješan dovršetak postupka.

2.1.3.10. Organizirani kriminalitet i korupcija

Tijekom 2006. godine Ured je primio 397 prijava protiv poznatih osoba što je 15,5 % manje nego 2005. godine. Protiv nepoznatih počinitelja primljeno je 8 prijava. Za korupcijska kaznena djela bilo podneseno 138 prijava ili 35% od ukupno prijavljenih, a za kaznena djela organiziranog kriminala 211 prijava ili 53%, te za ostala djela 48 prijava ili 12%.

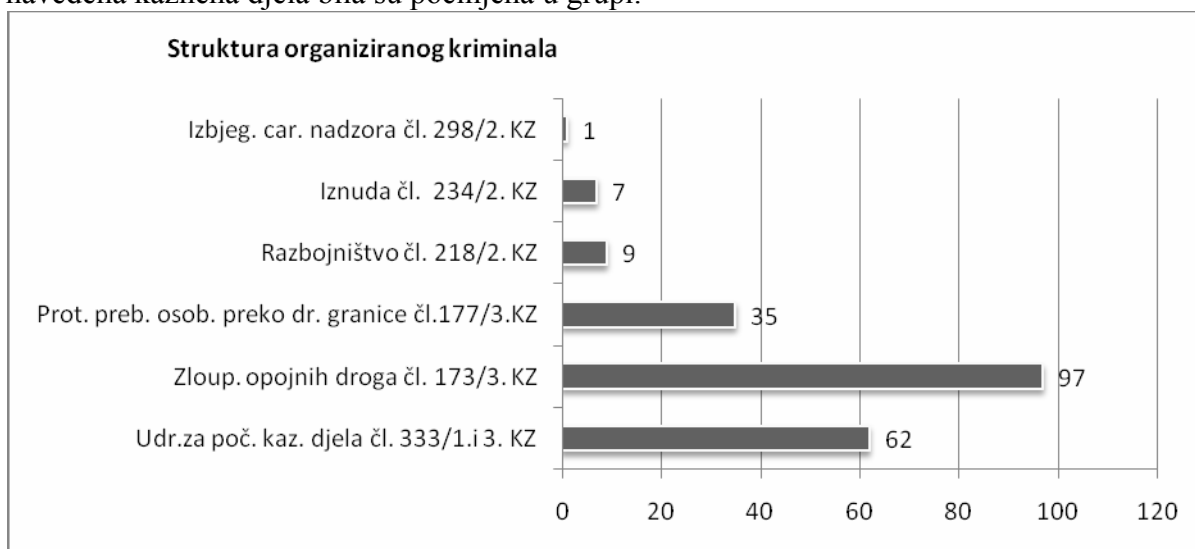
2.1.3.10.1. Organizirani kriminalitet

Nakon izmjene Zakona o Uredu za sprečavanje korupcije i organiziranog kriminaliteta Ured je nadležan za kazneno djelo iz članka 333. st. 1. i 3. KZ, te za kaznena djela protupravnog oduzimanja slobode iz čl. 124. st. 3. KZ, otmice iz članka 125. st. 2. KZ, prisile iz čl. 128. st.2. KZ, zloporabe opojnih droga iz čl. 173. st.3 KZ, trgovanja ljudima i

ropstva iz čl. 175. st.3. KZ, protuzakonitog prebacivanja osoba preko državne granice iz čl. 177. st. 3. KZ, podvođenja iz čl. 195. st.2. KZ, nedozvoljene trgovine zlatom iz čl. 290. st.2. KZ, razbojništva iz čl. 218. st. 2. KZ, iznude iz čl. 234. st. 2. KZ, ucjene iz čl. 235. st.2. KZ, prikrivanja protuzakonito dobivenog novca iz čl. 279. st.3. KZ, izbjegavanja carinskog nadzora iz čl. 298. st. 2. KZ, te protupravne naplate iz čl. 330. st.4. i 5. KZ, koja djela mogu biti počinjena od strane organizirane grupe ili zločinačke organizacije i samim time su to kaznena djela organiziranog kriminaliteta.

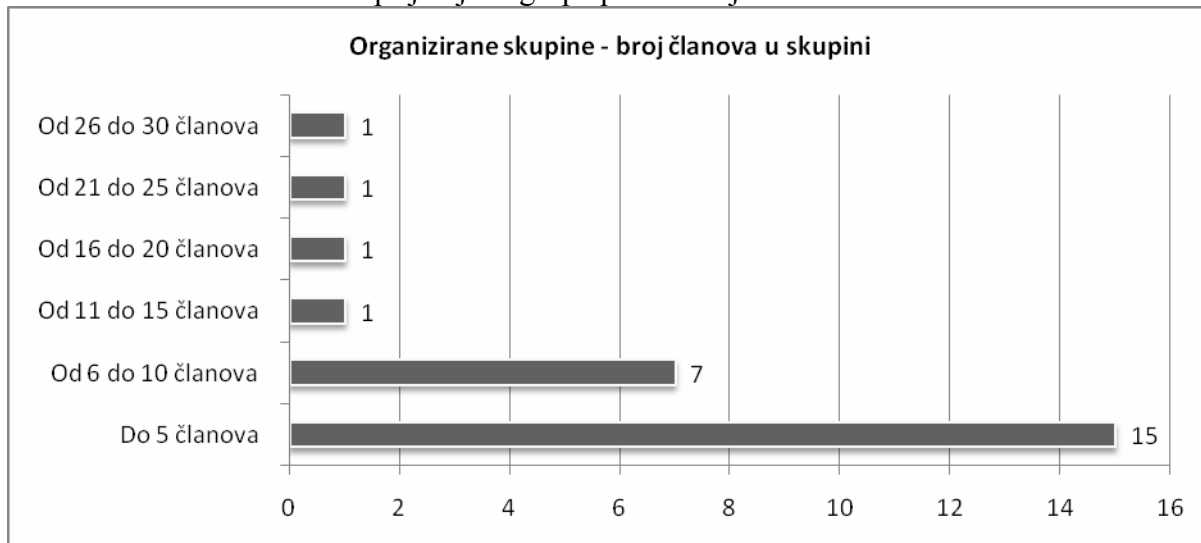
Kazneno djelo - udruživanja za počinjenje kaznenih djela - iz članka 333. Kaznenog zakona temeljno je kazneno djelo iz nadležnosti Ureda. Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta prijavljene su 62 osobe zbog djela iz članka 333. stavak 1. i 3. Kaznenog zakona, što čini 15,2% svih prijavljenih osoba, što je osjetno manje nego u 2005. godini kada su za ta kaznena djela bile prijavljene 102 osobe. Sve prijave su podnesene za organiziranje grupe, jer je za kazneno djelo iz članka 333. stavak 1. i 3. Kaznenog zakona (organizator grupe) prijavljeno je 27 osoba, dok je 35 osoba prijavljeno zbog kaznenog djela iz članka 333. stavak 3. Kaznenog zakona (članstvo u grupi). Smanjeni broj prijavi nije rezultat smanjenja organiziranog kriminaliteta, nego samo pokazuje da je otkrivanje i dokazivanje ovih kaznenih djela posebno složeno i zahtjeva značajna sredstva i vrijeme, jer su obrade u tim predmetima složene i dugotrajne.

Kao što je rečeno osim kaznenog djela iz članka 333. KZ i Ured je nadležan i za druga djela organiziranog kriminala. Donji grafikon pokazuje strukturu tih djela. Najbrojnija su kaznena djela udruživanja za trgovinu narkoticima iz članka 173. stavak 3. KZ. Sva navedena kaznena djela bila su počinjena u grupi.



Niti u 2006. godini nije bilo prijava za organiziranje ili pripadnost zločinačkim skupinama, međutim tijekom postupka u dva predmeta izvršena je prekvalifikacija, jer su odnosi unutar organizirane skupine pokazivali da su to strukturirane zločinačke skupine te da se radi o zločinačkim organizacijama u skladu s Konvencijom UN-a o transnacionalnom organiziranom kriminalitetu. U navedenim slučajevima nije se radilo o formalnom pristupu, razlika je suštinska kako u ocjeni opasnosti takovih zločinačkih udruga tako i u mogućnosti korištenja posebnih dokaznih sredstava. Naime u slučaju zločinačkih skupina moguće je koristiti „krunske svjedoke“ pokajnike koji su u jednom od ovih dva predmeta i korišteni.

I ove godine ističemo razliku između prijava za ova kaznena djela i drugih prijava. U slučajevima organiziranog kriminala često je prijavljen veći broj osoba, prijava protiv jedne osobe je rijetkost i to su u pravilu prijave protiv pripadnika transnacionalnih organiziranih skupina, u kojim slučajevima su ostali članovi grupe ili organizacije prijavljeni u drugim zemljama ili nisu poznati. Radi boljeg prikaza strukture i pojavnosti organiziranog kriminaliteta analizirali smo prijavljene grupe prema broju članova.



Iz grafikona je vidljivo kako organizirane grupe uglavnom imaju manji broj članova. Velika većina prijavljenih grupa nema čvrstu strukturu, to je karakteristika zločinačkih organizacija na našem području. Grupe se stvaraju se kad za to postoji interes i to prvenstveno ekonomski. Upravo zbog mobilnosti, otkrivanje članova tih kriminalnih grupa je složen posao.

Svrha organiziranja	Broj grupa	%
Ilegalno prebacivanje osoba preko granice	5	19,23 %
Trgovina narkoticima	7	26,92 %
Razbojništva	2	7,69 %
Prijevare	3	11,54 %
Krivotvorenje novca	1	3,85 %
Iznuda	2	7,69 %
Nedozvoljeno posjedovanje oružja i eksplozivnih tvari	1	3,85 %
Prijevare u gospodarskom poslovanju	1	3,85 %
Primanje i davanje mita	1	3,85 %
Zloupotreba položaja ili ovlaštenja	3	11,54 %
Ukupno	26	100%

Nadalje većina takovih grupa, odnosno organizacija prijavljuje se za veći broj kaznenih djela, koju okolnost treba uvažavati kod ocjene težine ovog kriminaliteta. Struktura kaznenih djela počinjenih od strane zločinačkih skupina dana je u donjoj tablici iz koje

proizlazi da su (osim kaznenog djela iz članka 333. KZ) pripadnici organiziranih skupina najviše prijavljivi za nedopuštenu trgovinu narkoticima (7 grupa ili 26,9%).

Dakle, članovi grupa u pravilu se prijavljuju za počinjenje više kaznenih djela. Primjera radi navodimo da je u 2006. godini prijavljena grupa koja je novcem dobivenim izvršenjem kaznenog djela iz čl. 177. st. 3. KZ-a kupovala drogu koju je dalje krijumčarila čineći tako i kazneno djelo iz čl. 173. st. 2. i 3. KZ-a. Karakteristično je za skupine koje se bave ilegalnom prodajom narkotika da novcem dobivenim prodajom droge kupuju nekretnine i pokretnine velikih vrijednosti čime čine i kaznena djela pranja novca.

U odnosu na svrhu organiziranja najviše je grupa organizirano radi počinjenja kaznenog djela zloporabe opojnih droga iz članka 173. stavak 3. Kaznenog zakona (ukupno 7 grupa). Za ovo kazneno djelo prijavljeno je 97 osoba. Radi se o najtežim kaznenim djelima zloporabe opojnih droga za koja je zapriječena kazna od najmanje 3 godine ili kazna dugotrajnog zatvora (od 20-40 godina). Bitno obilježje ovog kaznenog djela je udruživanje počinitelja u grupu ili zločinačku organizaciju radi kupnje i prodaje opojnih droga.

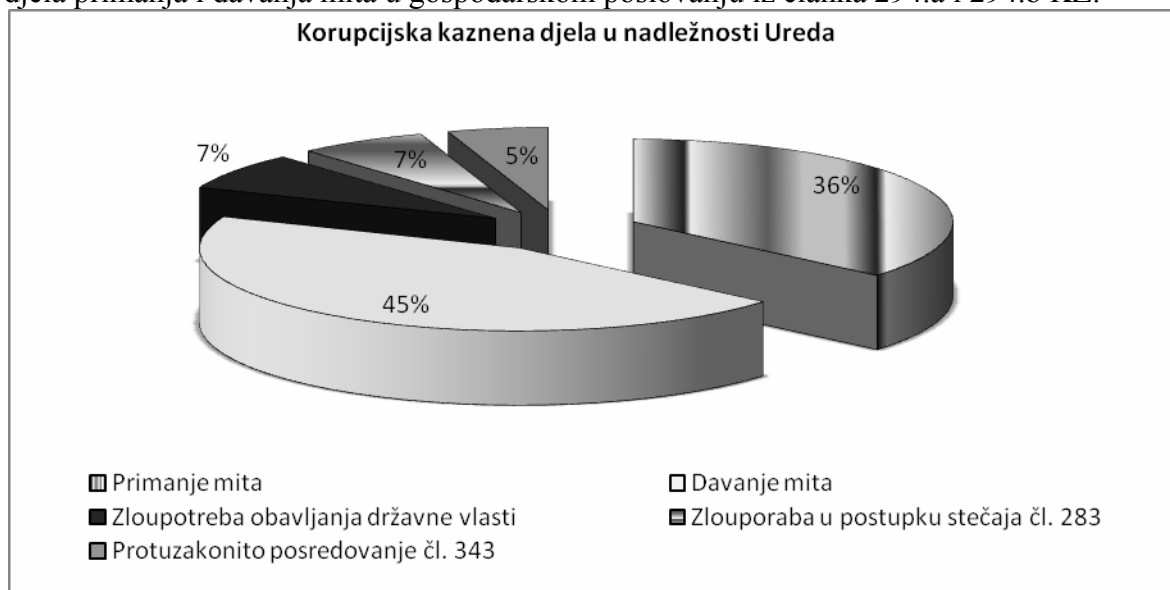
Ponovo ističemo kako je otkrivanje ovakvih skupina je težak i zahtjevan posao koji traži korištenje posebnih izvidnih tehnika iz članka 180. Zakona o kaznenom postupku. Primjenom ovih mjera se kroz određeno razdoblje prati kriminalna aktivnost počinitelja kaznenih djela i na takav način se prikupljaju dokazi o kaznenim djelima i povezanosti članova organizacije. Bez posebnih izvidnih mjera i međunarodne suradnje otkrivanje ovakvih grupa i njihovih organizatora praktično ne bi bilo moguće. Primjera radi navodimo slučaj krivotvoritelja novca koji su djelovali na području više država. Ured je surađivao u ovom slučaju sa policijom Republike Austrije jer su postojala inicijalna saznanja kako grupa državljana Srbije i Crne Gore, Bosne i Hercegovine i Hrvatske tijekom 2006. godine organizirano proizvodi, prevozi i rasparčava krivotvorene novčanica eura. U ovu kriminalnu grupu involvirao se je prikriveni istražitelj koji je sa pripadnicima organizacije dogovarao kupnju krivotvorenih eura u većoj količini, koja je isporuka realizirana u Zagrebu, pri čemu su lišena slobode tri pripadnika grupe i zaplijenjena količina od gotovo 3000 komada krivotvorenih novčanica u apoenima od 500 eura. Posao prikrivenih istražitelja time nije bio gotov oni su i dalje bili ubačeni u ovu grupu radi otkrivanja štamparije krivotvorenog novca koja je i otkrivena početkom 2007. godine na teritoriju Republike Bosne i Hercegovine.

Za organizirani kriminalitet Ured je imao u radu 226 prijava (prijave koje su ostale u radu i prijave iz tekuće godine). Od ukupnog broja prijava koje su bile u radu riješeno je 218 prijava ili 96,5%. Odbačajem je riješeno 38 prijava ili 17,4%. Protiv 179 osoba ili 782,1% podnesen je istražni zahtjev, dok je protiv 1 osobe podignuta neposredna optužnica. Nakon provedene istrage optužene su 194 osobe, dok je postupak obustavljen protiv 41 osobe. U 2006. godini sudovi su donijeli 74 presude od kojih 73 osuđujućih i jednu odbijajuću presudu. Izrečene su 72 kazne zatvora i jedna uvjetna osuda

2.1.3.10.2. Korupcijska kaznena djela

Korupcijska kaznena djela iz nadležnosti Ureda su kaznena djela; zloporabe obavljanja dužnosti državne vlasti iz članka 338. Kaznenog zakona, protuzakonitog posredovanja iz članka 343. KZ, primanja mita iz članka 347 KZ i davanja mita iz članka 348. KZ, te zloporaba u postupku stečaja iz članka 283. stavak 2. i 3. KZ i nelojalna

konkurencija u vanjskotrgovinskom poslovanju iz članka 289. stavak 2. KZ, te nova kaznena djela primanja i davanja mita u gospodarskom poslovanju iz članka 294.a i 294.b KZ.



Gornji grafikon prikazuje strukturu prijavljenih korupcijskih kaznenih djela. Za primanje mita bilo je prijavljeno 50 osoba, što je povećanje u odnosu na 2005. godinu kada je bila prijavljena 41 osoba. Povećanje broja prijava za primanje mita nesporno je pozitivan trend. Od ukupno 50 prijavljenih za primanje mita 38 osoba je prijavljeno za "pravo" primanje mita iz članka 347. stavak 1. Kaznenog zakona. Pod „pravim“ primanjem mita podrazumijevaju se slučajevi kada počinitelji zahtijevaju ili primaju dar ili kakvu drugu korist da u granicama svoje ovlasti obave radnju koju ne bi smjeli obaviti ili da ne obave radnju koju bi morali obaviti, dakle krše svoje obveze. U ostalim slučajevima pojedine osobe prijavljene su da su zahtijevale ili primile dar ili imovinsku korist kako bi obavile službenu radnju koju su bile dužne obaviti, dakle za "nepravo" primanje mita.

Na temelju podataka Ureda u strukturi prijavljenih osoba za primanje mita prijavljeni su djelatnici policije, ali i djelatnici pravosudne policije, carinski službenik, nekoliko službenika državne uprave, liječnici, suci, stečajni upravitelj, dva ravnatelja lječilišta, javni bilježnik, sudski vještak, inspektor zaštite na radu, kao i kapetan lučke kapetanije: Struktura prijavljenih pokazuje da su tvrdnje kako se prijavljuje samo „ulična korupcija“ neutemeljene.

U odnosu na 24 osobe kaznena prijava je odbačena i to zbog nepostojanja osnovane sumnje, a u odnosu na 19 osoba zahtijevano je provođenje istrage. Jedna osoba je optužena neposredno, a nakon provedene istrage optuženo je 13 osoba. Doneseno je 8 presuda, od kojih 1 oslobađajuća. Sedam osoba je osuđeno na zatvor, a dvojici je izrečena uvjetna osuda. Ured se je žalio u odnosu na sedam presuda.

Za kazneno djelo davanja mita prijavljene su 62 osobe. Od navedenog broja 60 osoba je prijavljeno za kazneno djelo iz stavka 1. članka 348. Kaznenog zakona (davanje mita službenoj osobi da u granicama svoje ovlasti obavi službenu ili drugu radnju koju ne bi smjela obaviti), a svega dvije osobe su prijavljene za kazneno djelo iz stavka 2. citiranog članka.

Kaznena prijava je odbačena u odnosu na 14 osoba, većinom zbog nepostojanja osnovane sumnje da bi prijavljena osoba počinila prijavljeno kazneno djelo. Neposrednim optuženjem riješeno je 18 prijava, dok je u odnosu na 32 osumnjičenika podnesen istražni zahtjev. Nakon istrage postupak je obustavljen u odnosu na 3 osobe, dok je 31 osoba optužena. U izvještajnom razdoblju sudovi su donijeli 33 presude i to sve osuđujuće. U 33 osuđujuće presude 11 osoba je osuđeno na kaznu zatvora, četiri na novčanu kaznu i izrečeno je 18 uvjetnih osuda. Izrečene su 24 sigurnosne mjere iz članka 80. Kaznenog zakona (oduzimanje predmeta). Žalba zbog kazne podnesena je u odnosu na 11 okrivljenih.

Za kazneno djelo zlorabe obavljanja dužnosti državne vlasti iz članka 338. Kaznenog zakona prijavljeno je 10 osoba. U odnosu na 4 osobe kaznena prijava je odbačena, a u odnosu na 5 osoba zahtijevana je istraga. Po dovršenoj istrazi postupak je obustavljen u odnosu na dvije osobe, dok je jedna optužena. Za kazneno djelo zlouporabe u postupku stečaja iz članka 283. Kaznenog zakona bilo je prijavljeno 9 osoba, 7 prijava je odbačene, dok je za protuzakonito posredovanje jedna osoba optužena.

Dakle, u 2006. godini za korupcijska kaznena djela bilo je prijavljeno svega 138 osoba. Nedvojbeno, da je broj prijava u raskoraku s percepcijom javnosti o prisutnosti korupcije u Republici Hrvatskoj i da je javnost s pravom osjetljiva na korupciju jer ona sama po sebi povećava i zaoštrava društvene razlike te potiče nastojanja da se nepoštenim načinom života dolazi do znatnih materijalnih sredstava, imovine i uopće bogatstva, što u svojoj konačnici obezvjeđuje vrijednost rada, štednje, poštenja i morala uopće. Prilikom ocjene broja prijavljenih slučajeva treba imati u vidu da je jedno poimanje korupcije, a sasvim nešto drugo broj prijava podnesenih Uredu. Pored navedenog valja istaknuti da u stvarnoj nadležnosti Ureda nije kazneno djelo iz članka 337. Kaznenog zakona (zlouporaba službenog položaja ili ovlasti) koje je zasigurno korupcijsko kazneno djelo kada su u pitanju njegovi pojedini oblici i ako je počinjeno od strane službenih osoba. Smatramo da kazneno djelo iz članka 337. Kaznenog zakona ako je njime službena osoba pribavila imovinsku korist mora biti u nadležnosti Ureda.

Otkrivanje koruptivnih kaznenih djela izuzetno težak i složen postupak, jer se u pravilu radi o "poslovima" koji se obavljaju «u četiri oka». Uspjeh se postiže ako se izvijesti policija ili Ured odmah nakon što je traženo mito, jer naknadno dokazivanje ovih kaznenih djela je gotovo nemoguće, i uspjeh se može postići samo u onim slučajevima u kojima se građani odmah obraćaju Uredu. U takvim slučajevima Ured u pravilu primjenjuje posebne izvidne mjere. Posebnim izvidnim mjerama dolazi do prikupljanja svih potrebnih dokaza za kazneni progon počinitelja.

Možemo istaknuti da je Ured ekipiran i stvoreni su uvjeti za njegovo preventivno i represivno djelovanje.

Na preventivnom području Odjel za sprječavanje pojava korupcije i za odnose s javnošću poduzeo je cijeli niz aktivnosti (sastanci i predavanja s udrugama, pojedinim državnim tijelima, školama itd), na kojima se ukazuje na štetnost korupcije. Cijenimo da je to dobar početak i u idućem razdoblju ovaj Odjel mora preuzeti sve poslove vezane uz preventivno djelovanje Ureda. O izuzetnom značaju preventivnog djelovanja uostalom govori i sama zakonska odredba o potrebi postojanja posebnog odjela sa zadaćom sprečavanja pojava

korupcije. Cilj tog djelovanja je steći povjerenje građana, jer je to jedan od važnih uvjeta za suzbijanje korupcije na visokoj razini u čemu još uvijek nismo dovoljno učinkoviti.

Uz samo preventivno i represivno djelovanje Ureda ipak valja istaknuti da je za suzbijanje korupcije izuzetno važno pitanje integriteta državnih tijela koja su zadužena za suzbijanje korupcije. Od povjerenja koje građani imaju u ta tijela, njihove vjerodostojnosti ovisi, da li će građani koji su pogođeni korupcijom, koji su stavljeni pred odluku da li dati novac, ili na drugi način pogodovati državnog službenika, liječnika i druge koji su korumpirani i od čijeg odnosa prema njima često zavisi njihov daljnji život to prijaviti ili ne. Iskustva drugih zemalja pokazuju da će građani prijaviti korupciju samo ako vjeruju zaposlenima u Uredu i drugim državnim tijelima, ako su sigurni da će ta tijela poduzeti sve da bi korumpirana osoba bila raskrinkana i procesuirana. Nekoliko krupnih slučajeva to najbolje i pokazuje. Interesantno je da su se građani u tim slučajevima obraćali državnom odvjetništvu, vjerujući njemu kao instituciji ili još konkretnije Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske. Uz punu suradnju s policijom u tim slučajevima je predkazneni dio u progonu tih počinitelja je brzo dovršen i osigurani su dokazi za kasniji postupak. Puni efekti tih slučajeva vidjeti će se odnosno imati ćemo ga tek i ako počinitelji budu proglašeni krivima i adekvatno osuđeni.

Ne pokušavajući umanjiti odgovornost državnog odvjetništva, ipak treba ukazati na potrebu da sva nadležna državna tijela i pojedinci koji imaju sposobnosti, poštenja i snage uhvatiti se u koštac s korupcijom u svojoj sredini adekvatno reagiraju u slučajevima otkrivene korupcije, rade usklađeno, zakonito i beskompromisno. Tek tada ćemo postići rezultate koje očekujemo, Ured to sam nije u mogućnosti učiniti i u protivnom će pojedini uspješno dovršeni slučajevi biti izuzetak, a ne početak sustavne i uspješne borbe protiv korupcije.

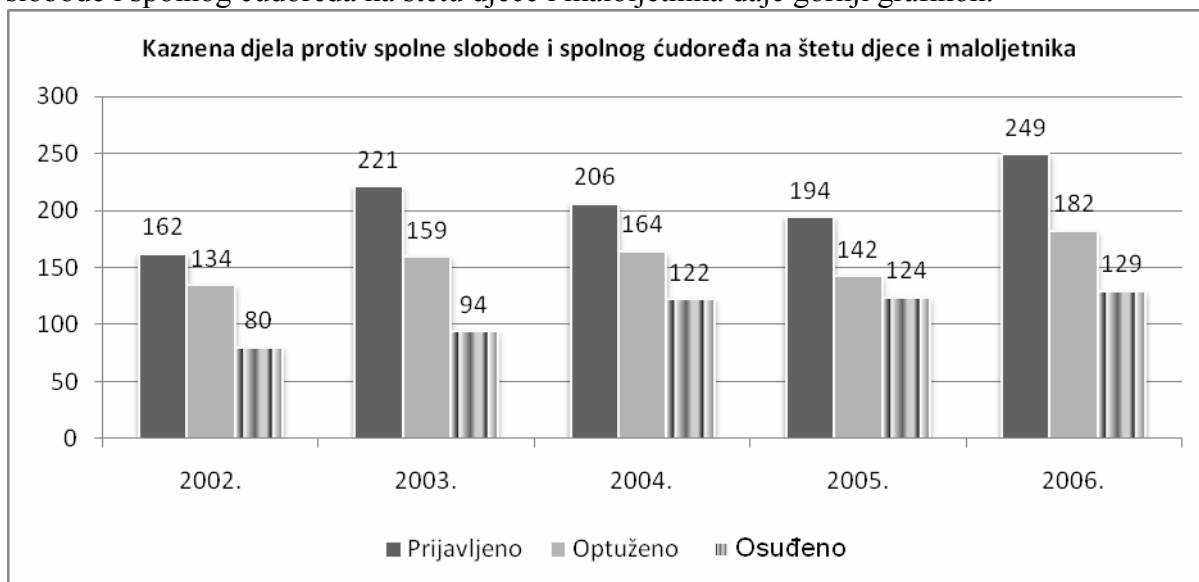
2.1.3.11. Kaznenopravna zaštita djece i maloljetnika

Zakon o sudovima za mladež (NN-111/97) pored odredbi za maloljetne i mlade punoljetne počinitelje kaznenih djela sadrži u člancima 117. do 126 posebne odredbe o problematici kaznenopravne zaštite djece i maloljetnika. Propis čl. 117. citiranog Zakona propisuje da se za kaznena djela protiv; života i tijela, slobode i prava čovjeka i građanina, spolne slobode i spolnog ćudoređa, braka, obitelji i mladeži i vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom, koja su počinjena na štetu djece i maloljetnika sude vijeća za mladež i suci za mladež. Izuzetak je kazneno djelo nasilničkog ponašanja u obitelji. Izmjenom Zakona o sudovima za mladež u ovaj popis je uvršteno i kazneno djelo nasilničkog ponašanja u obitelji iz članka. 215a. Kaznenog zakona, iako se radi o kaznenom djelu počinjenom na štetu punoljetne osobe. Naime, kada je nasilje u obitelji počinjeno nad djetetom ili maloljetnom osobom, tada se radi o kaznenom djelu zlostavljanja djeteta ili maloljetne osobe iz čl. 213. Kaznenog zakona.

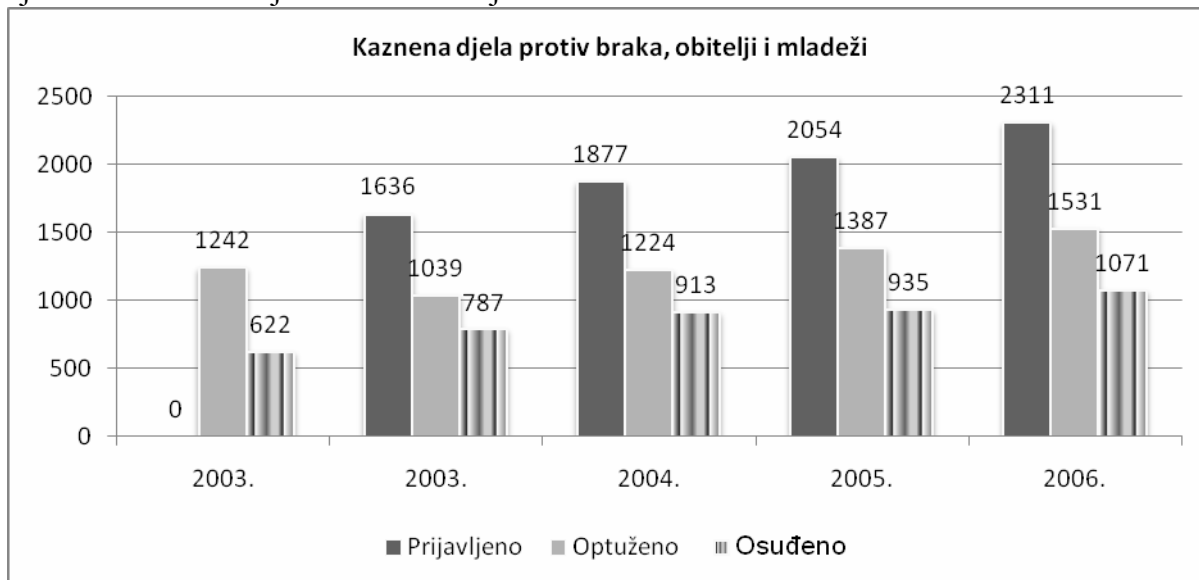
Od kaznenih djela protiv života i tijela, počinjenih na štetu djece i maloljetnika 3 osobe su prijavljene za kazneno djelo teškog ubojstva, jedna za pokušaj, a 4 za čedomorstvo. Za kaznena djela teškog ubojstva je jedna prijava odbačena, a u odnosu na tri prijavljene osobe podnesen je istražni zahtjev. Nakon provedene istrage 3 osobe su optužena, dok su sudovi donijeli jednu osuđujuću presudu. Za kazneno djelo čedomorstva podnesena su 3

istražna zahtjeva i nakon provedene istrage u odnosu na jednu osobu postupak je obustavljen, a dvije su optužene. Što se pak tiče kaznenih djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina prijavljeno je 9 osoba za protupravno oduzimanje slobode iz čl. 124. Kaznenog zakona, jedna za otmicu iz članka 125. Kaznenog zakona i 4 za zlostavljanje u obavljanju službe iz članka 127. Kaznenog zakona. Za ova djela sudovi su donijeli tri presude i sve su osuđujuće.

Uvid u broj prijavljenih, optuženih i osuđenih osoba za kaznena djela protiv spolne slobode i spolnog čudoređa na štetu djece i maloljetnika daje gornji grafikon.



U 2006. godini za kaznena djela protiv spolne slobode i spolnog čudoređa na štetu djece i maloljetnika sudovi su izrekli sankcije prema 129 osoba, od toga je izrečeno 79 zatvorskih kazni. Kazne zatvora su u pravilu izrečene za kaznena djela silovanja, obljube s djetetom i kazneno djelo bludnih radnji.



Uvid u broj prijavljenih, optuženih i osuđenih osoba za kaznena djela protiv braka, obitelji i mladeži daje gornji grafikon. Tijekom 2006. godine za kaznena djela protiv braka, obitelji i mladeži (bez kaznenog djela iz članka 215.a Kaznenog zakona – nasilničko ponašanje u obitelji) prijavljeno je 2311 ili 12,5% osoba više nego tijekom 2005., optužena je

1531 osoba ili 10,4% više, dok je osuđena 1071 osoba, što je u odnosu na raniju godinu više za 14,5% više.

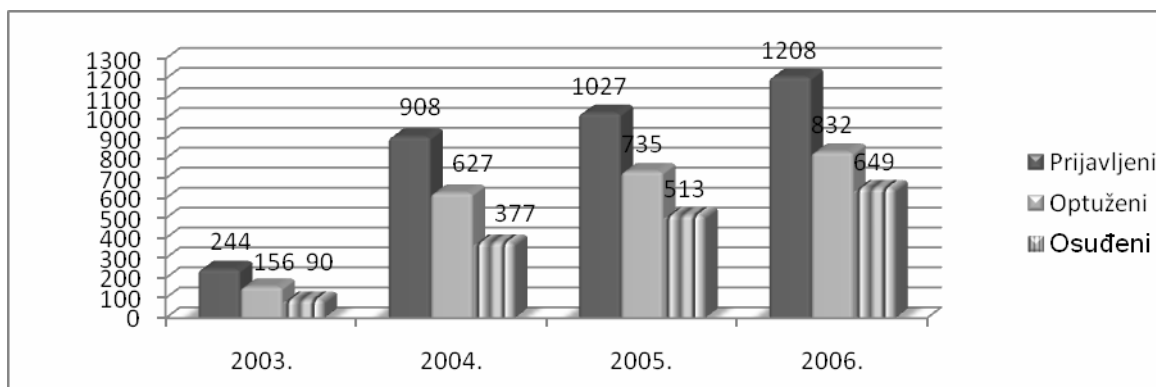
Što se tiče strukture ove vrste kaznenih djela kao i u ranijim izvještajnim razdobljima najviše osoba je počinilo kazneno djelo zapuštanja i zlostavljanja djeteta iz čl. 213. Kaznenog zakona (1195 ili 51,7%). Za ovo djelo je optuženo 785 osoba, dok su osuđene 553 osobe i to njih 66 na zatvorske kazne. Uz navedeno djelo drugo po brojnosti je kazneno djelo iz članka 209. KZ – povreda dužnosti uzdržavanja (939 prijava ili 40,6%).

2.1.3.12. Nasilničko ponašanje u obitelji

Kada govorimo o nasilju u obitelji tada je taj pojam daleko širi od samog kaznenog djela nasilničkog ponašanja u obitelji iz članka 215.a Kaznenog zakona. To je najčešće kazneno djelo zlostavljanja djeteta ili maloljetne osobe (čl. 213 KZ) o kojem su podaci izneseni u prethodnoj točki, ali i kaznena djela ubojstva između članova obitelji, teških tjelesnih ozljeda, silovanja, obljube nad djetetom i druga kaznena djela. Ta kaznena djela iskazana su naprijed po pojedinim glavama Kaznenog zakona, a u svakodnevnom radu ta se djela posebno prate. Državna odvjetništva ta djela posebno prate i okolnost da je nasilno djelo počinjeno u obitelji je otežavajuća okolnost na koju se državno odvjetništvo poziva kako u tijeku postupka, tako i u žalbi ukoliko nije zadovoljno s izrečenom sankcijom.

Državna odvjetništva s posebnom pozornošću prate kaznena djela nasilničkog ponašanja u obitelji iz čl. 215a. Kaznenog zakona i zbog toga ga odvojeno iskazujemo u statističkim tabelama u zadnje četiri godine. Podaci pokazuju veliki porast ovih prijava. Radi boljeg praćenja, a da bi mogli vidjeti gdje je nasilje najčešće počeli smo pratiti spol odraslih počinitelja, te spol i dob žrtava.

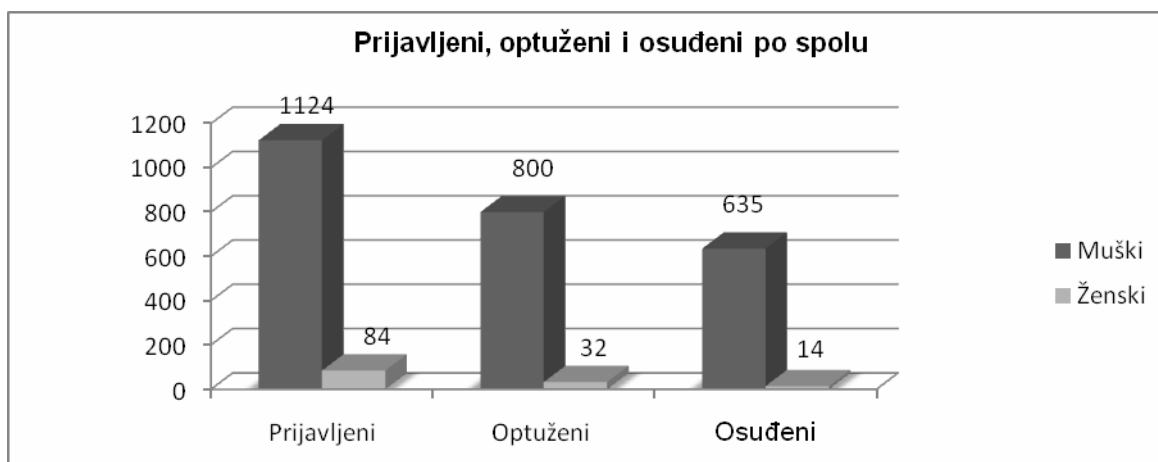
Uvid u kretanje prijava, optuženja i osuđujućih presuda za kazneno djelo iz članka 215.a Kaznenog zakona protiv odraslih počinitelja u zadnje četiri godine daje sljedeći grafikon.



Grafikon pokazuje stalni porast ovih kaznenih djela. Kao što je navedeno osim ovog kaznenog djela postoje i drugi oblici nasilja u obitelji. Uzrok stalnog porasta prijava nije samo porast nasilja kao takovog, već i sve veća osjetljivost društva na ovo nasilje što pomaže žrtvama da se odluče na prijavljivanje nasilnika.

U tablici 23. koja se nalazi na stranici 127. dan je prikaz prijavljenih, odbačaja prijava, optuženja, te presuda, po spolu osumnjičenog, odnosno odraslog okrivljenog, ali i spol i dob žrtava. Podaci iz tablice su očekivani i djelomično se prikazuju u donjim grafikonima. Osim prijavljenih odraslih kao počinitelji ovih kaznenih djela mogu se pojaviti i maloljetni i mlađi punoljetni počinitelji. Tijekom 2006. godine prijavljene su 34 mlađe punoljetne osobe, od toga 30 muških i 4 ženske osobe. Od navedenog broja odbačeno je 10 prijava, dok je optuženo 16 mlađih punoljetnih osoba, osuđeno je 9 osoba. Podaci o ovim počiniteljima nisu iskazani u donjim grafikonima.

Donji grafikon pokazuje spolnu pripadnost prijavljenih, optuženih i osuđenih odraslih osoba u 2006. godini. Očekivani je podatak da je velika većina optuženih i osuđenih za nasilje u obitelji muškog spola.



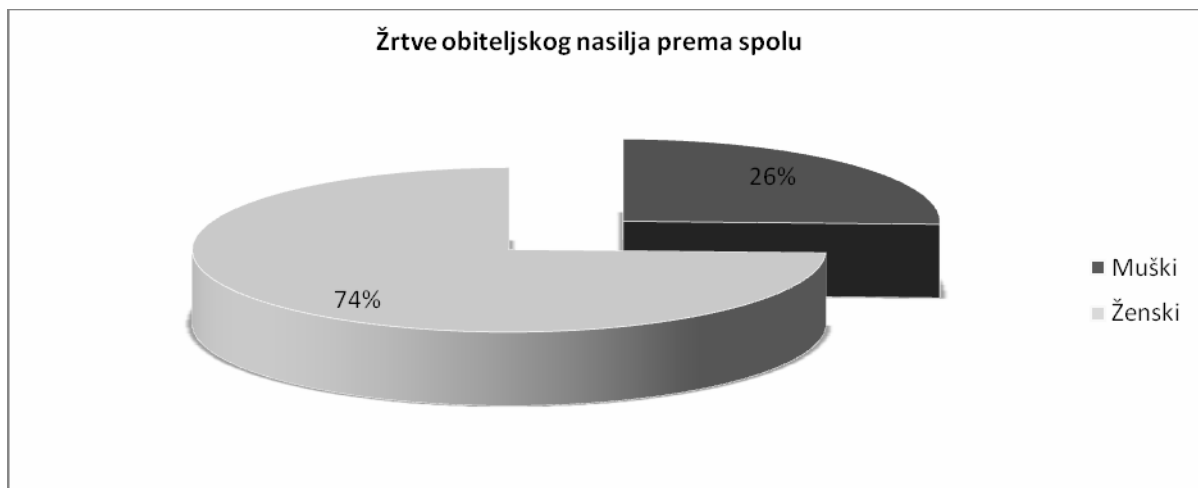
Osim spola prijavljenih i optuženih osoba cijenimo da je potrebno kod ovog kaznenog djela pratiti i broj žrtava, te njihovu dob i spol.

Tablica 23. (str. 121.) pokazuje da na svaku prijavljenu osobu dolazi 1,6 žrtava, jer je prijavljeno 1208 osoba a evidentirano je 1820 žrtava. To je nešto manje žrtava po počinitelju nego 2005. godine kada je bilo 1,7 žrtva (prijavljeno je bilo 1027 osoba, a evidentirana 1741 žrtva).

U znatnom broju slučajeva žrtve obiteljskog nasilja su žene, ali isto tako žrtve obiteljskog nasilja su i djeca, stoga ne čudi da je 26% žrtava muškog spola, u odnosu na 2005. godinu povećan je broj žrtava koje su žene s 73% na 74%.

Od 1919 žrtava njih 412 ili 21,5% bilo je maloljetno. Ukoliko razmatramo žrtve prema spolu i dobi tada vidimo da je od 467 muškaraca njih 211 ili 43,0% maloljetnih. Radi se o djeci koja su izložena nasilju u obitelji. Udane žene su najčešće žrtve obiteljskog nasilja, od 1428 žena koje su bile izložene nasilju njih 201 ili 14,1% su maloljetni članovi obitelji.

Zastupljenost prema spolu žrtve pokazuje sljedeći grafikon.



Sudovi su za ova djela izrekli ukupno 733 presude, od kojih je 649 ili 88,55 bilo osuđujućih. Uspješnost u postupku je nešto viša od prosječne uspješnosti (87,45). Od ukupnog broja osuđujućih presuda izrečena je 91 zatvorska kazna što je nešto ispod prosjeka, no međutim obzirom na zapriječenu kaznu to je visoki postotak zatvorskih kazni.

Sukladno Nacionalnoj strategiji zaštite od nasilja u obitelji i Nacionalnom planu aktivnosti za prava i interese djece Vlade Republike Hrvatske i dalje je nužno poklanjati punu pozornost razvijanju raznih preventivnih i tretmanskih programa usmjerenih na zaštitu oštećenika - žrtve i na zaustavljanje i sprječavanje zlostavljajućeg ponašanja roditelja prema djeci i nasilničkog ponašanja u obitelji općenito.

2.1.4. Odgovornost pravnih osoba

Nakon nešto više od dvije godine od početka primjene Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela (u daljnjem tekstu ZOPOKD) podaci o broju prijava i ishodu postupka pokazuju da se ovaj novi institut sve više primjenjuje. Razmatrajući pojedine kaznene prijave protiv pravnih osoba možemo s većom sigurnošću davati ocjene o strukturi prijavljenih kaznenih djela i tijeku kaznenog postupka.

Zakon o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela stupio je na snagu 24. ožujka 2004. i kroz ovo vrijeme broj kaznenih prijava raste iz godine u godinu, one su sve složenije i pojedini slučajevi pokazuju da je bilo nužno zakonom propisati odgovornost pravnih osoba za kaznena djela koja su počinjena od strane odgovornih osoba u tim pravnim osobama. Neki od zadnjih prijavljenih slučajeva ugrožavanja sigurnosti ljudi do kojih je došlo zbog propusta u poslovanju pojedinih trgovačkih društava pokazuju da se samim kažnjavanjem odgovornih osoba ne ostvaruje svrha kažnjavanja. Ta kaznena djela su rezultat poslovnih odluka i u pojedinim slučajevima kada su interesi pravne osobe toliko veliki da pojedinac – odgovorna osoba na određeni način pristaje na činjenje kaznenog djela i na posljedice, jer mu drugo osim da da otkaz ne preostaje, bilo bi nepravedno je da je samo ta odgovorna osoba kažnjena, razlozi pravičnosti traže da se kazni i onaj u čijem interesu je to djelo počinjeno.

Veliki predmeti ugrožavanja sigurnosti i zloraba u gospodarskom poslovanju i slično, u kojima je optuženo više osoba pokazuju da trgovačka društva nerijetko ne biraju sredstva da bi ostvarila dobit, da pojedinci u tim društvima koji su na odgovornim položajima ili pristaju na to zajedničko djelovanje ili moraju otići. U velikim korporacijama tzv. korporativna volja je jača od volje pojedinaca i veoma teško je reći da je upravo taj pojedinac odgovoran za počinjeno kazneno djelo.

Sve su to razlozi zbog kojih cijenimo da je ova odgovornost nužna ali isto tako moramo istaknuti da su zapriječene novčane kazne u usporedbi s financijskom moći pojedinih pravnih osoba i zapriječnim zatvorskim kaznama za odgovorne osobe nerealan niske. Smatramo da je bilo potrebno uvesti odgovornost pravnih osoba za kaznena djela, ali pojedini slučajevi pokazuju kako je nužno mijenjati pojedine odredbe tog Zakona i propisati realnije okvire zapriječene novčanih kazni.

2.1.4.1. Kretanje i struktura prijavljenog kriminala pravnih osoba

Tijekom 2006. godine državna odvjetništva primila su 588 prijava protiv pravnih osoba, kako je u 2005. godini primljeno 305 prijava očito je da se Zakon sve više primjenjuje. Cijenimo da će broj prijava i dalje rasti, jer još uvijek se u pojedinim slučajevima utvrđuje samo odgovornost zaposlenih, a ne i pravne osobe iako je njezina odgovornost neupitna.

Pravne osobe se uglavnom pojavljuju kao počinitelji kaznenih djela protiv platnog prometa i poslovanja, te imovinskih kaznenih djela. Struktura kriminala pravnih osoba dana je u tablici 24. na stranici 128. ovog Izvješća. Radi boljeg prikaza strukture kriminala pravnih osoba u grafikonu 21. str. 128. dani su podaci o prijavama koje su podnesene u 2006. godini za pojedine glave Kaznenog zakona. Najviše prijava podneseno je za kaznena djela protiv platnog prometa i poslovanja (351 prijava ili 59,7%). Druga po brojnosti su kaznena djela protiv okoliša 66 prijava ili 11,2%, dok su treća kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina iz Glave XI. Kaznenog zakona (43 prijava ili 7,3%).

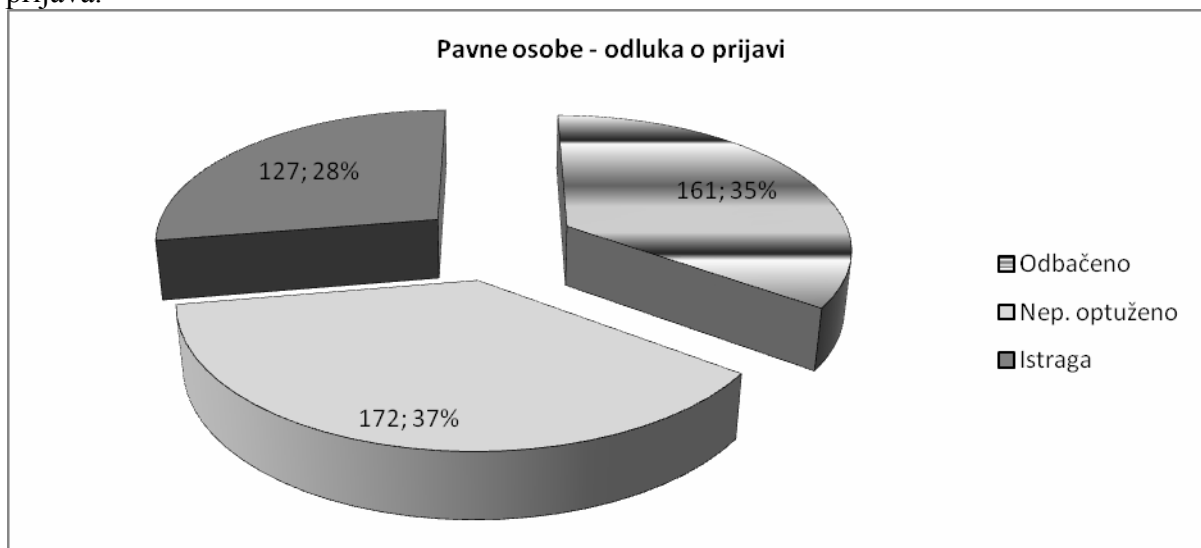
Interesantno je da je od 66 prijava za kaznena djela protiv okoliša iz Glave XIX. Kaznenog zakona, 51 prijava podnijeta za nova kaznena djela i to; 32 prijave za kazneno djelo iz članka 252.a Kaznenog zakona – *protupravna gradnja*, a 29 prijava za kazneno djelo iz članka 261.a Kaznenog zakona – *protupravna eksploatacija rudnog blaga*. Usporedni podaci za navedena djela pokazuju porast prijava u 2006. godini.

Za kaznena djela protiv imovine podnesene su 54 prijave, od toga za članak 224 Kaznenog zakona – prijevare 22 prijave, a za kazneno djelo iz članka 230. Kaznenog zakona – povreda autorskog prava 9 prijava.

2.1.4.2. Rad državnih odvjetništava i odluke organa kaznenog postupka

Kao što je to gore navedeno primljeno je 588 novih prijava, kako je iz 2005. godine ostalo neriješeno 111 prijava ukupno je u radu bilo 699 prijava. Meritorno je riješeno 460 prijava, 17 prijava je spojeno ili riješeno na drugi način, dok je ostalo neriješeno 220 prijava,

od čega 6 u državnom odvjetništvu. U donjem grafikonu dan je prikaz načina rješavanja prijava.



Od 460 riješenih prijava, odbačena je 161 prijava ili 35%, što je u prosjeku odbačaja za fizičke osobe. O složenosti i težini prijava protiv pravnih osoba govori podatak o postotku istražnih zahtjeva. Naime, kod odraslih osoba (str. 7) udio istražnih zahtjeva je 7,6% dok je u odnosu na pravne osobe udio istražnih zahtjeva 28%, složenost ovih predmeta je također razlog što izvidi dugo traju.

Nakon dovršetka istrage podneseno je 47 optužnica, dok su druge istrage u tijeku. Doneseno je 35 presuda od kojih dvije oslobađajuće i jedna odbijajuća. U slučajevima osuđujućih presuda izrečene su novčane kazne, od kojih je samo jedna uvjetna. Nije izrečena niti jedna kazna prestanka rada pravne osobe.

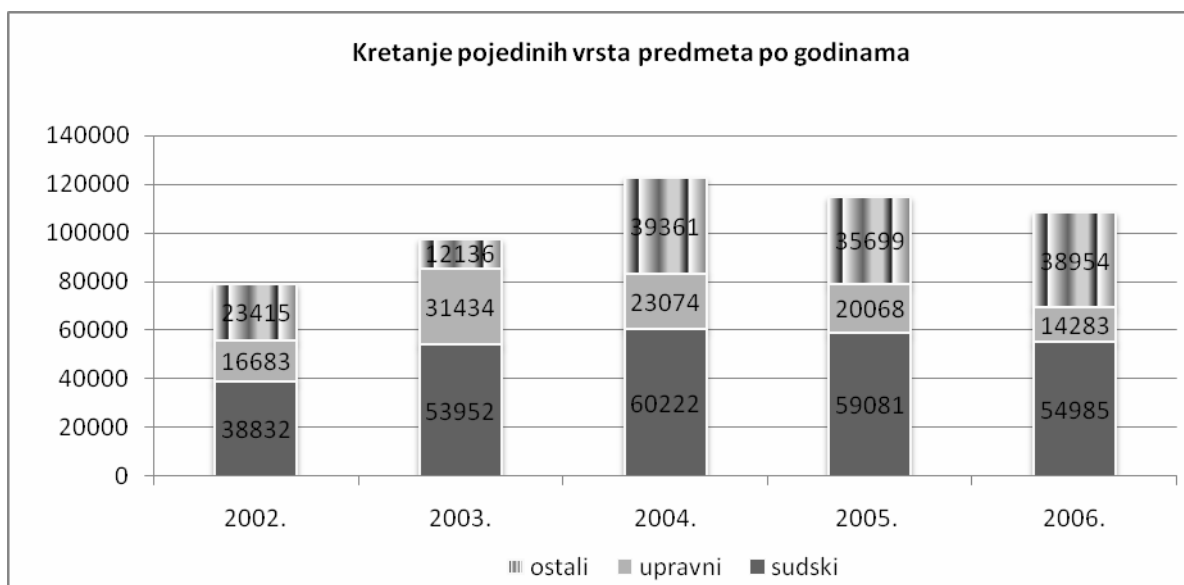
2.2. RAD NA GRAĐANSKIM I UPRAVNIM PREDMETIMA

2.2.1. Kretanje i struktura građanskih i upravnih predmeta

2.2.1.1. Kretanje i struktura predmeta u radu (odnos 2001. – 2006.)

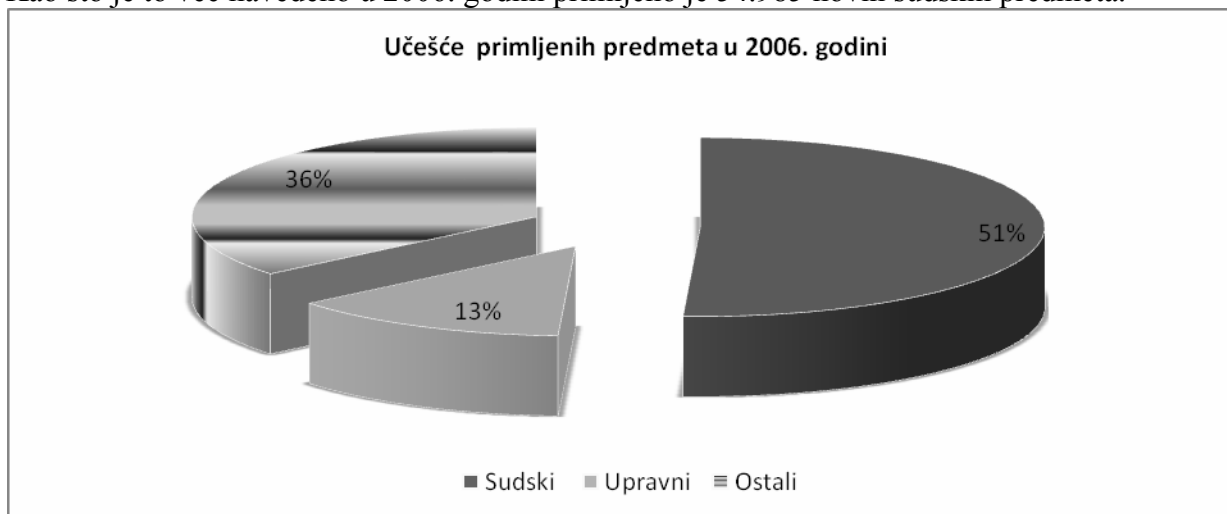
Tijekom 2006. godine u radu građansko-upravnih odjela državnih odvjetništava bilo je ukupno 182.477 predmeta, od toga je u 2006. godini primljeno 108.222 nova predmeta, dok je iz ranijih godina preneseno u rad 35.660 predmeta.

Pad broja novih predmeta odnosu na 2005. godinu iznosi 5,8% (u 2005. primljeno je 114.848 novih predmeta, a u 2006. primljeno 108.222 predmeta). Tablica 25. na str. 129. u prilogu daje pregled primljenih novih predmeta i svih predmeta u radu. Grafikon o kretanju novih predmeta kroz zadnje četiri godine pokazuje da je 2006. godine, osim 54.985 sudskih predmeta primljeno 14.283 upravna predmeta i 38.954 ostalih predmeta.



I iz grafikona proizlazi da je u 2006. godini nastavljen pad broja predmeta u građansko-upravnim odjelima. Pri tome je najveći pad upravnih predmeta (28,8%), dok su sudski predmeti u padu za 6,9%.

U donjem grafikonu dan je prikaz postotnog učešća pojedine vrste predmeta u 2006. Kao što je to već navedeno u 2006. godini primljeno je 54.985 novih sudskih predmeta.

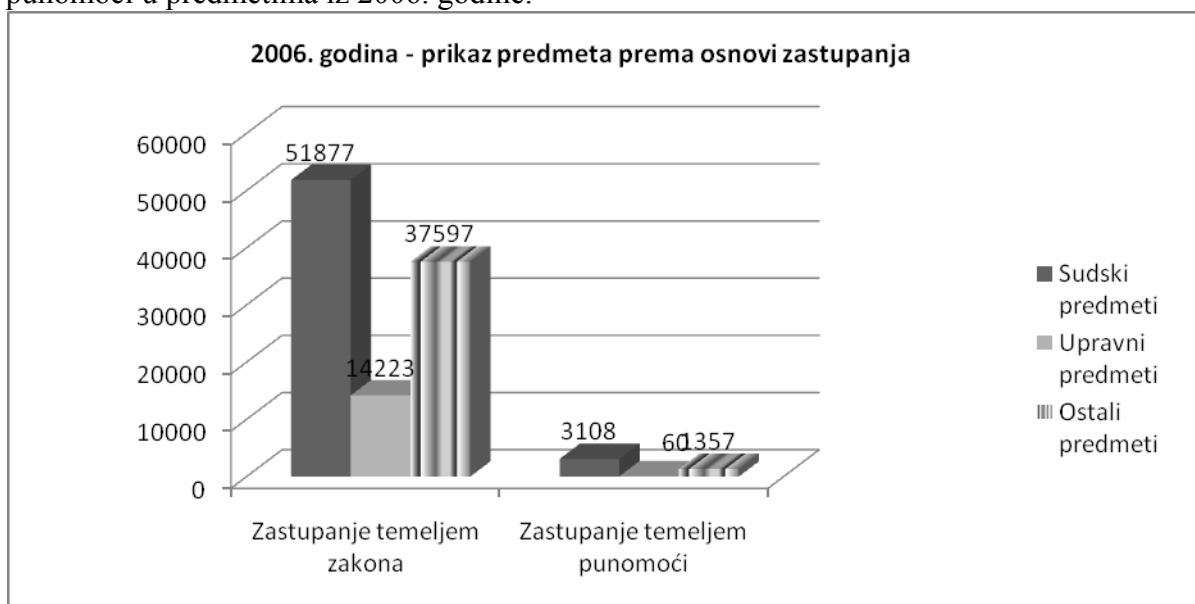


Nastavljen je trend smanjivanja parničnih predmeta. U 2006. godini primljeno je 8446 parničnih predmeta ili 38,5% manje nego u 2005. godini, dok je u 2005. godini primljeno 13.745 ili 46,2% manje parnica nego 2004. kada je primljeno 25.558 parničnih predmeta. Smanjenje broja novih parničnih predmeta uz istovremeno ažurniji rad sudova dovelo je do smanjenja ukupnog broja sudskih predmeta u radu (predmeti primljeni u izvještajnoj godini i predmeti koji su ostali u radu jer sudovi u njima nisu donijeli odluke). U 2005. godini bilo je u radu 114.174 sudskih predmeta, dok je u 2006. godini bilo u radu 100.130 ili 12,3% manje sudskih predmeta. Do većeg smanjenja broja predmeta u radu nije došlo zbog toga što su sudovi još uvijek pretrpani predmetima.

Nasuprot padu parničnih predmeta u 2006. godini povećan je broj ostalih sudskih predmeta, to su prvenstveno zemljišnoknjižni predmeti, jer državno odvjetništvo nastoji u danim rokovima uknjižiti sve nekretnine za koje je od nadležnih državnih tijela primilo potrebnu dokumentaciju, a koje su u vlasništvu države ili su opće dobro. Značajno smanjenje primljenih parničnih predmeta u zadnje dvije godine, daje osnova za tvrdnju da država i njezina ministarstva, te druga tijela urednije izvršavaju svoje obveze. Da bi se broj sporova i dalje smanjivao nužno je osim izvršavanja obveza, razvijati i jačati alternativne načine rješavanja sporova, koji trebaju osigurati brži i učinkovitiji način ostvarenja imovinskih i drugih prava građana i pravnih osoba. Također je nužno nastaviti započeti Projekt sređivanja zemljišnih knjiga jer to izravno utječe na smanjenje broja vlasničkih parnica i zemljišno knjižnih predmeta.

2.2.1.2. Struktura predmeta u odnosu na vrstu zastupanja

Od ukupno 182.7447 predmeta koliko ih je bilo u radu⁵ u 2006. godini u 171.309 ili u 93,9% predmeta državna odvjetništva su vršila zastupanje temeljem zakona, a u 11168 ili 3,1% temeljem punomoći. Kako su državna odvjetništva u 2005. godini u 3,4% predmeta zastupala temeljem punomoći to ove brojke pokazuju da se broj zastupanja temeljem punomoći smanjuje, a nakon izmjene Zakona o državnom odvjetništvu broj ovih zastupanja biti će zanemariv. Sljedeći grafikon daje odnos zastupanja temeljem zakona i temeljem punomoći u predmetima iz 2006. godine.



Iz grafikona je vidljivo da je najviše zastupanja temeljem punomoći u sudskim predmetima, dok je zastupanje temeljem punomoći u upravnim stvarima zanemarivo.

Zastupanjem temeljem punomoći u 2006. godini ostvareno je 10.884.098,00 kn, od čega je naplaćeno 8.467.649,00 kn, a nenaplaćeno je ostalo 2.416.449,0 kn. Naplaćeni iznos za zastupanje je prihod Proračuna Republike Hrvatske.

⁵ U 2006. godini primljeno je 108222 novih predmeta dok je iz 2005. godine ostalo u raznim fazama sudskog i upravnog postupka 74255 predmeta.

2.2.1.3. Pregled predmeta primljenih u 2006. godini prema državnom tijelu koje se zastupa

Državno odvjetništvo zastupa državna tijela temeljem zakona. U 2006. državna odvjetništva zaprimila su 108.222 nova predmeta, od tog broja primljeno je 103.697 ili 95,8% novih predmeta u kojima su državna odvjetništva dužna temeljem zakona zastupati državna tijela. Osim ovih novih predmeta u radu je ostalo 67.612 predmeta, tako da je bilo u radu 171.309 predmeta u kojima smo zastupali temeljem zakona.

Pregled koliko smo primili i imali u radu parnica, ovrha i stečajeva, upravnih predmeta i mišljenja prema ministarstvima i tijelima dan je u tablici 26. na stranici 130. a Kada gledamo predmete koje smo imali u radu tabela pokazuje da najviše sudskih i upravnih predmeta, te predmeta u kojima se traže mišljenja otpada na Ministarstvo unutarnjih poslova 12.155 predmeta, slijedi Ministarstvo financija na koje se odnosi 10.328 predmeta, Ministarstvo obrane sa 8.056 i itd. Međutim, ukoliko razmatramo samo predmete primljene u 2006. godini najviše je novih predmeta koji su proizašli iz rada ili djelokruga rada Ministarstva financija 5217 predmeta, Ministarstva obrane 5148 predmeta, Ministarstva unutarnjih poslova 4342 predmeta itd. Razlike u strukturi svih predmeta u radu i strukturi novih predmeta ukazuju na promjene o kojima je gore govoreno, to jest da država sve urednije izvršava svoje obveze, dok se obveze prema njoj, posebno one financijske ne izvršavaju uredno.

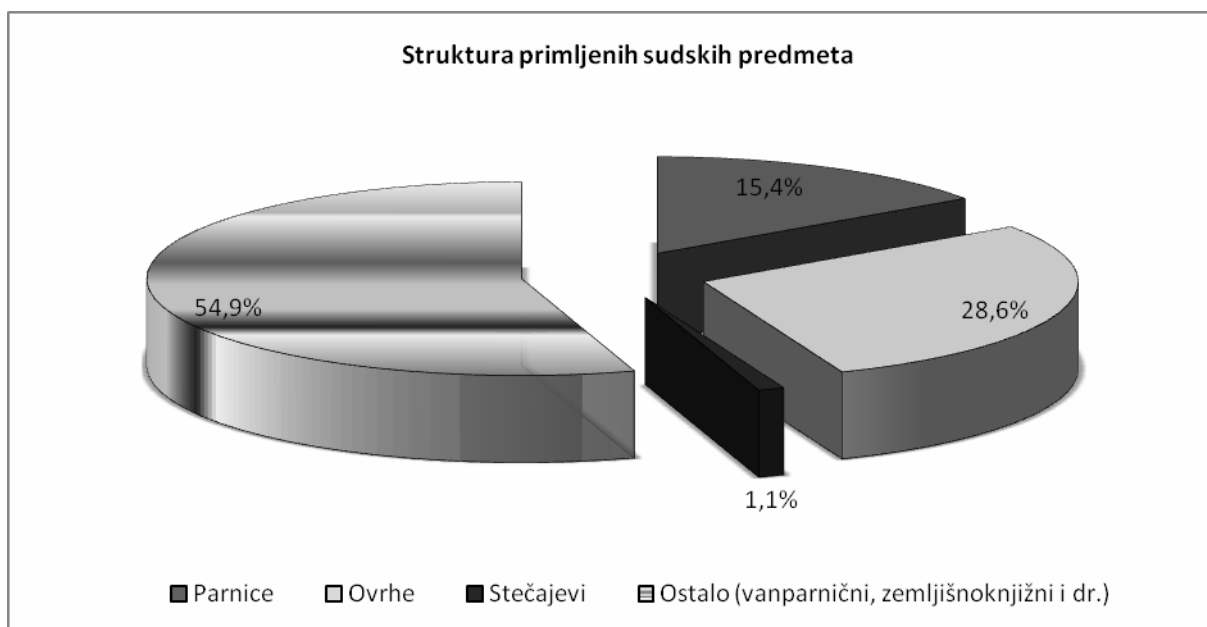
Ostali predmeti (na primjer, izvanparnični predmeti, pojedine intervencije i drugo) ne prate se posebno prema državnim tijelima. Kako se radi o velikom broju različitih predmeta to je takvo praćenje bez odgovarajućih informatičkih programa teško i zbog toga nisu iskazani u navedenoj tabeli. Pregled koliko smo primili i imali u radu sudskih predmeta, kao i prema tome da li je ministarstvo, odnosno državno tijelo tužitelj ili tuženi, odnosno ovršenik ili ovrhovoditelj dan je posebno za parnične predmete u tablici 27. str. 131. i tablici 28. str. 132., za ovršne predmete u tablici 29. str. 134. izviješća, te stečajne predmete u tablici 30. str. 135. izviješća.

2.2.2. Poslovi zastupanja

Kao što je to već rečeno državno odvjetništvo zastupa Republiku Hrvatsku, ministarstva i druga državna tijela u sudskim i upravnim postupcima. U 2006.godini u radu državnih odvjetništava bilo je ukupno 90.645 sudskih predmeta ili 9,5% predmeta manje nego 2005. godine, kada je u radu bilo 100.130 predmeta) i 41.174 upravna predmeta ili 13,7% predmeta manje nego 2005. godine kada je u radu bilo 47.656 predmeta).

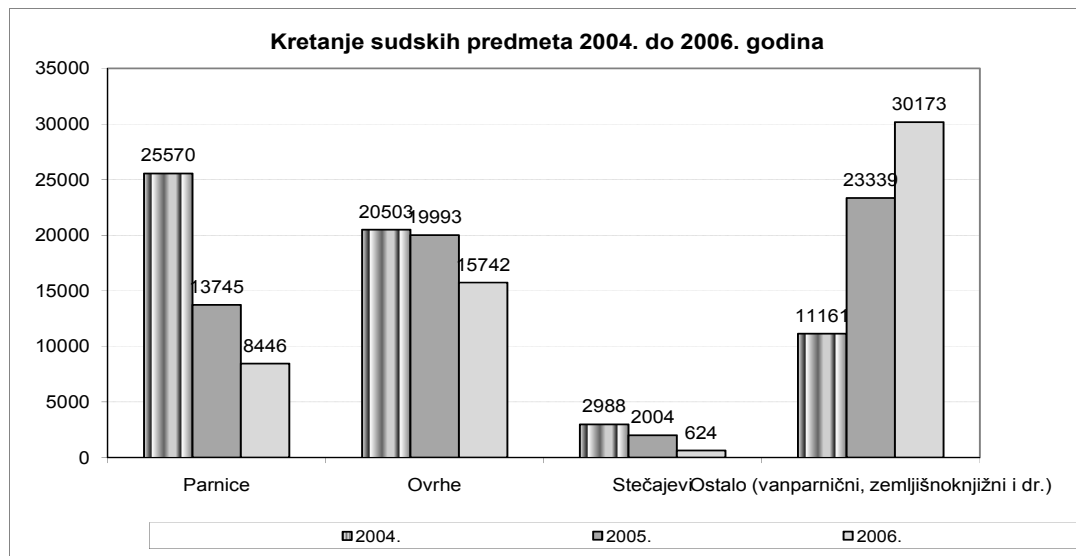
2.2.2.1. Sudski predmeti

U 2006.godini u radu državnih odvjetništava bilo je ukupno 90.645 sudskih predmeta. (Tijekom 2006. godine primljeno je 54.985 novih predmeta i 35660 predmeta iz ranijih godina). Temeljem zakona zastupali smo u 55.593 predmeta, a temeljem punomoći u 3488 ili u 5,9% svih sudskih predmeta. Grafikon pokazuje strukturu primljenih sudskih predmeta u 2006. godini.



Gornji grafikon pokazuje da su u strukturi primljenih predmeta najbrojniji tzv. „ostali predmeti“ to su prvenstveno izvanparnični i zemljišnoknjižni predmeti. Značajno povećavanje broja zemljišnoknjižnih predmeta ukazuje na puni angažman državnog odvjetništva na uknjižbi nekretnina u vlasništvu države, te općih dobara u zemljišne knjige.

Kretanje primljenih sudskih predmeta u zadnje četiri godine pokazuje donji grafikon, koji u cijelosti potvrđuje gornju tvrdnju o promjeni strukture ovih predmeta.

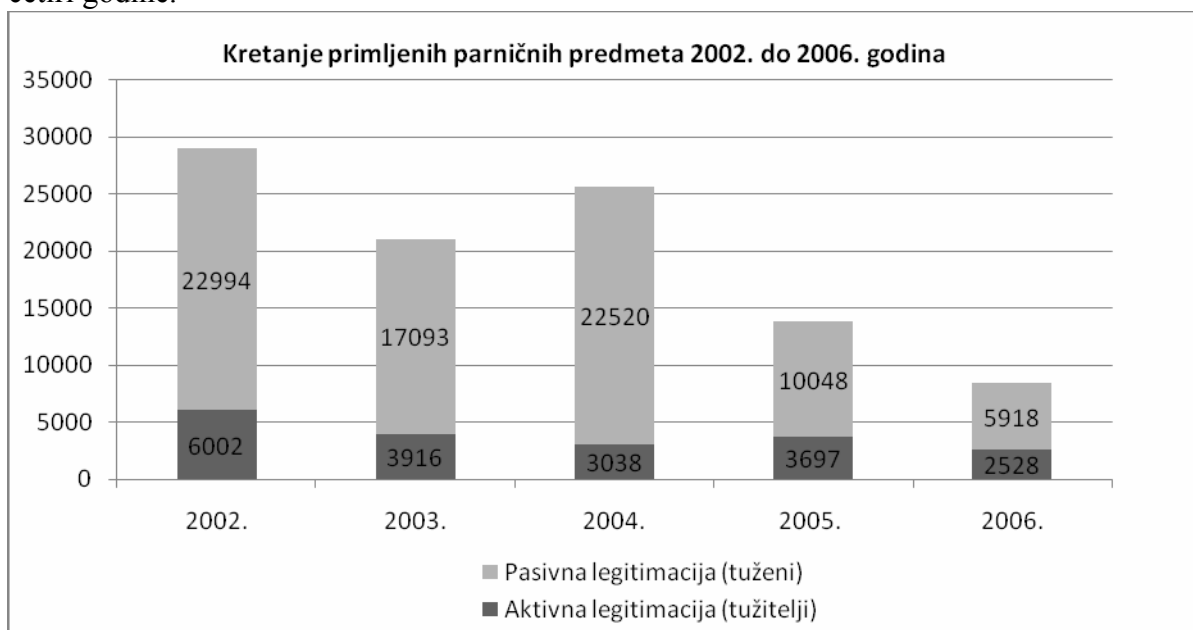


Obzirom na važnost parničnih, ovršnih predmeta i stečajnih predmeta, te potrebu jedinstvenog praćenja rada, Državno odvjetništvo Republike Hrvatske u svojoj statistici prati osnovne podatke o parničnim, ovršnim predmetima i stečajnim predmetima, koji nam omogućavaju uvid u strukturu i uspješnost u postupku.

2.2.2.1.1. Struktura parničnih, ovršnih i stečajnih predmeta

2.2.2.1.1.1. Parnični predmeti

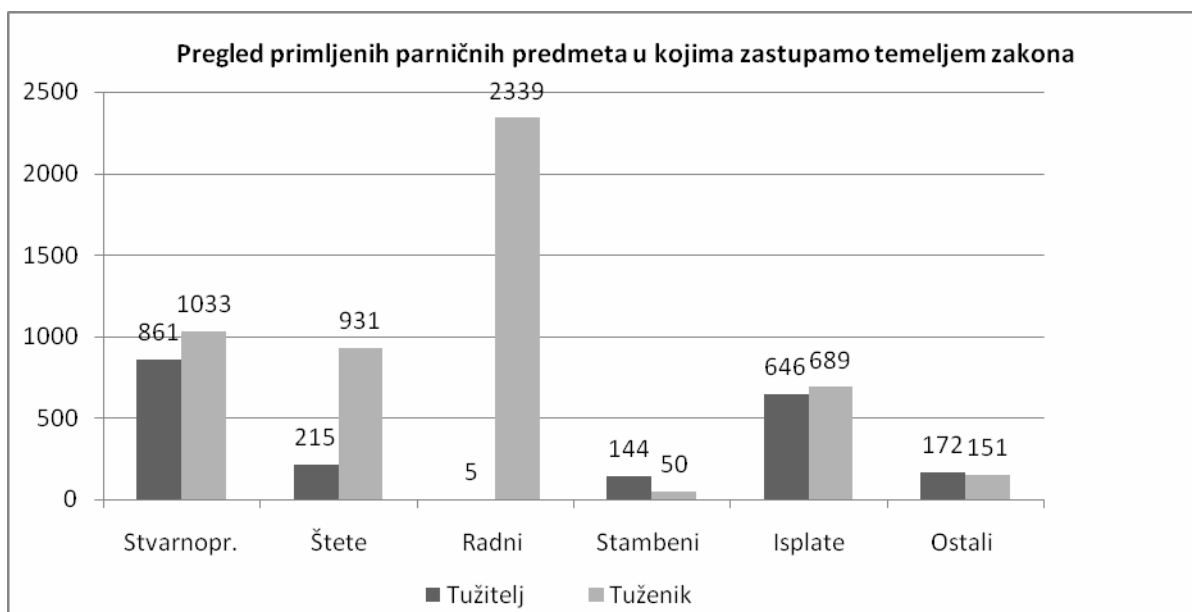
U 2006. godini imali smo u radu 31.508 parničnih predmeta. To je smanjenje u odnosu na 2005. godinu kada je bilo u radu 40.719 predmeta. Od toga je 8587 ili 27,2% predmeta u kojima smo zastupali tužitelje, dok je sporova u kojima smo zastupali tužene bilo 22.931 ili 72,8%. Struktura je osjetno bolja nego u 2005. godini u kojoj smo imali 10.200 ili 25% predmeta u kojima smo zastupali tužitelje, dok je sporova u kojima smo zastupali tužene bilo 30.519 ili 75%. Osim manjeg broja predmeta zadnje tri godine mijenja se i struktura parničnih predmeta jer je sve veće učešće u ukupnom broju onih u kojima smo tužitelji. Sljedeći grafikon daje pregled kretanja primljenih parničnih predmeta kroz zadnje četiri godine.⁶



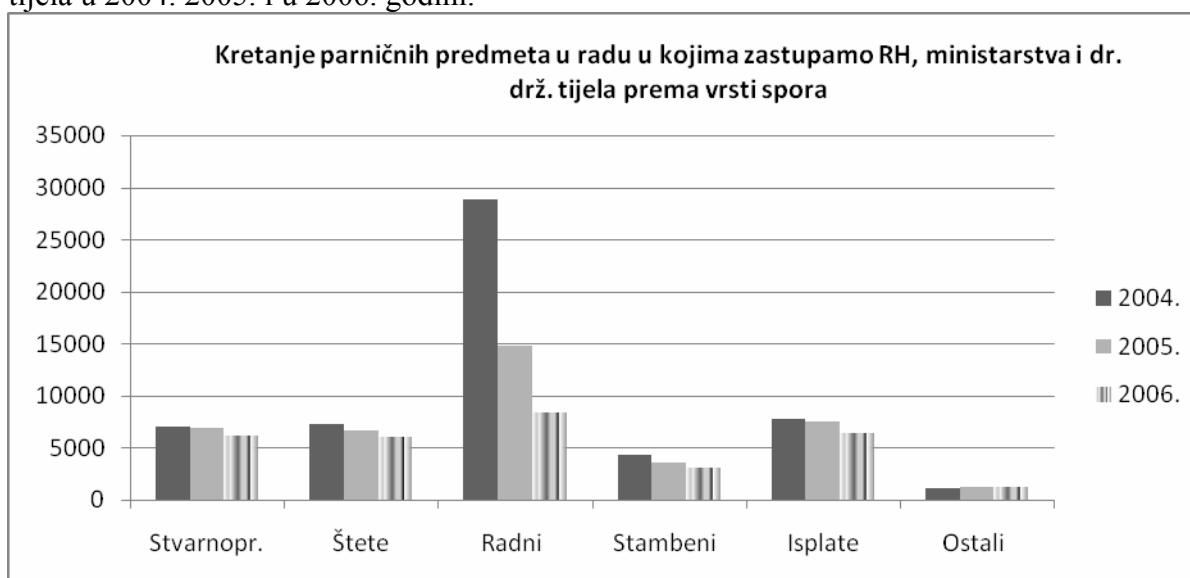
Grafikon pokazuje da je broj novih parničnih predmeta u 2006. godini u odnosu na 2005. godinu smanjen za 38,5%, (smanjenje u 2005. godini u odnosu na 2004. godinu bilo je 46,2%). Razlog je osjetno smanjenje broja tužbi zbog neispunjenja obveza po kolektivnim ugovorima i slično, dakle radnih sporova (u 2005. bilo je u radu 14.754 radnih sporova, u 2006. godini 8.389 ili 43,1% manje).

Donji grafikon daje pregled primljenih sporova u 2006. godini prema vrsti, te aktivnoj, odnosno pasivnoj legitimaciji u kojima zastupamo temeljem zakona. Promatrajući ukupan broj sporova kao i 2005. godine najviše je radnih sporova u kojima je tužena Republika Hrvatska. Nasuprot tome ukoliko je tužitelj Republika Hrvatska, ministarstva i druga državna tijela, tada su najbrojniji stvarnopravni sporovi, kao neposredna posljedica nastojanja državnih odvjetništava da se uknjiže u zemljišne knjige nekretnine u državnom vlasništvu.

⁶ Na jednaki način prati se kretanje parničnih predmeta tek od 2002. godine i od tada je moguća komparacija.



Sljedeći grafikon daje usporedno podatke prema vrsti spora za sve parnične predmete koje smo imali u radu⁷, a u kojima zastupamo Republiku Hrvatsku, ministarstava i državna tijela u 2004. 2005. i u 2006. godini.



Promatrajući broj svih sporova u radu najviše je radnih sporova. Međutim, grafikon najbolje pokazuje koliko je veliko smanjenje broja tih sporova koje imamo u radu u odnosu na 2004. godinu.

Ukupna vrijednost parničnih sporova koje smo imali u radu u zastupanju temeljem zakona bila je oko dvanaest i pol milijardi kuna (12.512.959.000,00 kn)⁸. Ukupna vrijednost predmeta spora u predmetima u kojima je Republika Hrvatska bila tužitelj bila je oko preko tri milijarde kuna (3.174.735.800,00 kn ili 25,4% od ukupne vrijednosti), a vrijednost sporova

⁷ Podaci su dani za sve predmete u radu, dakle, ne samo za nove predmete, nego i predmete koji su ostali na kraju 2004. godine.

⁸ U ovom iznosu su sva pa i ona potraživanja za koja je već unaprijed očividno da su neosnovana, to treba imati u vidu jer je vrijednost iznosa koji se dosuđuju na teret države osjetno niža od tužbenih zahtjeva.

u kojima je Republika Hrvatska bila tužena bila je preko devet milijardi kuna (9338224.000,00 kn ili 74,6% od ukupne vrijednosti). Ukoliko razmotrimo samo novе parnične predmete u kojima zastupamo temeljem zakona a koje smo primili tijekom 2006. godine tada je ukupna vrijednost tužbenih zahtjeva u tim novim sporovima bila 3.357.964.000,00 kn, od čega na strani tužitelja 444.928.000,00 kn, a na strani tuženika 2.913.036.000,00 kn.

Tabele redni broj 31 do 49. na stranicama 136. do 154. daju pregled parničnih sporova i njihove vrijednosti prema ministarstvima i tijelima i to posebno za sporove u kojima smo zastupali tužitelja i posebno za sporove u kojima smo zastupali tuženika. U tim tabelama je vrijednost sporova iskazana je u tisućama kuna.

2.2.2.1.1.1.1. Zastupanje Republike Hrvatske u imovinskim sporovima pred inozemnim sudovima

Temeljem članka 19. Zakona o državnom odvjetništvu, Državno odvjetništvo Republike Hrvatske zastupa Republiku Hrvatsku u imovinskim sporovima pred inozemnim sudovima. Tamo gdje je u inozemstvu isključena mogućnost zastupanja Republike Hrvatske po Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, Glavni državni odvjetnik Republike Hrvatske, uz suglasnost Vlade Republike Hrvatske, ovlašćuje za zastupanje odgovarajućeg inozemnog stručnjaka.

Zastupanje se vrši najčešće zajedno s drugim pravnim stručnjacima i odvjetnicima u tim zemljama. Većinom je to potrebno zbog primjene stranog prava ili jezika na kojem se vodi postupak, a također i zbog izuzetne složenosti samih postupaka i predmeta, a kad su u pitanju sporovi koji se vode pred sudovima s područja bivše SFRJ zbog ekonomičnosti.

U 2006. godini imali smo u radu 32 predmeta koji se vode pred sudovima i tijelima drugih zemalja i to u Sjedinjenim Američkim Državama 2, Kanadi 1, Saveznoj Republici Njemačkoj 1, Republici Austriji 1, u Bosni i Hercegovini 17, u Srbiji i Crnoj Gori 4 i u Republici Sloveniji 3.

Najveća teškoću kod zastupanja Republike Hrvatske u inozemstvu predstavlja nedostatak sredstava za vođenje takvih postupaka, sredstva se ne planiraju u proračunu jer ih je teško unaprijed planirati. Smatramo da bi ipak, Ministarstvo financija, trebalo za ove postupke osigurati određena sredstva za troškove koje će trebati podmiriti iz proračuna Republike Hrvatske.

2.2.2.1.1.1.2. Sporovi radi naknade štete po posebnim propisima

Osim što država odgovara za naknadu štete po različitim pravnim osnovama, što je propisano tzv. općim propisima kao što su Zakon o obveznim odnosima, ona odgovara i po posebnim propisima. U tijeku 2003. godine doneseni su i stupili su na pravnu snagu posebni zakoni kojima je propisana odgovornost za štetu koju su počinile hrvatske oružane snage tijekom Domovinskog rata i štete koje su posljedica terorističkih akata i javnih demonstracija. Stupanjem na snagu Zakona o sudovima (NN 150/05, 16/07) o povredi ustavnog prava na suđenje u razumnom roku odlučuju, uz Ustavni sud i redovni sudovi u

izvanparničnom sudskog postupka u kojem kao protustranka sudjeluje Republika Hrvatska, zastupana po državnom odvjetništvu.

2.2.2.1.1.1.1.1. Zakon o odgovornosti za štetu nastalu uslijed terorističkih akata i javnih demonstracija

Prema Zakonu o odgovornosti za štetu nastalu uslijed terorističkih akata i javnih demonstracija Zakona Republika Hrvatska odgovara za štetu počinjenu aktima terora i drugim aktima nasilja poduzetim s ciljem teškog narušavanja javnog reda zastrašivanjem i izazivanjem osjećaja nesigurnosti građana te uslijed demonstracija i drugih oblika masovnih izražavanja neraspoloženja na javnim mjestima, na načelima društvene solidarnosti, ravnopravnosti nošenja javnog tereta te pravičnog i brzog obeštećenja.

Za neposrednu provedbu tog Zakona zaduženo je Državno odvjetništvo Republike Hrvatske jer oštećenik svoj zahtjev za naknadu štete podnosi Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, koje, ako zahtjev smatra utemeljenim, može s oštećenikom sklopiti izvansudsku nagodbu koja ima snagu ovršne isprave. Ako, državno odvjetništvo na temelju prikupljenih podataka i utvrđenih činjenica zaključi kako nema osnove za sklapanje izvansudske nagodbe ili se u roku od 60 dana ne odluči o zahtjevu oštećenika, on može svoje pravo ostvarivati pred nadležnim sudom.

Odredbama ovog Zakona nije propisano pravo na naknadu materijalne štete. Šteta nastala na materijalnim dobrima i stvarima, nastala uslijed uzroka navedenih u ovom Zakonu nadoknađuje se u obliku obnove oštećenih ili uništenih materijalnih dobara sukladno odredbama Zakona o obnovi. Stoga se takvi zahtjevi dostavljaju resornom ministarstvu, koje ih rješava u upravnom postupku. Pored navedenog u primjeni Zakona pojavilo se nekoliko spornih pitanja ali o njima do danas sudovi nisu zauzeli stav, ako što su pitanje nadležnosti za odlučivanje o naknadi materijalne štete kad je objekt uništen eksplozivnom napravom, a vlasnik je vlastitim sredstvima sanirao objekt, pravo vlasnika nekretnina uništenih miniranjem ili drugim aktom nasilja koji su ostatke kuće sa zemljištem ili pak samo zemljište prodali trećim osobama, zbog čega da ne mogu ostvariti pravo na obnovu.

Tijekom 2006. godine Državno odvjetništvo Republike Hrvatske je zaprimilo 101 zahtjev, od čega su se 26 zahtjeva odnosila na naknadu materijalne štete i svi su dostavljeni resornom ministarstvu na rješavanje, dok je 75 zahtjeva bilo postavljeno za naknadu štete koja je posljedica smrti, tjelesne povrede ili oštećenja zdravlja. Državno odvjetništvo Republike Hrvatske nije prihvatilo niti jedan zahtjev za naknadu neimovinske štete, jer se na temelju zahtjeva i prikupljenih dokaza nije moglo utvrditi da je nastala šteta posljedica terorističkog akta. Visina svih postavljenih zahtjeva iznosi 30.408.400,00 kuna.

2.2.2.1.1.1.1.2. Zakon o odgovornosti RH za štetu uzrokovanu od pripadnika hrvatskih oružanih i redarstvenih snaga tijekom Domovinskog rata

U tijeku izvještajnog razdoblja primljeno je 115 predmeta za naknadu štete uzrokovane od pripadnika hrvatskih oružanih i redarstvenih snaga u razdoblju od 17. kolovoza 1990. do 30. lipnja 1996. u vojnoj ili redarstvenoj službi ili u svezi s tom službom.

U 11 predmeta sudski je postupak dovršen i to u 8 predmeta donošanjem odbijajuće presude, a u 3 predmeta tužbenom zahtjevu je udovoljeno i Republika Hrvatska je obvezana platiti ukupno 1,008.473,76 kn s naslova materijalne i nematerijalne štete. U odnosu na prošlo izvještajno razdoblje, kada je država bila presuđena platiti 5,845.959,21 kn navedeni dosuđeni iznos je pet puta manji.

Kako je u pravilu u navedenim predmetima sporan pravni naslov zahtjeva jer kazneni postupak nije pokrenut ili nije dovršen ili je, pak, visina zahtjeva nerazmjerno visoko postavljena ili je zahtjev za naknadu štete zastario, to nije bilo moguće mirnim putem izvan suda rješavati ove predmete. Stoga je u samo jednom slučaju predmet riješen primjenom instituta iz čl. 186.a Zakona o parničnom postupku nagodbom izvan suda.

2.2.2.1.1.1.3. Zaštita prava na suđenje u razumnom roku

O povredi ustavnog prava na suđenje u razumnom roku, uz Ustavni sud, odlučuju redovni sudovi u izvanparničnom sudskom postupku u kojem kao protustranka sudjeluje Republika Hrvatska, čime se je u radu državnog odvjetništva pojavila nova vrsta predmeta. Državno odvjetništvo kao zakonski zastupnik Republike Hrvatske sudjelovanjem u navedenim postupcima nastoji utjecati na jedinstvenu primjenu Zakona i stvaranje jedinstvene sudske prakse i na taj način štititi imovinski interes države. Državno odvjetništvo je radu na ovim predmetima dalo posebnu pozornost, radi se o novoj nadležnosti i posebno osjetljivoj materiji za koju vlada povećani interes, ne samo domaće javnosti, već i europskih promatrača, jer je Republika Hrvatska preuzela tu obvezu ratifikacijom Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (NN-Međunarodni ugovori 18/97,6/99, 8/99,14/02).

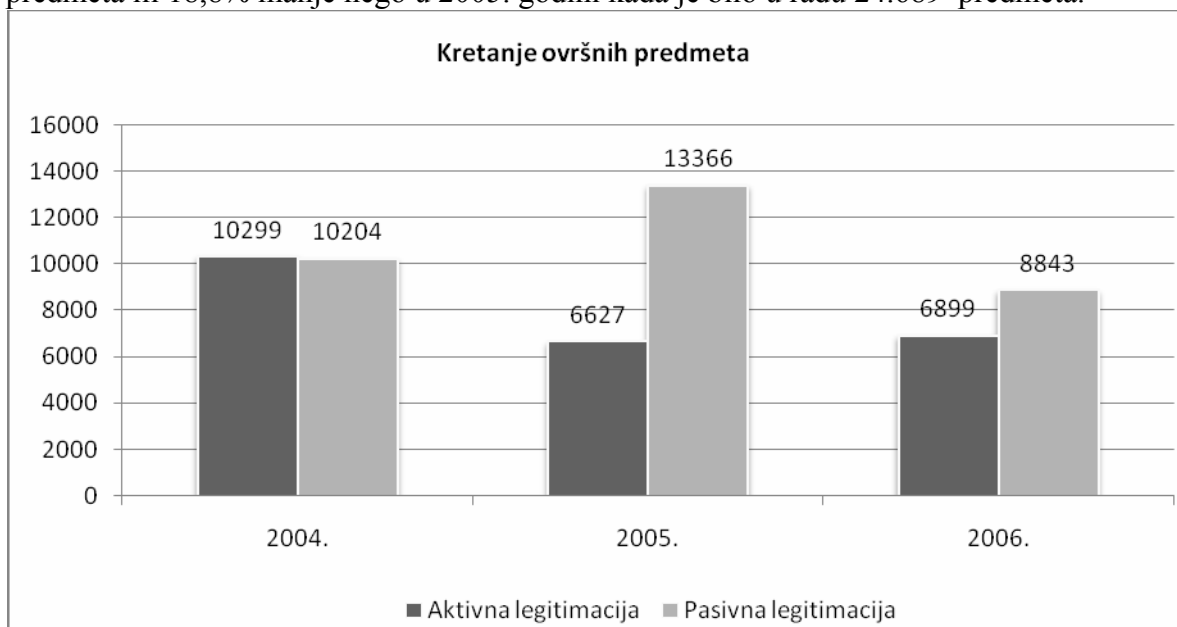
Prema do sada iskristaliziranom stajalištu sudova, razumnim trajanjem parničnog postupka, koji se po svojoj naravi ne smatra ni hitnim ni složenim i u kojem nema doprinosa stranke smatra se trajanje od ukupno tri godine, pri čemu se prvostupanjski i drugostupanjski postupak sagledava kao jedna jedinstvena cjelina. Za postupke koji traju duže od navedenog razdoblja dosuđuje se naknada sukladno Orijentacijskim kriterijima Ustavnog suda.

Iz tablice broj 40. (str. 155) vidljivo je, da je u tijeku izvještajnog razdoblja bilo ukupno u radu 1.250 predmeta. Pretežu predmeti iz nadležnosti Općinskog suda u Zagrebu i Upravnog suda RH, a skoro svi se odnose na parnične, ovršne i izvanparnične postupke, te upravne tužbe. Broj zahtjeva podnesenih zbog dugotrajnosti kaznenih postupaka je malen ali ih ipak ima. Do kraja izvještajnog razdoblja sudovi su odlučili o 712 zahtjeva, te su 219 zahtjeva ocijenili neutemeljenima, a 493 zahtjeva ocijenili su osnovanima. Dosuđena naknada koju je Republika Hrvatska temeljem navedenih sudskih odluka dužna platiti ukupno iznosi **4,122.280.- kuna**.

2.2.2.1.1.2. Ovršni predmeti

Tablica 29. na strani 134. ovog izvješća daje pregled broja ovršnih predmeta i visinu ovršnih tražbina odnosno potraživanja prema Ministarstvima i tijelima. Podaci pokazuju da

je došlo do smanjena broja ovršnih postupaka jer smo imali u radu ukupno 20.036 ovršnih predmeta ili 18,8% manje nego u 2005. godini kada je bilo u radu 24.689 predmeta.

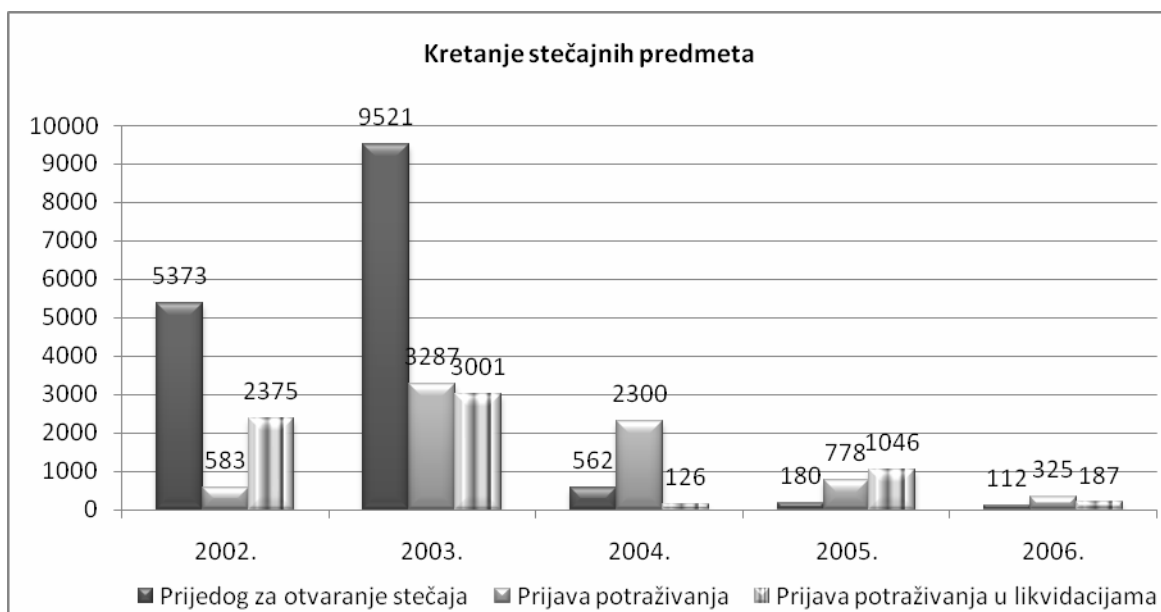


Gornji grafikon pokazuje kretanje ovršnih predmeta u zadnje tri godine. U 2006. godini Republika Hrvatska je kao ovrhovoditelj vodila 10323 ovršnih postupaka s ukupnom vrijednošću potraživanja od oko milijardu i šesto milijuna kuna (1.633.841.000,00 kn), dok se je od Republike Hrvatske kao ovršenika u 9713 ovršna predmeta potraživalo oko tristopedest milijuna kuna (343.254.000,00 kn). Iako je daleko više ovrha u kojima smo bili pasivno legitimirani gornji podaci o potraživanjima Republike Hrvatske pokazuju da su potraživanja Republike Hrvatske u ukupnoj masi zastupljena s 86,2%. Navedeni podaci pokazuju da Republika Hrvatska potražuje daleko veće iznose od onih koji se od nje potražuju u ovršnom postupku.

2.2.2.1.1.3. Stečajni predmeti

U stečajnim predmetima kao što je poznato pojavljujemo se većinom kao stranka koja u stečajnom postupku nastoji naplatiti dugovanja, prvenstveno države, ali i pojedinih državnih tijela ili upravnih organizacija. Broj stečajnih predmeta u kojima smo zastupali po punomoći je zanemariv. U tabeli 30. na strani 135. dan je pregled stečajnih predmeta.

Tijekom 2006. godine imali smo u radu 3146 stečajnih predmeta, od toga 2522 predmeta iz ranijih godina i 624 primljenih u 2006. godini. U predmetima iz 2006. godine predložili smo pokretanje 112 stečajnih postupka, dok smo u 325 stečajnih postupaka koje su pokrenuli drugi vjerovnici prijavili potraživanja. Također smo u 187 postupaka likvidacije prijavili potraživanja. Ukupna vrijednost novih potraživanja koje smo prijavili u 2006. godini iznosi 520.562.000,00 kn. Od navedenog broja novih predmeta po punomoći smo u 18 stečajeva prijavili potraživanja, a također smo u 21 postupku likvidacije prijavili potraživanja. Broj stečajeva i prijave potraživanja u stečajnim postupcima se smanjuje iz godine u godinu kako to pokazuje donji grafikon.



Razlog pada broja ovih predmeta je, izostanak inicijative nadležnih tijela za pokretanje stečajnih postupaka povezan s problemom neosiguranih sredstava za uplatu preduma za troškove prethodnog postupka. U proračunu Republike Hrvatske za 2006. godinu nisu bila osigurana sredstva za tu namjenu, što je za sada tekuću 2007. godinu predviđeno na zahtjev državnog odvjetništva.

U prethodnim izvješćima inicirali smo osnivanje stručnog tijela za stručnu pomoć pri donošenju strateških gospodarskih odluka glede mogućnosti očuvanja djelatnosti kroz institut stečajnog plana kao i kod prodaje stečajne mase, a u svrhu što djelotvornijeg zastupanja Republike Hrvatske u odboru vjerovnika i skupštini vjerovnika. Do sada takvo tijelo nije formirano, tako da se u pojedinim predmetima pronalazila mogućnost suradnje u najvećem broju s Ministarstvom financija, Poreznim upravama i Središnjim državnim uredom, kao i područnim uredima.

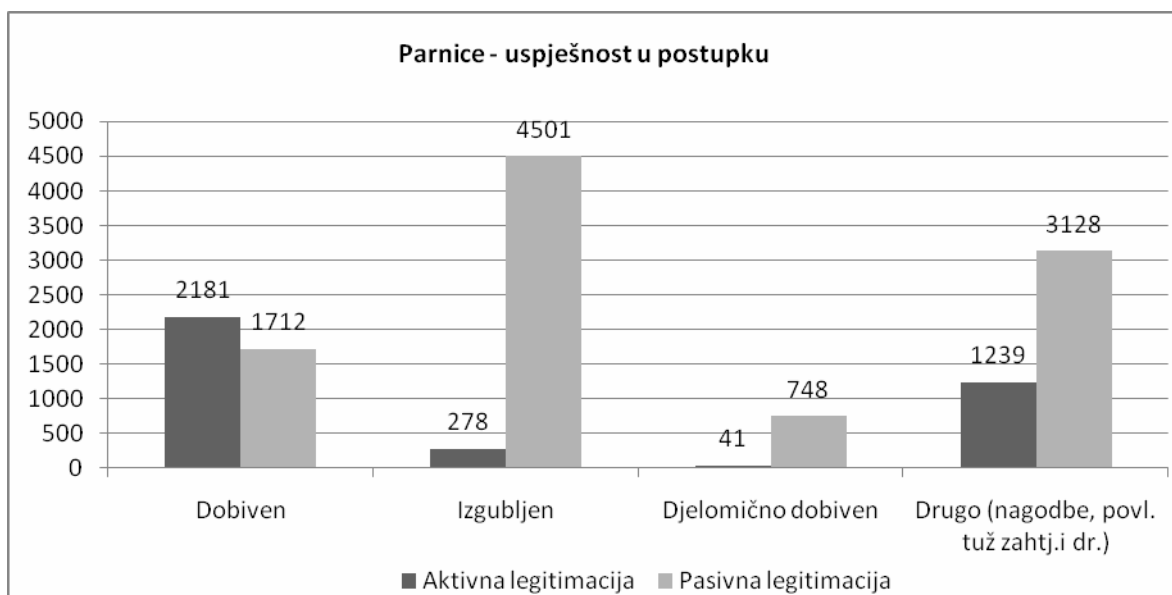
2.2.2.1.2. Rad i uspješnost u parničnom i ovršnom postupku

2.2.2.1.2. Rad i uspješnost u parničnim predmetima

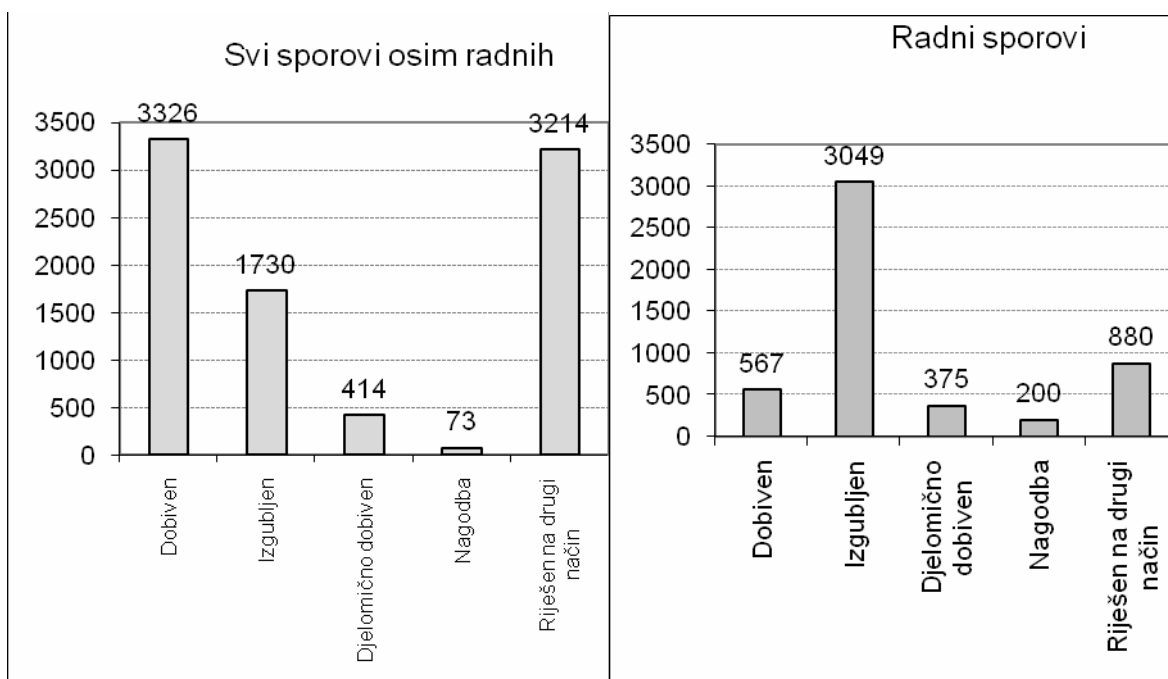
Iako se često čuju kritički tonovi u odnosu na kvalitetu i uspješnost državnog odvjetništva u zastupanju Republike Hrvatske, prikupljeni podaci o ishodu parničnih sporova ukazuju da te tvrdnje većinom nisu osnovane.

U sporovima u kojima zastupamo Republiku Hrvatsku kao tužitelja, cijenimo da je uspješnost u postupku dobra, jer je od ukupno 3739 sporova koji su riješeni bilo donošenjem prvostupanjske presude ili na drugi način 2181 ili 58,3% u cijelosti dobiveno, 728 ili 7,4% sporova je u potpunosti izgubljeno, djelomično je dobiveno ili riješeno nagodbom daljnjih 1,1% sporova, dok je 33,1% sporova riješeno bilo povlačenjem tužbenog zahtjeva, bilo na druge načine (nenadležnost, izvansudska nagodba, spajanje postupka i dr).

Sljedeći grafikon prikazuje uspješnost u postupku i način rješavanja parničnih predmeta.



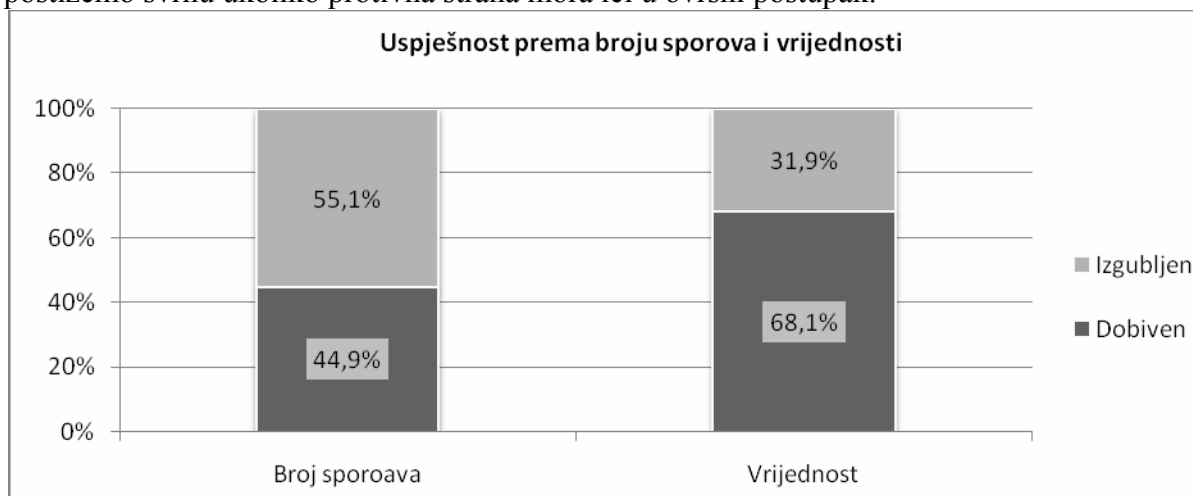
Nasuprot tome u sporovima u kojima zastupamo Republiku Hrvatsku kao tuženika uspjeh je lošiji. Od 13828 riješenih sporova u kojima smo zastupali tuženika, dobiveno je 1712 ili 17,0% sporova, a izgubljeno 4501 ili 44,6% sporova. Na uspješnost posebno utječu radni sporovi u kojima su obveze prema tužiteljima stvorene zakonom ili drugim propisom pa se tužba podnosi zbog neispunjenja zakonske obveze. U takvim slučajevima je vođenje sporova najlošija solucija, sporovi se gube, stvaraju se troškovi koje treba platiti tužiteljima i uputnije je nagodbom ili na drugi način riješiti sporno pitanje.



Lijevi gornji grafikon prikazuje uspješnost državnog odvjetništva u svim sporovima osim radnih, a desni posebno u radnim sporovima. Podaci u navedena dva grafikona najbolje pokazuju koliko na uspješnost državnih odvjetništava u parničnim postupcima utječu radni sporovi koje u pravilu gubimo (božićnice, odore i slično). Vođenje ovih sporova samo

povećava iznos koji se u konačnici mora isplatiti tužiteljima i ne rijetko troškovi koji im se isplaćuju višestruko premašuju utuženi iznos.

Cijenimo da se sklapanjem nagodbi u radnim sporovima ne samo izbjegava nepotrebno parničenje, nego i smanjuju gubici. Ukoliko tome dodamo da se ovim sporovima bespotrebno opterećuju sudovi onda samo možemo konstatirati da je orijentacija nekih ministarstava (Ministarstvo unutarnjih poslova i dr.) da se u vansudskim nagodbama mirnim putem rješavaju ovi sporovi i više nego opravdana. Posebno moramo istaknuti da sklapanje nagodbi u ovim sporovima zavisi od raspoloživih sredstava za isplatu, jer u protivnom ne postizemo svrhu ukoliko protivna strana mora ići u ovršni postupak.

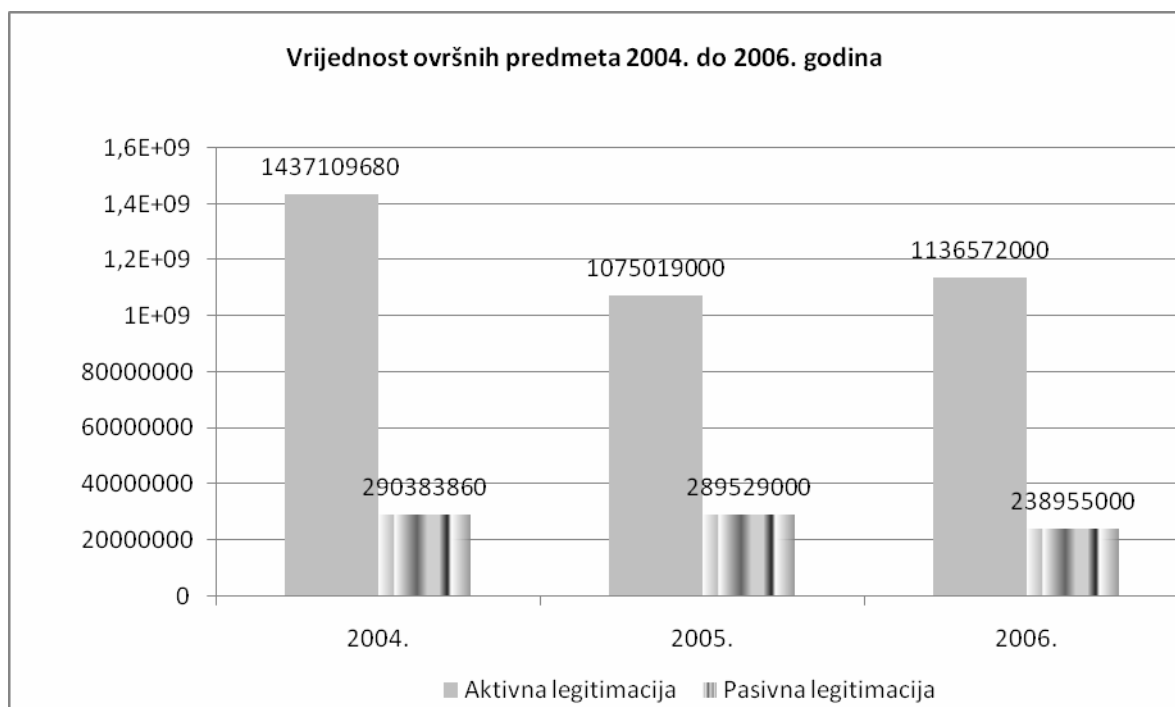


Da u pravilu gubimo veliki broj sporova kojih je vrijednost mala pokazuje i gornji grafikon. Grafikon samo potvrđuje gornje konstatacije. U zastupanju gubimo veliki broj sporova (prvenstveno radnih) čija je vrijednost mala. Nasuprot tome ako promatramo omjer dobivenih sredstava koje smo uspjeli dobiti u sporovima i izgubljenih sredstava tada je slika potpuno obrnuta. Možemo zaključiti da smo u sporovima velike vrijednosti uspješniji u postupku.

Uspješnost po pojedinim ministarstvima i tijelima dana je u tabelama 31. do 49. na stranicama 136. do 154. ovog izvješća, dok je uspješnost po državnim odvjetništvima dana u grafikonima 22. i 23. na strani 133.

2.2.2.1.3. Rad i uspješnost u ovršnim predmetima

U donjem grafikonu je dana vrijednost ovršnih predmeta u kojima je država ovršenik i u kojima je ovrhovoditelj, dok je u tablici 29. na strani 134. dan pregled ovršnih predmeta po ministarstvima i tijelima.



Ukoliko oduzmemo ovršne predmete u kojima smo postupali po punomoći tada proizlazi da smo u zastupanju temeljem zakona imali u radu 18.917 ovršnih predmeta, od toga 9363 u kojima smo RH, ministarstva i druga državna tijela zastupali kao ovrhovoditelji, a 9554 ili 50,5% u kojima smo ih zastupali kao ovršenike. Međutim ukoliko pogledamo vrijednost potraživanja u ovrhama (ukupno 1.906.346.000,00 kn) vidimo da 84,8% vrijednosti potražuje Republika Hrvatska, a svega 15,2% se od nje potražuje, slično je bilo i ranijih godina, tako da ovi podaci daju osnova za tvrdnju da se tužitelji nakon završetka spora u pravilu bez ovrhe lakše naplaćuju od korisnika proračuna, dok država svoja dugovanja teško naplaćuje i od fizičkih i pravnih osoba u sporovima koje je protiv njih vodila

2.2.2.1.4. Uspješnost u stečajnim predmetima

Ukupna vrijednost novih potraživanja Republike Hrvatske, ministarstava i drugih državnih tijela koje smo prijavili u 2006. godini iznosi 520.562.000,00 kn, što je nešto više nego u 2005. godine kada je prijavljeno 447.388.000,00 kn. Iz ranijih godina u stečajnim postupcima je ostalo potraživanja u iznosu od 1.614.365.000,00 kn. Upravo podatak da je iz ranijih godina ostao ovako veliki iznos nenaplaćenih potraživanja pokazuje da u stečajnom postupku država svoja potraživanja teško naplaćuje.

Na temelju podataka Ministarstva financija u 2006. godini podneseno je 98 prijedloga za otvaranje stečaja i 292 prijave potraživanja u ukupnom iznosu od 428.244.000,00 kn. Izostanak inicijative za pokretanje stečajnih postupaka, prema našem mišljenju, vezan je za uplatu predujma za troškove – prethodnog postupka. U proračunu Republike Hrvatske za 2006. godinu kao i za ranije razdoblje nisu bila osigurana sredstva za tu namjenu što je proračunom za 2007. godinu osigurano po inicijativi Državnog odvjetništva.

U stečajnim postupcima se Republici Hrvatskoj kao vjerovniku u najvećem broju predmeta priznaju tražbine, ali one zbog nedostatka stečajne mase u većem postotku ostaju ne naplaćene. Mišljenja smo da bi Ministarstvo financija u provedbi Poreznog zakona trebalo poduzeti sve raspoložive mjere, kako za naplatu, tako i za osiguranje tražbine.

2.2.2.2. Upravni predmeti

Državno odvjetništvo u upravnim postupcima zastupa Republiku Hrvatsku, ministarstva i njezina tijela, osim toga u postupcima koji se vode po Zakonu o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine („Narodne novine“, broj 92/96, 39/99, 92/99, 43/00, 131/00, 27/01, 65/01, 80/02 i 81/02) ima položaj stranke u postupku (dakle, postupa kao stranka „sui generis“) s osnovnom zadaćom zaštite zakonitosti.

U izvještajnom razdoblju primljeno je 14.300 novih predmeta, ili 37,4% manje nego u 2005. godini kada je primljeno 22.862 predmete. U radu iz ranijih godina ostao je 26881 predmet. Od novih predmeta 4352 se odnosi na denacionalizaciju, 9358 bilo je drugih upravnih predmeta i svega 590 upravnih sporova.

U izvještajnom razdoblju u postupcima denacionalizacije prijašnji vlasnici u odnosu na ranije izvještajno razdoblje ostvarili su veće pravo naturalne restitucije poljoprivrednog zemljišta i to sklapanjem nagodbi s državnim odvjetništvom na način da im se umjesto oduzetog poljoprivrednog zemljišta koje nije moguće vratiti u naturi davalo u vlasništvo drugo poljoprivredno zemljište u vlasništvu Republike Hrvatske odgovarajuće vrijednosti, koje je prema programima raspolaganja namijenjeno za povrat prijašnjim vlasnicima. Također povećan je i broj predmeta gdje su prijašnjim vlasnicima vraćene u vlasništvo veće površine šuma i šumskog zemljišta, što znači da prijašnji vlasnici općenito kao oblik naknade sve više ostvaruju pravo naturalne restitucije.

2.2.2.3. Postupci određeni posebnim zakonima

2.2.2.3.1. Zakon o područjima posebne državne skrbi

Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o područjima posebne državne skrbi („Narodne novine“, broj 88/02) državno odvjetništvo je kao stranka „sui generis“, dobilo ovlasti za podnošenje tužbi radi iseljenja osoba koje bez pravne osnove drže u posjedu objekte koji se nalaze na području posebne državne skrbi, a koji su tim osobama bili dodjeljivani privremeno u posjed i na korištenje temeljem Zakona o privremenom preuzimanju i upravljanju određenom imovinom („Narodne novine“, broj 73/95, 7/96, 100/97 i 101/98).

U tijeku izvještajnog razdoblja bilo je ukupno u radu 127 ovih predmeta, a Državno odvjetništvo je tim predmetima davalo hitnost u postupanju zbog potrebe vraćanja vlasnicima stambenih objekata u posjed. Korisnici ove imovine u najvećem dijelu nemaju pravo na stambeno zbrinjavanje (jer imaju u vlasništvu drugu imovinu) te im Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka nije moglo ponuditi neki od oblika stambenog zbrinjavanja, radi čega su korisnici, da bi što dulje ostali u tim objektima, uglavnom ulagali pravna sredstva na

sudske odluke kojima im je bilo naloženo iseljenje iz objekata. Stoga su ovi predmeti u izvještajnom razdoblju znatno sporije dovršavani u odnosu na ranije izvještajno razdoblje u kojem je najveći dio sudskih postupaka dovršeno dobrovoljnim iseljenjem korisnika nakon što im je Ministarstvo ponudilo stambeno zbrinjavanje po Zakonu o područjima posebne državne skrbi.

Također napominjemo da vlasnici ovih objekata sve češće podnose tužbe protiv Republike Hrvatske za naknadu štete zbog nemogućnosti stupanja u posjed objekata u zakonom propisanom roku. Stoga državno odvjetništvo pokreće regresne tužbe protiv korisnika ovih objekata radi naplate štete koju Republika Hrvatska mora platiti vlasnicima objekata.

2.2.2.3.2. *Supotpis ugovora i izdavanje tabularne isprave*

Nadležna županijska državna odvjetništva tijekom 2006. godine nastavila su u slučajevima kada na određenoj ispravi, kojom je pravna osoba koja više ne postoji raspolagala nekretninom nema ovjere potpisa njezinog predstavnika niti njezinih pravnih sljednika, vršiti ovjeru potpisa na ispravi koja nedostaje i koja može zamijeniti supotpis Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske. Isto se je odnosilo i na slučaj ukoliko nedostaje tabularna izjava ili ukoliko je ista manjkava i nije podobna za uknjižbu prava vlasništva u zemljišne knjige, a sve obzirom na odredbu članka 215. stavak 1. točka 3. i stavak 3. Zakona o zemljišnim knjigama.

Županijska državna odvjetništva tijekom 2006. godine postupala su u navedenim postupcima obzirom da je u listopadu 2005. godine odlukom Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske povjereno županijskim državnim odvjetništvima postupanje u ovim predmetima. Na taj način državno odvjetništvo u znatnoj mjeri doprinosi sređivanju faktičnog i zemljišnoknjižnog stanja nekretnina u pojedinačnim slučajevima gdje nedostaju navedene pretpostavke u ugovorima.

2.2.3. Pravna mišljenja

Tijekom 2006. godine primljeno je 8.072 predmeta u kojima se je od državnog odvjetništva tražilo pravno mišljenje, ili 9,7% više nego u 2005. kada je primljeno 7355 predmeta. Od tog broja Državno odvjetništvo Republike Hrvatske je primilo 1694 predmeta ili 20,9% od ukupnog broja. Na osnovu Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo zatraženo je 2.760 mišljenja, u svezi pomorskog dobra zatraženo je 20 mišljenja, Zakona o poljoprivrednom zemljištu 2.239 mišljenja, Zakona o lovu 601 mišljenje te na osnovu Zakona o državnom odvjetništvu 2.284 mišljenja.

Iz ranijih godina ostala su neriješena 582 predmeta, to smo imali ukupno u radu 8.654 predmeta. Riješeno je 7.839 predmeta, dok je u radu ostalo 815 predmeta. Ovi su predmeti ostali neriješeni jer uz zahtjev nije bila dostavljena sva dokumentacija nužna za davanje mišljenja ili je bilo nužno izvršiti određene provjere i pribaviti relevantne dokumentacije na osnovu koje se mišljenje može dati.

Od 7839 danih mišljenja, na zahtjev Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva i jedinica lokalne samouprave dano je 2.567 mišljenja, Ministarstva obrane 716 mišljenja, Središnjeg državnog ureda za upravljanje državnom imovinom 685 mišljenja, Ministarstva obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti 502 mišljenja, Ministarstva mora, turizma, prometa i razvitka 504 mišljenja itd.

2.2.3.1. Pravna mišljenja po Zakonu o poljoprivrednom zemljištu

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske zaprimilo je u 2006. godini 106 predmeta koji su se odnosili na primjenu Zakona o poljoprivrednom zemljištu i davanje pravnih mišljenja na ugovore o raspolaganju tim zemljištem.

Jedinice lokalne samouprave koje raspolažu poljoprivrednim zemljištem u 2006. sklopile su 2.239 ugovora o zakupu i prodaji poljoprivrednog zemljišta što je 407 ugovora više nego 2005. Obzirom na ukupnu površinu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države smatramo da je to još uvijek premalo i da proces privatizacije teče presporo.

Najviše mišljenja (678) izdano je na području Županijskog državnog odvjetništva u Dubrovniku, na kojem području prije nije bilo gotovo uopće raspolaganja s poljoprivrednim zemljištem. Slijedi ga područje Županijskog državnog odvjetništva u Osijeku s 462 mišljenja, Županijskog državnog odvjetništva u Bjelovaru s 460 izdanih mišljenja, Županijskog državnog odvjetništva u Sisku sa 185 mišljenja i Županijskog državnog odvjetništva u Slavanskom Brodu sa 109 izdanih mišljenja. U svim drugim županijskim državnim odvjetništvima izdano je zanemarivo ovih mišljenja, dok su potpuno izostala na području Županijskih državnih odvjetništava u Gospiću, Šibeniku i Zagrebu.

Ponovo skrećemo pozornost na neprovedivost odredbe st. 4. čl. 27. Zakona o poljoprivrednom zemljištu koje propisuje revalorizaciju obroka prema indeksu porasta cijena na malo. Državni zavod za statistiku ne prati ovaj indeks pa je revalorizaciju nemoguće izvršiti, zbog čega se gube značajna sredstva i faktično zemljište prodaje badava.

2.2.3.2. Pravna mišljenja po Zakonu o lovstvu

Temeljem članka 24. i 39. st. 5. Zakona o lovstvu Državno odvjetništvo Republike Hrvatske daje pravna mišljenja na nacрте ugovora o koncesiji i na nacрте ugovora o zakupu kojima se ostvaruje pravo lova određenih ovlaštenika u državnim lovištima.

Tijekom 2006. godine zaprimljeno je u ovom Državnom odvjetništvu ukupno 70 ugovora o koncesiji za državna lovišta i 186 ugovora o zakupu za državna lovišta a održan je niz sastanaka sa djelatnicima Uprave za lovstvo Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodnoga gospodarstva Republike Hrvatske radi rješavanja problema koji bi se javljali u konkretnim slučajevima prilikom raspolaganja državnim lovištima, odnosno sklapanja ugovora o koncesiji ili zakupu kojima određeni ovlaštenici ostvaruju pravo lova u državnim lovištima.

Odlukom Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske davanje pravnih mišljenja na nacрте ugovora o zakupu za zajednička lovišta koja ustanovljuju županije, odnosno Grad Zagreb povjereno je županijskim državnim odvjetništvima na čijem području se nalazi takvo lovište. U 2006. ove su predmete imala u radu samo Županijska državna odvjetništva u Bjelovaru, Čakovcu, Koprivnici, Osijeku, Puli, Rijeci, Velikoj Gorici i Vukovaru. Županijsko državno odvjetništvo u Čakovcu dalo je negativna mišljenja na sve ugovore o zakupu zajedničkih lovišta iz razloga jer postupak nije bio proveden u skladu sa Zakonom.

2.2.3.3. Pravna mišljenja na ugovore o prodaji stanova u vlasništvu Republike Hrvatske

Državno odvjetništvo daje mišljenja na ugovore o prodaji stanova u vlasništvu Republike Hrvatske i to temeljem čl. 16. st. 3. Zakona o državnom odvjetništvu i temeljem čl. 21. Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo. U izvještajnom razdoblju Državno odvjetništvo Republike Hrvatske primilo je 112 ugovora o prodaji stanova u vlasništvu Republike Hrvatske i 199 aneksa ugovora o prodaji stana. Ukupno je izdano 311 mišljenja s ovog pravnog područja.

Najveći broj ugovora o prodaji (172 ugovora) sklopljen je temeljem odredbi Zakona o pravima hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji i Uredbe o dodjeli stambenih kredita članovima obitelji hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i HRVI iz Domovinskog rata. Od Ministarstva obrane zaprimljeno je 60 ugovora i aneksa ugovoru, dok se ostatak odnosi na sva druga tijela.

Zatražena mišljenja na anekse ugovora o prodaji stanova odnose se najviše na jednokratnu otplatu preostalog dijela kupoprodajne cijene stana ili na ispravke određenih članaka ugovora koji se odnose na pogrešno iskazanu kvadraturu stana, pogrešno iskazanu zemljišnu česticu i drugo što je potrebno za zemljišnoknjižnu provedbu ugovora.

Ovaj dio poslova Državnog odvjetništva obavlja se ažurno zahvaljujući dobroj suradnji s tijelima koje traže mišljenja.

2.2.4. Pravna problematika

2.2.4.1. Proces uknjižbe vlasništva i drugih stvarnih prava na Republiku Hrvatsku i općih dobara

Uknjižba prava vlasništva Republike Hrvatske na nekretninama je od izuzetnog značaja za Republiku Hrvatsku u cjelini i stoga predstavlja prioritetni posao u radu građansko-upravnih odjela državnih odvjetništava.

Vlada Republike Hrvatske je 3. kolovoza 2006. donijela Zaključak koji se odnosi na uknjižbu prava vlasništva Republike Hrvatske na nekretninama te uknjižbu općih dobara u zemljišne knjige. Zaključak je donesen u svrhu intenziviranja i olakšavanja ovog opsežnog posla, jer je njime naloženo svim državnim tijelima kao i trgovačkim društvima čiji je

osnivač Republika Hrvatska, te svima koji upravljaju općim dobrima da bez odgode dostave sve podatke i potrebnu dokumentaciju državnom odvjetništvu radi podnošenja prijedloga za uknjižbu sudovima.

Temeljem ovog Zaključka inicirane su izmjene i dopune Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima kojima je rok iz članka 388. stavak 5. tog Zakona koji se odnosi na načelo povjerenja u zemljišne knjige u odnosu na nekretnine koje su na dan 1. siječnja 1997. bile u društvenom vlasništvu odgađa do 1. siječnja 2010. Ovo je izuzetno značajno za uknjižbu prava vlasništva Republike Hrvatske na nekretninama te općim dobrima, ali i za rješavanje pitanja imovinskih interesa Republike Hrvatske jer su često na ovim nekretninama uknjižene treće osobe (gradovi, općine, trgovačka društva). Također je Vlada Republike Hrvatske predvidjela osiguranje sredstava za uknjižbu prava vlasništva Republike Hrvatske i provođenje zemljišnoknjižnih ispravnih postupaka te postupaka osnivanja i obnove zemljišne knjige, a Državna geodetska uprava zadužena je da na zahtjev državnog odvjetništva ili drugog državnog tijela besplatno i promptno izvrši sve potrebne radnje iz njene nadležnosti.

Izvršajno razdoblje obilježile su intenzivne aktivnosti koje je državno odvjetništvo sustavno poduzimalo radi uknjižbe a što se manifestiralo kroz značajno povećanje izvanparničnih postupaka pred sudovima. Nastavljena je uknjižba poljoprivrednog i šumskog zemljišta, javnih cesta te pomorskog dobra kao općih dobara, te javnog vodnog dobra i javnog dobra u općoj uporabi.

2.2.4.2. Aneks G sukcesija bivše SFRJ

U izvršajnom razdoblju povećan je broj tužbi kojima pravne osobe iz Republike Srbije i Republike Crne Gore pozivom na Aneks G Ugovora o pitanjima sukcesije („Narodne novine“ – Međunarodni ugovori, broj 2/04) tuže Republiku Hrvatsku radi priznanja prava vlasništva nekretnina i predaje u posjed ili radi naknade štete. Državno odvjetništvo je mišljenja da se na nekretnine koje su predmet ovih parnica, a koje su bile u društvenom vlasništvu s pravom korištenja pravnih osoba iz Srbije i Crne Gore ne primjenjuje navedeni Međunarodni ugovor, nego je potrebno sklapanje posebnog bilateralnog ugovora kojim bi se razriješili svi imovinskopravni odnosi između Republike Hrvatske i Republika Srbije i Crne Gore, pa tako i pitanje sveukupne štete te da za sada ne postoji pravna osnova za udovoljavanje tužbenom zahtjevu, radi čega su predmetne tužbe preuranjene.

Napominjemo da je za sada doneseno nekoliko nepravomoćnih sudskih odluka kojima je prihvaćeno naše pravno stajalište u pogledu primjene Aneksa G Ugovora o pitanjima sukcesije na predmetne nekretnine.

Uočili smo da pravne osobe iz Srbije i Crne Gore često temeljem ugovora o cesiji prenose prava s osnove nekretnina koje su predmet ovih parnica na treće osobe koje se pojavljuju kao tužitelji, a u najvećem dijelu riječ je o pravnim osobama koje imaju sjedište izvan teritorija Srbije i Crne Gore. Državno odvjetništvo je mišljenja da se u ovim slučajevima radi o fiktivnim ugovorima te u ovim parnicama, osim gore navedenog, osporava aktivnu legitimaciju tim tužiteljima i s osnove fiktivnih ugovora.

2.2.4.3. Eksploatacija mineralnih sirovina i razrješavanje imovinskopravnih odnosa u vezi s tim

Prema napatku Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, nadležna općinska državna odvjetništva podigla su 221 tužbu protiv osoba koje su ilegalno eksploatirale mineralne sirovine koje su vlasništvo države, radi stjecanja bez osnove odnosno naknade štete. Tužbe i postupci prisilne naplate tražbine države uslijedili su nakon neuspjelih pokušaja mirnog rješavanja sporova. Ukupna visina tražbina je 438.899.035,09 kuna. Najviše je utuženo na području Županijskog državnog odvjetništva u Gospiću i to 164.704.148,00 kuna, jer se radi o prostoru na kojem su intenzivno građene ceste. Po navedenom osnovu u državni proračun je uplaćeno ukupno 39.823.590,62 kune. Osim navedenog iznosa, u mirnom postupku još je naplaćeno 59.931.339,96 kuna.

Najveći broj postupaka pokrenuli su Općinsko državno odvjetništvo u Benkovcu, Zadru (49 parnica), Sinju i u Splitu (31 parnica), te Općinsko državno odvjetništvo u Gospiću (31 parnica). U Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske je u 2006. bilo u radu 87 predmeta u svezi eksploatacije mineralnih sirovina, od čega se veći dio odnosi na pravna mišljenja u pogledu plaćanja naknade, mirnog rješenja spora, prava i obveza Republike Hrvatske odnosno subjekata koji su ilegalno kopali te drugih pitanja u vezi s tim.

U izvještajnom razdoblju kao i u prethodnim godinama rad državnog odvjetništava usmjeren je na sustavno sprječavanje pojave protupravne eksploatacije te sustavnu zaštitu imovinskih interesa države te devastaciju prirode koja ima za posljedicu uništavanje flore i faune na tom području. U ovim predmetima se osim vrijednosti mineralne sirovine istodobno provode radnje pravne zaštite i provjera zakonitosti raspolaganja zemljištem. Uočeno je da su se mnogi pravni subjekti nezakonito upisali kao vlasnici poljoprivrednog i šumskog zemljišta koje je zemljište država stekla temeljem zakona, premda im te nekretnine nisu bile procijenjene u vrijednost kapitala.

Najveće teškoće s kojima se susrećemo u radu na ovim predmetima vezani su uz utvrđivanje stvarne cijene sirovine koja se otuđuje.

2.2.4.4. Pomorsko dobro

Tijekom 2006. godine intenziviran je rad općinskih državnih odvjetništava na provedbi upisa pomorskog dobra u zemljišnim knjigama, po raznim osnovama (odluke o granici pomorskog dobra, upis temeljem neposredne primjene zakona, brisanje nevaljanog upisa). Također su poduzimane potrebne radnje u slučajevima uzurpacija, devastacija, bespravne gradnje i korištenja bez pravne osnove.

Podnijeto je niz novih tužbi radi utvrđenja pomorskog dobra u situacijama kada se uknjižbu nije uspjelo provesti u izvanparničnom postupku te radi naknade štete ili naknade koristi protiv subjekata koji su bespravno gospodarski koristili pomorsko dobro, kao i tužbe radi uspostave prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja. U Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske u 2006. zaprimljena su 74 nova predmeta vezana uz pomorsko dobro (pokretanje

upravnih sporova protiv odluka o granicama, podnošenje žalbi protiv odluke o granicama, razna pravna mišljenja i dr).

Uporno i argumentirano inzistiranje državnog odvjetništva na upisu pomorskog dobra temeljem neposredne primjene zakona – temeljem položaja, oblika i namjene čestice, utjecalo je na promjenu sudske prakse pa sudovi sve češće usvajaju prijedloge čime se ubrzava upisivanje statusa pomorskog dobra. Poseban problem je nedostatak evidencije pomorskog dobra kroz desetljeća, te podnormiranost ove materije zbog čega imamo veliki broj nezakonitih upisa prava vlasništva na pomorskom dobru čija se nezakonitost mora utvrđivati u parničnom postupku.

2.2.4.5. Zakon o područjima posebne državne skrbi

Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o područjima posebne državne skrbi („Narodne novine“, broj 88/02) državno odvjetništvo je kao stranka „sui generis“, dobilo ovlasti za podnošenje tužbi radi iseljenja osoba koje bez pravne osnove drže u posjedu objekte koji se nalaze na području posebne državne skrbi, a koji su tim osobama bili dodjeljivani privremeno u posjed i na korištenje temeljem Zakona o privremenom preuzimanju i upravljanju određenom imovinom („Narodne novine“, broj 73/95, 7/96, 100/97 i 101/98).

U tijeku izvještajnog razdoblja bilo je ukupno u radu 127 ovih predmeta, a Državno odvjetništvo je tim predmetima davalo hitnost u postupanju zbog potrebe vraćanja vlasnicima stambenih objekata u posjed. Međutim, za napomenuti je da korisnici ove imovine u najvećem dijelu nemaju pravo na stambeno zbrinjavanje (jer imaju u vlasništvu drugu imovinu) te im Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka nije moglo ponuditi neki od oblika stambenog zbrinjavanja, radi čega su korisnici, da bi što dulje ostali u tim objektima, uglavnom ulagali pravna sredstva na sudske odluke kojima im je bilo naloženo iseljenje iz objekata. Stoga su ovi predmeti u izvještajnom razdoblju znatno sporije dovršavani u odnosu na ranije izvještajno razdoblje u kojem je najveći dio sudskih postupaka dovršeno dobrovoljnim iseljenjem korisnika nakon što im je Ministarstvo ponudilo stambeno zbrinjavanje po Zakonu o područjima posebne državne skrbi.

Također napominjemo da vlasnici ovih objekata sve češće podnose tužbe protiv Republike Hrvatske za naknadu štete zbog nemogućnosti stupanja u posjed objekata u zakonom propisanom roku. Stoga državno odvjetništvo pokreće regresne tužbe protiv korisnika ovih objekata radi naplate štete koju Republika Hrvatska mora platiti vlasnicima objekata.

2.2.4.6. Ostali poslovi

Zamjenici Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske su u 2006. godini po pozivu i po potrebi sudjelovali na stručnim radnim skupinama koordinacija Vlade Republike Hrvatske, a isto tako na koordinacijama Vlade Republike Hrvatske. Najčešće se sudjelovalo na koordinacijama Vlade Republike Hrvatske za unutarnju politiku i za gospodarstvo. Također smo sudjelovali u zakonodavnoj proceduri na način da smo davali stručna pravna

mišljenja na nacрте zakona ali i brojnih podzakonskih propisa. Također su zamjenici glavnog državnog odvjetnika kao članovi pojedinih stručnih skupina sudjelovali u izradi prijedloga teksta pojedinih zakona.

2.3. RAD NA ZAŠTITI ZAKONITOSTI U GRAĐANSKIM I UPRAVNIM PREDMETIMA

U 2006. godini u svim državnim odvjetništvima, na sve tri razine primljeno je ukupno 1023 građanskih predmeta iz nadležnosti bivšeg državnog odvjetništva, što je 64 predmeta ili 6,2 % manje nego u 2005. godini. Od toga broja Državno odvjetništvo Republike Hrvatske primilo je 794 predmeta ili 77,6 % ukupnog broja. Ostala državna odvjetništva imala su u radu 229 građanskih predmeta.

U Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, 149 ili 18,7 % zaprimljenih predmeta odnosilo se na predmete u kojima su stranke predlagale podizanje zahtjeva za zaštitu zakonitosti protiv pravomoćnih odluka općinskih i trgovačkih sudova donesenih u parničnom, izvanparničnom: stečajnom, ostavinskom i zemljišno-knjižnom, ovršnom i postupku radi upisa u registar trgovačkih sudova. U 6 slučajeva ili u 4 % riješenih predmeta podignut je zahtjev za zaštitu zakonitosti.

U 2006. godini u svim državnim odvjetništvima zaprimljeno je u rad 521 upravnih predmeta iz nadležnosti bivših državnih odvjetništava. Od toga je 105 predmeta bilo u radu u Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, jer su stranke predložile podizanje zahtjeva za zaštitu zakonitosti protiv odluka Upravnog suda Republike Hrvatske. Broj ovih predmeta porastao je za 82,7 % u odnosu na 2005. godinu. U 14 predmeta ocijenjeno je da postoje uvjeti za podizanje zahtjeva za zaštitu zakonitosti.

Kod Općinskih i Županijskih državnih odvjetništava primljeno je ukupno 416 predmeta, od ovog broja 152 ili 36,5 % predmeta se odnosi na predmete u kojima su državna odvjetništva po odredbama Zakona o prekršajima podnijela zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka. Najveći broj predmeta odnosi se na prekršaje iz područja Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a zatim sa znatno manjim postotkom slijede oni iz područja Zakona o osiguranju, Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, Zakona o oružju, te Zakona o suzbijanju zloporabe droga. Ostali predmeti odnose se na traženje intervencije nadležnih Centara za socijalnu skrb radi poduzimanja mjera obiteljsko-pravne zaštite iz članka 108. Obiteljskog zakona i sl.

2.4. OSTALI POSLOVI DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA

Za uspješan rad i u kaznenim predmetima i građansko-upravnim predmetima bitna je suradnja s policijom i drugim tijelima državne vlasti. Također je važan nadzor nad radom nižih državnih odvjetništava, edukacija i instruktivna djelatnost, te međunarodna pravna pomoć.

2.4.1. Međunarodna pravna pomoć

U 2006. godini zaprimljeno je ukupno 358 predmeta s elementima međunarodnopravnog značaja (međunarodna pravna pomoć). Broj ovih predmeta povećan je u odnosu na 2005. godinu za 16,2%. Od toga se 201 predmet (56,1%) odnosi se na predmete ustupa i preuzimanja kaznenog progona, 79 predmeta na zamolnice za pravnu pomoć, a 66 predmeta na obavijesti Interpola (raspisane međunarodne tjalice, obavijesti o uhićenjima po međunarodnim tjalicama, obustave međunarodne tjalice itd).

Od 201 radi ustupa i preuzimanja kaznenih progona 134 predmeta odnosi se na preuzimanje kaznenih progona ustupljenih od stranih država protiv hrvatskih državljana zbog izvršenja kaznenih djela počinjenih na području stranih država, dok se 67 predmeta odnosi na predmete ustupa kaznenog progona stranim državama protiv njihovih državljana zbog izvršenja kaznenih djela na području Republike Hrvatske. U odnosu na strukturu kaznenih djela čiji se progon ustupa ili preuzima najviše participiraju kaznena djela izazivanja prometne nesreće iz članka 272. Kaznenog zakona – 38 predmeta, krivotvorenja isprave iz članka 311. Kaznenog zakona - 31 predmet, protuzakonnog prebacivanja osoba preko državne granice iz članka 177. Kaznenog zakona – 15 predmeta, te krađe i teških krađa iz članka 216. i 217. Kaznenog zakona – 9 predmeta itd.

Od ukupno 79 zamolnica za međunarodnu pravnu pomoć od stranih država zaprimljene su 52 zamolnice, a 27 zamolnica uputila su domaća državna odvjetništva pravosudnim tijelima stranih država.

Osim redovne pravne pomoći sve više dolazi do primjene Protokola, odnosno Memoranduma o suglasnosti u ostvarivanju i unaprjeđivanju suradnje u borbi protiv svih oblika teškog kriminala zaključenih između Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, te tužiteljstva Bosne i Hercegovine, Republičkog javnog tužilaštva i Tužilaštva za ratne zločine Republike Srbije, te Vrhovnog državnog tužioca Republike Crne Gore⁹. Tim Protokolima, odnosno Memorandumima regulirano je područje primjene, dostave obavijesti, izvršenja zahtjeva, upotrebe obavijesti i dokumenata, davanja evidencija i utvrđivanja identiteta i mjesta gdje se nalaze osobe i imovina, te još neka pitanja. Ukupno je temeljem ovih sporazuma zatražena ili zaprimljena pravna pomoć u 136 predmeta. Od toga primljeno je 79 zahtjeva za pravnu pomoć, dok je pravna pomoć zatražena 57 puta. Radi se o pravnoj pomoći u predistražnoj fazi kaznenog postupka, u pravilu se razmjenjuju informacije te dostupna dokumentacija, a karakterizira je iznimno visak stupanj neposrednosti u komunikaciji.

Tijekom 2006. godine zabilježeni su i prvi slučajevi pružanja međunarodne pravne pomoći kroz suradnju sa EUROJUST-om. Tako je pružena pravna pomoć u tri predmeta u kojima se radilo o koordiniranom postupanju više država u otkrivanju i procesuiranju prekograničnog organiziranog kriminaliteta.

Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta ostvaruje veoma značajan opseg međunarodne pravne pomoći u predmetima iz svoje nadležnosti, kako temeljem Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima, ali i na temelju već spomenutih protokola i memorandum s gore navedenim državama iz neposrednog okruženja

⁹ Sporazumi su zaključeni s većim brojem zemalja, ali je suradnja s ove tri zemlje najčešća.

Hrvatske. Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta najviše surađuje sa susjednim državama s kojima Hrvatska graniči, a nešto manje s drugim europskim državama.

2.4.2. Nadzorna i instruktivna djelatnost

Člankom 5. i 13. stavak 1. Zakona o državnom odvjetništvu određeno je da državni odvjetnik obavlja poslove iz nadležnosti državnog odvjetništva, zastupa državno odvjetništvo, odgovoran je za rad i upravlja državnim odvjetništvom. Stoga je nadzor nad radom državnog odvjetništva, kao i nadzor nad radom nižih državnih odvjetništava bitan za ostvarivanje ovih ovlasti i dužnosti državnog odvjetnika.

Nadzor se odvija kroz statističko praćenje rada, praćenje pojedinih predmeta, preglede i davanje primjedbi u vezi uočenih nedostataka prilikom rada na drugostupanjskim predmetima. U okviru nadzorne djelatnosti Državno odvjetništvo RH vrši preglede rada županijskih državnih odvjetništava. Svrha pregleda je kontrola ažurnosti i kvalitete rada kako državnog odvjetništva kao cjeline, tako i državnog odvjetnika i svakog pojedinog zamjenika. Kako se svake dvije godine mora izvršiti pregled županijskih državnih odvjetništava to je tijekom 2006. godine izvršen je pregled devet županijskih državnih odvjetništava i ujedno pregled općinskih državnih odvjetništava u sjedištu županijskih državnih odvjetništava. Osim pregleda od strane Državnog odvjetništva Republike Hrvatske u okviru svoje nadležnosti županijska državna odvjetništva dužna su i vrše preglede općinskih državnih odvjetništava jednom u dvije godine. Nadzorna, ali i instruktivna djelatnost vršena je i kroz rad na drugostupanjskim predmetima ili povodom pritužbi stranaka.

Pored neposrednog uvida u predmete i rad državnih odvjetnika na poslovima državnoodvjetničke uprave Državno odvjetništvo Republike Hrvatske mjesečno kroz statističke pokazatelje prati rad županijskih i općinskih državnih odvjetništava kako u kaznenim tako i građanskim predmetima i na taj način ima stalni uvid u opterećenja, ažurnost i kvalitetu rada državnih odvjetništava. Županijska i općinska državna odvjetništva prate rad i opterećenost svakog pojedinog zamjenika i savjetnika. Stalnim praćenjem rada državnih odvjetništava riješeni su zaostaci u kaznenim odjelima i državna odvjetništva su u dijelu u kojem trajanje kaznenog postupka zavisi od njih ažurna.

Pored praćenja redovnog priliva predmeta i rada na predmetima vodi se popis predmeta u kojima odluka o prijavi nije donesena u roku od šest mjeseci od dana primitka¹⁰ s ciljem da se i u tim predmetima u kojima odluka nije donesena odluka u pravilu zbog nepotpunih podataka ili provođenja istražnih radnji ubrza, odnosno u slučaju stajanja predmeta u državnom odvjetništvu utvrdi odgovornost državnog odvjetnika ili zamjenika. Redovno praćenje dovelo je do smanjena broja starih prijava ali još uvijek nismo zadovoljni s rokovima u kojima se pojedini predmeti rješavaju. Praćenjem ovih predmeta je poboljšana ažurnost, time da smo u prošloj godini u jednom slučaju zbog stajanja ovih predmeta protiv zamjenika pokrenuli stegovni postupak.

U značajnim predmetima više državno odvjetništvo osim uobičajenih konzultacija daje upute i smjernice za daljnji za rad. Osim uputa u konkretnim predmetima daju se

¹⁰ Podaci su dani naprijed pod 2.1.2.1. na str. 7 i 8.

obvezni napuci u vezi primjene propisa ili rada općenito s ciljem da se čim više ujednači postupanje državnih odvjetništava. Uz Državno odvjetništvo Republike Hrvatske instruktivnu djelatnost ostvarivala su i županijska državna odvjetništava u odnosu na općinska državna odvjetništva.

Tijekom 2006. godine Državno odvjetništvo Republike Hrvatske organiziralo je veći broj radnih sastanaka. Većina sastanaka održana je u svezi rada na građanskim i upravnim predmetima. Posebno ističemo sastanke koji su zakazani radi što efikasnije uknjižbe prava vlasništva Republike Hrvatske. U svezi rada na kaznenim predmetima zavisno od težine i složenosti predmeta redovito se održavaju koordinacijski sastanci na kojima se dogovaraju mjere i radnje potrebne da bi se prikupili podaci nužni za pokretanje postupka.

U svibnju svake godine održavaju se godišnji sastanci županijskih i općinskih državnih odvjetnika s Glavnim državnim odvjetnikom Republike Hrvatske, na kojima se razmatra rad državnih odvjetništava te pitanja važna za upravljanje i nadzor nad radom državnih odvjetništava.

Radi rješavanja spornih pravnih i drugih pitanja održavaju se redoviti stručni skupovi zamjenika i državnih odvjetnika koji rade u građansko-upravnim i kaznenim odjelima.

U studenom 2006. održan je najprije dvodnevni stručni skup u Valbandonu na kojem su se razmatrala pravna pitanja s područja građanskog i upravnog prava radi ujednačavanja postupanja državnih odvjetništava. Posebno su razmatrane teškoće u primjeni Ovršnog zakona, novog Zakona o obveznim odnosima, Uredbe o darovanju stanova i kuća hrvatskim braniteljima, Zakona o područjima posebne državne skrbi, te postupci zaštite od nezakonite radnje nastale u bivšoj SFRJ za koju je odgovarala bivša SFRJ.

Također u studenom održan je skup zamjenika i državnih odvjetnika koji rade u kaznenim odjelima na kojima su razmatrana sporna pitanja u svezi primjene Kaznenog zakona i Zakona o kaznenom postupku, ali i druga pitanja važna za rad zamjenika u ovim odjelima.

Također je nastavljena redovna edukacija. U organizaciji Pravosudne Akademije Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske provodi se Projekt CARDS 2003. – Edukacija državnih odvjetnika u sklopu kojeg je održano više radionica na kojima su razmatrana pravna pitanja iz djelokruga Europske unije, ali i radionice u svezi rada na pojedinim pravnim područjima ili vrstama kriminaliteta.

2.4.3. Suradnja s tijelima državne vlasti i ustanovama i međunarodna suradnja

2.4.3.1. Međunarodna suradnja

Tijekom 2006. godine nastavili smo s jačanjem veza sa drugim državnim odvjetništvima, kako u regiji, a isto tako u Europi i izvan Europe, a sve u cilju stvaranja uvjeta za učinkovitijom međunarodnom suradnjom i pravnom pomoći.

Osim toga zaključeni su i novi ugovori o međusobnoj suradnji sa Odjelom za ratne zločine - Ministarstva pravosuđa Kanade, kao i s državnim odvjetništvom Narodne Republike Kine. Posebno značajnim pokazalo se zaključivanje sporazuma o međusobnoj suradnji sa Javnim tužiteljstvom Republike Srbije, te Javnim tužilaštvom Republike Crne Gore o načinima davanja na uvid dokaza u predmetima ratnih zločina, radi omogućavanja kaznenog progona počinitelja kaznenih djela ratnih zločina u državama u kojima imaju prebivalište ili boravište. Također je zaključen je Ugovor o međusobnoj suradnji između državnog odvjetništva Republike Hrvatske i Tužiteljstva Međunarodnog kaznenog suda za bivšu Jugoslaviju, koji je omogućio pretraživanje baze podataka Međunarodnog kaznenog suda za bivšu Jugoslaviju.

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske ostvarilo je potrebnu suradnju i sa Eurojust-om pa su tako predstavnici Državnog odvjetništva Republike Hrvatske sudjelovali na koordinacijskim sastancima u sjedištu Eurojusta u Haagu, te aktivno i ravnopravno sudjelovali u razmatranju predmeta. Suradnja je ostvarena u ukupno 3 predmeta.

U promatranom razdoblju i Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta ostvario je značajnu međunarodnu suradnju. Suradnja je posebno dobra sa Vrhovnim državnim tužiteljstvom Republike Slovenije. Također je ostvarena potrebna suradnja sa Tužilaštvima Crne Gore, Srbije, Bosne i Hercegovine, aktivna je bila suradnja i sa Državnim odvjetništvima Austrije, Njemačke, Grčke i Švedske. Ured surađuje s državama u regiji i kroz mrežu tužitelja "SEEPAG", putem hrvatske kontaktne točke, a u konkretnim predmetima u svezi ilegalnog prebacivanja osoba preko državne granice dužnosnici Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta sudjelovali su na zajedničkim međunarodnim sastancima tužitelja i policije pod okriljem "SECI CENTRA".

2.4.3.2. Suradnja s policijom i drugim državnim tijelima

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske ima dobru suradnju s Ravnateljstvom policije, koja je dodatno unaprijeđena sklapanjem protokola kojim su uređena pitanja suradnje koja nisu riješena zakonom. Možemo reći da je suradnja s policijom stalna i dobra, pri čemu u pravilu državno odvjetništvo u posebno složenim predmetima koordinira rad i usmjerava provođenje izvida.

S Ministarstvom financija Republike Hrvatske - Poreznom upravom ostvarena je potrebna suradnja, jer su brojna općinska i županijska državna odvjetništva izravno kontaktirala s djelatnicima Porezne uprave, a djelatnici Porezne uprave su izravno uključeni u rad Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, kroz neposredno sudjelovanje njihovog djelatnika u radu Ureda. Isto tako tijekom 2006. Državno odvjetništvo Republike Hrvatske surađivalo je sa sigurnosnim agencijama te raznim drugim državnim uredima i upravama.

Suradnja s i zajednički rad s kriminalističkom policijom je pravilo. Većina državnih odvjetništava ima stalne dogovore u vezi pojedinih predmeta s policijom, a također se održavaju i koordinacijski sastanci osobito u predmetima gospodarskog kriminaliteta i u vezi kaznenih djela ratnih zločina. Suradnju s poreznom upravom, carinom, centrima za socijalnu skrb i drugim tijelima možemo ocijeniti zadovoljavajućom.

U svezi drugih aktivnosti državnih odvjetnika i zamjenika državnih odvjetnika potrebno je istaknuti da su temeljem rješenja Vlade Republike Hrvatske predstavnici Državnog odvjetništva Republike Hrvatske i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta radili su kao članovi radnih skupina u vezi pregovora s Europskom unijom za poglavlja IV, XXIII, XXIV i XXXII. Pored navedenog predstavnici državnog odvjetništva su sudjelovali u radnim skupinama za izradu nacрта prijedloga niza zakonskih propisa, posebno povodom inicijativa Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske.

Uz davanje pravnih mišljenja na zahtjev državnih tijela u smislu članka 16. stavak 2. Zakona o državnom odvjetništvu („Narodne novine“, broj 51/01)¹¹ zamjenici glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske koji rade u Građansko-upravnom odjelu sudjelovali su na brojnim sastancima u ministarstvima i drugim državnim tijelima ili su iste organizirali u Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, s ciljem što učinkovitijeg zastupanja u konkretnim predmetima, odnosno radi prevencije i izbjegavanja mogućih sporova.

2.5. RAD DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA U SVEZI REFORME PRAVOSUĐA I U SUZBIJANJU KORUPCIJE

2.5.1. Promjene u načinu rada alternativni načini rješavanja sporova

Državno odvjetništvo kao dio pravosuđa Republike Hrvatske sudjeluje u reformi pravosuđa. U dijelu koji se odnosi neposredno na državno odvjetništvo sudjelujemo u reformi kroz praćenje rada svakog državnog odvjetnika i zamjenika, te kroz praćenje rada svakog državnog odvjetništva. U proteklom razdoblju postigli smo u kaznenim odjelima ažurnost u okviru europskih standarda, o čemu je više izloženo u točki 2.1.2. Također je dobra i ažurnost u radu na građanskim i upravnim predmetima, ali ona u najvećem dijelu zavisi od ažurnosti sudova pred kojima vrše zastupanja.

Pored navedenog, te poslova koji slijede u svezi racionalizacije mreže sudova i državnih odvjetništava, državno odvjetništvo i u građanskim i kaznenim predmetima nastoji kroz alternativne načine rješavanja sporova i kroz „skretanje“ kaznenog progona riješiti predmete bez sudskog postupka, odnosno svojim prijedlozima ubrzati rad i olakšati vođenje sudskih postupaka.

2.2.5.1. Alternativni načini rješavanja građanskih sporova

U sastavu Reforme pravosuđa usvojena je i Strategija alternativnog rješavanja sporova koju je nužno primjenjivati ne samo zbog smanjenja zaostataka i broja neriješenih predmeta u sudovima, već i zato da se građanima omogući brzo, pravedno i učinkovito

¹¹ Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o državnom odvjetništvu – Narodne novine broj: 16/07 ovaj stavak je izmijenjen i glasi: „Nadležno državno odvjetništvo daje mišljenja o određenim pravnim poslovima kada je to propisano drugim zakonima“, pa dakle ta mišljenja više ne dajemo na zahtjev ministarstava ili drugih državnih tijela..

ostvarenje svih njihovih zakonom zajamčenih prava i sloboda. U građanskim i upravnim sporovima državni odvjetnici su dužni, kad god je to moguće, u cijelosti štiteći interese države, sklapati nagodbe i poduzeti sve u okviru svojih zakonskih ovlasti da se sporovi rješavaju mirnim putem van sudskih postupaka. Cilj je zaštita imovine države, ali i izbjegavanje nepotrebnog parničenja i opterećivanja sudova.

Odredbom članka 186.a. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku uvedena je obveza svih osoba koje namjeravaju tužiti Republiku Hrvatsku da se prethodno radi pokušaja mirnog rješavanja spora obrate državnom odvjetništvu. Intencija je ove odredbe da se omogući sklapanje nagodbi i mirno rješavanje sporova u svim onim slučajevima gdje bi Republika Hrvatska trebala biti tužena strana. Ovime je zakonodavac želio izbjeći nepotrebne troškovi na teret državnog proračuna, opterećivanje sudova te, s druge strane, omogućiti strankama koje imaju opravdane zahtjeve protiv Republike Hrvatske da brzo i efikasno ostvaruju svoja potraživanja.

Državna odvjetništva nastoje na ovaj način riješiti čim veći broj sporova. Tijekom 2006. godine sklopljeno je 237 sudskih nagodbi i 1317 izvansudskih nagodbi.

Nismo zadovoljni s navedenim brojkama, ali dosadašnja iskustva državnog odvjetništva pokazuju da je za poticanje mirnog rješavanja sporova, što je i sastavni dio reforme pravosuđa, nužno ispuniti dvije temeljne pretpostavke:

- osigurati punu suradnju između državnog odvjetništva i tijela državne uprave i
- osigurati potrebna financijska sredstva.

Dosadašnje iskustvo pokazuje da su glavne zapreke u mirnom rješavanju sporova i sklapanju nagodbi neosigurana sredstva u državnom proračunu za isplate po sklopljenim nagodbama i neosigurana sredstva za potrebe vještačenja i druge troškove kako bi se prije sklapanja nagodbe u postupku utvrdile relevantne činjenice.

2.2.5.2. Kazneni odjeli i „skretanje“ kaznenog progona, te korištenje drugih instituta za skraćenje ili ubrzanje kaznenog postupka

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske nastavilo je rad na Projektu izvansudske nagodbe u predmetima maloljetničke delinkvencije, a što je u zadnjih nekoliko godina jedna od najznačajnijih izvanpostupovnih djelatnosti državnog odvjetništva na ovom području. Takvo postupanje u potpunosti je u skladu sa strategijom Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske da se sve vrste postupaka radi rasterećenja sudova što više provode mirenjem. Državni odvjetnici za mladež dosljedno primjenjuju već afirmirano načelo oportuniteta, primjenom načela svrhovitosti rješava se preko jedne trećine prijava protiv mladih punoljetnih osoba i skoro polovica prijava protiv maloljetnih osoba. Kako oštećenik u tim predmetima nema pravo inicirati preispitivanje odluke državnog odvjetnika o nepokretanju pripremnog postupka, to je sigurno velika odgovornost državnog odvjetnika pri korištenju tog ovlaštenja.

Na osnovu pozitivnih iskustava primjene načela oportuniteta kod mladih punoljetnih i maloljetnih osoba odgodu kaznenog progona uvjetovanu ispunjenjem određenih činidbi („skretanje“ kaznenog progona) već nekoliko godina tražimo veću primjenu i u odnosu na

odrasle osobe. Primjenom načela svrhovitosti može se i bez vođenja skupog i dugotrajnog postupka postići obeštećenje oštećenika i utjecaj na osumnjičenu osobu da se kloni činjenja kaznenih djela. Ipak, nedostatak provedbenih propisa posebno o tome gdje će se izvršavati pojedine naložene činidbe i na koji način će se vršiti nadzor nad njihovim izvršavanjem, a što sve postoji u postupcima državnih odvjetnika za mladež utječe da je broj takovih postupaka u odnosu na odrasle osobe mali (svega 131 postupak).

Pored navedenog Državno odvjetništvo Republike Hrvatske inzistira na dosljednoj primjeni instituta beznačajnog djela iz članka 28. Kaznenog zakona u odnosu na odrasle osobe. Primjenom ovog članka kaznena prijava se odbacuje jer nema kaznenog djela iako su ostvarena njegova zakonska obilježja, ako je djelo očito beznačajno s obzirom na način postupanja počinitelja, njegovu krivnju i nastupjelu posljedicu. za zaštićeno dobro. Primjenom ovog instituta riješeno je 1249 prijava.

Ipak u postupcima protiv odraslih osoba i mlađih punoljetnih osoba državno odvjetništvo kroz zahtijevanje izdavanja kaznenog naloga najviše rasterećuje sudove. Na temelju sadržaja vjerodostojne kaznene prijave, u postupku za kaznena djela iz nadležnosti suca pojedinca, državni odvjetnik može u optužnom prijedlogu zatražiti da sud izda kazneni nalog u kojem će se optuženiku izreći određena kaznena sankcija ili mjera bez provođenja glavne rasprave. Ako su ispunjeni zakonski uvjeti sud presudom izdaje kazneni nalog i ako okrivljenik ne podnese prigovor time je postupak završen. Istraživanja državnog odvjetništva ukazuju da se u odnosu na oko 80% izdanih kaznenih naloga ne podnosi prigovor. Kako je tijekom 2006. godine zahtijevano izdavanje 6705 kaznenih naloga ili u 26,5% optužnih prijedloga, to je time oko 5000 optuženja završeno osuđujućom odlukom bez vođenja glavne rasprave.

2.5.2. Sprječavanje korupcije

Osim zadaća koje ima u provođenju Nacionalnog programa suzbijanja korupcije Ured za suzbijanje korupcije ima značajne ovlasti u preventivnom djelovanju. Ove ovlasti Ureda određene su u članku 14. citiranog Zakona i u skladu s ovim člankom Odjel za sprječavanje pojava korupcije i za odnose s javnošću upoznaje javnost o opasnosti i štetnosti korupcije te o metodama i sredstvima njihovoga sprječavanja. Ovaj Odjel je također treba sastavljati izvješća i izrađivati raščlambe o pojavnim oblicima i uzrocima korupcije u javnom i privatnom sektoru. Tijekom 2006. godine Ured je počeo s ovom preventivnom djelatnošću i za sada su to najviše sudjelovanja u radu pojedinih tijela koja se bave sprečavanjem korupcije, razni oblici edukativnih savjetovanja i sastanaka s medijima, nevladinim organizacijama i školama u svezi edukacije i o štetnosti korupcije i upoznavanja s pojavnim oblicima u kojima se ova djela pojavljuju.

Početni rezultati na tom području ohrabruju i tijekom 2007. godine nužno je na temelju Nacionalnog programa razviti sustav edukacije i preventivnog djelovanja radi upoznavanja javnosti o štetnosti korupcije.

Uz ovo javno djelovanje na suzbijanju i prevenciji općenito odvjetništvo kao cjelina nastoji preventivno djelovati da bi se spriječili korupciju u vlastitim redovima.

U tom cilju je Zakonom izmjenama i dopunama Zakona o državnom odvjetništvu uvedena sigurnosna provjera dužnosnika koji dolaze raditi u državno odvjetništvo, a također svi dužnosnici moraju prijaviti svoju imovinu.

Ne samo radi ujednačavanja postupanja, nego i radi nadzora nad zakonitim radom Državno odvjetništvo Republike Hrvatske svake dvije godine vrši pregled rada županijskih državnih odvjetništava i velikih općinskih državnih odvjetništava. Županijska državna odvjetništva dužna su svake dvije godine izvršiti pregled podređenih općinskih državnih odvjetništava. Ukoliko se tijekom pregleda utvrdi neuobičajeno postupanje ili postupanje protivno zakonu, takvi se slučajevi posebno istražuju radu utvrđivanja svih okolnosti pod kojima je odluka donesena. Praćenje rada svakog dužnosnika i izvjesnost da će biti pregledan rad u pojedinim predmetima sasvim sigurno ima preventivno djelovanje.

Pored navedenog kako bi se izbjegli mogući utjecaji prilikom napredovanja i stvorili objektivni uvjeti za napredovanje unutar državnog odvjetništva nakon izmjene Zakona o državnom odvjetništvu uveden je novi sustav ocjenjivanja, koji uvažava posebnosti državnog odvjetništva i koji će omogućiti objektivno ocjenjivanje rada i stručnosti pojedinih dužnosnika, a tako dana ocjena biti će ključna za daljnje napredovanje.

To i donošenje novog Etičkog kodeksa nužno će utjecati na odgovornost svakog dužnosnika, a samim time i suziti prostor za korupcijsko djelovanje.

2.6. ORGANIZACIJA, KADROVI I MATERIJALNI UVJETI RADA

U 2006. godini uz Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, organizaciju državnog odvjetništva sačinjavalo je 20 županijskih državnih odvjetništava (Bjelovar, Čakovec, Dubrovnik, Gospić, Karlovac, Koprivnica, Osijek, Požega, Pula, Rijeka, Sisak, Slavonski Brod, Split, Šibenik, Varaždin, Velika Gorica, Vukovar, Zadar, Zagreb i Zlatar), USKOK, te 61 općinsko državno odvjetništvo.

2.5.1. Stanje kadrova

U državnom odvjetništvu bilo je na radu 576 pravosudnih dužnosnika, 99 savjetnika, 60 vježbenika i 687 ostalih djelatnika ili ukupno 1422 osobe. U samom Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, pored Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske, na radu su bila 22 zamjenika Glavnog državnog odvjetnika. Udio žena koje su dužnosnici, u općinskim državnim odvjetništvima iznosi 68%, u županijskim državnim odvjetništvima 50%, a u Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske 28%.

Prema izjašnjavanju državnih odvjetnika i zamjenika državnih odvjetnika nacionalna struktura je slijedeća; Hrvati 94,44%, Srbi s 2,95%, Crnogorci 0,69%, Talijani i Mađari o,34%, Česi, Muslimani, Slovaci i Slovenci 0,17%, dok se 0,34% nije izjasnilo o nacionalnoj pripadnosti.

Tijekom 2006. godine Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta popunjen je potrebnim brojem dužnosnika i službenika. U Uredu je krajem 2006. godine

radilo 14 zamjenika ravnatelja osam službenika a sada ih radi 20, time da su uz šest savjetnika (od toga po jedan u Odsjecima Ureda u Splitu, Osijeku i Rijeci) zaposlena i četiri stručna suradnika različitih profila – novinar, politolog, kriminalist i prevoditelj. Na taj način su ispunjene pretpostavke za početak rada sva četiri Odjela Ureda predviđena Zakonom o USKOK-u.

Državno odvjetništvo na pojedinim područjima ima teškoća u zapošljavanju, posebno kada su u pitanju dužnosnici. U svezi toga moramo istaći važnost odabira i zapošljavanja državno odvjetničkih savjetnika i vježbenika. Zapošljavanje vježbenika i državno odvjetničkih savjetnika i njihova kvalitetna edukacija preduvjet je za kvalitetan i učinkovit rad državnog odvjetništva i tom pitanju poklanjamo posebnu pažnju jer težimo popunjavanju upražnjenih mjesta kvalitetnim državno odvjetničkim kadrovima, što je od iznimne važnosti za državno odvjetničku organizaciju u cjelini. Također smatramo kako je nužno je na novi način urediti zakonom vježbeništvo, jer sadašnji sustav nije prilagođen potrebama pravosuđa u novim uvjetima.

Na kraju godine zbog odlaska na drugi posao, mirovinu ili drugih razloga bila su nepopunjena mjesta 8 državnih odvjetnika, dok još uvijek nije popunjeno 47 zamjениčkih mjesta, 85 savjetničkih mjesta, 97 vježbeničkih mjesta i 171 mjesto službenika i namještenika. Razriješena su ukupno 22 dužnosnika i to: radi odlaska na drugu dužnost 5 dužnosnika, 3 radi odlaska u mirovinu, 13 na vlastiti zahtjev i 1 dužnosnik u stegovnom postupku.

2.5.2. Materijalni položaj

Materijalni položaj dužnosnika u državnom odvjetništvu izjednačen je s materijalnim položajem sudaca. Kao i u upravnim službama ostaje i dalje prisutan nezadovoljavajući materijalni položaj službenika i namještenika, čije plaće su male u odnosu na odgovornost poslova koje obavljaju, tako da postoje teškoće u zapošljavanju visokostručnih kadrova nepravne struke.

Kao i ranijih godina ponovo ističemo kako je informatizacija državnih odvjetništava nužan preduvjet za daljnje poboljšanje rada i učinkovitosti državnih odvjetništava. Iako se od strane Vlade RH i Ministarstva pravosuđa ulažu značajna sredstva u informatičko opremu državnih odvjetništava još uvijek nedostaje opreme, ali što je posebno važno istaknuti nužni su nam programi kako za vođenje upisnika, tako i za nadzor nad radom državnih odvjetništava. Razvoj lokalnih mreža u državnim odvjetništvima je u tijeku, pa se tako stvaraju preduvjeti za razvoj baza podataka koje bi nam mogle omogućiti daleko kvalitetnije upravljanje i nadzor nad radom u predmetima. To je posebno važno u velikim državnim odvjetništvima u kojima bez odgovarajućih programa nije moguće učinkovito pratiti rad u cjelini, a posebno rad i kvalitetu rada pojedinih dužnosnika.

U svojim izvješćima državna odvjetništva ukazuju da je većina poslovnih prostora dotrajala, jer nisu vršena investicijska ulaganja. Ukazuje se također da je i uredski namještaj dotrajao, a neka državna odvjetništva posebno upozoravaju da su postojeće instalacije dotrajale, neodgovarajuće ili tehnički zastarjele. Tijekom 2006. godine riješeno je pitanje prostora Županijskog državnog odvjetništva u Velikoj gorici, u tijeku je uređenje prostora u

Splitu u kojem su smješteni Županijsko državno odvjetništvo u Splitu i Općinsko državno odvjetništvo u Splitu. Ipak još uvijek dio malih općinskih državnih odvjetništava radi u ruševnim i neuvjetnim prostorijama koje je nužno urediti da bi bili ispunjeni minimalni uvjeti za rad.

Za kvalitetan rad i upravljanje državnim odvjetništvom kao cjelinom nužno nam je potreban dodatni prostor u Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske u kojem bi bilo moguće okupiti na redovite sastanke i općinske i županijske državne odvjetnike, osigurati kvalitetan prostor za rad na daljinu (videkonferencije i dr.). Postoji mogućnost dogradnje postojeće zgrade u dvorišnom dijelu čime bi se to pitanje riješilo, a ujedno bi se osigurao potreban prostor za rad Ureda. Izrada idejnih rješenja je u tijeku i nadamo se da će Vlada Republike Hrvatske osigurati sredstva za izgradnju nekakve zgrade.

Većina državnih odvjetništava i dalje ističe kako im teškoće u radu stvara dislociranost građansko-upravnih odjela, koji su nakon ukidanja bivšeg Državnog pravobraniteljstva uslijed nedostatka prostora nastavili raditi u starim prostorijama. Dislociranost otežava upravljanje državnim odvjetništvom i samim time utječe na kvalitetu i učinkovitost u radu. Za ta državna odvjetništva je posebno važno da kazneni i građansko-upravni odjeli državnih odvjetništava budu smješteni na istoj lokaciji, što se međutim uslijed nedostatka prostora veoma teško ostvaruje.

Nedostatak ili zastarjelost tehničke opreme ističu kao teškoću gotovo sva državna odvjetništva. Naročito su istaknuti problemi vezani za nedostatak informatičke opreme i vozila. Također se u izvješćima gotovo svih državnih odvjetništava ističe potreba za permanentnom edukacijom, usavršavanjem i upoznavanjem sa svim relevantnim izmjenama propisa unutar pravnog sustava Republike Hrvatske, ali i pravnog sustava EU, te nabavka stručne literature.

3. ZAVRŠNE KONSTATACIJE I PRIJEDLOZI

3.1. *Kretanje kriminaliteta i rad na kaznenim predmetima*

3.1.1. Kretanje kriminaliteta i rad općenito

a) U 2006. godini primljeno je 92.511 novih prijava protiv poznatih i nepoznatih počinitelja kaznenih djela, ili 3% manje nego 2005. godine kada je primljeno 95.157 prijava. Osnovna značajka kretanja prijavljenog kriminaliteta je porast broja prijava protiv poznatih počinitelja za 2% i nasuprot tome pad broja prijava protiv poznatih počinitelja za 9%. Protiv poznatih počinitelja kaznenih djela (maloljetni i punoljetni počinitelji) u radu su bile 66.262 kaznene prijave (52.952 prijave primljene tijekom godine i 13310 neriješenih prijava iz prethodne godine). Državna odvjetništva riješila su 53.894 prijave. Na kraju 2006. godine ostalo je neriješeno u državnom odvjetništvu 249 prijava ili 0,5% od ukupnog broja prijava u radu. Kod drugih državnih tijela ostalo je na provjerama ili u radu 12.119 prijava, pa je na kraju 2006. godine bilo ukupno 12.398 neriješenih prijava, što je za 1119 prijava manje od četvrtine godišnjeg priliva novih prijava (13238 prijava), pa možemo reći da su četvrtu godinu za redom kazneni odjeli državnih odvjetništava ažurni,

b) Prosječno vrijeme od primitka prijave do meritorne odluke (računajući u to i vrijeme u kojem se prijave nalaze kod drugih tijela radi izvida ili istražnih radnji) je ispod tri mjeseca. U dijelu primljenih predmeta to vrijeme je znatno duže zbog prikupljanja dodatnih podataka, odnosno provođenja istražnih radnji. Kako u takvim slučajevima osim pisanja požurnica državna odvjetništva ne mogu učinkovito utjecati na druge, to se prijave starije od šest mjeseci se pojedinačno prate i državna odvjetništva o tim prijavama dva puta godišnje izvješćuju Državno odvjetništvo Republike Hrvatske. Radi skraćanja postupka pojedina državna odvjetništva moraju kritičnije ocjenjivati kada će zahtijevati dodatne provjere i istražne radnje, da bi i ta državna odvjetništva trebaju prosječno vrijeme od primitka prijave do donošenja odluke u državnom odvjetništvu skratila ispod tri mjeseca.

c) U odnosu na sve poznate prijavljene osobe doneseno je 52938 meritornih odluka (odbačaj, optuženja ili istraga, odnosno zahtjeva za pripremni postupak). Neposrednim optuženjem, (bez vođenja istrage ili pripremnog postupka) riješeno je 28108 ili u 53,1% riješenih prijava, odbačajem je riješeno 19447 ili 36,7% prijava i istragom ili zahtjevom za pripremni postupak 5383 ili 10,2% prijava. Podaci o broju odbačaja zbog nedostatka osnovane sumnje da je prijavljena osoba počinila kazneno djelo, ili zbog toga što prijavljeno djelo nije kazneno djelo za koje se progoni po službenoj dužnosti i dr. ukazuju na manjkavost i neutemeljenost znatnog broja podnesenih prijava. Kako postoje značajna odstupanja u učešću broja odbačaja po državnim odvjetništvima to se tijekom pregleda rada pojedinih državnih odvjetništava posebno razmatra osnovanost odbačaja kaznenih prijava.

d) Najmanje je odbačaja za kaznena djela protiv vjerodostojnosti isprava, slijede kaznena djela protiv života i tijela i protiv imovine, a nasuprot tome za kaznena djela protiv službene dužnosti odbacuje se 66,9% prijava. Za kaznena djela protiv službene dužnosti veliki broj prijava podnose građani. Prijave se podnose uglavnom za kazneno djelo zlorabe službenog položaja i ovlasti u slučajevima u kojima podnositelji smatraju da im državni službenici u okviru svojih ovlasti nisu pružili dužnu zaštitu, odnosno kada smatraju da u određenom vremenu u drugim postupcima nisu ostvarili prava za koja cijene da im pripadaju. Nakon provedenih izvida u najvećem broju tih slučajeva kaznena prijava se odbacuje zbog toga jer ne postoji osnovana sumnja da je službena osoba zlorabila svoj položaj ili ovlaštenje. To je razlog visokog postotka odbačaja kaznenih prijava za ova kaznena djela. Razmatrajući ove predmete možemo reći da bi brzo i dobro obrazloženo rješavanje zahtjeva građana u drugim postupcima sigurno utjecalo na smanjenje broja kaznenih prijava, a samim time i na percepciju javnosti o neučinkovitosti i korumpiranosti u javnom sektoru.

d) Broj istražnih zahtjeva ne pokazuje veća odstupanja u odnosu na prijašnje godine. Imamo mali broj istražnih zahtjeva zbog toga što se za preko 90% pokrenutih kaznenih postupaka vodi takozvani „Skraćeni postupak“ u kojem nema istrage. Kako u većini slučajeva istražni postupak produžuje trajanje kaznenog postupka državna odvjetništva u onim slučajevima u kojima im to zakon omogućuje izbjegavaju provođenje istrage i idu na neposredno optuženje.

e) Raščlambe rada pojedinih državnih odvjetništava pokazuju kako su državna odvjetništva koja su razvila dobru suradnju i zajednički rad s policijom uspješnija su u postupku. Na tim područjima manje je odbačaja kaznenih prijava uz istovremeno veću uspješnost u postupku. Godišnji podaci o radu podaci pokazuju kako najveće teškoće postoje

u radu na složenim predmetima gospodarskog, organiziranog i drugog kriminaliteta. Stoga je zajednički rad policije i drugih tijela (carina, porezna uprava i dr.), pod koordinacijom državnog odvjetništva nužan uvjet za kasnije uspješno vođenje postupka, jer se samo zajedničkim radom mogu osigurati podaci i činjenice potrebne za uspješno vođenje postupka. Kako bi suradnja s policijom bila čim bolja to je sklopljen Protokol o suradnji državnog odvjetništva i Ravnateljstva policije 29. studenog 2006. godine. Protokol o suradnji omogućava zajednički rad u provođenju izvida i u svezi suradnje sa drugim državnim tijelima. Potrebno je istaknuti kako je zajednički rad je nužan preduvjet za prikupljanje dokaza i činjenica potrebnih za uspješno procesuiranje počinitelja teških kaznenih djela, a osobito kaznenih djela gospodarskog kriminaliteta, korupcije i organiziranog kriminaliteta.

f) Dosadašnje iskustvo u praćenju rada svakog državnog odvjetništva, svakog dužnosnika i zaposlenika, a posebno u praćenju rada u složenim kaznenim predmetima dalo je dobre rezultate u povećanju ažurnosti državnih odvjetništava i većoj uspješnosti u postupku. Pravovremeno preusmjeravanje predmeta na manje opterećena državna odvjetništva pokazuje da je to jedini način za održavanje postignutog stupnja ažurnosti. Takav nadzor je bez većih teškoća postignut u većini državnih odvjetništava, dok je u najvećim državnim odvjetništvima takav nadzor moguć samo uz velike napore. Da bi unaprijedili nadzor općenito, a posebno u velikim državnim odvjetništvima nužna nam je dodatna oprema i odgovarajući programi.

h) Dodatna oprema i odgovarajući programi neophodni su i za kontinuirano praćenje rada, koje je uvjet za objektivno vrednovanje rada zaposlenih i postizanje cilja da upravo kvaliteta i ažurnost u radu budu osnov za promaknuća unutar državnog odvjetništva, odnosno u slučaju ispodprosječnog i nekvalitetnog rada razlog za negativnu ocjenu i pokretanje stegovnog postupka. Izmjene Zakona o državnom odvjetništvu omogućavaju ovakovo ocjenjivanje. Cijenimo da smo sa sadašnjim sredstvima i metodama praćenja postigli optimum i taj sustav više ne možemo unapređivati. S njim samo možemo održavati dostignutu ažurnost i nadzor i bez nabavke odgovarajućih programa i stvaranja baza podataka teško je očekivati da ćemo moći rad državnih odvjetništava u buduću značajnije unaprijediti.

i) Kako je 87,4% presuda protiv odraslih osoba osuđujućih, to je uspješnost u postupku protiv ove dobne skupine zadovoljavajuća. Također i podaci o odlukama protiv maloljetnika i mlađih punoljetnika pokazuju da se u velikoj većini tih predmeta ostvaruju ciljevi vođenja postupka. Iako podaci pokazuju da se kao i dosadašnjih godina sudovi pri izboru sankcija u najvećem broju slučajeva odlučuju za uvjetnu osudu kao mjeru upozorenja, ipak je u 2006. godini je politika kažnjavanja je djelomično pooštrena jer je veće učešće kazni zatvora (16,1%). U ukupnoj strukturi kaznenopravnih sankcija zatvor sudjeluje s 16,1%, što je povećanje u odnosu na 2005. godinu kada je bilo 14,1% kazni zatvora.

j) Kako i dalje postoje značajne razlike u izboru vrste i mjere sankcije između pojedinih područja, to ponovo naglašavamo kako postoje različite politike kažnjavanja između pojedinih županijskih sudova. Odgovornost za takovo stanje dijelom leži i na državnim odvjetnicima. Državni odvjetnici ne podnose uvijek žalbe zbog odluke suda o sankciji iako bi se s obzirom na izrečenu sankciju i politiku kažnjavanja općenito žalba morala podnijeti. Pojedini državni odvjetnici svoje postupanje obrazlažu time da im sudovi ionako ne prihvaćaju više sankcije i da bi njihova žalba ionako bila odbijena. Takova obrazloženja nisu prihvatljiva. U slučajevima kada sankcije koje se izriču na pojedinom

području značajno odstupaju od prosjeka, žalbe se moraju podnositi, jer je to jedini način na koji se može ujednačiti politika kažnjavanja na području Republike Hrvatske.

k) Na osnovu pregleda rada i rada na drugostupanjskim predmetima proizlazi da državna odvjetništva ne koriste sve zakonske mogućnosti u izboru vrste i mjere kaznenopravne sankcije. To je osobito uočljivo kod lakših kaznenih djela počinjenih iz koristoljublja. Istraživanje koje je provedeno istovremeno s prikupljanjem statističkih podataka za godišnje izvješće pokazuje kako je izrečeno svega 39 sporednih novčanih kazni. Imovinski delikti, kao i veći broj drugih kaznenih djela (ilegalno prebacivanje ljudi preko granice, povrede intelektualnog vlasništva i dr.) čine se isključivo radi stjecanja dobiti i državni odvjetnici trebaju umjesto kratkotrajnih kazni zatvora (kazne zatvora do tri mjeseca) kojima se samo opterećuje zatvorski sustav predlagati uz kaznu zatvora s primjenom uvjetne osude i izricanje sporedne novčane kazne. Izricanjem sporedne novčane kazne uz uvjetnu osudu, te oduzimanjem imovinske koristi stečene izvršenjem kaznenog djela može se u odnosu na počinitelja koji ima sredstava i koji je počinio kazneno djelo radi stjecanja dobiti postići svrha kažnjavanja propisana Kaznenim zakonom.

Pored navedenog državna odvjetništva mogu i trebaju kroz žalbe utjecati na vrstu i mjeru kaznenopravne sankcije u predmetima u kojima izrečena sankcija ne izražava u dovoljnoj mjeri društvenu osudu zbog počinjenog kaznenog djela.

l) Cilj državnog odvjetništva treba biti vođenje postupka pred sudom samo protiv onih počinitelja u odnosu na koje je to s obzirom na težinu djela, osobna svojstva ili druge okolnosti nužno. Zbog toga ne možemo biti zadovoljni s primjenom načela oportuniteta („skretanje“ kaznenog progona), kao i brojem nagodbi (presuda po sporazumu stranaka u istrazi) u odnosu na odrasle počinitelje. Svrha vođenja redovnog kaznenog postupka ostvaruje se samo ako je osuda za najteže oblike pojedinih kaznenih djela brza i primjerena. Cijeneći sadašnje vrijeme trajanja postupka i sankcije koje se izriču ta svrha se ne ostvaruje onako kako je zakonodavac očekivao i samim time počinitelji kaznenih djela nisu stimulirani za sporazumijevanje. Naime, dosadašnja iskustva pokazuju kako samo brza i adekvatna sankcija može u većoj mjeri utjecati da se počinitelji kaznenih djela odluče na alternative koje postoje u Zakonu o kaznenom postupku, to jest na to da izvan sudskog postupka naknade štetu oštećenima ili da izvrše koju drugu u zakonu predviđenu činidbu, odnosno prihvate predloženu sankciju.

3.1.2. Pojedina područja kriminaliteta

a) Prijave za kaznena djela protiv života i tijela su u padu u zadnjih pet godina. Pad u 2006. godini u odnosu na 2005. godinu iznosi 4,2%. Međutim, najteža djela iz ove glave (ubojstva i teška ubojstva) ne slijede ova kretanja i pokazuju u zadnje dvije godine tendenciju blagog porasta. Iako su kaznena djela protiv života i tijela podjednako zastupljena u svim dobnim skupinama ipak je nešto veće učešće mlađe populacije. Učešće ovih djela u strukturi kriminala počinitelja mlađe dobi veće je i zbog toga što te dobne skupine ne čine kaznena djela gospodarskog kriminala, kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina, kaznena djela protiv okoliša i druga kaznena djela koja su česta kod odraslih osoba. Ukoliko bi izdvojili ta kaznena djela iz strukture kriminala odraslih osoba tada bi omjeri učešća kaznenih djela protiv života i tijela bili približno isti kod svih dobnih skupina.

b) Kod odraslih osoba su nakon imovinskih delikata najbrojnija kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina. U 2006. godini prijavljeno je 6189 odraslih osoba, što je u odnosu prema 2005. godini kada je bilo prijavljeno 5983 osoba povećanje od 3,7%. Kao i prethodnih godina kazneno djelo prijetnje iz članka 129. Kaznenog zakona daleko je najbrojnije i s 5431 prijavljenom osobom čini 87,7% svih kaznenih djela iz ove Glave Kaznenog zakona. Izmjena Kaznenog zakona po kojoj se za kazneno djelo prijetnje iz članka 129. stavak 1. KZ progon poduzima po privatnoj tužbi nije bitno utjecala na brojnost ovih djela.

c) U 2006. godini za kaznena djela ratnih zločina bilo prijavljeno je 76 osoba. Za kazneno djelo ratnog zločina protiv civilnog pučanstva (članak 158. KZ) – prijavljeno je 68 osoba, a za kazneno djelo ratnog zločina protiv ratnih zarobljenika (članak 160. KZ-a) - 10 osoba). Odbačeno je 8 kaznenih prijava, a protiv 64 osobe podnesen je istražni zahtjev. Po dovršenoj istrazi (iz ove i ranijih godina) u odnosu na 66 osoba istraga je obustavljena, većinom je djelo prekvalificirano u oružanu pobunu i primijenjen Zakon o općem oprost. Protiv 77 osoba podignuta je optužnica. Sudovi su donijeli 32 osuđujuće presude, a u odnosu na 10 osoba donesena je negativna presuda (oslobađajuća i odbijajuća).

Do obustava istraga za ova kaznena djela dolazi većinom u predmetima u kojima je istraga zahtijevana u ratnim ili poratnim godinama. Nakon što su provedene sve istražne radnje u dijelu tih predmeta državno odvjetništvo je uslijed nedostatka osnovane sumnje da je ta osoba počinila ratni zločin prisiljeno izvršiti prekvalifikaciju kaznenog djela na oružanu pobunu i tada se primjenjuje Zakon o općem oprost čime je istraga obustavljena. To je prihvatljivo rješenje, jer ako se za bilo koju od ovih osoba naknadno utvrdi da je neposredno naredila ili počinila kazneno djelo ratnog zločina ne postoje procesne zapreke za pokretanje kaznenog postupka za to djelo.

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske se u ovim predmetima protivi suđenjima u odsutnosti, jer su zaključivanjem sporazuma o razmjeni dokaza sa Republikom Srbijom i Crnom Gorom stvoreni uvjeti da tužiteljstva u tim državama protiv osoba koje su njihovi državljani na osnovu dostavljenih dokaza sama pokrenu postupak. Kako se u tim slučajevima kazneni progon u Republici Hrvatskoj ne obustavlja to cijenimo da je to rješenje za u odnosu na osobe protiv kojih te države pokrenu postupak dobro. Naime, ako se sudi u odsutnosti u slučaju dostupnosti okrivljenika na njegov zahtjev kazneni postupak mora obnoviti i stoga smatramo kako se suđenjem u odsutnosti ništa ne rješava, a provođenjem tih suđenja izlažemo se opravdanim prigovorima predstavnika međunarodne zajednice.

Osim preispitivanja utemeljenosti podnijetih istražnih zahtjeva, od državnih odvjetništava je zatraženo da u svim predmetima koji su u tijeku s dužnom pažnjom ocijene postojanje zapovjedne garantne odgovornosti (odgovornost za nečinjenje). Naime, u dijelu ranije podnesenih istražnih zahtjeva, kao i u dijelu predmeta u kojima su počinitelji nepoznati, osim neposrednih počinitelja, za te zločine su također odgovorni njima nadređeni zapovjednici koji nisu ništa poduzeli da se ti zločini spriječe, iako su za njih znali i mogli su ih spriječiti. Kako te osobe do sada nisu u svim slučajevima procesuirane to je potrebno i protiv njih pokrenuti postupak. Da bi se ovaj posao uspješno obavio s policijom i nadležnim službama dogovoreno je stvaranje zajedničkih timova za rad na tim slučajevima, što je i urodilo pokretanjem postupka u pojedinim slučajevima.

Pored navedenog državno odvjetništvo u suradnji s policijom i dalje radi na predmetima ratnih zločina počinjenih u tijeku Drugog svjetskog rata. U ovim slučajevima je izuzetno teško prikupiti dokaze. Naime u istraživanju ovih slučajeva nadležna tijela i institucije se susreću s teškoćama vezanim za otkrivanje i procesuiranje počinitelja i naredbodavaca. S obzirom da su se ti ratni zločini dogodili prije skoro 60 godina, većina aktera je umrla, svjedoka koji bi imali neposredna saznanja gotovo i nema. Državno odvjetništvo je od Hrvatskog državnog arhiva zatražilo pregled sve njima dostupne arhivske građe radi utvrđivanja zapovjednog lanca. Rezultati istraživanja potvrdili su tvrdnje o počinjenim zločinima. U ovim predmetima se istraživanja i dalje nastavljaju, jer cijenimo da se tek multidisciplinarnim istraživanjima dostupne arhivske građe, bibliografije i drugih izvora uz istovremeni rad policije i drugih službi mogu utvrditi razmjeri zločina, naredbodavci i počinitelji.

d) Za kazneno djelo iz članka 173. Kaznenog zakona-a u 2006. godini prijavljeno je 6528 poznatih osoba ili 2,1% osoba više nego tijekom 2005. godine kada je bilo prijavljeno 6528 osoba. Porast prijave imamo za najblaži oblik ovog kaznenog djela, jer kazneno djelo iz stavka 1. članka 173. Kaznenog zakona – posjedovanje, kao najblaži oblik raste za 4,6%, dok su ostali oblici ovog kaznenog djela u padu za 4,8%. Kao što je to i istaknuto u padu su prijave za teži oblik ovog kaznenog djela iz čl. 173. st. 2. KZ (1112 prijave u 2005. godini, 997 u 2006. godini), dok je neznatno u porasti broj prijave za organizirani oblik ovog djela iz čl. 173. st. 3. KZ (pet prijave više). To nisu dobra kretanja jer težište treba biti na pojačanom otkrivanju proizvođača, preprodavača i organizatora prodaje droge jer se samo tako kroz kazneni postupak može utjecati na smanjenje količine droge na narkotržištu i samim time na smanjenje broja novih konzumenata.

Kao i ranijih godina u predmetima mlađih punoljetnih osoba i maloljetnika se primjenom načela oportuniteta u znatnom broju slučajeva kaznena prijava odbacuje. Smatramo da je načelo svrhovitosti u ovakvim slučajevima potrebno primijeniti jer se radi o procesnom institutu čijom primjenom se može izbjeći kazneni progon prema počiniteljima kaznenih djela povremenim uzimateljima ili ovisnicima opojnih droga po načelu "pomoć umjesto kazne". I ove godine se mora konstatirati da se u dijelu predmeta u kojima je podnesena kaznena prijava protiv odrasle osobe za kazneno djelo iz članka 173. stavak 1. Kaznenog zakona (posjedovanje) u nedovoljnoj mjeri primjenjuje odgoda kaznenog progona i institut beznačajnog djela, posebno kad osumnjičeni nisu ovisnici ili kad količine droge koju posjeduju ne opravdava vođenje kaznenog postupka. Cijeneći pozitivna iskustva primjene načela svrhovitosti u odnosu na mlađe punoljetne osobe državni odvjetnici moraju načelo svrhovitosti treba više primjenjivati i u odnosu na osobe starije od 21 godine u svim slučajevima kada zbog male količine droge kazneni postupak nije najbolje rješenje. U tom pravcu su i dani napuci državnim odvjetnicima.

e) Kaznena djela protiv imovine su u ukupnoj strukturi kriminaliteta najbrojnija, kako u odnosu na poznate počinitelje, tako još više u odnosu na nepoznate počinitelje, jer se većina prijave protiv nepoznatih podnosi za ova djela. Učešće maloljetnika i mlađih punoljetnika je osjetno veće u nego kod drugih kaznenih djela. Kako u 2006. godini imamo pad prijave protiv nepoznatih i poznatih počinitelja ovih kaznenih djela, to nakon stalnog porasta imovinskih delikata u 2006. godini ovi delikti pokazuju tendenciju stagniranja. Sudovi su donijeli 10029 presuda, od čega 8594 ili 80,0% osuđujućih. Za najteža kaznena

djela (razbojništva i razbojničke krađe) izrečeno je odraslim osoba 305 osuđujućih presuda, od čega 222 ili 72,8% kazni zatvora. Za kazneno djelo razbojništva iz članka 218. stavak 2. Kaznenog zakona (oružano razbojništvo) izrečeno je 88 presuda i iako su svim počiniteljima izrečene zatvorske kazne državna odvjetništva su protiv 42 presude podnijela žalbe zbog odluke suda o kazni, jer smatraju da to teško kazneno djelo zaslužuje teže kazne.

f) Za kaznena djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja državna odvjetništva su 2006. godine protiv odraslih osoba primila 3241 kaznenu prijavu. Kako je u 2005. bilo prijavljeno 3139 osoba, to porast iznosi 3,2%. Učinkovitost progona nije na onoj razini koja se očekuje. Za kazneno djelo zloporabe u gospodarskom poslovanju kao najteže kazneno djelo iz ove Glave Kaznenog zakona sudovi su u 2006. godini donijeli 139 presuda, od čega svega 73 ili 52,5% osuđujućih, što dovoljno govori o teškoćama u dokazivanju. Uspješnost je daleko bolja za lakša kaznena djela iz ove glave.

Kaznena djela protiv službene dužnosti kao čista službenička djela izazivaju značajnu pozornost, posebno jer se većina tih djela smatra po međunarodnim standardima korupcijskim kaznenim djelima. Rast prijava u 2006. godini u odnosu na 2005. godinu iznosi 16,9%. Međutim u padu su prijave za teške oblike kaznenih djela iz ove glave, dok su u izrazitom rastu (za 37,3%) kaznene prijave za kazneno djelo iz članka 337. stavak 1. i 2. KZ (zloporaba položaja ili ovlasti bez stjecanja imovinske koristi, odnosno uz nanošenje štete drugome). Većinu prijava za kazneno djelo iz članka 337. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona podnose građani protiv sudaca, državnih odvjetnika i službenika u upravnim tijelima jer su nezadovoljni odlukama pravosudnih ili upravnih tijela, a kolika je utemeljenost većine ovih prijava i podnesaka pokazuju podaci o odbačajima prijava. Za kazneno djelo iz članka 337. stavak 1., 2. i 3. Kaznenog zakona Donesena je 831 odluka povodom prijave od čega je 769 ili 92,5% rješenja o odbačaju prijava.

Podaci o uspješnosti kod najtežih kaznenih djela gospodarskog kriminaliteta, pokazuju da je na ovom području nužno mijenjati kako materijalno tako i procesno kazneno pravo da bi osigurali brz i učinkovit kazneni postupak. Pored toga otkrivanje i istraživanje složenih slučajeva gospodarskog kriminaliteta zahtijeva zajednički rad policije i pojedinih agencija Ministarstva financija pod nadzorom državnog odvjetništva. Bez aktivnog sudjelovanja svih navedenih državnih tijela nećemo biti uspješni u detekciji i otkrivanju ovog kriminala

g) Izmjenama Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta i popunjavanjem Ureda stvorene su sve pretpostavke za uspješan rad na ovom području. Možemo istaknuti kako Ured kontinuirano jača suradnju s policijom radi usmjeravanja izvida i kvalitetnog i zakonitog prikupljanja dokaza i stoga cijenimo da je rad na ovom području zadovoljavajući.

Rad na otkrivanju i procesuiranju organiziranog kriminaliteta je izuzetno složen, kako zbog zatvorenosti kriminalnih grupa i većeg broja prijavljenih osoba, tako i zbog velikog broja kaznenih djela i često prisutnog inozemnog elementa. Prilikom provođenja izvida nužno je korištenje posebnih izvidnih tehnika iz članka 180. Zakona o kaznenom postupku. Primjenom ovih mjera se kroz određeno razdoblje prati kriminalna aktivnost počinitelja kaznenih djela i na takav način se prikupljaju dokazi o kaznenim djelima i povezanosti

članova organizacije. Bez posebnih izvidnih mjera i međunarodne suradnje otkrivanje ovakvih grupa i njihovih organizatora praktično ne bi bilo moguće.

Za organizirani kriminalitet Ured je imao u radu 226 prijava (prijava koje su ostale u radu i prijave iz tekuće godine). Od ukupnog broja prijava koje su bile u radu riješeno je 218 prijava ili 96,5%.

h) U 2006. godini je za korupcijska kaznena djela prijavljeno je 138 osoba. Za primanje mita bilo je prijavljeno 50 osoba i to je povećanje u odnosu na 2005. godinu kada je bila prijavljena 41 osoba. Za kazneno djelo davanja mita prijavljene su 62 osobe, a za kazneno djelo zloporabe obavljanja dužnosti državne vlasti iz članka 338. Kaznenog zakona prijavljeno je 10 osoba, dok je za kazneno djelo zloporabe u postupku stečaja iz članka 283. Kaznenog zakona bilo je prijavljeno 9 osoba. U strukturi prijavljenih osoba za primanje mita prijavljeni su djelatnici policije, ali i djelatnici pravosudne policije, carinski službenik, nekoliko službenika državne uprave, liječnici, suci, stečajni upravitelj, dva ravnatelja lječilišta, javni bilježnik, sudski vještak, inspektor zaštite na radu, kao i kapetan lučke kapetanije: Struktura prijavljenih pokazuje da su tvrdnje kako se prijavljuje samo „ulična korupcija“ neutemeljene.

Nedvojbeno, da je broj prijava u raskoraku s percepcijom javnosti o prisutnosti korupcije u Republici Hrvatskoj. Prilikom ocjene broja prijavljenih slučajeva treba imati u vidu da je poimanje raširenosti korupcije u javnosti u nerazmjeru s brojem prijava podnesenih Uredu. Pored navedenog valja istaknuti da u stvarnoj nadležnosti Ureda nije kazneno djelo iz članka 337. Kaznenog zakona (zloporaba službenog položaja ili ovlasti) koje je zasigurno korupcijsko kazneno djelo, kada su u pitanju njegovi pojedini oblici i ako je počinjeno od strane službenih osoba. Smatramo da je kazneno djelo iz članka 337. Kaznenog zakona ako je njime službena osoba pribavila imovinsku korist korupcijsko kazneno djelo i mora biti u nadležnosti Ureda.

Otkrivanje koruptivnih kaznenih djela izuzetno težak i složen postupak, jer se u pravilu radi o "poslovima" koji se obavljaju «u četiri oka». Uspjeh se postiže ako osoba koja je izložena korupciji izvijesti policija ili Ured odmah nakon što je traženo ili nuđeno mito, jer naknadno dokazivanje ovih kaznenih djela je gotovo nemoguće. Uspjeh se može postići samo u onim slučajevima u kojima se građani ili pravne osobe odmah obraćaju Uredu. U takvim slučajevima Ured u pravilu primjenjuje posebne izvidne mjere. Posebnim izvidnim mjerama dolazi do prikupljanja svih potrebnih dokaza za kazneni progon počinitelja.

i) Kriminalitet mlađih punoljetnih osoba je u padu, dok je kriminalitet maloljetnih osoba nakon niza godina u kojima je bio u padu već dvije godine za redom u porastu. Porast maloljetničkog kriminala u 2006. godini u odnosu na 2005. iznosi 11%, što zahtijeva pomna istraživanja koji su uzroci ovakovim tendencijama.

U ovim predmetima primjena načela svrhovitosti u odnosu na maloljetne osobe te provođenje izvansudske nagodbe prema maloljetnicima i mlađim punoljetnim osobama u predkaznenom postupku, unatoč porasta broja prijava protiv maloljetnika daje pozitivne rezultate u resocijalizaciji ove populacije. Ovakvo postupanje državnih odvjetnika za mladež pokazalo se daleko učinkovitijim od pokretanja kaznenog postupka prema maloljetniku, te

ima dobro preventivno djelovanje.

j) Državna odvjetništva s posebnom pozornošću prate kaznena djela nasilničkog ponašanja u obitelji iz čl. 215a. Kaznenog zakona i nastoje te predmete, kao uostalom i sve prijave za kaznena djela na štetu djece i maloljetnika, što hitnije riješiti. Podaci pokazuju kontinuirani porast prijava, pa cijeneći okolnost da su u najvećem broju slučajeva žrtve obiteljskog nasilja žene i djeca ne možemo biti zadovoljni izrečenim sankcijama. Državni odvjetnici moraju predlagati visinu i vrstu kaznenopravne sankcije kojom će se žrtve zaštititi od daljnjeg zlostavljanja.

k) Tijekom 2006. godine državna odvjetništva primila su 588 prijava protiv pravnih osoba, kako je u 2005. godini primljeno 305 prijava očito je da se Zakon o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela sve više primjenjuje. Cijenimo da će broj prijava i dalje rasti, jer se još uvijek u nekim slučajevima utvrđuje samo odgovornost zaposlenih, a ne i pravne osobe iako je njezina odgovornost neupitna. Pravne osobe se uglavnom pojavljuju kao počinitelji kaznenih djela protiv platnog prometa i poslovanja, te imovinskih kaznenih djela

3.2. Rad na građanskim i upravnim predmetima

3.2.1. Rad na građanskim i upravnim predmetima općenito

a) Građansko-upravni odjeli državnih odvjetništava su u 2006. godini imali u radu 182.477 predmeta. Iz ranijih godina preneseno je 74.255 predmeta, a u 2006. godini primljeno 108.222 novih predmeta (kako je u 2005. primljeno 114.848 novih predmeta, to pad iznosi 6,0%). Od 108.222 novih predmeta u 103.697 ili 95,8% predmeta državno odvjetništvo zastupa temeljem zakona, dok je primljeno samo 4525 predmeta u kojima zastupamo po punomoći. Podaci pokazuju da se drugu godinu za redom smanjuje broj novih predmeta u građansko-upravnim odjelima.

b) Od sudskih predmeta (parnični, ovršni, stečajni i drugi) najbrojniji su tzv. „ostali predmeti“ to su prvenstveno zemljišnoknjižni i izvanparnični predmeti među kojima se pojavila nova vrsta predmeta – zahtjevi za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku. Kako se smanjuje broj parničnih predmeta to više pažnje moramo usmjeriti na zaštitu imovine države, prvenstveno nekretnina koje smo uz suradnju resornih ministarstava dužni upisati u zemljišne knjige.

c) Imali smo u radu 31.518 parničnih predmeta što je smanjenje u odnosu na 2005. godinu kada je bilo u radu 40.719 parničnih predmeta. Primitak novih parničnih predmeta već treću godinu za redom se smanjuje, dok je u 2005. primljeno 13745 novih parničnih predmeta u 2006. je primljeno 8446 novih parničnih predmeta, ili 39% manje. Od 31518 parničnih predmeta u 8587 ili 27% predmeta su Republika Hrvatska, ministarstva i državna tijela bili tužitelji, dok su u 22931 ili 73% parničnih predmeta Republika Hrvatska, ministarstva i državna tijela bili tuženi. Ukupna visina tužbenih zahtjeva iznosila je 14.002.498.500,00 kuna.

Promatrajući ukupan broj sporova vidimo da je kao i ranijih godina najviše je radnih sporova u kojima je tužena Republika Hrvatska. Ukoliko promotrimo sporove u kojima tužitelja zastupamo temeljem zakona, tada su najbrojniji stvarnopravni sporovi, kao neposredna posljedica nastojanja državnih odvjetništava da se u zemljišnim knjigama uknjiže nekretnine u državnom vlasništvu.

d) Ukupna vrijednost predmeta parničnih sporova koje smo imali u radu u zastupanju temeljem zakona¹² bila je oko dvanaest i pol milijardi kuna (12.512.959.000,00 kn)¹³. Ukupna vrijednost predmeta spora u predmetima u kojima je Republika Hrvatska bila tužitelj bila je oko tri milijarde kuna (3.174.735.800,00 kn ili 25,4% od ukupne vrijednosti), a vrijednost sporova u kojima je Republika Hrvatska bila tužena bila je nešto preko devet milijardi kuna (9.338.224.000,00 kn ili 74,6% od ukupne vrijednosti). Ukoliko razmotrimo samo nove parnične predmete u kojima zastupamo temeljem zakona a koje smo primili tijekom 2006. godine tada je ukupna vrijednost tih novih sporova 3.357.964.000,00 kn, od čega na strani tužitelja 444.928.000,00 kn, a na strani tuženika 2.913.036.000,00 kn.

e) U sporovima u kojima zastupamo Republiku Hrvatsku kao tužitelja uspješnost u postupku je dobra, jer je od ukupno 3739 sporova koji su riješeni bilo donošenjem prvostupanjske presude ili na drugi način njih 2181 ili 58,3% u cijelosti dobiveno, 728 ili 7,4% sporova je u potpunosti izgubljeno, djelomično je dobiveno ili riješeno nagodbom daljnjih 1,1% sporova, dok je 33,1% sporova riješeno bilo povlačenjem tužbenog zahtjeva, bilo na druge načine (nenadležnost, izvansudska nagodba, spajanje postupka i dr).

f) U sporovima u kojima zastupamo Republiku Hrvatsku kao tuženika uspjeh je lošiji. Od 13828 riješenih sporova u kojima smo zastupali tuženika, dobiveno je 1712 ili 17,0% sporova, a izgubljeno 4501 ili 44,6% sporova. Promatrajući uspješnost zastupanja Republike Hrvatske kao tuženika na temelju broja predmeta u kojima je donesena presuda u korist tužitelja vidljivo je kako gubimo većinu sporova (prvenstveno radnih). Međutim, ako promatramo uspjeh zastupanja kroz odnos visine dosuđenog iznosa tužitelju koji je država dužna platiti (38% od ukupne visine tužbenih zahtjeva) i visine iznosa za koji je tužitelj odbijen sa svojim zahtjevom prema državi (62%), uspješnost u zastupanju je dobra

g) U 2006. godini imali smo u radu 32 predmeta koji se vode pred sudovima i tijelima drugih zemalja. Zastupanje u sporovima pred sudovima drugih država ili pred međunarodnim arbitražama je složeno i zahtjeva velika sredstva. Ponovo je potrebno istaknuti da je najveća teškoća u zastupanju Republike Hrvatske u inozemstvu nedostatak sredstava za vođenje takvih postupaka. Naime, ta se sredstva ne planiraju u proračunu jer ih je teško unaprijed planirati. Smatramo da bi Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, trebalo za postupke u inozemstvu, kako one u tijeku tako i za nove postupke na posebnoj stavci osigurati sredstva za troškove.

h) U 2006. godini Republika Hrvatska je kao ovrhovoditelj vodila 10323 ovršnih postupaka s ukupnom vrijednošću potraživanja od oko milijardu i šesto milijuna kuna

¹² Ukupna vrijednost svih sporova (zastupanje temeljem zakona i punomoći bila je 14.002.498.5000,00 kn.

¹³ U ovom iznosu su sva pa i ona potraživanja za koja je već unaprijed očividno da su neosnovana, to treba imati u vidu jer je vrijednost iznosa koji se dosuđuju na teret države osjetno niža od tužbenih zahtjeva.

(1.633.841.000,00 kn), dok se je od Republike Hrvatske kao ovršenika u 9713 ovršna predmeta potraživalo oko tristopedest milijuna kuna (343.254.000,00 kn). Iako je veći broj ovrha u kojima smo bili pasivno legitimirani ipak su potraživanja Republike Hrvatske u ukupnoj masi zastupljena s 86,2%. Podaci pokazuju da Republika Hrvatska potražuje daleko veće iznose od onih koji se od nje potražuju u ovršnom postupku. Nesporno je da građani i pravne osobe od države uvijek naplate svoja potraživanja, makar i u ovršnom postupku što, na žalost, često nije slučaj i obrnuto. Mnogi se koriste svim mogućim pa i nedopuštenim sredstvima kako bi izbjegli plaćanje svojih obveza prema državi. Istodobno, uvijek se ne vode postupci radi osiguranja potraživanja države vode što utječe na visinu iskazanog potraživanja države.

i) Tijekom 2006. godine imali smo u radu 3146 stečajnih predmeta, od toga 2522 predmeta iz ranijih godina i 624 primljenih u 2006. godini. U predmetima iz 2006. godine predložili smo pokretanje 112 stečajnih postupka, dok smo u 325 stečajnih postupaka koje su pokrenuli drugi vjerovnici prijavili potraživanja. Također smo u 187 postupaka likvidacije prijavili potraživanja. Ukupna vrijednost novih potraživanja koje smo prijavili u 2006. godini iznosi 520.562.000,00 kn, od tog iznosa na Ministarstvo financija odnosi se 407.558.000,00 ili 94% svih potraživanja koja smo prijavili, jer su to mahom nenaplaćeni porezi i doprinosi. Naime, trgovačka društva koja zapadnu u teškoće najprije prestaju plaćati poreze.

U stečajnim postupcima se najčešće priznaju tražbine Republike Hrvatske (u najvećem dijelu radi se o tražbinama s osnove poreza), ali kao i ranijih godina zbog činjenice da gotovo u pravilu stečajni dužnici nemaju imovine ili je ona neznatne vrijednosti, tražbine Republike Hrvatske ostaju nenaplaćene ili se naplaćuju u beznačajnim iznosima. Sve češće se u praksi otkrivaju slučajevi kad je direktor ili uprava društva radi onemogućavanja ovrhovoditelja ili vjerovnika u naplati potraživanja prenijela imovinu društva na treće osobe ili u slučaju obrtnika na članove obitelji. Kad se to otkrije na vrijeme državno odvjetništvo podiže tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji.

Radi kvalitetnije zaštite imovinskih prava države i lakše i uspješnije naplate potraživanja Ministarstvo financija bi trebalo ranije predlagati pokretanje stečajnih postupaka, a u slučaju odobravanja odgode poreza, svoju tražbinu osiguravati valjanim sredstvima osiguranja (hipotekom).

j) Tijekom 2006. godine primljeno je 8.072 predmeta u kojima se je od državnog odvjetništva tražilo pravno mišljenje, od toga broja je Državno odvjetništvo Republike Hrvatske primilo 1694 predmeta. Kako su u radu iz ranijih godina ostala 582 predmeta, to smo imali ukupno u radu 8.654 predmeta. Riješeno je 7.839 predmeta, dok je u radu ostalo 815 predmeta i to prvenstveno radi toga što su bile u tijeku potrebne provjere i prikupljanje relevantne dokumentacije na osnovu koje se mišljenje može dati.

3.2.2. Pravna problematika

a) Jedan od prioriteta, ali i najvećih i najsloženijih poslova je utvrđivanje nepokretne imovine Republike Hrvatske i uknjižba onog dijela te imovine koja do sada nije uknjižena u zemljišne knjige. Kao što je poznato državna odvjetništva su dužna do 1. siječnja 2010. izvršiti uknjižbu prava vlasništva kao i svih drugih stvarnih prava kojih je nositelj

Republika Hrvatska. Također je u istom roku potrebno izvršiti uknjižbu općih dobara o kojima skrbi Republika Hrvatska, a što se odnosi na javne ceste i pomorsko dobro.

Cijeneći da je Zaključkom Vlade Republike Hrvatske naloženo svim državnim tijelima kao i trgovačkim društvima čiji je osnivač Republika Hrvatska, te svima koji upravljaju općim dobrima da bez odgode dostave sve podatke i potrebnu dokumentaciju državnom odvjetništvu radi podnošenja prijedloga za uknjižbu sudovima smatramo da su stvoreni uvjeti da se uknjižba i izvrši do navedenog roka.

Uknjižba prava vlasništva Republike Hrvatske na nekretninama neosporno je od posebnog značaja za Republiku Hrvatsku u cjelini, jer se samo na taj način može zaštititi izuzetno vrijedna imovina, obala, more, otoci šume, poljoprivredno zemljište, prirodna bogatstva, zaštititi okoliš, učiniti transparentnim način raspolaganja nekretninama.

b) Prema odredbi članka 1. Zakona o rudarstvu rudno blago je dobro od interesa za Republiku Hrvatsku i u njenom je vlasništvu, pa je stoga državno odvjetništvo dužno poduzimati sve potrebne pravne radnje radi zaštite imovine u vlasništvu Republike Hrvatske.

U izvještajnom razdoblju kao i u prethodnim godinama rad državnog odvjetništava usmjeren je na sustavno sprječavanje pojave protupravne eksploatacije te sustavnu zaštitu imovinskih interesa države te devastaciju prirode koja ima za posljedicu uništavanje flore i faune na tom području. U ovim predmetima se osim vrijednosti mineralne sirovine istodobno provode radnje pravne zaštite i provjera zakonitosti raspolaganja zemljištem.

c) Pomorsko dobro na prostorima Hrvatske je u skladu sa stoljetnom pravnom tradicijom opće dobro, temeljeno na načelima zabrane stjecanja prava vlasništva i jedinstva zemljišta i zgrade. Pomorsko dobro je sada uređeno Zakonom o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“, broj 158/03) te cijelim nizom podzakonskih akata, a plovidbeno pravo je uređeno novim Pomorskim zakonikom („Narodne novine“, broj 181/04). Uporno i argumentirano inzistiranje državnog odvjetništva na upisu pomorskog dobra temeljem neposredne primjene zakona – temeljem položaja, oblika i namjene čestice, utjecalo je na promjenu sudske prakse pa sudovi sve češće usvajaju prijedloge čime se ubrzava upisivanje statusa pomorskog dobra. Poseban problem je nedostatak evidencije pomorskog dobra kroz desetljeća, te podnormiranost ove materije zbog čega imamo veliki broj nezakonitih upisa prava vlasništva na pomorskom dobru čija se nezakonitost mora utvrđivati u parničnom postupku.

d) Državno odvjetništvo temeljem Zakona o područjima posebne državne skrbi ima status stranke za podnošenje tužbi radi iseljenja posjednika koji bez pravne osnove drže u posjedu nekretnine (stanove i kuće) na području posebne državne skrbi, a koje nekretnine su tim osobama date u posjed temeljem Zakona o privremenom preuzimanju i upravljanju određenom imovinom. U tijeku izvještajnog razdoblja bilo je ukupno u radu 127 ovih predmeta, a Državno odvjetništvo je tim predmetima davalo hitnost u postupanju zbog potrebe vraćanja vlasnicima stambenih objekata u posjed. Međutim, za napomenuti je da korisnici ove imovine u najvećem dijelu nemaju pravo na stambeno zbrinjavanje (jer imaju u vlasništvu drugu imovinu) te im Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka nije moglo ponuditi neki od oblika stambenog zbrinjavanja, radi čega su korisnici, da bi što dulje ostali u tim objektima, uglavnom ulagali pravna sredstva na sudske odluke kojima im je bilo

naloženo iseljenje iz objekata. Stoga su ovi predmeti u izvještajnom razdoblju znatno sporije dovršavani u odnosu na ranije izvještajno razdoblje u kojem je najveći dio sudskih postupaka dovršeno dobrovoljnim iseljenjem korisnika nakon što im je Ministarstvo ponudilo stambeno zbrinjavanje po Zakonu o područjima posebne državne skrbi.

3.3. Rad državnog odvjetništva u svezi reforme pravosuđa i u suzbijanju korupcije

a) Državno odvjetništvo kao dio pravosuđa Republike Hrvatske sudjeluje u procesu reforme pravosuđa s ciljem poboljšanja učinkovitosti pravosuđa u cjelini. U tu svrhu državno odvjetništvo nastoji u kaznenim predmetima kroz „skretanje“ kaznenog progona i na druge načine riješiti primljene prijave bez vođenja sudskog postupka, odnosno svojim prijedlozima ubrzati i olakšati vođenje sudskih postupaka. U građanskim i upravnim sporovima državni odvjetnici su dužni, kad god je to moguće, u cijelosti štiteći interese države, sklapati nagodbe i poduzeti sve u okviru svojih zakonskih ovlasti da se sporovi rješavaju mirnim putem van sudskih postupaka. Cilj je zaštita imovine države, ali i izbjegavanje nepotrebnog parničenja i opterećivanja sudova.

b) Sustavno praćenje rada svakog državnog odvjetnika i zamjenika, te praćenje rada svakog državnog odvjetništva odrazilo se na ažurnost rada državnog odvjetništva u cjelini. U kaznenim odjelima je postignuta ažurnost u okviru europskih standarda, o čemu je više izloženo u točki 2.1.2. Rad građansko-upravnih odjela u predmetima davanja mišljenja, prevencije odnosno u predmetima čije je rješavanje isključivo u nadležnosti državnog odvjetništva ima visok stupanj ažurnosti. Međutim, kad se radi o parnicama, izvanparničnim postupcima i drugim predmetima u kojima odluku donose sudovi stupanj ažurnosti je u izravnoj vezi sa ažurnošću suda koji vodi postupak.

c) U nastojanjima da se skрати kazneni postupak, odnosno izbjegne vođenje kaznenog postupka kada to nije svrhovito državo odvjetništvo kroz primjenu raznih instituta nastoji rasteretiti i omogućiti brži rad sudova. Državni odvjetnici za mladež dosljedno primjenjuju već afirmirano načelo oportuniteta. Primjenom načela svrhovitosti može se i bez vođenja skupog i dugotrajnog postupka postići obeštećenje oštećenika i utjecaj na osumnjičenu osobu da se kloni činjenja kaznenih djela. Međutim da bi i u postupku protiv odraslih osoba ovo načelo u cijelosti zaživjelo potrebno je odrediti gdje će se izvršavati pojedine naložene činidbe i na koji način će se vršiti nadzor nad njihovim izvršavanjem analogno rješenjima u postupcima državnih odvjetnika za mladež.

d) U postupcima protiv odraslih osoba i mlađih punoljetnih osoba državno odvjetništvo kroz zahtijevanje izdavanja kaznenog naloga u znatnoj mjeri rasterećuje sudove. U slučaju kad su ispunjeni zakonski uvjeti, sud presudom izdaje kazneni nalog i ako okrivljenik ne podnese prigovor time je postupak završen. Iskustva državnog odvjetništva ukazuju da se u odnosu na oko 80% izdanih kaznenih naloga ne podnosi prigovor. Kako je tijekom 2006. godine zahtijevano izdavanje 6705 kaznena naloga ili u 26.5% optužnih prijedloga, to je time najmanje 5000 optuženja završeno osuđujućom odlukom bez vođenja glavne rasprave.

b) Državni odvjetnici su u građanskim i upravnim sporovima dužni, kad god je to moguće, u cijelosti štiteći interese države, sklopiti nagodbe i poduzeti sve u okviru svojih zakonskih ovlasti da se sporovi rješavaju mirnim putem van sudskih postupaka. Cilj je zaštita imovine države, ali i izbjegavanje nepotrebnog parničenja i opterećivanja sudova. Državna odvjetništva nastoje na ovaj način riješiti čim veći broj sporova. To pokazuju i slijedeći podaci; tijekom 2004. godine sklopljeno je 37 sudskih nagodbi i 655 izvansudskih nagodbi, u 2005. sklopljeno je 556 sudskih nagodbi i 1317 izvansudskih nagodbi na iznos glavnice od preko 12 milijuna kuna. U 2006. sklopljeno je ukupno 1926 nagodbi (1573 temeljem čl.186a Zakona o parničnom postupku, 116 izvansudska nagodba i 237 sudskih nagodbi) na iznos glavnice preko 27 milijuna kuna ili 3 puta više nego u 2005. Pri tome treba istaknuti da je temeljem samo jedne izvansudske nagodbe riješeno 200 sudskih postupaka koji su se vodili između države i jedne pravne osobe.

d) Dosadašnja iskustva pokazuju da je za poticanje mirnog rješavanja sporova odnosno smanjenje broja sporova pred sudovima u kojima je stranka Republika Hrvatska nužno ispuniti dvije temeljne pretpostavke: osigurati punu suradnju između državnog odvjetništva i tijela državne uprave i osigurati potrebna financijska sredstva. Spremnost čelnika državne uprave da se sporni odnosi što prije razriješe odražava se i na kvalitetu suradnje na ovim predmetima koja je bolja nego ranijih godina. Međutim, pretpostavka u pogledu potrebnih sredstava nije ostvarena pa se može kazati da su glavna zapreka mirnom rješavanju sporova i sklapanju nagodbi neosigurana sredstava u državnom proračunu za isplate po sklopljenim nagodbama i neosigurana sredstva za potrebe vještačenja i druge troškove kako bi se mirnom postupku relevantno utvrdile činjenice. Smanjenjem broja sudskih predmeta kao i onih u radu državnog odvjetništva povećala bi se njihova ažurnost ali i ojačalo povjerenje građana i svih podložnika zakona u državu kao poslovnog partnera, poslodavca i jamca funkcioniranja pravne države. Stoga bi u proračunu Republike Hrvatske za slijedeću godinu trebalo osigurati sredstva za isplatu po sklopljenim nagodbama, kao i po pravomoćnim i ovršim sudskim odlukama u visini takvog prosječnog iznosa koji se isplaćivao iz državnog proračuna proteklih godina bilo na poziciji državnog odvjetništva ili na poziciji proračunske pričuve.

e) Osim zadaća u provođenju Nacionalnog programa suzbijanja korupcije Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta ima značajne ovlasti u preventivnom djelovanju. Ove ovlasti Ureda određene su u članku 14. Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta. U skladu s tim Odjel za sprječavanje pojava korupcije i za odnose s javnošću dužan je upoznavati javnost o opasnosti i štetnosti korupcije te o metodama i sredstvima njihovoga sprječavanja, kao i sastavljati izvješća i izrađivati raščlambe o pojavnim oblicima i uzrocima korupcije u javnom i privatnom sektoru. Tijekom 2006. godine Ured je počeo s ovom preventivnom djelatnošću i za sada su to najviše sudjelovanja u radu pojedinih tijela koja se bave sprečavanjem korupcije, razni oblici edukativnih savjetovanja i sastanaka s medijima, nevladinim organizacijama i školama u svezi edukacije i o štetnosti korupcije i upoznavanja s pojavnim oblicima u kojima se ova djela pojavljuju. Početni rezultati na tom području ohrabruju.

f) Uz ovo javno djelovanje na suzbijanju i prevenciji korupcije općenito odvjetništvo kao cjelina nastoji preventivno djelovati da bi se spriječila korupciju u vlastitim redovima. U tom cilju u je izmjenama i dopunama Zakona o državnom odvjetništvu uvedena sigurnosna

provjera dužnosnika koji dolaze raditi u državno odvjetništvo, a također i svi dužnosnici moraju prijaviti svoju imovinu.

g) Radi nadzora nad zakonitošću u radu i sprečavanja zlouporaba Državno odvjetništvo Republike Hrvatske svake dvije godine vrši pregled rada županijskih državnih odvjetništava i velikih općinskih državnih odvjetništava. Cilj pregleda je praćenje rada i provođenje stručnog nadzora nad radom u konkretnim predmetima. Ukoliko se tijekom pregleda utvrdi neuobičajeno postupanje ili postupanje protivno zakonu, takvi se slučajevi posebno istražuju radu utvrđivanja svih okolnosti pod kojima je odluka donesena. Praćenje rada svakog dužnosnika i izvjesnost da će biti pregledan rad u pojedinim predmetima sasvim sigurno ima preventivno djelovanje. Nadzor nad radom i donošenje novog Etičkog kodeksa nužno će utjecati na odgovornost svakog dužnosnika a samim time i suziti prostor za korupcijsko djelovanje.

3.4. Ostalo (suradnja, edukacija, opremljenost, prostor i dr.)

a) Organizaciju državnog odvjetništva u Republici Hrvatskoj tijekom 2006. godine sačinjavali su Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, 20 županijskih državnih odvjetništava, te 61 općinsko državno odvjetništvo. U 2006. godini u državnom odvjetništvu bilo je na radu 576 pravosudnih dužnosnika, 99 savjetnika, 60 vježbenika i 687 ostalih djelatnika ili ukupno 1422 zaposlenih. Od 576 državnih odvjetnika i zamjenika državnih odvjetnika, njih 223 ili 48,7% su muškarci, a 353 ili 61,3% žene. Nacionalna struktura je sljedeća: 94,44% je hrvatske nacionalnosti, 2,95% srpske, 0,69% crnogorske, 0,34% talijanske, 0,34% mađarske, te 1,24 % drugih nacionalnosti.

b) Državno odvjetništvo Republike Hrvatske je u cilju stvaranja uvjeta za učinkovitije suzbijanje prekograničnog organiziranog kriminaliteta i radi omogućavanja brzog prikupljanja i razmjene informacija kada se radi o prekograničnom kriminalu uz suglasnost nadležnih ministarstava zaključilo više dvostranih sporazuma o razmjeni podataka i pomoći u predistražnom postupku u predmetima teških kaznenih djela. Kako se u predkazneom postupku na taj način brzo razmjenjuju podaci, to se ti sporazumi sve više koriste i temeljem ovih sporazuma zatražena je ili zaprimljena pravna pomoć u 136 predmeta. Putem redovne pravne pomoći zaprimljeno 358 predmeta, pa podatak o 136 slučajeva neposredne razmjene podataka sa svega nekoliko zemalja pokazuje koliko su ovi sporazumi važni u svakodnevnom radu.

c) Obzirom na značajne izmjene propisa nužna je stalna edukacija, kao i specijalističko usavršavanje u pojedinim pravnim područjima. Uz edukaciju koju provodi Pravosudna akademija nužno je i osobno usavršavanje koje nije moguće bez nabavke stručne literature. Velika većina državnih odvjetništava ističe nedostatak opreme i sredstava za ove namjene.

e) Opremljenost državnih odvjetništava potrebnim namještajem i opremom bolja je nego ranijih godina, ali još uvijek se osjeća nedostatak ili zastarjelost tehničke, posebno informatičke opreme u radu gotovo svih državnih odvjetništava. Pored navedenog dio manjih

općinskih državnih odvjetništva ima nedgovarajući radni prostor i u pojedinim slučajevima time se dovodi u pitanje redovno obavljanje poslova.

g) Unazad nekoliko godina ističu se teškoće u svezi nadzora nad radom u složenim predmetima i praćenja rada općenito što nije moguće riješiti bez odgovarajućih programa i opreme. Državno odvjetništvo Republike Hrvatske ponovo upozorava kako daljnji napredak u praćenju rada i upravljanja državnim odvjetništvima nije moguć bez odgovarajućih programa za praćenje predmeta u radu. Posebni programi za elektronsko vođenje evidencije o predmetima i umrežavanje svih državnih odvjetništava omogućili bi praćenje rada i opterećenosti državnih odvjetništava i dužnosnika u njima, brzo uočavanje novih pojava oblika kriminala, odnosno praćenje rada na građanskim i upravnim predmetima, ako i uvođenje potrebnih baza podataka u svrhu zaštite imovine Republike Hrvatske.

4. ZAKLJUČCI

1. Postignuti rezultati u radu i dostignuti stupanj ažurnosti omogućava državnim odvjetnicima i njihovim zamjenicima kvalitetniji rad na progonu počinitelja kaznenih djela i zaštiti imovine Republike Hrvatske. Državni odvjetnici veću učinkovitost na području progona počinitelja kaznenih djela i u zaštiti imovine i imovinskih interesa Republike Hrvatske mogu postići poboljšanjem suradnje s drugim državnim tijelima, ali i kroz zajednički rad zamjenika iz građansko-upravnih i kaznenih odjela, te kroz stalni nadzor i praćenje rada na složenim i teškim predmetima. Cilj državnog odvjetništva pored ostalog je; od počinitelja oduzeti imovinsku korist stečenu kaznenim djelima, odnosno u građanskim postupcima zaštititi imovinu i imovinske interese Republike Hrvatske.

2. Stalnim praćenjem rada i nadzorom nad radom državnih odvjetništava postigli smo zadovoljavajuću ažurnost u radu kaznenih odjela. Ukupan broj neriješenih prijava je manji od jedne trećine tromjesečnog priliva novih prijava, čime je prosječno vrijeme od primitka prijave do meritorne odluke (računajući u to i vrijeme u kojem se prijave nalaze kod drugih tijela radi izvida ili istražnih radnji) skraćeno ispod tri mjeseca. Time je državno odvjetništvo postiglo planirane rezultate u radu ovih odjela koji se smatraju primjerenim ustavnim i zakonskim nadležnostima i očekivanim djelovanjima u sustavu kaznenog pravosuđa i u daljnjem radu treba zadržati postignutu ažurnost. Stoga je posebna pažnja u ovoj fazi postupka usmjerena na praćenje rada u onim predmetima u kojima zbog procesnih zapreka ili rada drugih tijela prijave nisu riješene u dužem vremenu.

3. Kroz odbačaj kaznenih prijava, u svim onim slučajevima kada je to na zakonu utemeljeno sprečava se nepotrebno vođenje postupka, dok se povećanjem broja neposrednih optuženja utječe se na dužinu trajanja kaznenog postupka. Kazneni odjeli državnih odvjetništva podnošenjem kaznenih naloga, te kroz primjenu načela oportuniteta, posebno kod mlađih punoljetnih i maloljetnih osoba utječu na brže i učinkovitije rješavanje pojedinih slučajeva jer se na ovaj način smanjuje broj predmeta pred sudovima, odnosno omogućava jednostavnije i brže rješavanje tih predmeta u sudu. Podatak da je preko 5/6 izrečenih presuda osuđujućih ukazuje da je ovakova selekcija kaznenih prijava utemeljena i da je kvaliteta rada državnog odvjetništva u kaznenim predmetima zadovoljavajuća.

4. Kvalitetno proveden pretkazneni postupak bitan je za kasnije uspješno vođenje kaznenog postupka. Stoga je državno odvjetništvo posebnu pažnju usmjerilo na koordinaciju rada drugih državnih tijela u pretkaznenom postupku i na provođenje izvida. Zajednički rad i koordinacija rada policije i drugih tijela koja se bave otkrivanjem i prijavljivanjem kaznenih djela prioritet je u radu državnog odvjetništva i u idućem razdoblju zajedničkom radu treba davati prioritet kada je to god moguće. Bez takovog timskog rada ne možemo biti uspješni u otkrivanju i istraživanju složenih slučajeva gospodarskog i organiziranog kriminaliteta, jer rad na ovim predmetima zahtijeva zajednički rad policije i pojedinih agencija Ministarstva financija pod nadzorom državnog odvjetništva. Pored navedenog da bi postigli očekivanu uspješnost u progonu najtežih kaznenih djela gospodarskog kriminaliteta smatramo da je nužno mijenjati kako materijalno tako i procesno kazneno pravo.

5. Nedvojbeno je broj prijava za korupcijska kaznena djela u raskoraku s percepcijom javnosti o prisutnosti korupcije u Republici Hrvatskoj. takova percepcija pored ostalog postoji i zbog toga što u stvarnoj nadležnosti Ureda nije kazneno djelo iz članka 337. Kaznenog zakona (zlouporaba službenog položaja ili ovlasti) koje je zasigurno korupcijsko kazneno djelo. Smatramo da je kazneno djelo iz članka 337. Kaznenog zakona ako je njime službena osoba pribavila imovinsku korist kao korupcijsko kazneno djelo mora biti u nadležnosti Ureda. Kako je otkrivanje korupcijskih kaznenih djela izuzetno težak i složen postupak, jer se u pravilu radi o "poslovima" koji se obavljaju «u četiri oka» to državno odvjetništvo bez suradnje svih nadležnih državnih tijela nije u mogućnosti samo učinkovito kroz kazneni progon suzbiti korupciju.

6. Državna odvjetništva su dužna s posebnom pozornošću pratiti kaznena djela nasilničkog ponašanja u obitelji i te predmete, kao uostalom i sve prijave za kaznena djela na štetu djece i maloljetnika, što hitnije riješiti. Cijeneći da su u najvećem broju slučajeva žrtve obiteljskog nasilja žene i djeca, državni odvjetnici moraju i nadalje predlagati, te po potrebi kroz žalbe inzistirati na izricanju kaznenopravnih sankcija kojima će se žrtve tog nasilja zaštititi od daljnjeg zlostavljanja.

7. Ažurnost građansko-upravnih odjela u radu na parničnim i upravnim predmetima u velikom dijelu zavisi od ažurnosti postupanja pojedinih državnih tijela i sudova. Ažurnost građansko-upravnih odjela u radu na drugim predmetima kao što su davanje pravnih mišljenja na pojedine ugovore može se smatrati zadovoljavajućom

8. U sporovima u kojima državno odvjetništvo zastupa Republiku Hrvatsku, ministarstva i državna tijela kao tužitelja, uspješnost u postupku je zadovoljavajuća, dok je u sporovima u kojima zastupamo Republiku Hrvatsku kao tuženika uspjeh lošiji. Alternativni načini rješavanja sporova moraju biti prioritet u radu građansko-upravnih odjela državnih odvjetništava. Državni odvjetnici su dužni, kad god je to moguće, u cijelosti štiteći interese države, sklapati nagodbe i poduzeti sve u okviru svojih zakonskih ovlasti da se sporovi rješavaju mirnim putem izvan sudskih postupaka. Ipak treba istaknuti da je glavna zapreka u mirnom rješavanju sporova i sklapanju nagodbi neosiguranje sredstava u državnom proračunu za isplate po sklopljenim nagodbama i neosiguranje sredstva za potrebe vještačenja i druge troškove kako bi se prije postupka relevantno utvrdile činjenice. Ta sredstva je u Proračunu nužno osigurati.

9. Uknjižba prava vlasništva Republike Hrvatske na nekretninama u njezinom vlasništvu i na općem dobru od posebnog je značaja za Republiku Hrvatsku u cjelini, jer se samo na taj način može zaštititi izuzetno vrijedna imovina, obala, more, otoci šume, poljoprivredno zemljište, prirodna bogatstva, zaštititi okoliš i učiniti transparentnim način raspolaganja nekretninama. Stoga se težište pažnje državnog odvjetništva u zaštiti imovinskih prava države treba i nadalje usmjeriti na utvrđivanje i upis državne imovine u zemljišne knjige i druge registre, te naplatu poreza i drugih potraživanja države.

10. U stečajnim postupcima se od strane dužnika najčešće priznaju tražbine Republike Hrvatske (u najvećem dijelu radi se o tražbinama s osnove poreza), ali kao i ranijih godina zbog činjenice da gotovo u pravilu stečajni dužnici nemaju imovine ili je ona neznatne vrijednosti, tražbine Republike Hrvatske ostaju nenaplaćene ili se naplaćuju u beznačajnim iznosima. Republika Hrvatska, a posebno Ministarstvo financija mora svoje tražbine osiguravati valjanim sredstvima osiguranja (hipotekom), ali isto treba državom odvjetništvu osigurati nužna sredstva za plaćanje predujma u slučaju podnošenja prijedloga za pokretanje stečajnih postupaka.

11. Da bi ostvarili gore navedene zadaće na području zaštite imovine Republike Hrvatske i progonu počinitelja kaznenih djela, nužno je, uz kvalitetniji rad i nadzor unutar državnog odvjetništva, osigurati odgovarajuće programe s ciljem stvaranja baza podataka pomoću kojih bi se rad državnih odvjetništava mogao značajnije unaprijediti. Samo uz usvajanje suvremenih načina praćenja i nadzora nad predmetima u radu, uz stalno usavršavanje zaposlenih u državnom odvjetništvu može se ne samo zadržati nego i još više unaprijediti rad i učinkovitost državnog odvjetništva.

○ ○ ○ ○ ○ ● ○ ○ ○ ○ ○

Zaključno u ovom izvješću treba istaknuti da održavanje postojeće ažurnosti i daljnje poboljšanje učinkovitosti kroz kvalitetniji rad traži puno zalaganje svih državno-odvjetničkih dužnosnika i drugih zaposlenika.

U daljnjem razdoblju potrebno je usmjeriti pažnju na edukaciju i usvajanje novih znanja i novih načina rada, ali isto tako punu pažnju moramo usmjeriti na one načine rada kojima se smanjuje broj predmeta na sudu (alternativni načini rješavanja sporova, oportunitet, nagodba i sl.).

Da bi sve to i ostvarili nužno je stvoriti uvjete koji će to i omogućiti i kod toga posebno mislimo na rješavanje smještajnih teškoća i poboljšanje tehničke opremljenosti, kao i na informatizaciju rada državnih odvjetništava.

GLAVNI DRŽAVNI ODVJETNIK
REPUBLIKE HRVATSKE

Mladen Bajić

5. Prilozi – Tabelarni pregledi i grafikoni

KRETANJE BROJA PRIJAVLJENIH ODRASLIH OSOBA 2002. - 2006. (Općinska i županijska državna odvjetništva)

Tablica 1

Godina	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO
2002	1960	626	1378	678	1426	1055	2331	525	2739	3350	1773	1105	4721	1393	1145		1641	1558	9569	937	39910
2003.	1902	622	1300	714	1382	1062	2514	560	3010	3947	1627	1213	4610	1374	1045		1830	1514	10748	877	41851
2004.	1835	604	1265	665	1407	969	2448	615	2570	3911	1650	1206	4300	1623	1095	1913	1998	1479	8525	894	40972
2005.	1969	632	1307	639	1406	1092	2687	499	2746	4333	1872	1182	4591	1538	1240	2220	2050	1675	8887	961	43526
2006.	1989	736	1485	782	1379	1024	2842	644	2967	4032	2075	1407	4693	1496	1132	2341	2077	1924	8566	932	44523

VERIŽNI INDEKS

2002	101	92,2	107	96,6	91,8	103	81,7	32	118	99	100		103	106	97		92	92	86	71	94
2003.	96	97	94	109	97	100	107	98	111	117	90	103	96	97	88		111	95	112	95	103
2004.	95	99	91	91	101	92	100	106	83	97	102	102	93	114	108		108	98	78	99	97
2005.	107	105	103	96	100	113	110	81	107	111	113	98	107	95	113	116	103	113	104	107	106
2006.	101	116	114	122	98	94	106	129	108	93	111	119	102	97	91	105	101	115	96	97	102

BAZIČNI INDEKS 2002.- 2006.

2002/06	101	118	108	115	97	97	122	123	108	120	117	127	99	107	99		127	123	90	99	112
---------	-----	-----	-----	-----	----	----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	----	-----	----	--	-----	-----	----	----	-----

KRETANJE BROJA PRIJAVLJENIH MLAĐIH PUNOLJETNIH OSOBA 2002. - 2006.

Tablica 2

Apsolutni brojevi

Godina	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO
2002.	278	127	229	62	127	129	359	146	487	680	216	206	618	238	155		179	232	1102	105	5675
2003.	238	112	205	89	129	117	351	95	559	751	165	135	507	208	94		196	185	1221	118	5475
2004.	205	125	107	69	122	112	406	80	410	638	183	165	483	182	134	179	195	185	778	95	4853
2005.	233	128	123	78	143	77	388	85	435	475	158	143	446	182	107	158	194	149	822	80	4604
2006.	215	121	133	65	140	87	399	87	400	432	184	180	454	152	109	166	206	153	640	83	4406

Verižni indeks

Godina	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO
2002.	124	109	119	84	108	131	97	43	98	80	105		101	104	95		88	96	81	75	94
2003.	86	88	90	144	102	91	98	65	115	110	76	66	82	87	61		109	80	111	112	96
2004.	86	112	52	78	95	96	116	84	73	85	111	122	95	88	143		99	100	64	81	89
2005.	114	102	115	113	117	69	96	106	106	74	86	87	92	100	80	88	99	81	106	84	95
2006.	92	95	108	83	98	113	103	102	92	91	116	126	102	84	102	105	106	103	78	104	96

Bazični indeks

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO
2002/ 2006	77	95	58	105	110	67	111	60	82	64	85	87	73	64	70		115	66	58	79	78

KRETANJE BROJA PRIJAVLJENIH MALOLJETNIKA 2002.-2006.GODINE
Apsolutni brojevi

Tablica 3.

Godina	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	SVEGA
2002.	170	148	123	50	114	90	309	62	288	408	164	193	339	114	106		173	156	767	98	3872
2003.	209	146	101	40	97	93	307	65	251	386	138	136	341	109	86		144	127	790	86	3652
2004.	189	99	97	34	86	70	376	27	214	352	113	133	361	89	80	135	133	124	512	48	3272
2005.	172	87	69	32	116	95	314	32	210	323	130	141	306	128	89	160	159	157	490	65	3275
2006.	188	94	99	36	114	136	352	93	226	299	138	192	379	138	68	169	178	167	497	63	3626

Verižni indeks

Godina	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ		VU	ZD	ZG	ZL	SVEGA
2002.	101	118	138	104	107	96	84	29	90	72	91		90	55	82		106	63	70	98	84
2003.	123	99	82	80	85	103	99	105	87	95	84	70	101	96	81		83	81	103	88	94
2004.	90	68	96	85	89	75	122	42	85	91	82	98	106	82	93		92	98	65	56	90
2005.	91	88	71	94	135	136	84	119	98	92	115	106	85	144	111	119	120	127	96	135	100
2006.	109	108	143	113	98	143	112	291	108	93	106	136	124	108	76	106	112	106	101	97	111

Bazični indeks

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ		VU	ZD	ZG	ZL	SVEGA
2002/06	111	64	80	72	100	151	114	150	78	73	84		112	121	64		103	107	65		94

KRETANJE BROJA PRIJAVLJENIH NEPOZNATIH OSOBA 2002. - 2006.
(Općinska i županijska državna
odvjetništva)

Tablica 4.

Godina	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	S B	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKU- PNO
2002.	778	593	399	341	1408	432	1282	131	4190	3914	942	684	3121	889	969		993	1853	16201	545	39665
2003.	838	534	526	492	1404	381	1676	323	4571	3252	833	571	3803	1223	782		1322	1834	18590	507	43469
2004.	993	580	651	505	1590	508	1935	142	4810	3486	912	649	3704	1398	903	1525	1266	1884	19528	525	47494
2005.	852	546	491	369	1517	529	1786	157	5483	3107	1046	584	3390	1349	801	1432	1287	1948	16218	387	43279
2006.	785	563	423	382	1205	477	1624	204	4179	3152	1066	603	3672	1192	605	2404	1140	1668	13796	411	39551

VERIŽNI INDEKS

2002.	91	105	98	94	114	97	90	15	101	109	97		100	87	135		90	124	111	99	106
2003.	108	90	132	144	100	88	131	247	109	83	88	83	122	138	81		133	99	115	93	110
2004.	118	109	124	103	113	133	115	44	105	107	109	114	97	114	115		96	103	105	104	109
2005.	86	94	75	73	95	104	92	111	114	89	115	90	92	96	89	94	102	103	83	74	91
2006.	92	103	86	104	79	90	91	130	76	101	102	103	108	88	76	168	89	86	85	106	91

BAZIČNI INDEKS 2002.- 2006.

2002/06	101	95	106	112	86	110	127	156	100	81	113	88	118	134	62		115	90	85	75	100
---------	-----	----	-----	-----	----	-----	-----	-----	-----	----	-----	----	-----	-----	----	--	-----	----	----	----	-----

STRUKTURA KRIMINALITETA ODRASLIH OSOBA

(osobe od navršene 21 godine)

Tablica 5.

Naziv glave Kaznenog zakona	2005. godina	2006. godina
K. D. PROTIV ŽIVOTA I TIJELA (Glava X KZ)	1383 3,1%	1289 2,9%
K. D. PROTIV SLOBODE I PRAVA ČOVJEKA I GRAĐANINA (Glava XI KZ)	5983 13,6%	6203 13,8%
K. D. PROTIV VRIJEDNOSTI ZAŠTIĆENIH MEĐUNARODNIM PRAVOM (Glava XIII KZ)	355 0,8%	494 1,1%
K. D. VEZANA ZA ZLOPORABU OPOJNIH DROGA (Glava XIII KZ)	4632 10,5%	4900 10,9%
K. D. PROTIV SPOLNE SLOBODE I SPOLNOG ČUDOREĐA (Glava XIV KZ)	362 0,8%	428 1,0%
KAZNENA DJELA PROTIV BRAKA, OBITELJI I MLADEŽI (Glava XVI KZ)	3083 7,0%	3530 7,9%
KAZNENA DJELA PROTIV IMOVINE (Glava XVII KZ)	13117 29,8%	12685 28,2%
KAZNENA DJELA PROTIV OKOLIŠA (Glava XIX KZ)	671 1,5%	805 1,8%
KAZNENA DJELA PROTIV OPĆE SIGURNOSTI LJUDI I IMOVINE I SIGURNOSTI PROMETA (Glava XX KZ)	2822 6,4%	2846 6,3%
KAZNENA DJELA PROTIV SIGURNOSTI PLATNOG PROMETA I POSLOVANJA (Glava XXI KZ)	3331 7,6%	3241 7,2%
KAZNENA DJELA PROTIV VJERODOSTOJNOSTI ISPRAVA (Glava XXIII KZ)	2692 6,1%	2834 6,3%
KAZNENA DJELA PROTIV JAVNOG REDA (Glava XXIV KZ)	1796 4,1%	1764 3,9%
KAZNENA DJELA PROTIV SLUŽBENE DUŽNOSTI (Glava XXV KZ)	1978 4,5%	2312 5,1%
OSTALA KAZNENA DJELA IZ KZ I POSEBNIH ZAKONA	1791 4,1%	1589 3,5%
UKUPNO:	43996 100%	44920 100%

STRUKTURA KRIMINALITETA MLADIH PUNOLJETNIH OSOBA
(osobe od navršene 18. do navršene 21. godine)

Tablica 6.

Naziv glave Kaznenog zakona	2005.	2006.
KAZNENA DJELA PROTIV ŽIVOTA	185	173
I TIJELA (Glava X KZ)	4,0%	3,9%
KAZNENA DJELA VEZANA ZA ZLOPORABU OPOJNIH DROGA (Glava XIII KZ)	1468 31,9%	1299 29,5%
KAZNENA DJELA PROTIV SPOLNE SLOBODE I SPOLNOG ĆUDOREĐA (Glava XIV KZ)	41 0,9%	51 1,2%
KAZNENA DJELA PROTIV IMOVINE (Glava XVII KZ)	1931 41,9%	1874 42,5%
KAZNENA DJELA PROTIV OPĆE SIGURNOSTI LJUDI I IMOVINE I SIGURNOSTI PROMETA (Glava XX KZ)	266 5,8%	267 6,1%
KAZNENA DJELA PROTIV VJERODOSTOJNOSTI ISPRAVA (Glava XXIII)	166 3,6%	197 4,5%
KAZNENA DJELA PROTIV JAVNOG REDA (Glava XXIV KZ)	204 4,4%	150 3,4%
KAZNENA DJELA PROTIV ORUŽANIH SNAGA REPUBLIKE HRVATSKE (Gl. XXVI)	54 1,2%	34 0,8%
OSTALA KAZNENA DJELA IZ KAZNENOG ZAKONA	289 6,3%	361 8,2%
UKUPNO	4604 100%	4406 100%

STRUKTURA KRIMINALITETA PRIJAVLJENIH MALOLJETNIH OSOBA
2005. - 2006.

Tablica 7

Naziv glave kaznenog zakona	2005.	2006.
KAZNENA DJELA PROTIV ŽIVOTA I TIJELA (Glava X KZ)	159 4,9%	192 5,3%
KAZNENA DJELA VEZANA ZA ZLOPORABU OPOJNIH DROGA (Glava XIII KZ)	428 13,1%	467 12,9%
KAZNENA DJELA PROTIV SPOLNE SLOBODE I SPOLNOG ĆUDOREĐA (Glava XIV KZ)	48 1,5%	58 1,6%
KAZNENA DJELA PROTIV IMOVINE (Glava XVII KZ)	2130 65,0%	2306 63,6%
KAZNENA DJELA PROTIV OPĆE SIGURNOSTI LJUDI I IMOVINE I SIGURNOSTI PROMETA (Glava XX KZ)	59 1,8%	81 2,2%
KAZNENA DJELA PROTIV VJERODOSTOJNOSTI ISPRAVA (glava XXIII KZ)	71 2,2%	86 2,4%
KAZNENA DJELA PROTIV JAVNOG REDA (Glava XXIV KZ)	145 4,4%	146 4,0%
OSTALA KAZNENA DJELA IZ KAZNENOG ZAKONA	235 7,2%	290 8,0%
UKUPNO:	3275 100%	3626 100%

Struktura kaznenih prijava protiv nepoznatih počinitelja

Tablica 8.

Naziv glave Kaznenog zakona	Broj prijava u 2006. g.	Od toga otkriven počinitelj
K. D. PROTIV ŽIVOTA I TIJELA (Glava X KZ)	282 0,7%	145 51,4%
K. D. protiv slobode i prava čovjeka i građanina (Glava XI KZ)	282 0,7%	145 51,4%
K. D. Protiv vrijed. Zaštićenih međunarodnim pravom (Glava XIII KZ)	209 0,5%	21 10,0%
Kaznena djela protiv imovine (Glava XVII KZ)	35693 90,2%	6806 19,1%
K. D. protiv opće sigurnosti ljudi i movine i sigurnosti prometa (Glava XX KZ)	439 1,1%	39 8,9%
K. D. protiv platnog primeta i poslovanja (Glava XXI.. KZ)	1608 4,1%	299 18,6%
K. D. protiv vjerodostojnosti isprava (Glava XXIII KZ)	216 0,5%	23 10,6%
Ostala kaznena djela iz KZ i posebnih zakona	830 2,1%	135 16,3%
UKUPNO:	39559 100,0%	7613 19,2%

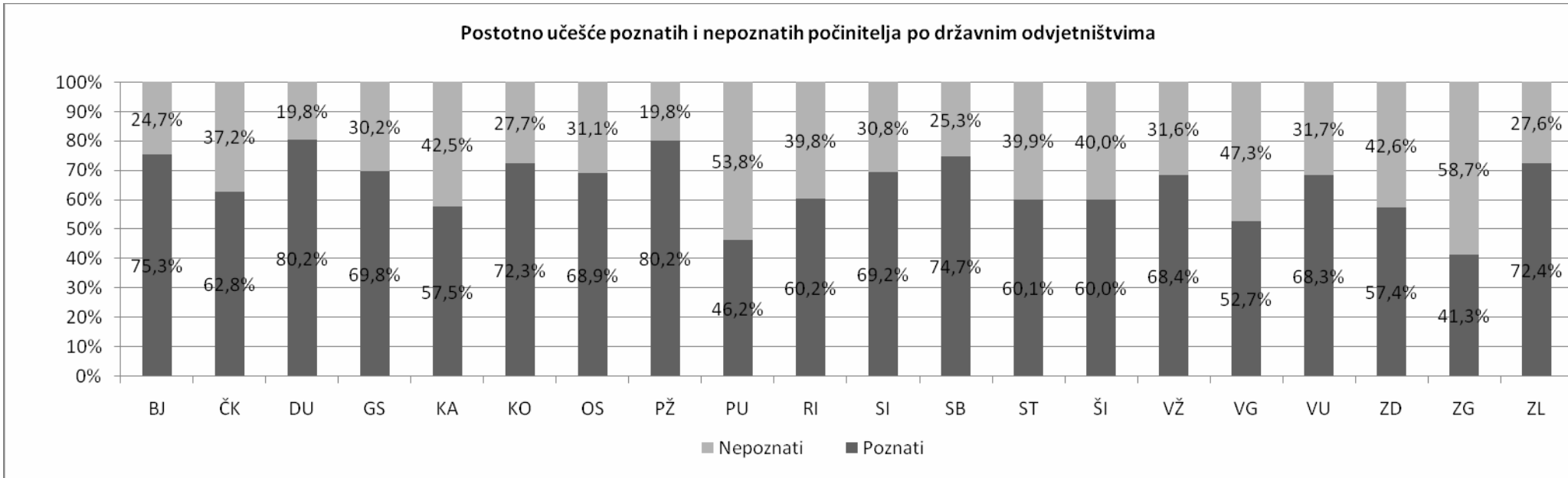
ODLUKA POVODOM PRIJAVE 2006. godina

Odrasle osobe

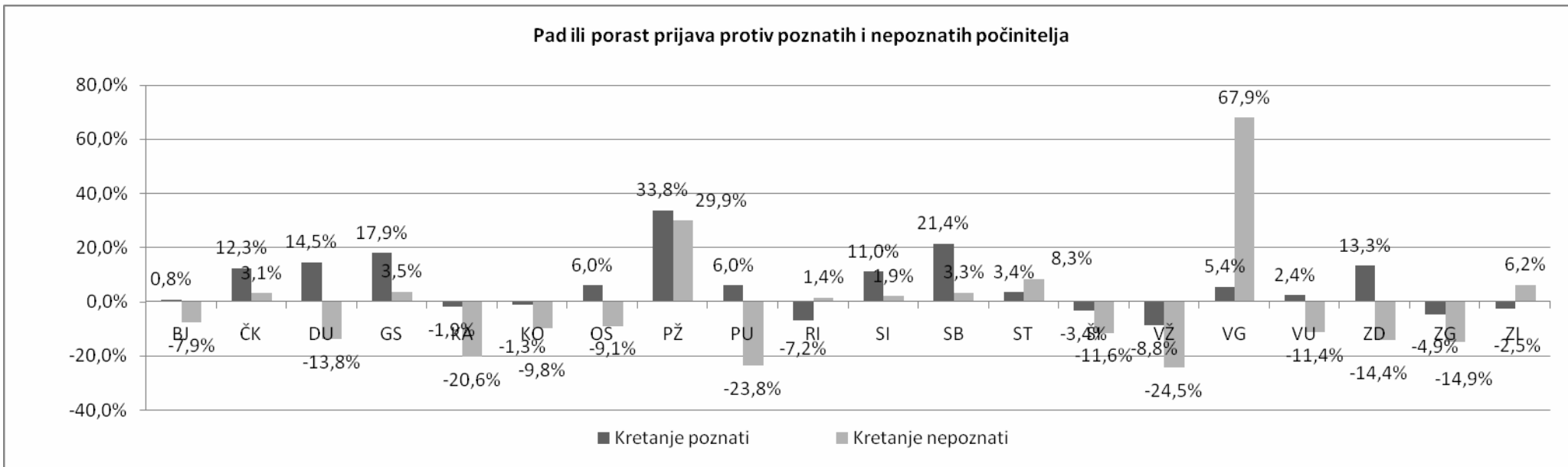
Tablica 9.

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	SV UF	
Svega prijava u radu	2243	781	1771	854	1667	1047	3053	733	3486	5020	2377	1546	6409	1856	1269	2601	2184	2328	13475	1064	55	
Riješeno	Svega odluka	1943 100%	758 100%	1477 100%	763 100%	1424 100%	1024 100%	2791 100%	580 100%	2829 100%	4092 100%	2019 100%	1406 100%	4800 100%	1424 100%	1148 100%	2279 100%	2015 100%	1858 100%	9193 100%	937 100%	44 100%
	Odbačaj	566 29,1	140 18,5	673 45,6	373 48,9	641 45,0	339 33,1	738 26,4	153 26,4	1145 40,5	1622 39,6	546 27,0	341 24,3	1841 38,4	530 37,2	312 27,2	631 27,7	488 24,2	462 24,9	3955 43,0	355 37,9	15 33
	Odbačaj od toga čl. 28. KZ	44 7,8	17 12,1	208 30,9	142 38,1	32 5,0	3 0,9	28 3,8	8 5,2	340 29,7	167 10,3	22 4,0	15 4,4	74 4,0	18 3,4	19 6,1	13 2,1	15 3,1	22 4,8	54 1,4	8 2,3	1 4
	Odbačaj od toga čl. 175.ZKP	0 0,0	6 4,3	1 0,1	2 0,5	1 0,2	3 0,9	6 0,8	7 4,6	10 0,9	0 0,0	10 1,8	4 1,2	32 1,7	0 0,0	4 1,3	4 0,6	8 1,6	6 1,3	31 0,8	11 3,1	1 0,9
	Neposredno optuž.	1232 63,4	551 72,7	718 48,6	346 45,3	740 52,0	576 56,3	1787 64,0	382 65,9	1525 53,9	2073 50,7	1350 66,9	1019 72,5	2659 55,4	796 55,9	683 59,5	1510 66,3	1407 69,8	1215 65,4	4413 48,0	543 58,0	25 58
	Istraga	145 7,5	67 8,8	86 5,8	44 5,8	43 3,0	109 10,6	266 9,5	45 7,8	159 5,6	397 9,7	123 6,1	46 3,3	300 6,3	98 6,9	153 13,3	138 6,1	120 6,0	181 9,7	825 9,0	39 4,2	3 8
Prijave u radu kod policije i dr.	240 10,7	21 2,7	290 16,4	80 9,4	228 13,7	18 1,7	244 8,0	152 20,7	597 17,1	763 15,2	337 14,2	101 6,5	1532 23,9	416 22,4	113 8,9	303 11,6	127 5,8	459 19,7	3909 29,0	120 11,3	10 18	
Prijave u radu u DO	0 0,0	0 0,0	0 0,0	0 0,0	0 0,0	0 0,0	0 0,0	0 0,0	2 0,1	78 1,6	5 0,2	30 1,9	10 0,2	0 0,0	0 0,0	0 0,0	6 0,3	0 0,0	100 0,7	0 0,0	2 41	

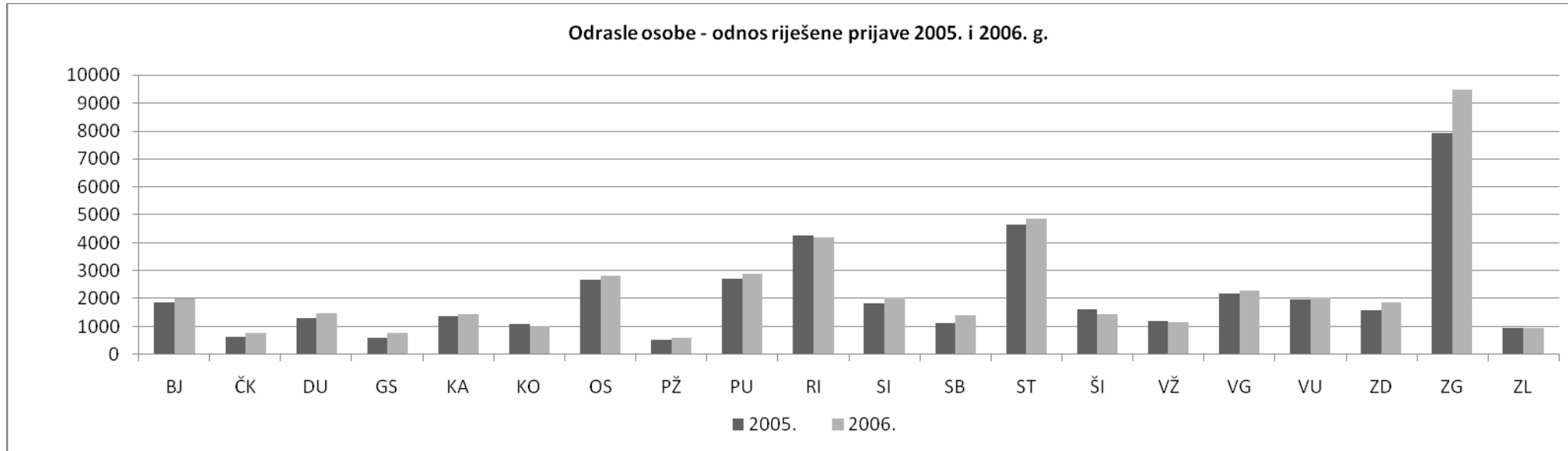
Grafikon 1.



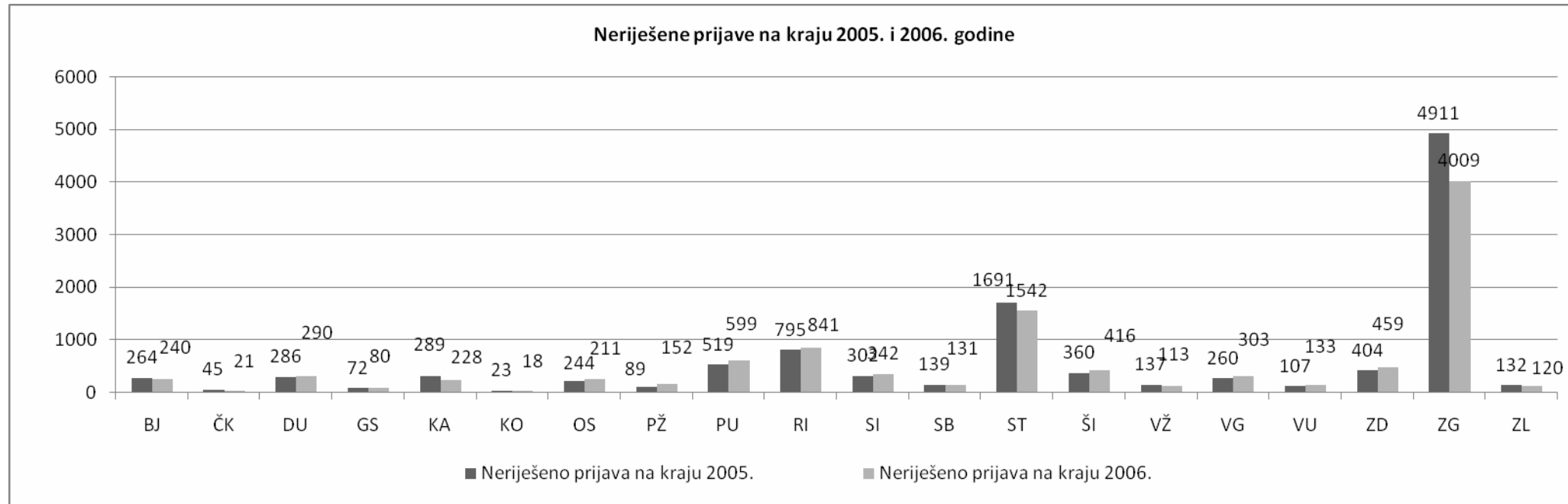
Grafikon 2.



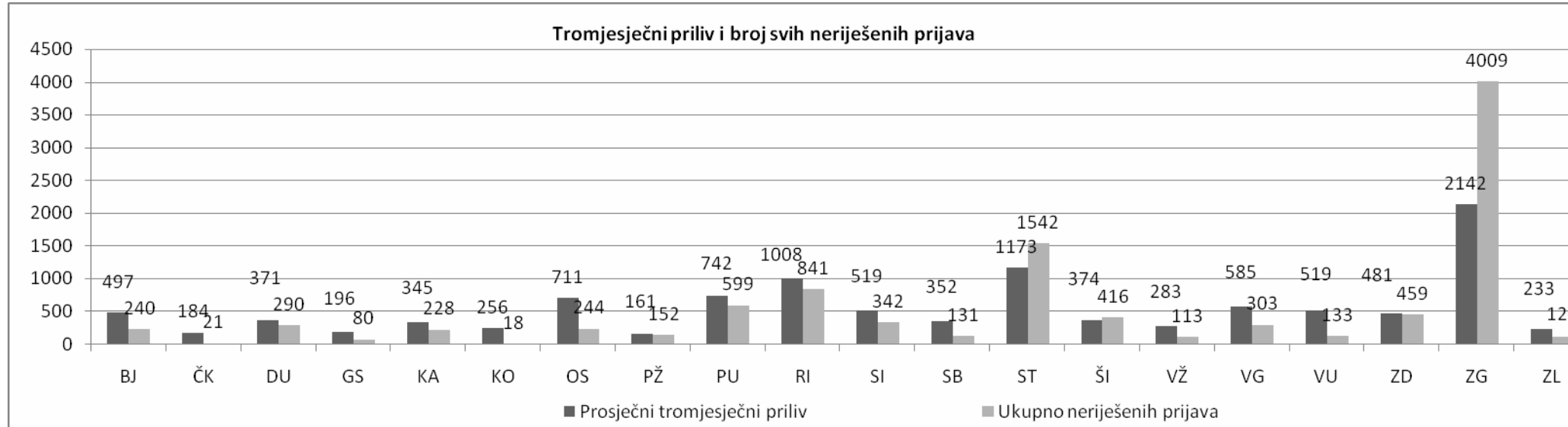
Grafikon 3.



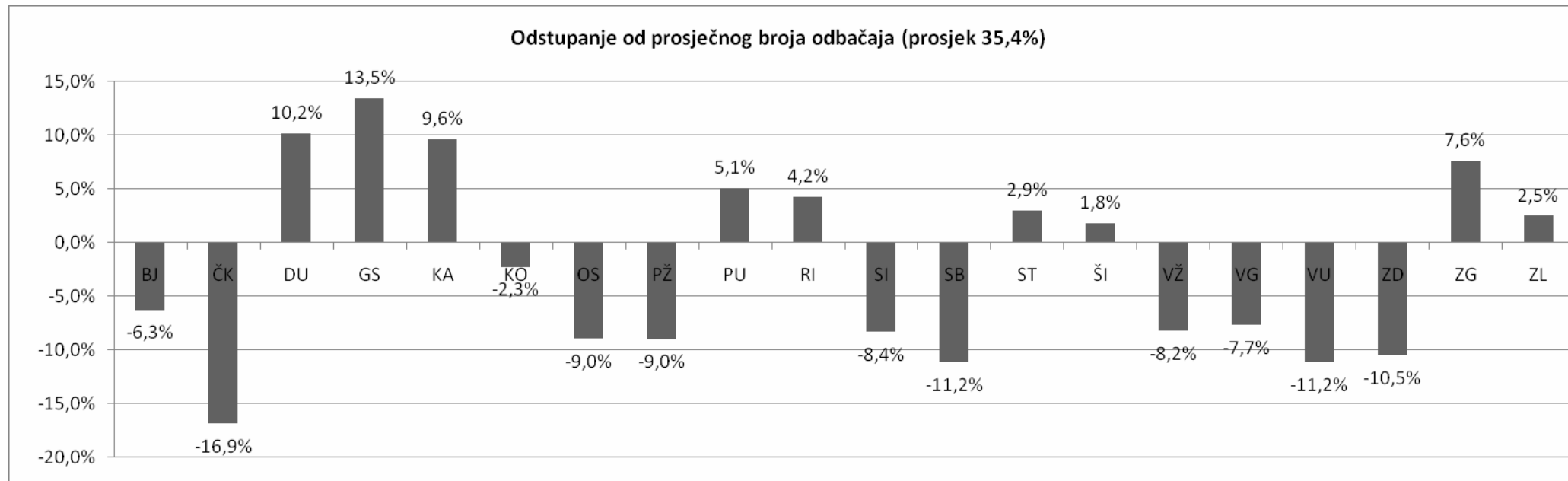
Grafikon 4.



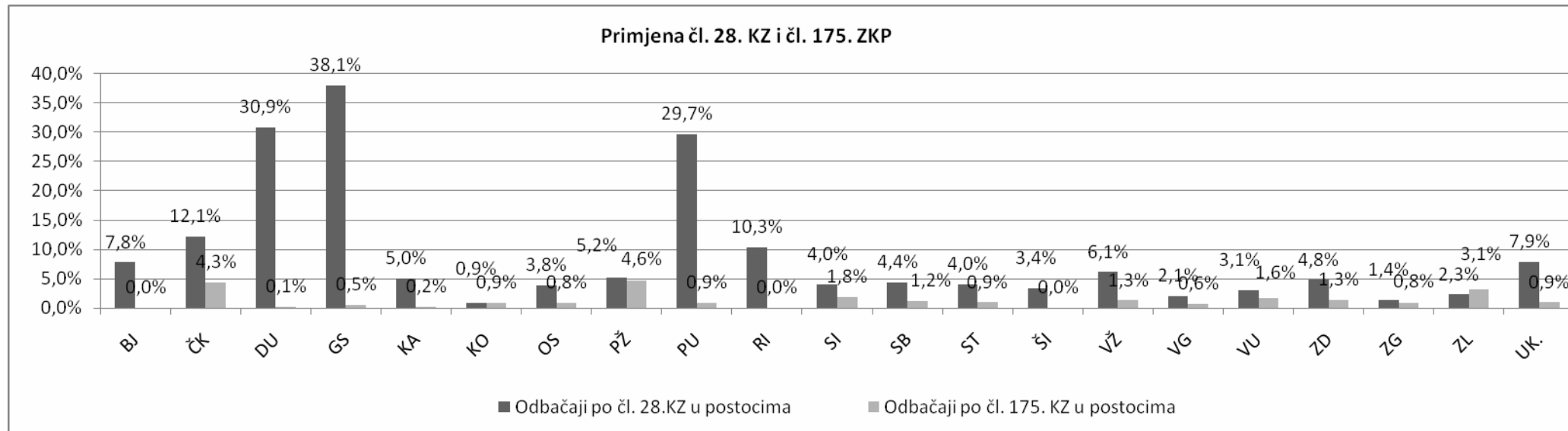
Grafikon 5.



Grafikon 6.



Grafikon 7.

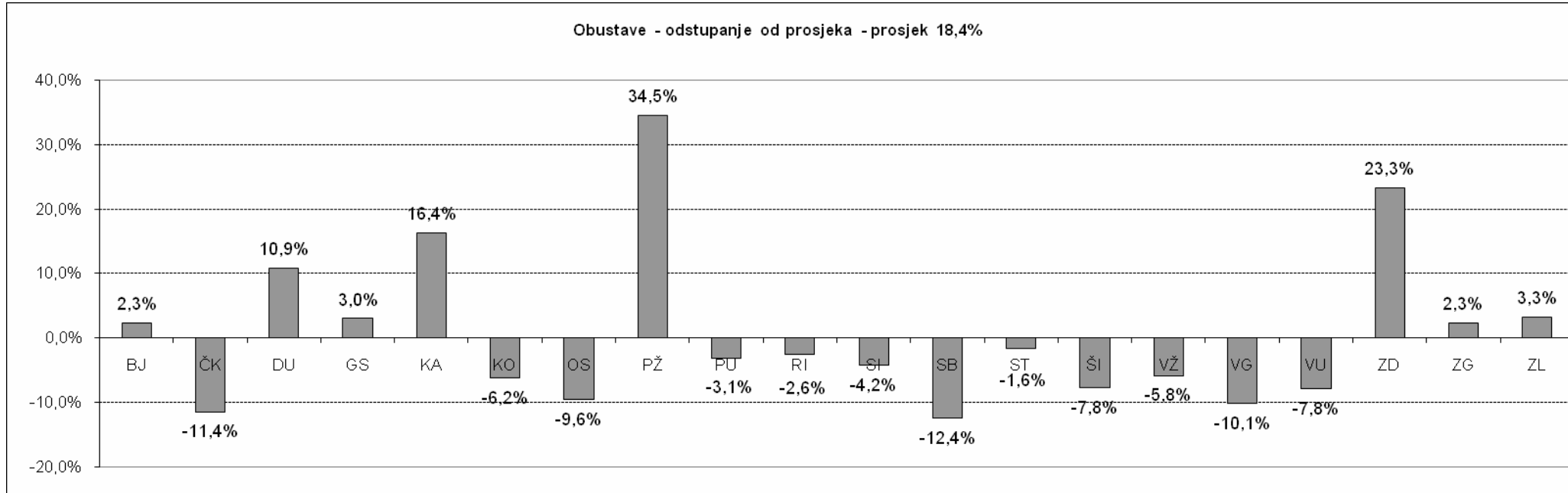


**ODRASLE OSOBE
ODLUKA PO DOVRŠENOJ ISTRAZI 2006. GODINA**

Tabela 10.

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO
Ukupno istraga u radu	145	53	87	50	51	84	275	85	187	519	125	72	405	119	134	176	179	221	996	62	4025
Svega odluka po dov. Istrazi	140	43	82	42	46	74	271	85	157	442	120	67	351	94	127	169	170	182	901	60	3623
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Od toga obustava ist.	29	3	24	9	16	9	24	45	24	70	17	4	59	10	16	14	18	76	187	13	667
	20,7	7,0	29,3	21,4	34,8	12,2	8,9	52,9	15,3	15,8	14,2	6,0	16,8	10,6	12,6	8,3	10,6	41,8	20,8	21,7	18,4%
Od toga prekid istrage	0	2	0	0	0	0	3	0	14	11	20	0	20	0	10	12	0	5	62	0	159
	0,0	4,7	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	8,9	2,5	16,7	0,0	5,7	0,0	7,9	7,1	0,0	2,7	6,9	0,0	4,4%
Od toga optuženje nakon istrage	111	38	58	33	30	65	244	40	119	361	83	63	272	84	101	143	152	101	652	47	2797
	79,3	88,4	70,7	78,6	65,2	87,8	90,0	47,1	75,8	81,7	69,2	94,0	77,5	89,4	79,5	84,6	89,4	55,5	72,4	78,3	77,2%

Grafikon 8.

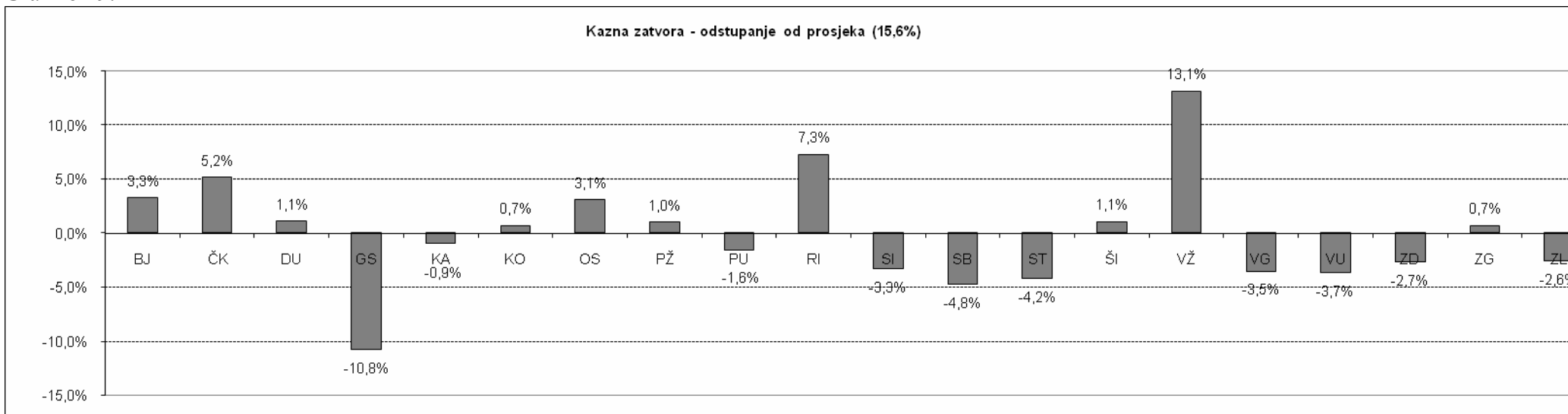


ODRASLE OSOBE
VRSTA PRESUDE 2006. GODINA

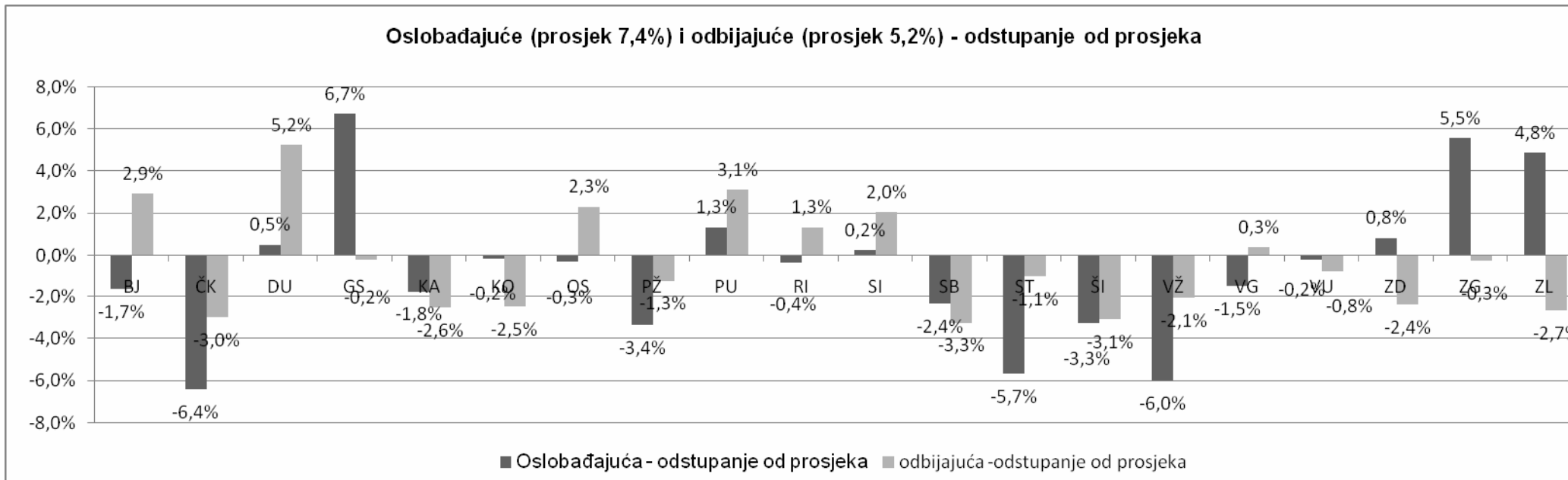
Tablica 11.

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO	
Ukupno	1246	526	790	455	770	611	1956	450	1612	2245	1410	1096	2227	880	815	1973	1776	1151	4620	844	2745	
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Osuđujuća	1073	509	645	368	706	550	1670	414	1337	1940	1200	1019	2096	825	778	1747	1569	1024	3792	719	2398	
	86,1	96,8	81,6	80,9	91,7	90,0	85,4	92,0	82,9	86,4	85,1	93,0	94,1	93,8	95,5	88,5	88,3	89,0	82,1	85,2	87,4%	
Oslobađajuća	71	5	62	64	43	44	138	18	140	157	107	55	37	36	11	115	127	94	596	103	2023	
	5,7	1,0	7,8	14,1	5,6	7,2	7,1	4,0	8,7	7,0	7,6	5,0	1,7	4,1	1,3	5,8	7,2	8,2	12,9	12,2	7,4%	
Odbijajuća	102	12	83	23	21	17	148	18	135	148	103	22	94	19	26	111	80	33	232	22	1444	
	8,2	2,3	10,5	5,1	2,7	2,8	7,6	4,0	8,4	6,6	7,3	2,0	4,2	2,2	3,2	5,6	4,5	2,9	5,0	2,6	5,3%	

Grafikon 9.



Grafikon 10.



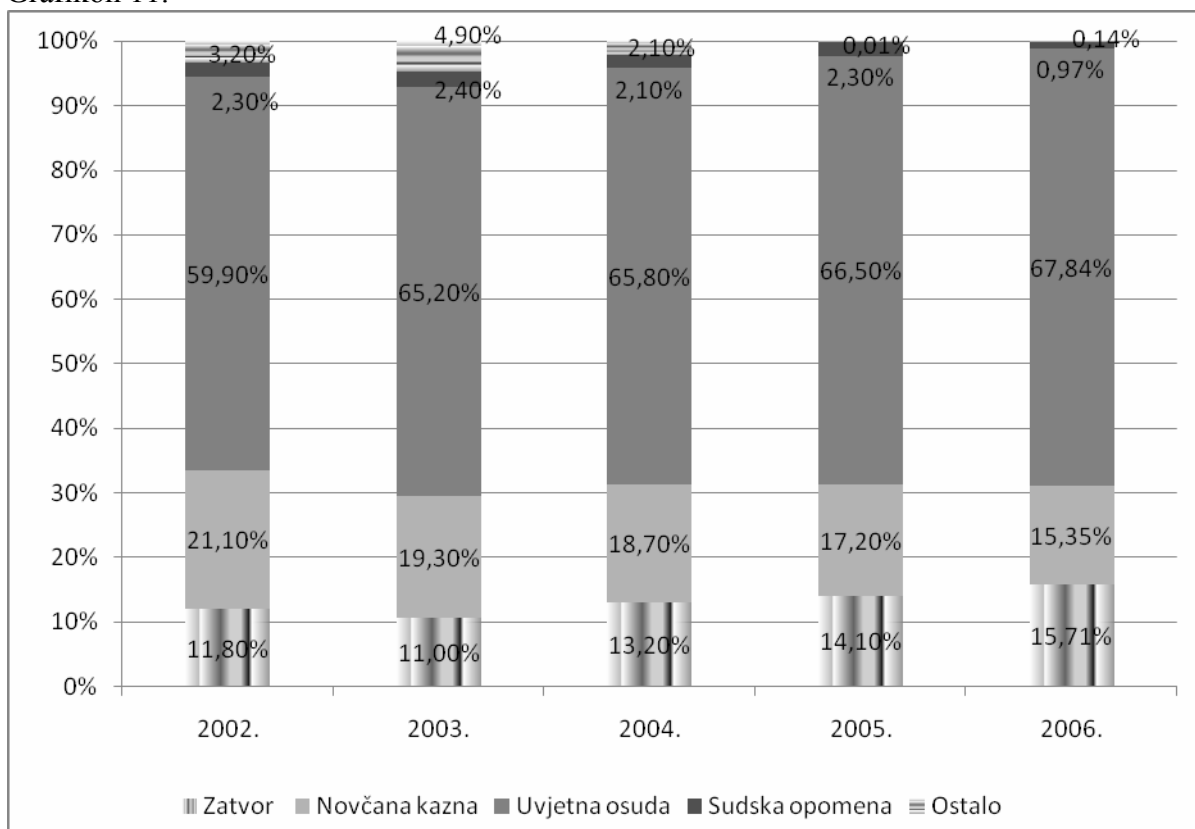
SANKCIJE U REPUBLICI HRVATSKOJ
Odrasle osobe 2002. - 2006. godine

Tablica 12

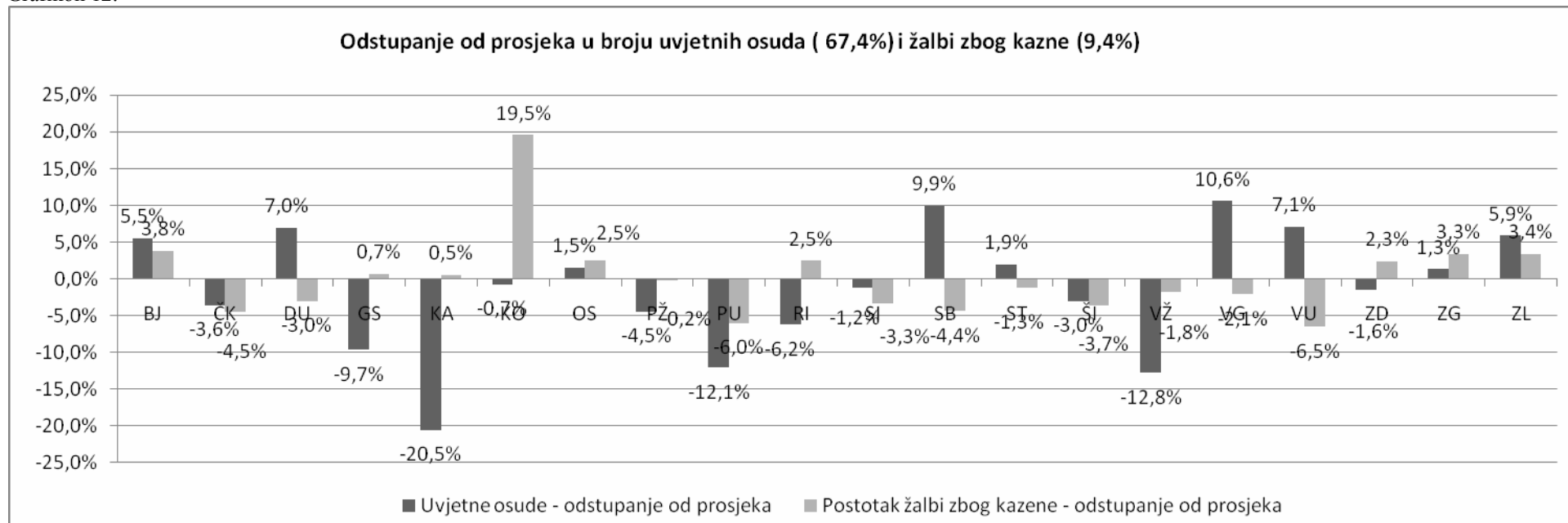
	Zatvor	Novčana kazna	Uvjetna osud. Zatvor	Uvjetna osud. Novčana	Sudska opomena	Mjere iz čl 446. ZKP	UKUPNO
2002.	2290 11,8%	4071 21,1%	11532 59,7%	48 0,2%	450 2,3%	939 4,9%	19330 100%
2003.	2548 11,0%	4486 19,3%	14555 62,7%	575 2,5%	561 2,4%	480 2,1%	23205 100%
2004.	3048 13,2%	4323 18,7%	15131 65,5%	69 0,3%	481 2,1%	4 0,0%	23096 100%
2005.	3157 14,1%	3864 17,2%	14777 65,8%	150 0,7%	515 2,3%	2 0,01%	22465 100%
2006.	3753 15,6%	3666 15,3%	16136 67,3%	70 0,3%	231 1,0%	3 0,01%	23981 100%

SANKCIJE U REPUBLICI HRVATSKOJ
Odrasle osobe 2002. - 2006. godine

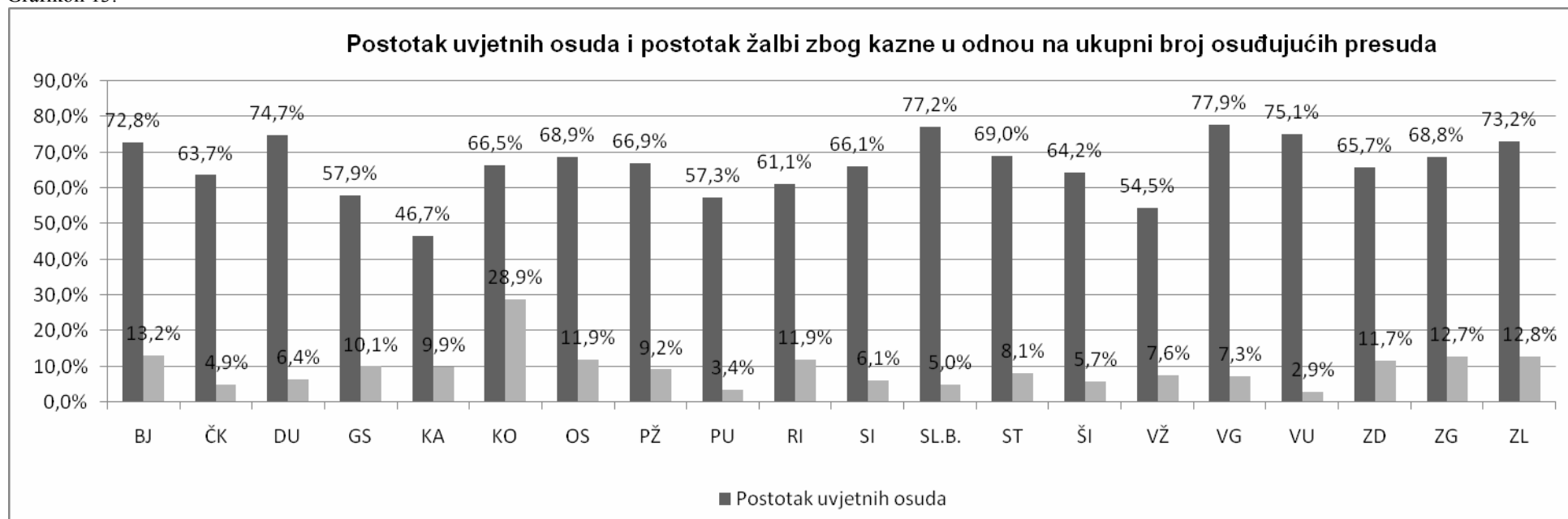
Grafikon 11.



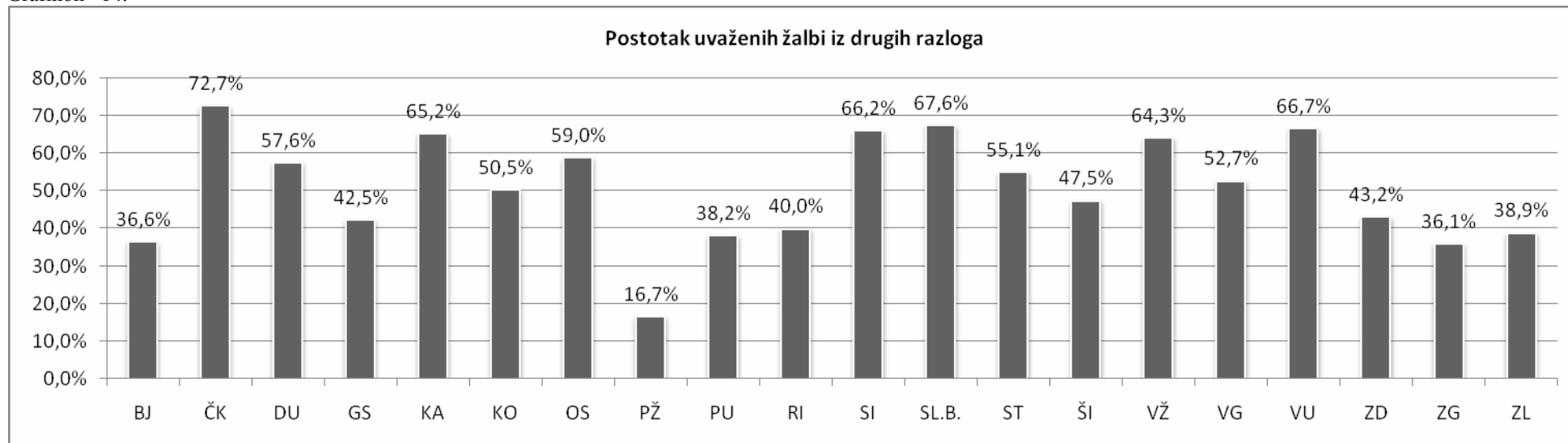
Grafikon 12.



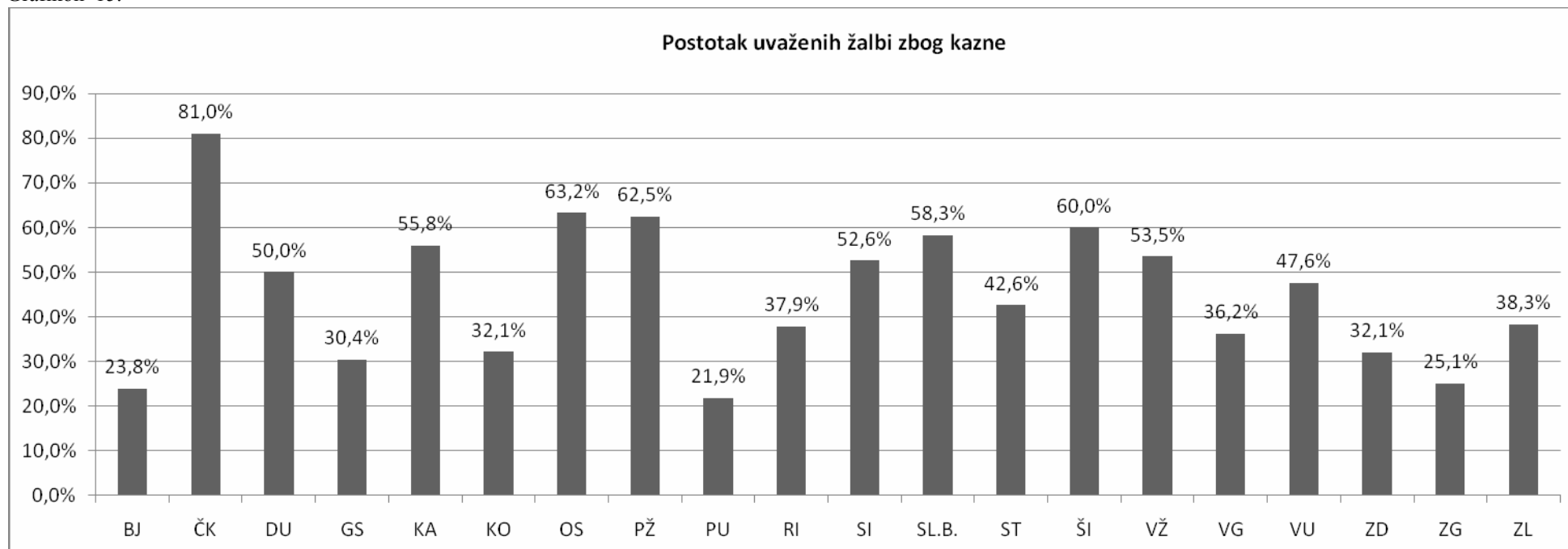
Grafikon 13.



Grafikon 14.



Grafikon 15.



MLAĐE PUNOLJETNE OSOBE
ODLUKA PO DOVRŠENOJ ISTRAZI 2006. GODINA

Tabela 14.

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO	
Ukupno istraga u radu	16	13	2	0	12	11	53	7	31	94	15	16	42	14	21	8	14	17	77	8	471	
Svega odluka po dov. istrazi	16	12	2	0	11	10	53	7	29	84	15	16	30	9	21	7	14	17	72	8	433	
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100%
Od toga obustava ist.	5	1	0	0	3	2	7	1	5	15	4	0	5	2	5	0	0	0	5	4	64	
	31,3	8,3	0,0	-	27,3	20,0	13,2	14,3	17,2	17,9	26,7	0,0	16,7	22,2	23,8	0,0	0,0	0,0	6,9	50,0	14,8%	
Od toga prekid istrage	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	
	0,0	0,0	0,0	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	6,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5%	
Od toga optuženje nakon istrage	11	11	2	0	8	8	46	6	24	68	10	16	25	7	16	7	14	17	67	4	367	
	68,8	92	100,0	-	72,7	80,0	86,8	85,7	82,8	81,0	66,7	100,0	83,3	77,8	76,2	100	100,0	100,0	93,1	50,0	84,8%	

MLAĐE PUNOLJETNE OSOBE
VRSTA PRESUDE 2006. GODINA

Tablica 15.

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO	
Ukupno	99	97	103	23	61	60	229	62	199	255	104	83	224	163	79	100	123	94	255	49	2462	
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100%
Osuđujuća	95	91	91	23	60	59	208	60	184	218	84	76	205	163	77	96	106	85	245	45	2271	
	96,0	93,8	88,3	100,0	98,4	98,3	90,8	96,8	92,5	85,5	80,8	91,6	91,5	100,0	97,5	96	86,2	90,4	96,1	91,8	92,2%	
Oslobađajuća	3	1	2	0	1	0	8	1	6	15	13	1	2	0	0	3	8	5	4	3	76	
	3,0	1,0	1,9	0,0	1,6	0,0	3,5	1,6	3,0	5,9	12,5	1,2	0,9	0,0	0,0	3,0	6,5	5,3	1,6	6,1	3,1%	
Odbijajuća	1	5	10	0	0	1	13	1	9	22	7	6	17	0	2	1	9	4	6	1	115	
	1,0	5,2	9,7	0,0	0,0	1,7	5,7	1,6	4,5	8,6	6,7	7,2	7,6	0,0	2,5	1,0	7,3	4,3	2,4	2,0	4,7%	

MLAĐE PUNOLJETNE OSOBE
VRSTA MALOLJETNIČKE SANKCIJE 2006.

Tablica 17.

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SLB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKU- PNO
Svega	9 100%	5 100%	5 100%		2 100%	5 100%	48 100%	3 100%	4 100%	21 100%	1 100%	8 100%	8 100%	7 100%	8 100%	11 100%	3 100%	16 100%	59 100%	4 100%	227 100%
Posebna obveza		3 60,0			2 100		24 50,0	3 100	1 25,0			3 37,5	1 12,5	6 85,7		7 63,6		5 31,3	11 18,6	1 25,0	67 29,5
PBN	1 11,1		5 100						1 25,0							1 9,1		2 12,5	4 6,8	1 25,0	15 6,6
PBN uz pos. obveze							2 4,2					3 37,5	4 50,0	1 14,3				1 6,3	6 10,2	1 25,0	18 7,9
PBN uz DB u OU		1 20																			1 0,4
Odgojna ustanova																					
Odgojni zavod															1 12,5						1 0,4
Posebna odg. ustanova		1 20,0																			1 0,4
Maloljetnički zatvor	1 11,1					2 40,0	3 6,3			3 14,3					1 12,5		1 33,3	1 6,3	4 6,8	1 25,0	17 7,5
Pridržaj mlt. zatvora	7 77,8					3 60,0	19 39,6		2 50,0	18 85,7	1 100	2 25,0	3 37,5		6 75,0	3 27,3	2 66,7	7 43,8	34 57,6		107 47,1

MALOLJETNICI - DOB 2006.

Tablica 18.

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SLB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO
UKUPNO	188	94	99	36	114	136	352	93	226	299	138	192	379	138	68	169	178	167	497	63	3626
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Mlađi maloljetnik	66	38	42	13	35	75	122	36	87	119	59	88	155	39	23	72	60	58	187	29	1403
	35,1	40,4	42,4	36,1	30,7	55,1	34,7	38,7	38,5	39,8	42,8	45,8	40,9	28,3	33,8	42,6	33,7	34,7	37,6	46,0	38,7
Stariji maloljetnik	122	56	57	23	79	61	230	57	139	180	79	104	224	99	45	97	118	109	310	34	2067
	64,9	59,6	57,6	63,9	69,3	44,9	65,3	61,3	61,5	60,2	57,2	54,2	59,1	71,7	66,2	57,4	66,3	65,3	62,4	54,0	61,3

MALOLJETNICI - SPOL 2006.

Tablica 19.

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SLB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZG	UKUPNO
UKUPNO	188	94	99	36	114	136	352	93	226	299	138	192	379	138	68	169	178	167	497	63	3626
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Muško	177	91	94	34	107	124	331	88	215	277	130	166	355	128	61	154	171	154	455	57	3369
	94,1	96,8	94,9	94,4	93,9	91,2	94,0	94,6	95,1	92,6	94,2	86,5	93,7	92,8	89,7	91,1	96,1	92,2	91,5	90,5	92,9
Žensko	11	3	5	2	7	12	21	5	11	22	8	26	24	10	7	15	7	13	42	6	257
	5,9	3,2	5,1	5,6	6,1	8,8	6,0	5,4	4,9	7,4	5,8	13,5	6,3	7,2	10,3	8,9	3,9	7,8	8,5	9,5	7,1

MALOLJETNE OSOBE
ODLUKA POVODOM PRIJAVE, DOVRŠENOG PRIPREMNOG POSTUPKA I ODLUKE VIJEĆA 2006. godina

Tablica 20.

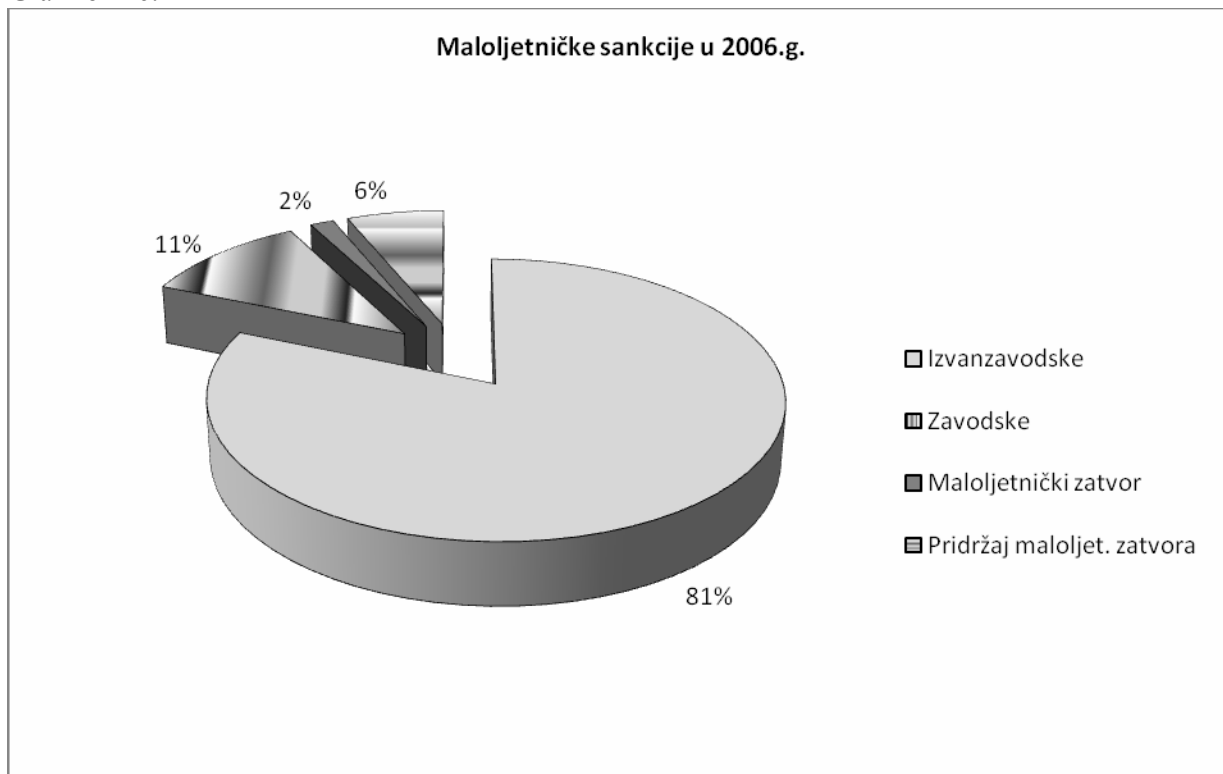
		BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	ZG	VU	ZD	ZG	ZL	SVEU- KUPNO	
Svega prijava u radu		207	95	167	45	125	146	438	95	327	377	174	226	475	183	94	211	178	167	497	63	3626	
Riješeno	Svega odluka	149	94	116	25	107	119	355	75	199	320	117	158	328	150	84	168	190	158	453	60	3425	
		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100%
	Odbačaj	94	52	85	21	75	78	167	21	140	187	73	103	143	88	28	86	142	93	212	32	1920	
		63,1	55,3	73,3	84,0	70,1	65,5	47,0	28,0	70,4	58,4	62,4	65,2	43,6	58,7	33,3	51,2	74,7	58,9	46,8	53,3	56,1	
	Odbačaj od toga oportunitet	82	45	82	10	51	65	159	19	131	155	72	93	113	79	24	83	126	87	183	22	1681	
		87,2	86,5	96,5	47,6	68,0	83,3	95,2	90,5	93,6	82,9	98,6	90,3	79,0	89,8	85,7	96,5	88,7	93,5	86,3	68,8	87,6	
	Odbačaj od toga čl. 28. KZ	2	1	1	2	1	0	0	2	0	2	0	4	8	0	0	0	0	0	0	1	1	25
	2,1	1,9	1,2	9,5	1,3	0,0	0,0	9,5	0,0	1,1	0,0	3,9	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	3,1	1,3	
Zahtjev za prip. postupak	52	38	24	3	26	41	186	47	57	124	44	37	161	56	56	41	26	39	214	17	1289		
	34,9	40,4	20,7	12,0	24,3	34,5	52,4	62,7	28,6	38,8	37,6	23,4	49,1	37,3	66,7	24,4	13,7	24,7	47,2	28,3	37,6		
Nep. prij. za sankciju	3	4	7	1	6	0	2	7	2	9	0	18	24	6	0	41	22	26	27	11	216		
	2,0	4,3	6,0	4,0	5,6	0,0	0,6	9,3	1,0	2,8	0,0	11,4	7,3	4,0	0,0	24,4	11,6	16,5	6,0	18,3	6,3		
Prijave kod soc. skrb i dr.	26	1	51	20	18	17	81	16	125	57	57	54	143	26	10	42	16	23	191	12	986		
	12,6	1,1	30,5	44,4	14,4	11,6	18,5	16,8	38,2	15,1	32,8	23,9	30,1	14,2	10,6	19,9	9,0	13,8	38,4	19,0	27,2		
Prijave u radu u DO	1	0	0	0	0	7	0	0	0	0	0	0	0	7	0	0	0	0	0	0	0	15	
	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	
Odl. po dov. p. p.	Ob.. prip. postupka	13	2	22	0	5	2	47	0	16	48	12	14	22	6	10	11	4	11	68	1	314	
		24,5	6,5	71,0	0,0	25,0	8,3	26,1	0,0	28,6	36,6	23,1	41,2	18,5	13,3	20,8	26,8	18,2	25,0	30,0	5,6	26,6	
	Ob.. p.p. - oportunitet	5	1	21	0	2	2	31	0	7	25	0	7	10	5	0	3	3	7	25	0	154	
	38,5	50,0	95,5	-	40,0	100	66,0	-	43,8	52,1	0,0	50,0	45,5	83,3	0,0	27,3	75,0	63,6	36,8	0,0	49,0		
Prijed. za sankciju	40	29	9	2	15	22	133	4	40	83	40	20	97	39	38	30	18	33	159	17	868		
	75,5	93,5	29,0	100	75,0	91,7	73,9	100	71,4	63,4	76,9	58,8	81,5	86,7	79,2	73,2	81,8	75,0	70,0	94,4	73,4		
Odluka vijeća	Sankcije	46	39	8	1	24	22	134	16	34	74	21	49	131	40	30	45	32	38	106	29	919	
		79,3	92,9	61,5	100	96,0	91,7	89,9	100	81,0	85,1	100	92,5	98,5	85,1	100	-	91,4	100	84,1	90,6	90,3	
	Obust. po vijeću	12	3	5	0	1	2	15	0	8	13	0	4	2	7	0	1	3	0	20	3	99	
	20,7	7,1	38,5	0,0	4,0	8,3	10,1	0,0	19,0	14,9	0,0	7,5	1,5	14,9	0,0	2,2	8,6	0,0	15,9	9,4	9,7		
Ob. vij. - oportunitet	4	1	5	0	1	2	1	0	5	8	0	4	0	2	0	0	3	0	11	1	48		
	33,3	33,3	100	-	-	100	6,7	-	62,5	61,5	-	100	0,0	28,6	-	0,0	100	-	55,0	33,3	48,5		

VRSTE SANKCIJA IZREČENIH MALOLJETNICIMA U REPUBLICI HRVATSKOJ
2002. - 2006.

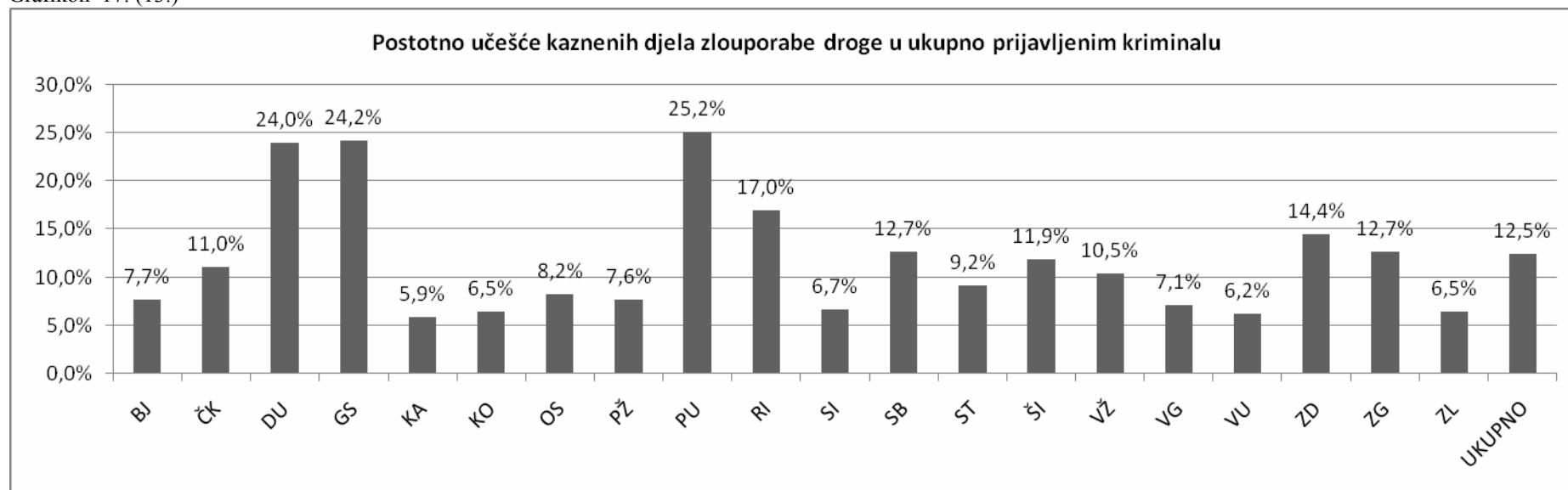
Tablica 21

	2002.	2003.	2004.	2005.	2006.
Izvanzavodske odgojne mjere	791 83,6	768 83,2	858 82,5	699 81,5	747 81,3
Zavodske odgojne mjere	111 11,7	95 10,3	100 9,6	92 10,7	100 10,9
Maloljetnički zatvor	11 1,2	12 1,3	15 1,4	14 1,6	14 1,5
Pridržaj maloljetničkog zatvora	33 3,5	47 5,1	67 6,4	53 6,2	58 6,3
UKUPNO:	946 100	922 100	1040 100	858 100	919 100

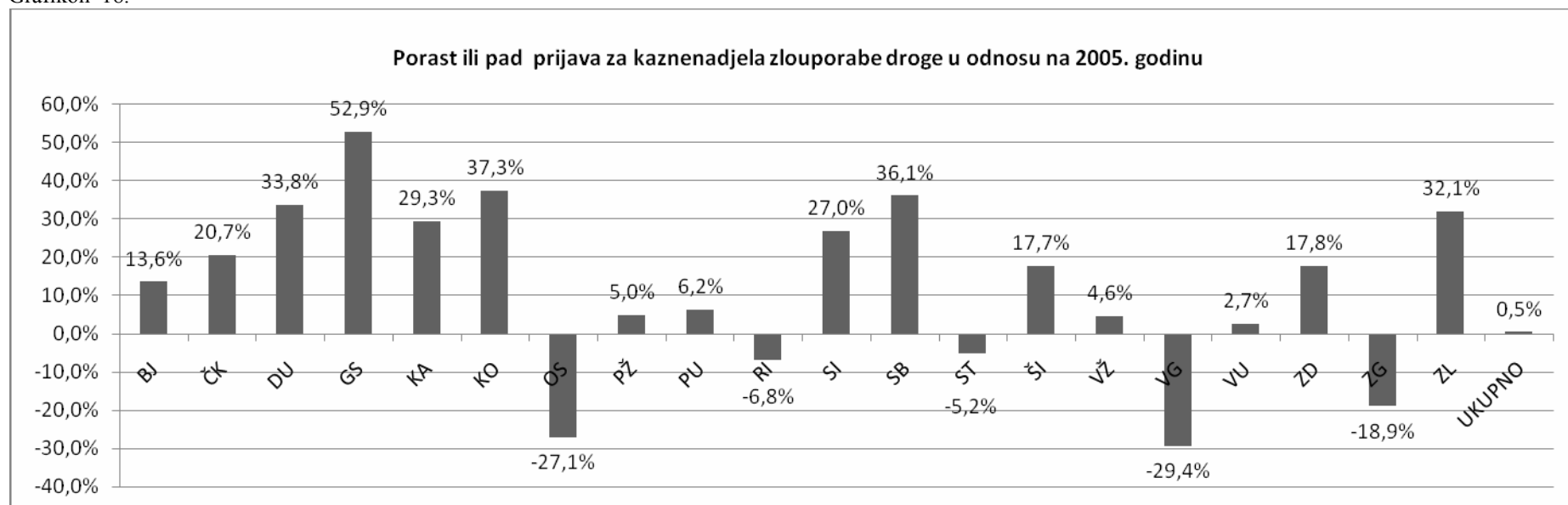
Grafikon 16.



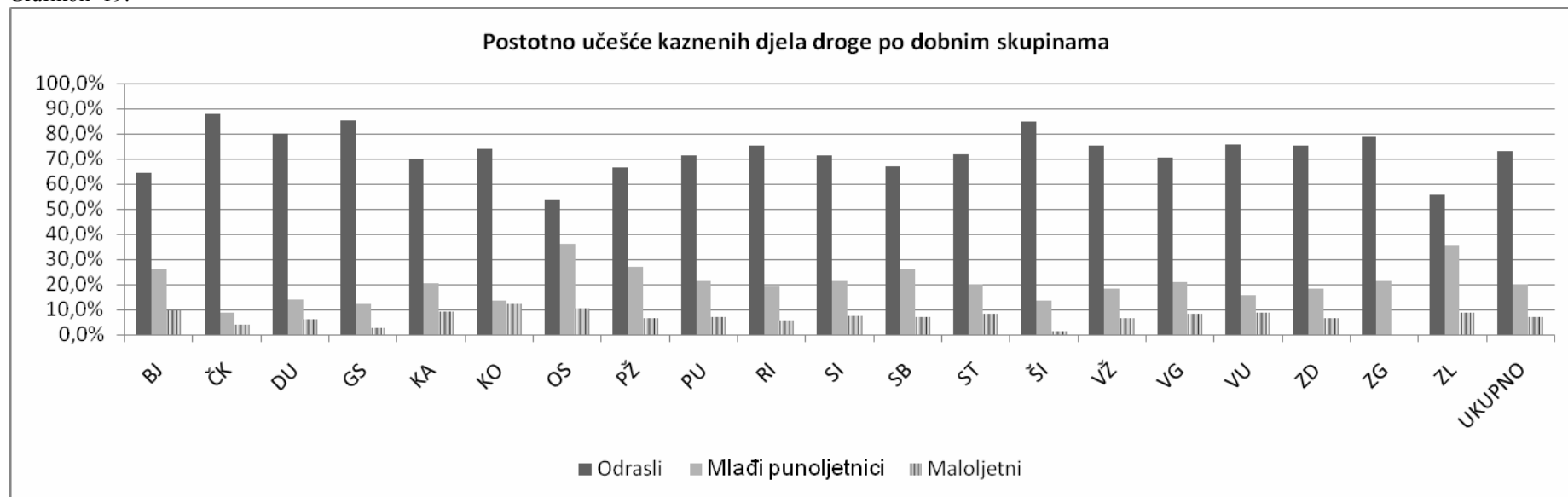
Grafikon 17. (13.)



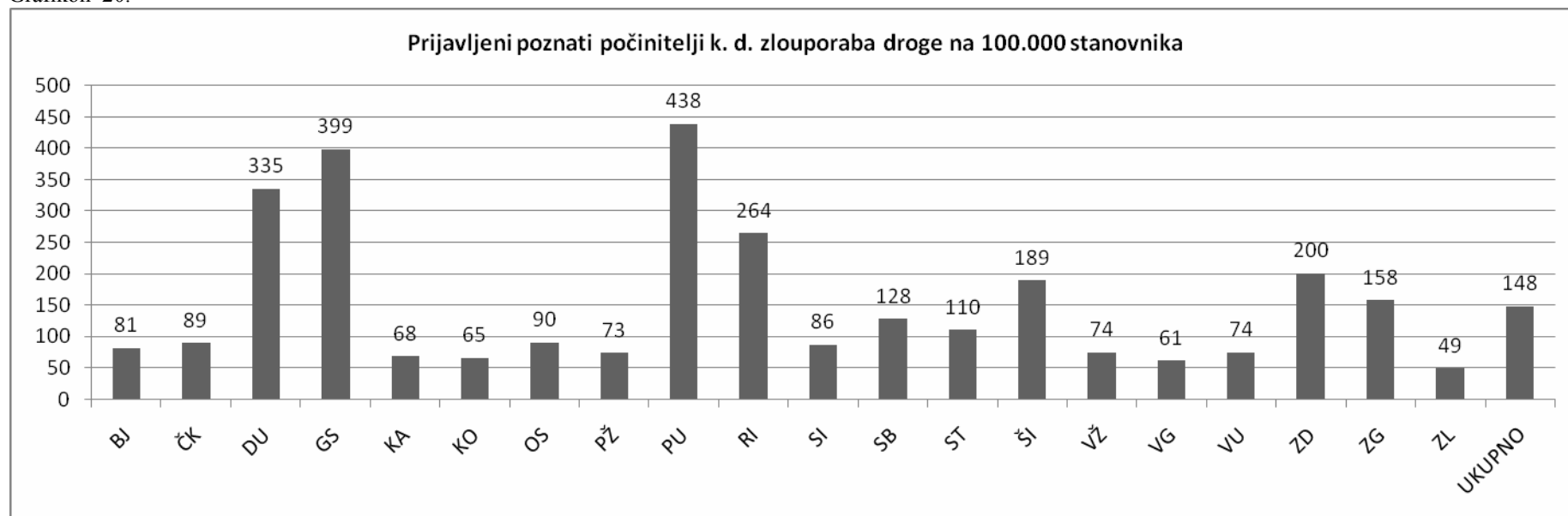
Grafikon 18.



Grafikon 19.



Grafikon 20.



Pregled podnijetih istražnih zahtjeva, optuženih i osuđenih za ratne zločine na 31.12.2006.

Tabela 22.

	Pokrenut kazneni postupak	Istraga u tijeku	Prekid	Obustavljeno	Optuženo	Osoba bez presude	Osuđeno	Oslobodeno, obustave, prekvalifikacija
Bjelovar	633	5	0	215	175	158	8	247
Dubrovnik	210	71	6	128	5	0	3	2
Gospić	99	19	23	3		0	50	4
Karlovac	120	62	1	16	41		41	0
Osijek	795	14	5	424	352	125	100	127
Požega	159	1	36	88	34	11	10	13
Pula	8.sij	0	4	4	0	0	0	0
Rijeka	14	9	0	3	11	5	3	3
Sisak	448	27	99	130	192	72	92	28
Split	149	10	2	30	107	31	74	2
Šibenik	172	55	18	25	76	0	66	17
Varaždin	10	0	0	0	10	0	5	5
Vukovar	518	34	21	225	242	136	57	48
Zadar	283	11	39	72	161	44	101	16
Zagreb	12	6	1	0	2	2	1	0
UKUPNO	3630	324	255	1363	1462	584	611	512

Podaci za ovu tabelu su prikupljeni na način da su državna odvjetništva u posebne tabele na temelju pregleda upisnika kroz 16 godina unesla broj predmeta, ime i prezime osumnjičenika i njegovu dob, te fazu kaznenog postupka.

Kako uvijek kod ovakvog mehaničkog unošenja podataka postoji mogućnost pogreške se uvijek traže višestruke provjere ali samim time nije isključena mogućnost manjih pogrešaka.

Sve prijavljene osobe

Članak 215.a KZ - Nasilničko ponašanje u obitelji
Pregled prema radnjama i spolu osumnjičenih, okrivljenih i osuđenih osoba, te spolu i dobi žrtve
 Za razdoblje od 1.siječnja do 31. prosinca 2006.

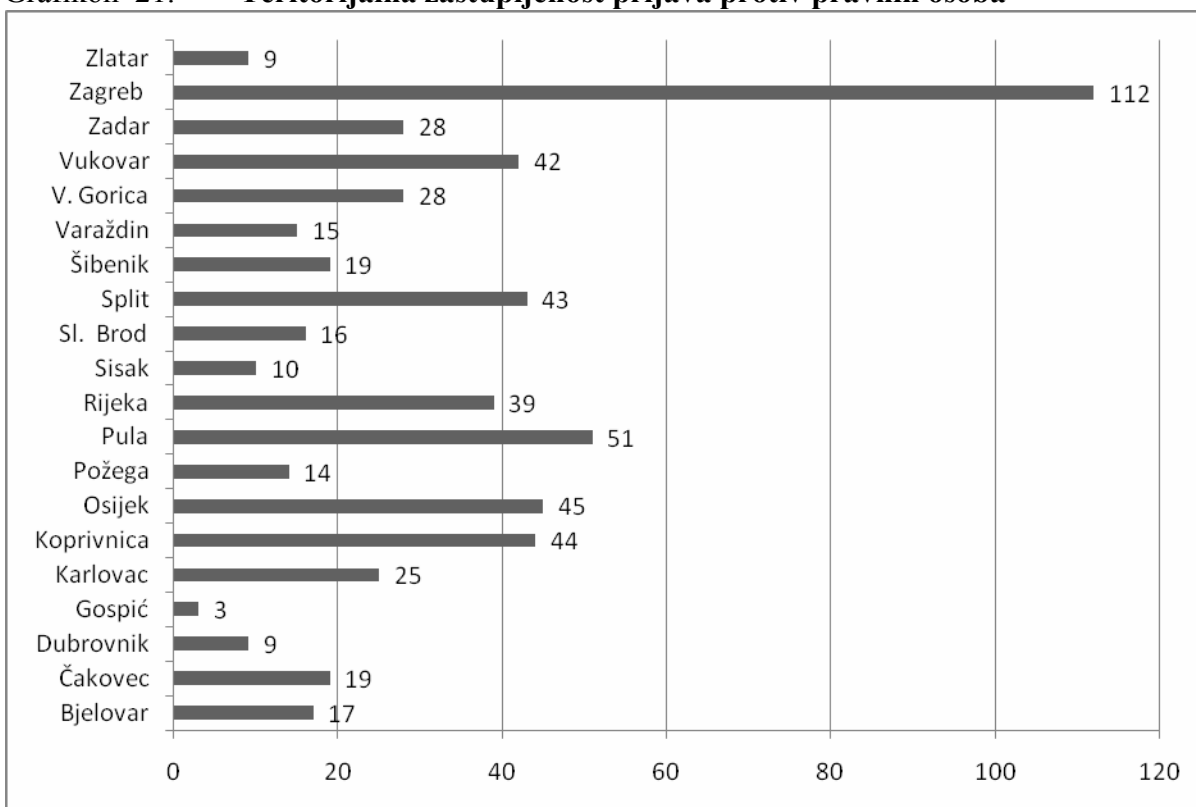
Tabela 23.

Županijsko državno odvjetništvo	Prijavljeno				Odluka povodom prijave						Vrsta presude				Broj oštećenih							
	Iz ranijih godina	Ukupno prijava	Spol		Odbačaj			Optuženje			Osuđujuća			Oslobođajuća	Odbijajuća	Svega oštećenika	Muškarci			Žene		
			Od toga (r.3) muški	Od toga (r.3) ženski	Odbačaj ukupno	Spol		Optuženje ukupno	Spol		Osuđujuća ukupno	Spol					Muškarci - ukupno	Dob		Žene - ukupno	Dob	
						Od toga (r.6) muški	Od toga (r.6) ženski		Od toga (r.9) muški	Od toga (r.9) ženski		Od toga (r.12) muški	Od toga (r.12) ženski					Od toga (r.18) maloljetne osobe	Od toga (r.18) odrasle osobe		Od toga (r.21) maloljetne osobe	Od toga (r.21) punoljetne osobe
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17		18	19	20	21	22	23
BJELOVAR	5	61	54	7	11	7	4	53	50	3	49	48	1	2	6	63	13	8	5	50	7	43
ČAKOVEC	4	21	24	1	7	6	1	18	18		24	24		1		91	33	26	7	58	19	39
DUBROVNIK	7	29	31	4	10	7	3	19	18	1	21	20	1		6	70	22	9	13	48	12	36
GOSPIĆ		14	14		1	1		10	10		2	2				20	5		5	15	1	14
KARLOVAC	15	44	39	5	29		4	18	16	2	6	6		4		81	26	6	20	55	5	50
KOPRIVNICA		31	31		4	4		27	27		24	24		1	2	32	2	1	1	30	1	29
OSIJEK	9	116	105	11	14	9	5	94	89	5	59	58	1	1	8	39	15		13	127		125
POŽEGA	5	25	23	2	4	3	1	21	21		25	24	1		1	95	31	22	9	64	30	34
PULA	4	31	28	3	8	7	1	19	17	2	15	14	1	4	1	52	12	4	8	40	9	31
RIJEKA	20	141	136	5	61	58	3	79	79		42	42		6	8	163	26	11	15	137	9	128
SISAK	25	99	96	3	40	35	5	62	62		56	55	1	2	8	171	45	34	11	126	18	108
SL. BROD	3	22	21	1	5	5		15	15		15	15			3	50	23	8	15	27	3	24
SPLIT	11	121	112	9	33	31	2	64	60	4	37	37		4		190	65	10	55	125	11	114
ŠIBENIK	8	28	28	1	8	8		21	20	1	25	25			1	94	32	21	12	62	16	47
VARAŽDIN	5	30	26	4	10	6	4	18	17	1	19	19				45	15		15	30	2	28
V.GORICA	5	51	47	4	6	6		41	38	3	27	26	1		3	69	14	3	11	55	3	52
VUKOVAR	4	125	112	13	20	16	4	104	95	9	101	94	7	2	3	177	46	24	22	131	30	101
ZADAR	20	63	61	2	19	19		49	49		14	14		1		128	36	25	11	92	29	63
ZAGREB	84	162	151	11	110	103	7	93	93		70	70		4	5	216	49	5	48	167	5	162
ZLATAR	3	26	24	2	6	6		23	21	2	25	25				42	9		9	33	1	32
Ukupno Županijska	244	1272	1193	92	416	344	47	864	830	34	665	651	14	30	60	1956	547	223	326	1516	221	1293

Tablica 24. STRUKTURA KRIMINALITETA PRAVNIH OSOBA

Naziv glave Kaznenog zakona	2005. godina	2006. godina
K. D. PROTIV SLOBODE I PRAVA ČOVJEKA I GRAĐANINA (Glava XI KZ)	41 13,4%	43 7,3%
KAZNENA DJELA PROTIV IMOVINE (Glava XVII KZ)	38 12,5%	54 9,2%
KAZNENA DJELA PROTIV OKOLIŠA (Glava XIX KZ)	33 10,8%	66 11,2%
KAZNENA DJELA PROTIV OPĆE SIGURNOSTI LJUDI I IMOVINE I SIGURNOSTI PROMETA (Glava XX KZ)	19 6,2%	30 5,1%
KAZNENA DJELA PROTIV SIGURNOSTI PLATNOG PROMETA I POSLOVANJA (Glava XXI KZ)	145 47,5%	351 59,7%
KAZNENA DJELA PROTIV VJERODOSTOJNOSTI ISPRAVA (Glava XXIII KZ)	4 1,3%	10 1,7%
KAZNENA DJELA PROTIV JAVNOG REDA (Glava XXIV KZ)	7 2,3%	5 0,9%
KAZNENA DJELA PROTIV SLUŽBENE DUŽNOSTI (Glava XXV KZ)	3 1,0%	20 3,4%
OSTALA KAZNENA DJELA IZ KZ I POSEBNIH ZAKONA	15 4,9%	9 1,5%
UKUPNO:	305 100%	588 100%

Grafikon 21. Teritorijalna zastupljenost prijava protiv pravnih osoba



PREGLED GRAĐANSKIH I UPRAVNIH PREDMETA U RADU
za razdoblje od 1.01. do 31.12.2006. godine

Tabela 25.

DRŽAVNO ODVJETNIŠVO	Sudski predmeti u radu				Upravni predmeti u radu				Ostali predmeti u radu				Ukupno primljeno u izvještajnom razdoblju		Sveukupno u radu	
	Iz ranijih godina		Primljeni u izvještajnom razdoblju		Iz ranijih godina		Primljeni u izvještajnom razdoblju		Iz ranijih godina		Primljeni u izvještajnom razdoblju		Ukupno primljeno u izvještajnom razdoblju		Zastupanje temeljem zakona	Zastupanje temeljem punomoći
	Zastupanje temeljem zakona	Zastupanje temeljem punomoći	Zastupanje temeljem zakona	Zastupanje temeljem punomoći	Zastupanje temeljem zakona	Zastupanje temeljem punomoći	Zastupanje temeljem zakona	Zastupanje temeljem punomoći	Zastupanje temeljem zakona	Zastupanje temeljem punomoći	Zastupanje temeljem zakona	Zastupanje temeljem punomoći				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
BJELOVAR	957	4	5645	17	617	0	821	0	225	0	2700	0	9166	17	10965	21
ČAKOVEC	1117	41	843	2	82	1	119	0	31	2	320	0	1282	2	2512	46
DUBROVNIK	1042	205	1860	151	2374	11	459	34	274	10	1772	39	4091	224	7781	450
GOSPIĆ	467	1	787	0	492	0	93	0	157	1	697	0	1577	0	2693	2
KARLOVAC	521	46	1313	12	300	0	418	0	115	2	718	25	2449	37	3385	85
KOPRIVNICA	195	0	894	2	209	47	195	24	304	0	1489	0	2578	26	3286	73
OSIJEK	1655	67	3605	83	2027	3	820	0	192	9	2257	126	6682	209	10556	288
POŽEGA	601	0	2138	1	478	0	27	0	67	0	937	0	3102	1	4248	1
PULA	1139	36	5109	14	1402	1	380	0	456	0	1633	0	7122	14	10119	51
RIJEKA	2020	156	3994	51	2046	7	1139	2	3498	41	3164	27	8297	80	15861	284
SISAK	1706	50	3893	2	1001	0	1105	0	796	0	1653	0	6651	2	10154	52
SL. BROAD	1550	21	1132	1	608	0	355	0	203	0	935	0	2422	1	4783	22
SPLIT	3802	163	2891	20	4968	5	774	0	2576	23	4457	13	8122	33	19468	224
ŠIBENIK	1038	232	1404	125	360	0	1153	0	483	0	728	3	3285	128	5166	360
VARAŽDIN	446	5	1627	1	313	0	162	0	48	0	708	0	2497	1	3304	6
V. GORICA	1423	228	3464	194	596	1	1106	0	436	6	1959	42	6529	236	8984	471
VUKOVAR	648	13	2039	6	1773	0	521	0	296	0	1924	0	4484	6	7201	19
ZADAR	1301	163	2524	28	863	13	978	0	130	0	1051	0	4553	28	6847	204
ZAGREB	7449	4735	5583	2392	6097	0	3582	0	346	174	4720	434	13885	2826	27777	7735
ZLATAR	187	89	786	5	158	1	10	0	116	23	604	648	1400	653	1861	766
UKUPNO DRŽ. ODV.	29264	6255	51531	3107	26764	90	14217	60	10749	291	34426	1357	100174	4524	166951	11160
Građansko- upravni odjel DORH	134	7	346	1	37		6		664		3171		3523	1	4358	8
SVEUKUPNO	29398	6262	51877	3108	26801	90	14223	60	11413	291	37597	1357	103697	4525	171309	11168

Pregled primljenih parničnih, ovršnih, stečajnih i upravnih predmeta, te mišljenja prema ministarstvima i tijelima

Tablica 26

U razdoblju od 1.01. do 31.12.2006. godine

Naziv ministarstva ili državnog tijela	Parnice, ovrhe i stečajevi			Upravni predmeti			Mišljenja			Sveukupno	
	Iz ranijih godina	Primljeno u 2006.	UKUPNO	Iz ranijih godina	Primljeno u 2006.	UKUPNO	Iz ranijih godina	Primljeno u 2006.	UKUPNO	Iz ranijih godina	Primljeno u 2006.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Vlada RH	1202	544	1746	196	238	434	10	66	76	1408	848
Minist. vanjskih poslova	16	13	29				3	33	36	19	46
Ministarstvo financija	5198	5034	10232	4	39	43	15	38	53	5217	5111
Ministarstvo obrane	5026	2147	7173	117	50	167	5	711	716	5148	2908
Ministarstvo unutarnjih poslova	4316	7750	12066	16	3	19	10	60	70	4342	7813
Ministarstvo pravosuđa	1030	2044	3074	1565	316	1881	13	146	159	2608	2506
Minist. gospodarstva, rada i poduzetništva	154	84	238	14	73	87		7	7	168	164
Minist. mora, turiz. prometa i razvitka	541	338	879	23	2027	2050	46	529	575	610	2894
Minist. poljoprivrede, šum. i vodnog gosp.	1609	1526	3135	133	1860	1993	114	2543	2657	1856	5929
Minist. zaš. okoliša, prost.ur. i grad.	240	191	431	65	246	311		17	17	305	454
Minist.zdravstva i socijalne skrbi	304	150	454		1	1		17	17	304	168
Minist. znanosti, obrazovanja i športa	937	387	1324	2		2		74	74	939	461
Ministarstvo kulture	47	61	108	1	1	2		4	4	48	66
Minist.obitelji, bran. i međug. solidarnosti	159	139	298	1		1	63	447	510	223	586
Ministarstvo europskih integracija	1		1							1	
Državne upravne organizacije	65	49	114	314	1581	1895	2	141	143	381	1771
Sred. državni ured za upravu	118	320	438	519	127	646	4	80	84	641	527
Sred. državni ured za upravlj.državnom imovinom	517	391	908	1247	404	1651	81	604	685	1845	1399
Ostala državna tijela ili upravne organizacije	2595	1636	4231	4223	2899	7122	204	2376	2580	7022	6911
Republika Hrvatska	1	3	4	18400	4433	22833		48	48	18401	4484
SVEUKUPNO	23700	22816	46516	26840	14298	41138	570	7941	8511	51110	45055

PARNIČNI PREDMETI U RADU

Vrijednost u tisućama kuna

Tablica 27.

ZBIRNI PODACI PO TIJELIMA ZA 2006. - ZASTUPANJE TUŽITELJA

Državno tijelo, odnosno vrsta zastupanja	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u 2006.godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sred.protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijedno st spora		Dobiven		Izgubljen		Djelom. dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijedno st spora	Broj sporova	Vrijedno st spora.	Broj sporova	Dobi- ven	Izgu- bjen	Nago- dba	Drug o	Vrije d.		
					1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
Vlada RH	254	180390	61	36529	315	216919	172	59	1297	12	104	2	668	240	1	57	15792	2	12
MVP	2	8	7	120	9	128	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ministarstvo financija	267	209217	220	174907	487	384124	461	89	33555	18	6597	2	2851	1351	1	108	63752	29	54
Ministarstvo obrane	909	90731	220	43767	1129	134498	1198	121	19928,5	53	2188	6	242	99	4	119	11158	44	56
MUP	273	18977	63	3729	336	22706	310	41	2036	10	760	5	62	36	15	23	987	20	17
Min. pravosuđa	50	184828	34	5530	84	190358	56	8	83	5	45	0	0	0	0	12	4623	2	3
Minist. gospodarstva, rada i poduzetništva	73	150557	24	13735	97	164292	78	11	5618	3	981	1	86	39	0	5	13724	2	4
Minist. mora, turiz. prometa i razvitka	206	91649	118	13152	324	104801	237	61	2192	4	748	3	310	38	1	60	3977	5	16
Minist. poljoprivrede, šum. i vodnog gosp.	713	109416	844	21640	1557	131056	777	843	12196	18	2664	4	11	29	3	117	16225	33	29
Minist.zaš. okoliša, prost.ur. i grad.	23	40847	9	13866	32	54713	19	1	10	0	0	0	0	0	0	6	50	0	1
Minist.zdravstva i socijalne skrbi	114	13547	69	4948	183	18495	113	48	629	7	183	0	0	0	2	22	4964	4	9
Minist. znanosti, obrazovanja i športa	395	19971	30	625	425	20596	194	65	1179	25	513	0	0	0	0	265	1603	92	35
Ministarstvo kulture	29	5540	18	1090	47	6630	31	11	403	1	16	0	0	0	0	5	74	0	3
Minist.obitelji, bran. i međug. solidarnosti	33	939	45	730	78	1669	28	23	481	1	68	0	0	0	1	10	180	12	0
ME	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Drž.up. organizacije	8	4210	12	10043	20	14253	23	3	132	0	0	0	0	0	0	2	214	0	0
Sred. drž. ur.za upravu	1	88	11	299	12	387	6	3	225	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sred. srž.ured za upr. Drž. imovinom	113	20533	115	65276	228	85809	288	35	2528	10	2150	2	669	761	1	14	468	5	10
Ostala državna tijela ili upravne organizacije	407	1606739	167	35342	574	1642081	372	62	1576	12	357	1	60	0	0	82	2069	29	23
Ukupno zastupanje temeljem zakona	3492	2729807	2043	444928	5535	3174735	4196	1419	82889,5	154	16861	26	4959	2593	29	642	138257	187	237
Zast. temeljem punomoći	2567	462540	485	27644	3052	490184	2168	762	35565	124	14013	15	114	116	7	561	56760	169	144
SVEUKUPNO	6059	3192347	2528	472572	8587	3664919	6364	2181	118455	278	30874	41	5073	2709	36	1203	195017	356	381

PARNIČNI PREDMETI U RADU

Vrijednost u tisućama kuna

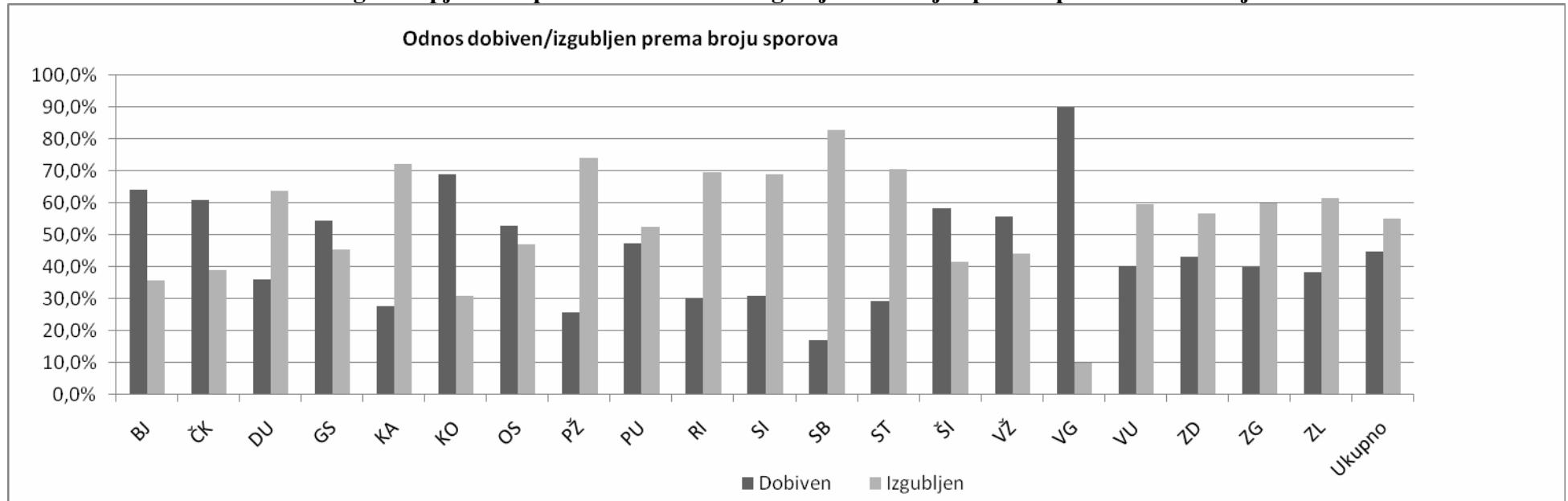
Tablica 28.

ZBIRNI PODACI PO TIJELIMA ZA 2006. - ZASTUPANJE TUŽENIKA

Državno tijelo, odnosno vrsta zastupanja	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u 2006.godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sred.protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelom. dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Dobi- ven	Izgu- bljen	Nago- dba	Drugo	Vrijed. spora		
					1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
Vlada RH	905	148857	258	40256	1163	189113	1133	41	7025	73	3003	4	378	305	1	126	8332	34	54
MVP	13	2858	3	1	16	2859	12	0	0	0	0	2	23	2	0	2	28	0	1
Ministarstvo financija	1137	613598	238	173430	1375	787028	1007	42	14331	268	34363	3	11	66	0	90	65885	88	30
Ministarstvo obrane	3395	2067176	956	1006509	4351	3073685	6576	395	104839	385	36355	145	6646	6756	12	459	473690	234	387
MUP	3493	237647	1703	60107	5196	297754	7314	207	25369	2234	37631	340	7493	5992,5	198	333	126193	1806	910
Min. pravosuđa	804	896347	405	462053	1209	1358400	1556	151	329204	374	19545	57	1104	2176	1	99	175688	228	197
rada i poduzetništva	32	87263	16	5801	48	93064	45	2	1968	9	429	0	0	0	0	8	540	4	1
prometa i razvitka	255	192549	103	159521	358	352070	441	48	7443	23	792	18	2213	686	0	55	7607	55	36
šum. i vodnog gosp.	518	102383	454	242560	972	344943	1282	63	5098	128	1467	5	45	63	1	112	4061	2	73
prost.ur. i grad.	124	0	0	0	124	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
socijalne skrbi	155	99237	38	36953	193	136190	117	11	594	17	258	1	30	425	0	89	17383	13	8
obrazovanja i športa	432	36776	59	7470	491	44246	248	83	2244	33	1092	2	202	6	0	271	6650	98	50
Ministarstvo kulture	17	15062	3	33	20	15095	22	1	20	4	92	1	4	5	1	0	30	3	1
međug. solidarnosti	118	18350	48	7149	166	25499	171	14	806	30	2459	6	7	158	0	22	2300	5	11
MEI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Drž.up. organizacije	38	9513	5	456	43	9969	59	5	25	3	17	0	0	0	0	3	202	1	5
Sred.drž. ur.za upravu	35	1606	29	2478	64	4084	96	18	1507	14	306	1	18	212	0	6	45	8	16
Sred. srž.ured za upr. Drž. imovinom	391	229396	234	38457	625	267853	690	59	2963	67	1026	3	197	72	0	61	712	9	34
Ostala državna tijela ili upravne organizacije	1911	1549676	608	608105	2519	2157781	2398	140	101734	352	7735	12	416	979	11	255	629706	176	266
Ukupno zastupanje temeljem zakona	13776	6425188	5193	2913036	18969	9338224	23292	1286	607061	4028	170246	600	18787	17904	226	2008	1560726	2768	2086
Zast. temeljem punomoći	3237	776144	725	223212	3962	999356	2817	426	40537	473	156939	148	13402	6868	11	883	185306	91	448
SVEUKUPNO	17013	7201332	5918	3136248	22931	10337580	26109	1712	647598	4501	327185	748	32189	24772	237	2891	1746032	2859	2534

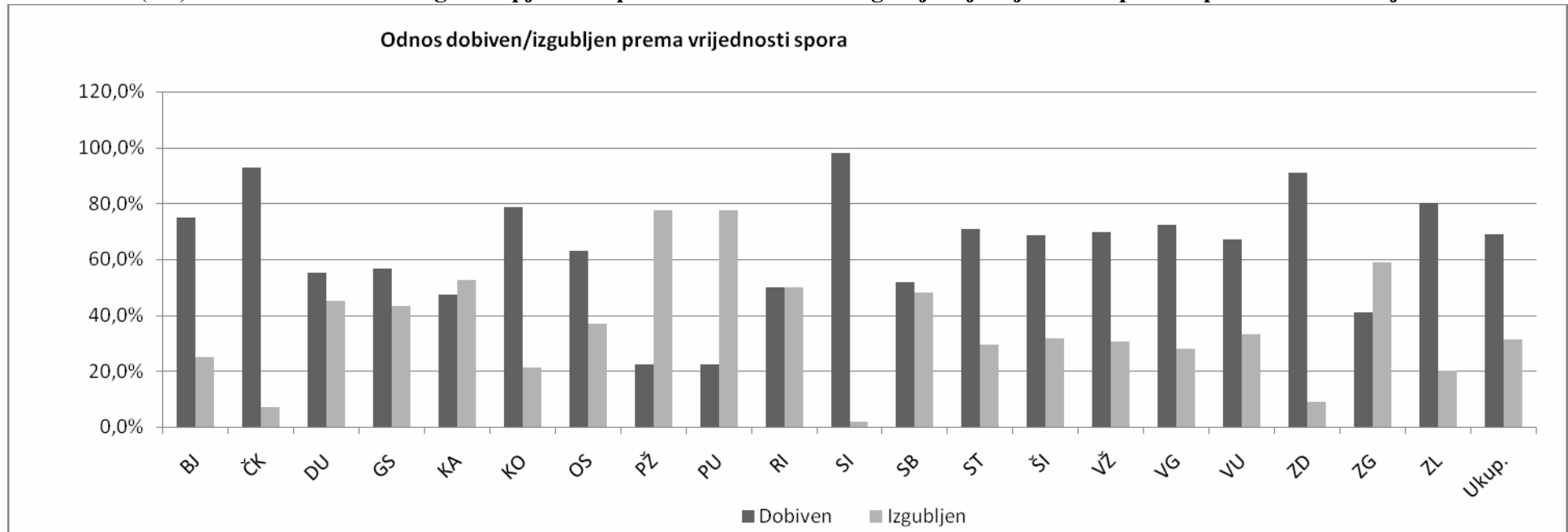
Grafikon 22.

Pregled uspješnosti prema dobivenom i izgubljenom broju sporova po državnim odvjetništvima



Grafikon 23.(19.)

Pregled uspješnosti prema dobivenom ili izgubljenoj vrijednosti sporova po državnim odvjetništvima



PREGLED OVRŠNIH PREDMETA PREMA DRŽAVNIM TIJELIMA I ORGANIZACIJAMA
Za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2006.

Vrijednost u
tisućama kuna

Tablica 29

Naziv ministarstva ili drž. tijela	Ovršni predmeti iz ranijih godina				Ovršni predmeti primljeni u izvještajnoj godini				Ukupno u radu			
	Aktivna legitimacija	Vrijednost spora	Pasivna legitimacija	Vrijednost spora	Aktivna legitimacija	Vrijednost spora	Pasivna legitimacija	Vrijednost spora	Aktivna legitimacija	Vrijednost spora	Pasivna legitimacija	Vrijednost spora
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Vlada RH	16	2877	26	202	85	6729	140	2174	101	9606	166	2376
Minist. vanjskih poslova			1	1165	1	7	2	11	1	7	3	1176
Ministarstvo financija	1299	387537	57	1836	3731	1038165	290	1198	5030	1425702	347	3034
Ministarstvo obrane	565	23499	154	10390	565	13448	405	43390	1130	36947	559	53780
Min. unutarnjih poslova	165	3749	383	3984	255	2922	5729	69781	420	6671	6112	73765
Ministarstvo pravosuđa	116	926	55	258	483	3285	1118	22833	599	4211	1173	23091
Minist. Gospodarstva, rada i poduzetništva	28	13614			31	30409	10	5280	59	44023	10	5280
Minist. mora, turiz. prometa i razvitka	71	227	9	1990	19	472	98	4805	90	699	107	6795
Minist. Poljoprivrede, šum. i vodnog gosp.	346	11628	19	11215	201	5896	24	330	547	17524	43	11545
Minist.zaš. okoliša, prost.ur. i grad.	85	10337	7	21	163	17540	19	36636	248	27877	26	36657
Minist.zdravstva i socijalne skrbi	30	301	5	1675	23	334	20	3002	53	635	25	4677
Minist. znanosti, obrazovanja i športa	104	54	5	255	193	112	105	3283	297	166	110	3538
Ministarstvo kulture	1	1			3	135	37	294	4	136	37	294
Minist.obitelji, bran. i međug. solidarnosti	4	60	4	88	19	331	27	1237	23	391	31	1325
Min. europskih. integracija												
Državne upr. organizacije	3	6			5	119	21	43	8	125	21	43
Središnji državni ured za upravu	47	1076	35	718	67	534	213	2804	114	1610	248	3522
Središnji državni ured za upravljanje državnom imovinom	7	3394	6	43	28	759	14	84	35	4153	20	127
Ostala državna tijela ili upravne organizacije	185	30750	84	31567	419	6908	432	25612	604	37658	516	57179
Ukupno zastupanje temeljem zakona	3072	490037	850	65407	6291	1128105	8704	222797	9363	1618142	9554	288204
Zast. temeljem punomoći	352	7232	20	38891	608	8467	139	16159	960	15699	159	55050
SVEUKUPNO	3424	497269	870	104298	6899	1136572	8843	238956	10323	1633841	9713	343254

PREDMETI STEČAJA I LIKVIDACIJE PO DRŽAVNIM TIJELIMA I ORGANIZACIJAMA

Tablica 30.

primljeni u razdoblju od 1.01. do 31.12.2006. godine

Vrijednost u tisućama kuna

Naziv ministarstva ili drugog tijela	STEČAJNI PREDMETI								PREDMETI LIKVIDACIJE						SVEUKUPNO	Vrijednost (u tisućama kuna)
	Iz ranijih godina			Primljeno u izvještajnom razdoblju			STEČAJEVA UKUPNO	Vrijednost (u tisućama kuna)	Iz ranijih godina		Prim. u izv. razdoblju		LIKVIDACIJA UKUPNO	Vrijednost (u tisućama kuna)		
	Prijedog za otvar. stečaja	Prijava potraživanja	Vrijednost (u tisućama kuna)	Prijedog za otvaranje stečaja	Prijava potraživanja	Vrijednost (u tisućama kuna)			Prijave potraživanja	Vrijednost (u tisućama kuna)	Prijave potraživanja	Vrijednost (u tisućama kuna)				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Vlada RH		1	3185				1	3185							1	3185
Minist. vanjskih poslova																
Ministarstvo financija	506	485	1424023	98	292	428244	1381	1852267	1447	4700	165	20534	1612	25234	2993	1877501
Ministarstvo obrane		3	14169		1	35377	4	49546							4	49546
Min. unutarnjih poslova		2	31				2	31							2	31
Ministarstvo pravosuđa	1	4	333		4	27	9	360							9	360
Minist. gospodarstva, rada i poduzetništva	7	13	44737		3	10039	23	54776	1	235			1	235	24	55011
Minist. mora, turiz. prometa i razvitka																
Minist. poljoprivrede, šum. i vodnog gosp.	2	11	32592	3		169	16	32761							16	32761
Minist.zaš. okoliša, prost.ur. i grad.		1	4887				1	4887							1	4887
Minist.zdravstva i socijalne skrbi																
Minist. znanosti, obrazovanja i športa		1	30660				1	30660							1	30660
Ministarstvo kulture																
Minist.obitelji, bran. i međug. solidarnosti																
Ministarstvo europskih integracija																
Državne upravne organizacije		16	39514		6	2226	22	41740							22	41740
Središnji državni ured za upravu																
Sred. državni ured za upravljanje drž.imovinom																
Ostala državna tijela ili upravne organizacije	1	8	5755	8	1	5	18	5760			1	144	1	144	19	5904
Republika Hrvatska				3			3								3	
Ukupno zastupanje temeljem zakona	517	545	1599886	112	307	476087	1481	2075973	1448	4935	166	20678	1614	25613	3095	2101586
Zast. temeljem punomoći		12	9544		18	21582	30	31126			21	2215	21	2215	51	33341
UKUPNO	517	557	1609430	112	325	497669	1511	2107099	1448	4935	187	22893	1635	27828	3146	2134927

1. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Vladu RH

VRIJEDNOST SPORA U TISUĆAMA KUNA

Tablica 31. Sporovi u kojima zastupamo Vladu RH kao tužitelja

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti preneti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijed. spora	Nagodba	Drugo	Vrijednost spora			
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	58	3187	29	634	87	3821	47	25	958	3	16					8	524		3
Naknada štete	75	170677	16	23239	91	193916	53	16	67	2	18	2	668	240	1	4	4349	1	7
Radni sporovi	1	20			1	20	2												
Stambeni sporovi	26	103			26	103	24	1	5							1	1112	1	
Isplate	24	3970	12	12560	36	16530	28	2	117							6	9427		1
Ostali parnični predmeti	70	2433	4	96	74	2529	18	15	150	7	70					38	380		1
UKUPNO	254	180390	61	36529	315	216919	172	59	1297	12	104	2	668	240	1	57	15792	2	12
Sporovi u kojima zastupamo Vladu RH kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	172	30073	95	2969	267	33042	155	9	1544	21	1050					21	223	3	18
Naknada štete	107	42031	78	32632	185	74663	234	11	4317	3	909	1	120	280		16	4370	2	21
Radni sporovi	98	3745	51	2357	149	6102	56			28	299					33	430	21	6
Stambeni sporovi	6	264			6	264	10	1	10	1	85								2
Isplate	518	68378	31	2288	549	70666	673	19	1149	19	645	3	258	25	1	55	3309	7	4
Ostali parnični predmeti	4	4366	3	10	7	4376	5	1	5	1	15					1		1	3
UKUPNO	905	148857	258	40256	1163	189113	1133	41	7025	73	3003	4	378	305	1	126	8332	34	54
SVEUKUPNO	1159	329247	319	76785	1478	406032	1305	100	8322	85	3107	6	1046	545	2	183	24124	36	66

2. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo vanjskih poslova

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 32. Sporovi u kojima zastupamo Minist. vanjskih poslova kao tužitelja kao tuženika

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti preneti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora	Nagodba	Drugo	Vrijednost spora			
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi																			
Naknada štete																			
Radni sporovi																			
Stambeni sporovi			1	10	1	10													
Isplate	2	8	6	110	8	118	4												
Ostali parnični predmeti																			
UKUPNO	2	8	7	120	9	128	4												
Sporovi u kojima zastupamo Minist. vanjskih poslova kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi																			
Naknada štete																			
Radni sporovi	1	101			1	101	1												
Stambeni sporovi	2	282			2	282													
Isplate	9	2475	3	1	12	2476	11					2	23	2		2		28	1
Ostali parnični predmeti	1				1														
UKUPNO	13	2858	3	1	16	2859	12					2	23	2		2		28	1
SVEUKUPNO	15	2866	10	121	25	2987	16					2	23	2		2		28	1

3. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo financija

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 33. Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo financija kao tužitelja kao tuženika

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijed. spora	Nagodba	Drugo	Vrijednost spora			
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	21	61395	33	26128	54	87523	54	14	2307							5	15036	2	2
Naknada štete	15	38612	17	10357	32	48969	38	4	2965	3	1693					12	694	1	3
Radni sporovi	2		1	2	3	2	1												
Stambeni sporovi	5	37	1	10	6	47	2	3	23							1	1		1
Isplate	156	86579	87	35112	243	121691	211	35	8685	9	3727	2	2851	1351		70	38615	16	37
Ostali parnični predmeti	68	22594	81	103298	149	125892	155	33	19575	6	1177				1	20	9406	10	11
UKUPNO	267	209217	220	174907	487	384124	461	89	33555	18	6597	2	2851	1351	1	108	63752	29	54
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo financija kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	15	4652	16	2167	31	6819	28	2	84							3	125		
Naknada štete	489	469746	29	35851	518	505597	231	6	421	4	18705					25	2890	4	2
Radni sporovi	224	3093	69	744	293	3837	386	8	265	247	758	1	4	3		8	116	69	13
Stambeni sporovi	2	5082	2	20	4	5102	3	2	5091							1	20	3	
Isplate	362	110497	86	124759	448	235256	267	13	7139	13	14769	2	7	63		44	61353	9	10
Ostali parnični predmeti	45	20528	36	9889	81	30417	92	11	1331	4	131					9	1381	3	5
UKUPNO	1137	613598	238	173430	1375	787028	1007	42	14331	268	34363	3	11	66		90	65885	88	30
SVEUKUPNO	1404	822815	458	348337	1862	1171152	1468	131	47886	286	40960	5	2862	1417	1	198	129637	117	84

4. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo obrane

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 34. Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo obrane kao tužitelja kao tuženika

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora	Nagodba	Drugo	Vrijednost spora			
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	51	1764	11	8500	62	10264	92	9	54	3	280					9	8461	5	2
Naknada štete	147	57729	19	1894	166	59623	166	17	201	4	75				1	11	521	11	6
Radni sporovi	11	739			11	739	12	2	4	1	24								2
Stambeni sporovi	445	2041	59	617	504	2658	543	57	527,5	19	55					39	86	15	20
Isplate	232	20255	116	14218	348	34473	338	30	2494	24	1579	6	242	99	3	51	1959	12	20
Ostali parnični predmeti	23	8203	15	18538	38	26741	47	6	16648	2	175					9	131	1	6
UKUPNO	909	90731	220	43767	1129	134498	1198	121	19928,5	53	2188	6	242	99	4	119	11158	44	56
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo obrane kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	109	11706	24	17223	133	28929	160	11	1254	15	719					18	1391	2	12
Naknada štete	1306	534606	290	160744	1596	695350	2498	121	40365	123	21844	74	5211	4885	4	135	31859	42	176
Radni sporovi	1148	139058	378	31165	1526	170223	2764	213	58568	129	4816	31	454	565	5	174	25386	144	116
Stambeni sporovi	178	14477	21	484	199	14961	272	9	274	15	371					18	420	9	7
Isplate	610	161722	231	779763	841	941485	809	38	4205	101	8477	39	760	577	3	107	397105	37	74
Ostali parnični predmeti	44	1205607	12	17130	56	1222737	73	3	173	2	128	1	221	729		7	17529		2
UKUPNO	3395	2067176	956	1006509	4351	3073685	6576	395	104839	385	36355	145	6646	6756	12	459	473690	234	387
SVEUKUPNO	4304	2157907	1176	1050276	5480	3208183	7774	516	124767,5	438	38543	151	6888	6855	16	578	484848	278	443

5. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo unutarnjih poslova

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 35. Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo unutarnjih poslova kao tužitelja kao tuženika

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora		
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	12	293	3	192	15	485	20			1	10					1	101	2	
Naknada štete	46	9796	15	2480	61	12276	57	4	42	4	646					3	223	2	4
Radni sporovi	8	119	2	104	10	223	16	1	3			1	16	4		1	12		2
Stambeni sporovi	52	581	7	18	59	599	51	7	57	1	10					4	15	5	1
Isplate	143	7928	29	768	172	8696	156	26	1852	4	94	4	46	32	15	13	636	10	9
Ostali parnični predmeti	12	260	7	167	19	427	10	3	82							1		1	1
UKUPNO	273	18977	63	3729	336	22706	310	41	2036	10	760	5	62	36	15	23	987	20	17
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo unutarnjih poslova kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	60	1789	8	147	68	1936	41			4	52					2	30		2
Naknada štete	528	124978	105	23579	633	148557	864	53	11561	49	5726	35	1866	2947	2	58	8441	26	66
Radni sporovi	2694	70598	1528	32161	4222	102759	6134	135	9791	2149	30687	304	5626	3045	194	245	4996	1759	822
Stambeni sporovi	33	872	4	155	37	1027	55	3	11	3	358	1	0,5	0,5		3	54	2	1
Isplate	131	20591	48	3842	179	24433	174	10	3943	27	694				2	18	2581	17	17
Ostali parnični predmeti	47	18819	10	223	57	19042	46	6	63	2	114					7	110091	2	2
UKUPNO	3493	237647	1703	60107	5196	297754	7314	207	25369	2234	37631	340	7493	5992,5	198	333	126193	1806	910
SVEUKUPNO	3766	256624	1766	63836	5532	320460	7624	248	27405	2244	38391	345	7555	6028,5	213	356	127180	1826	927

6. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo pravosuđa

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 36. Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo pravosuđa poslova kao tužitelja kao tuženika

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora		
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	7	364	9	21	16	385	23			2	20					3	21		1
Naknada štete	3	267	1	22	4	289	7												
Radni sporovi																			
Stambeni sporovi	8	136	3	5	11	141	3			1	10								1
Isplate	18	175727,5	19	5465	37	181192,5	18	8	83	2	15					7	4602	2	1
Ostali parnični predmeti	14	8333	2	17	16	8350	5									2			
UKUPNO	50	184827,5	34	5530	84	190357,5	56	8	83	5	45					12	4623	2	3
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo pravosuđa poslova kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	17	243	12	5882	29	6125	20	4	5907	1	10					7	58	1	4
Naknada štete	247	851480	121	443730	368	1295210	454	21	315325	29	9838	20	680	460	1	27	173462	20	25
Radni sporovi	435	23550	203	7698	638	31248	893	97	436	319	9244	35	152	170		35	668	195	151
Stambeni sporovi	1	10			1	10	2									1	6	1	
Isplate	78	11765	57	3426	135	15191	159	21	535	24	443	2	272	1546		22	1339	10	17
Ostali parnični predmeti	26	9299	12	1317	38	10616	28	8	7001	1	10					7	155	1	
UKUPNO	804	896347	405	462053	1209	1358400	1556	151	329204	374	19545	57	1104	2176	1	99	175688	228	197
SVEUKUPNO	854	1081174,5	439	467583	1293	1548758	1612	159	329287	379	19590	57	1104	2176	1	111	180311	230	200

7. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 37. Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva kao tužitelja kao tuženika

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti preneti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora		
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	5	30893	2	20	7	30913	9	2	20	1	10								1
Naknada štete	22	12249	13	9524	35	21773	14	4	196							1		1	
Radni sporovi																			
Stambeni sporovi	1	10			1	10		1	10									1	
Isplate	43	101617	9	4191	52	105808	52	4	5392	2	971	1	86	39		4	13724		3
Ostali parnični predmeti	2	5788			2	5788	3												
UKUPNO	73	150557	24	13735	97	164292	78	11	5618	3	981	1	86	39		5	13724	2	4
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	2	104			2	104	5												
Naknada štete	4	6347	4	2459	8	8806	13												
Radni sporovi	5	45	5	972	10	1017	8			5	29							4	
Stambeni sporovi																			
Isplate	19	79269	6	362	25	79631	17	2	1968	4	400					8	540		1
Ostali parnični predmeti	2	1498	1	2008	3	3506	2												
UKUPNO	32	87263	16	5801	48	93064	45	2	1968	9	429					8	540	4	1
SVEUKUPNO	105	237820	40	19536	145	257356	123	13	7586	12	1410	1	86	39		13	14264	6	5

8. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 38. Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka kao tužitelja kao tužitelja

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora		
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	56	31481	15	712	71	32193	67	21	124							8	197	1	2
Naknada štete	35	54494	42	6683	77	61177	47	9	253	1	66				1	15	1073		2
Radni sporovi																			
Stambeni sporovi	88	1451	16	153	104	1604	69	22	203	1	10					20	99	1	5
Isplate	21	2998	38	5158	59	8156	48	9	1612	1	660	3	310	38		15	2330	3	3
Ostali parnični predmeti	6	1225	7	446	13	1671	6			1	12					2	278		4
UKUPNO	206	91649	118	13152	324	104801	237	61	2192	4	748	3	310	38	1	60	3977	5	16
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	13	798	5	144	18	942	17	2	42							7	631		
Naknada štete	140	85531	59	154368	199	239899	308	33	5330	12	232	15	2157	530		39	4219	33	22
Radni sporovi	3	3900	4	10	7	3910	6			1	8					1	10	17	
Stambeni sporovi	16	1066	7	90	23	1156	29	2	60	6	225	2	55	55		2	60		8
Isplate	73	100703	23	4669	96	105372	67	7	1830	4	327	1	1	101		5	2587	3	4
Ostali parnični predmeti	10	551	5	240	15	791	14	4	181							1	100	2	2
UKUPNO	255	192549	103	159521	358	352070	441	48	7443	23	792	18	2213	686		55	7607	55	36
SVEUKUPNO	461	284198	221	172673	682	456871	678	109	9635	27	1540	21	2523	724	1	115	11584	60	52

9. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva

**VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA**

Tablica 39. Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodnog gosp. kao tužitelja kao tuženika

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora		
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	544	43449	630	4636	1174	48085	437	756	10098	12	1198				1	69	913	4	14
Naknada štete	24	19018	10	4523	34	23541	38	5	155							2	1189	4	2
Radni sporovi																			
Stambeni sporovi																			
Isplate	134	45927	185	11386	319	57313	280	77	1924	5	1456	4	11	29	2	43	13996	25	12
Ostali parnični predmeti	11	1022	19	1095	30	2117	22	5	19	1	10					3	127		1
UKUPNO	713	109416	844	21640	1557	131056	777	843	12196	18	2664	4	11	29	3	117	16225	33	29
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodnog gosp. kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	404	45063	411	10752	815	55815	1118	51	381	124	1107	4	40	40	1	94	1893	1	64
Naknada štete	79	33371	26	201934	105	235305	118	4	540	2	130	1	5	23		16	1993	1	4
Radni sporovi	6	410	1	1	7	411	5	1	2										
Stambeni sporovi	1	86			1	86													
Isplate	15	11064	11	29663	26	40727	26	4	3974	1	220					1	175		3
Ostali parnični predmeti	13	12389	5	210	18	12599	15	3	201	1	10					1			2
UKUPNO	518	102383	454	242560	972	344943	1282	63	5098	128	1467	5	45	63	1	112	4061	2	73
SVEUKUPNO	1231	211799	1298	264200	2529	475999	2059	906	17294	146	4131	9	56	92	4	229	20286	35	102

10. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i građenja

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 40. Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i grad. kao tužitelja kao tužitelja

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora		
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	1	15	3	30	4	45	3	1	10										
Naknada štete	5	2700	4	13832	9	16532	3												
Radni sporovi																			
Stambeni sporovi	8	45			8	45	3									4	40		
Isplate	5	3346	1	4	6	3350	4												
Ostali parnični predmeti	4	34741	1		5	34741	6										2	10	1
UKUPNO	23	40847	9	13866	32	54713	19	1	10							6	50		1
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i grad. kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	8	345			8	345	10												
Naknada štete	34	86472	12	32094	46	118566	44	6	1891	3	23556					4	17553		2
Radni sporovi	9	42	3	219	12	261	11			8	67							3	2
Stambeni sporovi	2				2														
Isplate	64	29971	14	29340	78	59311	45			2	43				1	10	24101	1	2
Ostali parnični predmeti	7	11	3	20	10	31	7									3	20		
UKUPNO	124	116841	32	61673	156	178514	117	6	1891	13	23666				1	17	41674	4	6
SVEUKUPNO	147	157688	41	75539	188	233227	136	7	1901	13	23666				1	23	41724	4	7

11. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 41. Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi kao tužitelja kao tuženika

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora		
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	2	4	2		4	4	1									1			1
Naknada štete	56	8415	45	2822	101	11237	69	33	448	5	163				1	11	4258	3	5
Radni sporovi																			
Stambeni sporovi	3	30	5	50	8	80										1	10		
Isplate	40	3534	15	2074	55	5608	37	13	169	1					1	7	662	1	3
Ostali parnični predmeti	13	1564	2	2	15	1566	6	2	12	1	20					2	34		
UKUPNO	114	13547	69	4948	183	18495	113	48	629	7	183				2	22	4964	4	9
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	12	252	4	21	16	273	4									4	29		
Naknada štete	39	57760	9	19873	48	77633	39	3	8	1	34					9	14541	1	
Radni sporovi	67	957	7	1012	74	1969	30	6	73	11	81					70	398	10	2
Stambeni sporovi	3	1	2	58	5	59													
Isplate	32	40267	13	15826	45	56093	43	1	503	5	143	1	30	425		6	2415	2	6
Ostali parnični predmeti	2		3	163	5	163	1	1	10										
UKUPNO	155	99237	38	36953	193	136190	117	11	594	17	258	1	30	425		89	17383	13	8
SVEUKUPNO	269	112784	107	41901	376	154685	230	59	1223	24	441	1	30	425	2	111	22347	17	17

12. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 42. Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa kao tužitelja kao tuženika

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora	Nagodba	Drugo	Vrijednost spora			
					Dobiveno	Izgubijeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi			2	10	2	10	6												
Naknada štete	6	122	1		7	122	8	2	20							2	111		
Radni sporovi	2	1045	2	115	4	1160													
Stambeni sporovi	27	15732	4	158	31	15890	23	6	408							2	141	10	3
Isplate																			
Ostali parnični predmeti	360	3072	21	342	381	3414	157	57	751	25	513					261	1351	82	32
UKUPNO	395	19971	30	625	425	20596	194	65	1179	25	513					265	1603	92	35
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	6	122	1		7	122	8	2	20							2	111		
Naknada štete	27	15732	4	158	31	15890	23	6	408							2	141	10	3
Radni sporovi	360	3072	21	342	381	3414	157	57	751	25	513					261	1351	82	32
Stambeni sporovi	4	58			4	58	3									2	30		
Isplate	34	17791	33	6970	67	24761	57	18	1065	8	579	2	202	6		3	5017	6	15
Ostali parnični predmeti	1	1			1	1										1			
UKUPNO	432	36776	59	7470	491	44246	248	83	2244	33	1092	2	202	6		271	6650	98	50
SVEUKUPNO	827	56747	89	8095	916	64842	442	148	3423	58	1605	2	202	6		536	8253	190	85

13. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo kulture

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 43. Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo kulture kao tužitelja kao tuženika

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Prava sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora		
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi																			
Naknada štete	23	1304	11	853	34	2157	24	10	397							3	51		
Radni sporovi																			
Stambeni sporovi																			
Isplate	5	4236	7	237	12	4473	6	1	6	1	16					2	23		3
Ostali parnični predmeti	1				1		1												
UKUPNO	29	5540	18	1090	47	6630	31	11	403	1	16					5	74		3
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo kulture kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	1				1														
Naknada štete	10	714	1	20	11	734	15	1	20	2	79	1	4	5	1		30	3	1
Radni sporovi	3	17			3	17													
Stambeni sporovi																			
Isplate	2	1331	2	13	4	1344	6			2	13								
Ostali parnični predmeti	1	13000			1	13000	1												
UKUPNO	17	15062	3	33	20	15095	22	1	20	4	92	1	4	5	1		30	3	1
SVEUKUPNO	46	20602	21	1123	67	21725	53	12	423	5	108	1	4	5	1	5	104	3	4

14. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Ministarstvo obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti

URIJEDNOST
SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti kao tužitelja kao tuženika

Tablica 44.

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda	
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način						
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Dobiveno	Izgubljeno	Nagodba	Drugo	Vrijednost spora			
					1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12			13
Stvarno-pravni sporovi	5	132			5	132	2	4	131											
Naknada štete	5	27	4	33	9	60	5	4	18							2	4	2		
Radni sporovi																				
Stambeni sporovi	1	20	7	116	8	136	6													
Isplate	20	638	33	567	53	1205	10	13	221	1	68				1	7	173	10		
Ostali parnični predmeti	2	122	1	14	3	136	5	2	111							1	3			
UKUPNO	33	939	45	730	78	1669	28	23	481	1	68				1	10	180	12		
Sporovi u kojima zastupamo Ministarstvo obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti kao tuženika																				
Stvarno-pravni sporovi			1	300	1	300	1													
Naknada štete	7	1008	2	316	9	1324	8													
Radni sporovi	15	642	3	118	18	760	23	1	3	6	517								2	
Stambeni sporovi			3	200	3	200	2													
Isplate	93	16450	39	6215	132	22665	136	13	803	24	1942	6	7	158		22	2300	3	11	
Ostali parnični predmeti	3	250			3	250	1													
UKUPNO	118	18350	48	7149	166	25499	171	14	806	30	2459	6	7	158		22	2300	5	11	
SVEUKUPNO	151	19289	93	7879	244	27168	199	37	1287	31	2527	6	7	158	1	32	2480	17	11	

16. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Državne upravne organizacije

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 46. Sporovi u kojima zastupamo Državne upravne organizacije kao tužitelja kao tužitelja

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora		
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	1	10			1	10	3	1	10										
Naknada štete	3	4000	3	1210	6	5210	3									1	171		
Radni sporovi																			
Stambeni sporovi																			
Isplate	4	200	9	8833	13	9033	17	2	122							1	43		
Ostali parnični predmeti																			
UKUPNO	8	4210	12	10043	20	14253	23	3	132							2	214		
Sporovi u kojima zastupamo Državne upravne organizacije kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	4	1231	1	10	5	1241	11	2	20							1	10		1
Naknada štete	5	7124	2	442	7	7566	22									2	192		
Radni sporovi	19	324	2	4	21	328	24	3	5	3	17							1	3
Stambeni sporovi	2	13			2	13													
Isplate	6	270			6	270	2												1
Ostali parnični predmeti	2	551			2	551													
UKUPNO	38	9513	5	456	43	9969	59	5	25	3	17					3	202	1	5
SVEUKUPNO	46	13723	17	10499	63	24222	82	8	157	3	17					5	416	1	5

17. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Središnji državni ured za upravu

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 47. Sporovi u kojima zastupamo Središnji državni ured za upravu kao tužitelja kao tuženika

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora		
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi																			
Naknada štete	1	88	2	31	3	119	4	1	25										
Radni sporovi																			
Stambeni sporovi																			
Isplate			6	68	6	68	2												
Ostali parnični predmeti			3	200	3	200		2	200										
UKUPNO	1	88	11	299	12	387	6	3	225										
Sporovi u kojima zastupamo Središnji državni ured za upravu kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	2	150	1	1200	3	1350	5	1	1200	1								1	3
Naknada štete	3	717	1	233	4	950	3	1	136							1	10		1
Radni sporovi	24	442	19	881	43	1323	75	14	141	9	55	1	18	212		3	20	5	8
Stambeni sporovi																			
Isplate	6	297	6	164	12	461	12	1	30	4	251					1	15	2	4
Ostali parnični predmeti			2		2		1	1								1			
UKUPNO	35	1606	29	2478	64	4084	96	18	1507	14	306	1	18	212		6	45	8	16
SVEUKUPNO	36	1694	40	2777	76	4471	102	21	1732	14	306	1	18	212		6	45	8	16

18. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo Središnji državni ured za upravljanje državnom imovinom

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 48. Sporovi u kojima zastupamo Središnji državni ured za upravljanje državnom imovinom kao tužitelja kao tužitelja

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodba	Drugo	Vrijednost spora		
					Dobiveno	Izgubljeno													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Stvarno-pravni sporovi	82	3484	93	23787	175	27271	167	27	933	9	676				1	11	225	3	8
Naknada štete	12	7612	3	1259	15	8871	74	2	1425	1	1474	1	556	648		2	234		2
Radni sporovi																			
Stambeni sporovi	7	47	4	30	11	77	6	4	30									2	
Isplate	7	5805	12	40154	19	45959	20	1	104							1	9		
Ostali parnični predmeti	5	3585	3	46	8	3631	21	1	36			1	113	113					
UKUPNO	113	20533	115	65276	228	85809	288	35	2528	10	2150	2	669	761	1	14	468	5	10
Sporovi u kojima zastupamo Središnji državni ured za upravljanje državnom imovinom kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	364	219440	213	29857	577	249297	635	57	2863	66	1016	3	197	72		57	495	8	34
Naknada štete	9	2060	14	1432	23	3492	24									2	31		
Radni sporovi			1	578	1	578													
Stambeni sporovi																			
Isplate	10	6205	1	6352	11	12557	13			1	10					1	176		
Ostali parnični predmeti	8	1691	5	238	13	1929	18	2	100							1	10	1	
UKUPNO	391	229396	234	38457	625	267853	690	59	2963	67	1026	3	197	72		61	712	9	34
SVEUKUPNO	504	249929	349	103733	853	353662	978	94	5491	77	3176	5	866	833	1	75	1180	14	44

19. Pregled parničnih sporova u kojima zastupamo ostala državna tijela ili upravne organizacije

VRIJEDNOST SPORA
U TISUĆAMA KUNA

Tablica 49. Sporovi u kojima zastupamo ostala državna tijela ili upravne organizacije kao tužitelja kao tužitelja

Vrsta spora	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijed. spora	Dobiveno	Izgubljeno	Nagodba	Drugo		
					1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
Stvarno-pravni sporovi	182	9717	29	21808	211	31525	192	29	809	7	275	1	60			50	623	14	12
Naknada štete	24	25294	8	996	32	26290	23	2	425	1	17					4	502	2	2
Radni sporovi			2		2		1												
Stambeni sporovi	52	399	39	10	91	409	50	2	30	2	55					8	1	1	2
Isplate	53	1018007	62	12039	115	1030046	44	11	155	1	4					10	141	1	5
Ostali parnični predmeti	96	553322	27	489	123	553811	62	18	157	1	6					10	802	11	2
UKUPNO	407	1606739	167	35342	574	1642081	372	62	1576	12	357	1	60			82	2069	29	23
Sporovi u kojima zastupamo ostala državna tijela ili upravne organizacije kao tuženika																			
Stvarno-pravni sporovi	408	15334	241	60922	649	76256	670	12	72	161	3484	1	3	7	10	54	2630	3	37
Naknada štete	772	956238	174	286503	946	1242741	1033	95	98083	16	1802	8	412	964		98	594887	18	69
Radni sporovi	172	2903	44	1656	216	4559	166	11	327	45	281				1	21	882	56	2
Stambeni sporovi	56	3856	10	297	66	4153	41			3	184					8	21	2	2
Isplate	264	403727	85	193710	349	597437	398	15	2546	125	1682	3	1	8		50	6756	94	149
Ostali parnični predmeti	239	167618	54	65017	293	232635	90	7	706	2	302					24	24530	3	7
UKUPNO	1911	1549676	608	608105	2519	2157781	2398	140	101734	352	7735	12	416	979	11	255	629706	176	266
SVEUKUPNO	2318	3156415	775	643447	3093	3799862	2770	202	103310	364	8092	13	476	979	11	337	631775	205	289

Tablica 40. Sporovi u vezi povrede ustavnog prava na suđenje u razumnom roku

Državno odvjetništvo	Broj predmeta	Rješeno predmeta	Dosuđena naknada (u kunama)	Zahtjev odbijen/odbačen ili povučen
Bjelovar	2	2	16.000.-	
Čakovec	9	9	7.500.-	7
Dubrovnik	20	17	135.500.-	5
Gospić	17	14	100.200.-	3
Karlovac	50	41	184.400.-	20
Koprivnica	2	1	6.500.-	
Osijek	9	6	38.600.-	1
Požega	1	1	4.500.-	
Pula	47	47	242.500.-	21
Rijeka	25	6	10.000.-	4
Sisak	20	11	115.750.-	5
Sl.Brod	44	8	88.450.-	2
Split	101	53	181.200.-	29
Šibenik	41	30	120.750.-	11
Varaždin	18	18	72.500.-	6
Vel.Gorica	14	9	60.230.-	1
Vukovar	18	10	4.000.-	8
Zadar	147	145	1,233.000.-	13
Zagreb	370	168	913.600.-	32
Zlatar	13	11	14.000.-	8
DORH	290	105	573.100.-	43

Sadržaj

1. UVOD	2
2. RAD DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA	4
2.1. RAD NA KAZNENIM PREDMETIMA	4
2.1.1. Kretanje i struktura kriminaliteta	4
2.1.1.1. Kretanje kriminaliteta	4
2.1.1.2. Struktura kriminaliteta	6
2.1.1.2.1. Odraslih osoba	6
2.1.1.2.2. Mlađih punoljetnih osoba	7
2.1.1.2.3. Maloljetnih osoba	7
2.1.2. Rad državnih odvjetništava i odluke u kaznenim predmetima	7
2.1.2.1. Odrasle osobe – rad na predmetima	7
2.1.2.2. Mlađe punoljetne osobe - rad na predmetima	14
2.1.2.3. Maloljetne osobe – rad na predmetima	15
2.1.2.4. USKOK – rad na predmetima	17
2.1.3. Područja kriminala - kretanje i rad na predmetima	18
2.1.3.1. Kaznena djela protiv života i tijela	18
2.1.3.2. Kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina	20
2.1.3.3. Kaznena djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom	21
2.1.3.4.1. Kaznena djela protiv čovječnosti i mira (ratni zločini)	21
2.1.3.4.1. Ostala kaznena djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom	23
2.1.3.4. Kaznena djela vezana za zlouporabu opojnih droga	24
2.1.3.4.1. Odrasle osobe	26
2.1.3.4.1. b) Mlađe punoljetne osobe	27
2.1.3.4.1. Maloljetne osobe	27
2.1.3.5. Kaznena djela protiv imovine	28
2.1.3.6. Kaznena djela protiv okoliša (Gl. XIX.)	31
2.1.3.7. Kaznena djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine i sigurnosti prometa	31
2.1.3.8. Kaznena djela protiv javnog reda	32
2.1.3.9. Kaznena djela gospodarskog kriminaliteta	33
2.1.3.10. Organizirani kriminalitet i korupcija	38
2.1.3.11. Kaznenopravna zaštita djece i maloljetnika	44
2.1.3.12. Nasilničko ponašanje u obitelji	46
2.1.4. Odgovornost pravnih osoba	48
2.1.4.1. Kretanje i struktura prijavljenog kriminala pravnih osoba	49
2.1.4.2. Rad državnih odvjetništava i odluke organa kaznenog postupka	49
2.2. RAD NA GRAĐANSKIM I UPRAVNIM PREDMETIMA	50
2.2.1. Kretanje i struktura građanskih i upravnih predmeta	50
2.2.1.1. Kretanje i struktura predmeta u radu (odnos 2001. – 2006.)	50
2.2.1.2. Struktura predmeta u odnosu na vrstu zastupanja	52
2.2.1.3. Pregled predmeta primljenih u 2006. godini prema državnom tijelu koje se zastupa	
53	
2.2.2. Poslovi zastupanja	53
2.2.2.1. Sudski predmeti	53
2.2.2.2. Upravni predmeti	65

2.2.2.3.	Postupci određeni posebnim zakonima.....	65
2.2.3.	Pravna mišljenja.....	66
2.2.3.1.	Pravna mišljenja po Zakonu o poljoprivrednom zemljištu.....	67
2.2.3.2.	Pravna mišljenja po Zakonu o lovstvu.....	67
2.2.3.3.	Pravna mišljenja na ugovore o prodaji stanova u vlasništvu Republike Hrvatske.....	68
2.2.4.	Pravna problematika.....	68
2.2.4.1.	Proces uknjižbe vlasništva i drugih stvarnih prava na Republiku Hrvatsku i općih dobara.....	68
2.2.4.2.	Aneks G sukcesija bivše SFRJ.....	69
2.2.4.3.	Eksploatacija mineralnih sirovina i razrješavanje imovinskopravnih odnosa u vezi s tim.....	70
2.2.4.4.	Pomorsko dobro.....	70
2.2.4.5.	Zakon o područjima posebne državne skrbi.....	71
2.2.4.6.	Ostali poslovi.....	71
2.3.	RAD NA ZAŠTITI ZAKONITOSTI U GRAĐANSKIM I UPRAVNIM PREDMETIMA.....	72
2.4.	OSTALI POSLOVI DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA.....	72
2.4.1.	Međunarodna pravna pomoć.....	73
2.4.2.	Nadzorna i instruktivna djelatnost.....	74
2.4.3.	Suradnja s tijelima državne vlasti i ustanovama i međunarodna suradnja.....	75
2.4.3.1.	<i>Međunarodna suradnja</i>	75
2.4.3.2.	<i>Suradnja s policijom i drugim državnim tijelima</i>	76
2.5.	RAD DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA U SVEZI REFORME PRAVOSUĐA I U SUZBIJANJU KORUPCIJE.....	77
2.5.1.	Promjene u načinu rada alternativni načini rješavanja sporova.....	77
2.2.5.1.	Alternativni načini rješavanja građanskih sporova.....	77
2.2.5.2.	Kazneni odjeli i „skretanje“ kaznenog progona, te korištenje drugih instituta za skraćivanje ili ubrzanje kaznenog postupka.....	78
2.5.2.	Sprječavanje korupcije.....	79
2.6.	ORGANIZACIJA, KADROVI I MATERIJALNI UVJETI RADA.....	80
2.5.1.	Stanje kadrova.....	80
2.5.2.	Materijalni položaj.....	81
3.	ZAVRŠNE KONSTATACIJE I PRIJEDLOZI.....	82
3.1.	Kretanje kriminaliteta i rad na kaznenim predmetima.....	82
3.1.1.	Kretanje kriminaliteta i rad općenito.....	82
3.1.2.	Pojedina područja kriminaliteta.....	85
3.2.	Rad na građanskim i upravnim predmetima.....	90
3.2.1.	Rad na građanskim i upravnim predmetima općenito.....	90
3.2.2.	Pravna problematika.....	92
3.3.	Rad državnog odvjetništva u svezi reforme pravosuđa i u suzbijanju korupcije.....	94
3.4.	Ostalo (suradnja, edukacija, opremljenost, prostor i dr.).....	96
4.	ZAKLJUČCI.....	97
5.	Prilozi – Tabelarni pregledi i grafikoni.....	100