



REPUBLIKA HRVATSKA

*Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa*

Urbroj: 711-I-43-52-01-GI/12.
Zagreb, 27. kolovoza 2012.g.

REPUBLIKA HRVATSKA
65 - HRVATSKI SABOR
ZAGREB, Trg Sv. Marka 6

Primljeno: 30-08-2012		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
021-12/12-09/41	65	
Uredbeni broj	Pril.	Vrij.
711-12-03	-	-

HRVATSKI SABOR
Predsjedniku

Poštovani gospodine predsjedniče,

Na temelju obveze, utvrđene u članku 30.st.2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11 i 12/12), Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa dostavilo je u prilogu svog dopisa Urbroj: 711-I-43-01-GI/12. Hrvatskom saboru, dana 31. svibnja 2012.g. godišnje Izvješće Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa za 2011. godinu.

Na stranicama 87., 88. i 89. Izvješća Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa za 2011. godinu, došlo je do tehničke greške u prijepisu, te Vam nastavno dostavljamo ispravak navedenih stranica.

Ispravlja se dio teksta godišnjeg Izvješća Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa za 2011. godinu na stranicama 87., 88. i 89.:

„Zdravko Ronko, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Požege

Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv g. Zdravka Ronka, zastupnika u Hrvatskom saboru i gradonačelnika Grada Požege.

Prijava je podnesena temeljem anonimne prijave od 19. travnja 2010.g.

U predmetnoj prijavi navodi se da je g. Ronko kao gradonačelnik Grada Požege bio član nadzornog odbora tvrtke Fero Leko iz Požege kojoj je svojim političkim utjecajem ishodio potporu iz državnog proračuna u iznosu od 1.5 mil. kuna. Nadalje se navodi da imenovanoj tvrtki poslovne knjige vodi knjigovodstveni servis Ronchi u vlasništvu g. Ronka, te da je g. Ronko u siječnju 2005.g. zaključio s tvrtkom Fero Leko ugovor o zakupu gradskog poslovnog prostora, površine 445,85 m² za ugovorenu cijenu zakupnine od 2,00 kn/m² tj 891,70 kuna mjesečno na 10 godina.

Podnositelj prijave navodi kako se radi o preniskoj cijeni zakupnine u odnosu na sve druge zakupnike gradskih poslovnih prostora i s predugim trajanjem ugovora čime gradonačelnik, kako prijavitelj navodi, zlouporabljuje svoj položaj pogodujući firmi u kojoj ima svoje vlastite privatne interese. Podnositelj je uz prijavu priložio i Ugovor o zakupu predmetnog poslovnog prostora.

Predmet je bio točkom dnevnog reda 18. sjednice kada je Povjerenstvo odlučilo u prethodnom postupku od dužnosnika (dopisom od 25.10.2010.g.) zatražiti očitovanje i sve relevantne činjenice vezane za navode iz prijave.

U zaprimljenom očitovanju dužnosnika od 22.11.2010.g. g. Ronko navodi kako je 02.06.2004.g. imenovan za člana nadzornog odbora društva „Fero-Leko d.o.o.“, a što je provedeno i kod Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu. Kao dokaz priložio je presliku Izjave osnivača i Presliku Povijesnog izvotka iz sudskog registra. Nadalje, nakon što je 09.09.2004. nakon provedenih izbora za Gradsko vijeće Grada Osijeka, kao nositelj liste SDP-a, osvojio 13 od 19 mjesta u GV Grada Požege dao je ostavku na članstvo u Nadzornom odboru. 02.10.2004.g. na sjednici Gradskog vijeća Grada Požege izabran je za gradonačelnika, kao dokaz navedenome dostavio je presliku Ostavke na članstvo u NO, presliku Povijesnog izvotka iz sudskog registra te presliku Rješenja Gradskog vijeća Požege.

Glede vlasništva knjigovodstvenog servisa „Primo-ronchi d.o.o.“, g. Ronko navodi kako je istina da je imao 100% udjela, ali je sukob interesa razriješio 05.04. 2005.g. o čemu je i Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa donijelo odluku. U prilogu je i dostavio navedenu odluku Povjerenstva od 27.04.2005.g. kojim mu je utvrđen sukob interesa jer je suprotno odredbama Zakona upravljao trgovačkim društvom „Primo-ronchi d.o.o.“. Po pokretanju postupka dužnosnik je 05.04.2005.g. otklonio postojeći sukob interesa sklapanjem ugovora o prijenosu poslovnog udjela. Glede ostalih navoda iz prijave a vezano za navodno pogodovanje trgovačkom društvu „Fero-Leko d.o.o.“ glede zakupa gradskog poslovnog prostora g. Ronko navodi kako je pribavio dokumentaciju Državnog odvjetništva u Požegi koje je odlučivalo povodom kaznene prijave istog sadržaja iz koje je vidljivo kako su od strane Policijske uprave Požeško-slavonske provedeni izvidi te da nisu utvrđene okolnosti koje bi imale karakter kaznenog djela. U priloženom očitovanju koje je Općinsko državno odvjetništvo u Požegi dostavilo 08.11.2010.g. a vezano za zakup gradskog poslovnog prostora u Dervišagi, navodi se kako je proveden postupak prikupljanja ponuda putem javnog natječaja za zakup predmetnog poslovnog prostora, a suglasnost za davanje u zakup prostora dao je i mjesni odbor Dervišaga. Navodi se i kako je Ugovorom predviđeno da se uloženo u adaptaciju poslovnog prostora ne uračunava u cijenu zakupa poslovnog prostora. Dakle, iz predmetnog očitovanja vidljivo je da je g. Ronko pobijedivši na lokalnim izborima 2004.g. u Gradu Požegi dao ostavku na članstvo u Nadzornom odboru tvrtke „Fero-Leko d.o.o.“, što je evidentirao i relevantnom dokumentacijom. Nadalje iz dokumentacije dobivene od strane Općinskog državnog odvjetništva a vezano za zakup gradskog poslovnog prostora u kojem se nalazi ista tvrtka, vidljivo je da su nakon zaprimljene kaznene prijave učinjeni izvidi od strane policijske uprave i državnog odvjetništva nisu utvrđene okolnosti koje bi imale elemente kaznenog djela. Glede vlasništva knjigovodstvenog servisa „Primo-ronchi d.o.o.“ g. Leko je nakon donesene odluke Povjerenstva kojom mu je utvrđen sukob interesa, 27.04.2005.g., otklonio sukob sklopivši ugovor o prijenosu poslovnog udjela u imenovanoj tvrtci.

U smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Pravilnika, Povjerenstvo je razmotrilo dužnosnikova očitovanja kao i priloženu relevantnu dokumentaciju, a vezano za članstvo u Nadzornom odboru društva „Fero-Leko d.o.o.“, navodno pogodovanje prilikom zakupa gradskog poslovnog prostora istom društvu te vlasništvo knjigovodstvenog servisa „Primorlonchi d.o.o.“ i donijelo odluku da se sukladno čl. 41. st. 1. toč. 2. Pravilnika (u postupku za odlučivanje o sukobu interesa Povjerenstvo može donijeti sljedeće odluke: odbiti prijavu ako u postupku utvrdi da dužnosnik nije prekršio odredbe ovog Zakona), odbije predmetna prijava sukoba interesa podnesena protiv gradonačelnika Grada Požege g. Zdravka Ronka jer su navodi iz predmetne prijave neosnovani.“

Umjesto postojećeg dijela teksta Izvješća ispravno dio teksta Izvješća glasi:

„ Zdravko Ronko, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Požege

Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Zdravka Ronka, zastupnika u Hrvatskom saboru i gradonačelnika Grada Požege.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave od 04. veljače 2011. g. Podnositelj u prijavi navodi da je Zdravko Ronko ostvarivao naknadu za odvojeni život dok je bio na bolovanju. Također podnositelja prijave zanima kako dužnosnik, i kada nije na bolovanju, može ostvarivati naknadu obzirom da je samac, odnosno nema od koga biti odvojen, a i u Zagrebu nikada nije noću jer koliko je podnositelju prijave poznato, službeni vozač Grada Požege ga svakodnevno vozi na sjednice Hrvatskog sabora te po završetku vraća u Požegu.

Predsjednik Povjerenstva je sukladno ovlastima iz čl. 36. st. 4. Pravilnika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa o unutarnjem ustrojstvu i postupku (Narodne novine, broj 86/05 i 123/09 u daljnjem tekstu: Pravilnik) u prethodnom postupku sukoba, dana 06. travnja 2011. zatražio očitovanje od dužnosnika Ronka, tajništva Hrvatskog sabora i Grada Požege vezano za navode iz prijave sukoba interesa koji se odnose na ostvarivanje naknade za odvojeni život, smještaja u Zagrebu te ostvarivanja troškova prijevoza.

Dana 12. travnja 2011.g. dužnosnik g. Zdravko Ronko dostavio je Povjerenstvu očitovanje navodeći kako ostvaruje naknadu za odvojeni život te je istu ostvarivao i dok je bio na bolovanju o čemu se detaljnije očitovao u postupku sukoba interesa koji je protiv njega vođen u veljači 2011.g. Imenovani je naveo da u Zagrebu ima službeni stan na korištenje koji mu je dodijelio u najam Hrvatski sabor te da boravi u tom istom stanu za vrijeme zasjedanja Hrvatskog sabora. Nadalje navodi da ga na sjednice Hrvatskog sabora ne vozi službeni vozač Grada Požege službenim vozilom marke Ford Mondeo reg. oznake PŽ-353-CB nego na sjednice dolazi isključivo privatnim osobnim automobilom marke Opel Vectra, reg.oznaka PŽ-528-AJ i to srijedom ,a natrag se vraća petkom te da troškove putovanja snosi Hrvatski sabor. Dužnosnik je očitovanju priložio dopis Ureda za opće poslove Hrvatskog sabora i Vlade RH od 07. travnja 2011.g. sa svim prilogima od 01.01 - 31.01.2011.g. iz kojega je vidljiv obračun i isplata naknada putnih troškova za odlaske i dolaske dužnosnika na sjednice Hrvatskog sabora. Dužnosnik je na sjednice dolazio privatnim osobnim automobilom za što je od Hrvatskog sabora primio naknadu putnih troškova. Očitovanju je dužnosnik priložio i presliku knjige putnih naloga Grada Požege, blagajničkih izvještaja o isplatama putnih troškova te putnih naloga za službeno vozilo Grada Požege, (imenovani Fond Mondeo) iz kojeg je vidljivo kako i kada je službeni vozač službenog vozila išao u Zagreb i natrag. Iz priloženog je vidljivo kako službeni vozač nije vozio g. Ronka na sjednice Hrvatskog sabora.

Dana 12.travnja 2011. na traženi zahtjev Povjerenstva očitovalo se i Tajništvo Hrvatskog sabora te dostavilo kompletnu dokumentaciju dužnosnika Ronka i to: Zastupnički upitnik od 11.01.2008.g. kojim dužnosnik, među ostalim, traži službeni stan na korištenje u Zagrebu, Rješenje o priznatom pravu na odvojeni život Odbora za izbor, imenovanje u upravne poslove Hrvatskog sabora od 19.02.2008.g. kojim mu je priznata naknada za odvojeni život u iznosu od 1.000,00 kuna, Ugovor o najmu stana od 31.01.2008.g. kojim je dužnosniku Ronku pripao službeni stan na korištenje u Zagrebu, te preslike isplatnica, obračuna putnih troškova i potvrda o naplaćenju cestarine iz kojih je vidljivo da je dužnosnik Ronko za dolazak i odlazak na sjednice tijekom 2011.g. naplaćivao od Hrvatskog sabora naknadu putnih troškova za osobni automobil reg.oz. PŽ-528-AJ, dakle njegov privatni osobni automobil.

Dana 11.travnja 2011.g. na traženi zahtjev Povjerenstva očitovao se i Upravni odjel za samoupravu Grada Požege navodeći kako g. Ronko na sjednice Hrvatskog sabora ne ide službenim automobilom Grada, marke Ford Mondeo, reg.o. PŽ-353-CB, te od Grada Požege nije obračunavao nikakve troškove za odlazak i dolazak na sjednice Hrvatskog sabora. Očitovanju su priložili i knjigu evidencije službenih putovanja Grada Požege iz koje je razvidno kako g. Ronko u Zagreb na sjednice Hrvatskog sabora nije išao službenim automobilom niti ga je vozio službeni vozač.

Člankom 2. St.1. Zakona propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa.

Člankom 7.toč.c. propisano je da je dužnosnicima zabranjeno: zlouporabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

Sukladno Zakonu o pravima i dužnostima zastupnika u Hrvatskom saboru (NN 55/00, 107/01., 86/09 i 91/2010.), čl. 3. je propisano da zastupnik na osnovi obnašanja zastupničke dužnosti uz prava i obveze utvrđene posebnim propisima ima pravo na: 1. plaću, odnosno razliku plaće ako je plaća koju zastupnik ostvaruje po drugoj osnovi manja, 3. naknadu materijalnih troškova u mjesečnom, paušalnom iznosu (zastupnički paušal) i 6. druga prava utvrđena ovim Zakonom i Poslovníkom. Čl. 6. istog zakona propisano je da zastupnik ima pravo na zastupnički paušal za povećane materijalne troškove u obnašanju zastupničke dužnosti u mjesečnoj svoti od 10 dnevnica za službeno putovanje u Republici Hrvatskoj.

Člankom 13. Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika (NN 101/98 do 38/09) propisano je da naknade materijalnih troškova na koje dužnosnici imaju pravo jesu: 1. naknada za odvojeni život, 2. naknada troškova za službeno putovanje, 3. naknada troškova prehrane.

Odlukom o smještaju zastupnika Hrvatskog sabora u Zagrebu u vrijeme zasjedanja sabora, radnih tijela i klubova zastupnika (NN 44/05), točkom II. propisano je da se naknada za smještaj zastupnika u Zagrebu određuje u mjesečnom iznosu 2.500,00 kuna (neto) za najam stana i isplaćuje najmodavcu iz sredstava osiguranih u državnom proračunu na temelju ugovora o najmu stana zaključenog između najmodavca i Hrvatskoga sabora kao najomprimca.

Zastupniku pripada pravo na naknadu za odvojeni život sukladno Zakonu o obvezama i pravima državnih dužnosnika. Naknada za smještaj zastupnika u Zagrebu i naknada za odvojeni život isključuju pravo zastupnika na dnevnice za dan dolaska i povratka sa zasjedanja odnosno sa sjednice radnog tijela ili kluba zastupnika.

Naknadu za odvojeni život poslodavac, u konkretnom slučaju Hrvatski sabor, neoporezivo isplaćuje dužnosniku, g. Ronku, za mandat u kojem on obnaša dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru. Naknada za odvojeni život dužnosniku priznata Rješenjem Odbora za izbor, imenovanje i upravne poslove Hrvatskog sabora od 19.veljače 2008.g. i to u iznosu od 1.000,00 kuna, a uzevši u obzir činjenicu da je g. Ronko imenovan zastupnikom u Hrvatski sabor 11.siječnja 2008.g., zbog čega mu je u vrijeme zasjedanja Sabora, radnih tijela i klubova zastupnika osiguran smještaj u Zagrebu. Dakle, naknada za odvojeni život dužnosniku pripada za pokriće uvećanih troškova života, stanovanja, prehrane i drugih troškova koji mogu objektivno nastati jer dužnosnik radi obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru boravi u mjestu različitom od mjesta njegovog prebivališta.

Uvidom u očitovanja kako dužnosnika g. Zdravka Ronka, tako i Tajništva Hrvatskog sabora i Grada Požege, te uvidom u svu priloženu dokumentaciju, knjigu kretanja službenog vozila Grada Požege, putne naloge vozača, obračun i isplata naknada putnih troškova za odlaske i dolaske dužnosnika Ronka na sjednice Hrvatskog sabora vidljivo je da dužnosnik nije niti dvostruko naplaćivao putne troškove prijevoza dolaska i odlaska na sjednice Hrvatskog sabora, a niti je ikako drugačije zloupotrijebio posebno pravo koje mu pripada kao dužnosniku a vezano za naknadu troškova prijevoza.

U smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Pravilnika, Povjerenstvo je razmotrilo predmetna očitovanja kao i priloženu relevantnu dokumentaciju te donijelo odluku da se sukladno čl. 41. st. 1. toč. 2. Pravilnika (u postupku za odlučivanje o sukobu interesa Povjerenstvo može donijeti sljedeće odluke: odbiti prijavu ako u postupku utvrdi da dužnosnik nije prekršio odredbe ovog Zakona), odbije predmetna prijave sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika g. Ronka jer su navodi iz predmetne prijave neosnovani."

Tehnička pogreška koja se ispravlja u dijelu teksta Izvješća odnosi se samo na **obrazloženje Odluke Povjerenstva**, a ne i na sadržaj izreke Odluke.

S poštovanjem,



PREDSEDNIK POVJERENSTVA

Mate Kačan, dipl. iur.