



HRVATSKI SABOR

P.Z.E. br. 832

KLASA: 022-03/15-01/53

URBROJ: 65-15-02

Zagreb, 23. travnja 2015.

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 178. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pravu na pristup informacijama*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora dostavila Vlada Republike Hrvatske, aktom od 23. travnja 2015. godine.

Ovim zakonskim prijedlogom usklađuje se zakonodavstvo Republike Hrvatske sa zakonodavstvom Europske unije, te se u prilogu dostavlja i Izjava o njenoj usklađenosti s pravnom stečevinom Europske unije i pravnim aktima Vijeća Europe.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Arsena Bauka, ministra uprave, dr. sc. Zorana Pičuljana, zamjenika ministra uprave, Sandru Artuković Kunšt, zamjenicu ministra pravosuđa, te Jagodu Botički, Borisa Miloševića i Ranka Lamzu, pomoćnike ministra uprave.

PREDSJEDNIK

Josip Leko



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Klasa: 022-03/15-01/39
Urbroj: 50301-09/06-15-3

Zagreb, 23. travnja 2015.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pravu na pristup informacijama

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/2010 – pročišćeni tekst i 5/2014 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 172. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, broj 81/2013), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pravu na pristup informacijama.

Ovim zakonskim prijedlogom usklađuje se zakonodavstvo Republike Hrvatske sa zakonodavstvom Europske unije, te se u prilogu dostavlja i Izjava o njegovoj usklađenosti s pravnom stečevinom Europske unije i pravnim aktima Vijeća Europe.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Arsena Bauka, ministra uprave, dr. sc. Zorana Pičuljana, zamjenika ministra uprave, Sandru Artuković Kunšt, zamjenicu ministra pravosuđa, te Jagodu Botički, Borisa Miloševića i Ranka Lamzu, pomoćnike ministra uprave.



**PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O PRAVU NA PRISTUP INFORMACIJAMA**

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRAVU NA PRISTUP INFORMACIJAMA

I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Ustavna osnova za donošenje ovog Zakona sadržana je u odredbi članka 2. stavka 4. podstavka 1. i članka 38. stavak 4. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/2010 – pročišćeni tekst i 5/2014 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

Pravo na pristup informacijama je važno sredstvo za osiguranje vladavine prava i dobrog upravljanja svih razina tijela javne vlasti, a sudjelovanje građana u donošenju odluka i njihovo pravo nadzora tijela javne vlasti postalo je demokratski standard, dok su transparentnost i odgovornost mjerilo demokratskog upravljanja. Od 2003. godine, kada je donesen prvi Zakon o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 172/2003) u Republici Hrvatskoj jača transparentnost u javnom upravljanju, što se posebice uočava usvajanjem novog Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 22/2013).

U Zakon o pravu na pristup informacijama, ugrađene su odredbe Direktive 2003/98/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 17. studenoga 2003. o ponovnoj uporabi informacija javnog sektora, kako bi se osiguralo ostvarivanje načela transparentnosti i slobodnog pristupa informacijama. Navedenim je Zakonom utvrđen Povjerenik za informiranje kao neovisno državno tijelo za zaštitu, praćenje i promicanje prava na pristup informacijama, a njegova funkcija je ojačana, kao što je ojačan i mehanizam nadzora nad provedbom tog Zakona, posebno uvođenjem mogućnosti pokretanja prekršajnog postupka i neposrednog izricanja sankcije u Zakonom propisanim slučajevima. Također je utvrđena obveza tijela javne vlasti da prilikom izrade zakona, podzakonskih propisa i akata kojima se utječe na interese građana provode savjetovanja sa zainteresiranom javnošću, propisani su duži rokovi u korist podnositelja zahtjeva za pristup informacijama te je detaljno propisano koje su informacije tijela javne vlasti dužna objaviti na svojim internetskim stranicama.

Donošenje Zakona o pravu na pristup informacijama temeljenog na proaktivnoj objavi i uključivanju javnosti u kreiranje javnih politike i propisa, povećalo je interes javnosti za pristup informacijama. Upravo povećani interes javnosti za pristup informacijama ukazao je na to da su neke zakonske odredbe preširoko definirane ili se krivo tumače, da zakonskoj obvezi podliježu tijela koja time ne bi trebalo opterećivati jer nema javnog interesa, dok s druge strane kontroli izmiču tijela koja bi trebala biti obveznici Zakona. Nadalje, primjena Zakona je ukazala da je i pojedine zakonske odredbe potrebno jasnije definirati i uskladiti s promjenama drugih propisa.

Osobito je potrebno ojačati kvalitetu postupanja pri rješavanju zahtjeva za pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija, poticati svijest o potrebi i praksu proaktivne objave što većeg broja informacija koje se odnose na rad, organizaciju i odlučivanja tijela javne vlasti te ostvarivanje prava građana i javne usluge, pa i povrh onih propisanih, a osobito

javnih registara i podataka koje građani i privatni sektor mogu koristiti radi stvaranja nove društvene vrijednosti.

S obzirom na to da informacije javne uprave posjeduju znatni gospodarski potencijal, Direktiva 2003/98/EZ Europskog Parlamenta i Vijeća od 17. studenog 2003. o ponovnoj uporabi informacija javnog sektora te Direktiva 2013/37/EU od 26. lipnja 2013. godine, koja doraduje Direktivu 2003/98/EZ, uređuju pitanja korištenja informacija javne uprave na način da se osigura stvaranje proizvoda temeljenih na informacijama javne uprave, olakša prekogranično korištenje informacija i omogućiti nadmetanje na europskom tržištu.

Prijedlogom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pravu na pristup informacijama predlaže se implementiranje Direktive 2013/37/EU od 26. lipnja 2013. godine, čime će se osigurati dostupnost podataka za ponovnu uporabu i proširiti mogućnost korištenja otvorenih podataka od strane građana, privatnog sektora i civilnog društva. Pravnim uređenjem evidencije isključivih prava na ponovnu uporabu ostvarit će se praćenje i nadzor nad uspostavom posebnih (isključivih) prava za korištenje podataka, čime se smanjuje mogućnost zlouporaba i ustanovljuje dobra praksa.

Bitne izmjene utvrđene Prijedlogom zakona, a u odnosu na važeći Zakon, odnose se na sljedeće:

- implementirana je Direktiva 2013/37/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. godine o izmjeni Direktive 2003/98/EZ o ponovnoj uporabi informacija javnog sektora (aspekti olakšavanja ponovne uporabe, područja primjene odnosno promjena režima pristupa informacijama, promjene definiranja pojmova odnosno uvođenja novih pojmova nužnih za primjenu Zakona, kruga tijela javne vlasti i obveza knjižnica, muzeja i arhiva u stvaranju uporabljivih informacija, razrada troškova ponovne uporabe, uvjeta za ponovnu uporabu, isključivih prava, transparentnosti, a sve sa svrhom poticanja ponovne uporabe informacija i stvaranja nove vrijednosti i poticanja gospodarstva)
- uređen je odnos Zakona o pravu na pristup informacijama i pružanja informacija temeljem posebnih propisa (tehnička usklađenja)
- jasnije su uređene pojedine zakonske definicije (tijelo javne vlasti, vlasnik informacije, informacija) i načela Zakona
- obveza proaktivne objave informacija sukladno članku 10. Zakona uređena je prema prioritetima i važnosti
- izvršena je promjena naziva institucija kao što je Hrvatska informacijsko-dokumentacijska referalna agencija (sada Digitalni informacijsko-dokumentacijski ured Vlade Republike Hrvatske)
- na jasniji način je uređena odredba članka 11. Zakona o savjetovanju s javnošću i još više naglašena važnost tog instituta
- precizirana su izuzeća i ograničenja pristupa informacijama iz članka 15. Zakona
- također je propisano što se ne smatra zahtjevom za pristup informacijama i način postupanja sa takvim zahtjevima
- propisani su i slučajevi zlouporabe prava na pristup informacijama kada su tijela javne vlasti izložena šikani od strane korisnika informacija
- redefinirana je odredba članka 60. Zakona o sadržaju i nazivu izvješća
- ukinuta je odredba članka 66. stavka 3. Zakona kojom se propisuje da administrativno-tehničke poslove za potrebe Ureda povjerenika obavlja Agencija za zaštitu osobnih podataka s obzirom na to da je prijelazno razdoblje ustrojavanja Ureda završeno, a kako bi se stvorile pretpostavke za neovisnost institucije propisanu člankom 5. točkom 10. Zakona.

III. OCJENA I IZVORI POTREBNIH SREDSTAVA ZA PROVOĐENJE ZAKONA

Provedba ovog Zakona osigurat će se unutar postojećih sredstva iz državnog proračuna Republike Hrvatske.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRAVU NA PRISTUP INFORMACIJAMA

Članak 1.

U Zakonu o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/2013), u članku 1. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Ovim se Zakonom uređuje pravo na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija koje posjeduju tijela javne vlasti, propisuju se načela, ograničenja, postupak i način ostvarivanja i olakšavanja pristupa i ponovne uporabe informacija, djelokrug, način rada i uvjeti za imenovanje i razrješenje Povjerenika za informiranje te inspekcijski nadzor nad provedbom ovoga Zakona.“.

ALTERNATIVA

Članak 1.

U Zakonu o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/2013), u članku 1. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Ovim se Zakonom uređuje pravo na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija koje posjeduju tijela javne vlasti, propisuju se načela, ograničenja, postupak i način ostvarivanja i olakšavanja pristupa i ponovne uporabe informacija, djelokrug, način rada i uvjeti za imenovanje i razrješenje Povjerenika za informiranje te inspekcijski nadzor nad provedbom ovoga Zakona.“.

Stavak 3. mijenja se i glasi:

„(3) Odredbe ovoga Zakona ne primjenjuju se kad je dostupnost informacija iz sudskih, upravnih i drugih na zakonu utemeljenih postupaka utvrđena propisom.“.

Članak 2.

Članak 2. mijenja se i glasi:

„Ovaj Zakon sadrži odredbe koje su u skladu sa sljedećim aktima Europske unije:
– Direktiva 2003/98/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 17. studenog 2003. o ponovnoj uporabi informacija javnog sektora (SL L 345, 17. 11. 2003.),
– Uredba 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL L 145, 31. 5. 2001.),
– Direktiva 2013/37/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o izmjeni Direktive 2003/98/EZ o ponovnoj uporabi informacija javnog sektora (SL L 175, 27.6.2013.).“.

Članak 3.

U članku 5. točka 2. mijenja se i glasi:

„2) „Tijela javne vlasti“, u smislu ovoga Zakona, su tijela državne uprave, druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koje imaju javne ovlasti, pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska ili jedinica lokalne ili područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koje obavljaju javnu službu, pravne osobe koje se temeljem posebnog propisa financiraju pretežito ili u cijelosti iz državnog proračuna ili iz proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave odnosno iz javnih sredstava (nameta, davanja, i sl.), kao i trgovačka društva u kojima Republika Hrvatska i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave imaju zasebno ili zajedno većinsko vlasništvo;“.

Točka 3. mijenja se i glasi:

„3) „Informacija“ je svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, registra ili u bilo kojem drugom obliku, neovisno o načinu na koji je prikazana (napisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis), kojeg je tijelo izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelima ili dobilo od druge osobe, a nastala je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti;“.

Točka 6. mijenja se i glasi:

„6) „Ponovna uporaba“ znači uporabu informacija tijela javne vlasti od strane fizičkih ili pravnih osoba, u komercijalnu ili nekomercijalnu svrhu različitu od izvorne svrhe za koju su informacije nastale, a koja se ostvaruje u okviru zakonom ili drugim propisom određenog djelokruga ili posla koji se uobičajeno smatra javnim poslom. Razmjena informacija između tijela javne vlasti radi obavljanja poslova iz njihovog djelokruga ne predstavlja ponovnu uporabu;“.

Točka 8. mijenja se i glasi:

„8) „Vlasnik informacije“ je tijelo javne vlasti u okviru čijeg djelokruga je nastala informacija klasificirana stupnjem tajnosti odnosno tijelo druge države ili međunarodna organizacija u okviru čijeg djelokruga je nastala međunarodna informacija;“.

Iza točke 9. dodaju se nove točke 10., 11., 12., 13. i 14. koje glase:

„10) „Strojno čitljiv oblik“ je oblik datoteke strukturiran tako da ga programska aplikacija može lako identificirati, prepoznati i iz njega izdvojiti određene podatke, uključujući pojedinačne podatke i njihovu unutarnju strukturu;

11) „Otvoreni oblik“ je oblik datoteke koji je neovisan o korištenoj platformi i dostupan javnosti bez ograničenja koja bi priječila ponovnu uporabu;

12) „Otvoreni standard“ je u pisanom obliku utvrđen standard s detaljnim specifikacijama preduvjeta za osiguravanje interoperabilnosti softvera;

13) „Portal otvorenih podataka“ je podatkovni čvor koji služi za prikupljanje, kategorizaciju i distribuciju otvorenih podataka javnog sektora. Portal predstavlja svojevrsni katalog metapodataka koji omogućava lakše pretraživanje otvorenih podataka;

14) „Metapodaci“ su podaci o podacima, odnosno podaci koji opisuju karakteristike nekog izvora. Oni mogu opisivati jedan podatak, cijelu skupinu podataka ili samo neki dio cjeline;“.

U dosadašnjoj točki 10. koja postaje točka 15. briše se točka i dodaju riječi: „i ponovne uporabe informacija.“.

Članak 4.

Iza članka 9. dodaje se članak 9.a koji glasi:

„Načelo međusobnog poštovanja i suradnje

Članak 9.a

Odnosi tijela javne vlasti i korisnika informacije temelje se na međusobnoj suradnji i pružanju pomoći te međusobnom uvažavanju i poštivanju dostojanstva ljudske osobe.“.

Članak 5.

Članak 10. mijenja se i glasi:

„(1) Tijela javne vlasti obvezna su na internetskim stranicama na lako pretraživ način i u strojno čitljivom obliku objaviti:

- 1) zakone i ostale propise koji se odnose na njihovo područje rada
- 2) opće akte i odluke koje donose, kojima se utječe na interese korisnika, s razlozima za njihovo donošenje
- 3) nacрте zakona i drugih propisa te općih akata za koje se provodi postupak savjetovanja s javnošću, u skladu s člankom 11. ovoga Zakona
- 4) godišnje planove, programe, strategije, upute, izvješća o radu, financijska izvješća i druge odgovarajuće dokumente koji se odnose na područje rada tijela javne vlasti
- 5) registre i baze podataka ili informacije o registrima i bazama podataka iz njihove nadležnosti i načinu pristupa i ponovne uporabe
- 6) informacije o javnim uslugama koje tijelo javne vlasti pruža, na vidljivom mjestu, uz poveznicu na one koje pruža elektroničkim putem
- 7) podatke o izvoru financiranja, proračun, financijski plan ili drugi odgovarajući dokument kojim se utvrđuju prihodi i rashodi tijela javne vlasti te podatke i izvješća o izvršenju proračuna, financijskog plana ili drugog odgovarajućeg dokumenta
- 8) informacije o dodijeljenim bespovratnim sredstvima, sponzorstvima, donacijama ili drugim pomoćima uključujući popis korisnika i visinu iznosa
- 9) informacije iz područja javne nabave za koje postoji obveza objavljivanja na internetskim stranicama naručitelja u skladu s propisima iz područja javne nabave, osim informacija koje se u skladu s tim propisima obvezno objavljuju i dostupne su na stranicama Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske
- 10) obavijesti o raspisanim natječajima, dokumentaciju potrebnu za sudjelovanje u natječajnom postupku te obavijest o ishodu natječajnog postupka
- 11) informacije o unutarnjem ustrojstvu tijela javne vlasti, s imenima čelnika tijela i voditelja ustrojstvenih jedinica i njihovim podacima za kontakt
- 12) zaključke sa službenih sjednica tijela javne vlasti i službene dokumente usvojene na tim sjednicama, te informacije o radu formalnih radnih tijela iz njihove nadležnosti
- 13) obavijest o načinu i uvjetima ostvarivanja prava na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija na vidljivom mjestu, s podacima za kontakt službenika za informiranje, potrebnim obrascima ili poveznicama na obrasce te visinom naknade za pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija, sukladno kriterijima iz članka 19. stavka 3. ovoga Zakona

14) odgovore na najčešće postavljena pitanja, načinu podnošenja upita građana i medija, kao i ostale informacije (vijesti, priopćenja za javnost, podaci o aktivnostima), u svrhu informiranja javnosti o svom radu i ostvarivanju njihovih prava i izvršavanju obveza.

(2) Odredbe ovoga članka ne primjenjuju se na informacije za koje postoje ograničenja prava na pristup prema odredbama ovoga Zakona.“.

Članak 6.

Iza članka 10. dodaje se članak 10.a koji glasi:

„Dostavljanje dokumenata u Središnji katalog službenih dokumenata Republike Hrvatske

Članak 10.a

(1) Tijela državne uprave i druga državna tijela, pravne osobe koje Republika Hrvatska zakonom ili podzakonskim propisom osniva ili čije osnivanje zakonom izričito predviđa, te jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, dužna su dokumente iz članka 10. stavka 1. točaka 2. i 4. ovoga Zakona u elektroničkom obliku dostavljati u Središnji katalog službenih dokumenata Republike Hrvatske radi njihove trajne dostupnosti.

(2) Poslove vođenja i održavanja Središnjeg kataloga službenih dokumenata Republike Hrvatske obavlja Digitalni informacijsko-dokumentacijski ured Vlade Republike Hrvatske.

(3) Način ustrojavanja i vođenja Središnjeg kataloga službenih dokumenata Republike Hrvatske propisat će pravilnikom ministar nadležan za poslove uprave.“.

Članak 7.

Članak 11. mijenja se i glasi:

„(1) Tijela državne uprave, druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravne osobe s javnim ovlastima dužna su provoditi savjetovanje s javnošću pri donošenju zakona i općih akata kojima utječu na interese građana i pravnih osoba, kao i pri usvajanju strateških i planskih dokumenata.

(2) Savjetovanje s javnošću tijela državne uprave provode putem središnjeg državnog internetskog portala za savjetovanja s javnošću, a druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravne osobe s javnim ovlastima putem središnjeg državnog internetskog portala za savjetovanje s javnošću ili putem internetske stranice, objavom nacrta zakona, općeg akta odnosno drugog dokumenta, s obrazloženjem razloga i ciljeva koji se žele postići donošenjem zakona, akta ili drugog dokumenta te pozivom javnosti da dostavi svoje prijedloge i mišljenja.

(3) Tijela javne vlasti iz stavka 1. ovoga članka dužna su provesti savjetovanje s javnošću o nacrtima zakona i strateškim i planskim dokumentima u trajanju od najmanje 30 dana, osim u slučajevima kad se savjetovanje provodi sukladno propisu kojim se uređuje postupak procjene učinaka propisa, a za opće akte u trajanju od najmanje 15 dana.

(4) Po proteku roka za dostavu mišljenja i prijedloga, tijelo javne vlasti izrađuje i objavljuje na središnjem državnom internetskom portalu za savjetovanje s javnošću odnosno internetskoj stranici izvješće o savjetovanju s javnošću, koje sadrži zaprimljene prijedloge i primjedbe te očitovanja s razlozima za neprihvatanje pojedinih prijedloga i primjedbi. Izvješće o savjetovanju s javnošću nositelj izrade nacrtu obavezno dostavlja tijelu koje usvaja ili donosi propis, opći akt ili dokument.

(5) Tijela javne vlasti dužna su donijeti i na svojoj internetskoj stranici objaviti plan savjetovanja s javnošću za kalendarsku godinu, najkasnije do isteka prethodne kalendarske godine. O izmjenama plana savjetovanja tijelo javne vlasti dužno je istim putem izvijestiti javnost.

(6) Plan savjetovanja s javnošću sadrži naziv zakona, općeg akta ili dokumenta za koji se provodi savjetovanje, očekivano vrijeme njegova donošenja ili usvajanja, okvirno vrijeme provedbe internetskog savjetovanja te druge predviđene načine na koje se namjerava provesti savjetovanje, kao što su javne rasprave, distribucija nacrtu propisa zainteresiranoj javnosti putem elektroničke pošte, sudjelovanje u radnim skupinama i drugo.

(7) Nakon provedenog savjetovanja dokumentaciju koja nastaje u postupku savjetovanja s javnošću, bilo u elektroničkom obliku ili na papiru, tijelo javne vlasti dužno je čuvati u skladu s propisima o arhivskom gradivu.“.

Članak 8.

Članak 15. mijenja se i glasi:

„(1) Tijela javne vlasti ograničit će pristup informacijama koje se tiču svih postupaka koje vode nadležna tijela u prethodnom i kaznenom postupku za vrijeme trajanja tih postupaka.

(2) Tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji:

- 1) ako je informacija klasificirana stupnjem tajnosti, sukladno zakonu kojim se uređuje tajnost podataka
- 2) ako je informacija poslovna, službena ili profesionalna tajna, sukladno zakonu
- 3) ako je informacija porezna tajna, sukladno zakonu
- 4) ako je informacija zaštićena zakonom kojim se uređuje područje zaštite osobnih podataka
- 5) ako je informacija zaštićena propisima kojima se uređuje pravo intelektualnog vlasništva, osim u slučaju izričitoga pisanog pristanka nositelja prava
- 6) ako je pristup informaciji ograničen sukladno međunarodnim ugovorima ili se radi o informaciji nastaloj u postupku sklapanja ili pristupanja međunarodnim ugovorima ili pregovora sa drugim državama ili međunarodnim organizacijama, do završetka postupka
- 7) u ostalim slučajevima utvrđenim zakonom.

(3) Tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji ako postoje osnove sumnje da bi njezino objavljivanje:

- 1) onemogućilo učinkovito, neovisno i nepristrano vođenje sudskog, upravnog ili drugog pravno uređenog postupka, izvršenje sudske odluke ili kazne
- 2) onemogućilo rad tijela koja obavljaju upravni nadzor, inspekcijski nadzor, odnosno nadzor zakonitosti.

(4) Tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji ako je:

1) informacija u postupku izrade unutar jednog ili između više tijela javne vlasti, a njezino bi objavljivanje prije dovršetka izrade cjelovite i konačne informacije moglo ozbiljno narušiti proces njezine izrade

2) informacija nastala u postupku usuglašavanja pri donošenju propisa i drugih akata te u razmjeni stavova i mišljenja unutar jednog ili između više tijela javne vlasti, a njezino bi objavljivanje moglo dovesti do pogrešnog tumačenja sadržaja informacije, ugroziti proces donošenja propisa i akata ili slobodu davanja mišljenja i izražavanja stavova.

(5) Ako tražena informacija sadrži i podatak koji podliježe ograničenju iz stavaka 2. i 3. ovoga članka, preostali dijelovi informacije učinit će se dostupnim.

(6) Informacije kojima se ograničava pravo na pristup iz razloga navedenih u stavku 2. točki 5. ovoga članka postaju dostupne javnosti kad to odredi onaj kome bi objavljivanjem informacije mogla biti prouzročena šteta, ali najduže u roku od 20 godina od dana kad je informacija nastala, osim ako zakonom ili drugim propisom nije određen duži rok.

(7) Informacije iz stavka 2. i 3. ovoga članka postaju dostupne javnosti nakon što prestanu razlozi na temelju kojih je tijelo javne vlasti ograničilo pravo na pristup informaciji.

(8) Pristup informaciji iz stavka 4. točke 1. ovoga članka može se ograničiti i nakon što je informacija dovršena, osobito ako bi ta objava ozbiljno narušila proces odlučivanja i izražavanja mišljenja ili dovela do pogrešnog tumačenja sadržaja informacije, osim ako postoji prevladavajući javni interes za objavu informacije.“.

Članak 9.

U članku 16. stavku 1. riječi: „i stavka 3. ovog Zakona“ zamjenjuju se riječima: „i stavaka 3. i 4. ovoga Zakona“.

U stavku 2. riječi: „stavka 2. i 3.“ zamjenjuju se riječima: „stavaka 2., 3. i 4.“.

Članak 10.

U članku 17. stavak 2. mijenja se i glasi:

„(2) Korisnik može u zahtjevu za pristup informaciji naznačiti prikladan način dobivanja informacije, a ako ne naznači informacija će se dostaviti na način na koji je podnesen zahtjev odnosno na najekonomičniji način.“.

Članak 11.

U članku 18. iza stavka 4. dodaje se stavak 5. koji glasi:

„(5) Ne smatra se zahtjevom za pristup informacijama traženje uvida u cjelokupni spis predmeta, pojašnjenja ili uputa vezanih uz ostvarivanje nekog prava ili izvršavanje obveze, izrade analize ili tumačenja nekog propisa, kao ni stvaranje nove informacije.“.

Članak 12.

U članku 23. stavku 1. iza točke 5. dodaje se točka 6. koja glasi:

„6) kad obavještava korisnika da se podnesak ne smatra zahtjevom u smislu članka 18. stavka 5. ovoga Zakona, pri čemu je dužno uputiti korisnika na način ostvarivanja njegova traženja.“.

U stavku 5. točki 2. riječi: „stavcima 2. i 3.“ zamjenjuju se riječima: „stavcima 2., 3. i 4.“.

Iza točke 4. dodaje se točka 5. koja glasi:

„5) ako jedan ili više međusobno povezanih podnositelja putem jednog ili više funkcionalno povezanih zahtjeva očito zloupotrebljava pravo na pristup informacijama, a osobito kada uslijed učestalih zahtjeva za dostavu istih ili istovrsnih informacija ili zahtjeva kojima se traži velik broj informacija dolazi do opterećivanja rada i redovitog funkcioniranja tijela javne vlasti.“.

ALTERNATIVA

Članak 12.

U članku 23. stavku 1. točka 4. mijenja se i glasi:

„4) kad obavještava korisnika da je dostupnost informacijama iz sudskih, upravnih i drugih na zakonu utemeljenih postupaka utvrđena propisom,“.

Iza točke 5. dodaje se točka 6. koja glasi:

„6) kad obavještava korisnika da se podnesak ne smatra zahtjevom u smislu članka 18. stavka 5. ovoga Zakona, pri čemu je dužno uputiti korisnika na način ostvarivanja njegova traženja.“.

U stavku 5. točki 2. riječi: „stavcima 2. i 3.“ zamjenjuju se riječima: „stavcima 2., 3. i 4.“.

Iza točke 4. dodaje se točka 5. koja glasi:

„5) ako jedan ili više međusobno povezanih podnositelja putem jednog ili više funkcionalno povezanih zahtjeva očito zloupotrebljava pravo na pristup informacijama, a osobito kada uslijed učestalih zahtjeva za dostavu istih ili istovrsnih informacija ili zahtjeva kojima se traži velik broj informacija dolazi do opterećivanja rada i redovitog funkcioniranja tijela javne vlasti.“.

Članak 13.

Članak 27. mijenja se i glasi:

„(1) Svaki korisnik ima pravo na ponovnu uporabu informacija u komercijalne ili nekomercijalne svrhe, u skladu s odredbama ovoga Zakona.“.

(2) U svrhu ponovne uporabe tijela javne vlasti nemaju obvezu informaciju izraditi, pretvarati iz jednog oblika u drugi ili izdvajati dijelove informacija ako to zahtijeva nerazmjern utrošak

vremena ili sredstava, niti se od tijela javne vlasti može zahtijevati da nastavi ažurirati, nadograđivati i pohranjivati informacije u svrhu ponovne uporabe.

(3) Na pitanja koja nisu posebno uređena ovom glavom primjenjuju se na odgovarajući način ostale odredbe ovoga Zakona.“.

Članak 14.

Naslov iznad članka 28. i članak 28. mijenjaju se i glase:

„Praktična rješenja za ponovnu uporabu informacija

Članak 28.

(1) U svrhu poticanja i olakšavanja ponovne uporabe informacija, tijela javne vlasti dužna su na lako pretraživ način objaviti informacije dostupne za ponovnu uporabu, zajedno s metapodacima, u strojno čitljivom i otvorenom obliku, u skladu s otvorenim standardima.

(2) Putem portala otvorenih podataka kojeg vodi i održava Digitalni informacijsko-dokumentacijski ured Vlade Republike Hrvatske osigurava se popis informacija dostupnih za ponovnu uporabu zajedno s metapodacima, koji su objavljeni u skladu sa stavkom 1. ovoga članka.

(3) Odredba stavka 2. ovoga članka ne isključuje uspostavljanje i održavanje posebnih portala kojima se omogućava ponovna uporaba posebnih vrsta informacija, osobito kada se radi o knjižnicama, muzejima i arhivima.

(4) U svrhu poticanja i olakšavanja ponovne uporabe informacija knjižnice, uključujući knjižnice ustanova visokog obrazovanja, muzeji i arhivi dužni su na način propisan u stavku 1. ovog članka objaviti informacije na kojima imaju prava intelektualnog vlasništva.

(5) Kada je to moguće i prikladno, omogućit će se međujezično traženje dokumenata.“.

Članak 15.

Naslov iznad članka 29. i članak 29. mijenjaju se i glase:

„Zahtjev za ponovnu uporabu informacija

Članak 29.

(1) U zahtjevu za ponovnu uporabu informacija podnositelj zahtjeva mora, osim podataka iz članka 18. stavka 3. ovoga Zakona, navesti informacije koje želi ponovno upotrijebiti, oblik i način na koji želi primiti sadržaj traženih informacija, kao i svrhu korištenja informacija (komercijalna ili nekomercijalna svrha).

(2) Tijelo javne vlasti odlučit će o zahtjevu za ponovnu uporabu informacija rješenjem u roku od 15 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva. Rješenje obavezno sadrži vrstu dozvole kojom se utvrđuju uvjeti uporabe te visinu i način izračuna troškova.

(3) Tijelo javne vlasti postupat će po zahtjevu za ponovnu uporabu informacija putem sredstava elektroničke komunikacije, kad god je to moguće i prikladno.“.

Članak 16.

Članak 30. mijenja se i glasi:

„(1) Tijelo javne vlasti rješenjem će odbiti zahtjev za ponovnu uporabu informacija ako se zahtjev odnosi na:

- 1) informacije iz članka 15. stavaka 1., 2., 3. i 4. ovoga Zakona
- 2) povjerljive statističke informacije, sukladno zakonu
- 3) informacije za koje korisnik treba dokazati postojanje pravnog interesa
- 4) dijelove informacija koji sadrže samo logotipe, grbove ili oznake
- 5) informacije koje su u posjedu tijela koja pružaju javne usluge radija, televizije i elektroničkih medija
- 6) informacije koje su u posjedu obrazovnih i znanstveno-istraživačkih ustanova, uključujući organizacije osnovane u svrhu prijenosa rezultata istraživanja, škole i ustanove visokog obrazovanja, osim knjižnica ustanova visokog obrazovanja;
- 7) informacije koje posjeduju ustanove u kulturi, osim knjižnica, muzeja i arhiva
- 8) informacije koje se ne prikupljaju u svrhu obavljanja javnog posla.

(2) Protiv rješenja o ponovnoj uporabi informacija može se izjaviti žalba Povjereniku u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Protiv rješenja Povjerenika žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske.

(3) Ako tijelo javne vlasti odbije zahtjev za ponovnu uporabu iz razloga zaštite prava intelektualnog vlasništva, dužno je obavijestiti podnositelja o nositelju prava intelektualnog vlasništva, ako je poznat, odnosno o nositelju licence od kojeg je tijelo javne vlasti dobilo odnosnu informaciju.“.

Članak 17.

Naslov iznad članka 31. i članak 31. mijenjaju se i glase:

„Uvjeti za ponovnu uporabu informacija

Članak 31.

(1) Tijelo javne vlasti korisniku daje podatke za ponovnu uporabu bez ograničenja, za slobodnu uporabu i u otvorenom formatu.

(2) U opravdanim slučajevima tijelo javne vlasti može odrediti uvjete za ponovnu uporabu. U slučaju određivanja uvjeta za ponovnu uporabu njihov sadržaj i primjena ne smiju neopravdano ograničavati mogućnost ponovne uporabe, niti se smiju koristiti kako bi se ograničilo tržišno natjecanje.

(3) Uvjeti za ponovnu uporabu informacija ne smiju biti diskriminirajući za iste ili slične vrste informacija, odnosno za komercijalnu ili nekomercijalnu uporabu.

(4) Na tijelo javne vlasti koje ponovno koristi svoje informacije kao osnovu za komercijalne aktivnosti koje ne spadaju u djelokrug njegovih javnih poslova, primjenjuju se isti uvjeti kao za druge korisnike.

(5) Vrste i sadržaj dozvola kojima se utvrđuju uvjeti ponovne uporabe, u skladu sa standardnim otvorenim dozvolama, uređuje pravilnikom ministar nadležan za poslove uprave.

(6) Tijelo javne vlasti dužno je na svojoj internetskoj stranici objaviti dozvole kojima se određuju uvjeti ponovne uporabe ili poveznice na takve dozvole, u skladu sa standardnim otvorenim dozvolama.“.

Članak 18.

Naslov iznad članka 32. i članak 32. mijenjaju se i glase:

„Naknada za ponovnu uporabu informacija

Članak 32.

(1) Tijelo javne vlasti ne naplaćuje naknadu za ponovnu uporabu informacija kad informacije objavljuje na službenim internetskim stranicama.

(2) Tijelo javne vlasti može korisniku naplatiti stvarne materijalne troškove ponovne uporabe informacija nastale zbog reprodukcije, davanja na uporabu i dostave informacija, u skladu s Kriterijima iz članka 19. stavka 3. ovoga Zakona.

(3) Iznimno, tijelo javne vlasti može korisniku naplatiti troškove povrh troškova iz stavka 2. ovoga članka ako je ispunjen jedan od slijedećih uvjeta:

- 1) tijelo javne vlasti pretežito se financira iz vlastitih prihoda ili
- 2) korisnik zahtjeva informacije putem kojih tijelo javne vlasti osigurava odgovarajuće prihode kojim pokriva troškove njihovog prikupljanja, izrade, reprodukcije i objave.

(4) U slučajevima iz stavka 3. ovoga članka tijelo javne vlasti odredit će naknadu za ponovnu uporabu u skladu s objektivnim, transparentnim i provjerljivim kriterijima za izračun troškova ponovne uporabe informacija koje utvrđuje uredbom Vlada Republike Hrvatske. Troškovi se izračunavaju u skladu s računovodstvenim pravilima koja se primjenjuju na dotična tijela javne vlasti.

(5) Ukupan godišnji prihod tijela javne vlasti iz stavka 3. ovoga članka ostvaren po osnovi naknade troškova temeljem stavka 4. ovoga članka ne smije prelaziti troškove prikupljanja, izrade, reprodukcije i pružanja informacije, uključujući razuman povrat ulaganja. Tijelo javne vlasti dužno je revidirati način izračuna naknade troškova na godišnjoj razini.

(6) Tijela javne vlasti dužna su na svojim internetskim stranicama informirati korisnike o Kriterijima za naplatu troškova iz članka 19. stavka 3. ovoga Zakona, kriterijima i načinu izračuna troškova iz stavka 4. ovoga članka, te o stvarno naplaćenom iznosu troškova ponovne uporabe informacija na godišnjoj razini.“.

Članak 19.

Naslov iznad članka 33. i članak 33. mijenjaju se i glase:

„Naknada za ponovnu uporabu informacija knjižnica, muzeja i arhiva

Članak 33.

(1) Knjižnice, uključujući knjižnice ustanova visokog obrazovanja, muzeji i arhivi mogu korisniku naplatiti trošak povrh troška iz članka 32. stavka 2. ovoga Zakona u skladu s objektivnim, transparentnim i provjerljivim kriterijima za izračun troškova ponovne uporabe informacija. Troškovi se izračunavaju u skladu s računovodstvenim pravilima koja se primjenjuju na dotična tijela javne vlasti.

(2) Ukupni godišnji prihod knjižnica, uključujući knjižnice ustanova visokog obrazovanja, muzeja i arhiva ostvaren po osnovi naknade troškova temeljem stavka 1. ovoga članka ne smije prelaziti troškove prikupljanja, izrade, reprodukcije, širenja, očuvanja i prava na otpis, uključujući razuman povrat ulaganja. Tijelo javne vlasti dužno je revidirati način izračuna naknade troškova na godišnjoj razini.

(3) Knjižnice, uključujući knjižnice ustanova visokog obrazovanja, muzeji i arhivi dužni su na svojim internetskim stranicama informirati korisnike o Kriterijima za naplatu troškova iz članka 19. stavka 3. ovoga Zakona i kriterijima o načinu izračuna troškova iz stavka 1. ovoga članka te o stvarno naplaćenom iznosu troškova ponovne uporabe informacija na godišnjoj razini.“.

Članak 20.

Naslov iznad članka 34. i članak 34. mijenjaju se i glase:

„Zabrana diskriminacije i isključiva prava

Članak 34.

(1) Ponovna uporaba informacija dopuštena je i dostupna svim podnositeljima zahtjeva uz istu naknadu i pod istim uvjetima. Broj podnositelja zahtjeva kojima tijelo odobrava pravo na ponovnu uporabu informacija nije ograničen. Tijelo ne može ugovorom ili drugim sporazumom ili odlukom odobriti podnositelju zahtjeva takvu ponovnu uporabu informacija koja bi spriječila ponovnu uporabu tih informacija od strane drugih korisnika.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, tijelo javne vlasti može odobriti isključivo pravo na ponovnu uporabu informacija ako je to prijeko potrebno za pružanje javne usluge ili drugih usluga u javnom interesu. Opravdanost razloga za odobrenje takvog isključivog prava podliježe redovitoj provjeri Povjerenika i provjerava se najmanje svake tri godine, osim kad se radi o digitalizaciji informacija u području kulture.

(3) Povjerenik vodi javno dostupnu evidenciju o svim odobrenim isključivim pravima. Odluke ili ugovori kojima se odobrava isključivo pravo na ponovnu uporabu informacija dostavljaju se Povjereniku u roku od 15 dana od dana od donošenja odnosno sklapanja ugovora.

(4) Kada se isključivo pravo na ponovnu uporabu povjerava u svrhu digitalizacije informacija u području kulture vrijeme na koje se sklapa ugovor u pravilu ne smije prijeći 10 godina. U slučaju da se ugovor sklapa na vrijeme dulje od 10 godina, opravdanost razloga za dodjelu isključivog prava i produljenje vremenskog važenja ugovora Povjerenik razmatra u jedanaestoj godini te zatim svakih sedam godina.

(5) U slučaju isključivog prava iz stavka 4. ovoga članka, ugovorom se obavezno mora predvidjeti osiguravanje besplatnog primjerka digitaliziranih informacija iz područja kulture, a koji je dostupan za ponovnu uporabu nakon isteka vremena na koje je dodijeljeno isključivo pravo.

(6) Sadržaj i način vođenja evidencije isključivih prava za ponovnu uporabu iz stavka 3. ovoga članka propisat će pravilnikom ministar nadležan za poslove uprave.“.

Članak 21.

U članku 35. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Povjerenik štiti, prati i promiče pravo na pristup informacijama i pravo na ponovnu uporabu informacija.“.

Stavak 3. mijenja se i glasi:

„(3) Povjerenik:

- obavlja poslove drugostupanjskog tijela u rješavanju žalbi o ostvarivanju prava na pristup informacijama i prava na ponovnu uporabu informacija
- obavlja nadzor i provodi inspekcijski nadzor nad provedbom ovoga Zakona
- prati provedbu ovoga Zakona i propisa koji uređuju pravo na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija te izvješćuje javnost o njihovoj provedbi
- predlaže tijelima javne vlasti poduzimanje mjera radi unapređivanja ostvarivanja prava na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija, uređenog ovim Zakonom
- informira javnost o ostvarivanju prava korisnika na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija
- predlaže mjere za stručno osposobljavanje i usavršavanje službenika za informiranje u tijelima javne vlasti i upoznavanje s njihovim obvezama u vezi s primjenom ovoga Zakona
- inicira donošenje ili izmjene propisa radi provedbe i unapređenja prava na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija
- podnosi Hrvatskom saboru izvješće o provedbi ovoga Zakona i druga izvješća kad ocijeni da je to potrebno
- svake tri godine izvješćuje Europsku komisiju o dostupnosti informacija za ponovnu uporabu, a osobito o uvjetima korištenja, isključivim pravima, naplati troškova te postupanju po pravnim lijekovima. Izvješće se objavljuje na internetskoj stranici Povjerenika
- sudjeluje u radu radnih tijela Hrvatskog sabora i prisustvuje sjednicama Hrvatskog sabora kad su na dnevnom redu pitanja iz njegova djelokruga
- podnosi optužni prijedlog i izdaje prekršajni nalog za utvrđene prekršaje.“.

Članak 22.

U članku 45. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) U obavljanju inspekcijskog nadzora nad primjenom ovoga Zakona inspektori nadziru osobito:

- objavljuje li tijelo javne vlasti informacije sukladno članku 10. stavku 1. ovoga Zakona
- provodi li tijelo javne vlasti savjetovanje s javnošću sukladno članku 11. ovoga Zakona
- osigurava li tijelo javne vlasti javnost rada sukladno članku 12. ovoga Zakona
- da li je u tijelu javne vlasti određen službenik za informiranje i postupa li službenik za informiranje u skladu s ovlastima propisanim Zakonom
- vodi li tijelo javne vlasti poseban službeni upisnik o zahtjevima, postupcima i odlukama o ostvarivanju prava na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija
- pravilnost primjene odredbi Zakona povodom zahtjeva za pristup informacijama i zahtjeva za ponovnu uporabu informacija
- poduzimanje ostalih radnji povodom zaprimljenih zahtjeva za pristup informacijama i zahtjeva za ponovnu uporabu
- objavljuje li tijelo javne vlasti informacije o naplati troškova za pristup i ponovnu uporabu informacija te uvjete za ponovnu uporabu informacija
- dostavlja li tijelo javne vlasti izvješće sukladno članku 60. ovoga Zakona.“.

Članak 23.

U članku 60. stavci 3., 4. i 5. mijenjaju se i glase:

„(3) Povjerenik do 31. prosinca tekuće godine određuje i putem internetske stanice Povjerenika objavljuje sadržaj izvješća iz stavka 2. ovoga članka i način njegove dostave.

(4) Povjerenik podnosi Hrvatskom saboru izvješće o provedbi ovoga Zakona najkasnije do 31. ožujka tekuće godine za prethodnu godinu.

(5) Sastavni dio izvješća iz stavka 4. ovoga članka čine analiza i ocjena ostvarivanja prava na pristup informacijama i ponovne uporabe informacija u tijelima javne vlasti, podaci i analize o žalbenim predmetima, inspekcijskom nadzoru i počinjenim prekršajima zbog povrede prava na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija, te prijedlozi za otklanjanje nedostataka i nepravilnosti.“.

Stavak 6. briše se.

Članak 24.

U članku 62. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Novčanom kaznom u iznosu od 2.000,00 do 4.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj tijelo javne vlasti ako:

- 1) ne objavljuje informacije sukladno članku 10. stavku 1. i članku 11. ovoga Zakona
- 2) ne osigurava javnost rada sukladno članku 12. ovoga Zakona
- 3) ne imenuje službenika za informiranje sukladno članku 13. stavku 1. ovoga Zakona
- 4) ne vodi poseban službeni upisnik o zahtjevima, postupcima i odlukama o ostvarivanju prava na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija, sukladno članku 14. stavku 1. ovoga Zakona
- 5) ne dostavi godišnje izvješće o provedbi Zakona sukladno članku 60. stavku 2. ovoga Zakona.“.

Članak 25.

Članak 63. mijenja se i glasi:

„Tijelo javne vlasti obvezno je korisniku omogućiti ostvarivanje prava na pristup informaciji i ponovnu uporabu informacija i pored izricanja prekršajnih sankcija, u slučaju utvrđene odgovornosti na temelju neopravdane uskrate ili ograničenja ostvarivanja prava na pristup informaciji i ponovne uporabe informacija.“.

Članak 26.

U članku 66. stavak 3. briše se.

PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 27.

(1) Važeći ugovori i odluke o isključivim pravima koji su stupili na snagu nakon 31. prosinca 2003. godine, osim ako se odnose na digitalizaciju informacija u području kulture, moraju se objaviti na internetskim stranicama tijela javne vlasti po stupanju na snagu ovoga Zakona.

(2) Ugovori i odluke o isključivim pravima važeći na dan stupanja na snagu ovoga Zakona, a koji ne ispunjavaju uvjete iz članka 20. ovoga Zakona kojim se mijenja članak 34. stavak 2. Zakona, ostaju na snazi do isteka roka utvrđenog ugovorom odnosno odlukom, a najdulje godinu dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona i ne mogu se produžiti.

(3) Ugovori i odluke o isključivim pravima sklopljeni odnosno doneseni nakon 17. srpnja 2013. godine i važeći na dan stupanja na snagu ovoga Zakona, a koji ne ispunjavaju uvjete iz članka 20. ovoga Zakona kojim se mijenja članak 34. stavci 2. i 4. Zakona, ostaju na snazi do isteka roka utvrđenog ugovorom odnosno odlukom, a najdulje do 18. srpnja 2030. godine.

Članak 28.

(1) Ministar nadležan za poslove uprave donijet će pravilnike iz članaka 6., 17. i 20. ovoga Zakona u roku od 60 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

(2) Vlada Republike Hrvatske donijet će uredbu iz članka 18. ovoga Zakona u roku od 60 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

(3) Stupanjem na snagu pravilnika iz članka 6. ovoga Zakona prestaje važiti Pravilnik o Središnjem katalogu službenih dokumenata Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 83/2014).

Članak 29.

Postupci započeti do stupanja na snagu ovoga Zakona nastaviti će se i dovršiti prema odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/2013).

Članak 30.

Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u Narodnim novinama.

OBRAZLOŽENJE

Članak 1.

Odredba stavka 1. članka 1. važećeg Zakona, kojim se utvrđuje sadržaj Zakona, mijenja se radi usklađivanja s Direktivom 2013/37/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. godine o izmjeni Direktive 2003/98/EZ o ponovnoj uporabi informacija javnog sektora.

Alternativom se predlaže u članku 1. važećeg Zakona, pored stavka 1. izmijeniti i stavak 3. na način da se predloženom odredbom isključuje primjena Zakona kad je dostupnost informacija iz sudskih, upravnih i drugih na zakonu utemeljenih postupaka utvrđena propisom. Navedeno se predlaže radi izbjegavanja sukoba s drugim zakonima kojima se uređuje dostupnost informacija u sudskim i upravnim postupcima, a zbog čega dolazi do problema u primjeni relevantnog zakona u konkretnim slučajevima ostvarivanja prava na pristup informacijama.

Naime, prema važećoj odredbi članka 1. stavka 3. Zakona osobama koje nisu stranke niti imaju opravdani interes u pojedinom sudskom ili upravnom postupku omogućuje se dostupnost informacija iz tih postupaka bez potrebe dokazivanja interesa (pravnog ili opravdanog), dok se sukladno drugim zakonima kojima se također uređuje pristup informacija u sudskim i upravnim postupcima, dostupnost informacijama omogućuje isključivo strankama i osobama koje imaju opravdani interes.

Članak 2.

Članak 2. važećeg Zakona mijenja se na način da se u istom navodi i Direktiva 2013/37/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. godine o izmjeni Direktive 2003/98/EZ o ponovnoj uporabi informacija javnog sektora, kao pravni akt Europske unije implementiran ovim Zakonom.

Članak 3.

Ovim se člankom mijenja članak 5. Zakona kojim je propisano značenje pojedinih izraza nužnih za razumijevanje odredbi Zakona. Mijenja se definicija „tijela javne vlasti“ jer postojeća formulacija primjenu Zakona proširuje i na tijela (pravne i fizičke osobe) koja pravno ne mogu ispunjavati obveze propisane Zakonom ili je javnost djelovanja u suprotnosti s obavljanjem njihova posla (iako načelno obavljaju poslove koji su određeni kao javna služba ili imaju javne ovlasti, osnivaju se od strane privatnih fizičkih ili pravnih osoba i ne financiraju se neposredno iz javnih sredstava, npr. javni bilježnici, dobrovoljna vatrogasna društva, privatne liječničke prakse, privatna kazališta, muzeji, galerije, domovi socijalne skrbi, fizičke osobe koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi i sl.). S obzirom na to da Zakon propisuje velik broj obveza za tijela javne vlasti, kako bi se ostvarila transparentnost u radu, odlučivanju i potrošnji javnih sredstava, postavlja se pitanje da li je oportuno zahtijevati i od gore navedenih pravnih i fizičkih osoba da ispunjavaju sve propisane obveze, što neke od njih pravno ili realno niti nisu u mogućnosti. Stoga predloženom definicijom te pravne i fizičke osobe nisu obuhvaćene. S druge strane, predloženim krugom tijela javne vlasti obuhvaćena su i tijela koja se neposredno ne financiraju iz proračuna, ali se financiraju prikupljanjem nameta ili davanja (tzv. parafiskalnih nameta) direktno od korisnika, građana i pravnih osoba, temeljem propisa (kao što su komore, turistička, vatrogasna i slične zajednice, krovne udruge te sportski savezi čije je osnivanje predviđeno zakonom). U krug obveznika primjene Zakona spadaju i one pravne osobe koje imaju javne ovlasti, obavljaju javnu službu i financiraju iz javnih sredstava, bez obzira radi li se o neposrednom financiranju putem javnih proračuna ili

prikupljanjem nameta ili davanja (tzv. parafiskalnih nameta) direktno od korisnika, građana ili pravnih osoba.

Člankom 3. mijenja se i definicija „informacije“. Postojeća definicija široko određuje pojam informacije na način da zahtijeva samo da se radi o materijaliziranoj informaciji (dokument, zapis, dosje, registar ili drugi oblik), dok svrha nastanka nije relevantna. Člankom 38. stavkom 4. Ustava Republike Hrvatske jamči se pravo na pristup informacijama koje posjeduju tijela javne vlasti. Stoga važeći Zakon, za razliku od zakona drugih država, u definiranju pojma „informacija“ ne koristi riječ 'javna' ili 'službena' informacija kako bi označio karakter informacije. Nadalje iz postojeće definicije informacije se ne razlikuju i ne izuzimaju informacije javnopravnog tijela nastale u obavljanju komercijalnog dijela posla (kao što bi to bila npr. trgovačka društva u većinskom vlasništvu države, a koja ujedno u dijelu svoje aktivnosti djeluju na tržištu kao i drugi privatnopravni subjekti).

Stoga je bilo nužno redefinirati pojam informacije da bi iz definicije proizlazila i svrha njezina nastanka, koja je vezana uz djelokrug rada tijela javne vlasti (da se radi o informaciji koja je nastala u okviru djelokruga rada tijela ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti, tako što ju je tijelo izradilo samo, u suradnji s drugim tijelom ili dobilo od druge osobe, čime se indirektno upućuje na 'javni' karakter informacije). Predloženom definicijom informacije jasnije je da se definicija ne odnosi na sve informacije u posjedu tijela javne vlasti, već samo na javne ili službene informacije, nastale u okviru djelokruga tijela javne vlasti. Opisom načina nastanka informacije se indirektno upućuje na njezin javni karakter.

Pojam „vlasnik informacije“ sukladno predloženom pojašnjen je na način da pristup klasificiranoj informaciji u Republici Hrvatskoj i informaciji strane države ili organizacije može odobriti isključivo vlasnik informacije. Pored navedenog, jasnije se utvrđuje i preciznije definira i značenje pojma „ponovne uporabe informacija“, pri čemu se navedeni pojam usklađuje s izmjenama Direktive. Uvođenje novih pojmova „strojno čitljiv oblik“, „otvoreni oblik“, „otvoreni standard“, „portal otvorenih podataka“ i „metapodaci“ bilo je nužno radi usklađivanja s Direktivom 2013/37/EU.

Članak 4.

Ovim se člankom dodaje članak 9. a kojim se propisuje „Načelo međusobnog poštovanja i suradnje“. Obveza međusobne suradnje i pružanja pomoći upućuje na način postupanja koji traži dvosmjernu komunikaciju i olakšavanje korisniku dobivanja informacije u skladu sa zakonom. Obveza poštivanja i uvažavanja podrazumijeva odgovarajuću razinu kulturne komunikacije i uvažavanja dostojanstva osobe. Navedeno načelo moglo bi biti relevantno i pri ocjeni moguće zlouporabe prava.

Članak 5.

Ovim se člankom mijenja članak 10. važećeg Zakona na način da se jasnije propisuju informacije koje su tijela javne vlasti obvezna objaviti na internetskim stranicama na lako pretraživ način i u strojno čitljivom obliku. Svrha redovite objave i ažuriranja informacija tijela javne vlasti je dvojaka. Naime, proaktivnom objavom informacija olakšava se pristup informacijama korisnicima, što u konačnici treba rezultirati smanjenjem broja zahtjeva za pristup informacijama pa se time olakšava i rad tijela javne vlasti. Stoga je set informacija koje se objavljuju proaktivno sistematično i precizno uređen te je tamo gdje je to bilo potrebno sužen (npr. izostavljanje obveze objavljivanja na internetu zapisnika sa sjednica, s obzirom da se ta obveza odnosi i u praksi provodi samo za tijela kao što su Hrvatski sabor,

Vlada Republike Hrvatske, te općinska i gradska vijeća odnosno županijske skupštine i skupštinu Grada Zagreba).

Članak 6.

Ovim se člankom dodaje članak 10.a kojim se uređuje dostavljanje dokumenata u Središnji katalog službenih dokumenata, koji vodi i održava Digitalni informacijsko-dokumentacijski ured Vlade Republike Hrvatske. Predloženim člankom propisuje se obveza tijelima javne vlasti da dostavljaju opće akte i odluke koje donose, a kojima se utječe na interese korisnika, s razlozima za njihovo donošenje, godišnje planove, programe, strategije, upute, izvješća o radu, financijska izvješća i druge odgovarajuće dokumente koji se odnose na područje njihova rada u Središnji katalog službenih dokumenata Republike Hrvatske radi njihove trajne dostupnosti. Krug tijela javne vlasti koja su obvezna dostavljati dokumente sužen je i obuhvaća tijela državne uprave i druga državna tijela, pravne osobe koje Republika Hrvatska zakonom ili podzakonskim propisom osniva ili čije osnivanje zakonom izričito predviđa, te jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave. Način ustrojavanja i vođenja Središnjeg kataloga pravilnikom će propisati ministar nadležan za poslove uprave.

Članak 7.

Ovim se člankom mijenja članak 11. Zakona kojim se propisuje objavljivanje dokumenata u svrhu savjetovanja s javnošću. Postojeće odredbe članka 11. Zakona o provođenju savjetovanja s javnošću, kad je riječ o propisima koji utječu na interese građana i pravnih osoba, opravdale su svoju svrhu, jer je interes javnosti za sudjelovanjem u kreiranju politika i propisa izniman. Međutim, radi jasnoće i nepotrebnog opterećivanja svih tijela javne vlasti, predloženim odredbama utvrđen je uži krug tijela javne vlasti koja su obvezna provoditi savjetovanje tako da obuhvaća tijela državne uprave, druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravne osobe s javnim ovlastima. Navedenim je člankom jasno definirana vrsta propisa, akata i dokumenata za koje se provodi postupak savjetovanja, utvrđen je rok od najmanje 30 dana za provedbu savjetovanja o nacrtima zakona i strateških dokumenata, te kraći rok od najmanje 15 dana savjetovanja za opće akte. Radi lakše provedbe, precizirane su odredbe o obvezi donošenja plana savjetovanja s javnošću, njegovom sadržaju te je jasno propisan postupak provođenja savjetovanja.

Središnji državni internetski portal za savjetovanja s javnošću predstavlja zajednički internetski sustav za savjetovanja s javnošću u postupcima donošenja novih zakona, drugih propisa i akata, uspostavljen u sklopu Središnjeg državnog portala. Portal omogućava djelotvorniju provedbu javnih savjetovanja, a nadležan za koordinaciju provedbe savjetovanja putem portala zadužen je Ured za udruge Vlade Republike Hrvatske. Ured za udruge ujedno organizira i edukaciju za službenike koji rade na poslovima provedbe savjetovanja te im pruža podršku u radu što se tiče korištenja internetskog portala za savjetovanje (Mjera 11. Akcijskog plana za provedbu inicijative partnerstvo za otvorenu vlast u Republici Hrvatskoj za razdoblje od 2014. do 2016. godine Vlade Republike Hrvatske).

Članak 8.

Ovim se člankom mijenja članak 15. Zakona kojim su propisana ograničenja pristupa informacijama. Stavak 1. usklađen je s odredbama Zakona o kaznenom postupku i propisuje opće ograničenje prava na pristup informacijama i tiče se svih postupaka koje vode nadležna tijela u prethodnom i kaznenom postupku za vrijeme trajanja tih postupaka. Članak 15. Zakona proširen je na način da se stavkom 4. propisuje da tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji ako je informacija u postupku izrade unutar jednog ili između više tijela javne vlasti, a njezino bi objavljivanje prije dovršetka izrade cjelovite i konačne informacije

moglo ozbiljno narušiti proces njezine izrade, ako je informacija nastala u postupku usuglašavanja pri donošenju propisa i drugih akata te u razmjeni stavova i mišljenja unutar jednog ili između više tijela javne vlasti, a njezino bi objavljivanje moglo dovesti do pogrešnog tumačenja sadržaja informacije, ugroziti proces donošenja propisa i akata ili slobodu davanja mišljenja i izražavanja stavova. Sukladno postojećoj, prevladavajućoj međunarodnoj praksi država da štite interne procese, predviđa se poseban tretman dokumenata u izradi i dokumenata koji nastaju u internoj pripremi ili razmatranju nekog pitanja, odnosno u procesu donošenja odluka. Uredba 1049/2001/EU o pristupu službenim dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Europske komisije u preambuli ističe se da su u načelu svi dokumenti institucija dostupni javnosti, ali i da Institucije moraju imati mogućnost zaštititi svoje interne konzultacije i vijećanje tamo gdje je to potrebno kako bi očuvale svoju sposobnost obavljanja posla (zahtjev za pristup dokumentima koji sadrže mišljenja za internu uporabu koja su dio postupka vijećanja i preliminarnih konzultacija unutar institucija odbija se čak i nakon što je odluka donesena, ako bi objava dokumenta ozbiljno narušila proces donošenja odluka institucija, osim ako postoji prevladavajući javni interes za objavu).

Dakle režim ograničenja i u tim situacijama je podložan obveznoj ocijeni tijela javne vlasti o postojanju javnog interesa koji prevladava odnosno mogućnosti nastanka štete, kao i kontroli neovisnog tijela.

Članak 9.

Ovim se člankom dopunjuje članak 16. Zakona kojim se propisuje test razmjernosti i javnog interesa na način da se test razmjernosti provodi i u novim propisanim ograničenjima prava na pristup informacija iz prethodnog članka (članak 15. stavak 4.).

Članak 10.

Ovim se člankom mijenja članak 17. stavak 2. Zakona i propisuje da korisnik može u zahtjevu za pristup informaciji naznačiti prikladan način dobivanja informacije, a ako ne naznači informacija će se dostaviti na način na koji je podnesen zahtjev odnosno na najekonomičniji način. Navedena odredba predlaže se radi efikasnijeg i bržeg postupanja te ekonomičnosti.

Članak 11.

Članak 18. Zakona dopunjuje se novim stavkom 5. kojim se propisuje što se ne smatra zahtjevom za pristup informacijama. Dosadašnja praksa je ukazala na nepotrebno podnošenje zahtjeva i opterećivanja tijela javne vlasti u određenim situacijama koje ne opravdavaju korištenje ovog instituta (traženje uvida u cjelokupni spis predmeta, zbirku svih isprava, davanje pojašnjenja ili uputa vezanih uz ostvarivanje nekog prava ili izvršavanje obveze, izradu analize ili tumačenja nekog propisa, kao i stvaranje nove informacije). Naime, ova prava se mogu ostvariti u drugim uređenim postupcima (npr. uvid u spis) ili se odnose na druge obveze tijela javne vlasti (pružanje informacija o načinu ostvarivanja prava itd.).

Članak 12.

U članku 23. stavku 1. Zakona dodaje se nova točka 6. kojom se utvrđuje da tijelo javne vlasti ne donosi rješenje kada obavještava korisnika da se podnesak ne smatra zahtjevom za pristup informacijama, pri čemu je dužno uputiti korisnika na način ostvarivanja njegova traženja. U stavku 5. toga članka, novom točkom 5. propisuje se da će tijelo javne vlasti rješenjem odbiti zahtjev ako jedan ili više međusobno povezanih podnositelja putem jednog ili više funkcionalno povezanih zahtjeva očito zloupotrebljava pravo na pristup informacijama, a osobito kada uslijed učestalih zahtjeva za dostavu istih ili istovrsnih informacija ili zahtjeva kojima se traži velik broj informacija dolazi do opterećivanja rada i redovitog funkcioniranja

tijela javne vlasti. Zloupotreba Zakona kojim se jamči pristup informacijama prepoznata je kao moguća situacija koja suprotno intenciji zakonodavstva da osigura pristup informacijama, omogućuje pojedincima da neumjerenim ili pretjeranim brojem zahtjeva znatno opterećuju rad tijela javne vlasti. Osnovna svrha ove odredbe je zaštita tijela javne vlasti od zahtjeva kojima se ne ostvaruje svrha Zakona, ali i zaštita prava drugih korisnika Zakona te korisnika usluga tijela javne vlasti kako njihova prava ne bi trpjela angažiranjem pretjeranih resursa za rješavanje šikanoznih zahtjeva. Zloupotrebu zahtjeva, treba promatrati i u duhu načela međusobnog poštovanja i suradnje. Ovim načelom jača obveza uljuđenog i pristojnog ophođenja, te pružanja pomoći i suradnje između tijela javne vlasti i korisnika, a u svrhu olakšavanja pristupa i bržeg i efikasnijeg rješavanja zahtjeva. Obveza međusobne suradnje i pružanja pomoći, upućuje na način postupanja koji traži dvosmjernu komunikaciju radi olakšavanja dobivanja informacije u skladu sa zakonom, te se smatra relevantnim i pri ocjeni moguće zlouporabe prava.

Alternativom članka 12. predlaže se usklađenje s alternativom članka 1. na način da se u članku 23. stavku 1. važećeg Zakona propisuje da tijelo javne vlasti ne donosi rješenje kad obavještava korisnika da je dostupnost informacijama iz sudskih, upravnih i drugih na zakonu utemeljenih postupaka utvrđena propisom.

Članak 13.

Ovim člankom mijenja se članak 27. Zakona kojim se propisuje pravo na ponovnu uporabu informacija. Zbog transponiranja Direktive 2013/37/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. godine o izmjeni Direktive 2003/98/EZ o ponovnoj uporabi informacija javnog sektora, bile su nužne intervencije kroz značajan broj odredbi Zakona, a zbog veće preglednosti u potpunosti je izmijenjena glava VI koja se odnosi na ponovnu uporabu informacija. Izmiijenjenim člankom 27. Zakona utvrđeno je da svaki korisnik ima pravo na ponovnu uporabu informacija u komercijalne ili nekomercijalne svrhe, u skladu s odredbama ovoga Zakona. Stavkom 2. utvrđeno je da u svrhu ponovne uporabe tijela javne vlasti nemaju obvezu informaciju izraditi, pretvarati iz jednog oblika u drugi ili izdvajati dijelove informacija ako to zahtijeva nerazmjerni utrošak vremena ili sredstava, niti se od tijela javne vlasti može zahtijevati da nastavi ažurirati, nadograđivati i pohranjivati informacije u svrhu ponovne uporabe.

Članak 14.

Ovim se člankom mijenja članak 28. Zakona i uređuju „Praktična rješenja za ponovnu uporabu informacija“. U svrhu poticanja i olakšavanja ponovne uporabe informacija, tijela javne vlasti dužna su na lako pretraživ način objaviti informacije dostupne za ponovnu uporabu, zajedno s metapodacima, u strojno čitljivom i otvorenom obliku, u skladu s otvorenim standardima. Stavkom 2. propisano je da se putem posebnog internetskog portala kojeg vodi i održava Digitalni informacijsko-dokumentacijski ured Vlade Republike Hrvatske osigurava popis informacija dostupnih za ponovnu uporabu zajedno s metapodacima, koji su objavljeni na gore opisan način. Uspostavljanjem centralnog portala otvorenih podataka putem kojeg će se pristupati svim informacijama za ponovnu uporabu, ne isključuje uspostavljanje i održavanje posebnih portala kojima se omogućava ponovna uporaba posebnih vrsta informacija, osobito kada se radi o knjižnicama, muzejima i arhivima.

Članak 15.

Ovim se člankom mijenja članak 29. Zakona i propisuje obvezni sadržaj zahtjeva za ponovnu uporabu informacija, rokovi za odlučivanje o zahtjevu te postupanje po zahtjevu. Osim podataka obveznih prema članku 18. stavku 3. Zakona, u zahtjevu za ponovnu uporabu

informacija podnositelj mora navesti informacije koje želi ponovno upotrijebiti, oblik i način na koji želi primiti sadržaj traženih informacija, kao i svrhu korištenja informacija (komercijalna ili nekomercijalna svrha). Prema stavku 2. tijelo javne vlasti obvezno je uvijek o zahtjevu za ponovnu uporabu informacija odlučiti rješenjem u roku od 15 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva, obzirom da istim rješava i o uvjetima i naknadi za ponovnu uporabu informacija koje tijela javne vlasti pod određenim uvjetima mogu naplaćivati.

Članak 16.

Ovim se člankom mijenja članak 30. Zakona i uređuje način rješavanja o zahtjevu za ponovnu uporabu informacija. Stavkom 1. propisano je da će tijelo javne vlasti rješenjem odbiti zahtjev za ponovnu uporabu informacija te su istim stavkom pobrojeni i razlozi za odbijanje zahtjeva. Stavkom 2. utvrđena je mogućnost izjavljivanja žalbe Povjereniku u roku od 15 dana od dana dostave rješenja kojim je odlučeno o zahtjevu za ponovnu uporabu informacija, kao i mogućnost pokretanja upravnog spora pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske. Izmijenjenim člankom utvrđena je obveza tijela javne vlasti koje odbije zahtjev za ponovnu uporabu iz razloga zaštite prava intelektualnog vlasništva, obavijesti podnositelja o nositelju prava intelektualnog vlasništva, ako je poznat, odnosno o nositelju licence od kojeg je tijelo javne vlasti dobilo odnosnu informaciju.

Članak 17.

Ovim se člankom mijenja članak 31. Zakona i uređuju uvjeti za ponovnu uporabu informacija. Tijelo javne vlasti korisniku daje podatke za ponovnu uporabu bez ograničenja, za slobodnu uporabu i u otvorenom formatu. Kada je to nužno tijelo javne vlasti može odrediti uvjete za ponovnu uporabu. Uvjeti ne smiju nepotrebno ograničavati mogućnosti ponovne uporabe i ne smiju se upotrijebiti za ograničenje tržišnog natjecanja (npr. dva prihvatljiva uvjeta su navođenje izvora i navođenje svih izmjena u dokumentu). Zbog naglaska na potrebi izbjegavanja ograničavanja ponovne uporabe i potpore stvaranju zajedničke prakse u Europskoj uniji, Direktiva 2013/37/EU je poticaj državama članicama u njihovim politikama u području dozvola za ostvarivanje otvorenosti i interoperabilnosti. Stavkom 3. propisana je zabrana diskriminacije pri određivanju uvjeta. Na tijelo javne vlasti koje ponovno koristi svoje informacije kao osnovu za komercijalne aktivnosti koje ne spadaju u djelokrug njegovih javnih poslova, primjenjuju se isti uvjeti kao za druge korisnike. Vrste i sadržaj dozvola kojima se utvrđuju uvjeti ponovne uporabe, u skladu sa standardnim otvorenim dozvolama, uređuje pravilnikom ministar nadležan za poslove uprave. Stavkom 6. utvrđena je obveza tijelu javne vlasti da na svojoj internetskoj stranici objavi dozvole kojima se određuju uvjeti ponovne uporabe ili poveznice na takve dozvole, u skladu sa standardnim otvorenim dozvolama.

Članak 18.

Ovim se člankom mijenja članak 32. Zakona i uređuju „Naknade za ponovnu uporabu informacija“. Tijelo javne vlasti ne naplaćuje naknadu za ponovnu uporabu informacija kad informacije objavljuje na službenim internetskim stranicama. Tijela javne vlasti smiju naplaćivati samo stvarne materijalne troškove ponovne uporabe informacija nastale zbog reprodukcije, davanja na uporabu i dostave informacija, u skladu s Kriterijima iz članka 19. stavka 3. Zakona. Iznimno, tijelo javne vlasti koje se pretežito financira iz vlastitih prihoda ili daje na ponovnu uporabu informaciju kojom osigurava prihode kojima pokriva troškove njezina prikupljanja, izrade, reprodukcije i objave može naplatiti troškove iznad stvarnih materijalnih troškova, pod uvjetima utvrđenim stavkom 3. ovog članka.

Članak 19.

Ovim se člankom mijenja članak 33. Zakona i uređuje „Naknada za ponovnu uporabu informacija knjižnica, muzeja i arhiva“. Posebna pravila za naplatu troškova povrh stvarnih materijalnih troškova ponovne uporabe informacija nastalih zbog reprodukcije, davanja na uporabu i dostave informacija, predviđena su za knjižnice (uključujući knjižnice ustanova visokog obrazovanja) muzeje ili arhive. Te troškove navedena tijela javne vlasti mogu naplatiti korisniku u skladu s objektivnim, transparentnim i provjerljivim kriterijima za izračun troškova ponovne uporabe informacija. Ukupni godišnji prihod knjižnica, uključujući knjižnice ustanova visokog obrazovanja, muzeja i arhiva ostvaren po osnovi naknade troškova opisanih u odredbama ovog članka ne smije prelaziti troškove prikupljanja, izrade, reprodukcije, širenja, očuvanja i prava na otpis, uključujući razuman povrat ulaganja. Tijelo javne vlasti dužno je revidirati način izračuna naknade troškova na godišnjoj razini.

Članak 20.

Ovim člankom mijenja se članak 34. Zakona te se propisuje „Zabrana diskriminacije i isključiva prava“. Ponovna uporaba informacija dopuštena je i dostupna svim podnositeljima zahtjeva uz istu naknadu i pod istim uvjetima. Iznimno, može se odobriti isključivo pravo na ponovnu uporabu informacija, ako je to prijeko potrebno za pružanje javne usluge ili drugih usluga u javnom interesu. Pravnim uređenjem evidencije isključivih prava na ponovnu uporabu ostvarit će se praćenje i nadzor nad uspostavom posebnih (isključivih) prava za korištenje podataka, čime se smanjuje mogućnost zlouporaba i ustanovljuje dobra praksa. Kada se isključivo pravo na ponovnu uporabu povjerava u svrhu digitalizacije informacija u području kulture vrijeme na koje se sklapa ugovor u pravilu ne smije prijeći 10 godina. U slučaju da se ugovor sklapa na vrijeme dulje od 10 godina, opravdanost razloga za dodjelu isključivog prava i produljenje vremenskog važenja ugovora Povjerenik razmatra u jedanaestoj godini te zatim svakih sedam godina. Sadržaj i način vođenja evidencije isključivih prava za ponovnu uporabu propisat će pravilnikom ministar nadležan za poslove uprave.

Članak 21.

Ovim se člankom mijenja i dopunjava članak 35. Zakona kojim su propisane ovlasti i djelokrug Povjerenika za informiranje na način da se istim propisuje da Povjerenik štiti, prati i promiče pravo na pristup informacijama i pravo na ponovnu uporabu informacija. U članku 35. stavku 1. Zakona dodaje se novi podstavak 9. kojim se utvrđuje obveza Povjerenika da svake tri godine izvješćuje Europsku komisiju o dostupnosti informacija za ponovnu uporabu, a osobito o uvjetima korištenja, isključivim pravima, naplati troškova te postupanju po pravnim lijekovima.

Članak 22.

Ovim člankom mijenja se članak 45. stavak 1. Zakona na način da se jasno propisuje predmet inspekcijskog nadzora.

Članak 23.

Ovim se člankom mijenja članak 60. stavci 3., 4. i 5. Zakona. Odredbama članka 60. Zakona, propisana je obveza suradnje svih tijela javne vlasti s Povjerenikom i obveza dostave izvješća o provedbi ovog Zakona. Stavkom 3. mijenja se odredba kojom je propisan sadržaj izvješća i predlaže da Povjerenik do 31. prosinca tekuće godine određuje i putem internetske stanice objavljuje sadržaj izvješća i način njegove dostave. Propisano je i što čini sastavni dio izvješća o provedbi Zakona koje Povjerenik podnosi Hrvatskom saboru.

Članak 24.

Ovim člankom mijenja se članak 62. stavak 1. kojim su propisane prekršajne odredbe te iznos novčanih kazni za utvrđene prekršaje i usklađuje s izmijenjenim člankom 45. stavkom 1. Zakona kojim je propisan predmet inspekcijskog nadzora.

Članak 25.

Ovim se člankom mijenja članak 63. Zakona te se istim utvrđuje da je tijelo javne vlasti obvezno korisniku omogućiti ostvarivanje prava na pristup informaciji i ponovnu uporabu informacija i pored izricanja prekršajnih sankcija, u slučaju utvrđene odgovornosti na temelju neopravdane uskrate ili ograničenja ostvarivanja prava na pristup informaciji i ponovne uporabe informacija.

Članak 26.

Ovim se člankom predlaže se u članku 66. Zakona brisati stavak 3. Tom je odredbom Zakona propisano da će nakon izdvajanja poslova pristupa informacijama iz Agencije za zaštitu osobnih podataka, administrativno-tehničke poslove za Ured povjerenika za informiranje i dalje obavljati Agencija za zaštitu osobnih podataka, temeljem zaključenog sporazuma. Kako je u međuvremenu ustrojavanje Ureda povjerenika za informiranje završeno i Ured je preseljenjem na novu lokaciju i odvojen od Agencije, stvorile su se pretpostavke za samostalno i neovisno funkcioniranje Ureda povjerenika. Stoga se predlaže brisanje odredbe stavka 3. koja propisuje da administrativno-tehničke poslove za potrebe Ureda povjerenika obavlja Agencija za zaštitu osobnih podataka.

Članak 27.

Ovim člankom se propisuje obveza tijela javne vlasti da na internetskim stranicama objave važeće ugovore i odluke o isključivim pravima koji su stupili na snagu nakon 31. prosinca 2003. godine. Isto se ne odnosi i na one ugovore i odluke o isključivim koji se odnose na digitalizaciju informacija u području kulture. Nadalje, utvrđuje se da ugovori i odluke o isključivim pravima koji su važeći na dan stupanja na snagu ovog Zakona, a koji ne ispunjavaju uvjete iz članka 34. stavka 2. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine br. 25/13.), ostaju na snazi do isteka roka utvrđenog ugovorom odnosno odlukom, a najdulje godinu dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona i ne mogu se produžiti, dok se za ugovore i odluke o isključivim pravima koji su sklopljeni odnosno doneseni nakon 17. srpnja 2013. godine, a važeći na dan stupanja na snagu ovog Zakona, a ne ispunjavaju uvjete iz članka 34. stavaka 2. i 4. Zakona, propisuje da ostaju na snazi do isteka roka utvrđenog ugovorom odnosno odlukom, ali najdulje do 18. srpnja 2030. godine.

Članak 28.

Ovim člankom propisuju se rok za donošenje podzakonskih propisa za provedbu Zakona, kao i rok za donošenje uredbe Vlade Republike Hrvatske iz članka 18. ovoga Zakona. Stupanjem na snagu pravilnika iz članka 6. ovog Zakona prestaje važiti Pravilnik o Središnjem katalogu službenih dokumenata Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 83/2014).

Članak 29.

Ovim je člankom propisano da će se postupci započeti do stupanja na snagu ovoga Zakona nastaviti i dovršiti prema odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/2013).

Članak 30.

Ovim člankom propisuje se stupanje Zakona na snagu.

**TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA
KOJE SE MIJENJAJU ODNOSNO DOPUNJUJU**

I. OPĆE ODREDBE

Sadržaj

Članak 1.

(1) Ovim se Zakonom uređuje pravo na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija koje posjeduju tijela javne vlasti, propisuju se načela prava na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija, ograničenja prava na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija, postupak za ostvarivanje i zaštitu prava na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija, djelokrug, način rada i uvjeti za imenovanje i razrješenje Povjerenika za informiranje te inspekcijski nadzor nad provedbom ovoga Zakona.

(2) Ovim se Zakonom uređuju i druge obveze tijela javne vlasti te prekršajne odredbe vezane za ostvarivanje prava na pristup informacijama.

(3) Odredbe ovog Zakona ne primjenjuju se na stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu utemeljenim postupcima, kojima je dostupnost informacija iz tih postupaka utvrđena propisom.

(4) Odredbe ovog Zakona ne primjenjuju se na informacije za koje postoji obveza čuvanja tajnosti, sukladno zakonu koji uređuje sigurnosno-obavještajni sustav Republike Hrvatske.

(5) Odredbe ovog Zakona ne primjenjuju se na informacije koje predstavljaju klasificirane informacije čiji su vlasnici međunarodne organizacije ili druge države, te klasificirane informacije tijela javne vlasti koje nastaju ili se razmjenjuju u okviru suradnje s međunarodnim organizacijama ili drugim državama.

Usklađenost s propisima Europske unije

Članak 2.

Ovaj Zakon sadrži odredbe koje su u skladu sa sljedećim aktima Europske unije:

- Direktiva 2003/98/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 17. studenog 2003. o ponovnoj uporabi informacija javnog sektora,
- Uredba 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije.

Pojmovi

Članak 5.

Pojedini izrazi u ovom Zakonu imaju sljedeće značenje:

- 1) »Korisnik prava na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija« (u daljnjem tekstu: korisnik) je svaka domaća ili strana fizička i pravna osoba;
- 2) »Tijela javne vlasti«, u smislu ovog Zakona, su tijela državne uprave, druga državna tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe s javnim ovlastima i druge osobe na koje su prenesene javne ovlasti, pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska ili jedinica lokalne ili područne (regionalne) samouprave, pravne osobe i druge osobe koje obavljaju javnu službu, pravne osobe koje se u cijelosti financiraju iz državnog proračuna ili iz proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, kao i trgovačka društva u kojima Republika Hrvatska i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave imaju zasebno ili zajedno većinsko vlasništvo;
- 3) »Informacija« je svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, registra ili u bilo kojem drugom obliku, neovisno o načinu na koji je prikazana (napisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis);
- 4) »Međunarodna informacija« je ona informacija koju je Republici Hrvatskoj ustupila strana država ili međunarodna organizacija s kojom Republika Hrvatska surađuje ili joj je član;
- 5) »Pravo na pristup informacijama« obuhvaća pravo korisnika na traženje i dobivanje informacije kao i obvezu tijela javne vlasti da omogući pristup zatraženoj informaciji, odnosno da objavljuje informacije neovisno o postavljenom zahtjevu kada takvo objavljivanje proizlazi iz obveze određene zakonom ili drugim propisom;
- 6) »Ponovna uporaba« znači uporabu informacija tijela javne vlasti od strane fizičkih ili pravnih osoba, u komercijalne ili nekomercijalne svrhe drukčije od izvorne svrhe u okviru javnog posla za koji su te informacije izrađene. Razmjena informacija između tijela javne vlasti radi obavljanja poslova iz njihovog djelokruga ne predstavlja ponovnu uporabu;
- 7) »Test razmjernosti i javnog interesa« je procjena razmjernosti između razloga za omogućavanje pristupa informaciji i razloga za ograničenje te omogućavanje pristupa informaciji ako prevladava javni interes;
- 8) »Vlasnik informacije«, u smislu ovog Zakona, je nadležno tijelo javne vlasti Republike Hrvatske ili strane države ili međunarodna organizacija, u okviru čijeg djelovanja je informacija nastala;
- 9) »Središnji katalog službenih dokumenata Republike Hrvatske« je na internetu javno dostupan alat koji korisnicima kroz puni tekst i/ili uređeni skup metapodataka omogućuje trajni pristup dokumentima pohranjenim u bazi elektroničkih dokumenata i/ili fizičkim zbirkama;
- 10) »Povjerenik za informiranje« (u daljnjem tekstu: Povjerenik) je neovisno državno tijelo za zaštitu prava na pristup informacijama.

III. OBVEZE TIJELA JAVNE VLASTI

Objavljivanje informacija

Članak 10.

(1) Tijela javne vlasti obvezna su na internetskim stranicama objaviti na lako pretraživ način:

- 1) zakone i ostale propise koji se odnose na njihovo područje rada;
- 2) opće akte i odluke koje donose, kojima se utječe na interese korisnika, s razlozima za njihovo donošenje;
- 3) nacрте zakona i drugih propisa te općih akata koje donose, sukladno odredbama članka 11. ovog Zakona;
- 4) godišnje planove, programe, strategije, upute, izvještaje o radu, financijska izvješća i druge odgovarajuće dokumente koji se odnose na područje rada tijela javne vlasti;
- 5) podatke o izvoru financiranja, proračunu i izvršenju proračuna;
- 6) informacije o dodijeljenim potporama, bespovratnim sredstvima ili donacijama uključujući popis korisnika i visinu iznosa;
- 7) informacije o svom unutarnjem ustrojstvu, s imenima čelnika tijela i voditelja ustrojstvenih jedinica i njihovim podacima za kontakt;
- 8) zapisnike i zaključke sa službenih sjednica tijela javne vlasti i službene dokumente usvojene na tim sjednicama, te informacije o radu formalnih radnih tijela iz njihove nadležnosti;
- 9) informacije o postupcima javne nabave i dokumentaciji za nadmetanje te informacije o izvršavanju ugovora;
- 10) obavijesti o raspisanim natječajima te natječajnu dokumentaciju;
- 11) registre i baze podataka ili informacije o registrima i bazama podataka iz njihove nadležnosti i načinu pristupa;
- 12) obavijesti o načinu ostvarivanja prava na pristup informacijama i ponovnoj uporabi informacija s podacima za kontakt službenika za informiranje;
- 13) visinu naknade za pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija, prema kriterijima iz članka 19. stavka 3. ovog Zakona;
- 14) najčešće tražene informacije;
- 15) ostale informacije (vijesti, priopćenja za javnost, podaci o drugim aktivnostima).

(2) Dokumente iz stavka 1. točaka 2., 3. i 4. ovog članka tijela javne vlasti dužna su dostaviti u Središnji katalog službenih dokumenata Republike Hrvatske radi njihove trajne dostupnosti i ponovne uporabe informacija, a tijelo javne vlasti u čijoj je nadležnosti donošenje zakonskih i podzakonskih propisa i dokumente iz stavka 1. točke 1. ovog članka. Poslove vođenja i održavanja Središnjeg kataloga službenih dokumenata Republike Hrvatske obavlja Hrvatska informacijsko-dokumentacijska referalna agencija (HIDRA).

(3) Način ustrojavanja i vođenja Središnjeg kataloga službenih dokumenata Republike Hrvatske propisat će pravilnikom ministar nadležan za poslove opće uprave.

(4) Odredbe ovog članka ne primjenjuju se na informacije za koje postoje ograničenja prava na pristup prema odredbama ovog Zakona.

Objavljivanje dokumenata u svrhu savjetovanja s javnošću

Članak 11.

(1) Tijela javne vlasti nadležna za izradu nacrt zakona i podzakonskih akata dužna su radi informiranja javnosti na svojim internetskim stranicama objaviti uz godišnji plan normativnih aktivnosti i plan savjetovanja o nacrtima zakona i drugih propisa koji se odnose na njihovo područje rada.

(2) Tijela javne vlasti iz stavka 1. ovog članka dužna su objaviti na internetskoj stranici nacrt zakona i drugog propisa o kojem se provodi javno savjetovanje sa zainteresiranom javnosti, u pravilu u trajanju od 30 dana, uz objavu razloga za donošenje i ciljeva koji se žele postići savjetovanjem.

(3) Nakon provedenog savjetovanja tijela javne vlasti dužna su o prihvaćenim i neprihvaćenim primjedbama i prijedlozima obavijestiti zainteresiranu javnost putem svoje internetske stranice na kojoj trebaju objaviti izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću koje dostavljaju Vladi Republike Hrvatske.

(4) Odredbe stavaka 1., 2. i 3. ovog članka primjenjuju se na odgovarajući način u postupku donošenja općih akata jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravnih osoba s javnim ovlastima, kojima uređuju pitanja iz svog djelokruga, a kojima se neposredno ostvaruju potrebe građana ili druga pitanja od interesa za opću dobrobit građana i pravnih osoba na njihovu području, odnosno na području njihove djelatnosti (uređenje naselja i stanovanja, prostorno planiranje, komunalna djelatnost i druge javne službe, zaštita okoliša, i drugo).

IV. OGRANIČENJA PRAVA NA PRISTUP INFORMACIJAMA

Ograničenja i njihovo trajanje

Članak 15.

(1) Tijela javne vlasti ograničit će pristup informacijama koje se tiču svih postupaka koje vode nadležna tijela u predistražnim i istražnim radnjama za vrijeme trajanja tih postupaka.

(2) Tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji:

- 1) ako je informacija klasificirana stupnjem tajnosti, sukladno zakonu kojim se uređuje tajnost podataka;
- 2) ako je informacija poslovna ili profesionalna tajna, sukladno zakonu;
- 3) ako je informacija porezna tajna, sukladno zakonu;
- 4) ako je informacija zaštićena zakonom kojim se uređuje područje zaštite osobnih podataka;
- 5) ako je informacija u postupku izrade unutar tijela javne vlasti, a njeno bi objavljivanje prije dovršetka izrade cjelovite i konačne informacije moglo ozbiljno narušiti proces donošenja odluke;
- 6) ako je pristup informaciji ograničen sukladno međunarodnim ugovorima,
- 7) u ostalim slučajevima utvrđenim zakonom.

(3) Tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji ako postoje osnove sumnje da bi njezino objavljivanje:

- 1) onemogućilo učinkovito, neovisno i nepristrano vođenje sudskog, upravnog ili drugog pravno uređenog postupka, izvršenje sudske odluke ili kazne,
- 2) onemogućilo rad tijela koja obavljaju upravni nadzor, inspekcijski nadzor, odnosno nadzor zakonitosti,
- 3) povrijedilo pravo intelektualnog vlasništva, osim u slučaju izričitoga pisanog pristanka autora ili vlasnika.

(4) Informacije kojima se ograničuje pravo na pristup iz razloga navedenih u stavku 3. točki 3. ovog članka postaju dostupne javnosti kad to odredi onaj kome bi objavljivanjem informacije mogla biti prouzročena šteta, ali najduže u roku od 20 godina od dana kad je informacija nastala, osim ako zakonom ili drugim propisom nije određen duži rok.

(5) Ako tražena informacija sadrži i podatak koji podliježe ograničenju iz stavka 2. i 3. ovog članka, preostali dijelovi informacije učinit će se dostupnim.

(6) Informacije su dostupne javnosti nakon što prestanu razlozi na temelju kojih je tijelo javne vlasti ograničilo pravo na pristup informaciji.

Test razmjernosti i javnog interesa

Članak 16.

(1) Tijelo javne vlasti nadležno za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji iz članka 15. stavka 2. točke 2., 3., 4., 5., 6. i 7. i stavka 3. ovog Zakona, dužno je, prije donošenja odluke, provesti test razmjernosti i javnog interesa. Vlasnik informacije iz članka 15. stavka 2. točke 1. ovog Zakona, po prethodno pribavljenom mišljenju Ureda vijeća za nacionalnu sigurnost, dužan je, prije donošenja odluke, provesti test razmjernosti i javnog interesa.

(2) Kod provođenja testa razmjernosti i javnog interesa tijelo javne vlasti dužno je utvrditi da li se pristup informaciji može ograničiti radi zaštite nekog od zaštićenih interesa iz članka 15. stavka 2. i 3. ovog Zakona, da li bi omogućavanjem pristupa traženoj informaciji u svakom pojedinom slučaju taj interes bio ozbiljno povrijeđen te da li prevladava potreba zaštite prava na ograničenje ili javni interes. Ako prevladava javni interes u odnosu na štetu po zaštićene interese, informacija će se učiniti dostupnom.

(3) Informacije o raspolaganju javnim sredstvima dostupne su javnosti i bez provođenja postupka iz stavka 1. ovog članka, osim ako informacija predstavlja klasificirani podatak.

V. POSTUPOVNE ODREDBE

Načini ostvarivanja prava na pristup informacijama

Članak 17.

(1) Tijela javne vlasti obvezna su omogućiti pristup informacijama:

1) pravodobnim objavljivanjem informacija o svome radu na primjeren i dostupan način, odnosno na internetskim stranicama tijela javne vlasti ili u javnom glasilu i Središnjem katalogu službenih dokumenata Republike Hrvatske, radi informiranja javnosti,

2) davanjem informacije korisniku koji je podnio zahtjev na jedan od sljedećih načina:

- neposrednim davanjem informacije,
- davanjem informacije pisanim putem,
- uvidom u dokumente i izradom preslika dokumenata koji sadrže traženu informaciju,
- dostavljanjem preslika dokumenta koji sadrži traženu informaciju,
- na drugi način koji je prikladan za ostvarivanje prava na pristup informaciji.

(2) Korisnik može u zahtjevu za pristup informaciji naznačiti prikladan način dobivanja informacije, a ako ne naznači informacija će se dostaviti na način na koji je podnesen zahtjev.

Zahtjev

Članak 18.

(1) Korisnik ostvaruje pravo na pristup informaciji podnošenjem usmenog ili pisanog zahtjeva nadležnom tijelu.

(2) Ako je zahtjev podnesen usmeno ili putem telefona, sastavit će se službena bilješka, a ako je podnesen putem elektroničke komunikacije, smatrat će se da je podnesen pisani zahtjev.

(3) Pisani zahtjev sadrži: naziv i sjedište tijela javne vlasti kojem se zahtjev podnosi, podatke koji su važni za prepoznavanje tražene informacije, ime i prezime i adresu fizičke osobe podnositelja zahtjeva, tvrtku, odnosno naziv pravne osobe i njezino sjedište.

(4) Podnositelj zahtjeva nije obvezan navesti razloge zbog kojih traži pristup informaciji, niti je obvezan pozvati se na primjenu ovog Zakona.

Rješavanje o zahtjevu

Članak 23.

(1) Tijelo javne vlasti ne donosi rješenje o zahtjevu:

- 1) kad korisniku omogućuje pristup traženoj informaciji,
- 2) kad obavještava korisnika da je istu informaciju već dobio, a nije protekao rok od 90 dana od podnošenja prethodnog zahtjeva,
- 3) kad obavještava korisnika da je informacija javno objavljena,
- 4) kad obavještava korisnika da mu je kao stranki u postupku dostupnost informacija iz sudskih, upravnih i drugih na zakonu utemeljenih postupaka propisom utvrđena,
- 5) kad obavještava korisnika da za informaciju postoji obveza zaštite odnosno čuvanja njezine tajnosti, sukladno članku 1. stavku 4. i 5. ovog Zakona.

(2) O postojanju razloga koji su utvrđeni stavkom 1. točkom 2., 3., 4. i 5. ovog članka tijelo javne vlasti obvezno je, bez odgode, obavijestiti podnositelja zahtjeva pisanim putem.

(3) Tijelo javne vlasti donosi rješenje kad korisniku omogućuje pristup traženoj informaciji, primjenom odredbe članka 16. stavka 1. ovog Zakona.

(4) Tijelo javne vlasti rješenjem će odbaciti zahtjev ako ne posjeduje informaciju te nema saznanja gdje se informacija nalazi.

(5) Tijelo javne vlasti rješenjem će odbiti zahtjev:

- 1) ako se ispune uvjeti propisani u članku 15. stavku 1. ovog Zakona,
- 2) ako se ispune uvjeti propisani u članku 15. stavcima 2. i 3., a u vezi s člankom 16. stavkom 1. ovog Zakona,
- 3) ako utvrdi da nema osnove za dopunu ili ispravak dane informacije iz članka 24. ovog Zakona,
- 4) ako se traži informacija koja se ne smatra informacijom u smislu članka 5. stavka 1. točke 3. ovog Zakona.

VI. PONOVNNA UPORABA INFORMACIJA

Pravo na ponovnu uporabu informacija

Članak 27.

(1) Svaki korisnik ima pravo na ponovnu uporabu informacija u komercijalne ili nekomercijalne svrhe, u skladu s odredbama ovoga Zakona.

(2) U svrhu ponovne uporabe informacija tijelo javne vlasti će učiniti svoje informacije dostupnima u elektroničkom obliku kad god je to moguće i primjereno. Tijelo javne vlasti nema obvezu osigurati pretvorbu informacija iz jednog oblika u drugi niti osigurati uporabu dijela informacije te nema obvezu obnavljati (ažurirati, nadograđivati, nastaviti stvarati) određenu informaciju samo u svrhu ponovne uporabe.

Zahtjev za ponovnu uporabu

Članak 28.

U zahtjevu za ponovnu uporabu informacija podnositelj zahtjeva mora, osim podataka iz članka 18. stavka 3. ovog Zakona, navesti i:

- 1) informacije koje želi ponovno upotrijebiti,
- 2) način na koji želi primiti sadržaj traženih informacija,
- 3) svrhu u koju želi ponovno upotrijebiti informacije (komercijalna ili nekomercijalna svrha).

Rok za odlučivanje o zahtjevu za ponovnu uporabu

Članak 29.

(1) Tijelo javne vlasti odlučit će o zahtjevu za ponovnu uporabu informacija u roku od 15 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva.

(2) U slučaju nepotpunog ili nerazumljivog zahtjeva tijelo javne vlasti će bez odgode pozvati podnositelja zahtjeva da ispravi zahtjev u roku od pet dana od dana zaprimanja poziva za ispravak. Ako podnositelj zahtjeva ne ispravi zahtjev na odgovarajući način, tijelo javne vlasti odbacit će zahtjev rješenjem.

(3) Rokovi za odlučivanje o zahtjevu za ponovnu uporabu informacija mogu se produžiti za 15 dana, računajući od dana kad je tijelo javne vlasti trebalo odlučiti o zahtjevu za ponovnu uporabu informacija iz razloga propisanih u članku 22. stavku 1. točkama 1., 2. i 3. ovog Zakona.

(4) O produženju rokova tijelo javne vlasti bez odgode će, a najkasnije u roku od osam dana, obavijestiti podnositelja zahtjeva i navesti razloge zbog kojih je taj rok produžen.

Rješavanje o zahtjevu za ponovnu uporabu informacija

Članak 30.

(1) Tijelo javne vlasti ne donosi rješenje o zahtjevu kad omogućuje ponovnu uporabu informacija.

(2) Tijelo javne vlasti koje omogućava pristup informacijama za ponovnu uporabu može odrediti uvjete za ponovnu uporabu informacija. Uvjeti ne smiju nepotrebno ograničavati mogućnost ponovne uporabe i ne smiju se upotrijebiti za ograničavanje tržišnog natjecanja.

(3) U slučaju davanja isključivog prava na ponovnu uporabu, sukladno članku 34. stavku 1. ovog Zakona, tijelo javne vlasti sklopit će s korisnikom ugovor kojim će urediti uvjete ponovne uporabe informacija.

(4) Tijelo javne vlasti će rješenjem odbiti zahtjev za ponovnu uporabu informacija ako se zahtjev odnosi na:

1) informacije iz članka 15. stavka 1. ovog Zakona,

2) informacije iz članka 15. stavka 2. i 3. ovog Zakona,

3) informacije zaštićene pravima intelektualnog vlasništva trećih osoba, s navođenjem nositelja prava intelektualnog vlasništva, ako je poznat,

4) informacije u posjedu tijela koja pružaju javne usluge radija i televizije ili tijela koja pružaju javne usluge u području obrazovanja, znanosti, istraživanja i kulturnih aktivnosti,

5) informacije za koje je drugim zakonom propisan pristup samo ovlaštenim osobama,

6) informacije koje nisu nastale u okviru djelovanja tog tijela javne vlasti.

Naknada za ponovnu uporabu informacija

Članak 31.

(1) Tijelo javne vlasti ne naplaćuje naknadu za ponovnu uporabu informacija ako iste informacije objavljuje besplatno putem interneta.

(2) Tijelo javne vlasti može naplatiti naknadu za ponovnu uporabu informacija, sukladno članku 19. stavku 2. ovog Zakona.

Objavljivanje uvjeta za ponovnu uporabu informacija

Članak 32.

Tijelo javne vlasti je dužno unaprijed putem internetske stranice objaviti sve uvjete za ponovnu uporabu i naknadu iz članka 19. stavka 2. ovog Zakona.

Zabrana diskriminacije

Članak 33.

(1) Uvjeti za ponovnu uporabu informacija ne smiju biti diskriminirajući.

(2) Ponovna uporaba informacija dopuštena je i dostupna svim podnositeljima zahtjeva uz istu naknadu i pod istim uvjetima. Broj podnositelja zahtjeva kojima tijelo odobrava pravo na ponovnu uporabu informacija nije ograničen. Tijelo ne može ugovorom ili drugim sporazumom ili odlukom odobriti podnositelju zahtjeva takvu ponovnu uporabu informacija koja bi spriječila ponovnu uporabu tih informacija od strane drugih korisnika.

(3) Na tijelo javne vlasti koje ponovno koristi svoje informacije kao osnovu za komercijalne aktivnosti koje ne spadaju u djelokrug njegovih javnih poslova, primjenjuju se isti uvjeti kao za druge korisnike.

Isključiva prava

Članak 34.

(1) Iznimno od članka 33. stavka 2. ovog Zakona, tijelo javne vlasti može odobriti isključivo pravo na ponovnu uporabu informacija ako je to prijeko potrebno za pružanje javne usluge ili drugih usluga u javnom interesu. Valjanost razloga za odobrenje takvog isključivog prava podliježe redovitoj provjeri Povjerenika i provjerava se najmanje svake tri godine.

(2) Svi propisani podaci o odobravanju i provjeri ugovora o davanju isključivog prava na ponovnu uporabu informacija dostavljaju se Povjereniku u roku od 15 dana od dana sklapanja ugovora. Povjerenik vodi javno dostupnu evidenciju o svim odobrenim isključivim pravima.

(3) Detaljne uvjete o ponovnoj uporabi informacija i odobravanju isključivih prava iz stavka 1. ovog članka, kao i sadržaj i način objave, te s time povezano vođenje evidencije propisat će pravilnikom ministar nadležan za poslove opće uprave.

VII. POVJERENIK ZA INFORMIRANJE

Povjerenik za informiranje

Članak 35.

(1) Povjerenik štiti, prati i promiče Ustavom Republike Hrvatske zajamčeno pravo na pristup informacijama.

(2) Povjerenik ne može biti pozvan na odgovornost, pritvoren ili kažnjen za izraženo mišljenje i poduzete radnje u okviru svog djelokruga rada, osim ako se radi o kršenju zakona od strane Povjerenika koje predstavlja kazneno djelo.

(3) Povjerenik:

– obavlja poslove drugostupanjskog tijela u rješavanju žalbi o ostvarivanju prava na pristup informacijama i prava na ponovnu uporabu informacija;

- obavlja nadzor i provodi inspekcijski nadzor nad provedbom ovog Zakona;
- prati provedbu ovog Zakona i propisa koji uređuju pravo na pristup informacijama te izvješćuje javnost o njihovoj provedbi;
- predlaže tijelima javne vlasti poduzimanje mjera radi unapređivanja ostvarivanja prava na pristup informacijama, uređenog ovim Zakonom;
- informira javnost o ostvarivanju prava korisnika na pristup informacijama;
- predlaže mjere za stručno osposobljavanje i usavršavanje službenika za informiranje u tijelima javne vlasti i upoznavanje s njihovim obvezama u vezi s primjenom ovog Zakona;
- inicira donošenje ili izmjene propisa radi provedbe i unapređenja prava na pristup informacijama;
- podnosi Hrvatskom saboru izvješće o provedbi ovog Zakona i druga izvješća kad ocijeni da je to potrebno;
- sudjeluje u radu radnih tijela Hrvatskog sabora i prisustvuje sjednicama Hrvatskog sabora kad su na dnevnom redu pitanja iz njegova djelokruga;
- podnosi optužni prijedlog i izdaje prekršajni nalog za utvrđene prekršaje.

(4) Za pristup i rad s klasificiranim podacima Povjerenik i državni službenici u Uredu, moraju ispunjavati uvjete propisane posebnim zakonom, te su dužni čuvati, sukladno zakonu kojim se uređuje tajnost podataka, sve osobne i druge povjerljive podatke koje saznaju u obavljanju svojih dužnosti.

Poslovi inspektora

Članak 45.

(1) U obavljanju inspekcijskog nadzora nad primjenom ovog Zakona inspektori nadziru osobito:

- da li je u tijelu javne vlasti određen službenik za informiranje i da li službenik za informiranje postupa u skladu s ovlastima propisanim ovim Zakonom;
- vodi li tijelo javne vlasti poseban službeni upisnik o zahtjevima, postupcima i odlukama o ostvarivanju prava na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija;
- objavljuje li tijelo javne vlasti visinu naknade za pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija, sukladno članku 19. stavku 2. ovog Zakona;
- objavljuje li tijelo javne vlasti informacije sukladno članku 10. stavku 1. ovog Zakona;
- dostavlja li tijelo javne vlasti izvješće sukladno članku 60. ovog Zakona;

– pravilnost primjene odredbi ovog Zakona povodom zahtjeva za pristup informacijama i zahtjeva za ponovnu uporabu informacija;

– poduzimanje ostalih radnji povodom zaprimljenih zahtjeva za pristup informacijama i zahtjeva za ponovnu uporabu.

(2) U obavljanju inspekcijskog nadzora, inspektori imaju pravo zahtijevati i dobiti od tijela javne vlasti sve informacije koje su predmet postupka, u skladu s ovim Zakonom.

(3) Predmetom inspekcijskog nadzora ne mogu biti informacije iz članka 1. stavka 4. i 5. ovog Zakona.

IX. IZVJEŠĆIVANJE

Izvješća

Članak 60.

(1) Sva tijela javne vlasti dužna su surađivati s Povjerenikom.

(2) Tijela javne vlasti dužna su Povjereniku dostaviti izvješće o provedbi ovog Zakona za prethodnu godinu najkasnije do 31. siječnja tekuće godine.

(3) Izvješće sadrži podatke o:

1) broju zaprimljenih zahtjeva za pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija,

2) broju usvojenih zahtjeva,

3) broju djelomično usvojenih zahtjeva,

4) broju izdanih obavijesti, sukladno članku 23. stavku 2. ovog Zakona,

5) broju odbijenih zahtjeva i razlozima odbijanja,

6) broju odbačenih zahtjeva i razlozima odbacivanja,

7) broju ustupljenih zahtjeva,

8) broju zaprimljenih zahtjeva za ispravak ili dopunu informacije,

9) broju usvojenih zahtjeva za ispravak ili dopunu informacije,

10) broju odbijenih zahtjeva za ispravak ili dopunu informacije,

11) broju odbačenih zahtjeva za ispravak ili dopunu informacije,

12) broju zahtjeva riješenih u roku,

13) broju zahtjeva riješenih izvan roka,

- 14) broju neriješenih zahtjeva,
 - 15) broju obustavljenih postupaka,
 - 16) broju izjavljenih žalbi,
 - 17) broju usvojenih žalbi,
 - 18) broju odbijenih žalbi,
 - 19) broju odbačenih žalbi,
 - 20) broju podnesenih tužbi,
 - 21) broju ugovora o isključivim pravima na ponovnu uporabu informacija,
 - 22) visini ostvarene naknade iz članka 19. ovog Zakona,
 - 23) informacijama koje su objavljene sukladno obvezama utvrđenim člankom 10. ovog Zakona.
- (4) Tijela javne vlasti dužna su uz dostavu podataka iz stavka 3. ovog članka Zakona dati obrazloženje i ocjenu postojećeg stanja na osnovi iskazanih podataka.
- (5) Povjerenik podnosi Hrvatskom saboru izvješće o provedbi ovog Zakona najkasnije do 31. ožujka tekuće godine za prethodnu godinu.
- (6) Povjerenik će izraditi obrazac izvješća iz stavka 2. ovog članka i odrediti način dostave podataka.

Članak 62.

- 1) Novčanom kaznom u iznosu od 2.000,00 do 4.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj tijelo javne vlasti ako:
- 1) ne objavljuje informacije sukladno članku 10. stavku 1. i članku 11. ovog Zakona;
 - 2) ne imenuje službenika za informiranje;
 - 3) ne dostavi godišnje izvješće o provedbi Zakona.
- (2) Za prekršaj iz stavka 1. ovog članka Zakona kaznit će se i odgovorna osoba u tijelu javne vlasti novčanom kaznom od 1.000,00 do 2.000,00 kuna.
- (3) Novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 do 10.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj tijelo javne vlasti ako:
- 1) ne postupi po rješenju Povjerenika,

2) ne omogući Povjereniku uvid u informacije koje su predmet postupka, ne dostavi tražene podatke ili dostavi nepotpune odnosno netočne podatke,

3) onemogući inspektorima nesmetano obavljanje nadzora,

4) u zapisnikom određenom roku ne otkloni nezakonitosti, nepravilnosti i nedostatke utvrđene zapisnikom.

(4) Za prekršaj iz stavka 3. ovog članka Zakona kaznit će se i odgovorna osoba u tijelu javne vlasti novčanom kaznom od 3.000,00 do 5.000,00 kuna.

Potpuno ispunjenje obveze

Članak 63.

Tijelo javne vlasti obvezno je korisniku omogućiti ostvarivanje prava na pristup informaciji i pored izricanja prekršajnih sankcija, u slučaju utvrđene odgovornosti na temelju neopravdane uskrate ili ograničenja ostvarivanja prava na pristup informaciji.

Članak 66.

(1) Agencija za zaštitu osobnih podataka obavljat će poslove neovisnog državnog tijela za zaštitu prava na pristup informacijama do izbora Povjerenika za informiranje.

(2) Danom izbora Povjerenika, Ured povjerenika preuzet će poslove i zaposlenike Odjela za pravo na pristup informacijama Agencije za zaštitu osobnih podataka, opremu, pismohranu i drugu dokumentaciju, sredstva za rad, financijska sredstva, prava i obveze, razmjerno preuzetim poslovima.

(3) Administrativno-tehničke poslove za potrebe Ureda povjerenika obavljat će Agencija za zaštitu osobnih podataka, što se uređuje Sporazumom sklopljenim između Povjerenika i Agencije za zaštitu osobnih podataka.

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAJNTERESIRANOM JAVNOŠĆU ZA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRAVU NA PRISTUP INFORMACIJAMA		
Naslov dokumenta	Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pravu na pristup informacijama	
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo uprave	
Svrha dokumenta	Nacrtom prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pravu na pristup informacijama predlaže se usklađivanje s Direktivom 2013/37/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. godine o izmjeni Direktive 2003/98/EZ o ponovnoj uporabi informacija javnog sektora, u odnosu na koje je potrebno urediti pitanja primjene Zakona, redefinirati pojam informacije koja podliježe Zakonu, pitanje oblika informacije, kruga tijela javne vlasti, rokova za rješavanje zahtjeva, naplate troškova, isključivih prava te druga pitanja uređena Direktivom. Isto zahtijeva intervenciju u niz postojećih odredbi Zakona.	
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacрта?		
	Da www.uprava.hr	Internetska stranica tijela nadležnog za izradu nacрта propisa – Ministarstva uprave
	Da www.uzuvrh.hr	Ured za udruge
	Internetsko savjetovanje sa zainteresiranom javnošću trajalo je u razdoblju od 26.02.2015. do 29.03.2015.	
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	<p>Tijekom internetske javne rasprave prijedloge i primjedbe dostavili su sljedeći dionici:</p> <p>Ante Kukavica Nikola Tesla Miroslav Schlossberg Mr.sc. Ivan Šprajc Mirjana Juričić, sutkinja Visokog upravnog suda Peđa Grbin, predsjednik Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav Hrvatskoga sabora</p> <p>GONG Hrvatska turistička zajednica FINA Osnovna škola „Brajda“, Rijeka</p> <p>4 dionika koji su željeli ostati anonimni</p>	
Razlozi neprihvatanja pojedinih primjedbi zainteresirane javnosti na određene odredbe	Objedinjene primjedbe/prijedlozi dionika na Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pravu na pristup	

nacrta	informacijama
Druge metode savjetovanja	
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove.



SAVJETOVANJE SA ZAJNTERESIRANOM JAVNOŠĆU

Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pravu na pristup informacijama

Ministarstvo uprave objavljuje objedinjene primjedbe zaprimljene od strane predstavnika zainteresirane javnosti koji su dostavili primjedbe na Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pravu na pristup informacijama putem održanog internetskog savjetovanja provedenog u razdoblju od 28. veljače 2015. do 29. ožujka 2015. godine, te očitovanja o prihvatanju/neprihvatanju istih.

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
1.	Peđa Grbin	članak 3.	<p>Na članak 3. (članak 5. točka 2.) ALTERNATIVA 1.: S obzirom da su riječi: „koje se temeljem propisa“ dodane nije posve jasna predlagateljeva namjera njihova dodavanja. Naime, nije jasno u čemu se uočava razlika s obzirom na dosadašnji izričaj. Odnosno da li se na ovakav način isključuju pojedine pravne osobe koje su važećim propisom bile obuhvaćene? Točka 8. istog članka: Uočava se da se u ostalim člancima gdje se spominje tijelo javne vlasti izostavljene riječi „Republike Hrvatske“. Smatram da je potrebno brisati riječi „Republike Hrvatske“ kao nepotrebne jer je personalni doseg (kao i teritorijalni ili koji drugi) hrvatskih zakona dobro poznat. Postoje neke iznimke (npr. Kazneni zakon), ali one su rijetke i izrijekom propisane.</p>	<p>Odredba je izmijenjena tako da je jasnije utvrđeno da se tijelima javne vlasti smatraju i pravne osobe koje se temeljem posebnog propisa financiraju pretežito ili u cjelosti iz državnog proračuna. Namjera je bila da se definicijom obuhvate tijela kojima je posebnim zakonom ili drugim propisom utvrđeno pravo i obveza prikupljanja prihoda ili naplate pristojbi ili drugih davanja'.</p> <p>Prihvaća se.</p>

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
1.	Peđa Grbin	članak 7. stavak 4.	Radi jasnoće i preciznosti norme (a i radi poštovanja načela određenog u članku 9.a „Načelo međusobnog poštovanja i suradnje“), predlaže se ovim zakonskim Prijedlogom propisati razloge koji bi mogli utjecati na predlagatelja nacрта određenog propisa da savjetovanje bude u rokovima kraćim od onih propisanih normom ovoga Zakona. Jer se predlagatelju nameće obveza detaljnog obrazloženja „razloga“ za kraću provedbu savjetovanja pa bi se u tom slučaju predlagatelj mogao moći pozvati na odredbu Zakona kojom je zakonski određen krug razloga. Osim toga, druga rečenica je kontradiktorna st. 3. gdje se strogo propisuju rokovi za savjetovanje bez ikakvih iznimki.	Prihvaća se na način da je brisana iznimka o mogućnosti provedbe savjetovanja u kraćim rokovima.
		članak 9. stavak 1. i 2.	Na članak 9. (članak 16.) stavci 1. i 2.: Potrebno je na precizniji način urediti izričaj npr.: Za stavak 1. ...riječi: „7. i stavka 3.“ zamjenjuju se riječima: „7. stavaka 3. i 4.“ te U stavku 2. riječi: „stavka 2. i 3.“ zamjenjuju se riječima „stavaka 2., 3. i 4.“.	Prihvaća se.
		članak 15. stavak 2.	Na članak 15. (članak 29.) stavak 2.: Iz odredbe nije jasno što se dešava u slučaju ako bude podnesen neuredan zahtjev. Da li u tom slučaju tijelo može zahtjev odbaciti ili mora tražiti dopunu zahtjeva - što je potrebno posebno propisati (pogotovo stoga što je u članku 16. (30.) određeno u kojim sve slučajevima tijelo može zahtjev odbiti, a odredba koja je uređivala pitanje odbacivanja zahtjeva postojala je u dosadašnjem članku 29. ZPPI-a)	Izmijenjenim člankom 27. Nacrta prijedloga zakona propisano je da se na pitanja koja nisu posebno uređena Glavom VI. Ponovna uporaba informacija, primjenjuju na odgovarajući način ostale odredbe Zakona. U konkretnom slučaju članci 18., 20. i 22. Zakona.
		članak 20. stavak 6.	Na članak 20. (članak 34.) stavak 6.: Predmetni stavak sadržajno odgovara prijelaznim i završnim odredbama pa bi trebalo razmisliti o mogućnosti i načinu njegova propisivanja u tu glavu ovoga Prijedloga.	Prihvaća se.

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
1.	Peđa Grbin	članak 21.	Na članak 21. (članak 35.): Ustav RH ne poznaje institut „ponovne uporabe informacija“. Naime, članak 38. st 4. Ustava RH jamči pravo isključivo i samo na pristup informacijama, zbog čega bi trebalo preformulirati tekst predmetnog članka (ili se vratiti na postojeće rješenje u ZPPI-u).	Prihvaća se na način da je odredba izmijenjena i glasi: Članak 21. U članku 35. stavak 1. mijenja se i glasi: „(1) Povjerenik štiti, prati i promiče pravo na pristup informacijama i pravo na ponovnu uporabu informacija.“
		članak 26.	Na članak 26.: Nije jasno po kojim normama prijelaznih režima Direktive 2013/37/EU predlagatelj određuje krajnji (trogodišnji) rok prestanka ugovora? Relevantna odredba Direktive glasi: 4. Without prejudice to paragraph 3, exclusive arrangements existing on 17 July 2013 that do not qualify for the exceptions under paragraphs 2 and 2a shall be terminated at the end of the contract or in any event not later than 18 July 2043. Citirana norma se donosi iz engleskog izvornoga teksta zbog izrazito loše kvalitete hrvatskoga prijevoda. Naime, u ovome slučaju riječ je o ugovorima koji su sklopljeni prije stupanja na snagu Direktive. Direktiva određuje da takvi ugovori nastavljaju izazivati pravne učinke do isteka roka na koji su sklopljeni ili najkasnije do 18.7.2043. (ako su sklopljeni na iznimno dugi rok ili na neodređeni rok). Oni nastavljaju izazivati pravne učinke i ako su protivni novim pravilima davanja isključivoga prava iz Direktive 2013/37/EU. Pritom se napominje da dan stupanja na snagu ove Promjene domaćeg zakona uopće nije relevantna pravna činjenica, nego bi to trebao biti dan stupanja na snagu Direktive. Nadalje, namjera europskoga zakonodavca je bila da svi ugovori koji su sklopljeni nakon stupanja na snagu Direktive moraju čim prije prestati jer se polazi od pretpostavke da su adresati (stranke ugovora) poduzele kakvu pravnu radnju kako bi izbjegle učinke Direktive prije nego je države članice implementiraju. Iz svega navedenog, uočava se kako predloženi članak 26. postiže učinak koji je upravo suprotan namjeri koja je izražena Direktivom.	Postoje dva režima isključivih prava koja su dopuštena. Prvi režim odnosi se na situacije koje ispunjavaju uvjete iz članka 34., stavak 2. - ako je to prije potrebno za pružanje javne usluge ili drugih usluga u javnom interesu, a drugi režim odnosi se na isključiva prava u svrhu digitalizacije informacija u području kulture . Iako se rok važenja ugovora o isključivim pravima prema Direktivi 2013 odnosi na oba režima potrebno je uzeti u obzir da pri preuzimanju direktive 2003., u ZPPI nisu bile predviđene odredbe o važenju ugovora, a prema istoj su ugovori o isključivim pravima trebali su prestati važiti 31.12.2008. Predloženom odredbom nastojali smo riješiti situaciju u kojoj postoje ranije stečena isključiva prava, a ne postoje uvjeti iz čl. 34., stavak 2. (dakle, nije prije potrebno za pružanje javne usluge ili drugih usluga u javnom interesu.) na način da ti ugovori ostaju na snazi do isteka važenja, ali najdulje tri godine od stupanja na snagu Zakona. Rok od tri godine temeljem Vaše primjedbe izmijenili smo na godinu dana od dana stupanja na snagu Direktive (do 18.07.2016.) Što se digitalizacije kulture tiče, tu je preuzeta odredba iz Direktive - ugovori sklopljeni odnosno doneseni nakon 17. srpnja 2013. godine i važeći na dan stupanja na snagu ovog Zakona ostaju na snazi do isteka roka utvrđenog ugovorom odnosno odlukom, a najdulje do 18. srpnja 2043.(krajnji rok) koji je skraćen i ističe 2030. godine
1.	Peđa Grbin		U cijelom tekstu Prijedloga (gdje je to potrebno) ispred riječi: „Zakona“, u određenom padežu, nužno je dodati riječ: „ovoga“, u odgovarajućem padežu kako bi se točno i bez sumnje znalo na koji zakon se predlagatelj poziva.	Prihvaća se.

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
2.	Ante Kukavica	članak 24.	Imam primjedbu na Članak 24 . U članku 62. stavak 1. mijenja se i glasi: „(1) Novčanom kaznom u iznosu od 2.000,00 do 4.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj tijelo javne vlasti ako: 1) ne objavljuje informacije sukladno članku 10. stavku 1. i članku 11. Zakona; 2) ne osigurava javnost rada sukladno članku 12. Zakona 3) ne imenuje službenika za informiranje 4) ne vodi poseban službeni upisnik o zahtjevima, postupcima i odlukama o ostvarivanju prava na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija 5) ne dostavi godišnje izvješće o provedbi Zakona.“	Ne prihvaća se. Člankom 61. Zakona utvrđene su, ovisno o težini povreda Zakona, novčane kazne u značajno većim iznosima. Za prekršaje predviđene člankom 62. Zakona Povjerenik može izdati obvezni prekršajni nalog.
2.	Ante Kukavica	članak 24.	Obrazloženje: Primjerice gradonačelnik i vijeće imaju većinu u odlučivanju i do 200000 kn mogu dodijeliti posao kome se oni dogovore na vijeću. Posao koji se može napraviti za milion oni potroše 2mil.kn razdjelje ga na po 200000 kn i između sebe dijele onaj milion ,skrivaju informacije od javnosti jer se ne boje kazne koja je smiješna (2000-4000kn.) Znači ja kao obični laik bi znao skrojiti zakon koji bi donio velike promjene ALI TO NIJE U INTERESU NI JEDNOJ VLASTI jer neće moć mutne posle obavljati. Da bi javnost mogla pratiti rad vlasti sve vladajuće strukture bi obvezao zakonom i velikim kaznama proporcionalno težini informacije koju skrivaju, da na svojim službenim stranicama podnose izvješće o radu svaki dan i da se svaka kuna potrošena iz proračuna objavi na web da javnost jednostavno i svaki dan prati i bude korektiv vladajućima. TO JE TEMELJ ZA BILO KAKVE PROMJENE NA BOLJE. VEĆ I PTICE NA GRANI ZNAJU DA JE MNOGO ZAKONA PRILAGOĐENO LEGALNOJ PLJAČKI. Nadam se da će ovo pročitati netko tko je u mogućnosti pokrenuti promjene. Hvala!	
3.	Anonimno	članak 24.	Mislim da je potrebno povećati iznos kazne u članku 62. Zakona. Primjerice, kada je riječ o velikim gradovima koji uskraćuju javnost svoga rada i ne dostavljaju godišnje izvješće, raspon od 2.000 do 4.000 kuna je doista mali. Takvu kaznu baš i ne doživljavaju ozbiljno.	Ne prihvaća se. Člankom 61. Zakona utvrđene su, ovisno o težini povreda Zakona, novčane kazne u značajno većim iznosima. Novčane kazne utvrđene za prekršaje propisane člankom 62. stavkom 1. Nacrta prijedloga zakona ocijenjene su primjerenima s obzirom na vrstu prekršaja.
4.	OŠ "Brajda" Rijeka Jasminka Mataja, službenik za informiranje i tajnica škole	članak 10.	Pozdravljamo prijedlog promjene čl. 10. – objava ZAKLUČAKA sa službenih tijela javne vlasti umjesto zapisnika. U školama objava zapisnika Učiteljskih i Razrednih vijeća predstavlja problem budući da se na tim tijelima uglavnom raspravlja o mlđb. osobama – učenicima škole.	Zahvaljujemo na komentaru.
5.	Anonimno	članak 5.	čl. 5. st. 1. t. 8. Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pravu na pristup informacijama: Prijedlog je da se škole izuzmu od obveze objave bespovratnih sredstava, sponzorstva, donacija i dr. kao i popis korisnika i visina iznosa čl. 5. st. 1. t. 12. Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pravu na pristup informacijama: Prijedlog je da se škole izuzmu od obveze objave zaključka sa službenih sjednica (Učiteljsko vijeće, Vijeće roditelja, Školski odbor)	Ne prihvaća se. Smatramo da nema opravdanog razloga za izuzimanja škola od navedenih obveza.

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
6.	Agencija za obalni linijski pomorski promet	članak 3.	U predloženoj izmjeni članka 5. točke 2. predlažemo prihvatiti ALTERNATIVU 2 , uz potrebne gramatičke izmjene ("odnoseprava" zamijeniti sa "odnose prava", "udijelu" zamijeniti sa " u dijelu", "ilipodručne" zamijeniti sa "ili područne"). U predloženoj izmjeni točke 8. predlažemo brisati riječi "klasificirana stupnjem tajnosti", budući smatramo da je javno tijelo uvijek vlasnik informacije u okviru čijeg djelovanja je nastala.	Zahvaljujemo na ukazanom. Ne prihvaća se. U kontekstu primjene Zakona, vlasnik informacije bitan je samo kad je riječ o informacijama klasificiranim određenim stupnjem tajnosti.
6.	Agencija za obalni linijski pomorski promet	članak 5.	U predloženoj izmjeni članka 10. predlažemo u stavku 1. točki 6. dodati na kraju ", ako je primjenljivo", obzirom da ima slučajeva kada javno tijelo ne pruža uslugu samo već provodi postupak za odabir pružatelja usluge. U predloženom stavku 1. točki 9. predlažemo brisati riječi "informacije o izvršavanju ugovora" te "za koje postoji obveza objavljivanja sukladno zakonu kojim se uređuje javna nabava", te dodati riječi ", ako je primjenljivo", iz razloga što se obveza objavljivanja propisana Zakonom o javnoj nabavi po istome ima izvršiti nezvano od ovog zakona, te stoga što se u određenim postupcima javne nabave dokumentacija za nadmetanje ne objavljuje javno kako bi se mogli evidentirati preuzimatelji iste kroz Elektronički oglasnik javne nabave Republike Hrvatske. U predloženom stavku 1. točki 10. predlažemo na kraju dodati ", ako je primjenljivo", stoga što se u određenim postupcima, prije svega kod natječaja za dodjelu koncesije za javne usluge, dokumentacija za nadmetanje ne objavljuje javno kako bi se mogli evidentirati preuzimatelji iste kroz Elektronički oglasnik javne nabave Republike Hrvatske.	Ne prihvaća se, tijela javne vlasti koja ne pružaju javne usluge, nisu u obvezi primijeniti navedenu odredbu. Ne prihvaća se. Članak 10. odnosi se na proaktivnu objavu informacija tijela javne vlasti, neovisno o tome koje obaveze tijela imaju po posebnim propisima.
		članak 8.	Predloženu izmjenu članka 15. predlažemo nomotehnički urediti. Naime, stavak 2. propisuje u kojim slučajevima "Tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji", stavak 3. određuje kada "Tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji ako postoje osnove sumnje da bi njezino objavljivanje:" dok stavak 4. propisuje nove slučajeve kada "tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji ako je:". Obzirom da i stavak 2. i stavak 4. propisuju kada tijelo može ograničiti pristup informaciji, predlažemo iste objediniti u isti stavak 2. "tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji:" Predložene točke 1. i 2. stavka 4. predlažemo započeti riječima "ako je", te iste postaju nove točke 7. i 8. stavka 2.. Postojeća točka 7. članka 2. postaje točka 9. Predloženi stavak 4. se briše pa stavci 5., 6., 7. i 8. postaju stavci 4., 5., 6. i 7.	Ne prihvaća se predloženo nomotehničko uređenje članka 8. Nacrta prijedloga zakona (kojim se mijenja članak 15. Zakona), jer se na ovaj način razgraničavaju ograničenja pristupa informacijama na temelju posebnih zakona (stavak 2.) od ostalih ograničenja.

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
6.	Agencija za obalni linijski pomorski promet	članak 17.	U predloženom stavku 2. novog članka 31. predlažemo prihvatiti alternativno rješenje "u opravdanim slučajevima". Na kraju stavka 6. dodati riječi "kada za isto budu ispunjeni uvjeti", obzirom da to neće biti moguće prije donošenja pravilnika koji reguliraju pitanje dozvola, a koji svakako stupaju na snagu tek nakon donošenja zakona.	Prihvaća se. Ne prihvaća se, jer se odredba odnosi na postojeće dozvole koje su tijela javne vlasti obvezna objaviti na svojim internetskim stranicama.
			Sukladno uputi iz dokumenta za savjetovanje daju se sljedeći komentari i stajališta o: 1. redefiniranju pojma informacije (sužavanje na informacije javnog, službenog karaktera) - slažemo se s predloženim kao i s definicijom što se ne smatra informacijom (prijedlog novog stavka 5. u članku 18.) 2. sužavanju kruga obveznika primjene ZPPI-ja na TJV od javnog značaja, opredjeljujući se za jednu od alternativa - predlažemo prihvatiti alternativu 2 3. odbijanja zahtjeva za pristup informacijama zbog zlouporabi prava na pristup informacijama - slažemo se s predloženim 4. preciziranju izuzeća i ograničenja pristupa informacijama u odnosu na proširenje ograničenja na dokumente u izradi i dokumente u internoj pripremi ili razmatranju nekog pitanja odnosno procesu donošenja odluka - slažemo se s predloženim 5. načinu transponiranja direktive vezanoj uz olakšavanje ponovne uporabe s aspekta korisnika, a posebno s aspekta obveznika primjene ZPPI-ja - slažemo se s predloženim	Zahvaljujemo na komentarima.

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
7.	mr.sc. Ivan Šprajc		Tekst Nacrta prijedloga potrebno je normativno redigirati. Potrebno je dopuniti legalnu definiciju pojma „međunarodne informacije“ tako da obuhvaća i informacije koje je primila neka druga osoba (kao obveznik ovog zakona) osim RH.	Zahvaljujemo, normativna redakcija teksta bit će izvršena po finaliziranju sadržaja teksta. Smatramo da se pojam 'Republika Hrvatska' kako je korišten u definiciji međunarodne informacije odnosi na ona tijela javne vlasti obveznike Zakona koji su ovlašteni predstavljati Republiku Hrvatsku i primati službene informacije
		članak 12.	Čl. 12. Nacrta prijedloga je normativni suvišak koji je u jednom dijelu i ustavnopravno dvojbena. Suvišnost se odnosi na dijelove čl. 12. koji su već obuhvaćeni nekim drugim odredbama ZPPI-a ili drugih propisa (npr. ZUP-a). Dvojbena ustavnost odnosi se na onaj dio čl. 12. koji omogućava obveznicima ZPPI-a da ustavno pravo na pristup informacijama uskrate/ograniče zbog vlastitih organizacijskih/funkcionalnih limitiranosti. Povrh toga, i u sadašnjem tekstu ZPPI-a postoji način da se kverulantskim zahtjevima pravno parira pa je nejasno zbog čega se ne mijenjaju te odredbe nego se dodaju nove odredbe koje će, zajedno s već postojećim, imati još restriktivniji učinak na ostvarenje prava većine zbog eventualne zlorabe prava od strane manjine; Potrebno je izriekom unijeti u ZPPI odredbu o supsidijarnoj primjeni ZUP-a u postupku pristupa informacijama.	Ne prihvaća se. Praksa je pokazala da postoji veći broj građana koji očito zloupotrebjavaju pravo na pristup informacijama kako bi svjesno otežali ili čak onemogućili rad tijela javne vlasti neovisno o njihovom organizacijskom ili funkcionalnom potencijalu. Zbog toga je bilo potrebno na predloženi način omogućiti tijelima javne vlasti da u takvim slučajevima interveniraju na način da tražitelje koji očito zloupotrebjavaju svoja prava ograniče u primjeni, kao što su to primjerice učinile Francuska, Španjolska, Slovenija, Austrija, Irska, a ta je mogućnost predviđena i međunarodnim dokumentima (Konvencija Vijeća Europe o pristupu službenim dokumentima, Arhuška konvencija itd.) Međutim, kako se takvo ponašanje tijela javne vlasti ne bi pretvorilo u pokušaj sveobuhvatnog ograničavanja pristupa informacijama, rješenje tijela javne vlasti o odbijanju zahtjeva za pristup informacijama mora biti dobro obrazloženo te se podvrgava kontroli zakonitosti od strane Povjerenika za informiranje (žalba).
8.	FINA		Tijela javne vlasti koja se u cijelosti financiraju ostvarivanjem prihoda na tržištu trebala bi biti izuzeta od primjene ovoga zakona i u situacijama kada naplaćuju davanje informacije koja je prikupljena i obrađena na temelju obavljene javne službe. Naime upravo je to često način na koji takvo tijelo pribavlja prihode iz kojih financira obavljanje upravo te javne službe ne opterećujući pri tome državni proračun. Ako bi ove informacije, kako je to predloženo zakonom, bile izuzete od naplate bilo kojeg iznosa preko nužnih troškova, razliku do potrebne visine prihoda tijelo javne vlasti morat će prikupiti ili od državnog proračuna ili će, vjerojatnije, morati poskupiti naknade za obavljanje javne službe. Alternativa izuzeću od primjene zakona bila bi brisanje ograničenja iz predloženog članka 32. Stavak 5 odnosno dodavanje iznimke od članka 19. Stavak 2 na način da se ovim tijelima javne vlasti dopusti naplaćivanje naknade i preko propisanog iznosa.	Ne prihvaća se. Napominjemo da su u Glava VI. Ponovna uporaba informacija Zakona implementirane odredbe Direktive 2013/37/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. koje su izričite. Upravo za tijela javne vlasti koja se financiraju iz vlastitih prihoda ili izradu informacije osiguravaju prihodima njezine prodaje, predviđena je iznimka u članku 32. stavku 3. kad se omogućava naplata troškova povrh stvarnih materijalnih troškova. Time se tijelu osiguravaju sredstva kojima pokriva troškove prikupljanja, izrade, reprodukcije i objave informacije.

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
8.	FINA	članak 1.	Članak 1. Predlažemo dodati novi stavak (6) koji glasi: Odredbe ovog Zakona ne primjenjuju se na informacije koje tijela javne vlasti posjeduju i/ili obrađuju temeljem posebnih zakona i drugih na zakonima utemeljenih propisa ako su tim propisima utvrđeni uvjeti i način korištenja informacija.	Ne prihvaća se, jer je protivno cilju Zakona.
		članak 5. točka 2.	Članak 5. Točka 2. Alternativa 1: Na kraju točke 2 dodaju se riječi: osim u dijelu u kojem obavljaju poslove komercijalnog karaktera. Te bi cjeloviti tekst glasio: 2) „Tijela javne vlasti“, u smislu ovog Zakona, su tijela državne uprave, druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koje imaju javne ovlasti, pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska ili jedinica lokalne ili područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koje obavljaju javnu službu, pravne osobe koje se temeljem propisa financiraju pretežito ili u cijelosti iz državnog proračuna ili iz proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave odnosno iz javnih sredstava (nameta, davanja, i sl.), kao i trgovačka društva u kojima Republika Hrvatska i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave imaju zasebno ili zajedno većinsko vlasništvo osim u dijelu u kojem obavljaju poslove komercijalnog karaktera. Obrazloženje: Kada se tijela javne vlasti financiraju iz vlastitih prihoda a koji nastaju na temelju komercijalizacije dijela podataka prikupljenih od obavljanja javne službe potrebno je omogućiti da se odredbe ovog zakona ne primjenjuju u dijelu u kojem se ovaj zakon odnosi na pružanje tih usluga a kako bi se izbjeglo posljedično poskupljenje naknada za obavljanje javne službe koje bi onda bili dužni snositi građani ili državni proračun.	Ne prihvaća se. Skrećemo pozornost na predloženu odredbu članka 31. stavak 4. (članak 17. Nacrta prijedloga zakona) Na tijelo javne vlasti koje ponovno koristi svoje informacije kao osnovu za komercijalne aktivnosti koje ne spadaju u djelokrug njegovih javnih poslova, primjenjuju se isti uvjeti kao za druge korisnike.

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
8.	FINA	članak 5. točka 2.	<p>Članak 5. Točka 2. Alternativa 2: Na kraju točke 2 u alineji 4 na kraju dodaju se riječi:</p> <p>osim u dijelu u kojem obavljaju poslove komercijalnog karaktera</p> <p>te cjeloviti tekst alineje 4 glasi: pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska ili jedinica lokalne ili područne (regionalne) samouprave, osim u dijelu u kojem obavljaju poslove komercijalnog karaktera</p> <p>Obrazloženje kao i za alternativu 1 članka 5 prijedloga zakona.</p>	<p>Prihvaćena je alternativa 1. te je sukladno tome alternativa 2 brisana.</p> <p>Odredba članka 5. točke 2. glasi:</p> <p>2) „Tijela javne vlasti“, u smislu ovoga Zakona, su tijela državne uprave, druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koje imaju javne ovlasti, pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska ili jedinica lokalne ili područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koje obavljaju javnu službu, pravne osobe koje se temeljem posebnog propisa financiraju pretežito ili u cijelosti iz državnog proračuna ili iz proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave odnosno iz javnih sredstava (nameta, davanja, i sl.), kao i trgovačka društva u kojima Republika Hrvatska i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave imaju zasebno ili zajedno većinsko vlasništvo;“</p>
		članak 10. stavak 1.	<p>Članak 10., stavak 1. prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pravu na pristup informacijama predlaže se iza riječi „i“ dodati riječi „po mogućnosti“ te bi tekst glasio:</p> <p>Tijela javne vlasti obvezna su na internetskim stranicama na lako pretraživ način i po mogućnosti u računalno čitljivom obliku objaviti:</p> <p>Obrazloženje: većina informacija koja se prikuplja i obrađuje od strane TJV nije u računalno čitljivom obliku te bi obveza ovakvog načina objave obvezala TJV na poduzimanje dodatnih radnji koje bi prouzročile znatne troškove (npr podaci u sudskom registru nisu u računalno čitljivom obliku te bi iste podatke trebalo preraditi i objaviti na drugačiji način kako bi se doveli do potrebnog oblika; npr pdf kao oblik dokumenta nije računalno čitljiv na način kako je to definirano ovim prijedlogom zakona – članak 5 točka 10.</p>	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Smatramo da je standard objava informacija na internetskim stranicama da budu lako pretražive (dostupne, pristupačne) i da budu u računalno čitljivom formatu što znači da se pojedini podaci sadržani u dokumentu mogu računalno identificirati i izdvojiti.</p>

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
8.	FINA	članak 18. stavak 5.	<p>Članak 18. Stavak 5 prijedloga zakona: Na kraju članka 18. Stavak 5 dodaju se riječi: kao ni zahtjev za pristup informaciji koju tijelo javne vlasti pruža kao komercijalnu uslugu.“ Cjeloviti tekst stavka 5 glasi: „(5) Ne smatra se zahtjevom za pristup informacijama traženje uvida u cjelokupni spis predmeta, pojašnjenja ili uputa vezanih uz ostvarivanje nekog prava ili izvršavanje obveze, izrade analize ili tumačenja nekog propisa, stvaranje nove informacije kao ni zahtjev za pristup informaciji koju tijelo javne vlasti pruža kao komercijalnu uslugu.“ Obrazloženje: Kada se tijela javne vlasti financiraju iz vlastitih prihoda a koji nastaju na temelju komercijalizacije dijela podataka prikupljenih od obavljanja javne službe potrebno je omogućiti da se odredbe ovog zakona ne primjenjuju u dijelu u kojem se ovaj zakon odnosi na pružanje tih usluga a kako bi se izbjeglo posljedično poskupljenje naknada za obavljanje javne službe koje bi onda bili dužni snositi građani ili državni proračun.</p>	Ne prihvaća se, jer je predloženo protivno cilju Zakona i Direktivi 2013/37/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013.

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
9.	Hrvatska turistička zajednica		<p>Potpuno pogrešno se, bez obzira na činjenicu financiranja iz sredstava posebnih davanja, u kruga obveznika uključuju turističke zajednice, a da se pri tome ne vodi računa o sljedećem:</p> <p>1. u kojem dijelu poslovanje istih doista ima javni karakter, a s obzirom da zakon ne definira obavljanje određenih poslova kao javnu službu, niti se točno može razgraničiti što u njihovu poslovanju predstavlja javni karakter, a što privatni/komercijalni koji se izravno odnosi na osiguravanje konkurentnosti turističke ponude, odnosno tko će biti nadležan za definiranje javnog karaktera pojedine informacije – pri tome se očito nije uzimalo u obzir kako turističke zajednice nisu osnovane od strane državnih tijela niti lokalnih vlasti, već njih osnivaju te njima kroz tijela upravljaju njihovi članovi koji pripadaju gospodarskom sektoru i koji radi obavljanja zadaća turističkih zajednica plaćaju članarinu – u tom smislu trošenje sredstava članarine ne bi trebalo promatrati u smislu prava na pristup informacijama jer bi takvo što moglo ugroziti konkurentnost poslovanja turističkih zajednica i omogućiti zlouporabu informacija od strane gospodarskih subjekata koji turističkim zajednicama pružaju komercijalne usluge, a što posredno svakako može utjecati i na poslovanje njihovih članova (gospodarskih subjekata) –iz navedenog su razloga posebnim zakonom koji regulira poslovanje turističkih zajednica jasno propisani načini izvještavanja o planiranim i izvršenim zadaćama turističkih zajednica kako javnosti, tako i upravljačkih tijela istih</p> <p>2. da iste ne primjenjuju opći upravni postupak niti klasificiraju dokumente na način kao što to reguliraju propisi o uredskom poslovanju, odnosno da nemaju takvu mogućnost kako iz materijalno tehničkih razloga, tako i iz činjenice što ne spadaju u krug primjenitelja ZUP-a (ne posjeduju pečat s grbom RH, nemaju čelnika u smislu ZUP-a, ne postoje odgovarajući državni stručni ispiti za djelatnike u navedenim pravnim osobama i sl.)</p>	<p>Ne prihvaća se. Osnivanje turističkih zajednica propisano je posebnim zakonom za ostvarivanje javne svrhe promicanja i razvoja hrvatskog turizma, a upravljačka struktura izravno je povezana s teritorijalnim sutavom upravljanja. Turističke zajednice nisu dio privatnog sektora niti su udruge civilnog društva nego dio javnog sektora koji djeluje u javnom interesu uređen posebnim zakonom i Turističke zajednice se smatraju tijelima javne vlasti jer zadovoljavaju jedan od uvjeta iz članka 5. stavka 1. točke 2. Zakona, odnosno pravne su osobe s javnim ovlastima. To proizlazi iz odredbi Zakona o turističkim zajednicama i promicanju hrvatskog turizma i Zakona o članarinama u turističkim zajednicama, koje ovlašćuju turističke zajednice da u obavljanju poslova od javnog interesa odnosno poslova u cilju promicanja i unapređenja turizma Republike Hrvatske kroz sustav turističkih zajednica, imaju pravo prisilno naplatiti turističku članarinu putem Porezne uprave. Presudom Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 1 Usl-901/12-18, od 28. svibnja 2013. godine, potvrđeno je stajalište da su turističke zajednice tijela javne vlasti.</p> <p>1. Javnost karaktera poslovanja TZ se očituje u činjenici postojanja parafiskalnog, zakonom propisanog nameta koji omogućava prisilno naplaćivanje članarine putem porezne uprave. Stoga je nevažno obvalja li tijelo javne vlasti javnu službu ili je osnovano od strane državnih tijela ili lokalnih vlasti, budući da su to posebne klasifikacije kojima se definira predstavljali neka pravna osoba tijelo javne vlasti u smislu ZPPI. Važno je da je posebnim zakonom turističkim zajednicama dana javna ovlast, što ih čini pravnim osobama s javnim ovlastima, dakle tijelima javne vlasti.</p> <p>2. Potpuno je irelevantno neprimjenjivanje odredbi Zakona o općem upravnom postupku, budući da to ne diskvalificira pravnu osobu kao tijelo javne vlasti. Potrebno je napomenuti kako i mnoga trgovačka društva u javnopravnom vlasništvu ne primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku, kao i recimo dobrovoljna vatrogasna društva, pa se svejedno smatraju tijelima javne vlasti u smislu Zakona.</p> <p>Činjenica da turističke zajednice nisu obveznici primjene ZUP-a i propisa o uredskom poslovanju ne utječe na određenje istih kao tijela javne vlasti po osnovi utvrđenoj ovim Zakonom.</p>

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvaćanja/neprihvaćanja primjedbe ili prijedloga
9.	Hrvatska turistička zajednica		<p>3. da se dio propisanih obveza nikako ne može odnositi na poslovanje TZ-a posebice jer:</p> <p>a. iste nisu obveznici primjene zakona o javnoj nabavi pa je dio koji se odnosi na javnu nabavu neprimjenjiv</p> <p>b. iste nisu obveznici kolektivnih ugovora niti zakona koji uređuju obvezu provođenja javnih natječaja kod svakog zapošljavanja pa je dio koji se odnosi na objavu takvih natječaja neprimjenjiv odnosno dovodi u zabludu glede stvarne obveze raspisivanja natječaja</p> <p>c. iste u svom poslovanju koriste strateške planove i opće dokumente čije otkrivanje bi moglo ugroziti efikasnost poslovanja odnosno konkurentnost, a pri tome nisu zaštićene odredbama Zakona o tajnosti podataka jer ne pripadaju u krug obveznika primjene tog zakona</p> <p>d. da opći akti navedenih pravnih osoba ne utječu na prava i obveze šire javnosti, već se odnose na članove turističkih zajednica koji dostup takvim aktima imaju kroz tijela upravljanja ili direktnim pristupom ovlaštenim osobama turističkih zajednica</p> <p>4. da je transparentnost trošenja sredstava turističkih zajednica jasno određena posebnim zakonom koji uređuje način donošenja godišnjeg programa rada i njegov sadržaj, kao i sadržaj godišnjeg financijskog izvješća, a koji su javno dostupni uz dodatnu okolnost da se izvješće Nadzornog odbora Hrvatske turističke zajednice u konačnici dostavlja i Hrvatskom saboru, kao i da rad turističkih zajednica prati i Državni ured za reviziju.</p>	<p>3. Ne prihvaća se. ZPPI je autonoman, organski zakon, koji uređuje temeljno ljudsko pravo, stoga ga ne treba stavljati u korelaciju sa drugim zakonima; tako da nije bitno jesu li TZ ili nisu obveznice primjene drugih zakona ili drugih propisa, već je bitno potpadaju li ili ne potpadaju pod zakonsku definiciju tijela javne vlasti, koja je propisana člankom 5. stavkom 1. točkom 2. ZPPI</p> <p>Ne prihvaća se. ZPPI ne možemo u ovom slučaju stavljati u korelaciju sa drugim zakonima. I mnoga druga tijela javne vlasti podložna su državnoj reviziji i ostalim oblicima nadzora nad njihovim radom, što ne isključuje odredbe ZPPI. Sama činjenica da rad turističkih zajednica prati i Državni ured za reviziju, trebao bi biti argument u korist javnog djelovanja TZ te potrebe kontrole transparentnosti njihovog rada.</p>

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
9.	Hrvatska turistička zajednica		<p>Konačno, a nastavno na činjenicu da krug obveznika ne uključuje isključivo pravne osobe koje pripadaju krugu primjenitelja općeg upravnog postupka (npr. trgovačka društva, turističke zajednice i sl.), predlagatelj je propustio jasno definirati da takve osobe u svom postupanju ne primjenjuje opći upravni postupak, već donose odluku (umjesto rješenja) o odbijanju prava na pristup informacija koja nema karakter upravnog akta, a koju potpisuje ovlaštena osoba.</p> <p>U tom je smislu potrebno preciznije navesti koji je obvezni sadržaj takve odluke, te definirati da osoba koja je zahtijevala pristup informaciji ima pravo u slučaju kada joj je uskraćeno davanje informacije, od Povjerenika zahtjevom zatražiti da donese odgovarajuće rješenje o pristupu informaciji koje je konačno i protiv kojeg se može pokrenuti upravni spor.</p> <p>Dakle, tek takvim bi se zahtjevom pokretao opći upravni postupak pred Povjerenikom, a sama odluka o odbijanju koju donosi tijelo od kojeg se informacija traži ne bi smjela imati karakter upravnog akta čime bi se izbjeglo nejasno i pravno nesigurno nametanje pojedinim pravnim.</p> <p>Uzimajući u obzir sve navedeno, bez kvalitetne prilagodbe zakonske regulative stvarnom stanju, izmjenama i dopunama ovog zakona ne rješava se pitanje pravne nesigurnosti i jasnoće primjene pojedinih postupaka kod onih pravnih osoba koje nemaju javne ovlasti niti mogućnosti adekvatne zaštite svojih interesa, ali i interesa svojih članova od moguće zlouporabe prava na pristup informacijama.</p> <p>Iz navedenog razloga, a posebice iz činjenice što je sustav turističkih zajednica definiran posebnim propisom te što se ne radi o sustavu tijela javne vlasti niti pravnih osoba s javnim ovlastima, nije jasan razlog svrstavanja ovih pravnih osoba u krug obveznika primjene predmetnog zakona niti za takvim svrstavanjem, a uzimajući u obzir činjenicu da se nad turističkim zajednicama provodi kontrola transparentnosti, kako od samih članova turističkih zajednica tko i od strane tijela javne vlasti u onom dijelu u kojem to određuju posebni propisi.</p>	<p>Ne prihvaća se. U postupku ostvarivanja prava na pristup informacijama primjenjuju se odredbe Zakona o općem upravnom postupku, te isto nije potrebno posebno Nacrtom prijedloga zakona propisati.</p> <p>Odredbama Zakona o općem upravnom postupku detaljno je propisan način donošenja odluka i njihovi obvezni sadržaj.</p> <p>Ne prihvaća se. ZPPI ne možemo u ovom slučaju stavljati u korelaciju sa drugim zakonima. Mnoga su tijela javne vlasti podložna državnoj reviziji i ostalim oblicima nadzora nad njihovim radom, što ne isključuje odredbe ZPPI.</p> <p>Sama činjenica da rad turističkih zajednica prati i Državni ured za reviziju, trebao bi biti argument u korist javnog djelovanja TZ te potrebe kontrole transparentnosti njihovog rada.</p>
10.	Nikola Tesla		<p>Definicija „šikanoznog“ zahtjeva</p> <p>Tko će odrediti što je „šikanožno“, kada postaje zahtjev „šikanozan“, tko će definirati brojnost iznad kojeg zahtjevi postaju „šikanozni“ ? Ne razumijem pojam šikaniranje u našem slučaju.</p>	<p>Tijelo javne vlasti u svakom pojedinačnom slučaju utvrđuje radi li se o takvom zahtjevu. Međutim, svako rješenje podložno je provjeri zakonitosti od strane Povjerenice za informiranje.</p>
11.	GONG		<p>Uvažavajući činjenicu da aktualna 'formulacija TJV primjenu Zakona proširuje i na tijela (pravne i fizičke osobe) koja pravno ne mogu ispunjavati obveze propisane Zakonom ili je javnost djelovanja u suprotnosti s obavljanjem njihova posla (iako načelno obavljaju poslove koji su određeni kao javna služba ili imaju javne ovlasti, osnivaju se od strane privatnih fizičkih ili pravnih osoba i ne financiraju se neposredno iz javnih sredstava, npr. javni bilježnici, dobrovoljna vatrogasna društva, privatne liječničke prakse, privatna kazališta, muzeji, galerije, domovi socijalne skrbi, fizičke osobe koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi i sl.), te da se postavlja 'legitimno pitanje je li oportuno zahtijevati i od gore navedenih pravnih i fizičkih osoba da ispunjavaju sve propisane obveze, što neke od njih pravno ili realno niti nisu u mogućnosti', smatramo da neke od predloženih promjena proširuju mogućnosti za uskraćivanje informacija javnosti, što smatramo štetnim.</p>	<p>U načelu se slažemo s primjedbom, međutim obrazloženje koje se navodi opravdava predloženo.</p>

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
11.	GONG		Također, nužno je uskladiti Zakon o tajnosti podataka (ZTP) sa Zakonom o pravu na pristup informacijama (ZPPI), jer se u praksi pojavljuju apsurdne situacije prema kojima sud tumači da Povjerenica nema ovlasti ocjenjivati je li vlasnik informacije (tijelo javne vlasti), opravdano klasificiralo informaciju, već samo ispitati da li je tijelo javne vlasti pravilno provelo test razmjernosti i javnog interesa. Primjerice, GONG je dobio Rješenje Visokog upravnog suda (VUS), kojim se poništava rješenje Povjerenice za informiranje uz tumačenje da je Povjerenica, provedši test javnog interesa i zaključivši da je u interesu javnosti da dobije informacije, primijenila pogrešni zakon (ZPPI umjesto ZTP-a), prema kojemu samo vlasnik informacije može deklasificirati informaciju i provesti test javnog interesa. Na taj način je, smatra VUS, Povjerenica postupila izvan opsega ovlasti prema ZPPI-u jer je to protivno odredbama ZTP-a. Takvo tumačenje, uvjereni smo, obezvrjeđuje bit testa javnog interesa i smisao ZPPI kao organskog zakona koji razrađuje Ustavom zagaranirano pravo i test javnog interesa. Rješenje dostavljamo u prilogu ovom dokumentu.	Slažemo se s potrebom usklađivanja Zakona o tajnosti podataka sa Zakonom o pravu na pristup informacijama, ali isto nije predmet ovog Zakona.
11.	GONG	članak 5. točka 2.	Čl. 5. točka 2 - Definicija tijela javne vlasti: Alternativa 1 navodi kako se tijelom javne vlasti smatraju „pravne osobe koje se temeljem propisa financiraju pretežito ili u cijelosti iz državnog proračuna ili iz proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave odnosno iz javnih sredstava (nameta, davanja, i sl.)” Smatramo da treba dodati “koje se temeljem posebnog propisa” ..., kako bi se izbjeglo proširenje definicije na primjerice, OPG-ove, udruge, političke stranke i slične subjekte, koji se ne mogu smatrati tijelima javne vlasti, a čija struktura proračuna u nekoj proračunskoj godini biti većinski financirana iz javnih sredstava (primjerice zbog dobivanja velikog EU projekta), premda to u pravilu nije slučaj. Alternativa 2: smatramo da dodavanje riječi 'osim u dijelu poslova komercijalnog karaktera' u alineji 6 otvara mogućnost zlorabe zbog nedovoljno preciznog određenja što se smatra poslovima komercijalnog karaktera. Vrlo je izgledno, a na temelju dosadašnjih slučajeva zahtjeva za pristup informacijama prema trgovačkim društvima, da bi trgovačka društva zauzela stajalište kako sve informacije kojima raspolažu imaju komercijalni karakter, odnosno podvedu ih pod navedenu iznimku. Stoga se protivimo uvrštavanju navedenih riječi.	Prihvaća se.
		članak 5. točka 3.	Čl. 5. točka 3. Smatramo nepotrebnim sužavanje kruga informacije dodavanjem riječi 'kojeg je tijelo izradilo samo...'. Naime, smatramo da bi praksa trebala biti filter kroz koji bi se iznjedrili standardi, a s obzirom da instituciju Povjerenika imamo relativno kratko vrijeme, uvjereni smo da bi trebalo dati šansu Uredu Povjerenika da kroz praksu izgradi standarde.	Ne prihvaća se. Predloženo ne predstavlja sužavanje definicije "informacije" već njezino preciziranje vodeći se dosadašnjom praksom, a uključuje i informacije dobivene od trećih osoba.

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
11.	GONG	članak 11. točka 2.	Čl. 11., točka 2. Smatramo da osim elektroničkog savjetovanja ('Savjetovanja s javnošću tijela državne uprave putem središnjeg državnog internetskog portala za savjetovanja s javnošću' odnosno 'putem internetske stranice, objavom nacrt propisa, općeg akta odnosno drugog dokumenta, s obrazloženjem razloga i ciljeva koji se žele postići donošenjem propisa, akta ili drugog dokumenta te pozivom javnosti da dostavi svoje prijedloge i mišljenja') treba promovirati i druge oblike savjetovanja sa zainteresiranom javnošću, kao što je predviđeno Kodeksom savjetovanja sa zainteresiranom javnošću.	Drugi oblici savjetovanja s javnošću promoviraju se Kodeksom. Nacrtom prijedloga zakona propisuje se savjetovanje s javnošću putem internetske stranice, a što ne isključuje druge oblike savjetovanja s javnošću . Neki od oblika savjetovanja predviđeni su u stavku 6. članka 11.
		članak 15. stavak 2.	Čl. 15. st. 2. Alineja 6.: smatramo da je potrebno dodatno pojasniti misli li se ovdje na informacije nastale u postupku pregovora o pristupanju međunarodnim ugovorima (npr. TTIP), ili općenito tokom pregovora o bilo čemu. Izričito smo protiv uskraćivanja svih informacija nastalih tijekom pregovora o bilo čemu, a ako se radi o međunarodnim ugovorima to je potrebno dodatno naglasiti. Napominjemo da se u Zakonu o suradnji Hrvatskog sabora i VRH u europskim poslovima, u čl. 6 već propisuje da se „na postupanje s dokumentima EU (...) primjenjuju odredbe posebnih propisa kojima su uređeni pravo na pristup informacijama i tajnost podataka“.	Djelomično se prihvaća. Definicija pokriva tri situacije: a) ograničenje sukladno međunarodnim ugovorima; b) informacija nastala u postupku sklapanja ili pristupanja međunarodnim ugovorima; c) informacija nastala u postupku pregovora s drugim državama ili međunarodnim organizacijama, do završetka postupka. U svim slučajevima moguća uskrata je podložna provedbi testa razmjernosti i javnog interesa.
11.	GONG	članak 15. stavak 4.	Čl. 15. st. 4. Razumijemo da treba ostaviti prostor državnim službenicima za razmišljanje, ali smatramo da je ograničenje iz točke 1) dovoljno, uz moguća preciznija određenja slučajeva u kojima se radi o neformalnim razmjenama, tj. 'prostoru za razmišljanje državnih službenika'. O ostalima je već odlučivao Europski sud pravde (ECJ) za EU institucije, koje je primjenjivo i na praksu država-članica. U konkretnom slučaju Vijeće ministara se rukovalo istim argumentima kao i predlagatelj Zakona - informacija je bila zatražena u trenutku kad institucija još nije donijela konačan nacrt dokumenta, dakle u tijeku izrade konačnog nacrt dokumenta. U praksi ovo ne znači da bi mogla postojati 'opća' iznimka za dokumente koji služe za pripremu zakona i odluka (kako je predloženo u nacrtu) nego bi eventualno neko tijelo moglo zaštititi neke dijelove dokumenata koji spadaju pod druge vrste ograničenja. ECJ je presudio da je u svakom konkretnom slučaju nužno dokazati kriterije, i dobro obrazložiti na koji način bi objava informacije narušila proces donošenja odluke. Dakle, ECJ je odbio argumente koji se navode u prijedlogu izmjena ZPPI, a odnose se na općenitu iznimku kako je predložena izmjenama ZPPI.	Ne prihvaća se. Stavak 4. predviđa mogućnost ograničavanja pristupa, ali ne i isključivanja. Ako tijelo javne vlasti smatra da bi objava tražene informacije mogla dovesti do pogrešnog tumačenja sadržaja informacije, ugroziti proces donošenja propisa i akata ili slobodu davanja mišljenja i izražavanja stavova mora dobro obrazložiti i dokazati kriterije na kojima se temelji rješenje, obzirom na to da mora objaviti informaciju ako postoji prevladavajući javni interes.

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
11.	GONG	članak 15. stavak 4.	<p>Dodatno, u 18 of 26 europskih zemalja pripremni dokumenti/dokumenti u izradi nisu iznimka od javne dostupnosti. No, postoje iznimke od javne dostupnosti tih dokumenata ukoliko informacija nije potpuna i dovela bi do pogrešnog tumačenja dokumenta, i to u dvije od osamnaest zemalja - Belgiji i Makedoniji („document that is being compiled and still being harmonized within an information holder, the disclosure of which would cause misunderstanding of the contents of the document in question“). Pet zemalja isključivo izuzimaju od javne objave nedovršene dokumente: Francuska, Crna Gora, Nizozemska Slovenija i Švedska („the possibility that a judge may order the release of such information should the institution seem to be taking an undue time to finalize them“).</p> <p>U 19 od 26 europskih zemalja 'dokumenti koji pridonose procesu odlučivanja' nisu izuzeti od javne objave u obliku pripremnih dokumenata, premda postoji iznimka kada se oni odnose na neke interne procese, s time da neke zemlje propisuju iznimku dok odluka nije donesena, neke zemlje ograničavaju iznimku na određene tipove pripremnih dokumenata, a neke pak zemlje propisuju provedbu tzv. testa štete.</p>	
		članak 23. stavak 5. točka 5.	<p>Čl. 23. st. 5., točka 5:</p> <p>Mišljenja smo da točka 5 ('ako jedan ili više međusobno povezanih podnositelja putem jednog ili više funkcionalno povezanih zahtjeva očito zloupotrebljava pravo na pristup informacijama, a osobito kada uslijed učestalih zahtjeva za dostavu istih ili istovrsnih informacija ili zahtjeva kojima se traži velik broj informacija dolazi do opterećivanja rada i redovitog funkcioniranja tijela javne vlasti') ostavlja prostor za subjektivnu procjenu 'očitog zloupotrebljavanja' prava na pristup informacijama, te da bi učestale zahtjeve za dostavom istih ili istovrsnih zahtjeva trebalo riješiti proaktivnom objavom informacija za koje stižu učestali upiti.</p>	<p>Zahtjevi kojima se očito zloupotrebljava pravo na pristup informacijama u pravilu se ne odnose na informacije iz članka 10. Zakona koje su tijela javne vlasti obvezna objavljivati na svojim internetskim stranicama.</p> <p>Vidi odgovor pod točkom 7.</p>

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
12.	Ljekarna "Jadran"		<p>Ad 1) Određenje pojma „tijelo javne vlasti“ ponovno se nepravredno i nelogično protekao i na krug financijski u potpunoma samostalnih pravnih subjekata - ZDRAVSTVENIH USTANOVA – LJEKARNI ČIJI JE OSNIVAČ ŽUPANIJA/GRAD.</p> <p>Niti jedna od dvije definicije nije pogodna za hrvatsku stvarnost.</p> <p>Naime, u konkretnom slučaju zdravstvene ustanove – ljekarne jesu ujedno i:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pravne osobe koje obavljaju javnu službu, - pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska ili jedinica lokalne ili područne (regionalne) samouprave te - poduzetnici u smislu Zakona o računovodstvu („Narodne novine“ br. 109/07, 54/13, 121/14 - obveznici primjene navedenog zakona su trgovci/trgovačka društva). <p>Isto tako, treba imati na umu da pravne osobe koje obavljaju javnu službu nemaju ujedno i javne ovlasti, a u potpunosti su financijski samostalne i ostvaruju prihode na tržištu (npr. ljekarne čiji je osnivač jedinica lokalne/regionalne samouprave za koje vrijede pravila tržišne utakmice kao i za privatne ljekarne) dok primjerice HZZ, HZMO, HZZO, Centri za socijalnu skrb, fakulteti, škole jesu pravne osobe koje obavljaju javnu službu i imaju javne ovlasti, ali u cijelosti ili pretežitim dijelom se financiraju iz državnog proračuna, a u alternativni 2. primjena ZPPI-a se odnosi „u dijelu poslova koji se odnosi na obavljanje javnih ovlasti ili javne službe“, što to znači?</p> <p>Da će informacije dati, primjerice, samo u pogledu svrhe koju su osnovani bez nadzora nad trošenjem proračunskih sredstava ili?</p>	<p>Ne prihvaća se. Tijela javne vlasti koja obavljaju javnu službu omogućit će pristup informacijama koje se odnose na obavljanje javne službe, kao i u dijelu nadzora nad trošenjem proračunskih sredstava za obavljanje javne službe. Potrebno je uzeti u obzir mogućnost zaštite određenih informacija institutom poslovne tajne uređene Zakonom o zaštiti tajnosti podataka.</p>

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
12.	Ljekarna "Jadran"		<p>Stoga predlažemo definiciju uvedenu posljednjim izmjenama Zakona o pravu na pristup informacijama (nastavno, ZPPI-a) od 2010. g. koja glasi:</p> <p>„Tijela javne vlasti« su državna tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe s javnim ovlastima i druge osobe na koje su prenesene javne ovlasti, pravne osobe čiji su programi ili djelovanje zakonom utvrđeni kao javni interes te se u cijelosti ili djelomično financiraju iz državnog proračuna ili iz proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, kao i trgovačka društva u kojima Republika Hrvatska i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave imaju zasebno ili zajedno većinsko vlasništvo“,</p> <p>Odnosno da bude kumulativni uvjet da se „djelomično ili u cijelosti financiraju iz državnog proračuna ili iz proračuna jedinica lokalne samouprave“ interpoliran u definiciju pojma „tijelo javne vlasti.“</p> <p>Kako je teoretski moguće, a postojao je i primjer poslovanja s gubitkom zdravstvene ustanove-ljekarne čiji je osnivač županija/grad može se uvjetovati ili dodatno uvjetovati da se u razdoblju u kojem nisu poslovali uspješno odnosno nisu ostvarivali dobit smatraju obveznicima primjene ZPPI-a. Formulaciju prepuštamo stvarateljima normi.</p>	
		članak 10. stavak 4.	<p>Ad 2) Objava na internetskim stranicama - članak 10. ZPPI-a</p> <p>Objava svih navedenih informacija u Nacrtu jest nepotrebno rasipanje vremena tijela javne vlasti i predstavlja dvostruko, katkada i trostruko/četverostruko obavješćavanje javnosti o istom predmetu.</p> <p>Konkretno, u našem slučaju:</p> <p>Članak 10. stavak 4. ZPPI-a</p> <p>– „ godišnje planove, programe, strategije, upute, izvješća o radu, financijska izvješća i druge odgovarajuće dokumente“ dostavljamo našem osnivaču – Primorsko-goranskoj županiji, potom financijska izvješća sukladno standardima financijskog izvješćavanja Zakona o računovodstvu Poreznoj upravi i treći puta bismo trebali objavljivati na našim web stranicama?</p> <p>Predlažemo, modificirati.</p>	Ne prihvaća se. Cilj zahtjeva je upravo proaktivna objava informacija. Članak 10. odnosi se na proaktivnu objavu informacija tijela javne vlasti, neovisno o tome koje obaveze tijela imaju po posebnim propisima. Zakon ne propisuje izradu i objavu dokumenata, već objavu već izrađenih dokumenata sukladno drugim propisima. Navedene dokumente potrebno je objaviti na internetskoj stranici tijela javne vlasti.

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
12.	Ljekarna "Jadran"	članak 10. stavak 7.	<p>Članak 10. stavak 7. ZPPI-a „,podatke o izvoru financiranja, proračun, financijski plan ili drugi odgovarajući dokument kojim se utvrđuju prihodi i rashodi tijela javne vlasti te podatke i izvješća o izvršenju proračuna, financijskog plana ili drugog odgovarajućeg dokumenta“ Ovdje ponovno ističemo da godišnji financijski izvještaj sukladno Zakonu o računovodstvu dostavljamo, ponovno dvostruko: osnivaču, Poreznoj upravi, odnosno po ZPPI- u četverostruko – objava na stranicama. Četverostruko jer godišnji financijski izvještaj javno objavljuje FINA u Registru godišnjih financijskih izvještaja – RGFI, čemu ponovna objava na stranicama tijela javne vlasti?</p> <p>Dalje, financijski plan je apsurd objavljivati na stranicama kada je riječ o poduzetniku jer prosječan VSS ekonomist (ili srednja sprema ekonomskog usmjerenja s iskustvom) može iščitati iz financijskog plana koji su dogovoreni rabati, casse sconta i ostale pogodnosti, a što je rezultat uspješnog pregovaranja i ujedno poslovna tajna dobavljača. Ugroza opstanka odnosno uspjeha nedvojbeno proizlazi. Predlažemo, modificirati.</p>	Ne prihvća se. Vidjeti prethodni komentar.
		članak 10. stavak 9.	<p>Članak 10. stavak 9. ZPPI-a -informacije o postupcima javne nabave, dokumentaciju potrebnu za nadmetanje, informacije o izvršavanju ugovora i druge informacije za koje postoji obveza objavljivanja sukladno zakonu kojim se uređuju javna nabava; Nepotrebno, kada postoji lex specialis Zakon o javnoj nabavi („Narodne novine“ br. 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14-Odluka Ustavnog suda RH) koji uređuje predmetnu materiju. Predlažemo, izbaciti u cijelosti.</p>	Ne prihvća se. Vidjeti prethodni komentar.

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
12.	Ljekarna "Jadran"	članak 10. stavak 2.	Članak 10. stavak 12. ZPPI-a -zaključke sa službenih sjednica tijela javne vlasti i službene dokumente usvojene na tim sjednicama, te informacije o radu formalnih radnih tijela iz njihove nadležnosti Ponovno, računati na zaštitu tržišnog interesa i poslovanja. Predlažemo modificirati. Gdje smo predložili „modificirati“ sugeriramo dodati riječi „ukoliko se objavom tih informacija ne ugrožava poslovanje tijela javne vlasti“ ili slično.	Ne prihvća se. Vidjeti prethodni komentar.
		članak 10.	Ad 3) Članak 10.a ZPPI-a „Dostavljanje dokumenata u Središnji katalog službenih dokumenata Republike Hrvatske“ Izbaciti u cijelosti, u slučaju oživotvorenja ove odredbe dolazimo do ČETVEROSTRUKOG ILI ČAK PETEROSTRUKOG OBJAVLJIVANJA/DOSTAVLJANJA već objavljenih/dostavljenih informacija.	Ne prihvća se. Dostava informacija / dokumenata u Središnji registar službenih dokumenata propisana je za uži krug tijela javne vlasti i samo za određene vrste dokumenata.
		članak 23. stavak 5. točka 5.	Ad 4) Članak 23. stavak 5. točka 5. ZPPI-a koja bi trebala glasniti: „ako jedan ili više međusobno povezanih podnositelja...“ Apsurdno, imaginarna zaštita, svaki podnositelj zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama može putem druge osobe (susjed, rođak, znanac) tražiti informacije koje hoće i vezu neće biti moguće utvrditi. Predlažemo, modificirati. I na kraju, nadamo se da će naše primjedbe biti uzete u obzir i da smo doprinijeli razvoju našeg društva i radu Ureda Povjerenice za informiranje. Izražavamo žaljenje što nismo obuhvatili našim primjedbama cijeli ZPPI zbog poslovnih obveza i dobivene informacije o „savjetovanju sa zainteresiranom javnošću“ tek 24.3.2015.g. uslijed čega smo se isključivo bazirali na onim dijelovima ZPPI-a koji nas se tiču i koji su nam se u dosadašnjem iskustvu pokazali najspornijima.	Ne prihvća se. Svjesni smo mogućih poteškoća u budućoj primjeni odredbe, a predložena norma je rezultat dosadašnje prakse.

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
13.	Mr. sc. Mirjana Juričić, Sutkinja Visokog upravnog suda RH		<p>Obveza usklađivanja ZPPI sa Direktivom 2013/37/EU poslužila je predlažući Izmjena ZPPI da intervenira i u one dijelove Zakona koji su u praksi sasvim dobro funkcionirali, ali su, očito, pružali korisnicima prava na pristup informacijama „previše“ prava, pa ih se smanjuje odnosno sužava.</p> <p>Navedena Direktiva (kao i Direktiva 2003/98/EZ) propisuje minimalne standarde u zaštiti prava na pristup informacijama i ponovnoj uporabi informacija, ostavljajući članicama/državama mogućnost propisivanja i širih standarda.</p> <p>Ovim se Nacrtom prijedloga razina dosegnutih prava znatno smanjuje, uvode se nova ograničenja/iznimke.</p> <p>Od donošenja ZPPI/2013. nisu provedene u praksi odredbe o nadzoru (i inspeksijskom) ni prekršajne odredbe. Budući da nisu osigurana sredstva za ekipiranje Ureda Povjerenika, nije moguće utvrditi zakonitost postupanja tijela javne vlasti u provođenju ZPPI. Kraj takovog stanja stvari, predlagati uvođenje „zaštite od šikane“ tijela javne vlasti, unajmanju je ruku licemjerno.</p>	Uvažavajući vaše komentare, napominjemo da je intervenirano u one dijelove Zakona za koje se u praksi pokazala potreba za jasnijim i preciznijim uređenjem.
13.	Mr. sc. Mirjana Juričić, Sutkinja Visokog upravnog suda RH	članak 2.	<p>1.)Uz članak 2.- nova alineja 2. glasi: „-Direktiva 2013/37/eu Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o izmjeni Direktive 2003/98/EZ o ponovnoj uporabi informacija javnog sektora (OJ L 175/1)“</p> <p>Odlukom o instrumentima za usklađivanje zakonodavstva RH s pravnom stečevinom Europske unije (NN,br. 93/11),b.)- „Odredbe sekundarnih izvora prava Europske unije“-navode se sekundarni izvori prava Europske unije s kojima se provodi usklađivanje prijedloga propisa.</p> <p>-Navodi se puni naziv akta, kako u prijevodu na hrvatski jezik tako i na engleskom jeziku, tako da se navede vrsta akta, oznaka institucije Europske unije koja ga je donijela, njegova brojčana oznaka, oznaka vrste i broj službenog glasila Europske unije (Official Journal-OJ/ Službeni list-SL) u kojem je objavljen te njegova oznaka u CELEX-ovoj bazi podataka.</p> <p>-Ne navođenje broja i datuma službenog glasila u kojem je konkretni sekundarni pravni izvor objavljen ne samo da predstavlja povredu citirane Odluke, već je protivno cilju i svrsi ovog zakona.Time se uskraćuje pravo na informaciju o izvoru prava i onemogućava/otežava provjera pravilnosti implementiranja Europskog prava u nacionalni pravni sustav.</p>	Prihvaća se.
		članak 5. točka 2.	<p>2.)Uz članak 5. točku 2.</p> <p>Alternativa 2. alineja 6. - „trgovačka društva u kojima RH i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave imaju zasebno ili zajedno većinsko vlasništvo, osim u dijelu poslova komercijalnog karaktera“</p> <p>-Nedovoljna preciznost što se sve smatra poslovima komercijalnog karaktera, nemogućnost transparentne provjere poslova komercijalnog i „nekomercijalnog“ karaktera, otvara put zlouporabama. Sudska praksa od 2003. do 2013. bogata je slučajevima u kojima su takva trgovačka društva otklanjala mogućnost pružanja informacija.</p>	Prihvaća se.

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
13.	Mr. sc. Mirjana Juričić, Sutkinja Visokog upravnog suda RH	članak 5. točka 3.	3.)Uz članak 5. točku 3. „Informacija“-„.....a nastala je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti.“ -Nepotrebno sužavanje kruga informacije; nepotrebno kompliciranje ionako komplicirane materije. -Tko će, na koji način, kojim metodama utvrđivati „djelokrug, organizaciju i rad“ da bi se moglo zaključiti radi li se o informaciji ili ne?	Ne prihvaća se. Predloženo ne predstavlja sužavanje definicije "informacije" već njezino preciziranje vodeći se dosadašnjom praksom i definicijama u zakonima kojima se štiti pravo na pristup informacijama u drugim zemljama.
		članak 5. točka 8.	4.)Uz članak 5. točku 8. „Vlasnik informacije“-je tijelo javne vlasti RH u okviru čijeg djelokruga je nastala informacija klasificirana stupnjem tajnosti,.... -Treba ostati sadašnja definicija „vlasnika informacije“, dakle, u smislu ovog Zakona, a ne da se definira samo vlasništvo informacija koje su klasificirane, dakle, koje predstavljaju iznimku od pravila. -Interpoliranje, u generalnu definiciju vlasnika informacije, klasificirane informacije, nema temelj u Direktivi 2013/37/EU (SL L 175/1 od 27. 6. 2013.), a niti dosadašnja sudska praksa ne ukazuje na opravdanost ovakve zakonodavne intervencije.	Ne prihvaća se. Upravo je praksa ukazala na nepreciznu definiciju vlasnika informacije. Ovakvom formulacijom jasno je da informaciju pruža tijelo koje je u posjedu informacije osim kada je riječ o informaciji klasificiranoj određenim stupnjem tajnosti kad o dostupnosti istoj odlučuje vlasnik informacije.
		članak 11. točka 2.	5.)Uz članak 11. Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću- (4)...ako tijelo javne vlasti u hitnim i iznimnim slučajevima provodi savjetovanje u rokovima kraćim od onih u st.3 (op.najmanje 30/15 dana), dužno je obrazložiti razloge... -Stavak 5. u označenom dijelu u nesuglasju je sa stavicama 5. (...“plan savjetovanja s javnošću za kalendarsku godinu...) i 6. i protivan je samom smislu savjetovanja s javnošću. -Šta znači rok kraći od 15 dana? Koliko je to? Može biti i jedan dan. -Treba predvidjeti i druge oblike savjetovanja (ne samo „elektroničke“) sukladno Kodeksu savjetovanja sa zainteresiranom javnošću (NN,br. 140/09.)	Prihvaća se.

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
13.	Mr. sc. Mirjana Juričić, Sutkinja Visokog upravnog suda RH	članak 15. stavak 2. točka 6.	6.) Uz članak 15. stavak 2. točku 6.“...ili se radi o informaciji nastaloj u postupku sklapanja ili pristupanja međunarodnim ugovorima ili pregovorima sa drugim državama ili međunarodnim organizacijama“. -Nejasno, neprecizno. -Ne postoji uporište ni u Direktivi iz čl. 2. niti razumnog opravdanja koje bi proizlazilo iz prakse. -Zakonodavac mora pojasniti koje postupke i koje pregovore ima u vidu: (prošle-Nato i EU, ili buduće:TTIP)? -Načelno – općenito uskraćivanje takvih informacija predstavlja nedopustivo suzavanje prava na pristup informacijama.	Odredba je dopunjena na način da sada glasi: 6) ako je pristup informaciji ograničen sukladno međunarodnim ugovorima ili se radi o informaciji nastaloj u postupku sklapanja ili pristupanja međunarodnim ugovorima ili pregovora sa drugim državama ili međunarodnim organizacijama, do završetka postupka
		članak 15. stavak 4.	7.) Uz članak 15. stavak 4. točke 1.) i 2.) -Zakonodavac se rukovodio nedalekom praksom kada je tražena kao informacija „mišljenje“ nadležnih ministarstava u postupku donošenja jednog općeg akta. Protivno zakonskoj regulativi, neka su ministarstva otklonila mogućnost davanja informacija bilo da su negirala da se uopće radi o informaciji bilo da su se pozivala na pretežni javni interes, bez da su objasnili zašto bi davanje informacije o mišljenjima na konkretnu temu“ugrozilo“ proces donošenja odluke/akta, odnosno, zašto preteže interes tajnosti. -Dokumenti u izradi ne mogu biti općenito izuzeti od javne dostupnosti. -Uskraćivanje informacija u toku izrade potrebno je obrazložiti, što je u skladu sa praksom ECJ. -Stavak 8. predstavlja eklatantno kršenje načela prava na pristup informacijama; da su informacije dostupne javnosti pravilo, a ograničenja izuzeci. -Širenjem mogućnosti uskrate informacija umanjuje se već dostignuti standard u pravu na pristup informacijama.	Ne prihvaća se. Stavak 4. predviđa mogućnost ograničavanja pristupa, ali ne i isključivanja. Ako tijelo javne vlasti smatra da bi objava tražene informacije mogla dovesti do pogrešnog tumačenja sadržaja informacije, ugroziti proces donošenja propisa i akata ili slobodu davanja mišljenja i izražavanja stavova mora dobro obrazložiti i dokazati kriterije na kojima se temelji rješenje, obzirom na to da mora objaviti informaciju ako postoji prevladavajući javni interes.

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
13.	Mr. sc. Mirjana Juričić, Sutkinja Visokog upravnog suda RH	članak 23. stavak 5.	<p>8.)Uz članak 23. stavak 5. (TJV rješenjem će odbiti zahtjev) „nova točka 5.) glasi: „ako jedan ili više međusobno povezanih podnositelja putem jednog ili više funkcionalno povezanih zahtjeva očito zloupotrebljava pravo na pristup informacijama, a osobito kada uslijed učestalih zahtjeva za dostavu istih ili istovrsnih informacija ili zahtjeva kojima se traži velik broj informacija dolazi do opterećivanja rada i redovitog funkcioniranja tijela javne vlasti.</p> <p>Ova odredba o tzv. „zluporabi“ zahtjeva prava na pristup informacijama u suprotnosti je sa svrhom i ciljem ovog Zakona i protivna načelima Zakona. Njome se štite tijela javne vlasti od korisnika/građana, umjesto obratno. Nije cilj zakona zaštita tijela javne vlasti nego je cilj zakona „ omogućiti i osigurati ostvarivanje Ustavom RH zajamčenog prava na pristup informacijama, kao i na ponovnu uporabu informacija fizičkim i pravnim osobama putem otvorenosti i javnosti djelovanja tijela javne vlasti. Predlagatelj izmjena ZPPI navodi da su u praksi prepoznate situacije, „doduše rijetke, ali opterećujuće, kada pojedinci putem velikog broja zahtjeva šikanozno postupaju prema tijelu javne vlasti ili konkretnim službenicima u tom tijelu“!!! (Je li moguće šikanozno postupanje pojedinca spram tijela javne vlasti?) -Učestale zahtjeve treba rješavati proaktivnom objavom informacija, educiranošću službenika u tijelu javne vlasti, adekvatnom kadrovskom popunjenosti tijela javne vlasti, a ne zakonskim zabranama. -Dva primjera iz nedaleke prakse, kada su svojim zahtjevima podnositelji „opteretili“ tijela javne vlasti (jedan na državnoj a jedan na lokalnoj razini) nije razlog za uvođenje subjektivnog određenja „očite zloupotrebe“</p>	<p>Ne prihvća se.</p> <p>Praksa je pokazala da postoji veći broj građana koji očito zloupotrebljavaju pravo na pristup informacijama kako bi svjesno otežali ili čak onemogućili rad tijela javne vlasti neovisno o njihovom organizacijskom ili funkcionalnom potencijalu. Zbog toga je bilo potrebno na predloženi način omogućiti tijelima javne vlasti da u takvim slučajevima interveniraju na način da tražitelje koji očito zloupotrebljavaju svoja prava ograniče u primjeni, kao što su to primjerice učinile Francuska, Španjolska, Slovenija, Austrija, Irska, a nije strano niti u međunarodnim dokumentima (Konvencija Vijeća Europe o pristupu službenim dokumentima, Arhuška konvencija itd.) Međutim, kako se takvo ponašanje tijela javne vlasti ne bi pretvorilo u pokušaj sveobuhvatnog ograničavanja pristupa informacijama, rješenje tijela javne vlasti o odbijanju zahtjeva za pristup informacijama mora biti dobro obrazloženo te se podvrgava kontroli zakonitosti od strane Povjerenika za informiranje (žalba).</p>

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvaćanja/neprihvaćanja primjedbe ili prijedloga
14.	Miroslav Schlossberg, član Hrvatske udruge za otvorene sustave i internet te voditelj ekspertne skupine Programiraj za Hrvatsku	članak 5. točka 5.	Članak 5, točka 5. - Predlaže se izmjena riječi "napisani" u "rukom napisani" ili "rukopis". - Predlaže se izmjena riječi "snimljeni" na dva pojma: "fotografski zapis" i "video zapis". - Nakon riječi "elektronički" dodati zarez i riječ "računalni". - Predlaže se izmjena iz "ili neki drugi zapis" u "ili neki drugi fizički ili digitalni zapis". - Predlaže se izmjena iz "kojeg je tijelo izradilo samo ili" u "koja je nastala radom državnog službenika ili je u vlasništvu tijela javne vlasti ili njegovih službenika, djelatnika ili zastupnika, a kojeg su izradili sami ili", odnosno alternativa "koja je nastala radom službenika tijela javne vlasti ili je u vlasništvu tijela javne vlasti ili njegovih službenika, djelatnika ili zastupnika, a kojeg su izradili sami ili".	Ne prihvaća jer definicija sadržajno obuhvaća sve predložene izraze.
		članak 5. točka 6.	Članak 5, točka 6. - Predlaže se nakon "Razmjena informacija između tijela javne vlasti radi obavljanja poslova iz njihovog djelokruga ne predstavlja ponovnu uporabu." dodati "Ponovno uporabljive informacije biti će dostupne i u otvorenom obliku, korištenjem otvorenog standarda kada god je to moguće i u računalno čitljivom obliku, te će sadržavati metapodatke koji ih opisuju." zato jer da bi informacija bila ponovno uporabljiva ona bi trebala biti dijeljena u navedenim oblicima.	Ne prihvaća se , jer je isto već sadržano u članku 14. Nacrta prijedloga zakona (28. stavak 1.)
14.	Miroslav Schlossberg, član Hrvatske udruge za otvorene sustave i internet te voditelj ekspertne skupine Programiraj za Hrvatsku	članak 5. točka 10.	Članak 5, točka 10. - Predlaže se izmjena definicije "računalno čitljivog oblika" iz "Računalno čitljiv oblik je oblik datoteke strukturiran tako da ga programska aplikacija može samostalno i lako identificirati, prepoznati i iz njega izdvojiti određene podatke, uključujući pojedinačne podatke i njihovu unutarnju strukturu" u "Računalno čitljiv oblik je oblik datoteke strukturiran tako da ga programska aplikacija može samostalno i lako identificirati, prepoznati i iz njega izdvojiti određene podatke, uključujući pojedinačne podatke i njihovu unutarnju strukturu za daljnju računalnu obradu" - Moli se izdavanje preporuke za detaljnije specificiranje ove definicije: Računalno čitljiv oblik je standardni računalni jezik (ne hrvatski jezik) koji može biti automatski pročitao u internetskom pregledniku ili računalnom sustavu (npr. XML). Tradicionalni računalni dokument za obradu teksta, hipertekst dokument za prezentaciju internetskog sadržaja (npr. HTML) i prenosivi oblik dokumenta (npr. PDF) su lako čitljivi ljudima ali tipično ih je teško računalno obrađivati. Drugi oblici poput proširenog jezika za označavanje podataka (XML), JSON, ili tablični podaci sa opisnim prvim redom mogu biti sačuvani u obliku s vrijednostima odvojenim zarezom (CSV) su računalno lako obrađivi oblici. Moguće je kreiranje tradicionalnih računalnih dokumenata za obradu teksta i drugih računalno čitljivih oblika ali ti dokumenti tada moraju uključivati napredne opisne elemente u svojoj strukturi.	Ne prihvaća se. Definicija 'računalno čitljivog oblika' predstavlja prijevod definicije iz Direktive pa u tom smislu nije nužno dodavati i mijenjati je, a da bi se ostvarila svrha direktive. Ujedno, 'za daljnju računalnu obradu' impliciralo bi svrhu korištenja, a intencija Direktive nije da specificira svrhu (iako će to u pravilu biti računalna obrada). Zahvaljujemo na preporuci za donošenje smjernice o računalno čitljivim oblicima. Smjernica Europske komisije o tom pitanju već je usvojena i poslužit će kao okvir za donošenje buduće smjernice u RH.

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
		članak 5. točka 11.	<p>Članak 5, točka 11.</p> <p>- Predlaže se promjena iz "Otvoreni oblik je oblik datoteke koji je neovisan o korištenju platformi i dostupan javnosti bez ograničenja koja bi priječila ponovnu uporabu" u "Otvoreni oblik je oblik datoteke koji je neovisan o korištenju platformi i dostupan javnosti pod slobodnim uvjetima korištenja bez ograničenja koja bi priječila ponovnu uporabu".</p> <p>- Moli se za izdavanje preporuke s detaljnijim primjerima otvorenih oblika.</p>	Ne prihvaća se. Definicija 'otvorenog oblika' preuzeta je iz Direktive i u tom smislu nije nužno mijenjati je i dodavati. Zakon predviđa, sukladno Direktivi, donošenje podzakonskog propisa o uvjetima korištenja. Zahvaljujemo na preporuci za donošenje smjernice o otvorenim oblicima. Smjernica Europske komisije o tom pitanju već je usvojena i poslužit će kao okvir za donošenje buduće smjernice u RH.
14.	Miroslav Schlossberg, član Hrvatske udruge za otvorene sustave i internet te voditelj ekspertne skupine Programiraj za Hrvatsku	članak 5. točka 14.	<p>Članak 5, točka 14.</p> <p>- Nakon točke 14. moli se dodavanje definicije "lako pretraživog oblika" jer je jako često spominje u zakonu. Predlaže se definicija "Lako pretraživ oblik je digitalno dostupna informacija koje je objavljena na internetu u obliku koji omogućuje ljudima pristup informaciji putem računala. Lako pretraživ oblik ne uvodi zabrane da računalo može pronaći informaciju na internetu." Ovime zadnjim mislim na web crawlere koje koriste internetske tražilice za indeksiranje internetskog sadržaja. Kada datoteka sadrži definiranu zabranu "crawlanja" tada tu informaciju neće biti moguće pronaći korištenjem konvencionalnih internetskih tražilica.</p> <p>- Nakon točke 14. potrebno je dodati definiciju termina "otvoreni podaci": "Otvoreni podaci su informacije koje stvaraju tijela javne vlasti, a čijom se uporabom u komercijalne i/ili nekomercijalne svrhe može stvoriti dodana vrijednost ili ekonomska korist. Otvoreni podaci su dostupni putem interneta po cijeni ne većoj od troška reproduciranja, bez ograničenja baziranih na korisnikove namjere ili namjene. Dostupni su u digitalnom, računalno čitljivom obliku koje je moguće povezivati s drugim podacima korištenjem jedinstvenih identifikatora. Slobodni su za korištenje i ponovno korištenje unutar uvjeta korištenja bez ograničenja."</p>	Ne prihvaća se, jer nije tehnički pojam pa nema potrebe za definiranjem.
		članak 5. točka 15.	<p>Članak 5, točka 15.</p> <p>- Nakon točke 15. potrebno je dodati definiciju "Službenika za informiranje" gdje se navodi i tko je to.</p> <p>- Nakon točke 15. dodati definiciju javnog službenika/namještenika. Samim time što je javni službenik, mora znati da su njegovi podaci poput imena i prezime, službene email adrese, službenog telefona i ostalih službenih stvari danih pod službenom dužnosti javna stvari i mogu biti dio upita na pristup informacijama.</p>	Ne prihvaća se, jer prijedlog nije predmet ovog Zakona.

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
14.	Miroslav Schlossberg, član Hrvatske udruge za otvorene sustave i internet te voditelj ekspertne skupine Programiraj za Hrvatsku	članak 10. stavka 1.	Članak 10, stavka 1. - Moje je mišljenje da u "Tijela javne vlasti obvezna su na internetskim stranicama na lako pretraživ način i u računalno čitljivom obliku objaviti" termin "lako pretraživ način" nije dovoljno dobro objašnjen te je ostavljen na slobodnu interpretaciju pojedinca. - Predlaže se izmjena u "Tijela javne vlasti obvezna su na internetskim stranicama na lako pretraživ način, u računalno čitljivom obliku i otvorenom obliku uz korištenje metapodataka za opisivanje informacija objaviti".	Ne prihvaća se. Proaktivna objava informacija ima za svrhu informirati javnost, a ne omogućiti ponovnu uporabu informacija. Stoga je za proaktivnu objavu potrebno da informacije budu lako dostupne tako da ih se može uobičajeno lako pretražiti i naći na internet stranici te da budu u računalno čitljivom obliku. Ostali standardi odnose se na ponovno uporabljive informacije i regulirani su u posebnoj glavi Zakona koja se odnosi na ponovnu uporabu.
		članak 13.	Članak 13. - Nedostaje informacija ili referenciranje na postojeću obvezu službenika za informiranje o dostavljanju urudžbenog broja podnositelju zahtjeva. Podnositelju zahtjeva vrlo je važno da zna kada službenik zaprimi njegov zahtjev kako bi znao da je njegov zahtjev zaprimljen i u postupku. U praksi često nema odgovora po zaprimanju. - Dodati: "Službenik za informiranje treba (sukladno članku 75. Zakona o upravnom postupku) po primitku zahtjeva za pristup informacijama ili ponovne upotrebe obavijestiti podnositelja o načinu na koji se vodi njegov zahtjev/predmet - te poslati informaciju o broju pod kojim se vodi zahtjev."	Ne prihvaća se, jer nije predmet ovog Zakona.
		članak 19. stavak 3.	Članak 19, stavka 3. - Predlaže se dodati obavezu tijela javne vlasti da pravovremeno obavijesti podnositelja zahtjeva o točnom trošku za provođenje njegovog zahtjeva. - Predlaže se dodavanje mogućnosti izuzeća plaćanja (odnosno bez naplate) za koji zahtjevatelj mora razumno dokazati da je otvaranje informacije od javnog interesa a to znači da može značajno doprinijeti o shvaćanju rada i aktivnosti koje provodi tijelo javne vlasti.	Ne prihvaća se. Način obavješćavanja podnositelja zahtjeva o troškovima kao i mogući izuzeci od plaćanja utvrđeni su Kriterijima iz članka 19. stavka 3. Zakona.

Rbr.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
14.	Miroslav Schlossberg, član Hrvatske udruge za otvorene sustave i internet te voditelj ekspertne skupine Programiraj za Hrvatsku	članak 23. stavak 1.	Članak 23, stavka 1. - točka 5 kaže "kad obavještava korisnika da za informaciju postoji obveza zaštite odnosno čuvanja njezine tajnosti, sukladno članku 1. stavku 4. i 5. ovog Zakona." u praksi podnositelj zahtjeva nikada ne zaprimi informaciju kolika količina informacija je suzdržana odnosno nije pružena. - Predlaže se dodavanje nove točke koja definira davanje informacije o količini suzdržanih informacija: "zaprimiti odgovor tijela javne vlasti uključuje procjenu koliko je informacija suzdržano ukoliko je neka informacija suzdržana (nije otvorena) i pruža informaciju ako koja stranica nedostaje radi izuzetaka prema ZPPI (npr. osobne informacije). Navedi i zakon prema kojem su napravljeni izuzetci (zakon, članak i točka prema kojem je izuzeta određena informacija)."	Ne prihvaća se. U konkretnom slučaju radi se o izuzeću od primjene ovog Zakona pa nije potrebno niti podnositelju zahtjeva davati informacije o "količini informacija koja se ne pruža".
		članak 23. stavak 5. točka 5.	Članak 23, stavka 5, točka 5. - Moje je mišljenje da točka 5. ostavlja suvišan prostor za subjektivnu procjenu "zlouotrebe" prava na pristup informacijama službeniku za informiranje, te bi učestale upite za istim informacijama trebalo riješiti proaktivnom objavom informacija na internetskim stranicama tijela javne vlasti ili portalu otvorenih podataka.	Ne prihvaća se iz razloga navedenih dioniku pod brojem 7.
		članak 27. stavak 2.	Članak 27, stavka 2. - Na kraju stavke 2. dodati "Osim u slučajevima informacija koje su propisane za proaktivnu objavu (članak 28. ovog zakona)" ili "...izuzev propisanih informacija u članku 28..."	Ne prihvaća se, jer je isto suvišno.
		članak 28. stavak 1.	Članak 28, stavka 1. - Moje je mišljenje da "kad god je to moguće" ostavlja preveliki prostor za subjektivnu procjenu, te se stoga moli promjenu iz "kad god je to moguće" u "dužna su kada god raspolažu skupovima podataka u digitalnom obliku a ti podaci su od velike važnosti za građane".	Prihvaća se.