



HRVATSKI SABOR

KLASA: 021-12/16-09/33

URBROJ: 65-16-04

Zagreb, 25. listopada 2016.

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 33. stavka 1. podstavka 3. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Izvešće o radu Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa za 2015. godinu*, koje je predsjedniku Hrvatskoga sabora, sukladno odredbi članka 30. stavka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa ("Narodne novine", broj, 26/11, 12/12, 48/13-pročišćeni tekst i 57/15) dostavilo Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa, aktom od 31. svibnja 2016. godine.

PREDSJEDNIK

Božo Petrov



REPUBLIKA HRVATSKA

Broj: 711-I-899-OT-25/16-01-1
Zagreb, 31. svibnja 2016. godine



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA
65 - HRVATSKI SABOR
ZAGREB, Trg Sv. Marka 6

Primljeno:	01-06-2016		
Klasifikacijska oznaka:	021-12/16-09/33	Org. jed.	65
Uredbeni broj:	711-16-01	Pril.	1
		Vrij.	—

HRVATSKI SABOR

akademik **Željko Reiner**

predsjednik Hrvatskog sabora

Poštovani gospodine predsjedniče,

Na temelju obveze, utvrđene u članku 30. stavku 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15.), Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa izvješćuje Hrvatski sabor o svom radu u prethodnoj godini.

Sukladno navedenom u privitku dopisa dostavljamo Izvješće o radu Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa za 2015. godinu.

S poštovanjem,

Privitak: kao u tekstu



PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Dalija Orešković, dipl. iur.



REPUBLIKA HRVATSKA



**POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O
SUKOBU INTERESA**

Izvješće
o radu Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa
u 2015 godini

Zagreb, 31. svibnja 2016.g.

Sadržaj

1. Uvod.....	3
2. Statistički podaci o radu Povjerenstva.....	6
3. Organizacija i informatizacija rada.....	10
I. Ured Povjerenstva.....	10
II. Projekt informatizacije.....	11
III. Početak rada nove internetske stranice Povjerenstva.....	12
IV. Privremeno uklanjanje podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s javne objave na internetskim stranicama Povjerenstva.....	13
4. Provjera podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.....	18
5. Mišljenja.....	24
Sažetak tumačenja u danim mišljenjima u praksi Povjerenstva u 2015. godini.....	24
6. Odluke o nepokretanju postupka.....	35
7. Odluke o sukobu interesa.....	37
Sažetak tumačenja u donesenim odlukama u praksi Povjerenstva u 2015. godini.....	38
8. Upravni sporovi.....	46
Sažetak tumačenja upravnih sudova u upravnim sporovima.....	47
9. Edukacija.....	49
Edukacija članova Povjerenstva i savjetnika u Uredu Povjerenstva.....	50
10. Suradnja s nevladinim organizacijama.....	50
11. Ostvarivanje međunarodne suradnje u području sprječavanja sukoba interesa.....	51
12. Odnosi s javnošću.....	52
13. Proračun Povjerenstva.....	53
14. Ocjena stanja.....	53

Prilozi

1. Tablica izvršenja proračuna Povjerenstva za 2015 godinu.....	
2. Popis danih mišljenja i očitovanja u 2015 godini.....	
3. Popis odluka o nepokretanju postupka u 2015 godini.....	
4. Popis odluka o pokretanju postupka u 2015 godini.....	
5. Popis odluka o sukobu interesa u 2015 godini.....	
6. Tablica vođenja upravnih sporova.....	
7. Shema provedbe projekta informatizacije.....	
8. Slikovni prikaz statističkih podataka.....	

1. Uvod

Svrha donošenja Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI) je sprječavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, sprječavanje privatnih interesa na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti.

Radi ostvarivanja ove svrhe, Zakonom su propisane obveze, ograničenja i zabrane, neke od njih obvezuju dužnosnike i u razdoblju od godine dana od dana prestanka obnašanja javne dužnosti. Zbog povrede pojedinih odredbi Zakona, propisana je i mogućnost izricanja Zakonom propisanih sankcija.

Zakonom je propisana i definicija sukoba interesa, pa tako sukladno članku 2. ZSSI-a sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti sa javnim interesom a posebice kada privatni interesi dužnosnika **utječe** na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se **osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe** na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili privatni interes **može** utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Sukob interesa je situacija u kojoj postoji karakterističan susret pojedine činjenice iz privatnog života dužnosnika s jedne strane te činjenice da ta osoba obnaša određenu javnu dužnost iz kojeg proizlazi opravdan rizik da bi privatni interesi koji u takvoj situaciji postoje, mogli kompromitirati javni interes time što bi mogli utjecati na neovisno, nepristrano i objektivno ponašanje dužnosnika u izvršavanju njegovih službenih ovlasti. Sukob interesa, u smislu definicije iz članka 2. ZSSI-a postoji i u situaciji kada postoji opravdana bojazan da bi dužnosnik mogao iskoristiti ovlasti ili okolnosti koje proizlaze iz obnašanja njegove javne dužnosti kako bi zaštitio, sačuvaio ili unaprijedio svoje specifične privatne interese ili privatne interese povezanih osoba.

Zakonom su propisana i načela djelovanja dužnosnika. Člankom 5. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javnih dužnosti dužnosnici moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Dužnosnici su osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali te ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost. Građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, a koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti.

Odredbama ZSSI-a Povjerenstvo je osnovano radi provedbe ovog Zakona, kao stalno, neovisno i samostalno državno tijelo. Člankom 30. ZSSI-a propisano je da je Povjerenstvo nadležno za pokretanje postupaka sukoba interesa i donošenje odluka o tome je li određeno djelovanje ili propust dužnosnika predstavlja povredu odredbi ovog Zakona.

U obrazloženju Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske od 7. studenog 2012.g., kojom su ukinute pojedine odredbe Zakona o sprječavanju sukob interesa („Narodne novine“ broj 26/11. i 12/12.) istaknuto je da Povjerenstvo pripada skupini preventivnih antikorupcijskih tijela kojima je zadaća provođenje politike koja promiče sudjelovanje društva i održava načela vladavine prava, pravilnog upravljanja javnim poslovima i javnom imovinom, čestitost, transparentnost i odgovornost te kada je to primjereno, nadgledanje i usklađivanje provedbe te politike te povećanje i širenje spoznaja o sprječavanju korupcije.

Oslanjajući se na stavove Ustavnog suda Republike Hrvatske izražene u odluci od 7. studenog 2012.g. o ulozi i svrsi Povjerenstva u ukupnom sustavu podjele nadležnosti u području borbe protiv korupcije, Povjerenstvo je i u 2015. godini u provođenju postupaka iz svoje nadležnosti nastavilo postepeno graditi sustav prepoznatljivih obrazaca ponašanja koja se u određenim situacijama i okolnostima od dužnosnika očekuju. Kroz mišljenja dana na zahtjev dužnosnika, a tako i kroz obrazloženja odluka u kojima se utvrđuje da je došlo do povrede odredbi ZSSI-a, Povjerenstvo nastoji poticati dužnosnike na pozitivne promjene u njihovom postupanju i načinu obnašanja javnih dužnosti, promicanjem ideje da obnašanje javne dužnosti obvezuje dužnosnike na služenje građanima kao i na dobro upravljanje javnim poslovima i državnom imovinom u korist općeg odnosno javnog interesa.

Konvencijom Ujedinjenih naroda o suzbijanju korupcije („Zakon o potvrđivanju Konvencije Ujedinjenih naroda protiv korupcije „Narodne novine – Međunarodni ugovori“ broj 2/05. i Objava o stupanju na snagu Konvencije Ujedinjenih naroda protiv korupcije „Narodne novine – Međunarodni ugovori“ broj 1/06., u daljnjem tekstu UNCAC, Republika Hrvatska se obvezala promicati integritet, čestitost i odgovornost među javnim dužnosnicima, u skladu s temeljnim načelima svog pravnog sustava. Također se obvezala da će u okviru svog vlastitog institucionalnog i pravnog okvira nastojati promijeniti kodekse ili standarde ponašanja radi pravilnog, časnog i propisnog obavljanja javnih funkcija. Obveza je Republike Hrvatske i da u skladu s temeljnim načelima domaćeg pravnog sustava prati relevantne inicijative regionalnih, međuregionalnih i multilateralnih organizacija kao što je primjerice Međunarodni kodeks ponašanja za javne dužnosnike, usvojen kao prilog Rezolucije 51/59 Opće skupštine Ujedinjenih naroda od 12. prosinca 1996.g.

U okviru procesa pristupanja Europskoj uniji Republika Hrvatska je ispunila obvezu usklađivanja pravnog i institucionalnog okvira za prevenciju i borbu protiv korupcije sa standardima država članica Europske unije.

Na nakon što je u ispunjavanju obveza iz poglavlja 23. uspostavljen postojeći pravni i institucionalni okvir unutar kojeg djeluje Povjerenstvo, ostvarivanje očekivanih i potrebnih rezultata u području sprječavanja sukoba interesa i prevencije korupcije, ponajviše ovisi o izgradnji prakse postupanja kako Povjerenstva i upravnih sudova kao nadležnih tijela u provedbi ZSSI-a, tako i dužnosnika te tijela vlasti u kojima dužnosnici obnašaju svoje javne dužnosti.

Podizanje razine etičnosti na svim razinama državnih tijela važan je društveni prioritet.

Pravilno i pravovremeno prepoznavanje situacija u kojoj privatni interesi mogu doći u sukob s javnim interesom te uvažavanje etičkih načela koja dužnosnike obvezuju u takvim situacijama, najbolji je preventivni mehanizam kojim se smanjuju koruptivni rizici i štiti povjerenje građana u tijela javne vlasti.

Polazeći od toga da je način na koji dužnosnici obnašaju svoje javne dužnosti stvar od općeg javnog interesa te da se dužnosnici neizbježno i svjesno moraju izložiti strogoj provjeri svojih riječi i djela od strane novinara i javnosti, u provođenju zadaća iz svog djelokruga rada i nadležnosti Povjerenstvo posebnu pažnju i značaj posvećuje načelima djelovanja propisanim člankom 5. ZSSI-a.

Istinska politička demokracija i pluralizam izravno ovise o tome je li u dovoljnoj mjeri razvijena svijest i spoznaja o tome da bi određena životna situacija u kojoj se dužnosnik našao objektivno mogla dovesti do sukoba interesa ili je do njega već dovela, stoga je jedna od najvažnijih zadaća Povjerenstva pronalaženje rješenja kojima se već postojeći ili novonastali sukob interesa razrješava.

S obzirom da je člankom 5. ZSSI-a izričito propisano da je poštivanje propisanih načela djelovanja dužnosnika također jedna od obveza dužnosnika, utvrđivanje od strane Povjerenstva u propisanom postupku da je u određenoj situaciji došlo do njihove povrede, obuhvaćeno je nadležnošću Povjerenstva, neovisno o tome što za povredu načela djelovanja nije ujedno propisana i mogućnost izricanja sankcija.

Uvažavajući sve prethodno navedeno, Povjerenstvo je u 2015 godini pored postupaka koji se pokreću radi utvrđivanja je li došlo do povrede Zakona za koju je člankom 42. ZSSI-a propisana mogućnost izricanja sankcija, nastavilo sa izgradnjom prakse pokretanja postupaka radi utvrđivanja je li u postupanju dužnosnika došlo do povrede propisanih načela djelovanja.

Odlukama Povjerenstva u kojima se utvrđuje da u određenim okolnostima postoji sukob interesa u smislu definicije iz članka 2. ZSSI-a, kao i odlukama kojima se utvrđuje da je određenim postupanjem ili propustom dužnosnik povrijedio načela djelovanja dužnosnika propisana člankom 5. ZSSI-a, stvaraju se standardi ponašanja koja se od dužnosnika očekuju.

Izreke odluka u kojima se utvrđuje postojanje sukoba interesa ili povreda načela, sadrže jasan opis okolnosti, postupanja ili propusta dužnosnika iz kojih proizlazi utvrđena povreda a u obrazloženju takve odluke navode se razlozi i dokazi na temelju kojih je Povjerenstvo primijenilo pojedine odredbe ZSSI-a. S obzirom da je postupak pred Povjerenstvom otvoren za javnost te da se odluke Povjerenstva javno objavljuju na internetskim stranicama Povjerenstva, uzimajući pri tome u obzir da za ishod i utvrđenja u predmetima iz nadležnosti Povjerenstva postoji i opravdan interes medija i javnosti općenito, upravo se odlukama u kojima se utvrđuje sukob interesa, neovisno o istovremenom postojanju povrede neke od drugih obveza, zabrana i ograničenja, kao i odlukama kojima se utvrđuje da je došlo do povrede načela djelovanja, uspostavlja kodeks dobre prakse u obnašanju javnih dužnosti. Samo dosljednim poštovanjem tako izgrađenih standarda postupanja u obnašanju javnih dužnosti, može se uspostaviti učinkovit preventivni okvir kojim se smanjuje mogućnost pojave korupcije.

2. Statistički podaci o radu Povjerenstva

U podnesenom Izvješću o radu Povjerenstva u 2014 godini istaknuto je da je u toj godini proveden projekt informatizacije sveukupnih procesa rada Povjerenstva u sklopu kojeg je razvijen i ustrojen program za uredsko poslovanje koji je u primjeni od 1. siječnja 2015.g. Uvođenjem novog programa za uredsko poslovanje djelomično su izmijenjene oznake pod kojima se vode predmeti Povjerenstva. U sustavu novih oznaka predmeti povodom podnesenih prijava te ostalih pismena podnesenih Povjerenstvu kao i predmeti koje Povjerenstvo otvora povodom vlastitih saznanja o mogućem sukobu interesa dužnosnika vode se pod oznakom P uz koju se navodi kronološki broj tog predmeta u određenoj godini i broj godine u kojoj je predmet otvoren.

Pod oznakom P u 2015. godini otvoreno je sveukupno 358 predmeta.

Od sveukupnog broja zaprimljenih predmeta u 2015. godini, Povjerenstvo je zaključkom donesenom na temelju odredbe članka 30. stavka 8. ZSSI-a te odgovarajuće primjene Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09.) okončalo daljnje postupanje u 118 predmeta. Na ovakav način Povjerenstvo postupa u slučajevima kada se zaprimljena prijava o mogućem sukobu interesa ili drugo pismo u kojem se traži stav ili tumačenje Povjerenstva o sukobu interesa, ne odnosi na dužnosnika iz članka 3. ZSSI-a. Zaključci kojima se utvrđuje da navodi iz pismena ne predstavljaju povod za pokretanje postupka iz nadležnosti Povjerenstva s obzirom da se ne odnose na dužnosnika, ne donose se na javnoj sjednici i ne objavljuju se na internetskim stranicama Povjerenstva, a podnositelju pismena upućuju se ukoliko je poznat, odnosno ukoliko nije riječ o anonimnoj prijavi.

U slučajevima kada se prijava ili pismo odnosi na dužnosnika iz članka 3. ZSSI-a, svaka prijava ili otvoren predmet koji se odnosi na dužnosnika, provodi se u postupku koji je otvoren za javnost i u kojem je konačne rezultate Povjerenstvo dužno javno objaviti. Naime člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da o pokretanju ili nepokretanju postupka protiv dužnosnika Povjerenstvo donosi pisanu odluku. Člankom 38. ZSSI-a propisano je da povjerenstvo odlučuje na sjednicama Povjerenstva većinom glasova svih članova. Člankom 39. stavkom 6. ZSSI-a propisano je da, osim kad je Zakonom drugačije propisano, postupak pred Povjerenstvom je osim postupka glasovanja otvoren za javnost. Konačne rezultate provedenog postupka Povjerenstvo je dužno javno objaviti. Člankom 4. Pravilnika o načinu rada i odlučivanja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa propisano je da se javnost postupka pred Povjerenstvom ostvaruje javnim objavljivanjem vremena održavanja zakazanih sjednica na internetskoj stranici Povjerenstva i nazočnošću javnosti na sjednicama Povjerenstva (osim na dijelu sjednice na kojem se glasuje) te objavljivanjem akata Povjerenstva.

Za razliku od predmeta koji se odnose na dužnosnika iz članka 3. ZSSI-a, predmeti koji se ne odnose na dužnosnika, dovršavaju se u upravnom postupku donošenjem zaključka na kojeg se ne odnose odredbe o obvezi odlučivanja Povjerenstva na javnim sjednicama niti objave na internetskim stranicama Povjerenstva.

Dovršavanjem predmeta koji se ne odnose na dužnosnika zaključcima, ostvaruje se ekonomičnost i učinkovitost postupanja Povjerenstva jer se predmeti o kojima se raspravlja na sjednicama koncentriraju samo na osobe obuhvaćene nadležnošću Povjerenstva.

U 2015. godini Povjerenstvo je održalo 44 javne sjednice.

U predmetima koji su se otvorili povodom zaprimljenih prijava protiv dužnosnika ili na temelju vlastitih saznanja Povjerenstva radi utvrđivanja je li u postupanju dužnosnika došlo do povrede odredbi ZSSI-a (predmeti sukoba interesa) Povjerenstvo je u 2015 godini donijelo 55 odluke o nepokretanju postupka te 94 odluke o pokretanju postupka.

Povjerenstvo je u 2015. godini donijelo 103 konačne odluke od toga je u 6 odluka, nakon provedenog postupka utvrđeno da nije došlo do povrede odredbi ZSSI-a.

U odlukama kojima je utvrđeno da je došlo do povrede odredbi Zakona, u 11 odluka utvrđena je povreda načela djelovanja zbog koje Zakonom nije propisana mogućnost izricanja sankcija.

U **13** predmeta utvrđena je povreda **članka 7. ZSSI-a.**

U **14** predmeta utvrđena je povreda **članaka 8. i 9. ZSSI-a.**

U **2** predmeta utvrđena je povreda **članka 12. ZSSI-a.**

U **1** predmetu utvrđena je povreda **članka 13. stavka 2. ZSSI-a.**

U **49** predmeta utvrđena je povreda **članka 14. stavka 1. ZSSI-a.**

U **2** predmeta utvrđena je povreda **članka 14. stavka 2. ZSSI-a.**

U **1** predmetu utvrđena je povreda **članka 14. stavka 5. ZSSI-a.**

U **11** predmeta utvrđena je povreda **članka 16. stavka 1. ZSSI-a.**

U **1** predmetu utvrđena je povreda **članka 16. stavka 4. ZSSI-a.**

U **2** predmeta utvrđena je povreda **članka 17. stavka 1. ZSSI-a.**

U **2** predmeta utvrđena je povreda **članka 17. stavka 2. ZSSI-a.**

U **4** predmeta utvrđena je povreda **članka 18. stavka 1. ZSSI-a.**

Razlike u broju predmeta u kojima je utvrđena pojedina od gore navedenih povreda Zakona u odnosu na ukupan broj okončanih postupaka u 2015 godini u kojima se utvrđuje povreda Zakona proizlazi iz činjenice da je u određenom broju slučajeva u jednom postupku, jednom odlukom obuhvaćeno utvrđivanje većeg broja povreda.

Iz prikaza strukture povreda proizlazi da je povreda zabrane članstva u upravnim tijelima i nadzornim odborima pravnih osoba i nadalje najčešća povreda ZSSI-a, no u praksi Povjerenstva sve više se pojavljuju i drugi oblici povrede Zakona. Pri tome iz prikazane strukture a osobito iz sadržaja pojedinih odluka proizlazi da su u praksi Povjerenstva zastupljeni, kako predmeti potencijalnog ili mogućeg sukoba interesa (kao primjerice u slučaju povrede načela djelovanja ili povede zabrane čija je svrha sprječavanja situacije u kojoj bi se sukob interesa mogao pojaviti), tako i predmeti u kojima se dužnosnik našao u stvarnom sukobu interesa iz kojeg je i proizašla određena posljedica (kao primjerice u slučaju počinjenja nekog od zabranjenog djelovanja dužnosnika ili u slučaju stupanja u poslovne odnose tijela vlasti u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost s poslovnim subjektom u vlasništvu dužnosnika ili člana njegove obitelji).

U odlukama kojima su za utvrđenu povredu dužnosnicima izrečene sankcije, sveukupno je izrečeno sankcija u iznosu od 359.000,00 kn. Međutim, bitno je istaknuti da u 18 predmeta u kojima je konačnom odlukom Povjerenstva utvrđeno da je došlo do povrede odredbi ZSSI-a za koju se na temelju članka 42. ZSSI-a sankcija može izreći, sankcija nije izrečena, s obzirom na okolnost da je u trenutku donošenja konačne odluke Povjerenstva od prestanka obnašanja dužnosti proteklo više od 12 mjeseci. Naime, novčana sankcija koju može izreći Povjerenstvo sastoji se u obustavi isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika odnosno plaće ili naknade koju dužnosnik prima povodom obnašanja javne dužnosti te se ne može izvršiti iz ostalih prihoda niti imovine dužnosnika, stoga u 18 predmeta sankcija nije izrečena zbog toga što ne bi niti mogla biti izvršena na što je Povjerenstvo ukazivalo Hrvatskom saboru u prethodno podnesenim Izvješćima o radu Povjerenstva u 2013. i 2014. godini.

U 2015. godini Povjerenstvo je dalo 102 obrazloženih mišljenja i 19 obrazloženih očitovanja. Iz ovog se broja može uočiti da je u 2015. godini smanjen broj podnesenih zahtjeva za davanjem mišljenja Povjerenstva u odnosu na prethodne dvije godine. Pad broja podnesenih zahtjeva za davanjem mišljenja može se protumačiti činjenicom da se povećani broj zahtjeva za davanjem mišljenja Povjerenstva pojavljuje nakon izbornih ciklusa, primjerice nakon provedenih lokalnih izbora u 2013. godini, dužnosnici su podnošenjem zahtjeva tražili tumačenje Povjerenstva o relevantnim odredbama ZSSI-a kako bi uskladili svoje privatne okolnosti s obvezama koje proizlaze iz navedenog Zakona.

Smanjenje broja podnesenih zahtjeva za davanjem mišljenja u 2015. godini može se protumačiti i činjenicom da je u protekle dvije godine stvorena opsežna praksa te se dio pitanja ponavlja pa o tumačenju pojedinih odredbi ZSSI-a postoji veći broj u binom istovjetnih ili vrlo sličnih mišljenja objavljenih na internetskim stranicama Povjerenstva kojima se također može otkloniti eventualna dvojba dužnosnika o pravilnoj primjeni prava u određenim okolnostima. Drugim riječima, prethodno već dana mišljenja Povjerenstva u istovjetnim ili sličnim situacijama uspostavljaju pouzdanu praksu na temelju koje nije uvijek nužno osobno zatražiti mišljenje Povjerenstva ukoliko je u nizu već prethodno danih i javno dostupnih mišljenja Povjerenstvo na postavljena pitanja dalo jasne i dosljedne odgovore. S obzirom na broj i sadržajnu opsežnost danih mišljenja Povjerenstvo planira izraditi pregled prakse radi lakšeg snalaženja i lakše pretrage po pojedinim temama.

U 2015. godini u postupku prethodne (administrativne) provjere na temelju podataka iz Registra dužnosnika kojeg je ustrojilo i kojeg vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da 129 dužnosnika u propisanom roku nije podnijelo izvješće o imovinskom stanju povodom stupanja na dužnost ili povodom prestanka obnašanja javne dužnosti.

U opisanim slučajevima Povjerenstvo je zaključkom donesenim na temelju članka 10. stavka 1. ZSSI-a pozvalo dužnosnike koji nisu pravovremeno podnijeli izvješće da u daljnjem roku od 15 dana izvrše obvezu podnošenja izvješća. Zbog propusta postupanja sukladno nalogu Povjerenstva, Povjerenstvo je na temelju članka 10. stavka 3. ZSSI-a pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog povrede članka 8. i 9. ZSSI-a u 9 slučajeva.

U 2015. godini zaprimljeno je 805 izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

Za sva podnesena izvješća proveden je postupak prethodne (administrativne) provjere.

U 239 postupaka prethodne (administrativne provjere) utvrđeno je da dužnosnici nisu pravilno i potpuno ispunili obrazac izvješća koji se počevši od 15. siječnja 2015.g., podnosi u elektroničkom obliku. U opisanim slučajevima Povjerenstvo je zaključkom donesenim na temelju članka 10. stavka 1. ZSSI-a pozvalo dužnosnike da u daljnjem roku od 15 dana isprave uočene nepravilnosti, sukladno dobivenoj uputi i nalogu Povjerenstva.

U rubrikama koje sadrži elektronski obrazac izvješća o imovinskom stanju jasnije se precizira što se od dužnosnika traži, a među traženim podacima nalaze se i oni koji su od utjecaja za utvrđivanje postojanja mogućeg sukoba interesa u nekom konkretnom slučaju, primjerice članstvo i obavljanje funkcija u udrugama te stjecanje subvencija ili poticaja od strane tijela javne vlasti. U praksi, ove podatke u prethodno važećem pisanom obrascu izvješća dužnosnici često nisu prikazivali, smatrajući bilo da ih nisu dužni prikazati, bilo da u obrascu izvješća ne postoji rubrika koja ih na to navodi. Također, novi obrazac od dužnosnika traži da navedu sve druge javne dužnosti koje obnašaju a za koje ne postoji obveza podnošenja izvješća, primjerice dužnost člana županijske skupštine ili člana gradskog vijeća. U prethodno važećem pisanom obrascu izvješća dužnosnici su često propuštali navoditi ove podatke, na način da su jednostavno preskočili rubriku.

Iako novi elektronski obrazac u kojem se podnosi izvješće o imovinskom stanju u sebi ima integrirane upute koje se u elektronskom obliku pojavljuju prilikom ispunjavanja pojedinih grupa podataka te ujedno elektronski obrazac automatski onemogućava određene netočne unose, što bi uz sistem unaprijed upisanih ponuđenih mogućnosti kojima se sistematizira način izjašnjavanja o pojedinim kategorijama trebalo smanjiti broj nepotpuno i neispravno podnesenih izvješća na najmanju moguću mjeru, u praksi se i nadalje pojavljuju pogreške. Među najčešćim pogreškama prilikom unosa podataka u elektronski obrazac primjećuju se propusti u navođenju podataka o vjerovniku (naziv banke ili druge financijske institucije), godina odobravanja kredita, iznos, valuta, godina zaduženja i rok vraćanja te prikaz podataka o plaći bračnog druga te podaci o obavljanju funkcija i naziva funkcije koju obavljaju u drugim pravnim osobama, udruženjima i organizacijama.

U usporedbi sa prethodnim godinama, broj zaključaka koji je upućen dužnosnicima u postupku prethodne (administrativne provjere) podataka, kojima se od dužnosnika traži da nadopune ili isprave unose podataka u podnesenom izvješću, ipak je značajno manji.

Zbog propusta postupanja sukladno nalogu Povjerenstva da u daljnjem roku od 15 dana od dana primitka zaključka donesenog u postupku prethodne (administrativne) provjere u podnesenom izvješću ispravi uočene nepravilnosti i nedostatke, Povjerenstvo je na temelju članka 10. stavka 3. ZSSI-a pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog povede članka 8. i 9. ZSSI-a u 25 slučajeva.

Tijekom 2015. godine provedeno je 8 postupka redovite provjere podataka iz podnesenih izvješća. U postupku su se provjeravali podaci iz pojedine, odnosno određene grupe podataka koju sadrži obrazac s obzirom da su postupci provedeni za potrebe utvrđivanja činjeničnog stanja u postupku koji je otvoren radi provjere je li u postupanju dužnosnika došlo do povrede odredbi ZSSI-a (odnosno povodom provođenja postupaka sukoba interesa).

3. Organizacija i informatizacija rada

I. Ured povjerenstva

Ured Povjerenstva obavlja stručne, administrativne i tehničke poslove za Povjerenstvo.

Tijekom 2015. godine u Uredu Povjerenstva bilo je zaposleno trinaest službenika, od čega osam savjetnika koji obavljaju dio stručnog rada u provođenju postupka iz nadležnosti Povjerenstvu. Dva savjetnika koja su tijekom 2014. godine privremeno zaposlena u Povjerenstvu na temelju sporazuma o privremenom premještanju iz drugih državnih tijela, tijekom 2015. godine trajno su premještena u Povjerenstvo. Od navedenih osam savjetnika jedan je diplomirani ekonomist, a ostali su diplomirani pravnici, od čega je petoro sa položenim pravosudnim ispitom. Tijekom cijele 2015. godine jedna od savjetnica bila je na roditeljskom dopustu.

U razdoblju važenja prethodnog Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“ broj 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08., 38/09. i 92/10.) u kojem je Povjerenstvo djelovalo kao tijelo čija se većina članova bira iz redova zastupnika u Hrvatskom saboru, određene upravno-pravne, analitičko-normativne, financijsko-planske i druge opće, kao i dio administrativnih i tehničkih poslova za potrebe Povjerenstva obavljao je Ured za opće poslove Hrvatskog sabora i Vlade Republike Hrvatske (UZOP).

Zakonom o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11.) Povjerenstvo je osnovano kao stalno, samostalno i neovisno državno tijelo. S obzirom da je novim zakonom institucionalni okvir u kojem djeluje Povjerenstvo definiran kao stalno i samostalno državno tijelo, nakon što su u veljači 2013. godine članovi novoizabranog profesionalnog Povjerenstva stupili na dužnost, UZOP je postepeno smanjivao opseg poslova koje je obavljao za Povjerenstvo.

Razlog postepenog smanjivanja opsega poslova koje je za Povjerenstvo obavljao UZOP proizlazio je iz činjenice da zatečeni materijalni, a osobito ljudski resursi nisu omogućavali Povjerenstvu da preuzme sve poslove neposredno nakon osnivanja Povjerenstva kao stalne i samostalne institucije u smislu odredbi novog Zakona. Do kraja 2015. godine Ured Povjerenstva preuzeo je od UZOP-a obavljanje većine poslova, osim financijsko-planskih poslova. Počevši od 1. siječnja 2016. godine Povjerenstvo je od UZOP-a preuzelo i obavljanje financijsko-planskih poslova.

Kako Ured Povjerenstva nema odgovarajuće kadrovske resurse za obavljanje financijsko-planskih poslova, angažirana je vanjska stručna pravna osoba za obavljanje financijsko-planskih poslova za Povjerenstvo. Pored činjenice da je preuzimanje poslova izazvalo dodatne financijske troškove za Povjerenstvo, zbog smanjenih proračunskih sredstava koja su Povjerenstvu dodijeljena za 2016. godinu, u Uredu povjerenstva nije bilo moguće zaposliti dodatnog djelatnika za obavljanje poslova proračunskog računovodstva koji se nužno moraju obavljati u Povjerenstvu.

II. Projekt informatizacije

Tijekom 2014. godine Povjerenstvo je započelo projekt informatizacije sveukupnih procesa rada u sklopu kojeg je izrađen program uredskog poslovanja sa elektroničkom evidencijom ulazne i izlazne pošte, automatskim raspoređivanjem i dodjeljivanjem pojedinih predmeta u rad, oblikovanjem elektroničkog spisa te elektroničkih očevidnika u kojima se prati tijek predmeta i rokovi postupanja. U sklopu projekta informatizacije Povjerenstva, procesi rada ustrojani su i povezani sa internom mrežom putem koje se pristupa podacima i dijeljenoj dokumentaciji. Unutar ovog projekta ustrojen je i Registar dužnosnika, novi obrazac izvješća o imovinskom stanju dužnosnika koji se podnosi u elektronskom obliku i nova internetska stranica Povjerenstva.

Tijekom 2015. godine provedene su dodatne dorade informatičkog sustava Povjerenstva kroz dorade obrasca i prikaza izvješća o imovinskom stanju na web rješenju i aplikaciji za uredsko poslovanje, dorade procesa podnošenja izvješća o imovinskom stanju, dorade registra dužnosnika i rukovodećih državnih službenika. U 2015. godini razvijena je i aplikacija elektronski sandučić (kovčežić) putem koje se vrši elektronska osobna dostava akata Povjerenstva koja ispunjava uvjete osobne dostave sukladno odredbama Zakona o općem upravnom postupku. Za dorade informatičkog sustava u 2015. godini, uključujući i nabavu pripadajuće informatičke opreme i pribora te antivirusnih licenci, Povjerenstvo je utrošilo 101.091,44 kune.

Implementacija projekta informatizacije, kao i realizirane dorade informatičkog sustava u 2015. godini, znatno su unaprijedile efikasnost rada Povjerenstva, a u narednom periodu omogućit će i znatne uštede s naslova troškova uredskog materijala, troškova najma aparata za kopiranje te poštanskih usluga.

Ulaganjem u informatičku infrastrukturu Povjerenstvo, u okvirima financijskih, ljudskih i drugih logističkih resursa s kojima raspolaže, stvara uvjete za učinkovito provođenje jedne od osnovnih zadaća Povjerenstva, a to je provođenje trajne i sustavne provjere podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika putem prikupljanja, razmjene i usporedbe podataka o imovinskom stanju koje su dužnosnici prikazali u podnesenim izvješćima, sa podacima o imovini dužnosnika i članova njihovih obitelji o čijem su imovinskom stanju dužni izvještavati sa podacima o imovini s kojima raspolažu nadležna državna tijela u Republici Hrvatskoj.

U odnosu na dugoročno rješenje, uvažavajući važnost pravovremenog postupanja kao i opseg odnosno broj osoba o čijem imovinskom stanju je Povjerenstvo dužno redovito prikupljati i provjeravati podatke a u koje se pored dužnosnika ubrajaju i njihovi bračni odnosno izvanbračni drugovi te malodobna djeca, prepoznata je važnost da se Povjerenstvu osigura izravan pristup određenim bazama podataka s kojima raspolaže Porezna uprava kao i druga državna tijela.

U tom cilju Povjerenstvo je tijekom 2014. i 2015. godine s nadležnim državnim tijelima koja raspolažu s bazama podataka potrebnim za provjeru imovinskog stanja dužnosnika, sklapalo odgovarajuće protokole i sporazume kojima je ostvarena pravna pretpostavka za izravan pristup bazama podataka drugih državnih tijela. Tijekom 2015. godine, u cilju tehničke implementacije sustava izravnog pristupa bazama podacima s kojima raspolažu druga državna tijela potrebnim za provjeru podataka o imovinskom stanju dužnosnika, razvijali su se informatički programi kojima će se omogućiti izravan pristup bazama podatka drugih državnih tijela. Očekuje se da će tijekom 2016. godine ovaj sustav biti u potpunosti implementiran.

No, prije početka provođenja sustavne provjere podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika putem izravnog pristupa bazama podataka s kojima raspolažu druga državna tijela potrebno je provesti primjerenu edukaciju djelatnika odnosno članova Povjerenstva i savjetnika iz Ureda Povjerenstva.

U cilju daljnjeg razvoja sustava provjere imovinskog stanja dužnosnika, Povjerenstvo namjerava tijekom 2016. godine razviti poseban informatički program koji bi omogućio automatsku usporedbu podataka o imovini prikazanoj u podnesenim izvješćima sa podacima o imovini koji će se pribaviti od nadležnih tijela. Uspostavljenim sustavom izravnog pristupa bazama podataka s kojima raspolažu druga državna tijela, ubrzat će se i olakšati pristup podacima koji su potrebni Povjerenstvu u provođenju postupaka iz njegove nadležnosti, no s obzirom na broj osoba (dužnosnika i članova njihove obitelji o čijem imovinskom stanju su dužnosnici dužni izvještavati Povjerenstvo) sustavno i trajno provođenje redovite provjere podataka iz svih podnesenih izvješća nije moguće bez odgovarajućih informatičkih programa u kojima će zadani algoritmi uočavati i upozoravati na razlike ili proturječja.

III. Početak rada nove internetske stranice Povjerenstva

Povjerenstvo je tijekom 2014.g., kao jedan od osnovnih strateških ciljeva provodilo projekt informatizacije sveukupnih procesa rada u sklopu kojeg je razvijena nova internetska stranica Povjerenstva te obrazac izvješća o imovinskom stanju dužnosnika koji se podnosi u elektronskom obliku. Svrha informatizacije bila je razvijanje praktičnih alata koji će značajno doprinijeti učinkovitosti rada unutar samog Povjerenstva te podignuti razinu transparentnosti u odnosu na javnost kao i veću razinu informiranja javnosti o radu Povjerenstva, pogotovo o svim onim aktivnostima za koje ne postoji isti medijski interes kao za sjednice na kojima se rješavaju predmeti koji se vode u odnosu na pojedinog dužnosnika.

Najvažniji dio nove internetske stranice su registri, osobito Registar dužnosnika. Naime, u razdoblju prije osnivanja novog Povjerenstva postojao je samo registar podnesenih izvješća o imovinskom stanju, što zapravo znači da onaj dužnosnik koji nije podnio imovinsku karticu, u tom registru nije niti mogao biti pronađen. Posebna važnost uspostave i objave Registra dužnosnika proizlazi iz činjenice da odredbama članka 3. ZSSI-a krug onih na koje se ovaj Zakon odnosi nije definiran zatvorenim krugom javnih dužnosti koje se izričito nabrajaju i navode već Zakon u jednom dijelu daje i širu definiciju na temelju koje se dužnosnicima smatraju i drugi obnašatelji dužnosti koje kao dužnosnike imenuje Hrvatski sabor, Vlada Republike Hrvatske te predsjednik Republike Hrvatske osim osoba koje imenuje na temelju Zakona o službi u oružanim snagama Republike Hrvatske.

U prethodno podnesenim Izvješćima o radu Povjerenstva u 2013. te 2014. godini istaknuto je da je propust Hrvatskog sabora da, sukladno svojoj obvezi propisanoj člankom 52. stavkom 3. ZSSI-a, Povjerenstvu podnese popis osoba koje imenuje kao dužnosnike u smislu članka 3. stavka 2. ZSSI-a utjecao na razinu pravne sigurnosti i predvidivosti pravnih posljedica za jedan dio adresata primjene ovog Zakona.

U cilju pune implementacije Zakona, Povjerenstvo je proaktivnim pristupom povodom provođenja postupaka iz svog djelokruga rada i nadležnosti protumačilo pojam obnašatelja dužnosti kojeg kao dužnosnika imenuje Hrvatski sabor.

S obzirom da su tumačenja Povjerenstva o statusu dužnosnika potvrđena u praksi prvostupanjskih upravnih sudova, uvrštavanjem tako protumačenog kruga dužnosnika u javno objavljenom Registru dužnosnika podignuta je razina pravne sigurnosti utoliko što se svaki obnašatelj javne dužnosti koja se u njemu navodi, može pravovremeno upoznati s okolnošću da se na njega odnose obveze propisane odredbama ZSSI-a.

Registar dužnosnika povezan je sa programom za uredsko poslovanje te sa elektronskim sustavom podnošenja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Na temelju podataka upisanih u Registar dužnosnika o početku i prestanku obnašanja javne dužnosti prate se rokovi postupanja u ispunjavanju obveze podnošenja izvješća o imovinskom stanju.

Nadogradnjom programskih rješenja u 2015 godini u odnosu na projekt informatizacije proveden u 2014 godini, uspostavljen je informatički sustav za praćenje i upozoravanje o rokovima podnošenja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika koji automatski provjerava i upozorava na potrebu poduzimanja pojedinih radnji iz nadležnosti Povjerenstva čime pravovremeno uočavanje da je u poštivanju propisanih rokova za podnošenje izvješća došlo do propusta dužnosnika više ne ovisi o ljudskim resursima Povjerenstva.

Osobama koje su upisane u Registar dužnosnika Povjerenstvo otvara osobni korisnički račun putem kojeg se podnose izvješća te se putem osobnog korisničkog računa i unutar njega ustrojene aplikacije elektronskog sandučića (kovčežića) obavlja ostala dostava pismena između Povjerenstva i dužnosnika. Podnošenjem izvješća o imovinskom stanju u elektronskom obliku putem osobnog korisničkog računa dužnosnika, značajno je povećana razina zaštite i sigurnosti dužnosnika od zlouporabe njihovog identiteta kao i od lažnog podnošenja podataka Povjerenstvu.

IV. Privremeno uklanjanje podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s javne objave na internetskim stranicama Povjerenstva

Nakon provedenog projekta informatizacije sveukupnih procesa rada u sklopu kojeg je razvijena nova internetska stranica Povjerenstva, Povjerenstvo je raskinulo poslovnu suradnju s trgovačkim društvom APIS IT d.o.o. koje je održavalo prethodni informatički sustav.

Prilikom prijenosa podataka od strane prethodnog pružatelja informatičkih usluga na novu internetsku stranicu Povjerenstva, Povjerenstvo je preuzelo elektroničke podatke iz sveukupno **5867** imovinskih kartica. Riječ je o izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika koja su se u razdoblju prije 1. siječnja 2015.g., podnosila Povjerenstvu u pisanom obliku te se nakon zaprimanja izvješća u pisanom obliku vršio ručni unos odnosno prijepis određenih grupa podataka u informatički sustav putem kojeg su se ti podatci javno objavljivali na internetskim stranicama Povjerenstva. Trgovačko društvo APIS IT d.o.o., bilo je ujedno i vlasnik informatičkog programa u kojem se vršila javna objava izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

Zbog potrebe da se podaci preuzeti od trgovačkog društva APIS IT d.o.o. prebace u informatički sustav novog pružatelja informatičkih usluga, podaci iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika koja su bila podnesena u prethodno važećem pisanom obrascu nisu bili javno dostupni na internetskim stranicama Povjerenstva u razdoblju od 15. siječnja do 4. ožujka 2015. godine.

Obrazac izvješća o imovinskom stanju dužnosnika koji se podnosi u elektronskom obliku u primjeni je od 15. siječnja 2015.g. Do postupnog podnošenja svih izvješća o imovinskom stanju u elektroničkom obliku postojat će dva različita sustava u kojima se prikazuju javni podatci iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Prethodna izvješća koja su se podnosila u pisanom obliku, dostupna su na internetskim stranicama Povjerenstva u PDF formatu.

Povjerenstvo je 18. veljače 2015g., zaprimio dopis Agencije za zaštitu osobnih podataka klasa: 080-01/15-02/02, ur.broj: 567-02/01-15-01 od 16.veljače 2015.g., u kojem se navodi kako objavljena imovinska kartica na mrežnim stranicama Povjerenstva sadrži veliku opseg osobnih podataka dužnosnika koji se odnose na njegovu privatnost, a koji su zaštićeni Zakonom o zaštiti osobnih podataka, primjerice podatke o bračnom stanju/životnom partnerstvu, broju djece ili činjenici neimanja djece, podatke o prihodima iskazane u neto iznosu, podatke o poslovima koje je dužnosnik obavljao prije stupanja na dužnost, podatke o obveza osobito o kreditnim zaduženjima i kreditnim zaduženjima prije stupanja dužnosnika na dužnost koji su osim toga, bez odgovarajuće zaštite dodatno učinjeni javno dostupnima i putem tražilice Google globalno svjetskoj javnosti. U dopisu je obrazloženo kako Agencija za zaštitu osobnih podataka smatra da sa stajališta Zakona o zaštiti osobnih podataka objava osobnih podataka dužnosnika o bračnom stanju, postojanju ili nepostojanju djece i broja djece, nije poštena i zakonita, osim u slučaju ako je dužnosnik za navedenu objavu dao izričiti pristanak, dok se u pogledu ostalih gore navedenih podataka radi o prekoračenju opsega, smatrajući kako navedeni osobni podaci ne bi trebali biti javni, odnosno objavljeni na mrežnim stranicama Povjerenstva. Sijedom navedenog, Agencija za zaštitu osobnih podataka smatra kako je prilikom objave podataka o plaći potrebno objaviti podatke o bruto plaći dužnosnika, a ne podatke o neto plaći koja u sebi sadrži sve osobne korekcije pojedinog dužnosnika (porezne olakšice, kreditna zaduženja i sl.) Slijedom navedenog, Agencija za zaštitu osobnih podataka zatražila je žurno očitovanje Povjerenstva o pravnom temelju i zakonitoj svrsi za objavu predmetnih podataka kao i o razlozima zbog čega su takvi podaci nezakonito učinjeni javno dostupnima globalno svjetskoj javnosti putem internetske tražilice Google.

Povodom zaprimljenog dopisa, između predstavnika Agencije za zaštitu osobnih podataka i predstavnika Povjerenstva održan je sastanak 23. ožujka 2015.g. Dopisom broj 711-I-614-OT-12/15-02-1 od 31. ožujka 2015.g., Povjerenstvo je uputilo Agenciji za zaštitu osobnih podataka obrazloženi odgovor.

Nakon dopisa Agencije za zaštitu osobnih podataka od 16. veljače 2015.g., održanog sastanka te zaprimanja očitovanja Povjerenstva od 31. ožujka 2015.g., Agencija za zaštitu osobnih podataka donijela je rješenje klasa UP/I-041-02/15-01/30 ur.broj : 567-01/01 -15-01 od 20. travnja 2015.g., kojim utvrđuje da je **javnim objavljivanjem osobnih podataka dužnosnika u prekomjernom opsegu** na mrežnim (web) stranicama Povjerenstva, u dijelu koji se odnosi na privatnost i to bračno stanje, podaci o broju djece ili činjenici neimanja djece, podaci o neto iznosu plaće dužnosnika iz prethodnog zaposlenja, dio podataka o kreditnim zaduženjima dužnosnika prije stupanja na dužnost, došlo do povrede članka 6 i 7. Zakona o zaštiti osobnih podataka te da prilikom njihove objave nisu poduzete odgovarajuće tehničke mjere zaštite podataka pa da su zbog navedenog propusta **osobni podatci dužnosnika postali dostupni globalno svjetskoj javnosti** čime je došlo do povrede članka 18. Zakona o zaštiti osobnih Podataka.

Istim rješenjem Agencija za zaštitu osobnih podataka **zabranila je javnu objavu** gore navedenih podataka dužnosnika na web stranicama tužitelja i činjenje javno dostupnim navedenih podataka putem internetskih tražilica **te je Povjerenstvu naložila brisanje** tih podataka kao i poduzimanje odgovarajućih tehničkih mjera zaštite kako bi se spriječilo pregledavanje podataka putem internetskih tražilica, sve **u roku od 8 dana** od dana primitka rješenja.

Za podatke koji su sadržani u elektroničkom obrascu izvješća o imovinskom stanju nije bilo većih zapreka da se u kratkom roku korištenjem informatičkih algoritama uklone s javne objave oni podatci čija je javna objava Agenciji za zaštitu osobnih podataka bila sporna. No u tom obliku, s obzirom da je elektronički obrazac izvješća na snazi tek od 15. siječnja 2015.g., u trenutku isteka roka sadržanog u rješenju kojim se nalaže uklanjanje određenih podataka s javne objave, Povjerenstvu je bilo podneseno svega **378** izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

Podaci na koje se odnosilo rješenje Agencije za zaštitu osobnih podataka iz preostalih sveukupno **5867 imovinskih kartica**, morali su se pregledavati i brisati s javne objave pojedinačno, ulaženjem i intervencijom u pojedinačni elektronski zapis koji se na to izvješće odnosio.

U obrazloženju rješenja kojim je naloženo uklanjanje određenih podataka, ukazano je da je Agencija za zaštitu osobnih podataka utvrdila da su pojedina izvješća različito ispunjena odnosno da pojedina izvješća u određenoj grupi podataka imaju sve rubrike ispunjene dok su u nekim izvješćima pojedine rubrike iz istovjetne grupe podataka prazne. Zbog navedenog Agencija je ustvrdila da je Povjerenstvo paušalno i neujednačeno postupalo prilikom obrade osobnih podataka zbog čega su dužnosnici dovedeni u neravnopravan položaj u odnosu na Zakon te da je Povjerenstvo bilo dužno voditi računa da za sve dužnosnike vrijede identični, jednoobrazni kriteriji.

Povjerenstvo ističe da se prije aktualnog saziva Povjerenstva, čiji su članovi stupili na dužnost u veljači 2013.g., **nije provodio postupak prethodne (administrativne) provjere** je li zaprimljeno izvješće ispravno i potpuno ispunjeno te su se javni podaci iz zaprimljenih izvješća objavljalivali na internetskim stranicama Povjerenstva bez prethodne provjere ispunjava li izvješće uvjete za javnu objavu. Navedene okolnosti posljedica su činjenice da je postupak prethodne (administrativne) provjere propisan tek odredbama ZSSI-a koji je stupio na snagu 10. ožujka 2011.g. No nakon što izbor članova novog saziva Povjerenstva nije proveden u Zakonom propisanom roku, raspuštanjem VI saziva Hrvatskog sabora prestao je mandat članovima prethodnog saziva Povjerenstva koji su bili birani iz redova saborskih zastupnika a s obzirom da su oni činili većinu u Povjerenstvu, Povjerenstvo je izgubilo kvorum. Zbog navedenog, dakle zbog činjenice da se prije javne objave **nije provodio postupak prethodne (administrativne) provjere** je li izvješće uredno ispunjeno, u značajnom broju objavljenih imovinskih kartica na internetskim stranicama nisu navedeni svi podaci koji se za pojedinu grupu podataka o imovini dužnosnika traže u rubrikama koje sadrži obrazac, pa samim time nemaju sva objavljena izvješća sve pojedine bitne i obvezne podatke. Za aktualan saziv Povjerenstva takva situacija predstavljala **zatečeno stanje**.

Kako Povjerenstvo ne bi bilo optuženo za paušalno i neujednačeno postupanje povodom djelomičnog uklanjanja podataka iz objavljenih imovinskih kartica te da su time pojedini dužnosnici dovedeni u neravnopravan položaj, a sve u okvirima vremenski kratkog roka od svega 8 dana, Povjerenstvo je dana 4. svibnja 2015.g. privremeno uklonilo sve imovinske kartice s javne objave do udovoljavanja zahtjevima iz rješenja Agencije za zaštitu osobnih podataka, kako bi se moglo pojedinačno, za svaku imovinsku karticu utvrditi sadrži li podatak na koji se odnosi rješenje Agencije za zaštitu osobnih podataka te ga potom pojedinačnom intervencijom u program u kojem se to izvješće objavljuje, ukloniti s javne objave.

Člankom 34. Zakona o zaštiti osobnih podataka („Narodne novine“ broj 103/03., 118/06., 41/08., 130/11. i 106/12.) propisano je da protiv rješenja Agencije za zaštitu osobnih podataka (tuženika) žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor, no ujedno odredbama navedenog Zakona nije propisano da podnošenje upravne tužbe protiv rješenja tuženika ima odgovorni učinak, po isteku roka od 8 dana od dana primitka rješenja, **Povjerenstvo je bilo dužno postupiti po nalogu za uklanjanje određenih podataka s javne objave.**

Kako zbog opisanih tehničkih, odnosno informatičkih okolnosti, u zadanom roku od 8 dana nije bilo moguće izvršiti pregled i brisanje spornih podataka iz svih izvješća koja su bila objavljenja u trenutku zaprimanja rješenja te kako Povjerenstvo djelomičnim objavama određenog broja pregledanih i usklađenih imovinskih kartica ne bi bilo optuženo za neujednačeno i neravnopravno postupanje prema dužnosnicima, privremeno uklanjanje svih izvješća bilo je jedino moguće tehničko rješenje.

Primjerice, u bazi podataka na temelju prethodno važećeg pisanog obrasca, samo u odnosu na podatke o obvezama, u kojima se navode i podaci o kreditima na koje se odnosi rješenje o uklanjanju, postojalo je 46 različitih načina unosa podataka kojima se definira o kakvoj vrsti obveze se radi. Zbog neujednačenog načina na koji su dužnosnici unosili podatke u prethodno važećem pisanom obrascu, nije bilo moguće informatičkom operacijom utvrditi je li riječ o kreditu za kojeg je Agencija za zaštitu osobnih podataka naložila brisanje podataka, već je bilo potrebno izvršiti pojedinačnu provjeru i utvrditi relevantno činjenično stanje na temelju uvida u svako pojedinačno izvješće. Nadalje, bilo je potrebno razdvojiti obveze, odnosno kredite koji su podignuti prije stupanja na dužnost od onih koji su podignuti tijekom trajanja mandata, s obzirom da se na one kredite koji su podignuti za vrijeme trajanja mandata ne odnosi zabrana objave podataka o vjerovniku (banci u kojoj je kredit podignut) i roku otplate. Kako su i u novom, a tako i u prethodno važećem pisanom obrascu izvješća o imovinskom stanju dužnosnici bili dužni navesti samo podatak o godini zaduženja, bez navođenja točnog datuma podizanja kredita, Povjerenstvo za one kredite koji su podignuti u godini stupanja na dužnost, ne raspolaže sa podacima na temelju kojih bi se moglo utvrditi radi li se o kreditu koji je podignut prije ili nakon stupanja na dužnost te slijedom navedenog, je li riječ o kreditu u odnosu na kojeg je potrebno određene podatke ukloniti s javne objave. Za potrebe prikupljanja ovih podataka, Povjerenstvo se moralo obratiti pojedinačno svakom dužnosniku kod kojeg postoji opisana situacija, sa zahtjevom za dostavom dodatnih podataka, dokumentacije i očitovanja kako bi se moglo utvrditi točno činjenično stanje o kojem ovisi radi li se o podatku na kojeg se odnosi rješenje Agencije za zaštitu osobnih podataka.

Sukladno članku 4. stavku 2. Pravilnika o načinu rada i odlučivanja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa kojim je propisano da se javnost djelovanja Povjerenstva ostvaruje između ostalog i objavom priopćenja te održavanjem konferencije za medije, o okolnostima povodom kojih je došlo do privremenog uklanjanja izvješća o imovinskom stanju s javne objave **javnost je bila obaviještena** istoga dana održavanjem konferencije za medije te objavom priopćenja kao i relevantne dokumentacije, poput rješenja Agencije za zaštitu osobnih podataka od 20. travnja 2015.g., kojim se nalaže uklanjanje podataka te rješenja Agencije za zaštitu osobnih podataka od 14. studenog 2011.g.

Naime, bitno je istaknuti kako se prethodni saziv Povjerenstva obratio Agenciji za zaštitu osobnih podataka povodom uvođenja javne objave izvješća o imovinskom stanju dužnosnika na internetskim stranicama Povjerenstva. Na zahtjev prethodnog saziva Povjerenstva, Agencija za zaštitu osobnih podataka dala je očitovanje od 14. studenog 2011.g iz kojeg ne proizlaze zamjerke u odnosu na sadržaj i opseg podataka iz izvješća o imovinskom stanju, koji se na temelju odredbi ZSSI-a i obrasca izvješća kojeg utvrđuje Povjerenstvo, objavljuje na internetskim stranicama Povjerenstva.

Povjerenstvo ističe da se podaci o broju djece i podaci o neto iznosu plaće dužnosnika iz prethodnog zaposlenja, čije se uklanjanje s javne objave nalaže rješenjem Agencije za zaštitu osobnih podataka odnose isključivo na izvješća o imovinskom stanju iz prethodno važećeg pisanog obrasca, unatoč tome što su u istom obliku, odnosno upravo onako kako su podaci bili prikazani u trenutku donošenja rješenja Agencije za zaštitu osobnih podataka, godinama bili javno dostupni pri čemu se Povjerenstvo u razdoblju od 2011. godine, kada je zaprimljeno prethodno očitovanje Agencije za zaštitu osobnih podataka od 14. studenog 2011.g., opravdano pouzdalo u zaprimljeno očitovanje iz kojeg proizlazi da sadržaj i opseg podataka koji se javno objavljuju nije sporan. Povjerenstvo posebno naglašava da sadržaj i opseg podataka koji su se javno objavljivali na temelju prethodno važećeg pisanog obrasca za novi saziv Povjerenstva predstavlja **zatečeno stanje** te da novi saziv Povjerenstva nije mijenjao sadržaj i opseg javnih podataka iz imovinskih kartica koje su već bile javno objavljene u trenutku stupanja članova novog saziva Povjerenstva na dužnost.

Povjerenstvo ističe da novi obrazac izvješća o imovinskom stanju koji se podnosi u elektronskom obliku uopće ne zahtjeva od dužnosnika navođenje podataka o neto iznosu plaće dužnosnika iz prethodnog zaposlenja. Nadalje, u sustavu podnošenja izvješća u elektronskom obliku, podatak o broju djece javno se ne objavljuje a broj djece i nadalje je javno objavljan u izvješćima o imovinskom stanju koja su se do 15. siječnja 2015.g., podnosila u pisanom obliku.

Na konferenciji za medije kao i u objavljenim priopćenjima, Povjerenstvo je najavilo da će protiv rješenja Agencije za zaštitu osobnih podataka od 20. travnja 2015.g., pokrenuti upravni spor odnosno podignuti upravnu tužbu pred nadležnim upravnim sudom, u zakonom propisanom roku.

Povjerenstvo je tužbu protiv rješenja Agencije za zaštitu osobnih podataka od 20. travnja 2015.g., uložilo 11. lipnja 2015.g.

Člankom 1. Zakona o dopuni Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 57/15.) u Zakonu o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12. i 48/13.) u članku 8. stavku 10. iza riječi: „dužnosnika“ dodaju se riječi: „te se na njih ne primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuje zaštita osobnih podataka“. S obzirom na navedenu zakonsku dopunu kojom se izričito propisuje da se na javnu objavu podataka iz članka 8. ZSSI-a ne primjenjuju odredbe Zakona o zaštiti osobnih podataka („Narodne novine“ broj 103/03., 118/06., 41/08., 130/11 i 106/12.) Povjerenstvo je na javnu objavu na svojoj službenoj internetskoj stranici vratilo sve podatke čija je javna objava bila privremeno uklonjena te je uspostavljeno stanje javne objave koje odgovara stanju prije donošenja rješenja Agencije za zaštitu osobnih podataka.

S obzirom da nakon donošenja Zakona o dopuni Zakona o sprječavanju sukoba interesa rješenje protiv kojeg je pokrenut upravni spor više nije bilo u primjeni, Povjerenstvo je u smislu članka 41. stavka 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10., 143/12. i 152/14.) povuklo podnesenu tužbu, zbog nepostojanja daljnjeg pravnog interesa za vođenjem upravnog spora.

4. Provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika

Podnošenje izvješća o imovinskom stanju dužnosnika jedna je od osnovnih obveza dužnosnika koja proizlazi iz odredbi ZSSI-a te se smatra učinkovitim instrumentom sprječavanja sukoba interesa i prevencije korupcije. Javnošću i objavom podataka iz podnesenih izvješća ostvaruju se osnovni ciljevi donošenja ZSSI-a, a to je jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti.

Navedeni ciljevi mogu se ostvariti samo u sustavu u kojem dužnosnici obvezu podnošenja izvješća o imovinskom stanju ispunjavaju savjesno, pravovremeno, pravilno i potpuno te u kojem je uspostavljen primjeren institucionalni i pravni okvir u kojem nadležna tijela provode učinkovitu i smislenu provjeru.

Uloga podnošenja izvješća o imovinskom stanju, važnost i potencijalna korist kao jedne od najjačih preventivnih mjera, proizlazi i iz činjenice da je neki oblik podnošenja imovinskih kartica ili izjava o interesima koji bi mogli utjecati na neovisno i nepristrano obavljanje javnih dužnosti, sukladno podacima Svjetske banke, postoji u većini zemalja svijeta.

Izvorni smisao imovinskih kartica u pravnom sustavu Republike Hrvatske bitno je izmijenjen nakon odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske od 7. studenog 2012.g., kojom su ukinute odredbe ZSSI-a na temelju kojih je Povjerenstvo imalo pravo utvrditi činjenice vlastitim radnjama i pribaviti podatke i dokaze i od bankarskih i drugih financijskih ustanova te na temelju prikupljenih podataka i dokaza utvrditi nesklad ili nerazmjer u prijavljenoj imovini dužnosnika.

Sukladno stavu Ustavnog suda Republike Hrvatske istaknutog u obrazloženju Odluke od 7. studenog 2012.g., granica između administrativnog (preventivnog) i kaznenog u odredbama izvornog ZSSI-a („Narodne novine“ broj 26/11 i 12/12.) nije povučena na ustavnopravno prihvatljiv način. Ukinute ovlasti Povjerenstva u postupku provjere podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Ustavni je sud Republike Hrvatske ocijenio neprimjerenim miješanjem administrativne (preventivne) i kaznene sfere.

Ustavni je sud ocijenio da utvrđivanje nesklada ili nerazmjera između podataka o imovini koju je dužnosnik prijavio s pribavljenim podacima u postupku provjere otvara neprihvatljivo područje arbitrarnosti u postupanju Povjerenstva s obzirom da ta razlika može proizlaziti iz načina na koji se prikupljaju, obrađuju, sistematiziraju, prezentiraju ili tumače pojedini podaci te da Povjerenstvo nije tijelo specijalizirano u poreznim, financijskim, knjigovodstvenim i računovodstvenim poslovima da bi moglo donositi konačne odluke o tome je li dužnosnik opravdao ili nije opravdao razliku između prijavljenih i prikupljenih podataka i znači li ta razlika ujedno nesklad ili nerazmjer zbog kojeg je potrebno poduzeti odgovarajuće mjere.

Sukladno Odluci Ustavnog suda od 7. studenog 2012.g., Povjerenstvo nije tijelo kvalificirano za davanje stručne ocjene o tome uz obrazloženje da dokazivanje iznošenja neistinitih ili nepotpunih podataka o imovini s namjerom njezina prikrivanja pretpostavlja istragu koju provode nadležna tijela kaznenog progona kao i utvrđivanje činjenica i dokazivanje namjere u složenom dokaznom postupku pred sudom.

Nadalje, pozivom na institut zaštićene bankarske tajne Ustavni je sud obrazložio da propisivanje ovlasti Povjerenstva da od svih domaćih i stranih bankarskih i drugih financijskih institucija koje nisu dio sustava javne vlasti traži podatke i dokaze o svim računima dužnosnika koji su zaštićeni bankarskom tajnom nije u suglasnosti sa zakonskom svrhom osnivanja Povjerenstva te ne može biti niti dio posebnog upravnog prava koje se bavi administrativnim mjerama u području sprječavanja sukoba interesa. Ustavni je sud smatrao da traženje podataka od bankarskih i drugih financijskih institucija predstavlja ovlasti koje se vezuju uz kaznena djela, uz tijela kaznenog progona i kaznene sudove.

Nakon Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske od 7. studenog 2012.g., sustav podnošenja i provjere podataka iz izvješća o imovinskom stanju postao je krnji institut čija je svrha i uloga bitno drugačija od one koju sustav imovinskih kartica ima u pravnim sustavima poredbenog prava.

Iako se sustavi podnošenja i provjere imovinskih kartica u različitim državama međusobno značajno razlikuju i to u opsegu onih na koje se ovaj institut odnosi, u ustroju centraliziranih ili decentraliziranih tijela nadležnih za prikupljanje i provjeru podataka, kao i u sankcijama koje proizlaze iz povrede obveza podnošenja izvješća o imovinskom stanju, osnovni smisao ovog instituta načelno je isti, a to je uspostava okvira koji će djelovati preventivno i odvraćajući u odnosu na mogućnost da se obnašanje javne dužnosti iskoristi za osobni probitak ili probitak povezanih osoba.

U komparativnom pravu, provjeru podataka iz imovinskih kartica obavljaju antikorupcijska tijela koja također djeluju u preventivnom području borbe protiv korupcije, a provjera načelno obuhvaća i provjeru „uvjerljivosti“ ili razumne mogućnosti da se stečena imovina i troškovi života financiraju iz zakonitih i prijavljenih izvora. U komparativnom pravu, nisu rijetki primjeri država čija tijela u provođenju provjera iz podnesenih imovinskih kartica imaju mogućnost, izravnu ili posrednu, zatražiti između ostalog i podatke od banaka i drugih financijskih institucija, kao i podatke i dokumentaciju o pojedinim financijskim transakcijama. Provođenjem takvih provjera u postupku koji nije dio izvoda ili bilo kojeg drugog postupka povezanog sa provođenjem istrage o mogućem počinjenju koruptivnog kaznenog djela, može se uspostaviti učinkovita i smislena prevencija.

Nakon Odluke Ustavnog suda od 7. studenog 2012.g., vrijednost sustava podnošenja i provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika oslanja se na javnu objavu dijela podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

Naime, javnom objavom podnesenih izvješća o imovinskom stanju kontrolor istinitosti prijavljenih podataka prvenstveno postaje zainteresirana javnost.

Takav sustav u skladu je s ciljevima jačanja integriteta dužnosnika i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti kao i tumačenja da oni koji obnašaju javne dužnosti moraju biti svjesni svoje javne odgovornosti pa se podacima iz izvješća o imovinskom stanju daje prilika javnosti da se svatko ponaosob uvjeri obnaša li se javna dužnost u skladu s javnim interesom. No na razini sposobnosti pravnog poretka da putem provjere imovinskih kartica uspostavi učinkovit preventivni okvir u borbi protiv korupcije, postojeća Zakonska rješenja nisu dostatna.

Opće je poznata činjenica da se protiv određenog broja bivših kao i aktivnih dužnosnika koji obnašaju visoke javne dužnosti provode istrage ili kazneni postupci za koruptivna kaznena djela povodom kojih su u medijima objavljeni podaci o imovini, odnosno podaci o zaplijenjenoj imovini dužnosnika i članova njihovih obitelji za koju postoji sumnja da je stečena počinjenjem koruptivnih kaznenih djela. Nedvojbeno je da u nekoliko medijski snažno izloženih kaznenih postupaka, sporna imovina za koju se sumnja da je stečena počinjenjem koruptivnog kaznenog djela, nije prikazana u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika.

U praksi postupanja Povjerenstva, Povjerenstvo je na tragu podataka koji su objavljeni u medijima povodom izvještavanja o provođenju određenih kaznenih postupaka, od Porezne uprave zatražilo podatke s kojima to tijelo raspolaže, pozivajući se pri tome na odredbe ZSSI-a koje izričito upućuju Povjerenstvo da za potrebe provjere podataka iz izvješća podatke zatraži od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela kao i na činjenicu da ovu ovlast Ustavni sud Republike Hrvatske nije ukinuo.

Porezna uprava je odbila postupiti sukladno zahtjevu Povjerenstva da se dostave podaci koji svjedoče o stjecanju prihoda na pojedinim bankovnim računima, a koje je Porezna uprava prikupljala u postupku provođenja poreznog nadzora kako bi se utvrdilo je li nastala porena obveza plaćanja određenih poreza.

Porezna uprava je obrazložila da su podaci o prometu žiro računa bankovna tajna. Prema odredbama članka 158. stavka 1. Zakona o kreditnim institucijama („Narodne novine“ broj 159/13.) porezno tijelo koristi povjerljive podatke isključivo u svrhu za koju su dani te ih ne smije priopćiti trećim osobama ili im omogućiti da ih doznaju i koriste, osim u slučajevima propisanim Zakonom. Nadalje, prema odredbi članka 157. stavka 3. točke 12. Zakona povjerljive podatke banka priopćava poreznim tijelima na pisani zahtjev ako su povjerljivi podaci potrebni poreznim tijelima u postupku koji oni provode u okviru svojih zakonskih ovlasti. Na temelju navedenog Porezna uprava je protumačila da u djelokrug Porezne uprave ne spada vođenje prometa po žiro računima pa da stoga Porezna uprava nije u mogućnosti u okviru instituta pravne pomoći dostavljati drugim pravnim tijelima navedene podatke.

Na ponovljeni zahtjev Povjerenstva upućen Poreznoj upravi da se za potrebe postupka utvrđivanja povrede ZSSI-a Povjerenstvu dostave rezultati provjera koje je Porezna uprava utvrdila za potrebe provođenja postupka iz nadležnosti Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, Porezna uprava je odgovorila da su podaci prikupljeni za potrebe postupanja drugog tijela te da se stoga sa zahtjevom za dostavu potrebnih podataka, Povjerenstvo obrati Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta.

Na temelju odredbi ZSSI-a koje su preostale nakon ukidanja pojedinih ovlasti Povjerenstva odlukom Ustavnog suda od 7. studenog 2012.g., Povjerenstvo redovitu provjeru podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika provodi s ciljem utvrđivanja je li dužnosnik u izvješću prikazao upravo one podatke o svojoj imovini, kako to proizlazi iz podataka s kojima raspolažu državna tijela, a koja Povjerenstvo može prikupiti u postupku provjere. Pri tome, Povjerenstvo ne utvrđuje nesklad ili nerazmjer između prihoda i rashoda te stečene imovine niti utvrđuje subjektivni element zbog kojeg dužnosnik nije istinito i potpuno naveo sve podatke o svojoj imovini već na temelju činjeničnog stanja koje proizlazi iz podataka s kojima raspolažu državna tijela, utvrđuje jesu li ti podaci prikazani u podnesenim izvješćima te ukoliko u postupku utvrdi da podaci o imovini dužnosnika s kojima raspolažu druga državna tijela predstavljaju stvarno imovinsko stanje dužnosnika, dužnosniku se utvrđuje povreda članka 8. i 9. ZSSI-a te mu se izriču Zakonom propisane sankcije.

U dijelu izvješća kojim se opisuje proces informatizacije kao i daljnji planovi u razvijanju informatičkih programa kojima će se provoditi izravan pristup podacima iz baza podataka s kojima raspolažu nadležna tijela te djelomično i njihova automatizirana usporedba i analiza, Povjerenstvo je pokazalo ideje kao i spremnost uspostave sustavne provjere podataka o imovini dužnosnika i ostalih osoba o čijem su imovinskom stanju dužnosnici dužni izvještavati Povjerenstvo.

Unutar normativnih okvira postojećeg sustava mogu se utvrditi samo određene povrede obveza dužnosnika iz članka 8. i 9. ZSSI-a poput primjerice propusta pravovremenog prijavljivanja stečenih prihoda ili njihove prave visine te propusta prijave pojedinih kategorija imovine, poput nekretnina ili vrjednijih pokretnina koje se upisuju u javne registre.

Za razliku od primjera iz komparativnog prava, provođenjem provjera iz nadležnosti Povjerenstva ne mogu se steći saznanja iz kojih proizlazi opravdana sumnja da je u razdoblju u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost ili povezano s obnašanjem javne dužnosti, došlo do nezakonitog bogaćenja dužnosnika, slijedom čega bi se predmet proslijedio nadležnom državnom odvjetništvu ili drugim nadležnim tijelima na daljnje postupanje. Time se svrha podnošenja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika u pravnom poretku Republike Hrvatske svodi na pitanje transparentnosti i integriteta dužnosnika no ne i na uspostavu sustava za ranu identifikaciju koruptivnih rizika i ranog otkrivanja već nastale korupcije.

Neovisno o tome kako će se svrha podnošenja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika definirati u eventualnim budućim izmjenama i dopunama ZSSI-a, normativnim rješenjima trebalo bi u svakom slučaju predvidjeti ustavnopravno prihvatljive oblike među-institucionalne suradnje u prikupljanju podataka i dokumentacije kako iz nadležnosti Povjerenstva tako i drugih tijela te bi trebalo predvidjeti da se rezultati provođenja postupaka iz nadležnosti primjerice Porezne uprave ali i drugih tijela kao i dokumentacija koja bi mogla poslužiti kao dokaz u postupku iz nadležnosti Povjerenstva, dostavljaju ili upućuju Povjerenstvu po sili zakona, ukoliko se ti rezultati i dokumentacija odnose na osobe koje su obuhvaćene nadležnošću Povjerenstva.

Pri tome Povjerenstvo prvenstveno poziva da se u budućim normativnim rješenjima kojima će se uspostaviti među-institucionalna suradnja izričito obuhvati Porezna uprava u odnosu na rezultate provođenja poreznog nadzora koji se provodi u odnosu na osobe obuhvaćene nadležnošću Povjerenstva te nadležnih tijela kaznenog progona u odnosu na dokaze pribavljene u provođenju postupaka iz djelokruga rada i nadležnosti tih tijela, kada to ne ugrožava tijek i ishod kaznenih postupaka.

Tijekom 2015. godine povjerenstvo je provodilo redovitu provjeru podataka iz podnesenih izvješća povodom zaprimljenih prijava protiv dužnosnika. Redovita provjera provodila se ciljano, odnosno upravo za onaj dio podataka iz izvješća za koje se u podnesenoj prijavi navodilo da ne odgovara stvarnom stanju. Radi provjere osnovanosti i vjerodostojnosti navoda iz prijave Povjerenstvo je od nadležnih tijela pribavljalo podatke a ukoliko su prikupljeni podaci o imovini dužnosnika bili različiti od podataka koje je dužnosnik prikazao u podnesenom izvješću, Povjerenstvo je dužnosnika zaključkom pozivalo da obrazloži utvrđeni nesklad ili nerazmjer te da o tome priloži relevantnu dokumentaciju. Ukoliko je povodom zaprimljenog zaključka Povjerenstva dužnosnik dostavio pisano očitovanje i priložio dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, Povjerenstvo je donosilo odluku o nepokretanju postupka u kojoj je obrazloženo na temelju kojih razloga i dokaza je prihvaćeno opravdanje dužnosnika za utvrđene razlike u podacima o imovinskom stanju dužnosnika.

Naime, člankom 26. i 27. ZSSI-a propisano je da će Povjerenstvo bez odlaganja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela.

Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva. Ako dužnosnik ne dostavi pisano očitovanje ili ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tome obavijestiti nadležna državna tijela

Primjerice povodom prijave da je dužnosnik neistinito naveo pravnu osnovu stjecanja prijavljenih nekretnina kao i površinu istih, Povjerenstvo je od nadležnog zemljišno knjižnog suda zatražilo dokumentaciju na temelju koje je proveden upis vlasništva u zemljišne knjige. U očitovanju dužnosnik je obrazložio da se površina nekretnine sukladno različitim propisima obračunava na različit način te da je kao pravnu osnovu umjesto kupnje naveo nasljedstvo s obzirom da je nekretnina kupljena novčanim sredstvima stečenim nasljedstvom. Uz očitovanje dostavljena je dokumentacija koja potvrđuje očitovanje, stoga je Povjerenstvo prihvatilo da je pogrešno navođenje nasljedstva umjesto kupnje kao načina stjecanja nekretnine i manje razlike u iskazanoj površini posljedica nerazumijevanja i pogrešnog tumačenja pravnih pojmova iz obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

U slučajevima kada je iz prikupljenih podataka i dokumentacije utvrđeno da je dužnosniku tijekom godine povećan iznos plaće za dužnost koju obnaša u odnosu na iznos koji je naveden u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju Povjerenstvo je ocijenilo da primjerice povećanje plaće povodom kojeg dužnosnik nije stekao više od 5.000,00 kn u godini u kojoj je plaća povećana, ne predstavlja bitnu promjenu u imovinskom stanju dužnosnika te stoga nije ni postojala obveza da istu prijavi istekom godine u kojoj je povećanje plaće nastalo. Povodom nesklada ili nerazmjera u odnosu na prikupljene podatke u postupku provjere, Povjerenstvo je načelno prihvaćalo da je dužnosnik opravdao nesklad ili nerazmjer ukoliko je iz svih okolnosti konkretnog slučaja proizlazilo da je imovina prikazana pod krivom rubrikom ili na krivi način no obuhvaćena je u prikazanim podacima. Primjerice, povodom primitaka od kapitala koji na godišnjoj razini ne prelaze iznos od 30.000,00 kn, prihvaćeno je obrazloženje da su ostvareni primici umjesto u rubrici u kojoj se prikazuju ostalih prihodi prikazani u dijelu podataka o ostvarenoj štednji, zajedno sa prikazom ostvarene štednje iz sredstava ostvarenih prodajom nekretnine iz čijeg je iznajmljivanja prije prodaje ostvaren i prihod od kapitala.

U predmetima u kojima dužnosnik nije obrazložio razloge kojima opravdava propust navođenja svih nekretnina koje ima u vlasništvu, kao i prihoda koje svake godine stječe iznajmljivanjem nekretnina u svom vlasništvu, utvrđena je povreda članka 8. i 9. ZSSI-a.

U predmetima u kojima je na temelju podataka i dokumentacije zaprimljene od zemljišnih knjiga utvrđen nesklad i nerazmjer u opisu imovine u dijelu u kojem se navode zemljišno knjižne čestice i njihove površine, iz kojih proizlazi da dužnosnik nije prijavio sve nekretnine koje ima u svom vlasništvu te je u dijelu prijavljenih nekretnina iskazao bitno manju površinu, Povjerenstvo nije prihvatilo obrazloženje dužnosnika da razlike u prijavljenim podacima nisu od nikakvog utjecaja na iskazane iznose vrijednosti prijavljene imovine te da se stoga ne radi o namjeri prikrivanja stvarnog imovinskog stanja.

Prilikom utvrđivanja povrede članka 8. i 9. ZSSI-a ne utvrđuje se je li dužnosnik namjerno ili iz neznanja ili uslijed nerazumijevanja zakonske odredbe prijavio nepotpune ili netočne podatke o svojoj imovini, ukoliko je riječ o propustu prijave vlasništva nekretnine ili značajno i bitno drugačije prikazane površine.

5. Mišljenja

U mišljenjima danim na zahtjev dužnosnika u situacijama povodom kojih su se dužnosnici nalazili u dvojbi je li određeno postupanje u skladu s načelima obnašanja javnih dužnosti, Povjerenstvo je gradilo praksu kojom se mogući, potencijalni i stvarni sukob interesa definira u konkretnim primjerima iz prakse. Opus danih mišljenja predstavlja katalog tumačenja koja pored konkretnog dužnosnika na čiji zahtjev su dana, ujedno predstavljaju općenite smjernice, svojevrsni kodeks standarda dobre prakse i opis ponašanja koje se od dužnosnika očekuje.

Sažetak tumačenja u danim mišljenjima u praksi Povjerenstva u 2015. godini

U odnosu na **korištenje pojedinih prava** koja proizlaze iz obnašanja javne dužnosti, primjerice prava na korištenje službenog vozila, Povjerenstvo je dalo tumačenje da korištenje službenog vozila koje je dužnosniku dodijeljeno na temelju obnašanja jedne javne dužnosti za potrebe obavljanja duge javne dužnosti, ukoliko je na temelju podzakonskih internih pravila tijela u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost pravo na korištenje službenog vozila definirano bez ograničenja, ne predstavlja povredu odredbi ZSSI-a s time da u navedenim okolnostima dužnosnik nema pravo na naknadu putnih troškova od drugog tijela za potrebe obavljanja druge javne dužnosti, jer bi to predstavljalo ostvarivanje dvostruke naknade za identične troškove. Ukoliko je pravo na korištenje službenog vozila definirano bez ograničenja, korištenje službenog vozila i u privatne svrhe samo po sebi također ne predstavljalo povedu odredbi ZSSI-a. Povjerenstvo je međutim ukazalo da i povodom korištenja službenog vozila, načela djelovanja dužnosnike obvezuju na časnog, poštenog, savjesnog i odgovornog obnašanje javne dužnosti. Načela predstavljaju opći pravni standard čiji je konkretan sadržaj potrebno protumačiti u svijetlu okolnosti svakog pojedinog slučaja. Povjerenstvo tumači da standard časnog, poštenog, savjesnog i odgovornog obnašanja javne dužnosti uključuje pravilan i razuman odnos dužnosnika prema imovini i sredstvima tijela, stoga dužnosnik pravo neograničenog korištenja službenog vozila treba koristiti odgovorno, svodeći troškove koji iz toga proizlaze na razumnu mjeru.

U tumačenju prava koja proizlaze iz obnašanja javnih dužnosti Povjerenstvo je dalo mišljenje da dužnosnici koji u razdoblju od jedne godine nakon prestanka obnašanja dužnosti koriste pravo na naknadu sukladno članku 15. Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika („Narodne novine“, broj 101/98., 135/98., 105/99., 25/00., 73/00., 30/01., 59/01., 114/01., 153/02., 163/03., 16/04., 30/04., 121/05., 151/05., 141/06., 17/07., 34/07., 107/07., 60/08., 38/09., 150/11., 22/13., 102/14., 103/14. i 03/15.) mogu obavljati povremene poslove temeljem ugovora o djelu i za to primati naknadu, pod uvjetom da nije riječ o poslovima koji bi s obzirom na narav i vrstu rada te ovlasti poslodavca imali obilježja posla za koja se zasniva radni odnos.

Dužnosnik ne može prodati vozilo u osobnom vlasništvu trgovačkom društvu u većinskom državnom vlasništvu u kojem obnaša dužnost direktora, jer bi opisana situacija predstavljala sukob interesa u smislu članka 2. ZSSI-a. U opisanoj situaciji dužnosnik se u istom pravnom poslu pojavljuje u dvostrukoj ulozi i to u ulozi prodavatelja, kada nastupa kao fizička osoba te u ulozi kupca, odnosno zakonskog zastupnika trgovačkog društva u kojem je jedini član uprave, u kojoj dužnosnika obvezuju etička načela obnašanja javne dužnosti. Kao fizička osoba, prodavatelj vozila, dužnosnik odlučuje o iznosu kupoprodajne cijene te o načinu plaćanja kupoprodajne cijene kao i u drugim uvjetima pod kojima će se izvršiti prijenos vlasništva nad vozilom. Prihvatanjem uvjeta koje definira kao prodavatelj vozila, dužnosnik bi kao direktor trgovačkog društva izravno utjecao na promjenu u imovini dužnosnika odnosno na ostvarivanje određenog osobnog probitka ili interesa dužnosnika. Stoga se osnovano može smatrati da u navedenoj situaciji privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti odnosno da u opisanoj situaciji ne postoje odgovarajući zaštitni mehanizmi kojima bi se zaštitio javni interes te kojima bi se spriječila mogućnost da dužnosnik iskoristi obnašanje javne dužnosti za ostvarivanje privatnih interesa na štetu javnih. Ovisno o okolnostima konkretnog slučaja, kupoprodaja osobnog vozila u vlasništvu dužnosnika trgovačkom društvu u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost, mogla bi upućivati i na počinjenje nekog od zabranjenih djelovanja iz članka 7. ZSSI-a ili na počinjenje nekog kaznenog djela

U slučajevima kada se dužnosnik prijavljuje kao fizička osoba na poziv ili natječaj ili bilo koji program u okviru kojeg stječe određena sredstva ili prava od tijela vlasti u kojem obnaša javnu dužnost, Povjerenstvo je na temelju odredbi **članka 5. ZSSI-a** kojim su propisana načela djelovanja i **članka 6. ZSSI-a** kojim je propisana obveza zaštite javnog interesa davalo upute da dužnosnici putem internetskih stranica tijela pravovremeno i transparentno učine javno dostupnim podatak da se osobno kao fizičke osobe prijavljuju za sudjelovanje u natječaju ili programu kojeg to tijelo provodi. Ukoliko raspoloživa sredstva ne budu dostatna za pokrivanje troškova provođenja programa ili prava za sve zainteresirane, Povjerenstvo je davalo mišljenja da bi se dužnosnik trebao izuzeti od sudjelovanja u programu u korist ostalih zainteresiranih.

U predmetima u kojima se raspravljalo o sudjelovanju članova obitelji u javnim natjecajima koje provodi tijelo vlasti u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost, Povjerenstvo je protumačilo da odabir člana obitelji dužnosnika u situaciji u kojoj se na javni natječaj prijavio i drugi kandidat s istim kvalifikacijama, ne bi bilo u skladu s načelima obnašanja javnih dužnosti. Naime, izbor člana obitelji, a osobito u situaciji kada se odabir kandidata vrši osobnim odabirom odnosno diskrecijskim pravom dužnosnika te bez provođenja bilo kojeg oblika testiranja kao transparentnog oblika izbora kandidata, mogao bi u javnosti stvoriti percepciju kako se radilo o pogodovanju članu obitelji dužnosnika.

Sukladno članku 7. točki d) ZSSI-a dužnosnik jedinice lokalne samouprave ne smije primati naknadu za sudjelovanje na sjednicama predstavničkog tijela iste jedinice, jer bi to predstavljalo primanje dodatne naknade za poslove obnašanja javnih dužnosti pa time i zabranjeno djelovanje dužnosnika.

Povodom zahtjeva za davanjem mišljenja Povjerenstva koji se odnose na **tumačenje obvezi koje proizlaze iz članka 8. i 9. ZSSI-a** odnosno obvezi podnošenja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Povjerenstvo je dalo tumačenje da kupovina osobnog automobila predstavlja bitnu promjenu imovinskog stanja povodom koje je nastala obveza podnošenja izvješća i to istekom godine u kojoj je promjena nastala. Nadalje, kupovina nekretnine od strane bračnog ili izvanbračnog druga dužnosnika predstavlja bitnu promjenu imovinskog stanja povodom koje je nastala obveza podnošenja izvješća istekom godine u kojoj je promjena nastala, neovisno o tome što je vlasništvo nad tom nekretninom u istoj godini preneseno na treću osobu. S druge strane povodom primitka uplate u iznosu od 3.000,00 kn na temelju rješenja o jednokratnoj pomoći za slučaj smrti roditelja, ne nastaje obveza podnošenja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s obzirom da navedeni primitak ne predstavlja bitnu promjenu imovinskog stanja.

Stjecanje poslovnih udjela u trgovačkom društvu predstavlja bitnu promjenu imovinskog stanja povodom koje nastaje obveza podnošenja izvješća o imovinskom stanju istekom godine u kojoj je promjena nastala.

Ugovor o financijskom leasingu motornog vozila dužnosnik je dužan prijaviti u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, pod rubrikom „Podaci o obvezama“ istekom godine u kojoj je obveza nastala.

Podatci koje je povodom bitne promjene u imovini dužnosnika naveo u izvješću o imovinskom stanju, a koji se odnose na zasnivanje radnog odnosa stručnog suradnika u trgovačkom društvu te s time povezani podatci o iznosu mjesečnih prihoda koje u okviru poslova navedenog radnog mjesta dužnosnik ostvaruje, ne mogu se uz pozivanje na odredbe ugovora o radu kojima je plaća definirana kao poslovna tajna na zahtjev dužnosnika naknadno ukloniti sa javne objave na internetskoj stranici Povjerenstva, kako za vrijeme obnašanja dužnosti niti u razdoblju od dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Na temelju članka 12. ZSSI-a, Povjerenstvo je protumačilo da dužnosnik koji prima plaću za obnašanje dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru, ne smije istovremeno primati naknadu za volontersko obnašanje dužnosti na lokalnoj razini.

U tumačenju prava na **primanje plaće ili naknade za obnašanje duge javne dužnosti** odnosno ograničenja propisanih člankom 12. ZSSI-a Povjerenstvo je dalo mišljenje da župani, gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici, koji navedene javne dužnosti obnašaju profesionalno te dužnosnici koji dužnost obnašaju kao volonteri u smislu članka 90. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, ali uz ostvarivanje naknade za volontersko obnašanje javne dužnosti, ne mogu istovremeno primati i naknadu za predstavnika nacionalnih manjina u jedinicama lokalne odnosno regionalne samouprave, jer bi isto predstavljalo povredu članka 12. ZSSI-a. Drugim riječima, općinski načelnici i njihovi zamjenici, koji javnu dužnost obnašaju kao volonteri u smislu članka 90. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, ali bez primanja naknade za volontersko obnašanje javne dužnosti, mogu primati naknadu za predstavnika nacionalnih manjina.

Obnašanje dužnosti člana predstavničkog tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, odnosno dužnosti člana općinskih i gradskih vijeća te člana županijskih skupština predstavlja obnašanje druge javne dužnosti, iako se članovi navedenih predstavničkih tijela, povodom obnašanja tih dužnosti ne smatraju ujedno dužnosnicima u smislu ZSSI-a s obzirom da članove predstavničkih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave biraju građani na neposrednim izborima na zakonom propisani mandat. S obzirom na ulogu, djelokrug rada i nadležnosti te ovlasti predstavničkih tijela jedinica lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave, obnašanje dužnosti člana ovih predstavničkih tijela građana nedvojbeno predstavlja obavljanje javne dužnosti u širem smislu. Na temelju navedenog protumačeno je da primanje naknade koja načelno pripada članovima predstavničkih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, za one osobe koje se povodom obnašanja neke druge dužnosti iz članka 3. ZSSI-a smatraju dužnosnicima i koje istovremeno već primaju plaću ili naknadu po osnovi obavljanja dužnosti iz članka 3. ZSSI-a, predstavlja primanje dodatne naknade za poslove obnašanja javnih dužnosti u smislu članka 7. točke d) ZSSI-a. Povjerenstvo tumači da je sukladno odredbama ZSSI-a, primanje druge plaće ili naknade za obnašanje druge javne dužnosti, dopušteno samo ako je zakonom drugačije propisano. Odredbama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisano je samo načelno pravo da član predstavničkog tijela ima pravo na naknadu u skladu s **odlukom** predstavničkog tijela, no time nije ujedno izričito propisano da pravo na takvu naknadu imaju i oni članovi predstavničkog tijela koji su dužnosnici u smislu ZSSI-a i koji već primaju plaću ili naknadu za osnovnu javnu dužnost koju obnašaju. Odredbe ZSSI-a u ovom pogledu predstavljaju posebni zakon koji pojedinim osobama, i to dužnosnicima u smislu navedenog Zakona, zabranjuje ostvarivanje onog prava kojeg bi na temelju Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi i sukladno odluci određenog predstavničkog tijela, pripadalo njegovim ostalim članovima.

U smislu članka 12. ZSSI-a Povjerenstvo je protumačilo i da dužnosnici mogu istovremeno uz obnašanje javne dužnosti biti članovi proširenog sastava izbornog povjerenstva izborne jedinice no bez prava na naknadu za obavljanje navedene funkcije ukoliko već primaju plaću ili naknadu za obnašanje osnovne javne dužnosti.

U odnosu na primanje naknade za članstvo dužnosnika u upravnim vijećima ustanova ili nadzornih odbora izvanproračunskih fondova koji su odlukom nadležnog predstavničkog tijela proglašeni pravnim osobama od posebnog interesa, Povjerenstvo je dalo mišljenje da dužnosnici za članstvo nemaju pravo na naknadu, osim prava na naknadu putnih i drugih opravdanih troškova, neovisno o tome obnašaju li dužnost profesionalno ili kao volonteri uz primanje volonterske naknade ili kao volonteri bez primanja volonterske naknade, jer je primanje naknade zabranjeno člankom 14. stavkom 2. ZSSI-a.

Dužnosnik može uz obnašanje javne dužnosti u jedinici lokalne samouprave obavljati funkciju predsjednika Povjerenstva za raspolaganje poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske, ali za obavljanje navedene funkcije ne smije primati naknadu jer bi primanje takve naknade predstavljalo primanje dodatne naknade za poslove obnašanja javnih dužnosti koje je člankom 7. točka d) ZSSI-a propisano kao jedno od zabranjenih djelovanja dužnosnika.

Naime, sukladno odredbama Zakona o poljoprivrednom zemljištu („Narodne novine“ broj 39/13. i 48/15.) dužnosnik u Povjerenstvu za raspolaganje poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske sudjeluje kao predstavnik jedinice lokalne samouprave, stoga sudjelovanje u tom tijelu proizlazi iz obnašanja njegove osnovne dužnosti na lokalnoj razini pa bi primanje naknade predstavljalo primanje dodatne naknade za poslove obnašanja javnih dužnosti. No dužnosnik ima pravo na naknadu nužnih i opravdanih troškova koji su nastali sudjelovanjem u radu navedenog Povjerenstva. Dužnosnik bi imao pravo na naknadu za rad u Povjerenstvu za raspolaganje poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske samo ukoliko za obnašanje dužnosti u jedinici lokalne samouprave ne prima nikakvu naknadu, odnosno niti plaću niti volontersku naknadu.

Člankom 13. ZSSI-a propisano je da za vrijeme obnašanja javne dužnosti na koju je izabran, odnosno imenovan, dužnosnik **ne smije obnašati drugu javnu dužnost**, osim ako je zakonom drugačije propisano. S obzirom da odredbama ZSSI-a nije propisana definicija druge javne dužnosti, u praksi Povjerenstva ona je protumačena kao svaka dužnost na koju je dužnosnik izabran voljom građana na neposrednim izborima ili voljom predstavnika izvršne ili predstavničke vlasti na državnoj, lokalnoj ili regionalnoj (područnoj) razini.

Obavljanje svake druge funkcije ili dužnosti koja proizlazi iz obnašanja osnovne javne dužnosti, primjerice članstvo u tijelima u koja se dužnosnik imenuje ili bira kao predstavnik tijela u kojem obnaša svoju osnovnu javnu dužnost, protumačeno je kao načaleno dopušteno, s time da se u takvom slučaju ne radi o obnašanju druge javne dužnosti već o obnašanju dužnosti ili funkcije koja proizlazi iz prve. Primjeri takvih dužnosti su članstvo lokalnog dužnosnika u Vijeću za dodjelu koncesijskih odobrenja. Protumačeno je i da za obavljanje takvih funkcija dužnosnici ne smiju primati naknadu, jer bi primanje takve naknade predstavljalo primanje dodatne naknade za poslove obnašanja javnih dužnosti koje je člankom 7. točkom d) ZSSI-a propisano kao jedno od zabranjenih djelovanja dužnosnika, ukoliko za obnašanje osnovne dužnosti primaju plaću ili naknadu.

Člankom 13. stavkom 2. propisano je pak da dužnosnici koji **profesionalno** obnašaju javnu dužnost za vrijeme njezina obnašanja **ne mogu** uz naknadu ili radi ostvarivanja prihoda **obavljati druge poslove u smislu redovitog i stalnog zanimanja** osim ako Povjerenstvo, na prethodni zahtjev dužnosnika, utvrdi da predmetni poslovi ne utječu na zakonito obnašanje javne dužnosti. S obzirom da na temelju članka 90. Zakona o lokalnoj (područnoj) samoupravi lokalni dužnosnici mogu odlučiti hoće li dužnost na koju su izabrani obavljati profesionalno ili volonterski,

Povjerenstvo je tumačenjem članka 13. ZSSI-a dalo mišljenje kako lokalni dužnosnik koji dužnost obnaša bez zasnivanja radnog odnosa odnosno kao volonter može biti u radnom odnosu u državnom tijelu ili u drugom tijelu lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave ukoliko nije riječ o drugoj javnoj dužnosti ili nespojivoj dužnosti na temelju odredbi posebnog zakona.

Na temelju članka 13. stavka 2. ZSSI-a dužnosnik može istovremeno uz obnašanje dužnosti bez zasnivanja radnog odnosa, odnosno uz volontersko obnašanje dužnosti, stupiti u radni odnos u Turističkoj zajednici na radno mjesto direktora ureda Turističke zajednice te uz naknadu za volonterko obnašanje dužnosti primati i plaću na temelju radnog odnosa u Turističkoj zajednici.

S obzirom na djelokrug poslova i nadležnost Vijeća za vodne usluge kao regulatornog tijela u području određivanja cijena vodnih usluga i naknade na razvoj, kao i s obzirom na način izbora i imenovanja njegovih članova, članstvo u Vijeću za vodne usluge nedvojbeno predstavlja drugu javnu dužnost u smislu članka 13. stavka 1. ZSSI-a.

Na temelju odredbi koje propisuju nadležnost, djelokrug rada, ovlasti, a osobito postupak predlaganja kandidata za vanjske članove Odbora za zakonodavstvo Hrvatskog sabora Povjerenstvo tumači da se obavljanje funkcije vanjskog člana Odbora za zakonodavstvo Hrvatskog sabora, može smatrati obavljanjem druge javne dužnosti, koju sukladno članku 13. stavku 1. ZSSI-a, dužnosnik u smislu ZSSI-a, ne smije obnašati. S obzirom da Zakonom o Državnom izbornom povjerenstvu Republike Hrvatske, nije propisana mogućnost da članovi navedenog državnog tijela obavljaju drugu javnu dužnost, Povjerenstvo je protumačilo da bi istovremeno obnašanje dužnosti člana Državnog izbornog Povjerenstva i vanjskog člana Odbora za zakonodavstvo, predstavljalo povredu članka 13. stavka 1. ZSSI-a.

S obzirom na zakonske zadaće Državnog izbornog povjerenstva Republike Hrvatske koje se odnose na davanje mišljenja za dogradnju i unapređivanje izbornog zakonodavstva te zakonodavstva iz područja referendumata i podnošenje Hrvatskom saboru izvješća o provedenim izborima i referendumu te na visoku razinu odgovornosti članova Državnog izbornog povjerenstva u pripremi i provedbi izbora te unapređenju izbornog zakonodavstva na temelju kojih se biraju zastupnici u Hrvatskom saboru, Povjerenstvo je obrazložilo da bi istodobno obnašanje dužnosti člana Državnog izbornog povjerenstva i vanjskog člana Odbora za zakonodavstvo Hrvatskog sabora, koji razmatra i daje mišljenja o nacrtima zakonskih prijedloga, bilo neprihvatljivo i sa stajališta propisanih djelokruga poslova dvaju navedenih tijela, zbog nužnosti očuvanja nepristranosti i integriteta članova Državnog izbornog povjerenstva.

U tumačenju odredbi Zakona koji se odnose na **obavljanje dodatnih poslova** u odnosu na dužnosnike koji obavljaju liječničku djelatnost Povjerenstvo je dalo mišljenje da dužnosnik koji obnaša dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru i za navedeno prima punu plaću može primati i naknadu za dežurstva i pripravnosti koje je na temelju ugovora o djelu obavlja u zdravstvenoj ustanovi u razdoblju u kojem Hrvatski sabor ne zasjeda, no u razdoblju u kojem Hrvatski sabor zasjeda, dužnosnik ne može na temelju ugovora o djelu od zdravstvene ustanove primati paušalni iznos naknade za dežurstva i pripravnosti već samo naknadu za stvarno obavljena dežurstva i pripravnosti ukoliko ona po svom opsegu nemaju karakter stalne, redovite i kontinuirane djelatnosti, već proizlaze iz izvanrednih okolnosti i povremenih potreba zdravstvene ustanove, pri čemu vrijeme njihova obavljanja mora biti usklađeno s obvezama koje proizlaze iz obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru

U postupku davanja ovog mišljenja, Povjerenstvo je cijenilo specifičnosti liječničke struke koja pred liječnike postavlja obvezu trajnog stručnog usavršavanja u svrhu obnove odobrenja za samostalan rad, pri čemu oblik stručnog usavršavanja odabire svaki liječnik. Povjerenstvo je ocijenilo i osobitosti, djelokrug nadležnosti i razinu odgovornosti koje građani očekuju od izabраних dužnosnika kojima su izborom ukazali povjerenje, a koje dužnosnik svakodnevno opravdava odgovornim i savjesnim obnašanjem dužnosti na koju je izabran. Povjerenstvo je protumačilo da dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru podrazumijeva stalni i trajni angažman te nazočnost sjednicama Hrvatskog sabora, kao i rad u radnim tijelima Hrvatskog sabora te je dužnosnik dužan voditi računa o dojmu kojeg ostavlja u javnosti načinom na koji obnaša dužnost na koju su ga izabrali građani.

U razmatranju kakav utjecaj ima dužnosnikov rad u zdravstvenoj ustanovi na vjerodostojnost obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru, Povjerenstvo je cijenilo i odredbe Zakona o pravima i dužnostima zastupnika u Hrvatskom saboru („Narodne novine“, br. 55/00., 107/01., 86/09., 91/10., 49/11. i 12/12.). Člankom 4. stavkom 1. navedenog Zakona, propisano je da zastupnik ima pravo na plaću koja se utvrđuje prema odredbama Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika, a stavkom 2. istog članka propisano je da zastupnik koji ne ostvaruje plaću na temelju obnašanja zastupničke dužnosti ima pravo na razliku plaće koju bi ostvario na temelju obnašanja zastupničke dužnosti i plaće koju ostvaruje po drugoj osnovi, ako je plaća koju ostvaruje po drugoj osnovi manja.

S obzirom da zastupnik u Hrvatskom saboru ima mogućnost ostvarivati punu plaću po osnovi radnog odnosa u zdravstvenoj ustanovi uz pravo na razliku plaće koju bi ostvario na temelju obnašanja zastupničke dužnosti, Povjerenstvo smatra da ukoliko dužnosnik ostvaruje punu plaću za obnašanje dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru, ne može u razdoblju u kojem Hrvatski sabor zasjeda, ostvarivati i prihode kao stalni i redoviti mjesečni paušal za dežurstva i pripravnosti, jer bi takvo stjecanje prihoda moglo utjecati na negativnu percepciju građana o načinu na koji dužnosnik obnaša dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru, već samo naknadu za stvarno obavljani i to povremeni rad.

Na temelju članka 13. stavka 3. ZSSI-a, Povjerenstvo je protumačilo da dužnosnici mogu biti nositelji obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva (OPG-a) ako je OPG registriran isključivo za obavljanje samostalne poljoprivredne djelatnosti, odnosno ukoliko OPG nije registriran i za obavljanje dopunskih djelatnosti u smislu članka 16. Zakona o poljoprivredi („Narodne novine“ 30/15.). Dužnosnicima je ujedno dana uputa da podatke o OPG-u kao i prihode koji se po toj osnovi ostvaruju pa tako i prihode koji se ostvaruju dodjelom potpora, subvencija i poticaja prikažu u izvješćima o imovinskom stanju. Ukoliko je pored obavljanja poljoprivredne djelatnosti, OPG registriran i za obavljanje dopunskih djelatnosti, primjerice ugostiteljskih, dužnosnik je dužan za nositelja OPG-a odrediti nekog drugog člana kućanstva za nositelja OPG-a, a dužnosnik može ostati njegov član. U izvješću o imovinskom stanju dužnosnik je dužan prikazati stjecanje subvencija isplaćenih od strane Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, kao bitnu promjenu imovinskog stanja, istekom godine u kojoj je promjena nastala.

Povodom podnesenih zahtjeva kojima je zatraženo mišljenje mogu li dužnosnici tijekom mandata, a osobito nakon prestanka obnašanja javne dužnosti biti članovi uprava ili nadzornih odbora trgovačkih društava, Povjerenstvo je ukazivalo da je na temelju **članka 14. stavka 1. ZSSI-a** i članka 20. stavka 3. ZSSI-a zabrana članstva u upravnim tijelima i nadzornim odborima trgovačkih društava propisana beziznimno i obvezuje kako tijekom mandata tako i u razdoblju od dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja javne dužnosti, neovisno o vlasničkoj strukturi trgovačkih društava odnosno neovisno o tome je li riječ o trgovačkom društvu u vlasništvu države ili jedinice lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave ili o trgovačkom društvu u privatnom vlasništvu te neovisno o tome je li sjedište trgovačkog društva registrirano u Republici Hrvatskoj ili u inozemstvu.

Ukoliko se zahtjev za davanje mišljenja odnosio na dopuštenost članstva dužnosnika u upravama trgovačkih društava u vlasništvu jedinice lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave Povjerenstvo je dužnosnike uputilo i na odredbu članka 89. stavka 2. podstavka 41. Zakona o lokalnim izborima („Narodne novine“ broj 144/12.) kojom je propisano da općinski načelnik, gradonačelnik i župan te njihovi zamjenici za vrijeme dok obnašaju dužnost ne mogu biti članovi upravnih tijela trgovačkih društava u vlasništvu jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave ili u kojima jedinica ima većinski paket dionica ili udjela, kao i da se za mjerodavno tumačenje odredbi Zakona o lokalnim izborima te pravnim posljedicama obnašanja nespojivih dužnosti obrate Ministarstvu uprave.

Zbog slično uređenih instituta nespojivih dužnosti u smislu članka 89. stavka 2. podstavka 41. Zakona o lokalnim izborima i članka 14. stavka 1. ZSSI-a u praksi su se dužnosnici pozivali na jedan ili drugi Zakon kao onaj na temelju kojeg su smatrali da je u određenom konkretnom slučaju njihovo članstvo u upravnim tijelima i nadzornim odborima trgovačkih društava dopušteno. Stoga je Povjerenstvo dalo tumačenje se odredbe članka 14. stavka 1. ZSSI-a te članka 89. stavka 2. Zakona o lokalnim izborima međusobno ne isključuju, odnosno da nisu u koliziji zbog različitih posljedica koje proizlaze iz povrede odredbi jednog odnosno drugog zakona. Posljedica obnašanja nespojivih dužnosti u smislu Zakona o lokalnim izborima je prestanak mandata po sili Zakona a povodom utvrđene povrede odredbi ZSSI-a pa tako i članka 14. stavka 1. ZSSI-a dužnosniku se mogu izreći u tom Zakonu propisane sankcije, no mandat dužnosniku zbog sukoba interesa neće prestati. Pri tome se odredbe članka 14. stavka 1. ZSSI-a te članka 89. stavka 2. Zakona o lokalnim izborima međusobno ne isključuju, odnosno nisu u koliziji.

U tumačenju zabrane obavljanja poslova upravljanja poslovnim subjektom koja je također propisana člankom 14. stavkom 1. ZSSI-a, dužnosnicima koji su vlasnici obrta Povjerenstvo je davalo mišljenja da su poslove upravljanja obrtom dužni prenijeti na drugu osobu odnosno da su poslovanje obrta dužni voditi putem poslovođe koji je u radnom odnosu kod obrtnika i ispunjava uvjete propisane Zakonom o obrtu („Narodne novine“ broj 143/13.). U smislu članka 14. stavka 1. ZSSI-a, protumačeno je i da bi obavljanje poslova stečajnog upravitelja predstavljalo poslove upravljanja poslovnim subjektom a time i povredu navedene odredbe.

U tumačenju dopuštenosti članstva dužnosnika u upravnim i nadzornim tijelima dobrovoljnih vatrogasnih društava i tijela LAG-a na temelju članka 14. stavka 5. ZSSI-a Povjerenstvo je ukazalo da je člankom 89. stavkom 2. podstavkom 42. Zakona o lokalnim izborima („Narodne novine“, broj: 144/12.) propisano da lokalni dužnosti za vrijeme obnašanja dužnosti ne mogu biti ravnatelj i djelatnik te član upravnog vijeća ustanove ili druge neprofitne pravne osobe kojoj je jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave osnivač.

Povjerenstvo je protumačilo da članstvo dužnosnika u tijelima LAG-a nije suprotno odredbama ZSSI-a, obzirom da su LAG-ovi oblik lokalnih akcijskih grupa kojima se povezuju lokalni dionici iz javnog, privatnog i civilnog sektora, odnosno oblik u kojem se stvaraju lokalna javno-privatna partnerstva kao neprofitne udruge čija je svrha prvenstveno donošenje razvojne strategije i razvoja ruralnih područja. Ukazuje se da je tumačenje Povjerenstva sukladno tumačenju Ministarstva uprave klasa: 023-01/13-01/0290, ur. broj: 515-02-02-02/1-13-2 od 28. svibnja 2013. g., iz kojeg proizlazi da su LAG-ovi specifična tijela, odnosno partnerstva osnovana temeljem programa i mjera Europske unije kao mehanizmi provedbe mjera politike ruralnog razvoja Europske unije, odnosno promicanja ruralnog razvoja te stoga izvršna tijela jedinica područne (regionalne) samouprave, odnosno župani i njihovi zamjenici mogu predstavljati interes jedinice područne (regionalne) samouprave u tijelima LAG-a. Na temelju navedenog Ministarstvo uprave dalo je tumačenje da sudjelovanje dužnosnika u radu tijela LAG-a nije nespojivo s istovremenim obnašanjem dužnosti u izvršnom tijelu jedinice lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave.

Člankom 18. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u slučaju kada tijelo u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost stupa u poslovni odnos s poslovnim subjektom u kojem član obitelji dužnosnika ima 0,5% ili više udjela u vlasništvu, dužnosnik je dužan o tome pravodobno obavijestiti Povjerenstvo koje potom u roku od 15 dana daje mišljenje zajedno s uputama o načinu postupanja dužnosnika i tijela u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost u cilju izbjegavanja sukoba interesa dužnosnika i osiguranja postupanja u skladu s Zakonom. Prije stupanja u poslovni odnos Povjerenstvu se dostavlja cjelokupna dokumentacija iz koje je vidljivo kako su provedene upute Povjerenstva na temelju koje Povjerenstvo u posebnoj odluci utvrđuje jesu li dane upute provedene na način koji omogućuje izbjegavanje sukoba interesa dužnosnika i osigurava njegovo zakonito postupanje u konkretnom slučaju. Pravni poslovi koji su sklopljeni protivno uputama Povjerenstva ili dostavom nepotpune ili neistinite dokumentacije su ništetni te Povjerenstvo bez odgađanja dostavlja takav predmet nadležnom državnom odvjetništvu na daljnje postupanje radi utvrđivanja ništetnosti pravnog posla. U mišljenjima danim na temelju članka 18. ZSSI-a Povjerenstvo je u 2015. godini upućivalo dužnosnike da okolnost da se na javni natječaj ili poziv tijela javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost za dostavom ponude javio poslovni subjekt (trgovačko društvo ili obrt) u vlasništvu člana obitelji dužnosnika, deklarira odnosno javno objavi članovima predstavničkog tijela ukoliko je riječ o dužnosniku na lokalnoj odnosno područnoj (regionalnoj) razini te da istu okolnost učini javno dostupnom na službenim internetskim stranicama tog tijela javne vlasti.

Dužnosnicima su ujedno davane upute da se izuzmu od svakog daljnjeg sudjelovanja u provođenju postupka odabira izvršitelja ili isporučitelja predmeta nabave a osobito od potpisivanja ugovora i nadzora nad ispunjavanjem preuzetih obveza.

U postupku koji je prethodio davanju mišljenja i uputa na temelju članka 18. ZSSI-a, Povjerenstvo je u pravilu prikupljalo potrebne podatke i dokumentaciju radi utvrđivanja kako je proveden postupak prikupljanja ponuda do trenutka podnošenja zahtjeva za davanjem mišljenja Povjerenstva u svrhu provjere je li već došlo do povrede odredi ZSSI-a ili načela djelovanja.

Ukoliko je umjesto dužnosnika zahtjev na temelju članka 18. stavka 1. ZSSI-a podnijela druga osoba, Povjerenstvo je dalo mišljenje kojim upućuje da zahtjev podnese dužnosnik osobno, zbog Zakonom propisane odredbe o ništetnosti ugovora ili pravnog posla ukoliko je do istog došlo na bilo koji način suprotno odredbama članka 18. ZSSI-a.

Ukoliko je iz okolnosti konkretnog slučaja proizlazilo da je namjera tijela vlasti da izravno, bez provedbe javnog natječaja, povjeri obavljanje određenih poslova poslovnom subjektu u vlasništvu člana obitelji dužnosnika, Povjerenstvo je davalo mišljenje da takva praksa, neovisno o tome postoji li ili ne postoji obveza provedbe javnog natječaja sukladno propisima o javnoj nabavi, može dovesti u sumnju da je dužnosnik iskoristio obnašanje dužnosti kako bi postigao probitak za interesno povezanu osobu, što može stvoriti sumnju u nepristranost u obnašanju javne dužnosti. U cilju očuvanja vjerodostojnosti i integriteta dužnosnika te povjerenja građana Povjerenstvo je davalo uputu tijelu vlasti da provede postupak javnog poziva na dostavljanje ponuda ili da prikupi najmanje tri ponude. Pri tome je dužnosniku dana uputa da je dužan izuzeti se od sudjelovanja u definiranju uvjeta podnošenja ponuda. Ukoliko ponuda kojeg od ponuditelja u bitnim elementima odgovara ponudi poslovnog subjekta u vlasništvu člana obitelji dužnosnika Povjerenstvo je davalo mišljenje da bi se prednost trebala dati drugom ponuditelju.

U predmetima u kojima je Povjerenstvo tumačilo obveze koje proizlaze iz ZSSI-a u situacijama u kojima **udruga** čiji su dužnosnici članovi udruge ili u udruzi obavljaju funkcije, **stječe sredstva od tijela vlasti u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost** Povjerenstvo je upućivalo na postupanje sukladno odredbama Zakona o udrugama („Narodne novine“ broj 74/14.) i Uredbe o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja programa i projekata od interesa za opće dobro koje provode udruge („Narodne novine“ broj 26/15.).

U cilju učinkovitog izbjegavanja sukoba interesa, očuvanja integriteta i vjerodostojnosti dužnosnika te otklanjanja svake sumnje da je položaj dužnosnika na bilo koji način korišten za osobni probitak ili probitak udruge kao povezane osobe, dužnosnicima je davana uputa da se izuzmu od svakog razmatranja i odlučivanja o dodjeli sredstava udruzi s kojom su interesno povezani. Radi povećanja transparentnosti dužnosnici su upućeni da podatke o povezanosti s udruhom kao i o dodjeli sredstava udruzi pravovremeno i primjereno javno obznane, u pravilu na internetskim stranicama tijela ili u slučaju lokalnih dužnosnika, članovima predstavničkog tijela.

Povjerenstvo je protumačilo da se zabrana stupanja u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, propisana člankom 17. stavkom 1. ZSSI-a, ne odnosi na udruge, s obzirom da sukladno odredbama o članstvu i imovini udruga te raspolaganju prihodima udruga, članovi udruga, niti članovi njihovih upravljačkih tijela nisu nositelji udjela u vlasništvu udruga, stoga niti poslovni odnos u vidu stjecanja sredstava od tijela vlasti nije zabranjen odredbom članka 17. stavka 1. ZSSI-a. No u situaciji u kojoj dužnosnik s jedne strane odlučuje o dodjeli sredstava tijela u kojem obnaša dužnost udruzi s kojom je interesno povezan, privatni interesi mogu doći u suprotnost s javnim stoga je dužnosnik dužan takvom situacijom upravljati na način da zaštiti javni interes.

U cilju zaštite povjerenja građana te u svrhu sprječavanja vanjskog dojma da je obnašanje dužnosti iskorišteno radi ostvarivanja privatnih interesa, svako dodjeljivanje sredstava od strane tijela javne vlasti bilo iz državnog proračuna, bilo iz proračuna jedinica lokalne ili područne (regionalne) samouprave, trebalo bi biti podvrgnuto jasnim i unaprijed određenim kriterijima. Sredstva iz javnih proračuna raspoloživa za tu svrhu, trebaju biti dostupna pod jednakim uvjetima svim zainteresiranim korisnicima. Potrebno je nastojati i ostvariti da o mogućnostima dodjele sredstava iz proračuna svi zainteresirani potencijalni korisnici, koji ispunjavaju propisane uvjete i kriterije, budu pravovremeno obaviješteni, kako bi mogli pripremiti što kvalitetnije zahtjeve te kako bi svi potencijalni korisnici bili u poziciji podjednakih uvjeta i šansi za stjecanjem sredstava. Povjerenstvo nadalje smatra da se izvan tako izgrađenog sustava, novčana sredstva od strane tijela javne vlasti ne bi trebala dodjeljivati, osim u iznimnim i nepredviđenim situacijama, kada bi to opći društveni interes prijeko nalagao.

Povodom tumačenja ograničenja propisanih člankom 20. ZSSI-a, istaknuto je da je njihova svrha sprječavanje korištenja obnašanja javne dužnosti za ostvarivanje prihvatnih interesa koji bi proizlazili iz zasnivanja radnog odnosa, odnosno zbrinjavanja dužnosnika nakon isteka mandata. Povratak na rad nakon prestanka obnašanja javne dužnosti na temelju sporazuma s poslodavcem kod kojeg je dužnosnik bio u radnom odnosu prije stupanja na dužnost i sukladno odredbama Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika, ne predstavlja povredu članka 20. stavka 1. ZSSI-a.

Smisao zakonskog rješenja iz članka 20. stavka 1. ZSSI-a je sprječavanje izričitog ili prešutnog sporazuma o zbrinjavanju dužnosnika nakon prestanka obnašanja dužnosti u pravnim osobama o čijim pravima, obvezama ili interesima je dužnosnik za vrijeme trajanja mandata bio nadležan odlučivati. Iako ZSSI ne propisuje istu zabranu i za vrijeme obnašanja dužnosti, Povjerenstvo smatra da bi stupanje u takav radni odnos još za vrijeme trajanja mandata, ovisno o okolnostima konkretnog slučaja, moglo biti u suprotnosti s načelima obnašanja javnih dužnosti te utjecati na zakonito obnašanje dužnosti.

Načela obnašanja javnih dužnosti iz članka 5. ZSSI-a obvezuju dužnosnike koji za vrijeme trajanja mandata namjeravaju stupiti u radni odnos u poslovnom subjektu čiji je osnivač ili imatelj udjela u vlasništvu tijelo vlasti u kojem obnašaju javnu dužnost, da vode računa o vanjskom dojmju koji ostavljaju takvim postupanjem.

Zapošljavanje dužnosnika u takvoj pravnoj osobi pobuđuje sumnju da je dužnosnik stavio svoj privatni interes iznad javnog i koristio javnu dužnost u svrhu vlastitog zapošljavanja. U takvim situacijama dužnosnicima je ukazano da moraju voditi računa o tome ispunjavaju li sve natječajem i internim aktima propisane uvjete za radno mjesto na kojem se kane zaposliti. Svako odstupanje od uvjeta natječaja moglo bi pobuditi i sumnju da je u procesu odabira počinjeno neko od zabranjenih djelovanja dužnosnika.

Povjerenstvo je davalo upute dužnosnicima da u svrhu očuvanja vlastite vjerodostojnosti i otklanjanja svake sumnje u to da su koristili obnašanje dužnosti lokalnog dužnosnika u svrhu vlastitog zapošljavanja u trgovačkom društvu u kojem jedinica lokalne samouprave u kojoj obnašaju dužnost ima udjele u vlasništvu, obavijesti članove predstavničkog tijela o prijavi na natječaj za zapošljavanje kao i da informaciju o tome učine javno dostupnom putem internetske stranice tijela vlasti u kojem obnašaju javnu dužnost.

U predmetu u kojem se utvrđivalo nalazi li se dužnosnik u sukobu interesa povodom stupanja u poslovni odnos tijela vlasti u kojem je obnaša javnu dužnost s poslovnim subjektom s kojim je dužnosnik bio u poslovnom odnosu prije stupanja na dužnost, protumačeno je da protek vremena od 15 godina od kada je dužnosnik bio u privatnom poslovnom odnosu, okolnost da je riječ o jednom poslovnom odnosu po kojem je u cijelosti isplaćena cijena za izvršene usluge, ukazuje da u konkretnom slučaju ne postoji sukob interesa. Poslovna suradnja okončana prije više od 15 godina ne predstavlja takve okolnosti povodom kojih bi kandidat bio u povoljnijem položaju u odnosu na druge kandidate te opisana situacija ne dovodi u sumnju nepristranost dužnosnika u obnašanju javne dužnosti.

6. Odluke o nepokretanju postupka

U predmetima u kojima je zaprimljena prijava protiv dužnosnika ili u kojima je Povjerenstvo povodom informacija objavljenih u medijima ili povodom provođenja provjera iz svoje nadležnosti steklo saznanja koja upućuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a, Povjerenstvo može donijeti odluku bilo o pokretanju bilo o nepokretanju postupka. Odluke koje se donose na javnoj sjednici, moraju biti obrazložene i objavljuju se na internetskim stranicama Povjerenstva.

Neovisno o tome je li Povjerenstvo zaprimilo neanonimnu prijavu ili anonimnu prijavu koja upućuje na moguću povredu odredbi ZSSI-a, radi provjere osnovanosti i vjerodostojnosti navoda u postupku prije održavanja javne sjednice Povjerenstva, prikupljaju se i provjeravaju relevantni podaci i dokumentacija. Na temelju tako pripremljenog predmeta, na javnoj se sjednici raspravlja i donosi odluka bilo o pokretanju ili o nepokretanju postupka.

Odluka o nepokretanju postupka donosi se kada iz podataka i dokumentacije prikupljene radi provjere navoda iz podnesene prijave ili navoda objavljenih u medijima ili eventualnog saznanja Povjerenstva stečenog u postupku provjere podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju ili na neki drugi način, ne proizlazi da je u postupanju dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Drugim riječima, odluka o nepokretanju postupka donosi se kada iz prikupljenih podataka i dokumentacije proizlazi da se okolnosti zbog kojih se dužnosnik tereti, ne mogu podvesti pod neku od obveza propisanih odredbama ZSSI-a.

Odluka o nepokretanju postupka donosi se i u predmetima kada iz prikupljenih podataka i dokumentacije proizlazi da su se okolnosti zbog kojih je protiv dužnosnika podnesena prijava i zbog kojih ga se tereti za mogući sukob interesa dogodile prije stupanja ZSSI-a na snagu. Naime, člankom 56. stavkom 3. podstavkom 1. ZSSI-a propisano je da će se postupci koji su pred Povjerenstvom **započeti prije stupanja na snagu ZSSI-a** dovršiti prema odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“ broj 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08., 38/09. i 92/10.).

Ukoliko povodom spornih okolnosti postupak pred Povjerenstvom nije bio pokrenut prije stupanja ZSSI-a na snagu, nisu ispunjene procesne pretpostavke za utvrđivanje povreda Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, u postupku kojeg provodi aktualni saziv Povjerenstva. Sukladno procesnim odredbama postupak se smatra započetim, ukoliko je u odnosu na dužnosnika donesena odluka o pokretanju postupka. Prilikom stupanja novog saziva Povjerenstva na dužnost, nije bilo premeta u kojima je prethodni saziv započeo postupak donošenjem odluke o pokretanju postupka u kojima bi onda, sukladno gore navedenoj odredbi članka 56. stavka 3. podstavka 1. ZSSI-a novi saziv Povjerenstva mogao dovršiti postupak na temelju odredbi prethodno važećeg Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti.

Opisano procesno rješenje stvorilo je pravnu prazninu u odnosu na mogućnost utvrđivanja povreda prethodno važećeg Zakona. Kako prijelazne i završne odredbe ZSSI-a nisu predvidjele mogućnost da se saznanja o povredi prethodno važećeg Zakona mogu steći tek naknadno, a s obzirom da je krug adresata obveza iz prethodno važećeg kao i novog Zakona u bitnom isti, stupanjem ZSSI-a na snagu abolicirane su od mogućnosti utvrđivanja povreda i izricanja sankcija sve one situacije koje su nastale prije stupanja ZSSI-a na snagu. Ovakvo normativno rješenje, osobito u odnosu na dužnosnike koje su za vrijeme trajanja istog mandata obvezivale kako odredbe prethodno važećeg Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti tako i odredbe ZSSI-a, primjerice lokalni dužnosnici u mandatu 2009. – 2013.g., onemogućilo je utvrđivanje povreda i izricanje sankcija za one situacije koje su nedvojbeno predstavljale povredu pravila o sprječavanju sukoba interesa koje su se dogodile prije stupanja ZSSI-a na snagu a o kojima su relevantna saznanja stečena tek nakon 10. ožujka 2011.g.

Donošenjem odluka o nepokretanju postupka zbog nepostojanja procesnih mogućnosti slijedom toga što su se okolnosti iz kojih proizlazi moguća, pa čak i vrlo vjerojatna povreda pravila o sprječavanju sukoba interesa dogodile prije stupanja ZSSI-a na snagu, a postupak do tog trenutka nije već bio pokrenut, slabi se povjerenje građana u tijela javne vlasti. Osobito ukoliko dužnosnik u trenutku donošenja odluke o nepokretanju postupka i nadalje obnaša istu dužnost povodom čijeg obnašanja je počinio povredu te ukoliko je povreda o kojoj se radi na isti ili istovjetan način bila uređena odredbama prethodno važećeg Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javne dužnosti tako i u odredbama ZSSI-a kao novog Zakona.

No izvan situacija u kojima je Povjerenstvo donosilo odluke o nepokretanju postupka zbog nepostojanja procesnih uvjeta za provođenje postupka i utvrđivanje povreda, odluke o nepokretanju postupka imaju iznimnu važnost u pravovremenom otklanjanju dvojbe o tome je li u određenom slučaju došlo do povrede Zakona. Ukoliko uistinu ono što se dužnosniku stavlja na teret ne upućuje na povredu odredbi ZSSI-a u interesu je dužnosnika kao i podnositelja prijave te javnosti općenito, ali i Povjerenstva kao odgovornog i nadležnog tijela, da otkloni sumnje ili optužbe koje se dužnosniku stavljaju na teret.

Prilikom donošenja odluka o nepokretanju Postupka, odgovornost Povjerenstva nužno je i neizbježno veća, utoliko što se u pokrenutom postupku prikupljanjem daljnjih podataka i dokumentacije kao i očitovanja dužnosnika, naknadno može utvrditi da povrede odredbi ZSSI-a zbog kojih je postupak pokrenut ipak nije došlo ili se u daljnjem tijeku postupka utvrđuje povreda, odnosno na temelju provedenog postupka mogu se potvrditi, ali i osporiti početna utvrđenja. Kod odluka o nepokretanju postupka, već u trenutku donošenja odluke, razlozi na kojima se ona temelji moraju biti čvrsti i uvjerljivi te dobro obrazloženi jer je njezinim donošenjem postupak pred Povjerenstvom okončan. U odnosu na donošenje odluke o nepokretanju postupka Povjerenstvo podjednako obvezuju zahtjevi objektivnosti i nepristranosti.

Odgovornost prilikom donošenja odluka o nepokretanju postupka utoliko je veća što odredbama ZSSI-a nije predviđena mogućnost pokretanja upravnog spora na takve odluke. S obzirom da se donošenjem odluke o nepokretanju postupka postupak pred Povjerenstvom okončava te da kod takvih odluka nema kontrole pravilnosti i zakonitosti odlučivanja od strane sudbene vlasti, odnosno u upravnom sporu pred nadležnim upravnim sudovima, zbog važnosti izgradnje povjerenja i u Povjerenstvo kao relativno mladu instituciju u pravnom poretku Republike Hrvatske, Povjerenstvo u donošenju odluka o nepokretanju postupka postupa s osobitom pažnjom.

7. Odluke o sukobu interesa

Kroz mišljenja dana na zahtjev dužnosnika, odredbe ZSSI-a i načela djelovanja protumačena su u okolnostima u kojima još uvijek nisu nastupile posljedice radnji ili propusta dužnosnika iz kojih bi proizlazila povreda odredbi navedenog Zakona. Obveze na koje se dužnosnici upućuju kroz dana mišljenja, ukoliko nisu ispunjene, upućuju na nužnost pokretanja postupka protiv dužnosnika.

S obzirom da se u danim mišljenjima, pored tumačenja značenja pojedinih jasno i kognitivno propisanih obveza, zabrana i ograničenja, ujedno tumače i obveze koje proizlaze iz propisanih načela djelovanja, njihova povreda u konkretnim okolnostima nužno zahtjeva provođenje postupka u kojoj se takva povreda jasno utvrđuje.

U protivnom, institutom davanja mišljenja ne može se uspostaviti preventivno djelovanje niti se može očekivati da će dana tumačenja doprinijeti izgradnji standarda dobre prakse u obnašanju javnih dužnosti te pravilnog upravljanja javnim poslovima i javnom imovinom.

Prilikom davanja mišljenja i uputa u situacijama u kojima su dužnosnici u dvojbi je li određeno postupanje u skladu s načelima djelovanja kao i u procjeni postojanja sukoba interesa u tim okolnostima, Povjerenstvo je dužno osobito voditi računa o prirodi dužnosti koju dužnosnik obnaša. Zakon propisuje obvezu dužnosnika da nakon izbora ili imenovanja na javnu dužnost uredi svoje privatne poslove kako bi pravovremeno spriječio predvidivi sukob interesa a ako se takav sukob naknadno pojavi dužnosnik je dužan poduzeti sve što je potrebno da odijeli privatni od javnog interesa na način da zaštiti javni interes.

U situacijama u kojima se, na temelju uspostavljenih etičkih standarda i primjera dobre prakse, od dužnosnika opravdano očekuje određena reakcija ili postupanje koje je u konkretnom slučaju izostalo ili je dužnosnik postupio suprotno obvezama koje proizlaze iz ZSSI-a, Povjerenstvo je dužno provesti postupak iz svoje nadležnosti u kojem se ukazuje na počinjenu povredu. Drugim riječima, ukoliko je povodom zahtjeva dužnosnika za davanjem mišljenja Povjerenstva podnesenog na temelju članka 6. ZSSI-a Povjerenstvo dužno dati mišljenje o tome kako je dužnosnik dužan postupiti kako bi njegovo postupanje u određenoj spornoj situaciji bilo u skladu s načelima djelovanja, onda je nužno da zbog propusta dužnosnika da postupi sukladno danom mišljenju i uputi Povjerenstva, Povjerenstvo ima ovlast pokretanja i provođenja postupka zbog povrede propisanih načela djelovanja kao jedne od izričito propisanih obveza dužnosnika iz članka 5. ZSSI-a. Istu ovlast i obvezu Povjerenstvo nužno ima i u onim situacijama u kojima povredi načela djelovanja nije prethodio zahtjev dužnosnika za davanjem mišljenja Povjerenstva.

U društvu koje je uistinu usmjereno na borbu protiv korupcije i sprječavanje svih njezinih pojavnih oblika, nužno je da se na postupke koji predstavljaju povredu pravila o sprječavanju sukoba interesa ili povredu načela djelovanja, javno ukaže te da se u zakonom propisanom postupku takvim postupcima izrekne institucionalna osuda.

Donošenjem odluka u kojima se utvrđuje sukob interesa, odnosno počinjenje povrede odredbi ZSSI-a za koju je predviđena mogućnost izricanja sankcije, a osobito donošenjem odluka u kojima se utvrđuje da je došlo do povrede načela djelovanja, općenitim pravnim pojmovima i etičkim vrijednostima daje se konkretan sadržaj koji je time objektiviziran i može poslužiti kao kriterij i smjernica u svim budućim sličnim situacijama.

Sažetak tumačenja u donesenim odlukama u praksi Povjerenstva u 2015. godini

Podnošenjem zahtjeva za davanjem mišljenja Povjerenstva nakon što je postupak po Javnom pozivu za neposrednim sufinanciranjem građana dodjelom donacija već okončan te nakon što je već sklopljen i ugovor o sufinanciranju kojim se dužnosniku odobrava donacija te preuzimanjem i iskorištavanjem dodijeljenog iznosa prije donošenja odluke Povjerenstva, a sve to u okolnostima kada ukupno raspoloživa sredstva nisu dostatna za iskazani interes građana, predstavlja povredu **načela djelovanja propisana člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a.**

Povjerenstvo ukazuje da je smisao obveze dužnosnika da zatraži mišljenje Povjerenstva koja je propisana člankom 6. ZSSI-a, otklanjanje dvojbe dužnosnika o tome je li određeno ponašanje u skladu s načelima obnašanja javnih dužnosti.

Smisao mišljenja je davanje smjernice i upute dužnosniku od strane Povjerenstva kako postupiti u konkretnoj situaciji u kojoj postoji neki od oblika sukoba interesa kako bi dužnosnik takvom situacijom mogao pravilno i pravovremeno upravljati u cilju zaštite javnog interesa. Stoga, davanje mišljenja Povjerenstva može ispuniti svoju svrhu samo ukoliko ga dužnosnik u dvojbi pravovremeno zatraži, a potom i postupi u skladu s danim mišljenjem i uputom Povjerenstva.

Slijedom navedenog, dužnosnik je bio dužan zahtjev za davanjem mišljenja Povjerenstva zatražiti prije podnošenja ponude za dodjelu donacije, odnosno prije nego su mu sredstva donacije odobrena te prije potpisivanja ugovora o dodjeli sredstava, a ne nakon što je situacija na koju se podneseni zahtjev odnosi već okončana, stoga dužnosnik više nije u mogućnosti poduzeti radnje kojima bi svoje ponašanje uskladio sa promicanjem dobre prakse, odnosno radnje kojima bi prednost dao zaštiti javnih interesa u odnosu na svoje privatne.

Dužnosnik kao građanin, odnosno u privatnom svojstvu može sudjelovati u javnom pozivu za dodjelu subvencija i donacija. Dužnosnik kao i svaki drugi građanin ima pravo odazvati se na javne pozive i natječaje koje provode druga tijela i institucije pa u konačnici, ukoliko ispunjava sve propisane uvjete, načelno može biti i korisnik sredstava koja se javnim natječajima i pozivima dodjeljuju. Ukoliko sveukupno raspoloživa sredstva s obzirom na iskazani interes građana nisu dostatna za sve koji ispunjavaju propisane uvjete, **u svrhu promicanja dobre prakse**, dužnosnik se trebao izuzeti od stjecanja sredstava te je prednost trebao dati drugim sudionicima javnog poziva koji ispunjavaju propisane uvjete.

Povreda načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. ZSSI-a utvrđena je i u odnosu na postupanje zastupnika u Hrvatskom saboru koji su izabrani kao predstavnici nacionalnih manjina. Naime, po svom položaju zastupnici nacionalnih manjina ujedno su i članovi Savjeta za nacionalne manjine. Propust izuzimanja iz postupka glasovanja u Savjetu za nacionalne manjine prilikom donošenja odluke o raspodjeli financijskih sredstava udruzi koja je interesno povezana s dužnosnikom slijedom činjenice da je dužnosnik njezin član te u njoj obavlja određene funkcije, primjerice funkciju predsjednika udruge, predstavlja propust pravovremenog i pravilnog poduzimanja radnji kojima se štiti vlastita vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene dužnosti kao i povjerenje građana, a osobito ukoliko se Odlukom savjeta za nacionalne manjine udruzi, između ostalog, dodjeljivana sredstva i za projekte u kojima dužnosnik izravno ili neizravno ostvaruje i neki svoj privatni interes.

U obrazloženju odluke kojom se utvrđuje povreda opisanih načela istaknuto je da se prihvatanjem obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru dužnosnik obvezao obnašati javnu dužnost na način da u svim situacijama iz kojih proizlazi ostvarivanje i nekog privatnog interesa dužnosnika ili s njim povezanih osoba, prednost da zaštiti javnih interesa. Među načelima obnašanja javnih dužnosti ističe se nužnost transparentnog postupanja, a posebno prilikom dodjele javnih sredstava, jer je u takvim slučajevima zanimanje građana opravdano jače, pa se postupcima kojima dužnosnik u takvim slučajevima otklanja sumnju u svoju nepristranost u odlučivanju, jača povjerenje građana u tijela javne vlasti.

Povjerenstvo tumači da se samim činom sudjelovanja u postupku glasovanja u donošenju odluke kojom su se, između ostalih udruga nacionalnih manjina, dodjeljivala sredstva i udruzi s kojom je dužnosnik interesno povezan, dužnosnik nalazio u situaciji mogućeg odnosno percipiranog sukoba interesa. Naime, Odluke Savjeta za nacionalne manjine donijete su nakon što je Povjerenstvo za raspodjelu sredstava nevladinim udrugama i ustanovama nacionalnih manjina, predložilo kojim udrugama treba dodijeliti sredstva i taj je prijedlog potvrđivan jednoglasno ili velikom većinom danih glasova, a u radu Povjerenstva dužnosnik u konkretnom slučaju nije sudjelovao. Pri tome se glasa o prijedlogu u cjelini, a ne po pojedinim točkama.

Nedvojbeno je da glas dužnosnika u postupku glasovanja, kao jednog od ukupno 19 članova Savjeta za nacionalne manjine, nije bio odlučujući prilikom donošenja odluke. Međutim, kako prije samog glasovanja nije moguće unaprijed znati hoće li glas pojedinog člana koji glasuje, u konačnici biti odlučujući, u situaciji u kojoj dužnosnici kao članovi Savjeta za nacionalne manjine sudjeluju u donošenju odluke kojom se dodjeljuju sredstva te time ostvaruju interesi udruge za koju se može smatrati da je s tim članom interesno povezana, postoji situacija percipiranog odnosno potencijalnog sukoba interesa.

Povjerenstvo je pojasnilo da je dužnosnik trebao deklarirati odnosno javno obznaniti da je udruga s kojom je interesno povezan podnijela projekt i prijedlog na javnom natječaju za dodjelu sredstava od strane Savjeta za nacionalne manjine te se potom izuzeti iz glasovanja. Da je dužnosnik postupio na opisani način, otklonio bi vanjski dojam da je svojom položajem utjecao na dodjelu sredstava udruzi s kojom je interesno povezan te bi se time ostvarili zahtjevi očuvanja povjerenja građana u tijela javne vlasti.

Okolnosti u kojima članovi Savjeta za nacionalne manjine donose odluke o raspodjeli sredstava udrugama s kojima su interesno povezani, upućuju na potrebu preispitivanja odredbi ZSSI-a koje dužnosnicima načelno dopuštaju članstvo u udrugama te na razmatranje je li u situacijama kada povezanost dužnosnika s udrugom može utjecati na obavljanje dužnosti u Savjetu za nacionalne manjine, uputno da se dužnosnici razriješe od obavljanja funkcija u udrugama pa čak i od članstva u udrugama nacionalnih manjina koje podnose zahtjeve na dodjelu sredstava iz državnog proračuna putem odluka Savjeta za nacionalne manjine.

Kao jedan od načina na koji bi se u budućim situacijama moglo unaprijediti vanjski dojam koji proizlazi iz načina odlučivanja Savjeta za nacionalne manjine, Povjerenstvo upućuje na izuzimanje onog dužnosnika iz postupka glasovanja o projektima koji se odnose na udruge i institucije one nacionalne manjine čiji je taj dužnosnik član. Percepcija potencijalnog sukoba interesa mogla bi se izbjeći i da one udruge nacionalnih manjina, čiji je dužnosnik član, a osobito one u kojima dužnosnik obavlja određene izvršne ili nadzorne funkcije, ne podnosi zahtjeve i ne stječe sredstva iz onih tijela u čijem radu dužnosnik na bilo koji način, bilo po položaju ili na temelju imenovanja, izravno ili neizravno sudjeluje.

Uvidom u Odluku Vlade Republike Hrvatske o dodjeli sredstava za pomoć institucijama za humanitarne aktivnosti u Republici Hrvatskoj na teret Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2012.g. utvrđeno je da navedenom odlukom kao pomoć institucijama manjinske samouprave za humanitarne svrhe dodijeljen iznos od nekoliko miliona kuna. U odnosu na način odlučivanja i raspodjele ovih sredstava Povjerenstvo je primijetilo da ne postoji propisana Metodologija kao niti kriteriji, kao što je to propisano za raspodjelu sredstava od strane Savjeta za nacionalne manjine.

Radi zaštite povjerenja građana u tijela javne vlasti i same dužnosnike koji u njima obnašaju javne dužnosti, kao i u svrhu sprječavanja percepcije o mogućim pogodovanjima određenim pojedincima ili interesnim skupinama, svako dodjeljivanje sredstava od strane državnih tijela, pa tako i dodjeljivanje sredstava udrugama nacionalnih manjina, trebalo bi biti podvrgnuto jasnim i unaprijed određenim kriterijima i razrađenom metodologijom njihove podjele te dostupno svim zainteresiranim stranama koje bi o dodjeli tih sredstava trebale biti pravovremeno obaviještene radi priprema što kvalitetnijih programa za koje će se sredstva dodjeljivati. Izvan tako izgrađenog sustava, sredstva iz javnih izvora, odnosno državnih i drugih javnih proračuna ne bi se trebala dodjeljivati, osim u nekim iznimnim i nepredviđenim situacijama, kada bi to opći društveni interes prijeko nalagao. Ističe se kako je kod Savjeta za nacionalne manjine takav sustav dodjele u dovoljnoj mjeri ostvaren, uz preporuku uvođenja prakse izuzimanja, no uočava se određeni nedostatak takvog sustava prilikom dodjele sredstava nacionalnim manjinama od strane drugih državnih tijela.

Povredom načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. ZSSI-a, protumačeno je i postupanje dužnosnika koji je za vrijeme obnašanja javne dužnosti sudjelovao u javnom natječaju kojeg je raspisalo tijelo javne vlasti u kojem je obnašao dužnost i to za zasnivanje radnog odnosa na novoosnovanom radnom mjestu te je po provedenom javnom natječaju dužnosnik i zasnovao radni odnos kao službenik u istom tijelu vlasti neposredno prije isteka mandata, a pri tome je propustio poduzeti radnje kojima bi zaštitio vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene dužnosti, kao i povjerenje građana. Prijava dužnosnika tijekom trajanja mandata na javni natječaj kojeg je raspisalo tijelo vlasti u kojem obnaša javnu dužnost radi zasnivanja radnog odnosa odnosno primanja u službu, predstavlja situaciju koja može narušiti povjerenje građana odnosno situaciju koja može stvoriti vanjski dojam da su dužnosnici iskoristili obnašanje javne dužnosti za osobni probitak. Sudjelovanjem u natječajnom postupku za vrijeme obnašanja javne dužnosti i podnošenjem ostavke radi zasnivanja radnog odnosa u istom tijelu vlasti na radnom mjestu službenika i to neposredno prije isteka mandata, dužnosnik nije uskladio svoje ponašanje s obvezama koje proizlaze iz članka 5. ZSSI-a.

Objavom osobnih i profesionalnih okolnosti o pojedinim fizičkim i pravnim osobama s kojima je dužnosnik u sporu na službenoj internetskoj stranici tijela u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost, dužnosnik nije postupio savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene mu dužnosti te povjerenje građana, čime je počinio povelu članka 5. stavka 1. ZSSI-a.

U obrazloženju Povjerenstvo je pojasnilo da je dužnosnik protiv osoba za koje je smatrao da su javnim iznošenjem stavova i mišljenja ugrozile dostojanstvo i osobni integritet dužnosnika te povrijedile njegovu čast i ugled, mogao koristiti pravna sredstva zaštite propisane obveznim pravom, a u odnosu na svoju čast i ugled i pravna sredstva kazneno-pravne zaštite. Također ukoliko je dužnosnik smatrao da su određene osobe iznosile netočne i neistinite tvrdnje koje se odnose na obnašanje dužnosti i izvršavanje javnih ovlasti lokalnog dužnosnika, dužnosnik je mogao na sjednicama predstavničkog tijela te u medijima objasniti razloge kojima se rukovodio u odlučivanju i provedbi odluka. No u konkretnom slučaju dužnosnik je na službenoj internet stranici tijela vlasti objavio okolnosti koje se odnose se na profesionalni, osobni i obiteljski život osoba s kojima je dužnosnik u sukobu.

U procjeni sukoba interesa u odabiru posrednika u osiguranju koji ne podliježe obvezi provođenja javne nabave s obzirom da korištenje ovakvih usluga predstavlja nenaplatan posao za naručitelja, u konkretnom slučaju za jedinicu lokalne samouprave kao i za javne ustanove i trgovačka društva u vlasništvu jedinice lokalne samouprave, Povjerenstvo je uvažilo argumentaciju da je jedinica lokalne samouprave kao središnje tijelo za javnu nabavu u svrhu racionalizacije troškova i provođenja objedinjenog postupka nabave usluge osiguranja pozvao sve ustanove i trgovačka društva u kojima je osnivač, odnosno u kojima ima udjele u vlasništvu, da daju ovlaštenje za posredovanje u osiguranju jednom zajedničkom posredniku. Stupanjem u ugovorni odnos jedinice lokalne samouprave s posrednikom u osiguranju, posrednik je ostvario izravnu poslovnu korist s obzirom da ima pravo na naplatu provizije za pružene usluge posredovanja u osiguranju od osiguratelja, odnosno osiguravajućeg društva s kojim će korisnici osiguranja u konačnici sklopiti ugovor o osiguranju. U opisanoj situaciji, načela obnašanja javnih dužnosti obvezivala su dužnosnika kao zakonskog zastupnika jedinice lokalne samouprave da vodi računa o jednakom tržišnom položaju svih poslovnih subjekata koja obavljaju djelatnost posredovanja u osiguranju te da stoga zatraži dostavu ponuda od nekoliko poslovnih subjekata koji obavljaju navedenu djelatnost na području jedinice lokalne samouprave. Izravnim pozivom jednom ponuditelju na temelju kojeg je sklopljen ugovor bez prethodnog prikupljanja više ponuda, te nakon što je prethodno svega par mjeseci ranije ista jedinica lokalne samouprave obavijestila tog istog posrednika da raskida prethodno važeći ugovor s tim istim posrednikom uz obrazloženje da usluge posredovanja u osiguranju više nisu potrebne, stvoren je vanjski dojam da je odabrani posrednik stavljen u povoljniji položaj u odnosu na ostale tržišne subjekte. U opisanim okolnostima dužnosnik nije postupao sukladno dobroj praksi i na način koji se od dužnosnika u obnašanju javnih dužnosti očekuje, odnosno dužnosnik nije postupao na način kojim se ostvaruju ciljevi jačanja integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti te kojim se otklanja vanjski dojam da su privatni interesi utjecali na donošenje odluka od strane tijela javne vlasti.

Podnošenjem zahtjeva za davanjem mišljenja Povjerenstva nakon što je postupak natječaja za prijem u radni odnos na neodređeno vrijeme u trgovačkom društvu koje je u vlasništvu tijela vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost već okončan te nakon što je ugovor o radu već sklopljen a pri tome dužnosnik obavlja funkciju člana skupštine istog trgovačkog društva kao predstavnik tijela vlasti u kojem obnaša javnu dužnost, dužnosnik je povrijedio načela djelovanja propisana člankom 5. ZSSI-a.

Odobravanjem pokroviteljstva od strane tijela vlasti u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost nad događajem kojeg organizira udruga za koju se može smatrati da je s dužnosnikom interesno povezana na temelju diskrecijske ocjene, dužnosnik je zloupotrijebio posebna prava koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti te je time počinio **zabranjeno djelovanje dužnosnika iz članka 7. točka c) ZSSI-a**.

Pri tome se kao nesporno ističe da je osnivanje i djelovanje udruga kao organizacija civilnog društva u javnom interesu te da se udruge ne osnivaju sa svrhom stjecanja dobiti već radi promicanja i zaštite određenih zajedničkih interesa osnivača i članova udruga koji mogu predstavljati i određene javne interese. Nesporno je i to da svaka udruga, osim promicanja određenih općedruštvenih vrijednosti, promiče i štiti interese svojih članova. Dužnosnici imaju pravo osnivati i biti članovi udruga kojima se promiču zakonom dopušteni zajednički interesi članova tih udruga te aktivno sudjelovati u kreiranju i provedbi njihovih programa no u tom slučaju promicanje i ostvarivanje interesa udruge ujedno predstavlja i privatni interes dužnosnika kao člana udruge. Intencija zakonodavca prilikom donošenja ZSSI-a bila je zaštita javnog interesa u svim situacijama u kojima bi se javni interes mogao naći ili se nalazi u koliziji s privatnim interesima dužnosnika ili s njim povezanih osoba. Cilj Zakonom propisanih obveza, zabrana i ograničenja pa time i odluka i mišljenja koje donosi Povjerenstvo je izgradnja prepoznatljivog sustava pravila ponašanja koje se od dužnosnika očekuje, a kojima se čuva osobni integritet dužnosnika, ali i tijela javne vlasti u kojima dužnosnici obnašaju dužnost. Prihvatanjem izbora ili imenovanja na određenu javnu dužnost, dužnosnici ujedno prihvaćaju i obvezu zaštite javnog interesa kojeg su dužni staviti iznad eventualnih privatnih interesa. Pri tome je transparentnost postupanja u obnašanju javnih dužnosti, a posebice prilikom dodjele javnih sredstava, temelj jačanja povjerenja građana u tijela javne vlasti.

Donošenjem diskrecijske odluke kojom se naknadno povećava broj korisnika i ukupna sredstva koja će se rasporediti putem javnog poziva za dodjelu bespovratnih sredstava upravo za onaj iznos za koji je dužnosnik također svojom diskrecijskom odlukom, odobrio podnositelju zahtjeva za dodjelom sredstva kojeg stručno povjerenstvo za provedbu postupka nije uvrstilo u korisnike kojima se odobravaju sredstva, dužnosnik je počinio povredu članka 7. točke c) ZSSI-a.

Svrha raspodjele sredstava iz proračuna tijela javne vlasti na temelju javnih natječaja ili javnih poziva, sukladno kriterijima i unutar okvira koji se u javnim natječajima ili pozivima navode je ograničavanje prostora diskrecije te pružanje jamstva objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u postupanju te jačanje povjerenja građana.

Donošenjem diskrecijskih odluka dužnosnika kojima se naknadno mijenjaju uvjeti prethodno javno objavljenih javnih natječaja ili javnih poziva na način da takvim odlukama pojedini korisnik ostvaruje određeni privatni interes ili financijsku korist, može se stvoriti vanjski dojam da su na nepristranost dužnosnika utjecali privatni interesi odnosno dojam da je obnašanje javne dužnosti korišteno radi osobnog probitka dužnosnika ili s njim interesno povezane osobe.

Donošenjem odluke o imenovanju na temelju prava na donošenje odluke diskrecijskom ocjenom protivno zakonom propisnim uvjetima i bez iznošenja razloga donošenja takve odluke dužnosnik je zlorabio posebna prava koja proizlaze iz obnašanja dužnosti te je time počinio zabranjeno djelovanje iz članka 7. točka c) ZSSI-a.

Imenovanjem na temelju diskrecionog prava odlučivanja srodnika po tazbini u tijelo koje dužnosniku daje procjenu i predlaže početnu prodajnu cijenu nekretnina u vlasništvu jedinice lokalne samouprave u kojoj dužnosnik obnaša dužnost, dužnosnik se našao u situaciji u kojoj se njegov privatni interes nalazi u koliziji s javnim te je opisanim imenovanjem dužnosnik zlorabio posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti, čime je počinio je povredu članka 7. točke c) ZSSI-a.

U konkretnom slučaju, nije sporno da dužnosnik na temelju diskrecionog prava može imenovati tijelo za procjenu vrijednosti nekrenina te da dužnosnik nije bio dužan provesti javni postupak predlaganja i odabira kandidata. No u cilju zaštite vlastitog integriteta i vjerodostojnosti dužnosnik je bio dužan prepoznati da imenovanje osobe u tazbinskom srodstvu izaziva sumnju u nepristranost dužnosnika u odlučivanju te je u cilju zaštite povjerenja građana u tijela javne vlasti trebao poduzeti radnje kojima bi iskazao spremnost zaštite javnog interesa u odnosu na moguće privatne. Izvršavanjem svoje ovlasti na način da je imenovao tasta u tijelo koje predlaže i priprema odluke iz nadležnosti dužnosnika, u javnosti se stvara dojam da je na ovakvu odluku utjecao njihov privatni odnos i privatni interesi neovisno o mogućim stvarnim stručnim kvalifikacijama imenovanog.

Utjecanjem na odluku tijela koja sudjeluju u donošenju proračuna jedinice lokalne samouprave da u proračunu osiguraju sredstva za udrugu čiji predsjednik je dužnosnik, a koja u trenutku donošenja proračuna nije bila upisana u Registar udruga Republike Hrvatske, dužnosnik je počinio povredu članka 7. točke e) ZSSI-a.

Povjerenstvo ne spori da je uobičajeno i potrebno da jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave u proračunu osiguravaju financijska sredstva udrugama i drugim neprofitnim organizacijama, potičući na taj način razvoj civilnog sektora koji promiče određene općedruštvene vrijednosti. Međutim, osiguravanje sredstava u proračunu za udrugu koja u trenutku donošenja proračuna nije bila osnovana niti je dostavila svoj program rada i opis projekata koji će se financirati iz sredstava javnog proračuna kao niti podatke o planiranim troškovima izvršenja programa, a predsjednik udruge ujedno obnaša javnu dužnost u tijelu koje donosi proračun kao i odluku o raspodjeli sredstava udrugama, Povjerenstvo ocjenjuje kao situaciju sukoba interesa dužnosnika. Pri tome se napominje da dužnosnici imaju pravo osnovati i biti članovi udruge te aktivno sudjelovati u kreiranju i provedbi njezinih programa, no promicanje i ostvarivanje interesa udruge ujedno predstavlja i privatni interes dužnosnika kao člana udruge, a posebice u slučajevima kada je dužnosnik ujedno izabran na funkciju predsjednika udruge. Dodjelom sredstava udruzi koja nije dostavila program rada i troškovnik iz kojeg bi bilo vidljivo na što će biti utrošena dodijeljena sredstva, onemogućena je kontrola namjenskog trošenja proračunskih sredstava.

Sklapanjem ugovora o novčanoj pozajmici s tijelom vlasti u kojem obnaša javnu dužnost kao davateljem pozajmice, dužnosnik je zlorabio posebna prava koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti te je time počinio povredu članka 7. točka c) ZSSI-a.

Sklapanjem ugovora o kupoprodaji nekretnine između jedinice lokalne samouprave u kojoj dužnosnik obnaša dužnost, kao prodavatelja i poslovnog subjekta u vlasništvu člana obitelji dužnosnika kao kupca, pod uvjetima plaćanja kupoprodajne cijene različitim od uvjeta objavljenih u pozivu za sudjelovanje u javnom nadmetanju za prodaju nekretnina i suprotno uvjetima navedenim u odluci predstavničkog tijela kojom se prihvaća ponuda, a koji su za kupca povoljniji, dužnosnik je počinio povredu članka 7. točka c) ZSSI-a, zlorabivši posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

Propustom prijave potraživanja tijela vlasti u kojoj dužnosnik obnaša dužnost u stečajnu masu, u stečajnom postupku koji se vodi nad poslovnim subjektom u vlasništvu dužnosnika i člana njegove obitelji, dužnosnik je počinio povredu članka 7. točke c) ZSSI-a.

Povjerenstvo je protumačilo da dužnosnik koji dužnost obnaša u jedinici lokalne samouprave, koji sudjeluje u radu skupštine trgovačkog društva u vlasništvu te jedinice, obavlja funkciju člana skupštine kao predstavnik jedinice lokalne samouprave, štiteći i zastupajući interese te jedinice kao vlasnika trgovačkog društva. Stoga se navedena funkcija, odnosno članstvo u skupštini trgovačkog društva u kojoj dužnosnik sudjeluje kao predstavnik tijela vlasti, uz obnašanje dužnosti lokalnog dužnosnika može smatrati drugom javnom dužnosti u smislu članka 12. ZSSI-a. Slijedom navedenog, istovremenim primanjem plaće za obnašanje dužnosti u jedinici lokalne samouprave i primitkom naknade (dnevnice) za članstvo u skupštini trgovačkog društva došlo je do **povrede članka 12. ZSSI-a.**

Propustom pravodobnog obavještanja Povjerenstva o stupanju u poslovni odnos jedinice lokalne samouprave u kojoj dužnosnik obnaša dužnost s obiteljskim poljoprivrednim gospodarstvom kao poslovnim subjektom u vlasništvu člana obitelji dužnosnika koji proizlazi iz sklapanja ugovora o zakupu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu te jedinice lokalne samouprave, dužnosnik je počinio povredu članka 18. stavka 1. ZSSI-a.

U slučaju kada je poslovni odnos koji proizlazi iz zakupa poslovnog prostora u vlasništvu jedinice lokalne samouprave i poslovnog subjekta u vlasništvu dužnosnika zasnovan pije nego što je dužnosnik stupio na javnu dužnost, no potom se taj poslovni odnos kontinuirano obnavljao sklapanjem novih ugovora o zakupu poslovnih prostora pa tako i sklapanjem novih ugovora o zakupu i u razdoblju nakon stupanja dužnosnika na dužnost, poslovni odnos obnovljen sklapanjem novih ugovora za vrijeme trajanja mandata dužnosnika predstavlja povredu odredbi ZSSI-a. Dužnosnik je nakon stupanja ZSSI-a na snagu bio u obvezi poduzeti primjerene radnje kojima bi uskladio svoje obveze propisane odredbama navedenog Zakona u odnosu na već postojeće ugovore o zakupu, no po prestanku ugovornog odnosa na temelju postojećih ugovora o zakupu, nastupila je zabrana sklapanja novih.

U predmetima u kojima je za utvrđenu povredu Zakona odredbama članka 42. ZSSI-a predviđena mogućnost izricanja sankcije, prilikom njezina odmjeravanja Povjerenstvo kao okolnosti koje utječu na visinu sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće unutar zakonom propisanog raspona od 2.000,00 do 40.000,00 kn prije svega vodi računa o dužnosti koju dužnosnik obnaša, smatrajući kako obnašanje dužnosti na višim razinama podrazumijeva i veću odgovornost za poštovanje Zakonom propisanih obveza, zabrana i ograničenja. Povjerenstvo cijeni i je li riječ o prvom mandatu ili je dužnosnik i povodom obnašanja javnih dužnosti u prethodnim mandatima bio u obvezi upoznati se s obvezama koje proizlaze iz Zakona kojim se uređuje područje sukoba interesa. Od utjecaja je i okolnost i način obnašanja javne dužnosti, odnosno okolnost obnaša li dužnosnik dužnost profesionalno ili volonterski zbog Zakonom propisanog ograničenja o maksimalnom mjesečnom iznosu kao i o razdoblju u kojem se izrečena sankcija može izvršiti. Osobito se cijeni i je li situacija iz koje proizlazi povreda Zakona već okončana u trenutku donošenja odluke te je li sukob interesa razriješen postupanjem dužnosnika ili slijedom drugih okolnosti koje su nastupile neovisno o volji dužnosnika. U svakom konkretnom slučaju od utjecaja je i način na koji je dužnosnik postupao nakon što je upozoren da određena situacija predstavlja povredu odredbi ZSSI-a kao i sve druge osobite okolnosti svakog pojedinog slučaja koje se razlikuju od slučaja do slučaja.

8. Upravni sporovi

Za daljnju izgradnju i razvoj pravnog područja sukoba interesa u pravnom poretku Republike Hrvatske od osobitog je značaja praksa upravnih sudova u upravnim sporovima koji se vode protiv odluka Povjerenstva.

Člankom 48. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da se upravni spor može pokrenuti protiv odluke povjerenstva iz članka 42. do 47. istog Zakona, s time da su Odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske od 7. studenog 2012.g., odredbe članka 46. i 47. ukinute. S obzirom da su navedenim odredbama propisane sankcije koje Povjerenstvo može izreći za utvrđene povrede pojedinih odredbi ZSSI-a, proizlazi da se protiv onih odluka u kojima na temelju odredbi članka 42. do 45. ZSSI-a nije izrečena sankcija, ne može pokrenuti upravni spor na temelju članka 48. stavka istog Zakona.

Člankom 48. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da će sud u upravnom sporu odlučiti u roku od 60 dana od dana pokretanja spora. Iz tablice u kojoj su prikazani upravni sporovi koja se nalazi u prilogu ovog izvješća proizlazi da u praksi upravni sudovi u jednostavnijim predmetima, i to u postupku pred prvostupanjskim upravnim sudom u prosjeku rješavaju u razdoblju od 3. do 6. mjeseci. Potrebno je imati na umu da je člankom 66. Zakona o upravnim sudovima („Narodne novine“ broj 20/10., 143/12. i 152/14.) propisano da protiv presude upravnog suda stranke mogu podnijeti žalbu, o kojoj na temelju članka 72. – 74. istog Zakona odlučuje Visoki upravni sud Republike Hrvatske, iz čega proizlazi da je u praksi vrlo teško u upravnom sporu donijeti pravomoćnu odluku u roku od 60 dana od dana pokretanja upravnog spora kao što je to propisano odredbama ZSSI-a.

U složenijim predmetima, prvostupanjski upravni sudovi rješavali su predmet u razdoblju od dvije godine, pa i duže od dana podnošenja upravne tužbe. Pri tome je osobito bitno istaknuti da dužnosnici u pravilu u upravnim tužbama nisu osporavali činjenično stanje utvrđeno u postupku pred Povjerenstvom, već su dužnosnicima bila sporna pravna pitanja, pa su upravni sporovi odlučivali o ispravnosti pravnih tumačenja Povjerenstva i primjeni prava u odluci Povjerenstva.

Iz tablice u kojoj su prikazani upravni sporovi koja se nalazi u prilogu ovog izvješća, proizlazi da su upravni sudovi **u svim** do sada vođenim upravnim sporovima potvrdili odluku Povjerenstva, s time da je **u svega dva** upravna spora **odluka Povjerenstva potvrđena djelomično**, a u ukinutom dijelu vraćena je na ponovno postupanje radi novog odmjeravanja sankcije. Odlukama upravnih sudova potvrđen je način na koji je Povjerenstvo u svojoj praksi protumačilo pojedine procesne i druge institute. Kontrala zakonitosti odluka Povjerenstva provedena od strane upravnih sudova, doprinjela je stvaranju povjerenja u rad Povjerenstva. Stavove i tumačenja potvrđena i kroz praksu upravnih sudova, trebalo bi uzeti u obzir i prilikom eventualnih budućih izmjena normativnog okvira u kojem djeluje Povjerenstvo.

Sažetak tumačenja u praksi upravnih sudova

U praksi upravnih sudova obrzloženo je da je normativni sustav uspostavljen odredbama ZSSI-a najvećim dijelom striktno naravi kako bi se u najvećoj mogućoj mjeri omogućilo ostvarivanje svrhe Zakona te smanjio prostor za dvojbe u njegovoj primjeni koje bi mogle dovesti do izigravanja svrhe Zakona kako u pogledu ponašanja dužnosnika teko i povjerenja građana u njih. Među striktnim normama su one kojima su dužnosnicima izriječno postavljene zabrane i ograničenja (primjerice odredbe o zabranjenim djelovanjima dužnosnika te odredbe o članstvu dužnosnika u upravnim tijelima i nadzornim odborima u pravnim osobama).

Upravni sud ističe da je zakonodavac objektivno postojanje određenih ponašanja i situacija zakonodavac imperativno vezao uz postojanje sukoba interesa neovisno o subjektivnim elementima pojedinog slučaja, pa u odnosu na slučajeve obuhvaćene takvim normama nije potrebno niti dopušteno dodatno ocjenjivati nalazi li se dužnosnik u sukobu interesa, neovisno o razlozima kojima pojedini dužnosnik nastoji relativizirati neku od imperativnih zakonskih odredbi. Na temelju navedenog, upravni je sud protumačio da okolnost što Vlada Republike Hrvatske nije opozvala dužnosnika iz članstva u nadzornom odboru trgovačkog društva nije od utjecaja za utvrđivanje povrede. Upravni sud je protumačio i da za utvrđivanje povrede ZSSI-a nije od utjecaja okolnost da odredbama ZSSI-a nije propisan postupak usklađivanja zatečenog stanja. Upravni je sud posebno istaknuo da bi prihvaćanje stajališta dužnosnika kojima se poziva na to da je od strane Vlade Republike Hrvatske imenovan te da nije razriješen od članstva u nadzornom odboru trgovačkog društva, ujedno bilo protivno načelima djelovanja dužnosnika iz članka 5. ZSSI-a kojima je između ostalog propisano i to da su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti.

U upravnom sporu u kojem se dužnonik pozivao na okolnost da je primitak nakande za koju je Povjerenstvo utvrdilo da predstavlja povredu Zakona, prikazao u podnesenom izvješću o imovinskom stanju pa da je stoga Povjerenstvo bilo dužno upozoriti dužnosnika da otkloni povredu te mu o tome dati mišljenje, a ne donijeti odluku kojom se za utvrđenu povredu izriče sankcija, s obzirom da je do povrede ZSSI-a došlo zbog nepoznavanja odredbi Zakona, a ne zbog njegove namjerne povrede, upravni je sud obrazložio da opisane okolnosti ne utječu na rješavanje predmeta kao i da mišljenje predstavlja smjernicu i uputu za konkretno postupanje i ponašanje dužnosnika u slučaju dvojbe je li neko postupanje u skladu s načelima javne vlasti pri čemu mišljenje nije konstitutivan akt kojim se zasniva, mijenja ili ukida neko pravo ili obveza dužnosnika.

Upravni sud je nadalje potvrdio da subjektivni element odgovornosti nije ključan za utvrđivanje povrede ZSSI-a. Upravni sud je pri tome pojasnio da na temelju načela i pravne doktrine da zakoni pa tako i ZSSI, stupaju na snagu i obvezju one na koje se primjenjuju protekom određenog vremena nakon njihove objave u službenom glasilu u kojem se adresati zakona upoznaju s njegovim sadržajem, stoga je dužnosnik stupanjem na snagu ZSSI-a bio dužan postupati po njegovim odredbama. Upravni sud je istaknuo da nepoznavanje prava ne ispričava a odredba koju je dužnosnik povrijedio je nedvosmislena, jasna i kogentne naravi.

Upravni sud je potvrdio pravna tumačenja i stavove Povjerenstva da je dužnosnik počinio zabranjeno djelovanje iz članka 7. točke c) ZSSI-a donošenjem odluka na temelju diskrecionog prava kojima je opetovano imenovao za ravnatelja osobu koja u trenutku provođenja javnog natječaja nije ispunjivala formalne uvjete propisane javnim natječajem i to bez valjanog obrazloženja razloga za donošenje takve odluke. Upravni je sud pojasnio da donošenje odluke na temelju slobodne ocjene i prava dužnosnika na diskrecijsku odluku, obvezuje dužnosnika da u granicama takvog ovlaštenja izabere onu alternativu za koju ocjeni da je u skladu s javnim interesom i najprimjerenija je javnim potrebama u konkretnom slučaju. Davanjem prednosti određenoj osobi u odnosu na ostale kandidate koji su udovoljili natječajnim uvjetima a bez da su valjano obrazloženi razlozi takve odluke, dužnosnik je postupio na način koji nije primjeren i u skladu s obvezama dužnosnika u obnašanju javnih dužnosti.

Upravni sud je potvrdio i pravna tumačenja i stavove Povjerenstva da je dužnosnik zlorabio posebna prava dužnosnika donošenjem diskrecijske odluke kojom su izmijenjena unaprijed javno objavljena pravila i kriteriji prema kojima će se vršiti raspodjela javnih sredstava, pri čemu je povećan broj korisnika kao i iznos dodijeljenih financijskih potpora.

Pravnim shvaćanjem upravnih sudova potvrđeno je i tumačenje Povjerenstva da ugovor o zakupu poslovnog prostora u vlasništvu jedinice lokalne samouprave u kojoj dužnosnik obnaša javnu dužnost, nedvojbeno predstavlja poslovni odnos u smislu članka 4. stavka 3. ZSSI-a, s obzirom da takvim ugovorom poslovni subjekt kao druga strana ugovornog odnosa od tijela javne vlasti stječe pravo korištenja imovine jedinice lokalne samouprave.

U odnosu na pojam druge javne dužnosti, upravni sud je protumačio da se pod tim pojmom ne podrazumijevaju samo dužnosti navedene u članku 3. ZSSI-a već se pojam druge javne dužnosti odnosi na svaku javnu dužnost, s obzirom na karakter pravne osobnosti, načina osnivanja i javnih ovlasti tijela u kojima se te dužnosti obnašaju, kao i s obzirom na način imenovanja ili izbora i ovlasti obnašatelja takve druge javne dužnosti.

U odnosu na krug dužnosnika, u praksi upravnih sudova potvrđeno je da popis osoba koje se imenuju kao dužnosnici, a kojeg na temelju članka 52. stavka 3. ZSSI-a Povjerenstvu dostavljaju nadležna tijela, nema značaj konstitutivnog akta već predstavlja samo pomoćno sredstvo koje bi Povjerenstvu trebalo olakšati obavljanje poslova iz njegove nadležnosti, odnosno spriječiti da Povjerenstvo previdi nekog obnašatelja javne dužnosti na kojeg se Zakon primjenjuje. Upravni sud je potvrdio da je Povjerenstvo kao tijelo nadležno za provedbu ZSSI-a, ovlašteno i dužno tumačiti njegove odredbe kako bi ih mogao pravilno primijeniti. To stoga što svaka primjena zakona nužno pretpostavlja i njegovo tumačenje a način na koji Povjerenstvo tumači i primjenjuje ZSSI nadzire nadležan upravni sud u slučaju porektanja upravnog spora.

S obzirom da odredbama ZSSI-a nije uređen institut zastare za utvrđivanje povrede odredbi ovog Zakona, upravni je sud protumačio da neovisno o tome što ZSSI nije propisao vremensko ograničenje za pokretanje i vođenje postupka na temelju tog Zakona, to ne znači da se nakon prestanka povrede, primjerice prestanka članstva u nadzornom odboru trgovačkog društva, ne može voditi postupak zbog sukoba interesa jer to ne proizlazi niti iz jedne odredbe ZSSI-a niti iz sadržaja i smisla tog Zakona.

U odnosu na mogućnost porektanja upravnog spora, upravni je sud napomenuo da bez obzira što je odredbama ZSSI-a propušteno propisati ima li mjesta pravnom lijeku protiv odluka Povjerenstva u situacijama kada dužnosniku nije izrečena sankcija, prema ocjeni upravnog suda to ne isključuje primjenu Zakona o upravnim sporovima, odnosno primjenu općeg pravila da se protiv pojedinačnog akta donesenog od strane javnopravnog tijela mora osigurati sudska zaštita prava i pravnih interesa stranaka. Stoga se dužnosniku zbog propusta zakonodavca ne smije i ne može ograničiti, spriječiti niti umanjiti pristup pravnom lijeku, odnosno konkretno podnošenje tužbe protiv odluke Povjerenstva.

9. Edukacija

Odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa redovito provođenje edukacije dužnosnika u pitanjima sukoba interesa i podnošenja izvješća o imovinskom stanju, izričito je propisano kao jedna od nadležnosti, a time i obveza Povjerenstva.

Tijekom 2015. godine Povjerenstvo je nakon provedenih izbora za predsjednika Republike Hrvatske, dana 10. ožujka 2016.g. provelo edukaciju dužnosnika i službenika u Uredu Predsjednice Republike Hrvatske. Tijekom cijele godine članovi Povjerenstva su u neposrednim kontaktima s dužnosnicima koji su se obratili povjerenstvu provodili edukaciju u pitanjima podnošenja izvješća o imovinskom stanju, osobito u dijelu kojim se daju upute o ispravnom ispunjavanju i podnošenju novog obrasca izvješća koji se počevši od 15. siječnja 2015.g., podnosi u elektroničkom obliku.

Savjetnici u Uredu Povjerenstva su 26. svibnja i 30. studenoga 2015.g. održali predavanja na Državnoj školi za javnu upravu u okviru programa Prevencija i suzbijanje korupcije na temu Upravljanje sukobom interesa kao važan dio antikorupcijskog programa.

Edukacija članova Povjerenstva i savjetnika u Uredu Povjerenstva

Članovi Povjerenstva sudjelovali su na XXVIII. redovnom savjetovanju Hrvatskog udruženja za kaznene znanosti i praksu na temu „Hrvatsko kazneno pravo u procijepu između ustaljivanja prakse i izmjene propisa“ koje je održano od 3. do 5. prosinca 2015.g. u Opatiji.

Savjetnici u Uredu Povjerenstva sudjelovali su na XXX. savjetovanju Hrvatskog društva za građanskopravne znanosti i praksu na temu „Aktualnosti hrvatskog zakonodavstva i pravne prakse“ koje je održano od 22. do 23. listopada 2015. u Opatiji.

Savjetnici u Uredu Povjerenstva sudjelovali na okruglom stolu na temu „Ponovna uporaba informacija i otvoreni podaci javne uprave – Potpora društvenom razvoju i inovativnom gospodarstvu“ koji je održan 29. rujna 2015.g. u Ministarstvu uprave u organizaciji Povjerenice za informiranje i Ministarstva uprave.

10. Suradnja s nevladinim organizacijama

Povodom dovršetka procesa ugovaranja projekata programa IPA 2011 „Jačanje potpore organizacijama civilnog društva za povećanje dobrog upravljanja i transparentnosti javne uprave u Hrvatskoj“ Ured za udruge Vlade Republike Hrvatske dana 5. veljače 2015.g. organizirao je raspravu na temu Doprinos civilnog društva suzbijanju korupcije i reformi javne uprave u Kući Europe, Zagreb na kojem je predstavnik Povjerenstva sudjelovao kao jedan od panelista.

Predstavnik Povjerenstva također je bio jedan od sudionika okruglog stola održanog na temu „Korupcija i borba protiv korupcije u Hrvatskoj 2013.-2014.“ održanom 17. veljače 2015.g. u hotelu Arcotel Allegra u Zagrebu u organizaciji udruge Partnerstvo za društveni razvoj.

Dana 19. ožujka 2015.g. u Vijećnici Pravnog fakulteta u Zagrebu održana je tribina Kluba pravnika grada Zagreba pod nazivom „Integritet u obnašanju javnih dužnosti“ na kojoj je predsjednica Povjerenstva održala uvodno izlaganje.

Predstavnik Povjerenstva prisustvovao je konferenciji „Economic Policy Debate, Hrvatska gospodarska strategija - dvije godine članstva u Europskoj uniji“ koja je u organizaciji Zagrebačke inicijative Think-tank za socijalnu tržišnu ekonomiju uz potporu Zaklade Konrad Adenauer, političke zaklade iz Njemačke, održana 2. srpnja 2015.g. u svečanoj dvorani Sveučilišta u Zagrebu.

Dana 9. prosinca 2015.g. predstavnik Povjerenstva sudjelovao je kao jedan od govornika na konferenciji „Izazovi pred nama – etika, progon, antikorupcijska politika“ održanoj u prostorijama Hrvatskoga sabora u organizaciji Kulture i etike.

Savjetnici iz Ureda povjerenstva prisustvovali su konferenciji pod nazivom „Indeks klijentelizma u medijima: Mjerenje stvarnosti“ održanoj 15. prosinca 2015.g. u Novinarskom domu u Zagrebu u organizaciji Partnerstva za društveni razvoj, na kojoj su predstavljani rezultati mjerenja Indeksa klijentelizma u medijima u jugoistočnoj Europi

Predsjednica Povjerenstva održala je predavanje na poziv Centra za politički i socijalni razvoj u suradnji s Jean Monet – katedrom za političke studije Europske unije (Zagreb) i Centrom za europsku dokumentaciju i istraživanja R. Schuman (Split) na temu „Integritet u obnašanju javnih dužnosti“, u sklopu projekta „Obrazovanje za javnu zauzetost“ i tečaja „Etika i grijesi protiv javnih funkcija“ koje se održalo dana 21. ožujka 2015.g., u prostoru Hrvatske matice iseljenika.

11. Ostvarivanje međunarodne suradnje u području sprječavanja sukoba interesa

Dana 31. ožujka 2015.g. Povjerenstvo je u svojim prostorijama primilo predstavnike Komisije za sprječavanje sukoba interesa Crne Gore koji su povodom ovog studijskog posjeta, na temelju sklopljenog Memoranduma o suradnji, upoznati s institucionalnim i normativnim okvirom u kojem djeluje Povjerenstvo. Tijekom sastanka izvršena je usporedba postojećeg zakonodavstva u Crnoj Gori s rješenjima pravnog sustava Republike Hrvatske kao i razmjena iskustava u provedbi zakona, sve u svjetlu nadolazećih izmjena relevantnih zakona u Crnoj Gori.

Dana 28. i 30. travnja 2015. g. predsjednica Povjerenstva sudjelovala je u radionici na temu „Anti-corruption experience sharing workshop – effective asset declaration system“ koja je održana u Budimpešti u Mađarskoj, u organizaciji Europske komisije. Na radionici su prezentirani sustavi deklariranja imovinskog stanja i interesa u poredbenom pravu država koje su zastupljene i predstavljene na radionici, s ciljem poticanja rasprave te razmjene informacija i iskustava. U raspravi su predstavljeni modeli provjere podataka iz izvješća o imovinskom stanju s ciljem uočavanja prednosti i nedostataka pojedinog sustava koji proizlaze iz prakse. Zaključeno je kako je za učinkoviti sustav izvješća o imovinskom stanju potrebna dobra suradnja između svih relevantnih nadležnih tijela, elektronički alati u obradi izvješća te odgovarajuće sankcije koje bi trebale imati takav učinak da druge obveznike odvrate od povrede obveza koje proizlaze iz obnašanja javnih dužnosti.

U Zagrebu je 18. i 19. svibnja 2015.g. održana međunarodna konferencija na temu „Učinkovitost mjera za prevenciju korupcije“ u organizaciji RAI-a, OECD ACN-a, RACVIAC-a i OSCE-a, na kojoj su sudjelovali i predstavnici Povjerenstva. Na konferenciji su predstavljena najvažnija postignuća i izazovi u antikorupcijskoj politici zemalja sudionika konferencije. Predstavljen je također rad i iskustva GRECO-a (Group of States against Corruption) u području borbe protiv korupcije s naglaskom na važnost edukacije u sprječavanju korupcije. Na konferenciji je raspravljano je o instrumentima za praćenje primjene nacionalnih strategija za suzbijanje korupcije te o iskustvima u suzbijanju korupcije po pojedinim sektorima ili institucijama.

Predstavnici Povjerenstva su od 26. do 28. svibnja 2015.g. bili u službenoj studijskoj posjeti Povjerenstvu za sprječavanje i utvrđivanje sukoba interesa Republike Bugarske. Prilikom posjete razmijenjena su iskustva na području sukoba interesa s posebnim naglaskom na sustav provjere podataka iz izvješća o imovinskom stanju.

Predstavnici Povjerenstva prisustvovali su međunarodnoj konferenciji na temu „15 Years of Reforms: What Worked Best“ koja je 27. rujna 2015.g. održana u Kišinjevu u Republici Moldaviji u organizaciji RAI-a (Regional Anti-Corruption Initiative) i Nacionalnog antikorupcijskog centra Republike Moldavije. Na konferenciji su razmijenjena iskustva te raspravljani izazovi zemalja Jugoistočne Europe na području borbe protiv korupcije.

U razdoblju od 31. listopada do 21. studenog 2015.g. predsjednica Povjerenstva je zajedno sa predstavnicima pojedinih institucija Republike Hrvatske sudjelovala u studijskom putovanju u SAD-u, na temu „Suppression of Corruption and Conflict of Interest“, u organizaciji Vlade SAD-a.

Predstavnici Povjerenstva su dana 17. studenog 2015.g. sudjelovali na Seminaru javnih dužnosnika u Herceg Novom u Crnoj Gori, kojeg je organizirala Komisija za sprječavanje sukoba interesa Crne Gore. Sudionicima seminara predstavljen je novi sustav obrasca izvješća o imovinskom stanju koji se podnosi u elektronskom obliku te iskustava u njegovoj primjeni.

U okviru studijskog posjeta Republici Hrvatskoj predstavnika antikorupcijskih institucija Republike Kosovo koji je organiziran od strane UNDP-a, predstavnik Povjerenstva je dana 14. prosinca 2015.g. u prostorijama USKOK-a predstavio rad Povjerenstva.

U Zagrebu je 15. i 16. prosinca 2015.g., u suorganizaciji Povjerenstva i RAI-a, održana međunarodna konferencija na temu „Regional meeting of the oversight bodies for Asset Disclosure and conflict of interest“. Na konferenciji je inicirano povezivanje tijela nadležnih za sukob interesa i sprječavanje korupcije i uspostava institucionalne suradnje na međunarodnoj razini u razmijeni iskustava i dobre prakse iz tih područja te u pružanju pomoći u provjeri podataka iz imovinskih kartica u odnosu na imovinu koja se nalazi u inozemstvu.

12. Odnosi s javnošću

Za ostvarivanje ciljeva promicanja kulture integriteta i odgovornosti u obnašanju javnih dužnosti, podizanje razine osviještenosti o pitanjima sukoba interesa kao i širenja spoznaja o važnosti uspostave preventivnih mehanizama u borbi protiv korupcije, primjereni odnosi s javnošću od presudnog su značaja.

Uloga medija nezamjenjiva je i u prenošenju poruka i pouka Povjerenstva prvenstveno u danim mišljenjima, a potom i u donesenim odlukama o sukobu interesa.

Iz analize posjeta internetskoj stranici Povjerenstva proizlazi daje u 2015 godini bilo sveukupno 177370 posjeta od kojih je identificirano 128355 jedinstvenih korisnika. Uočeno je da je svega 30 % posjetitelja opetovano posjetilo internetsku stranicu Povjerenstva. Najviše posjeta je sa područja Republike Hrvatske a među ostalim državama najučestaliji su posjeti sa područja Bosne i Hercegovine, Sjedinjenih američkih država, Njemačke te Srbije.

U pregledima najučestaliji su uvidi u Registar dužnosnika sa 24707 posjeta, uvidi u izvješća o imovinskom stanju dužnosnika sa 23143 posjeta, uvidi u objavljene odluke Povjerenstva sa 5826 posjeta, uvidi u objavljena mišljenja sa 5507 posjeta te uvidi u Registar rukovodećih državnih službenika sa 4553 posjeta.

Opseg objave podataka i dokumentacije na internetskim stranicama Povjerenstva, smanjuje potrebu podnošenja zahtjeva za pravo na pristup informacijama. Zahtjevi za pravo na pristup informacijama većinom su podneseni od strane novinara, a manji dio zaprimljenih zahtjeva za informacijama podnesen je od strane građana. No u pravilu se u zahtjevima za pravom na pristup informacijama podnesenim od strane novinara ne traži informacija već se traže tumačenja ili stajališta Povjerenstva o pojedinim pitanjima koja su u određenom trenutku od javnog interesa. Postavljeni novinarski upiti često predstavljaju povod da Povjerenstvo u okviru svojih ovlasti provjeri određene navode te potom pokrene postupak iz nadležnosti Povjerenstva.

U **2015.** godini Povjerenstvo je **riješilo 94 zahtjeva** kojima se traži pravo na pristup informacijama ili očitovanje Povjerenstva o određenim okolnostima. U svega **četiri slučaja odbijeni su zahtjevi** za pravo na pristup informacijama. Razlog odbijanja zahtjeva u jednom slučaju je okolnost da se radi o osobnim podacima sukladno Zakonu o zaštiti osobnih podataka („Narodne novine“ broj 106/12. - pročišćeni tekst), a u preostala tri slučaja okolnost da se radi o informaciji koja se ne smatra informacijom u smislu članka 5 stavka 1. točke 3. Zakona o pravu na pristup informacijama.

13. Proračun Povjerenstva

Za rad Povjerenstva u 2015. godini osigurana su sredstva u iznosu od 5.500.000 kuna. Od navedenog iznosa Povjerenstvo je tijekom 2015. godine utrošilo sveukupno 4.497.695 kuna ili 82 % čime je ostvarilo uštedu u iznosu od 1.002.305 kuna.

Najveće uštede ostvarene su na pojedinim stavkama rashoda i naknada troškova za zaposlene i to u iznosu od 524.702 kuna. Značajan dio ove uštede proizlazi iz činjenice da je tijekom 2015. godine jedna službenica iz Ureda Povjerenstva bila na roditeljskom dopustu slijedom čega joj je plaća isplaćivana na teret Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje. No, uštede su i rezultat racionalnog i odgovornog raspolaganja sredstvima Povjerenstva na svim stavkama i pozicijama proračuna, što se može vidjeti i na primjeru potrošnje sredstava predviđenih za službena putovanja i stručno usavršavanje djelatnika. Ušteda u iznosu od 221.951 kuna ostvarena je i na pojedinim stavkama rashoda za usluge.

Detaljni prikaz utroška proračuna Povjerenstva po pojedinim stavkama u 2015. godini, prikazan je u tablici koja je prilog ovom izvješću.

I u 2014. godini u kojoj je Povjerenstvu nakon dva rebalansa Državnog proračuna za rad osigurano 5.611.050 kuna, od čega je utrošeno 4.586.480 kuna ili 82%, Povjerenstvo je ostvarilo uštedu u iznosu od 1.024.570 kuna. Usporedbom utroška proračunskih sredstava u 2015. godini sa prethodnom godinom, vidljivo je da je Povjerenstvo je u 2015. godini utrošilo 88.785 kuna manje nego u 2014. godini.

14. Ocjena stanja

U praksi je uočen nedostatak u pravilima koja propisuju ograničenja poslovanja s tijelom vlasti. Odredbama ZSSI-a nisu propisane zapreke za stupanje u poslovni odnos poslovnog subjekta u vlasništvu članova predstavničkog tijela na lokalnoj odnosno područnoj (regionalnoj) razini.

Za razliku od nositelja izvršne vlasti (župani, gradonačelnici, općinski načelnici te njihovi zamjenici), članovi pa tako ni predsjednici predstavničkih tijela jedinica lokalne i regionalne (područne) samouprave nisu dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a te ih stoga ne obvezuju obveze, zabrane i ograničenja propisane odredbama ovog Zakona.

Međutim, s obzirom da članovi i predsjednici općinskih vijeća obnašaju javnu dužnost, Povjerenstvo smatra da se i oni, u izvršavanju svojih zakonom propisanih ovlasti, moraju pridržavati etičkih načela obnašanja javnih dužnosti, pa tako i pravila čija je svrha sprječavanje sukoba interesa, neovisno o tome što ih na to ne obvezuju izričite zakonske odredbe. Povjerenstvo smatra da sve obnašatelje javnih dužnosti obvezuje prije svega načelo da se javna dužnost obnaša u javnom interesu te da se obnašanje javne dužnosti ne smije koristiti za osobni probitak ili probitak povezane osobe.

Odredbama ZSSI-a nisu propisane zabrane stupanja u poslovni odnos poslovnog subjekta u vlasništvu dužnosnika pa tako niti u vlasništvu člana obitelji dužnosnika s trgovačkim društvom u vlasništvu tijela vlasti u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost. U praksi, učestalo se pojavljuju slučajevi upravo takvih poslovnih odnosa, osobito u predmetima nabave za koju sukladno planiranoj vrijednosti na temelju Zakona o javnoj nabavi, postupak javne nabave nije obavezan. Sukladno odredbama ZSSI-a, činjenica da je došlo do poslovnog odnosa između poslovnog subjekta povezanog s dužnosnikom i pravne osobe koju je osnovalo tijelo u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost, sama po sebi, nije dostatna da bi se utvrdilo da je dužnosnik koristio obnašanje javne dužnosti kako bi pogodio privatnim interesima. U okviru svojih ovlasti i nadležnosti Povjerenstvo može prikupiti podatke i dokumentaciju radi utvrđivanja je li dužnosnik na bilo koji način utjecao na stupanje u poslovni odnos no u praksi, s obzirom da Povjerenstvo nema istražne ovlasti te nema mogućnost ispitivanja eventualnih svjedoka, utvrđivanje je li eventualno došlo do počinjenja nekog od zabranjenih djelovanja dužnosnika bitno je otežano.

U praksi je Povjerenstvo u ovakvim slučajevima na temelju prikupljenih podataka i dokumentacije, donosilo odluke o nepokretanju postupka. No u obrazloženju takvih odluka istaknuto je da je u okolnostima stupanja u poslovni odnos između trgovačkih društava u kojima udjele u vlasništvu (temeljnem kapitalu) ima barem jednim dijelom tijelo vlasti u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost ili drugih pravnih osoba čiji je osnivač tijelo vlasti u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost, potrebno osobito voditi računa o vanjskom dojmu koji proizlazi iz takvih situacija kao i o potrebi zaštite povjerenja građana.

Kako se u javnosti ne bi stvorio dojam da su dužnosnici koristili obnašanje javne dužnosti kako bi na bilo koji način pogodovali privatnim interesima dužnosnika ili interesima povezane osobe na štetu javnog interesa, u svrhu zaštite vjerodostojnosti i integriteta samih dužnosnika i osiguranja postupanja u skladu s odredbama ZSSI-a, potrebno je poduzeti radnje kojima se povećava transparentnost i objektivnost u postupanju.

U najmanju ruku u svakoj situaciji u kojoj se mogu pojaviti dvojbe o mogućem sukobu interesa, kao u opisanom slučaju, Povjerenstvo upućuje da se zatraži mišljenje Povjerenstva. U budućim normativnim rješenjima nužno je uspostaviti strože uvjete za stupanje u opisane poslovne odnose, no i neovisno o eventualnoj budućoj izmjeni normativnog okvira, dužnosnici bi trebali pozivanjem na načela obnašanja javnih dužnosti i podizanja razine etičnosti, pokazati veću suzdržanost prilikom stupanja u poslovne odnose poslovnih subjekata s kojima su interesno povezani sa pravnim osobama na koje kroz obnašanje javne dužnosti imaju mogućnost izravnog ili posrednog utjecaja.

Povjerenstvo je kroz praksu uočilo određenu učestalost situacija u kojima lokalni dužnosnici koji dužnost obnašaju volonterski, istovremeno imaju zasnovan radni odnos u poslovnim subjektima koji imaju poslovne odnose s istom jedinicom lokalne samouprave a osobito u trgovačkim društvima čiji je vlasnik jedinica lokalne u kojoj obnašaju javnu dužnost. S obzirom da je zakonodavac kao povod za propisivanje odredbe članka 20. stavka 1. ZSSI-a imao na umu koruptivni rizik koji postoji u opisanoj situaciji samo u odnosu na razdoblje nakon što je dužnosnik već prestao s obnašanjem dužnosti, Povjerenstvo smatra kako isti koruptivni rizik postoji te je objektivno i veći tijekom trajanja mandata dužnosnika te da postojeća normativna rješenja ne predstavljaju dovoljnu zaštitu od potencijalne situacije sukoba interesa.

Povjerenstvo stoga smatra da bi u eventualnim budućim izmjenama ZSSI-a trebalo razmotriti propisivanje zabrane imenovanja, izbora ili stupanja u radni odnos dužnosnika u poslovnim subjektima koji posluju s tijelom u kojem dužnosnik obnaša dužnost i to i za vrijeme trajanja mandata, a ne samo u razdoblju nakon prestanka obnašanja dužnosti.

Na pad povjerenja građana u tijela javne vlasti, kao i u dužnosnike općenito, utječu odluke donesene na temelju široko protumačenog prava dužnosnika na donošenje diskrecijske odluke kao i postupanja dužnosnika iz kojih proizlazi svjesno zaobilaženje ili izigravanje zakonom ili drugim općim aktom propisanih pravila i procedura. Povjerenstvo ističe da su dužnosnici obvezni, prije svih ostalih, pridržavati se etičkih načela u obnašanju javne dužnosti te služiti kao primjer časnog, poštenog, savjesnog i odgovornog postupanja. Od osoba koje u ime građana, kao izabrani dužnosnici, obnašaju određene javne dužnosti opravdano se očekuje da svojim postupanjem služe kao primjer ostalima. Postupanje u skladu s važećim zakonodavstvom temeljni je preduvjet svakog daljnjeg postupanja i predstavlja osnovni kriterij i minimalni standard kojim bi se dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti trebali rukovoditi. Prihvatanjem izbora ili imenovanja na određenu javnu dužnost, dužnosnici ujedno prihvaćaju obvezu zaštite javnog interesa, a namjerno izbjegavanje, odnosno svjesno postupanje protivno propisanim pravilima, samo po sebi je protivno javnom interesu te narušava povjerenje građana u tijela javne vlasti. Iz postupanja dužnosnika koje izlazi iz zakonom i podzakonskim aktima definiranih procedura, moglo bi proizlaziti da su određeni privatni interesi utjecali na donošenje odluke u obnašanju javnih dužnosti stoga bi takvo postupanje trebalo izbjegavati, neovisno o razlozima kojima ga dužnosnici nastojali opravdati.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa

Prilog 1

TABLICA IZVRŠENJA PRORAČUNA POVJERENSTVA ZA 2015. GODINU

IZVRŠENJE PRORAČUNA POVJERENSTVA ZA ODLUČIVANJE O SUKOBU INTERESA ZA 2015.		IZVOR	PLANIRANO 2015	UTROŠENO 2015.
A897001 ADMINISTRACIJA I UPRAVLJANJE			5.250.000,00	4.292.107,00
31	Rashodi za zaposlene	11	4.165.000,00	3.640.298,00
311	Plaće (bruto)	11	3.519.000,00	3.093.772,00
312	Ostali rashodi za zaposlene	11	35.000,00	14.273,00
313	Doprinosi na plaće	11	611.000,00	532.253,00
32	Materijalni rashodi	11	1.041.000,00	628.184,00
321	Naknade troškova zaposlenima	11	200.000,00	109.460,00
322	Rashodi za materijal i energiju	11	145.000,00	88.214,00
323	Rashodi za usluge	11	624.000,00	402.049,00
324	Naknade troškova osobama izvan radnog odnosa	11	5.000,00	0,00
329	Ostali nespomenuti rashodi poslovnja	11	36.000,00	28.461,00
34	Financijski rashodi	11	5.000,00	3.255,00
343	Ostali financijski rashodi	11	5.000,00	3.255,00
42	Rashodi za nabavu proizvedene dugotrajne imovine	11	70.000,00	20.370,00
422	Postrojenja i oprema	11	70.000,00	20.370,00
K897002 INFORMATIZACIJA POVJERENSTVA			250.000,00	205.588,00
41	Rashodi za nabavu neproizvedene dugotrajne imovine	11	100.000,00	83.739,00
412	Nematerijalna imovina	11	100.000,00	83.739,00
42	Rashodi za nabavu proizvedene dugotrajne imovine	11	150.000,00	121.849,00
422	Postrojenja i oprema	11	50.000,00	28.099,00
426	Nematerijalna proizvedena imovina	11	100.000,00	93.750,00
SVEUKUPNO			5.500.000,00	4.497.695,00

Prilog 2
POPIS DANIH MIŠLJENJA I OČITOVANJA
U 2015. GODINI

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa u 2015.g. donijelo je sljedeća mišljenja:

Na 81. sjednici, održanoj 19. siječnja 2015.g. u

- predmetu broj M-166/14, na zahtjev dužnosnice GORDANE LIPŠINIĆ, gradonačelnice Grada Ozlja
- u predmetu broj M-4/15, na zahtjev dužnosnika IVANA MIJANDRUŠIĆA, općinskog načelnika Općine Gračišće
- u predmetu broj M-7/15 dužnosnice MAJE BAHUNEK, zamjenice općinskog načelnika Općine Ljubešćica, na zahtjev dužnosnika NENADA HORVATIĆA, općinskog načelnika Općine Ljubešćica
- u predmetu broj M-5/15, na zahtjev dužnosnika SANJINA RUKAVINE, zamjenika župana Ličko-senjske županije
- u predmetu broj M-1/15, na zahtjev dužnosnice VESNE ŽELJEŽNJAK, zastupnica u Hrvatskom saboru i gradonačelnica Grada Koprivnice

Na 82. sjednici, održanoj 29. siječnja 2015.g.,

- u predmetu broj M-168/14, na zahtjev dužnosnika DARKA MILINOVIĆA, zastupnika u Hrvatskom saboru- u predmetu broj M-139/14, na zahtjev dužnosnika STJEPANA KOSTELCA, gradonačelnika Grada Otočca
- u predmetu broj M-15/15, na zahtjev obnašatelja dužnosti ZORANA OSTOVIĆA, ravnatelja Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca
- u predmetu broj M-8/15, na zahtjev dužnosnika IVANA ŽUŽULA, zamjenika općinskog načelnika Općine Podbablje u mandatu 2013. – 2014. g.
- u predmetu broj M-13/15, na zahtjev dužnosnika ŠEHRIZADA BEGIĆA, zamjenika gradonačelnika Grada Kastva
- u predmetu broj M-6/15, na zahtjev dužnosnika STJEPANA ZORMANA, zamjenika općinskog načelnika Općine Kraljevec na Sutli

Na 83. sjednici, održanoj 4. veljače 2016.g.,

- u predmetu broj M-14/15, na zahtjev dužnosnika MARKA LJUBEŠIĆA, općinskog načelnika Općine Sveti Lovreč
- u predmetu broj M-12/15, na zahtjev dužnosnika ŽELJKA NORCA, zamjenika općinskog načelnika Općine Garčin

Na 84. sjednici, održanoj 12. veljače 2015.g.,

- u predmetu broj M-17/15, na zahtjev dužnosnice LEDE LEPRI, pomoćnice ministra uprave

- u predmetu broj M-19/15, na zahtjev dužnosnika TOMISLAVA MAZALA, predsjednika Uprave trgovačkog društva Đuro Đaković Holding d.d. i MARKA BOGDANOVIĆA, člana Uprave trgovačkog društva Đuro Đaković Holding d.d.

- u predmetu broj M-24/15, na zahtjev dužnosnika DAMIRA BAĆACA, zamjenika općinskog načelnika Općine Gračišće

Na 86. sjednici, održanoj 4. ožujka 2015.g.

- u predmetu broj M-28/15, na zahtjev dužnosnika IVANA KLARINA, općinskog načelnika Općine Tisno

- u predmetu broj M-27/15, na zahtjev dužnosnika DAMIRA PETRAVIĆA, zamjenika gradonačelnika Grada Kutine

Na 87. sjednici, održanoj 5. ožujka 2015.g.,

- u predmetu broj M-140/14, na zahtjev dužnosnika MILJENKA BURE, pomoćnik ministra zdravlja

- u predmetu broj M-171/14, na zahtjev dužnosnika DRAŽENA TONKOVCA, općinskog načelnika Općine Čepin

- u predmetu broj M-34/15, na zahtjev dužnosnika DAVORA ČOVIĆA, predsjednika Uprave trgovačkog društva NARODNE NOVINE d.d.

- u predmetu broj M-10/15, na zahtjev dužnosnice RUŽICE VUKOVAC, općinske načelnice Općine Velika Kopanica

- u predmetu broj M-32/15, na zahtjev dužnosnice MARIJE VUKOBRA TOVIĆ, ravnateljice Hrvatske poljoprivredne agencije

- u predmetu broj M-35/15, na zahtjev dužnosnice PETRE FURDEK, šefice Protokola Predsjednika Republike Hrvatske – pročelnice odjela do 19. veljače 2015.g.

Na 90. sjednici, održanoj 25. ožujka 2015.g.,

- u predmetu broj M-29/15, na zahtjev dužnosnika MLADENA HERCIGONJA, zamjenika općinskog načelnika Općine Tuhelj

- u predmetu broj M-36/15, na zahtjev dužnosnika ŽELJKA KRALJIČAKA, zamjenik župana Osječko-baranjske županije

- u predmetu broj M-37/15, na zahtjev dužnosnika GORANA MARIĆA, zastupnika u Hrvatskom saboru

- u predmetu broj M-38/15, na zahtjev dužnosnika ANDRE KRSTULOVIĆA OPARE, savjetnika Predsjednice Republike Hrvatske za društvene djelatnosti
- u predmetu broj M-39/15, na zahtjev dužnosnika VINKA KASANE, gradonačelnika Grada Lipika
- u predmetu broj M-40/15, na zahtjev BOŽIDARA LJUBIĆA, zamjenika ravnatelja Državnog zavoda za mjeriteljstvo
- u predmetu broj M-44/15, na zahtjev dužnosnika IVANA FEKETE, općinskog načelnika Općine Viljevo
- u predmetu broj M-45/15, na zahtjev dužnosnika DRAŽENKA PANDEKA, zastupnika u Hrvatskom saboru
- u predmetu broj M-56/15, na zahtjev dužnosnika MATE ČIČKA, općinskog načelnika Općine Rugvica
- u predmetu broj M-47/15, na zahtjev dužnosnika PEĐE GRBINA, zastupnika u Hrvatskom saboru
- u predmetu broj M-49/15, na zahtjev dužnosnika VLADE TADIJANOVIĆA, zamjenika općinskog načelnika Općine Podcrkavlje
- u predmetu broj M-50/15, na zahtjev dužnosnika DAMIRA MARIČIĆA, općinskog načelnika Općine Vuka

Na 92. sjednici, održanoj 9. travnja 2015.g.,

- u predmetu broj M- 59/15, na zahtjev dužnosnika STAŠE SKENŽIĆA, pomoćnika ministra znanosti, obrazovanja i sporta
- u predmetu broj M-55/15, na zahtjev dužnosnika DOMAGOJA ŠLATA, zamjenika gradonačelnika Grada Jastrebarsko
- u predmetu broj M-52/15, na zahtjev dužnosnice SANJE BILOSLAV, zamjenice općinskog načelnika Općine Grožnjan
- u predmetu broj M-48/15, na zahtjev dužnosnice MIRELE STANIĆ-POPOVIĆ, predstojnice Državnog ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje

Na 93. sjednici, održanoj 17. travnja 2016.g., u predmetu broj M-54/15, na zahtjev dužnosnice SANJE BOŠNJAK, zamjenice župana Virovitičko-podravске županije

Na 94. sjednici, održanoj 23. travnja 2015.g.,

- u predmetu broj M-64/15, na zahtjev dužnosnika BOJANA GLAVAŠEVIĆA, pomoćnika ministra branitelja
- u predmetu broj M-63/15, na zahtjev dužnosnika MILJENKA HORVATA, općinskog načelnika Općine Donji Kraljevec

- u predmetu broj M-31/15, na zahtjev dužnosnice MARE ŠUPICE, zamjenice općinskog načelnika Općine Plaški
- u predmetu broj M-61/15, na zahtjev dužnosnika EMILA TOMLJANOVIĆA, člana Državnog izbornog povjerenstva Republike Hrvatske

Na 96. sjednici, održanoj 29. travnja 2015.g., u predmetu broj M-60/15, na zahtjev dužnosnice BLAŽENKE MIČEVIĆ, ravnateljice Agencije za poljoprivredno zemljište

Na 97. sjednici, održanoj 12. svibnja 2015.g.,

- u predmetu broj M-30/15, na zahtjev dužnosnika DRAŽENA TONKOVCA, općinskog načelnika Općine Čepin
- u predmetu broj M-65/15, na zahtjev dužnosnice IVANE KORDIĆ, članice uprave - direktorice trgovačkog društva GAVRILOVIĆ MALA PRIVREDA PETRINJA d.o.o.
- u predmetu broj M-66/15, na zahtjev dužnosnice IVANE MARKOVIĆ, gradonačelnice Grada Supetra
- u predmetu broj M-67/15, na zahtjev dužnosnika PETRA MAMULE, zamjenika župana Primorsko-goranske županije
- u predmetu broj M-68/15, na zahtjev dužnosnika ANĐELKA FERKA-JAMBREKA, zamjenika župana Krapinsko-zagorske županije

Na 98. sjednici, održanoj 25. svibnja 2015.g.,

- u predmetu broj M-51/15, na zahtjev dužnosnika GRGE LONČAREVIĆA, općinskog načelnika Općine Semeljci
- u predmetu broj M-70/15, na zahtjev dužnosnika DRAGANA BILAĆA, direktora trgovačkog društva HRVATSKA KONTROLA ZRAČNE PLOVIDBE d.o.o.

Na 99. sjednici, održanoj 3. lipnja 2015.g.,

- u predmetu broj M-71/15, na zahtjev dužnosnika TULIJA DEMETLIKE, gradonačelnika Grada Labina

- u predmetu broj M-72/15, na zahtjev dužnosnika JOSIPA MARIĆA, zamjenika gradonačelnika Grada Kutine
- u predmetu broj M-73/15, na zahtjev dužnosnika IGORA KRŠINIĆA, općinskog načelnika Općine Lumbarda
- u predmetu broj M-74/15, na zahtjev dužnosnika IVANA ŠKRINJARA, zamjenika gradonačelnika Grada Pregrade

Na 100. sjednici, održanoj 12. lipnja 2015.g., u predmetu broj M-76/15, na zahtjev dužnosnika IVICE ŠANTEKA, zamjenika gradonačelnika Grada Novog Marofa

Na 102. sjednici, održanoj 24. lipnja 2015.g.,

- u predmetu broj M-77/15, na zahtjev dužnosnika ZLATKA BARTOLIĆA, općinskog načelnika Općine Mihovljan
- u predmetu broj M-79/15, na zahtjev dužnosnice IVANE DJEDOVIĆ, zamjenice gradonačelnika Grada Daruvara

Na 103. sjednici, održanoj 3. srpnja 2015.g.,

- u predmetu broj M-81/15, na zahtjev dužnosnika VINKA ZULIMA, općinskog načelnika Općine Seget
- u predmetu broj M-82/15, na zahtjev dužnosnice ZDENKE POGARČIĆ, ravnateljice Ureda za zakonodavstvo Vlade Republike Hrvatske
- u predmetu broj M-83/15, na zahtjev dužnosnika BRUNE HRANIĆA, općinskog načelnika Općine Vidovec
- u predmetu broj M-69/15, na zahtjev dužnosnika IVANA PENAVE, gradonačelnika Grada
- u predmetu broj M-80/15, na zahtjev dužnosnika VLADIMIRA KUREČIĆA, zamjenika općinskog načelnika Općine Petrijanec
- u predmetu broj M-84/15, na zahtjev dužnosnika ALENA KIŠIĆA, zamjenika župana Varaždinske županije

Na 104. sjednici, održanoj 7. srpnja 2015.g.,

- u predmetu broj M-23/15, na zahtjev dužnosnika JOSIPA NEMEC, gradonačelnika Grada
- u predmetu broj M-88/15, na zahtjev GORDANE KLARIĆ, pomoćnice ministra pravosuđa

Na 106. sjednici, održanoj 20. kolovoza 2015.g.,

- u predmetu broj M-85/15, na zahtjev dužnosnika ROBERTA ANTONA KRALJIĆA, općinskog načelnika Općine Malinska – Dubašnica
- u predmetu broj M-87/15, na zahtjev dužnosnika IVANA PEJIĆA, pomoćnika ministra znanosti, obrazovanja i sporta
- u predmetu broj M-89/15, na zahtjev dužnosnika MARIJANA CESARIKA, zamjenika
- u predmetu broj M-90/15, na zahtjev dužnosnika MARIJANA CESARIKA, zamjenika ministra zdravlja
- u predmetu broj M-92/15, na zahtjev dužnosnika DOMAGOJA ŠIMUNOVIĆA, zamjenika ravnatelja Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije

Na 108. sjednici, održanoj 28. kolovoza 2015.g., u predmetu broj M-91/15, na zahtjev dužnosnika MILJENKA BURE, zamjenika ministra zdravlja

Na 109. sjednici, održanoj 3. rujna 2015.g.,

- u predmetu broj M-93/15, na zahtjev dužnosnika GORANA BEGOVIĆA, općinskog načelnika Općine Cerna
- u predmetu broj M-94/15, na zahtjev dužnosnika NEBOJŠE KIRIGINA, pomoćnika ministra unutarnjih poslova
- u predmetu broj M-95/15, na zahtjev dužnosnika IVICE KINDERA, ravnatelja VSOA-e
- u predmetu broj M-96/15, na zahtjev dužnosnika DARKA KORENA, župana Koprivničko-križevačke županije
- u predmetu broj M-97/15, na zahtjev dužnosnika VEDRANA MIHALJEVIĆA, zamjenika gradonačelnika Grada Novske

Na 110. sjednici, održanoj 9. rujna 2015.g., u predmetu broj M-1010/15, na zahtjev dužnosnika MARKA BIKIĆA, općinskog načelnika Općine Štitar

Na 111. sjednici, održanoj 17. rujna 2015.g.,

- u predmetu broj M-100/15, na zahtjev dužnosnice TANJE DJAKOVIĆ, pomoćnice ministra znanosti, obrazovanja i sporta
- u predmetu broj M-102/15, na zahtjev dužnosnika IGORA KARATUROVIĆA, zamjenika gradonačelnika Grada Gline

Na 112. sjednici, održanoj 24. rujna 2015.g.,

- u predmetu broj M-99/15, na zahtjev dužnosnika VEDRANA DEVČIĆA, predsjednik Uprave trgovačkog društva Luka Rijeka d.d.
- u predmetu broj M-103/15, na zahtjev dužnosnika JOSIPA MILIČKOG, općinskog načelnika Općine Marija Bistrica
- u predmetu broj M-104/15, na zahtjev dužnosnice MILICE BIJEIĆ, privremene ravnateljica Hrvatske agencije za okoliš i prirodu

Na 113. sjednici, održanoj 7. listopada 2015.g., u predmetu broj M-105/15, na zahtjev dužnosnika STIPE ĐEREKA, v.d. ravnatelja Agencije za prostore ugrožene eksplozivnom atmosferom

Na 114. sjednici, održanoj 15. listopada 2015.g., u predmetu broj M-106/15, na zahtjev dužnosnice MARICE JANČIĆ, općinske načelnice Općine Marija Gorica

Na 115. sjednici, održanoj 23. listopada 2015.g., u predmetu broj M-108/15, na zahtjev dužnosnika DUŠANA VLAISAVLJEVIĆA, direktora trgovačkog društva Veterinarska ambulanta Donji Lapac d.d.

Na 118. sjednici, održanoj 9. studenoga 2015.g., u predmetu broj M-111/15, na zahtjev dužnosnice JASNE VIŠNJEVIĆ, zamjenice gradonačelnika Grada Bjelovara

Na 119. sjednici, održanoj 12. studenoga 2015.g., u predmetu broj M-110/15, na zahtjev dužnosnika JOSIPA ZUBOVIĆA, općinskog načelnika Općine Kolan

Na 120. sjednici, održanoj 26. studenoga 2015.g.,

- u predmetu broj M-112/15, na zahtjev dužnosnika NEŠA SINOŽIĆA, zamjenika općinskog načelnika Općine Brtonigla
- u predmetu broj M-114/15, na zahtjev dužnosnika DAMIRA IVANIŠEVIĆA, zamjenika općinskog načelnika Općine Dugi Rat
- u predmetu broj M-117/15, na zahtjev dužnosnika DOMAGOJA MIŠE, zamjenika općinskog načelnika Općine Okrug
- u predmetu broj M-119/15, na zahtjev dužnosnika SLAĐANA MUSTAČA, zamjenika općinskog načelnika Općine Mali Bukovec
- u predmetu broj M-120/15, na zahtjev dužnosnika IVANA ŽOLA, zamjenika gradonačelnika Grada Trilja

Na 121. sjednici, održanoj 10. prosinca 2015.g.,

- u predmetu broj M-122/15, na zahtjev dužnosnika MARIJA MILINKOVIĆA, općinskog načelnika Općine Stari Mikanovci
- u predmetu broj M-123/15, na zahtjev dužnosnika MARIJA MOHARIĆA, zastupnika u Hrvatskom saboru i općinski načelnik Općine Goričan
- u predmetu broj M-126/15, na zahtjev dužnosnika JOSIPA BROZOVIĆA, zamjenika općinskog načelnika Općine Mrkopalj

Na 122. sjednici, održanoj 18. prosinca 2015.g.,

- u predmetu broj M-118/15, na zahtjev dužnosnice KLEMENTINE KARANOVIC, općinske načelnice Općine Majur
- u predmetu broj M-121/15 MILANKA OPAČIĆ, potpredsjednica Vlade Republike Hrvatske i ministrica socijalne politike i mladih
- u predmetu broj M-127/15, na zahtjev dužnosnika DARKA FIŠTROVIĆA, općinskog načelnika Općine Gornja Rijeka
- u predmetu broj M-128/15, na zahtjev dužnosnika STIPE ZRILIĆA, župana Zadarske županije

Prilog 3
POPIS ODLUKA O NEPOKRETANJU POSTUPKA
U 2015. GODINI

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa u 2015.g. donijelo je sljedeće odluke o nepokretanju:

Na 84. sjednici održanoj 12. veljače 2015. g.:

- u predmetu broj: P-342/13, dužnosnika Stipe Zrilića, župana Zadarske županije, i Božidara Longina, zamjenika župana Zadarske županije,
- u predmetu broj: P-24/15, dužnosnice Mirele Ahmetović, općinske načelnice Općine Omišalj, Darija Vasilića, gradonačelnika Grada Krka; Tonija Juranića, općinskog načelnika Općine Baška; Marinka Žica, općinskog načelnika Općine Punat; Nevena Komadinu, općinskog načelnika Općine Dobrinj; Roberta Antona Kraljića, općinskog načelnika Općine Malinska – Dubašnica i Marije Dujmović Pavan, općinske načelnice Općine Vrbnik,
- u predmetu broj: P-34/15, dužnosnika Tomislava Paunovića, gradonačelnika Grada Hrvatska Kostajnica,
- u predmetu broj: P-171/13, dužnosnice Josipe Rimac, gradonačelnice Grada Knina,

Na 86. sjednici održanoj 4. ožujka 2015.g.:

- u predmetu broj: P-176/13 dužnosnika Milorada Pupovca, zastupnika u Hrvatskom saboru,
- u predmetu broj: P-50/15, u predmetu dužnosnika Vinka Maroevića, gradonačelnika Grada Stari Grad,
- u predmetu broj: P-53/15 dužnosnice Melite Samoborec, zamjenice gradonačelnice Grada Koprivnice,

Na 87. sjednici održanoj 5. ožujka 2015.g.,

- u predmetu broj: P-67/15, dužnosnika Vladimira Stojsavljevića, pomoćnika ministrice kulture,
- u predmetu broj: P-9/14, dužnosnika Deneša Šoje, općinskog načelnika Općine Kneževi Vinogradi,
- u predmetu broj: P-79/15, dužnosnika Davora Žmegača, gradonačelnika Grada Kutine u mandatu 2009.-2013.,

Na 89. sjednici održanoj 20. ožujka 2015.g.,

- u predmetu broj: P-80/15, dužnosnice Anke Mrak Taritaš, ministrice graditeljstva i prostornog uređenja,
- u predmetu broj: P-89/15, dužnosnika Denisa Kontošića, općinskog načelnika Općine Barban,
- u predmetu broj: P-78/15, dužnosnice Nataše Zorić, pomoćnice ministra zdravlja,
- u predmetu broj: P-72/15, dužnosnika Ivica Musića, općinskog načelnika Općine Lišane Ostrovičke,
- u predmetu broj: P-314/13, dužnosnika Ivana Slavića, općinskog načelnika Općine Sućuraj,
- u predmetu broj: P-83/15, dužnosnika Antuna Korušeca, gradonačelnika Grada Bjelovara,
- u predmetu broj: P-84/15, dužnosnika Giovannia Sponze, zastupnika u Hrvatskom saboru i gradonačelnika Grada Rovinja – Rovigno,
- u predmetu broj: P-87/15, dužnosnika Vlade Klasana, gradonačelnika Grada Novske,
- u predmetu broj: P-88/15, dužnosnika Stipe Petrine, općinskog načelnika Općine Primošten,

Na 91. sjednici održanoj 2. travnja 2015.g.,

- u predmetu broj: P-98/15, dužnosnice Andree Zlatar Violić, ministrice kulture u razdoblju od prosinca 2011. do ožujka 2015.g,
- u predmetu broj: P-102/15, dužnosnika Ivana Vrdoljaka, ministra gospodarstva,
- u predmetu broj: P-97/15, dužnosnika Mihaela Zmajlovića, ministra zaštite okoliša i prirode,
- u predmetu broj: P-22/14, dužnosnika Željka Jovanovića, ministra znanosti, obrazovanja i sporta u razdoblju od prosinca 2011.g. do lipnja 2014.g.
- u predmetu broj: P-5/14, dužnosnika Ede Kosa, predsjednika Uprave trgovačkog društva Hrvatske ceste d.o.o.,
- u predmetu broj: P-105/15, dužnosnika Ive Josipovića, predsjednika Republike Hrvatske u mandatu 2010.g. – 2015.g,

Na 93. sjednici održanoj 17. travnja 2015.g., u predmetu broj: P-129/15, protiv dužnosnice Melite Samoborec, zamjenice gradonačelnice Grada Koprivnice,

- u predmetu broj: P-132/15, dužnosnika Maria Bratulića, općinskog načelnika Općine Sv. Petar u Šumi,

- u predmetu broj: P-131/15, dužnosnika Ivana Hanžeka, gradonačelnika Grada Zaboka,

- u predmetu broj: P-133/15, dužnosnika Josipa Bartolčića, općinskog načelnika Općine Ivanska,

Na 94. sjednici održanoj 23. travnja 2015.g.,

- u predmetu broj: P-147/15, dužnosnice Mirele Marunić, općinske načelnice Općine Kostrena,

- u predmetu broj: P-148/15, dužnosnika Branka Sobote, općinskog načelnika Općine Kalinovac,

Na 98. sjednici održanoj 25. svibnja 2015.g.,

- u predmetu broj: P-95/15, dužnosnice Marije Frančić, općinske načelnice Općine Sveta Marija u mandatu 2005.-2009.,

- u predmetu broj: P-181/15, dužnosnika Danka Markovinovića, ravnatelja Državne geodetske uprave,

Na 100. sjednici održanoj 12. lipnja 2015.g.,

- u predmetu broj: P-7/14, dužnosnika Damira Marevića, člana uprave trgovačkog društva HOTELI PODGORA d.d. i Zorana Radonića, predsjednika uprave trgovačkog društva HOTELI PODGORA d.d.,

- u predmetu broj: P-199/15, dužnosnice Svjetlane Lazić, zamjenice gradonačelnika Grada Petrinje,

- u predmetu broj: P-202/15, interesa dužnosnika Vlade Kruhaka, zamjenika gradonačelnika Grada Dugog Sela,

- u predmetu broj: P-204/15, dužnosnika Matije Frankovića, ravnatelja Državnog zavoda za zaštitu prirode,

Na 101. sjednici održanoj 18. lipnja 2015.g,

- u predmetu broj: P-200/15, dužnosnika Vlade Dominića, glavnog ravnatelja policije,

Na 108. sjednici održanoj 28. kolovoza 2015.g,

- u predmetu broj: P-257/15, dužnosnice Rožike Gužvanj, članice Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave
- u predmetu broj: P-256/15, dužnosnika Bože Petrova, gradonačelnika Grada Metkovića,
- u predmetu broj: P-255/15, dužnosnika Stjepana Kosa, zamjenika gradonačelnika Grada Velike Gorice,
- u predmetu broj: P-3/14, dužnosnika Damira Beloševića, općinskog načelnika Općine Đurmanec,

Na 109. sjednici održanoj 3. rujna 2015.g.,

- u predmetu broj: P-259/15, dužnosnika Ante Šparice, općinskog načelnika Općine Pirovac u mandatu 2009. – 2013.,
- u predmetu broj: P-263/15, dužnosnice Mirele Stanić Popović, predstojnice Državnog ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje,
- u predmetu broj: P-1/15, dužnosnice Ivane Dević, općinske načelnice Općine Lišane Ostrovičke u mandatu 2009.-2013. i dužnosnika Ivica Musića, općinskog načelnika Općine Lišane Ostrovičke,

Na 110. sjednici održanoj 9. rujna 2015.g.,

- u predmetu broj: P-183/15, dužnosnika Željka Grgačića, općinskog načelnika Općine Pitomača,
- u predmetu broj: P-229/15, dužnosnika Ivana Vrkića, gradonačelnika Grada Osijeka,
- u predmetu broj: P-4/15, dužnosnika Josipa Miškovića, gradonačelnika Grada Popovače,

Na 112. sjednici održanoj 24. rujna 2015.g.,

- u predmetu broj: P-157/15, dužnosnika Frane Matušića, zastupnika u Hrvatskom saboru,
- u predmetu broj: P-16/15, dužnosnika Davora Huške, gradonačelnika Grada Pakraca,

Na 113. sjednici održanoj 7. listopada 2015.g.,

- u predmetu broj: P-113/15, dužnosnika Franje Makovca, općinskog načelnika Općine Sveti Martin na Muri,

Na 114. sjednici održanoj 15. listopada 2015.g.,

- u predmetu broj: P-170/15, dužnosnika Deneša Šoje, zastupnika u 7. sazivu Hrvatskog sabora do 1. travnja 2014.g., i općinskog načelnika Općine Kneževi Vinogradi,

Na 121. sjednici održanoj 10. prosinca 2015.g.,

- u predmetu broj: P-11/13, dužnosnika Ivana Mijandrušića, općinskog načelnika Općine Gračišće,

Na 121. sjednici održanoj 10. prosinca 2015.g.,

- u predmetu broj: P-342/15, dužnosnika Zdenka Antešića, zamjenika ministra pomorstva, prometa i infrastrukture,

- u predmetu broj: P-343/15, dužnosnice Ade Damjanac, općinske načelnice Općine Fažana i zastupnice u 7. sazivu Hrvatskoga sabora,

Prilog 4
POPIS ODLUKA O POKETANJU POSTUPKA
U 2015. GODINI

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa u 2015.g. donijelo je sljedeće odluke o pokretanju postupka:

Na 80. sjednici održanoj 15. siječnja 2015.g. donesene su odluke u predmetima:

- P-5/15, dužnosnik Siniša Varga, ministar zdravlja,
- P-108/14, dužnosnik Siniša Varga, ministar zdravlja

Na 82. sjednici održanoj 29. siječnja 2015.g. donesena je odluka u predmetu

- M-158/14, dužnosnik Josip Nemeč, gradonačelnik Grada Orahovice

Na 84. sjednici održanoj 12. veljače 2015.g. donesena je odluka

- u predmetu P-24/15., dužnosnica Mirela Ahemtović, općinska načelnica Općine Omišalj

Na 86. sjednici održanoj 04. ožujka 2015.g. donesene su odluke u predmetima:

- P-51/15., dužnosnik Krešimir Vejić, gradonačelnik Grada Ploča,
- P-52/15., dužnosnik Deneš Šoja, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- P-54/15., dužnosnica Tanja Tavić, zamjenica općinskog načelnika Općine Bizovac,
- P-55/15., dužnosnik Josip Jany, općinski načelnik Općine Sv. Đurđ

Na 87. sjednici održanoj 05. ožujka 2015.g. donesene su odluke u predmetima:

- P-59/15, dužnosnik Branislav Petković, zamjenik općinskog načelnika Općine Lovran,
- P-60/15, dužnosnik Neven Mikac, općinski načelnik Općine Lanišće,
- P-61/15, dužnosnik Stevo Fuček, zamjenik općinskog načelnika Općine Severin,
- P-62/15, dužnosnik Mate Lasić, općinski načelnik Općine Proložac,
- P-63/15, dužnosnik Milivoj Mišić, zamjenik općinskog načelnika Općine Negoslavci,
- P-64/15, dužnosnik Predrag Rukavina, zamjenik općinskog načelnika Općine Poveljana,
- P-65/15, dužnosnik Ivica Tanjić, zamjenik općinskog načelnika Općine Rovišće,
- P-66/15, dužnosnik Ante Raspović, zamjenik općinskog načelnika Općine Galovac,
- P-32/13, dužnosnik Veljko Ostojić, ministar turizma

Na 89. sjednici održanoj 20. ožujka 2015.g. donesene su odluke u predmetima:

- P-337/13, dužnosnik Božidar Škrinjarić, općinski načelnik Općine Pokupsko,

- P-81/15, dužnosnik Vladimir Bregović, gradonačelnik Grada Vrbovca,
- P-82/15, dužnosnik Đuro Popijač, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- P-85/15, dužnosnik Marijan Cesarik, zamjenik ministra zdravlja,
- P-86/15, dužnosnik Dinko Pirak, gradonačelnik Grada Čazme,
- P-90/15, dužnosnik Dragutin Glavina, zastupnik u Hrvatskom saboru

Na 91. sjednici održanoj 02. travnja 2015.g. donesene su odluke u predmetima:

- P-100/15, dužnosnik Stipe Petrina, općinski načelnik Općine Primošten,
- P-20/14, dužnosnica Andrea Zlatar Violić, ministrica kulture do 25. ožujka 2015.g.,
- P-31/15, dužnosnica Andrea Zlatar Violić, ministrica kulture do 25. ožujka 2015.g.
- P-101/15, dužnosnik Vedran Mornar, ministar znanosti, obrazovanja i sporta,
- P-99/15, dužnosnik Gordan Jandroković, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- P-103/15, dužnosnik Stipe Bučar, zamjenik gradonačelnika Grada Jastrebarskog,
- P-53/14, dužnosnica Danijela Kontošić, zamjenica općinskog načelnika Općine Barban i Denis Kontošić, općinski načelnik Općine Barban,
- P-12/14, dužnosnik Kristijan Kapović, općinski načelnik Općine Vir,
- P-114/14, dužnosnik Krešimir Majstorović, zamjenik općinskog načelnika Općine Cerna,
- P-10/14, dužnosnik Božidar Novoselec, općinski načelnik Općine Sračinec,
- P-7/15, dužnosnik Alen Andreškić, općinski načelnik Općine Lopar,

Na 93. sjednici održanoj 17. travnja 2015.g. donesene su odluke u predmetima:

- P-71/13, dužnosnik Ivan Tomljenović, općinski načelnik Općine Karlobag,
- P-130/15, dužnosnik Ivan Knez, gradonačelnik Grada Biograda na Moru,
- P-134/15, dužnosnik Zlatko Bakunić, općinski načelnik Općine Končanica,

Na 98. sjednici održanoj 25. svibnja 2015.g. donesene su odluke u predmetima:

- P-104/15, dužnosnik Radovan Slade-Šilović, zamjenik gradonačelnika Grada Trogira,
- P-182/15, dužnosnica Višnja Ivančić, općinska načelnica Općine Pribislavec

Na 100. sjednici održanoj 12. lipnja 2015.g. donesene su odluke u predmetima:

- P-1/14, dužnosnica Marica Jančić, općinska načelnica Općine Marija Gorica,
- P-17/15, dužnosnik Josip Kasun, općinski načelnik Općine Bosiljevo,

- P-201/15, dužnosnik Martin Kordić, općinski načelnik Općine Vođinci,
- P-203/15, dužnosnik Tihomir Marinković, općinski načelnik Općine Bol,
- P-205/15, dužnosnici Ivan Knez, gradonačelnik Grada Biograda na Moru, i Marijan Stopfer, zamjenik gradonačelnika Grada Biograda na Moru,
- P-206/15, dužnosnik Viktor Prtenjača, općinski načelnik Općine Polača

Na 101. sjednici održanoj 18. lipnja 2015.g. donesene su odluke u predmetima:

- P-172/15, dužnosnici koji su članovi Upravnog vijeća Agencije za ugljikovodike, Upravnog vijeća Agencije za investicije i konkurentnost te Upravnog vijeća Savjetodavne službe,
- P-210/15, dužnosnik Ivan Klešić, glavni državni revizor

Na 107. sjednici održanoj 27. kolovoza 2015.g. donesena je odluka u predmetu P-93/14, dužnosnik Stjepan Šandor, zamjenik općinskog načelnika Općine Pokupsko

Na 108. sjednici održanoj 28. kolovoza 2015.g. donesene su odluke u predmetima:

- P-123/14, dužnosnik Vedran Babić, zastupnik u Hrvatskom saboru i zamjenik gradonačelnika Grada Daruvara u mandatu 2009.-2013.g.,
- P-258/15, dužnosnik Ivan Marijančević, općinski načelnik Općine Selce,
- P-247/15, dužnosnica Tanja Šimunović, članica uprave HPB d.d. u razdoblju 2011.-2014.g.,
- P-248/15, dužnosnica Boženka Mostarčić, članica uprave HPB d.d. u razdoblju 2011.-2014.g.

Na 109. sjednici održanoj 03. rujna 2015.g. donesena je odluka u predmetu P-262/15, dužnosnik Zlatko Golubić, općinski načelnik Općine Kloštar Ivanić u mandatu 2009.-2013.g.

Na 110. sjednici održanoj 09. rujna 2015.g. donesena je odluka u predmetu P-192/15, dužnosnik Boris Lalovac, ministar financija

Na 111. sjednici održanoj 17. rujna 2015.g. donesena je odluka u predmetu P-233/15, dužnosnik Milan Bandić, gradonačelnik Grada Zagreba

Na 112. sjednici održanoj 24. rujna 2015.g. donesena je odluka u predmetima:

- P-271/15, dužnosnik Željko Funtek, općinski načelnik Općine Brckovaljni,
- P-270/15, dužnosnik Vedran Devčić, predsjednik Uprave Luka Rijeka d.d.

Na 113. sjednici održanoj 07. listopada 2015.g. donesena je odluka u predmetu u predmetu P-211/15, dužnosnica Gordana Lipšinić, gradonačelnica Grada Ozlja

Na 114. sjednici održanoj 15. listopada 2015.g. donesene su odluke u predmetima:

- u predmetu P-205/15, dužnosnik Ivan Knez, gradonačelnik Grada Biograd na Moru i Marija Stopfer, zamjenik gradonačelnika Grada Biograd na Moru
- P-281/15, dužnosnik Enio Jugovac, općinski načelnik Općine Kaštelir-Labinci,
- P-42/15, dužnosnica Milica Lukačinec, zamjenica općinskog načelnika Općine Peteranec

Na 115. sjednici održanoj 23. listopada 2015.g. donesena je odluka u predmetima:

- P-284/15, dužnosnik Marijo Dokupil, član Uprave trgovačkog društva Zrakoplovno-tehnički centar d.d,
- P-285/15, dužnosnik Goran Kolundžić, predsjednik Uprave trgovačkog društva Borovo d.d.,
- P-286/15, dužnosnik Toni Štimac, općinski načelnik Općine Lokve,
- P-287/15, dužnosnik Ljubiša Grubačević, zamjenik općinskoga načelnika Općine Rasinja,
- P-288/15, dužnosnik Bruno Radoš, zamjenik općinskoga načelnika Općine Višnjan,
- P-289/15, dužnosnica Vesna Dovranić, zamjenica općinskoga načelnika Općine Preseka,
- P-290/15, dužnosnik Đorđe Ćurčić, zamjenik župana Vukovarsko-srijemske županije,
- P-291/15, dužnosnik Željko Kacun, zamjenik općinskog načelnika Općine Nedelišće,
- P-292/15, dužnosnik Staša Skenžić, pomoćnik ministra znanosti, obrazovanja i sporta,
- P-293/15, dužnosnik Zlatko Pinjuh, općinski načelnik Općine Čeminac

Na 117. sjednici održanoj 06. studenog 2015.g. donesena je odluka u predmetima:

- P-299/15, dužnosnik Tonči Gugić, općinski načelnik Općine Vela Luka,
- P-300/15, dužnosnik Miroslav Mašić, zamjenik općinskog načelnika Općine Vrhovine,
- P-301/15, dužnosnik Boris Šuvak, pomoćnik ministra financija i ravnatelj Porezne uprave do 26.03.2015.g.,
- P-302/15, dužnosnik Svemir Vrsaljko, zamjenik gradonačelnika Grada Benkovca,
- P-303/15, dužnosnica Romana Vlahutin, savjetnica Predsjednika Republike Hrvatske do 30.09.2014.g.,
- P-304/15, dužnosnik Neven Mikac, općinski načelnik Općine Lanišće,
- P-305/15, dužnosnica Mila Jelavić, Pravobraniteljica za djecu do 31.03.2014.g.,

- P-306/15, dužnosnik Borislav Kovačić, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- P-307/15, dužnosnik Petar Piskač, predsjednik Uprave trgovačkog društva Narodne novine d.d. do 01.08.2014.g.,
- P-308/15, dužnosnik Ivan Knez, gradonačelnik Grada Biograda na Moru,
- P-309/15, dužnosnik Željko Grujčić, direktor trgovačkog društva Koksar d.o.o. do 12.12.2014.g.

Na 119. sjednici održanoj 12. studenog 2015.g. donesena je odluka u predmetima:

- P-319/15, dužnosnik Franjo Sakmardi, zamjenik gradonačelnika Grada Sveti Ivan Zelina do 23.01.2015.g.,
- P-320/15, dužnosnik Frane Lozić, općinski načelnik Općine Milna do 23.01.2015.g.,
- P-321/15, dužnosnik Ivan Prebanda, zamjenik općinskog načelnika Općine Milna do 23.01.2015.g.,
- P-322/15, dužnosnik Zlatan Sremec, zamjenik općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec,
- P-323/15, dužnosnik Vinko Kapelina, gradonačelnik Grada Korčule do 23.01.2015.g.,
- P-324/15, dužnosnica Vesna Škulić, povjerenica Predsjednika Republike Hrvatske za osobe s invaliditetom do 18.02.2015.g.,
- P-325/15, dužnosnik Branko Tušek, povjerenik Predsjednika Republike Hrvatske za sport do 18.02.2015.g.

Na 121. sjednici održanoj 10. prosinca 2015.g. donesena je odluka u predmetima:

- P-134/15, dužnosnik Zlatko Bakunić, općinski načelnik Općine Končanica,
- P-49/15, dužnosnik Ivan Mijandrušić, općinski načelnik Općine Gračišće,
- P-340/15, dužnosnica Katarina Ujdur, zamjenica gradonačelnika Grada Metkovića,
- P-335/15, dužnosnik Petar Baranović, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- P-337/15, dužnosnica Vera Radolović, zamjenica gradonačelnika Grada Pule u mandatu 2009.-2013.g.

Prilog 5
POPIS ODLUKA O SUKOBU INTERESA
U 2015. GODINI

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa u 2015.g. donijelo je sljedeće konačne Odluke :

Na 80. sjednici Povjerenstva, održanoj 15. siječnja 2015.g.

- u predmetu P-108/14, dužnosnik Siniša Varga, ministar zdravlja, (pokretanje i meritum);
- u predmetu P-111/14, dužnosnik Siniša Varga, ministar zdravlja.

Na 81. sjednici Povjerenstva, održanoj 19. siječnja 2015.g.

- u predmetu M-146/14, na zahtjev dužnosnika Nina Šimunića, općinskog načelnika Općine Bibinje (do travnja 2014.g.).

Na 82. sjednici Povjerenstva, održanoj 29. siječnja 2015.g.

- u predmetu M-158/14 (presignirano u P-22/15), na zahtjev dužnosnika Josipa Nemeca, gradonačelnika Grada Orahovice (odluka o pokretanju i meritum).

Na 84. sjednici Povjerenstva, održanoj 12. veljače 2015.g.

- u predmetu P-208/13, obnašateljica dužnosti Dunja Seiter-Šverko, glavna ravnateljica Nacionalne i sveučilišne knjižnice,
- u predmetu P-56/14, dužnosnik Damir Halužan, zamjenik gradonačelnika Grada Sveta Nedjelja.

Na 85. sjednici Povjerenstva, održanoj 19. veljače 2015.g.

- u predmetu P-102/14, dužnosnik Nikola Šimić, zamjenik gradonačelnika Grada Pakraca u mandatu 2009. - 2013.,
- u predmetu P-58/14, dužnosnika Stjepana Muheka, općinski načelnik Općine Marija Bistrica u mandatu 2009. - 2013.,
- u predmetu, P-66/14, dužnosnik Miro Maričević, općinski načelnik Općine Lastovo u mandatu 2009. - 2013.,

- u predmetu P-77/14, dužnosnica Sanja Krištofić, općinska načelnica Općine Strahoninec u mandatu 2009. - 2013.,
- u predmetu P-70/14, dužnosnik Stipo Gabrić, gradonačelnik Grada Metkovića u mandatu 2009. - 2013.,
- u predmetu P-91/14, dužnosnik Dražen Arnold, općinski načelnik Općine Čepin u mandatu 2009. - 2013.,
- u predmetu P-92/14, dužnosnik Josip Dobranić, gradonačelnik Grada Mursko Središće u mandatu 2009. - 2013.,
- u predmetu P-99/14, dužnosnik Milan Smetko, zamjenik općinskog načelnika Općine Klinča Sela,
- u predmetu P-127/14, dužnosnik Ivan Blažek, zamjenik općinskog načelnika Općine Goričan,
- u predmetu P-117/14, dužnosnik Mario Moharić, zastupnik u Hrvatskom saboru i općinski načelnik Općine Goričan,
- u predmetu P-78/14, dužnosnica Svjetlana Lazić, zamjenica gradonačelnika Grada Petrinje,
- u predmetu P-124/14, dužnosnik Zdravko Sabolčec, zamjenik općinskog načelnika Općine Štrigova,
- u predmetu P-13/14, dužnosnik Josip Salapić, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-72/14, dužnosnik Dragan Vulin, zamjenik župana Osječko-baranjske županije,
- u predmetu P-73/14, dužnosnica Đurđica Ištef Benšić, zamjenica župana Bjelovarsko-bilogorske županije,
- u predmetu P-122/14, dužnosnik Nenad Radičanin, zamjenik općinskog načelnika Općine Sveta Nedjelja.

Na 86. sjednici Povjerenstva, održanoj 4. ožujka 2015.g.

- u predmetu P-54/12, dužnosnik Veljko Kajtazi, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-344/13, dužnosnica Mira Pribić-Vlaisavljević, zamjenica općinskog načelnika Općine Donji Lapac,
- u predmetu P-48/14, dužnosnik Boris Miletić, gradonačelnik Grada Pule,

- u predmetu P-97/14, dužnosnik Zdravko Mandić, općinski načelnik Općine Brestovac.

Na 87. sjednici Povjerenstva, održanoj 5. ožujka 2015.g. :

- u predmetu M-37/14, na zahtjev dužnosnika Stipana Šašlina, općinskog načelnika Općine Draž,
- u predmetu P-32/13, dužnosnik Veljko Ostojić, ministar turizma (odluka o pokretanju i meritum),
- u predmetu P-51/13, dužnosnik Ivan Jakovčić, župan Istarske županije (2009.-2013.).

Na 88. sjednici Povjerenstva, održanoj 12. ožujka 2015.g.

- u predmetu M-166/14, dužnosnica Gordana Lipšinić, gradonačelnica Grada Ožlja.

Na 93. sjednici Povjerenstva, održanoj 17. travnja 2015.g.

- odluke u predmetu P-24/14, dužnosnik Marijo Paladin, član Uprave trgovačkog društva Kaštelanski staklenici d.d.,
- u predmetu P-77/13, dužnosnik Mladen Malić, predsjednik Uprave trgovačkog društva Odašiljači i veze d.o.o. u vremenskom razdoblju od 2.05.2012.-11.10.2013.,
- u predmetu P-55/15, dužnosnik Josip Jany, općinski načelnik Općine Sveti Đurđ,
- u predmetu P-210/13, dužnosnik Visko Haladić, zamjenik župana Splitsko-dalmatinske županije u mandatu 2009.-2013.,
- u predmetu P-301/13, dužnosnik Mile Jerosimić, zamjenik općinskog načelnika Općine Gvozd u mandatu 2009.-2013.,

Na 94. sjednici Povjerenstva, održanoj 23. travnja 2015.g.

- u predmetu P-54/14, dužnosnik MARIO BJELIŠ, zamjenik gradonačelnika Grada Opuzena,
- u predmetu P-71/14, dužnosnik DARIJO VASILIC, gradonačelnik Grada Krka,
- u predmetu P-89/14, dužnosnica ENI MODRUŠAN, zamjenica gradonačelnika Grada Labina,

- u predmetu P-94/14, dužnosnik ĐURO ANĐELKOVIĆ, općinski načelnik Općine Davor u mandatu 2009. – 2013.g.,
- u predmetu P-51/15, dužnosnik KREŠIMIR VEJIĆ, gradonačelnik Grada Ploča,
- u predmetu P-25/14, dužnosnik MILE ZLOKAPA, općinski načelnik Općine Šodolovci,
- u predmetu P-28/14, dužnosnik GORAN LABUS, zamjenik gradonačelnika Grada Pakraca,
- u predmetu P-98/14, dužnosnik RATKO SALAMON, općinski načelnik Općine Mošćenička Draga,
- u predmetu P-81/15, dužnosnik VLADIMIR BREGOVIĆ, gradonačelnik Grada Vrbovca,
- u predmetu P-103/14, dužnosnica SNJEŽANA BUŽINEC, općinska načelnica Općine Jakovlje,
- u predmetu P-101/14, dužnosnica KATARINA MIHELČIĆ, zamjenica gradonačelnika Grada Delnica,
- u predmetu P-54/15, dužnosnica TANJA TAVIĆ, zamjenica općinskog načelnika Općine Bizovac.

Na 98. sjednici Povjerenstva, održanoj 25. svibnja 2015.g.

- u predmetu P-26/14, dužnosnik IVO MIHALJEVIĆ, gradonačelnik Grada Opuzena,
- u predmetu P-88/14, dužnosnik DAVOR MILIČEVIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Županje,
- u predmetu P-86/15, dužnosnik DINKO PIRAK, gradonačelnik Grada Čazme,
- u predmetu P-100/15, dužnosnik STIPE PETRINA, općinski načelnik Općine Primošten,
- u predmetu P-109/14, dužnosnik IVAN MIJANDRUŠIĆ, općinski načelnik Općine Gračišće,
- u predmetu P-12/14, dužnosnik KRISTIJAN KAPOVIĆ, općinski načelnik Općine Vir,
- u predmetu P-83/14, dužnosnik IVICA KUKURUZOVIĆ, općinski načelnik Općine Plitvička Jezera u mandatu 2009.-2013.,
- u predmetu P-55/14, dužnosnik MLADEN RAJKO, općinski načelnik Općine Tinjan u mandatu 2009.-2013.,

- u predmetu P-57/14, dužnosnik STIPO FILAKOV, zamjenik općinskog načelnika Općine Draž u mandatu 2009.-2013.

Na 100. sjednici Povjerenstva, održanoj 12. lipnja 2015.g.

- u predmetu P-337/13, dužnosnik BOŽIDAR ŠKRINJARIĆ, općinski načelnik Općine Pokupsko,

- u predmetu P-27/14, dužnosnik DRAŽEN NIKOLIĆ, član Uprave trgovačkog društva ACI d.d. do 31. listopada 2013.g.,

- u predmetu P-50/14, dužnosnik DAVOR LONČAR, općinski načelnik Općine Poličnik,

- u predmetu P-53/14, dužnosnici DENIS KONTOŠIĆ, općinski načelnik Općine Barban, i DANIJELA KONTOŠIĆ, zamjenica općinskog načelnika Općine Barban do 26. lipnja 2014.g.

- u predmetu P-61/14, dužnosnik NEDELJKO HORVAT, zamjenik općinskog načelnika Općine Maruševac,

- u predmetu P-112/14, dužnosnik DAVOR WILLHEIM, zamjenik općinskog načelnika Općine Kostrena,

- u predmetu P-118/14, dužnosnik DARKO MIKIĆ, zamjenik gradonačelnika Grada Donjeg Miholjca,

- u predmetu P-119/14, dužnosnik ĐURO PETNJARIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općine Petrijevci,

- u predmetu P-85/14, dužnosnik MIRKO RONČEVIĆ, općinski načelnik Općine Čađavica,

- u predmetu P-59/15, dužnosnik BRANISLAV PETKOVIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općine Lovran,

- u predmetu P-60/15, dužnosnik NEVEN MIKAC, općinski načelnik Općine Lanišće,

- u predmetu P-62/15, dužnosnik MATE LASIĆ, općinski načelnik Općine Proložac,

- u predmetu P-65/15, dužnosnik IVICA TANJIĆ, općinski načelnik Općine Rovišće,

- u predmetu P-66/15, dužnosnik ANTE RASPOVIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općine Galovac.

Na 101. sjednici Povjerenstva, održanoj 18. lipnja 2015.g.

- u predmetu P-99/15, dužnosnik GORDAN JANDROKOVIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-82/15, dužnosnik ĐURO POPIJAČ, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-96/15, dužnosnik DARKO MILINOVIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru.

Na 107. sjednici Povjerenstva, održanoj 27. kolovoza 2015.g.

- u predmetu P-20/14, dužnosnica ANDREA ZLATAR VIOLIĆ, ministrica kulture do 25. ožujka 2015.g,
- u predmetu P-31/15, dužnosnica ANDREA ZLATAR VIOLIĆ, ministrica kulture do 25. ožujka 2015.g,
- u predmetu P-84/13, dužnosnik GORAN HABUŠ, gradonačelnik Grada Varaždina,
- u predmetu P-7/15, dužnosnik ALEN ANDREŠKIĆ, općinski načelnik Općine Lopar,
- u predmetu P-113/14, dužnosnik NEDŽAD HODŽIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-90/14, dužnosnik NIKOLA DOBROSLAVIĆ, župan Dubrovačko-neretvanske županije,
- u predmetu P-95/14, dužnosnik LUCIANO ŽUFIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općine Žminj u mandatu 2009. – 2013.g.,
- u predmetu P-121/14, dužnosnica MIRELA AHMETOVIĆ, općinska načelnica Općine Omišalj,
- u predmetu P-17/15, dužnosnik JOSIP KASUN, općinski načelnik Općine Bosiljevo,
- u predmetu P-104/15, dužnosnik RADOVAN SLADE-ŠILOVIĆ, zamjenik gradonačelnika Grada Trogira.

Na 108. sjednici Povjerenstva, održanoj 28. kolovoza 2015.g.

- u predmetu P-309/13, dužnosnik IVICA TURIĆ, općinski načelnik Općine Perušić.

Na 110. sjednici Povjerenstva, održanoj 9. rujna 2015.g.

- u predmetu P-192/15, dužnosnik BORIS LALOVAC, ministar financija, (pokretanje i meritum).

Na 111. sjednici Povjerenstva, održanoj 17. rujna 2015.g.

- u predmetu P-247/15, dužnosnica TANJA ŠIMUNOVIĆ, članica uprave HPB d.d. u razdoblju 2011.-2014. ,

- u predmetu P-248/15, dužnosnica BOŽENKA MOSTARČIĆ, članica uprave HPB d.d. u razdoblju 2011.-2014.

Na 112. sjednici Povjerenstva, održanoj 24. rujna 2015.g.

- u predmetu P-52/15, dužnosnik DENEŠ ŠOJA, općinski načelnik Općine Kneževi Vinogradi,

- u predmetu P-1/14, dužnosnica MARICA JANČIĆ , općinska načelnica Općine Marija Gorica,

- u predmetu P-114/14, dužnosnik KREŠIMIR MAJSTOROVIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općine Cerna,

- u predmetu P-254/15, dužnosnik DOMAGOJ ŠIMUNOVIĆ, zamjenik ravnateljice SAFU-a.

Na 113. sjednici Povjerenstva, održanoj 7. listopada 2015.g.

- u predmetu P-93/14, dužnosnik STJEPAN ŠANDOR, zamjenik općinskog načelnika Općine Pokupsko,

- u predmetu P-123/14, dužnosnik VEDRAN BABIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru i zamjenik gradonačelnika Grada Daruvara u mandatu 2009.-2013.

Na 114. sjednici Povjerenstva, održanoj 15. listopada 2015.g.

- u predmetu P-90/15, dužnosnik DRAGUTIN GLAVINA, zastupnik u Hrvatskom saboru,

- u predmetu P-46/14, dužnosnik NEDILJKO DUJIĆ, gradonačelnik Grada Skradina.

Na 116. sjednici Povjerenstva, održanoj 3. studenog 2015.g.

- u predmetu M-23/15, dužnosnik JOSIP NEMEC, gradonačelnik Grada Orahovice.

Na 121. sjednici Povjerenstva, održanoj 10. prosinca 2015.g.

- u predmetu P-120/14, dužnosnik FRANJO MIKUŠ, zamjenik općinskog načelnika Općine Vuka do 10. ožujka 2015.g.,

- u predmetu P-10/14, dužnosnik BOŽIDAR NOVOSELEC, općinski načelnik Općine Sračinec,

- u predmetu P-253/15, dužnosnik ZORAN MANESTAR, zamjenik općinskog načelnika Općine Vela Luka,

- u predmetu P-258/15, dužnosnik IVAN MARIJANČEVIĆ, općinski načelnik Općine Selca,

- u predmetu P-271/15, dužnosnik ŽELJKO FUNTEK, općinski načelnik Općine Brckovljani,

- u predmetu P-182/15, dužnosnica VIŠNJA IVAČIĆ, općinska načelnica Općine Pribislavec,

- u predmetu P-105/14, dužnosnik IVAN REMENAR, općinski načelnik Općine Rugvica do 23. siječnja 2015.g.

Prilog 6

TABLICA VOĐENJA UPRAVNIH SPOROVA

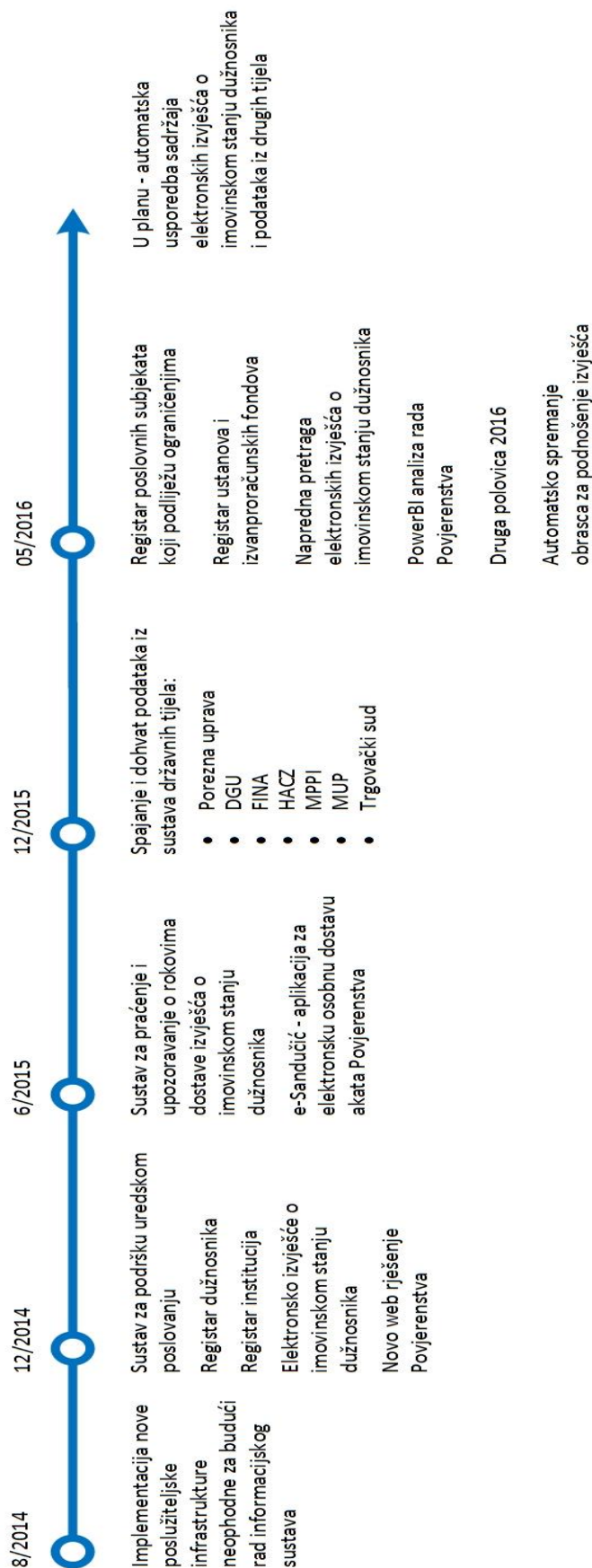
Predmet	Tužba	Ročišta	Presuda Upravnog suda	Žalba	Presuda Visokog upr. suda
Ada Damjanac povreda čl.12.	14.11.2014. Upr. sud u Rijeci	15.4.2015.	Usl-1751/14 17.04.2015. Odbijena tužba		
A. Zlatar Violić povreda čl. 7. toč.c)	1.10.2015. Upr. sud u Zagrebu	30.11.2015.	Usl-3335/15 30.11.2015. Odbijena tužba	15.12.2015.	
A. Zlatar Violić povreda čl. 7. toč.c)	1.10.2015. Upr. sud u Zagrebu	19.2.2016.	Usl-3334/15 25.2.2016. Odbijena tužba	6.4.2016.	
Anton Brajković Povreda čl. 8. i 9.	30.10.2013. Upr. sud u Rijeci	Bez rasprave	Usl-1804/13 29.8.2014. Odbijena tužba	bez prava	
Boris Miletić povreda čl. 14. st. 1.	10.04.2015. Upr. sud u Rijeci	9.6.2015.	Usl-569/15 09.06.2015. Odbijena tužba	23.6.2015.	Usž-1267/15 12.11.2015. Odbijena žalba
Branko Šegon povreda čl.2., čl.6. st.4., čl.8. st.7. podst.6., čl.5., čl.7. toč.b), čl.16.st.3., čl.50.st.2.	1. tužba 5.6.2014. 2. tužba 18.6.2015. (spojeno) Upr. sud u Zagrebu	8.12.2014. 16.2.2015. 21.3.2016. 16.5.2016.			
Damir Felak povreda čl.12, čl.13.st.1.	6. mj. 2013. Upr. sud u Zagrebu	8.5.2015.	Usl-4068/13 15.05.2015. Odbijena tužba	29.06.2015.	Usž-1482/15 04.11.2015. Odbijena žalba
Damir Novinić deklaratorni zaključak čl.3.st.1.toč.35.	23.10.2015. Upr. sud u Zagrebu	Bez rasprave	Usl-3565/15 9.2.2016. Rj. – odbačena tužba	02.03.2016.	
Davor Miličević povreda čl.14.st.1.	26.10.2015. Upr. sud u Osijeku	13.1.2016.	Usl-1505/15 21.1.2016. Odbijena tužba	18.2.2016.	Usž-826/16 14.4.2016. Odbijena žalba
Duško Zimonja povreda čl.14.st.1., čl.16.st.1., čl.20.st.1.	23.10.2013. Upr. sud u Zagrebu	20.5.2015. 10.6.2015. 14.10.2015.	Usl-4112/13, 21.10.2015. <u>Djelomično usvojena tužba</u> (poništene toč. II., III., IV. za čl.14.st.1. i čl.16.st.1. i za usklađenje za trg.dr.- nije bilo pokrenuto + nova odl. o sankc.)	1.12.2015. žalba dužnosnika	
Goran Buić povreda čl.14.st.1.	17.02.2014. Upr. sud u Rijeci	30.9.2014.	Usl-258/14 06.10.2014. Odbijena tužba	Bez prava	

Predmet	Tužba	Ročišta	Presuda Upravnog suda	Žalba	Presuda VUS-a
Goran Radman povreda čl.14.st.1. x 2 čl.16.st.1. čl. 8. i 9.	05.06.2013. Upr. sud u Zagrebu	Bez rasprave	Usl-2292/13 22.7.2015. Odbijena tužba	31.8.2015.	
Gordana Lipšinić povreda čl.18.st.1.	29.3.2016. Upr. sud u Rijeci	8.6.2016.	Usl-438/16,		
Ivan Kovačić povreda čl.14. st. 1. i 2.	9.3.2015. Upr. sud u Zagrebu	Bez rasprave	Usl-939/15 8.5.2015. Odbijena tužba		
Ivan Mijandrušić povreda čl.14. st.1.	24.7.2015. Upr. sud u Rijeci	5.11.2015.	Usl-1209/15 05.11.2015. Odbijena tužba	30.11.2015.	
Ivan Žužul povreda čl.14. st.1.	29.12.2014. Upr. sud u Splitu		Usl-334/14		
Ivica Turić povreda čl.7. toč.c) čl.17. st.1. čl.18. st.1.	20.11.2015. Upr. sud u Rijeci		Usl-1786/15		
Josip Jagušć povreda čl. 8. i 9.	3.5.2014. Upr. sud u Zagrebu	14.10.2015.	Usl-2090/14 22.10.2015. Odbijena tužba	18.12.2015.	Usž-571/16 7.4.2016. Odbijena žalba
Josip Zubović povreda čl.7. toč. g) i h) čl.18. st.1.	29.1. 2014. Upr. sud u Splitu	2.4.2015.	Usl-15/14 10.4.2015. Odbijena tužba	22.5.2015.	Usž-1765/15 4.11.2015. Odbijena žalba
Krešimir Malec povreda čl.14. st.1.	14.4.2014. Upr. sud u Zagrebu	bez rasprave	Usl-1382/14 18.9.2015. Odbijena tužba -		
Krešimir Vojić povreda čl.7. toč.c)	10.8.2015. Upr. sud u Splitu		Usl-269/15		
Marica Jančić povreda čl.18. st.1.	16.11.2015. Upr. sud u Zagrebu	Bez rasprave	Usl-3875/15 9.2.2016. Odbijena tužba	01.03.2016.	
Marija Hrebac povreda čl.14. st.1.	28.10.2013. Upr. sud u Rijeci	18.12.2013. 30.9.2014.	Usl-1742/13 09.10.2014. Odbijena tužba	Bez prava	
Marijan Cesarik povreda čl.14. st.1. i 2. x 4	11.11.2013. Upr. sud u Osijeku	21.1.2014.	Usl-1209/13 28.01.2014. Odbijena tužba	Bez prava	
Melanija Milović povreda čl.14.st.1.	2. mj. 2014. Upr. sud u Zagrebu	Bez rasprave	Usl-727/14 27.10.2015. Odbijena tužba		

Predmet	Tužba	Ročišta	Presuda Upravnog suda	Žalba	Presuda VUS-a
Milan Bandić povreda čl.7. toč.d)	11.8.2014. Upr. sud u Zagrebu		Usl-2975/14		
Miroslav Šimić povreda (veza M-29/13)	19.2.2016. Osijek POSI– II.tuž.		Usl-169/16,		
Siniša Varga P-111/14 čl.7. toč.c) x 2	12.2.2015. Upr. sud u Zagrebu	20.5.2015. 10.6.2015.	Usl-480/15 17.06.2015. <u>Djelomično usvojena tužba</u> (poništena toč I. (za HZZO) i vraćeno radi nove odl. o sankc.)	21.7.2015. žalba dužnosnika	Usž-1433/15 4.11.2015. Odbijena žalba
Siniša Varga (nova odl. o sankc.) povreda čl.7. toč.c)	2.3.2016. Upr. sud u Zagrebu		Usl-625/16		
Siniša Varga povreda čl.13. st.2.	1.3.2016. Upr. sud u Zagrebu		Usl-599/16		
Stanko Zrilić povreda čl.7. toč.c)	2.5.2014. Upr. sud u Splitu	20.5.2016.	Usl-96/14		
Stipe Petrina povreda čl.7. toč.d)	29.12.2015. Upr. sud u Splitu		Usl-436/15		
Tomislav Šerić povreda čl.14.st.1.	16.10.2014. Upr. sud u Zagrebu	6.10.2015.	Usl-3645/14, 13.10.2015. Odbijena tužba	6.11.2015.	Usž-2364/15 10.2.2016. Odbijena žalba
Vedran Grubišić odbijanje davanja suglasnosti čl.20. st.1. i 4.	23.5.2014. Upr. sud u Rijeci	19.6.2015.	Usl-631/14 19.6.2015. Rj. – odbačena tužba		
Vlado Dominić povreda čl.14. st.1.	3. 3.2014. Upr. sud u Zagrebu	20.5.2015.	Usl-767/14 27.5.2015. Odbijena tužba	5.6.2015.	Usž-1147/15 7.10.2015. Odbijena žalba
Z. Ercegovac povreda čl.14.st.1. čl.16.st.1.	22.10.2014. Upr. sud u Osijeku	13.1.2015.	20.1.2015. Odbijena tužba	16.2.2015. žalba zainteresira ne osobe (HEP d.d.)	Usž-188/15 09.4.2015. Odbijena žalba
SUMIRANI PODACI		Pristup ročištima: 18 / 28	Pravomoćno okončani sporovi: 18 / 36		

STANJE NA DAN: 31. svibnja 2016.g.

Prilog 7
SHEMA PROVEDBE
PROJEKTA INFORMATIZACIJE



Prilog 8
SLIKOVNI PRIKAZ
STATISTIČKIH PODATAKA

