

HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA
Programsko vijeće HRT-a

Broj: 25/15.

Zagreb, 3. ožujka 2015. godine

Z A P I S N I K

s 25. sjednice Programskog vijeća HRT-a, održane 3. ožujka 2015. godine, u sobi 107, objekt B-30, I. kat

Započeto u 10,00 sati

PRISUTNI: Bruno Kragić, Josip Jelić, Ivica Maštruko, Arsen Oremović, Sanja Ravlić, Neda Ritz, Zoltan Kabok, Jozo Barišić, Aleksandar Milošević i Zdravko Kedžo.

ODSUTNI: Zoran Šangut (ispričao se)

OSTALI PRISUTNI: Goran Radman, Viktor Gotovac, Saša Runjić, Vladimir Kumbrija, Lamiya Alečković, Igor Tomljanović, Vesna Karuza, Dean Šoša, Igor Duić, Martina Novak Vukuša, Dorotea Lazanin Jelenc, Janja Miličević, Mirjana Bujdo Vadina.

Sjednicu je sazvao predsjednik Vijeća gospodin Bruno Kragić, koji je i otvorio sjednicu te konstatirao da je na sjednici nazočno deset članova Programskog vijeća HRT-a, da postoji kvorum za donošenje pravovaljanih odluka te je predložio sljedeći:

DNEVNI RED:

1. a) Ovjera zapisnika 24. sjednice Programskoga vijeća HRT-a
b) Izvješće o izvršenju odluka i zaključaka 24. sjednice Programskog vijeća HRT-a
2. Izvješće Povjerenika o pritužbama i prijedlozima korisnika usluga HRT-a
(Izvjestitelj: Zvonko Šeb)
3. Modeli i mogućnosti cross promocije u programima HRT-a
(Izvjestitelj: Saša Runjić)
4. Praćenje izbora za predsjednika Republike Hrvatske 2014. godine u programima HRT-a
(Izvjestitelj: Saša Runjić)
5. Aktualne teme: praćenje ispunjavanja obveza HRT-a definiranih Ugovorom i Zakonom o HRT-u
6. Razno

Predloženi dnevni red prihvaćen je sa devet glasova ZA i jednim SUZDRŽANIM.

Zdravko Kedžo, član Vijeća ukratko je objasnio zašto je suzdržan u vezi prijedloga dnevnog reda. Smatra da bi kao točka dnevnog reda trebala biti tema: Mjesto i uloga Programskog vijeća, na kojoj bi se govorilo o radu i rezultatima te smislu i učinkovitosti Programskog vijeća. Smatra da se rad Vijeća može poboljšati, na način da, ako Vijeće ima neki proračun, da se organiziraju stručni skupovi o programu, da Vijeće više istupa u javnosti sa svojim razmišljanjima o programu, a ne da se rad Vijeća svodi samo na diskusije članova Vijeća koje nisu ni za koga obvezujuće. Navodi kako je bitno da članovi Vijeća porazgovaraju o mogućim povećanim, poboljšanim i kvalitativno boljim doprinosima i rezultatima rada Vijeća u odnosu na HRT i druga tijela s kojima Vijeće surađuje, kojima podnosi izvješće itd.

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, zahvalio je gospodinu Kedži i naveo kako će kao predsjednik Vijeća voditi računa da se u nekoj bližoj budućnosti ta sugestija i konkretizira.

Josip Jelić, član Vijeća reagirao je na izlaganje gospodina Kedže jer smatra da se iz načina na koji je to gospodin Kedžo izložio može steći dojam da Programsko vijeće zapravo samo fikusira i ništa nije učinilo, niti pokušalo promijeniti ili poboljšati u svom radu. Osobno se ne slaže s tim jer smatra da Programsko vijeće kao skipina ljudi, isključivo u dobroj namjeri, želi doprinijeti poboljšanju kvalitete programa HRT-a i to dojmljivim i kvalitetnim raspravama. Navodi kako je prošla sjednica zapravo bila izborna sjednica koja podrazumijeva određeni protokol i da na toj sjednici nije bilo smisleno raspravljati o svrsishodnosti Programskog vijeća. Slaže se da se sjednica s tom temom treba održati, po mogućnosti bez prisustva medija, ali ne prihvaća optužbe za nezainteresiranost i mirenje članova Programskog vijeća sa svim onim što po njegovom opravdanom mišljenju treba promijeniti ili ne. Isto tako, predložio je predsjedniku Vijeća da ubuduće inzistira na tome, da kada bilo koji član ili članovi Programskog vijeća, žele nešto staviti u zaključak ili na dnevni red sjednice, da to mora jasno formulirati u prijedlogu te da se o tom prijedlogu Vijeće mora izjasniti.

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, zahvalio je gospodinu Jeliću na sugestiji i naveo da je i inače, Poslovníkom o radu Programskog vijeća, propisano da svaki član Vijeća ima pravo predlagati zaključke i dopunjavati dnevni red, te da će u tom smislu voditi računa o navedenoj sugestiji u daljnjem radu Vijeća.

Ad 1.

a) Ovjera zapisnika 24. sjednice Programskoga vijeća HRT-a

Vijeće je jednoglasno prihvatilo, te ovjerilo zapisnik 24. sjednice Programskog vijeća HRT-a u predloženom tekstu.

b) Izvješće o izvršenju odluka i zaključaka 24. sjednice Programskog vijeća HRT-a

Sukladno zaključcima s 24. sjednice Programskog vijeća HRT-a, Vijeće je zatražilo i u pismenom obliku dobilo Izvješće o modelima i mogućnostima cross promocije i Izvješće o praćenju predsjedničkih izbora, a koja su stavljena na dnevni red današnje sjednice, te je stoga predsjednik Vijeća predložio da Programsko vijeće prihvati izvješće o izvršenju odluka i zaključaka 24. sjednice Programskog vijeća HRT-a.

Jednoglasno je prihvaćeno Izvješće o izvršenju odluka i zaključaka 24. sjednice Programskog vijeća HRT-a.

Ad 2.

Izvešće Povjerenika o pritužbama i prijedlozima korisnika usluga HRT-a o kontaktima s korisnicima usluga HRT-a između dviju sjednica.

Zvonko Šeb, povjerenik za korisnike usluga Hrvatske radiotelevizije, ukratko je Vijeću izložio sadržaj Izvešća o kontaktima s korisnicima usluga HRT-a u razdoblju 80 dana kalendarskih dana od kojih su 52 radna dana.

Osnovna karakteristika ovog izvještajnog razdoblja je da je prosječan broj kontakata s korisnicima usluga HRT-a izrazito veći nego u dosadašnjim izvještajnim razdobljima, a kao glavni razlog se navodi prijenos inauguracijske svečanosti na HRT-u. Naime, u samo tri dana gotovo 80 gledatelja izrazilo je nezadovoljstvo prijenosom inauguracijske svečanosti, a primjedbe stižu i nakon sastavljanja ovog izvještaja.

Gledatelji i slušatelji HRT-a najviše prigovora uputili su novinarskim i uredničkim potezima koje smatraju neprofesionalnim, primjedbe u odnosu na prijenos inauguracije, zatim primjedbe na uređivačku koncepciju, količinu pojedinih programskih sadržaja u informativnim emisijama i njihovom rasporedu unutar pojedinih emisija, a osam gledatelja izrazilo je nezadovoljstvo najavom ukidanja emisije Što Vas žulja.

Navodi kako je tim gledateljima prenesen odgovor glavnog urednika HTV 1 u kojem je obrazloženo da je do odluke o neuvrštavanju emisije Što vas žulja u proljetnu shemu emitiranja došlo zbog potrebe racionalizacije izazvane povećanjem dnevne proizvodnje informativnog programa nastalog uslijed produljenja trajanja Dnevnika na sat vremena te Hrvatske uživo kao i ponovnim uvođenjem Dnevnika 3 u 22 sata. Sve to zahtijevalo je programsku racionalizaciju. ;ađutim, nakon ukidanja emisije Što vas žulja, iz programa neće nestati sadržaj kojim se emisija bavila jer će te i slične teme biti obrađene u drugim emisijama Hrvatske televizije.

Ističe kako, po brojnosti, slijede prigovori na informacije koje gledatelji i slušatelji smatraju netočnima i pristranim, te na jezik i govor novinara i urednika, zatim na odabir glazbe i odabir gostiju u pojedinim emisijama, na neprimjeren i nerazumljiv govor, neažurnost te na prikriveno oglašavanje, neprimjeren ponašanje i nedostatak estetskih kriterija.

Pohvale na programski sadržaj izrečene su 14 puta, a najviše ih je dobila emisija TV Kalendar i to za prilog o obljetnici promjene imena NK Dinamo. Emisija Dobro jutro Hrvatska pohvaljena je za odabir i prezentaciju zanimljivih tema te za reportažu napravljenu na otoku Lastovo. Radio Sljeme je pohvaljeno za odabir glazbe i emisiju Pun mi je ceker. Pohvaljeni su i glazbeni urednici Radija Rijeka i Radija Pula za odabir glazbe, te novinari Jozo Barišić za emisiju Studio 4, Aleksandar Stanković za Nedjeljom u 2 i Jana Tomašković za Normalan život.

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, naveo je kako se Izvešće povjerenika o pritužbama i prijedlozima korisnika usluga dotaklo i nekih tema za koje predviđa da će se spominjati i u 5. točki dnevnog reda, pa je predložio članovima Vijeća da se izjasne žele li o tim temama raspravljati sada ili u 5. točki dnevnog reda u kojima se inače, barem posljednje dvije godine, raspravljalo o aktualnim programskim temama.

U tom smislu, predsjednik Vijeća predložio je da se o navedenim temama raspravi u 5. točki dnevnoga reda. Članovi Vijeća prihvatili su prijedlog jednoglasno.

Josip Jelić, član Vijeća, predlaže da se terminološki definiraju razmaci kada će rukovodstvo HRT-a analizirati, sintetizirati te Vijeću iznijeti svoje stajalište o prigovorima gledatelja i slušatelja HRT-a. Predlaže da to bude otprilike na svakoj drugoj ili trećoj sjednici ili svaka tri mjeseca, s obzirom na to, da u tom smislu, već postoji takav zaključak Vijeća. Predlaže da predsjednik Vijeća predloži rokove.

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, potvrdio je kako je točno da je Vijeće prihvatilo zaključak prema Ravnateljstvu da se periodično izvijesti o načinima reakcije na prigovore i pritužbe građana putem Povjerenika o pritužbama i prijedlozima korisnika usluga HRT-a. Navodi kako bi realni rok bio onaj koji je predložen, odnosno da bi HRT izvještavao Programsko vijeće kvartalno o povratnim reakcijama i načinima rješavanja pritužbi gledatelja i slušatelja.

Neda Ritz, članica Vijeća, priložila je pismo koje je dobila od bivše djelatnice i sadašnje konzumentice programa HRT-a, gđe. Margarete Pejar, a odnosi se na jezik i govor na HRT-u, u kojem iznosi ogorčenje o kvaliteti jezične i govorne kulture, kako bi se isto predalo Odjelu za jezik i govor. S obzirom na to da je navedena tema već bila na sjednici Programskog vijeća u kojem su članovi Vijeća dobili izvještaj Službe za jezik i govor, te je tada je rečeno da će Vijeće dobivati izvješća o tome koliko su se zaključci iz te službe, a i Programskog vijeća doista i realizirali, smatra da bi trebali dobiti očitovanje Službe za jezik i govor, o tome provode li se ti zaključci u programima HRT-a. Navodi kako je primijetila pad kvalitete u tom smislu čak i na radiju, koji je doista bio uzor i mjerilo kvalitete govora u Hrvatskoj.

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, naveo je kako će na sljedećoj sjednici Programskog vijeća biti razmatrano jednogodišnje izvješće Povjerenika za korisnike usluga HRT-a i da će Vijeće tijekom sljedećih mjesec dana morati pristupiti i proceduri izbora Povjerenika s obzirom na to da mandat sadašnjem Povjereniku ističe, a procedura izbora je propisana Poslovnikom.

Zdravko Kedžo, član Vijeća, naveo je kako se želi pridružiti inicijativi da Ravnateljstvo periodično izvješćuje o načinima reakcija na prigovore i pritužbe građana, kako bi uvjerali javnost u smisao, rezultate i učinkovitost rada Vijeća i Povjerenika za pritužbe.

Predsjednik Vijeće Bruno Kragić je, na prijedlog Josipa Jelića, člana Vijeća, stavio na glasovanje sljedeći zaključak:

Programsko vijeće traži od HRT-a da periodično odnosno u kvartalnim razdobljima izvještava Vijeće o načinima analize i načinima rješavanja pritužbi i prijedloga vezanih uz Izvješće Povjerenika za korisnike korisnika usluga HRT-a.

Vijeće je jednoglasno prihvatilo zaključak.

Na prijedlog Brune Kragića, predsjednika Vijeća, Programsko vijeće je jednoglasno donijelo sljedeći zaključak:

Vijeće prihvata Izvješće Povjerenika za korisnike korisnika usluga HRT-a između dviju sjednica.

Ad 3.

Modeli i mogućnosti cross promocije u programima HRT-a

Saša Runjić, ravnatelj Programa HRT-a, naveo je kako sa zadovoljstvom može reći da je pilot projekt o tome kako bi cross promocija morala i mogla izgledati na HRT-u, napravljen na seriji Crno bijeli svijet, budući da kao multiplatformska kuća, HRT ima velike mogućnosti sadržaje promovirati putem cross promocije tj. unutar svojih programa.

Ističe kako je na primjeru serije Crno bijeli svijet napravljen veliki iskorak u organizacijskom smislu i u doziranju i tempiranju pojedinih sadržaja, a koji tu seriju čine perjanicom programa HRT-a. Navodi kako je to tek početak, ali da je iz navedenog primjera razvidno da ima mjesta za dodatna poboljšanja.

Ujedno je najavio da će ubuduće, za sve programske sadržaje, a osobito kada ih u planiranju promocije hijerarhiziraju, činiti isto to, pa i bolje.

Josip Jelić, član Vijeća, osvrnuo se na izlaganje g. Runjića, te naveo kako se nada da će cross promocija obuhvatiti sve što je navedeno u programskim načelima, obvezama i ugovorima HRT-a, kako s Vladom tako i u Zakonu o HRT-u, te da cross promocija ne bi trebala biti rezervirana samo za atraktivne sadržaje poput Voice-a ili serije Crno bijeli svijet. Smatra da postoji obveza, a s obzirom na to da se radi o javnoj televiziji, koja je po svojim programskim načelima dužna promovirati, educirati i civilizacijski činiti napore da se ovo društvo poboljša, cross promociju staviti u fokus za sve emisije.

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je kako smatra da se ne bi smjelo zapostavljati one sadržaje koji su karakteristični za javnu televiziju i da treba paziti na mjeru jer „bombardiranje“ koje doživljavamo s reklamiranjem Voice-a i Crnog bijelog svijeta može biti kontraproduktivno. Navodi kako je učinjen izvanredan proboj na 3. programu s emisijama o knjigama, a što se nigdje nije reklamiralo. Smatra da bi bilo korisno reklamirati razne sadržaje, uključujući i dječji program. Ističe kako bi trebalo puno više učiniti da četvrti program dođe do svijesti ljudi odnosno gledatelja, tako da se isti ne prezentira samo kao informativni dokumentarni program, a što je moguće promijeniti putem samoreklamiranja odnosno samoinformiranja.

Sanja Ravlić, članica Vijeća, osvrnula se na raspravu navodeći kako će se uspješna strategija cross promocije dokazati ne na ovim tzv. „marki“ programima nego na svemu drugom. Moli da g. Runjić pripremi nešto malo duže izlaganje o tome na koji način će hijerarhizirati sadržaje, odnosno moli da članovi Vijeća dobiju malo sustavniji plan i ideju kako će ta cross promocija izgledati za apsolutno sve ono što je vrijedno istaknuti i cross informirati ili cross promovirati. Pritom misli i na televiziju i na radio te naravno online sadržaje.

Zdravko Kedžo, član Vijeća, predložio je da cross promocija obuhvati i radijski segment odnosno da se u promociji na televiziji spomenu i radijske emisije.

Saša Runjić, ravnatelj Programa HRT-a, naveo je kako je većina prijedloga članova Vijeća već ugrađena u razvojnu strategiju, ali da moli za strpljenje budući se planira ustroj novog odjela na potpuno novim osnovama, što zahtijeva vremena. Naveo je kako je izrađen projekt kojim se u potpunosti upravlja, a što nikako ne isključuje vrijedne sadržaje koje će promovirati u svim programima, uključujući i kvalitetne radijske programe. Ujedno napominje kako će neki web sadržaji biti promovirani i u televizijskim i radijskim emisijama, te da se zapravo prijedlozi članova Vijeća već uvažavaju.

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, naveo je kako će Programsko vijeće na nekoj budućoj sjednici kao jednu od točaka dnevnog reda predložiti i temu: Napredak u području cross promocije na HRT-u.

Josip Jelić, član Vijeća, predložio je donošenje zaključka da je Programsko vijeće primilo na znanje današnje izlaganje ravnatelja Programa, ali da na idućoj sjednici Vijeća tema i opet bude cross promocija te da gospodin Runjić, sukladno navedenim primjedbama članova Vijeća, iznese koje su zapravo ideje i mogućnosti cross promocije.

Bruno Kragić, predsjednik stavlja na glasovanje prijedlog zaključka, na temelju prijedloga gospodina Jelića.

Vijeće je, imajući u vidu raspravu koja se vodila o pitanju cross promocije, zaključilo sljedeće:

Vijeće prima na znanje informacije o cross promociji i traži od ravnatelja Programa HRT-a da na sljedećoj sjednici Vijeće dodatno izvijesti o hijerarhizaciji modela cross promocije.

Ad 4.

Praćenje izbora za predsjednika Republike Hrvatske 2014. godine u programima HRT-a

Saša Runjić, ravnatelj Programa HRT-a, naveo je kako je iz Izvješća koje je sastavni dio materijala za sjednicu razvidno da je HRT izbalansirano i kvalitetno iznio cijeli projekt predsjedničkih izbora bez obzira na razne prigovore.

Smatra da je HRT odradio navedeni projekt bez ikakvih grešaka, da nije prekršeno niti jedno izborno pravilo, te da se pazilo na zastupljenost svih kandidata, čime je HRT pokazao visoki stupanj nepristranosti i vjerodostojnosti.

Zdravko Kedžo, član Vijeća, istaknuo je kako je zapazio da je na programima HRT-a pisalo izbori 2014. i sučeljavanje 2015., a da je prema njegovom saznanju tu navodno riječ o intervenciji odnosno sugestiji Državnog izbornog povjerenstva. Kritički se osvrnuo na odabir voditelja sučeljavanja predsjedničkih kandidata. Smatra da informativni program HRT-a ima kvalitativne voditelje koji znaju i mogu raditi i nema potrebe da se za takve emisije angažiraju voditelji iz zabavnog programa, s obzirom na to je riječ o izborima i posebnoj ulozi HRT-a kao javnog servisa.

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je kako smatra da se javnosti odašilje kriva poruka odabirom voditeljice show programa kao moderatorice u sučeljavanjima i kako se na taj način dovodi u pitanje vjerodostojnost emisije te da to treba promijeniti.

Josip Jelić, član Vijeća, istaknuo je kako smatra da je HRT zahtjevan projekt, kao što je cjelokupno praćenje predizborne procedure, odradio vrlo korektno, nepristrano i profesionalno, uz sitne primjedbe na pojedine odabire.

Jozo Barišić, član Vijeća, naveo je kako se ne slaže da su izbori odrađeni na visokoj razini jer smatra da je bilo dosta propusta počevši od samog izbora voditeljice sučeljavanja koje je svedeno na nivo zabave, do nedostatka profesionalnosti u prijenosu inauguracije. Ističe kako se ne smije zaboraviti da se program radi zbog gledatelja koji plaćaju pristojbu, a među kojima su mnogi, upravo zbog brojnih propusta, inauguraciju i samu predizbornu promidžbu pratili na komercijalnim televizijama.

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, predložio je da Programsko vijeće primi na znanje Izvješće o praćenju izbora za predsjednika RH 2014. na programima HRT-a.

Zdravko Kedžo, član Vijeća, istaknuo je da je potrebno, u slučaju prihvatanja Izvješća, da se u tom prihvatanju istaknu napomene članova Vijeća.

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, prihvatio je sugestiju gospodina Kedže te predložio donošenje zaključka da Vijeće prima na znanje Izvješće, uz napomene koje su članovi Vijeća izložili u svojim diskusijama.

Josip Jelić, član Vijeća, ne slaže se s takvim prijedlogom zaključka jer smatra da gospodin Barišić zapravo zahtjeva od HRT-a da se pristrano opredijeli, te kritički osvrće na jednog kandidata odnosno bivšeg predsjednika. Smatra da HRT to ne može raditi, nego to mogu eventualno sugovornici. Stoga predlaže da primjedbe uđu u zaključak, osim primjedbe da se HRT nije se kritički osvrnula na jednog kandidata.

Jozo Barišić, član Vijeća, naveo je kako nikada nije tražio da se HRT kritički osvrće ili priklanja jednom ili drugom kandidatu, već da smatra kako treba postojati ravnopravni kriterij za sve. Ujedno postavlja pitanje kako je moguće da u središnjem Dnevniku nije bio niti jedan kadar kandidatkinje za predsjednicu, Kolinde Grabar Kitarović, s nedavno održanog summita.

Sanja Ravlić, članica Vijeća, istaknula je kako ovo o čemu je govorio gospodin Barišić svjedoči o nepostojanju tzv. uredničkih smjernica te smatra kako HRT, kao javna televizija, treba imati uredničke smjernice. Navodi kako se govori o transgresijama i poziva na Etički kodeks u kojem se dio teksta odnosi na proceduru podnošenja prijave, a drugi dio na uredničku praksu dok smjernica nema. .

Saša Runjić, ravnatelj Programa HRT-a, osvrnuo se na iznesene primjedbe i istaknuo kako je netočno da nisu prikazani kadrovi predsjedničke kandidatkinje s nedavno održanog summita te postavio pitanje gospodinu Barišiću je li mu itko od urednika, od kada je on stupio na dužnost 1. rujna 2014. godine, zabranio ili ukinuo temu koja bi kritički govorila o bilo kome.

Jozo Barišić, član Vijeća, odgovarajući na pitanje gospodina Runjića, naveo je kako su ga u obradi tema priječila interna pravila koja su određivala da se izborima i izbornim kandidatima mogu baviti samo središnji dnevnik HRT-a i emisija Hrvatska uživo. Ujedno navodi da bi želio da se pogleda Dnevnik i da mu se pokaže kadar u kojem se vidi Kolinda Grabar-Kitarović.

Saša Runjić, ravnatelj Programa HRT-a, istaknuo je da je navedeni prilog analiziran, da je dobiven trasom i nije rađen od strane HRT-a, te da su se vidjela oba kandidata. Ujedno navodi kako nije bila urednička odluka da se napiše izborna noć 2014. nego je to mišljenje Pravne službe HRT-a i mišljenje Državnog izbornog povjerenstva, te da HRT kao javna televizija jedina podliježe strogim pravilima.

Na prijedlog Brune Kragića, predsjednika Vijeća, Programsko vijeće jednoglasno je donijelo sljedeći zaključak:

Vijeće prihvata Izvješće o praćenju izbora za predsjednika Republike Hrvatske, uz pojedinačna izdvojena stajališta članova Vijeća.

Ad 5.

Aktualne teme: praćenje ispunjavanja obveza HRT-a definiranih Ugovorom i Zakonom o HRT-u

Neda Ritz, članica Vijeća, podsjetila je na načela HRT-a (neovisnost, univerzalnost, odgovornost, raznolikost, inovativnost i izvrsnost). Smatra da je prijenos inauguracije državnog poglavara najsvečaniji čin u svakoj državi te da se na taj način treba i odnositi prema njemu. Navodi kako je HRT dao maksimum tehničke opreme za prijenos tog čina, ali smatra neprihvatljivim i nedoličnim komentare voditeljice, koji su primjereniji njezinoj autorskoj emisiji, a ne svečanom prijenosu inauguracije. Smatra kako bi trebalo utvrditi na koji način je došlo do toga da upravo ta voditeljica vodi tu emisiju. Postupanje voditeljice ocjenjuje kao nedopustivo, nepristojno i sasvim neprofesionalno. Kao negativan primjer navodi i situaciju u emisiji Pora ule kulture gdje je urednica emisije u razgovoru s književnikom Perom Kvesićem konstatirala kako je „isti ljevičar, a za nju da kažu da je desničarka, a ipak mogu razgovarati.“ Smatra nedopustivim da se novinari tako vidno politički opredjeljuju. Ujedno pohvaljuje The Voice, kao projekt koji je animirao široku publiku, te izvrsnu seriju Crno bijeli svijet i suradnju s radijem kako bi gluhočujima i slijepe osobe mogle pratiti programe HRT-a.

Ivica Maštruko, član Vijeća, naveo je kako podržava i prihvata stajališta iznesena u priopćenju ravnatelja Programa, te smatra da osnovni zaključak Programskog vijeća, ako bude donosilo zaključke o emisiji o inauguraciji, mora biti nekoliko konstatacija iznesenih u priopćenju ravnatelja Programa, a što je ujedno i njegov stav. Ističe kako bi osnovni elementi zaključka trebali biti da je projekt besprijekorno organiziran i realiziran, da isti urednički nije bio dovoljno pripremljen, te da je voditeljica često odstupala od neutralnog i stilski neobilježenog načina moderiranja te emisije.

Slaže se sa zaključcima iz navedenog priopćenja ravnatelja Programa odnosno da je utvrđen profesionalni propust zbog kojeg će biti pokrenut odgovarajući postupak i da se odbacuju tendenciozne objede na račun urednice odnosno voditeljice kako je riječ o pristranom i namjerno neobjektivnom izvještavanju.

Zdravko Kedžo, član Vijeća, naveo je kako neće glasovati za zaključak ravnatelja Programa i da žali što nije bila sazvana hitna sjednica Programskog vijeća koja bi pokazala važnost Programskog vijeća i njegovu želju da kritički promatra i pomogne u radu i izvedbi programa na HRT-u. Ističe neprofesionalizam voditeljice, koja je isticala svoje osobne stavove u, te da u prijenosu inauguracije HRT-ov zadatak treba biti vjerodostojno i kvalitetno izvještavanje tog svečanog čina, a nikako kriterij gledanosti.

Smatra kako uz odgovornost voditeljice postoji i odgovornost ravnatelja Programa koji je prema hijerarhiji jednako odgovoran u cijeloj toj priči, ako ne i odgovorniji, a posebice zbog činjenice da je u jednom trenutku pohvalio sam prienos inauguracije, dok je naknadno utvrđeno da je bilo problema. Predlaže da Vijeće u zaključku zauzme kritički stav prema autorima, a to su i autori emisije i osoba odgovorna za program.

Napomenuo je kako je, slušajući saborsku raspravu, uglavnom naišao na osudu programa HRT-a, počevši od primjedbi da vlada programski kaos do toga da je HRT, a u smislu jezika, gramatičke pismenosti i kulture dosegno dno, s čime se donekle i slaže. Naglašava kako želi da uloga Programskog vijeća bude da pridonese tome da HRT bude najkvalitetnija televizija u pogledu jezika i jezične kulture, bez obzira na gledanost.

Josip Jelić, član Vijeća, apelirao je na članove Vijeća da se podsjetе što piše u Ugovoru između Vlade i HRT-a i programskim načelima i da ih Vijeće pokuša vratiti na kvalitetu koju HRT zaslužuje.

Naveo je kako je svaki novinar političko biće i da svaki novinar ima svoju politički stav, a to je i dobro i to treba poštivati, ali smatra da svaki novinar mora držati pod kontrolom svoje političke stavove i maksimalno pokazati suzdržanost i toleranciju prema drukčijem mišljenju, te kontrolirati i svoje stranačko, a ne samo svjetonazorsko, opredjeljenje.

Smatra kako su prienos inauguracije i događaji koji su uslijedili nakon inauguracije pokazali da Glavni ravnatelj HRT-a, ali i svi drugi na HRT-u, moraju uložiti pojačan napor i ponovno vratiti situaciju na televiziji i radiju u jedno normalno stanje.

Istaknuo je kako prihvaća stav ravnatelja Programa koji je isti iznio u prvom dijelu. Smatra da je izbor predsjednika države svečanost, a ne problematična politička rasprava. Naveo je kako su izjave voditeljice Elizabete Gojan bile neprimjerene i kao takve su narušile veliki angažman HRT-a u tehničkom smislu, koji uključuje veliki broj profesionalaca iz dopisništava diljem svijeta i tehničkog osoblja. U tom smislu, dao je podršku Glavnom ravnatelju HRT-a da ne podleđe trenutačnoj klimi, već da profesionalno i stručno, sukladno danom obećanju, stvori profesionalnu i nepristranu javnu televiziju.

Jozo Barišić, član Vijeća, navodi kako se ne slaže s prijedlogom gospodina Maštruka da Programsko vijeće prihvati zaključke ravnatelja Programa jer smatra da Programsko vijeće mora samostalno donositi zaključke. Ističe kako je emisija o inauguraciji napravljena ispod svih kriterija, a kako bi se zaključilo je li to slučajno ili ne, predlaže pogledati inauguraciju predsjednika Josipovića, kako bi se donijela odluka o tome. Smatra da postoji odgovornost onoga tko je donio odluku da navedena voditeljica vodi tu emisiju, te onoga tko je propustio istu, u dva sata trajanja emisije, opomenuti na izraze, neprimjerene riječi itd. Postavlja pitanje odgovornosti urednika, rukovoditeljice IMS-a i ravnatelja Programa.

Arsen Oremović, član Vijeća, istaknuo je kako je dobro i važno zauzeti stav prema kriteriju gledanosti odnosno hoće li ga se uzimati kao kriterij kad je potreban ili će se prosuđivati od slučaja do slučaja.

Smatra da se način vođenja inauguracije od strane gospođe Elizabete Gojan mogao predvidjeti zbog njezine autorske emisije te zbog same podjele društva koja je trenutačno aktualna, a koja je prisutna i na HRT-u.

Naveo je kako prihvaća izvješće ravnatelja Programa jer isti jasno razgraničava i priznaje određene profesionalne propuste koji nisu isključivo posljedica neznanja.

Aleksandar Milošević, član Vijeća, postavio je pitanje o opravdanosti zaključaka da se radilo ispod svake profesionalne i ljudske razine te je li to stvarno najgore što je ikad napravljeno u programu HRT-a.

Navodi kako je emisija bila korektna, da je bilo grešaka, ali da su pokriveni i preneseni svi bitni sadržaji, uključeni kompetentni sugovornici, a to potvrđuju i novinarske ocjene, televizijski i novinski komentatori, a u konačnici i prva čestitka ravnatelja Programa.

Ističe kako su mane konkretne emisije manje važne od njezine kvalitete, a kvaliteta je u tome da je to bila televizijska emisija te da joj se pristupilo na način koji na HRT-u nije vrlo čest, odnosno bez profesionalnog odmaka, patetike i mitologiziranja, bez toga da nije bilo novinarstva, već da se radilo o produžetku jedne politike.

Postavlja pitanje kako to da nije bilo ovakvih brojnih, snažnih i brzih reakcija, odnosno kako to da nije bilo izvanrednih programskih povjerenstava kada se radilo o drugim propustima HRT-a, a prema njemu bilo ih je puno. Kao primjer navodi emisiju Piramida u kojoj se već godinama iznosi direktan i grub govor mržnje.

Zoltan Kabok, član Vijeća, istaknuo je kako se može složiti sa konstatacijom gospodina Miloševića da ispada kako su reakcije na emisiju inauguracije važnije od same emisije, ali da je posljedica toga da se, a da je kao djelatnik HRT-a zbog toga iznimno tužan, HRT ponovno vuče kroz blato. U tom smislu, apelira na razum i razboritost, da se stane na loptu i da se na stvarima za koje se tijekom sjednice zaključilo da su dobre, radi, a da za one za koje se konstatiralo da su loše, da se njih popravi.

Ističe kako tijekom sjednice nije bilo riječ o jednom vrlo važnom segmentu odnosno onome što je dovelo do visoke gledanosti emisije, a to je činjenica da je HRT ovom emisijom tehnički ne pobijedio, već porazio konkurenciju. Zahvalio je prvenstveno ljudima s reportažnih kola, kameranima, mikserima, snimateljima itd., koji su dali izvanredan doprinos u nastanku te emisije, a što se često zanemaruje jer se obično vodi računa samo o onome što se vidi na ekranu, a ne onome što je iza ekrana.

Što se tiče samog projekta emisije ističe da, nakon 28 godina provedenih u novinarstvu i pet komentatorskih emisija inauguracija na radiju od 1997. godine, može iskustveno konstatirati kako emisije mogu biti svakakve, lepršave, sarkastične, polemične, ali da je u konkretnom slučaju riječ o emisiji koja je zadana. Ističe da je, a kada je radio prvu emisiju inauguracije, pitao starije,iskusnije kolege za savjet i da mu je žao što na HRT-u nema više ljudi koji bi mogli pomoći sa savjetima o novinarstvu kao zanatu. Prisjetio se kako mu je pri tom, a na pitanje kako se postaviti prilikom vođenja takve emisije, rečeno kako su, iako se možda ne sad s tim složio, osoba koja je u središtu pozornosti i gosti, zvijezde, a da novinar usmjerava priču. Pri tom ne treba ići „niz dlaku“ niti biti samozatajan, ali je riječ o zadanim okvirima i svečarskoj emisiji. Napominje kako u takvoj emisiji gosti relevantno komentiraju, a što je u konkretnom slučaju bilo zadovoljeno i izbalansirano, ali ako je demokracija vrhunac i praznik izraz volje građana, onda HRT kao javna televizija mora slijediti demokratske uzuse i volju građana. Napominje kako je u ovakvim slučajevima u prvom planu poglavar odnosno poglavarka države i da se navedeno treba odraditi bez previše emocija, a da je

njegov osobni stav da bi bilo najbolje da se, kao i u nekim drugim europskim državama, predsjednik bira u parlamentu, a obzirom na društvene podjele u Republici Hrvatskoj. Istaknuo je kako niti sadašnja predsjednica, a niti bivši predsjednici, u svojim govorima nisu govorili o sukobima, omalovažavali političke protivnike ili bilo koga. S te strane istaknuo je kako smatra da je došlo do pogreške u emisiji, ali da bi volio da je kolegica Gojan prisutna ovom prilikom jer je nepristojno govoriti o onome koga nema i da bi volio čuti i njezinu stranu, ali ostaje pri stajalištu da je ova emisija trebala biti lišena bilo kakvih primjesa osim svečarske atmosfere, a koja je tehnički popraćena i svjedoči o tome da je HRT pobijedio konkurenciju.

Sanja Ravlić, članica Vijeća, navela je kako predmetna rasprava svjedoči o tome da je HRT taoc informativnog programa koji je izlog televizije i da sve to još jednom pokazuje koliko su potrebne uredničke smjernice.

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, naveo je kako ga je zamjenik predsjednika Vijeća, gospodin Šangut, koji je svoj izostanak ispričao, zamolio da prenese i u zapisnik konstatira njegov stav o prijenosu inauguracije. U tom smislu je istaknuo kako gospodin Šangut smatra da je emisija inauguracije bila neprofesionalna, pristrana i da su istom povrijeđena programska načela HRT-a.

Predsjednik Vijeća ujedno je naveo kako i sam smatra, iako nije izravno pratio prijenos inauguracije, ali je pogledao isječke, da je došlo do povrede programskih načela HRT-a. Ističe kako je u emisiji bilo pristranosti i nedostatka objektivnosti, te da se u tom smislu može složiti i s elementima izvješća ravnatelja Programa, vezanih za uredničku pripremljenost, neprovjerenost i netočnost, odstupanje od neutralnog, stilski neobilježenog načina moderiranja.

Predsjednik Vijeća predložio je da članovi Vijeća pokušaju donijeti zajednički zaključak u tom smislu, a s obzirom na postojanje dva moguća zaključka. Jedan je na tragu priopćenja ravnatelja Programa, a drugi je nešto oštrije i retorički bi tražio određenije stajalište.

Zdravko Kedžo, član Vijeća, predložio je prijedlog zaključka koji će glasiti da je Vijeće utvrdilo kako su prekršena programska načela i obveze i da je emisijom inauguracije nanesena šteta ugledu HRT-a i predsjednice Republike Hrvatske te da zbog toga vodstvo HRT-a preuzme odgovornost, poduzme odgovarajuće disciplinske mjere i preuzme obvezu ispričati se javnosti.

Josip Jelić, član Vijeća, predložio je da Programsko vijeće usvoji stav ravnatelja Programa i da se doda dio koji je predložio gospodin Kedžo, ali je istaknuo kako se ne slaže s tim da se HRT ispriča jer bi se onda HRT trebao ispričavati za sve druge neprimjerene istupe i emisije.

Smatra da nitko na HRT-u nije dao naputak gospođi Gojan da neprikladno i neprimjereno vodi inauguraciju, a što je ona napravila.

Ivica Maštruko, član Vijeća, istaknuo je kako smatra da treba dobro paziti na formulacije i na rečenice i zbog toga predlaže da ih se pisano formulira. Složio se da se zaključak treba osloniti na priopćenje ravnatelja Programa s time da bi htio da u zaključak uđe kako Vijeće zaključuje da se radi o bespriječnoj realizaciji i organizaciji projekta, da je utvrđeno da projekt urednički nije bio dovoljno pripremljen te da je voditeljica programa često odstupala od neutralnog i stilski neobilježenog načina moderiranja.

Jozo Barišić, član Vijeća, istaknuo je kako smatra da se HRT treba ispričati jer se ne radi o svakodnevnoj emisiji. Riječ je o inauguraciji, događaju koji se ponavlja svakih pet godina.

Josip Jelić, član Vijeća, predložio je da Vijeće od rukovodstva HRT-a zatraži da ispita sve okolnosti i načine na koje je došlo do utvrđenih propusta te je li pogriješila samo gospođa Gojan ili je greška u koncepciji i nedostatku programske orijentacije.

Arsen Oremović, član Vijeća, istaknuo je kako smatra da ne treba inzistirati na traženju formalne isprike, već da je za gledatelje puno važnije ono što se događa između pet godina emitiranja inauguracijske emisije, osobito što se ravnatelj Programa već ispričao u svom službenom priopćenju.

Aleksandar Milošević, član Vijeća, naveo je kako smatra da će Vijeće imati problema u objedinjavanju relativno sličnih stavova i predložio stanku. Ujedno je naveo kako ne razumije priopćenje ravnatelja Programa, a smatra da je dosta nejasna rečenica iz priopćenja, koja navodi kako se u emisiji inauguracije često odstupalo od neutralnog, stilski neobilježenog načina moderiranja, kakav je standardima struke predviđen i uobičajen. Navodi kako to nije sasvim jasno i kako bi Vijeće samostalno trebalo doći do svoga zaključka, neovisno od stava ravnatelja Programa. Smatra neprihvatljivim ostati samo na razini emisije i neće moći podržati takav stav.

Jozo Barišić, član Vijeća, istaknuo je kako je Vijeće došlo do zaključaka, a da ravnatelj Programa nije ništa rekao u tom smislu te predložio da se isti očituje o cijeloj situaciji odnosno kako je moguće da je HRT jedan dan hvalio emisiju, a da je nekoliko dana kasnije ustanovljeno da realizacija nije bila na odgovarajućoj razini.

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, naveo je kako Vijeće ne mora donijeti zaključak ako se članovi ne mogu usuglasiti oko istoga.

Saša Runjić, ravnatelj programa, istaknuo je kako ostaje kod svoje prve čestitke stotini kolega koji su sudjelovali u realizaciji emisije inauguracije i smatra da je to bilo izvanredno. Ujedno ističe da je navedena emisija imala nadprosječno visoku gledanost, te da su tragom povećanog broja pritužbi dijela gledateljstva krenuli u temeljitu analizu dan iza emisije, te na temelju te analize donijeli zaključak na osnovi kojeg je sastavljeno priopćenje za javnost.

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, predložio je donošenje zaključka kako je Programsko vijeće, raspravljajući o emisiji inauguracije predsjednice Republike Hrvatske, zaključilo da je u prijenosu inauguracije, unatoč tehnički vrsnoj organizaciji i realizaciji projekta, došlo do povreda programskih načela HRT-a, i to zbog nedovoljne uredničke pripremljenosti, iznošenja neprovjerenih podataka, odstupanja od stilski neobilježenog načina moderiranja i odstupanja od nepristranosti.

Ivica Maštruko, član Vijeća, istaknuo je kako smatra da nije došlo do povrede programskih načela i ne bi u tolikoj mjeri osuđivao emisiju zbog manjih propusta voditeljice, za koju predlaže ublaženu kritiku.

Neda Ritz, članica Vijeća, istaknula je kako se slaže s predloženim zaključkom, ali bi dodala i da je voditeljica neprimjereno komentirala inauguraciju.

Aleksandar Milošević, član Vijeća, naveo je kako je predsjednik Vijeća predložio zaključak kao pokušaj sinteze, ali smatra da će time biti izglasan njemu potpuno neprihvatljiv zaključak.

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, ponovno je pročitao prijedlog zaključka, koji bi glasio kako je Programsko vijeće ocijenilo da je u emisiji inauguracija predsjednice Republike Hrvatske, unatoč tehnički vrsnoj organizaciji i realizaciji projekta, došlo do povreda programskih načela zbog nedovoljne uredničke pripremljenosti, iznošenja neprovjerenih podataka, neprimjerenog komentiranja i odstupanja od stilski neobilježenog načina moderiranja.

Josip Jelić, član Vijeća, istaknuo je da želi da se prezentiraju izneseni podaci koji nisu bili utemeljeni na činjenicama i istinama. Ujedno smatra da je potrebno napraviti jasnu distinkciju greške koja je učinjena u uredničkoj koncepciji odnosno izvedbom voditeljice od načelnih odstupanja programskih načela. Navodi da iz svega proizlazi da je HRT odstupila od programskih načela, što nije točno jer je cijeli događaj je bio izvanredan i bogat detaljima, slikom, tehnologijom i koncepcijom tehničkog praćenja.

Neda Ritz, članica Vijeća, istaknula je kako je jedina greška bila u vođenju emisije, a da je ostalo bilo u redu.

Na prijedlog Brune Kragića, predsjednika Vijeća, Programsko vijeće je s osam glasova ZA i dva glasa PROTIV, izglasalo sljedeći zaključak:

Emisija prijenosa inauguracije predsjednice Republike Hrvatske je projekt koji je, usprkos tehnički vrsnoj organizaciji i realizaciji projekta, bio obilježen nedovoljnom uredničkom pripremljenošću, voditeljičinim iznošenjem neproverjenih podataka, odstupanjima od stilski neobilježenog načina moderiranja i neprimjerenim komentarima.

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, istaknuo je kako u okviru ove točke dnevnog reda postoje još dva pitanja. Prvo se odnosi na molbu zamjenika predsjednika Vijeća o razlozima ukidanja emisije Što vas žulja. Drugo pitanje odnosi se na dopis Ministarstva kulture, koji se odnosi na emisiju Treća runda i ispravak informacije.

Jozo Barišić, član Vijeća, navodi kako mu nije jasan trend ukidanja emisija u pola sezone i mijenjanja programske sheme. Kao primjer ističe Vijesti iz kulture koje su s prvog programa prebačene na četvrti program, ukidanje i ponovno vraćanje Dnevnika 3 te emisiju Indeks, namijenjenu studentima koja će se sada emitirati u 11,30 sati.

Neda Ritz, članica Vijeća, istaknula je kako je očekivala kratko izvješće ravnatelja Programa oko povijesnog preokreta najvažnije emisije informativnog programa tj. Dnevnika. Zanima je na osnovi kojih pokazatelja je odlučeno da se donese odluka o promijeni termina i produljenju trajanja Dnevnika na sat vremena. Smatra da time Dnevnik prestaje biti dnevna emisija i postaje magazinska emisija s dnevnim vijestima. Navodi kako bi Vijeće trebalo biti upoznato s razlozima uvođenja novih i ukidanja starih emisija.

Aleksandar Milošević, član Vijeća, postavio je pitanje Glavnom ravnatelju HRT-a, vezano uz postavljanje odašiljača i antene na Bakićev spomenik na Petrovoj gori. Zanima ga što Glavni ravnatelj misli poduzeti u vezi navedenoga.

Sanja Ravlić, članica Vijeća, predložila je, kao jednu od tema na sljedećim sjednicama, pitanje programa za djecu i mlade jer su do nje stigle uznemirujuće informacije kako niti jedan od otvorenih natječaja HRT-a ne uključuje dječje formate. Smatra da HRT ne može živjeti samo na sinkronizacijama stranih crtanih filmova te na taj način ispunjavati kvotu dječjeg programa na hrvatskom jeziku.

Josip Jelić, član Vijeća, predložio je da se na program stavi emisija o bolestima i to na način kako se ponašati u određenim stanjima. Smatra da gledatelje treba informirati i umiriti, kao što je to rađeno za vrijeme epidemije gripe i atipične pneumonije. Ujedno je zamolio da se, kada se daju izjave, pogotovo u središnjem Dnevniku, te kada se biraju određene dokumentarne emisije, vodi računa o tome da se pritom ne napravi velika šteta zdravstvu, bolesnicima i pacijentima.

Goran Radman, glavni ravnatelj HRT-a, naveo je da, u odnosu na pitanje gospodina Miloševića, ne može niti potvrditi niti opovrgnuti da je na Bakićevom spomeniku na Petrovoj gori postavljen odašiljač. Istaknuo je da sustav odašiljača odnosno mreža kojom se koristi HRT nije u vlasništvu HRT-a, već Odašiljača i Veza d.o.o. Istaknuo je kako će tu informaciju provjeriti i upozoriti na posljedice koje bi i HRT imao.

Saša Runjić, ravnatelj Programa HRT-a, istaknuo je kako se ono što Program sada radi zove proljetna međushema, koja se možda nekom ne čini logična, ali je posljedica pomnog i predanog rada uredničkog kolegija koji ide u smjeru stabiliziranja programske sheme i trogodišnjeg planiranja. Navodi kako su sve programske odluke utemeljene i na istraživanjima medijskog okoliša.

Navodi kako je istraživanje za emisiju Indeks pokazalo da 80 posto mlađe populacije prati sadržaje isključivo na webu i na drugim platformama. U tom smislu, bilo koja emisija namijenjena toj publici, bez obzira kada se stavi na program, neće doseći ni približan uspjeh kao kad se stavi na neku web platformu.

Neda Ritz, članica Vijeća, istaknula je kako postoji populacija koja sigurno gleda televiziju, a to su umirovljenici kojih ima preko milijun, te apelira da se poveća broj emisija izravno namijenjenih umirovljenicima.

Jozo Barišić, član Vijeća, zatražio je obrazloženje u vezi ukidanja te ponovnog pokretanja Dnevnika 3. Navodi kako je Programsko vijeće uvijek iznosilo dobronamjerne sugestije, ali da nijedna od tih sugestija nije primijenjena niti uvažena. Ujedno je istaknuo kako je Informativni medijski servis imao već 6 ili 7 rukovoditelja koji su se smjenjivali jedan za drugim, što smatra neprihvatljivim.

Saša Runjić, ravnatelj Programa, navodi kako on rukovoditelje nije smjenjivao, već da je putem natječaja izabrana Lamiya Alečković. Ujedno je istaknuo da bi volio da se zauzme stav oko toga je li ponovno uvrštavanje Dnevnika 3 u programsku shemu loše ili dobro. Napominje kako je izgradnja programske sheme dugotrajan i složen postupak koji ima svoju unutarnju logiku te da se ne radi ni o kakvom lutanju, već o postupku koji traje.

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, istaknuo je kako će Programsko vijeće u bliskoj budućnosti održati i tematsku sjednicu o dječjem i obrazovnom programu. Pohvaljuje seriju Crno bijeli svijet i 3. program.

Sanja Ravlić, članica Vijeća, ukazala je na uspješnu suradnju Hrvatskog audiovizualnog centra i natječaja za razvoj TV projekata na seriji Crno bijeli svijet.

Neda Ritz, članica Vijeća, pohvaljuje odluku da se serija Crno bijeli svijet emitira četiri dana za redom, a ne kao što je producent tražio jednom tjedno, jer smatra da bi to bio promašaj.

Ad 6.

Razno

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, obavijestio je članove Vijeća kako će se Programsko vijeće ponovno sastati za mjesec dana.

Zdravko Kedžo, član Vijeća, zatražio je odgovor na pitanje postavljeno na prošloj sjednici Programskog vijeća, pod točkom razno.

Janja Miličević, tajnica Programskog vijeća, navela je kako je u konzultacijama s rukovoditeljicom RJ Pravni poslovi utvrđeno da Pravna služba HRT-a ne može davati odgovor na takvo pitanje, niti je nadležna za to, s obzirom na to da je Hrvatski sabor nadležan za tumačenje odredbi Zakona o HRT-u i vodi brigu o raspisivanju natječaja za članove Programskog vijeća.

Zdravko Kedžo, član Vijeća, navodi kako se njegovo pitanje odnosilo na legalnost i legitimitet sjednice Vijeća održane u prosincu 2014. godine. Stoga, s obzirom na odgovor Pravne službe HRT-a, predlaže da se donese zaključak Vijeća da se Hrvatskom saboru uputi upit u vezi pravnog tumačenja legalnosti sjednice Vijeća održane u prosincu. Smatra da bi se time ubuduće spriječilo sazivanje sjednice koja je nelegalna i nelegitimna.

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, istaknuo je kako je predmetnu sjednicu sazvala bivša predsjednica Vijeća u interregnumu između dvije godine od izbora članova Vijeća koji su bili izabrani, pa je ždrijebom odlučeno da im mandat traje dvije godine, a prije nego što je Sabor izabrao nove članove Vijeća. Istaknuo je kako se rukovalo logikom da mandat članova Vijeća traje dok ne počne mandat novih odnosno novoizabranih članova Vijeća. Osobno smatra da je ta logika pravno utemeljena.

Navodi, kako sukladno Poslovniku o radu Programskog Vijeća, prijedlog zaključka gospodina Kedže, mora staviti na glasovanje te ističe da, kada bi se i utvrdilo da je sjednica nelegalna, to ne bi izazvalo nikakve posljedice, s obzirom na to da je na toj sjednici Vijeće razmatralo plan rada, a mišljenje Vijeća je samo konzultativno.

Zdravko Kedžo, član Vijeća, istaknuo je kako ostaje kod prijedloga da se Hrvatskom saboru uputi upit do kada traje imenovanje tj. mandat članova Vijeća. Navodi kako su na toj sjednici glasovali i članovi Vijeća kojima je, prema njegovom mišljenju, istekao mandat.

Neda Ritz, članica Vijeća, postavila je pitanje jesu li članovi Vijeća zainteresirani da se Hrvatski sabor pita kada će raspravljati o izvješću rada HRT-a, budući da se sada raspravlja o 2013. godini, a o izvješćima Vijeća koja su poslana na vrijeme Vladi i Saboru nema ni riječi.

Zdravko Kedžo, član Vijeća, navodi kako želi da Sabor uvaži ovo Vijeće, te ostaje kod svog prijedloga zaključka.

Josip Jelić, član Vijeća, istaknuo je kako je Programsko Vijeće funkcioniralo i kada nije imalo članove HRT-a u istom i unatoč tome donosilo odluke. U tom smislu smatra da prijedlog gospodina Kedže nema smisla budući da se radi o samo dva člana, a kako su odluke na toj sjednici ionako donesene jednoglasno, utvrđivanje činjenica da je ta sjednica bila legalna ili ne, nema smisla.

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, stavio je na glasovanje prijedlog zaključka gospodina Kedže.

S obzirom na to da za prijedlog zaključka nije glasovala većina članova Vijeća, utvrđeno je da zaključak nije izglasovan.

Budući da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća zaključio je 25. sjednicu Programskog vijeća HRT-a.

Dovršeno u 13:41 sati

Zapisnik sastavila:

Janja Miličević

Predsjednik
Programskog vijeća HRT-a

Bruno Kragić