

**HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA
PROGRAMSKO VIJEĆE HRT-a**

Broj: 31/15
Zagreb, 19. listopada 2015. godine

Z A P I S N I K

31. sjednice Programskog vijeća HRT-a, održane 19. listopada 2015. godine, u sobi 107, objekt B-30, I. kat

Započeto u 10,05 sati

PRISUTNI: Bruno Kragić, Josip Jelić, Neda Ritz, Ivica Maštruko, Aleksandar Milošević, Sanja Ravlić, Zdravko Kedžo, Maja Sever

ODSUTNI: Zoran Šangut (ispričao se), Jozo Barišić (ispričao se), Arsen Oremović (ispričao se),

OSTALI PRISUTNI: Goran Radman, Saša Runjić, Anja Šovagović Despot, Mario Raguž, Vesna Karuza, Dean Šoša, Sanja Gvozdanović, Rajka Rusan, Jadranka Rilović, Igor Duić, Lamija Alečković, Daria Marjanović, Vladimir Kumbrija, Željko Rogošić, Renato Kunić, Tihomir Kota, Igor Ćutuk, Martina Novak Vukuša, Ernest Strika, Božidar Essert, Zvonko Šeb, Janja Miličević, Mirjana Bujdo Vašina, Marijana Gortan Krnić

OSTALI ODSUTNI:

Sjednicu je sazvao predsjednik Vijeća, gospodin Bruno Kragić, i konstatirao da je nazočno osam članova Programskog vijeća HRT-a, da postoji kvorum za donošenje pravovaljanih odluka te je naveo da je za današnju sjednicu predloženi sljedeći:

DNEVNI RED:

1. Ovjera zapisnika 30. sjednice Programskoga vijeća HRT-a
1. Izvješće Povjerenika o pritužbama i prijedlozima korisnika usluga HRT-a

(Izvjestitelj: Zvonko Šeb)
3. Izmjena i dopuna Ugovora između HRT-a i Vlade RH

(Izvjestitelj: Goran Radman)
4. Dječji program

(Izvjestitelj: Saša Runjić)
5. Predstavljanje programske sheme po kanalima

(Izvjestitelj: Saša Runjić)
6. Praćenje izbora 2015.

(Izvjestitelji: Lamija Alečković, Renato Kunić)

7. Prezentacija digitalne distribucije sadržaja
 (izvjestitelj: Igor Duić)

8. Razno

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, predložio je izmjenu gore navedenog dnevnog reda na sljedeći način:

DNEVNI RED:

- 1 Ovjera zapisnika 30. sjednice Programskoga vijeća HRT-a
2 Izvešće Povjerenika o pritužbama i prijedlozima korisnika usluga HRT-a

(Izvjestitelj: Zvonko Šeb)

3. Izmjena i dopuna Ugovora između HRT-a i Vlade RH

(Izvjestitelj: Goran Radman)

4. Praćenje izbora 2015.

(Izvjestitelji: Lamija Alečković, Renato Kunić)

5. Prezentacija digitalne distribucije sadržaja

(izvjestitelj: Igor Duić)

6. Dječji program

(Izvjestitelj: Saša Runjić)

Promijenjeni dnevni red jednoglasno je prihvaćen.

Ad 1.

a) Ovjera zapisnika 30. sjednice Programskoga vijeća HRT-a

Zdravko Kedžo, član Vijeća, naveo je da želi nešto reći ne o samom zapisniku već o tome kako HRT izvještava sa sjednica Programskog vijeća. Osvrće se na način izvještavanja s prošle sjednice Programskog vijeća, navodeći da je to gore od najgoreg zapisnika. Naveo je da se iz načina izvještavanja s prošle sjednice na teletekstu HRT-a i web stranici HRT-a moglo naučiti puno o sportskim sadržajima HRT-a, kao i da se traži osnivanje posebnog sportskog kanala, a što je u stvarnosti jedva spomenuto na sjednici, iako je ispalo da je to najvažnija stvar koja je izgovorena na prošloj sjednici Vijeća. Ujedno napominje da se iz načina izvještavanja s prošle sjednice može dobiti dojam da jedino bezuvjetno važno to što je kolega Jelić pohvalio način na koji je HRT popratio izbjegličku krizu, a da ništa drugo nije bilo važno niti problematično. Naveo je da, ako su ta izvješća za javnost paradigma HRT-ovih izvještavanja i u situacijama s drugih javnih događaja, onda ovo i nije

tako loša televizija. Smatra da bi u tim slučajevima bilo bolje da se objavljuju samo službeni zapisnici, a ne autorski uradci pojedinaca jer je to ispod svake razine profesionalnosti.

Maja Sever, članica Vijeća, navela je kako se slaže s kolegom Kedžom i dodaje da su ona i kolega Barišić izabrani od strane zaposlenika HRT-a, te da im je stalo i da zaposlenici i javnost saznaju o čemu Programsko vijeće razgovara na sjednicama.

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, naveo je kako se zapisnici sa sjednica Programskog vijeća objavljuju na internetskoj stranici HRT-a tako da se javnost i na taj način izvještava o tome što se događa na sjednicama Vijeća.

Stavlja zapisnik 30. sjednice Programskog vijeća HRT-a na ovjeru.

Jednoglasno je prihvaćen i ovjeren zapisnik 30. sjednice Programskog vijeća HRT-a.

Ad 2.

Izješće Povjerenika o pritužbama i prijedlozima korisnika usluga HRT-a

Zvonko Šeb, Povjerenik za korisnike usluga HRT-a, naveo je kako ima dva izvještaja jer je sukladno Pravilniku o radu Povjerenika za korisnike usluga, koje je donijelo Vijeće, dužan izvijestiti o prigovorima, primjedbama i pohvalama građana, između dviju sjednica Vijeća te dva puta godišnje podnijeti analitički izvještaj koji obuhvaća šestomjesečno razdoblje.

Naveo je kako Izješće između dviju sjednica Vijeća obuhvaća razdoblje od 116 kalendarskih dana od 19. lipnja 2015. godine do 12. listopada 2015. godine. U navedenom razdoblju ostvarena su 563 kontakta s građanima. Od toga su prigovori i kritičke primjedbe bile predmetom 133 kontakta, pohvala je bilo 16, a primljena su i 4 prijedloga. Najviše prigovora u ovom izvještajnom razdoblju građani su uputili uređivačkoj koncepciji programskih kanala i emisija pa su se tako najbrojniji prigovori odnosili na: odluku da se preko ljeta ne emitira Studio 4, odluku o prestanku emitiranja Dinastije, izostanak prijenosa rukometne utakmice Celje-Zagreb i ukidanje tj. premještanje emisije Kućni ljubimci sa subote prijedodne na petak prijedodne.

Po brojnosti slijede prigovori na jezik i govor novinara i urednika, a osobitost ovog izvještaja je što se prvi put javljaju prigovori na jezik blogera čiji se tekstovi objavljuju na internetskoj stranici HRT-a. Naveo je kako je razgovarao s voditeljem službe Jezik i govor i rukovoditeljem Novih medija te da je dogovoreno da će se ubuduće više paziti na jezik na internetskoj stranici HRT-a.

Naveo je kako gledatelji predlažu reprizu emisija u kojima su sugovornici bili ljudi koji danas ne sudjeluju u javnom životu (Nedjeljom u dva), da se produlji emisija Vita jela zelen bor jer nema dovoljno vremena da se kaže sve što je važno te da se ta emisija reprizira.

Najviše je hvaljen dokumentarni program i to filmovi „Da sam ja netko“, „Svjedok“ i „Gdje je nestao Petar Grgurev“. Televizijski gledatelji hvalili su prikazivanje stranih serija kao što su Nasljednici, Borgen, Dinastija, Velika obitelj, zatim emisiju Na rubu znanosti i reportažu o majkama u zatvoru objavljenu 18. srpnja 2015. u Dnevniku 2, te novinarku Mateu Ribarević za reportažu objavljenu u emisiji Hrvatska uživo.

Radijski slušatelji hvale emisiju Radija Pula „Explora“, emisiju Radija Split „Lito vilovito“, Treći program Hrvatskog radija, glazbenu emisiju „Evergreen“, emisiju Voje Šiljka na Radiju Sljeme „Nemam više vremena“ te novinarku Radio Sljemena Sonju Šarunić i glazbenog urednika njezine emisije „Na Sljemenu sa Sonjom“.

Josip Jelić, član Vijeća, pohvalio je sažeti izvještaj g. Šeba iako obuhvaća duže razdoblje, ali ukazuje da, na 4. stranici dostavljenog Izještaja, grafički prikaz primjedaba i prigovora gledatelja nije

objektivan. Smatra da se u taj grafikon ne može uvrstiti Prijenos inauguracijske svečanosti jer je to jedan događaj i jedan prijenos, a ne više emisija, te da 81 primjedba koja se odnosi na tu emisiju zauzima najveći dio tog grafikona što nije objektivno.

Zanimaju ga stajališta eminentnih voditelja i urednika na ove izvještaje g. Šeba. Osvrnuo se na preklapanje istovrsnih dobrih emisija na HRT-u te smatra da se to treba izbjeći.

Kritizira dječju emisiju „Juhuhu“ zbog neprikladnog sadržaja za djecu. Smatra da je premještanjem termina emisije Kućni ljubimci na radni dan ujutro istoj oduzet velik broj gledatelja.

Ujedno upozorava na jedan komentar u izvještaju g. Šeba, a govori o emigraciji na teritoriju RH, navodeći da ne postoji emigracija na teritoriju RH. Smatra da javna televizija ne smije otići u smjeru trenda povećanja širenja histerije protiv politike emigranata.

Zvonko Šeb, Povjerenik za korisnike usluga HRT-a, naveo je kako je izlagao samo o izvještaju između dviju sjednica Programskog vijeća, a da šestomjesečni izvještaj nije spominjao jer da će se o tome raspravljati na sljedećoj sjednici Vijeća. Ujedno napominje da on ne izmišlja odgovore na pitanja gledatelja već ih dobiva od osoba na koje se primjedbe odnose i samo ih prenosi gledateljima.

Zdravko Kedžo, član Vijeća, naveo je kako on neće govoriti o metodologiji po kojoj Povjerenik komunicira s javnošću, ali da je iz ovog Izvješća vidljivo da su primjedbe uvijek iste, a to je da je HRT neprofesionalan, da su mu programi i informacije netočne i pristrane, neobjektivne ili nepotpune i da je nepismen.

Predsjednik Vijeća stavlja na očitovanje izvještaj Povjerenika za korisnike usluga HRT-a.

Vijeće prihvća Izvještaj Povjerenika za korisnike usluga HRT-a.

Ad 3.

Izmjena i dopuna Ugovora između HRT-a i Vlade RH

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, pozdravio je članove Nadzornog odbora HRT-a koji su bili na sjednici Programskog vijeća. Pozvao ih da se uključe u raspravu o ovoj točki dnevnog reda te napomenuo da će Nadzorni odbor na sjednici donijeti mišljenje o izmjenama i dopunama Ugovora s Vladom RH.

Pozvao je glavnog ravnatelja HRT-a da ukratko informira članove Vijeća o postupku javne rasprave te napomenuo da je, prema njegovu mišljenju, nacrt prijedloga izmjena i dopuna Ugovora s Vladom ostao isti u odnosu na nacrt dostavljen Vijeću u srpnju 2015.

Goran Radman, glavni ravnatelj HRT-a, pozdravio je članove Nadzornog odbora HRT-a i Programskog vijeća. Rekao je kako je pred njima točka dnevnog reda o kojoj bi se trebalo izjasniti danas s obzirom na to da je javna rasprava o prijedlogu izmjena i dopuna Ugovora s Vladom RH završena.

Rezimirao je da je pred članovima Vijeća prijedlog izmjena i dopuna Ugovora s Vladom RH, izvješće o dosadašnjem tijeku provedbe javne rasprave koja je trajala od 1. rujna 2015. do 15. listopada 2015., pregled novinskih članaka odnosno medijskih objava s tom temom u navedenom razdoblju i pregled svih komentara, primjedbi i sugestija koji su Hrvatskoj radioteleviziji upućeni tijekom trajanja javne rasprave, a odnose se na javnu raspravu. Naveo je kako su razmotrene sve informacije koje su tijekom javne rasprave upućene Hrvatskoj radioteleviziji u vezi s navedenim prijedlogom i zaključeno je kako Hrvatska radiotelevizija ostaje pri svom inicijalnom prijedlogu izmjena i dopuna te stoga predlaže Programskom vijeću da prihvati prijedlog izmjena i da suglasnost kako bi dalje nastavili postupak prema Vladi RH.

Naveo je kako je rasprava trajala do 15. listopada i da su najkvalitetnije i najobrazloženije primjedbe i sugestije stigle u posljednja 24 sata javne rasprave te da se analiza tih primjedbi i komentara nije mogla prezentirati u svom punom izdanju, ali da su ipak pozorno proučene. Istaknuo je kako među njima ima vrlo profesionalnih i korektnih komentara, sugestija i odgovarajućih primjedbi koje bi trebalo uzeti u obzir pri razmatranju konačnog prijedloga, što je i učinjeno, te se nada da će svojim stajalištem da HRT ostane pri inicijalnom prijedlogu izmjena i dopuna u cijelosti odraziti interese HRT-a, ali i hrvatske javnosti. Rezimira da HRT predlaže Vladi RH koja je u ulozi predstavnika osnivača HRT-a da prihvati prijedloge izmjena i dopuna kako bi inkorporirali u tekst Ugovora nove programske obveze, nove načine distribucije programskog sadržaja i pozitivno izmijenjeni plan financiranja programskih obveza do kraja mandatnog razdoblja, a da pri tome ne traže nikakve promjene vezane za regulatorne uvjete, tj. financijske uvjete koje jamči Vlada putem načina na koji se financira djelatnost HRT-a. HRT ne traži nikakve nove obveze ni nove uvjete u financiranju djelatnosti.

Predlaže da se članovi Vijeća dotaknu tema koje su iznesene u javnoj raspravi te ističe da im stoji na raspolaganju vezano za dodatna obrazloženja zašto se ostalo pri inicijalnom tekstu izmjena i dopuna Ugovora.

Zdravko Kedžo, član Vijeća, dotaknuo se problematike vezane za osnivanje novih radijskih centara. Ističe da obrazloženje HRT-a prema kojem je razlog uvođenja to što postojeći lokalni odnosno komercijalni servisi ne udovoljavaju javnim funkcijama, tj. nisu dovoljno dobri, ne stoji. Smatra da to nije u ingerenciji HRT-a, niti bi HRT trebao davati ocjene jesu li dovoljno dobri. Što se tiče onih koji na lokalnoj razini kažu kako im postojeće radiopostaje nisu dovoljno dobre, ističe da tu postoji mnogo problema. Smatra kako su često te male radijske postaje na lokalnoj razini i najslušanije iako se problematika slušanosti i gledanosti koristi samo kada to nekomu odgovara jer katkad je to važno, a katkada je javni interes. Navodi kako bi o tome ispunjavaju li lokalne postaje koje rade na tim područjima javni interes trebalo suditi regulatorno tijelo kojemu je to posao. Ističe kako su postojeći radiji dobili koncesiju kao javno dobro zato što ispunjavaju javni interes, a da to ne čine, netko bi im koncesiju oduzeo. Navodi kako radiopostaje na tim područjima u pravilu žive, tj. apliciraju na Fond za pluralizam medija koji se financira 3% od sredstava HRT-ove pristojbe ne zato što je to privatno vlasništvo ove kuće, nego zato što je to pretplata javnog servisa pa 3% ide za financiranje, i to onih programa koji potiču i pomažu da se zadovolji javni interes.

Navodi kako sve to rade ti radiji, od koncesija koje su dobili, do apliciranja za sredstva dok brane javni interes u suglasju s regulatorom koji određuje rade li u javnom interesu. Unatoč tomu, otvaraju se dva nova centra zato što oni ne rade u javnom interesu. Navoditi da im HRT neće biti konkurent i uzeti dio reklama loš je oksimoron, pa čak i nepristojan.

Ističe kako je priča sa sportskim programom i njegovim seljenjem dovela do toga da nitko ne može pogoditi kada će biti prijenos koje utakmice i na kojem programu. Smatra da se seljenjem sportskih programa na HTV 4 postavlja pitanje tko određuje što je važno i zašto se to onda prikazuje na HTV 4 koji je najslabiji pokriven signalom. Mišljenja je da ne postoje javni, programski, financijski, sportski ni bilo kakvi razlozi za osnivanje dvaju novih centara i za seljenje programa, a pogotovo ne zbog stabiliziranja sheme.

Prijedlog izmjena Ugovora s Vladom RH kakav je dostavljen Vijeću smatra nezakonitim jer se one ne mogu napraviti bez izmjena Zakona o HRT-u. Stoga predlaže da se Vijeće izjasni da se prijedlog Ugovora odbije jer je u neskladu sa zakonom i jer se ne može napraviti bez izmjena zakona. Napominje da, ako to Vijeće odbije, on ima pravo na izdvojeno mišljenje jer ne želi sudjelovati u nečemu što je nezakonito.

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je da je Vijeće pozvano da raspravlja o prijedlogu izmjena i dopuna Ugovora s Vladom u emisiju „Otvoreno“ i da je ona, predstavljajući Vijeće, u toj emisiji iznijela njegova stajališta koja su već prije iznesena na raspravama Vijeća i koja su iznesena u komentarima na

Izvješće o izvršenju programskih obveza koja su upućena Saboru za 2013. i 2014. Smatra da u isto vrijeme, kada se već traže izmjene i dopune Ugovora s Vladom RH, treba poštovati postojeći ugovor.

Navela je da je posljednjih 14 dana proučavala programsku shemu kanala, a osobito pitanje programa za djecu i mlade koji je, prema njezinu mišljenju, nestao s ekrana HRT-a. Ističe emisiju „Juhuhu“ koja ide u 6 ujutro i traje do 9:30, a zapravo je reprizna emisija iz 2012. Sadržajnih primjedbi na tu emisiju ima mnogo. Ističe kako sve ono što piše u članku 39. Ugovora, a odnosi se na dječji i obrazovni program zapravo u stvarnosti ne postoji, tj. toga nema na ekranu HRT-a. Intencija navedene odredbe je da HRT programima iz različitih područja koja su mladima zanimljiva i potrebna pridonosi njihovu obrazovanju i odgoju. Smatra da je pogrešno staviti školski program na web jer samo se petina mladih time koristi.

Ističe kako trenutačni program na HRT-u zapravo predstavlja kršenje čl. 38. Ugovora s Vladom Republike Hrvatske, a koji se odnosi na program za djecu i mlade. Kako je taj program uglavnom na HTV 2, navodi da ga je pratila posljednja dva tjedna i uspoređujući opis tog programa sukladno Ugovoru prema kojemu je namijenjen djeci predškolske dobi u jutarnjem terminu, došla je do zaprepašćujućih podataka. Tako je navela da je jučer na HTV 2 prijedodne bilo pet emisija koje se mogu nazvati kulinarским (*Večera u dvorcu; Recepti Mary Berry; Tea Mamut- recepti; Dobar, bolji, najbolji*). U 14 dana prikazano je 10-ak emisija, kupljenih uglavnom od BBC-ja, s temom kulinarstva te ona ne osporava njihovu vrijednost, ali smatra da ih ne treba prikazivati istodobno.

Navela je kako HTV 2, osim regionalnih kronika i sporta, gotovo nema domaće proizvodnje. Predlaže da Vijeće o tome više raspravlja kada na dnevnom redu bude tema programske sheme i dječjeg obrazovnog programa. Ujedno je istaknula da Programsko vijeće prihvaća i podupire sve ono što je misija javne institucije.

Ivica Maštruko, član Vijeća, istaknuo je kako će glasovati za predložene izmjene i dopune Ugovora s Vladom RH jer nije uvjeren da za navedene izmjene treba mijenjati Zakon o HRT-u. Ipak, smatra da taj zakon općenito treba mijenjati, ali da ne dovodi u pitanje izmjene Ugovora s Vladom u vezi s izmjenama samog zakona. Naveo je kako jedino nije siguran da će te izmjene potpisati sadašnja Vlada.

Predlaže da se iz čl. 4. prijedloga izmjena i dopuna Ugovora, odnosno obrazloženja navedenog članka, izbaci dio rečenice koji glasi: „gdje se program formira dominantno za gledatelje koji prije i poslije prijenosa nedjeljne mise prate taj program“. Taj dodatak smatra nepotrebnim i neuvjerljivim.

Smatra da je općenito previše emisija na HRT-u koje su dogovorene s vjerskim institucijama i da HRT njima previše podilazi te da je vrijeme za novi ugovor HRT-a i vjerskih zajednica. Prema njegovu mišljenju, HRT se, osobito na radiju, pretvara u konkurenciju konfesionalnim radiopostajama.

Josip Jelić, član Vijeća, istaknuo je da se ono što je gđa Ritz govorila više odnosi na neprimjenu postojećeg ugovora, a ne na njegovu promjenu jer postojeći ugovor sadržava stvari s kojima Vijeće nije zadovoljno u primjeni. Moli glavnog ravnatelja da objasni koliko su te promjene s praktičnog i pragmatičnog stajališta za HRT bitne kako bi se otvorila mogućnost za neke kvalitetnije promjene.

Pohvaljuje stavljanje rasporeda HRT-a na internetsku stranicu. Naveo je kako mu je teško zauzeti stajalište i jako mu je bitno hoće li ovim izmjenama Ugovora doći do ikakvih promjena u funkciji Programskog vijeća s kojom osobno nije zadovoljan vezano za njegovo poštovanje i mogućnosti da Vijeće uopće djeluje na program, iako je svjestan da to nije stvar izmjena Ugovora, nego Zakona o HRT-u.

Zbog ugleda HRT-a on ne može dići ruku za ovakvo obrazloženje članka 4. prijedloga izmjena i dopuna Ugovora, navodeći da je jedino bitno da misa bude uvijek na jednom programu i uvijek u isto vrijeme, ali da je navedeno obrazloženje nepotrebno i nije na razini ugleda HRT-a.

Maja Sever, članica Vijeća, istaknula je da nakon javne rasprave i svega rečenoga ne vjeruje da treba mijenjati Ugovor s Vladom kako bi se sport dijelio po ostalim kanalima umjesto da se ti kanali bolje profiliraju. Smatra da, kada se već ide u izmjene i dopune Ugovora, te izmjene trebaju ići u drugom smjeru, a to je čvršće profiliranje kanala, više prostora javnim sadržajima, dječjem, obrazovanom i školskom programu koji se u ovakvim najavama forsira na webu, što smatra njegovim zanemarivanjem u eteru, a što nije funkcija javne televizije.

Vezano za osnivanje novih radija, smatra da bi bilo mnogo bolje uložiti i pokriti signalom zanemarenu zapadnu Slavoniju.

Nakon izjave g. Kedže da je riječ o nezakonitim izmjenama i dopunama Ugovora, navela je kako ne želi sudjelovati u nečemu što nije u skladu sa zakonom.

Sanja Ravlić, članica Vijeća, navela je kako Vijeću nikada nije dostavljeno mišljenje Ministarstva kulture da su izmjene i dopune Ugovora u skladu sa Zakonom o HRT-u. Rekla je kako je osobno razočarana opsegom i načinom kako su predložene izmjene predstavljene Vijeću i načinom na koji se vodila javna rasprava. Kaže kako se prisjetila 2. sjednice Vijeća u prethodnom sazivu koja je održana u prosincu 2012. kada je Vijeće zbog tehničkih razloga moralo, ali s velikom zadržkom, dati suglasnost na trenutačno valjani ugovor s gomilom primjedbi. Navela je da je Vijeću tada bilo obećano da će se te nelogičnosti ispraviti, što predloženim izmjenama nije učinjeno. Izražava čuđenje što su im primjedbe koje su u postupku javne rasprave stigle HRT-u dostavljene pet minuta prije početka sjednice. Ističe kako to nije u skladu s Kodeksom i Smjernicama o provođenju javnih rasprava koje je donijela Vlada RH, a počivaju na: informiranju, savjetovanju, uključivanju i partnerstvu. Navodi da Programsko vijeće predstavlja javnost i ne vidi kako ono može dati mišljenje kada nije imalo vremena ni pročitati dostavljene materijale. Kaže kako se ne slaže s ovakvim načinom provođenja javne rasprave i uloge Vijeća u postupku izmjena i dopuna Ugovora s Vladom RH.

Aleksandar Milošević, član Vijeća, istaknuo je kako je frustriran primjenom Ugovora i što primjedbe Vijeća, koje su katkad bile načelne, a katkad konkretne i precizne, nisu našle mjesto u prijedlogu izmjena i dopuna Ugovora s Vladom RH, a pogotovo tema kojom se on najčešće bavi - integracija manjina u programima HRT-a. Naveo je kako je on predlagao promjene koje su predviđene hrvatskim zakonodavstvom još od prije dvadeset godina, a i dalje nisu našle adekvatnu formu u HRT-ovim programima iako su predviđene čl. 29. i čl. 45. Ugovora. Ističe da će mu biti teško glasovati za ovakav prijedlog izmjena i dopuna Ugovora.

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, naveo je kako je javna rasprava o izmjenama i dopunama Ugovora s Vladom RH provedena vrlo kvalitetno u tehničkom smislu te da su u postupku javne rasprave pristigla 23 mišljenja i komentara građana, što je vrlo malo, a da je samu anketu ispunilo 66 građana, što govori o zainteresiranosti za navedenu temu. Naveo je kako su pristigla očitovanja i mišljenja određenih političkih subjekata (gradonačelnika i župana) i predstavnika udruga građana i raznih institucija (HURA, HAVC, Sportska televizija, Nova TV). Na temelju tih mišljenja, kao i mišljenja nekih pojedinaca za koje osobno procjenjuje da su upućeniji u materiju, postavlja pitanje zakonitosti izmjena i dopuna Ugovora u smislu pokretanja novog radijskog kanala, tj. je li moguće zakonski pokrenuti novi radijski kanal bez izmjene čl. 3. Zakona. Ujedno kaže, čak i kada bi se prihvatilo mišljenje da je to moguće napraviti bez izmjene zakona, je li onda potrebno provesti test javne vrijednosti zbog toga, a koji se ne spominje u predloženim izmjenama i dopunama, s obzirom na to da je propisano da se taj test javne vrijednosti provodi u slučajevima uvođenja potpuno nove usluge. Postavlja pitanje je li pokretanje novog radijskog kanala uvođenje potpuno nove usluge.

Zanima ga praćenje Ugovora, kvote i činjenica da od samog početka Vijeće smatra kako je Ugovor prenormativan i da bi ga u cjelini trebalo mijenjati, iako je svjestan da sada nije politički trenutak za to. Navodi kako HRT predloženim izmjenama pokušava u skladu sa Zakonom o elektroničkim medijima već aplicirati neke odredbe tog zakona na način da se promjene do 10% sadržaja ne smatraju promjenom programskih obveza, ali da postoje određena mišljenja da se to ne bi trebalo odnositi na HRT jer se ondje primjenjuju poseban zakon i ugovor.

Spreman je podržati izmjene ukoliko se ta pitanja potpuno razjasne, dotada je suzdržan.

Što se tiče prijenosa sportskih sadržaja, smatra da je to manje problematično i obrazloženje navedenih izmjena ne smatra spornim i dvojbenim.

Mario Raguž, član Nadzornog odbora, pozdravio je nazočne i naveo da kao predstavnik radnika u Nadzornom odboru HRT-a želi neke stvari razjasniti. Rekao je kako mu se čini da HRT već sada krši zakon jer postoji neki sporazum, uključujući i sporazum s Hrvatskom biskupskom konferencijom, za koji smatra da ga treba mijenjati. Istaknuo je kako mu nije jasno da postoji nešto što je potpisano pa se to krši, a onda se traži od druge strane da to prihvati. Smatra da to stvara nepovjerenje na drugoj strani. S ironijom navodi kako se može reći da je HRT uspio stvoriti uspješnu interaktivnu televiziju s obzirom na to da gledatelji moraju tražiti svoje emisije po kanalima. Ujedno objašnjava da se misa ne bi trebala prenositi na HTV 1 zato što zna trajati dulje i njezino se trajanje ne može predvidjeti, što bi u konačnici moglo izazvati pomicanje podnevnog Dnevnika, čime se gubi i oglašavanje koje je oko Dnevnika. Napominje kako je već pomicanjem središnjeg Dnevnika s 19:30 na 19:00 sati HRT izgubio oko 52 milijuna kuna s obzirom na to da više nema blok reklama koji je imao prije Dnevnika.

Ističe kako se u Zakonu o HRT-u najviše spominju javni sadržaji koji su, prema njegovu mišljenju, stavljani na marginu, npr. dokumentarni, dječji, obrazovni, znanstveni, religijski i kulturni program. Stoga mu je čudno kada netko kaže da ima previše vjerskog programa na HRT-u. Navodi da se za religijski program potroši 0,8% programskog budžeta, a minutaža religijskog programa iznosi 0,6%, što nije mnogo za državu u kojoj se više od 90% stanovništva izjašnjava vjernicima.

Napominje da je javna rasprava o predloženim izmjenama i dopunama Ugovora s Vladom RH bila prethodna i da je trebalo o tome mnogo više razgovarati na televizijskim i radijskim kanalima HRT-a.

Anja Šovagović Despot, članica Nadzornog odbora, navela je kako će Nadzorni odbor održati raspravu o prijedlogu izmjena i dopuna Ugovora s Vladom, ali da je htjela osobno čuti mišljenje članova Programskog vijeća o navedenom. Rekla je kako i ona smatra da je javna rasprava bila prigušena i malo depresivna.

Goran Radman, glavni ravnatelj HRT-a, naveo je kako je kolega Kedžo rekao da je HRT imputirao da komercijalne i privatne radijske postaje u sjevernoj Hrvatskoj ne ispunjavaju svoju javnu funkciju. Ističe kako to nije mišljenje HRT-a, već stajalište anketirane populacije u tom dijelu Hrvatske. Anketa je provedena na uzorku od 1000 ljudi iz tog dijela Hrvatske koji su dostavili svoja mišljenja i obrazloženja koja su bila formalna podloga i osnova za pokretanje ove procedure. Ističe kako je istina da o tome ispunjavaju li one javnu funkciju odlučuje Vijeće za elektroničke medije, a ne HRT, ali da su u tom velikom uzorku anketiranih iskazane želje i interes građana, koji žive u tom dijelu zemlje, a nemaju odgovarajuću javnu regionalnu radijsku postaju, da za istu cijenu pristojbe koju plaćaju kao i drugi koji je imaju i oni dobiju odgovarajući javni radijski sadržaj. Smatra da je loše što HRT nije imao i prije odgovarajući radijski servis u tom dijelu Hrvatske i, kada već postoji mogućnost taj nedostatak ukloniti, da se to treba riješiti na zadovoljstvo građana.

Ističe kako je prijedlog izmjena i dopuna Ugovora s Vladom RH zakonit s obzirom na to da je Vlada RH pristala na ovaj postupak i prihvatila mišljenje Vijeća za elektroničke medije i Ministarstva kulture koji su dali prethodno mišljenje da je postupak izmjena i dopuna Ugovora zakonit.

Je li propuštena prilika za ozbiljniju raspravu o prenormiranosti Ugovora i promjenama njegova karaktera te u bitnome sadržaja koji je ocijenjen previše formalnim za ono što se očekuje da bi javni servis kao što je HRT trebao raditi kako bi se približio europskom modelu koji regulira djelatnosti i obveze javnog radiodifuznog servisa odgovarajućom poveljom koja je vrijednosna, a ne kvantitativna, istaknuo je da HRT jedva čeka trenutak kada će s drugom stranom razgovarati o tome. Međutim, HRT je od druge strane dobio informaciju da nisu spremni razgovarati o ozbiljnijim rekonstrukcijama Ugovora i da to ostavlja za neki drugi trenutak.

Ističe kako je Ugovor dvostrano obvezujući i moraju ga prihvatiti obje strane, ali da je HRT ušao u navedeni postupak s načelnom suglasnošću Vlade RH. Naveo je kako mu je žao što je javna rasprava izazvala ozbiljnije komentare tek posljednji dan javne rasprave.

Skreće pozornost da je rasprava u Programskom vijeću i Nadzornom odboru o prijedlogu izmjena i dopuna Ugovora samo u funkciji davanja mišljenja i da će ono, bez obzira na to hoće li biti pozitivno, negativno s komentarima ili bez njih, biti pridodano dokumentu koji će HRT uputiti Vladi i postat će sastavni dio usuglašavanja stajališta između Vlade i HRT-a.

Pozdravlja sve komentare i sugestije, ali navodi da HRT ostaje pri svom inicijalnom prijedlogu izmjena i dopuna Ugovora.

Zdravko Kedžo, član Vijeća, istaknuo je kako ne sumnja u dobre namjere HRT-a, ali da Vijeću nikada nije dostavljeno mišljenje Ministarstva kulture na koje se HRT poziva. Stoga i dalje smatra da to nije moguće napraviti na zakonit način bez izmjena Zakona o HRT-u.

Navodi kako je sama bivša predsjednica Programskog vijeća koja se uključila u javnu raspravu izrazila sumnju da su predložene izmjene i dopune moguće bez izmjene Zakona o HRT-u.

Goran Radman, glavni ravnatelj HRT, naveo je kako su člankom 3. Zakona o HRT-u propisane programske obveze HRT-a, a stavkom 3. navedenog članka određeno je da HRT može proizvoditi i druge radijske, audio-vizualne i multimedijske programe. To je temelj za davanje zakonskih rješenja za pristupanje izmjenama i dopunama Ugovora.

Neda Ritz, članica Vijeća, istaknula je kako je ovo premalen mamac za širu publiku koja gleda i sluša programe HRT-a da se javlja na ankete. Napominje kako treba inzistirati da se poštuje osnovna misija potpisanog Ugovora.

Josip Jelić, član Vijeća, rekao je kako ga frustrira izjava glavnog ravnatelja da bez obzira na primjedbe Vijeća iznesene danas tijekom rasprave HRT ostaje pri inicijalnom prijedlogu izmjena i dopuna Ugovora. Napominje da je gđa Ravlić rekla ono što je ključno, a to je da bi struka, Programsko vijeće i Nadzorni odbor, trebali biti partneri u ranoj fazi izrade prijedloga izmjena i dopuna, što, nažalost, nije slučaj. Moli da se odnos prema Programskom vijeću i drugim partnerima poboljša.

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, moli članove Vijeća da se podizanjem ruke izjasne slažu li se sa zaključkom koji glasi:

Programsko vijeće prihvaća, tj. suglasno je i slaže se s izmjenama i dopunama Ugovora s Vladom RH kakav je podnesen Programskom vijeću.

Tri člana Programskog vijeća glasuju za zaključak, tri protiv i dva su suzdržana.

U skladu s rezultatima glasovanja predsjednik Vijeća utvrđuje da predloženi zaključak nije prihvaćen.

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, moli glavnog ravnatelja HRT-a da izvadak iz zapisnika za točku 3. dnevnog reda priloži uz prijedlog izmjena i dopuna Ugovora s Vladom RH

Ad. 4.

Praćenje izbora 2015.

Lamija Alečković, rukovoditeljica IMS-a, navela je da je HRT već objavio Programska pravila za praćenje izbora zastupnika u Hrvatski sabor, a kojima je određen postupak praćenja predstojećih parlamentarnih izbora. Navela je kako će se izbori programski pratiti na HTV 4 i na HRA 1. Svakoga dana predstaviti će se jedna izborna jedinica, s time da će se u subotu 31. listopada 2015. predstaviti dvije izborne jedinice kako bi se izbjeglo predstavljanje na blagdan Svih svetih. Ukazuje na to da će se, ako ždrijebom odluči da je 11. izborna jedinica i posljednja, u četvrtak 5. studenoga 2015. godine predstaviti dvije izborne jedinice, kako ne bi povrijedili izbornu šutnju u inozemstvu. Nakon ždrijeba u četvrtak znat će se kada je koja izborna jedinica na rasporedu i shodno tome će se shema i na radiju i na televiziji prilagođavati.

Što se tiče izborne kampanje i stranačkih aktivnosti napominje da će se one pratiti dnevno kroz informativne emisije, s naglaskom na središnji i podnevni Dnevnik izvještavajući o svim sudionicima izbora na pravičan način. Napominje da su sve platforme jednako važne pa je tako već dostupan specijal na HRT-ovoj internetskoj stranici Izbori.hrt.hr, a sadržaji vezani uz izbore bit će dostupni i na teletekstu na stranicama 610-640.

Prema saborskim pravilima HRT ima pravo na jedno sučeljavanje na kojem sudjeluju stranački prvaci odnosno potencijalni kandidati za premijera. Sučeljavanje će se održati u petak, 6. studenoga 2015. godine u 20.00 sati. U odabiru sudionika sučeljavanja, osim uredničkim procjenama, HRT će se rukovoditi i istraživanjem javnog mnijenja

Sanja Ravlić, članica Vijeća, postavlja pitanje koji su planovi za dan izbora.

Lamija Alečković, rukovoditeljica IMS-a, navela je da za dan izbora planiraju specijalnu emisiju praćenja Izborne noći s početkom u 18.20 sati. U 19 sati objavljuju se prve izlazne ankete te se program nastavlja.

Ivica Maštruko, član Vijeća, postavlja pitanje tko će voditi tu specijalnu emisiju.

Lamija Alečković, rukovoditeljica IMS-a, ističe da će specijalnu emisiju voditi Mislav Togonal i Domagoj Novokmet, a izborne rezultate i izlazne ankete tumačiti će kolega Damir Smrtić.

Sanja Ravlić, članica Vijeća, napominje kako je, tijekom rasprave o predsjedničkim izborima, članovima Vijeća bilo obećano da se će voditi računa o panelu u studiju u Izornoj noći, tj. o jednakosti žena i muškaraca.

Zdravko Kedžo, član Vijeća, naveo je kako HRT ima bolju poziciju od drugih u praćenju predstojećih izbora, budući da treba paziti samo na javni interes. Moli da se pripazi na apotekarsku vagu. Povod za to je radijska emisija na HRA 1 od 7. listopada 2015. urednika Milorada Šikanića. Najava emisije bila je da je u tijeku napad na medije i slobodu medija u smislu da pretendenti na promjenu vlasti već najavljuju da će ukinuti svaku slobodu medija i staviti medije i novinare pod kontrolu. Smatra da je to najgori oblik neprofesionalizma kada novinar ne zna sakriti svoj osobni stav, te kako je to primjer kako se ne bi smjelo raditi u javnom servisu.

Neda Ritz, članica Vijeća, navodi da je slušala navedenu emisiju, da se slaže g. Kedžom te da je ta emisija potaknula pitanje kako u novinarstvu sačuvati objektivnost i ne izražavati svoje osobne stavove. Moli da se pokušaju izbjeći situacije koje su se dogodile tijekom praćenja predsjedničkih izbora, odnosno estradizacija izbora kada voditelji zabavnih programa vode političke emisije te objava rezultata izbora prije termina koji je zakonom dopušten. Ističe kako joj se ne sviđa kada se glavni protagonisti za premijera suočavaju u Dnevniku. Smatra da bi dosadašnje iskustvo trebalo pomoći da se greške amortiziraju. Navela je kako ju je povrijedila emisija „Samo kulturno molim“, u kojoj je jedna književnica rekla da joj ne smeta to što Ustavni sud ne sankcionira one koji nemaju 40 % žena na listi, te da joj je u tom slučaju trebalo suprotstaviti joj drukčije mišljenje jer je ovakvo nakaradno.

Ad. 5.

Prezentacija digitalne distribucije sadržaja

Igor Duić, v.d. glavnog urednika Novih medija, naveo je kako će ukratko prezentirati OTT uslugu i HRTi.

OTT - Over The Top usluga sinonim je za uslugu izravne isporuke multimedijskog sadržaja korisnicima putem interneta. Klasični broadcast operatori mogu izravno doprijeti do svojih gledatelja i slušatelja (npr. BBC I player). Može se koristiti putem svih danas dostupnih uređaja (pametni telefoni, tablet računala, osobna računala, pametni televizori, STB prijamnici i igraće konzole).

HRTi nije ni internetska stranica ni live stream ni video na zahtjev, već potpuno nova platforma koja omogućuje interakciju s gledateljima, ocjenjivanje, praćenje sadržaja, preporuke, dodatne tematske kanale, praćenje sadržaja s vremenskim odmakom.

Članovima vijeća prezentira internetsko sučelje te nove usluge, ali napominje da je usluga dostupna putem aplikacije koja se mora preuzeti.

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, pohvalio je činjenicu da je Programsko vijeće upoznato s novom uslugom prije sveopće javnosti.

Maja Sever, članica Vijeća, postavila je pitanje zbog čega HRT kao jedini medij u Hrvatskoj nema mogućnost promoviranja svog sadržaja na društvenim mrežama. Napominje kako se to zove boostanje i da je ono uobičajeno, a plaća se 5 do 10 \$. Na taj načina se širi doseg programskih sadržaja. Postavlja pitanje kada će HRT konačno napraviti taj iskorak.

Josip Jelić, član Vijeća, postavio je pitanje isključuje li nova usluga cross promociju. Kritizirao je činjenicu da se izuzetno kvalitetni programi ne najavljuju na svim platformama.

Neda Ritz, članica Vijeća, podržala je novu uslugu putem Novih medija i napominje da bi se publiku trebalo o tome informirati putem ekrana. Postavlja pitanje zašto se neke i inače popularne emisije još više populariziraju, a neke koji su u opisu obveza javne televizije zanemaruju.

Sanja Ravlić, članica Vijeća, navela je kako nije bitno samo gledanje već i informacije koje se dobivaju o dostupnim sadržajima. Smatra to izuzetno važnim. Predlaže novu najavu za „U registraturi“, umjesto one koje je osobno napisala 1988. godine.

Saša Runjić, ravnatelj Programa, naveo je da se novom uslugom ne isključuje cross promocija emisija. Naveo je kako je HRT velik sustav i da za bilo kakve promjene treba vremena. Potrebno je sustavno rješenje, primjereno promjeni medija, kako bi cijeli HRT izašao na društvene mreže.

Maja Sever, članica Vijeća, navela je da je nevjerojatno da velikom sustavu treba više od godinu dana da se riješi jedna takva sitnica kao što je boostanje na društvenim mrežama kako bi sadržaji HRT bili dostupniji i vidljiviji.

Igor Duić, v.d. glavnog urednika Novih medija, naveo je kako je HRT čekao s promocijom ove nove usluge i da će službeno predstavljanje javnosti biti sutra, i to u fazi beta kako bi testirali uslugu. Promocija na ekranu početak će uskoro uz seriju „Nemoj nikom reći“. Naveo je kako će se sljedeće godine pokrenuti sveobuhvatna strategija o izlasku HRT-a na društvene mreže. Naveo je kako je našao više od 60 stranica HRT-a koje nisu aktivne. Cilj je da najpopularnije emisije ostanu i budu prisutne uz krovne emisije. Smatra da bi bilo kontraproduktivno ranije ulaziti u boostanje i da treba voditi računa da je boostanje sadržaja u stvari plaćanje promocije trećoj strani.

Goran Radman, glavni ravnatelj HRT-a, zahvalio je na svim komentarima i sugestijama. Naveo je kako se možda u ovom trenutku nekima čini da se radi o novoj tehnologiji i distribuciji sadržaja, međutim, da se tu ipak radi o nečemu višem, a to je o potpuno novom HRT. Nova usluga ima

neograničene mogućnosti u načinu proizvodnje i distribucije medijskog sadržaja, a riječ je i o mogućnosti interakcije medijskog sadržaja s korisnikom. Smatra da se radi o povijesnoj prekretnici u kojima dosadašnji linearni sadržaji radija i televizije prestaju biti samo linearni i teku od urednika prema korisnicima te time omogućavaju jedan novi interaktivan svijet komuniciranja na potpuno nov način.

Naveo je kako će zahvaljujući ovoj platformi bit moguće pratiti korisnike i njihove navike te da se ovom uslugom konačno i Programskom vijeću pruža mogućnost da na jednom mjestu vidi, čuje i doživi sve što HRT radi. Zahvalio je Igoru Duiću i njegovom timu na iznimnom trudu koji su uložili u to da ova nova usluga ugleda svjetlo dana i postane dostupna široj publici. Istaknuo je kako je komuniciranje na društvenim mrežama programski sadržaj koji se javnosti daje na uvid, ali da ne vidi razlog da HRT plaća drugima za promociju HRT-ovog programskog sadržaja te da bi trebali biti oprezni oko toga.

Maja Sever, članica Vijeća, navela je kako HRT tu nema pravo izbora i da je HRT davno trebao biti u tim raljama jer su to tehnologije ovog stoljeća.

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, podržao je neplaćanje Facebooku za promociju sadržaja HRT-a. Ujedno predlaže da se dječji program sada prezentira na temelju dostavljene dokumentacije te da se nakon toga zaključi sjednica, a da se na sljedećoj sjednici, koja će se voditi kao nastavak ove, raspravlja o dječjem programu i prezentira programska shema po kanalima jer danas neće biti prezentirana.

Zdravko Kedžo, član Vijeća, protivi se tome da se dječji program prezentira kao neka usputna točka. Smatra da se radi o tematskoj sjednici i da to treba napraviti kako treba, te ako je mogla cijela sjednica biti sportska sjednica onda i dječji program zaslužuje isto.

Bruno Kragić, predsjednik Vijeća, predložio je da se dječji program onda prebaci kao točka dnevnog reda na sljedeću sjednicu. Svi članovi su suglasni s navedenim prijedlogom.

Ad 6.

Razno

Zdravko Kedžo, član Vijeća, predložio je da se iskoriste mogućnosti nove usluge u smislu da se na sljedećoj sjednici Programskog vijeća prikaže određeni Dnevnik i onda prezentira kako on ne bi svaki put morao raditi fonogram i skidati tekstove. Naveo je kako je na prošloj sjednici dao skromni prilog hrvatskom književnom jeziku na HRT-u i da mu je drago da je rezultirao uspjehom jer je kolega Aščić, autor tog teksta, zbog takvog načina rada nagrađen izvještavanjem s putovanja predsjednice RH u Kini.

Naveo je kako je u Dnevniku 1. listopada 2015. godine, u danu kada je Vrhovni sud RH srušio optužbu bivšem premijeru, emitiran prilog od 12 minuta, unutar kojeg je i autorski uradak kolege Devića, u kojem je on iznio deset najvažnijih stvari zbog kojih je bivši premijer osuđen, na način da je pustio desetak izjava sutkinje i usput još dodao tko je „maznuo sve te pare“ i stavio ih u džep. Smatra da je tim autorskim uratkom kolega Dević nedvojbeno dao do znanja da se ništa ne bi trebalo raditi, da je Vrhovni sud zabrljao pa poništio presudu te da smo mi tom presudom bili uređena država, a sada ćemo se opet morati dokazivati i umiljavati. U tom prilogu je kolega Dević prenio i završnu riječ sutkinje koja je rekla da se zločin ne isplati, a da je kolega Dević na to dodao da je to samo popis lijepih želja. Smatra da uloga javnog servisa nije propitivanje bilo kakve presude, a pogotovo ne presude Vrhovnog suda kojom je utvrđeno da je nekome onemogućeno pravično suđenje.

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je kako je prije dvije sjednice Predsjednik vijeća pitao za „Vijesti iz kulture“ i da je ona pronašla da se ta emisija emitira na HTV 4 iza 23 sata. Pita se zašto je Vijeće trošilo toliko riječi oko te emisije te da bi bilo bolje da je ukinu, a ne na ovakav način zanemaruju.

Napominje da je riječ o emisiji koja je potrebna, ali da je njezino pravo mjesto na HTV 1, stoga postavlja pitanja koji su planovi za tu emisiju i zašto se s njom tako postupa.

Josip Jelić, član Vijeća, kritizirao je komentiranje u Dnevniku i smatra da to prelazi razinu profesionalnosti, da je izrazito štetno te da je protivno postojećim standardima institucija i određenim društvenim normama, što smatra nedopustivim. Nedopustivo je da novinar iznosi svoje stavove o nečemu što treba biti čista informacija.

Postoje emisije koje su antologijske naravi kao što su „TV kalendar“ i „Kućni ljubimci“. Naveo je kako je promjenom termina emisije „Kućni ljubimci“ djeci i većini radno aktivnog stanovništva onemogućeno gledanje te emisije, a time i mogućnost da se dobije razvije odnos prema ljubimcima. Smatra da je to štetno. Predlaže da se članovi Vijeća izjasne je li štetno mijenjati termin emisiji „Kućni ljubimci“ i traži da se vrati u prethodni termin.

3. člana Vijeća glasovala su ZA, a 4 su suzdržana. Zaključak nije prihvaćen.

Saša Runjić, ravnatelj PJ Program, naveo je da je emisija „Vijesti iz kulture“ prebačena u kasni termin na zahtjev urednika emisije kako bi se u njih mogli uključiti i večernji događaji kao što su promocije, premijere itd. Što se tiče kulturnih sadržaja, navodi kako su oni u drugom obliku zadržani i na HTV 1 i na HTV 4 te da pitanje same emisije nije toliko važno u odnosu na ono što HRT na temu kulturnih događanja nudi na drugim programima. Što se tiče termina i promjena termina emisija naveo je kako uredništvo sve promjene termina radi na temelju vlastitih procjena u koje su uključene navike gledatelja koje se ubrzano mijenjaju. Smatra da treba skrenuti s terena dojmova na teren stvarnih činjenica koje su pokazale da su promjene termina uglavnom polučile bolje rezultate odnosno bolji doseg prema ciljanim skupinama.

Sanja Ravlić, članica Vijeća, postavila je pitanje bi li članovi Vijeća na sljedećoj sjednici, u sklopu točke dnevnog reda predstavljanja programskih shema, mogli dobiti podatke o tome zašto su se termini nekih emisija promijenili.

Lamija Alečković, rukovoditeljica IMS-a, navela je kako ima profesionalnu i kolegijalnu potrebu odgovoriti u vezi kolega Aščića i Devića, koji su imenom na sjednici prozvani. Komentar je novinarska forma kojoj HRT ne pribjegava u Dnevniku. Navela je kako je kolega Dević izvrstan u svom dijelu posla, a Aščić ima vrijednost koja iskače, a to je da je video novinar, te da se trenutačno nalazi na studijskom putovanju u Kini i da je zbog toga on popratio posjet Predsjednice Kini.

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je kako se ona zalaže za komentare i smatra da su nestali iz Dnevnika HRT-a jer više nema pravih komentatora, ali da nije u redu komentirati priloge koji drugi rade.

Budući da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća zaključio je 31. sjednicu Programskog vijeća HRT-a.

Dovršeno u 13:09 sati

Zapisnik sastavila:

Janja Miličević

Predsjednik
Programskog vijeća HRT-a

Bruno Kragić

