



HRVATSKI SABOR

KLASA: 021-12/16-14/02

URBROJ: 65-16-02

Zagreb, 16. prosinca 2016.

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 33. stavka 1. podstavka 3. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem ***Prijedlog odluke o osnivanju Istražnog povjerenstva za utvrđivanje odgovornosti za rezultate upravljanja i raspolaganja financijskim i drugim resursima Imunološkog zavoda***, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora sukladno odredbi članka 5. i 6. Zakona o istražnim povjerenstvima ("Narodne novine", broj 24/96) dostavilo 30 zastupnika u Hrvatskom saboru, aktom od 15. prosinca 2016. godine.

Za predstavnike predlagatelja, koji će u njihovo ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, određeni su Ivan Vilibor Sinčić i Branimir Bunjac, zastupnici u Hrvatskom saboru.

PREDSJEDNIK

Božo Petrov



HRVATSKI SABOR

Zastupnici u Hrvatskome saboru

U Zagrebu, 15. prosinca 2016.

REPUBLIKA HRVATSKA
65 - HRVATSKI SABOR
ZAGREB, Trg Sv. Marka 6

Primijeno: 15-12-2016	
Klasifikacijska oznaka:	Org. jed.
021-12/16-14/02	65
Uredžbeni broj:	Pril. Vrij.
653-16-01	2 -

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Prijedlog odluke o osnivanju Istražnog povjerenstva za utvrđivanje odgovornosti za rezultate upravljanja i raspolaganja financijskim i drugim resursima Imunološkog zavoda

Temeljem članka 5. i 6. Zakona o istražnim povjerenstvima (NN 24/96), zastupnici u Hrvatskome saboru podnose Prijedlog odluke o osnivanju Istražnog povjerenstva za utvrđivanje odgovornosti za rezultate upravljanja i raspolaganja financijskim i drugim resursima Imunološkog zavoda.

Za svoje predstavnike koji će na sjednici Hrvatskog sabora i njegovih radnih tijela dati sva potrebna obrazloženja u ime predlagatelja određuju se Ivan Vilibor Sinčić i Branimir Bunjac.

U ime predlagatelja:

Ivan Vilibor Sinčić

**PRIJEDLOG ODLUKE O OSNIVANJU ISTRAŽNOG POVJERENSTVA ZA
UTVRĐIVANJE ODGOVORNOSTI ZA REZULTATE UPRAVLJANJA I
RASPOLAGANJA FINACIJSKIM I DRUGIM RESURSIMA
IMUNOLOŠKOG ZAVODA**

I. USTAVNA I ZAKONSKA OSNOVA ZA DONOŠENJE ODLUKE

Ustavna i zakonska osnova za donošenje odluke sadržana je u članku 92. Ustava Republike Hrvatske (NN 85/10 – pročišćeni tekst i 5/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i u članku 2. Zakona o istražnim povjerenstvima (NN 24/96).

II. OCJENA STANJA I CILJ KOJI SE DONOŠENJEM ODLUKE ŽELI POSTIĆI

a) Određivanje javnog interesa

Imunološki zavod je sljednik Kraljevskog zemaljskog zavoda za proizvodnju animalnoga cjepiva proti boginja osnovanog 1893. godine. Od 1923. posluje pod nazivom Higijenski zavod, od 1956. pod nazivom Sero vakcinalni zavod, a 1961. mijenja ime u Imunološki zavod.

U lipnju 1990. društveno poduzeće Imunološki zavod upisano je u sudski registar. Njegove osnovne djelatnosti bile su znanstveno-istraživački rad s područja medicine i farmakologije, prerada kemijskih proizvoda, proizvodnja lijekova i farmaceutskih kemikalija i to: seruma, cjepiva, krvnih derivata, dijagnostika, alergena i drugih bioloških preparata za preventivnu i terapijsku uporabu, te uspostavljanje referentnih preparata i metoda i vanjskotrgovinski poslovi uvoza i izvoza robe. Glavne grupe proizvoda bila su bakterijska i virusna cjepiva, serumi, interferon, krvni derivati, razni dijagnostici i reagencije, te alergeni.

Proizvodnja biotehnoloških proizvoda glavna je djelatnost Imunološkog zavoda. Zahvaljujući sustavnom cijepljenju djece cjepivima Imunološkog zavoda, u Republici Hrvatskoj su morbili i rubela praktički eliminirani, a pobol od parotitisa smanjio se za 99%. **Cjepivo protiv morbila**, priređeno sa sojem Edmonston-Zagreb, izradili su i usavršili stručnjaci Imunološkog zavoda. Stotine milijuna doza primijenjene su u djece u tridesetak zemalja svijeta bez prijavljenih štetnih učinaka ili mortaliteta. Svjetska zdravstvena organizacija (WHO) ocijenila je kako upravo cjepivo protiv morbila Imunološkog zavoda postiže izuzetne imunološke efekte. Takva stručna ocjena kvalitete doprinijela je svjetskom ugledu Imunološkog zavoda, što je omogućilo prodor naših proizvoda na svjetsko tržište.

Uspješna polustoljetna klinička primjena, te izostanak komplikacija pri uporabi, svrstavaju **Antitoksin za otrov europskih zmija (konjski)** u najbolje proizvode te vrste u svijetu. Primjena zmijskog protuotrova Imunološkog zavoda najbolji je jamac sigurnosti i zaštićenosti od posljedica ugriza europskih zmija iz porodice ljutica (*Viperidae*), rod *Vipera*.

Prije više od pola stoljeća Imunološki zavod započeo je s proizvodnjom **lijekova iz ljudske krvi ili ljudske plazme**. Imunološki zavod proizvodi krvne derivate isključivo iz plazme prikupljene na području Republike Hrvatske te slijedi napatuk Vijeća Europe – Preporuka R(88), koja kaže kako su proizvodi iz plazme vlastitog porijekla namijenjeni vlastitoj populaciji ujedno i najbolje rješenje.

Iz gore navedenog vidljiv je značaj institucije Imunološkog zavoda za kvalitetu života naroda koji živi na ovim prostorima, ali i mnogo šire. Kakvoća alternativnih pripravka koji se mogu pronaći na slobodnom tržištu je upitne kvalitete. Osim zdravstvenog značaja, nije zanemariv

ni ekonomski utjecaj s obzirom da s jedne strane Republika Hrvatska uvozi višestruko skuplje pripravke, a s druge ne ostvaruje izmaklu dobit s obzirom da su pripravci Imunološkog zavoda spadali u sam svjetski vrh po kvaliteti proizvoda.

Vlada Republike Hrvatske je na svojoj sjednici održanoj 30. srpnja 2015. godine donijela Odluku o pokretanju postupka radi preoblikovanja trgovačkog društva Imunološki zavod d.d. u ustanovu za obavljanje djelatnosti zdravstva Imunološki zavod temeljem koje je, na sjednici održanoj 20. kolovoza 2015. godine, Vlada Republike Hrvatske donijela Uredbu o osnivanju Imunološkog zavoda kao javne zdravstvene ustanove koja je od strateškog i općeg gospodarskog interesa za Republiku Hrvatsku (NN 91/2015). Nastavno na Uredbu, ustanova Imunološki zavod (OIB 51786203438) registrirana je kod Trgovačkog suda u Zagrebu 4. rujna 2015. godine pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS) 080987723.

Međusobnim Ugovorom o prijenosu djelatnosti trgovačko društvo prenijelo je na ustanovu sva prava i obveze vezane uz prenesene djelatnosti, sve dozvole, ISO certifikate i žigove, ugovore o radu djelatnika te pravo ostave i čuvanja matičnih sojeva virusa. Predmetnim ugovorom Imunološki zavod d.d. dao je javnoj ustanovi Imunološki zavod pravo korištenja poslovnih prostora i opreme koje je koristio za obavljanje prenesenih djelatnosti.

U svrhu boljeg razumijevanja koje su predradnje prethodile nedavnom restrukturiranju Imunološkog zavoda u Vladi Zorana Milanovića važno je sagledati i sveukupni period od 1990. do danas te povijest pretvorbe Imunološkog zavoda:

Krajem 1991. Zavod je imao 412 zaposlenika. Direktor mu je od 1986. do 1992. bio dr. Miroslav Beck (preminuo u siječnju 2012.). Slijed raznih problema i sumnjivih poslova može se pratiti od tog vremena pa nadalje:

- 3. ožujka 1992. Radnički savjet donio je odluku o osnivanju društva Cjepivo d.o.o.,
- 6. ožujka 1992. Republički fond zdravstvenog osiguranja i zdravstva Hrvatske obavijestio je Agenciju Republike Hrvatske za restrukturiranje i razvoj da su ih zaposlenici Zavoda upozorili o aktivnostima direktora u vezi prodaje pojedinih jedinica koje su organizacijske proizvodne cjeline
- 25. ožujka 1992. Agencija je donijela rješenje kojim se u Imunološki zavod uvodi upravni odbor kao mjera zaštite društvenog kapitala.
- 13. travnja 1992. po odluci upravnog odbora Zavoda pokrenut je postupak za brisanje društva Cjepivo d.o.o. Zagreb iz sudskog registra
- 23. travnja 1992. odlukom upravnog odbora dr. Miroslav Beck prestaje biti direktor Zavoda, a za vršitelja dužnosti direktora imenovan je akademik Vlatko Silobrčić
- 30. lipnja 1992. upravni odbor Zavoda na sjednici donosi Odluku o pretvorbi
- 8. kolovoza 1994. Imunološki zavod d.d. za proizvodnju lijekova, farmaceutskih kemikalija i znanstveno istraživački rad, Zagreb, Rockefellerova 2 upisan je u sudski registar i postaje dioničko društvo

U razdoblju od travnja 1992. do srpnja 1997. direktor Imunološkog zavoda je Vlatko Silobrčić. Prema izvješću o obavljenoj Državnoj reviziji pretvorbe i privatizacije iz svibnja 2002., Zavod je u lipnju 2000. protiv Silobrčića podnio Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu kaznenu prijavu. U prijavi je navedeno da je „Ministarstvo unutarnjih poslova,

zbog postojanja osnovane sumnje o krivičnim djelima kojima je u poslovanju nanesena šteta Zavodu, pokrenulo tijekom 1996. kriminalističku obradu koja je još u tijeku“. Navedeno je da obradom nisu obuhvaćeni svi poslovni odnosi u kojima je zbog nezakonitih postupanja direktora nastupila šteta Zavodu, a odnose se na ugovaranje najma i investicijsko ulaganje u unajmljeni objekt za životinje i skladište u Brezju, oročavanje novčanih sredstava i uzimanje kredita u razdoblju od 1994. do 1996. , te isplatu plaće direktoru u 1996.

1997. godine zbog neulaganja u pogone i opremu tj. zbog zastarjele opreme Imunološki zavod izgubio je licencu Svjetske zdravstvene organizacije. Zbog toga im je propao ugovor s distributerom koji ih je tužio i dobio 3 milijuna dolara odštete u arbitražnom sporu.

- U periodu od 30. lipnja 2000. godine g. Silobrčić je bio član, a od 4. srpnja 2001. godine i predsjednik NO Imunološkog zavoda. U tom razdoblju od 13. srpnja 2000. direktorica Imunološkog bila je Sabina Rabatić. Članovi NO uz g. Silobrčića bili su Rajko Ostojčić, Velimir Srića i Katarina Kardum.
- G. Silobrčić je preuzeo Imunološki zavod od 23. travnja, 1992. godine od Miroslava Becka koji je umjesto da ulaže u proizvodnju i modernizaciju pogona sebi isplaćivao menadžersku visoku naknadu (Sladovljević, Slobodna Dalmacija iz 2014).. Sličnu praksu nastavio je i Silobrčić u svom mandatu, te je umjesto da ulaže u modernizaciju proizvodnje isplaćivao sebi visoke honorare (vidi nalaz Državne revizije RH na stranici 18. izvješća iz 2002. godine).
- G. Silobrčić je bio direktor društva u trenutku donošenja Odluke o pretvorbi na Upravnom odboru poduzeća na sjednici održanoj 30. lipnja, 1992. godine. Odlukom je odlučeno da se društvo pretvara u dioničko društvo prodajom dionica. Jedan od većinskih dioničara društva postaje Guste Santini, blizak Silobrčiću i vlasnik privatne štedionice gdje će kasnije Silobrčić oročavati 25 milijuna kuna društva po kamati od 4.5% godišnje u trenutku kad su komercijalne banke u RH davale 15% kamatu (Sladovljević, SD, 10. siječnja, 2014. godine). Time je društvu nanesena izravna i značajna šteta što je utvrdila i Državna revizija (stranica 18. i 19. izvješća Državne revizije iz 2002. godine). Kasnije je odlukom Hrvatske narodne banke ugašena ova štedionica i zabranjen joj je rad.
- Na stranici 5. Nalaza Državne revizije iz 2002. godine izrijekom je navedeno da je Društvo donijelo Razvojni program rada (1992.-1996. godine). Međutim, umjesto da se ispune ciljevi iz Razvojnog programa koji su podrazumijevali značajna ulaganja i modernizaciju proizvodnje, posebice imajući u vidu dugoročno održavanje unosnog ugovora sa Svjetskom zdravstvenom organizacijom, Silobrčić nije napravio ništa od planiranog i društvo je 1998. kao posljedicu izgubilo unosni ugovor sa Svjetskom zdravstvenom organizacijom što je uvelike doprinijelo lošem poslovanju. Tijekom 5 godina mandata direktora Vlatka Silobrčića prema kazivanju upućenih i prema nalazima Državne revizije strmoglavo su vodili propasti Imunološkog zavoda. Međutim, bez obzira na to prema nalazima Državne revizije Silobrčić si je dijelio dividende i visoke osobne honorare te je isplata njegove plaće u 1996. (stranica 18. izvješća Državne revizije iz 2002.) bila dio kriminalističke obrade.
- Na stranici 15. nalaza Državne revizije piše da je tijekom Silobrčićevog direktorskog mandata 1993., 1994, 1996. i 1997.g. reviziju poslovanja obavljala tvrtka Teb revizija d.o.o., te su kako je navedeno “pronađene nepravilnosti koje se odnose na obračun odstupanja od planskih cijena zaliha sirovine i materijala, obračun proizvodnje u tijeku

i gotovih proizvoda, evidentiranje materijalnih sredstava u pripremi obveza prema dobavljačima i troškova investicijskog održavanja“.

- Razvojnim programom planirana su ulaganja u opremu, objekte i investicijsko održavanje objekata i opreme u razdoblju od 1992. do 1996. u ukupnom iznosu 18.000.000 DEM, a uloženo je samo 6.775.163 DEM što je samo 37,6% od planiranog iznosa. U istom razdoblju, društvo je imalo dodatne prihode i sredstva od 25 milijuna kuna koja su bila oročena po nepovoljnoj kamati u privatnoj štedionici u vlasništvu Guste Santinija. (Izviješće Državne revizije, 2002 godine, stranice 18.).
- U nalazu Državne revizije iz 2002. godine na stranici 18. piše: “U lipnju 2000. godine Društvo je podnijelo Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu kaznenu prijavu protiv Vlatka Silobrčića koji je obavljao dužnost direktora Društva u razdoblju od travnja 1992. do srpnja 1997. U prijavi je navedeno da je Ministarstvo unutarnjih poslova zbog postojanja osnovane sumnje o kaznenim djelima kojima je u poslovanju nanesena šteta Društvu, pokrenulo tijekom 1996. kriminalističku obradu koja je još u tijeku. Navedeno je da obradom nisu obuhvaćeni svi poslovni odnosi u kojima je zbog nezakonitog postupanja direktora nastupila šteta Društvu, a odnose se na ugovaranje najma i investicijsko ulaganje u unajmljeni objekt za životinje i skladište u Brezju, oročavanje novčanih sredstava i uzimanje kredita u razdoblju od 1994. do 1996. te isplatu plaća direktoru u 1996.“

Na stranici 19. istog dokumenta piše:

„Tijekom 1994. i 1995. Društvo je s društvom Štedionica Pantovčak d.d. Zagreb i njezinim pravnim sljedbenikom društvom Investicijsko-komercijalna štedionica d.d. Zagreb (MBS 080011916) zaključilo 12 ugovora o oročenom depozitu uz godišnju kamatnu stopu u visini 50,0% eskontne stope (4,5% godišnje). Štedionicu su u 1993. godine s jednakim osnivačkim ulozima osnovali jedan od malih dioničara Društva (u travnju 2002. ima u vlasništvu 4,7% dionica Društva) i društvo Rifin d.o.o. Zagreb (MBS 080063689). Oročena sredstva kod štedionice s pripisanom kamatom koncem 1995., iznosila su 5.497.325,96 kuna. Društvo investicijsko-komercijalna štedionica je sredstva u cijelosti doznačilo Društvu tijekom lipnja i srpnja 1996. Odlukom Hrvatske narodne banke od 22. ožujka 2000. društvu investicijsko-komercijalna štedionica d.d. Zagreb zabranjeno je obavljanje djelatnosti i naloženo donošenje odluke o pokretanju likvidacije.

S obzirom da je Vlatko Silobrčić na skupštini dioničara 30. lipnja 2000. izabran u Nadzorni odbor, Društvo je u kolovozu 2000. s Vlatkom Silobrčićem potpisalo dogovor da povuku sve međusobne sporove koji su u tijeku. Početkom ožujka 2002. spomenuti dogovor je stavljen izvan snage jer se podnesena kaznena prijave provode po službenoj dužnosti.“

- Pored navedenog, vrijedno je spomenuti samo neke od daljnjih nepravilnosti koje se javljaju u radu Imunološkog zavoda, a na koje upozorava Državni ured za reviziju u svom Izvješću o obavljenoj financijskoj reviziji društva Imunološki zavod d.d., sastavljenom 29. kolovoza 2011. godine (Klasa 041-01/11-05/1, urudžbeni broj 613-02-05-11-5). Radi se o isplati 8 milijuna kuna koje je Imunološki zavod isplatio trgovačkom društvu Pharmagentu, a isplatu je naložila tadašnje predsjednica Uprave Imunološkog zavoda Tatjana Sindik Milošević. Nije utvrđeno da je za isplaćenih 8 milijuna kuna Imunološki zavod dobio razmjernu uslugu od navedenog trgovačkog društva. To je utvrdila i Državna revizija u svom Izvještaju u kojem navodi:

„Proizlazi da je trgovačko društvo (Pharmagent) dva puta zaračunalo proviziju na već gotova cjepiva, jedanput na ulazne račune kod uvoza cjepiva, a drugi puta na izlazne kod stavljanja cjepiva u promet. Društvo je plaćalo posredničku proviziju iako je imalo sva ovlaštenja za uvoz i prodaju cjepiva proizvođača na domaćem tržištu.“ - stoji između ostalog na 19. stranici izvješća Državne revizije. Dalje se u navedenom Izvješću navodi: 'Trgovačko društvo (Pharmagent) se obvezalo predati izvještaj o stanju registracije pojedinih proizvoda i svu dokumentaciju koju je pripremla temeljem zaključenog ugovora o poslovnom savjetovanju iz veljače 2007... Društvo (Imunološki zavod) je do konca lipnja 2010. podmirilo obaveze prema spomenutom trgovačkom društvu (Pharmagentu) iako nije sastavljen zapisnik o preuzimanju dokumentacije... **Državni ured nalaže zatražiti povrat novčanih sredstava od davatelja usluga za iznos dvostruko zaračunate provizije za uvezena gotovo cjepiva.**“

Imajući u vidu sve navedeno, dodajemo da javni interes za osnivanje ovog istražnog povjerenstva proizlazi i iz članka 52. Ustava Republike Hrvatske (85/2010 – pročišćeni tekst, 5/14) koji govori da more, morska obala i otoci, vode, zračni prostor, rudno blago i druga prirodna bogatstva, ali i zemljište, šume, biljni i životinjski svijet, drugi dijelovi prirode, nekretnine i stvari od osobitog kulturnog, povijesnog, gospodarskog i ekološkog značenja, za koje je zakonom određeno da su od interesa za Republiku Hrvatsku, imaju njezinu osobitu zaštitu. Temeljem članka 14. stavka 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (NN 26/11, 12/12, 126/12, 48/13 i 57/15), Hrvatski sabor na svojoj sjednici održanoj 25. rujna 2015. godine donio je Odluku o dopuni Odluke o popisu pravnih osoba od posebnog državnog interesa, kojom je Imunološki zavod proglašen pravnog osobom od posebnog državnog interesa za Republiku Hrvatsku.

b) Cilj istraživanja

Imajući u vidu osobitu važnost djelatnosti Imunološkog Zavoda kao javne zdravstvene ustanove od posebnog državnog interesa za Republiku Hrvatsku, cilj istraživanja je utvrditi sve bitne okolnosti poslovanja Imunološkog zavoda, od početka procesa pretvorbe i privatizacije 1990. do danas. Dobiveni rezultati pomoći će rasvijetliti okolnosti poslovanja Imunološkog zavoda te stvoriti pretpostavke za kvalitetnu procjenu svih poslovnih mogućnosti za ovaj Zavod.

Pored navedenog, otkriju li se tokom rada Istražnog povjerenstva okolnosti i činjenice koje upućuju da je tokom godina bilo nezakonitosti u djelovanju uprava, nadzornih odbora i drugih tijela Imunološkog zavoda, kao i trećih osoba povezanih sa Zavodom, cilj istraživanja je i pribaviti dokaze za eventualni kazneni progon i naposljetku naknadu štete od počinitelja.

U postupku istraživanja Istražno povjerenstvo dužno je izvršiti uvid u svu dokumentaciju i druge isprave vezane uz predmet istrage, pribaviti iskaze svjedoka i nalaze vještaka.

Istražno povjerenstvo dužno je svakoj osobi čiji se rad ili ponašanje ispituje omogućiti očitovanje o činjenicama i okolnostima tog djelovanja.

c) Područje istraživanja

Područje istraživanja ovog Istražnog povjerenstva obuhvaća istraživanje rada svih odgovornih osoba povezanih s Imunološkim zavodom, od pripreme pretvorbe i privatizacije do danas, a posebice članova uprave društva, članova nadzornih odbora i ostalih odgovornih osoba.

Posebnu pažnju Istražno povjerenstvo obratit će na tokove novca, tj. državne zajmove i poticaje kao i prihode Imunološkog zavoda te način njihovog trošenja. Ispitat će se i ugovori s ključnim partnerima te ostali ugovori koje je Imunološki zavod sklapao, u svrhu provjere nema li među njima i štetnih ugovora.

d) Pitanja koja Istražno povjerenstvo treba ispitati

1. postoji li i koja je odgovornost dosadašnjih predsjednika i članova uprava Imunološkog zavoda, članova nadzornih odbora ili ostalih fizičkih ili pravnih osoba povezanih s Imunološkim zavodom za poslovne odluke i tokove novca koji su rezultirali današnjim financijskim stanjem Zavoda?
2. na koji je način utvrđivan temeljni kapital Imunološkog zavoda prije procesa pretvorbe i privatizacije poduzeća te koja je sve imovina bila obuhvaćena temeljnim kapitalom?
3. što je nakon postupka pretvorbe i privatizacije ušlo u imovinu Imunološkog zavoda, te pod kojim vrijednostima?
4. a) koliko je sojeva bilo u vlasništvu Imunološkog zavoda u trenutku procjenjivanja vrijednosti 1990. godine i kolika im je bila vrijednost?
b) koliko je sojeva u vlasništvu Imunološkog zavoda danas i kolika im je vrijednost?
c) na koji način se raspolagalo razlikom u vrijednosti sojeva 1990. godine i danas?
5. je li u raspolaganju sa sojevima u vlasništvu Imunološkog zavoda došlo do kršenja Ustava i zakona?
6. zašto Vlada RH nije iskoristila činjenicu da je biotehnologija strateška grana u Republici Hrvatskoj navedena u Strategiji pametne specijalizacije (NN 32/2016) koju je Vlada RH donijela početkom 2016. godine, te zašto Imunološki zavod nije proglašen tvrtkom od strateškog interesa za Republiku Hrvatsku sukladno Zakonu o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske (NN 94/13, 18/16)?
7. zašto niti jedna Vlada RH nije planirala uložiti u Imunološki zavod iz strukturnih fondova što je bila jedinstvena prilika da se modernizira zastarjela infrastruktura Imunološkog zavoda?
8. je li bilo pogodovanja inozemnim biotehnološkim i farmaceutskim tvrtkama koje se koriste virusnim sojevima u proizvodnji vakcina, posebice dječjih ospica?
9. je li bilo pogodovanja ili nezakonitosti vezanih uz postupke pregovora i sklapanja svih većih inozemnih ugovora koje je Imunološki zavod sklapao?
10. je li posljednjim preoblikovanjem trgovačkog društva Imunološki zavod d.d. u ustanovu za obavljanje djelatnosti zdravstva Imunološki zavod, došlo do kršenja Ustava Republike Hrvatske i važećih zakonskih propisa kojima se uređuje djelokrug, rad i ovlasti Imunološkog zavoda?

III. PRIJEDLOG ODLUKE O OSNIVANJU ISTRAŽNOG POVJERENSTVA ZA UTVRĐIVANJE ODGOVORNOSTI ZA REZULTATE UPRAVLJANJA I RASPOLAGANJA FINANCIJSKIM I DRUGIM RESURSIMA IMUNOLOŠKOG ZAVODA

Na temelju članka 92. Ustava Republike Hrvatske (NN 85/10 – pročišćeni tekst i 5/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i u članka 2. Zakona o istražnim povjerenstvima (NN 24/96), Hrvatski sabor, na sjednici održanoj dana _____, donio je

O D L U K U

O OSNIVANJU ISTRAŽNOG POVJERENSTVA ZA UTVRĐIVANJE ODGOVORNOSTI ZA REZULTATE UPRAVLJANJA I RASPOLAGANJA FINANCIJSKIM I DRUGIM RESURSIMA IMUNOLOŠKOG ZAVODA

I.

Osniva se Istražno povjerenstvo za utvrđivanje odgovornosti za rezultate upravljanja i raspolaganja financijskim i drugim resursima Imunološkog zavoda.

II.

Za djelovanje Istražnog povjerenstva iz točke I. ove Odluke postoji javni interes da se utvrde sve bitne okolnosti poslovanja Imunološkog zavoda, od procesa pretvorbe i privatizacije 1990. do danas. Dobiveni rezultati pomoći će u rasvjetljavanju okolnosti poslovanja Imunološkog zavoda te stvoriti pretpostavke za kvalitetnu procjenu svih poslovnih mogućnosti za uspješan oporavak Zavoda. Otkriju li se tokom rada Istražnog povjerenstva okolnosti i činjenice koje upućuju da je tokom godina bilo nezakonitosti u djelovanju uprava, nadzornih odbora i drugih tijela Imunološkog zavoda, ili trećih osoba povezanih sa Zavodom, rezultati istraživanja mogu predstavljati temelj za eventualni kazneni progon i naposljetku naknadu štete od počinitelja.

III.

Istražno povjerenstvo dužno je utvrditi:

1. postoji li i koja je odgovornost dosadašnjih predsjednika i članova uprava Imunološkog zavoda, članova nadzornih odbora ili ostalih fizičkih ili pravnih osoba povezanih s Imunološkim zavodom za poslovne odluke i tokove novca koji su rezultirali današnjim financijskim stanjem Zavoda?
2. na koji je način utvrđivan temeljni kapital Imunološkog zavoda prije procesa pretvorbe i privatizacije poduzeća te koja je sve imovina bila obuhvaćena temeljnim kapitalom?
3. što je nakon postupka pretvorbe i privatizacije ušlo u imovinu Imunološkog zavoda, te pod kojim vrijednostima?
4. a) koliko je sojeva bilo u vlasništvu Imunološkog zavoda u trenutku procjenjivanja vrijednosti 1990. godine i kolika im je bila vrijednost?
b) koliko je sojeva u vlasništvu Imunološkog zavoda danas i kolika im je vrijednost?
c) na koji način se raspolagalo razlikom u vrijednosti sojeva 1990. godine i danas?
5. je li u raspolaganju sa sojevima u vlasništvu Imunološkog zavoda došlo do kršenja Ustava i zakona?

6. zašto Vlada RH nije iskoristila činjenicu da je biotehnologija strateška grana u Republici Hrvatskoj navedena u Strategiji pametne specijalizacije (NN 32/2016) koju je Vlada RH donijela početkom 2016. godine, te zašto Imunološki zavod nije proglašen tvrtkom od strateškog interesa za Republiku Hrvatsku sukladno Zakonu o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske (NN 94/13, 18/16)?
7. zašto niti jedna Vlada RH nije planirala uložiti u Imunološki zavod iz strukturnih fondova što je bila jedinstvena prilika da se modernizira zastarjela infrastruktura Imunološkog zavoda?
8. je li bilo pogodovanja inozemnim biotehnološkim i farmaceutskim tvrtkama koje se koriste virusnim sojevima u proizvodnji vakcina, posebice dječjih ospica?
9. je li bilo pogodovanja ili nezakonitosti vezanih uz postupke pregovora i sklapanja svih većih inozemnih ugovora koje je Imunološki zavod sklapao?
10. je li posljednjim preoblikovanjem trgovačkog društva Imunološki zavod d.d. u ustanovu za obavljanje djelatnosti zdravstva Imunološki zavod, došlo do kršenja Ustava Republike Hrvatske i važećih zakonskih propisa kojima se uređuje djelokrug, rad i ovlasti Imunološkog zavoda?

IV.

U postupku istraživanja Istražno povjerenstvo dužno je izvršiti uvid u svu dokumentaciju i druge isprave vezane uz predmet istrage, pribaviti iskaze svjedoka i nalaze vještaka.

Istražno povjerenstvo dužno je svakoj osobi čiji se rad ili ponašanje ispituje omogućiti očitovanje o činjenicama i okolnostima tog djelovanja.

V.

Istražno povjerenstvo dužno je obaviti istraživanje za koje je osnovano najkasnije u roku šest mjeseci od dana osnivanja, te nakon toga Hrvatskom saboru podnijeti izvješće o tom prijedlogu.

VI.

Istražno povjerenstvo ima petnaest (15) članova.

VII.

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Narodnim novinama“.

KLASA:
URBROJ:

U Zagrebu, dana _____

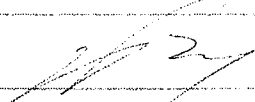
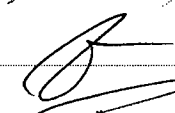

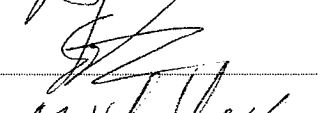
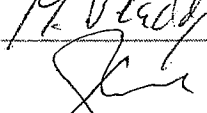
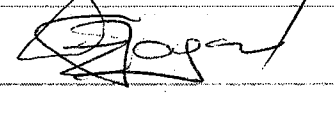

Hrvatski sabor

Predsjednik
Hrvatskoga sabora:

Božo Petrov

Na temelju članka 5. Zakona o istražnim povjerenstvima, najmanje jedna desetina od ukupnog broja zastupnika predlaže osnivanje Istražnog povjerenstva o Imunološkom zavodu:

Red. br.	IME I PREZIME	POTPIS
1.	IVAN VILIBOR SIMČIĆ	
2.	IVAN POENAR	
3.	BRANIMIR BUNJAC	
4.	GORAN ALEKSIC	
5.	MARIN ŠKIBOLA	Marin Škibola
6.	LUCA MIŠIĆ	
7.	Ivan Lovrenović	
8.	KREŠO BELJAK	
9.	VLADEN MADJER	
10.	ANA-MARIJA PETIN	
11.	ĐAVOR VLAOVIĆ	Đavor Vlaović
12.	ŽELJKO LENART	
13.	MILAN ZUPONAR	
14.	BORIS MIČETIĆ	
15.	MILICA HORVAT	
16.	ŽELJKO LACKOVIĆ	
17.	DARIJKO DUMBOVIĆ	
18.	KAETIIR VABSA	
19.	FURIO RADIN	
20.	VEJKO KAJTAZI	
21.	BRANKO HRG	
22.	GORIP SAHARIĆ	

23.	MIRKO BUŽIĆ	
24.	INES STRENA-LIČIĆ	
25.	IVANA KURČEVIĆ-REPAK	
26.	BORIS MILOŠEVIĆ	
27.	Emirina Husejnova Poljodolac	
28.	Marka Vukobratović	M. Vukobratović
29.	GORAN DOĐIĆ	
30.	TOMISLAV ŽIGAR	
31.		
32.		
33.		
34.		
35.		
36.		
37.		
38.		
39.		
40.		
41.		
42.		
43.		
44.		
45.		