

P.Z. br. 10



HRVATSKI SABOR

KLASA: 612-12/16-01/02

URBROJ: 65-17-07

Zagreb, 15. veljače 2017.

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članaka 178. i 192. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Konačni prijedlog zakona o dopuni Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora dostavio Klub zastupnika Mosta nezavisnih lista, aktom od 15. veljače 2017. godine.

Za svoje predstavnike, koji će u njegovo ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Klub je odredio Miroslava Šimića, Miru Bulja i Nikolu Grmoju, zastupnike u Hrvatskom saboru.

PREDSJEDNIK

A handwritten signature in black ink that reads 'Božo Petrov'.

Božo Petrov



P.Z. br. 10

HRVATSKI SABOR
Klub zastupnika Mosta nezavisnih lista

Klasa:
Ur. broj:

Zagreb, 15. veljače 2017. godine

REPUBLIKA HRVATSKA
65 - HRVATSKI SABOR
ZAGREB, Trg Sv. Marka 6

Primljeno:	15-02-2017		
Klasifikacijska oznaka:	612-12/16-01/02		Org. jed.
Uredbeni broj:	6532-3-17-06		Pril. Vrij.
	1		-

Predsjedniku Hrvatskog sabora

Predmet: Konačni prijedlog zakona o dopuni zakona o Hrvatskoj radioteleviziji, drugo čitanje

Na temelju čl.85 Ustava RH („Narodne novine“ br. 85/2010 i 5/2014), članka 172. i 190. Poslovnika Hrvatskog sabora (NN br. 81/13), Klub zastupnika Mosta nezavisnih lista podnosi Konačni prijedlog zakona o dopuni zakona o Hrvatskoj radioteleviziji.

Za svoje predstavnike koji će u ime predlagatelja sudjelovati u radu Hrvatskog sabora i njegovih radnih tijela, predlagatelj određuje zastupnike Miroslava Šimića, Miru Bulja i Nikolu Grmoju.

Predsjednik Kluba zastupnika Mosta nezavisnih lista
Miroslav Šimić

KLUB ZASTUPNIKA MOSTA NEZAVISNIH LISTA

**KONAČNI PRIJEDLOG
ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O HRVATSKOJ
RADIOTELEVIZIJI**

Zagreb, veljača 2017. g.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O HRVATSKOJ RADIOTELEVIZIJI

Članak 1.

U Zakonu o Hrvatskoj radioteleviziji („Narodne novine“, broj 137/10, 76/12 i 78/16) iza članka 36. dodaje se članak 36.a koji glasi:

„Članak 36.a

(1) HRT dospjelu neplaćenu mjesečnu pristojbu protiv pojedinog obveznika samostalno naplaćuje izdavanjem naloga za plaćanje, nakon prethodno upućene najviše dvije pisane opomene.

(2) U pisanoj opomeni HRT je dužan jasno i uočljivo upozoriti obveznika da će se u slučaju nepodmirivanja duga protiv njega izdati nalog za plaćanje sa snagom ovršne isprave, koji će obuhvatiti sva dospjela neplaćena dugovanja mjesečne pristojbe koja obveznik ima u trenutku izdavanja naloga za plaćanje, zatezne kamate i dodatnu pristojbu od 100,00 kuna.

(3) Nalog za plaćanje protiv obveznika sadrži:

- jedinstvenu internu alfanumeričku oznaku HRT-a,
- naziv, adresu i OIB HRT-a,
- ime i prezime, odnosno naziv obveznika, njegovu adresu i OIB (osim ako je riječ o stranoj fizičkoj osobi),
- nalog obvezniku da u roku od 8 dana HRT-u plati pojedinačne dužne dospjele iznose mjesečne pristojbe, zatezne kamate na te iznose (s početkom njihovog tijeka i visinom stope) i dodatnu pristojbu od 100,00 kn,
- uputu obvezniku o tome da u roku od 8 dana od dana primitka može podnijeti prigovor HRT-u protiv naloga za plaćanje kojim će osporiti svoju obvezu i upozorenje o tome da će u suprotnom nalog za plaćanje biti ovršna isprava na temelju koje se može pokrenuti ovrha, te
- pečat HRT-a i potpis odgovorne osobe.

(4) HRT nalog za plaćanje dostavlja obvezniku preporučeno poštom s povratnicom na adresu iz svoje evidencije obveznika i po pravilima dostave u ovršnom postupku. Ako se na taj način ni ponovljena dostava ne uspije obaviti, dostava će se obaviti isticanjem naloga za plaćanje na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, te će se smatrati da je dostava obavljena istekom osmog dana od dana isticanja naloga za plaćanje na mrežnoj stranici.

(5) Ako obveznik protiv naloga za plaćanje u roku od 8 dana podnese prigovor HRT-u kojim osporava svoju obvezu, HRT može protiv obveznika podnijeti tužbu sudu, uz primjerak naloga za plaćanje, dokumentacije na temelju koje je izdan nalog za plaćanje i prigovora obveznika. Ako tužba sudu bude podnesena u roku od 15 dana od dana primitka prigovora, po pitanju zastare tražbine smatrat će se da je tužba podnesena s danom izdavanja naloga za plaćanje.

(6) Uredno dostavljen nalog za plaćanje, protiv kojeg nije podnesen pravodoban prigovor HRT-u, jest ovršna isprava na temelju koje HRT po pravilima ovršnog postupka može pokrenuti ovrhu pred sudom ili postupak izravne naplate pred FINA-om, ako HRT na taj nalog za plaćanje stavi potvrdu ovršnosti.

(7) O zahtjevu za ukidanje potvrde ovršnosti na nalogu za plaćanje odlučuje sud u izvanparničnom postupku.

(8) HRT-ove tražbine mjesečnih pristojbi nisu prenosive, osim u slučaju posebnog odobrenja osnivača.

(9) HRT je u postupcima naplate mjesečne pristojbe samo u slučaju posebnog odobrenja osnivača ovlašten koristiti naplatne usluge zastupanja putem odvjetnika ili naplatne usluge zastupanja od strane drugih pravnih ili fizičkih osoba, osim u slučaju vođenja postupka pred sudom, kada HRT može koristiti takve naplatne usluge i bez suglasnosti osnivača.

(10) Tijela državne uprave i pravne osobe s javnim ovlastima koji vode zbirke osobnih podataka i druge registre te leasing-društva dužni su bez naknade davati informacije HRT-u u svrhu naplate mjesečne pristojbe.

(11) HRT je oslobođen sudskih i upravnih pristojbi u postupcima naplate mjesečne pristojbe.“

Članak 2.

(1) HRT je dužan do stupanja na snagu članka 1. ovog Zakona uskladiti svoj rad, poslovanje, opće akte i računalne programe obrade podataka o obveznicima i mjesečnim pristojbama s odredbama članka 1. ovog Zakona.

(2) Tražbine mjesečnih pristojbi koje dospijevaju do dana stupanja na snagu članka 1. ovog Zakona, naplaćivat će se po pravilima važećim do stupanja na snagu članka 1. ovog Zakona.

Članak 3.

Ovaj Zakon stupa na snagu osmog dana od dana objave u „Narodnim novinama“, osim odredbe članka 1. koja stupa na snagu 1. kolovoza 2017. godine.

OBRAZLOŽENJE

I. RAZLOZI ZBOG KOJIH SE ZAKON DONOSI

Zakonom o Hrvatskoj radioteleviziji (»Narodne novine«, br. 137/10, 76/12 i 78/16; dalje: ZHRT) regulira se status HRT-a kao javnog servisa, djelatnost, funkcija, sadržaj javnih usluga, financiranje, upravljanje, nadzor i način rada.

ZHRT-om je određena visina mjesečne pristojbe koja se plaća HRT-u, kao vid prihoda HRT-a (najviše 1,5% prosječne neto mjesečne plaće zaposlenih u Republici Hrvatskoj, na temelju statističkih podataka za prethodnu godinu); trenutna visina pristojbe je 80,00 kuna.

Obzirom na teško socijalno stanje velikog broja građana i na otežane uvjete poslovanja trgovačkih društava, ustanova i drugih pravnih ili drugih osoba, imajući pritom posebno u vidu izuzetno veliki broj blokiranih građana, ocijenjeno je da sva državna i javna tijela trebaju dati doprinos olakšavanju te situacije, pa tako i HRT kao javni servis.

Na određeno socijalno neosjetljivo poslovanje HRT-a kao javnog servisa ukazuje i postupak prisilne naplate mjesečne pristojbe, koji do sada nije bio posebno propisan ZHRT-om, već se

taj postupak provodio i provodi kroz institut ovrhe na temelju vjerodostojne isprave, uređen Ovršnim zakonom.

U takvom postupanju su obveznici plaćanja mjesečne pristojbe opterećeni i plaćanjem odvjetničkih usluga HRT-a te plaćanjem javnih bilježnika koji vode tu vrstu ovršnih postupaka. Pritom je jasno da zbog unificiranog masovnog postupanja i postojanja tome prilagođenih računalnih programa realno nije postojala potreba za angažiranjem odvjetnika i plaćanjem njihovih profesionalnih usluga, PDV-a na te usluge i materijalnih troškova. Svi ti troškovi su u konačnici padali na teret obveznika plaćanja mjesečne pristojbe, a HRT raspolaže dovoljnim kapacitetima koji mogu na sebe preuzeti teret takvog unificiranog masovnog postupanja.

Ovdje treba spomenuti da se u ime HRT-a godišnje pokrene oko 110.000 ovrha u Republici Hrvatskoj radi naplate neplaćene HRT pristojbe, te da se na ime troškova odvjetnika koji zastupaju HRT i javnih bilježnika, u tim postupcima za najmanje 35 milijuna kuna optereće građani.

Stoga je ocijenjeno da postupanje u prisilnoj naplati mjesečne pristojbe treba ZHRT-om izričito urediti, i to na način koji obveznike neće samo osloboditi dužnosti snošenja odvjetničkih troškova, osim u slučaju posebnog odobrenja osnivača HRT-a, već i javnobilježničkih troškova, koji su inače u sadašnjem sistemu naplate bili opravdani.

Tako će ubuduće postupak prisilne naplate mjesečne pristojbe provoditi sâm HRT, slanjem najviše dviju pisanih opomena i potom izdavanjem naloga za plaćanje, kao *sui generis* instituta za naplatu mjesečnih pristojbi HRT-a. Na taj način će se izbjeći i odvjetnički i javnobilježnički troškovi, a u slučaju da se protiv tog naloga za plaćanje ne podnese pravodoban prigovor kojim se tražbina osporava – tom se nalogu za plaćanje snagom ZHRT-a daje status ovršne isprave. S takvom će ovršnom ispravom HRT moći tražiti ovrhu na uobičajene načine propisane Ovršnim zakonom, s čime će se uskladiti i Ovršni zakon i Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

U slučaju podnošenja pravodobnog prigovora, HRT će biti ovlašten podnijeti tužbu sudu, pri čemu se odgovarajućom odredbom o zastari HRT potiče na to da eventualnu tužbu pokrene što prije, kako bi se izbjeglo gomilanje zateznih kamata. Podrazumijeva se da će HRT u redovnom sudskom postupku imati pravo na profesionalnu odvjetničku uslugu.

Obveznici plaćanja mjesečne pristojbe će se i dalje poticati na pravodobno plaćanje svojih zakonskih obveza tako što će se propisati paušalna dodatna pristojba od 100,00 kn koju će HRT imati pravo naplatiti u slučaju izdavanja naloga za plaćanje. No to je i dalje znatno manje od dosadašnjih troškova odvjetnika i javnih bilježnika.

Prema tome, po osnovi te dodatne pristojbe će HRT moći računati i na određeno povećanje prihoda u odnosu na sadašnje stanje, a istovremeno će obveznicima plaćanja mjesečne naknade taj teret pristojbe biti manji od sadašnjih kumulativnih odvjetničkih troškova i troškova javnih bilježnika.

Konačno, kako je mjesečna pristojba javni prihod, propisuje se zabrana ustupanja tih prihoda trećim osobama bez odobrenja osnivača.

II. PITANJA KOJA SE ZAKONOM RJEŠAVAJU

Konačnim prijedlogom zakona reguliraju se sljedeća pitanja:

- slanje opomene prije postupka naplate mjesečne pristojbe te sadržaj opomene;
- sadržaj naloga za plaćanje kao instrumenta utvrđenja obveze i kao potencijalne ovršne isprave;
- dostava naloga za plaćanje;
- mogućnost podnošenja prigovora protiv naloga za plaćanje i mogućnost podnošenja tužbe HRT-a;

- status naloga za plaćanje kao ovršne isprave i postupak ukidanja potvrde ovršnosti;
- mogućnost prijenosa tražbina mjesečnih pristojbi i mogućnost korištenja naplatnih usluga zastupanja od strane HRT-a;
- davanje informacija HRT-u;
- oslobođenje od plaćanja pristojbi.

III. OBRAZLOŽENJE ODREDBI PREDLOŽENOG ZAKONA

Uz članak 1.

Ovim je člankom propisan novi način prisilne naplate dospjele neplaćene mjesečne pristojbe.

HRT na taj način sada postupa samostalno i jednim aktom protiv pojedinog obveznika.

Postupak se provodi izdavanjem naloga za plaćanje, kao instituta *sui generis* propisanog ZHRT-om, kojem moraju prethoditi najviše dvije pisane opomene.

Posebno je propisan sadržaj opomene, kako bi neplatiša unaprijed bio pisano upoznat s posljedicama neplaćanja. Tu je propisana i dodatna paušalna pristojba od 100,00 kn.

Također je posebno propisan sadržaj naloga za plaćanje, kako bi nalog za plaćanje mogao ostvariti predviđenu funkciju ovršne isprave i kako bi obveznik bio pisano upoznat s mogućnošću neposredne provedbe ovrhe.

Propisan je postupak dostave naloga za plaćanje obvezniku mjesečne pristojbe, koji je u određenoj mjeri identičan dostavnim pravilima iz Ovršnog zakona, kao procesnog propisa koji je to pitanje kvalitetno riješio.

Propisano je da je uredno dostavljen nalog za plaćanje, protiv kojeg nije podnesen pravodoban prigovor, ovršna isprava na temelju koje se može pokrenuti redovan postupak ovrhe pred sudom ili FINA-om, pod uvjetom da se prethodno na taj nalog za plaćanje stavi potvrda ovršnosti. Kontrolu pravilnosti i zakonitosti stavljanja potvrde ovršnosti vrši nadležni sud u izvanparničnom postupku.

U slučaju prigovora, propisano je da je tada HRT ovlašten podnijeti tužbu sudu te su propisani obvezni prilozi tužbi.

Riješeno je pitanje zastare u slučaju podnošenja tužbe.

Zabranjen je prijenos tražbina mjesečnih pristojbi na treće osobe bez odobrenja osnivača, jer je riječ o javnom prihodu. Zabranjeno je i naplatno angažiranje u svrhu zastupanja u postupcima naplate mjesečnih pristojbi odvjetnika ili drugih pravnih ili fizičkih osoba bez odobrenja osnivača, osim u slučaju zastupanja pred sudom.

Propisana je dužnost određenih pravnih subjekata da radi osiguranja efektivnog prikupljanja podataka u svrhu naplate mjesečne pristojbe bez naknade daju informacije HRT-u.

Izričito je propisano da je HRT oslobođen sudskih i upravnih pristojbi u postupcima naplate mjesečne pristojbe.

Uz članak 2.

U ovom je članku propisana dužnost HRT-a da do stupanja na snagu čl. 1. ovog Zakona uskladi svoj rad, poslovanje, opće akte i računalne programe obrade podataka o obveznicima i mjesečnim pristojbama, s odredbama čl. 1. ovog Zakona.

Također je uređen prijelazni režim naplate mjesečnih pristojbi na način da će se tražbine mjesečnih pristojbi koje dopijevaju do dana stupanja na snagu čl. 1. ovog Zakona naplaćivati po pravilima važećim do stupanja na snagu čl. 1. ovog Zakona.

Uz članak 3.

Završnom je odredbom propisano stupanje na snagu ovog Zakona. U pogledu čl. 1. propisan duži rok za stupanje na snagu, kako bi se ostavilo dovoljno vremena adresatima Zakona (HRT-u, obveznicima, javnim bilježnicima, odvjetnicima) na prilagodbu novom uređenju.

IV. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA

Za donošenje i provedbu ovog Zakona nisu potrebna sredstva iz Državnog proračuna, a iz sredstava dodatne pristojbe će HRT moći pokriti svoje eventualne dodatne troškove zapošljavanja ljudi koji će se baviti naplatom mjesečne pristojbe.

Umanjenje sredstava koja se uplaćuju u Državni proračun po osnovi PDV-a na odvjetničke i javnobilježničke usluge nadoknadit će se iz plaćenog PDV-a na povećanu potrošnju građana i drugih pravnih subjekata, obzirom da će se prestankom plaćanja navedenih usluga otvoriti mogućnost za povećanje potrošnje u drugim segmentima gospodarstva.

V. RAZLIKE IZMEĐU RJEŠENJA KOJA SE PREDLAŽU KONAČNIM PRIJEDLOMOM ZAKONA U ODNOSU NA RJEŠENJA IZ PRIJEDLOGA ZAKONA I RAZLOZI ZBOG KOJIH SU TE RAZLIKE NASTALE

U odnosu na Prijedlog Zakona o HRT-u koji je bio u prvom čitanju, prihvaćena je konkretna primjedba iz rasprave i načelna primjedba Odbora za zakonodavstvo u vezi potrebe izmjene naziva „platni nalog“. Naime, ocijenjeno je da bi inzistiranjem na nazivu „platni nalog“ za ovaj novi instrument naplate tražbine doista došlo do konfuzije i do ustavnopravno dvojbenog miješanja s redovnim institutom platnog naloga iz Zakona o parničnom postupku, od kojeg se ovaj novi institut u bitnom razlikuje po tome što ga javnopravno tijelo samostalno izdaje u vlastitu korist. Zbog te bitne razlike je postavljena i jezična ograda prema platnom nalogu iz Zakona o parničnom postupku jer se, za razliku od njega, ovaj novi institut u slučaju prigovora dužnika ne smatra tužbom, odnosno u sudskom postupku po prigovoru dužnika ne zadržava svoj kontinuitet pravnog djelovanja i ne zahtijeva da se sudskom presudom donosi odluka o njegovom održanju na snazi ili o njegovom ukidanju, već se presudom u cijelosti samostalno odlučuje o osnovanosti potraživanja HRT-a za naplatu mjesečne pristojbe. Iz svih tih razloga napravljena je i jezična distinkcija na način da se ovaj novi institut zove „nalog za plaćanje“.

Uvažen je i stav da bi HRT-u (vjerovniku dospjelih neplaćenih tražbina) trebalo dati više fleksibilnosti u postupku naplate na način da samostalno ocijeni je li potrebno u konkretnom slučaju prije izdavanja naloga za plaćanje dužniku slati jednu ili dvije opomene. Osim činjenice da se postupak naplate po nalogu za plaćanje provodi u slučaju kada postoji dospjelo, a neplaćeno potraživanje, u prilog ovome govore i razlozi svrsishodnosti, odnosno mogućnost prilagodbe tehničkih kapaciteta i ljudskih resursa HRT-a novom uređenju naplate mjesečne pristojbe.

Izvršena je i naknadna nomotehnička intervencija u izmjeni redoslijeda stavaka koji govore o podnošenju prigovora i o ovršnosti naloga za plaćanje, vodeći računa da se i na zakonskoj razini mogućnost prisilne naplate tražbine prema dužniku označava kao krajnje sredstvo u postupanju vjerovnika.

U odnosu na raniji tekst, također je precizirano što u konkretnom slučaju znači podnošenje pravodobnog prigovora (podnošenje u roku od 8 dana), obzirom da u tom dijelu nije propisana supsidijarna primjena drugih procesnih zakona.

Radi zaokruživanja cjeline normativnog uređenja, naknadno je ocijenjeno da je potrebno propisati i to da kontrolu pravilnosti i zakonitosti stavljanja potvrde ovršnosti vrši nadležni sud u izvanparničnom postupku.

Naknadnim uvođenjem iznimke u vezi zabrane ustupanja mjesečnih pristojbi trećim osobama, kao i brisanjem odredbe o automatskoj ništetnosti prijenosa, preveniraju se prigovori zadiranja u autonomnost poslovnog odlučivanja HRT-a kao pravnog subjekta, a u istom smislu se sada daje i mogućnost HRT-u pravljenja iznimke u zastupanju po odvjetnicima, kako bi se otklonili prigovori neovlaštenog uskraćivanja prava na odvjetničku uslugu. Time su prihvaćene odgovarajuće primjedbe Odbora za zakonodavstvo.

Radi osiguranja efektivnog prikupljanja podataka u svrhu naplate mjesečne pristojbe (što sada rade odvjetnička društva sa svojim kapacitetima i bazama podataka), sada se propisuju dužnost tijelima državne uprave i pravnim osobama s javnim ovlastima koji vode zbirke osobnih podataka i druge registre te leasing-društvima da bez naknade daju informacije HRT-u.

Radi otklanjanja nejasnoća do kojih je dolazilo u praksi, ocijenjeno je da je u odnosu na Prijedlog zakona o HRT-u sada potrebno izričito propisati da je HRT oslobođen sudskih i upravnih pristojbi u postupcima naplate mjesečne pristojbe.

Prihvaćena je primjedba Odbora za zakonodavstvo u pogledu stupanja na snagu ovog Zakona. Naime, potrebno je razlučiti vrijeme njegovog stupanja na snagu od vremena primjene novog uređenja naplate mjesečne pristojbe jer je nakon vremena stupanja na snagu potrebno određeno vrijeme kako bi se HRT-u i drugim adresatima omogućila prilagodba novom zakonskom uređenju.

VI. PRIJEDLOZI I MIŠLJENJA DANI NA PRIJEDLOG ZAKONA KOJE PREDLAGATELJ NIJE PRIHVATIO, S OBRAZLOŽENJEM

Nije bilo moguće prihvatiti primjedbu Odbora za informiranje, informatizaciju i medije u pogledu provođenja izravne ovrhe, bez potvrde ovršnosti. Potvrda ovršnosti je potrebna kako bi forum nadležan za određivanje i provedbu ovrhe (sud ili FINA) mogao postupati u prisilnom izvršenju tražbina; bez ove potvrde otvorila bi se mogućnost da vjerovnik traži prisilno ispunjenje tražbine i prije nego što postojanje te tražbine bude utvrđeno u postupku u kojem sudjeluje i dužnik. Pritom je, kako je već navedeno, sada propisana procedura kontrole pravilnosti i zakonitosti stavljanja potvrde ovršnosti. Ukoliko je, pak, intencija Odbora bila propisivanje mogućnosti da vjerovnik sâm donosi akt u obliku sadašnjeg rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, tada valja napomenuti da je ocijenjeno kako vjerovniku ne bi trebalo dopustiti da sâm sebi određuje ovrhu, odnosno prisilno ispunjenje tada još neutvrđene tražbine. Ovo posebno u situaciji kada se po trenutno važećim propisima rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave na FINA-i provodi odmah isplatom novčanih sredstava ovrhovoditelju, bez ikakve mogućnosti utjecaja ovršenika na preispitivanje takve ovrhe prije njezine potpune provedbe (ovaj isti predlagatelj će u KPZ-u Ovršnog zakona predložiti revidiranje tih odredbi).

U pogledu primjedbe o potrebi cjelovite i sveobuhvatne izmjene ZHRT-a, predlagatelj ističe da se s time u cijelosti slaže, ali ukazuje na činjenicu da rad na takvoj većoj noveli ZHRT-a nije ni počeo pa pitanje olakšavanja stanja dužnicima mjesečne pristojbe HRT-a ne može toliko čekati, posebno imajući u vidu vrijeme proteklo u pripremi ovog Zakona i nužnost ostavljanja dodatnog višemjesečnog roka za pripremu adresata na nova rješenja.

Cijeli niz primjedbi iznesenih u raspravi u pogledu visine mjesečne pristojbe, u pogledu broja blokiranih građana i općenito teške ekonomske i socijalne situacije građana RH predlagatelj prima na znanje te ih je i sâm svjestan, ali ističe da rješavanje tih pitanja nije i ne može biti predmet ove novele ZHRT-a već predmet reguliranja jedne sveobuhvatnije novele ZHRT-a,

predmet reguliranja drugih propisa i predmet opće ekonomske i socijalne državne politike. No, i rješenje koje se promovira ovim zakonom svakako će utjecati na drastično smanjenje troškova u postupku prisilne naplate mjesečne pristojbe HRT-a, a time i na određeno generalno poboljšanje materijalnog stanja građana.

TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU

Članak 36.

(1) Osoba iz članka 34. stavka 1. ovoga Zakona ne plaća mjesečnu pristojbu ako prijatelj odjavi. Način odjave prijatelja i kontrole plaćanja mjesečne pristojbe utvrđuje HRT svojom odlukom.

(2) Osobe iz članka 34. stavka 4. ovoga Zakona oslobođene su obveze plaćanja mjesečne pristojbe za druge uređaje za prijam radijskog ili audiovizualnog programa (računala, prijenosni komunikacijski uređaji i sl.) koji služe isključivo u svrhu obavljanja djelatnosti kao i nakladnici radija i televizije za prijatelje koji im isključivo služe za kontrolu vlastitog emitiranog programa.

(3) Predškolske ustanove, osnovne i srednje škole oslobođene su obveze plaćanja mjesečne pristojbe za prijatelje koji im služe u svrhu obavljanja djelatnosti.