



HRVATSKI SABOR

KLASA: 023-03/17-01/26
URBROJ: 65-17-02

Zagreb, 16. veljače 2017.

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članaka 178. i 192. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o gradnji, s Konačnim prijedlogom zakona*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora dostavila Vlada Republike Hrvatske, aktom od 16. veljače 2017. godine uz prijedlog da se sukladno članku 206. Poslovnika Hrvatskoga sabora predloženi Zakon donese po hitnom postupku.

Ovim zakonskim prijedlogom usklađuje se zakonodavstvo Republike Hrvatske sa zakonodavstvom Europske unije, te se u prilogu dostavlja i Izjava o njegovoj usklađenosti s pravnom stečevinom Europske unije.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Lovru Kuščevića, ministra graditeljstva i prostornoga uređenja, Dunju Magaš, državnu tajnicu u Ministarstvu graditeljstva i prostornoga uređenja, te doc. dr. sc. Milana Rezu, pomoćnika ministra graditeljstva i prostornoga uređenja.

PREDSJEDNIK

Božo Petrov



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Klasa: 022-03/17-01/16
Urbroj: 50301-01/20-17-2
Zagreb, 16. veljače 2017.

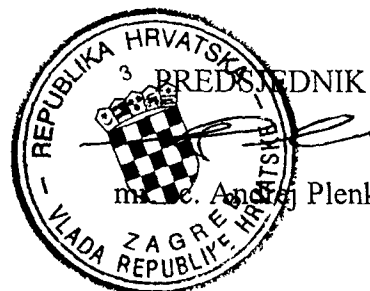
PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o gradnji, s Konačnim prijedlogom zakona

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 – pročišćeni tekst i 5/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članaka 172., 204. i 206. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 81/13 i 113/16), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o gradnji, s Konačnim prijedlogom zakona za hitni postupak.

Ovim zakonskim prijedlogom usklađuje se zakonodavstvo Republike Hrvatske sa zakonodavstvom Europske unije, te se u prilogu dostavlja i Izjava o njegovoj usklađenosti s pravnom stečevinom Europske unije.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Lovru Kuševića, ministra graditeljstva i prostornoga uređenja, Dunju Magaš, državnu tajnicu u Ministarstvu graditeljstva i prostornoga uređenja, te doc. dr. sc. Milana Rezu, pomoćnika ministra graditeljstva i prostornoga uređenja.



mr. sc. Andrej Plenković

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

**PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O
GRADNJI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Zagreb, veljača 2017.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O GRADNJI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Ustavna osnova za donošenje ovoga Zakona sadržana je u članku 2. stavku 4. podstavku 1. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 - pročišćeni tekst i 5/14 - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

Ocjena stanja

Zakon o gradnji (Narodne novine, broj 153/13) stupio je na snagu 1. siječnja 2014. godine. Ovim se Zakonom uređuje projektiranje, građenje, uporaba i održavanje građevina te provedba upravnih i drugih postupaka s tim u vezi radi osiguranja zaštite i uređenja prostora u skladu s propisima koji uređuju prostorno uređenje te osiguranja temeljnih zahtjeva za građevinu i drugih uvjeta propisanih za građevine ovim Zakonom i propisima donesenim na temelju ovoga Zakona i posebnim propisima. Također, tim je Zakonom u pravni poredak Republike Hrvatske prenesena Direktiva 2010/31/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 19. svibnja 2010. o energetske učinkovitosti zgrada (preinaka) (SL L 153, 18.6.2010.).

Tijekom provedbe Zakona o gradnji uočeno je da pojedini instituti tog Zakona otežavaju, odnosno usporavaju mogućnost početka građenja i izdavanje uporabnih dozvola za više kapitalnih građevina čija izgradnja je povezana s ugovorima koje je sklopila Republika Hrvatska i to do te mjere da bi mogla biti dovedena u pitanje mogućnost ispunjavanja preuzetih obveza s tim u vezi, a što za sobom, uz ostalo, povlači i odgovornost za štetu. To se odnosi na obvezu formiranja građevne čestice u katastru kao uvjeta za mogućnost pristupanja građenju na temelju izvršne, odnosno pravomoćne građevinske dozvole i na nemogućnost izdavanja uporabne dozvole za građevinu za koju u katastru nije formirana građevna čestica, a koja nije formirana zbog izuzetno sporog rješavanja imovinskopravnih odnosa. Analizom navedenih instituta utvrđeno je da je iste moguće i potrebno urediti za sve građevine čije je građenje od interesa za Republiku Hrvatsku na način koji neće otežavati, odnosno usporavati mogućnost početka građenja i izdavanja uporabnih dozvola, a koji istovremeno u konačnici neće dovesti do gubitka smisla zbog kojih su uvedeni.

Nadalje, tijekom provedbe Zakona o gradnji radi poboljšanja učinkovitosti provedbe tog Zakona uočena je potreba za: uvođenjem novog razvrstavanja građevina s obzirom na zahtjevnost gradnje umjesto s obzirom na zahtjevnost postupka u vezi s gradnjom i to na 3 skupine umjesto 5 skupina; uređivanjem dopuštenih odstupanja u građenju koje se može primijeniti na zgrade i druge građevine tj. na sve građevine, umjesto samo na zgrade; omogućavanjem projektantu glavnog projekta da tim projektom, ako je to potrebno, odredi obvezu izrade izvedbenog projekta; omogućavanjem odstupanja od građevinske dozvole u pogledu načina ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu prije izmjene građevinske dozvole s time da je izmjenu i/ili dopunu građevinske dozvole potrebno ishoditi prije podnošenja zahtjeva za izdavanje uporabne dozvole; proširenjem slučajeva u kojima se poziv za uvid u spis predmeta dostavlja javnim pozivom i to ako se građevinska dozvola izdaje za

građenje građevine na građevnoj čestici koja se formira od deset ili više nekretnina ili za građenje građevine unutar obuhvata zahvata u prostoru koji se sastoji od deset ili više nekretnina te osobama čija adresa nije upisana u zemljišnoj knjizi niti katastru, nepoznatim nasljednicima i osobama nepoznata boravišta, odnosno sjedišta; proširenjem fikcije dokaza pravnog interesa za izdavanje građevinske dozvole za građevine od interesa za Republiku Hrvatsku i na zemljište u vlasništvu Republike Hrvatske te na zemljište u vlasništvu jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave; uvođenjem mogućnosti produženja roka važenja građevinske dozvole jednom za 3 godine; donošenjem rješenja o komunalnom doprinosu po pravomoćnosti građevinske dozvole umjesto po izvršnosti iste; donošenjem pravilnika kojim se uređuje način obavljanja tehničkog pregleda; omogućavanjem evidentiranja građevina u katastru i zemljišnim knjigama bez uporabne dozvole uz zabilježbu da dozvola nije priložena; uvođenjem obveze evidentiranja po službenoj dužnosti građevine za koju je izdana uporabna dozvola u katastru vodova (infrastrukture); ispravkom više grešaka i nejasnoća nastalih u pisanju teksta Zakona.

Osim toga, tijekom provedbe Zakona o gradnji uočena je potreba i mogućnost uređivanja određenih pitanja iz područja energetske učinkovitosti zgrada na način da se ublaže obaveze vlasnika zgrada vezane na redovite preglede sustava grijanja, hlađenja ili klimatizacije zgrade i potrebu pribavljanja energetske certifikata zgrade, te povećava odgovornost osoba ovlaštenih za energetske certificiranje i energetske preglede zgrada, a sve u skladu s Direktivom 2010/31/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 19. svibnja 2010. o energetske učinkovitosti zgrada (preinaka) (SL L 153, 18.6.2010.).

Slijedom navedenoga, a radi otklanjanja spomenutih nedostataka i poboljšanja učinkovitosti provedbe Zakona o gradnji, potrebno je donošenje predmetnog Zakona.

Osnovna pitanja koja se trebaju urediti Zakonom

Predmetnim Zakonom trebaju se urediti slijedeća osnovna pitanja:

- razvrstavanje građevina obzirom na zahtjevnost gradnje umjesto obzirom na zahtjevnost postupka u vezi s gradnjom
- dopuštena odstupanja u građenju svih građevina
- energetska učinkovitost zgrada
- obveza izrade izvedbenog projekta u slučaju u kojem je to određeno glavnim projektom
 - utvrđivanje posebnih uvjeta i potvrda glavnog projekta za građenje građevine za koju se ne izdaje lokacijska dozvola
 - odstupanje od građevinske dozvole tijekom građenja u pogledu načina ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu
 - pozivanje na uvid u spis predmeta izdavanja građevinske dozvole javnim pozivom
 - uvjeti za pristupanje građenju po izvršnosti, odnosno pravomoćnosti građevinske dozvole
 - dokaz pravnog interesa za izdavanje građevinske dozvole za građevine od interesa za Republiku Hrvatsku i na zemljište u vlasništvu Republike Hrvatske, te jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave
 - produženje roka važenja građevinske dozvole
 - vrijeme donošenja rješenja o komunalnom doprinosu
 - privremena uporabna dozvole za građevine čije je građenje u interesu Republike Hrvatske, ako nije formirana građevna čestica
 - donošenje pravilnika kojim se uređuje način obavljanja tehničkog pregleda

- evidentiranje građevina u katastru i zemljišnim knjigama bez uporabne dozvole
- evidentiranje građevina u katastru vodova (infrastrukture).

Posljedice koje će donošenjem Zakona proisteći

Donošenjem predloženog Zakona omogućit će se pravovremeni početak građenja i uporabe više kapitalnih građevina čija izgradnja je povezana s ugovorima koje je sklopila Republika Hrvatska, te će se na taj način omogućiti Republici Hrvatskoj ispunjenje obveza preuzetih tim ugovorima. Također, donošenjem Zakona poboljšat će se učinkovitost provedbe Zakona o gradnji, čime će se olakšati izdavanje dozvola za građenje i uporabu građevina te samo građenje, a što će utjecati na povećanje isplativosti investiranja u građenje građevina različite namjene i time na povećanje broja tih investicija i zaposlenih u građevinarstvu. Također, donošenjem Zakona ublažit će se obaveze vlasnika zgrada vezane na redovite preglede sustava grijanja, hlađenja ili klimatizacije zgrade i potrebu pribavljanja energetskog certifikata zgrade, te povećati pravna sigurnost u vezi s tim certifikatom.

III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA

Za provedbu ovoga Zakona nije potrebno osigurati dodatna sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske.

IV. OBRAZLOŽENJE PRIJEDLOGA ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU

Donošenje ovoga Zakona predlaže se po hitnom postupku sukladno člancima 204. i 206. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 81/13 i 113/16) iz osobito opravdanih razloga. Naime, donošenjem ovoga Zakona po hitnom postupku omogućit će se pravovremeni početak građenja i uporabe više kapitalnih građevina čija izgradnja je povezana s ugovorima koje je sklopila Republika Hrvatska. Na taj način omogućiti će se Republici Hrvatskoj ispunjenje obveza preuzetih tim ugovorima i izbjegnuti odgovornost za štetu koja bi nastala neispunjenjem tih obveza. Također, donošenjem Zakona poboljšat će se učinkovitost provedbe Zakona o gradnji, čime će se olakšati izdavanje dozvola za građenje i uporabu građevina te samo građenje, a što će utjecati na povećanje isplativosti investiranja u građenje građevina različite namjene i time na povećanje broja tih investicija i zaposlenih u građevinarstvu. Ujedno, zbog istih razloga predlaže se da predmetni Zakon stupi na snagu prvoga dana od dana objave u Narodnim novinama. Nadalje, ovim Zakonom dodatno se usklađuje Zakon o gradnji s Direktivom 2010/31/EU EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA od 19. svibnja 2010. o energetskoj učinkovitosti zgrada, (preinaka) (SL L 153, 18.6.2010.).

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O GRADNJI

Članak 1.

U Zakonu o gradnji (Narodne novine, broj 153/13), u članku 3. stavku 1. podstavku 19. riječi: "u svrhu njezine obnove" brišu se.

Podstavak 26. mijenja se i glasi:

"26. *uvjeti priključenja* su posebni uvjeti kojima se određuje tehnička mogućnost i tehnički uvjeti priključenja građevine na infrastrukturu".

Članak 2.

Članak 4. mijenja se i glasi:

"Građevine i radovi na građevinama se s obzirom na zahtjevnost gradnje prema ovome Zakonu razvrstavaju u tri kategorije, od zahtjevnijih prema manje zahtjevnima, kako slijedi:

1. skupina – građevine koje se planiraju Državnim planom prostornog razvoja
2. skupina – ostale građevine, osim građevina 1. i 3. skupine
3. skupina – građevine koje se prema pravilniku iz članka 128. stavka 1. ovoga Zakona mogu graditi bez građevinske dozvole."

Članak 3.

U članku 16. stavku 3. iza riječi: "stavka 2. ovoga članka" dodaje se zarez i riječi: "te po prethodno pribavljenom mišljenju ministarstva nadležnog za zaštitu od požara u oba slučaja ako se odstupa od temeljnog zahtjeva sigurnost u slučaju požara".

Članak 4.

Članak 19. mijenja se i glasi:

"Prilikom građenja građevine dopušteno je odstupanje u odnosu na glavni projekt sukladno pravilima struke ako se time ne utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za građevinu i ne mijenja usklađenost građevine s utvrđenim lokacijskim uvjetima."

Članak 5.

Članak 22. mijenja se i glasi:

"(1) Vlasnik zgrade, odnosno njezina posebnog dijela sa sustavom grijanja na tekuća, plinovita ili kruta goriva dužan je osigurati redoviti pregled:

1. sustava grijanja koji sadrži jedan ili više kotlova pojedinačne maksimalne toplinske snage za grijanje prostora veće od 20 kW i manje ili jednake od 100 kW, jednom u deset godina.

2. sustava grijanja koji sadrži jedan ili više kotlova ukupne maksimalne toplinske snage za grijanje prostora veće od 100 kW, jednom u dvije godine.

3. iznimno od točke 2. ovoga stavka, sustava grijanja koji sadrži jedan ili više kotlova na plin ukupne maksimalne toplinske snage za grijanje prostora veće od 100 kW, jednom u četiri godine.

(2) Vlasnik zgrade ili njezina posebnog dijela sa sustavom za hlađenje ili klimatizaciju, čiji su rashladni uređaji pojedinačne nazivne rashladne snage veće od 12 kW, dužan je osigurati redoviti pregled tog sustava jednom u deset godina.

(3) Redoviti pregled sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije zgrade završava izvješćem o provedenom redovitom pregledu sustava grijanja i hlađenja ili klimatizacije zgrade, koje potpisuju sve ovlaštene osobe koje su sudjelovale u njegovoj izradi."

Članak 6.

Članak 23. stavak 1. mijenja se i glasi:

"(1) Energetski certifikat zgrade, odnosno njezina posebnog dijela (u daljnjem tekstu: energetski certifikat) izdaje se za zgradu, odnosno njezin poseban dio za koji je potrebno koristiti energiju za održavanje unutarnje projektne temperature u skladu s njezinom namjenom, osim za:

1. zgradu koja se koristi za održavanje vjerskih obreda ili vjerskih aktivnosti
2. privremenu zgradu čiji je rok uporabe dvije godine ili manje, industrijsko postrojenje, radionicu i nestambenu poljoprivrednu zgradu s malim energetskim potrebama,
3. stambenu zgradu koja se koristi manje od četiri mjeseca godišnje
4. slobodnostojeću zgradu s ukupnom korisnom površinom manjom od 50 m²".

Članak 7.

U članku 25. stavak 1. briše se.

Dosadašnji stavak 2. postaje stavak 1.

Članak 8.

U članku 29. stavku 1. podstavak 2. mijenja se i glasi:

"2. ima najmanje pet godina radnog iskustva u struci ili dvije godine radnog iskustva u projektiranju i/ili stručnom nadzoru građenja, nakon završetka studija iz podstavka 1. ovoga stavka".

U stavku 2. podstavak 2. mijenja se i glasi:

"2. ima najmanje deset godina radnog iskustva u struci ili pet godina radnog iskustva u projektiranju i/ili stručnom nadzoru građenja, nakon završetka studija iz podstavka 1. ovoga stavka".

Članak 9.

U članku 34. iza stavka 2. dodaju se stavci 3. i 4. koji glase:

"(3) Ovlaštena pravna osoba opskrbljivač energijom ili vodom ne smije izraditi energetske certifikat, obaviti energetski pregled zgrade ili redoviti pregled sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije za naručitelja u zgradi koju opskrbljuje energijom ili vodom.

(4) Ovlaštena osoba koja je zaposlenik upravitelja zgrade ili posrednika u prometu nekretninama ne smije izraditi energetske certifikat, obaviti energetski pregled zgrade ili redoviti pregled sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije za naručitelja u zgradi u kojoj je upravitelj, odnosno za naručitelja u zgradi za koju je posrednik u prometu nekretnine."

Članak 10.

U članku 35. stavcima 1., 2. i 3. riječi: "ekonomskom" zamjenjuju se riječju: "gospodarskom".

Članak 11.

U članku 36. stavku 1. riječ: "ekonomskom" zamjenjuje se riječju: "gospodarskom".

Članak 12.

U članku 40. stavak 3. mijenja se i glasi:

"(3) Ovlaštena osoba čiji je energetski certifikat proglašen nevažećim, odnosno čije je izvješće o redovitom pregledu sustava grijanja i sustava hlađenja/klimatizacije u zgradi ocijenjeno negativno dužna je izdati ili osigurati izradu novog energetskog certifikata, odnosno izraditi ili osigurati izradu novog izvješća, bez naknade i naknade troškova izdavanja, odnosno izrade istog."

Članak 13.

U članku 45. iza stavka 3. dodaje se stavak 4. koji glasi:

"(4) Osoba kojoj je ukinuto ovlaštenje za energetske certificiranje i energetski pregled zgrade, odnosno ovlaštenje za kontrolu ne može podnijeti zahtjev za davanje novog ovlaštenja prije isteka roka od godine dana od dana pravomoćnosti rješenja o ukidanju ovlaštenja."

Članak 14.

U članku 49. iza stavka 3. dodaje se stavak 4. koji glasi:

"(4) Investitor je dužan osigurati dokumente i podatke potrebne za sastavljanje pisane izvještaje o izvedenim radovima i o uvjetima održavanja građevine ako tijekom građenja dođe do promjene izvođača."

Članak 15.

U članku 50. stavcima 2. i 3. riječi: "iz 4. i 5. skupine" zamjenjuju se riječima: "iz 2. i 3. skupine".

Članak 16.

U članku 59. stavku 2. riječi: "4. i 5. skupine građevina" zamjenjuju se riječima: "zgrada 3. skupine".

Članak 17.

U članku 71. stavak 1. mijenja se i glasi:

"(1) Smještaj građevine unutar obuhvata zahvata u prostoru i obuhvat zahvata u prostoru u glavnom projektu čiji sastavni dio nije geodetski projekt prikazuju se u arhitektonskom, odnosno građevinskom projektu, ovisno o vrsti i veličini zahvata u prostoru na kopiji katastarskog plana, Hrvatskoj osnovnoj karti (M 1:5000), na ortofoto karti odgovarajućeg mjerila i/ili odgovarajućim koordinatama."

Iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

"(3) Smještaj građevine unutar obuhvata zahvata u prostoru za građevinu za koju se lokacijskom dozvolom određuje obuhvat zahvata u prostoru unutar kojega se parcelacijskim elaboratom formira građevna čestica, prikazuje se na podlozi tog parcelacijskog elaborata koji je ovjeren od tijela nadležnog za državnu izmjeru i katastar nekretnina i potvrđen od Ministarstva, odnosno upravnog tijela koje je izdalo lokacijsku dozvolu."

Članak 18.

Članak 72. mijenja se i glasi:

"(1) Iznimno od članka 69. stavka 1. ovoga Zakona, glavni projekt za zgradu razvrstanu u 3. skupinu građevina može sadržavati samo arhitektonski projekt i/ili građevinski projekt.

(2) Smještaj jedne ili više građevina razvrstanih u 3. skupinu građevina na postojećoj građevnoj čestici, odnosno u obuhvatu prostora, ako je to potrebno, prikazuju se u arhitektonskom projektu ili u građevinskom projektu na kopiji katastarskog plana ili drugoj odgovarajućoj podlozi."

Članak 19.

U članku 74. stavci 2. i 3. mijenjaju se i glase:

"(2) Izvedbeni projekt ne smije biti izrađen protivno glavnom projektu.

(3) Izvedbeni projekt se izrađuje:

1. za građenje građevina 1. skupine
2. ako je to određeno glavnim projektom
3. ako su to investitor i izvođač ugovorili ugovorom o građenju."

Članak 20.

U članku 80. stavku 1. iza riječi: "Investitor" dodaje se zarez i riječi: "odnosno projektant".

U stavku 2. iza riječi: "graditi" briše se točka, dodaju se zarez i riječi: "ako je to potrebno za davanje obavijesti."

Članak 21.

Članak 81. mijenja se i glasi:

"(1) U svrhu izrade glavnog projekta za građenje građevine za koju se prema posebnom zakonu ne izdaje lokacijska dozvola javnopravno tijelo određeno posebnim propisom po zahtjevu investitora utvrđuje posebne uvjete u slučaju u kojem je to propisano posebnim propisom.

(2) U zahtjevu za utvrđivanje posebnih uvjeta navode se podaci koji su u smislu posebnog propisa potrebni za utvrđivanje posebnih uvjeta ili se uz zahtjev prilaže opis i grafički prikaz namjeravanog zahvata u prostoru koji sadrži, odnosno prikazuje podatke koji su u smislu posebnog propisa potrebni za utvrđivanje posebnih uvjeta, a kojega izrađuje ovlašteni arhitekt, odnosno ovlašteni inženjer odgovarajuće struke.

(3) Javnopravno tijelo dužno je na zahtjev investitora utvrditi posebne uvjete ili zahtjev za njihovo utvrđivanje rješenjem odbiti u roku od 15 dana od dana primitka urednog zahtjeva.

(4) Javnopravno tijelo od investitora ne može u svrhu utvrđivanja posebnih uvjeta tražiti plaćanje predujma troškova, odnosno troškova utvrđivanja posebnih uvjeta, osim plaćanja upravne pristojbe niti dostavu, odnosno izradu drugih dokumenata ili elaborata, osim opisa i grafičkog prikaza namjeravanog zahvata u prostoru iz stavka 2. ovoga članka ili elaborata koji je prema posebnom zakonu uvjet za utvrđivanje posebnih uvjeta."

Članak 22.

Članak 82. mijenja se i glasi:

"(1) Javnopravno tijelo dužno je na zahtjev investitora izdati potvrdu glavnog projekta koji je izrađen u skladu s posebnim uvjetima u roku od petnaest dana od dana primitka urednog zahtjeva.

(2) Ako glavni projekt nije izrađen u skladu s posebnim uvjetima javnopravno tijelo dužno je investitora pozvati da projekt uskladi te pri tome navesti i obrazložiti u pogledu čega i kojeg pitanja projekt nije usklađen s posebnim uvjetima."

Članak 23.

Članak 83. mijenja se i glasi:

"(1) Investitor je dužan glavni projekt uskladiti s posebnim uvjetima te isti dostaviti javnopravnom tijelu radi izdavanja potvrde glavnog projekta u roku od petnaest dana od dana zaprimanja poziva za usklađenje projekta.

(2) Ako investitor uskladi glavni projekt s posebnim uvjetima javnopravno tijelo dužno je izdati potvrdu glavnog projekta te istu dostaviti investitoru u roku od petnaest dana od dana primitka usklađenog glavnog projekta.

(3) Ako investitor ne uskladi glavni projekt u roku iz stavka 1. ovoga članka, zahtjev za izdavanje potvrde glavnog projekta se odbija rješenjem."

Članak 24.

U članku 84. stavku 1. iza riječi: "primitka" dodaje se riječ: "urednog".

Članak 25.

U članku 85. stavku 1. riječi: "upravnom tijelu, odnosno Ministarstvu" zamjenjuju se riječima: "javnopravnom tijelu".

Članak 26.

U članku 86. iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

"(2) O žalbi iz stavka 1. ovoga članka odlučuje javnopravno tijelo koje je prema posebnom zakonu nadležno za odlučivanje o žalbama protiv akata javnopravnog tijela."

Dosadašnji stavak 2. postaje stavak 3.

Članak 27.

U članku 88. stavku 2. iza riječi: "dozvole" dodaje se zarez i riječi: "ako ovim Zakonom nije propisano drukčije".

Članak 28.

U članku 91. stavku 1. iza riječi: "primitka" dodaje se riječ: "urednog".

Članak 29.

U članku 92. iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

"(2) O žalbi iz stavka 1. ovoga članka odlučuje javnopravno tijelo koje je prema posebnom zakonu nadležno za odlučivanje o žalbama protiv akata javnopravnog tijela."

Dosadašnji stavak 2. postaje stavak 3.

Članak 30.

U članku 94. stavku 1. iza riječi: "glavnog projekta" dodaje se zarez i riječi: "izvedbenog projekta".

Članak 31.

U članku 101. stavcima 1., 2. i 3. riječi: "građevine 2., 3., 4. i 5. skupine" zamjenjuju se riječima: "građevine 2. i 3. skupine".

Članak 32.

U članku 106. iza stavka 3. dodaje se stavak 4. koji glasi:

"(4) Stavak 3. ovoga članka ne odnosi se na građenje građevine za koju se lokacijskom dozvolom određuje obuhvat zahvata u prostoru unutar kojega se parcelacijskim elaboratom formira građevna čestica."

Članak 33.

Iza članka 106. dodaje se članak 106.a koji glasi:

"Članak 106.a

(1) Investitor je dužan ishoditi izmjenju i/ili dopunu građevinske dozvole ako tijekom građenja namjerava na građevini učiniti izmjene kojima se mijenja usklađenost građevine s utvrđenim lokacijskim uvjetima.

(2) Izmjene tijekom građenja kojima se utječe na ispunjavanje bilo kojeg temeljnog zahtjeva za građevinu, osim na temeljni zahtjev sigurnosti u slučaju požara, a kojima se ne mijenja usklađenost građevine s utvrđenim lokacijskim uvjetima, investitor može učiniti na temelju izmjene i/ili dopune glavnog projekta koji je sastavni dio građevinske dozvole na temelju koje se gradi, s time da izmjenju i/ili dopunu građevinske dozvole ishodi prije podnošenja zahtjeva za izdavanje uporabne dozvole.

(3) Izmjene tijekom građenja kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva sigurnosti u slučaju požara, a kojima se ne mijenja usklađenost građevine s utvrđenim lokacijskim uvjetima, investitor može učiniti na temelju izmjene i/ili dopune glavnog projekta koji je sastavni dio građevinske dozvole na temelju koje se gradi za koje je javnopravno tijelo nadležno za zaštitu od požara izdalo potvrdu o usklađenosti s posebnim uvjetima zaštite od požara, s time da izmjenju i/ili dopunu građevinske dozvole ishodi prije podnošenja zahtjeva za izdavanje uporabne dozvole."

Članak 34.

U članku 108. stavku 2. podstavku 7. riječ: "i" briše se.

U podstavku 8. briše se točka na kraju rečenice i stavlja riječ: "i".

Iza podstavka 8. dodaje se podstavak 9. koji glasi:

"9. dokaz da je vlasnik građevinskog zemljišta ispunio svoju dužnost prijenosa dijela zemljišta u vlasništvo jedinice lokalne samouprave, odnosno dužnosti sklapanja ugovora o osnivanju služnosti provoza i/ili prolaza, propisane posebnim zakonom kojim se uređuje prostorno uređenje, ako takva dužnost postoji."

U stavku 3. podstavku 3. iza riječi: "posebnim" dodaju se riječi: "propisima i/ili posebnim", a točka na kraju rečenice briše se.

Iza podstavka 3. dodaje se podstavak 4. koji glasi:

"4. parcelacijski elaborat ovjeren od tijela nadležnog za državnu izmjeru i katastar nekretnina i potvrđen od Ministarstva, odnosno upravnog tijela koje je izdalo lokacijsku dozvolu za građevinu za koju se lokacijskom dozvolom određuje obuhvat zahvata u prostoru, a unutar kojeg se formira građevna čestica u skladu s lokacijskom dozvolom."

Članak 35.

U članku 109. stavak 5. mijenja se i glasi:

"(5) Dokazom pravnog interesa za izdavanje građevinske dozvole u slučajevima iz stavaka 1. i 2. ovoga članka smatra se i odluka Vlade Republike Hrvatske o utvrđivanju interesa Republike Hrvatske ili poziv na odredbu posebnog zakona kojom je utvrđen interes Republike Hrvatske za građenje građevine za koju je zatražena građevinska dozvola, ako je investitor podnio zahtjev za izvlaštenje, odnosno ako je investitor podnio zahtjev za rješavanje imovinskopravnih odnosa na zemljištu, građevinama ili drugim nekretninama u vlasništvu Republike Hrvatske, jedinice područne (regionalne) ili lokalne samouprave."

Iza stavka 5. dodaje se stavak 6. koji glasi:

"(6) Dokazom pravnog interesa za izdavanje građevinske dozvole za građenje građevine čije je građenje u interesu Republike Hrvatske na javnoj cesti, nerazvrstanoj cesti, željezničkoj infrastrukturi i javnom vodnom dobru smatra se suglasnost osobe, odnosno tijela koje upravlja tom cestom, infrastrukturom, odnosno javnim vodnim dobrom."

Članak 36.

U članku 110. stavku 4. podstavku 4. riječ: "zgradu" zamjenjuje se riječju: "mrežu".

U stavku 5. iza riječi: "Stavak 4." dodaju se riječi: " podstavci 2., 3. i 4."

Članak 37.

U članku 111. podstavku 3. riječi: "propisanim prostornim planom koji su određeni" zamjenjuju se riječima: "određenim".

Članak 38.

U članku 116. stavku 1. iza riječi: "nekretnina" dodaje se zarez i riječi: "odnosno ako se građevinska dozvola izdaje za građenje građevine na građevnoj čestici koja se formira od deset ili više nekretnina ili za građenje građevine unutar obuhvata zahvata u prostoru koji se sastoji od deset ili više nekretnina".

U stavku 2. iza riječi: "dostavom" briše se točka, dodaju se zarez i riječi: "osim u slučaju u kojem je takva dostava nemoguća ili neprikladna, a osobito osobama čija adresa nije upisana u zemljišnoj knjizi niti katastru, nepoznatim nasljednicima i osobama nepoznata boravišta, odnosno sjedišta, a kojima se poziv dostavlja na način propisan stavkom 1. ovoga članka."

Članak 39.

U članku 121. stavku 2. podstavak 3. mijenja se i glasi:

"3. privremenu zamjensku i spojnu cestu."

Iza stavka 4. dodaje se stavak 5. koji glasi:

"(5) Građevinska dozvola za privremenu građevinu iz stavka 2. ovoga članka može se izdati i za građevinu koja nije planirana prostornim planom."

Članak 40.

U članku 122. riječ: "izvršnosti" zamjenjuje se riječju: "pravomoćnosti".

Članak 41.

U članku 123. iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

"(3) Važenje građevinske dozvole produžuje se na zahtjev investitora jednom za tri godine ako se nisu promijenili uvjeti za provedbu zahvata u prostoru određeni prostornim planom, odnosno lokacijskom dozvolom u skladu s kojima je građevinska dozvola izdana."

Članak 42.

U članku 124. stavak 1. mijenja se i glasi:

"(1) Zgrada, ovisno o skupini u koju je razvrstana, mora u pogledu vanjskog izgleda i uređenja građevne čestice biti dovršena u sljedećem roku:

1. zgrada 1. skupine u roku od deset godina
2. zgrada 2. skupine u roku od sedam godina
3. zgrada 3. skupine u roku od pet godina."

Članak 43.

U članku 126. iza stavka 4. dodaje se stavak 5. koji glasi:

"(5) U postupku donošenja rješenja o izmjeni i/ili dopuni građevinske dozvole primjenjuje se članak 115. stavak 2. ovoga Zakona samo ako se izmjene i/ili dopune odnose na vanjsku veličinu građevine, veličinu i oblik građevne čestice ili smještaj građevine na građevnoj čestici."

Članak 44.

U članku 128. stavku 4. iza riječi: "planom" briše se točka i dodaju se riječi: "ili na drugi način protivno prostornom planu."

Iza stavka 4. dodaje se stavak 5. koji glasi:

"(5) Iznimno od stavka 4. ovoga članka protivno prostornom planu mogu se projektirati, graditi i izvoditi radovi na:

1. završavanju nezavršene zgrada, odnosno nezavršenog dijela zgrade, stambene namjene, poslovne namjene koja nije proizvodna ili namijenjena za obavljanje isključivo poljoprivredne djelatnosti, za koju je doneseno rješenje o izvedenom stanju u okviru ozakonjenih gabarita te za izvođenje na istoj fasade i ravnog, kosog ili zaobljenog krova bez nadozida

2. rekonstrukciji zgrade stambene namjene, poslovne namjene koja nije proizvodna ili namijenjena za obavljanje isključivo poljoprivredne djelatnosti koja je ozakonjena kao završena sa ravnim krovom, a koja se rekonstrukcija sastoji u izvođenju kosog ili zaobljenog krova bez nadozida."

Članak 45.

U članku 131. stavku 2. iza riječi: "dozvole," dodaju se riječi: " odnosno oznake glavnog projekta,".

Iza stavka 4. dodaje se stavak 5. koji glasi:

"(5) Iznimno od stavka 2. ovoga članka u prijavi početka građenja građevine za koju se lokacijskom dozvolom određuje obuhvat zahvata u prostoru unutar kojega se parcelacijskim elaboratom formira građevna čestica investitor ne prilaže dokaz da je u katastru formirana građevna čestica."

Članak 46.

U članku 136. stavku 1. iza riječi: "dozvola" briše se točka, dodaju se zarez i riječi: "ako ovim ili posebnim zakonom nije propisano drukčije."

U stavku 2. iza riječi: "katastru" briše se točka i dodaju se riječi: "ili za koje se ne izdaje uporabna dozvola."

Članak 47.

U članku 137. stavku 2. podstavak 6. mijenja se i glasi:

"6. geodetski elaborat za evidentiranje građevine u katastru ili promjenu podataka o zgradama ili drugim građevinama, odnosno geodetski elaborat vodova (infrastrukture), ovjeren od tijela nadležnog za državnu izmjeru i katastar nekretnina, odnosno geodetske poslove u jedinici lokalne samouprave, ako se radi o građevini za koju se ne izrađuje geodetski projekt, a koja se evidentira u katastru, odnosno katastru vodova".

U podstavku 7. riječ: "i" briše se.

Iza podstavka 7. dodaje se novi podstavak 8. koji glasi:

"8. Dokaz da je u katastru formirana građevna čestica, ako se radi o građevini za koju se lokacijskom dozvolom određuje obuhvat zahvat u prostoru unutar kojega se parcelacijskim elaboratom formira građevna čestica, osim za izdavanje privremene uporabne dozvole iz članka 145. stavka 1. podstavka 2. ovoga Zakona i".

Dosadašnji podstavak 8. postaje podstavak 9.

Članak 48.

U članku 139. iza stavka 3. dodaje se stavak 4. koji glasi:

"(4) Način obavljanja tehničkog pregleda pobliže propisuje ministar pravilnikom."

Članak 49.

U članku 140. stavak 3. mijenja se i glasi:

"(3) Iznimno od stavka 2. ovoga članka, na tehnički pregled građevine 3. skupine poziva se investitor i drugi sudionici u gradnji."

Članak 50.

U članku 143. stavku 5. riječi: "godine dana" zamjenjuju se riječima: "dvije godine".

Članak 51.

U članku 144. iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

"(3) Stavak 2. podstavak 3. ovoga članka ne odnosi se na izdavanje uporabne dozvole za radove na završavanju zgrade, odnosno dijela zgrade za koju je doneseno rješenje o izvedenom stanju za nezavršenu zgradu."

Članak 52.

Članak 145. mijenja se i glasi:

"(1) Privremena uporabna dozvola izdaje se za privremenu uporabu građevine za koju je na tehničkom pregledu utvrđeno da je izgrađena u skladu s građevinskom dozvolom te da su provedeni svi kontrolni postupci u pogledu ocjenjivanja sukladnosti, odnosno dokazivanja kvalitete određenih dijelova građevine za sve radove tijekom građenja kada je ta obveza propisana ovim Zakonom, propisima donesenim na temelju ovoga Zakona, posebnim propisima ili određena glavnim projektom, ako:

1. nema konačnih rezultata ispitivanja u pogledu ocjenjivanja sukladnosti, odnosno dokazivanja kvalitete određenih dijelova građevine

2. u katastru nije formirana građevna čestica za građevinu čije je građenje u interesu Republike Hrvatske.

(2) Privremena uporabna dozvola iz stavka 1. podstavka 1. ovoga članka izdaje se na rok koji nije duži od 20 dana, a protekom tog roka prestaje važiti.

(3) Privremena uporabna dozvola iz stavka 1. podstavka 2. ovoga članka prestaje važiti protekom roka od šest mjeseci od dana formiranja građevne čestice u katastru.

(4) U svrhu nastavka korištenja građevine za koju je izdana privremena uporabna dozvola koja je prestala važiti, rada pogona u toj građevini, njezina evidentiranja u katastru i obavljanje djelatnosti prema posebnom zakonu u toj građevini, potrebno je ishoditi uporabnu dozvolu.

(5) Izdavanje privremene uporabne dozvole iz razloga navedenog u stavku 1. podstavku 1. ovoga članka ne isključuje mogućnost izdavanja privremene uporabne dozvole iz razloga navedenog u stavku 1. podstavku 2. ovoga članka.

Članak 53.

U članku 148. stavak 1. mijenja se i glasi:

"(1) Građevinu za koju je na temelju ovoga Zakona izdana uporabna dozvola katastarski ured evidentira u katastru, odnosno katastru vodova (infrastrukture) po službenoj dužnosti na temelju geodetskog projekta koji je sastavni dio idejnog projekta koji je sastavni dio lokacijske dozvole, odnosno koji je sastavni dio glavnog projekta koji je sastavni dio građevinske dozvole, na temelju geodetskog elaborata za evidentiranje građevine u katastru ili promjenu podataka o zgradama ili drugim građevinama, odnosno geodetskog elaborata vodova (infrastrukture), ako se radi o građevini za koju se ne izrađuje geodetski projekt, bez izrade snimaka i elaborata te izdavanja potvrda propisanih posebnih propisima koji uređuju državnu izmjeru i katastar."

Stavak 2. briše se.

Dosadašnji stavci 3. i 4. postaju stavci 2. i 3.

Članak 54.

Iza članka 148. dodaje se članak 148.a koji glasi:

"Članak 148.a

(1) Građevinu za koju na temelju ovoga Zakona nije izdana uporabna dozvola katastarski ured evidentira u katastru, odnosno katastru vodova (infrastrukture) po zahtjevu stranke, odnosno u katastarskoj izmjeri ili tehničkoj reambulaciji.

(2) U postupku evidentiranja građevine u katastru, odnosno katastru vodova (infrastrukture) iz stavka 1. ovoga članka stranka može priložiti uporabnu dozvolu.

(3) Katastarski ured, zajedno s dokumentima propisanim posebnim propisima za upis građevine u zemljišnu knjigu, po službenoj dužnosti dostavlja nadležnom sudu obavijest da je za evidentiranje građevine u katastru priložena uporabna dozvola te navodi tijelo koje je dozvolu izdalo, njezine oznake i datum izdavanja. Ako uporabna dozvola nije priložena katastarski ured nadležnom sudu po službenoj dužnosti dostavlja obavijest da dozvola nije priložena."

Članak 55.

Članak 149. mijenja se i glasi:

"(1) Nadležni sud prilikom upisa građevine u zemljišnu knjigu po službenoj dužnosti u posjedovnici zemljišne knjige stavlja zabilježbu da je za evidentiranje građevine u katastru priložena uporabna dozvola, navodi tijelo graditeljstva koje je dozvolu izdalo te njezinu klasu, urudžbeni broj i datum izdavanja. Ako uporabna dozvola nije priložena nadležni sud prilikom upisa građevine u zemljišnu knjigu po službenoj dužnosti u posjedovnici zemljišne knjige stavlja zabilježbu da za evidentiranje građevine u katastru nije priložena uporabna dozvola.

(2) Stavljanjem zabilježbe iz stavka 1. ovoga članka o priloženoj uporabnoj dozvoli nadležni sud istodobno po službenoj dužnosti briše zabilježbu iz zemljišne knjige da građevinska i/ili uporabna dozvola nije priložena, ako takva zabilježba postoji.

(3) Upis zabilježbe iz stavka 1. ovoga članka je dokaz o evidentiranju isprave, odnosno da isprava nije evidentirana, a ne dokaz o zakonitosti i uporabljivosti građevine.

Članak 56.

U članku 156. iza stavka 3. dodaje se stavak 4. koji glasi:

"(4) Nadzor nad provedbom ovoga Zakona i propisa donesenih na temelju ovoga Zakona u dijelu koji se odnosi na obveze sudionika u gradnji provodi građevinska inspekcija."

Članak 57.

U članku 160. stavku 2. iza riječi: "Ministarstvo" dodaje se zarez i riječi: "inspekcija nadležna za trgovinu, odnosno građevinska inspekcija".

Članak 58.

U članku 162. stavku 5. riječi: "iz 4. ili 5. skupine" zamjenjuju se riječima: "iz 3. skupine".

Članak 59.

U članku 171. stavku 1. dodaje se novi podstavak 1. koji glasi:

"1. ne osigura provedbu redovnog pregleda sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije u zgradi (članak 22. stavak 1., 2. i 3.)".

Dosadašnji podstavci 1., 2., 3. i 4. postaju podstavci 2., 3., 4. i 5.

Članak 60.

U članku 175. stavku 4. iza riječi: „odnosno Središnjeg ureda Državne geodetske uprave da je zgrada“ riječ: "izgrađena" zamjenjuje se riječju: "evidentirana".

Članak 61.

U članku 178. iza riječi: "dopuna" dodaje se zarez i riječi: "produženje važenja".

Članak 62.

U članku 182. stavku 2. riječ: "donošenje" zamjenjuje se riječju: "izdavanje".

U stavku 3. iza riječi: "namjene," dodaje se riječ: "najvećih".

Stavak 5. briše se.

Članak 63.

U članku 184. stavku 2. iza riječi: "graditeljstva" briše se točka, dodaju se zarez i riječi: "odnosno u drugom postupku u kojem je to potrebno utvrditi, a koji provodi to tijelo ili građevinska inspekcija."

Članak 64.

U članku 192. stavak 2. mijenja se i glasi:

"(2) Članak 23. stavak 1. ovoga Zakona ne odnosi se na izdavanje uporabne dozvole iz članaka 182., 184., 186., 188. i 190. ovoga Zakona."

PRIJELAZNA I ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 65.

Postupci započeti po odredbama Zakona o gradnji (Narodne novine, br. 153/13) do stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se po odredbama toga Zakona.

Članak 66.

Ministar je dužan pravilnik iz članka 48. ovoga Zakona donijeti u roku od trideset dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

Članak 67.

Ovaj Zakon stupa na snagu prvog dana od dana objave u Narodnim novinama.

OBRAZLOŽENJE

Uz članak 1.

Odredbom stavka 1. ovoga članka mijenja se definicija pojma „rekonstrukcija građevine“ na način da se rekonstrukcijom građevine smatra, između ostalog, izvedba građevinskih i drugih radova na ruševini postojeće građevine, a riječi: „u svrhu njezine obnove“ se brišu.

Odredbom stavka 2. ovoga članka mijenja se definicija pojma „uvjeti priključenja“ na način da se pod uvjetima priključenja smatraju posebni uvjeti kojima se određuje tehnička mogućnost i tehnički uvjeti priključenja građevine na infrastrukturu, a ne kao do sada mogućnost i uvjeti priključenja građevine na infrastrukturu.

Uz članak 2.

Odredbom ovoga članka mijenja se članak 4. Zakona o gradnji kojim se uređuje razvrstavanje građevina na način da se građevine i radovi na građevinama s obzirom na zahtjevnost gradnje razvrstavaju u tri kategorije, umjesto dosadašnjih pet kategorija, od zahtjevnijih prema manje zahtjevnima, kako slijedi:

1. skupina – građevine koje se planiraju Državnim planom prostornog razvoja
2. skupina – ostale građevine, osim građevina 1. i 3. skupine
3. skupina – građevine koje se prema pravilniku kojim se određuju jednostavne i druge građevine mogu graditi bez građevinske dozvole.

Uz članak 3.

Odredbom ovoga članka propisuje se obveza ishoda mišljenja ministarstva nadležnog za zaštitu od požara ako se odstupa od temeljnog zahtjeva sigurnosti u slučaju požara u slučajevima odstupanja od temeljnih zahtjeva za građevinu propisanim odredbama članka 16. stavcima 1. i 2. Zakona o gradnji.

Uz članak 4.

Odredbom ovoga članka mijenja se članak 19. Zakona o gradnji kojim se uređuju dopuštena odstupanja u građenju na način da je dopušteno odstupanje u odnosu na glavni projekt sukladno pravilima struke ako se time ne utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za građevinu i ne mijenja usklađenost građevine s utvrđenim lokacijskim uvjetima.

Uz članak 5.

Odredbom ovoga članka mijenja se članak 22. Zakona o gradnji radi usklađenja s Direktivom 2010/31/EU EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA od 19. svibnja 2010. o energetske učinkovitosti zgrada, čl. 14., 15., 16., te prema prijedlogu stručnog povjerenstva za izradu Pravilnika o energetskom pregledu zgrade i energetskom certificiranju.

Uz članak 6.

Odredbom ovoga članka mijenja se članak 23. stavak 1. Zakona o gradnji u skladu s Direktivom 2010/31/EU EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA od 19. svibnja 2010. o energetske učinkovitosti zgrada, članak 12. stavak 6.

Uz članak 7.

Odredbom stavka 1. ovoga članka briše se odredba članka 25. stavka 1. Zakona o gradnji jer je 9. srpnja 2015. godine stupila na snagu odredba članka 25. stavka 2. Zakona o

gradnji zbog usklađivanja s Direktivom 2010/31/EU EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA od 19. svibnja 2010. o energetske učinkovitosti zgrada, članak 12. stavak 1.

Odredbom stavka 2. ovoga članka nomotehnički se uređuje odredba članka 25. Zakona o gradnji radi izmjene iz stavka 1. ovoga članka.

Uz članak 8.

Odredbom ovoga članka mijenja se stavak 1. podstavak 2. i stavak 2. podstavak 2. članka 29. Zakona o gradnji vezano uz potrebno radno iskustvo za osobe koje traže ovlaštenje za energetske certificiranje i energetske pregled zgrade. Ovlaštenje se daje fizičkoj osobi uz uvjet da ima iskustvo na projektiranju ili stručnom nadzoru zgrada. Kako teme energetske certificiranja i energetske pregleda nisu sadržaj studija, znanje se stječe gotovo isključivo kroz Programe obuke. U praksi se pokazalo da nije bilo jasno od kada se počinje računati radno iskustvo pa je sada jasnije postavljeno.

Uz članak 9.

Odredbom ovoga članka u članku 34. Zakona o gradnji dodaju se stavci 3. i 4. radi sprječavanja mogućeg dolaska ovlaštenih osoba za energetske certificiranje zgrada u sukob interesa.

Uz članak 10.

Odredbom ovoga članka neodgovarajući termin: „ekonomskom“ zamjenjuje se terminom: „gospodarskom“.

Uz članak 11.

Odredbom ovoga članka neodgovarajući termin: „ekonomskom“ zamjenjuje se terminom: „gospodarskom“.

Uz članak 12.

Odredbom ovoga članka u članku 40. stavku 3. Zakona o gradnji mijenja se uočeni nedostatak kod donošenja rješenja o proglašenju energetske certifikata nevažećim kad je isti izradila neovlaštena osoba. U tom slučaju od te osobe se ne može tražiti izrada novog certifikata jer nema ovlaštenje.

Uz članak 13.

Odredbom ovoga članka u članku 45. Zakona o gradnji dodaje se stavak 4. kojim se mijenja rok podnošenja novog zahtjeva za ovlaštenje. Do sada je osoba kojoj je ukinuto ovlaštenje mogla odmah iza toga podnijeti novi zahtjev.

Uz članak 14.

Odredbom ovoga članka propisuje se dužnost investitora da osigura dokumente i podatke potrebne za sastavljanje pisane izjave o izvedenim radovima i uvjetima održavanja građevine ako tijekom građenja dođe do promjene izvođača.

Uz članak 15.

Odredbom ovoga članka vrši se usklađivanje članka 50. Zakona o gradnji s promjenom propisanom odredbom članka 2. ovoga Zakona.

Uz članak 16.

Odredbom ovoga članka vrši se usklađivanje članka 59. Zakona o gradnji s promjenom propisanom odredbom članka 2. ovoga Zakona.

Uz članak 17.

Odredbom stavka 1. ovoga članka mijenja se odredba stavka 1. članka 71. Zakona o gradnji na način da se jasnije propiše gdje se prikazuje smještaj građevine unutar obuhvata zahvata u prostoru i obuhvat zahvata u prostoru u glavnom projektu čiji sastavni dio nije geodetski projekt.

Odredbom stavka 2. ovoga članka propisuje se da se smještaj građevine unutar obuhvata zahvata u prostoru za građevinu za koju se lokacijskom dozvolom određuje obuhvat zahvata u prostoru unutar kojega se parcelacijskim elaboratom formira građevna čestica, prikazuje na podlozi tog parcelacijskog elaborata koji je ovjeren od tijela nadležnog za državnu izmjeru i katastar nekretnina i potvrđen od Ministarstva, odnosno upravnog tijela koje je izdalo lokacijsku dozvolu.

Uz članak 18.

Odredbom stavka 1. ovoga članka propisuje se iznimka od propisanog sadržaja glavnog projekta za zgradu razvrstanu u 3. skupinu građevina pa tako da glavni projekt za tu zgradu može sadržavati samo arhitektonski projekt i/ili građevinski projekt.

Odredbom stavka 2. ovoga članka propisuje se da se smještaj jedne ili više građevina razvrstanih u 3. skupinu građevina na postojećoj građevnoj čestici, odnosno u obuhvatu prostora, ako je to potrebno, prikazuju u arhitektonskom projektu ili u građevinskom projektu na kopiji katastarskog plana ili drugoj odgovarajućoj podlozi.

Uz članak 19.

Odredbama ovoga članka mijenjaju se odredbe članka 74. stavaka 2. i 3. Zakona o gradnji na način da se propisuje da izvedbeni projekt ne smije biti izrađen protivno glavnom projektu umjesto da mora biti izrađen u skladu s glavnim projektom, te se propisuju slučajevi u kojima se izvedbeni projekt izrađuje.

Uz članak 20.

Odredbom stavka 1. ovoga članka propisuje se mogućnost da uz investitora i projektant može od upravnog tijela, odnosno Ministarstva zatražiti da ga obavijesti od kojih javnopravnih tijela je potrebno pribaviti posebne uvjete u skladu s kojima mora biti izrađen glavni projekt.

Odredbom stavka 2. ovoga članka propisuje se slučaj u kojem je uz upit o posebnim uvjetima potrebno priložiti kopiju katastarskog plana te opis i prikaz građevine koja se namjerava graditi.

Uz članak 21.

Odredbama ovoga članka mijenja se članak 81. Zakona o gradnji na način da javnopravno tijelo, po zahtjevu investitora, u svrhu izrade glavnog projekta za građenje građevine za koju se prema posebnom zakonu ne izdaje lokacijska dozvola utvrđuje posebne uvjete u slučaju u kojem je to propisano posebnim propisom, a ne kao do sada da se posebni uvjeti utvrđuju prije pokretanja postupka za izdavanje građevinske dozvole. Ujedno, propisuje se koji se podaci navode u zahtjevu za utvrđivanje posebnih uvjeta, rok u kojem je javnopravno tijelo dužno posebne uvjete utvrditi ili zahtjev za njihovo utvrđivanje odbiti, te da javnopravno tijelo od investitora ne može tražiti plaćanje troškova utvrđivanje posebnih uvjeta, osim plaćanja upravne pristojbe.

Uz članak 22.

Odredbama ovoga članka mijenja se članak 82. Zakona o gradnji na način da se propisuje dužnost javnopravnog tijela da na zahtjev investitora izda potvrdu glavnog projekta

koji je izrađen u skladu s posebnim uvjetima u roku od 15 dana od dana primitka urednog zahtjeva, a u slučaju ako glavni projekt nije izrađen u skladu s posebnim uvjetima javnopravno tijelo dužno je investitora pozvati da projekt uskladi i pri tome navesti i obrazložiti u pogledu čega i kojeg pitanja projekt nije usklađen s posebnim uvjetima.

Uz članak 23.

Odredbama ovoga članka mijenja se članak 83. Zakona o gradnji tako da se propisuje dužnost investitora da uskladi glavni projekt s posebnim uvjetima, te da isti dostavi javnopravnom tijelu radi izdavanja potvrde glavnog projekta u roku od 15 dana od dana zaprimanja poziva za usklađenje projekta. Ujedno, propisuje se dužnost javnopravnog tijela da izda potvrdu glavnog projekta te istu dostavi investitoru u roku od 15 dana od dana primitka usklađenog glavnog projekta. U slučaju ako investitor ne uskladi glavni projekt u roku od 15 dana od dana zaprimanja poziva za usklađenje, zahtjev za izdavanje potvrde glavnog projekta se odbija rješenjem.

Uz članak 24.

Odredbom ovoga članka u odredbu članka 84. stavka 1. Zakona o gradnji dodaje se riječ: „urednog“ koja se odnosi na zahtjev za izdavanje građevinske dozvole radi jasnijeg izričaja te odredbe.

Uz članak 25.

Odredbom ovoga članka propisuje se obveza investitora da umjesto upravnom tijelu, odnosno Ministarstvu, glavni projekt koji je usklađen s posebnim uvjetima dostavi javnopravnom tijelu.

Uz članak 26.

Odredbom stavka 1. ovoga članka dopunjuje se članak 86. Zakona o gradnji novom odredbom kojom se propisuje koje je tijelo nadležno za odlučivanje o žalbi na rješenje javnopravnog tijela o odbijanju utvrđivanja posebnih uvjeta i žalbi na rješenje o odbijanju izdavanja potvrde glavnog projekta.

Odredbom stavka 2. ovoga članka mijenjaju se brojčane oznake stavaka do kojih je došlo zbog izmjene iz stavka 1. ovoga članka.

Uz članak 27.

Odredbom ovoga članka propisuje se da se potvrda glavnog projekta izdaje prije pokretanja postupka za izdavanje građevinske dozvole osim ako je Zakonom o gradnji propisano drukčije.

Uz članak 28.

Odredbom ovoga članka u odredbu članka 91. stavka 1. Zakona o gradnji dodaje se riječ: „urednog“ koja se odnosi na zahtjev za izdavanje građevinske dozvole radi jasnijeg izričaja te odredbe.

Uz članak 29.

Odredbom stavka 1. ovoga članka dopunjuje se članak 92. Zakona o gradnji novom odredbom kojom se propisuje koje je tijelo nadležno za odlučivanje o žalbi na rješenje javnopravnog tijela o odbijanju izdavanja potvrde glavnog projekta.

Odredbom stavka 2. ovoga članka mijenjaju se brojčane oznake stavaka do kojih je došlo zbog izmjene iz stavka 1. ovoga članka.

Uz članak 30.

Odredbom ovoga članka dopunjuje se odredba članka 94. stavka 1. Zakona o gradnji da se propisuje obveza provedbe kontrole izvedbenog projekta s obzirom na mehaničku otpornost i stabilnost.

Uz članak 31.

Odredbom ovoga članka usklađuju se odredbe članka 101. stavaka 1., 2. i 3. Zakona o gradnji s izmjenom iz članka 2. ovoga Zakona.

Uz članak 32.

Odredbom ovoga članka dopunjuje se članak 106. Zakona o gradnji novom odredbom kojom se propisuje da se građenju građevine može pristupiti ako u katastru nije formirana građevna čestica u slučaju građenja građevine za koju se lokacijskom dozvolom određuje obuhvat zahvata u prostoru unutar kojega se parcelacijskim elaboratom formira građevna čestica.

Uz članak 33.

Odredbama ovoga članka Zakon o gradnji dopunjuje se člankom 106.a kojim se propisuje da je investitor dužan ishoditi izmjenu i/ili dopunu građevinske dozvole ako tijekom građenja namjerava na građevini učiniti izmjene kojima se mijenja usklađenost građevine s utvrđenim lokacijskim uvjetima. Ujedno, propisuje se da izmjene tijekom građenja kojima se utječe na ispunjavanje bilo kojeg temeljnog zahtjeva za građevinu, osim temeljnog zahtjeva sigurnosti u slučaju požara, a kojima se ne mijenja usklađenost građevine s utvrđenim lokacijskim uvjetima, investitor može učiniti na temelju izmjene i/ili dopune glavnog projekta koji je sastavni dio građevinske dozvole na temelju koje se gradi, s time da izmjenu i/ili dopunu građevinske dozvole ishodi prije podnošenja zahtjeva za izdavanje uporabne dozvole. U slučaju, pak, izmjena tijekom građenja kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva sigurnosti u slučaju požara, a kojima se ne mijenja usklađenost građevine s utvrđenim lokacijskim uvjetima, investitor može učiniti na temelju izmjene i/ili dopune glavnog projekta koji je sastavni dio građevinske dozvole na temelju koje se gradi za koje je javnopravno tijelo nadležno za zaštitu od požara izdalo potvrdu o usklađenosti s posebnim uvjetima zaštite od požara, s time da izmjenu i/ili dopunu građevinske dozvole ishodi prije podnošenja zahtjeva za izdavanje uporabne dozvole.

Uz članak 34.

Odredbama stavaka 1. i 2. ovoga članka podstavci 7. i 8. članka 108. Zakona o gradnji uređuju se sukladno nomotehničkim pravilima pisanja propisa zbog dopune iz stavka 3. ovoga članka.

Odredbom stavka 3. ovoga članka dopunjuje se članak 108. Zakona o gradnji novom odredbom kojom se propisuje da investitor zahtjevu za izdavanje građevinske dozvole za koju se prema posebnom zakonu ne izdaje lokacijska dozvola prilaže dokaz da je vlasnik građevinskog zemljišta ispunio svoju dužnost prijenosa dijela zemljišta u vlasništvo jedinice lokalne samouprave, odnosno dužnost sklapanja ugovora o osnivanju služnosti provoza i/ili prolaza, propisane posebnim zakonom kojim se uređuje prostorno uređenje, ako takva dužnost postoji.

Odredbom stavka 4. ovoga članka dopunjuje se odredba članka 108. stavka 3. podstavka 3. Zakona o gradnji na način da se propisuje da zahtjevu za izdavanje građevinske dozvole za koju se prema posebnom zakonu izdaje lokacijska dozvola investitor prilaže potvrde javnopravnih tijela da je glavni projekt izrađen u skladu s posebnim propisima i/ili posebnim uvjetima određenim lokacijskom dozvolom.

Odredbom stavka 5. ovoga članka dopunjuje se odredba članka 108. stavka 3. Zakona o gradnji novom odredbom kojom se propisuje da zahtjevu za izdavanje građevinske dozvole za koju se prema posebnom zakonu izdaje lokacijska dozvola investitor prilaže i parcelacijski elaborat ovjeren od tijela nadležnog za državnu izmjeru i katastar nekretnina i potvrđen od Ministarstva, odnosno upravnog tijela koje je izdalo lokacijsku dozvolu za građevinu za koju se lokacijskom dozvolom određuje obuhvat zahvata u prostoru, a unutar kojeg se formira građevna čestica u skladu s lokacijskom dozvolom.

Uz članak 35.

Odredbom stavka 1. ovoga članka mijenja se stavak 5. članka 109. Zakona o gradnji na način da se propisuje da se dokazom pravnog interesa za izdavanje građevinske dozvole članka smatra i odluka Vlade Republike Hrvatske o utvrđivanju interesa Republike Hrvatske ili poziv na odredbu posebnog zakona kojom je utvrđen interes Republike Hrvatske za građenje građevine za koju je zatražena građevinska dozvola, ako je investitor podnio zahtjev za izvlaštenje, odnosno ako je investitor podnio zahtjev za rješavanje imovinskopravnih odnosa na zemljištu, građevinama ili drugim nekretninama u vlasništvu Republike Hrvatske, jedinice područne (regionalne) ili lokalne samouprave.

Odredbom stavka 2. ovoga članka dopunjuje se članak 109. Zakona o gradnji stavkom 6. kojim se propisuje da se dokazom pravnog interesa za izdavanje građevinske dozvole za građenje građevine čije je građenje u interesu Republike Hrvatske na javnoj cesti, nerazvrstanoj cesti, željezničkoj infrastrukturi i javnom vodnom dobru smatra suglasnost osobe, odnosno tijela koja upravlja tom cestom, infrastrukturom, odnosno javnim vodnim dobrom.

Uz članak 36.

Odredbom stavka 1. ovoga članka ispravlja se pogreška u pisanju teksta zakona.

Odredbom stavka 2. ovoga članka jasnije se propisuje što se ne odnosi na rekonstrukciju postojeće zgrade.

Uz članak 37.

Odredbom ovoga članka jasnije se propisuje slučaj u kojem je tijelo graditeljstva dužno izdati građevinsku dozvolu.

Uz članak 38.

Odredbom stavka 1. ovoga članka dopunjuje se odredba članka 116. stavka 1. Zakona o gradnji sa slučajem ako se građevinska dozvola izdaje za građenje građevine na građevnoj čestici koja se formira od deset ili više nekretnina ili za građenje građevine unutar obuhvata zahvata u prostoru koji se sastoji od deset ili više nekretnina.

Odredbom stavka 2. ovoga članka dopunjuje se odredba članka 116. stavka 2. Zakona o gradnji s iznimkom od dostave poziva na uvid u spis predmeta strankama osobnom dostavom.

Uz članak 39.

Odredbom stavka 1. ovoga članka briše se obveza ishođenje posebne građevinske dozvole za privremene građevine za potrebe organiziranja gradilišta za prijenosne spremnike za smještaj, čuvanje ili držanje eksplozivnih tvari za potrebe gradilišta jer se ove građevine prema Zakonu o eksplozivnim tvarima mogu graditi na temelju prethodnog odobrenja Ministarstva unutarnjih poslova, te se dopunjuje članak 121. Zakona o gradnji tako da se propisuje da je posebna građevinska dozvola potrebna za privremenu zamjensku i spojnu cestu.

Odredbom stavka 2. ovoga članka dopunjuje se odredba članka 121. Zakona o gradnji odredbom kojom se propisuje da se građevinska dozvola za privremenu građevinu iz stavka 2. toga članka može izdati i za građevinu koja nije planirana prostornim planom.

Uz članak 40.

Odredbom ovoga članka propisuje se da je investitor dužan platiti komunalni i vodni doprinos po pravomoćnosti građevinske dozvole, a ne kao do sada po izvršnosti iste.

Uz članak 41.

Odredbom ovoga članka dopunjuje se članak 123. Zakona o gradnji s odredbom kojom se propisuje da se važenje građevinske dozvole produžuje na zahtjev investitora jednom za tri godine ako se nisu promijenili uvjeti za provedbu zahvata u prostoru određeni prostornim planom, odnosno lokacijskom dozvolom u skladu s kojima je građevinska dozvola izdana.

Uz članak 42.

Odredbom ovoga članka vrši se usklađenje s izmjenom propisanom člankom 2. ovoga Zakona.

Uz članak 43.

Odredbom ovoga članka dopunjuje se članak 126. Zakona o gradnji odredbom kojom se propisuje da se u postupku donošenja rješenja o izmjeni i/ili dopuni građevinske dozvole primjenjuje članak 115. stavak 2. toga Zakona samo ako se izmjene i/ili dopune odnose na vanjsku veličinu građevine, veličinu i oblik građevne čestice ili smještaj građevine na građevnoj čestici.

Uz članak 44.

Odredbom stavka 1. ovoga članka dopunjuje se odredba članka 128. stavka 4. Zakona o gradnji kojom se propisuje da u projektiranju i građenju građevina te izvođenju radova iz stavka 1. toga članka investitor, projektant i izvođač dužni su pridržavati se svih propisa i pravila struke koji se odnose na njihovo građenje te se iste ne smiju projektirati, graditi, odnosno izvoditi ako je to zabranjeno prostornim planom ili na drugi način protivno prostornom planu.

Odredbom stavka 2. ovoga članka propisuje se iznimka od stavka 4. članka 128. Zakona o gradnji tako da se propisuje da se protivno prostornom planu mogu projektirati, graditi i izvoditi radovi na završavanju nezavršene zgrada, odnosno nezavršenog dijela zgrade, stambene namjene, poslovne namjene koja nije proizvodna ili namijenjena za obavljanje isključivo poljoprivredne djelatnosti, za koju je doneseno rješenje o izvedenom stanju u okviru ozakonjenih gabarita te za izvođenje na istoj fasade i ravnog, kosog ili zaobljenog krova bez nadozida i rekonstrukciji zgrade stambene namjene, poslovne namjene koja nije proizvodna ili namijenjena za obavljanje isključivo poljoprivredne djelatnosti koja je ozakonjena kao završena sa ravnim krovom, a koja se rekonstrukcija sastoji u izvođenju kosog ili zaobljenog krova bez nadozida.

Uz članak 45.

Odredbom stavka 1. ovoga članka dopunjuje se odredba članka 131. stavka 2. Zakona o gradnji kojom se uređuje što je sve investitor dužan navesti u prijavi početka građenja.

Odredbom stavka 2. ovoga članka dopunjuje se članak 131. Zakona o gradnji odredbom kojom se propisuje iznimka od stavka 2. toga članka na način da u prijavi početka građenja građevine za koju se lokacijskom dozvolom određuje obuhvat zahvata u prostoru

unutar kojega se parcelacijskim elaboratom formira građevna čestica investitor ne prilaže dokaz da je u katastru formirana građevna čestica.

Uz članak 46.

Odredbom stavka 1. ovoga članka dopunjuje se odredba članka 136. stavka 1. Zakona o gradnji na način da se propisuje da se izgrađena građevina, odnosno rekonstruirana građevina može početi koristiti, odnosno staviti u pogon te se može donijeti rješenje za obavljanje djelatnosti u toj građevini prema posebnom zakonu, nakon što se za tu građevinu izda uporabna dozvola, ako ovim ili posebnim zakonom nije propisano drukčije.

Odredbom stavka 2. ovoga članka dopunjuje se odredba članka 136. stavka 2. Zakona o gradnji na način da se propisuje da se stavak 1. toga članka ne odnosi se na građevine i radove na postojećoj građevini određene pravilnikom iz članka 128. stavka 1. toga Zakona koje nisu namijenjene obavljanju djelatnosti ili se prema posebnim propisima ne evidentiraju u katastru ili za koje se ne izdaje uporabna dozvola.

Uz članak 47.

Odredbom stavka 1. ovoga članka u članku 137. stavku 2. podstavak 6. Zakona o gradnji mijenja se na način da se propisuje da zahtjevu za izdavanje uporabne dozvole investitor, odnosno vlasnik građevine prilaže geodetski elaborat za evidentiranje građevine u katastru ili promjenu podataka o zgradama ili drugim građevinama, odnosno geodetski elaborat vodova (infrastrukture), ovjeren od tijela nadležnog za državnu izmjeru i katastar nekretnina, odnosno geodetske poslove u jedinici lokalne samouprave, ako se radi o građevini za koju se ne izrađuje geodetski projekt, a koja se evidentira u katastru, odnosno katastru vodova.

Odredbom stavka 2. ovoga članka nomotehnički se usklađuje izričaj odredbe podstavka 7. radi izmjene iz stavka 3. ovoga članka.

Odredbom stavka 3. ovoga članka dopunjuje se članak 137. Zakona o gradnji novom odredbom kojom se propisuje da zahtjevu za izdavanje uporabne dozvole investitor, odnosno vlasnik građevine prilaže dokaz da je u katastru formirana građevna čestica, ako se radi o građevini za koju se lokacijskom dozvolom određuje obuhvat zahvat u prostoru unutar kojega se parcelacijskim elaboratom formira građevna čestica, osim za izdavanje privremene uporabne dozvole iz članka 145. stavka 1. podstavka 2. toga Zakona.

Odredbom stavka 4. ovoga članka se usklađuje numeracija podstavka nastala izmjenom iz stavka 3. ovoga članka.

Uz članak 48.

Odredbom ovoga članka dopunjuje se članak 139. Zakona o gradnji odredbom kojom se propisuje da način obavljanja tehničkog pregleda pobliže propisuje ministar pravilnikom.

Uz članak 49.

Odredbom ovoga članka vrši se usklađivanje s izmjenom propisanom člankom 2. ovoga Zakona.

Uz članak 50.

Odredbom ovoga članka produljuje se vrijeme trajanja pokusnog rada s najduže godinu dana na najduže dvije godine.

Uz članak 51.

Odredbom ovoga članka dopunjuje se članak 144. Zakona o gradnji odredbom kojom se propisuje da se stavak 2. podstavak 3. toga članka ne odnosi se na izdavanje uporabne

dozvole za radove na završavanju zgrade, odnosno dijela zgrade za koju je doneseno rješenje o izvedenom stanju za nezavršenu zgradu.

Uz članak 52.

Odredbom ovoga članka mijenja se članak 145. Zakona o gradnji, na način da se izdavanje privremene uporabne dozvole omogućava za građevinu čije je građenje u interesu Republike Hrvatske i u slučajevima u kojima u katastru nije formirana građevna čestica.

Uz članak 53.

Odredbom ovoga članka mijenja se odredba članka 148. stavka 1. Zakona o gradnji, na način da se propisuje da građevinu za koju je na temelju toga Zakona izdana uporabna dozvola katastarski ured evidentira u katastru, odnosno katastru vodova (infrastrukture) po službenoj dužnosti na temelju geodetskog projekta koji je sastavni dio idejnog projekta koji je sastavni dio lokacijske dozvole, odnosno koji je sastavni dio glavnog projekta koji je sastavni dio građevinske dozvole, na temelju geodetskog elaborata za evidentiranje građevine u katastru ili promjenu podataka o zgradama ili drugim građevinama, odnosno geodetskog elaborata vodova (infrastrukture), ako se radi o građevini za koju se ne izrađuje geodetski projekt, bez izrade snimaka i elaborata te izdavanja potvrda propisanih posebnih propisima koji uređuju državnu izmjeru i katastar.

Odredbom stavka 2. ovoga članka u članku 148. Zakona o gradnji briše se stavak 2. toga članka.

Odredbom stavka 3. ovoga članka nomotehnički se uređuje promjena numeracije stavaka članka 148. do koje je došlo radi izmjene iz stavka 2. ovoga članka.

Uz članak 54.

Odredbom ovoga članka dopunjuje se članak 148. Zakona o gradnji člankom 148.a kojim se uređuje pitanje evidentiranja građevine u katastru i zemljišnoj knjizi.

Uz članak 55.

Odredbom ovoga članka mijenja se članak 149. Zakona o gradnji, a kojim se uređuje pitanje upisa građevine u zemljišnu knjigu.

Uz članak 56.

Odredbom ovoga članka dopunjuje se članak 156. Zakona o gradnji odredbom kojom se propisuje da nadzor nad provedbom toga Zakona i propisa donesenih na temelju toga Zakona u dijelu koji se odnosi na obveze sudionika u gradnji provodi građevinska inspekcija.

Uz članak 57.

Odredbom ovoga članka propisuje se ovlast inspekciji nadležnoj za trgovinu i građevinskoj inspekciji da podnese optužni prijedlog ili kaznenu prijavu ako se u nadzoru utvrdi da je povrijeđen Zakon o gradnji i/ili propis donesen na temelju tog Zakona.

Uz članak 58.

Odredbom ovoga članka vrši se usklađivanje u tekstu Zakona o gradnji s izmjenom iz članka 2. ovoga Zakona.

Uz članak 59.

Odredbom stavka 1. ovoga članka propisuje se da pravna osoba kao vlasnik zgrade ako ne osigura provedbu redovnog pregleda sustava grijanja i sustava hlađenja ili

klimatizacije u zgradi čini prekršaj koji će se kazniti novčanom kaznom od 15 000,00 do 30 000,00 kuna.

Odredbom stavka 2. ovoga članka nomotehnički se uređuje promjena numeracije podstavaka članka 171. stavka 1. Zakona o gradnji do koje je došlo radi izmjene iz stavka 1. ovoga članka.

Uz članak 60.

Odredbom ovoga članka u članku 175. stavku 4. Zakona o gradnji riječ: „izgrađena“ zamjenjuje se riječju: „evidentirana“.

Uz članak 61.

Odredbom ovoga članka dopunjuje se odredba članka 178. Zakona o gradnji na način da se propisuje da se odredbe toga Zakona kojim se uređuje i produženje važenja građevinske dozvole na odgovarajući način primjenjuju na izmjenu, dopunu i ukidanje i/ili poništavanje građevinske dozvole, potvrde glavnog projekta, rješenja o uvjetima građenja i rješenja za građenje izdanih, odnosno donesenih na temelju zakona koji je važio prije stupanja na snagu toga Zakona.

Uz članak 62.

Odredbom stavka 1. ovoga članka u članku 182. stavku 2. Zakona o građi zamjenjuje se neodgovarajući pojam: „donošenje“ s odgovarajućim pojmom: „izdavanje“.

Odredbom stavka 2. ovoga članka dopunjuje se odredba članka 182. stavka 3. Zakona o gradnji na način da se propisuje da se uporabna dozvola za građevinu iz stavka 1. toga članka izdaje ako je građevina izgrađena u skladu s najvećih vanjskih mjera svih nadzemnih i podzemnih dijelova građevine.

Odredbom stavka 3. ovoga članka u članku 182. Zakona o gradnji briše se stavak 5.

Uz članak 63.

Odredbom ovoga članka dopunjuje se odredba članka 184. stavka 2. Zakona o gradnji na način da se propisuje da se vrijeme izgradnje građevine iz stavka 1. toga članka može utvrditi i u drugom postupku u kojem je to potrebno utvrditi, a koji provodi tijelo graditeljstva ili građevinska inspekcija.

Uz članak 64.

Odredbom ovoga članka ispravlja se pogreška pri pisanju teksta Zakona o gradnji.

Uz članak 65.

Odredbom ovoga članka propisuje se da će se postupci započeti po odredbama Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13) do stupanja na snagu ovoga Zakona dovršiti po odredbama toga Zakona.

Uz članak 66.

Odredbom ovoga članka propisuje se dužnost ministra da pravilnik iz članka 48. ovoga Zakona donese u roku od trideset dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

Uz članak 67.

Ovim člankom, sukladno Ustavu Republike Hrvatske, propisuje se objava i dan stupanja na snagu ovoga Zakona. Radi omogućavanja pravovremenog početka građenja i uporabe više kapitalnih građevina čija izgradnja je povezana s ugovorima koje je sklopila

Republika Hrvatska, odnosno ispunjenja obveza koje je Republika Hrvatska preuzela tim ugovorima predlaže se da ovaj Zakon stupi na snagu prvog dana od dana objave u Narodnim novinama.

ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU

Pojmovi

Članak 3.

(1) Pojedini pojmovi u smislu ovoga Zakona te propisa i akata koji se donose na temelju ovoga Zakona imaju sljedeće značenje:

1. *energetsko svojstvo zgrade* je izračunata ili izmjerena količina energije potrebna za zadovoljavanje potreba za energijom prilikom karakteristične uporabe zgrade, a koja među ostalim uključuje energiju koja se koristi za grijanje, hlađenje, ventilaciju, pripremu tople vode i osvjetljenje

2. *gradilište* je zemljište i/ili građevina, uključivo i privremeno zauzete površine, na kojima se izvodi građenje ili radovi potrebni za primjenu odgovarajuće tehnologije građenja i zaštitu

3. *gradnja* je projektiranje i građenje građevina te stručni nadzor građenja

4. *građenje* je izvedba građevinskih i drugih radova (pripremni, zemljani, konstruktorski, instalaterski, završni te ugradnja građevnih proizvoda, opreme ili postrojenja) kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina

5. *građevina* je građenjem nastao i s tлом povezan sklop, izveden od svrhovito povezanih građevnih proizvoda sa ili bez instalacija, sklop s ugrađenim postrojenjem, samostalno postrojenje povezano s tлом ili sklop nastao građenjem

6. *iskolčenje građevine* je geodetski prijenos tlocrta vanjskog obrisa, odnosno osi građevine koja će se graditi, na teren unutar građevne čestice, odnosno obuhvata zahvata u prostoru koji izvodi ovlašteni inženjer geodezije sukladno posebnom propisu

7. *javnopravna tijela* su tijela državne uprave, druga državna tijela, upravni odjeli, odnosno službe velikih gradova, Grada Zagreba i županija nadležni za obavljanje poslova iz određenih upravnih područja te pravne osobe koje imaju javne ovlasti, određeni posebnim zakonima, koji utvrđivanjem posebnih uvjeta, odnosno potvrđivanjem projekta na način propisan ovim Zakonom sudjeluju u gradnji građevina

8. *katastar* je katastar zemljišta, odnosno katastar nekretnina prema posebnom zakonu koji uređuje državnu izmjeru i katastar nekretnina

9. *kotao* je sklop tijela kotla i plamenika namijenjen prijenosu topline koja se oslobađa izgaranjem u vodu

10. *ministar* je čelnik središnjeg tijela državne uprave nadležnog za poslove graditeljstva

11. *Ministarstvo* je središnje tijelo državne uprave nadležno za poslove graditeljstva

12. *održavanje građevine* je izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini radi očuvanja temeljnih zahtjeva za građevinu tijekom njezina trajanja, kojima se ne mijenja usklađenost građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena

13. *oprema* su pojedinačni uređaji, strojevi, procesne instalacije i drugi proizvodi od kojih se sastoji postrojenje ili su samostalno ugrađeni u građevinu radi tehnološkog ili drugog procesa kojemu je namijenjena građevina

14. *postojeća građevina* je građevina izgrađena na temelju građevinske dozvole ili drugog odgovarajućeg akta i svaka druga građevina koja je prema ovom ili posebnom zakonu s njom izjednačena

15. *posebni uvjeti* su uvjeti za građenje koje u slučaju propisanom posebnim propisom u svrhu provedbe tog propisa javnopravno tijelo utvrđuje na način propisan ovim Zakonom, odnosno posebnim zakonom kojim se uređuje prostorno uređenje, osim uvjeta koji se utvrđuju u postupku procjene utjecaja na okoliš i u postupku ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu

16. *potvrda glavnog projekta* je potvrda da je glavni projekt izrađen u skladu s posebnim propisima i/ili posebnim uvjetima koju izdaje javnopravno tijelo u slučajevima propisanim posebnim zakonom na način propisan ovim Zakonom

17. *postrojenje* je skup svrhovito povezane opreme za obavljanje tehnološkog ili drugog procesa kojemu je namijenjena građevina

18. *pripremni radovi* su građenje privremenih građevina i izvedba drugih radova radi organizacije i uređenje gradilišta, te omogućavanja primjene odgovarajuće tehnologije građenja

19. *rekonstrukcija građevine* je izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (dograđivanje, nadograđivanje, uklanjanje vanjskog dijela građevine, izvođenje radova radi promjene namjene građevine ili tehnološkog procesa i sl.), odnosno izvedba građevinskih i drugih radova na ruševini postojeće građevine u svrhu njezine obnove

20. *složena građevina* je sklop više međusobno funkcionalno i/ili tehnološki povezanih građevina

21. *sustav za klimatizaciju* je sklop kojim se djeluje na temperaturu, vlažnost i kvalitetu zraka te ostvaruje prisilna izmjena zraka u prostoriji u svrhu postizanja mikro-higijenskih uvjeta i odgovarajućeg stupnja ugodnosti prostora

22. *ugradnja* je izvedba građevinskih i drugih radova kojim se povezuju građevni proizvodi, instalacije ili postrojenja tako da postaju sastavni dio građevine i ne mogu se bez uklanjanja ili bez utjecaja na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za građevinu odvojiti od građevine

23. *uklanjanje građevine ili njezina dijela* je izvedba radova razgradnje građevine ili njezina dijela s mjesta na kojem se nalazi, uključivo i gospodarenje zatečenim otpadom u građevini i na građevnoj čestici, te građevnog materijala i građevnog otpada nastalog razgradnjom građevine sukladno propisima koji uređuju gospodarenje otpadom, te dovođenje građevne čestice, odnosno zemljišta na kojemu se nalazila građevina u uredno stanje

24. *ukupna korisna površina zgrade* je ukupna neto podna površina zgrade koja odgovara namjeni uporabe zgrade, a koja se računa prema točki 5.1.7. HRN EN ISO 9836:2011

25. *upravno tijelo* je upravni odjel, odnosno služba velikog grada, Grada Zagreba, odnosno županije nadležna za obavljanje upravnih poslova graditeljstva

26. *uvjeti priključenja* su posebni uvjeti kojima se određuje mogućnost i uvjeti priključenja građevine na infrastrukturu

27. *zgrada* je zatvorena i/ili natkrivena građevina namijenjena boravku ljudi, odnosno smještaju životinja, biljaka i stvari. Zgradom se ne smatra pojedinačna građevina unutar sustava infrastrukturne građevine

28. *zgrada javne namjene* je zgrada ili dio zgrade koju koristi tijelo javne vlasti za obavljanje svojih poslova, zgrada ili dio zgrade za stanovanje zajednice te zgrada ili dio zgrade koja nije stambena u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi.

(2) Pojmovi uporabljeni u ovom Zakonu imaju značenje određeno posebnim zakonom kojim se uređuje područje prostornoga uređenja te drugim posebnim zakonom, ako ovim Zakonom nije propisano drukčije.

(3) Izrazi koji u ovom Zakonu imaju rodno značenje koriste se neutralno i odnose se na muške i ženske osobe.

Razvrstavanje građevina

Članak 4.

(1) Građevine se s obzirom na zahtjevnost postupaka u vezi s gradnjom prema ovome Zakonu razvrstavaju u pet skupina, od zahtjevnijih prema manje zahtjevnima, kako slijedi:

1. skupina – građevine planirane Državnim planom prostornog razvoja
2. skupina – građevine za koje se prema posebnim propisima posebni uvjeti utvrđuju u postupku procjene utjecaja na okoliš i u postupku ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu
3. skupina – građevine za koje se utvrđuju posebni uvjeti
4. skupina – građevine za koje se utvrđuju uvjeti priključenja, a ne utvrđuju se drugi posebni uvjeti
5. skupina – građevine koje nisu razvrstane u 1., 2., 3. ili 4. skupinu.

(2) U slučaju ispunjavanja više uvjeta iz stavka 1. ovoga članka ili sumnje, pri utvrđivanju skupine za određenu građevinu primjenjuje se zahtjevnija skupina.

Odstupanje od temeljnih zahtjeva za građevinu

Članak 16.

(1) Ako se rekonstruira građevina upisana u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske ili građevina koja se nalazi u kulturno-povijesnoj cjelini upisanoj u taj Registar, može se uz suglasnost Ministarstva odstupiti od temeljnih zahtjeva za građevinu ako bi se njima narušila bitna spomenička svojstva.

(2) Ako se rekonstruira građevina da bi se osobama smanjene pokretljivosti osigurao nesmetani pristup, kretanje, boravak i rad, može se uz suglasnost Ministarstva odstupiti od temeljnih zahtjeva za građevinu.

(3) Suglasnost iz stavaka 1. i 2. ovoga članka Ministarstvo izdaje na prijedlog investitora, po prethodno pribavljenom mišljenju ministarstva nadležnog za kulturu za građevinu iz stavka 1. ovoga članka, odnosno od ministarstva nadležnog za socijalnu skrb za građevinu iz stavka 2. ovoga članka.

(4) Suglasnost iz stavaka 1. i 2. ovoga članka može se izdati ako u svrhu ispunjavanja temeljnog zahtjeva za građevinu nije moguće izvesti odgovarajuće tehničko rješenje ili je mogućnost izvođenja rješenja takva da bi uložena vrijednost bila u bitnom nerazmjeru u odnosu na korist.

(5) Suglasnost iz stavaka 1. i 2. ovoga članka može se uvjetovati određenim postupkom, zahvatom ili mjerom kojom bi se na odgovarajući način djelomice nadomjestilo cjelovito tehničko rješenje.

(6) Suglasnost iz stavaka 1. i 2. ovoga članka nije upravni akt.

Dopuštena odstupanja u građenju

Članak 19.

Prilikom građenja građevine dopušteno odstupanje u odnosu na mjere određene glavnim projektom iznosi 3 % pojedinih dimenzija prostora i prostorija građevine (širina, visina, dužina), dok je u pogledu ukupnih pojedinih vanjskih mjera građevine dopušteno odstupanje do 0,30 metra, osim u pogledu odstupanja od obveznog građevinskog pravca i najmanje udaljenosti od međe.

Redoviti pregled sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije u zgradi

Članak 22.

(1) Vlasnik zgrade, odnosno njezina posebnog dijela sa sustavom grijanja na tekuća, plinovita ili kruta goriva dužan je osigurati redoviti pregled:

1. sustava grijanja s kotlom efektivne nazivne snage 20 kW i veće jednom u deset godina

2. sustava grijanja s kotlom efektivne nazivne snage 100 kW i veće jednom u dvije godine

3. sustava grijanja s kotlom na plin efektivne nazivne snage 100 kW i veće na plin jednom u četiri godine.

(2) Vlasnik zgrade ili njezina posebnog dijela sa sustavom za hlađenje ili klimatizaciju nazivne snage 12 kW i veće dužan je osigurati redoviti pregled tog sustava jednom u deset godina.

(3) Redoviti pregled sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije zgrade završava izvješćem o redovitom pregledu sustava grijanja i hlađenja ili klimatizacije zgrade, koje potpisuju sve ovlaštene osobe koje su sudjelovale u njegovoj izradi.

Energetski certifikat zgrade

Članak 23.

(1) Energetski certifikat zgrade, odnosno njezina posebnog dijela (u daljnjem tekstu: energetski certifikat) izdaje se za zgradu, odnosno njezin poseban dio za koji je potrebno koristiti energiju za održavanje unutarnje projektne temperature u skladu s njezinom namjenom, osim za zgradu koja ima rok uporabe dvije godine i manje, za zgradu namijenjenu održavanju vjerskih obreda, za zgradu ukupne korisne površine manje od 50 m² te industrijske zgrade, radionice i nestambene poljoprivredne zgrade s malim energetskim potrebama.

(2) Energetskim certifikatom se predočuju energetska svojstva zgrade, odnosno njezina posebnog dijela.

(3) Energetski certifikat važi deset godina od dana njegova izdavanja.

(4) Sadržaj i izgled energetskog certifikata propisuje ministar pravilnikom.

(5) Energetski certifikat za zgradu s jednostavnim tehničkim sustavom potpisuje ovlaštena osoba koja ga je izradila, a energetski certifikat za zgradu sa složenim tehničkim sustavom sve ovlaštene osobe i/ili imenovane osobe u ovlaštenoj pravnoj osobi koje su u izradi istog sudjelovale.

Članak 25.

(1) Vlasnik zgrade javne namjene čija ukupna korisna površina prelazi 500 m² mora izložiti energetski certifikat na vidljivom mjestu u zgradi koje je lako dostupno svim posjetiteljima zgrade.

(2) Vlasnik zgrade javne namjene čija ukupna korisna površina prelazi 250 m² mora izložiti energetski certifikat na vidljivom mjestu u zgradi koje je lako dostupno svim posjetiteljima zgrade.

Članak 29.

(1) Ovlaštenje se daje fizičkoj osobi koja:

1. ima završen diplomski sveučilišni studij arhitektonske, građevinske, strojarske ili elektrotehničke struke ili specijalistički diplomski stručni studij arhitektonske, građevinske, strojarske ili elektrotehničke struke i koja je tijekom studija stekla najmanje 300 ECTS bodova

2. ima najmanje pet godina radnog iskustva u struci

3. ima sklopljen ugovor o osiguranju od profesionalne odgovornosti i

4. je uspješno završila odgovarajući program stručnog osposobljavanja Modul 1, odnosno Modul 2 propisan pravilnikom iz članka 47. ovoga Zakona.

(2) Ovlaštenje za energetska certificiranje i energetski pregled zgrade s jednostavnim tehničkim sustavom, osim osobama iz stavka 1. ovoga članka, daje se i fizičkoj osobi koja:

1. ima završen preddiplomski sveučilišni, odnosno preddiplomski stručni studij arhitektonske, građevinske, strojarske ili elektrotehničke struke
2. ima najmanje deset godina radnog iskustva u struci
3. ima sklopljen ugovor o osiguranju od profesionalne odgovornosti i
4. je uspješno završila odgovarajući program stručnog osposobljavanja iz članka 31. stavka 1. ovoga Zakona.

Članak 34.

(1) Ovlaštena osoba ne smije izdati energetska certifikat, obaviti energetski pregled zgrade ili redoviti pregled sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije u zgradi za naručitelja pravnu osobu u kojoj:

1. ima dionice ili poslovne udjele
2. je član nadzornog odbora, član uprave, prokurist, opunomoćenik ili zaposlenik
3. je član nadzornog odbora, član uprave, prokurist, opunomoćenik ili zaposlenik njegov bračni drug ili srodnik u ravnoj liniji.

(2) Ovlaštena osoba ne smije izdati energetski certifikat, obaviti energetski pregled zgrade ili redoviti pregled sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije za zgradu:

1. za koju je ona ili pravna osoba u kojoj je zaposlena sudjelovala u izradi projekta, kontroli projekta, stručnom nadzoru građenja, građenju ili održavanju zgrade
2. koja je u njezinu vlasništvu, suvlasništvu ili zajedničkom vlasništvu
3. koja je u vlasništvu, suvlasništvu ili zajedničkom vlasništvu pravne osobe u kojoj je zaposlena, bračnog druga ili srodnika u ravnoj liniji
4. koja je u vlasništvu osobe za koju obavlja poslove posredovanja kod kupoprodaje, iznajmljivanja, davanja u zakup ili na leasing.

Strane osobe

Članak 35.

(1) Osobe iz država ugovornica Ugovora o Europskom ekonomskom prostoru mogu u Republici Hrvatskoj povremeno ili privremeno obavljati poslove energetskog certificiranja i energetskog pregleda zgrade nakon što prije početka prvog pružanja usluge o tome obavijeste Ministarstvo. O zaprimljenoj obavijesti Ministarstvo izdaje potvrdu.

(2) Osobe iz država ugovornica Ugovora o Europskom ekonomskom prostoru koje u Republici Hrvatskoj imaju poslovni nastan ostvaruju pravo na pružanje usluga energetskog certificiranja i energetskog pregleda zgrade nakon što ishode ovlaštenje Ministarstva za energetsko certificiranje i energetski pregled zgrade.

(3) Priznavanje inozemne stručne kvalifikacije za pružanje usluga energetskog certificiranja i energetskog pregleda zgrade u Republici Hrvatskoj državljana ugovornica Ugovora o Europskom ekonomskom prostoru koji će te usluge pružati samostalno ili kao zaposlene osobe provodi se u skladu s posebnim propisom.

(4) Uvjete i način izdavanja potvrde iz stavka 1. ovoga članka i priznavanja stručnih kvalifikacija osoba iz stavka 3. ovoga članka propisuje ministar pravilnikom.

Članak 36.

(1) Potvrde za ostvarivanje prava pružanja usluga energetskog certificiranja i energetskog pregleda zgrade hrvatskih državljana i pravnih osoba u zemljama ugovornicama Ugovora o Europskom ekonomskom prostoru izdaje Ministarstvo.

(2) Uvjete i način izdavanja potvrde iz stavka 1. ovoga članka propisuje ministar pravilnikom.

Članak 40.

- (1) Ovlaštena pravna osoba neovisnu kontrolu provodi po nalogu Ministarstva.
- (2) Ministarstvo rješenjem proglašava nevažećim energetske certifikat, odnosno izvješće o provedenom pregledu sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije u zgradi koje je u provedbi neovisne kontrole ocijenjeno negativno.
- (3) Ovlaštena osoba čiji je energetske certifikat proglašen nevažećim, odnosno čije je izvješće o redovitom pregledu sustava grijanja i sustava hlađenja/klimatizacije u zgradi ocijenjeno negativno dužna je izdati novi energetske certifikat, odnosno izraditi novo izvješće, bez naknade i naknade troškova izdavanja, odnosno izrade istog.
- (4) Protiv rješenja iz stavka 2. ovoga članka ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.

Ukidanje ovlaštenja i ovlaštenja za kontrolu

Članak 45.

- (1) Ovlaštenje za energetske certificiranje i energetske pregled zgrade, odnosno ovlaštenje za kontrolu ukida se rješenjem osobi koja:
 1. ne ispunjava propisane uvjete prema kojima je dobila ovlaštenje, odnosno ovlaštenje za kontrolu
 2. ne obavlja poslove za koje je ovlaštena stručno, u skladu s pravilima struke i važećim propisima ili
 3. obavlja poslove za koje nije ovlaštena.
- (2) Rješenja iz stavka 1. ovoga članka donosi Ministarstvo.
- (3) Protiv rješenja iz stavka 1. ovoga članka ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.

Investitor

Članak 49.

- (1) Investitor je pravna ili fizička osoba u čije ime se gradi građevina.
- (2) Projektiranje, kontrolu i nostrifikaciju projekata, građenje i stručni nadzor građenja investitor mora pisanim ugovorom povjeriti osobama koje ispunjavaju uvjete za obavljanje tih djelatnosti prema posebnom zakonu, ako ovim Zakonom nije drukčije propisano.
- (3) Investitor je dužan osigurati stručni nadzor građenja građevine, ako ovim Zakonom nije drukčije propisano.

Članak 50.

- (1) Investitor koji je ujedno i izvođač mora stručni nadzor građenja povjeriti drugoj osobi koja ispunjava uvjete za obavljanje stručnog nadzora građenja prema posebnom zakonu.
- (2) Fizička osoba koja je investitor građevine iz 4. i 5. skupine za svoje potrebe može sama izraditi cijeli glavni projekt, osim geodetskog projekta, i obavljati stručni nadzor građenja ako ima završen diplomski sveučilišni ili preddiplomski sveučilišni studij ili preddiplomski stručni studij arhitektonske ili građevinske struke i ima položeni stručni ispit prema posebnom propisu.
- (3) Fizička osoba koja je investitor građevine iz 4. i 5. skupine za svoje potrebe može sama izraditi geodetski projekt koji je sastavni dio glavnog projekta ako ima završen diplomski sveučilišni ili preddiplomski sveučilišni studij ili preddiplomski stručni studij geodetske struke.

Članak 59.

(1) Stručni nadzor građenja provodi se prilikom građenja svih građevina i izvođenja svih radova za koje se izdaje građevinska dozvola i/ili uporabna dozvola, ako ovim Zakonom nije propisano drukčije.

(2) Stručni nadzor građenja 4. i 5. skupine građevina provodi se samo u odnosu na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti.

Članak 71.

(1) Smještaj građevine unutar obuhvata zahvata u prostoru i obuhvat zahvata u prostoru prikazuju se u arhitektonskom, odnosno građevinskom projektu, ovisno o vrsti i veličini zahvata u prostoru na kopiji katastarskog plana, Hrvatskoj osnovnoj karti (M 1:5000), na ortofoto karti odgovarajućeg mjerila, odnosno odgovarajućim koordinatama.

(2) Obuhvat zahvata u prostoru u kojemu se gradi građevina, ovisno o vrsti građevine, određuje kao trasa, koridor, odnosno površina katastarskih čestica i/ili njezinih dijelova određen na odgovarajući način.

Članak 72.

Iznimno od članka 69. stavka 1. ovoga Zakona, glavni projekt za zgradu razvrstanu u 4. ili 5. skupinu građevina sadrži samo geodetski projekt, arhitektonski projekt i građevinski projekt.

Izvedbeni projekt

Članak 74.

(1) Izvedbenim projektom razrađuje se tehničko rješenje dano glavnim projektom.

(2) Izvedbeni projekt mora biti izrađen u skladu s glavnim projektom.

(3) Izvedbeni projekt se izrađuje za građenje građevina 1. skupine te u slučaju u kojem su to investitor i projektant ugovorili ugovorom o izradi glavnog projekta ili kada su to investitor i izvođač ugovorili ugovorom o građenju.

Obavijest o uvjetima za izradu glavnog projekta

Članak 80.

(1) Investitor može u svrhu izrade glavnog projekta za građenje građevine za koju se prema posebnom zakonu ne izdaje lokacijska dozvola od upravnog tijela, odnosno Ministarstva zatražiti da ga obavijesti od kojih javnopravnih tijela je potrebno pribaviti posebne uvjete u skladu s kojima mora biti izrađen glavni projekt za određenu građevinu na određenoj lokaciji te o načinu provedbe ovoga Zakona i/ili pojedinih odredbi prostornog plana.

(2) Uz upit iz stavka 1. ovoga članka prilaže se kopija katastarskog plana te opis i prikaz građevine koja se namjerava graditi.

(3) Upravno tijelo, odnosno Ministarstvo dužno je na upit iz stavka 1. ovoga članka odgovoriti u roku od osam dana od dana njegovog zaprimanja.

(4) Upravno tijelo, odnosno Ministarstvo dužno je na svojim mrežnim stranicama objaviti popis javnopravnih tijela s njihovim adresama koja utvrđuju posebne uvjete u skladu s kojima mora biti izrađen glavni projekt za građenje građevina za koje izdaju građevinsku dozvolu te je dužno ovaj popis ažurirati.

Utvrđivanje posebnih uvjeta i potvrda glavnog projekta za građenje građevine za koju se ne izdaje lokacijska dozvola

Članak 81.

U svrhu izrade glavnog projekta za građenje građevine za koju se prema posebnom zakonu ne izdaje lokacijska dozvola u skladu s posebnim propisima, posebni uvjeti se utvrđuju prije pokretanja postupka za izdavanje građevinske dozvole.

Članak 82.

(1) Javnopravno tijelo dužno je na zahtjev investitora utvrditi posebne uvjete za građenje građevine prikazane u glavnom projektu, izdati potvrdu glavnog projekta ili zahtjev za njihovo utvrđivanje rješenjem odbiti u roku od petnaest dana od dana primitka urednog zahtjeva.

(2) Ako je glavni projekt izrađen u skladu s posebnim propisom u pogledu pitanja u vezi s kojima se utvrđuju posebni uvjeti, javnopravno tijelo, umjesto posebnih uvjeta, izdaje potvrdu glavnog projekta.

(3) Ako glavni projekt nije izrađen u skladu s posebnim propisom u pogledu pitanja u vezi s kojima se utvrđuju posebni uvjeti, javnopravno tijelo dužno je u posebnim uvjetima navesti i obrazložiti u pogledu čega i kojeg pitanja projekt nije usklađen s posebnim propisom, odnosno uvjetima.

(4) Javnopravno tijelo od projektanta, odnosno investitora ne može u svrhu utvrđivanja posebnih uvjeta tražiti izradu, odnosno dostavu drugih dokumenata, osim elaborata koji prema posebnom zakonu prethodi izradi glavnog projekta.

Članak 83.

(1) Investitor je dužan glavni projekt uskladiti s posebnim uvjetima te isti dostaviti javnopravnom tijelu radi izdavanja potvrde glavnog projekta u roku od petnaest dana od dana njihova zaprimanja.

(2) Ako investitor uskladi glavni projekt s posebnim uvjetima javnopravno tijelo dužno je izdati potvrdu glavnog projekta te istu dostaviti investitoru u roku od petnaest dana od dana primitka usklađenog glavnog projekta.

(3) Ako investitor ne uskladi glavni projekt u roku iz stavka 1. ovoga članka, zahtjev za izdavanje potvrde glavnog projekta se odbija.

Članak 84.

(1) Upravno tijelo, odnosno Ministarstvo u svrhu utvrđivanja posebnih uvjeta koji na zahtjev investitora nisu utvrđeni do pokretanja postupka za izdavanje građevinske dozvole u roku od osam dana od dana primitka zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole poziva javnopravno tijelo da iste utvrdi.

(2) Ako su posebni uvjeti utvrđeni na zahtjev investitora, ali u propisanom roku nije izdana potvrda glavnog projekta, upravno tijelo, odnosno Ministarstvo u svrhu izdavanja potvrde poziva javnopravno tijelo da istu izda.

(3) Javnopravno tijelo dužno je posebne uvjete iz stavka 1., odnosno potvrdu iz stavka 2. ovoga članka utvrditi, odnosno izdati ili rješenjem odbiti njihovo utvrđivanje, odnosno izdavanje te uvjete, potvrdu, odnosno rješenje dostaviti investitoru i upravnom tijelu, odnosno Ministarstvu u roku od petnaest dana od dana primitka poziva upravnog tijela, odnosno Ministarstva.

(4) Smatra se da posebnih uvjeta nema, da je glavni projekt izrađen u skladu s posebnim propisom, da je javnopravno tijelo izdalo potvrdu glavnog projekta, odnosno da se građevina može priključiti na infrastrukturu ako javnopravno tijelo u roku iz stavka 3. ovoga članka upravnom tijelu, odnosno Ministarstvu ne dostavi posebne uvjete, potvrdu glavnog

projekta ili rješenje kojim se odbija utvrđivanje posebnih uvjeta, odnosno izdavanja potvrde glavnog projekta.

(5) Stavci 1., 2., 3. i 4. ovoga članka ne odnose se na slučaj u kojemu je u tijeku postupak povodom žalbe investitora protiv rješenja kojim se odbija zahtjev za utvrđivanje posebnih uvjeta, odnosno postupak povodom prigovora investitora protiv utvrđenih posebnih uvjeta, u kojem se slučaju zahtjev za izdavanje građevinske dozvole odbija.

Članak 85.

(1) Investitor je dužan glavni projekt uskladiti s posebnim uvjetima i dostaviti ga upravnom tijelu, odnosno Ministarstvu u roku od petnaest dana od dana njihova zaprimanja.

(2) Ako investitor uskladi glavni projekt s posebnim uvjetima, javnopravno tijelo dužno je izdati potvrdu glavnog projekta te istu dostaviti investitoru i upravnom tijelu, odnosno Ministarstvu u roku od petnaest dana od dana primitka usklađenog glavnog projekta.

(3) Ako investitor ne uskladi glavni projekt u roku iz stavka 1. ovoga članka, izdavanje potvrde glavnog projekta i građevinske dozvole se odbija.

(4) Smatra se da je glavni projekt izrađen u skladu s posebnim propisom i da je javnopravno tijelo izdalo potvrdu glavnog projekta, odnosno da se građevina može priključiti na infrastrukturu ako javnopravno tijelo u roku iz stavka 2. ovoga članka upravnom tijelu, odnosno Ministarstvu ne dostavi potvrdu glavnog projekta ili rješenje kojim se odbija izdavanje potvrde glavnog projekta.

Članak 86.

(1) Na rješenje javnopravnog tijela o odbijanju utvrđivanja posebnih uvjeta i rješenje o odbijanju izdavanja potvrde glavnog projekta investitor ima pravo žalbe, odnosno pravo pokretanja upravnog spora ako je rješenje donijelo središnje tijelo državne uprave.

(2) Rješenje o žalbi izjavljenoj protiv rješenja iz stavka 1. ovoga članka tijelo nadležno za odlučivanje o žalbi dužno je donijeti u roku od trideset dana od dana predaje žalbe.

Potvrda glavnog projekta za građenje građevine za koju se izdaje lokacijska dozvola

Članak 88.

(1) Potvrdom glavnog projekta za građenje građevine za koju se prema posebnom zakonu izdaje lokacijska dozvola potvrđuje se da je glavni projekt izrađen u skladu s posebnim uvjetima određenim lokacijskom dozvolom.

(2) Potvrda glavnog projekta izdaje se prije pokretanja postupka za izdavanje građevinske dozvole.

Članak 91.

(1) Upravno tijelo, odnosno Ministarstvo u svrhu izdavanja potvrde glavnog projekta koja na zahtjev investitora nije izdana do pokretanja postupka za izdavanje građevinske dozvole u roku od osam dana od dana primitka zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole, poziva javnopravno tijelo da istu izda.

(2) Javnopravno tijelo dužno je potvrdu glavnog projekta izdati ili rješenjem odbiti njezino izdavanje te potvrdu, odnosno rješenje dostaviti investitoru i upravnom tijelu, odnosno Ministarstvu u roku od 15 dana od dana primitka poziva upravnog tijela, odnosno Ministarstva.

(3) Smatra se da je glavni projekt izrađen u skladu s posebnim uvjetima, da je javnopravno tijelo izdalo potvrdu glavnog projekta, odnosno da se građevina može priključiti na infrastrukturu ako javnopravno tijelo u roku iz stavka 2. ovoga članka upravnom tijelu, odnosno Ministarstvu ne dostavi potvrdu glavnog projekta ili rješenje kojim se odbija izdavanje potvrde glavnog projekta.

(4) Stavci 1., 2. i 3. ovoga članka ne odnose se na slučaj u kojemu je u tijeku postupak povodom žalbe investitora protiv rješenja kojim se odbija zahtjev za izdavanje potvrde glavnog projekta u kojem se slučaju zahtjev za izdavanje građevinske dozvole odbija.

Članak 92.

(1) Na rješenje javnopravnog tijela o odbijanju izdavanja potvrde glavnog projekta investitor ima pravo žalbe, odnosno pravo pokretanja upravnog spora ako je rješenje donijelo središnje tijelo državne uprave.

(2) Rješenje o žalbi izjavljenoj protiv rješenja iz stavka 1. ovoga članka tijelo nadležno za odlučivanje o žalbi dužno je donijeti u roku od trideset dana od dana predaje žalbe.

Kontrola projekata

Članak 94.

(1) Kontrola glavnog projekta, tipskog projekta i projekta uklanjanja građevine, ovisno o značajkama građevine, odnosno predgotovljenog dijela građevine, mora se provesti s obzirom na mehaničku otpornost i stabilnost.

(2) Revident je dužan nakon što obavi kontrolu projekta sastaviti o tome pisano izvješće i ovjeriti dijelove projekta na propisani način.

(3) U izvješću o obavljenoj kontroli revident može zahtijevati da obavi pregled radova u određenoj fazi građenja.

(4) U slučaju iz stavka 3. ovoga članka investitor je dužan revidentu pravodobno omogućiti pregled radova. Revident potvrđuje provedbu pregleda radova upisom u građevinski dnevnik.

Članak 101.

(1) Dozvole za građevine 2., 3., 4. i 5. skupine na svom području izdaje upravno tijelo Grada Zagreba, odnosno velikog grada, ako ovim Zakonom nije propisano drukčije.

(2) Dozvole za građevine 2., 3., 4. i 5. skupine na svom području, izvan područja velikog grada, izdaje upravno tijelo županije.

(3) Dozvole za građevine 2., 3., 4. i 5. skupine na području velikog grada i drugog grada ili općine izdaje upravno tijelo županije.

Članak 106.

(1) Građenju građevine može se pristupiti na temelju pravomoćne građevinske dozvole, a graditi se mora u skladu s tom dozvolom, ako ovim Zakonom ili propisom donesenim na temelju ovoga Zakona nije drukčije propisano.

(2) Investitor može na vlastitu odgovornost i rizik pristupiti građenju na temelju izvršne građevinske dozvole.

(3) Građenju građevine za koju je lokacijskom dozvolom ili građevinskom dozvolom određeno formiranje građevne čestice može se pristupiti pod uvjetom iz stavka 1., odnosno 2. ovoga članka, ako je u katastru formirana građevna čestica.

Zahtjev za izdavanje građevinske dozvole

Članak 108.

(1) Zahtjev za izdavanje građevinske dozvole podnosi investitor.

(2) Zahtjevu za izdavanje građevinske dozvole za koju se prema posebnom zakonu ne izdaje lokacijska dozvola investitor prilaže:

1. tri primjerka glavnog projekta

2. izjavu projektanta da je glavni projekt izrađen u skladu s prostornim planom i drugim propisima u skladu s kojima mora biti izrađen

3. pisano izvješće o kontroli glavnog projekta, ako je kontrola propisana
4. potvrdu o nostrifikaciji glavnog projekta, ako je projekt izrađen prema stranim propisima
5. potvrde javnopravnih tijela da je glavni projekt izrađen u skladu s posebnim propisima, odnosno posebnim uvjetima i/ili dokaz da je podnio zahtjev za izdavanje tih potvrda, odnosno utvrđivanje tih uvjeta ako iste nisu izdane u roku propisanom ovim Zakonom
6. potvrdu javnopravnog tijela da je glavni projekt izrađen u skladu s rješenjem o prihvatljivosti zahvata za okoliš ako se radi o zahvatu u prostoru za koji se prema posebnim propisima provodi postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš i/ili ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu
7. dokaz pravnog interesa za izdavanje građevinske dozvole i
8. dokaz da može biti investitor (koncesija, suglasnost ili drugi akt propisan posebnim propisom) ako se radi o građevini za koju je posebnim zakonom propisano tko može biti investitor.

(3) Zahtjevu za izdavanje građevinske dozvole za građevinu za koju se prema posebnom zakonu izdaje lokacijska dozvola, investitor uz dokumente iz stavka 2. podstavaka 1., 3., 4., 6., 7. i 8. ovoga članka, prilaže:

1. lokacijsku dozvolu
2. izjavu projektanta da je glavni projekt izrađen u skladu s lokacijskom dozvolom i drugim propisima u skladu s kojima mora biti izrađen i
3. potvrde javnopravnih tijela da je glavni projekt izrađen u skladu posebnim uvjetima određenim lokacijskom dozvolom i/ili dokaz da je podnio zahtjev za izdavanje tih potvrda ako iste nisu izdane u roku propisanom ovim Zakonom.

(4) Zahtjevu za izdavanje građevinske dozvole za zgradu koja mora ispuniti zahtjeve energetske učinkovitosti prilaže se elaborat alternativnih sustava opskrbe energijom.

Dokaz pravnog interesa

Članak 109.

- (1) Dokazom pravnog interesa za izdavanje građevinske dozvole smatra se:
 1. izvadak iz zemljišne knjige iz kojeg je vidljivo da je investitor vlasnik ili nositelj prava građenja na građevnoj čestici ili građevini na kojoj se namjerava graditi
 2. predugovor, ugovor ili ugovor sklopljen pod uvjetom, na temelju kojeg je investitor stekao ili će steći pravo vlasništva ili pravo građenja
 3. odluka nadležne vlasti na temelju koje je investitor stekao pravo vlasništva ili pravo građenja
 4. ugovor o ortaštvu sklopljen s vlasnikom nekretnine čiji je cilj zajedničko građenje
 5. pisana suglasnost vlasnika zemljišta, odnosno vlasnika postojeće građevine
 6. pisana suglasnost fiducijarnog vlasnika dana dotadašnjem vlasniku nekretnine koji je investitor.
- (2) Dokazom pravnog interesa za izdavanje građevinske dozvole u pogledu obuhvata zahvata u prostoru smatra se:
 1. izvadak, ugovor, odluka ili suglasnost iz stavka 1. ovoga članka
 2. izvadak iz zemljišne knjige iz kojeg je vidljivo da je investitor nositelj prava služnosti
 3. predugovor, ugovor ili ugovor sklopljen pod uvjetom na temelju kojeg je investitor stekao ili će steći pravo služnosti, zakupa ili korištenja
 4. odluka nadležne državne vlasti na temelju koje je investitor stekao pravo služnosti.

(3) Potpis vlasnika nekretnine, odnosno nositelja prava građenja na predugovoru, ugovoru, odnosno suglasnost iz stavaka 1. i 2. ovoga članka mora biti ovjeren od javnog bilježnika.

(4) Dokazom pravnog interesa za izdavanje građevinske dozvole u pogledu nekretnine na kojoj stjecanje stvarnih prava nije moguće ili se prema posebnom zakonu pravo građenja stječe koncesijom smatra se ugovor o koncesiji kojim se stječe pravo građenja.

(5) Dokazom pravnog interesa za izdavanje građevinske dozvole u slučajevima iz stavaka 1. i 2. ovoga članka smatra se i odluka Vlade Republike Hrvatske o utvrđivanju interesa Republike Hrvatske ili poziv na odredbu posebnog zakona kojom je utvrđen interes Republike Hrvatske za građenje građevine za koju je zatražena građevinska dozvola, ako je investitor podnio zahtjev za izvlaštenje.

Uvjeti za izdavanje građevinske dozvole

Članak 110.

(1) Tijelo graditeljstva dužno je izdati građevinsku dozvolu za građevinu za koju se prema posebnom zakonu ne izdaje lokacijska dozvola nakon što u provedenom postupku utvrdi da:

1. su uz zahtjev priloženi svi propisani dokumenti
2. su izdane sve propisane potvrde glavnog projekta
3. je glavni projekt u pogledu lokacijskih uvjeta izrađen u skladu s uvjetima za provedbu zahvata u prostoru propisanim prostornim planom
4. je glavni projekt izradila ovlaštena osoba
5. je glavni projekt propisno označen
6. je glavni projekt izrađen tako da je onemogućena promjena njegova sadržaja, odnosno zamjena njegovih dijelova i
7. je donesen urbanistički plan uređenja, ako se dozvola izdaje na području za koje je posebnim zakonom propisana obveza njegova donošenja.

(2) Stavak 1. podstavak 7. ovoga članka ne odnosi se na izdavanje građevinske dozvole za građenje zamjenskih građevina i za rekonstrukciju postojećih građevina.

(3) Zamjenska građevina u smislu stavka 2. ovoga članka je nova građevina izgrađena na mjestu ili u neposrednoj blizini mjesta prethodno uklonjene postojeće građevine unutar iste građevne čestice, odnosno obuhvata u prostoru kojom se bitno ne mijenja namjena, izgled, veličina i utjecaj na okoliš dotadašnje građevine.

(4) Tijelo graditeljstva dužno je izdati građevinsku dozvolu za građenje nove zgrade za koju se prema posebnom zakonu ne izdaje lokacijska dozvola nakon što u provedenom postupku utvrdi da:

1. su ispunjeni uvjeti iz stavka 1. ovoga članka
2. postoji mogućnost priključenja građevne čestice, odnosno zgrade na prometnu površinu ili da je izdana građevinska dozvola za građenje prometne površine
3. postoji mogućnost priključenja zgrade na javni sustav odvodnje otpadnih voda, ako prostornim planom nije omogućeno priključenje na vlastiti sustav odvodnje i
4. postoji mogućnost priključenja zgrade na niskonaponsku električnu zgradu ili da ima autonomni sustav opskrnom električnom energijom ako se radi o zgradi u kojoj je projektirano korištenje iste.

(5) Stavak 4. ovoga članka ne odnosi se na rekonstrukciju postojeće zgrade.

Članak 111.

Tijelo graditeljstva dužno je izdati građevinsku dozvolu za građevinu za koju se prema posebnom zakonu izdaje lokacijska dozvola nakon što u provedenom postupku utvrdi da:

1. su uz zahtjev priloženi svi propisani dokumenti
2. su izdane sve propisane potvrde glavnog projekta
3. je glavni projekt izrađen u skladu s uvjetima za provedbu zahvata u prostoru propisanim prostornim planom koji su određeni lokacijskom dozvolom
4. je glavni projekt izradila ovlaštena osoba i
5. je glavni projekt izrađen tako da je onemogućena promjena njegova sadržaja, odnosno zamjena njegovih dijelova.

Poziv za uvid u spis predmeta

Članak 116.

(1) Ako se građevinska dozvola izdaje za građenje građevine koja neposredno graniči s više od deset nekretnina, stranke se radi uvida u spis predmeta pozivaju javnim pozivom koji se objavljuje na oglasnoj ploči tijela graditeljstva i na njegovim mrežnim stranicama, a upravno tijelo poziv izlaže i na nekretnini za koju se izdaje građevinska dozvola.

(2) Ako se građevinska dozvola izdaje za građenje građevine koja neposredno graniči s deset nekretnina ili manje, poziv za uvid u spis predmeta dostavlja se strankama osobnom dostavom.

(3) Javni poziv smatra se dostavljen istekom osmoga dana od dana objave na oglasnoj ploči tijela graditeljstva, čime je ispunjena dužnost iz članka 115. stavka 2. ovoga Zakona.

(4) Stranka koja se ne odazove javnom pozivu, odnosno pozivu ne može zbog toga tražiti obnovu postupka izdavanja građevinske dozvole.

Građevinska dozvola za pripremne radove

Članak 121.

(1) Izvođenju pripremnih radova za građenje građevine može se pristupiti na temelju pravomoćne, odnosno izvršne građevinske dozvole za građenje te građevine.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, posebna građevinska dozvola potrebna je za pripremne radove koji mogu utjecati na život i zdravlje ljudi ili na stabilnost okolnih građevina i okolnog zemljišta, kao i za građenje privremenih građevina za potrebe organiziranja gradilišta, i to za:

1. asfaltnu bazu, separaciju agregata, tvornicu betona i sl.
2. dalekovod i transformatorsku stanicu koju je potrebno izgraditi radi napajanja gradilišta električnom energijom
3. prijenosne spremnike za smještaj, čuvanje ili držanje eksplozivnih tvari za potrebe gradilišta, osim nadzemnog i podzemnog spremnika ukapljenoga naftnog plina, odnosno nafte zapremnine do 5 m³.

(3) Građevinsku dozvolu iz stavka 2. ovoga članka izdaje tijelo graditeljstva koje je izdalo građevinsku dozvolu za građevinu za koju se organizira gradilište.

(4) Građevinskom dozvolom iz stavka 2. ovoga članka mora se odrediti rok u kojem se privremena građevina mora ukloniti i uspostaviti primjereno stanje na zemljištu.

Komunalni i vodni doprinos

Članak 122.

Investitor je po izvršnosti građevinske dozvole dužan platiti komunalni doprinos i vodni doprinos u skladu s posebnim propisima.

Važenje građevinske dozvole

Članak 123.

(1) Građevinska dozvola prestaje važiti ako investitor ne pristupi građenju u roku od tri godine od dana pravomoćnosti dozvole.

(2) Smatra se da je investitor pristupio građenju u smislu stavka 1. ovoga članka od dana prijave početka građenja.

Rok za dovršenje zgrade

Članak 124.

(1) Zgrada, ovisno o skupini u koju je razvrstana, mora u pogledu vanjskog izgleda i uređenja građevne čestice biti dovršena u sljedećem roku:

1. zgrada 1. skupine u roku od deset godina
2. zgrada 2. i 3. skupine u roku od sedam godina
3. zgrada 4. skupine u roku od pet godina
4. zgrada 5. skupine u roku od tri godine.

(2) Rok iz stavka 1. ovoga članka počinje teći od dana prijave početka građenja.

(3) Rokovi iz stavka 1. ovoga članka ne odnose se na zgrade koje su pojedinačno zaštićeno kulturno dobro.

(4) Izmjena i/ili dopuna građevinske dozvole nije od utjecaja na rokove propisane stavkom 1. ovoga članka.

Članak 126.

(1) Rješenje o izmjeni i/ili dopuni građevinske dozvole za građevinu za čije građenje je izdana lokacijska dozvola kojim se mijenjaju i/ili dopunjavaju lokacijski uvjeti donosi se nakon izmjene i/ili dopune lokacijske dozvole.

(2) Rješenje o izmjeni i/ili dopuni građevinske dozvole za građevinu za koju se prema posebnom zakonu ne izdaje lokacijska dozvola kojim se mijenjaju i/ili dopunjavaju lokacijski uvjeti donosi se u skladu s prostornim planom u skladu s kojim je građevinska dozvola izdana ili u skladu s prostornim planom koji je na snazi u vrijeme donošenja rješenja ako to investitor zatraži.

(3) U postupku donošenja rješenja o izmjeni i/ili dopuni građevinske dozvole pribavljaju se samo oni posebni uvjeti, odnosno potvrde glavnog projekta na koje izmjena i/ili dopuna ima utjecaja.

(4) U postupku donošenja rješenja o izmjeni i/ili dopuni građevinske dozvole ne utvrđuju se ponovno činjenice koje su utvrđene u postupku izdavanja dozvole.

Jednostavne i druge građevine i radovi

Članak 128.

(1) Jednostavne i druge građevine i radovi određeni pravilnikom koji donosi ministar grade se, odnosno izvode bez građevinske dozvole.

(2) Građenju građevina i izvođenju radova iz stavka 1. ovoga članka može se pristupiti na temelju glavnog projekta, tipskog projekta za koji je Ministarstvo donijelo rješenje o tipskom projektu, drugog akta, odnosno bez akta ako je to propisano pravilnikom iz stavka 1. ovoga članka.

(3) Potreba provedbe stručnog nadzora građenja građevina i izvođenja radova određenih pravilnikom iz stavka 1. ovoga članka te obveza prijave početka građenja, odnosno izvođenja istih propisuje se tim pravilnikom.

(4) U projektiranju i građenju građevina te izvođenju radova iz stavka 1. ovoga članka investitor, projektant i izvođač dužni su pridržavati se svih propisa i pravila struke koji se

odnose na njihovo građenje te se iste ne smiju projektirati, graditi, odnosno izvoditi ako je to zabranjeno prostornim planom.

Prijava početka građenja i iskolčenje

Članak 131.

(1) Investitor je dužan tijelu graditeljstva, najkasnije u roku od osam dana prije početka građenja, odnosno nastavka radova pisano prijaviti početak građenja.

(2) U prijavi početka građenja investitor je dužan navesti klasu, urudžbeni broj i datum izdavanja građevinske dozvole, izvođača i nadzornog inženjera te uz prijavu priložiti dokaz da je u katastru formirana građevna čestica, ako se gradi građevina za koju se određuje građevna čestica.

(3) Tijelo graditeljstva dužno je u roku od pet dana od primitka prijave početka građenja o tome obavijestiti Ministarstvo unutarnjih poslova, građevinsku inspekciju, inspekciju rada, upravno tijelo jedinice lokalne samouprave nadležno za utvrđivanje komunalnog doprinosa i tijelo nadležno za utvrđivanje vodnog doprinosa, a građevinsku inspekciju i o tome je li prijava potpuna.

(4) Prije početka građenja investitor je dužan osigurati provedbu iskolčenja građevine.

Pravne posljedice uporabne dozvole

Članak 136.

(1) Izgrađena građevina, odnosno rekonstruirana građevina može se početi koristiti, odnosno staviti u pogon te se može donijeti rješenje za obavljanje djelatnosti u toj građevini prema posebnom zakonu, nakon što se za tu građevinu izda uporabna dozvola.

(2) Stavak 1. ovoga članka ne odnosi se na građevine i radove na postojećoj građevini određene pravilnikom iz članka 128. stavka 1. ovoga Zakona koje nisu namijenjene obavljanju djelatnosti ili se prema posebnim propisima ne evidentiraju u katastru.

(3) Građevina se rabi samo sukladno njezinoj namjeni.

Zahtjev za izdavanje uporabne dozvole

Članak 137.

(1) Zahtjev za izdavanje uporabne dozvole podnosi investitor, odnosno vlasnik građevine.

(2) Zahtjevu za izdavanje uporabne dozvole investitor, odnosno vlasnik građevine prilaže:

1. fotokopiju građevinske dozvole, odnosno primjerak glavnog projekta za građevinu koja se može graditi ili radove koji se mogu izvoditi na temelju glavnog projekta

2. podatke o sudionicima u gradnji

3. pisanu izjavu izvođača o izvedenim radovima i uvjetima održavanja građevine

4. završno izvješće nadzornog inženjera o izvedbi građevine

5. izjavu ovlaštenog inženjera geodezije da je građevina izgrađena u skladu s geodetskim projektom, ako se radi o građevini za koju se izrađuje geodetski projekt

6. geodetski elaborat za evidentiranje građevine u katastru ili promjenu podataka o zgradama ili drugim građevinama, ako se radi o građevini za koju se ne izrađuje geodetski projekt, a koja se evidentira u katastru

7. izjavu ovlaštenog inženjera geodezije da je građevina smještena na građevnoj čestici u skladu s elaboratom o iskolčenju, ako se radi o građevini za koju se ne izrađuje geodetski projekt i

8. energetska certifikat zgrade, ako se zahtjev podnosi za zgradu koja mora ispunjavati zahtjeve energetske učinkovitosti.

Tehnički pregled

Članak 139.

(1) Tehnički pregled obavlja se u svrhu utvrđivanja izgrađenosti građevine u skladu s građevinskom dozvolom, odnosno glavnim projektom za građevinu koja se može graditi ili radove koji se mogu izvoditi na temelju glavnog projekta.

(2) Investitor, odnosno vlasnik građevine dužan je omogućiti provedbu tehničkog pregleda i na tehničkom pregledu dati na uvid dokumentaciju iz članka 135. stavka 1. ovoga Zakona, a po potrebi i drugu propisanu dokumentaciju.

(3) Investitor, odnosno vlasnik građevine dužan je predstavniku javnopravnog tijela pozvanom na tehnički pregled koji nije prisustvovao tom pregledu omogućiti pregled građevine i uvid u dokumentaciju iz stavka 1. ovoga članka i nakon tehničkog pregleda, radi davanja mišljenja u propisanom roku.

Članak 140.

(1) Ministarstvo, odnosno nadležno upravno tijelo dužno je u roku od trideset, odnosno petnaest dana od dana primitka urednog zahtjeva za izdavanje uporabne dozvole obaviti tehnički pregled građevine.

(2) Na tehnički pregled pozivaju se sudionici u gradnji, javnopravna tijela koja su u postupku lokacijske dozvole, odnosno građevinske dozvole utvrdila posebne uvjete, odnosno izdale potvrdu idejnog ili glavnog projekta i po potrebi neovisni stručnjaci koje odredi tijelo graditeljstva.

(3) Iznimno od stavka 2. ovoga članka, na tehnički pregled građevine 4. i 5. skupine te građevina i radova određenih pravilnikom iz članka 128. stavka 1. ovoga Zakona poziva se investitor i drugi sudionici u gradnji.

(4) Pozvani sudionici u gradnji i javnopravna tijela dužni su osigurati sudjelovanje svoga predstavnika na tehničkom pregledu. Tehnički pregled se može održati bez sudjelovanja predstavnika sudionika u gradnji i javnopravnih tijela koji se nisu odazvali pozivu.

Pokusni rad

Članak 143.

(1) Ako u svrhu izdavanja uporabne dozvole postoji potreba ispitivanja ispunjenja temeljnih zahtjeva za građevinu pokusnim radom, investitor je obavezan početak pokusnog rada prijaviti tijelu graditeljstva te javnopravnom tijelu koje je utvrdilo posebne uvjete s tim u vezi.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka investitor je dužan ispitivanje povjeriti osobi koja za to ispunjava uvjete propisane posebnim propisom.

(3) Prijavi pokusnog rada prilaže se:

1. plan i program ispitivanja temeljnih zahtjeva za građevinu u tijeku pokusnog rada
2. plan i program ispitivanja zadovoljavanja uvjeta priključenja građevine na energetska infrastrukturu, ako je sukladno posebnom propisu određen posebnim uvjetima
3. usporedne vrijednosti parametara koji se ispituju u pokusnom radu i vrijednosti tolerancije i
4. predviđeni završetak pokusnog rada.

(4) Pokusni rad, temeljni zahtjevi koji se ispituju, vrijeme trajanja pokusnog rada i mjere osiguranja za vrijeme trajanja pokusnog rada moraju biti predviđeni i obrazloženi glavnim projektom.

(5) Vrijeme trajanja pokusnog rada ne može biti duže od godine dana.

Izdavanje uporabne dozvole

Članak 144.

(1) Uporabna dozvola za građevinu izgrađenu, odnosno radove izvedene na temelju građevinske dozvole izdaje se u roku od osam dana od dana obavljenoga tehničkog pregleda ako se utvrdi da:

1. je uz zahtjev za njezino izdavanje priložena propisana dokumentacija
2. je građevina izgrađena u skladu s građevinskom dozvolom, u pogledu ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu, lokacijskih uvjeta i drugih uvjeta određenih građevinskom dozvolom
3. je građevina priključena na prometnu površinu i druge građevine i uređaje komunalne ili druge infrastrukture određene građevinskom dozvolom i
4. su privremene građevine izgrađene u okviru pripremnih radova, oprema gradilišta, neutrošeni građevinski i drugi materijal, otpad i sl. uklonjeni, a zemljište na području gradilišta i na prilazu gradilišta dovedeno u uredno stanje.

(2) Uporabna dozvola za građevinu izgrađenu, odnosno radove izvedene na temelju glavnog projekta izdaje se u roku od osam dana od dana obavljenoga tehničkog pregleda ako se utvrdi da:

1. je uz zahtjev za njezino izdavanje priložena propisana dokumentacija
2. je građevina izgrađena u skladu s glavnim projektom i
3. građevina svojom namjenom, smještajem i vanjskim mjerama svih nadzemnih i podzemnih dijelova nije protivna prostornom planu u vrijeme izrade glavnog projekta.

Privremena uporabna dozvola

Članak 145.

(1) Za građevinu za koju nema konačnih rezultata ispitivanja u pogledu ocjenjivanja sukladnosti, odnosno dokazivanja kvalitete određenih dijelova građevine, a na tehničkom pregledu je utvrđeno da je građevina izgrađena u skladu s građevinskom dozvolom te da su provedeni svi kontrolni postupci u pogledu ocjenjivanja sukladnosti, odnosno dokazivanja kvalitete određenih dijelova građevine za sve radove tijekom građenja kada je ta obveza propisana ovim Zakonom, propisima donesenim na temelju ovoga Zakona, posebnim propisima ili određena glavnim projektom, može se izdati privremena uporabna dozvola.

(2) Privremena uporabna dozvola izdaje se na rok koji nije duži od devedeset dana, a istekom tog roka prestaje važiti, a u svrhu nastavka njezina korištenja, rada pogona, evidentiranja u katastru te obavljanje djelatnosti prema posebnom zakonu u toj građevini potrebno je ishoditi uporabnu dozvolu.

Članak 148.

(1) Katastarski ured evidentira građevinu u katastru ako je za tu građevinu izdana uporabna dozvola.

(2) Građevinu za koju je na temelju ovoga Zakona izdana uporabna dozvola katastarski ured evidentira u katastru po službenoj dužnosti na temelju geodetskog projekta koji je sastavni dio idejnog projekta koji je sastavni dio lokacijske dozvole, odnosno koji je sastavni dio glavnog projekta koji je sastavni dio građevinske dozvole i izjave ovlaštenog inženjera geodezije da je građevina izgrađena u skladu s tim projektom, odnosno na temelju geodetskog elaborata za evidentiranje građevine u katastru ili promjenu podataka o zgradama ili drugim građevinama, ako se radi o građevini za koju se ne izrađuje geodetski projekt, bez izrade snimaka i elaborata te izdavanja potvrda propisanih posebnih propisima koji uređuju državnu izmjeru i katastar.

(3) Tijelo graditeljstva po službenoj dužnosti dostavlja katastarskom uredu izvršnu uporabnu dozvolu te geodetski projekt, ako ga katastarski ured nema, odnosno geodetski elaborat iz stavka 2. ovoga članka.

(4) Katastarski ured, zajedno s dokumentima propisanim posebnim propisima za upis građevine u zemljišnu knjigu, po službenoj dužnosti dostavlja nadležnom sudu obavijest da je za evidentiranje građevine u katastru priložena uporabna dozvola te navodi tijelo graditeljstva koje je dozvolu izdalo te njezinu klasu, urudžbeni broj i datum izdavanja.

Članak 149.

(1) Nadležni sud prilikom upisa građevine u zemljišnu knjigu po službenoj dužnosti u posjedovnici zemljišne knjige stavlja zabilježbu da je za evidentiranje građevine u katastru priložena uporabna dozvola, navodi tijelo graditeljstva koje je dozvolu izdalo te njezinu klasu, urudžbeni broj i datum izdavanja.

(2) Stavljanjem zabilježbe iz stavka 1. ovoga članka nadležni sud istodobno po službenoj dužnosti briše zabilježbu iz zemljišne knjige da građevinska i/ili uporabna dozvola nije priložena, ako takva zabilježba postoji.

(3) Upis zabilježbe iz stavka 1. ovoga članka je dokaz o evidentiranju isprave, a ne o zakonitosti i uporabljivosti građevine.

Članak 156.

(1) Nadzor nad provedbom ovoga Zakona i propisa donesenih na temelju ovoga Zakona te zakonitost rada i postupanja upravnih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima, ovlaštenih osoba, pravnih osoba koje imaju suglasnost Ministarstva za provedbu programa izobrazbe te pravnih osoba ovlaštenih za kontrolu energetskog certifikata i/ili izvješća o redovitom pregledu sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije u zgradi s tim u vezi provodi Ministarstvo, ako ovim Zakonom nije drukčije propisano.

(2) Nadzor iz stavka 1. ovoga članka koji se odnosi na opće akte provodi se u skladu s planom nadzora koji posebnom odlukom donosi ministar te po traženju pravosudnih tijela.

(3) Nadzor nad provedbom ovoga Zakona u dijelu koji se odnosi na obveze iz članka 24. stavaka 2. i 4. provodi inspekcija nadležna za trgovinu.

Članak 160.

(1) Postupak zbog teške povrede službene dužnosti službenika upravnog tijela, pravne osobe s javnim ovlastima te teže povrede dužnosti i ugleda ovlaštenog arhitekta, odnosno ovlaštenog inženjera, propisane ovim Zakonom ili posebnim propisom, uočenog u provedbi nadzora nad provedbom ovoga Zakona, pokreće se po zahtjevu ministra.

(2) Ako se u nadzoru utvrdi da je povrijeđen ovaj Zakon i/ili propis donesen na temelju ovoga Zakona, Ministarstvo ima pravo i obvezu podnijeti optužni prijedlog ili kaznenu prijavu.

Prekršaji investitora

Članak 162.

(1) Novčanom kaznom u iznosu od 100.000,00 do 150.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba u svojstvu investitora ako:

1. ne osigura stručni nadzor građenja (članak 49. stavak 3.)
2. je izvođač, a stručni nadzor građenja ne povjeri drugoj osobi koja ispunjava uvjete za obavljanje stručnog nadzora građenja prema posebnom zakonu (članak 50. stavak 1.)
3. pristupi građenju bez pravomoćne, odnosno izvršne građevinske dozvole ili ne gradi u skladu s tom dozvolom (članak 106. stavci 1. i 2.)

4. građenju građevine za koju je lokacijskom dozvolom ili građevinskom dozvolom određeno formiranje građevne čestice pristupi s pravomoćnom, odnosno izvršnom građevinskom dozvolom, a u katastru nije formirana građevna čestica (članak 106. stavak 3.)

5. ne ukloni građevinu iz članka 129. stavka 1. ovoga Zakona u propisanom roku (članak 129. stavak 2.)

6. oštećenu građevinu vrati u prvobitno stanje protivno aktu na temelju kojeg je izgrađena, odnosno projektu postojećeg stanja građevine (članak 130.).

(2) Novčanom kaznom u iznosu od 25.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba u svojstvu investitora ako:

1. ne pribavi energetski certifikat zgrade ili njezina dijela prije izdavanja uporabne dozvole (članak 24. stavak 1.)

2. projektiranje, kontrolu i nostrifikaciju projekata, građenje ili stručni nadzor građenja povjeri osobi koja ne ispunjava uvjete za obavljanje tih djelatnosti prema posebnom zakonu (članak 49. stavak 2.)

3. ne odredi glavnog izvođača radova (članak 55. stavak 2.)

4. ne odredi glavnoga nadzornog inženjera (članak 57. stavak 2.)

5. trajno ne čuva građevinsku dozvolu s glavnim projektom, odnosno glavni projekt (članak 65. stavak 1.)

6. revidentu pravodobno ne omogući provedbu kontrole dijela izvedbenog projekta, odnosno pregled radova (članak 94. stavak 4.)

7. ne zatraži izmjenu građevinske dozvole u vezi s promjenom imena, odnosno tvrtke investitora u propisanom roku (članak 127. stavak 1.)

8. gradi bez glavnog projekta, tipskog projekta ili drugog akta propisanog pravilnikom iz članka 128. stavka 1. ovoga Zakona ili protivno tom projektu, odnosno aktu (članak 128. stavak 2.)

9. ne prijavi početak građenja u propisanom roku (članak 131. stavak 1.)

10. ne ukloni privremenu građevinu, opremu gradilišta, neutrošeni građevinski materijal i otpad prije izdavanja uporabne dozvole (članak 133. stavak 5.)

11. ne poduzme mjere radi osiguranja građevine i susjednih građevina, zemljišta i drugih stvari u slučaju prekida građenja (članak 134. stavak 5.)

12. trajno ne čuva dokumentaciju iz članka 135. stavka 1. podstavaka 5., 7., 8. i 9. ovoga Zakona (članak 135. stavak 3.)

13. koristi građevinu ili njezin dio bez uporabne dozvole (članak 136. stavak 1.)

14. koristi građevinu ili njezin dio protivno njezinoj namjeni (članak 136. stavak 3.)

15. ako ne prijavi početak pokusnog rada (članak 143. stavak 1.)

16. ispitivanje za vrijeme pokusnog rada povjeri osobi koja ne ispunjava uvjete za obavljanje te djelatnosti prema posebnom zakonu (članak 143. stavak 2.)

17. započne pokusni rad koji nije predviđen i obrazložen glavnim projektom (članak 143. stavak 4.).

(3) Novčanom kaznom od 30.000,00 do 45.000,00 kuna kaznit će se investitor fizička osoba za prekršaje iz stavka 1. ovoga članka, a za prekršaj iz stavka 2. ovoga članka novčanom kaznom od 15.000,00 do 30.000,00 kuna.

(4) Novčanom kaznom od 15.000,00 do 30.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj investitor fizička osoba iz članka 50. stavka 2., odnosno stavka 3. ovoga Zakona ako projektira ili provodi stručni nadzor građenja, a ne ispunjava propisane uvjete.

(5) Novčane kazne iz stavaka 1., 2. i 3. ovoga članka u slučaju građenja građevine iz 4. ili 5. skupine umanjuju se za 50 %.

Članak 171.

(1) Novčanom kaznom u iznosu od 15.000,00 do 30.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba kao vlasnik zgrade ako:

1. ne pribavi energetska certifikat zgrade ili njezina posebnog dijela prije prodaje, iznajmljivanja, davanja u zakup ili davanja na leasing (članak 24. stavak 2. podstavak 1.)

2. kupcu, najmoprimcu, zakupcu, odnosno primatelju leasinga ne preda energetska certifikat ili njegovu fotokopiju (članak 24. stavak 2. podstavak 2.)

3. u oglasima za prodaju, iznajmljivanje, davanje u zakup ili davanje na leasing koji se objavljuje u medijima ne izrazi energetska svojstvo zgrade ili njezina posebnog dijela (članak 24. stavak 2. podstavak 4.)

4. javno ne izloži energetska certifikat zgrade za koju je izlaganje energetskog certifikata propisano ovim Zakonom (članak 25. stavci 1. i 2.).

(2) Novčanom kaznom u iznosu od 5000,00 do 10.000,00 kuna kaznit će se vlasnik zgrade fizička osoba za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka.

(3) Novčanom kaznom u iznosu od 15.000,00 do 30.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ovlaštenu posrednik u prometu nekretnina ako u oglasu o prodaji, iznajmljivanju, davanju na leasing ili u zakup koji se objavljuje u medijima ne navede energetska razred zgrade, odnosno njezinog posebnog dijela (članak 24. stavak 4.).

(4) Novčanom kaznom u iznosu od 5000,00 do 10.000,00 kuna kaznit će se ovlaštenu posrednik u prometu nekretnina fizička osoba za prekršaj iz stavka 3. ovoga članka.

Članak 175.

(1) Akt za uporabu građevine u smislu članka 174. stavaka 1. i 2. ovoga Zakona je svaki akt za uporabu građevine, akt kojim je građevina ozakonjena te akt, odnosno dokumenti kojima se nezakonito izgrađena građevina izjednačava sa zakonito izgrađenom građevinom, izdan, odnosno pribavljen na temelju zakona koji je važio prije stupanja na snagu ovoga Zakona.

(2) Akti za uporabu građevine su uporabna dozvola, potvrda upravnog tijela da mu je dostavljeno završno izvješće nadzornog inženjera, uvjerenje za uporabu, pravomoćna građevinska dozvola, odnosno drugi odgovarajući akt izdan do 19. lipnja 1991. s potvrdom građevinske inspekcije da nije u tijeku postupak građevinske inspekcije i dozvola za upotrebu.

(3) Akti za ozakonjenje su rješenje o izvedenom stanju i potvrda izvedenog stanja.

(4) Akti kojima se nezakonito izgrađena građevina izjednačava sa zakonito izgrađenom građevinom su uvjerenje katastarskog ureda, odnosno Središnjeg ureda Državne geodetske uprave da je zgrada izgrađena do 15. veljače 1968. i uvjerenje upravnog tijela da je zgrada izgrađena do 15. veljače 1968.

(5) Dokumenti kojima se nezakonito izgrađena građevina izjednačava sa zakonito izgrađenom građevinom su dokumenti iz članka 332. stavaka 1., 2. i 3. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (»Narodne novine«, br. 76/07., 38/09., 55/11., 90/11., 50/12. i 55/12.).

(6) Akti i dokumenti iz stavka 1. ovoga članka smatraju se uporabnom dozvolom u smislu ovoga Zakona.

Rješenje o uvjetima građenja, potvrda glavnog projekta i građevinska dozvola

Članak 178.

Odredbe ovoga Zakona kojima se uređuje izmjena, dopuna i ukidanje građevinske dozvole na odgovarajući se način primjenjuju na izmjenu, dopunu i ukidanje i/ili poništavanje građevinske dozvole, potvrde glavnog projekta, rješenja o uvjetima građenja i rješenja za građenje izdanih, odnosno donesenih na temelju zakona koji je važio prije stupanja na snagu ovoga Zakona.

Građevina izgrađena na temelju akta za građenje izdanog do 1. listopada 2007.

Članak 182.

(1) Za građevinu izgrađenu na temelju građevinske dozvole, odnosno drugog odgovarajućeg akta za građenje nadležnog tijela izdane do 1. listopada 2007. tijelo graditeljstva može na zahtjev stranke, umjesto uporabne dozvole, izdati uporabnu dozvolu za građevinu izgrađenu na temelju akta za građenje izdanog do 1. listopada 2007.

(2) Uz zahtjev za donošenje dozvole iz stavka 1. ovoga članka podnositelj zahtjeva prilaže građevinsku dozvolu, odnosno drugi akt iz stavka 1. ovoga članka.

(3) Dozvola iz stavka 1. ovoga članka izdaje se ako je građevina izgrađena u skladu s građevinskom dozvolom, odnosno drugim odgovarajućim aktom nadležnog tijela u pogledu namjene, vanjskih mjera svih nadzemnih i podzemnih dijelova građevine, oblika i veličina građevne čestice i smještaja građevine na građevnoj čestici, odnosno unutar obuhvata zahvata u prostoru.

(4) Dozvola iz stavka 1. ovoga članka može se izdati i za dio građevine.

(5) Stavci 1., 2., 3. i 4. ovoga članka ne odnose se na građevine za čije je građenje građevinsku dozvolu izdalo Ministarstvo, odnosno središnje tijelo državne uprave nadležno za graditeljstvo.

Građevina izgrađena do 15. veljače 1968.

Članak 184.

(1) Građevina izgrađena do 15. veljače 1968. smatra se izgrađenom na temelju pravomoćne građevinske dozvole.

(2) Vrijeme izgradnje građevine iz stavka 1. ovoga članka utvrđuje se uporabnom dozvolom za građevinu izgrađenu do 15. veljače 1968. koju po zahtjevu stranke izdaje tijelo graditeljstva.

(3) Uz zahtjev za izdavanje dozvole iz stavka 2. ovoga članka podnositelj zahtjeva prilaže:

1. kopiju katastarskog plana za katastarsku česticu na kojoj je građevina izgrađena i
2. dokaze kojima raspolaže da je građevina izgrađena do 15. veljače 1968.

(4) Tijelo graditeljstva vrijeme izgradnje građevine iz stavka 1. ovoga članka utvrđuje uvidom u Državnu snimku iz zraka učinjenu prije 15. veljače 1968. ili drugu odgovarajuću službenu kartografsku podlogu Državne geodetske uprave te po potrebi izvođenjem drugih dokaza.

Građevina izgrađena, rekonstruirana, obnovljena ili sanirana u provedbi propisa o obnovi, odnosno propisa o područjima posebne državne skrbi

Članak 186.

(1) Građevina izgrađena, rekonstruirana, obnovljena ili sanirana u provedbi propisa o obnovi ili propisa o područjima posebne državne skrbi smatra se izgrađenom, odnosno rekonstruiranom na temelju pravomoćne građevinske dozvole ako tijelo graditeljstva za tu građevinu izda uporabnu dozvolu za građevinu izgrađenu, rekonstruiranu, obnovljenu ili saniranu u provedbi propisa o obnovi, odnosno propisa o područjima posebne državne skrbi.

(2) Uz zahtjev za izdavanje dozvole iz stavka 1. ovoga članka podnositelj zahtjeva prilaže:

1. kopiju katastarskog plana za katastarsku česticu na kojoj je građevina izgrađena i
2. dokaz da je građenje, rekonstrukcija, obnova, odnosno sanacija građevine provedena u sklopu provedbe propisa o obnovi ili propisa o područjima posebne državne skrbi (ugovor o kreditu, ugovor o obnovi, akt tijela državne vlasti, zapisnik o primopredaji građevine i drugo).

Građevina koju je Republika Hrvatska stekla u svrhu stambenog zbrinjavanja

Članak 188.

(1) Građevina koju je Republika Hrvatska kupila u svrhu stambenog zbrinjavanja smatra se izgrađenom na temelju pravomoćne građevinske dozvole ako tijelo graditeljstva za tu građevinu izda uporabnu dozvolu za građevinu kupljenu u svrhu stambenog zbrinjavanja.

(2) Uz zahtjev za izdavanje dozvole iz stavka 1. ovoga članka podnositelj zahtjeva prilaže:

1. kopiju katastarskog plana za katastarsku česticu na kojoj je građevina izgrađena i
2. potvrdu Agencije za pravni promet i posredovanje nekretninama kojom se potvrđuje da je građevina kupljena u svrhu stambenog zbrinjavanja.

Građevina čiji je akt za građenje uništen ili nedostupan

Članak 190.

(1) Građevina čija je građevinska dozvola ili drugi odgovarajući akt uništena zbog prirodne nepogode, ratnih i drugih razaranja, djelovanja ili događaja smatra se izgrađenom na temelju pravomoćne građevinske dozvole ako tijelo graditeljstva za tu građevinu izda uporabnu dozvolu za građevinu čiji je akt za građenje uništen.

(2) Uz zahtjev za izdavanje dozvole iz stavka 1. ovoga članka podnositelj zahtjeva prilaže:

1. kopiju katastarskog plana za katastarsku česticu na kojoj je građevina izgrađena i
2. dokaze kojima raspolaže da je građevinska dozvola, odnosno drugi odgovarajući akt uništen ili nedostupan.

Članak 192.

(1) Građevina za koju je izdana uporabna dozvola iz članaka 182., 184., 186., 188. i 190. ovoga Zakona smatra se u smislu ovoga Zakona postojećom građevinom te se ista može koristiti, odnosno staviti u pogon, evidentirati u katastru, priključiti na komunalnu i drugu infrastrukturu te se može izdati rješenje za obavljanje djelatnosti u toj građevini prema posebnom zakonu.

(2) Članak 23. stavak 1. ovoga Zakona ne odnosi se na izdavanje uporabne dozvole iz članaka 176., 178., 180., 182. i 184. ovoga Zakona.

(3) Uporabnu dozvolu za građevine iz stavka 1. ovoga članka investitor, odnosno vlasnik građevine i tijelo graditeljstva dužni su trajno čuvati.

PRILOG - Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću

OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naslov dokumenta	Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o gradnji
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja
Svrha dokumenta	Izmjene i dopune Zakona o gradnji
Datum dokumenta	6. veljače 2017.
Verzija dokumenta	Word
Vrsta dokumenta	Zakon
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o gradnji
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	/
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrt?	/
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način? Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? Ako nije, zašto?	Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o gradnji je bio objavljen za savjetovanje u sustavu e-Savjetovanja o čemu se informacija nalazila i na webu Ministarstva. Savjetovanje je trajalo od 22. prosinca 2016. do 6. siječnja 2017. u trajanju od 15 dana.
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Vidjeti u prilogu.
ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI Primjedbe koje su prihvaćene Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvaćanje	Vidjeti u prilogu.
Troškovi provedenog savjetovanja	Nema troškova.

Izvješće o provedenom savjetovanju - Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o gradnji

Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
<p>Darko Grošić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O Predlažem izmjenu članka 131. stavak 2. Zakona o gradnji koji bi trebao glasiti: "U prijavi početka građena investitor je dužan navesti klasu, urudžbeni broj i datum izdavanja građevinske dozvole, izvođača i nadzornog inženjera." Naime nema logike da se prilaže dokza da je u katastru formirana građevna čestica jer to usporava prijavu tj.početak gradnje. Obzirom da je geodetskim projektom sve to već evidentirano ali je potrebno sprovesti upravnim rješenjem DGU pa onda i prijavnim listom u zemljišnim knjigama te dobiti pravomoćnost rješenja i zk. izvadak to je gubitak vremena za investitore a do tada ne može prijaviti gradnju.... Stoga predlažem ovu korekciju tu izmjenu stavka 2. članka 131. zakona.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Ovim Zakonom je jasno propisana iznimka od stavka 2. članka 131. Zakona o gradnji.</p>
<p>Prona-grad d.o.o. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O Cijene za projektiranje i nadzor su postale takve da se to više ne radi prema pravilima struke i da smo svi u životnoj opasnosti kada koristimo građevine. Potrebno je u Zakon o gradnji staviti da Komore mogu propisati minimalne tarife za usluge projektiranja i nadzora po uzoru na Zakon o odvjetništvu. Smatram da se zakonski sve usluge trebaju smatrati jednako, a ne jedne staviti potpuno na tržište a druge ne. Potrebno je definirati minimalne cijene, a bolji inženjeri će prema svojoj stručnosti imati veće cijene ako ih je netko voljan platiti. Zakon o odvjetništvu: Odvjetnička tarifa Članak 18. (1) Odvjetnici imaju pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu troškova u svezi s obavljenim radom sukladno tarifi koju utvrđuje i donosi Komora. Iz Zakona o izmjenama i dopunama zakona o odvjetništvu: Članak 3. U članku 18. stavak 1. mijenja se i glasi: »(1) Odvjetnici imaju pravo na nagradu za svoj rad te na nak-nadu troškova u svezi s obavljenim radom sukladno tarifi koju utvrđuje i donosi Komora uz suglasnost ministra pravosuđa. Ministar pravosuđa kod davanja suglasnosti vodit će računa o zaštiti socijalnih i gospodarskih interesa te jednakosti u položaju primatelja i davatelja usluga s obzirom na njihovu nejednakost u stručnom znanju kojim raspolažu.« Druga opcija je da se osnuje komisija kojoj će svi morati predati projekte u digitalnom obliku da ih ona može pregledati i dati mišljenje da li je napravljeno sve po pravilima struke i na razini na kojoj projekt mora biti.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. U postupku usklađenja s EU zakonodavstvom opći akti Komora koji su propisivali minimalne tarife stavljeni su van snage. Prema odredbama Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju (Narodne novine, broj 78/15) stručni nadzor nad radom članova Komore provodi se već sada.</p>

Damir Miljački

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O

Poštovani, članak 18 Zakona o gradnji bi trebalo nadopuniti ili izmijeniti. Naime, u praksi se dešava situacija da glavnim projektom određena ispitivanja ispravnosti instalacija (elektrotehnička ili strojarska) u građevinama izvodi izvođač koji je izvodio građenje, te da nije definirano koja obrazovna kvalifikacija osobe smije raditi takva ispitivanja. Dešava se slijedeća situacija da ispitivanja izvode inženjeri sigurnosti na radu bez položenog stručnog ispita a ne inženjeri elektrotehnike ili strojarstva. Definiranje pravila u ovom članku za to područje bi uvelike riješila nedoumice i probleme u praksi.

Damir Marasović

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O

1. Prijedlog: U čl. 3 dodati pojam "instalacije" s opisom u skladu s potrebama teksta Zakona U istom članku a u st. 13 odnosno 17 opis pojmova "oprema" i "postrojenje" vezati i uz instalacije
Obrazloženje: u st. 9 odnosno 21 opisani su pojmovi "kotao" i "sustav za klimatizaciju" što je za tekst Zakona manje važno od predloženog pojma u st. 13 odnosno 17 pojmovi "oprema" i "postrojenje" vezani su isključivo za tehnološke i druge procese kojima je namijenjena građevina, a ne i za instalacije
Detaljnija analiza bi možda pokazala potrebu unošenja još nekih pojmova.
2. Prijedlog: Poglavlje "Energetska svojstva zgrade" izdvojiti kao poseban zakon, s tim da se u poglavlju "Temeljni zahtjevi za građevinu" uvede čl. 14a. koji bi propisao obvezu certificiranja dostignute kvalitete građevine u smislu energetske učinkovitosti te uputio na zakonsku regulativu koja detaljno obrađuje to područje.
Obrazloženje: - poglavlje uključuje sve što je sadržaj jednog zakona – od čl. 20 koji uvodi u problem do članaka koji propisuju postupak u slučaju nepridržavanja zakona ili neprihvatanja certifikata od strane revidenta - u poglavlju ukupno 18 članaka obrađuje uvjete, prava i obveze osoba ovlaštenih za certificiranje i reviziju certifikata dok su istovremeno u poglavlju "Sudionici u gradnji" projektanti i revidenti obrađeni u ukupno pet članaka - upozorio bih da je taj nesrazmjer zastupljen i u praksi – velika pažnja posvećuje se energetske učinkovitosti a gotovo nikakva projektiranju i izvođenju pa i održavanju građevina. Bez obzira na gornje ukazujem na vjerojatnu grešku u prijedlogu izmjena. U čl. 6, st. 3 izmjena stoji "industrijsku radionicu", mislim da se željelo zadržati tekst iz Zakona gdje piše "industrijske zgrade, radionice...". Ali, zašto industrijske zgrade izuzimati iz obveze certificiranja pa i propisivanja mjera energetske učinkovitosti. Ne vidim razlog zašto vjerske objekte izuzimati iz obveze certificiranja. Bitne razlike prema npr. sportskim i sličnim objektima nema. Zašto se predlaže izuzimanje zgrada koje su kulturno dobro ili dio kulturne cjeline. Certifikat prema Zakonu i minimalni zahtjevi za energetska svojstva nisu nužno povezani.
3. Prijedlog: Čl. 13 dopuniti zahtjevom za zaštitu osoba u građevini, od buke prouzrokovane bilo vanjskim izvorima bilo uređajima koji su dio građevine.
Obrazloženje: takav opis zaštite od buke bio je naveden u ranijem zakonu jednako je važno zaštititi ljude koji borave u zgradi, njezinoj blizini ili na susjednim česticama, pritom je svejedno je li izvor buke napolju ili unutar građevine.
4. Prijedlog: U čl. 57 dodati - Nadzorni inženjer, odnosno glavni nadzorni inženjer ne može biti zaposlenik osobe koja je isporučilac opreme koja se ugrađuje u građevinu.
Obrazloženje: u Zakonu se uopće ne spominje isporučilac opreme (ili

Odbijen

Ne prihvaća se. Obavljanje poslova ispitivanja i prethodnog istraživanja uređeno je Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15).

Odbijen

2. Prijedlog : Ne prihvaća se, nije predmet ovih izmjena, primjedba će se uzeti u obzir prilikom budućih izmjena Zakona. S obzirom na primjedbu vezanu uz članak 6. stavak 3. izmjena za reći je da se iste ne mogu prihvatiti jer su navedene izmjene u skladu sa zahtjevima Direktive o energetske svojstvima zgrada.
3. Prijedlog: Ne prihvaća se.
4. Prijedlog: Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona.
5. Prijedlog: Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona.
6. Prijedlog: Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona.
7. Prijedlog: Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona.
8. Prijedlog: Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona.
9. Prijedlog: Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona.
10. Prijedlog: Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona.

njegov zastupnik) kao sudionik u gradnji a trebao bi biti u Zakonu je zanemaren mogući sukob interesa osoba koje isporučuju opremu takvih slučajeva je bilo u praksi i treba ih Zakonom onemogućiti. 5. Prijedlog: Slično kao gore treba riješiti i položaj isporučioaca opreme, odnosno njegovog zastupnika ako je u pitanju strana oprema, u odnosu na izvođenje. **Obrazloženje:** i takvi slučajevi pojavljuju se u praksi, što dovodi do neravnopravnog položaja potencijalnih sudionika u gradnji u fazi ugovaranja. 6. Prijedlog: Čl. 61 trebao bi glasiti - Revident je fizička osoba ovlaštena za kontrolu dijelova projekata u odnosu na temeljne zahtjeve za građevinu. **Obrazloženje:** tako je zamišljeno a i provodi se u praksi izostavljanjem predloženog dodatka ostaje mogućnost da netko tumači zakon onako kako ne bi trebalo biti. 7. Prijedlog: U čl. 67 dodati – projekt izvedenog stanja **Obrazloženje:** često je izvedbeni projekt samo prilika da se izvrše izmjene u glavnom projektu prema naknadnim zahtjevima investitora a ne rješava detalje izvedbe u praksi gotovo redovito izvedbeni projekt prethodi odabiru izvođača pa izvedba ne odgovara projektu, a za eventualne buduće zahvate potrebno je poznavati stvarno stanje izvedbe ako nema nikakvih izmjena, obvezna bi bila izjava izvođača u tom smislu 8. Prijedlog: U čl. 69, st. 1 uvrstiti tehnološke projekte. U st. 2 istog članka izuzeti elaborat tehničko-tehnološkog rješenja. **Obrazloženje:** projektirana tehnološka postrojenja utječu na temeljne zahtjeve za građevinu – zaštitu od požara, sigurnost tijekom uporabe, higijenu, zdravlje i okoliš, zaštitu od buke, racionalnu uporabu energije, a to se ne može riješiti u jednom od elaborata često su tehnološka postrojenja od odlučujuće važnosti što tehnološke dovodi u položaj glavnog projektanta izbjegla bi se situacija da arhitekt potpisuje tehnološka rješenja što se u praksi događa uspostavila bi se direktnija i odgovornija suradnja između tehnologa i projektanata instalacija treba sagledati i činjenicu da su tehnološka postrojenja raznovrsna pa iziskuju projektante različitih struka. 9. Prijedlog: U čl. 69 uvrstiti projekte instalacija umjesto elektrotehničkih i strojarских projekata. **Obrazloženje:** znam da među projektantima postoji neslaganje u tom smislu i da je prevladalo mišljenje koje je i rezultiralo rješenjem kao u Zakonu nije neophodno inzistirati na podjeli projekata prema podjeli u organizaciji projektanata prijedlog rješava npr. apsurdnu situaciju da se projekti vodovodnih instalacija vode kao građevinski projekti pa strojari, koji ih također uspješno rješavaju, potpisuju građevinske projekte sličnih problema, koji proizlaze iz takve podjele projekata ima još. 10. Prijedlog: U Zakonu (ili u podzakonskim aktima) neophodno je propisati postupak ugovaranja projekata i stručnog nadzora, uključivo minimalne cijene. **Obrazloženje:** projektiranje ne smije biti isključivo tržišna kategorija jer to dovodi do loših projektnih rješenja i naravno velikih šteta koje iz toga proizlaze Treba se pozabaviti i međusobnim odnosom sudionika u projektiranju.

Pfarrer projekt d.o.o.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O

čl 32 Zakona o gradnji predetaljno u čak 11 točaka opisuje kaznena djela zbog kojih se ne može dati ovlaštenje za izradu energetske certifikata a što se tiče ostalih sudionika u gradnji takvih navoda nema...što zvuči potpuno nesrazmjerno čak i neozbiljno. Općenito točka 3 Zakona koja se odnosi na energetska svojstva zgrada "zvuči " kao Zakon u Zakonu. Čitanjem se uočava da je naknadno ubačen te remeti Zakon o gradnji.

Odbijen

Ne prihvaća se, nije predmet ovih izmjena.

<p>Pfarrer projekt d.o.o. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O Općenito izdvojiti obiteljske kuće kao zasebnu kategoriju i za obiteljske kuće pojednostavniti proceduru ishođenja odobrenja za gradnju, gradnju (izvođač, inženjer gradilišta, voditelj gradilišta, glavni nadzor, nadzor...) , tehnički pregled (izjava nadzornog inženjera, izjave ostalih nadzornih inženjera, izjava izvođača...) i ishođenje uporabne dozvole . Za gradnju obiteljske kuće za rješavanje osnovnog stambenog pitanja dokumentacija je preobilna i preskupa u odnosu na namjenu i broj kvadrata.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona.</p>
<p>HRVATSKA KOMORA INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O Hrvatska komora inženjera građevinarstva podržava namjeru predlagatelja da se ovim izmjenama otklone određene zapreke bržem i efikasnijem ishođenju građevinskih dozvola za velike projekte, uvodi novi sustav razvrstavanja građevina s obzirom na zahtijevnost postupaka u vezi s gradnjom, mogućnost produženja važenja građevinske dozvole, te daju preciznije formulacije nekih odredaba važećeg Zakona. Predloženim izmjenama Zakona članak 61. do 64. obuhvaćene su i prijelazne odredbe važećeg Zakona o gradnji što u pravno tehničkom smislu nije uobičajeno niti ispravno. Kada se ipak tome pristupilo predlaže se brisati prijelaznu odredbu članka 199. važećeg Zakona. Obrazloženje: Odredba članka 199. koja se odnosi na ovlaštenje za donošenje posebnih uzanci u građenju dvojbena je u sadržajnom i pravno tehničkom smislu i ovakvo rješenje nije zabilježeno ni u domaćoj ni komparativnoj praksi. Uzance kao kodificirane poslovne običaje u domaćim i međunarodnim okvirima utvrđuju i donose strukovne organizacije pa su tako poznata međunarodno standardizirana pravila o trgovini INCOTERMS, Bankarski i dokumentarni akreditivi i dr. koje donosi Međunarodna trgovačka komora, FIDIC pravila Svjetske organizacije inženjera i sl. Važeće posebne uzance u građenju donijela je Skupština Privredne komore Jugoslavije 1977. godine, a iste su i danas na snazi obzirom da su preuzete Zakonom o preuzimanju Zakona o obveznim odnosima NN 53/91, te se primjenjuju u obveznim odnosima među sudionicima gradnje. Što se tiče članka 199. navedena odredba je neprovediva jer ovlaštenje za utvrđivanje uzanci u građenju daje četirima različitim institucijama koje imaju različita tijela odlučivanja i nije jasno kako bi oni zajednički donijeli navedeni pravni dokument, i to uz suglasnost ministarstva. Suglasnost ministarstva za donošenje uzanci kao kodificiranih poslovnih običaja nije poznata u domaćoj ni komparativnoj praksi. Predmet reguliranja Zakona o gradnji nije trebao biti donošenje uzanci, osobito jer iste kao dio obveznog prava treba promatrati u korelaciji sa odredbama Zakona o obveznim odnosima. Hrvatska komora inženjera građevinarstva predlaže da predlagatelj dodatno razmotri mogućnost izmjena i dopuna u slijedećim odredbama Zakona o gradnji. Članak 1. U članku 1. stavku 1. iza riječi „održavanje“ predlažemo dodati riječ „uklanjanje“. Navedeno se predlaže iz razloga što je pojam uklanjanja građevine ili njezinog dijela definiran u članku 3. stavak 1. točka 23. Zakona o gradnji, zatim člankom 94. stavak 1. (kontrola projekta uklanjanja) te člancima 153., 154. i 155. Članak 21. Članak 21. predlažemo brisati u cijelosti. Nejasna je obveza projektantu da mora izraditi elaborat</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona. Prijedlog će se razmotriti prilikom izrade novoga Zakona. Prijedlog brisanja članka 21. Nacrta ne prihvaća se jer je elaborat alternativnih sustava opskrbe energijom sukladan zahtjevima Direktive o energetske svojstvima zgrada. Kada stupi na snagu revizija EPBD koja navedeni elaborat ukida, isti će biti ukinut. Prijedlog da se u članku 51. stavku 2. brišu riječi "zahtjeve propisane za energetska svojstva zgrada" ne prihvaća se jer nije predmet ovih izmjena.</p>

alternativnih sustava opskrbe energijom ukoliko isti investitor ne želi naručiti niti platiti njegovu izradu. Ovime se investitoru nameće obveza koja nije nužna ni opravdana te predstavlja dodatno financijsko opterećenje. Da bi se napravilo kvalitetno rješenje alternativnih sustava opskrbe energijom nije dovoljno izraditi samo elaborat već je potrebno provesti određene istražne radnje i ispitivanja (npr. probne bušotine za dizalice topline i sl.) te temeljem rezultata ispitivanja izraditi rješenje i u konačnici izračunati koliko sve to košta, te koliki je povrat investicije da bi investitor ili stručna osoba u njegovo ime mogao, temeljem svih tih podataka donijeti stručno utemeljenu odluku. Ukoliko je namjera bila da investitore motivira na korištenje i uporabu alternativnih sustava opskrbe energijom to se moglo rješavati kroz sustave poticaja, obvezu namirivanja određenog dijela potreba zgrade za energijom iz alternativnih sustava i sl. a ne općenitim propisivanje obveze koja je u praksi neprovediva i svodi se na puko ispunjavanje forme. Članak 51. U članku 51. u stavku 2. predložimo brisati riječi „zahtjeve propisane za energetska svojstva zgrada“ obzirom da su isti sadržani u temeljnim zahtjevima za građevinu koji se navodi u ovom stavku. Članak 52. U članku 52. u stavku 3. umjesto riječi „prilikom izrade projekta“ predložimo navesti „za isti projekt“. Članak 54. U članku 54. u stavku 1. točka 1. predložimo brisati riječi „i drugih poslova“ ili pojasniti o kojim se poslovima radi. Točku 2. predložimo izmijeniti na način da glasi: 2. izvoditi radove u skladu s glavnim i izvedbenim projektom
Obrazloženje: Izvođač treba izvoditi radove prema glavnom i izvedbenom projektu. Mjere odnosno tehnička rješenja za osiguranje mehaničke otpornosti i stabilnosti i drugih temeljnih zahtjeva date su u projektu i za njih je isključivo odgovoran projektant. U točki 3. iza riječi „proizvode“ dodati riječ „opremu“. U točki 4. brisati tekst „za koje je obveza prikupljanja tijekom izvođenja građevinskih i drugih radova za sve izvedene dijelove građevine i za radove koji su u tijeku određena ovim Zakonom, posebnim propisom ili projektom“ i umjesto toga dodati „u skladu sa odredbama ovoga Zakona, posebnih propisa i/ili projekta“. Točke 5. i 6. su istog značenja. U stavku 3. umjesto riječi „ovoga Zakona“ treba stajati „ovoga članka“. Članak 57. U članku 57. u stavku 2. nije nužno da se glavni nadzorni inženjer odredi pisanim ugovorom, jer to može biti i odluka o imenovanju U stavku 3. riječ „izvješće“ treba zamijeniti sa „izvještaj“. Članak 58. U članku 58. u stavku 1. točka 1. trebalo bi dodati i izvedbenim projektom. U točki 4. riječ „odrediti“ treba zamijeniti slijedećim tekstom: „utvrditi da li se provode kontrolna ispitivanja dijelova građevine određena u glavnom projektu i izvještaju o kontroli projekta“. Obrazloženje: Nadzorni inženjer ne određuje kontrolna ispitivanja, već opseg i vrstu kontrolnih ispitivanja određuje glavni projekt, a u skladu s odredbama zakona i normi. Nadzorni inženjer nadzire provedbu kontrolnih ispitivanja, a određuje dodatna u slučaju sumnje. Riječ „izvješće“ i ovdje je potrebno zamijeniti s „izvještaj“. Brisati riječi „i obveze provjere“ jer je nerazumljivo. Predlaže se dodati novu točku „utvrditi postoje li na gradilištu valjani dokumenti i oznake sukladnosti za sve građevne proizvode, druge proizvode i opremu u skladu s posebnim propisima“. Napomena: Tu se radi o dva zakona: Zakon o građevnim proizvodima i Zakon o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti. Valjani dokumenti su izjava o svojstvima (građevni proizvodi i izjava o sukladnosti (drugi proizvodi i oprema). U točki 5. iza riječi „svim“ predložimo dodati

riječ „vidljivim“. Obrazloženje: Nadzorni inženjer može uočiti jedino vidljive nedostatke u projektu. Međutim nedostatke koji se odnose na proračune vezane za mehaničku otpornost i stabilnost građevine, a za koje su potrebna posebna specijalističke znanja, nadzorni inženjer ne može uočiti jer u pravilu takvim znanjima ne raspolaže U stavku 2. točka 1. treba se pozvati na predloženu novu točku. U stavku 3. riječi „Provedba dužnosti“ zamijeniti s „Nalazi“ Članak 59. U članku 59. u stavku 1. predlažemo brisati riječi „svih“ i „i izvođenja svih radova“. U stavku 2. potrebno je izmijeniti pozivanje na 4. i 5. skupinu građevina, te uskladiti sa novim razvrstavanjem građevina. Članak 62. U članku 62. u stavku 1. predlažemo umjesto riječi „na obavljanje poslova projektiranja u“ zamijeniti sa „obavljati poslove projektiranja iz“. Na članke 61. – 63 te članak 94. i 95. Zakon u članku 62. upućuje na Pravilnik o kontroli projekata koji propisuje samo kontrolu projekta s obzirom na mehaničku otpornost i stabilnost. Nejasno je zbog čega ne bi postojala mogućnost (pa i neobvezna) kontrole s obzirom na druge temeljne zahtjeve za građevinu, kao što je to bilo propisano ranije važećim zakonima. Predlažemo razmotriti uvođenje obvezatnosti i nekih drugih revizija. Članak 75. Članak 75. predlažemo brisati jer je stjecanje autorskog prava i njegova zaštita propisana posebnim zakonom.

**Hrvatska komora inženjera elektrotehnike
PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O**

Projekt izvedenog stanja U čl. 67 dodati pod 5. Projekt izvedenog stanja. Projekt izvedenog stanja je vrsta projekta koji postoji, potreban je i nema nikakvog razloga da se negira kako vrsta dokumentacije. PIS je karakterističan za instalaterske struke i nužan je za provođenje prvih i periodičnih ispitivanja, kako i za period korištenja i održavanja građevine. PROJEKT IZVEDENOG STANJA daje precizno izvedeno stanje svih sustava, a posebno: - Sve sheme NN razdjelnika i pozicije pribora i opreme u prostoru - Geometriju i materijale sustava zaštite od munje - Blok sheme i pozicije u prostoru sustava za dojavu požara, uključivo matrice izvršnih funkcija - Blok sheme i pozicije u prostoru EKM - Blok sheme i pozicije u prostoru CNUS, uključivo sve funkcionalne veze i postavke, Bez navedenog nije moguće prvo ispitivanje instalacije, periodična ispitivanja, a ni kasnije rekonstrukcije i adaptacije. Tumačenje zakonodavca da je PROJEKT IZVEDENOG STANJA zapravo izvedbeni projekt (i inzistiranje na tehničkim pregledima na takvom nazivu) nisu opravdana. Izvedbeni projekt je detaljniji glavni projekt i izrađuje se prije početka građenja, a PROJEKT IZVEDENOG STANJA se izrađuje po završetku građenja uvažavajući stvarno izvedeno stanje. PROJEKT IZVEDENOG STANJA mora izraditi ovlaštenu projektanta i mora se potvrditi veza s glavni projektom (obično se daje mišljenje projektanta glavnog projekta o usklađenosti ...) i ne smije se koristiti kao sredstvo legalizacije nekorektno provedenih izmjena u tijeku građenja.

Odbijen

Ne prihvaća se. Prijedlog poskupljuje investiciju.

**Društvo građevinskih inženjera Zagreb
PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O**

Društvo građevinskih inženjera Zagreb je prilikom javne rasprave Zakona o gradnji iz 2013. godine u okviru HSGI-a, 8. i 21. studenoga 2013. dostavio pisane primjedbe na predložene tekstove Zakona o gradnji, Zakona o prostornom uređenju i Zakona o građevinskoj inspekciji. Već kod donošenja Zakona o gradnji bili smo svjesni činjenice da je to jedan od najlošijih Zakona koji reguliraju

Odbijen

Ne prihvaća se. Dio predloženih mjera razmotriti će se prilikom izrade novoga Zakona, a dio prijedloga je neprimjenjiv obzirom da se odnosi na donošenje Zakona o gradnji iz 2013. Primjedba vezano uz broj nepotrebno velik broj članaka nacrtu Zakona koji se odnosi na energetske učinkovitost u zgradarstvu ne prihvaća se jer nije predmet ovih izmjena, ali će se uzeti u obzir prilikom budućih izmjena. Prijedlog vezan za članak 14. ne prihvaća se jer nije predmet ovih izmjena, ali će se uzeti u obzir prilikom

građenje od kada su se isti homologizirali za tržišnim gospodarstvom i pravnom stečevinom EU, te da će vjerojatno brzo doživjeti promjene. Obim izmjena i dopuna Zakona od čak 69 članaka ukazuje na neodrživost nastalog stanja, ali ovakvo ishitreno mijenjanje zakona sa neuobičajeno kratkim rokom javne rasprave posljedično može izazvati više štete nego koristi. Skloniji bi bili prihvatiti pristup ozbiljne analize zakona koji reguliraju proces planiranja, građenja i uporabe građevina i njihovog stvarnog usklađenja s europskom pravnom stečevinom te konačno i zakonski stvoriti preduvjete da se gradi planski, održivo uz prihvatljivu cijenu i kvalitetu, obzirom da je razvidno da je i građevinska regulativa velikim djelom kriva za degradaciju struke i dnevno urušavanje konkurentnosti hrvatskog graditeljstva. U ovom trenutku imamo s jedne strane najviše strukovnih ograničenja i prereguliranosti prava s javnim ovlastima, a sa druge strane činjenicu da se jedno od najkonkurentnijih graditeljstava u regiji urušilo do nivoa da više ne može nuditi imalo ozbiljni posao u Republici Hrvatskoj (na nadmetanju za izgradnju mosta Pelješac od dvanaest ponuda nije pristigla ni jedna čiji je nositelj hrvatska tvrtka, a samo prije desetak godina gradili smo između 50 i 100 kilometara autocesta godišnje). Posljedica takvog razvoja odnosa za hrvatsko gospodarstvo su vistruko štetne. Osim nepotrebnog gubljenja radnih mjesta i konkurentnosti graditeljstva, u budućnosti će naručioci građevinskih usluga za iste radove plaćati bitno više od dosad uobičajenih cijena na tržištu, uključujući i državu kao najvećeg investitora. U svjetlu navedenih stavova iz dopisa od 08. studenog 2013. naveli bi dio koji i danas smatramo aktualnim: Učestalost promjena zakonske regulative kojom se propisuje područje prostornog planiranja i gradnje u pravilu dovodi do pravne nesigurnosti, što rezultira negativnim učincima na investicijski ciklus i gospodarstvo. Budući da dosadašnje zakonske promjene iz ovog područja nisu bitno pridonijele uređenju i ubrzavanju cijelog procesa izgradnje, mišljenje je da je potrebno obrazložiti što se dobilo dosadašnjim izmjenama i primjenama zakona, te jasno definirati mjerljive ciljeve donošenja novog zakona kako bi se nakon proteka izvjesnog vremena mogla utvrditi ispravnost takvih odluka i razmotriti ekonomski učinak takvih promjena. Stoga, s ciljem usvajanja što kvalitetnijeg zakonskog rješenja i minimalizacije potrebe za budućim izmjenama novih zakona, u najboljoj namjeri dajemo sljedeće primjedbe i prijedloge, odnosno mišljenja. Vezano na promjene zakonskog okvira iz predmetnog područja predlaže se određivanje mjerljivih pokazatelja iz zakona, kako bi se praćenjem istih utvrdila ispravnost odluke o promjeni i budućim eventualnim promjenama zakonskih odredbi kojima se propisuje proces granje i proces prostornog planiranja, a kojima bi se ujedno i pratio ekonomski učinak određenih zakonskih rješenja. Takvi pokazatelji bili bi npr. koliko je vremena (dana) potrebno za izdavanje određenog akata čije se donošenje propisuje, broj akata izdanih na temelju određene odredbe iz zakona, kao i broj odbijenih i odbačenih zahtjeva po istom, i slično. Predlaže se da podatke o propisanim pokazateljima nadležni upravni odjeli unose mjesečno u bazu podataka koju vodi Ministarstvo. Takvim bi se sustavnim i sistematičnim praćenjem moglo svrsishodno pristupati budućim potrebnim izmjenama propisa, te pratiti stvarni učinak istih. Potreba za takvim postupanjem vidljiva je već i samim sagledavanjem trenutne situacije, jer se i ovim izmjenama zakonskog okvira pristupa temeljem procjene budućih izmjena.

rađene bez sistematično praćenih i mjerljivih pokazatelja. (Primjerice stručna analiza dosadašnjih zakonskih rješenja u postupanju s bespravnom gradnjom; što, zašto i kako nije provedivo). Pravidnike čija je obveza donošenja propisana predmetnim zakonima potrebno je donositi, te o istima raspravljati prilikom donošenja samih zakona, a ne naknadno, budući da isti predstavljaju dio predmetne zakonske regulative i da bez istih nije moguće cjelovito razmatrati cijelu materiju. Kod donošenja podzakonskih akata i pravilnika bitnu ulogu treba i dalje zadržati cjeloživotno obrazovanje, koje je dosadašnjim uključivanjem u cijeli sustav graditeljstva, pokazalo da ima izrazitu važnost za struku i svakako treba nastaviti s njegovim provođenjem. Pri tome je nužno da se akcent stavi na stručnost i odgovornost provedbe obrazovanja, te posvetiti veliku pažnju na kvalitetu provoditelja i teme koje se obrađuju kroz cjeloživotno obrazovanje, a sve kroz evaluaciju dobivenu od sudionika, dok bi ministarstvo cijeli proces trebalo učiniti potpuno transparentnim kroz objavu svih podataka i objavu evaluacije od strane sudionika. Tako bi se unaprijedio proces provođenja i podigla kvaliteta obrazovanja. Informacije i predavanja koji imaju svrhu upoznavanja s pojedinim proizvodima i tehnologijama, iako se smatra potrebnim, trebalo bi vrednovati na drugačiji način. U održanim diskusijama na temu licenci i cjeloživotnog obrazovanja zaključeno je da bi suglasnost za poslove izvođenja građevinskih radova trebala biti u funkciji javne nabave u smislu dokazivanja stručnosti bez daljnje potrebe za dokazivanjem iste prilaganjem referenci, te da je potrebno uvesti sustavnu kontrolu nad izdanim suglasnostima. U raspravi je naznačeno i neriješeno pitanje donošenja tehničkih propisa. Donošenje novih i izmjene i dopune postojećih tehničkih propisa mora biti trajna zadaća koja proizlazi iz Zakona o gradnji, te osnovom toga mora biti uvedena obveza planiranja izrade novih, te izmjena i dopuna postojećih tehničkih propisa, kao i tko i na koji način u tom postupku sudjeluje. Isto tako radi cjelovitosti sagladavanja problema dostavljamo i sve primjedbe na zakonske tekstove koji su bili u raspravi 2013. godine PRILOG 1. U okviru Javne rasprave o prijedlogu Zakona o gradnji, provedene po temeljnim društvima HSGI-a, višekratno je isticano da je prečesta izmjena zakona najveći razlog nesigurnosti investitora. Čest je slučaj da se građevine grade više godina pa se od podnošenja zahtjeva za građevnom dozvolom (ili kako se već to zadnjih dvadesetak godina naziva) do uporabne dozvole dva ili tri puta mijenjao zakon. Može se pravno tumačiti da je prelaznim i završnim odredbama sve bilo riješeno ali je činjenica da je u praksi to bio jedan od osnovnih razloga pravne nesigurnosti svih sudionika u procesu građenja. Promatra li se pravno nasljeđe onda je razvidno da se u bitnim institutima u graditeljstvu ništa značajno nije mijenjalo. Investitor i njegova prava i obveze, projektant i njegova prava i obveze, nadzor i njegova prava i obveze, izvođač i njegova prava i obveze gotovo i danas imaju sličnu ili istu pravnu poziciju reguliranu zakonom kao i davne 1974. g. Navedeno upućuje da je za kvalitetnu promjenu zakona nužan preduvjet analiza stvarnih nedostataka postojećih zakonskih rješenja, izrada teza, te rigorozna provjera novih predloženih rješenja i njihovog funkcioniranja u praksi. U suprotnom ćemo za cca četiri godine, koliko je obično ritam radikalnih zahvata u zakonu (o čestim izmjenama i dopunama nema smisla ni govoriti) biti dovedeni u situaciju da ponovno mijenjamo zakon što sigurno nije intencija predlagača zakona pa ni onih koji bi ga trebali dnevno primjenjivati. Prihvaćamo u

cijelosti stav da se iz zakona brišu instituti izlobirani za jednokratnu uporabu (kao npr. upravljanje projektima), ili u ovom prijedlogu zakona svesti na prihvatljivu mjeru poglavlje energetske svojstava zgrade, ali isto tako da se na osnovi europskih stečevina dograde pozitivni instituti čija primjena nije dorečena. Institut revizije osigurava točnost projekata i usklađuje projektantsku i građevinsku praksu i ne vidimo razlog za bilo koji oblik redukcije broja revizija. Kvalitetni tehnički propisi i kontrola njihove primjene za kompleksnije građevine preduvjet su za kvalitetne projekte, a oni su opet nužan preduvjet kvalitetnih građevina i za to ne može biti jedini jamac osiguranje od odgovornosti projektanta. Temeljni zahtjevi za građevinu u prijedlogu Zakona zamijenili su Bitne zahtjeve za građevinu izvedene iz bitnih zahtjeva za građevinske proizvode EU, osnovom kojih je Europa donijela temeljne dokumente, a isti su osnov za donošenje tehničkih propisa. Nije razvidno kako će sada ovim prijedlogom izgledati postupak i veza tehničkih propisa i zakona. Kod sudionika u gradnji i dalje je projektant i nadzorni inženjer „fizička osoba“, a izvođač „osoba“, iako je praksa u EU, a sve češće i kod nas, da se posao projektiranja i nadzora ugovara i realizira u institutu pravne osobe kao što je to i kod izvođača. Tipiski projekt je oblik projekta, a ne vrsta. Tipiski projekt može biti i glavni i izvedbeni. Prihvatljiv je stav da je u predloženom modelu za upravnu proceduru idejni projekt nepotreban, ali smatramo da se isti treba zadržati u stipulaciji zakona zbog uobičajenih procedura u procesu projektiranja. U praksi EU je i izrada projekta izvedenog stanja te smatramo da se isti treba navesti kao vrsta projekta, posebno jer je kod složenijih tehničko-tehnoloških građevina specificiran propisima, a i sam prijedlog Zakona dopušta, prilikom gradnje, određeno odstupanje u odnosu na mjere određene glavnim projektom. Određivanjem trasa i koridora za obuhvate zahvata u prostoru nije ispravno sagledana strukovna ovlast jer se npr. trase i koridori cesta, vodovoda, odvodnje, elektroopskrbe i slično ne definiraju arhitektonskim projektom nego projektima drugih struka. U postupku izdavanja dozvola dnevno je prisutan neujednačen pristup nadležnih tijela. U cilju da se praksa uskladi predlažemo mogućnost da investitor može predati zahtjev za izdavanje akta tijelu nadležnom u drugom stupnju, a pravilnik o sadržaju projekata da se uradi što hitnije, cjelovito, jasno i svrsishodno. Brisanje dozvole za uklanjanje smatramo nepotrebnim jer kao što je uporabna dozvola dokument nužan za opis građevina u zemljišne knjige mora postojati dokument za ispis. Proceduralno bi upravni postupak uklanjanja trebao obrnuto slijediti upravni postupak građenja. Uvjete koji izvođač kao osoba mora ispunjavati dokazuje suglasnošću za obavljanje djelatnosti građenja (u daljnjem tekstu licenca) ili se svaki od traženih uvjeta propisanim ovim zahtjevom dokazuje posebnim dokumentom. Institut licenciranja izvođačkih tvrtki pa i drugih osoba iz ovog zakona nepravедno je zapostavljen. Uobičajena je praksa u nekim zemljama da licencirane tvrtke ne dokazuju referentnost. To bitno pojednostavljuje postupak nadmetanja i sigurno je značajna antikorupcijska mjera. Predloženo rješenje rezultira interesom tvrtki da se osposobe da licencu imaju i istu održavaju. Oni koji licencu nemaju, svoje referentnost dokazuju kao što je to već u postupku nadmetanja uobičajeno. PRILOG 2: Predmet: Završno mišljenje Hrvatskog saveza građevinskih inženjera na utvrđene prijedloge Zakona o prostornom uređenju, Zakona o gradnji i Zakona o građevinskoj inspekciji Hrvatski savez građevinskih inženjera kao krovna udruga

18 temeljnih i 6 specijalističkih udruga iz područja građevinarstva sa preko 2300 svojih članova, vrlo se aktivno uključila u procese stručnih, javnih i internih rasprava o zakonskoj regulativi gradnje koja je u procesu donošenja. Vlada Republike Hrvatske prihvatila 12.09.2013. sva tri prijedloga zakona s obrazloženjem i uputila ga Hrvatskom saboru na usvajanje. Na 9. sjednici održanoj 04. listopada 2013. godine prihvaćeni su Prijedlozi zakona sa obrazloženjima, koje je predložilo Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja. Tako su se u zakonodavnoj proceduri, odnosno u završnom čitanju na Hrvatskom saboru našla konačna tri prijedloga zakona i to: a) Prijedlog Zakona o prostornom uređenju b) Prijedlog Zakona o gradnji c) Prijedlog Zakona o građevinskoj inspekciji Nakon prethodno navedenih aktivnosti Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, konačnih prijedloga zakona, od HSGI-a sa potporom temeljnih članica, održanih pet okruglih stolova i i dva stručna seminara, kontinuiranog rada Odbora za regulativu proširenog sa radnom grupom, te provedenih diskusija i rasprava, na Predsjedništvu HSGI-a prezentirani su zaključci sa svih okruglih stolova. Zauzet je stav da tako prezentirani predstavljaju osnovu za donošenje konačnog mišljenja i zaključaka si osvrtnom na Zakonske prijedloge koji se ovim putem dostavlja Ministarstvu. Naime, učestalost promjena zakonske regulative kojom se propisuje područje prostornog planiranja i gradnje u pravilu dovodi do pravne nesigurnosti, što rezultira negativnim učincima na investicijski ciklus i gospodarstvo. Budući da dosadašnje zakonske promjene iz ovog područja nisu bitno pridonijele uređenju i ubrzanju cijelog procesa izgradnje, mišljenje je da je potrebno obrazložiti što se dobilo dosadašnjim izmjenama i primjenama zakona, te jasno definirati mjerljive ciljeve donošenja novog zakona kako bi se nakon proteka izvjesnog vremena mogla utvrditi ispravnost takvih odluka i razmotriti ekonomski učinak takvih promjena. Stoga, s ciljem usvajanja što kvalitetnijeg zakonskog rješenja i minimalizacije potrebe za budućim izmjenama novih zakona, u najboljoj namjeri dajemo sljedeće primjedbe i prijedloge, odnosno mišljenja. Vezano na promjene zakonskog okvira iz predmetnog područja predlaže se određivanje mjerljivih pokazatelja iz zakona, kako bi se praćenjem istih utvrdila ispravnost odluke o promjeni i budućim eventualnim promjenama zakonskih odredbi kojima se propisuje proces granje i proces prostornog planiranja, a kojima bi se ujedno i pratio ekonomski učinak određenih zakonskih rješenja. Takvi pokazatelji bili bi npr. koliko je vremena (dana) potrebno za izdavanje određenog akata čije se donošenje propisuje, broj akata izdanih na temelju određene odredbe iz zakona, kao i broj odbijenih i odbačenih zahtjeva po istom, i slično. Predlaže se da podatke o propisanim pokazateljima nadležni upravni odjeli unose mjesečno u bazu podataka koju vodi Ministarstvo. Takvim bi se sustavnim i sistematičnim praćenjem moglo svrsishodno pristupiti budućim potrebnim izmjenama propisa, te pratiti stvarni učinak istih. Potreba za takvim postupanjem im vidljiva je već i samim sagledavanjem trenutne situacije, jer se i ovim izmjenama zakonskog okvira pristupa temeljem procjene rađene bez sistematično praćenih i mjerljivih pokazatelja. (Primjerice stručna analiza dosadašnjih zakonskih rješenja u postupanju s bespravnom gradnjom; što, zašto i kako nije provedivo). Zaključak je održanih diskusija da idejni, glavni, izvedbeni projekt, te projekt izvedenog stanja moraju ostati dokumenti propisani zakonom. Isti predstavljaju sastavni dio inženjerskog naslijeđa te se

imaju smatrati strukovnom tekovinom, te su neophodni u procesu gradnje. U stručnoj diskusiji se postavilo pitanje da li se ovakvim prijedlogom zakona pokušava preko promjene obveznih projektnih dokumenata i procedura izdavanja dozvola ubrzati proces gradnje, pod cijenu ukidanja već uvriježene stručne prakse izrade idejnog i izvedbenog projekta. Takvo promišljanje smatra se neprihvatljivim, budući se cijeni da isto u konačnici neće pridonijeti ubrzanju cijelog procesa. Isto tako i samo unificiranje procedure za manje i vrlo složene objekte sa strukovne strane cijeni se upitnim. Idejni projekt u praksi je ujedno služio za artikuliranje želja investitora, optimiziranje investicijskog poduhvata i mogućnosti njihove realizacije u prostoru, pa je gotovo nemoguće zamisliti kompleksne projekte bez izrade istog. Postavlja se i pitanje na kojoj osnovi izrađivati dokumente o procjeni utjecaja na okoliš bez idejnog projekta, kao i pitanje osnove za ishođenje posebnih uvjeta, bez postojanja istog. Stoga, struka smatra ograničavanje obvezne izrade idejnog projekta samo za zahvate propisane člankom 120. Nacrta prijedloga Zakona o prostornom uređenju (eksploatacijsko polje, zahvate prema posebnim propisima, etapno i/ili fazno građenje, te građenje na zemljištu na kojem nisu riješeni imovinsko-pravni odnosi) preuskim i za buduće prostorno oblikovanje ugrožavajućim. Iz ovako propisanog rješenja postavlja se pitanje kako će se u budućnosti oblikovati prostor kroz natječaje za najuspješnije oblikovno prostorno rješenje, u smislu arhitektonsko-urbanističkih natječaja. Predloženo zakonsko rješenje u pogledu pak izvedbenog projekta smatra se relativiziranjem funkcije izvedbenog projekta u procesu gradnje. Egzistiranje izvedbenog projekta u procesu gradnje ovakvim se rješenjem ostavlja na prosudbu investitora, koji je često laik, bez stručnog znanja potrebnog za adekvatnu procjenu o potrebi izrade takve dokumentacije. U praksi bi postojeće rješenje moglo značiti proširenje sadržaja glavnih projekata potrebnih za ishođenje građevinske dozvole do razmjera nepotrebnih za postupak ishođenja građevinske dozvole, a što u konačnosti može rezultirati i produženom dinamikom predaje zahtjeva, daljnjim reperkusijama kod kasnijih potreba za promjenama glavnog projekta, povećanjem troškova ispisa na taj način povećane tj. proširene dokumentacije. Slijedom navedenog, smatramo da izvedbeni projekt mora ostati sastavni dio dokumentacije na gradilištu. Obveza izrade istog mora biti propisana zakonom, a već u slučaju da obveza izrade istog nije propisana zakonom, mišljenja smo da odluku o potrebi izrade izvedbene dokumentacije mora donijeti glavni projektant, koji prema takvom rješenju, zahtjevu za građevinsku dozvolu, prilaže izjavu o potrebi izrade takve dokumentacije, a što tada treba biti sadržano i u dispozitivu građevinske dozvole. Dakle, mišljenja smo da treba učiniti sve da odluku o potrebi izrade izvedbenog projekta donosi uvijek i samo struka, a da ista procjena ne bude podložna provizornoj procjeni osobe koja za takvu odluku vjerojatnije nema nego ima potrebnih kompetencija i znanja. Projekt izvedenog stanja postaje sve češće nužan projekt u realizaciji složenijih tehničko-tehnoloških građevina pa bi osnovom toga isto trebalo zakonom propisati. Nadalje, struka smatra neprihvatljivom terminološku podjelu temeljnih zahtjeva za građevinu na temeljne sigurnosne zahtjeve za građevinu i temeljne bitne zahtjeve za građevinu, kako je to propisano člankom 8. Nacrta prijedloga Zakona o gradnji. S tim u vezi, neprihvatljive su i odredbe koje se na takvu podjelu odnose (članak 16.; Odstupanje od temeljnih bitnih zahtjeva za građevinu, članak 17.;

Osiguranje pristupačnosti građevine). Takvom se podjelom nepotrebno unaprijed nameće važnost pojedinog temeljnog zahtjeva za građevinu. Naime, svi temeljni zahtjevi pridonose sigurnosti. Nastavno na temeljne zahtjeve, naglašava se da svi temeljni zahtjevi imaju jednaku važnost, pa je neprihvatljivo stavljanje naglaska na temeljni zahtjev uštede energije i očuvanja topline, na način kako je isti razrađen u Nacrtu prijedloga Zakona o gradnji. Predložena razrada tog zahtjeva u Zakonu o gradnji je neprimjerena. Tome ide u prilog i činjenica da su drugi temeljni zahtjevi razrađeni u tehničkim propisima donesenim na temelju zakona (npr. mehanička otpornost i stabilnost) i drugim posebnim zakonima (npr. sigurnost u slučaju požara). U slučaju potrebe propisivanja tog zahtjeva zakonom zbog usklađivanja sa stečevinom EU, smatramo da je potrebno donijeti posebni zakon kojim bi se uredila ta materija, odnosno drugi odgovarajući propis. Isto tako, smatramo potrebnim naglasiti da je područje energetske učinkovitosti, iz kojeg proizlazi potreba usklađivanja s Uredbom (EU) broj 305/2011, a sve nastavno na direktive Europske unije koje je novijeg datuma, dinamično i stoga podložno učestalim promjenama, pa će ovakvo detaljno propisivanje predmetne materije Zakonom o gradnji u budućnosti dovesti do učestale potrebe za mijenjanjem upravo Zakona o gradnji, što smatramo da nikome od dionika nije u interesu (ni struci niti predlagatelju zakona). Pravilnike čija je obveza donošenja propisana predmetnim zakonima potrebno je donositi, te o istima raspravljati prilikom donošenja samih zakona, a ne naknadno, budući da isti predstavljaju dio predmetne zakonske regulative i da bez istih nije moguće cjelovito razmatrati cijelu materiju. S tim u vezi, predlaže se predlagatelju da se razmotri mogućnost odgode primjene predmetnih zakona, npr. 2 ili 3 mjeseca nakon njegove objave, ili stupanje na snagu zakona 1.1.2014. godine, kako bi se u razdoblju od objave do stupanja na snagu istog provela potrebna edukacija svih dionika, uspostavio sustav, te kako bi se u tom razdoblju stigli donijeti svi podzakonski akti čije je donošenje propisano zakonom. Smatra se da bi se takvom odgodom primjene zakona otklonila pravna nesigurnost koja se stvara kao posljedica nepoznavanja nove i složene zakonske materije. Iz istih je razloga u hrvatskom zakonodavstvu odgođena primjena zakona kojima se propisuju obvezni odnosi, kazneni postupak, kaznena materija i slično. Kod donošenja podzakonskih akata i pravilnika veoma bitnu ulogu treba i dalje zadržati cjeloživotno obrazovanje, koje je dosadašnjim uključivanjem u cijeli sustav graditeljstva, pokazalo da ima izrazitu važnost za struku i svakako treba nastaviti s njegovim provođenjem. Pri tome je neophodno da se akcent stavi na stručnost i odgovornost provedbe obrazovanja, te posvetiti veliku pažnju na kvalitetu provoditelja i teme koje se obrađuju kroz cjeloživotno obrazovanje, a sve kroz evaluaciju dobivenu od sudionika, dok bi ministarstvo cijeli proces trebalo učiniti potpuno transparentnim kroz objavu svih podataka i objavu evaluacije od strane sudionika. Tako bi se unaprijedio proces provođenja i podigla kvaliteta obrazovanja. Informacije i predavanja koji imaju svrhu upoznavanja s pojedinim proizvodima i tehnologijama, iako se smatra potrebnim, trebalo bi vrednovati na drugačiji način. U održanim diskusijama na temu licenci i cjeloživotnog obrazovanja zaključeno je da bi suglasnost za poslove izvođenja građevinskih radova trebala biti u funkciji javne nabave u smislu dokazivanja stručnosti bez daljnje potrebe za dokazivanjem iste prilaganjem

referenci, te da je potrebno uvesti sustavnu kontrolu nad izdanim suglasnostima. U raspravi je naznačeno i neriješeno pitanje donošenja tehničkih propisa. Donošenje novih i izmjene i dopune postojećih tehničkih propisa mora biti trajna zadaća koja proizlazi iz Zakona o gradnji, te osnovom toga mora biti uvedena obveza planiranja izrade novih, te izmjena i dopuna postojećih tehničkih propisa, kao i tko i na koji način u tom postupku sudjeluje. Podržava se uvođenje Strategije prostornog razvoja RH i Prostornog plana RH kao krovnih dokumenta prostornog uređenja kojima će se provesti koordinacija (analiza i sinteza) svih sektorskih strategija te će predstavljati dokument s kojim sve ostale strategije i prostorni planovi moraju biti usklađeni. Međutim ukoliko se navedeno neće moći ostvariti, ti dokumenti neće biti učinkoviti ni svrsishodni. Međutim, smatra se potrebnim zakonom razlikovati strateške-razvojne, razvojne i provedbene prostorne planove, što ovaj prijedlog zakona ne čini, te intervenirati u zakonska rješenja na način da te dominantne značajke budu vidljive. Provedbene komponente svakog prostornog plana se ne osporavaju, ali svakako nije svaki prostorni plan dominantno provedbeni/ izvedbeni. Navedeno razlikovanje treba detaljno razraditi prilikom izrade Pravilnika koji bi trebao sadržati i detaljno razrađeni Pojmovnik, standarde i norme koje je potrebno provoditi prilikom izrade prostornih planova. Posebno su uočeni nedostaci u razradi načina izrade, donošenja i provođenja Urbanističkih planova uređenja državnog i županijskog značaja, pri čemu se smatra da neprihvatljivim da navedene prostorne planove isti subjekt prostornog uređenja izrađuje, donosi i provodi. Upravni postupci, kao vrlo važan dio procesa koji prethodni samoj gradnji, posebno su dominantni i obrađeni u Zakonu o prostornom uređenju i Zakonu o gradnji u dijelu definiranja postupaka koje provode nadležna upravna tijela, a odnose se na stranke u postupku dobivanja odnosno izdavanja svih dokumenata koji su potrebni za gradnju građevine, te također uporabu, evidentiranje te napose održavanje izgrađene građevine. Uz uvođenje novih pojmova u razdiobi građevina, djelomično ukidanje potrebe izdavanja lokacijske dozvole, te uvođenjem lokacijske informacije, stječe se dojam dodatnog „kompliciranja“ i produživanja postupka izdavanja potrebnih dokumenata za gradnju. Taj dojam pojačan je u ovom momentu dok se informatizacija procesa, te dostupnost informacija ne proširi na svim razinama i u svim nadležnima tijelima, a što je dugotrajan i na kraju skup proces, kojem nadležna tijela, posebno u doba recesije, ni uz najveće napore ne mogu brzo udovoljiti. Uočeno je da će se potreba ubrzavanja procesa izdavanja dozvola, usporiti kroz proces dvostrukim upravnim postupkom za linijske građevine koje se u pravilu grade u fazama, u kojem slučaju se izdaje lokacijska dozvola (prvi upravni akt), a nepotrebno je isti postupak provoditi i za građevinsku dozvolu (drugi upravni akt). Dodatno, prijavom početka građenja koja postaje novi akt jer se traži potvrda prije početka građenja, uvođenjem geodetskog projekta čiji sadržaj nije definiran kao dio potrebne dokumentacije za ishođenje dozvole, pa do parcelacije koja se provodi nakon dobivanja građevinske dozvole, sam proces gradnje i evidentiranje gradnje te stavljanje u uporabu postaje složen iz iziskuje više različitih postupaka, što usporava proces. Pitanje rješavanja vlasništva zemljišta moralo bi se zakonskim prijedlozima definirati preciznije, jer se u navedenim promjenama u načelu omogućava gradnja na zemljištu koje nije u vlasništvu investitora. PRILOG 3:

Završno mišljenje Hrvatskog saveza građevinskih inženjera na utvrđene prijedloge Zakona o prostornom uređenju, Zakona o gradnji i Zakona o građevinskoj inspekciji - dopunski prijedlog sa sugestijama izmjena i dopuna nacrtu zakona, dostavlja se Sukladno nastavku aktivnosti u javnoj raspravi o zakonskim prijedlozima i nacrtima vezano na reguliranje gradnje dostavljamo Vam dopunski prijedlog sa sugestijama izmjena i dopuna nacrtu zakona s danom 11.11.2013. pod Klasama: 350-01/13-04/2, 360-01/13-04/12 i 360-01/13-04/13 dostavljeno Vam je Završno mišljenje Hrvatskog saveza građevinskih inženjera na utvrđene prijedloge Zakona o prostornom uređenju, Zakona o gradnji i Zakona o građevinskoj inspekciji. Hrvatski savez građevinskih inženjera dodatno je razmatralo navedenu tematiku, te u ovom dopunskom prijedlogu dostavljamo u nastavku dopisa usvojene Zaključke sa javne rasprave u organizaciji Hrvatskog saveza građevinskih inženjera na okruglim stolovima održanim povodom donošenja novih zakona vezanih uz gradnju, gdje smo iste saželi prema tematskim područjima koja su se obrađivala na okruglim stolovima. Posljedično tome nastojali smo u okviru ograničenih vremenskih mogućnosti izraditi i Prijedloge HSGI-a za izmjenu predložene zakonske regulative iz područja prostornog uređenja i gradnje sa prijedlozima izmjena po člancima predloženih Nacrta zakona, koji se navode na kraju ovog dopisa kao zasebno poglavlje. Nadamo se da ovakav prikaz olakšava naše sugestije izmjena i dopuna nacrtu zakona. Nadamo se da ćemo time pripomoći da Nacrti zakona budu sveobuhvatniji, odražavaju i intenciju struke i omogućavaju veću operativnost u samoj provedbi. JAVNA RASPRAVA U ORGANIZACIJI HRVATSKOG SAVEZA GRAĐEVINSKIH INŽENJERA NA OKRUGLIM STOLOVIMA ODRŽANIM POVODOM DONOŠENJA NOVIH ZAKONA VEZANIH UZ GRADNJU: ZAKLJUČCI SADRŽAJ: 1.

Uvod.....
2 2. Zaključci po temama:

.....3 2.1. Projektna dokumentacija koja se planira uvrstiti u novu zakonsku regulativu – moderator: Zdravko Jurčec.....

..... 3 2.2. Zakon o prostornom uređenju-sustav prostornog uređenja, metodologija izrade i donošenja prostornih planova i modaliteti obavljanja djelatnosti prostornog uređenja – moderator: Darko Martinec.....

..... 4 2.3. Bitni/temeljni zahtjevi za građevinu u zakonskoj regulativi Republike Hrvatske – moderator: Mihaela Zamolo.....

..... 5 2.4. Ovlaštenja, licence i cjeloživotno obrazovanje u zakonskoj regulativi Republike Hrvatske – moderator: Boris Čupić.....

. 5 2.5. Upravni postupci i akti u okviru prijedloga novog Zakona o gradnji. – moderator: Ljiljana Buljan

..... 6 1. Uvod Na inicijativu Hrvatskog saveza građevinskih inženjera (HSGI) tijekom lipnja, srpnja i rujna 2013. godine organizirana je javna rasprava vezana uz temu donošenja novih zakona u graditeljstvu. Sudionici okruglih stolova bili su predstavnici strukovnih udruženja, fakulteta, Hrvatskih voda, Hrvatskih cesta, projektanti, izvođači i drugi zainteresirani. Rasprava na okruglim stolovima prvenstveno se odnosila na prijedlog Zakona o prostornom uređenju i Zakona o gradnji. Iako

su na okrugle stolove pozvani i izrađivači prijedloga zakona nisu se odazvali pozivu. Koncept održavanja okruglih stolova bio je, kroz diskusiju zainteresirane stručne javnosti iznijediti zaključke koji se referiraju na tri nova zakona koji će zamijeniti dosadašnji Zakon o prostornom uređenju i gradnji i prateće propise koji iza donošenja navedenih Zakona slijede. Planirani rezultat svakog okruglog stola rezultirao je prijedlogom zaključaka po pojedinim temama koji su prezentirani i usvojeni na predsjedništvu HSGI-a 12. studenog 2013. god. te kao takvi predstavljaju platformu članova HSGI-a u aktivnostima članova da kod nadležnih organa RH (MGIPU, Sabor RH itd.) pokušaju utjecati na otklanjanje uočenih nedostataka kako bi se izbjegle nedorečenosti nedosljednosti uočene u prijedlozima novih Zakona odnosno podzakonskih akata. Temeljna zamjerka svih dosadašnjih sudionika odnosila se na prečeste promjene zakona u RH što rezultira pravnom nesigurnošću prilikom planiranja investicija, počevši od projekatana preko izvoditelja, nadzora do na kraju, što je najvažnije, Investitora. U materijalima okruglog stola koji su podijeljeni sudionicima, taksativno su za svaku temu bili navedeni propisi nakon čega se vodila diskusija i dogovarali prijedlozi zaključaka. 2. Zaključci po temama: 2.1. Projektna dokumentacija koja se planira uvrstiti u novu zakonsku regulativu – moderator: Zdravko Jurčec 1. Učestalost promjene zakonske regulative kojom se propisuje sustav prostornog planiranja i gradnje u konačnosti u pravilu dovodi do pravne nesigurnosti, što rezultira negativnim učincima na investicijski ciklus i gospodarstvo. Stoga je potrebno odrediti mjerljive pokazatelje iz zakona, kako bi se praćenjem istih utvrdila ispravnost odluke o promjeni i budućim eventualnim promjenama zakonskih odredbi kojima se propisuje proces gradnje i proces prostornog planiranja, a kojima bi se ujedno i pratio ekonomski učinak određenih zakonskih rješenja. Takvi pokazatelji bili bi npr. koliko je vremena (dana) potrebno za izdavanje određenog akata čije se donošenje propisuje, broj akata izdanih na temelju određene odredbe iz zakona, kao i broj odbijenih i odbačenih zahtjeva po istom, i slično. 2. U postupku donošenja zakonskih rješenja nužno je potrebno usklađivanje sa mišljenjima i stavovima ključnih strukovnih udruga i institucija, a što svakako uključuje sudjelovanje na okruglim stolovima, očitovanja na prijedloge, mišljenja i sugestije sve sa ciljem donošenja što boljeg Zakona. 3. Idejni, glavni i izvedbeni projekti moraju ostati obvezna dokumentacija u zakonskim odredbama, jer osim što su sastavni dijelovi našeg inženjerskog naslijeđa, oni su neophodni u procesu izgradnje. Idejni projekt u praksi je oduvijek služio za artikuliranje želja investitora, optimiziranje investicijskog poduhvata i mogućnosti njihove realizacije u prostoru, pa je gotovo nemoguće zamisliti kompleksne projekte bez izrade istog. Postavlja se i pitanje na kojoj osnovi izrađivati dokumente o procjeni utjecaja na okoliš bez idejnog projekta, kao i pitanje osnove za ishođenje posebnih uvjeta, bez postojanja istog. Predloženo zakonsko rješenje u pogledu pak izvedbenog projekta smatra se relativiziranjem funkcije izvedbenog projekta u procesu gradnje. Egzistiranje izvedbenog projekta u procesu gradnje ovakvim se rješenjem ostavlja na prosudbu investitora, koji je često laik, bez stručnog znanja potrebnog za adekvatnu procjenu o potrebi izrade takve dokumentacije. 4. Slijedom navedenog, smatramo da izvedbeni projekt mora ostati sastavni dio dokumentacije na gradilištu. Obveza izrade istog mora biti propisana zakonom, a već u slučaju da obveza izrade

istog nije propisana zakonom, mišljenja smo da odluku o potrebi izrade izvedbene dokumentacije mora donijeti glavni projektant, koji prema takvom rješenju, zahtjevu za građevinsku dozvolu, prilaže izjavu o potrebi izrade takve dokumentacije, a što tada treba biti sadržano i u dispozitivu građevinske dozvole. Dakle, mišljenja smo da treba učiniti sve da odluku o potrebi izrade izvedbenog projekta donosi uvijek i samo struka, a da ista procjena ne bude podložna provizornoj procjeni osobe koja za takvu odluku vjerojatnije nema nego ima potrebnih kompetencija i znanja.

5. Projekt izvedenog stanja postaje sve češće nužan projekt u realizaciji složenijih tehničko-tehnoloških građevina pa bi osnovom toga isto trebalo zakonom propisati.

6. Kod sudionika u gradnji i dalje je projektant i nadzorni inženjer „fizička osoba“, a izvođač „osoba“, iako je praksa u EU, a sve češće i kod nas, da se posao projektiranja i nadzora ugovara i realizira u institutu pravne osobe kao što je to i kod izvođača.

7. Pravilnike čija je obveza donošenja propisana predmetnim zakonima potrebno je donositi, te o istima raspravljati prilikom donošenja samih zakona, a ne naknadno, budući da isti predstavljaju dio predmetne zakonske regulative i da bez istih nije moguće cjelovito razmatrati cijelu materiju.

2.2. Zakon o prostornom uređenju-sustav prostornog uređenja, metodologija izrade i donošenja prostornih planova i modaliteti obavljanja djelatnosti prostornog uređenja – moderator: Darko Martinec

1. Sustav subjekata prostornog uređenja koji se odnosi na prostorno planiranje, odnosno njegovu pripremu, provedbu i kontrolu provedbe zahtijeva jasniji stav zakonodavca oko strukture stručnog kadra potrebnih za tako koncipiran sustav. Zakonodavac bi trebao inicirati i predložiti i sustav obrazovanja za nužne kvalifikacije stručnjaka koji će biti uključeni u pripremu, izradu i kontrolu provedbe.

2. Podržava se uvođenje Strategije prostornog razvoja RH kao i Prostornog plana RH kao krovnih dokumenta prostornog uređenja u kojima će se provesti koordinacija (analiza i sinteza) svih sektorskih strategija te će predstavljati dokument s kojom sve ostale strategije i prostorni planovi moraju biti usklađeni. Ukoliko se navedeno neće moći ostvariti, ti dokumenti neće biti učinkoviti ni svrsishodni.

3. Posebno se upozorava na način izrade, donošenja i provođenja Urbanističkih planova uređenja državnog i županijskog značaja. Postoji realna opasnost da navedene prostorne planove isti subjekt prostornog uređenja izrađuje, donosi i provodi što bi bilo u suprotnosti s elementarnim demokratskim načelima.

4. Potrebno je u zakonu jasno razlikovati strateške-razvojne, razvojne i provedbene prostorne planove te intervenirati u zakonska rješenja na način da te dominantne značajke budu vidljive. Provedbene komponente svakog prostornog plana se ne osporavaju, ali svakako nije svaki prostorni plan dominantno provedbeni/ izvedbeni.

5. Navedeno razlikovanje treba detaljno razraditi prilikom izrade Pravilnika koji bi trebao sadržavati i detaljno razrađeni Pojmovnik, standarde i norme koje je potrebno provoditi prilikom izrade prostornih planova.

6. U postupku planiranja nije jasno razdvojena uloga uprave i tržišta, odnosno samog posla izrade planova. Ako je planiranje na tržištu onda se isti posao ne bi trebao obavljati u upravi, odnosno trebalo bi točno definirati koji su to poslovi koje obavljaju Zavodi za prostorno uređenje županije, odnosno grada Zagreba. Državna tijela bi u pravilu trebala izrađivati programe kao podloge za izradu planova, jer je iz dosadašnje prakse razvidno da je upravo nedostatak kvalitetnih analiza, programa i normativa i njihovog odnosa sa planom višeg reda razlogom loših i neusklađenih planova. Posredno

uprava ne odrađuje svoju ulogu već se realizira na tržištu što otvara mogućnosti manipulativnim radnjama. 7. Predlažemo da se zadrži institut lokacijske dozvole za infrastrukturne građevine koje se grade na području više općina ili s već izgrađenim građevinama čine tehničko-tehnološku mrežu ili cjelinu (vodovodi, odvodnja, ceste, dalekovodi i sl.). 8. Određivanjem trasa i koridora za obuhvate zahvata u prostoru nije ispravno sagledana strukovna ovlast jer se npr. trase i koridori cesta, vodovoda, odvodnje, elektroopskrbe i slično ne definiraju arhitektonskim projektom nego projektima drugih struka.

2.3. Bitni/temeljni zahtjevi za građevinu u zakonskoj regulativi Republike Hrvatske – moderator: Mihaela Zamolo 1. Nije prihvatljiva podjela temeljnih zahtjeva na „sigurnosne“, odnosno „bitne“, niti odredbe vezane za takvu podjelu (npr. za građevine koje su kulturna baština). Nepotrebno se unaprijed nameće važnost pojedinog temeljnog zahtjeva za građevinu. Svi temeljni zahtjevi pridonose „sigurnosti“, a s druge strane „bitni“ su za pojedinu građevinu oni koje mora zadovoljiti obzirom na sve vanjske uvjete i uvjete namjene. Struka (projektant) treba odrediti koje temeljne zahtjeve treba zadovoljiti pojedina građevina, nisu niti „bitni“ niti „sigurnosni“. To pitanje ne treba rješavati zakonom. 2. Veliki broj članaka nacrtu Zakona nepotrebno se odnosi na energetska učinkovitost u zgradarstvu. U slučaju potrebe propisivanja tog zahtjeva zakonom (zbog usklađivanja sa stečevinom EU), smatramo da je potrebno donijeti posebni zakon kojim bi se uredila ta materija, odnosno drugi odgovarajući propis. U prilog tomu, smatramo potrebnim naglasiti da je područje energetske učinkovitosti, iz kojeg proizlazi potreba usklađivanja s EU direktivom, jedno od područja zakonodavstva Europske unije koje je novijeg datuma, vrlo aktualno i podložno učestalim promjenama, pa će ovakvo detaljno propisivanje predmetne materije Zakonom o gradnji u budućnosti dovesti do učestale potrebe za mijenjanjem upravo Zakona o gradnji, što smatramo da nikome od dionika nije u interesu (ni struci niti predlagatelju zakona).

3. Podzakonske akte treba donositi paralelno sa zakonima, a najkasnije u zakonom propisanom roku. 4. U slučaju kada je norma ugrađena u tehnički propis ista mora biti dostupna i javno objavljena zajedno s propisom koji ju propisuje obveznom. 2.4. Ovlaštenja, licence i cjeloživotno obrazovanje u zakonskoj regulativi Republike Hrvatske – moderator: Boris Čupić 1. Postoje različita razmišljanja o obveznosti ishoda Suglasnosti za poslove izvođenja građevinskih radova. Većina sudionika podržala je obveznost ove suglasnosti dok postoji i razmišljanje da bi suglasnost trebala biti isključivo u funkciji javne nabave i služiti boljoj prepoznatljivosti kod javnog naručioca a ponuditeljima smanjiti troškove prijave na javno nadmetanje. Svi sudionici su se složili da aktualno rješenje ne odgovara zahtjevima struke te da bi u budućem rješenju svakako trebalo uvesti sustav kvalifikacije i kvantifikacije građevinskih tvrtki te sustavnu kontrolu jednom ishoda suglasnosti a to bi se trebalo provoditi kod za to ovlaštenih tvrtki svakako izvan ministarstva. Ministarstvo bi zajedno s drugim zainteresiranim subjektima kao što su HUP, HGK, HOK itd. trebalo imati samo kontrolnu ulogu nad pravilnom primjenom. 2. Po pitanju upravljanja projektima svi su se složili da postojeća zakonska rješenja nisu potrebna ali nije razjašnjena obligatnost zakonskih rješenja. 3. Svi sudionici podržali su potrebu polaganja stručnog ispita ali su se primjedbe svodile na nedostatak komunikacije između provoditelja pripreme za stručne ispite i ministarstva koje ispituje polaznike. 4. Ovlaštenje za

kontrolu projekata je dobro riješeno ali ne i dosadašnja rješenja oko izbora revidenta. 5. Ovlaštenja za obavljanje poslova projektiranja i gradnje sudeći po diskusiji su dobro riješena kroz organizaciju komore ali nije do kraja razjašnjeno kako je i u kojoj mjeri osigurana kvaliteta tih poslova i tržišna utakmica među ovlaštenim osobama. 6. Ovlaštenja za rad na kulturnim dobrima su potrebna ali nije jasno zašto su poslovi nadzora na tim objektima oslobođeni ishođenja tog ovlaštenja. 7. Cijeloživotno obrazovanje ima izrazitu važnost za struku i svakako treba nastaviti s njegovim provođenjem. Više pažnje trebalo bi posvetiti provoditeljima cijeloživotnog obrazovanja kroz evaluaciju dobivenu od sudionika dok bi ministarstvo cijeli proces trebalo učiniti potpuno transparentnim kroz objavu svih podataka i objavu evaluacije od strane sudionika kako bi se unaprijedio proces provođenja i podigla kvaliteta obrazovanja. Informacije i predavanja koji imaju svrhu upoznavanja s pojedinim proizvodima i tehnologijama trebalo bi bodovati na drugačiji način. 2.5. Upravni postupci i akti u okviru prijedloga novog Zakona o gradnji – moderator: Ljiljana Buljan 1. Potrebno je pojasniti razdiobu građevina, a pojmovnik jednostavnije odrediti. 2. Između ostaloga dosadašnja podjela na građevine veće od 400 m² odnosno za poljoprivredne od 600 m² je ukinuta, pa se na taj način izjednačava postupak dobivanja dozvola za gradnju jednostavnih i manjih građevina s većim i kompleksnijim građevinama. 3. U slučaju potrebe izdavanja lokacijske dozvole (prvi upravni akt) nepotrebno je isti postupak provoditi i za građevinsku dozvolu (drugi upravni akt). Nužno je pojednostavljivanje drugog upravnog postupka, naročito u pogledu učestvovanja stranki u tom postupku, za koje se smatra nepotrebnim jer se radi o dupliranju uvida. 4. Formiranje građevinske čestice uz priloženi dokaz o pravu građena treba riješiti u fazi izdavanja građevinske dozvole. 5. Potrebno je odrediti koji je sastav projektne dokumentacije koja je nužna za izdavanje građevinske dozvole, odnosno nužno je posebnim pravilnikom odrediti sadržaj određene vrste projekata i definirati u kojim je slučajevima nužna izrada izvedbenog projekta. 6. Plaćanje doprinosa ne treba vezati uz izdavanje građevinske dozvole, jer se time dodatno opterećuje investicija u njenom začetku. Razvoj komunalne infrastrukture ispravnije je financirati kroz cijenu usluge. 7. Prilikom tehničkog pregleda pooštrenje odrednica za javnopravno tijelo koje nije prisustvovalo tehničkom pregledu odnosno prebacivanje odgovornosti kasnije utvrđenih nedostataka sa izvođača na javno pravno tijelo nije prihvatljivo i treba ostati po starom. 8. Nije potrebna opcija izdavanja privremene dozvole - kako se može izdati dozvola za uporabu ako nema konačnih rezultata ispitivanja – navedeno je eventualno moguće samo u slučaju da su prethodno zadovoljeni uvjeti mehaničke otpornosti i stabilnosti te zaštite od požara. 9. Nije potrebno odredba o dostavljanju lokacijske dozvole objavom na oglasnoj ploči za one koji nisu prisustvovali postupku izdavanja. 10. Potrebno je odrediti kada rješavati odnosno dostavljati elaborat parcelacije. 11. Nepotrebno je propisivati izdavanje uporabne dozvole za građevinu izgrađenu prije 15.02.1968., jer je to riješeno prijašnjim zakonom, a dodatno je opterećenje za vlasnike radi potrebe prilaganja dodatne dokumentacije. Prijedlozi Hrvatskog saveza građevinskih inženjera za izmjenu predložene zakonske regulative iz područja prostornog uređenja i gradnje sa prijedlozima izmjena po člancima predloženih Nacrta zakona 1. Uz članke 3., 67. i 73. Nacrta Zakona o gradnji. Predlaže se da idejni, glavni i

izvedbeni projekti i nadalje nužno ostanu obvezna dokumentacija u zakonskim odredbama, pa bi ih, u tom smislu, i nadalje valjalo definirati u temeljnim pojmovima Zakona (članak 3. Nacrta Zakona o gradnji), kao i u pojedinim zakonskim odredbama kojima se uređuju bitna pitanja pojedinih vrsta projekata u gradnji (članci 67. i 73. Nacrta zakona o gradnji). PRIJEDLOG U članku 3. dodaje se definicija temeljnog pojma koja glasi: „Idejni projekt - skup međusobno usklađenih nacrti i dokumenata struka koje sudjeluju u građenju kojima se daju osnovna oblikovno - funkcionalna rješenja građevine te smještaj jedne ili više građevina na građevinskoj čestici odnosno unutar obuhvata zahvata u prostoru na odgovarajućoj posebnoj geodetskoj podlozi, kopiji katastarskog plana, hrvatskoj osnovnoj karti (M 1:5000) ili na ortofotokarti odgovarajućeg mjerila.“ Članak 67. mijenja se i glasi: „Projekti se u smislu ovoga Zakona razvrstavaju prema namjeni i razini razrade na: - idejni projekt, - glavni projekt, - izvedbeni projekt, - tipski projekt, - projekt uklanjanja građevine. - projekt izvedenog stanja“ Dodaje se novi članak 67.a. koji glasi: „Idejni projekt je skup međusobno usklađenih nacrti i dokumenata struka koje sudjeluju u građenju kojima se daju osnovna oblikovno - funkcionalna rješenja građevine te smještaj jedne ili više građevina na građevinskoj čestici odnosno unutar obuhvata zahvata u prostoru na odgovarajućoj posebnoj geodetskoj podlozi, kopiji katastarskog plana, hrvatskoj osnovnoj karti (M 1:5000) ili na ortofotokarti odgovarajućeg mjerila.“ Osim sadržaja iz stavka 1. ovoga članka, idejni projekt, ovisno o složenosti i tehničkoj strukturi građevine, sadrži i idejno - tehničko - tehnološko rješenje u skladu s propisima o zaštiti okoliša. Investitor odnosno njegov slijednik dužan je trajno čuvati idejni projekt.“ U članku 73. briše se stavak 3. Podredno, u članku 73. stavak 3. mijenja i glasi: „Odluku o potrebi izrade izvedbenih projekata donosi glavni projektant. Odluka se u obliku izjave projektanta prilaže zahtjevu za izdavanje građevinske dozvole i čini sastavni dio građevinske dozvole što se posebno navodi u izreci građevinske dozvole.“ OBRAZLOŽENJE Navedeno se predlaže, stoga, što je navedena dokumentacija sastavni dijelovi našeg inženjerskog naslijeđa, ali i stoga što se pokazala neophodnom u procesu gradnje. Naime, idejni projekt, koji je Nacrtom Zakona o gradnji izostavljen, u praksi je oduvijek služio za artikuliranje želja investitora, optimiziranje investicijskog poduhvata i mogućnosti njihove realizacije u prostoru, pa je gotovo nemoguće zamisliti kompleksne projekte bez izrade istog. S tim u vezi, postavlja se pitanje na kojoj osnovi izrađivati dokumente o procjeni utjecaja na okoliš bez idejnog projekta, kao i pitanje osnove za ishođenje posebnih uvjeta, bez postojanja istog. Predloženo zakonsko rješenje u pogledu, pak, izvedbenog projekta moglo bi se smatrati relativiziranjem funkcije izvedbenog projekta u procesu gradnje. Egzistiranje izvedbenog projekta u procesu gradnje ovakvim se rješenjem ostavlja na prosudbu investitora, koji je često laik, bez stručnog znanja potrebnog za adekvatnu procjenu o potrebi izrade takve dokumentacije. S tim u vezi, predlaže se da izvedbeni projekt, svakako, ostane propisan kao sastavni dio dokumentacije na gradilištu. Obveza izrade istoga nužno bi morala biti propisana Zakonom o gradnji. Podredno, za slučaj da obveza izrade izvedbenog projekta, kao sastavnog dijela dokumentacije na gradilištu, ne bude propisana Zakonom o gradnji, tada bi Zakonom o gradnji valjalo propisati da odluku o potrebi izrade izvedbene dokumentacije donosi glavni projektant, koji onda zahtjevu za izdavanje građevinske dozvole

prilaže izjavu o potrebi izrade takve dokumentacije, a koja potom treba biti sadržana i u samoj izreci građevinske dozvole. Dakle, svrha ovoga prijedloga jest stav da odluku o potrebi izrade izvedbenog projekta donosi uvijek i samo struka, a da ista procjena ne bi trebala biti podložna relativnoj procjeni osobe koja za takvu odluku vrlo vjerojatno nema ima potrebnih kompetencija i znanja. 2. Uz članke 3. i 67. Nacrta Zakona o gradnji. Predlaže se da se temeljnim pojmovima Zakona o gradnji (članak 3. Nacrta zakona o gradnji) i člankom koji definira vrste projekata (članak 67. Nacrta Zakona o gradnji) definira projekt izvedenog stanja, kao i da se obveza izrade istoga propiše kod gradnje složenijih tehničko – tehnoloških građevina. Svrha ovoga prijedloga jest to što projekt izvedenog stanja postaje sve češće nužan projekt u realizaciji složenijih tehničko-tehnoloških građevina pa bi osnovom toga isto trebalo Zakonom o gradnji propisati. 3. Uz članke 50. i 55. Nacrta Zakona o gradnji. Predlaže se da se kod definiranja sudionika u gradnji razmotri opravdanost da se projektanta i nadzornog inženjera više ne utvrđuje kao „fizičku odobu“, nego kao „fizičku ili pravnu osobu“. PRIJEDLOG U članku 50. stavak 1. mijenja se i glasi: „Projektant je fizička ili pravna osoba ovlaštena za obavljanje projektantskih usluga prema posebnom zakonu.“ U članku 55. stavak 1. mijenja se i glasi: „Nadzorni inženjer je fizička ili osoba ovlaštena za obavljanje poslova nadzora prema posebnom zakonu, a koja u ime investitora provodi stručni nadzor građenja.“ OBRAZLOŽENJE Svrha ovoga prijedloga jest ujednačavanje s pravnim stečevinama Europske unije, a te su da usluge projektiranja i nadzora u gradnji pružaju i od strane pravne osobe, kao što je to slučaj i kod izvođača radova. 4. Uz članak 4. Nacrta Zakona o prostornom uređenju. Predlaže se razmotriti opravdanost da se u tekst Zakona o prostornom uređenju uvrsti odredba koja bi uputila na podzakonski propis kojim će nadležni ministar pobliže utvrditi optimalne kvalifikacije odnosno stupanj obrazovanja stručnog kadra koji obavlja poslove u svezi prostornog planiranja. PRIJEDLOG U članku 4. Nacrta Zakona o prostornom uređenju dodaje se novi stavak 4. koji glasi: „Ministar je dužan u roku od osam dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona donijeti pravilnik kojim će na detaljan način urediti bitna pitanja u svezi stupnja obrazovanja i stručnih kvalifikacija osoba koje obavljaju poslove prostornog planiranja.“ OBRAZLOŽENJE Svrha ovoga prijedloga jest ta što se iz aktualnog rješenja čini da sustav relevantnih subjekata prostornog uređenja koji se odnosi na prostorno planiranje odnosno njegovu pripremu, provedbu i kontrolu provedbe nije precizno definiran te da zahtijeva jasniji stav zakonodavca oko strukture stručnog kadra potrebnih za tako koncipiran sustav. S tim u vezi, zakonodavac bi trebao inicirati i predložiti i sustav obrazovanja za nužne kvalifikacije stručnjaka koji će biti uključeni u pripremu, izradu i kontrolu provedbe. 5. Uz članke 45. - 47. Nacrta Zakona o prostornom uređenju. Napose se podržava uvođenje Strategije prostornog razvoja Republike Hrvatske, kao i Prostornog plana Republike Hrvatske, kao krovnih dokumenta prostornog uređenja u kojima će se provesti koordinacija (analiza i sinteza) svih sektorskih strategija te će predstavljati dokument s kojom sve ostale strategije i prostorni planovi moraju biti usklađeni. Međutim, dodatno se ukazuje na to da ukoliko navedeno ne bude provedivo ili provođeno u praksi, tada ti dokumenti neće biti učinkoviti ni svrsishodni. 6. Uz članke 76. - 108. Nacrta Zakona o prostornom uređenju. Predlaže se razmotriti da se Zakonom precizno razdvoji

uloga uprave i tržišta u postupku prostornog planiranja odnosno da se precizira tko obavlja konkretan posao izrade prostornih planova. Ako je izrada prostornih planova povjerena tržištu onda se isti posao ne bi trebao obavljati u upravi, odnosno trebalo bi točno definirati koji su to poslovi koje obavljaju Zavodi za prostorno uređenje županije odnosno grada Zagreba. S tim u vezi, predlaže se razmotriti odredbu prema kojoj bi državna tijela, u pravilu, izrađivala programe kao podloge za izradu planova, jer je iz dosadašnje prakse razvidno da je upravo nedostatak kvalitetnih analiza, programa i normativa i njihovog odnosa sa planom višeg reda razlogom loših i neusklađenih planova. U svakom drugom slučaju, postoji realna nemogućnost uprave da odrađuje svoju ulogu, već se realizira na tržištu što otvara mogućnosti manipulativnim radnjama. 7. Uz članak 109. Nacrta zakona o prostornom uređenju. Predlaže se da se radi svršishodnosti u praksi zadrži postojeće rješenje lokacijske dozvole za infrastrukturne građevine koje se grade na području više općina ili s već izgrađenim građevinama čine tehničko-tehnološku mrežu ili cjelinu (vodovodi, odvodnja, ceste, dalekovodi i slično). 8. Uz članak 70. stavak 5. Nacrta Zakona o gradnji. Predlaže se još jednom razmotriti strukovnu ovlast i nadležnost određivanje trasa i koridora za obuhvate zahvata u prostoru, budući da iz postojećeg rješenja proizlazi da se primjerice, trase i koridori cesta, vodovoda, odvodnje, elektroopskrbe i slično ne mogu definirati arhitektonskim projektom nego projektima drugih struka. 9. Uz članak 8. Nacrta Zakona o gradnji. Predlaže se razmotriti podjelu temeljnih zahtjeva građevine. Naime, ne čini se prihvatljivom podjela temeljnih zahtjeva na „sigurnosne“ odnosno „bitne“, niti odredbe vezane za takvu podjelu (primjerice, za građevine koje su kulturna baština). PRIJEDLOG Članak 8. mijenja se i glasi: „Temeljni zahtjevi za građevinu jesu zahtjevi: - mehaničke otpornosti i stabilnosti, - sigurnost u slučaju požara, - higijena, zdravlje i okoliš, - sigurnost i pristupačnost tijekom uporabe, - zaštita od buke.“ OBRAZLOŽENJE Svrha ovoga prijedloga jest ukazati da se predloženom podjelom neosnovano unaprijed nameće važnost pojedinog temeljnog zahtjeva za građevinu. Svi temeljni zahtjevi pridonose „sigurnosti“, a s druge strane „bitni“ su za pojedinu građevinu oni koje mora zadovoljiti obzirom na sve vanjske uvjete i uvjete namjene. U tom smislu, zadaća je struke (projektanta), a ne zakonodavca da u pojedinom slučaju odredi koje temeljne zahtjeve treba zadovoljiti pojedina građevina. 10. Uz članke 8. i 14. Nacrta Zakona o gradnji. Predlaže se razmotriti da li je potrebno da navedene odredbe Zakona definiraju temeljni zahtjev „gospodarenje energijom i ušteda topline“, budući je isti zahtjev predmet drugih posebnih tehničkih propisa. PRIJEDLOG Članak 8. mijenja se i glasi kako je to rečeno uz prijedlog pod 9. Članak 14. Nacrta Zakona o gradnji mijenja se i glasi: „Građevine i njihove instalacije za grijanje, hlađenje, osvjetljenje i provjetravanje moraju biti projektirane i izgrađene tako da količina energije koju zahtijevaju ostane na niskoj razini, uzimajući u obzir korisnike i klimatske uvjete smještaja građevine.“ OBRAZLOŽENJE Naime, drugi temeljni zahtjevi su razrađeni u tehničkim propisima donesenim na temelju Zakona o gradnji (primjerice, mehanička otpornost i stabilnost) ili u drugim posebnim propisima (primjerice, sigurnost u slučaju požara). U slučaju potrebe propisivanja toga zahtjeva putem zakona (zbog usklađivanja sa stečevinom EU), smatra se potrebnim donijeti posebni zakon kojim bi se na cjelovit način uredila ta materija, odnosno drugi odgovarajući propis. U

prilog tomu, naglašava se da je područje energetske učinkovitosti, iz kojeg proizlazi potreba usklađivanja s Uredbom (EU) broj 305/2011, jedno od područja zakonodavstva Europske unije koje je novijeg datuma, vrlo aktualno i podložno učestalim promjenama, pa će ovakvo detaljno propisivanje predmetne materije Zakonom o gradnji u budućnosti dovesti do učestale potrebe za mijenjanjem upravo Zakona o gradnji, što, čini se, nikome od sudionika postupka gradnje nije u interesu (niti struci niti predlagatelju Zakona). 11. Uz članak 18. Nacrta Zakona o gradnji. Predlaže se izrijeком propisati obvezu da, kada je norma ugrađena u tehnički propis koji donosi nadležni Ministar, ista mora biti dostupna i javno objavljena zajedno s propisom koji ju propisuje obveznom. PRIJEDLOG U članku 18. dodaje se stavak 4. koji glasi: „Ukoliko tehnički propis iz stavka 1. ovoga članka sadrži normu, tada norma mora biti javno objavljena na isti način kao i tehnički propis.“

OBRAZLOŽENJE Svrha navedenog prijedloga jest na jednoobrazan način osigurati dostupnost i transparentnost svih elemenata potrebnih za odgovarajuću primjenu tehničkog propisa. 12. Uz članak 4. Nacrta Zakona o gradnji, i općenita primjedba. Predlaže se razmotriti upućivanje na odgovarajućeg podzakonskog akta kojim će se na cjelovit i odgovarajući način urediti izdavanje Suglasnosti za poslove izvođenja građevinskih radova za građevinu određene skupine. PRIJEDLOG U članku 4. dodaje se novi stavak 3. koji glasi: „Ministar će u roku od 8 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona donijeti pravilnik kojim će na detaljan način urediti bitna pitanja u svezi izdavanja suglasnosti i nadzora nad izdanim suglasnostima za poslove izvođenja građevinskih radova za skupine građevina iz stavka 1. ovoga članka.“

OBRAZLOŽENJE Naime, predlaže se rješenje prema kojem će se uvesti sustav kvalifikacije i kvantifikacije građevinskih tvrtki te sustavna kontrola jednom ishodbene suglasnosti od strane za to ovlaštenih tvrtki, dakle, svakako ne od strane ministarstva nadležnog za izdavanje te suglasnosti. Uloga Ministarstva bi, zajedno s drugim zainteresiranim subjektima kao što su Hrvatsko udruženje poduzetnika, Hrvatska gospodarska komora, Hrvatska obrtnička komora i druge, tada bi bila isključivo kontrolna uloga nad pravilnom primjenom postojećih propisa. 13. Općenita primjedba. Predlaže se razmotriti jasnije definiranje potrebe postojećih zakonskog okvira u pogledu upravljanjaprojektima. 14. Općenite primjedbe. U odnosu na cjeloživotno obrazovanje daju se sljedeće primjedbe: • nedostatak komunikacije između provoditelja pripreme za stručne ispite i nadležnog ministarstva koje provodi ispitivanje, • nedovoljna definiranost rješenja oko izbora revidenta projekata, • nedovoljna definiranost načina i mjera za osiguranje kvalitete poslova projektiranja i gradnje te omogućavanja tržišne utakmice gospodarskim subjektima, • razmatranje uvođenja traženja ovlaštenja za za poslove nadzora nad izvođenjem radova na zaštićenom kulturnom dobru, • razmatranje značajnijeg uzimanja u obzir evaluacije provoditelja cjeloživotnog obrazovanja (primjerice, kroz javne objave rezultata evaluacija i drugih podataka). 15. Uz članak 3. Nacrta Zakona o gradnji. Predlaže se razmotriti potrebu za dodatnim pojašnjenjem razdiobe građevina te za jednostavnijim određenjem tih pojmova. PRIJEDLOG U članku 3. taksativno pobrojati sve pojmove čije se određenje daje, a pritom određenje mora biti u krajnjoj mjeri pojednostavljeno. **OBRAZLOŽENJE** Cilj ovoga prijedloga je dati potpuno jasna i nedvojbena određenja pojedinih pojmova, radi potpuno jednoobrazne primjene u

praksi. S tim u vezi, ukazuje se, između ostaloga, da je dosadašnja podjela na građevine veće od 400 m² odnosno za poljoprivredne od 600 m² ukinuta, pa se na taj način izjednačava postupak dobivanja dozvola za gradnju jednostavnih i manjih građevina s većim i kompleksnijim građevinama. 16. Uz članke 98. - 112. Nacrta Zakona o gradnji. Predlaže se razmotriti mogućnost pojednostavljenja vođenja upravnog postupka kod izdavanja građevinske dozvole nakon provedenog postupka za izdavanje lokacijske dozvole. Naime, u slučaju potrebe izdavanja lokacijske dozvole (prvi upravni akt) nepotrebno je isti postupak provoditi i za građevinsku dozvolu (drugi upravni akt). Nužno je pojednostavljenje drugog upravnog postupka, naročito u pogledu učestvovanja stranki u tom postupku, za koje se smatra nepotrebnim jer se radi o dupliranju uvida. S tim u vezi, predlaže se i pojednostavljenje postupka u svezi formiranja građevinske čestice uz priloženi dokaz o pravu građenja. Naime, predlaže se razmotriti mogućnost da isto bude riješeno u fazi izdavanja građevinske dozvole. 17. Uz članak 113. Nacrta Zakona o gradnji. Predlaže se da se plaćanje komunalnog i vodnog doprinosa ne vezuje za izvršnost građevinske dozvole jer se time dodatno opterećuje investicija u njenom začetku. Razvoj komunalne infrastrukture ispravnije je financirati kroz cijenu usluge. PRIJEDLOG Članak 113. mijenja se i glasi: „Investitor je dužan platiti komunalni doprinos i vodni doprinos sukladno posebnim propisima.“ OBRAZLOŽENJE Cilj ovoga prijedloga jest rasterećenje investicije u financijskom smislu, u samom njezinom početku. Istodobno, za plaćanje obveze komunalnog doprinosa i vodnoga doprinosa upućuje se na posebne propise. 18. Uz članak 132. Nacrta Zakona o gradnji. Predlaže se razmotriti da se prilikom tehničkog pregleda izvrsti prijedlog pooštrenja odredbe o odgovornosti za štetu javnopravnog tijela koje nije prisustvovalo tehničkom pregledu. PRIJEDLOG U članku 132. stavak 2. mijenja se i glasi: „Ako se predstavnik javnopravnog tijela nije odazvao tehničkom pregledu, a pritom nije opravdao svoj nedolazak, smatra se da je mišljenje javnopravnog tijela dano te da je građevina izgrađena u skladu s građevinskom dozvolom u dijelu koji se odnosi na ispunjavanje posebnih uvjeta koje je utvrdilo javnopravno tijelo.“ U članku 132. stavak 3. briše se. OBRAZLOŽENJE Cilj ovoga prijedloga jest ukloniti prebacivanje odgovornosti za kasnije utvrđene nedostatke sa izvođača na javnopravno tijelo, budući se to ne čini prihvatljivim pa se predlaže zadržati postojeći model. 19. Uz članak 136. Nacrta Zakona o gradnji. Predlaže se izvrstiti odredbu o izdavanju privremene dozvole za uporabu, kao nesvršishodnog rješenja. PRIJEDLOG Članak 136. briše se. OBRAZLOŽENJE Navedeni prijedlog temelji se na pitanju kako se može izdati dozvola za uporabu ako nema konačnih rezultata ispitivanja. Navedeno bi eventualno bilo moguće samo u slučaju da su prethodno zadovoljeni uvjeti mehaničke otpornosti i stabilnosti te zaštite od požara. 20. Uz članak 141. Nacrta Zakona o prostornom uređenju. Predlaže se razmotriti potrebu brisanja odredbe koja propisuje obvezu dostavljanja lokacijske dozvole objavom na oglasnoj ploči za one koji nisu prisustvovali postupku izdavanja. PRIJEDLOG Članak 141. mijenja se i glasi: „Lokacijska dozvola, odnosno rješenje o odbijanju zahtjeva za izdavanje lokacijske dozvole dostavlja se: - podnositelju zahtjeva s idejnim projektom, - strankama koje su se odazvale pozivu upravnog tijela za uvid bez idejnog projekta. Lokacijska dozvola za zahvat u prostoru koji je bio predmetom postupka procjene utjecaja na okoliš,

postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš ili postupka ocjene o prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu prema posebnim propisima, objavljuje se radi upoznavanja javnosti i zainteresirane javnosti na internetskoj stranici upravnog tijela, odnosno Ministarstva koje je tu dozvolu izdalo najmanje trideset dana."

OBRAZLOŽENJE Cilj ovoga prijedloga je pojednostavljenje postupka izdavanja lokacijske dozvole u najvećoj mogućoj mjeri. 21. Uz članke 154. - 156. Nacrta Zakona o prostornom uređenju. Predlaže se navedenim odredbama koje uređuju provedbu parcelacije zemljišta precizno utvrditi kada rješavati odnosno dostavljati elaborat parcelacije. 22. Uz članak 168. Nacrta Zakona o gradnji. Predlaže se izmijeniti predloženu odredbu Nacrta Zakona o gradnji koja propisuje izdavanje uporabne dozvole za građevinu izgrađenu prije dana 15. veljače 1968. godine. **PRIJEDLOG Članak 168.** mijenja se i glasi: „Građevina izgrađena do dana 15. veljače 1968. godine smatra se izgrađenom na temelju pravomoćne građevinske dozvole, odnosno drugog odgovarajućeg akta nadležnog upravnog tijela. O vremenu evidentiranja građevine iz stavka 1. ovoga članka uvjerenje izdaju katastarski ured, odnosno Središnji ured Državne geodetske uprave na temelju podataka s kojima raspolažu (katastarski operat, katastarski plan, posjedovni list, Hrvatska osnovna karta, snimke iz zraka) koji se smatraju dokazom da je neka građevina izgrađena dodana 15. veljače 1968. godine. Ako katastarski ured odnosno Središnji ured Državne geodetske uprave ne raspolaže podacima na temelju kojih se može izdati uvjerenje iz stavka 2. ovoga članka, tada uvjerenje o vremenu građenja građevine iz stavka 1. ovoga članka izdaje nadležno upravno tijelo. Sastavni dio uvjerenja iz stavka 3. ovoga članka je snimka postojećeg stanja građevine i preslika katastarskog plana s ucrtanom građevinom ili geodetski situacijski nacrt stvarnog stanja (situacija) za izgrađenu građevinu na građevinskoj čestici koji je podnositelj zahtjeva dužan priložiti uz zahtjev za izdavanje tog uvjerenja. Za građevinu iz stavka 1. ovoga članka ne izdaje se uporabna dozvola. Građevina iz stavka 1. ovoga članka ne upisuje se u katastarski operat ako je uz zahtjev priloženo uvjerenje iz stavka 2. odnosno stavka 3. ovoga članka. Stavak 3. ovoga članka ne odnosi se na utvrđivanje vremena gradnje građevine u postupku koji provodi građevinska inspekcija.“

OBRAZLOŽENJE Navedeno se predlaže jer se rješenje iz važećeg Zakona smatra odgovarajućim, a predloženo rješenje ujedno je i dodatno opterećenje za vlasnike radi potrebe prilaganja dodatne dokumentacije propisane prijedlogom toga članka.

PRVO PLINARSKO DRUŠTVO D.O.O.
PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O

Postojeći ZOG je napravio veliki pomak u odnosu na prethodne zakone koji su oblikovali proces gradnje, međutim osim izmjena temeljnog zakona predstoji čitav niz zakona i podzakonskih propisa koje je potrebno uskladiti, ali i korigirati prema novim zahtjevima društva. Ovo je prilika na vrijeme ukazati na njih. 1. Prijedlog Zakonom o postupanju sa nezakonito izgrađenim zgradama, je riješen (barem veći dio) problem sa "legalizacijom" zgrada. Međutim u prostoru postoji veliki dio "nelegalne" infrastrukture pogotovo vodovima (voda, kanalizacija, plin, tele komunikacije, elektro vodovi), koja nema potrebne dozvole, a u pravilu je u vlasništvu jedinica lokalne (regionalne) samouprave i građena je razmjerno davno bez potrebne dokumentacije ili je ista izgubljena. Provođenje postupka "legalizacije" redovnim putem je praktično nemoguće. Mišljenja smo da je rješenje pristupiti izmjeni ili ovog zakona ili izradi novog (poput zgrada) kojim bi se to omogućilo. Ovo smatramo bitnim poslom koji je u interesu cijelog društva. 2. Prijedlog U postojećem Zakonu o gradnji, poglavlje 3. Energetska svojstva zgrada je svojim obimom zavrjedilo poseban zakon ili propis. Mišljenja smo da je tim budućim zakon potrebno obuhvatiti širi pojam i preimenovati ga energetskim svojstvima građevina u kojima će biti uključene i zgrade. 3. Prijedlog Uskladiti i izmijeniti podzakonske propise (Pravilnik o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina), tako da projekt grijanja (i instalacija) budu obavezni dio glavnog projekta zgrada (bez iznimke). Postojeći Zakon o gradnji je svoj veliki dio posvetio energetskim svojstvima zgrade, energetskoj učinkovitosti, izradi energetskog certifikata čemu je krajnji cilj smanjiti potrošnju energije, dok osnovu svega toga – odakle, kako dovesti, transformirati i raspodijeliti potrebnu energiju nije obaveza projektanta, odnosno investitora. Mišljenja smo da je neophodno projekat grijanja svrstati u obavezni dio glavnog projekta zgrada uključujući i obiteljske kuće. U praksi izbjegavanje projekta grijanja (i ventilacije) u početku možda donosi neku minimalnu uštedu, koju kasnije u realizaciji zbog lošeg rješenja i izvedbe, troškovi višestruko nadmašuju. 4. Prijedlog Sve građevine koje se grade temeljem Pravilnika iz članka 128. stavka 1. (buduća 3. skupina) trebalo bi u potpunosti izuzeti od izdavanja uporabne dozvole, a jednostavnim zahtevima i građevinama, poput infrastrukturnih priključka na vodu, plin i sl, bi trebalo omogućiti upis u katastar vodova temeljem izvješća nadzornog inženjera. Uskladiti i izmijeniti "Pravilnik o jednostavnim i drugim građevinama i radovima" koji je svojom postojećom verzijom obuhvatio čitav niz građevina sa ciljem skraćivanja postupaka i procedura do uporabe građevine. Međutim u praksi se to uglavnom svelo na kvantitativno iste radnje kao i za građevine za koje je potrebno ishoditi građevinsku dozvolu (prema Prijedlogu zakona to je 2. skupina), osim samog izdavanja građevinske dozvole, stoga smo mišljenja da ga je neophodno temeljno pojednostaviti.

Mirjana Padovan
PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O

U čl. 8. potrebno je dodati točku "8. sigurnost u korištenju električne energije".

Odbijen

1. Prijedlog: Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona.
2. Prijedlog: Ne prihvaća se, nije predmet ovih izmjena, uzet će se u obzir prilikom budućih izmjena.
3. Prijedlog: Ne prihvaća se, nije predmet ovih izmjena, uzet će se u obzir prilikom budućih izmjena.

Odbijen

Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona.

Pero Previšić

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O

Gradnja elektroničkih komunikacijskih mreža, smanjenje troškova gradnje tih mreža te omogućavanje širokopojasnog pristupa internetu prepoznati su kao jedni od glavnih ciljeva Strategije Vlade RH (dalje: Strategija). Međutim, trenutni zakonodavni okvir iz područja gradnje ne omogućuje efikasnu gradnju elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme. Ishođenje građevinske dozvole traje za gradnju fiksnih mreža minimalno 6 mjeseci, a gradnja mobilnih mreža, iako je predmet Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama te se gradi temeljem glavnog projekta, predmet je prethodnih odobrenja jedinica lokalnih samouprava koja se također čekaju od 3 do 6 mjeseci. Prijedlogom izmjena Zakona postupak izdavanja građevinske dozvole dodatno komplicira traženjem dodatne dokumentacije za koju nije jasna osnova traženja. Stoga pored pojedinih prijedloga izmjena navodimo detaljnije komentare te predlažemo sastanak sa nadležnim dionicima na kojem bismo imali priliku detaljnije skrenuti pažnju na pojedine odredbe propisa iz područja gradnje koje je prema mišljenju VIPnet d.o.o. potrebno mijenjati, a sve u svrhu ostvarenja ciljeva navedene Strategije. Nadalje, koristimo priliku skrenuti pažnju na potrebu izmjene i Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama u sljedećim dijelovima (dalje: Pravilnik): Čl.5. st.1. podstavak 8. brisati i prebaciti kao novi podstavak čl.2.st.2. Pravilnika s obzirom da ormari ne zauzimaju površinu veću od 2m² te ulaze u kategoriju stvarno jednostavnih i predgotovljenih građevina te za postavljanje istih se ne bi trebali raditi glavni projekt. Usporedbe radi skrećemo pažnju na postavljanje kioska koji zauzimaju površinu cca 15m² postavljaju bez glavnog projekta i građevinske dozvole. Čl.5. st.1. podstavak 15. brisati s obzirom da se radi o neopravdano otegotnoj obvezi pri čemu skrećemo pažnju da je Pravilnikom o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN 36/16) propisano da se kabeli postavljaju na temelju tehničkog rješenja. Dodatno u Pravilnik u čl.4. potrebno je u definiciju jednostavnih građevina koje se grade temeljem glavnog projekta bez građevinske dozvole ubaciti kabelsku kanalizaciju te korištenje tehnologije mikrorova. (VIPnet d.o.o.)

Franjo Fabulić

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O

U članku 116. zakona o gradnji postoji problem sa osobnom dostavom poziva za uvid u spis predmeta strankama koje se nalaze u inozemstvu, budući da je popriličan broj naših državljana u inozemstvu, u smislu same dostave tog poziva koja se, prema članku 89. stavak 2 Zakona o općem upravnom postupku, obavlja preko središnjeg tijela državne uprave nadležnog za vanjske poslove ako međunarodnim ugovorima nije drukčije određeno. Takva vrsta dostave traje u stvarnosti 6 mjeseci, ne manje, može samo više. Zbog toga se svaka dozvola sa strankom u inozemstvu ne može izdati brzo nego se mora čekati dostavnica cca. 6 mjeseci. Ovaj problem bi nekako kroz zakon trebalo obuhvatiti.

Luka Čarapović

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O

Hrvatska komora inženjera strojarstva daje očitovanje na Prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o gradnji 1. Članak 2. Prijedloga Određivanjem novih

Odbijen

Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona.

Odbijen

Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona.

Djelomično prihvaćen

2. Prijedlog: Ne prihvaća se. Navedeni prijedlog nije u skladu sa Direktivom o energetskim svojstvima zgrada. 3. Prijedlog: Prihvaća se. Izmjenama se drugačije tretiraju kotlovi ukupne snage ispod od one iznad 100kW. 4. Prijedlog: Ne prihvaća se. Stavak se briše, biti će predmet

skupina građevina, potrebno je za skupinu 3. odrediti da se radi o građevinama za koje uz mogućnost građenja bez građevinske dozvole ne treba izrada glavnog projekta. **Obrazloženje:** Pravilnikom o jednostavnim i drugim građevinama i radovima (NN 79/14, 41/15 i 75/15) određeno je da se pojedine građevine mogu graditi odnosno izvoditi s ili bez glavnog projekta. Predlaže se potonja varijanta. 2. Članak 5. Prijedloga U članku 22., stavak 1., podstavak 1., 2. i 3.: riječi "grijanje prostora" brisati. **Obrazloženje:** kotlovi se u sustavima grijanja dimenzioniraju osim za potrebe grijanja prostora i za ostale potrebe, prvenstveno za grijanje potrošne tople vode i kao takvi predstavljaju zajednički izvor topline. S obzirom na svrhu pregleda sustava grijanja te nemogućnost podjele po pojedinim namjenama zajedničkog izvora, smatramo opravdanim predložene izmjene. 3. Članak 5. Prijedloga U članku 22., stavak 1. potrebno je obuhvatiti i kaskadne sustave za grijanje i definirati ga kao jednu jedinicu koja je definirana pojmom kotao. Iz tog razloga predlaže se umjesto navođenja „jednog ili više kotlova“ definirati ukupnu snagu ili dodati gore navedene kaskadne sustave. **Obrazloženje:** Predloženim tekstom izjednačujemo, na primjer, stambenu jedinicu s uređajem učinka 24 kW s kotlovnicom s kaskadno vezanim uređajima višestruko veće snage (npr. 6 uređaja učinka 80 kW = 480 kW). Isto tako kotlovnicu s više pojedinačnih kotlova učinka manjeg od 100 kW dovodimo u „povoljniji“ položaj u usporedbi s kotlovnicom istog učinka s jednim ili više kotlova, ali pojedinačne snage veće od 100 kW. 4. Članak 5. Prijedloga U članku 22., stavak 3.: riječi "mehaničku klimatizaciju" zamjenjuju se riječima "ventilacije, djelomične ventilacije i klimatizacije kod kojih je strujanje zraka potpomognuto djelovanjem dodatne mehaničke energije", a riječi "klima komore" zamjenjuju se riječju "sustave". **Obrazloženje:** Sustavi klimatizacije predstavljaju isključivo "sklop kojim se djeluje na temperaturu, vlažnost i kvalitetu zraka ..." (mora biti omogućena regulacija sva tri parametra da sustav ispunjava uvjet naziva klimatizacija), a čime su isključeni svi ostali sustavi ventilacije i djelomične klimatizacije koji u stvarnosti predstavljaju najveći broj sustava obrade zraka. Terminologiju i obuhvat sustava preuzeti iz Tehničkog propisa o sustavima ventilacije, djelomične ventilacije i klimatizacije zraka (NN 03/07). Ujedno se predlaže u pojmovnik Zakona o gradnji (članak 3. stavak 1.) dodati i pojmove sustav ventilacije i sustav djelomične klimatizacije. 5. Članak 5. Prijedloga U članku 22., stavak 1. potrebno je obuhvatiti i sustave dizalica topline koje se koriste kako za zagrijavanje prostora tako i za pripremu potrošne tople vode. **Obrazloženje:** Člankom niti na koji način nisu obuhvaćeni sustavi za grijanje primjenom dizalica topline, odnosno obnovljivih izvora energije. Dio tih sustava obuhvaćen je stavkom 3. istog članka, ali samo u slučaju ako se koristi kao sustav za hlađenje. 6. Članak 6. Prijedloga U članku 23., stavak 1., podstavak 4.: riječi "ili jedno ograničeno vrijeme u godini" brišu se. **Obrazloženje:** rokom korištenja manje od 4 mjeseca i očekivane potrošnje energije manje od 25% za razdoblje od čitave godine u dovoljnoj mjeri je definiran uvjet. 7. Članak 8. Prijedloga U članku 28., stavak 4.: riječi "ili klimatizacije" brišu se. **Obrazloženje:** Zgrade s klimatizacijom po pojmovniku Pravilnika o osobama ovlaštenim za energetska certificiranje, energetska pregled zgrade i redoviti pregled sustava grijanja, sustava hlađenja ili klimatizacije u zgradi (NN 73/15) ne pripadaju zgradama s jednostavnim tehničkim sustavom. 8. Članak 8. Prijedloga U članku 28., stavak 4.: briše se!

budućih izmjena. 5. Prijedlog: Ne prihvaća se. Nije u skladu sa Direktivom o energetskim svojstvima zgrada. 6. Prijedlog: Prihvaća se. 8. Prijedlog: Prihvaća se. 9. Prijedlog: Ne prihvaća se. Propisivanjem dodatnog uvjeta polaganja stručnog ispita nepotrebno bi se opteretilo fizičke osobe koje podnose zahtjeve za dobivanje ovlaštenja. Udovoljavanjem već postojećim propisanim uvjetima osigurava se stručnost i kvaliteta obavljanja posla. 10. Prijedlog: Ne prihvaća se. Evidencija nevažećih energetskih certifikata već postoji u okviru registra izdanih energetskih certifikata, a nevažeći energetska certifikata objavljuju se i na web stranici Ministarstva.

Obrazloženje: Neovisno o gradivu Modula 1, smatramo da isti ne može zamijeniti školovanje i višegodišnje iskustvo u strojarskoj struci za potrebe redovitog pregleda sustava grijanja, hlađenja i/ili klimatizacije, neovisno o navedenoj snazi ili složenosti tehničkog sustava. 9. Članak 9. Prijedloga U članku 29., stavak 1. i stavak 2., iza podstavka 4. dodaje se novi podstavak koji glasi "5. ima položen stručni ispit za obavljanje poslova graditeljstva". Obrazloženje: ovim dodatnim uvjetom osigurala bi se dodatna kvaliteta obavljanja posla. 10. Članak 13. Prijedloga Članak 40.: Predlaže se uvođenje evidencije nevažećih certifikata te posljedično kaznenih odredbi u slučaju određenog broja nevažećih certifikata. 11. Članak 16. Prijedloga U članku 50., stavak 2. riječi "iz 2. i 3. skupine" zamjenjuju se riječima "iz 3. skupine". Obrazloženje: navedene građevine nakon izgradnje moguće je staviti na tržište i na taj način zaobići uvjete sukladno članku 49., stavak 1. Drugim riječima, fizička osoba iz članka 50., stavak 2. Zakona o gradnji, nakon izgradnje stambene ili višestambene zgrade za svoje potrebe, istu može staviti na tržište. Uz navedeno predlaže se i ograničenje za građevine iz skupine 3., jer se postavlja pitanje, na koji način ovlaštena osoba koja nije strojarske struke može izraditi glavni projekt npr. podzemnog i nadzemnog spremnika goriva do 10m³ ili bazen sa svom potrebnom opremom površine do 100 m². Ovdje je potrebno pozvati se i na odredbe Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15) u kojem su definirane zadaće struka čime odredbe ovoga članka nisu u skladu s istima, a obavljanje zadaća druge struke čini prema aktima komora u graditeljstvu težu povredu dužnosti. 12. Članak 19. Prijedloga Predlaže se brisanje članka 72., stavak 1. Obrazloženje: kao i kod točke 11., postavlja se pitanje, na koji način ovlaštena osoba koja nije strojarske struke može izraditi glavni projekt npr. podzemnog i nadzemnog spremnika goriva do 10m³ ili bazen sa svom potrebnom opremom površine do 100 m², a da isti ispunjava sve zakonom propisane uvjete i sigurnost u korištenju. 13. Članak 20. Prijedloga U članku 74., stavak 3. iza riječi "1.", a ispred riječi „skupine“ dodati riječi "i 2.". Obrazloženje: nepostojanje izvedbenog projekta u proteklom razdoblju od kada je na snazi Zakon o gradnji, rezultiralo je brojnim poteškoćama kod izgradnje i provođenja stručnog nadzora, te stoga smatramo da sastavni dio dokumentacije na gradilištu mora biti i izvedbeni projekt. 14. Članak 20. Prijedloga Konkretnije opisati definiciju „Izvedbeni projekt ne smije biti izrađen protivno glavnom projektu“. Obrazloženje: radi mogućnosti različitog tumačenja ovog stavka postavlja se pitanje granice pojma „usklađenosti“. Npr., da li se promjena pozicije strojarske opreme u zgradi (radijatora, ventilokonvektora, trasa instalacija i sl.) definira neispunjenje uvjeta da izvedbeni projekt ne smije biti izrađen protivno glavnom projektu? 15. Članak 60. Prijedloga U članku 171., stavak 1., podstavak 1: riječ "klimatizacije" zamjenjuju se riječima "ventilacije, djelomične ventilacije i klimatizacije". Obrazloženje: Usklađenje s točkom 4. ovog Očitovanja. Napomene na članke Zakona o gradnji koji nisu predmet Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o gradnji: 16. Članak 21. ZOG Dodatno naglasiti ulogu i svrhu Elaborata alternativnih sustava opskrbe energijom. Obrazloženje: U praksi ovaj elaborat ne ispunjava svoju svrhu te se predlaže da se uz obvezu njegove izrade definira i dodatno postupanje. Npr. izrada prije definiranja samog projekta kako bi investitor na osnovu podataka iz elaborata mogao donijeti odluku o odabiru energetskog

sustava za svoju građevinu. Izrada elaborata zajedno s glavnim projektom kojim je već sve definirano čini elaborat svrhom samoj po sebi te samo zahtijeva vrijeme projektanta koji u pravilu nije moguće naplatiti. 17. Članak 67. ZOG Razmotriti ponovno uvođenje projekta izvedenog stanja (izvedbenog projekta s unesenim svim izmjenama i dopunama nastalim tijekom građenja), u okviru dopuštenih odstupanja, a kako bi se jednoznačno definirala nadležnost odgovorne osobe za izradu takve vrste projekta

**HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA
GEODEZIJE
PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O**

Stajalište Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije (HKOIG) je da su rješenja predložena u tekstu PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O GRADNJI pozitivan pomak prema boljem i jasnijem određivanju pojedinih zakonskih odredbi te da će omogućiti bolje i lakše investicijsko poslovanje. U svrhu reguliranja pravilnog, stručnog i društveno odgovornoga obavljanja dijela geodetskih poslova, u okviru sadržaja ovog Zakona, mišljenja smo da je dio postojećih odredbi, te predloženih izmjena i dopuna potrebno još dodatno doraditi, čime bi se dobilo bolje i cjelovitije zakonsko rješenje. U nastavku dajemo osvrt na prijedloge izmjena i dopuna Zakona o gradnji (prema člancima Zakona). Podržavamo predložene promjene (čl.4) kojima se smanjuje broj skupina u koje se razvrstavaju građevine jer se time omogućava bolje snalaženje svih sudionika u gradnji, pojednostavljuje ishodaenje potrebne dokumentacije i sam postupak gradnje. Podržavamo izmjenu (čl.19) glede bolje definicije dopuštenih odstupanja gradnje zgrada i ostalih građevina čime se omogućava izgradnja bez dodatnih troškova usklađivanja i izmjena projektne dokumentacije (kakvo je trenutno stanje u praksi, pogotovo kod izgradnje projekata infrastrukture te linijskih građevina npr. prometnica), a sve za potrebe ishodaenja uporabne dozvole. I nadalje smo mišljenja da je pri gradnji zgrada i u pogledu odstupanja od obveznog građevinskog pravca i najmanje udaljenosti od međe, potrebno uvesti tolerancije odstupanja vezane na točnost smještaja (iskolčenja) tih građevina u prostoru, prema pravilima struke. Primjena odredbi u dijelu o smještaju građevine unutar obuhvata zahvata u prostoru (kako je navedeno u čl.71 i čl.72) moguća je jedino u mjeri kvalitete i točnosti podataka podloga, pogotovo imajući u vidu lošu usklađenost katastarskih planova sa stvarnim stanjem u prostoru na području većeg dijela Republike Hrvatske. Predložene odredbe provedive su za područja u kojima ta usklađenost postoji, a u ostalim slučajevima potrebna je ocjena usklađenosti tj. ocjena kvalitete podataka podloga (katastarskog plana, HOK 1:5000, ortofoto karte) prije korištenja za prikaz, te izrada odgovarajućih geodetskih podloga (situacija građevine). Na toj novo izrađenoj podlozi, za čiju kvalitetu odgovara ovlašteni potpisnik geodetske struke, prikazuje se smještaj građevine na građevinskoj čestici ili zahvatu u prostoru, i koristi kao sastavni dio arhitektonskog projekta i/ili građevinskog projekta. Odredbama (iz čl.106. kao i prijavi početka građenja iz čl.131.) se i nadalje daje mogućnost početka građenja i prije formiranja građevinske čestice, a odnosi se na građenje građevine za koju se lokacijskom dozvolom određuje obuhvat zahvata u prostoru unutar kojega se parcelacijskim elaboratom formira građevna čestica. Iako navedeno daje mogućnosti investitoru da relativno brzo započne gradnju, i prije rješavanja svih

Djelomično prihvaćen

Prihvaća se prijedlog da je pri gradnji zgrada i u pogledu odstupanja od obveznog građevinskog pravca i najmanje udaljenosti od međe, potrebno uvesti tolerancije odstupanja vezane na točnost smještaja (iskolčenja) tih građevina u prostoru, prema pravilima struke.

imovinskih odnosa, postoji mogućnost da se time u konačnici dodatno oduži i poskupi takav postupak, pa bi se uz takvo rješenje trebao ipak staviti i neki krajnji rok. Podržavamo odredbe prijedloga Zakona o zahtjevu za izdavanje uporabne dozvole (čl.137) koje je potrebno vremenski uskladiti sa rokovima za izradu samih elaborata te prijavama tehničkog pregleda, naročito za složenije infrastrukturne i linijske građevine. Rečenicima odredbama za ishođenje uporabne dozvole potrebna je formirana građevinska čestica, što je dobro, jer se izbjegava nevoljkost investitora u rješavanju imovinskih odnosa, bilo to za geodetski projekt ili za obuhvat zahvata u prostoru. U slučaju ishođenja privremenih uporabnih dozvola građevina od interesa za RH (što rješava pitanje uporabe građevine, ali ne i imovinskih odnosa), bilo bi dobro propisati neki krajnji rok važenja takvih dozvola, kako bi se potaknuo investitor na završetak postupka otkupa zemljišta. Također podržavamo odredbe o evidentiranju građevina (čl.148a) za koje nije izdana uporabna dozvola (na zahtjev stranke, te kroz katastarske izmjere ili reambulaciju) jer je evidentiranje stvarnog stanja u prostoru od iznimne važnosti za kvalitetu katastarskog operata. Smatramo da zakonodavac ovim postupa na ispravan način, tako da se evidentiraju sve građevine, te da to evidentiranje nije ujedno i dokaz zakonitosti i uporabljivosti. Ovakve izmjene već su duže vrijeme tražene od strane geodetske struke. Napominjemo da radi jedinstvenog postupanja ovakve predložene izmjene Zakona treba uskladiti i sa drugim propisima kojima je regulirana geodetska djelatnost, kako onima važećima tako i onima u postupku donošenja. Podržavamo i brisanje odredbe (čl.182 st.5) za građevine izgrađene na temelju akta za građenje izdanog do 1. listopada 2007. godine čime se u istovjetni položaj stavljaju svi sudionici i investitori u gradnji. Kako stanje sustava zemljišnih evidencija u Republici Hrvatskoj i dalje nije na razini potreba hrvatskog društva, smatramo da se u svim budućim izmjenama i dopunama postojeće zakonske regulative o tome treba voditi posebna briga. Sve navedeno u ovom očitovanju HKOIG-a, dano je sa ciljem unapređenja zakonskih propisa, te otklanjanja uočenih problema i nedostataka u primjeni važećeg Zakona o gradnji, kao i predloženih izmjena i dopuna Zakona o gradnji. Pri svim ovim te ostalim izmjenama propisa treba imati u vidu i skore promjene u načinu izrade, predaje, ovjere i korištenja geodetskih elaborata i projekata, koje će nastati uvođenjem digitalnog geodetskog elaborata. HKOIG ističe potrebu daljnje suradnje, te zajedničkog djelovanja na pitanjima od interesa za geodetsku struku, u smjeru čvršće povezanosti i bolje usklađenosti zemljišnih registara (međusobno i sa stvarnim stanjem) te učinkovitijeg funkcioniranja sustava sa ciljem postizanja najboljih rješenja za struku i društvo u cjelini.

<p>Tekija d.o.o. za obavljanje vodnih usluga PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O Zakon o gradnji općenito nije prilagođen izgradnji vodno-komunalnoj infrastrukturi (vodovod i kanalizacija), plinskoj mreži, odnosno linijskim građevinama koje prolaze preko desetaka ili stotine čestica u vlasništvu JLS, fizičkih osoba, Hrvatskih voda, Hrvatskih i županijskih cesta, Hrvatskih voda. Rješavanje imovinkopravnih stvari je ponekad nemoguća misija u realnom vremenu. Često su vlasnici nedostupni, umrli, nisu proveli postupak upisa u ZK ili sl. Ovo često sprečava ishođenje građevinskih dozvola i početak prijave projekata za sufinanciranje sredstvima EU u skladu s Planom provedbe vodno-komunalnih direktiva koje je donijela Vlada RH i uskladila s EU. Uz prekomplikirane procedure prijave projekata za sufinanciranje ovo je jedan od glavnih razloga kašnjenja zbog kojih će sigurno doći do kašnjenja izgradnje pojedinih aglomeracija i eventualno plaćanje penala. Kašnjenje je danas već evidentno. Trebalo bi općenito pojednostaviti procedure ishođenja lokacijskih i građevinskih dozvola za linijske građevine (vodovod, kanalizacija, plin,). U raspravu uključiti Hrvatsku grupaciju vodovoda i kanalizacija.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje. Zahvaljujemo na prijedlogu.</p>
<p>Darko Grošić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 1. Također predlažem izmjenu članka 127. stavak 3. Zakona o gradnji da glasi: "Bez podnešenog zahtjeva o promjeni imena odnosno promjenom tvrtke investitora ne smije se graditi građevina za koju je izdana građevinska dozvola. " Prema sadašnjoj formualaciji stavka 3. članka 131. zakona ispada da se sa građenjem treba prekinuti dok se ne dobije pravomoćna izmjena građevne dozvole a što po meni nema logike...te također usporava gradnju objekta.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona.</p>
<p>HRVATSKA KOMORA INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 1. Podržava se izmjena članka 3. stavak 1. točka 26. kojim se definira pojam „uvjeti priključenja“, međutim smatramo da se kroz podzakonske propise treba detaljnije urediti koje su to tehničke mogućnosti i tehnički uvjeti priključenja građevine na infrastrukturu, odnosno na pojedine vrste infrastrukture, kako bi se izbjeglo različita tumačenja u praksi. Prema važećim propisima priključci pripadaju u jednostavne građevine uređene Pravilnikom o jednostavnim i drugim građevinama i radovima, a za inspeksijski nadzor izvođenja radova građenja i dr. nadležni su komunalni redari. Budući da u tom Pravilniku, ali niti u nekom drugom propisu ne postoji definicija priključka, smatramo da je radi ujednačavanja prakse izuzetno važno detaljnije pravno urediti priključke građevina na infrastrukturu (uključujući i sve vrste vodova).</p>	<p>Primljeno na znanje Zahvaljujemo na prijedlogu koji će se razmotriti prilikom donošenja novoga Zakona.</p>

<p>PRVO PLINARSKO DRUŠTVO D.O.O. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 1. U članku 3. ZOG-a dodati pojam "instalacije" s adekvatnim opisom koji bi obuhvatio sve vrste instalacija u građevini, uključujući i postrojenja koja imaju svoj pojam "oprema". U članku 3. dodati pojam "redoviti pregled sustava" koji se koristi u članku 22., s adekvatnim opisom koji bi jasno definirao pojam, kako bi se izbjegla različita tumačenja. Također je potrebno definirati sam "redoviti pregled" što on obuhvaća te svrhu istog, što do sada nije.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se, navedeno je definirano u Pravilniku o energetsom pregledu zgrade i energetsom certificiranju ("Narodne novine", broj 48/14, 150/14, 133/15, 22/16, 49/16 i 87/16).</p>
<p>Franjo Fabulić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 2. Trebalo bi u ove skupine nekako dodati skupinu obiteljskih kuća barem do 200 m², koje služe za stanovanje, za koje bi investitorima bili umanjeni troškovi na način da glavni projekt sadrži samo geodetski projekt, arhitektonski projekt i građevinski projekt kao za zgrade koje su bile razvrstane u 4. ili 5. skupinu građevina prema zakonu o gradnji 153/13.</p>	<p>Primljeno na znanje Zahvaljujemo na prijedlogu, isti će biti razmotren prilikom donošenja novoga Zakona.</p>
<p>Prona-grad d.o.o. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 3. Tu ste grešku napravili. Nije "stavka 2. ovoga članka" već "stavaka 1. i 2. ovoga članka".</p>	<p>Odbijen Na prihvaća se jer nema pogreške.</p>
<p>Pravobranitelj za osobe s invaliditetom PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 3. Poštovani, u nastavku dostavljamo mišljenje povodom pokrenutog postupka e-Savjetovanja o Prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o gradnji. Smatramo da će predloženi tekst, konkretno predloženi tekst odredbe članka 3. (koja se odnosi na sada važeću odredbu članka 16.) svojom primjenom u bitnome otežati ostvarivanje prava osoba s invaliditetom na osiguravanje nesmetanog pristupa i kretanja, koje je uređeno odredbom članka 16. stavka 2. važećeg Zakona. Naime, tijekom rada Ureda pravobraniteljice za osobe s invaliditetom uočili smo značajni porast pritužbi osoba s invaliditetom radi administrativnih poteškoća koje se pojavljuju prilikom ugradnje / dogradnje dizala, a kojima je cilj osiguravanje nesmetanog pristupa osoba s invaliditetom i smanjene pokretljivosti mjestu stanovanju i nesmetanog kretanja. Između ostalog se pojavljuju sljedeći problemi: 1. Ukoliko se dizalo ugrađuje s vanjske strane na fasadi stambene zgrade - kada u stubištu nema dovoljno prostora, površina i volumen okna dizala povećava građevinsku bruto površinu i volumen zgrade koja se po smjernicama prostornih planova ne smije povećavati te takav zahvat postaje automatski neizvediv. Svako povećanje površine / volumena, dovodi do novih odnosa u zgradi, upisa u katastar, korekcije elaborata, etažiranja, upisa u zemljišne knjige - pa se vraćamo na dokaz legalnosti (lokacijsku, građevinsku dozvolu) uporabnu dozvolu. 2. Ukoliko se dizalo ugrađuje u unutarnji prostor postojeće zgrade - predmetnim propisom nije jednoznačno navedeno, da se ugradnja ne smatra rekonstrukcijom cijele zgrade. To dovodi do mnoštva različitih tumačenja od strane voditelja postupaka različitih ureda - kod tehničkog pregleda i uporabne dozvole kao i do različitih tumačenja javno pravnih tijela... Ukoliko je ugradnja rekonstrukcija cijele zgrade - podrazumijeva se osim suglasnosti svih suvlasnika, legalnost objekta, potvrde mjerodavnih javnopravnih tijela na glavni projekt, sudjelovanje na tehničkom pregledu i uporabnoj dozvoli –</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona, ali će prijedlog biti razmotren prilikom donošenja novoga Zakona.</p>

za cijelu zgradu. Postojeće zgrade nemaju sve status legalnosti, nisu sve usklađene sa sada važećim propisima i zakonima, naročito u pogledu temeljnih zahtjeva – zaštite od požara, toplinskoj zaštiti i uštedi energije itd. Izrada svih traženih projekata i potrebnih revizija, u svrhu ishođenja Potvrda na projekt od javnopravnih tijela, povećava investiciju u fazi projekta, ali i cjelokupnu investiciju. Uz izvođenje i osiguranje pristupačnosti investitor je u obvezi izvesti i kompletnu rekonstrukciju postojeće zgrade vezano uz zaštitu od požara, energetska efikasnost te sve traženo važećim zakonima. U odnosu na gore navedeno predlažemo: Učiniti iznimku u slučajevima osiguravanja nesmetanog pristupa i kretanja osoba s invaliditetom i osoba smanjenje pokretljivosti na način: - da površina i volumen okna za dizalo, kada se radi o ugradnji ili dogradnji uređaja i drugih elemenata za savladavanje visinskih razlika (dizala, podiznih platformi i sl.), ne ulazi u obračun površina postojećih zgrada. Mišljenja smo da odredbe Zakona o gradnji moraju biti u skladu s člankom 9. Konvencije o pravima osoba s invaliditetom gdje ističemo obveze RH. Članak 9. Konvencije „Pristupačnost“ navodi: „Države stranke ove Konvencije poduzet će odgovarajuće mjere osiguravanja pristupačnosti osobama s invaliditetom, izgradnjom okruženja, prijevozom, informacijama i komunikacijama, uključujući informacijske i komunikacijske tehnologije i sustave, kao i drugim uslugama i prostorima otvorenim i namijenjenim javnosti, kako u urbanim, tako i u ruralnim područjima, na ravnopravnoj osnovi, kako bi osobama s invaliditetom osigurale život neovisan o tuđoj pomoći i potpuno sudjelovanje u svim područjima života. Ove će se mjere, koje će uključivati identifikaciju i uklanjanje prepreka i barijera pristupačnosti, primjenjivati, među ostalim, na: (a) građevine, ceste, prijevoz i druge zatvorene i otvorene prostore, uključujući škole, stambene zgrade, zdravstvene ustanove i radna mjesta, (b) informacije, komunikacije i druge usluge, uključujući elektroničke usluge i službe hitnih intervencija. 2. Države stranke će također poduzeti odgovarajuće mjere radi: (a) razvijanja, poticanja i praćenja provedbe minimalnih standarda i smjernica za pristupačnost prostora i usluga otvorenih ili namijenjenih javnosti, (b) osiguravanja da privatne pravne osobe koje nude prostore i usluge namijenjene javnosti vode računa o svim aspektima pristupačnosti za osobe s invaliditetom, (c) pružanja obuke interesnim skupinama o pitanjima pristupačnosti s kojima se suočavaju osobe s invaliditetom, (d) osiguranja natpisa na Brailleovom pismu i u lako čitljivom i razumljivom obliku u zgradama i drugim prostorima otvorenim za javnost, (e) osiguranja drugih oblika pomoći u vidu osobnih asistenata i posrednika, uključujući vodiče, čitače i stručne tumače za znakovni jezik, kako bi se olakšao pristup javnim objektima i prostorima otvorenim za javnost, (f) promicanja drugih odgovarajućih oblika pomoći i potpore osobama s invaliditetom kako bi im se osigurao pristup informacijama, (g) promicanja pristupačnosti novih informacijskih i komunikacijskih tehnologija i sustava, uključujući internet, (h) promicanja oblikovanja, razvoja, proizvodnje i distribucije dostupnih informacijskih i komunikacijskih tehnologija i sustava u ranoj fazi, tako da te tehnologije i sustavi postanu pristupačni uz minimalne troškove.“ Slijedom navedenoga mišljenja smo da ugradnja/dogradnja dizala kada se radi o otklanjanju arhitektonskih prepreka, odnosno savladavanju visinskih razlika koje onemogućavaju nesmetano kretanje osobama s invaliditetom i osobama smanjenje pokretljivosti, odredbe

Zakona o gradnji moraju biti u skladu s citiranim člankom 9. Konvencije o pravima osoba s invaliditetom. Uz navedeno, predlažemo izostaviti stavak 3. članka 16. važećeg Zakona budući da ne nalazimo osnova da se suglasnost za odstupanje od temeljnih zahtjeva za građevinu, neosnovano upućuje na nadležnost Ministarstva nadležnog za poslove socijalne skrbi.

Tomislav Gulić
PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 4.

Stavkom 1 je određeno da zgrada ne smije ništa odstupiti od obaveznog građevnog pravca, što je u praksi neizvedivo, jer nijedan zidar neće sazidati zgradu milimetarskom točnosti. Uvijek dolazi do odstupanja minimalno 1-2 cm. Što to znači da bi trebalo rušiti zgradu zbog 1-2 cm? Neko minimalno odstupanje treba postojati, jer jedno je crtati na računalu, a drugo izvesti na gradilištu.

Prihvaćen
Prihvaća se.

Hrvatska komora arhitekata
PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 4.

Predlažemo da čl. 19. glasi: "Prilikom građenja građevine dopušteno je odstupanje u odnosu na glavni projekt sukladno pravilima struke ako se time ne utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za građevinu i ne mijenja usklađenost građevine s utvrđenim lokacijskim uvjetima."
Obrazloženje: Ovakva formulacija obuhvaća sve građevine i odražava stvarno stanje stvari. Odstupanje od 0,30 metara samo u pogledu vanjskih mjera za zgrade nije stručno utemeljeno obzirom da ne vodi računa o stvarnoj veličini građevine niti okolnostima zbog kojih dolazi do mogućih odstupanja. Najčešći uzrok odstupanja od vanjskih mjera je nepreciznost u mjerenju koju nije moguće eliminirati te sama tehnologija građenja koja ne omogućava postizanje savršene preciznosti. Obzirom da se inače dozvoljene pogreške u mjerenjima propisuju u odnosu na stvarne mogućnosti i potrebe cijesimo da u građevinarstvu nikad neće biti potrebna tolika preciznost da se u potpunosti eliminiraju odstupanja tijekom gradnje. Napominjemo da se, trenutno, samo dodavanjem termoizolacije na vanjske zidove zgrade često povećaju vanjske mjere za više od 0,30 metara. Predmetna odstupanja ne narušavaju javni interes dok god su u okviru utvrđenih lokacijskih uvjeta. Potrebno je štititi sve lokacijske uvjete, a ne samo minimalnu udaljenost od međe i obaveznog građevinskog pravca te je potrebno regulirati sva odstupanja od glavnog projekta.

Prihvaćen
Prihvaća se.

HRVATSKA KOMORA INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA
PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 4.

U članku 19. stavak 2. predlažemo da se iza riječi: „s utvrđenim lokacijskim“ dodaju riječi: „odnosno posebnim“. Kod dijela građevina koje se u ovom Zakonu naziva vodovima (infrastrukturom) u pravilu nema utvrđivanja lokacijskih uvjeta, nego je potrebna usklađenost s posebnim uvjetima, pa se stoga predlaže navedena dopuna.

Odbijen
Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona.

Hrvatska komora inženjera elektrotehnike
PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 4.

Potrebno dodati stavak (3) kojim bi se definiralo odstupanje linijskih građevina infrastrukture, kako nadzemnih tako i podzemnih (električni vodovi nadzemni i podzemni, plinovod, vodovod, kanalizacija, svjetlo vodi)

Prihvaćen
Prihvaća se.

<p>Tekija d.o.o. za obavljanje vodnih usluga PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 4. Stavak 2 je svakako potreban za linijske građevine (vodovod, kanalizacija) jer je ponekad tehnički neophodna manja izmjena trase koja ne utječe na ispunjenje temeljnih zahtjeva građevine i ne mijenja usklađenost s utvrđenim lokacijskim uvjetima, čak ih u tehničkom smislu poboljšava.</p>	<p>Prihvaćen Prihvaća se.</p>
<p>HRVATSKA KOMORA INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 5. Članak 22. predlažemo brisati u cijelosti. Odredbe ovoga članka treba ugraditi u neki drugi propis koji se odnosi na obveze vlasnika zgrade npr. Pravilnik o održavanju građevina (NN 122/14).</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se, odredba članka 22. propisana je sukladno odredbama Direktive o energetske svojstvima zgrada.</p>
<p>PRVO PLINARSKO DRUŠTVO D.O.O. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 5. U stavku (1) podstavak 1. povećati donju granicu na minimalno 30 kw čime bi se izuzela većina domaćinstava koja i ovako imaju prevelike namete i troškove. Slično su u stavku (2) snagom od 12 kW praktično izuzeta domaćinstva. Time bi se približno izjednačili uvjeti u čitavom članku. U članku 3. jasno definirati pojam "redoviti pregled sustava", kako je navedeno u komentaru članka 1. Prijedloga zakona, koji se odnosi na čl.3. ZOG-a.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Člankom 14. Direktive 2010/31/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 19. svibnja 2010. o energetske svojstvima zgrada, vezano na pregled sustava grijanja propisano je, između ostalog, da države članice utvrđuju potrebne mjere za uspostavu redovitih pregleda dostupnih dijelova sustava grijanja zgrada, kao što su generator topline, upravljački sustav i optočna crpka ili crpke, s kotlovima čija efektivna nazivna snaga za potrebe zagrijavanja prostora prelazi 20 kW. Ti pregledi uključuju procjenu učinkovitosti i dimenzioniranja kotla u odnosu na toplinske potrebe zgrade. Također člankom 15. iste Direktive, a vezano za pregled sustava klimatizacije, propisano je, između ostalog, da države članice utvrđuju potrebne mjere za uspostavu redovitih pregleda dostupnih dijelova sustava klimatizacije efektivne nazivne snage iznad 12 kW. Ti pregledi uključuju procjenu učinkovitosti klimatiziranja i dimenzioniranja u odnosu na potrebe hlađenja zgrade. Države članice mogu odabrati iste ili strože uvjete od onih propisanih Direktivom, odabir slabijih kriterija bio bi u suprotnosti s navedenom Direktivom. Pojam "redoviti pregled" definiran je Pravilnikom o energetske pregledu zgrade i energetske certificiranju ("Narodne novine", broj 48/14, 150/14, 133/15, 22/16, 49/16, 87/16.).</p>
<p>Prona-grad d.o.o. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 6. Podstavak 1. je malo nejasan. Energetski certifikat ne propisuje izmjenu zgrade, nego samo trenutno energetske stanje. Preporuke u certifikatu se ne trebaju primijeniti u obnovi. Trebalo bi biti da ne treba zadovoljiti Tehnički propis o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama.</p>	<p>Prihvaćen Prihvaća se.</p>
<p>Prona-grad d.o.o. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 6. U podstavku 3. treba pojasniti što znači s malim energetske potrebama. Što to znači?</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Zgrade s malim energetske potrebama već su definirane Pravilnikom o energetske pregledu zgrade i energetske certificiranju ("Narodne novine", broj 48/14, 150/14, 133/15, 22/16, 49/16 i 87/16), a to su industrijske zgrade, radionice i nestambene poljoprivredne zgrade za koje je projektom utvrđena specifična godišnja potrebna toplinska energija za grijanje po jedinici ploštine korisne površine zgrade: a) manja od 40,50 kWh/(m2a) za zgrade kada srednja mjesečna temperatura vanjskog zraka najhladnijeg mjeseca na lokaciji zgrade ≤ 3 °C; b) manja od 21,60 kWh/(m2a) za zgrade kada srednja mjesečna temperatura vanjskog zraka najhladnijeg mjeseca na lokaciji zgrade > 3 °C.</p>

<p>Prona-grad d.o.o. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 6. Podstavak 4. bi trebalo bolje definirati. Ovo se vjerojatno odnosi na apartmane za najam. Kako će se ovo kontrolirati? Ostavlja se prostor za manipulacije. Trebalo bi staviti da za potrošenu energiju, a ne planiranu potrošnju ili drugačije formulirati. Treba uvesti kaznu ako se prema računima iz prošle godine pokaže da je potrošeno više od toga a nije napravljen certifikat. Da li se to odnosi na ukupnu energiju (grijanje, rasvjeta, kuhanje itd.)?</p>	<p>Prihvaćen Prihvaća se, članak je izmijenjen. .</p>
<p>Josip Kordić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 6. Ovim člankom trebalo bi obuhvatiti pitanje zgrada koje su ozakonjene kao nezavršene jer je dio njih građen na način da je teško ili gotovo nemoguće zadovoljiti sve parametre po pitanju izdavanja zadovoljavajućeg certifikata. Pri tome je najveći broj slučajeva obiteljskih kuća koje imaju ukopane etaže bez toplinske izolacije koja se naknadno može ugraditi uz izrazito velike troškove ili je čak nemoguće, a izdavanje certifikata je uvjet za izdavanje uporabne dozvole (članak 24). Tu predlažem da zgrade koje su ozakonjene kao nezavršene budu izuzete od izdavanja certifikata za potrebe uporabne dozvole.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Navedenim člankom preuzete su odredbe Direktive o energetske svojstvima zgrada, točnije propisana su izuzeća od obveze energetskog certificiranja koje dozvoljava predmetna Direktiva.</p>
<p>ENERGIS d.o.o. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 6. Članak 6. stavak 4. stambenu zgradu koja se koristi ili se namjerava koristiti manje od četiri mjeseca godišnje ili jedno ograničeno vrijeme u godini, i to uz očekivanu potrošnju energije manju od 25% od količine koja bi bila rezultat uporabe tijekom čitave godine Ovim podstavkom se otvara veliki prostor manipulacijama. Većina objekata se može svrstati u ovu kategoriju. Svatko tko prodaje nekretninu ne planira više u njoj boraviti a svatko tko kupuje nekretninu može reći da ju ne planira koristiti duže od 4 mjeseca godišnje. Znači za tu nekretninu ne treba energetski certifikat. Tko će kasnije provjeravati koristi li kupac nekretninu ili ne. Ako je koristi koliko dugo je koristi, koliko troši energije. Kako se može odrediti kolika bi bila potrošnja energije da se nekretnina koristi tijekom čitave godine da bi mogao odrediti prelazi li potrošena energija 25% ako se ne napravi energetski certifikat. Ni sada nitko ne provjerava nekretnine koje se oglašavaju imaju li energetski certifikat ili ne. Ljudi nas zovu kad su nekretninu već prodali... Dobar dio ljudi nas zove iz porezne uprave jer ne mogu platiti porez i prepisati nekretninu. Ovo sve vrijedi i kada se nekretnina iznajmljuje. Tko će kontrolirati koliko se nekretnina dugo iznajmljuje. Ovim podstavkom se želi izuzeti apartmane od obveze ishođenja energetskog certifikata što uopće nije opravdano. Iz iskustva možemo reći da svaki apartman koji se iznajmljuje u turističke svrhe potroši energije za hlađenje i za grijanje potrošne tople vode, te same vode približno ili preko 50% nego stan na kontinentu iste kvadrature koji se koristi tijekom cijele godine. Molimo da se stavak 4. izbací. Ispravno bi bilo da svaki stambeni objekt ukupne korisne površine veće od 50m2 mora ishoditi energetski certifikat prije stavljanja u prodaju ili najam. Svaki nestambeni objekt koji ima priključen energent za grijanje ili hlađenje i zatvoren je sa sve četiri strane mora ishoditi energetski certifikat prije stavljanja u prodaju ili najam.</p>	<p>Prihvaćen Prihvaća se.</p>

<p>Hrvatska udruga energetskih certifikatora PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 6.</p> <p>U ime HUECa predlažem da se iz ovog članka u potpunosti izbaci stavak 1. Nema nikakvog razloga da se zgrade koje su pojedinačno kulturno dobro, ne certificiraju. Ako se na tim zgradama ne mogu primijeniti sve mjere toplinske zaštite, to ne znači da se ne mogu primijeniti djelomične mjere toplinske izolacije s unutarnje strane, krova i slično, kao i mjere na rasvjeti i sustavima grijanja koje će u budućnosti utjecati na energetski razred. Navodim primjer Iblerovog i Vitićevog nebodera, koji su obnovljeni ili se trenutno energetski obnavljaju, uz suglasnost nadležnih tijela, pojedinačno su zaštićeni, a prelaze iz energetskog razreda E u energetski razred C. Dodatno, energetski certifikat ne obvezuje da se mjere i provedu, a daje korisnu informaciju o mogućnostima provedbe energetske učinkovitosti. Ovaj je prijedlog već bio u nekoj prvoj verziji Pravilnika o certificiranju, te je također izbačen. Također je sporan i stavak 4, jer omogućava puno manipulacija i nije jasno definiran. Predlažem da se i to izbaci, ili da se navede da se to odnosi na zgrade bez ugrađenog sustava grijanja i hlađenja. Nadam se da će se prijedlozi uvažiti.</p>	<p>Djelomično prihvaćen Prihvaća se dio koji se odnosi na kulturno dobro, a ne prihvaća se prijedlog u dijelu koji se odnosi na stavak 1. točku 4. Propisivanje izuzimanja od obveze energetskog certificiranja stambenih zgrada koje se koriste manje od četiri mjeseca godišnje u skladu je sa odredbom Direktive o energetskim svojstvima zgrada.</p>
<p>PRVO PLINARSKO DRUŠTVO D.O.O. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 6.</p> <p>Iz članka 23. stavak 1. brisati podstavak 2. "zgrade za održavanje vjerskih obreda ili aktivnosti", za koje ne postoje razlozi izuzeća. Ako su to građevine koje su kulturno dobro ili manje od 50 m², onda se izuzimaju iz energetskog certificiranja prema podstavku 1. odnosno 5., drugi razlozi izuzeća ne vidimo da postoje.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Zgrade iz članka 23. stavak 1. točka 1. izuzete su od obveze energetskog certificiranja sukladno Direktivi o energetskim svojstvima zgrada.</p>
<p>PRVO PLINARSKO DRUŠTVO D.O.O. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 8.</p> <p>Brisati stavak 4. Ovim stavkom bi se dopustio pregled osobama koje nisu tijekom svog studija ni u kojem segmentu obrazovani za sustave grijanja i ventilacije. U protivnom pravo na stručno osposobljavanje prema Modulu 1 i 2, gubi smisao jer bi ga mogli upisati i završiti i sve druge tehničke struke, od kojih neke imaju bolje obrazovanje za sustav grijanja i ventilacije od navedenih u članku 29. U slučaju da se stavak 4. ne briše : Brisati u članku 29. stavak (2) riječ "arhitektonske, građevinske".</p>	<p>Prihvaćen Prihvaća se.</p>
<p>Alen Omerza PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 9.</p> <p>S obzirom da ne postoje razlike u izradi građevinskog dijela energetskog certifikata za zgrade s jednostavnim i složenim tehničkim sustavom, jer i sama formulacija "tehničkim sustavom" definira da razlike postoje samo u tehničkim sustavima tj. strojarском i elektrotehničkom dijelu energetskog certifikata, predlaže se da se ovlaštenje za energetsko certificiranje zgrada sa složenim tehničkim sustavom dozvoli za građevinski dio i osobama sa završenim preddiplomskim sveučilišnim stupnjem građevinske i arhitektonske struke.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Zgrade sa složenim tehničkim sustavom su i one veće od 400m², a definicija zgrade s jednostavnim tehničkim sustavom je dana u Pravilniku o osobama ovlaštenim za energetsko certificiranje, energetski pregled zgrade i redoviti pregled sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije u zgradi ("Narodne novine", broj 73/15 i 133/15.) pa je zbog složenosti posla zakonom i propisano posebno ovlaštenje za energetsko certificiranje i energetski pregled zgrade sa složenim tehničkim sustavom za sve struke.</p>

<p>SINIŠA POLJAK PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 10. Moje je mišljenje kako ste pogriješili, jer bi trebalo stajati "...za OPSKRBU energije...", a ne "...za distribuciju energije...". Zašto, upravo zbog činjenice da HEP d.d. ima d.o.o. HEP-OPSKRBA koja bi bila ono što je intencija ovog članka, dok HEP-ODS je operator distribucije i NIJE ono što se ovim člankom htjelo postići (i to sa punim pravom). Ukoliko se to preciznije ne definira može doći do nepotrebnih "tumačenja" i preskakanja stvarne intencije zakona.</p>	<p>Prihvaćen Prihvaća se.</p>
<p>Toni Šoljan PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 10. Poštovani, mišljenja sam da je ovaj prijedlog dopune čl. 34. s predloženim novim stavcima 3. i 4. protivan Ustavu R. Hrvatske, jer se ovim prijedlogom određeni subjekti stavljaju u nepovoljniji položaj na tržištu. Time se narušavaju tržišni uvjeti, jer se pojedinim subjektima uskraćuje mogućnost rada i sudjelovanja u tržišnoj utakmici u opisanim slučajevima. To je protuustavno. A dodatno bi komentirao i s "ljudske" strane - ako ste već dali mogućnost tim istim fizičkim osobama da se školuju, plate skupe tečajeve, licence i sl. te steknu određene licence/ovlaštenja, onda im nikako ne smijete (bilo kojim) propisom onemogućavati rad u bilo kojem segmentu na kojeg se odnose njihove licence/ovlaštenja.</p>	<p>Prihvaćen Prihvaća se.</p>
<p>PRVO PLINARSKO DRUŠTVO D.O.O. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 10. U stavci (3) riječ "distribuciju" i "distributer" zamijeniti riječima "opskrbljuje" i "opskrbljivač". Distributer energije ne opskrbljuje energijom, to rade opskrbljivači što je definirano Zakonom o energiji.</p>	<p>Prihvaćen Prihvaća se.</p>
<p>HRVATSKA KOMORA INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 16. U članku 50. stavku 3. kod osoba geodetske struke predložimo propisati također položen stručni ispit kao što je to učinjeno u stavku 2. kod osoba arhitektonske i građevinske struke.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. To je predmet posebnog zakona.</p>
<p>Prona-grad d.o.o. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 17. Potrebno je za nadzor uvesti i geodetski nadzor. Ovako je nadzorni inženjer koji nije geodet kriv ako se objekt krivo smjesti a nije stručan da to može provjeriti.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona.</p>
<p>Damir Miljački PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 17. Što je s temeljnim zahtjevom na sigurnost od požara? Znači postoje temeljni zahtjevi za građevinu koji su važniji i oni koji nisu.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Temeljem pravila procjene rizika potrebno je utjecati na veću provjeru ispunjavanja zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti građevine.</p>

<p>Hrvatska komora inženjera elektrotehnike PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 17.</p> <p>Stručni nadzor na jednostavnim građevinama Ovakav stav ne uvažava zatečeno stanje gdje se elektrotehnički i strojarski radovi na jednostavnim građevinama nadziru i to u mnogo slučajeva intenzivnije od građevinskih radova. Stav proizlazi iz zastarjelog pristupa kako je građevinska struka u zgradarstvu dominantna što nije točno već duže vrijeme. Principi jednostavnih građevina se primjenjuju na: - Dovođenje prostora konačnoj namjeni (svi prostori koji su bili u roh bau izvedbi) - Modernizacije i adaptacije prostora u istim gabaritima i iste namjene - Zamjene opreme (rasvjeta fluo u LED, zamjena dijelova instalacijskih sustava itd) - Foto naponski sustavi foto naponske elektrane i na niz drugih zahvata. Radi se po principu da se navedeni radovi obrade u glavnom projektu, eventualno se utvrde posebni uvjeti i dobiju potvrde na projektu, pristupi se građenju (bez akta), a po završetku građenja se organizira tehnički pregled. Prema iskustvu takvih zahvata je puno, i više nego novogradnji, a čl. 59 negira takvu praksu i dovodi elektro i strojarske inženjere u poziciju da izgube dio poslova u projektiranju i nadzoru.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona.</p>
<p>PRVO PLINARSKO DRUŠTVO D.O.O. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 17.</p> <p>U stavku (2) brisati riječi "mehaničke otpornosti i stabilnosti". Bez obzira što su to jednostavne građevine, temeljni zahtjevi se moraju ispuniti i postavljeni su zato što su osnova. Mišljenja smo da su svi temeljni zahtjevi jednako važni. Dali je sigurnost od požara manje važna od mehaničke otpornosti?</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona.</p>
<p>Mirjana Padovan PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 17.</p> <p>Potrebno je brisati cijeli stavak (2) članka 59. Temeljna svojstva građevinu su, kako naziv i govori, temeljna i moraju se poštivati, dokazivati i nadzirati, bez obzira o kakvim se građevinama radi. Mehanička otpornost i stabilnost najmanje su upitne tijekom uporabe građevine. Nepridržavanje zaštite pri korištenju električne energije (kratki spoj, preopterećenje, direktni i indirektni dodir), zaštita od požara, zaštita od buke, itd. nose puno veće opasnosti. U elektroenergetskom dijelu, nema građevina u kojima nije potrebno poštivati sigurnosne zahtjeve, bez obzira na akt temeljem kojeg su izgrađene. Tko će preuzeti odgovornost ako se u dopusti uporaba neispitane i nesigurne građevine?</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona, ali će se razmotriti prilikom donošenja novoga Zakona.</p>
<p>Janja Groš PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 18.</p> <p>(1) u dijelu teksta "...na ortofoto karti odgovarajućeg mjerila i/ili odgovarajućim koordinatama.", potrebno je razjasniti i/ili jer se ovako otvara prostor za različita tumačenja. Mišljenja smo da treba stajati "...na ortofoto karti odgovarajućeg mjerila i odgovarajućim koordinatama." (3) Umjesto "...prikazuje se na podlozi..." treba pisati "...prikazuje se na kopiji katastarskog plana koji je sastavni dio..."</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer je odredba jasna.</p>

<p>Hrvatska komora inženjera elektrotehnike PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 18. U člancima 70. i 71. definirana je uloga te način izrade geodetskog projekta. Za građevine čiji sastavni dio nije Geodetski projekt prikaz u Glavnom projektu je na Hrvatskoj osnovnoj karti ili na kopiji katastarskog plana. Prema formulaciji, nije jasno na koje se građevine Stavak odnosi: na građevine za koje je izdana Lokacijska dozvola ili je riječ o nekoj drugoj skupini građevina?</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer je odredba jasna.</p>
<p>Prona-grad d.o.o. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 19. Što spada u građevinski i arhitektonski projekt? To može biti instalacija vodovoda i kanalizacija? Možda bi bilo dobro specificirati da je to arhitektonsko/građevinsko oblikovanje i mehanička otpornost i stabilnost. Ili nekako bolje složiti.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Zadaće struke u području projektiranja propisane su posebnim zakonom.</p>
<p>Damir Miljački PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 19. Poštovani, opet se degradiraju elektrotehnička i strojarska struka! Primjerice, Pravilnikom o jednostavnim građevinama i radovima (čl. 5, stavak 13) definirano je da se u skladu s glavnim projektom a bez građevinske dozvole smiju izvoditi radovi na postojećoj instalaciji javne rasvjete u svrhu poboljšanja njihove energetske učinkovitosti. Ovakvim prijedlogom Zakona, dolazi da više i ne treba projekt! Trenutačno je cca. 95% projekata javne rasvjete u RH izrada energetske učinkovitosti javne rasvjete na postojećoj instalaciji! Dok FZOIEU traži glavni projekt(i to elektrotehnički a ne građevinski) ukoliko se takvi radovi žele financirati sredstvima Fonda. Nadalje, sve unutarnje rekonstrukcije prostora (lokali, trgovine, prenamjene prostora.....) po ovome ne trebaju elektrotehnički i strojarski projekt, Potpuno Vam je svejedno što je s zaštitom ljudi od udara električne struje ili što je s zaštitom od požara. Bitni su pregradni zidovi unutar prostora. Invenstitor neće ugovoriti onu obvezu koju ne mora Zakonom. Opet ste u neskladu s županijskim uredima koji odobravaju početak rada takvim djelatnostima i s njihovim minimalnim tehničkim uvjetima. Oni će tražiti ispitivanja ispravnosti instalacija i neki projekt koji invenstitor neće imati i dolazimo do problema. Vaša formulacija u prijedlogu Zakona "može sadržavati" je samo alibi formulacija koja donosi zbunjenost i nedoumicu u praksi. Ukoliko Vam nije potrebna elektrotehnička i strojarska struka, molim Vas to napišite! Ukoliko nas želite zadržati, omogućite nam jednake uvjete kao i arhitektima i građevinarskoj struci.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se, nije predmet ovih izmjena.</p>
<p>Zdravko Bašić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 19. U stavku (1) trebalo bi na kraju dodati "i elektrotehnički projekt". Komentar: za zaštitu od požara neke zgrade veoma je bitno izraditi i elektritehnički projekat, jer prema sadašnjoj statistici veliki dio požara je posljedica neispravnih električnih instalacija.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona.</p>

<p>Andrej Tomin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 19. Poštovani, slažem se u potpunosti sa komentarom kolege Damira Miljačkog. Samo bih još htio dodati jedan primjer uz kolegin primjer javne rasvjete. Naime, kao jednostavna građevina Pravilnikom o jednostavnim građevinama i radovima (čl. 4 stavak 15) definiran je: "Antenski stup elektroničke komunikacijske opreme, uključujući i elektroničku komunikacijsku opremu". Tko će projektirati navedenu elektroničku komunikacijsku opremu ako nije potreban elektrotehnički projekt?</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se, ali će biti razmotren prilikom donošenja novoga Zakona.</p>
<p>Janja Groš PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 19. (2) Potrebno je u pojmovima definirati što znači "druga odgovarajuća podloga".</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Odredba je jasna.</p>
<p>Hrvatska komora arhitekata PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 19. Predlažemo da se u stavku (1) članka 72. riječi: „arhitektonski projekt i/ili građevinski projekt“, zamijene riječima: „arhitektonski projekt – projekt arhitekture i/ili građevinski projekt – projekt konstrukcije“. Obrazloženje: Predložena formulacija je neprecizna, jer nije razvidno koji sve arhitektonski i/ili građevinski projekti su u konkretnom slučaju potrebni. U arhitektonske i građevinske projekte ubrajamo i projekt vodovoda i odvodnje (kanalizacije), dok u građevinske projekte ubrajamo projekt (internih) prometnih površina i sl., a koji u konkretnom slučaju nisu potrebni.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Zadaće struke u području projektiranja propisane su posebnim zakonom.</p>
<p>Hrvatska komora inženjera elektrotehnike PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 19. Ovakav stav ne uvažava zatečeno stanje gdje se strojarski i elektrotehnički radovi na jednostavnim građevinama izvode i to u mnogo slučajeva intenzivnije od građevinskih radova. Stav proizlazi iz zastarjelog pristupa kako je građevinska struka u zgradarstvu dominantna što nije točno već duže vrijeme. Principi jednostavnih građevina se primjenjuju na: - Dovođenje prostora konačnoj namjeni (svi prostori koji su bili u roh bau izvedbi) - Modernizacije i adaptacije prostora u istim gabaritima i iste namjene - Zamjene opreme (rasvjeta fluo u LED, zamjena dijelova instalacijskih sustava itd) - Foto naponski sustavi i foto naponske elektrane i na niz drugih zahvata. Radi se po principu da se navedeni radovi obrade u glavnom projektu, eventualno se utvrde posebni uvjeti i dobiju potvrde na projektu, pristupi se građenju (bez akta), a po završetku građenja se organizira tehnički pregled. Prema iskustvu takvih zahvata je puno, i više nego novogradnji, a čl. 72 negira takvu praksu i dovodi elektro i strojarske inženjere u poziciju da izgube dio poslova u projektiranju i nadzoru.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona. Razmotriti će se prilikom donošenja novoga zakona.</p>
<p>PRVO PLINARSKO DRUŠTVO D.O.O. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 19. Brisati stavak (1) U stavku (2) riječi "arhitektonskom projektu ili u građevinskom " zamijeniti riječima "glavnom". Zadržavanjem navedene formulacije iz Prijedloga zakona, bi se ponovo degradirale elektrotehnička i strojarska struka. Dali će projekt plinskog priključka i instalacije moći izraditi arhitekta? Zakon bi morao omogućiti ravnopravne ne diskriminirajuće uvjete za sve struke.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona. Razmotriti će se prilikom donošenja novoga zakona.</p>

Andrej Janković

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 19.

Smatram da kad bi u Zakonu stajalo, kako predlaže HKA, umjesto „arhitektonski projekt i/ili građevinski projekt“ stajalo „arhitektonski projekt – projekt arhitekture i/ili građevinski projekt – projekt konstrukcije“ da bi to degradiralo ionako već dobro načetu građevinsku struku jer građevinski projekti nisu samo projekti konstrukcije, nego kao što je i navedeno, razni projekti vodovoda, odvodnje, cesta, željeznica, mostova, tunela i sl. Prema Pravilniku o jednostavnim građevinama i radovima, bez građevinske dozvole a u skladu s glavnim projektom mogu se graditi razne ograde, potporni zidovi, pješački mostovi kraći od 3m, građevina unutar pružnog prijelaza, građevina za sigurnost prometa, šumski put, reklamni pano i sl. Smatram da bi projekt npr. pružnog prijelaza ili građevine za sigurnost plovidbe bilo pogrešno zvati građevinskim projektom- projektom konstrukcije jer nije jasno u kojem bi se onda projektu opisale značajke koji nisu vezane za konstrukciju npr. građevine za sigurnost plovidbe? Smatram da u je u gore navednim primjerima dovoljan "građevinski projekt" bez sufiksa projekt konstrukcije jer se ne radi ni o zgradama ni o krajobraznom uređenju, a projekt opisuje i neke druge značajke osim same konstrukcije. Nadalje, logično je da za npr. antenski stup treba i građevinski projekt koji opisuje konstrukciju i opće značajke stupa, uz elektrotehnički projekt koji opisuje svostva stupa u okviru elektrotehničke struke. Priklučke i rekonstrukcije raznih instalacija trebala bi moći samostalno projektirati odgovarajuća struka pa je tako po trenutnom stanju obespravljena elektrotehnička i strojarska struka.

HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 19.

Čl. 72. st. 2. trebao bi glasiti: (2) Smještaj jedne ili više građevina razvrstanih u 3. skupinu građevina na postojećoj građevnoj čestici, odnosno u obuhvatu prostora, ako je to potrebno prikazuju se u arhitektonskom projektu ili u građevinskom projektu na geodetskom situacijskom nacrtu izrađenom od strane ovlaštenog inženjera geodezije. Obrazloženje: Pojedine građevine iz 3. skupine evidentiraju se u katastru i zemljišnoj knjizi. To će biti onemogućeno ukoliko smještaj takve građevine na kopiji katastarskog plana u sklopu arhitektonskog ili građevinskog projekta ne bude odgovarao stvarnom stanju.

Prona-grad d.o.o.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 20.

Stavak 3 podstavak 2 bi trebalo vrijediti za građevine 3. skupine (jednostavne). Treba dodati da za građevine 2. skupine uvijek treba izvedbeni projekt. U tu skupinu spadaju Autoceste, mostovi, vijadukti, luke, neboderi, brane i sl. Neozbiljno je ostaviti ovako. Ovako se ostavlja prostor da će se raditi u hodu, a to nije najbolje rješenje.

Odbijen

Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona.

Odbijen

Ne prihvaća se. Nije predmet ovoga Zakona već posebnog zakona.

Odbijen

Ne prihvaća se. Prema postojećem izričaju propisana je obveza izrade izvedbenog projekta u svim slučajevima u kojima je to potrebno, a koja potreba se, uz ostalo, utvrđuje glavnim projektom.

Andrej Janković
PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O, Članak 20.

Među projektantima vlada nezadovoljstvo što obveza izrade izvedbenog projekta ne obuhvaća više građevina nego samo građevine 1. skupine. Osobno sam mišljenja da za sve građevine čiji projekti podliježu kontroli projekta iz područja mehaničke otpornosti i stabilnosti (revizija) bi trebale imati obvezu izrade građevinskog izvedbenog projekta. Naime, teško je definirati što bi izvedbeni projekt trebao stvarno sadržavati i koje dijelove građevine bi trebao opisivati, ali minimumom smatram građevinski izvedbeni projekt s nacrtima oplata, nacrtima armature i radioničkim nacrtima za stambene objekte veće od 800m², industrijske građevine, infrastrukturne građevine, građevine raspona većih od 10 m, konzola duljih od 5 m, tribina, velikih potpornih zidova i drugih građevina navedenih u Pravilniku o kontroli projekata.

Odbijen

Ne prihvaća se. Prema postojećem izričaju propisana je obveza izrade izvedbenog projekta u svim slučajevima u kojima je to potrebno, a koja potreba se, uz ostalo, utvrđuje glavnim projektom.

Janja Groš
PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O, Članak 20.

(2) Nejasna je formulacija "protivno" obzirom na definicije izvedbenog projekta u istom Zakonu. (3) 3. To je ugovorni odnos dviju strana i nema razloga da se definira zakonom.

Odbijen

Ne prihvaća se. Odredba je jasna.

HRVATSKA KOMORA INŽENJERA
GRAĐEVINARSTVA
PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O, Članak 20.

Predlažemo slijedeću formulaciju članka 74. stavak 3: U članku 74. stavak 3. mijenja se i glasi 3) Izvedbeni projekt obvezno se izrađuje: 1. za građenje građevina 1. skupine 2. za građenje građevina 2. skupine za koje je potrebna kontrola mehaničke otpornosti i stabilnosti 3. za građenje ostalih građevina kada je to određeno u glavnom projektu
Obrazloženje: HKIG ističe važnost uvođenja obveze izrade Izvedbenog projekta i to osim u slučaju građevina 1. skupine i kod građenja građevina koje u skladu s člankom 94. i 95. Zakona podliježu kontroli mehaničke otpornosti i stabilnosti, odnosno u slučaju kada je to određeno u glavnom projektu. Skrećemo pozornost da u slučaju nepostojanja izvedbenog projekta (nacrti, armature, radionički nacrti, nacrti složenih instalacija i opreme i dr.) izvođač nema valjani dokument po kojem gradi, a nadzorni inženjer nema dokument na osnovi kojeg može kontrolirati građenje, što u konačnici može rezultirati ugrožavanjem stabilnosti te konstruktivne i funkcionalne sigurnosti građevine, kao temeljnih zahtjeva za građevinu.

Odbijen

Ne prihvaća se. Prema postojećem izričaju propisana je obveza izrade izvedbenog projekta u svim slučajevima u kojima je to potrebno, a koja potreba se, uz ostalo, utvrđuje glavnim projektom.

Hrvatska komora arhitekata
PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O, Članak 20.

Predlažemo slijedeću formulaciju st. (3) čl. 74.:
"Izvedbeni projekt obvezno se izrađuje: 1. za građenje građevina 1. skupine, 2. za građenje građevina 2. skupine, za koje je potrebna kontrola mehaničke otpornosti i stabilnosti, 3. za građenje ostalih građevina, kada je to određeno u glavnom projektu."
Obrazloženje: Hrvatska komora arhitekata ističe važnost obveze izrade izvedbenog projekta minimalno za gore nabrojane vrste građevina, budući nepostojanje izvedbenog projekta, kao dijela dokumentacije potrebne na gradilištu, nije održivo jer: - nadzorni inženjer nema dokument na osnovu kojega može kontrolirati građenje, - izvođač nema dokument po kojem gradi (izvedbeni nacrti, armaturni nacrti, planovi oplata, radionički nacrti, prikazi detalja i sl.). Nepostojanje obveze izrade izvedbenog projekta ugrožava: - funkcionalnost, konstruktivnost i oblikovanje građevine, - projektirani odabir materijala i opreme, - konstruktivnu stabilnost, odnosno, sve temeljne zahtjeve za građevinu, - transparentnost postupanja u trošenju finansijskih sredstava, - očuvanje integriteta projekta, te kao posebno važno interes investitora, posebice kada se radi o javnom investitoru.

PRVO PLINARSKO DRUŠTVO D.O.O.
PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O, Članak 20.

U stavku (3): U točki 2. zamijeniti tekst sa "za sve druge građevine za koje je propisana obvezna kontrola projekta" Točku 3. Brisati Zadržavanjem navedene formulacije u točki 2. se daje mogućnost projektantu da investitoru nametne izradu izvedbene dokumentacije i kada to nije neophodno. Točka 3. je stvar tržišta i volje investitora i nema potrebe je određivati zakonom.

Prona-grad d.o.o.
PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O, Članak 21.

U stavku 2 treba dodati da vrijedi i digitalna (isprintana na papir) kopija katastra jer svi traže original kopiju iz katastra što nema smisla ako se uvela digitalna na kojoj piše da jednako vrijedi. Samo se stvara dodatni trošak.

Hrvatska komora arhitekata
PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O, Članak 21.

Predlažemo da se u članku 80. stavku (1), tekst: „odnosno projektant“, zamijene riječima: „odnosno projektant ukoliko je to uređeno ugovorom između investitora i projektanta“
Obrazloženje: Ishoditi obavijest o uvjetima za izradu glavnog projekta primarno bi trebala biti obveza investitora, a ne projektanta. Naravno da projektant može istu ishoditi u ime i za račun investitora, ali je istu uslugu potrebno definirati ugovorom. U protivnom postoji mogućnost interpretacije predloženog rješenja kao zakonske obveze projektanta. Ukoliko se ugovorom investitor i projektant dogovore da će projektant pribaviti navedenu obavijest, onda to znači da će ta usluga biti točno definirana i dogovorena voljom objiju ugovornih strana. Druga bitna činjenica je da projektant ugovorom stječe pravo provođenja radnji koje se dotiču pitanja vlasništva nad nekretninom, što je definirano posebnim zakonima ("Zakon o obveznim odnosima", "Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima"). Rad bez ugovorenog prava bi predstavljao kršenje odredbi posebnih zakona i doveo projektanta u nepovoljan položaj.

Odbijen

Ne prihvaća se. Prema postojećem izričaju propisana je obveza izrade izvedbenog projekta u svim slučajevima u kojima je to potrebno, a koja potreba se, uz ostalo, utvrđuje glavnim projektom.

Odbijen

Ne prihvaća se. Prema postojećem izričaju propisana je obveza izrade izvedbenog projekta u svim slučajevima u kojima je to potrebno, a koja potreba se, uz ostalo, utvrđuje glavnim projektom.

Odbijen

Ne prihvaća se. Zakonom se prihvaćanje kopije ne ograničava.

Odbijen

Ne prihvaća se. Pitanje se ne uređuje ovim Zakonom. Predmetnim člankom nije propisana obveza nego mogućnost, a mogućnost mogu koristiti i investitor i projektant.

Prona-grad d.o.o.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 22.

U stavak 3 treba dodati da ako ne izda uvjete ili odbijenicu da nema pravo više izdavati posebne uvjete jer neki su neodgovorni i daju uvjete tek kada se podnese zahtjev za izdavanje dozvole, pa na taj način dovedu projektanta i investitora da moraju mijenjati cijeli projekt. Treba definirati da to vrijedi za period za koji vrijede i posebni uvjeti tako da investitor zna što može raditi.

Prona-grad d.o.o.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 22.

U stavku 4 MUP traži izradu cijelog projekta. Da li će se to uskladiti i s njihovim propisima?

HRVATSKA KOMORA INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 22.

U člancima 81. i 82. treba jasno odrediti da li zahtjev za utvrđivanje posebnih uvjeta javnopravnih tijela podnosi samo projektant ili samo investitor ili se u Prijedlogu zakona namjeravalo urediti da zahtjev može podnijeti investitor, odnosno projektant koji projektira građevinu za investitora. U navedenim člancima nije dosljedna primjena pojmova projektant i investitor, tako da proizlazi da zahtjev može podnijeti samo projektant (čl. 81. st. 1.), a zatim se u čl. 81. st.3. te čl. 82. st. 1. i 2. daljnja komunikacija javnopravnog tijela i podnositelja zahtjeva odnosi isključivo na investitora. Predlažemo da se u svim odredbama članka 81. i 82. koristi sljedeća formulacija: „investitor, odnosno projektant“. U članku 81. trebalo bi urediti je li potrebno za građevine koje su uređene Pravilnikom o jednostavnim i drugim građevinama i radovima tražiti posebne uvjete javnopravnih tijela ili se te građevine izuzimaju od primjene odredaba čl. 81. i 82. ZG-a. U članku 81. predlažemo novu formulaciju stavka 2. 2. U zahtjevu za utvrđivanje posebnih uvjeta navode se podaci koji su u smislu posebnog propisa potrebni za utvrđivanje posebnih uvjeta ili se uz zahtjev, ako je to potrebno prilaže idejno rješenje ili idejni projekt ovisno o zahtjevima javnopravnih tijela. Obrazloženje: U praksi javnopravna tijela za utvrđivanje posebnih uvjeta traže dokumentaciju izrađenu u formi idejnog projekta ili idejnog rješenja. Ako izrada navedenih projekata nije propisana zakonom investitori ne žele izradu takve dokumentacije jer drže da je to nepotreban trošak. Zbog toga u Zakonu je potrebno utvrditi nedvojbenu obvezu investitora da u cilju kvalitetnog definiranja posebnih uvjeta od strane javnopravnih tijela mora priložiti idejno rješenje ili idejni projekt građevine.

Odbijen

Ne prihvaća se. Prijedlog se cijeni preradikalnim obzirom na potrebu uvažavanja vrijednosti zaštićenih posebnim propisima, a pitanje odgovornosti za štetu nastalu u takvoj situaciji je pitanje koje se uređuje posebnim propisom, a ne Zakonom o gradnji.

Odbijen

Prema odredbi članka 5. stavka 1. važećeg Zakona o gradnji propisi MUP-a moraju se uskladiti sa Zakonom o gradnji, a dok se ne usklade primjenjuje se Zakon o gradnji u provođenju toga Zakona.

Djelomično prihvaćen

Prihvaća se primjedba vezana uz nedosljednu primjena pojmova projektant i investitor. Ne prihvaća se prijedlog da se u svim odredbama članka 81. i 82. koristi sljedeća formulacija: "investitor, odnosno projektant". Navedeno nije potrebno obzirom da posebne uvjete u svakom slučaju može tražiti projektant ako ga za to opunomoći investitor.

Hrvatska komora arhitekata**PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 22.**

Predlažemo da se u stavku (1) članka 81., riječi: „po zahtjevu projektanta“, zamijene riječima: „po zahtjevu investitora“. Obrazloženje: U stavku (3) istog članka navodi se: „Javnopravno tijelo dužno je na zahtjev investitora...“, a riječ: „investitor“, se dalje navodi i u člancima 82. - 87. Posebni uvjeti se utvrđuju po zahtjevu investitora. Predlažemo da stavak (2) članka 81. glasi: "U zahtjevu za utvrđivanje posebnih uvjeta navode se podaci koji su u smislu posebnog propisa potrebni za utvrđivanje posebnih uvjeta ili se uz zahtjev, ako je to potrebno, prilaže idejno rješenje ili idejni projekt namjeravanog zahvata u prostoru koji sadrži, odnosno, prikazuje podatke koji su u smislu posebnih propisa potrebni za utvrđivanje posebnih uvjeta." Obrazloženje: S obzirom na značenje i posljedice kvalitetnog utvrđivanja posebnih uvjeta za investicijski projekt, Hrvatska komora arhitekata posebno ističe nužnost i važnost obvezne izrade idejnog projekta ili idejnog rješenja, izrađenog i ovjerenog od strane ovlaštenih projekatana pojedinih struka, temeljem kojega će javnopravno tijelo utvrditi i izdati posebne uvjete. Idejni projekt, odnosno, idejno rješenje su uvriježeni stručni nazivi, te ne vidimo razlog uvođenja novih termina pogotovo što je idejni projekt već određen "Zakonom o prostornom uređenju", a postoji i pravilnik kojim se propisuje obvezni sadržaj i elementi idejnog projekta: "Pravilnik o obveznom sadržaju idejnog projekta" ("Narodne novine", br. 55/14, 41/15, 67/16). Osim toga, u praksi dio javnopravnih tijela traži dokumentaciju izrađenu u formi idejnog projekta ili idejnog rješenja za utvrđivanje posebnih uvjeta. U nastavku izdvajamo neke od primjera: "Pravilnik o izdavanju vodopravnih akata" ("Narodne novine", br. 78/10, 79/13, 9/14), u čl. 5. propisuje obvezu izrade idejnog projekta, kao i obavezni sadržaj idejnog projekta, temeljem kojeg se utvrđuju vodopravni uvjeti. "Hrvatska elektroprivreda" u svrhu izdavanja prethodne elektroenergetske suglasnosti (PEES) uvjetuje minimalno izradu opisa i idejnog rješenja zahvata u prostoru ili idejnog projekta zahvata u prostoru, s obaveznim sadržajem što je navedeno u obrascu za podnošenje zahtjeva koji je dostupan na mrežnim stranicama HEP-a (link: http://www.hep.hr/ods/UserDocs/Images/dokumenti/Obrasci/Zahtjev_za_izdavanje_prethodne_elektroenergetske_s_uglasnosti.pdf). "Gradska plinara Zagreb" u postupcima utvrđivanja energetske uvjeta, potvrde o usklađenosti s energetske uvjetima i energetske suglasnosti kao prilog zahtjevima, uvjetuju dokumentaciju izrađenu u formi idejnog rješenja (link: <http://www.plinara-zagreb.hr/default.aspx?id=381>).

PRVO PLINARSKO DRUŠTVO D.O.O. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 22.

U stavku (3) riječ "rješenjem" zamijeniti sa "pismeno"

Prona-grad d.o.o.**PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 23.**

U stavak 1 treba dodati da ne treba tražiti potvrdu ako nisu izdali uvjete ili odbijenicu.

Prona-grad d.o.o.**PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 23.**

U stavak 2 treba dodati da javnopravno tijelo to mora napraviti pismenim putem.

Djelomično prihvaćen

Prihvaća se prijedlog da se u stavku 1. članka 81. riječi: "po zahtjevu projektanta", zamijene riječima: "po zahtjevu investitora". Ne prihvaća se prijedlog da stavak 2. članka 81. glasi: "U zahtjevu za utvrđivanje posebnih uvjeta navode se podaci koji su u smislu posebnog propisa potrebni za utvrđivanje posebnih uvjeta ili se uz zahtjev, ako je to potrebno, prilaže idejno rješenje ili idejni projekt namjeravanog zahvata u prostoru koji sadrži, odnosno, prikazuje podatke koji su u smislu posebnih propisa potrebni za utvrđivanje posebnih uvjeta." Navedeno iz razloga što je izrada idejnog rješenja je skuplja i dulje se izrađuje od grafičkog prikaza. Vezano uz iznošenje okolnosti oko postupanja javnopravnih tijela (dio javnopravnih tijela traži dokumentaciju izrađenu u formi idejnog projekta ili idejnog rješenja za utvrđivanje posebnih uvjeta) ukazujemo da je postupanje spomenutih tijela protivno Zakonu o gradnji.

Odbijen

Ne prihvaća se. Protivno je Zakonu o općem upravnom postupku.

Odbijen

Ne prihvaća se. Pitanje je propisano člankom 84. stavkom 4. važećeg Zakona o gradnji.

Odbijen

Ne prihvaća se jer nije omogućeno izdavanje potvrde usmenim putem.

<p>HRVATSKA KOMORA INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 23.</p> <p>U člancima 81. i 82. treba jasno odrediti da li zahtjev za utvrđivanje posebnih uvjeta javnopravnih tijela podnosi samo projektant ili samo investitor ili se u Prijedlogu zakona namjeravalo urediti da zahtjev može podnijeti investitor, odnosno projektant koji projektira građevinu za investitora. U navedenim člancima nije dosljedna primjena pojmova projektant i investitor, tako da proizlazi da zahtjev može podnijeti samo projektant (čl. 81. st. 1.), a zatim se u čl. 81. st.3. te čl. 82. st. 1. i 2. daljnja komunikacija javnopravnog tijela i podnositelja zahtjeva odnosi isključivo na investitora. Predlažemo da se u svim odredbama članka 81. i 82. koristi sljedeća formulacija: „investitor, odnosno projektant“. U članku 81. trebalo bi urediti je li potrebno za građevine koje su uređene Pravilnikom o jednostavnim i drugim građevinama i radovima tražiti posebne uvjete javnopravnih tijela ili se te građevine izuzimaju od primjene odredaba čl. 81. i 82. ZG-a.</p>	<p>Prihvaćen Prihvaća se.</p>
<p>Hrvatska komora arhitekata PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 23.</p> <p>Predlažemo da se u stavku (2) članka 82., ispred riječi: „projekt“, doda riječ: „glavni“. Obrazloženje: Iz konteksta je nedvojbeno riječ o usklađivanju glavnog projekta.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer nije potrebno obzirom da je iz prvog dijela rečenice vidljivo o kojem se projektu radi.</p>
<p>PRVO PLINARSKO DRUŠTVO D.O.O. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 24.</p> <p>U stavku (3) riječi "se odbija rješenjem" zamijeniti sa "se pismeno odbija"</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer nije potrebno.</p>
<p>Prona-grad d.o.o. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 25.</p> <p>Stavak 1. treba izbaciti ili drugačije napisati. Tu se daje pravo javnopravnim tijelima koja nisu izdala posebne uvjete ili odbijenicu da naknadno nešto izdaju. Problem je što da bi se podnio UREDAN zahtjev za građevinsku dozvolu treba napraviti cijeli glavni projekt. Kad ase netko naknadno sjeti nečega sve se treba mijenjati i oduzima dodatno vrijeme. Treba definirati da investitor ili projektant kojemu javnopravna tijela nisu izdala posebne uvjete ili odbijenicu može podnijeti zahtjev za izdavanje posebnih uvjeta upravnom tijelu, odnosno Ministarstvu. Nema smisla da se to pravo daje investitoru i projektantu na kraju izrade projekta.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer se ovim Zakonom omogućava investitoru podnošenje zahtjeva za izdavanje posebnih uvjeta prije izrade glavnog projekta, u kojem slučaju ima pravo na podnošenje žalbe radi ne donošenja rješenja u skladu sa Zakonom o općem upravnom postupku, a koje pravo ne isključuje mogućnost podnošenja zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole bez utvrđenih posebnih uvjeta.</p>
<p>Janja Groš PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 25.</p> <p>(1) Potrebno je definirati što znači "uredan" i u kojem roku investitor "saznaje" da zahtjev nije uredan. U potpunosti se slažem sa komentarom Prona-grad d.o.o. Dodatni problem se javlja s javno pravnim tijelima koja ne izdaju uvjete ni na poziv Ministarstva pa se s njihovim, najčešće instalacijama, investitor susreće nakon početka gradnje.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer je navedeno već uređeno Zakonom o gradnji kojim se propisuje što se podnosi uz zahtjev za izdavanje građevinske dozvole.</p>

Hrvatska komora arhitekata

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 25.

Predlažemo da se članak 84. promijeni, te da glasi: „(1) Upravno tijelo, odnosno Ministarstvo u svrhu izdavanja potvrde glavnog projekta, koja na zahtjev investitora nije izdana do pokretanja postupka za izdavanje građevinske dozvole, u roku od osam dana, od dana primitka urednog zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole, poziva javnopravno tijelo da istu izda. (2) Javnopravno tijelo dužno je potvrditi iz stavka (1) ovoga članka izdati ili rješenjem odbiti njeno izdavanje, te potvrditi, odnosno, rješenje dostaviti investitoru i upravnom tijelu, odnosno Ministarstvu, u roku od petnaest dana, od dana primitka poziva upravnog tijela, odnosno Ministarstva. (3) Smatra se da je glavni projekt izrađen u skladu s posebnim propisom, da je javnopravno tijelo izdalo potvrdu glavnog projekta, odnosno, da se građevina može priključiti na infrastrukturu ako javnopravno tijelo u roku iz stavka (2) ovoga članka upravnom tijelu, odnosno Ministarstvu ne dostavi potvrdu glavnog projekta ili rješenje kojim se odbija izdavanje potvrde glavnog projekta. (4) Stavci (1), (2) i (3) ovoga članka ne odnose se na slučaj u kojemu je u tijeku postupak povodom žalbe investitora protiv rješenja kojim se odbija zahtjev za utvrđivanje posebnih uvjeta, odnosno, postupak povodom prigovora investitora protiv utvrđenih posebnih uvjeta, u kojem se slučaju zahtjev za izdavanje građevinske dozvole odbija.“

Obrazloženje: Smatramo da u članku 84. treba izmijeniti stavak (1), jer nema smisla da upravno tijelo na gotov glavni projekt traži utvrđivanje posebnih uvjeta. Kada bi se posebni uvjeti i utvrdili kako je predloženo stavkom (1) ostaje nejasno što bi upravno tijelo, odnosno Ministarstvo, trebalo učiniti u trenutku utvrđivanja istih. Smatramo da je u konkretnom slučaju bitno ishoditi potvrdu, jer utvrđivanje uvjeta u toj fazi nema nikakvog smisla. Ovakvo zakonsko rješenje izuzetno je nepovoljno po investitore, jer bi isti imali izravne posljedice nepravovremenog izdavanja posebnih uvjeta.

Odbijen

Ne prihvaća se jer je predloženo već propisano.

PRVO PLINARSKO DRUŠTVO D.O.O. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 26.

Dodati stavak ili poseban članak kojim se određuje rok važenja potvrde glavnog projekta. Neophodno je odrediti rok važenja potvrde glavnog projekta koji do sada nije definiran. Prijedlog je 2 godine ako se nisu promijenili uvjeti za provedbu zahvata u prostoru određeni prostornim planom

Odbijen

Ne prihvaća se jer nije moguće obzirom da je važenje potvrde vezano uz važenje građevinske dozvole.

petra lacković

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 28.

Molim vas uvažite slijedeće izmjene koje su potrebne kako bi definirale trajanje postupka ishoda U članku 89. iza stavka (1) dodaje se :“ Ukoliko zahtjev nije uredan, javnopravno tijelo dužno je u roku 8 dana zatražiti od investitora dopunu zahtjeva uz obrazloženje“. U članku 89. stavku 2. iza riječi :“dužno“ dodaje se :“u roku od petnaest dana od dana primitka zahtjeva“

Odbijen

Ne prihvaća se jer nije potrebno obzirom da je propisan rok u kojem je javnopravno tijelo dužno utvrditi posebne uvjete.

<p>Prona-grad d.o.o. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 29. Stavak 1. treba izbaciti ili drugačije napisati. Tu se daje pravo javnopravnim tijelima koja nisu izdala posebne uvjete ili odbijenicu da naknadno nešto izdaju. Problem je što da bi se podnio UREDAN zahtjev za građevinsku dozvolu treba napraviti cijeli glavni projekt. Kad ase netko naknadno sjeti nečega sve se treba mijenjati i oduzima dodatno vrijeme. Treba definirati da investitor ili projektant kojemu javnopravna tijela nisu izdala posebne uvjete ili odbijenicu može podnijeti zahtjev za izdavanje posebnih uvjeta upravnom tijelu, odnosno Ministarstvu. Nema smisla da se to pravo daje investitoru i projektantu na kraju izrade projekta.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer se ovim Zakonom omogućava investitoru podnošenje zahtjeva za izdavanje posebnih uvjeta prije izrade glavnog projekta, u kojem slučaju ima pravo na podnošenje žalbe radi ne donošenja rješenja u skladu sa Zakonom o općem upravnom postupku, a koje pravo ne isključuje mogućnost podnošenja zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole bez utvrđenih posebnih uvjeta.</p>
<p>Janja Groš PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 29. (1) Potrebno je definirati što znači "uredan" i u kojem roku investitor "saznaje" da zahtjev nije uredan. Potrebno je definirati što se dešava u slučajevima kada javno-pravno tijelo nije dostavilo posebne uvjete ili ih nije imalo u postupku lokacijske dozvole nego ih dostavlja u trenutku traženja potvrde glavnog projekta. U praksi se redovito dešava da javno-pravna tijela (najčešće komunalna poduzeća i distributeri plina) ili nisu na popisu javno-pravnih tijela pa nisu ni sudjelovali u postupku lokacijske dozvole ili nisu dali posebne uvjete, na trasi imaju instalacije koje je potrebno izmještati ili prelagati što se "otkrije" tijekom izrade glavnih projekata. Kako bi se izbjegli problemi prilikom radova izrađuju se glavni projekti i za te instalacije sukladno naknadnim uvjetima i zatraži se potvrda no kod izdavanja građevinske dozvole ista se ne može priložiti jer uvjeti nisu u lokacijskoj dozvoli. Kroz Zakon je potrebno definirati za linijske infrastrukturne građevine (u pravilu su od državnog interesa) da javno-pravna tijela koja nisu izdala posebne uvjete i/ili potvrdu glavnog projekta, moraju o svom trošku izmjestiti i/ili zaštititi svoje instalacije prije početka radova sukladnih građevinskoj dozvoli u kojoj nisu sudjelovali ili investitor te radove može izvesti sam o njihovom trošku.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer je navedeno već uređeno Zakonom o gradnji kojim se propisuje što se podnosi uz zahtjev za izdavanje građevinske dozvole. Prijedlog da javno-pravna tijela koja nisu izdala posebne uvjete i/ili potvrdu glavnog projekta za linijske infrastrukturne građevine, moraju o svom trošku izmjestiti i/ili zaštititi svoje instalacije prije početka radova sukladnih građevinskoj dozvoli u kojoj nisu sudjelovali ili investitor te radove može izvesti sam o njihovom trošku ne prihvaća se. Pitanje uređivanja troškova ne može biti predmet ovoga Zakona jer je to uređeno posebnim propisom.</p>
<p>PRVO PLINARSKO DRUŠTVO D.O.O. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 32. U stavcima 1., 2., i 3. ispred riječi "dozvole" dodati "Za građevine za koje se izdaju"</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer nije potrebno.</p>
<p>Frano Fabulić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 32. Čemu služi stavak 2 tog članka koji dodaje stavak 4 u članak 101? Stavcima 1-3 je definirano tko izdaje dozvole za koja područja, pa iz njih izlazi da ista ta tijela izdaju i uporabne dozvole. Dakle taj stavak 2 članka 32 je nepotreban u ovom smislu. Rječica «iznimno» je u tom stavku vrlo nejasna.</p>	<p>Prihvaćen Prihvaća se.</p>
<p>PRVO PLINARSKO DRUŠTVO D.O.O. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 34. Stavak (2) je nespretno napisano – isčitavajući se zaključuje da prva građevinska dozvola mora sadržavati projekt izmjene i dopune.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Odredba je jasna.</p>

<p>Andrej Janković PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 35. Predlažem da se članku 108. doda da je zahtjevu za građevinsku dozvolu potrebno priložiti ugovor o projektiranju. Naime, u članku 135. (Dokumentacija na gradilištu) propisuje se da je na gradilištu potrebno imati ugovor o građenju i ugovor o stručnom nadzoru te se prema tome projektante dovodi u nepovoljan položaj jer je ugovor osnova za naplatu kao i za kontrolu cijena u slučaju da Komore oforme funkcionalan i primjenjiv cjenik usluga. U praksi je čest slučaj da investitori započnu građenje a da nisu namirili obveze prema projektantima.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer nije potrebno.</p>
<p>Pero Previšić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 35. U odnosu na predloženi podstavak 9. stavka 2. članka 108.: Nije jasna osnova za uvođenje ovakve obveze investitoru a posebno jer se odnosi na sređivanje odnosa vlasnika građevinskog zemljišta i jedinice lokalne samouprave te nije jasna poveznica traženog dokaza i zahtjeva investitora za izdavanjem građevinske dozvole. Ova obveza nije povezana sa pisanom suglasnošću vlasnika zemljišta iz čl.109.st.1.podstavak 5. Zakona pa stoga nije jasna niti osnova niti oblik dokaza koji se tražio te predstavlja dodatno opterećenje za investitora i može utjecati na dodatno produljenje već sada vremenski predugih postupaka ishođenja građevinskih dozvola. (VIPnet d.o.o.)</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer obveza predaje predmetnog zemljišta, odnosno osnivanje prava služnosti propisana je, kao što je to vidljivo iz predmetne odredbe, posebnim zakonom i ovakva obveza postoji i bez predmetne dopune. Smisao predmetne dopune jest učiniti jasno vidljivu dopunu investitorima.</p>
<p>Pero Previšić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 35. U odnosu na predloženi podstavak 4. stavka 3. članka 108.: Nije jasna osnova za uvođenje ovakve obveze investitoru s obzirom da se parcelizacija provodi u slučajevima propisanim posebnim zakonom a na priori za svaku novu građevinu koja se gradi (bilo jednostavna ili druga građevina). Stoga je , u slučaju da se inzistira na prihvaćanju prijedloga izmjene, potrebno na kraju odredbe dodati tekst „kada je obveza parcelizacije utvrđena posebnim zakonom“ (VIPnet d.o.o.)</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer je za izdavanje građevinske dozvole u navedenom slučaju potreban parcelacijski elaborat obzirom da se njime formira građevna čestica.</p>
<p>HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 35. Čl. 108. st. 2. t. 2. trebao bi glasiti: 2. izjavu glavnog projektanta da je glavni projekt izrađen u skladu s prostornim planom i drugim propisima u skladu s kojima mora biti izrađen. Obrazloženje: Svi ostali projektanti moraju dati izjavu da je njihov projekt u skladu s glavnim projektom, i to u onom dijelu na koji se njihov projekt odnosi. Npr. geodetski projektant daje izjavu da je smještaj građevine i veličina građevne čestice u skladu s glavnim projektom. Čl. 108. st. 3. t. 4. trebalo bi preformulirati: 4. parcelacijski elaborat kojim se formira građevna čestica u skladu s lokacijskom dozvolom, a koji je ovjeren od tijela nadležnog za državnu izmjeru i katastar nekretnina i potvrđen od Ministarstva, odnosno upravnog tijela koje je izdalo lokacijsku dozvolu za građevinu za koju se lokacijskom dozvolom određuje obuhvat zahvata u prostoru</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer je već propisano.</p>

<p>MEĐIMURSKE VODE d.o.o. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 36. Predlaže se dopuna članka 109. stavak 6. na način da se iza riječi "željezničkoj infrastrukturi" dodaju riječi " i javnom vodnom dobru" te iza riječi "infrastrukturom" dodaju riječi "odnosno javnim vodnim dobrom". Obrazloženje: u praksi se nailazi na prepreke kod izdavanja suglasnosti za izdavanje građevinske dozvole na nekretninama koje predstavljaju javno vodno dobro jer tijelo nadležno za upravljanje istim odbija izdati suglasnost navodeći pritom da ne postoji pravno uporište za izdavanje tražene suglasnosti u postojećim pozitivnim propisima RH. Tijelo inzistira na osnivanju prava služnosti i to donošenjem upravnog rješenja, a koje u pravilu vremenski traje vrlo dugo. Također, svrsishodnosti radi i u cilju ubrzanja postupka prikupljanja dokumentacije potrebne za izdavanje građevinske dozvole, predlaže se da se sve suglasnosti koje izdaju javnopravna tijela ne moraju ovjeravati kod javnog bilježnika.</p>	<p>Prihvaćen Prihvaća se.</p>
<p>Hrvatski Telekom d.d. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 36. Potrebno je detaljnije opisati što je dokaz pravnog interesa npr. da li je dovoljno podnijeti zahtjev za rješavanje imovinskopravnih odnosa s vlasnikom, odnosno da li je to kopija zahtjeva ovjerenog od strane vlasnika (žig pisarnice) ili je potrebna suglasnost vlasnika ili nešto treće jer će u praksi voditelji postupka različito tumačiti odredbu.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Odredba je potpuno jasna.</p>
<p>Hrvatski Telekom d.d. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 36. U praksi tijelo koje upravlja predmetnom cestom, odnosno infrastrukturom ne želi izdati predmetnu suglasnost već upućuje investitora na Državni ured za upravljanje državnom imovinom stoga bi u odredbi na neki način trebalo isključiti tu mogućnost.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer način raspolaganja navedenim nekretninama nije i ne može biti predmet ovoga Zakona.</p>
<p>Janja Groš PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 36. (5) Predlažemo da se dokazom pravnog interesa smatra pokrenut postupak osiguranja dokaza unutar postupka izvlaštenja umjesto podnjetog zahtjeva za izvlaštenje. Sukladno Zakonu o izvlaštenju, prvi korak je pokretanje postupka osiguranja dokaza (određivanje sudskog vještaka, izrada procjena vrijednosti nekretnina, postupak nagodbe s vlasnicima) te tek ukoliko taj postupak ne završi kupoprodajnim ugovorom podnosi se zahtjev za izvlaštenje. U praksi taj prvi korak traje minimalno 2-3 mjeseca a formalno je rezultat isti. Potrebno je jasno definirati što se smatra dokazom da je investitor podnio zahtjev za rješavanje imovinskopravnih odnosa na zemljištu, građevinama ili drugim nekretninama u vlasništvu RH, jedinice područne (regionalne) uprave ili lokalne samouprave kako bi se izbjegla različita tumačenja. predlažemo da dokaz bude žig nadležnog tijela s datumom zaprimanja ili potvrda tijela da je zahtjev zaprimljen. (6) Definirati da se dokazom pravnog interesa smatra zahtjev za izdavanje suglasnosti. Iza željezničke infrastrukture potrebno je dodati javno vodno dobro, šume i šumsko zemljište.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer bi bilo protivno smislu ove odredbe.</p>
<p>Franjo Fabulić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 36. Predlažem da stavak 6 glasi: «Dokazom pravnog interesa za izdavanje građevinske dozvole u slučajevima</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Predmetnim zakonom se ne uređuje način rješavanja imovinsko-pravnih odnosa, odnosno plaćanje naknade za izvlaštenu nekretninu, a sama građevinska dozvola nije od utjecaja na vlasništvo i druga stvarna</p>

iz stavaka 1. i 2. ovoga članka smatra se i odluka Vlade Republike Hrvatske o utvrđivanju interesa Republike Hrvatske ili poziv na odredbu posebnog zakona kojom je utvrđen interes Republike Hrvatske za građenje građevine za koju je zatražena građevinska dozvola, ako je investitor stupio u posjed izvlaštene nekretnine.»

Stavak 6 iz službenog prijedloga je zaobilazanje vlasnika zemljišta mimo zakona o izvlaštenju, dakle ozakonjavanje ponašanja države kao kriminalca koji uzima građaninu zemljište bez naknade. Davanje mogućnosti državi (jedinici lokalne samouprave) da se bez vlasništva bilo koja nerazvrstana cesta proglasi da je nešto od javnog interesa je izbjegavanje svih pravnih stečevina i zaštite prava vlasništva. Usput, onaj koji želi prisvojiti (oteti) zemlju je ujedno i davatelj potrebne suglasnosti, što je u ovom slučaju totalni apsurd. Do sada se za građenje nerazvrstane ceste trebalo provesti izvlaštenje, prema zakonu o izvlaštenju, i tada bi vlasnik bio upoznat sa izvlaštenjem i država bi trebala isplatiti bivšeg vlasnika da bi izvlaštenje bilo ispravno i tek onda bi se moglo pristupiti zahtjevu za građevinskom dozvolom. Sa ovom izmjenom se zaobilaze vlasnici zemljišta (građani ove države koji u pitanju vlasništva imaju isto pravo na vlasništvo kao i država) kod izgradnje jer se prije izgradnje i za vrijeme izgradnje vlasnici ne pitaju ništa. Izvlaštenje država nema interesa u tom smislu niti provesti kad može za sve radove ishoditi dozvolu i izvoditi iste. Vlasniku zemljišta u tom smislu ostaje samo tužiti državu za oduzimanje zemljišta da bi dobio nekakvu naknadu. Na ovakav način se izokreće normalan odnos kupca (Države) i prodavatelja (vlasnika zemljišta). U normalnom slučaju kupac dolazi do prodavatelja i dogovori kupnju. Kad kupac dadne prodavatelju naknadu za stvar koju kupuje tek tada kupac može početi koristiti kupljenu stvar i na njoj nešto graditi. Ovo navedeno je dano kroz zakon o izvlaštenju. U ovom nenormalnom slučaju, koji je dan kroz navedeni prijedlog, kupac dobije dozvolu za radove, izvede radove na tuđoj zemlji koju nije kupio. Kad je već infrastruktura na zemlji on i ne treba tražiti vlasnika da od njega otkupi zemlju. Vlasniku koji nije institucija ne preostaje nego tužiti državu za naknadu za oduzetu zemlju, pri tom za tužbu vlasnik koristi svoj novac dok država koristi novac svih državljana ustvari i vlasnikov novac za sudski postupak, i pitanje je da li će takav postupak završiti pozitivno za vlasnika. Gledajući ova dva primjera vidljivo je da je normalan slučaj prodaje zamjenjen nenormalnim. Prema pravnim izrekama: «Prior tempore potior iure.» Što znači: Raniji u vremenu – jači u pravu. «Cuius commodum, eius periculum.» Što znači: Čija korist, njegov rizik. «Periculum est emptoris.» Što znači: Opasnost (rizik) pada na kupca. Iz ovih izreka slijedi da bi vlasnik zemljišta trebao biti zaštićeniji od države koja bi isto zemljište trebala otkupiti, pa tek onda ishoditi dozvolu i graditi. Do sada je za otetu zemlju, koju je država odnosno lokalna samouprava oduzela vlasnicima izradom infrastrukture, a nikad nije dala naknadu za tu zemlju, jedina prava zapreka da se ne pojavi nenormalni slučaj bila građevinska dozvola koja nije dozvoljavala da se rade cjevovodi ispod ceste bez da se utvrdi da je ta zemlja u vlasništvu države odnosno lokalne samouprave. Sa ovom odredbom se daju krila državnim institucijama da oduzimaju zemljišta građanima, po mogućnosti bez plaćanja. Ne pišem ovo iz fantazije, nego iz vlastita iskustva gdje lokalna samouprava otima zemljište moje majke, preko zakona o cestama, koji ima slične odredbe. Dakle lokalna samouprava godinama otima zemlju za izradu prometnica, ako se nitko ne buni onda ih asfaltira, a sa zakonom o cestama su legalizirali

prava.

otimačinu. Kad se lokalnu samoupravu pita za naknadu za oduzetu zemlju kažu da ih se nakon oduzimanja po zakonu o cestama može tužiti za naknadu, ali pri tom dodaju da ih se ne isplati tužiti jer po nekakvim tumačenjima presuda bivši vlasnik nema pravo na naknadu. Dakle oduzeli su zemlju, nisu ništa platili. Oni to zovu da je po zakonu. Ja kažem da je to otimačina.

**Tekija d.o.o. za obavljanje vodnih usluga
PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O, Članak 36.**

Dodati novi stavak (7) "Dokazom pravnog interesa za izdavanje građevinske dozvole za građenje građevine čije je građenje u interesu Republike Hrvatske za građevine javne odvodnje i građevine javne vodoopskrbe smatra se suglasnost Hrvatskih voda ili izvod iz "Plana provedbe vodno-komunalnih direktiva" za aglomeracije preko 2.000 ES za javnu odvodnju, odnosno izvod iz popisa stanovništva za naselja s 50 i više stanovnika za javnu vodoopskrbu.

Odbijen

Ne prihvaća se jer nema potrebe. Pitanje je već uređeno na odgovarajući način.

**petra lacković
PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O, Članak 37.**

Nedostaje slijedeće: rok u kojem bi tijelo graditeljstva bilo dužno zatražiti dopunu dokumentacije ukoliko je zahtjev za izdavanje građevinske dozvole neuređan i rok za izdavanje građevinske dozvole ukoliko je zahtjev za izdavanje građevinske dozvole (predlažem 30 dana) uređan. Molim Vas svakako definirajte te rokove.

Odbijen

Ne prihvaća se jer je rok za izdavanje građevinske dozvole određen Zakonom o općem upravnom postupku, a za prvi rok koji se predlaže nema potrebe jer je određen rok za izdavanje građevinske dozvole.

**Janja Groš
PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O, Članak 37.**

Potrebno je definirati rokove za izdavanje građevinske dozvole i rješenja o dopuni zahtjeva.

Odbijen

Ne prihvaća se jer je rok za izdavanje građevinske dozvole određen Zakonom o općem upravnom postupku, a za prvi rok koji se predlaže nema potrebe jer je određen rok za izdavanje građevinske dozvole.

**Pero Previšić
PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O, Članak 37.**

U stavku 4. članka 110. Zakona o gradnji je nakon točke 4. potrebno dodati točku 5. u kojoj će biti propisano da je tijelo graditeljstva dužno izdati građevinsku dozvolu za građenje nove zgrade za koju se prema posebnom zakonu ne izdaje lokacijska dozvola nakon što utvrdi da za istu, između ostalog: "5. Postoji mogućnost priključenja zgrade na elektroničku komunikacijsku infrastrukturu. Navedeno je u skladu sa inicijativom poticanja gradnje mreža elektroničkih komunikacija i razvoja širokopolasnog pristupa internetu u smanjenje troškova gradnje. Naime, osim ostale infrastrukture prilikom projektiranja novih zgrada potrebno je voditi računa o postojanju linijske (kabelske) infrastrukture koju operatori elektroničkih komunikacijskih mreža mogu koristiti za polaganje svojih mreža. (VIPnet d.o.o)

Odbijen

Ne prihvaća se. Priključenje na elektroničku komunikacijsku infrastrukturu nije nužan uvjet za mogućnost faktičkog početka uporabe građevine. Naime, zgrada se po prirodi stvari može rabiti i bez da je priključena na spomenutu infrastrukturu, a da se time ne dovodi u pitanje sigurnost života i zdravlja ljudi.

**Janja Groš
PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O, Članak 38.**

Potrebno je definirati rokove za izdavanje građevinske dozvole i rješenja o dopuni zahtjeva.

Odbijen

Ne prihvaća se jer je rok za izdavanje građevinske dozvole određen Zakonom o općem upravnom postupku, a za prvi rok koji se predlaže nema potrebe jer je određen rok za izdavanje građevinske dozvole.

Frano Fabulić

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 39.

U članku 116. zakona o gradnji postoji problem sa osobnom dostavom poziva za uvid u spis predmeta strankama koje se nalaze u inozemstvu, budući da je popriličan broj naših državljana u inozemstvu, u smislu same dostave tog poziva koja se, prema članku 89. stavak 2 Zakona o općem upravnom postupku, obavlja preko središnjeg tijela državne uprave nadležnog za vanjske poslove ako međunarodnim ugovorima nije drukčije određeno. Takva vrsta dostave traje u stvarnosti 6 mjeseci, ne manje, može samo više. Zbog toga se svaka dozvola sa strankom u inozemstvu ne može izdati brzo nego se mora čekati dostavnica cca. 6 mjeseci. Ovaj problem bi nekako kroz zakon trebalo obuhvatiti.

Prona-grad d.o.o.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 41.

Ovo nije korektno prema investitorima. Oni plaćaju uslugu koju možda i neće konzumirati. Trebalo bi biti da komunalni doprinos se plaća kada se prijavi gradilište. Prema izvršnosti je bilo pravedno jer je investitor imao još 3 godine da posloži financijsku konstrukciju i plaća tek kada krene u realizaciju. Ovako ga se ostavlja u mraku da će se prostorni plan možda promijeniti ili neće uspjeti financijsku konstrukciju posložiti. Za razne EU fondove se traži da imate ishoduenu dozvolu. Ovako mnogi neće pripremati dokumentaciju zbog ovog troška jer nezanju da li će dobiti sredstva a veliki im je trošak u startu. nisu svi investitori "puni para" kako se misli. Većina investitora pripremi projekte i traži financijere. A financijeri koji su "puni para" traže projekte koji mogu u realizaciju. Na ovaj se način smanjuje broj projekta koje pojedini poduzetnik može pripremiti jer i priprema dokumentacije košta, a taj novac na ovaj način im se uzima. Bolje je za državu da ima pet projekta s građevniskom dozvolom, nego jedan s plaćenim komunalnim doprinosom. Komunalni doprinos je 10-15% investicije dok je projektna dokumentacija 2-3% investicije. Ako se ovo izmjeni plaća se usluga koja se možda neće ni konzumirati. Primjer 1: Mlada obitelj želi napraviti kuću. U veziji koju vi predlažete oni trebaju platiti projekt i komunalni doprinos, a tek onda kada imaju građevinsku dozvolu mogu tražiti kredit od banke. Na ovaj način ste im oduzeli vjerojatno cijelu ušteđevinu, te će mnogi vjerojatno odustati od ishodaenja građevinske dozvole jer im je preskupo i u tom trenutku nemaju novce za komunalni doprinos. Trebalo bi im omogućiti da plate komunalni tek kada krenu u realizaciju tj. dobiju kredit od banke. Primjer 2: Poduzetnik ima više 5 građevinskih čestica. Prema vašem prijedlogu on ima samo za građevinsku dozvolu za jednu česticu, dok po starome ima za pet čestica te je veća vjerojatnost da se na svih 5 nešto sagradi umjesto samo na jednoj. Drugačije je kada se prodaje prazna parcela ili parcelu s građevniskom dozvolom na kojoj se može odmah krenuti graditi.

Odbijen

Ne prihvaća se jer bi bilo u protivnosti sa Zakonom o općem upravnom postupku.

Odbijen

Ne prihvaća se jer tvrdnje nisu točne obzirom da se trenutak pravomoćnosti nastupa poslije trenutka izvršnosti nekada i godinama poslije.

<p>Maja-Marija Nahod PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 41. Umjesto "izvršenosti" ili "pravomoćnosti" predlaže se direktno povezati "plaćanje komunalnog i vodnog doprinosa" sa "prijavom gradilišta". Niti plaćanje komunalnog i vodnog doprinosa "po izvršenosti" niti po "pravomoćnosti" neće osigurati da se investitoru približi plaćanje komunalnog i vodnog doprinosa fazi gradnje. Slažem se sa komentarom "Proma-grad d.o.o." u dijelu koji se odnosi na opis postojeće problematike, no rješenje vidim u promjeni članka 122.: "Plaćanje komunalnog i vodnog doprinosa je preduvjet za početak gradnje. Dokaz o plaćanju komunalnog i vodnog doprinosa prilaže se uz Prijavu gradilišta".</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer na predloženi način je znatno otežano planiranje građenja objekata komunalne infrastrukture koji se financiraju iz komunalnog doprinosa.</p>
<p>Andrej Janković PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 41. Slažem se s kolegama da treba povezati plaćanje s prijavom gradilišta. Navedeni primjer s mladom obitelji sam susreo i u praksi, a također i postoje razni primjeri kad npr. investitor-poduzetnik želi sudjelovati na natječaju za EU fondove gdje ga najčešće traže građevinsku dozvolu koju on mora ishodovati i platiti komunalni i vodni doprinos, a da uopće ne može biti siguran u svoju prolaznost na natječaju jer sam nema dovoljna sredstva za realizaciju.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer na predloženi način je znatno otežano planiranje građenja objekata komunalne infrastrukture koji se financiraju iz komunalnog doprinosa.</p>
<p>Hrvatski Telekom d.d. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 41. U praksi investitor može odustati od izgradnje pa time neovisno o pravomoćnosti građevinske dozvole nema obvezu plaćanja komunalnog niti vodnog doprinosa.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer prijedlog nije razumljiv.</p>
<p>Hrvatski Telekom d.d. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 41. Predlaže se tekst: Investitor je po izvršenosti pravomoćnosti građevinske dozvole a prije prijave početka građenja dužan platiti komunalni doprinos i vodni doprinos u skladu s posebnim propisima.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer na predloženi način je znatno otežano planiranje građenja objekata komunalne infrastrukture koji se financiraju iz komunalnog doprinosa.</p>
<p>HRVATSKA KOMORA INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 41. U odnosu na prijedlog izmjena članka 122. predlažemo novu formulaciju navedenog članka koja glasi: „Investitor je po pravomoćnosti građevinske dozvole, a najkasnije do dana prijave početka građenja, dužan platiti komunalni doprinos i vodni doprinos u skladu s posebnim propisima.“</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer na predloženi način je znatno otežano planiranje građenja objekata komunalne infrastrukture koji se financiraju iz komunalnog doprinosa.</p>
<p>Tekija d.o.o. za obavljanje vodnih usluga PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 42. Potrebno je preciznije definirati kako dokazati da se nisu promijenili uvjeti za provedbu zahvata u prostoru odeređenu prostornim planom, odnosno lokacijskom dozvolom da ne bude dilema koje dokumente je za to potrebno dostaviti u cilju stvarnog utvrđivanja činjenica, a ne nepotrebnog administriranja.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer nije moguće obzirom da se ne zna koji uvjeti se mogu izmijeniti.</p>
<p>PRVO PLINARSKO DRUŠTVO D.O.O. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 43. Čitav članak se treba odnositi na pojam „građevina“ a ne „zgrada“ pa je potrebno ispraviti i naslov članka.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer je odredba samo za zgradu, a ne i za ostale građevine.</p>

<p>Josip Kordić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 45. Ovaj članak obavezno treba dopuniti po pitanju Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama i radovima. Članak 1. stavak 3. i 4. navedenog Pravilnika omogućuju određena odstupanja po pitanju zgrada koje su ozakonjene kao nezavršene i završene na način da se na njima mogu izvoditi radovi protivno prostornom planu što je u direktnoj koliziji sa Zakonom. Obzirom da je Pravilnik podzakonski propis mislim da u zakon treba dodati da se stavak 4. ne odnosi na završavanje zgrada koje su ozakonjene kao nezavršene odnosno povezati članak 1. Pravilnika i članak 128. stavak 4 zakona.</p>	<p>Prihvaćen Prihvaća se.</p>
<p>PRVO PLINARSKO DRUŠTVO D.O.O. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 45. „Protivno prostornom planu“ je potrebno drugačije definirati jer kod izgradnje plinskih priključaka nije u svim planovima predviđeno priključenje građevina na plin ili izgradnja takve infrastrukturne građevine. Time bi se izbjegli mogući problemi oko priključenja na infrastrukturu koja se ne navodi u prostornim planovima.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Ako priključenje na plin nije planirano niti zabranjeno, izvođenje priključka na plin nije protivno prostornom planu.</p>
<p>Pfarrer projekt d.o.o. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 46. U čl. 131 stavak 2 za prijavu početka gradnje uvjetuje se prilaganje dokaza o formiranju građevinske čestice što zapravo investitoru još odgađa početak gradnje; parcelacija može biti provedena još mjesecima nakon što dobijanja dozvole a zgradu mora završiti u roku 3 godine?! I šta mora priložiti kao dokaz formiranja čestice opet izvod iz katastra, original, ne stariji od 6 mjeseci uz plaćanje takse? jednostavnije je uvjetovati da je podnešen zahtjev i da je provedba u toku.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer podnesen zahtjev nužno ne znači da će isti biti usvojen.</p>
<p>Pero Previšić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 46. U odnosu na predloženi stavak 5. članka 131.: U svrhu otklanjanja pravne nesigurnosti predlaže se dodati na kraj predložene odredbe sljedeći tekst: "kada je obveza utvrđivanja te čestice utvrđena posebnim zakonom". Navedeno je potrebno dodati I u čl. 131.st.2. (VIPnet d.o.o.)</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer nije potrebno.</p>
<p>Josip Kordić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 47. Smatram da bi od izdavanja uporabne dozvole u potpunosti trebalo izuzeti sve građevine koje se grade temeljem Pravilnika iz članka 128. stavka 1. Kao što je Pravilnikom i određeno, radi se o jednostavnim zahvatima i građevinama kojima bi trebalo omogućiti upis u katastar temeljem izvješća nadzornog inženjera (kao što je to bio slučaj sa građenjem zgrada do 400 m2 prema starom Zakonu). Projektiranje takvih građevina kao i provjeravanje usklađenosti sa prostornim planom te prikupljanje posebnih uvjeta u potpunosti je u obvezi projektanta jer nema obveze izdavanja građevinske dozvole, da bi se po završetku išlo na uporabnu kao za objekte koji se grade temeljem građevinske dozvole što je nepotrebno obzirom da je osiguran nadzor građenja.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Cijeni se da samo stručni nadzor građenja nije dovoljan za osiguranje ispunjavanja svih temeljnih zahtjeva za građevinu i lokacijskih uvjeta.</p>

<p>PRVO PLINARSKO DRUŠTVO D.O.O. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 47. Od izdavanja uporabne dozvole u potpunosti bi trebalo izuzeti sve građevine koje se grade temeljem Pravilnika iz članka 128. stavka 1. (buduća 3. skupina). Jednostavnim zahvatima i građevinama, poput infrastrukturnih priključka na vodu, plin i sl, bi trebalo omogućiti upis u katastar vodova temeljem izvješća nadzornog inženjera.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Cijeni se da samo stručni nadzor građenja nije dovoljan za osiguranje ispunjavanja svih temeljnih zahtjeva za građevinu i lokacijskih uvjeta.</p>
<p>MEĐIMURSKE VODE d.o.o. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 48. Po mišljenju geodeta i dosadašnjem iskustvu u članku 137. stavku. 7. trebalo bi dodati da se izjava ovlaštenog inženjera geodezije da je građevina smještena na građevnoj čestici u skladu s elaboratom o iskolčenju ne odnosi na infrastrukturne građevine (podzemne vodove).</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer je to jedan od glavnih načina na koji se utvrđuje usklađenost tih građevina s građevinskom dozvolom.</p>
<p>Hrvatski Telekom d.d. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 48. Vezano uz ovu izmjenu (članka 137.st.2 podst.6) potrebno je u Čl. 3 Zakona - u pojmovniku dodati termine: KATASTAR VODOVA (usklađeno s Pravilnikom o katastru vodova) INFRASTRUKTURNA GRAĐEVINA (usklađeno sa Zakonom o prostornom uređenju)</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer je pojam definiran posebnim zakonom.</p>
<p>Janja Groš PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 48. (2) 6. Umjesto "odnosno" potrebno je napisati "i/ili". Ovisno o vrsti građevine potrebno je izraditi ili oba elaborata ili samo jedan.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer se ne radi o alternativnim mogućnostima.</p>
<p>Hrvatska komora inženjera elektrotehnike PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 48. Da li se novi Stavak 2. Članka 137. odnosi na priključke i privode građevina objektima infrastrukture ?</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Predmetno pitanje je sadržano u posebnom zakonu kojim se uređuje katastar vodova.</p>
<p>Tekija d.o.o. za obavljanje vodnih usluga PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 48. Za podzemne vodove ponekad se mora odstupiti od elaborata iskolčenja unutar k.č. i mišljnja smo da za to ne bi trebalo mijenjati lokacijsku i građevinsku dozvolu, odnosno dati mogućnost geodeti da da izjavu da je građevina smještena na građevinskoj čestici. (podzemni vod odstupa od elaborata iskolčenja zbog opravdanih razloga).</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer predloženo ne može biti sadržano u predmetnoj odredbi jer s njenim ostalim dijelovima ne bi činilo pravnu cjelinu.</p>
<p>PRVO PLINARSKO DRUŠTVO D.O.O. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 50. Brisati stavak (3) Slijedom komentara na članak 47. Prijedloga zakona, na članak 136. ZOG-a o ukidanju uporabne dozvole za građevine iz članka 128 stavak 1(buduća 3. skupina), a samim tim i tehničkog pregleda, navedeni stavak je nepotreban.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer primjedbe na navedene članke nisu prihvaćene.</p>
<p>Pero Previšić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 50. U svrhu efikasnije gradnje i postavljanja infrastrukture predlaže se ukidanje obveze obavljanja tehničkih pregleda za kategorije građevina 3. odnosno onih koji podliježu Pravilniku o jednostavnim građevinama I grade se prema tipskom projektu. (VIPnet d.o.o.)</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer primjedbe na navedene članke nisu prihvaćene.</p>

<p>PRVO PLINARSKO DRUŠTVO D.O.O. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 53. Rok iz stavka (2) produžiti na minimalno 180 dana jer praktično se u nekim situacijama neće moći provesti ovo što je navedeno, čime privremena uporabna dozvola gubi smisao. Povjerenstvu na tehničkom pregledu je i dalje omogućeno da taj rok ovisno o situaciji i prema procjeni skрати.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se. Propisani rok smatra se primjerenim.</p>
<p>HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 54. Komentar poglavlja 8.2. Evidentiranje građevine u katastru i zemljišnoj knjizi: Članci 148., 148 a. i 149. idu u prilog pojednostavljenom evidentiranju stvarnog stanja, odnosno činjenici da na terenu postoje građevine za koje se ne zna da li imaju uporabnu dozvolu, što ne bi trebao biti razlog zašto oni ne bi bili ucrtani u katastarske planove i evidentirani u operatu!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje. Zahvaljujemo na komentaru.</p>
<p>PRVO PLINARSKO DRUŠTVO D.O.O. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 55. Iza riječi "uprabna dozvola" dodati riječi "ili izvješća nadzornog inženjera za građevine 3. skupine". Slijedom komentara na članak 47. Prijedloga zakona koji se odnosi na čl. 136 ZOG-a, jednostavnim zahvatima i građevinama (buduća β. Skupine) poput infrastrukturnih priključka na vodu, plin i sl, bi trebalo omogućiti upis u katastar vodova temeljem izvješća nadzornog inženjera.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer primjedbe na navedene članke nisu prihvaćene.</p>
<p>PRVO PLINARSKO DRUŠTVO D.O.O. PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O, Članak 56. Identična primjedba kao i za članak 55 prijedloga zakona.</p>	<p>Odbijen Ne prihvaća se jer primjedbe na navedene članke nisu prihvaćene.</p>