



**P.Z. br. 144**

**HRVATSKI SABOR**

KLASA: 022-03/17-01/77

URBROJ: 65-17-02

Zagreb, 11. svibnja 2017.

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA  
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA  
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 178. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem ***Prijedlog zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom***, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora dostavila Vlada Republike Hrvatske, aktom od 11. svibnja 2017. godine.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Tomislava Tolušića, ministra poljoprivrede i mr. sc. Mariju Vučković, državnu tajnicu u Ministarstvu poljoprivrede.

**PREDSJEDNIK**  
  
**Gordan Jandroković**



**VLADA REPUBLIKE HRVATSKE**

**Klasa:** 022-03/17-01/47  
**Urbroj:** 50301-25/27-17-3

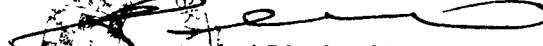

**Zagreb,** 11. svibnja 2017.

**PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA**

**Predmet:** Prijedlog zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 - pročišćeni tekst i 5/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 172. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 81/13 i 113/16), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Tomislava Tolušića, ministra poljoprivrede i mr. sc. Mariju Vučković, državnu tajnicu u Ministarstvu poljoprivrede.

**PREDSJEDNIK**  
  
mr. sc. Andrej Plenković  


**VLADA REPUBLIKE HRVATSKE**

---

**PRIJEDLOG ZAKONA O ZABRANI NEPOŠTENIH TRGOVAČKIH PRAKSI U  
LANCU OPSKRBE HRANOM**

---

**Zagreb, svibanj 2017.**

# **PRIJEDLOG ZAKONA O ZABRANI NEPOŠTENIH TRGOVAČKIH PRAKSI U LANCU OPSKRBE HRANOM**

## **I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA**

Ustavna osnova za donošenje ovoga Zakona sadržana je u odredbama članka 2. stavka 4. podstavka 1., članka 16. i članka 50. stavka 2. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 - pročišćeni tekst i 5/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

## **II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI**

### **Ocjena stanja**

Opskrba hranom i pićem za osobnu potrošnju i potrošnju kućanstava počiva na lancu opskrbe hranom. U lancu opskrbe hranom potrošač je konačna točka, međutim u tom lancu sudjeluju proizvođači, otkupljivači, prerađivači, trgovci te ostali dionici vezani za lanac opskrbe hranom kroz uslužne djelatnosti. Lanac opskrbe hranom u Republici Hrvatskoj takvom strukturom sličan je lancima opskrbe hranom u zemljama Europske unije. Kako se hrvatsko tržište u razdoblju od posljednjih desetak godina s početkom Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju postupno integriralo te je konačno i postalo dijelom jedinstvenog europskog tržišta, trendovi te poslovne strukture s europskog tržišta utjecali su na formiranje dijela strukture lanca opskrbe hranom u Republici Hrvatskoj i to posebno u dijelu trgovine.

U Komunikaciji Komisije Europskom parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i Odboru regija o rješavanju problema nepoštenih trgovačkih praksi među poduzećima u lancu opskrbe hranom<sup>1</sup> (u daljnjem tekstu: Komunikacija) se navodi: „Tijekom posljednjih nekoliko desetljeća kretanja poput sve veće koncentracije i vertikalne integracije sudionika na tržištu EU-a dovela su do strukturnih promjena u lancu opskrbe hranom. Tim se kretanjima pridonijelo stanju znatno različitih razina pregovaračke snage i ekonomskih neravnoteža u pojedinačnim trgovinskim odnosima među dionicima u lancu. Iako su razlike u pregovaračkoj snazi uobičajene i legitimne u poslovnim odnosima, njihova zlouporaba katkad može dovesti do nepoštenih trgovačkih praksi. Nepoštene trgovačke prakse mogu se općenito definirati kao prakse koje uvelike odstupaju od dobroga poslovnog ponašanja, koje su oprečne dobroj vjeri i poštenoj trgovini te koje je jedan trgovinski partner jednostrano nametnuo drugome.“. Nadalje, procjenjujući učinak nepoštenih trgovačkih praksi, u Komunikaciji<sup>1</sup> se navodi: „Nepoštene trgovačke prakse mogu imati negativan učinak, posebno na mala i srednja poduzeća u lancu opskrbe hranom. Mogu utjecati na sposobnost opstanka na tržištu, novih financijskih ulaganja u proizvode i tehnologiju te razvoja prekograničnih aktivnosti malih i srednjih poduzeća na jedinstvenom tržištu. Iako je ukupni učinak nepoštenih trgovačkih praksi na tržište teško u potpunosti kvantitativno ocijeniti, nedvojbena je izjava negativan učinak praksi na te sudionike. U prethodno navedenom istraživanju na razini EU-a, 83 % ispitanika koji su izjavili da su bili izloženi nepoštenim trgovačkim praksama reklo je da su

---

<sup>1</sup> Komunikacija Komisije Europskom parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i Odboru regija - Rješavanje problema nepoštenih trgovačkih praksi među poduzećima u lancu opskrbe hranom, COM(2014) 472 završna verzija

im zbog nepoštenih trgovačkih praksi narasli troškovi, a 77 % ispitanika izjavilo je da su im nepoštenim trgovačkim praksama smanjeni prihodi. Osim toga, mogući su i neizravni učinci duž opskrbnog lanca u smislu ustručavanja, posebno malih i srednjih poduzeća, od pokušaja da uopće uspostave poslovni odnos zbog rizika od nepoštenih trgovačkih praksi koje su im nametnute.“.

Ovakvi procesi i pojave prisutni su u svim sektorima gospodarstva Republike Hrvatske, kao i Europske unije, a posebno su uzrokovali velike strukturne promjene u lancu opskrbe hranom. Samu strukturu lanca opskrbe hranom u Republici Hrvatskoj, a slično stanje je i u Europskoj uniji, obilježava, s jedne strane lanca, vrlo segmentirana i usitnjena te ekonomski i tržišno slaba proizvođačka struktura (obiteljska poljoprivredna gospodarstva te mala i srednja poduzeća), nasuprot trgovačkoj strani kao drugoj i krajnjoj strani lanca opskrbe hranom koju obilježava tržišna koncentracija na razini prvog otkupljivača ili prerađivača kao središnjeg dijela lanca, a posebno velika tržišna koncentracija i snaga na kraju lanca na razini supermarketa kao dominantnog maloprodajnog kanala u Republici Hrvatskoj. Upravo razlike u pregovaračkoj snazi dovode do pojave koja je uočena na europskoj razini, ali i u Republici Hrvatskoj, a to je „faktor straha“ kod dobavljača, odnosno prepoznata je pojava straha kod dobavljača od pokretanja sudskih sporova zbog mogućeg gubitka statusa dobavljača kod trgovaca koji dominiraju tržištem maloprodaje hrane.

O temi funkcioniranja lanca opskrbe hranom na razini Europske unije raspravlja se od financijske krize 2008. godine, a rasprava se dodatno zaoštrila nakon poremećaja na tržištu poljoprivrednih proizvoda uzrokovanog ruskom zabranom uvoza iz kolovoza 2014. godine i traje do danas. Na postojanje nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom ukazuju dokumenti Europske komisije iz 2009. godine pod nazivom „Bolje funkcioniranje lanca opskrbe hranom u Europi“, u kojem se predlažu različita rješenja kako bi se povećala konkurentnost lanca opskrbe hranom u Europskoj uniji i gospodarski rast ovoga sektora, između ostalog i provedbu aktivnosti kojima se ukidaju nepoštene ugovorne prakse između sudionika u cijelom lancu, zbog kojih je teret krize i povećanih troškova neproporcionalno podijeljen unutar lanca opskrbe hranom i prebačen na proizvođače i potrošače.

Kao daljnji korak u upravljanju ovim problemom, Europska komisija je 2010. godine osnovala Forum na visokoj razini za bolje funkcioniranje lanca opskrbe hranom (u daljnjem tekstu: Forum), čija je zadaća bila pomoći Europskoj komisiji u analizi pitanja vezanih uz lanac opskrbe hranom i dati preporuke. U Forumu su bili uključeni predstavnici sektora poljoprivrede, prerade i distribucije hrane država članica Europske unije (u daljnjem tekstu: države članice) i nevladinih udruženja. Jedna od aktivnosti koju je podržao Forum u svom ranijem mandatu je osnivanje tzv. Inicijative za opskrbni lanac (u daljnjem tekstu: Inicijativa) 2013. godine, koja ima za cilj poboljšati poslovne odnose unutar cijelog lanca opskrbe hranom. Do početka 2016. godine u Inicijativu je bilo uključeno 328 grupa i poduzeća za trgovinu na veliko i malo te poduzeća za proizvodnju koji predstavljaju 1155 poslovnih subjekata iz svih država članica. Međutim, poljoprivrednici i prerađivači mesa nisu pristupili Inicijativi jer smatraju da se tim mehanizmom ne štiti povjerljivost podnositelja pritužbe i ne predviđaju sankcije (samo objava imena tvrtki koje ne poštuju pravila). Članovi Inicijative dogovorili su načela dobre prakse koja sadrže popis primjera poštenih i nepoštenih praksi u vertikalnim trgovinskim odnosima. Inicijativa je također dogovorila dobrovoljni okvir za provedbu prihvaćenih načela.

Već prije zaključivanja nalaza Foruma osnovanog 2010. godine i proizašle Inicijative, Europska komisija je u srpnju 2014. godine donijela Komunikaciju<sup>1</sup>. U Komunikaciji<sup>1</sup> je objašnjeno zašto je lanac opskrbe hranom zbog svoje tržišne strukture posebno podložan

nepoštenim trgovačkim praksama te je opisana šteta koju nepoštene trgovačke prakse mogu nanijeti tržišnim subjektima sa slabijom pregovaračkom snagom. Kako bi riješili problem nepoštenih trgovačkih praksi, subjekte u europskom lancu opskrbe hranom Komunikacijom<sup>1</sup> se potiče da sudjeluju u dobrovoljnim programima usmjerenima na promicanje najboljih poslovnih praksi i smanjenje nepoštenih trgovačkih praksi te se naglašava važnost djelotvornog i neovisnog provođenja na nacionalnoj razini. U Komunikaciji<sup>1</sup> je najavljeno kako će Europska komisija Vijeću i Europskom parlamentu dostaviti izvješće krajem 2015. godine, na temelju kojeg će odlučiti jesu li za rješavanje problema nepoštenih trgovačkih praksi u sektoru hrane potrebne dodatne aktivnosti na razini Europske unije.

U siječnju 2016. godine Europska komisija je objavila Izvješće o nepoštenim trgovačkim praksama među poduzećima u lancu opskrbe hranom<sup>2</sup> (u daljnjem tekstu: Izvješće). U tom Izvješću ocjenjuje kako je Inicijativa samo djelomično ispunila svoju svrhu, budući u njoj nisu bili uključeni poljoprivrednici i prerađivači mesa. Po isteku četverogodišnjeg mandata Foruma, osnovan je novi Forum na visokoj razini za bolje funkcioniranje lanca opskrbe hranom za mandat od 2015. do 2019. godine u kojem i Republika Hrvatska ima svoga predstavnika.

Europska komisija u Izvješću navodi pet ključnih elemenata kako bi se regulatornim okvirima riješio problem nepoštenih trgovačkih praksi:

1. pokrivenost u opskrbnom lancu: primjenjuje li se propis na nacionalnoj razini u svim fazama lanca opskrbe hranom ili samo na odnose u kojima je jedna strana trgovac na malo. Preporuka je da se ista pravila primjenjuju na subjekte koji nisu iz država članica
2. osnovne vrste nepoštenih trgovačkih praksi: jedna strana ne bi smjela nepropisno ili nepošteno prebaciti svoje troškove ili poduzetničke rizike na drugu stranu; jedna strana ne bi od druge strane smjela tražiti nikakve prednosti ili pogodnosti, a da nije obavila uslugu koja je povezana s traženom prednošću ili pogodnošću; jedna strana ne bi smjela jednostrano i/ili retroaktivno mijenjati ugovor, osim ako se to ugovorom izričito dopušta uz poštene trgovačke uvjete; ne bi smjelo doći do nepoštenog raskida ugovornog odnosa ili neopravdane prijetnje raskidom ugovornog odnosa
3. razina fleksibilnosti pri definiranju nepoštenih trgovačkih praksi: neke države članice propisale su ocjenjivanje nepoštenih trgovačkih praksi od slučaja do slučaja, dok su druge propisale popis postupaka koji se smatraju nepoštenim trgovačkim praksama; svaki od ova dva pristupa ima svoje prednosti i ograničenja
4. povjerljivost pritužbi: sustav provedbe treba zaštititi slabiju stranu od rizika da ugrozi svoje poslovne odnose ako se žali nadležnim tijelima na nepoštenu trgovačku praksu; neke države članice omogućuju povjerljive službene pritužbe u kojima je identitet podnositelja pritužbe zaštićen ili kolektivne pritužbe kojima se bolje štiti identitet podnositelja pritužbe; također su moguće istrage na vlastitu inicijativu koje pokreće provedbeno tijelo u državi članici
5. odvracajući učinak: mjere kojima se nastoje suzbiti nepoštene trgovačke prakse moraju služiti kao konkretno sredstvo odvracanja na što utječe stvaran broj istraga navodnih nepoštenih trgovačkih praksi (npr. u Republici Hrvatskoj nije bilo takvih slučajeva) i razina potencijalnih kazni.

S obzirom na to da je velika većina država članica uvela regulatorne mjere i sustave kojima ih tijela javne vlasti provode (20 od 28 država članica), Europska komisija zaključuje da ne vidi dodanu vrijednost posebnog usklađenog regulatornog pristupa na razini Europske unije. Međutim, Europska komisija prepoznaje da, budući da je u mnogim državama

---

<sup>2</sup> Izvješće Komisije Europskom parlamentu i Vijeću o nepoštenim trgovačkim praksama među poduzećima u lancu opskrbe hranom

članicama zakonodavstvo uvedeno tek nedavno, rezultate treba pobliže pratiti i po potrebi ponovno ocijeniti te najavljuje kako će ponovno procijeniti potencijalnu dodanu vrijednost mjera unutar Europske unije za rješavanje problema nepoštenih trgovačkih praksi.

Europski parlament također je zainteresiran za rješavanje ovoga problema te je uključen u rješavanje problematike nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom. U siječnju 2012. godine Europski parlament je objavio Rezoluciju o neuravnoteženosti u lancu opskrbe hranom<sup>3</sup>, u kojoj, između ostalog, poziva Europsku komisiju da pripremi prijedlog propisa na razini Europske unije kojim će se osigurati pošteni trgovački odnosi između proizvođača, dobavljača i distributera hrane. Pri tome se naglašava kako je potrebno brinuti o poljoprivrednicima kako bi se zaštitili njihovi prihodi i potaknula poljoprivredna proizvodnja i investicije u poljoprivredi, što je zadaća Europske komisije i država članica. Rezolucijom je zatraženo jasno definiranje nepoštenih trgovačkih praksi te je navedena lista najčešće uočenih nepoštenih trgovačkih praksi.

U lipnju 2016. godine Europski parlament je objavio Rezoluciju o nepoštenim trgovačkim praksama u lancu opskrbe hranom<sup>4</sup>. U Rezoluciji se ponavlja prijedlog Europskoj komisiji da podnese prijedlog za okvir kojim će se utvrditi opća načela na razini Europske unije kako bi se zajamčili jednaki uvjeti tržišnog natjecanja u svim državama članicama, a proizvođači, dobavljači i distributeri hrane održavali transparentne odnose. Navodi se kako bi države članice trebale, ako to već nije slučaj, na nacionalnoj razini osnovati ili priznati javne agencije ili posebna tijela, kao što je arbitar, nadležne za provedbu mjera za suzbijanje nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom. Također se naglašava da bi provedbena tijela trebala imati na raspolaganju niz različitih mjera provedbe i sankcija kako bi mogla prilagoditi svoju reakciju ozbiljnosti slučaja i posebnim okolnostima. Takve mjere i sankcije trebale bi imati odvratajući učinak u cilju promjene ponašanja u poslovnim odnosima.

U Republici Hrvatskoj, slično kao i u pojedinim državama članicama, zadnjih godina se produbila kriza i narušeni su trgovački odnosi u lancu opskrbe hranom. Ovaj problem je posebno naglašen u posljednje vrijeme i na njega su ukazivali brojni poljoprivredni proizvođači i tvrtke iz prehrambene industrije te interesne grupacije poljoprivrednih proizvođača i prehrambene industrije (Hrvatska gospodarska komora - Sektor poljoprivrede i prehrambene industrije, Hrvatska poljoprivredna komora, Hrvatska udruga poslodavaca - Grupacija poljoprivrede i prehrambene industrije te ostala interesna udruženja proizvođača u svim sektorima proizvodnje hrane). U okviru toga, tražena je zaštita od resorno nadležnih tijela sa zahtjevom da se problematika nepoštenih trgovačkih praksi pravno uredi.

Pri tome od strane poljoprivrednih proizvođača i prehrambene industrije najčešće su isticali oni primjeri nepoštenih trgovačkih praksi koji se spominju i u dokumentima koje je objavila Europska komisija, odnosno Europski parlament, poput: otežan pristup maloprodaji, avansna plaćanja za pristup pregovorima, nametanje naknade za ulazak u trgovinu, naknade za policu u trgovini, nametanje promocija, kašnjenje u plaćanjima, klauzula o najpovoljnijem klijentu, jednostrano i retroaktivno mijenjanje uvjeta ugovora, jednostrano kršenje ugovora, nametanje naknade i odredbe o ekskluzivnosti, nametanje naknade za privatne marke, nametanje standardnih ugovora, postupci odmazde, nepisani ugovori, nametanje naknade za prerađivanje otpada, nametanje naknade za ambalažni

---

<sup>3</sup> Rezolucija Europskog parlamenta od 19. siječnja 2012. o neuravnoteženosti u lancu opskrbe hranom (usvojeni tekstovi, P7\_TA(2012)0012.)

<sup>4</sup> Rezolucija Europskog parlamenta od 7. lipnja 2016. o nepoštenim trgovačkim praksama u lancu opskrbe hranom (2015/2065(INI))

materijal, nametanje plaćanja promocija koje nisu ranije bile dogovorene, naknade za slabiju prodaju, nametanje dodatnih popusta, jednostrano povlačenje proizvoda s police, nametanje neuvjetovanog povrata neprodane robe, prebacivanje troškova zbog krađe ili gubitka proizvoda, nametanje troškova vezanih uz prigovore potrošača i drugo.

Ovakva situacija ukazuje na potrebu uređivanja odnosa među dionicima lanca opskrbe hranom u Republici Hrvatskoj na novim pravnim osnovama. Na prijašnje spoznaje o mogućem postojanju problema ukazuje i postojeća pravna regulativa gdje je kroz članke 63. i 64. Zakona o trgovini (Narodne novine, br. 87/08, 96/08, 116/08, 114/11, 68/13 i 30/14) ovo područje općenito regulirano.

Bitno je naglasiti da se uređenje nepoštenog trgovanja u smislu odredbi Zakona o trgovini i njegovih podzakonskih propisa odnosi isključivo na odnose između trgovaca dok se ovim Prijedlogom zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom (u daljnjem tekstu: Prijedlog zakona) uređuje sprječavanje nametanja nepoštenih trgovačkih praksi u proizvodnji, preradi i trgovini hranom. Dakle, dionici lanca opskrbe hranom nisu samo trgovci kao kod Zakona o trgovini, već je to lanac kojeg čine: proizvođač (uključivo i primarni proizvođač), otkupljivač, prerađivač i trgovac.

Pri tome, lanac opskrbe hranom u Republici Hrvatskoj se u zadnjih deset godina s pojavom supermarketa bitno promijenio. S jedne strane s jačanjem velikih sustava - trgovačkih lanaca, došlo je do znatnog preustroja trgovine na malo prehrambenim proizvodima, uz gašenje velikog broja malih i srednjih trgovaca, čime se tržišna i gospodarska snaga koncentrirala u okviru desetak trgovačkih lanaca. U skladu s jačanjem i tržišnom koncentracijom na strani trgovine, uslijed neučinkovitosti postojećih zakonskih odredbi, širi se i pojava nepoštenih trgovačkih praksi do razine da nepoštene trgovačke prakse koje europska praksa i ovaj Prijedlog zakona zabranjuju na žalost se danas na hrvatskom tržištu smatraju uobičajenom poslovnom praksom.

Kako ovakvo stanje prijeti opstojnosti sektora proizvodnje hrane - proizvođača hrane bez obzira na pravni oblik djelovanja: obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo (OPG), mala, srednja ili velika poduzeća iz poljoprivrede i prehrambene industrije, te time i širim poremećajima u opskrbi hranom u Republici Hrvatskoj, nužno se nameće potreba da se istaknuto iskorištavanje dominantnog tržišnog položaja i nametanje nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom čim prije zabrani i da se ovo područje pravno uredi.

### **Osnovna pitanja koja se trebaju urediti zakonom**

Ovim Prijedlogom zakona utvrđuju se pravila i sustav mjera za sprječavanje nametanja nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom, utvrđuju se nepoštene trgovačke prakse u lancu opskrbe hranom, nadležno tijelo za provedbu zakona, zadaće i postupanja nadležnog tijela za provedbu zakona te sankcije i prijelazne odredbe o potrebi usklađivanja svih dionika u lancu opskrbe hranom s odredbama ovoga Prijedloga zakona.

U cilju učinkovite provedbe ovoga Prijedloga zakona i nužne potrebe usklađenja odredbi Prijedloga zakona s komparativnom praksom i pravnim uređenjem u drugim državama članicama u ovoj pravnoj materiji, potrebno je odrediti jedno tijelo koje će moći utvrditi povredu i za tu povredu utvrditi i izreći odgovarajuću upravno-kaznenu mjeru. Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (u daljnjem tekstu: Agencija) je pravna osoba s javnim ovlastima koja samostalno i neovisno obavlja poslove u okviru djelokruga i nadležnosti



određenih Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja (Narodne novine, br. 79/09 i 80/13), (u daljnjem tekstu: ZZTN) koje obuhvaćaju i izravnu primjenu odredaba članaka 101. i 102. Ugovora o funkcioniranju Europske unije u skladu s Uredbom Vijeća (EZ) br. 1/2003 od 16. prosinca 2002. o provedbi pravila o tržišnom natjecanju koja su propisana člancima 81. i 82. Ugovora o EZ-u (Tekst značajan za EGP) (SL L 1, 4.1.2003.), (u daljnjem tekstu: Uredba Vijeća (EZ) br. 1/2003) i Uredbom Vijeća (EZ) br. 139/2004 od 20. siječnja 2004. o kontroli koncentracija između poduzetnika (Uredba EZ o koncentracijama) (Tekst značajan za EGP) (SL L 24, 29.1.2004.), (u daljnjem tekstu: Uredba Vijeća (EZ) br. 139/2004). U obavljanju tih poslova, Agencija je obvezna surađivati s Europskom komisijom i nadležnim tijelima za zaštitu tržišnog natjecanja država članica. Za obavljanje poslova iz svoje nadležnosti Agencija odgovara izravno Hrvatskom saboru, kao svom osnivaču (članak 26. stavci 1. do 3. ZZTN-a). Nadalje, Agencija u postupcima u svojoj nadležnosti ima ovlast za provođenje nenajavljenih pretraga poslovnih i drugih prostorija poduzetnika, zemljišta i prijevoznih sredstava, kao i za pečačenje te privremeno oduzimanje predmeta (članak 42. ZZTN-a), ovlast za izricanje privremenih mjera (članak 51. ZZTN-a), ovlast za utvrđivanje i izricanje upravno-kaznenih mjera (članak 52. te članci 60. do 64. ZZTN-a), mogućnost izricanja oslobođenja od plaćanja ili umanjenja plaćanja upravno-kaznene mjere za pokajnike u cilju otkrivanja najtežih povreda ZZTN-a i povreda članka 101. Ugovora o funkcioniranju Europske unije koji se odnose na zabranjene sporazume poduzetnika - kartele (članak 65. ZZTN-a). Naime, Republika Hrvatska je postala punopravna članica Europske unije 01. srpnja. 2013. godine (zadnja članica) pa je bila obvezna u svoj pravni sustav, a u svrhu učinkovite provedbe nacionalnog i europskog prava tržišnog natjecanja preuzeti najbolja pravna rješenja iz drugih država članica (posebice onih država članica koje imaju najdulje iskustvo u provedbi prava tržišnog natjecanja, primjerice, Francuska, Italija, Njemačka).

Iako se za Agenciju koristi termin „opći regulator“, važno je istaknuti da Agencija, premda ima određene regulatorne ovlasti u dijelu u kojem predlaže Vladi Republike Hrvatske donošenje propisa neophodnih za provedbu ZZTN-a (članak 30. točka 1. ZZTN-a), za razliku od Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (u daljnjem tekstu: HAKOM), Hrvatske energetske regulatorne agencije (u daljnjem tekstu: HERA), Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga (u daljnjem tekstu: HANFA) ili Agencije za elektroničke medije (u daljnjem tekstu: AEM), nije regulator, već izvršno tijelo nadležno za provedbu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja. Naime, svi spomenuti specijalizirani sektorski regulatori, HAKOM, HERA, HANFA i AEM djeluju *ex ante* i to isključivo na tržištima za koja su nadležni na temelju posebnih propisa.

Nasuprot njima, Agencija kao izvršno tijelo, djeluje *ex post* na postupanja poduzetnika na svim tržištima pa i na onima na kojima djeluju sektorski regulatori. Drugim riječima, Agencija djeluje i na tržištima na kojima postoje sektorski regulatori i nakon njihove regulacije vodi postupke utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja protiv poduzetnika koji djeluju na tim tržištima, ako su postupanja tih poduzetnika protivna propisima o zaštiti tržišnog natjecanja.

Riječ je o postupcima u kojima se izrađuju složene ekonomske i pravne analize u svrhu utvrđenja povrede ZZTN-a i u kojima se utvrđuje i izriče upravno-kaznena mjera. Kako je riječ o visokim kaznama koje Agencija može izreći zbog povreda ZZTN-a, stranke u postupcima u nadležnosti Agencije koriste najjače odvjetničke kuće koji ih zastupaju u tim postupcima. Pri tome Agencija uopće ne koristi odvjetničke usluge, već radnici Agencije, pravnici s položenim pravosudnim ispitom zastupaju Agenciju na Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske povodom pokrenutih upravnih sporova protiv rješenja Agencije. Agencija

djeluje na svim tržištima, odnosno vodi postupke protiv poduzetnika koji djeluju na svim tržištima neovisno o tome jesu li ona prethodno *ex ante* regulirana od strane regulatornih tijela ili nisu.

U skladu s navedenim, a u cilju optimalne učinkovitosti provedbe ovoga Prijedloga zakona, Agencija je ovim Prijedlogom zakona utvrđena kao nadležno tijelo za njegovu provedbu.

Bitno je za naglasiti da se u postupcima koji su u nadležnosti Agencije na temelju ovoga Prijedloga zakona primjenjuje zakon kojim se uređuje opći upravni postupak, a da su neke posebne odredbe postupka propisane ovim Prijedlogom zakona u skladu s člankom 3. stavkom 1. Zakona o općem upravnom postupku (u daljnjem tekstu: ZUP) koji određuje kako se ZUP primjenjuje u svim upravnim stvarima, a samo se pojedina pitanja upravnog postupka mogu zakonom urediti drukčije ako je to nužno za postupanje u pojedinim upravnim područjima te ako to nije protivno temeljnim odredbama i svrsi ZUP-a.

Nadalje, budući da Agencija ima izgrađen i funkcionalan sustav utvrđivanja i izricanja upravno-kaznenih mjera počevši od 1. listopada 2010. godine na temelju odredaba ZZTN-a te je u ovom Prijedlogu zakonu riječ o materiji koja je bliska zaštiti tržišnog natjecanja, Agencija bi i na temelju ovoga Prijedloga zakona trebala imati ovlast za utvrđivanje i izricanje upravno-kaznenih mjera, odnosno trebalo bi se omogućiti da se povrede ovoga Prijedloga zakona ne smatraju prekršajima već povredama *sui generis*.

Slijedom navedenog, ovim Prijedlogom zakona se daje ovlast Agenciji da utvrđuje i izriče upravno-kaznene mjere (što je praksa i u drugim državama članicama gdje tijela srodna Agenciji provode zakone kojima se uređuje nepoštena trgovačka praksa na isti način), odnosno da se povrede ovoga Prijedloga zakona ne smatraju prekršajima već povrede *sui generis*. Kad bi se povrede ovoga Prijedloga zakona smatrale prekršajima, ne bi se mogle primijeniti odredbe članka 94. stavka 5. Prekršajnog zakona. Naime, iako Agencija ima određene regulatorne ovlasti u dijelu u kojem predlaže Vladi Republike Hrvatske donošenje propisa neophodnih za provedbu ZZTN-a, ona je izvršno, a nije regulatorno tijelo poput HAKOM-a, HERE i slično pa se na Agenciju, u slučaju odluke da povrede ovoga Prijedloga zakona budu utvrđene prekršajima, ne bi mogle primijeniti odredbe članka 94. stavka 5. Prekršajnog zakona koje uređuju isključivu nadležnost Prekršajnog suda u Zagrebu za suđenje u postupcima koje kod suda pokreće ovlašten tužitelj pravna osoba s javnim ovlastima kojoj je posebnim zakonom utvrđen status neovisnog regulatora. Zbog navedenog bi u prvom stupnju o prekršajima imali ovlast odlučivati svi nadležni prekršajni sudovi u Republici Hrvatskoj (više od 70), a u drugom Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske. Takvo rješenje je krajnje neučinkovito i ne bi osiguralo odgovarajuću provedbu ovoga Prijedloga zakona, budući je sasvim izvjesno da bi prekršajni sudovi čekali pravomoćnost odluke Agencije, tako da bi većina predmeta zbog kratkih zastarnih rokova utvrđenih Prekršajnim zakonom pala u zastaru. Čak kad bi prekršajni sudovi i odlučivali o prekršaju, upuštali bi se u ispitivanje krivnje osobe protiv koje bi bio podnesen optužni prijedlog što bi u stvari značilo u tom slučaju preispitivanje odluke Agencije od strane Prekršajnog suda. S druge strane, o zakonitosti odluke Agencije odlučuju nadležni upravni sudovi u prvom stupnju, a u drugom Visoki upravni sud Republike Hrvatske.

Isto tako, odredbama ovoga Prijedloga zakona predlagatelj utvrđuje da se upravno-kaznenom mjerom kazni u iznosu do najviše 3.500.000,00 kuna pravna osoba, a do 1.500.000,00 kuna fizička osoba za tešku povredu ovoga Zakona. Pri tome se pravnom ili

fizičkom osoba u smislu ovoga Prijedloga zakona smatra otkupljivač i/ili prerađivač ili trgovac, koja prema svojim dobavljačima iskoristi značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi propisanih ovim Prijedlogom zakona. Kad bi se povrede ovoga Prijedloga zakona smatrale prekršajima, novčana kazna za povrede ovoga Zakona, na način kako ih uređuje Prekršajni zakon (članak 33. stavci 1., 2. i 3.), bi najviše iznosila za pravnu osobu 1.000.000,00 kuna. Naime, kazna ne bi mogla iznositi 2.000.000,00 kuna jer nema mogućnosti primjene članka 33. stavka 7. Prekršajnog zakona gdje su eksplicite navedeni najteži prekršaji određeni posebnim zakonima.

### **Posljedice koje će donošenjem zakona proisteći**

Nepoštene trgovačke prakse pojavljuju se kao jedna od posljedica nejednake gospodarske snage dionika u lancu opskrbe hranom. One najviše pogađaju poljoprivrednike, male i srednje tvrtke kao najslabiju kariku u lancu, ali i mala i srednja poduzeća u preradi. Ovim Prijedlogom zakona posljedično se treba osigurati pravni okvir koji će jasnim određivanjem nepoštenih trgovačkih praksi utjecati na ispravljanje postojećih poremećaja koji su poprimili formu uobičajenog poslovnog ponašanja.

Sustavom upravno-kaznenih mjera kažnjavat će se počinitelje povreda prema ovom Prijedlogu zakona, iako je glavni cilj utvrđenih sankcija njihov odvraćajući utjecaj. Time će se nastala neravnoteža u poslovnim odnosima između dionika u lancu opskrbe hranom vratiti u nužno normalne uvjete jednakopravnosti.

Ovaj Prijedlog zakona dio je paketa reformskih zakona u području I. reformskog prioriteta „Poticajno poslovno okruženje, jačanje poljoprivrede, turizma i održivog razvoja“ i predstavlja uređivanje mehanizma za sprječavanje nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom, odnosno u trgovini poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima. Osobito se to odnosi na sprečavanje zlouporabe dominantne pozicije u pregovaračkim odnosima i uređivanje tržišta, sankcioniranje nametanja i prebacivanja troškova jedne strane u lancu na drugu, kao i neopravdano raskidanje ugovora i neopravdane naknade za nepostojeće usluge. Ishodi ovoga Prijedloga zakona imat će učinak na promjenu trgovačke prakse, osobito za proizvođačku strukturu lanca opskrbe hrane u odnosu na drugu stranu, otkupljivače, prerađivače te tržišno dominantnih trgovačkih lanaca. S obzirom na izostanak normativnog okvira i nedostatak relevantnog zakonodavstva na razini Europske unije, normativno rješenje u bitnome će utjecati na ovaj segment gospodarstva. Prijedlog zakona potrebno je donijeti u skladu s člankom 23. stavkom 4. Zakona o procjeni učinaka propisa (Narodne novine, broj 90/11) zbog svih prije navedenih razloga, a radi zaštite interesa Republike Hrvatske, osobito gospodarskog interesa u području trgovine poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima.

Stoga je predlagatelj u Prijedlog zakona ugradio odredbu o provedbi procjene učinaka propisa u roku od dvije godine od njegovog stupanja na snagu kako bi se ocijenili ishodi ovoga Prijedloga zakona i njegova svrsishodnost.

### **III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA**

Za provedbu ovoga Zakona u državnom proračunu Republike Hrvatske za 2018. godinu nužno je osigurati dodatno zapošljavanje novih šest zaposlenika u Agenciji te je za to potrebno povećati proračun na poziciji Agencije A50700B Administracija i upravljanje za 1.360.628,00 kuna.

Zbog svih navedenih obveza Agencije i složenih postupaka koje mora voditi u svrhu provedbe nacionalnog i europskog prava tržišnog natjecanja sa svega 40 zaposlenika, Agencija u svrhu provedbe ovoga Prijedloga zakona, koji je također prisilni propis, ne može dio svojih zaposlenika preraspodijeliti za obavljanje poslova vezanih uz njegovu provedbu.

Nadalje, nizak cenzus u smislu visine ukupnog godišnjeg prihoda za obveznike ovoga Zakona - trgovce, otkupljivače i/ili prerađivače potencijalno uključuje 95% svih trgovaca prehrambenim proizvodima te isto tako i otkupljivača i/ili prerađivača u dijelu trgovine primarnim poljoprivrednim proizvodima, odnosno time se potencijalno jako širi i okvir nadležnosti Agencije i njena obveza nad kontrolom poslovnih odnosa u cijelom lancu opskrbe hranom. Riječ je o kontroli izuzetno velikog broja ugovora koje trgovci, otkupljivači i/ili prerađivači sklapaju sa svim svojim dobavljačima.

S obzirom na to da se postupci u smislu ovoga Zakona pokreću na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti realno je za očekivati veliki broj postupaka koje će Agencija morati voditi, osobito zbog toga što je u Republici Hrvatskoj izuzetno prisutna primjena nepoštenih trgovačkih praksi budući do sada to područje nije bilo uređeno propisom. Stoga je za učinkovit rad i provođenje odredbi ovoga Zakona potrebno povećanje broja zaposlenih u Agenciji za novih šest zaposlenika. Taj broj smatra se optimalnim za učinkovitu provedbu novoga Zakona.

# PRIJEDLOG ZAKONA O ZABRANI NEPOŠTENIH TRGOVAČKIH PRAKSI U LANCU OPSKRBE HRANOM

## GLAVA I.

### OSNOVNE ODREDBE

#### Cilj i predmet zakona

##### Članak 1.

(1) Ovim se Zakonom utvrđuju pravila i sustav mjera za sprječavanje nametanja nepoštenih trgovačkih praksi, utvrđuju se nepoštene trgovačke prakse u lancu opskrbe hranom čijim se nametanjem iskorištava značajna pregovaračka snaga otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca u odnosu na njihove dobavljače te ovlasti, zadaće i postupanje tijela nadležnog za provedbu ovoga Zakona.

(2) Cilj i svrha ovoga Zakona je uspostava, osiguranje i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom.

#### Značenje pojmova

##### Članak 2.

Pojedini pojmovi u smislu ovoga Zakona imaju sljedeće značenje:

a) *lanac opskrbe hranom*: obuhvaća sve sudionike u proizvodnji, preradi i trgovini poljoprivrednim ili prehrambenim proizvodima i to: proizvođače, otkupljivače i/ili prerađivače, trgovce na veliko i trgovce na malo

b) *nepoštene trgovačke prakse*: ugovorne odredbe i poslovne prakse koje dobavljaču nametne otkupljivač i/ili prerađivač i/ili trgovac, koristeći svoju značajnu pregovaračku snagu u odnosu na dobavljača, a suprotno načelima savjesnosti i poštenja, načelu ravnopravnosti ugovornih strana, načelu jednake vrijednosti činidaba i dobroj poslovnoj praksi u proizvodnji i/ili trgovini poljoprivrednim ili prehrambenim proizvodima

c) *poljoprivredni i prehrambeni proizvod*: svaka tvar ili proizvod, prerađen, djelomično prerađen ili neprerađen, a namijenjen je prehrani ljudi ili se može očekivati da će ga ljudi konzumirati uključujući piće, žvakaću gumu i svaku drugu tvar, uključujući vodu koja se namjerno ugrađuje u hranu tijekom njezine proizvodnje, pripreme ili prerade te žive životinje koje su namijenjene za proizvodnju hrane u skladu s člankom 2. Uredbe (EZ) br. 178/2002 Europskog parlamenta i Vijeća od 28. siječnja 2002. o utvrđivanju općih načela i uvjeta zakona o hrani, osnivanju Europske agencije za sigurnost hrane te utvrđivanju postupaka u područjima sigurnosti hrane (SL 31, 1.2.2002.), (u daljnjem tekstu: Uredba (EZ) br. 178/2002), osim morske ribe i drugih morskih organizama iz ulova

d) *primarni proizvođač*: fizička ili pravna osoba koja proizvodi primarni poljoprivredni proizvod u smislu odredbe članka 3. točke 17. Uredbe (EZ) br. 178/2002

- e) *dobavljač*: fizička ili pravna osoba (uključivo i primarni proizvođač) koja proizvodi i/ili prerađuje i/ili otkupljuje te potom prodaje poljoprivredni ili prehrambeni proizvod otkupljivaču i/ili prerađivaču ili izravno trgovcu, neovisno o tome ima li taj dobavljač prebivalište ili sjedište u Republici Hrvatskoj ili inozemstvu
- f) *otkupljivač*: fizička ili pravna osoba koja kupuje poljoprivredni ili prehrambeni proizvod radi daljnje prodaje trgovcu
- g) *prerađivač*: fizička ili pravna osoba koja prerađuje kupljeni poljoprivredni ili prehrambeni proizvod te prerađeni proizvod prodaje trgovcu
- h) *trgovac*: fizička ili pravna osoba utvrđena u skladu s općim propisom o trgovini koja kupuje poljoprivredni ili prehrambeni proizvod radi daljnje prodaje
- i) *naknada*: bilo koje plaćanje u novcu ili robi ili uslugama
- j) *povezana društva*: pravno samostalna društva koja u međusobnom odnosu mogu stajati kao društvo koje u drugom društvu ima većinski udio ili većinsko pravo u odlučivanju, ovisno i vladajuće društvo, društvo koncerna, društva s uzajamnim udjelima i društva povezana poduzetničkim ugovorima u skladu s propisima o trgovačkim društvima i propisima o računovodstvu
- k) *prihodi*: ukupni prihodi odnosno primici otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovaca i njihovih povezanih društava ostvareni u Republici Hrvatskoj i iskazani na posljednjem predanom financijskom izvješću
- l) *mjesto isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda*: mjesto na kojem dobavljač isporučuje poljoprivredni ili prehrambeni proizvod otkupljivaču i/ili prerađivaču ili trgovcu i na kojem u trenutku isporuke svi rizici i odgovornosti za poljoprivredni ili prehrambeni proizvod prelaze na otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca
- m) *cijena proizvodnje*: zbroj svih promjenjivih i nepromjenjivih troškova koji nastanu u proizvodnji jedinice proizvoda
- n) *nabavna cijena*: cijena određena općim propisom o trgovini
- o) *poslovna tajna*: poslovne informacije određene općim propisom o zaštiti tržišnog natjecanja.

## POGLAVLJE I.

### ZNAČAJNA PREGOVARAČKA SNAGA I NEPOŠTENE TRGOVAČKE PRAKSE

#### Zabrana iskorištavanja značajne pregovaračke snage

#### Članak 3.

(1) Zabranjeno je iskorištavanje značajne pregovaračke snage otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca u odnosu na njihove dobavljače nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi.

(2) Smatra se da ima značajnu pregovaračku snagu u smislu ovoga Zakona trgovac čiji ukupni godišnji prihod i ukupan godišnji prihod povezanih društava s trgovcem ostvaren u Republici Hrvatskoj prelazi iznos od 100.000.000,00 kuna.

(3) Smatra se da ima značajnu pregovaračku snagu u smislu ovoga Zakona otkupljivač čiji ukupni godišnji prihod i ukupan godišnji prihod povezanih društava s otkupljivačem ostvaren u Republici Hrvatskoj prelazi iznos od 50.000.000,00 kuna.

(4) Smatra se da ima značajnu pregovaračku snagu u smislu ovoga Zakona prerađivač čiji ukupni godišnji prihod i ukupan godišnji prihod povezanih društava s prerađivačem ostvaren u Republici Hrvatskoj prelazi iznos od 50.000.000,00 kuna.

(5) U prihod iz stavaka 2. 3. i 4. ovoga članka ne uračunava se prihod ostvaren prodajom robe, odnosno pružanjem usluga između povezanih društava (društava unutar grupe).

### **Nametanje nepoštenih trgovačkih praksi**

#### **Članak 4.**

(1) Nepoštene trgovačke prakse u smislu ovoga Zakona mogu postojati u odnosima:

- između dobavljača i otkupljivača i/ili prerađivača i
- između dobavljača i trgovca.

(2) Nepoštene trgovačke prakse u proizvodnji, preradi i/ili trgovini poljoprivrednim ili prehrambenim proizvodima koje se iskorištavanjem značajne pregovaračke snage nameću dobavljačima su:

1. pisani ugovor između otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca i njihovih dobavljača koji nije sastavljen u skladu s odredbama ovoga Zakona ili obveze nametnute dobavljaču koje nisu predviđene u pisanom ugovoru između otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca i njihovih dobavljača
2. plaćanja koja nisu jasno istaknuta i specificirana na izdanom računu ili otkupnom bloku
3. opći uvjeti poslovanja otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca koji nisu u skladu s odredbama ovoga Zakona
4. mogućnost jednostranog raskida ugovora s dobavljačem od strane otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca u nepisanom obliku ili bez navođenja osnovanih razloga za raskid ugovora ili mogućnost otkaza ugovora s dobavljačem bez primjerenog otkaznog roka ili mogućnost jednostrane izmjene ugovora od strane otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca
5. nerazmjerno visoke ugovorne kazne s obzirom na vrijednost i značenje objekta obveze i
6. ostale nepoštene trgovačke prakse propisane ovim Zakonom.

**ODJELJAK 1.****UGOVORI****Oblik i obvezni sadržaj ugovora dobavljača i otkupljiivača i/ili prerađivača****Članak 5.**

(1) Ugovor između dobavljača i otkupljiivača i/ili prerađivača mora biti sklopljen u pisanom obliku i sadržavati sve odredbe bitne za poslovni odnos ugovornih strana, a osobito odredbe o:

1. nabavnoj cijeni proizvoda i/ili načinu određivanja, odnosno izračuna nabavne cijene
2. kvaliteti i vrsti poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji se isporučuje otkupljiivaču i/ili prerađivaču
3. uvjetima i rokovima plaćanja isporučenog poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda, a rok plaćanja ne može biti dulji od 60 dana
4. uvjetima i rokovima isporuke poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda koji su predmet ugovora
5. mjestu isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda i
6. trajanju ugovora.

(2) Ugovor koji nije sklopljen u pisanom obliku i koji ne sadrži sve odredbe navedene u stavku 1. ovoga članka je ništetan.

(3) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, pisani ugovor nije potreban ako primarni proizvođač prihvati narudžbu otkupljiivača i/ili prerađivača na temelju javno objavljenih uvjeta otkupljiivača i/ili prerađivača koji su obvezujući i prilažu se otkupnom bloku te koji sadrže sve odredbe iz stavka 1. točaka 1., 2., 3., 4. i 5. ovoga članka, odnosno ako primarni proizvođač i otkupljiivač i/ili prerađivač imaju sklopljen ugovor o zajedničkoj proizvodnji koji sadržava i odredbe iz stavka 1. točaka 1., 2., 3., 4., 5. i 6. ovoga članka.

(4) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, u slučaju kada primarni proizvođač isporučuje poljoprivredni ili prehrambeni proizvod otkupljiivaču i/ili prerađivaču koji je zadruga čiji je član primarni proizvođač, pisani ugovor nije potreban ako statut te zadruge ili pravila i odluke u pisanom obliku, utvrđeni u statutu ili izvedeni iz njega, sadrže odredbe koje su po sadržaju u skladu sa stavkom 1. ovoga članka.

**Oblik i obvezni sadržaj ugovora dobavljača i trgovca****Članak 6.**

(1) Ugovor između dobavljača i trgovca mora biti sklopljen u pisanom obliku i sadržavati sve odredbe bitne za poslovni odnos ugovornih strana, a osobito sadržavati odredbe o:

1. nabavnoj cijeni proizvoda i/ili načinu određivanja, odnosno izračuna nabavne cijene
2. kvaliteti i vrsti poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji se isporučuje trgovcu
3. uvjetima i rokovima plaćanja isporučenog poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda, a rok plaćanja ne može biti dulji od 60 dana
4. uvjetima i rokovima isporuke poljoprivrednog ili prehrambenih proizvoda koji su predmet ugovora



5. mjestu isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda i
6. trajanju ugovora.

(2) Ugovor koji nije sklopljen u pisanom obliku i koji ne sadrži sve odredbe iz stavka 1. ovoga članka je ništetan.

## **ODJELJAK 2.**

### **IZDAVANJE RAČUNA I OPĆI UVJETI POSLOVANJA**

#### **Pravila izdavanja računa**

#### **Članak 7.**

(1) Za svaku isporuku poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda u skladu s ugovorom sklopljenim između dobavljača i trgovca ili dobavljača i otkupljivača i/ili prerađivača, odnosno za svaku uslugu povezanu s isporukom poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda mora biti izdan račun ili otkupni blok.

(2) Račun kojeg dobavljač izdaje trgovcu, odnosno otkupljivaču i/ili prerađivaču mora sadržavati jasno navedeni iznos naknada koje dobavljač odobrava trgovcu, odnosno otkupljivaču i/ili prerađivaču kao i točnu specifikaciju na što se dugovani iznosi odnose, u skladu s ugovorom između dobavljača i trgovca, odnosno dobavljača i otkupljivača i/ili prerađivača.

(3) Sve naknade u smislu ovoga Zakona koje dobavljač odobrava trgovcu ili otkupljivaču i/ili prerađivaču moraju biti izražene na računu kojeg dobavljač izdaje trgovcu, odnosno otkupljivaču i/ili prerađivaču pri isporuci poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda, osim ugovorenih naknada između dobavljača i trgovca, odnosno otkupljivača i/ili prerađivača čije ostvarenje ovisi o stvarnom i mjerljivom učinku trgovca, odnosno otkupljivača i/ili prerađivača.

#### **Opći uvjeti poslovanja**

#### **Članak 8.**

(1) Otkupljivač i/ili prerađivač i trgovac dužan je upozoriti dobavljača na primjenu općih uvjeta poslovanja kao i na način objave općih uvjeta poslovanja.

(2) Odredbe općih uvjeta poslovanja moraju biti jasne i razumljive.

(3) Opći uvjeti poslovanja ne smiju sadržavati odredbe koje se u smislu ovoga Zakona smatraju nepoštenim trgovačkim praksama.

**ODJELJAK 3.****NIŠTETNOST UGOVORA I UGOVORNA KAZNA****Raskid ugovora, otkaz ugovora i jednostrana izmjena ugovora****Članak 9.**

(1) Odredba ugovora između dobavljača i otkupljivača i/ili prerađivača ili između dobavljača i trgovca koja otkupljivaču i/ili prerađivaču ili trgovcu omogućuje jednostrani raskid ugovora u nepisanom obliku ili bez navođenja osnovanih razloga za raskid ugovora je ništetna.

(2) Odredba ugovora između dobavljača i otkupljivača i/ili prerađivača ili između dobavljača i trgovca koja otkupljivaču i/ili prerađivaču ili trgovcu omogućuje otkaz ugovora bez primjerenog otkaznog roka je ništetna.

(3) Odredba ugovora između dobavljača i otkupljivača i/ili prerađivača ili između dobavljača i trgovca koja otkupljivaču i/ili prerađivaču ili trgovcu omogućuje jednostranu izmjenu ugovora je ništetna.

**Ugovorna kazna****Članak 10.**

(1) Zabranjeno je dobavljaču nametnuti nerazmjerno visoku ugovornu kaznu s obzirom na vrijednost i značenje objekta obveze.

(2) Zabranjeno je naplatiti od dobavljača ugovornu kaznu u slučaju kada otkupljivač i/ili prerađivač ili trgovac skrivi neispunjenje, zakašnjenje ili neuredno ispunjenje obveze dobavljača te u drugim slučajevima kada je do neispunjenja, zakašnjenja ili neurednog ispunjenja obveze dobavljača došlo iz uzroka za koje dobavljač ne odgovara.

**POGLAVLJE II.****OSTALE NEPOŠTENE TRGOVAČKE PRAKSE****Ostale nepoštene trgovačke prakse  
otkupljivača i/ ili prerađivača****Članak 11.**

Osim nepoštenih trgovačkih praksi iz članaka 4. i 5. te članaka 7. do 10. ovoga Zakona, ostale nepoštene trgovačke prakse u trgovini poljoprivrednim ili prehrambenim proizvodima su nametanje dobavljaču od strane otkupljivača i/ili prerađivača:

1. netransparentnog umanjenja količine i/ili vrijednosti poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda standardne kvalitete

2. ispostavljanja bjanko zadužnice radi preuzetog repromaterijala, a da otkupljivač i/ili prerađivač nema obvezu izdavanja sredstva osiguranja za preuzete, a neplaćene poljoprivredne ili prehrambene proizvode
3. uvjetovanja sklapanja ugovora i poslovne suradnje kompenzacijom roba i usluga
4. nepreuzimanja ugovorenih količina poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda u skladu s ugovorenom dinamikom otkupa, izuzev u opravdanim slučajevima utvrđenim ugovorom
5. naplate naknade za sklapanje ugovora s dobavljačem koja nije razmjerna administrativnom trošku kojeg treba snositi dobavljač
6. odbijanja primitka isporuke poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda po dospijeću obveze za dobavljača na isporuku, osim zbog razloga koji su ugovorom utvrđeni kao opravdani razlozi za odbijanje primitka
7. naplate naknade dobavljaču za kalo, rastep, lom i krađu proizvoda nakon isporuke poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda, odnosno prebacivanje rizika poslovanja na dobavljača
8. ugovaranja naknada koje se ne iskazuju na računu ili otkupnom bloku
9. obveze da ne prodaje poljoprivredne ili prehrambene proizvode drugim otkupljivačima i/ili prerađivačima po nižim cijenama od onih koje je platio otkupljivač i/ili prerađivač i
10. izvršenja roka plaćanja dobavljaču duljeg od 60 dana.

### **Ostale nepoštene trgovačke prakse trgovca**

#### **Članak 12.**

Osim nepoštenih trgovačkih praksi iz članka 4. te članka 6. do 10. ovoga Zakona, ostale nepoštene trgovačke prakse u trgovini poljoprivrednim ili prehrambenim proizvodima su nametanje dobavljaču od strane trgovca:

1. naplate naknade za uvrštavanje poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda dobavljača
2. naplate naknade za smještaj proizvoda na policama u prodajnom mjestu trgovca, osim u slučaju kada dobavljač od trgovca izričito traži smještaj svog proizvoda na određenoj polici u prodajnom mjestu trgovca
3. vraćanja isporučenih, a neprodanih proizvoda, odnosno naplate naknade za zbrinjavanje takvih proizvoda, kao i proizvoda kojima je istekao rok trajanja, osim u slučaju proizvoda koji se prvi put isporučuju trgovcu, kao i proizvoda za koje dobavljač izričito traži prodaju, a unaprijed je pisanim putem upozoren od strane trgovca da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja tih proizvoda
4. naplate naknade za sklapanje ugovora s dobavljačem koja nije razmjerna administrativnom trošku kojeg treba snositi dobavljač
5. naplate naknade za dostavu poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda izvan ugovorenog mjesta isporuke
6. naplate naknade za čuvanje i manipulaciju nakon isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda trgovcu (logistički rabat)
7. naplate naknade za proširenje prodajne mreže trgovca, poboljšanje (preuređenje) postojećih prodajnih mjesta trgovca, proširenje skladišnih kapaciteta trgovca, proširenje distributivne mreže trgovca, kao i pokrivanje dijela trgovčeva logističkog troška
8. odbijanja primitka isporuke poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda po dospijeću obveze za dobavljača na isporuku, osim iz razloga koji su ugovorom utvrđeni kao opravdani razlozi za odbijanje primitka
9. uvjetovanja sklapanja ugovora i poslovne suradnje kompenzacijom roba i usluga

10. uvjetovanja sklapanja ili produženja ugovora te primitka isporuke poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda koji su predmet ugovora zahtjevom za proizvodnjom i isporukom poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda koji se mogu smatrati zamjenjivim u odnosu na ugovorene ili isporučene proizvode (robna marka trgovca)
11. naplate naknade za usluge koje nisu pružene, odnosno za usluge koje su pružene iako nisu ugovorene između ugovornih strana
12. naplate naknade za umanjeni promet, prodaju ili umanjenu maržu trgovca uslijed smanjene prodaje određenog poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda
13. prebacivanja rizika poslovanja s trgovca na dobavljača poput naplate naknade za kalo, rastep, lom, krađu proizvoda te naplate naknade za novčane i ostale kazne izrečene trgovcu na temelju odluka nadležnih tijela, osim u slučaju kad su izrečene kazne na temelju odluka nadležnih tijela posljedica nedostataka proizvoda za koje je odgovoran dobavljač u smislu općeg propisa koji uređuje obvezne odnose
14. prodaje poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda krajnjem potrošaču ispod nabavne cijene proizvoda s porezom na dodanu vrijednost, osim kad se radi o proizvodima pred istekom roka trajanja, povlačenju poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda iz asortimana te potpunoj rasprodaji zbog zatvaranja prodajnog objekta. Ako je dobavljač istovremeno trgovac na veliko i povezano društvo s trgovcem na malo, u tom slučaju se u smislu ovoga Zakona za utvrđivanje nabavne cijene proizvoda može promatrati i ugovorni odnos između trgovca na veliko i njegovog dobavljača i/ili proizvođača koji se ne smatra s njim povezanim društvom u smislu ovoga Zakona
15. prodaje poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda ispod cijene proizvodnje u slučaju vlastite proizvodnje trgovca (robna marka trgovca), osim kad se radi o proizvodima pred istekom roka trajanja, povlačenju poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda iz asortimana te potpunoj rasprodaji zbog zatvaranja prodajnog objekta
16. ugovaranja naknade koja se ne iskazuje na računu, osim naknade čije ostvarenje ovisi o stvarnom i mjerljivom učinku trgovca vezanom za uslugu koju trgovac pruža dobavljaču
17. naplate naknade za marketinške i promidžbene usluge trgovca, osim u slučaju kada dobavljač izričito traži od trgovca posebnu promidžbu svojih proizvoda koji se nalaze na prodajnom mjestu trgovca
18. ugovaranja naknade za istraživanje tržišta
19. naplate naknade za podatke o izlazu proizvoda dobavljača s blagajni na prodajnim mjestima trgovca, osim u slučaju kada dobavljač od trgovca izričito traži te podatke
20. obveze sudjelovanja u dodatnim sniženjima ili učestalim akcijama, osim onih uređenih posebnim propisom kojim se uređuje zaštita potrošača
21. obveze da ne prodaje poljoprivredne ili prehrambene proizvode drugim trgovcima po nižim cijenama od onih koje je platio trgovac
22. brisanja proizvoda s liste ugovorenih proizvoda koje dobavljač isporučuje trgovcu ili značajno smanjivanje narudžbi pojedinog poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda bez prethodne pisane najave od strane trgovca u roku utvrđenom ugovorom ili u roku koji ne može biti kraći od 30 dana
23. izvršenja roka plaćanja dobavljaču duljeg od 60 dana i
24. nepreuzimanja ugovorenih i proizvedenih količina poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda robnih marki trgovca, osim u opravdanim slučajevima utvrđenim ugovorom.

## **GLAVA II.**

### **OSNOVNE POSTUPOVNE ODREDBE**

#### **POGLAVLJE I.**

#### **NADLEŽNOST, SUKOB INTERESA RADNIKA I POSTUPANJE AGENCIJE**

##### **Nadležnost tijela za provedbu Zakona i način donošenja odluka**

##### **Članak 13.**

(1) Za provedbu ovoga Zakona nadležna je Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (u daljnjem tekstu: Agencija).

(2) Odluke u smislu ovoga Zakona donosi Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja (u daljnjem tekstu: Vijeće) imenovano u skladu s propisom o zaštiti tržišnog natjecanja, većinom od najmanje tri glasa, a član Vijeća ne može biti suzdržan od glasovanja.

(3) U postupcima koji su u nadležnosti Agencije primjenjuje se zakon kojim se uređuje opći upravni postupak i ovaj Zakon.

(4) Postupke iz stavka 3. ovoga Zakona vode radnici Agencije pravne struke s položenim pravosudnim ispitom.

(5) Za vođenje postupka utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere i izricanja upravno-kaznene mjere iz članka 19. te članka 23. do 27. ovoga Zakona, uz uvjet iz stavka 4. ovoga članka obavezan je i radni staž na pravnim poslovima od najmanje četiri godine nakon položenog pravosudnog ispita.

##### **Stručna služba Agencije**

##### **Članak 14.**

Stručna služba Agencije obavlja upravne i stručne poslove u smislu ovoga Zakona, a osobito:

- utvrđuje činjenice i okolnosti vezane uz utvrđivanje propisane visine ukupnog godišnjeg prihoda trgovaca, otkupljivača i prerađivača
- vodi upravni postupak utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi i postupak utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere u pojedinačnim predmetima te nakon što utvrdi sve relevantne činjenice i okolnosti za donošenje odluke izvještava Vijeće koje rješava pojedinu upravnu stvar u skladu s odredbama ovoga Zakona
- priprema nacrt godišnjeg izvještaja o radu u smislu ovoga Zakona i
- obavlja ostale poslove po nalogu Vijeća vezane uz provedbu ovoga Zakona.

## **Sukob interesa radnika**

### **Članak 15.**

(1) Radnici Agencije ne mogu biti članovi uprava ili nadzornih odbora te upravnih vijeća fizičkih ili pravnih osoba u lancu opskrbe hranom, ili biti u članstvima bilo kojih drugih oblika interesnog udruživanja, koja bi mogla dovesti u sumnju njihovu nepristranost u vođenju postupaka koji su u nadležnosti Agencije.

(2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, dopušteno je članstvo i sudjelovanje u znanstvenim udrugama, asocijacijama i projektima, pod uvjetom da isto ne utječe na nepristranost u vođenju postupaka.

## **Izvještaj o radu**

### **Članak 16.**

Izvještaj o radu za proteklu kalendarsku godinu u smislu odredaba ovoga Zakona, Agencija će podnijeti Hrvatskom saboru kao sastavni dio Izvještaja o radu Agencije u skladu s odredbama općeg propisa o zaštiti tržišnog natjecanja.

## **Prikupljanje podataka**

### **Članak 17.**

(1) Agencija je ovlaštena pisanim putem zahtijevati od stranaka u postupku i drugih pravnih ili fizičkih osoba koje nemaju položaj stranke u postupku, zadruga, strukovnih ili gospodarskih interesnih udruga ili udruženja i komora sve potrebne obavijesti, u obliku pisanih očitovanja te dostavu na uvid ugovora i drugih potrebnih podataka i dokumentacije.

(2) Zahtjev iz stavka 1. ovoga članka mora sadržavati pravni temelj, predmet i svrhu zahtjeva, rok za njegovo provođenje, kao i upozorenje da će protiv stranke u postupku i drugih pravnih i fizičkih osoba iz stavka 1. ovoga članka, ako ne postupe po zahtjevu, biti pokrenut postupak utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere u smislu stavka 3. ovoga članka.

(3) Ako stranka u postupku i druge pravne i fizičke osobe iz stavka 1. ovoga članka ne postupe po zahtjevu, Agencija će pokrenuti postupak utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere.

(4) Osobi protiv koje je pokrenula postupak iz stavka 3. ovoga članka Agencija će dostaviti obavijest o utvrđenom činjeničnom stanju i poziv za glavnu raspravu, nakon čega će rješenjem odlučiti o tome je li povrijeđen ovaj Zakon i u slučaju povrede izreći upravno-kaznenu mjeru za tu povredu u skladu s ovim Zakonom.

(5) Ako podaci i dokumentacija iz stavka 1. ovoga članka sadrže poslovnu tajnu, osobe iz stavka 1. ovoga članka obvezne su Agenciji označiti, uz valjano obrazloženje, što se smatra poslovnom tajnom.

(6) U slučaju iz stavka 5. ovoga članka, osobe iz stavka 1. ovoga članka su obvezne Agenciji dostaviti i primjerak poslovne dokumentacije koja ne sadrži poslovne tajne. Ako samo naznače koje podatke smatraju poslovnom tajnom, a ne dostave primjerak dopisa i/ili poslovne dokumentacije bez poslovnih tajni, Agencija će te osobe ponovno pozvati na dostavu dopisa i/ili poslovne dokumentacije bez poslovnih tajni. Ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne postupe niti po ponovljenom zahtjevu, Agencija će smatrati da takav dopis i/ili poslovna dokumentacija ne sadrži poslovne tajne.

(7) Na poslovne tajne i način postupanja s poslovnim tajnama na odgovarajući način se primjenjuju odredbe općeg propisa o zaštiti tržišnog natjecanja.

(8) Ako osoba iz stavka 1. ovoga članka ne dostavi podatke i dokumentaciju iz stavka 1. ovoga članka, Agencija će pri utvrđivanju činjenica ocijeniti značenje propuštanja dostave podataka i dokumentacije i u skladu s time utvrditi relevantne činjenice.

### **Preuzimanje obveza od strane otkupljivača i/ili prerađivača odnosno trgovca**

#### **Članak 18.**

(1) Stranka protiv koje je pokrenut postupak može Agenciji u roku od 40 dana od dana pokretanja postupka predložiti preuzimanje obveze izvršenja određenih mjera i uvjeta te rokove u kojima će to učiniti kako bi se otklonile nepoštene trgovačke prakse.

(2) Agencija će ovisno o težini povrede, opsegu povrede i vremenu trajanja povrede, koji se utvrđuju u ispitnom postupku, ocijeniti jesu li predložene mjere, uvjeti i rokovi iz stavka 1. ovoga članka dostatni za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi te će u slučaju pozitivne ocjene, privremenim rješenjem prihvatiti predložene mjere, uvjete i rokove koji time postaju obvezni za predlagatelja.

(3) Privremenim rješenjem iz stavka 2. ovoga članka Agencija obvezuje stranku na dostavu dokaza kojima potvrđuje izvršenje mjera i uvjeta u određenom roku.

(4) Agencija će rješenjem obustaviti postupak nakon zaprimanja dokaza kojima se potvrđuje izvršenje mjera i uvjeta u određenom roku ili ako je izvršenje mjera i uvjeta u određenom roku onemogućio dobavljač.

(5) Ako Agencija ocijeni da predložene mjere, uvjeti i rokovi iz stavka 1. ovoga članka nisu dostatni za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi ili ako stranka ne dostavi dokaze u smislu stavka 3. ovoga članka, Agencija će o tome pisanim putem obavijestiti stranku i nastaviti voditi ispitni postupak.

### **Postupak utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere**

#### **Članak 19.**

(1) Nakon utvrđenja činjenica i okolnosti u ispitnom postupku i nakon što Vijeće u skladu s ovlastima iz članka 13. stavka 2. ovoga Zakona utvrdi da je stranka u postupku iskoristila značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi svom dobavljaču, odnosno povrijedila odredbe ovoga Zakona, Agencija će stranci dostaviti

Obavijest o utvrđenom činjeničnom stanju u konkretnom predmetu i obavijestiti je o sadržaju odluke Vijeća donesene na temelju utvrđenog činjeničnog stanja.

(2) Agencija će uz obavijest iz stavka 1. ovoga članka stranci dostaviti i poziv na glavnu raspravu na kojoj će se stranci dati mogućnost za davanje obrane, odnosno izvođenje dokaza radi utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere te utvrđivanja olakotnih i otegotnih okolnosti kao kriterija za određivanje visine upravno-kaznene mjere propisane odredbama ovoga Zakona.

(3) Poziv na glavnu raspravu iz stavka 2. ovoga članka osobito sadrži:

- naziv i sjedište pravne osobe, ime i prezime te prebivalište fizičke osobe
- ime i prezime te adresu osobe ovlaštene za zastupanje i opunomoćenika ako ga osobe iz podstavka 1. ovoga stavka imaju
- činjenični opis postupanja ili propuštanja postupanja kojima je povrijeđen ovaj Zakon
- dan i sat održavanja glavne rasprave
- oznaku prostorije u sjedištu Agencije u kojoj će se održati glavna rasprava
- naznaku svojstva u kojem se poziva
- upozorenje da će u slučaju nedolaska po prvom pozivu osoba biti ponovno pozvana, dok u slučaju ponovnog nedolaska može biti određeno njeno prisilno dovođenje ili će se glavna rasprava održati bez njezine nazočnosti i
- službeni pečat Agencije i potpis osobe ovlaštene za vođenje postupka izricanja upravno-kaznene mjere.

(4) Obavijest iz stavka 1. ovoga članka osobito sadrži:

- naziv i sjedište pravne osobe, odnosno ime i prezime te adresu fizičke osobe koja je povrijedila odredbe ovoga Zakona
- detaljan činjenični opis postupanja ili propuštanja postupanja kojima su nametnute nepoštene trgovačke prakse, odnosno odredbe ovoga Zakona koje su tim postupanjem ili propuštanjem postupanja povrijeđene
- vrijeme, mjesto te trajanje povrede ovoga Zakona
- naznaku članka ovoga Zakona koji propisuje visinu upravno-kaznene mjere za tu povredu
- poziv stranci da predloži dodatne dokaze i svjedoke ako ih ima i
- poziv stranci da dostavi pisanu obranu i rok za dostavu iste, koji ne može biti kraći od osam (8), niti dulji od trideset (30) dana.

(5) Ako drukčije nije određeno ovim Zakonom, na oblik i sadržaj poziva za glavnu raspravu, tijek glavne rasprave, dovođenje stranaka i trećih osoba na glavnu raspravu i zapisnik o glavnoj raspravi primjenjivat će se na odgovarajući način Prekršajni zakon.

(6) Po okončanju glavne rasprave iz stavka 2. ovoga članka, Vijeće će u skladu s ovlastima iz članka 13. stavka 2. ovoga Zakona odlučiti o postojanju uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere, odrediti njezinu visinu, kao i rokove i način njezina izvršenja.

(7) Agencija u skladu s odlukama Vijeća kojima je utvrđeno iskorištavanje značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi, odnosno utvrđena povreda ovoga Zakona i kojima je utvrđeno postojanje uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere i njezina visina, okončava postupak donošenjem jedinstvenog rješenja.



## **POGLAVLJE II.**

### **AKTI AGENCIJE**

#### **Akti Agencije i sudska zaštita**

##### **Članak 20.**

(1) Agencija, u smislu ovoga Zakona, donosi rješenja kojima:

- utvrđuje iskorištavanje značajne pregovaračke snage otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca u odnosu na njihove dobavljače nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u smislu članka 3. do 12. ovoga Zakona, određuje trajanje takvog postupanja, zabranjuje svako takvo daljnje postupanje, određuje mjere, uvjete i rokove za otklanjanje takvog postupanja te utvrđuje i izriče propisane upravno-kaznene mjere
- utvrđuje da nije postupljeno u skladu s rješenjem Agencije iz stavka 1. podstavka 1. ovoga članka u dijelu kojim su određene mjere, uvjeti i rokovi za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi te utvrđuje i izriče propisanu upravno-kaznenu mjeru
- utvrđuje da nije postupljeno u skladu sa zahtjevom Agencije u smislu članka 17. stavka 3. ovoga Zakona i utvrđuje i izriče propisanu upravno-kaznenu mjeru
- obustavlja postupak u smislu članka 18. stavka 4. ovoga Zakona jer ne postoje više zakonske pretpostavke za vođenje postupka i
- obustavlja postupak pokrenut po službenoj dužnosti kad utvrdi da više u smislu ovoga Zakona ne postoje zakonske pretpostavke za daljnje vođenje postupka.

(2) Agencija, u smislu ovoga Zakona, donosi privremeno rješenje kojim prihvaća mjere i uvjete predlagatelja i određuje rokove provedbe u smislu članka 18. stavka 2. ovoga Zakona.

(3) Protiv rješenja Agencije nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.

(4) Tužba iz stavka 3. ovoga članka ne zadržava izvršenje rješenja, osim u dijelu rješenja koji se odnosi na izrečenu upravno-kaznenu mjeru.

(5) Tužbe protiv rješenja Agencije radi odlučivanja o postupovnim pitanjima ne zaustavljaju tijekom postupka.

(6) Svi sporovi pokrenuti pred nadležnim upravnim sudovima na temelju odredaba ovoga Zakona su žurni.

#### **Rokovi za donošenje rješenja Agencije**

##### **Članak 21.**

(1) Rješenja iz članka 20. stavka 1. ovoga Zakona, Agencija donosi u roku od 60 dana od dana kada utvrdi sve činjenice relevantne za donošenje odluke.

(2) Privremeno rješenje iz članka 20. stavka 2. ovoga Zakona Agencija donosi u roku od 30 dana od dana zaprimanja prijedloga za preuzimanje obveza iz članka 18. stavka 1. ovoga Zakona.

## **Objava rješenja Agencije**

### **Članak 22.**

(1) Rješenja iz članka 20. ovoga Zakona objavljuju se na mrežnoj stranici Agencije.

(2) Poslovne tajne sadržane u rješenju iz stavka 1. ovoga članka izuzet će se od javne objave.

## **GLAVA III.**

### **UPRAVNO-KAZNENE MJERE**

#### **POGLAVLJE I.**

#### **CILJ I VRSTA UPRAVNO-KAZNENE MJERE**

##### **Cilj upravno-kaznene mjere**

### **Članak 23.**

Upravno-kaznenim mjerama koje Agencija utvrđuje i izriče u smislu ovoga Zakona cilj je uspostava, osiguranje i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom, kažnjavanje počinitelja povreda te odvracanje počinitelja i drugih osoba od povreda ovoga Zakona.

#### **Upravno-kaznene mjere za teške povrede Zakona**

### **Članak 24.**

Upravno-kaznenom mjerom u iznosu do najviše 3.500.000,00 kuna za pravnu osobu, odnosno 1.500.000,00 kuna za fizičku osobu kaznit će se za tešku povredu ovoga Zakona pravna ili fizička osoba koja se u smislu ovoga Zakona smatra otkupljivačem i/ili prerađivačem ili trgovcem, a koja prema svojim dobavljačima iskoristi značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u smislu ovoga Zakona, ako:

1. ne sklopi ugovor u pisanom obliku i s propisanim obveznim sadržajem ili ako nametne dobavljaču obveze koje nisu predviđene u pisanom ugovoru između otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca i njihovih dobavljača i/ili ako ugovor između otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca i njihovih dobavljača nije sastavljen u skladu s odredbama ovoga Zakona (članak 4. stavak 2. točka 1., članak 5. i članak 6.)
2. odredi plaćanja koja nisu jasno istaknuta i specificirana na izdanom računu ili u skladu s ugovorom ne izda račun za svaku isporuku poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda, odnosno za svaku uslugu povezanu s isporukom tih proizvoda ne izda račun ili otkupni blok ili ako račun ne sadrži sve utvrđene naknade ili specifikacije (članak 4. stavak 2. točka 2. i članak 7.)
3. odredbe općih uvjeta poslovanja nisu jasne i razumljive ili ako njihovi dobavljači nisu upozoreni na primjenu općih uvjeta poslovanja i na način njihove objave te ako opći uvjeti

poslovanja sadrže odredbe koje se u smislu ovoga Zakona smatraju nepoštenim trgovačkim praksama (članak 4. stavak 2. točka 3. i članak 8.)

4. nametne jednostrani raskid ugovora u nepisanom obliku ili bez navođenja osnovanih razloga za raskid ugovora ili nametne otkaz ugovora sa svojim dobavljačem bez primjerenog otkaznog roka, ili ako nametne jednostranu izmjenu ugovora (članak 4. stavak 2. točka 4. i članak 9.)

5. nametne nerazmjerno visoku ugovornu kaznu dobavljaču s obzirom na vrijednost i značenje objekta obveze ili naplati od dobavljača ugovornu kaznu u slučaju kada otkupljivač i/ili prerađivač ili trgovac skrivi neispunjenje, zakašnjenje ili neuredno ispunjenje obveze dobavljača te u drugim slučajevima kada je do neispunjenja, zakašnjenja ili neurednog ispunjenja obveze dobavljača došlo iz uzroka za koje dobavljač ne odgovara (članak 4. stavak 2. točka 5. i članak 10.)

6. nametne bilo koju od ostalih propisanih nepoštenih trgovačkih praksi otkupljivača i/ili prerađivača (članak 4. stavak 2. točka 6. i članak 11.)

7. nametne bilo koju od ostalih propisanih nepoštenih trgovačkih praksi trgovaca (članak 4. stavak 2. točka 6. i članak 12.)

8. ne postupi po rješenju Agencije iz članka 20. stavka 1. podstavka 1. ovoga Zakona u dijelu kojim se nalaže izvršenje određenih mjera, uvjeta i rokova za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi i

9. ne uskladi s ovim Zakonom ugovor sklopljen prije stupanja na snagu ovoga Zakona, koji nije u skladu s ovim Zakonom u roku iz članka 32. ovoga Zakona.

### **Upravno-kaznene mjere za lakše povrede Zakona**

#### **Članak 25.**

Upravno-kaznenom mjerom do najviše 1.000.000,00 kuna za pravnu osobu, odnosno 500.000,00 kuna za fizičku osobu, kaznit će se za lakšu povredu ovoga Zakona pravna ili fizička osoba koja se u smislu ovoga Zakona smatra otkupljivačem i/ili prerađivačem ili trgovcem, a koja ima položaj stranke u postupku, ako:

1. ne postupi po pisanom zahtjevu Agencije u svrhu prikupljanja podataka za dostavom svih potrebnih obavijesti u obliku pisanih očitovanja odnosno ne dostavi na uvid potrebne podatke i dokumentaciju (članak 17. stavak 3.)

2. ne postupi po predloženim preuzetim obvezama za izvršenje određenih mjera i uvjeta u za to određenim rokovima koje su privremenim rješenjem Agencije postale obvezne za stranku u postupku (članak 18. stavci 1., 2. i 3. i članak 20. stavak 2.).

### **Upravno-kaznene mjere za ostale povrede Zakona**

#### **Članak 26.**

(1) Upravno-kaznenom mjerom do najviše 100.000,00 kuna kaznit će se pravna osoba koja nema položaj stranke u postupku, a koja ne postupi po zahtjevu Agencije (članak 17. stavak 3.).

(2) Upravno-kaznenom mjerom do najviše 25.000,00 kuna kaznit će se fizička osoba koja nema položaj stranke u postupku, a koja ne postupi po zahtjevu Agencije (članak 17. stavak 3.).

## **POGLAVLJE II.**

### **KRITERIJI UTVRĐIVANJA I IZVRŠENJE UPRAVNO-KAZNENE MJERE**

#### **Kriteriji za utvrđivanje upravno-kaznene mjere**

##### **Članak 27.**

(1) Pri utvrđivanju i izricanju upravno-kaznene mjere, u smislu članaka 24. do 26. ovoga Zakona, Agencija uzima u obzir težinu povrede, opseg povrede, vrijeme trajanja povrede i posljedice te povrede za dobavljače. Utvrđeni iznos upravno-kaznene mjere se smanjuje ili povećava ovisno o utvrđenim olakotnim i/ili otegotnim okolnostima iz stavaka 2. i 3. ovoga članka.

(2) Olakotnim okolnostima iz stavka 1. ovoga članka smatraju se osobito:

1. dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja prije pokretanja postupka u smislu ovoga Zakona
2. dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja najkasnije u roku od tri mjeseca od dana pokretanja postupka u smislu ovoga Zakona
3. kratko trajanje povrede, ali ne dulje od godine dana i
4. dobra suradnja s Agencijom tijekom vođenja postupka.

(3) Otegotnim okolnostima iz stavka 1. ovoga članka smatraju se osobito:

1. ponavljanje istog ili drugog postupanja kojima se krše odredbe ovoga Zakona nakon dostavljenog rješenja kojim je ranije utvrđena povreda ovoga Zakona i utvrđena i izrečena propisana upravno-kaznena mjera. Iznos upravno-kaznene mjere može se povećati u slučaju utvrđenja iste povrede ovoga Zakona do 100%, a za svaki drugi utvrđeni slučaj povrede ovoga Zakona, može se povećati do 50%, ali i u tom slučaju upravno-kaznena mjera ne može prijeći najviši propisani iznos iz članaka 24. do 26. ovoga Zakona
2. odbijanje suradnje s Agencijom ili ometanje Agencije tijekom provedbe postupka i
3. uloga poticatelja drugih na povredu ovoga Zakona, odnosno sve radnje poduzete u cilju osiguranja sudjelovanja drugih u povredi.

(4) Iznimno od odredbe stavka 2. ovoga članka, Agencija može dodatno smanjiti iznos upravno-kaznene mjere pravnoj ili fizičkoj osobi koja se nalazi u teškoj financijskoj situaciji, ako ona podnese Agenciji relevantne dokaze da bi izricanje upravno-kaznene mjere u iznosu kako je to propisano ovim Zakonom značajno ugrozilo njezinu ekonomsku održivost i dovelo do značajnog gubitka vrijednosti njezine imovine.

#### **Postupak izvršenja upravno-kaznene mjere**

##### **Članak 28.**

(1) U rješenju Agencije kojim se zbog povrede ovoga Zakona izriče upravno-kaznena mjera odredit će se rok i način uplate izrečene upravno-kaznene mjere.

(2) Upravno-kaznene mjere uplaćuju se po izvršnosti rješenja Agencije ako nije podnesena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući u iznos upravno-kaznene mjere i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja Agencije do dana plaćanja.

(3) Agencija može odobriti plaćanje upravno-kaznene mjere u obrocima, ako stranka razumno obrazloži svoj zahtjev i dostavi odgovarajuće dokaze.

(4) Ako stranka u određenom roku ne uplati upravno-kaznenu mjeru, Agencija će o tome obavijestiti Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području prebivalište, odnosno sjedište stranke, radi naplate upravno-kaznene mjere prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Upravno-kaznene mjere koje na zahtjev Agencije prisilno naplaćuje Porezna uprava Ministarstva financija uplaćuju se izravno u korist državnog proračuna Republike Hrvatske.

### **POGLAVLJE III.**

#### **ZASTARA I TROŠKOVI POSTUPKA**

##### **Zastara**

##### **Članak 29.**

(1) Postupak utvrđivanja povrede ovoga Zakona i utvrđivanja i izricanja upravno-kaznene mjere zbog počinjenja te povrede ne može biti pokrenut kada protekne rok od pet godina od dana počinjenja povrede.

(2) U slučaju kontinuirane ili ponavljane povrede ovoga Zakona vrijeme zastare računa se od dana kad je prestala povreda.

(3) Zastarijevanje iz stavka 1. ovoga članka prekida se svakom radnjom Agencije o kojoj je Agencija pisanim putem obavijestila stranku od dana kada je stranka zaprimila tu obavijest, a koja je poduzeta radi utvrđivanja počinjenja povrede ovoga Zakona i utvrđivanja i izricanja upravno-kaznene mjere zbog te povrede.

(4) Poslije svakog prekida, zastara počinje ponovno teći, ali se postupak ni u kojem slučaju ne može voditi protekom dvostrukog vremena određenog stavkom 1. ovoga članka.

##### **Zastara izvršenja upravno-kaznene mjere**

##### **Članak 30.**

(1) Upravno-kaznene mjere izrečene zbog povrede odredaba ovoga Zakona ne mogu se izvršiti ako od dana pravomoćnosti rješenja Agencije i/ili pravomoćnosti odluke suda protekne rok od pet godina. Zastara počinje teći od dana kad je stranka uredno primila pravomoćnu odluku suda, ili od dana izvršnosti rješenja Agencije ako stranka nije podnijela tužbu na to rješenje.

(2) Zastarijevanje iz stavka 1. ovoga članka prekida se svakom radnjom nadležnog tijela poduzetom radi izvršenja upravno-kaznene mjere. Poslije svakog prekida zastara počinje ponovo teći, ali postupak izvršenja upravno-kaznene mjere ne može se voditi protekom dvostrukog vremena određenog stavkom 1. ovoga članka.

(3) Iznimno, u slučajevima kad Agencija odobri plaćanje upravno-kaznene mjere u obrocima, zastarijevanje počinje teći od dana kada stranka nije platila dospjelu obvezu.

## **Troškovi postupka**

### **Članak 31.**

(1) Svi troškovi vođenja postupka utvrđivanja povrede ovoga Zakona i izricanja upravno-kaznene mjere zbog povrede ovoga Zakona utvrdit će se Uredbom o tarifi upravnih pristojbi.

(2) U slučaju kada je postupak, koji je Agencija u smislu ovoga Zakona pokrenula po službenoj dužnosti, okončan povoljno za stranku, Agencija neće snositi troškove postupka.

## **GLAVA IV.**

### **PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE**

### **Članak 32.**

Ugovori između dobavljača i trgovaca ili otkupljivača i/ili prerađivača sklopljeni prije stupanja na snagu ovoga Zakona koji nisu u skladu s člancima 4., 5., 9., 10., 11. i 12. ovoga Zakona moraju se uskladiti najkasnije do 31. prosinca 2017. godine, u protivnom takvi ugovori prestaju važiti od 1. siječnja 2018. godine.

### **Članak 33.**

Agencija će, najkasnije u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona, uskladiti Statut i druge opće akte Agencije s odredbama ovoga Zakona.

### **Naknadna procjena učinaka propisa**

### **Članak 34.**

Ministarstvo poljoprivrede će u roku od dvije godine od dana stupanja na snagu ovoga Zakona provesti naknadnu procjenu učinaka ovoga Zakona.

## **Stupanje na snagu**

### **Članak 35.**

Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u Narodnim novinama.

## OBRAZLOŽENJE

### **Uz članak 1.**

Odredbama ovoga članka propisuje se cilj i predmet ovoga Zakona.

### **Uz članak 2.**

Odredbama ovoga članka uređuju se pojmovi koji se koriste u Zakonu.

### **Uz članak 3.**

Odredbama ovoga članka uređuje se zabrana iskorištavanja značajne pregovaračke snage otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovaca, a u odnosu na njihove dobavljače nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi. S obzirom na specifičnost odnosa u lancu opskrbe hranom i gospodarsku veličinu trgovaca te otkupljivača i prerađivača, odredbama ovoga članka uređuje se iznos ukupnog godišnjeg prihoda uključivo i godišnji prihod povezanih društava preko kojeg se trgovac, odnosno otkupljivač i prerađivač, smatraju obveznicima ovoga Zakona. Pri tome se iznos ukupnog godišnjeg prihoda uključivo i godišnji prihod povezanih društava ostvaren u Republici Hrvatskoj u cilju što cjelovitijeg obuhvata obveznika ovoga Zakona za skupinu trgovaca određuje iznos od 100 milijuna kuna, a za skupinu otkupljivača i prerađivača 50 milijuna kuna. Time su obveznici ovoga Zakona 95% tvrtki iz djelatnosti trgovine te u istoj mjeri i tvrtke iz sektora otkupa i prerade poljoprivrednih proizvoda.

### **Uz članak 4.**

Odredbama ovoga članka uređuje se okvir odnosa unutar kojih mogu postojati nepoštene trgovačke prakse te s obzirom na slojevitost lanca opskrbe hranom raspoznaje se da se one mogu javljati u odnosima:

- između dobavljača i otkupljivača i/ili prerađivača i
- između dobavljača i trgovaca.

Nadalje se u ovom članku utvrđuju nepoštene trgovačke prakse.

### **Uz članak 5.**

Odredbama ovoga članka uređuje se da ugovor dobavljača s otkupljivačem i/ili prerađivačem mora biti sklopljen u pisanom obliku i sadržavati sve odredbe bitne za poslovni odnos ugovornih strana. Pored toga, ovim člankom se uređuje obvezni sadržaj pisanog ugovora.

Nadalje, člankom se propisuju pravne posljedice u slučaju da ugovor nije sklopljen u pisanom obliku i da ne sadrži sve odredbe navedene u stavku 1. ovoga članka.

Pisani ugovor nije potreban ako primarni proizvođač i otkupljivač i/ili prerađivač sklapaju narudžbu na temelju javno objavljenih uvjeta otkupljivača i/ili prerađivača priloženih otkupnom bloku koji su obvezujući i koji sadrže sve odredbe iz stavka 1. točaka 1., 2., 3., 4. i 5. ovoga članka, odnosno ako primarni proizvođač i otkupljivač i/ili prerađivač imaju sklopljen ugovor o zajedničkoj proizvodnji koji, između ostalog, sadržava i odredbe iz stavka 1. točaka 1., 2., 3., 4., 5. i 6. ovoga članka.

Zbog specifičnog poslovanja zadruga i njenih članova, gdje se općim aktom reguliraju prava i obveze članova i zadruga, za taj poslovni odnos se utvrđuje izuzeće te se kod isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda od strane člana zadruge prema zadruzi ne zahtjeva pisani ugovor iz ovoga članka.

**Uz članak 6.**

Odredbama ovoga članka uređuje se da ugovor između dobavljača i trgovca mora biti sklopljen u pisanom obliku i sadržavati sve odredbe bitne za poslovni odnos ugovornih strana. Pored toga, ovim člankom se uređuje obvezni sadržaj pisanog ugovora između dobavljača i trgovca.

Nadalje, člankom se propisuju pravne posljedice u slučaju da ugovor nije sklopljen u pisanom obliku i da ne sadrži sve odredbe navedene u stavku 1. ovoga članka.

**Uz članak 7.**

Odredbama ovoga članka uređuju se pravila za izdavanje računa pri čemu se utvrđuje da svaka isporuka poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda u skladu s ugovorom sklopljenim između dobavljača i trgovca ili dobavljača i otkupljivača i/ili prerađivača, odnosno za svaku uslugu povezanu s isporukom poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda mora biti izdan račun ili otkupni blok. U svezi s tim, člankom se uređuje da račun kojeg dobavljač izdaje trgovcu, odnosno otkupljivaču i/ili prerađivaču mora sadržavati jasno navedeni iznos naknada koje dobavljač odobrava trgovcu, odnosno otkupljivaču i/ili prerađivaču kao i točnu specifikaciju na što se dugovani iznosi odnose, u skladu s ugovorom između dobavljača i trgovca, odnosno dobavljača i otkupljivača i/ili prerađivača. Isto tako, u slučaju kada trgovac, odnosno otkupljivač i/ili prerađivač izdaje otkupni blok dobavljaču koji nije obveznik registriran u registru poreznih obveznika i takav otkupni blok pored osnovnih podataka (vrsta proizvoda, količina, jedinična cijena, ukupni iznos) mora sadržavati jasno navedeni iznos naknada koje dobavljač odobrava trgovcu, odnosno otkupljivaču i/ili prerađivaču kao i točnu specifikaciju na što se odobreni iznosi naknada odnose, u skladu s ugovorom između dobavljača i trgovca, odnosno dobavljača i otkupljivača i/ili prerađivača. Naknade koje dobavljač odobrava trgovcu, odnosno otkupljivaču i/ili prerađivaču, moraju biti izražene na računu koji dobavljač izdaje trgovcu, odnosno otkupljivaču i/ili prerađivaču, pri isporuci poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda, odnosno otkupnom bloku, osim ugovorenih naknada između dobavljača i trgovca, odnosno između dobavljača i otkupljivača i/ili prerađivača čije ostvarenje ovisi o stvarnom i mjerljivom učinku trgovca, odnosno otkupljivača i/ili prerađivača.

**Uz članak 8.**

Odredbama ovoga članka uređuje se pitanje općih uvjeta poslovanja koje može utvrditi otkupljivač i/ili prerađivač i trgovac. Međutim, ti uvjeti ne mogu biti protivni odredbama ovoga Zakona, odnosno ne smiju sadržavati odredbe koje se u smislu ovoga Zakona smatraju nepoštenim trgovačkim praksama.

Na primjenu takvih općih uvjeta poslovanja dobavljač mora biti upozoren, a same odredbe takvih općih uvjeta poslovanja moraju biti jasne i razumljive kako se ne bi mogle dvojako interpretirati.

**Uz članak 9.**

Odredbama ovoga članka uređuje se raskid i otkaz ugovora i jednostrana izmjena ugovora.

**Uz članak 10.**

Odredbama ovoga članka uređuje se pitanje ugovorne kazne na način da je zabranjeno dobavljaču nametnuti nerazmjerno visoku ugovornu kaznu s obzirom na vrijednost i značenje objekta obveze te da je zabranjeno naplatiti od dobavljača ugovornu kaznu kada otkupljivač i/ili prerađivač ili trgovac skrivi neispunjenje, zakašnjenje ili neuredno ispunjenje obveze dobavljača te u drugim slučajevima kada je do neispunjenja, zakašnjenja ili neurednog



ispunjenja obveze dobavljača došlo iz uzroka za koje dobavljač ne odgovara u smislu općeg propisa o obveznim odnosima.

**Uz članak 11.**

Odredbama ovoga članka uređuju se ostale nepoštene trgovačke prakse otkupljivača i/ili prerađivača. Ovim člankom propisuju se pored nepoštenih trgovačkih praksi iz članaka 4. i 5. te članaka 7. do 10. ovoga Zakona, ostale nepoštene trgovačke prakse u trgovini poljoprivrednim ili prehrambenim proizvodima od strane otkupljivača i/ili prerađivača koje su posljedica nametanja nepoštenih trgovačkih praksi određenih ovim člankom.

**Uz članak 12.**

Odredbama ovoga članka uređuju se ostale nepoštene trgovačke prakse trgovca. Ovim člankom propisuju se pored nepoštenih trgovačkih praksi iz članka 4. te članaka 6. do 10. ovoga Zakona, ostale nepoštene trgovačke prakse u trgovini poljoprivrednim ili prehrambenim proizvodima od strane trgovaca koje su posljedica nametanja nepoštenih trgovačkih praksi određenih ovim člankom.

**Uz članak 13.**

Odredbama ovoga članka utvrđuje se nadležnost tijela za provedbu ovoga Zakona, postupak koji će primjenjivati provedbeno tijelo i način donošenja odluka od strane Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja kao tijela koje upravlja radom Agencije. Ovim člankom se utvrđuje Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja kao tijelo nadležno za provedbu ovoga Zakona. Nadalje, bitno je za naglasiti da se u postupcima koji su u nadležnosti Agencije na temelju ovoga Zakona primjenjuje zakon kojim se uređuje opći upravni postupak (ZUP), a da su neke posebne odredbe postupka u dijelu utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere i izricanja upravno-kaznene mjere iz članka 19. te članaka 23. do 27. ovoga Zakona uređene ovim Zakonom, a u skladu s člankom 3. stavkom 1. Zakona o općem upravnom postupku koji određuje kako se ZUP primjenjuje u svim upravnim stvarima, a samo se pojedina pitanja upravnog postupka mogu zakonom urediti drukčije ako je to nužno za postupanje u pojedinim upravnim područjima te ako to nije protivno temeljnim odredbama i svrsi ZUP-a. Naime, bilo je nužno uskladiti odredbe ovoga Zakona s komparativnom praksom i pravnim uređenjem u drugim državama članicama Europske unije u ovoj pravnoj materiji. Potrebno je odrediti jedno tijelo koje će moći utvrditi povredu i za tu povredu izreći odgovarajuću upravno-kaznenu mjeru, a budući da Agencija već ima ovlast u skladu sa Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja (Narodne novine, br. 79/09 i 80/13) za utvrđivanje i izricanje upravno-kaznenih mjera te je u ovom Zakonu riječ o materiji koja je bliska zaštiti tržišnog natjecanja, ovakvo rješenje smatrali smo optimalnim.

**Uz članak 14.**

Odredbama ovoga članka uređuje se djelokrug rada Stručne službe Agencije u smislu ovoga Zakona.

**Uz članak 15.**

Odredbama ovoga članka uređuje se pitanje sukoba interesa radnika Agencije te iznimke od tog pravila.

**Uz članak 16.**

Odredbama ovoga članka uređuje se obveza Agencije o podnošenju Izvještaja o radu u smislu ovoga Zakona za proteklu kalendarsku godinu Hrvatskom saboru.

**Uz članak 17.**

Odredbama ovoga članka uređuje se prikupljanje podataka od strane Agencije. Agencija je ovlaštena pisanim putem zahtijevati od stranaka u postupku i drugih pravnih ili fizičkih osoba koje nemaju položaj stranke u postupku, zadruga, strukovnih ili gospodarskih interesnih udruga ili udruženja te komora, sve potrebne obavijesti, u obliku pisanih očitovanja te dostavu na uvid ugovora i drugih potrebnih podataka i dokumentacije. Nadalje je propisan sadržaj navedenog zahtjeva te postupanje Agencije u slučaju da stranka u postupku i druge pravne i fizičke osobe ne postupe po zahtjevu Agencije. Ovim člankom se propisuje i postupanje koje se odnosi na poslovne tajne sadržane u podacima i dokumentaciji koji se dostavljaju Agenciji.

**Uz članak 18.**

Odredbama ovoga članka uređuje se preuzimanje obveza od strane otkupljivača i/ili prerađivača, odnosno trgovca u cilju brzog otklanjanja utvrđenih nepoštenih trgovačkih praksi. Pri tome stranka protiv koje je pokrenut postupak može Agenciji u roku od 40 dana od dana pokretanja postupka predložiti preuzimanje obveze izvršenja određenih mjera i uvjeta te rokove u kojima će to učiniti kako bi otklonila nepoštene trgovačke prakse. U tom slučaju i ukoliko Agencija ocijeni da su predložene mjere, uvjeti i rokovi dostatni za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi, Agencija će privremenim rješenjem prihvatiti predložene mjere, uvjete i rokove koji time postaju obvezni za stranku. Pored toga, Agencija će privremenim rješenjem obvezati stranku na dostavu dokaza kojima potvrđuje izvršenje mjera i uvjeta u određenom roku. Agencija će rješenjem obustaviti postupak nakon zaprimanja dokaza kojima se potvrđuje izvršenje mjera i uvjeta u određenom roku ili ako je izvršenje mjera i uvjeta u određenom roku onemogućio dobavljač. Pravni institut uveden ovim člankom doprinosi ekonomičnosti postupka jer u vrlo kratkom roku omogućuje uspostavu poštenih trgovačkih praksi, što je u interesu dobavljača, a s druge strane ako stranka protiv koje je pokrenut postupak samoinicijativno predloži preuzimanje obveze izvršenja određenih mjera i uvjeta te rokove u kojima će to učiniti kako bi se otklonile nepoštene trgovačke prakse i Agencija prihvati predložene mjere, uvjete i rokove te obustavi postupak, u tom slučaju se ne utvrđuje i ne izriče upravno-kaznena mjera. Dakle, smisao ovoga Zakona nije primarno kažnjavanje, već brza uspostava, osiguranje i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom.

S druge strane, ako Agencija ocijeni da predložene mjere, uvjeti i rokovi iz stavka 1. ovoga članka nisu dostatni za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi, ili ako stranka ne dostavi dokaze da je postupila u skladu s privremenim rješenjem, Agencija će o tome pisanim putem obavijestiti stranku i nastaviti voditi ispitni postupak.

Pravni institut uveden ovim člankom, uveden je u Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja te u propise o zaštiti tržišnog natjecanja svih država članica Europske unije te u propise nekih država članica koji uređuju nepoštene trgovačke prakse (primjerice Češka).

Naravno, unatoč navedenom pravnom institutu kojim se omogućava ekonomičnost postupka i brza uspostava poštenih trgovačkih praksi, svaki dobavljač koji smatra da je pretrpio štetu može tužbom pred nadležnim sudom pokrenuti postupak naknade štete u skladu s općim propisom o obveznim odnosima.

**Uz članak 19.**

Odredbama ovoga članka uređuje se postupak utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere zbog povrede ovoga Zakona. Ovim člankom je propisan samo postupak za izricanje upravno-kaznene mjere, koji se nastavlja na ispitni postupak utvrđivanja nametanja nepoštenih trgovačkih praksi, a koji se vodi prema odredbama Zakona o općem upravnom postupku. Dakle, Agencija će prema odredbama Zakona o općem upravnom postupku, u

ispitnom postupku provođenjem svih potrebnih dokaznih radnji i omogućavanjem stranci tijekom cijelog postupka sudjelovanja u postupku, utvrditi je li došlo do nametanja nepoštenih trgovačkih praksi, a kada isto utvrdi obavijestit će o utvrđenom činjeničnom stanju stranku i primijenit će odredbu članka 19. ovoga Zakona.

#### **Uz članak 20.**

Odredbama ovoga članka uređuju se akti koje u smislu ovoga Zakona donosi Agencija. Protiv rješenja Agencije nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.

Tužba iz stavka 3. ovoga članka protiv rješenja Agencije kojim su utvrđene nepoštene trgovačke prakse ne zadržava izvršenje rješenja, osim u dijelu rješenja koji se odnosi na izrečenu upravno-kaznenu mjeru.

Tužbe protiv rješenja Agencije radi odlučivanja o postupovnim pitanjima ne zaustavljaju tijek postupka.

#### **Uz članak 21.**

Odredbama ovoga članka uređuju se rokovi za donošenje rješenja Agencije. Naime, izvjesno je da će Agencija zbog složenosti predmetne materije u svakom pojedinom slučaju morati provoditi upravni ispitni postupak što podrazumijeva izvođenje svih dokaza potrebnih za utvrđivanje činjeničnog stanja i omogućavanje stranci da sudjeluje u postupku u svrhu ostvarenja njenih prava i pravnih interesa. Tako će se primjerice u ispitnom postupku uzimati iskazi stranaka, po potrebi i iskazi svjedoka i vještaka te provoditi očevid i obvezno održati usmena rasprava, zatim glavna rasprava vezana uz izricanje upravno-kaznenih mjera, a za sve te radnje potrebno je određeno vrijeme. Stoga su predloženi rokovi na način kako je propisano ovim člankom.

#### **Uz članak 22.**

Odredbama ovoga članka uređuje se obveza Agencije da u svrhu transparentnosti objavi rješenja iz članka 20. ovoga Zakona na svojoj mrežnoj stranici. U cilju zaštite poslovne tajne, odredbom stavka 2. ovoga članka se propisuje kako će se poslovne tajne iz rješenja izuzeti od javne objave.

#### **Uz članak 23.**

Odredbama ovoga članka uređuje se cilj upravno-kaznene mjere. Upravno-kaznenim mjerama koje Agencija utvrđuje i izriče u smislu ovoga Zakona cilj je uspostava, osiguranje, i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom, kažnjavanje počinitelja povreda te odvratanje počinitelja i drugih osoba od povreda ovoga Zakona.

U cilju optimalne učinkovitosti provedbe ovoga Zakona, ovim Zakonom se daje ovlast Agenciji da utvrđuje i izriče upravno-kaznene mjere (što je praksa i u drugim državama članicama gdje tijela srodna Agenciji provode zakone kojima se uređuje nepoštena trgovačka praksa na isti način), odnosno da se povrede ovoga Zakona ne smatraju prekršajima već povrede sui generis. Kad bi se povrede ovoga Zakona smatrale prekršajima, ne bi se mogle primijeniti odredbe članka 94. stavka 5. Prekršajnog zakona. Agencija je pravna osoba s javnim ovlastima koja samostalno i neovisno obavlja poslove u okviru djelokruga i nadležnosti određenih Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja (ZZTN) koje obuhvaćaju i izravnu primjenu odredaba članaka 101. i 102. Ugovora o funkcioniranju Europske unije u skladu s Uredbom Vijeća (EZ) br. 1/2003 i Uredbom Vijeća (EZ) br. 139/2004. Za provedbu nacionalnog i europskog prava tržišnog natjecanja, Agencija odgovara izravno Hrvatskom saboru (članak 26. stavak 1. i 3. ZZTN-a). Agencija djeluje na svim tržištima, odnosno vodi postupke protiv poduzetnika koji djeluju na svim tržištima, neovisno o tome jesu li ona prethodno ex ante regulirana od strane regulatornih tijela ili nisu.

Međutim, premda Agencija ima određene regulatorne ovlasti u dijelu u kojem predlaže Vladi RH donošenje propisa neophodnih za provedbu ZZTN-a (članak 30. točka 1. ZZTN-a), Agencija je izvršno, a nije regulatorno tijelo poput HAKOM-a, HERA-e i sl. pa se na Agenciju, u slučaju odluke da povrede ovoga Zakona budu utvrđene prekršajima, ne bi mogle primijeniti odredbe članka 94. stavka 5. Prekršajnog zakona koje uređuju isključivu nadležnost Prekršajnog suda u Zagrebu za suđenje u postupcima koje kod suda pokreće ovlašten tužitelj pravna osoba s javnim ovlastima kojoj je posebnim zakonom utvrđen status neovisnog regulatora. Zbog navedenog bi u prvom stupnju o prekršajima imali ovlast odlučivati svi nadležni prekršajni sudovi u RH (više od 70), a u drugom Visoki prekršajni sud RH. Takvo rješenje je krajnje neučinkovito i ne bi osiguralo odgovarajuću provedbu ovoga Zakona, budući da je sasvim izvjesno da bi prekršajni sudovi čekali pravomoćnost odluke Agencije, tako da bi većina predmeta zbog kratkih zastarnih rokova utvrđenim Prekršajnim zakonom pala u zastaru. Čak kad bi prekršajni sudovi i odlučivali o prekršaju, upuštali bi se u ispitivanje krivnje osobe protiv koje bi bio podnesen optužni prijedlog što bi u stvari značilo i tom slučaju preispitivanje odluke Agencije od strane Prekršajnog suda.

S druge strane, o zakonitosti odluke Agencije odlučuju nadležni upravni sudovi u prvom stupnju, a u drugom Visoki upravni sud Republike Hrvatske. U skladu s time, a u cilju ekonomične provedbe ovoga Zakona, budući da Agencija ima izgrađen i funkcionalan sustav utvrđivanja i izricanja upravno-kaznenih mjera počevši od 1. listopada 2010. godine na temelju Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, a u cilju optimalne i učinkovite provedbe ovoga Zakona, koji je također prisilni propis, Agencija bi i na temelju ovoga Zakona trebala imati ovlast za utvrđivanje i izricanje upravno-kaznenih mjera, odnosno trebalo bi se omogućiti da se povrede ovoga Zakona ne smatraju prekršajima već povredama *sui generis*.

#### **Uz članak 24.**

Odredbama ovoga članka propisuju se upravno-kaznene mjere za teške povrede Zakona. Pri tom se utvrđuje da se upravno-kaznenom mjerom kazni u iznosu do najviše 3.500.000,00 kuna pravna osoba, a do 1.500.000,00 kuna fizička osoba za tešku povredu ovoga Zakona. Pri tome se pravnom ili fizičkom osoba u smislu ovoga članka Zakona smatra otkupljivač i/ili prerađivač ili trgovac, koja prema svojim dobavljačima iskoristi značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u smislu članka 4. stavka 2. te članaka 11. i 12. ovoga Zakona pod uvjetima propisanim ovim člankom.

#### **Uz članak 25.**

Odredbama ovoga članka propisuju se upravno-kaznene mjere za lakše povrede Zakona. Upravno-kaznenom mjerom do najviše 1.000.000,00 kuna za pravnu osobu, odnosno 500.000,00 kuna za fizičku osobu, kaznit će se za lakšu povredu ovoga Zakona pravna ili fizička osoba koja se u smislu ovoga Zakona smatra otkupljivačem i/ili prerađivačem ili trgovcem, a koja ima položaj stranke u postupku ako ne postupi prema odredbama iz podstavaka 1. i 2. ovoga članka.

#### **Uz članak 26.**

Odredbama ovoga članka propisuju se upravno-kaznene mjere za ostale povrede Zakona za pravnu ili fizičku osobu koja nije stranka u postupku, a koja ne postupi po zahtjevu Agencije.

#### **Uz članak 27.**

Odredbama ovoga članka uređuju se kriteriji za izricanje upravno-kaznene mjere.

Ovim člankom se također propisuje da iznimno od odredbe stavka 3. ovoga članka, Agencija može dodatno smanjiti iznos upravno-kaznene mjere pravnoj ili fizičkoj osobi koja se nalazi u

teškoj financijskoj situaciji, ako ona podnese Agenciji relevantne dokaze da bi izricanje upravno-kaznene mjere u iznosu kako je to propisano ovim Zakonom značajno ugrozilo njezinu ekonomsku održivost i dovelo do značajnog gubitka vrijednosti njezine imovine.

**Uz članak 28.**

Odredbama ovoga članka uređuje se postupak izvršenja upravno-kaznene mjere.

**Uz članak 29.**

Odredbama ovoga članka uređuje se pitanje zastare postupka. U tom smislu odredbom je utvrđeno da postupak utvrđivanja povrede ovoga Zakona i utvrđivanja i izricanja upravno-kaznene mjere zbog počinjenja te povrede ne može biti pokrenut kada protekne rok od pet godina od dana počinjenja povrede.

Također se ovim člankom propisuje da se zastarijevanje iz stavka 1. ovoga članka prekida svakom radnjom Agencije o kojoj je Agencija pisanim putem obavijestila stranku od dana kada je stranka zaprimila tu obavijest, a koja je poduzeta radi utvrđivanja počinjenja povrede ovoga Zakona i utvrđivanja i izricanja upravno-kaznene mjere zbog te povrede. Poslije svakog prekida, zastara počinje ponovno teći, ali se postupak ni u kojem slučaju ne može voditi protekom dvostrukog vremena određenog stavkom 1. ovoga članka.

**Uz članak 30.**

Odredbama ovoga članka uređuje se pitanje zastare izvršenja upravno-kaznene mjere.

**Uz članak 31.**

Odredbama ovoga članka uređuje se pitanje troškova postupka.

**Uz članke 32. i 33.**

Odredbama ovih članaka uređuje se pitanje prijelaznih odredbi.

Odredbom članka 32. se utvrđuje da ugovori između dobavljača i trgovaca ili otkupljivača i/ili prerađivača sklopljeni prije stupanja na snagu ovoga Zakona koji nisu u skladu s odredbama članaka 4., 5., 9., 10., 11. i 12. ovoga Zakona moraju se uskladiti najkasnije do 31. prosinca 2017. godine, a u protivnom takvi ugovori prestaju važiti od 1. siječnja 2018. godine. Ovom prijelaznom odredbom obavezuju se dobavljači, trgovci ili otkupljivači i/ili prerađivači da svoje prijašnje ugovore usklade s navedenim člancima ovoga Zakona čime se izjednačavaju s istim dionicima na tržištu koji će nakon stupanja na snagu ovoga Zakona morati svoje poslovne odnose uređivati u okvirima ovoga Zakona.

U odnosu na članak 33. Agencija će, najkasnije u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona, uskladiti Statut i druge opće akte Agencije s odredbama ovoga Zakona.

**Uz članak 34.**

Ovim člankom se uređuje da će Ministarstvo poljoprivrede u roku od dvije godine od dana stupanja na snagu ovoga Zakona provesti naknadnu procjenu učinaka ovoga Zakona u skladu s Zakonom o procjeni učinaka propisa (Narodne novine, broj 90/11).

**Uz članak 35.**

Ovim člankom uređuje se stupanje na snagu ovoga Zakona.

**Prilog:**

- Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću

OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naslov dokumenta	Nacrt prijedloga zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo poljoprivrede
Svrha dokumenta	Uspostava, osiguranje i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom
Datum dokumenta	12.12.2016.
Verzija dokumenta	1
Vrsta dokumenta	Zakon
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Nacrt prijedloga zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	Zakon je u Godišnjem planu normativnih aktivnosti za 2017. godinu s Prilogom: "Pregled reformskih zakona u okviru Godišnjeg plana normativnih aktivnosti za 2017. godinu" Vlade Republike Hrvatske
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	Ministarstvo poljoprivrede
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrt	Predstavnici središnjih tijela državne uprave: Ministarstva poljoprivrede, Ministarstva uprave, Ministarstva pravosuđa, Ministarstva financija te Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta i predstavnici: Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Hrvatske gospodarske komore, Hrvatske udruge poslodavaca, Hrvatske obrtničke komore i Hrvatske poljoprivredne komore
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način?  Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje?  Ako nije, zašto?	Provedeno je Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću u periodu od 12.12.2016. - 13.01.2017. na stranicama Središnjeg državnog portala e – savjetovanja.

<p>Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?</p>	<p>Grga Kostelac mag. ing. geod et geoinf., Trenton d.o.o., Hrvoje Gregurić, OPG Špoljar, Martina Klepić, Hrvatska udruga proizvođača pekarskih i slastičarskih proizvoda, Hrvatska gospodarska komora, Udruga obiteljskih poljoprivrednih gospodarstava Hrvatske Život, GIU "Croatiastočar", Hrvatska obrtnička komora, Hrvatska poljoprivredna komora, SPAR Hrvatska d.o.o., Robert Hadžić, Željko Bjeliš, Milan Knežević, Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o., Udruga hrvatskih otkuplivača i prerađivača mlijeka CroMilk, Marinada d.o.o.</p>
<p>ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI</p> <p>Primjedbe koje su prihvaćene</p> <p>Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje</p>	<p>Ukupno je zaprimljeno 119 primjedbi, od čega je predlagatelj ovoga Nacrta prijedloga zakona u potpunosti prihvatio 9, djelomično prihvatio 46 primjedbi, a nije prihvatio 53 primjedbe. 10 primjedbi je predlagatelj primio na znanje. O jednoj primjedbi se predlagatelj nije očitovao jer je zaprimljena bez sadržaja.</p> <p>Prihvaćeni su prijedlozi koji se odnose na izmjenu pojma "značajna tržišna snaga" u "značajna pregovaračka snaga", zatim izmjena značenja određenih pojmova iz članka 2. Nacrta prijedloga zakona, poput "nepoštena trgovačka praksa", "poljoprivredni i prehrambeni proizvod", "dobavljač", "naknada", "cijena proizvodnje". Bilo je više primjedbi na definiranje "značajne tržišne snage" i cenzusa propisanih u članku 3. koje predlagatelj nije prihvatio.</p> <p>Predlagatelj Nacrta prijedloga zakona odlučio se na definiranje „značajne tržišne snage“ otkuplivača, prerađivača i trgovca s obzirom na njihove ukupne godišnje prihode jer bi veći obuhvat dionika u lancu opskrbe hranom doveo do neučinkovitosti u provedbi ovoga Zakona. Cenzusi su predloženi s ciljem da se Zakon odnosi na sudionike u lancu opskrbe hranom sa značajnom tržišnom snagom. Pojam „značajne tržišne snage“ zamijenit će se u cijelom tekstu Zakona pojmom „ značajne pregovaračke snage“. Nisu prihvaćeni prijedlozi da se umjesto pojma "dobavljač" koristi pojam "primarni proizvođač". Nacrtom prijedloga zakona uređuju se odnosi u cijelom lancu opskrbe hranom, stoga dobavljač u smislu Nacrta prijedloga ovoga zakona nije samo „primarni proizvođač“ već i „otkuplivač ili prerađivač“ koji je i dobavljač kada isporučuje poljoprivredni ili prehrambeni proizvod trgovcu. Predlagatelj je uvažio prijedlog da se u članku 5. dodatno propiše iznimka od obveznog pisanog ugovora kod javnog otkupa proizvoda. U odnosu na primjedbe koje se odnose na članak 9., predlagatelj je u dijelu definiranja raskida, odnosno otkaza ugovora dodatno uredio ovaj članak. Također je u skladu sa zaprimljenim komentarima, izmijenjen sadržaj odredbe u članku 10. stavku 2. Nekoliko prijedloga se odnosilo na propisivanje marži i zastupljenosti domaćih proizvoda na domaćem tržištu, isti nisu prihvaćeni iz razloga što udio domaćih proizvoda na tržištu RH nije moguće ugraditi u Nacrt prijedloga ovoga</p>



zakona jer bi takav pristup posljedično doveo do narušavanja načela slobodnog kretanja roba na zajedničkom tržištu Europske unije. Također, ovim Nacrtom prijedloga zakona nije moguće određivanje trgovačke marže jer je u suprotnosti sa propisima o zaštiti tržišnog natjecanja, a izvjesno i s propisima o zaštiti potrošača, kao i pravom EU. Zaprimljeno je više primjedbi i prijedloga koji se odnose na ostale nepoštene trgovačke prakse trgovaca. Više prijedloga se odnosilo na brisanje određenih odredbi koje se odnose na nametanje naplate naknade dobavljaču, međutim, predlagatelj iste nije prihvatio jer je mišljenja da su upravo navedene odredbe način da se zabrane često pojavne nepoštene trgovačke prakse. Prihvaćen je prijedlog o brisanju točke 17. u stavku 1. članku 11. Nacrta prijedloga zakona. Određene odredbe u istome članku i stavku bit će preformulirane na način da budu jasnije u skladu s predloženim. Prijedlozi zaprimljeni u odnosu na članak 12., odnosno nepoštene trgovačke prakse otkupljivača i/ili prerađivača djelomično su prihvaćeni te će ovaj članak biti dodatno izmijenjen. Zaprimljeni prijedlozi koji se odnose na postupovne odredbe ovoga Nacrta prijedloga zakona djelomično su prihvaćeni na način da će se određene odredbe još dodatno urediti kako bi bile preciznije. Zaprimljeno je više prijedloga o nadležnom tijelu za provedbu ovoga Zakona, jedan od prijedloga je bio da to bude Carinska uprava Ministarstva financija, međutim ovaj prijedlog je razmotren na sjednicama Povjerenstva za izradu Nacrta prijedloga zakona te je zaključeno da će nadležno tijelo za provedbu ovoga Zakona biti Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja. Vezano uz izricanje kazni za povrede ovoga Zakona, bilo je je prijedloga da se povrede ovoga Zakona smatraju prekršajima, međutim u cilju optimalne učinkovitosti provedbe ovoga Zakona, ovim Zakonom se daje ovlast Agenciji da utvrđuje i izriče upravno-kaznene mjere (što je praksa i u drugim državama članicama gdje tijela srodna Agenciji provode zakone kojima se uređuje nepoštena trgovačka praksa na isti način), odnosno da se povrede ovoga Zakona ne smatraju prekršajima već povrede sui generis. Nisu prihvaćeni prijedlozi koji se odnose na visinu upravno-kaznene mjere za utvrđene povrede. S obzirom na značajnu tržišnu i financijsku premoć trgovaca koja dovodi do devijantnih tržišnih praksi nužno je utvrditi takvu razinu kazni koja će imati izravni učinak na počinitelje povreda ovoga Zakona i odvraćajući na sve ostale dionike na tržištu. Međutim, intencija donošenja ovoga Zakona nije kažnjavanje za utvrđene nepoštene trgovačke prakse, nego je svrha Zakona uspostava poštenog trgovačkog ponašanja kako je definirano člankom 1. Nacrta prijedloga zakona. Predloženi rokovi za usklađivanje s odredbama ovoga Zakona nisu prihvaćeni u odnosu na članak 32., ali je predlagatelj izmijenio isti u odnosu na prije predloženi rok tako da se odlučio da propisani rok bude "najkasnije do 31. prosinca

	2017. godine".
Troškovi provedenog savjetovanja	Ne

# Izvešće o provedenom savjetovanju - NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O ZABRANI NEPOŠTENIH TRGOVAČKIH PRAKSI U LANCU OPSKRBE HRANOM

Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
<p><b>Grga Kostelac mag. ing. geod et geoinf.</b> <b>NACRT PRIJEDLOGA</b> Pozdravljam ovaj nacrt Zakona kao konkretnu pomoć države poljoprivrenicima koji se nalaze u teškoj situaciji. Međutim, skrenuo bih pozornost zakonodavcu na gotovo sigurne malverzacije u budućnosti radi izbjegavanja duha ovog zakona (kao što je slučaj sa pozitivnom zakonskom regulativom). Zbog "snalažljivosti" nepoštenih trgovaca bilo bi praktično omogućiti jednostavan način izmjene onih propisa koji će biti "zaobiđeni" i time proizvođači prevareni.</p>	<p><b>Primljeno na znanje</b> Zahvaljujemo na podršci u rješavanju problematike nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom.</p>
<p><b>Trenton d.o.o.</b> <b>NACRT PRIJEDLOGA</b> Podržavam donošenje ovog Zakona.</p>	<p><b>Primljeno na znanje</b> Zahvaljujemo na podršci u rješavanju problematike nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom.</p>
<p><b>Hrvoje Gregurić</b> <b>NACRT PRIJEDLOGA</b> Zajednica udruga hrvatskih povrćara podržava donošenje ovog Zakona. Međutim, kao predsjednik Zajednice moram upozoriti kako naši prijedlozi nisu prihvaćeni, a od iznimne su važnosti za proizvođače. Na primjer, nigdje u Zakonu nije naveden rok plaćanja od 30 dana, te što nakon isteka tog roka. Nije definirano na koji će način AZTN nadzirati (ne)provođenje ovog Zakona. Također, kompenzacije nisu prihvatljiv oblik naplate potraživanja osim ako se tvrtka-dužnik nalazi u predstečaju ili stečaju. Dodatne primjedbe dali smo kod onih članka Zakona kod kojih smo uočili moguće zlorabe.</p>	<p><b>Odbijen</b> Rokovi plaćanja uređeni su posebnim propisom, ali će se u člancima 5. i 6. ovoga Zakona dodatno propisati da rok plaćanja za isporučeni poljoprivredni ili prehrambeni proizvod ne može biti dulji od 60 dana. Nadalje, u odnosu na provedbu ovoga zakona, Agencija će prema odredbama Zakona o općem upravnom postupku (u ispitnom postupku) utvrditi je li došlo do nametanja nepoštenih trgovačkih praksi u smislu ovoga Nacrta prijedloga zakona, a kada isto utvrdi primijenit će odredbe ovoga Zakona radi utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere.</p>
<p><b>Hrvoje Gregurić</b> <b>NACRT PRIJEDLOGA</b> Hrvatska poljoprivredna komora obavila je savjetovanje s predstavnicima udruga i saveza za tekst Nacrta prijedloga Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih uvjeta u lancu opskrbe hranom te je poslala stavove proizvođača. U međuvremenu Udruga zajednica Hrvatskih povrćara i Udruga međimurskih proizvođača merkantilnog krumpira poslali su nadopune na prijedlog Zakona. Povrtlarski i voćarski sektor su u najosjetljivijem položaju te su uz mliječni sektor najviše pogođeni nepoštenom trgovačkom praksom. Slijedom navedenog u nastavku šaljem dodatne prijedloge na Zakon. NADOPUNE: ZAJEDNICA UDRUGA HRVATSKIH POVRĆARA □ Članak 2, stavak 5 - brisati □ Riječ „dobavljač“ zamijeniti u cijelom tekstu riječju „primarni proizvođač“. □ Članak 4, stavak 2: - plaćanja koja nisu jasno istaknuta i specificirana na izdanom računu; - dodati „30 dana uz nadzor AZTN“ □ Članak 5, stavak 1: Ugovor proizvođača s otkupljivačem i/ili prerađivačem ili trgovcem mora biti sklopljen u pisanom obliku i sadržavati sve odredbe bitne za poslovni odnos ugovornih strana, a osobito odredbe o. – dodati „ ili trgovcem“ □ Članak 5, stavak 2: Trgovac, otkupljivač i/ili prerađivač ne smije dobavljač primarnom proizvođaču naknadno nametati obveze koje nisu predviđene u pisanom ugovoru između trgovca, otkupljivača i/ili</p>	<p><b>Odbijen</b> Prijedlog da se u članku 2. stavku 5. riječ "dobavljač" zamijeni s riječju "primarni proizvođač" se ne prihvaća jer se Nacrtom prijedloga ovoga zakona uređuju odnosi u cijelom lancu opskrbe hranom. Stoga dobavljač u smislu Nacrta ovoga zakona nije samo „primarni proizvođač“ već i „otkupljivač ili prerađivač“ u slučajevima kada on dobavlja proizvod trgovcu. Ne prihvaća se prijedlog vezan uz članak 4. stavak 2. jer se citiranim odredbom ne uređuje rok plaćanja trgovca koji je propisan posebnim propisom, ali će se u člancima 5. i 6. dodatno propisati da rok plaćanja ne može biti dulji od 60 dana. Ne prihvaća se prijedlog da se u članku 5. stavku 1. dodaju riječi "ili trgovac" Člankom 5. uređuje se oblik i obvezni sadržaj ugovora dobavljača s otkupljivačem i/ili prerađivačem, a ne trgovcem. Nadalje, članak 5. stavak 2. također se odnosi na sadržaj ugovora dobavljača s otkupljivačem i/ili prerađivačem, a ne trgovcem. Navedeni stavak 5. u članku 5. nije sadržan. Ne prihvaća se primjedba vezana uz članak 6. stavak 1. jer spomenuti navod nije sadržaj ove odredbe. U odnosu na prijedloge koji se odnose na članak 7. Nacrta prijedloga zakona, poljoprivredni proizvođači kao dobavljači u slučaju da nisu obveznici, ne vode poslovne knjige te ne mogu izdati račun. Stoga se u tim slučajevima utvrđuje obveza kupca da izda otkupni blok. Nacrtom prijedloga zakona uređuju se odnosi u cijelom lancu opskrbe hranom, stoga dobavljač u smislu</p>

prerađivača i njihovih dobavljača primarnih proizvođača ili su protivne pisanom ugovoru ugovornih strana. – dodati „Trgovac“ i „, trgovca“ □ (5) Izuzeće od obveze sklapanja Ugovora iz stavka 1. ovoga članka kod otkupa roba ukoliko otkupljivač javno objavi uvjete otkupa, ....ili ukoliko dobavljač primarni proizvođač i otkupljivač posao kupoprodaje obavljaju u skladu s prethodno sklopljenom pisanom narudžbom ili prema posebnom ugovoru o zajedničkoj proizvodnji (kooperacija?). □ Članak 6. stavak 1: (1)Ugovor između otkupljivača i/ili prerađivača kao dobavljača i trgovca mora biti sklopljen u pisanom obliku i sadržavati sve odredbe bitne za poslovni odnos ugovornih strana, a osobito sadržavati odredbe o: - brisati „kao dobavljača“ □ Članak 7: Za svaku isporuku prehrambenog ili poljoprivrednog proizvoda u skladu s ugovorom sklopljenim između dobavljača primarnog proizvođača i trgovca ili dobavljača primarnog proizvođača i otkupljivača i/ili prerađivača, odnosno za svaku uslugu povezanu s isporukom robe - mora biti izdan račun ili otkupni blok - brisati „, ili otkupni blok“ □ Račun koji dobavljač primarni proizvođač izdaje trgovcu, odnosno otkupljivaču i/ili prerađivaču mora sadržavati jasno navedeni iznos naknada koje dobavljač primarni proizvođač odobrava trgovcu odnosno otkupljivaču i/ili prerađivaču kao i točnu specifikaciju na što se dugovani iznosi odnose, u skladu s ugovorom između dobavljača primarnog proizvođača i trgovca odnosno dobavljača primarnog proizvođača i otkupljivača i/ili prerađivača. □ Članak 10, stavak 2: Osobito je zabranjeno naplatiti od dobavljača primarnog proizvođača ugovornu kaznu za slučaj kad dobavljač primarni proizvođač ne ispuni vlastitu obvezu, zakasni s ispunjenjem obveze ili je neuredno ispuni zbog okolnosti za koje isključivo odgovara otkupljivač i/ili prerađivač ili trgovac. – dodati „isključivo“. □ Članak 11: prodaja poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda ispod nabavne cijene proizvoda s porezom na dodanu vrijednost, odnosno ispod cijene koštanja u slučaju vlastite proizvodnje trgovca, osim kad se radi o proizvodima skorog isteka roka valjanosti, povlačenju robe iz asortimana te potpunoj rasprodaji zbog zatvaranja prodajnog objekta; - brisati „osim kad se radi o proizvodima skorog isteka roka valjanosti,“ □ 14. zahtijevanje za sudjelovanjem u dodatnim sniženjima ili učestalim akcijama osim onih uređenih posebnim propisom kojim se uređuje zaštita potrošača (jedna do dvije akcijske prodaje nekog artikla u polugodištu) – brisati „osim onih uređenih posebnim propisom kojim se uređuje zaštita potrošača“. □ Članak 12: 7. zahtijevanje da dobavljač primarni proizvođač radi preuzetog repromaterijala mora ispostaviti bjanko zadužnicu, a istovremeno otkupljivač i/ili prerađivač i trgovac ne daje nikakvo osiguranje dobavljaču primarnom proizvođaču za naplatu njegovih potraživanja. – dodati „i trgovac“ □ 8. - Stavak 8 glasi: Prodaja poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda ispod nabavne cijene proizvoda s porezom na dodanu vrijednost. UDRUGA MEĐIMURSKIH PROIZVOĐAČA MERKANTILNOG KRUMPIRA Zabrana iskorištavanja značajne tržišne snage Članak 3. Ovim Zakonom trebaju biti obuhvaćeni svi u "lancu obskrbe hranom" koji obuhvaća sve sudionike u proizvodnji, preradi i trgovini poljoprivrednim ili prehrambenim proizvodima i to: primarne proizvođače, otkupljivače i/ili prerađivače, trgovce na veliko i trgovce na malo; a ne samo na one koji imaju tržišnu snagu određenim ukupnim godišnjim prihodom. Oblik i obvezni sadržaj ugovora primarnog proizvođača kao dobavljača s

Nacrta prijedloga ovoga Zakona nije samo „primarni proizvođač“ već i „otkupljivač ili prerađivač“ koji je i dobavljač kada isporučuje poljoprivredni ili prehrambeni proizvod trgovcu. U članku 10. stavku 2. smatramo da je odredba jasno definirana te nije potrebno dodati riječ "isključivo" kako predlažete. U članku 11. točki 11. predlagatelj ovoga Zakona je mišljenja da se treba omogućiti snižavanje cijene zbog isteka roka trajanja proizvoda. Prijedlog koji se odnosi na članak 11. točku 14. se ne prihvaća jer je akcijska prodaja uređena posebnim propisom kako smo i naznačili ovom odredbom. Prijedlog da se u članku 12. točki 7. dodaju riječi "i trgovac" se također ne prihvaća jer trgovci nisu obuhvaćeni ovim člankom. Ne prihvaća se prijedlog u odnosu na članak 18. Nacrta prijedloga zakona. Upravo je svrha ovog pravnog instituta ekonomičnost i brzo dobrovoljno otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi, odnosno da se ne provodi sveobuhvatan upravni ispitni postupak koji bi bio znatno duži od navedenog roka. Stranci od strane Agencije neće biti odobrene predložene mjere i rokovi za ispunjenje tih mjera ako nisu u cijelosti prihvatljive za Agenciju, odnosno ako ne rješavaju predmetnu upravnu stvar brzo i ekonomično. U protivnom će Agencija nastaviti voditi ispitni postupak. Naime, izvjesno je da će Agencija zbog složenosti predmetne materije u svakom pojedinom slučaju morati provoditi upravni ispitni postupak što podrazumijeva izvođenje svih dokaza potrebnih za utvrđivanje činjeničnog stanja i omogućavanje stranci da sudjeluje u postupku u svrhu ostvarenja njenih prava i pravnih interesa. Tako će se primjerice u ispitnom postupku uzimati iskazi stranaka, po potrebi i iskazi svjedoka i vještaka, provoditi očevid te obvezno održati usmena rasprava, zatim glavna rasprava vezana uz izricanje upravno-kaznenih mjera, a za sve te radnje potrebno je određeno vrijeme. Ne prihvaća se prijedlog da se u članku 21. propišu kraći rokovi i da se svedu na 8 do najviše 15 dana. Potrebno je provesti upravni ispitni postupak (dokazni postupak) u kojem će se utvrditi sve relevantne činjenice i okolnosti te omogućiti strankama da sudjeluju u postupku, a za što je potrebno navedeno vrijeme. Ne prihvaća se primjedba koja se odnosi na članak 26. vezano uz visinu kazni. Intencija donošenja ovoga Zakona nije kažnjavanje za utvrđene nepoštene trgovačke prakse nego je smisao Zakona uspostava poštenog trgovačkog ponašanja kako je definirano člankom 1. Nacrta prijedloga zakona. U odnosu na članke 30. i 31. Nacrta prijedloga zakona ne prihvaćaju se dane primjedbe jer odredbe tih članaka ne propisuju kako ste naveli. Ne prihvaća se primjedba koja se odnosi na članak 32. jer su kontrole uvoza i inspeksijski nadzor uređeni drugim posebnim propisima.

otkupljivačem i/ili prerađivačem Članak 5. Dosad je bila praksa sastavljanja ugovora od strane otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca bez dogovora sa proizvođačem ili dobavljačem. Ako proizvođač ili dobavljač nije pristao na ponuđeni ugovor nije ušao u krug dobavljača, jer je trgovac tražio druge dobavljače koji bi pristali na njegove uvjete. Zato tražimo da se sve stavke dolje navedenih odredbi koje mora sadržavati ugovor jasno odrede Zakonom, jer samo tako svi proizvođači mogu biti u ravnopravnom položaju. (1) Ugovor proizvođača s otkupljivačem i/ili prerađivačem mora biti sklopljen u pisanom obliku i sadržavati sve odredbe bitne za poslovni odnos ugovornih strana, a osobito odredbe o: - nabavnoj cijeni proizvoda i/ili načinu formiranja nabavne cijene; koja ne smije biti ispod granice isplativosti za proizvođača i neuvjetovana nižom cijenom uvoznih poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda koji ne odgovaraju standardima i zakonima RH, koji su također proizvedeni u državama koje imaju manji PDV, niže cijene repromaterijala i veće subvencije. Mora se odrediti najniža cijena proizvoda (na temelju troškova, prinosa i vremenskih neprilika koje mogu utjecati na povećanje troškova proizvodnje i prinose) ispod koje otkupljivač/prerađivač ili trgovac ne smije tražiti isporuku proizvoda. - kvaliteti i vrsti prehrambenog ili poljoprivrednog proizvoda koji se isporučuje otkupljivaču i/ili prerađivaču; - uvjetima (bez uvjeta kompenzacije, uzimanja repromaterijala, fakturinga i sl.) i rokovima plaćanja isporučene robe, koji ne smiju biti veći do 30 dana od isporuke proizvoda. - odredbe o uvjetima isporuke prehrambenih ili poljoprivrednih proizvoda koji su predmet ugovora te da se ugovorena količina preuzme od dobavljača dogovorenim tempom isporuke, a ne da se u sezoni kada ima dovoljno naših proizvoda uvozi po dampinškim cijenama da bi se naši proizvodi srozali u besćenje. (5) Dodati stavak: Tu se također mora odrediti koji su to uvjeti otkupa i ne mogu se određivati jednostrano od otkupljivača, već isključivo na sastanku sa svim kooperantima ili njihovim predstavnicima. Ovako može postojati mogućnost da pojedinac ponudi nižu cijenu i bude povlašten kod otkupljivača, a istovremeno ruši cijenu ostalima, što smatramo da je nepoštena trgovačka praksa. Također se ne može prisiljavati ili uvjetovati proizvođača da preda ugovorenu količinu proizvoda po nižoj cijeni, ako on to ne želi. Ugovorna kazna Članak 10. Tu se podrazumijeva da zbog vremenskih neprilika proizvođač ponekad ne može proizvesti ili isporučiti ugovorenu količinu. Ostali nepošteni trgovački uvjeti trgovca Članak 11. Dodati: 1. Da sniženje cijene (akcijske cijene) u trgovini ne smije biti veće od 40% u odnosu na redovnu prodaju, da to bude najviše 2 puta godišnje po najviše 7 dana u pojedinom trgovačkom centru, da se to odvija u dogovoru sa svim strankama u lancu prodaje, da se određena količina označi i proda po sniženoj cijeni krajnjem potrošaču, a da se nakon akcije ili sniženja cijena vrati u prethodno stanje, a ne da ostane na sniženoj razini. Ova stavka se mora svakako dopuniti jer učestalost akcija dovodi do ekstremnog pada cijena poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda. 2. Zahtijevanje otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca isporuku proizvoda od proizvođača ili dobavljača po cijenama nižim od isplativosti i uvozom po damping cijenama robe niže kvalitete. 3. Visina trgovačke marže mora se definirati zakonom, jer je razlika između proizvođačke cijene i one koju plaća krajnji kupac često 100-200% i više, što je također nepoštena trgovačka

praksa (proizvođač ulaže financijska sredstva u proizvodnju, svoj rad i ima rizik od vremenskih nepogoda tokom cijele sezone ili godine i dobije samo 20-30% ukupne cijene koju plaća potrošač). Prijedlog: 50-60% od otkupne cijene uvećane za PDV. Ostali nepošteni trgovački uvjeti između primarnih proizvođača i otkupljivača i/ili prerađivača

Članak 12. 2. Obračun cijene proizvoda koji nije utemeljen na ugovorenim parametrima; Obrazloženje: Mora se odrediti najniža cijena poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda ispod koje otkupljivač i/ili prerađivač ili trgovac ne smije tražiti isporuku proizvoda.

8. prodaja proizvoda ispod nabavne cijene, (ispod nabavne cijene s pdv-om) ili; prodaja poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda ispod nabavne cijene proizvoda s porezom na dodanu vrijednost, odnosno ispod cijene koštanja u slučaju vlastite proizvodnje trgovca, osim kad se radi o proizvodima skorog isteka roka valjanosti, povlačenju robe iz asortimana te potpunoj rasprodaji zbog zatvaranja prodajnog objekta; ili Prodaja poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda ispod nabavne cijene proizvoda s porezom na dodanu vrijednost ili ispod cijene koštanja u slučaju vlastite proizvodnje trgovca prema krajnjem potrošaču, osim u slučaju potpune rasprodaje zaliha robe radi prestanka poslovanja trgovca ili promjene profila trgovca – mađarski zakon (čl. 3. točka q)

9. Ne preuzimanje ugovorene količine poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda dogovorenim tempom otkupa (čime se stvara umjetni višak na tržištu) od strane otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca, a istovremeno uvoza proizvoda niže kvalitete, koji često ne odgovara standardima i zakonima RH, s ciljem pritiska na spužtanje cijena ispod granica isplativosti. (To se od početka sezone događa sa krumpirom: proizvođačka cijena da pokrijemo troškove je 1,30 kn/kg, a trenutna otkupna je 0,70-0,90 kn/kg, a vjerujem i drugim proizvodima)

Članak 18. Smatramo da bi stranka protiv koje je pokrenut postupak trebala otkloniti nepravilnosti u roku od 8 do najviše 15 dana i onda biti sankcionirana ako to ne učini, a ne da u roku od 40 dana predlaže preuzimanje obveze izvršenja i uvjeta te rokova u kojima će to učiniti. Ovim dugim rokom se daje mogućnost da stranka koja je prekršila Zakon i dalje krši Zakon još 40 dana i sama odredi rok koliko će ga još k tome kršiti. Agencija treba odrediti mjere, a ne stranka protiv koje je pokrenut postupak, a u ovom Zakonu moraju biti navedene sankcije. Rokovi za donošenje rješenja Agencije

Članak 21. Rokovi su predugi i moraju se svesti na 8 do najviše 15 dana, jer će se postupci rastezati u nedogled i onda Zakon nema smisla i neće se poštivati.

Članak 26. Smatramo da su kazne preblage i da daju mogućnost prekršiteljima da krše Zakon o zabrani nepoštenih trgovačkih prakse, pogotovo što se postupci mogu odugovlačiti u nedogled. Mađarski zakon je po pitanju sankcija i kazni potpuno jasan i predlažemo da se slično uvede i naš Zakon. Evo njihovih pravnih posljedica: Članak 30. Ovim člankom se također kupuje vrijeme za otkupljivače i/ili prerađivače i trgovce, jer je 6 mjeseci cijela jedna sezona pa i više za neke vrste proizvoda. Naš izričit zahtjev da se novi ugovori prema ovom Zakonu usklade u roku od 8 do najviše 15 dana od dana stupanja na snagu ovog Zakona.

Članak 31. Također predugi rok. Najviše 15 dana.

Članak 32. Sa stavkama na koje nismo dali prigovor se slažemo, a na one koje treba upotpuniti smo dali prijedloge i obrazložili argumentima. Razočarani smo što ni u jednoj riječi nije

<p>spomenuta, kontrola uvoza i nadležne inspekcije koje bi to trebale nadgledati i sankcionirati, zabrana nelojalnog uvoza, visina trgovačke marže... Još jednom šaljem naše prijedloge koje smo poslali da se unesu u Nacrt Zakona o "poštenoj trgovačkoj praksi", a koje smo unijeli u naše prigovore:</p>	
<p><b>OPG Špoljar</b> <b>NACRT PRIJEDLOGA</b></p> <p>Apeliram na jedan široko primjenjivani primjer nepoštene trgovačke prakse kojeg se ovim zakonom (slučajno ili namjerno) uopće ne dotiče, a s njime se susreću gotovo svi ratari koji svoju robu prodaju otkupljivačima. Radi se o slijedećem, otkupljivači uredno poljoprivrednim proizvođačima na otkupnu cijenu (cijenu koja se na otkupnom mjestu javnosti reklamira kao otkupna) i to nakon što se roba svede na standard kvalitete, naračunavaju dodatne troškove otkupa (trošak ulaza, trošak izlaza, koncentracije itd....) tako da je cijena koju poljoprivrednici realno dobiju za svoje proizvode manja za otprilike 10 % od one koja se reklamira... U otkupu pšenice se radi o cijeni za oko 10 lipa po kg manjoj, dok kod uljarica iznosi i 20 ili više lipa po kg manje. Nadalje, ne negiramo postojanje troškova otkupa, samo je pitanje zbog čega se navedeni troškovi prebacuju na teret proizvođača, također je veoma diskutabilno zašto su troškovi kod otkupa uljarica duplo veći nego kod otkupa žitarica iako je tehnički jednako zahtjevno otkupiti 10 tona pšenice ili 10 t uljane repice... (osim ako se ne radi o činjenici da se radi ciljanom 10-postotnom umanjenju cijene (uljarice u otkupu imaju otprilike duplo veću cijenu od žitarica!)) Uglavnom, nepoštena trgovačka praksa je slijedeće : ovogodišnja otkupna cijena koju će domaći poljoprivrednici dobiti za svoj suncokret iznosi 2,20 kuna (minus (sitnim slovima) troškovi ovoga, onoga i koječega (ukupno 20 lipa) za standard kvalitete. Poštena trgovačka praksa bi bila : ovogodišnja otkupna cijena koju će domaći poljoprivrednici dobiti za svoj suncokret iznosi 2 kune za standard kvalitete (u cijenu su uračunati svi troškovi ) Kada bi se primjenjivala gore navedena poštena trgovačka praksa, onda bi bila puno uočljivija činjenica da je našim poljoprivrednicima suncokret ove godine plaćen 20-30 lipa manje nego je cijena u okruženju. Rješenje ovog problema je veoma jednostavno, pa predlažemo da se u ovaj zakon pravno uobličiti slijedeće: Otkupna cijena koja je izvješena na otkupnim mjestima prilikom otkupa poljoprivrednih proizvoda je krajnja cijena sa uračunatim svim troškovima koje otkupljivači želi prebaciti na poljoprivrednog proizvođača. Takva otkupna cijena se obračunava za kilogram robe standard kvalitete. Nepoštena trgovačka praksa je zaračunavanje bilo kakvih dodatnih troškova naknadno na otkupnu cijenu. Nepoštena trgovačka praksa je reklamiranje svake cijene kao otkupne, a koja nije konačna cijena sa svim uračunatim troškovima. Navedenim se neće riješiti problem visine otkupne cijene, ali će poboljšati pregovaračku poziciju poljoprivrednih proizvođača.</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b></p> <p>Nacrt prijedloga zakona predviđa obavezu trgovca i dobavljača da sklope pisani ugovor. Stoga i sve nepoznanice pa i prijedlog za rješenje u pogledu otkupne cijene na koji se ukazuje može biti raspravljen i sagledan od strane dobavljača prije u sklopu procesa ugovaranja, odnosno potpisivanja ugovora i prodaje proizvoda. Razmotrit će se mogućnost dodatne odredbe u članku 12. u odnosu na otkupnu cijenu.</p>
<p><b>MARTINA KLEPIC NOVALIJA</b> <b>NACRT PRIJEDLOGA</b></p> <p>Iz čitanja ovog prijedloga vidljivo je da u sastavljanje nije bio uključena poslovna zajednica , ne iz razloga što branim trgovce, naprotiv već iz razloga što su termini krajnje neprimjereni poslovnom rječniku. Pokušati ću u nastavku dati prijedloge , ali ovaj prijedlog trebalo bi iz temelja napisati tako da svima bude razumljiv. Vjerujem</p>	<p><b>Odbijen</b></p> <p>U Povjerenstvo za izradu ovoga Nacrta prijedloga zakona bili su uključeni resori Vlade RH svaki iz svoje nadležnosti, sve struke i interesne grupacije sektora trgovine, prehrambene industrije i poljoprivrede.</p>

<p>da niti predlagatelj ne razumije pojedine odredbe , odnosno sastavljač nije radio u realnom sektoru.</p>	
<p><b>Hrvatska udruga proizvođača pekarskih i slastičarskih proizvoda</b> <b>NACRT PRIJEDLOGA</b></p> <p>1. Čini mi se da je ne primjeren rok za usklađivanje 12 mjeseci ( nalazi se u članku 32. stavak 1.) Sam ministar Tolušić je u radio emisiji kod g. Vukovića na Hrvatskom radiju rekao da će se to smanjiti i da to ne bi trebalo biti više od 30 dana. 2.Članak 11. stavak 1. je problematičan, a kaže da će se zabraniti..." naplata naknada za uvrštavanje poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji se već nalazi na prodajnim mjestima, odnosno u prodajnoj mreži trgovaca" i stavak 3. koji kaže da se zabranjuje " naplata naknada za sklapanje ugovora s dobavljačem s koim je trgovac već u poslovnom odnosu glede određenog poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda" Što znači da se ti stavci ne odnosi na nove dobavljače. Isto tako iz toga se može preuzeti praksa koja se je već pojavila u nekim zemljama, a to je da se izlistavaju dobavljači i čeka se protek izvjesnog vremena, pa ih se ponovno ulistava, ali ovaj put uz naknadu. Time se svakako smanjuje poticaj na poduzetništvo kod novih proizvođača. 3. Problem izvanfakturnih naknada je i dalje nereguliran, jer trgovce će sada ovaj dio prebaciti u fakturne rabate. To može biti problematično i zbog toga jer će se na taj način vidjeti da trgovci imaju maržu i do 40 pa i do 50% na proizvode, ali prije svega je problematično jer ne ograničava visinu rabata.</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b></p> <p>1. Ne prihvaća se tvrdnja koju navodite jer u članku 32. stavku 1. Nacrta prijedloga zakona nije predložen navedeni rok. 2. Djelomično se prihvaća na način da se briše u članku 11. stavku 1. točki 1. dio koji glasi : „koji se već nalazi na prodajnim mjestima, odnosno u prodajnoj mreži trgovaca“, a u točki 3. dio koji glasi: “s kojim je trgovac već u poslovnom odnosu glede određenog poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda". 3. Ne prihvaća se jer ne postoji mogućnost fakturiranja van ugovornih stavki.</p>
<p><b>HGK</b> <b>NACRT PRIJEDLOGA</b></p> <p>Načelni stav Vijeća Udruženja trgovine pri HGK, koje je ovaj Nacrt prijedloga zakona razmatralo na svojoj 7. sjednici održanoj dana 12. prosinca 2016. kao i na prethodnim sjednicama održanim tijekom ove godine, ide u pravcu da predmetni Nacrt prijedloga zakona nije konceptijski dobro složen te neće proizvesti pozitivne učinke na tržištu Republike Hrvatske koji se od njega očekuju. Naprotiv, ukoliko se u ovom obliku usvoji, mogao bi izazvati tržišnu entropiju i neravnovan položaj trgovaca u odnosu na proizvođače, dobavljače i distributere. Štoviše, Vijeće Udruženja trgovine mišljenja je kako bi predloženi Nacrt zakona potaknuo dodatni uvoz poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda te time negativno utjecao kako na domaće primarne proizvođače tako i na povećanje neravnoteže platne bilance Republike Hrvatske. Također, o problematici vezanoj uz područje koje se predmetnim Nacrtom prijedloga zakona predviđa urediti, Vijeće Udruženja trgovine razgovaralo je tijekom 14. i 15. prosinca 2016. godine i sa predstavnicima Eurocommerca u Bruxellesu, kojega je član Hrvatska gospodarska komora te je na temelju predmetnoga razgovora sačinjeno i pismo očitovanja koje je Ministarstvu poljoprivrede od strane Eurocommerca dostavljeno dana 20. prosinca 2016. godine. Nadalje, u nazivu Nacrta prijedloga zakona navodi se nepoštena trgovačka praksa u lancu opskrbe hranom. S druge strane, u svim člancima Nacrta prijedloga zakona zapravo se govori o poljoprivrednim ili prehrambenim proizvodima, a ne hrani, što je puno širi pojam te podrazumijeva između ostalog i hranu za životinje, alkoholna i bezalkoholna pića. Dakle, u tekstu bi bilo nužno eksplicite navesti o čemu se radi, na način koji će biti dovoljno jasan svima na koje se predmetni Zakon treba odnositi, a kako bi isti postigao osnovni cilj</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b></p> <p>Ne prihvaća se navod da će Zakon dovesti do tržišne entropije i neravnovan položaja trgovaca u odnosu na proizvođače, dobavljače i distributere. Iz uvodnih odredbi Nacrta prijedloga zakona proizlazi da je cilj ovoga Zakona uravnotežiti odnose među svim dionicima u lancu opskrbe hranom i rješavanje postojeće neravnoteže. Nadalje, Zakon obuhvaća sve odnose trgovaca, odnosno otkupljivača i/ili prerađivača s njihovim dobavljačima i ne čini razliku u tome. Nadalje se ne prihvaća izmjena naziva Zakona jer se pojam "hrana" vezuje na postojeće EU dokumente o nepoštenim trgovačkim praksama. Međutim, predlagatelj Nacrta prijedloga zakona navođenjem termina „poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda“ kao hrane u daljnjem tekstu želi naglasiti proizvodni slijed u procesu proizvodnje i trgovanja hranom. Poveznica pojma hrane, poljoprivrednog i prehrambenog proizvoda jasno je dana u točki 3. članka 2. Nacrta prijedloga zakona koji upućuje na članak 2 Uredbe 178/2002 kojim je uređen pojam hrane. Prihvaća se prijedlog da se pojam "poljoprivredni i prehrambeni proizvod" jasnije definira u članku 2. Nacrta prijedloga zakona.</p>



<p>donošenja. Slijedom navedenog, Vijeća Udruženja trgovine pri HGK predlaže naziv zakona izmijeniti na način da glasi: „Zakon o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe poljoprivrednim i (ne ili) prehrambenim proizvodima“. U Nacrtu prijedloga zakona bi trebalo eksplicite objasniti i što predstavlja pojam poljoprivredni i prehrambeni proizvodi. Nije uputno samo se pozivati na Uredbe EU koje to direktno ili indirektno uređuju, iz razloga što mnogi manji subjekti (OPG i sl.) nisu dovoljno kadrovski kapacitirani da bi mogli biti upoznati sa svim navedenim EZ Uredbama, niti se to od njih može očekivati.</p>	
<p><b>Udruga obiteljskih poljoprivrednih gospodarstava Hrvatske Život</b>  <b>NACRT PRIJEDLOGA</b>  Prijedlozi i nadopune Zakona koji su dogovoreni da će zastupati UPOcentar-Simentalac i Udruga OPG-a Hrvatske Život, su: □ Minimalna količina domaćih proizvoda na policama trgovačkih lanaca mora biti 60% od ukupne ponuđene količine □ Ograničiti trgovačke robne marke na najviše 20% zastupljenosti u trgovina, konkretno se govori o prehrambenim proizvodima □ Kontrolu provođenja zakona trebaju obavljati inspekcije, a ne AZTN □ Akcijske cijene ne smiju biti ispod proizvodne cijene; definirati učestalost akcija, vrijeme trajanja akcija, što je proizvodna cijena, te da akcijska cijena ne smije biti niža od 15% od ponuđene cijene koja je definirana ugovorom □ Jasnije definirati pojedine članke i njihove sadržaje kako ne bi moglo biti dvostrukih tumačenja □ Kod definiranja Ugovornih odnosa između otkupljivača i dobavljača (proizvođača) u čl. 5 stavak 1. unijeti točku 6. Pravila koja se primjenjuju u slučaju više sile, kako je predloženo i u Uredbi EU 1308/2013. □ Definirati Zakonom minimalno trajanje ugovora ne manje od 6 mjeseci, također prema Uredbi 1308/2013. □ Nacrtu prijedloga Zakona o nepoštenoj trgovačkoj praksi nedostaje Preambula u kojoj bi bilo jasno istaknuto; Stanje i organiziranost tržišta u RH? Zašto se zakon donosi? Koji se efekti od njega očekuju? Koja će sredstva zahtijevati njegova provedba? o Jednako kako se to čini u EU prilikom donošenja novih dokumenata, kako bi korisnicima ali i javnosti (ostaloj) bilo kristalno jasno što Zakon mijenja i donosi i zašto se to čini! Obzirom na neuređenost tržišta u RH sasvim je opravdano očekivati od Zakonodavca da nas uvede u temu prema dobroj EU praksi.</p>	<p><b>Odbijen</b>  Marže koje trgovci određuju za pojedine proizvode trebaju biti predmet njihove slobodne volje te se ne smije nametati trgovcima na bilo koji način određivanje istih. Određivanje minimalnih ili fiksnih trgovačkih marži u suprotnosti je s propisima o zaštiti tržišnog natjecanja, a isto tako prisiljavanje na određivanje istovjetnih marži ili iste maloprodajne cijene za proizvode bez obzira jesu li oni međusobno zamjenjivi ili ne, u suprotnosti je sa Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja te Ugovorom o funkcioniranju Europske unije. Vezano uz zastupljenost domaćih proizvoda na policama, Ministarstvo poljoprivrede intenzivno radi na modelu kojim bi se na bolji način pozicionirala domaća proizvodnja i kratki lanci opskrbe hranom, a sve u skladu sa sličnim praksama u pojedinim državama članicama Europske unije kao i pravom EU. Vezano uz provedbu Zakona, provođenje Zakona od strane Agencije za tržišno natjecanje s ovlaštenjem za izricanje upravno-kaznenih mjera smatramo učinkovitijim i efikasnijim načinom provođenja ovoga Zakona. Dani prijedlog je upravo suprotan želji da se provođenje zakona učini efikasnijim i učinkovitijim. U odnosu na prijedlog uređivanja akcijske prodaje, ista je regulirana posebnim propisom o zaštiti potrošača. Vezano uz prijedlog da se ovim Zakonom definira minimalno trajanje ugovora do 6 mjeseci, smatramo da je neprimjenjivo za sve proizvode obuhvaćene ovim Zakonom. Trajanje ugovora je predmet međusobnog dogovora dobavljača i trgovca te odredba o trajanju ugovora mora biti sadržana u obveznom pisanom ugovoru u skladu s člancima 5. i 6. Nacrta prijedloga zakona.</p>
<p><b>GIU "CROATIASTOČAR" Zagreb, Ivana Šibla 9</b>  <b>NACRT PRIJEDLOGA</b>  Opći komentar Novo pridobile članice EU u prvim godinama ulaska u članstvo donijele su zakone o uređenju tržišta prehrambenih proizvoda. Sve zemlje koje su donijele zakone bile su suočene značajnim smanjenjem prodaje proizvoda domicilne prehrambene industrije na policama trgovačkih lanaca a isto tako i velikim disproporcijama u maloprodajnim cijenama za proizvode iste kvalitete u odnosu na proizvode iz drugih članica EU. Prema našim informacijama nakon primjene zakonskih odredbi došlo je do konsolidacije kako tržišnih udjela tako i disproporcija cijena. U Hrvatskoj egzistira izrazito nesređeno stanje pa se čak ne poštuje odredba o nepoštenoj trgovačkoj praksi iz postojećeg Zakona koji zabranjuje prodaju proizvoda ispod nabavne cijene sa PDV-om Zakoni članica EU o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom isključivo reguliraju odnose između dobavljača hrane i trgovca.</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>  Problemi u lancu opskrbe hranom i pojave nepoštenih trgovačkih praksi javljaju se iz razloga nejednake tržišne pozicije i snage pa posljedično i nejednake pregovaračke snage. Primarni poljoprivredni proizvođači su u nepovoljnom tržišnom položaju kako prema trgovcima tako i prema otkupljivačima. Stoga i taj dio lanca opskrbe hranom mora biti obuhvaćen kako bi se pitanje nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom cjelovito uredilo. Vezano uz rokove plaćanja, odredbom članka 5. i 6. Nacrta prijedloga zakona obvezni sadržaj ugovora, između ostalog, mora sadržavati i odredbe o uvjetima i rokovima plaćanja isporučenog proizvoda. U navedenim člancima će se dodatno propisati da rok plaćanja za isporučeni poljoprivredni ili prehrambeni proizvod ne može biti dulji od 60 dana, u skladu s posebnim propisom.</p>

Mišljenja smo da u tom smislu treba biti i kreiran hrvatski zakon a da se pitanje ugovornih odnosa između proizvođača i otkupljivača uskladi sa EU Uredbom 1308/2013. koja utvrđuje temeljne odnose u organizaciji tržišta poljoprivrednih proizvoda. Isto tako u Hrvatskoj egzistiraju modeli vertikalnih povezivanja između proizvođača i prehrambene industrije u smislu kupoprodajnih ugovora, ugovora o poslovnoj suradnji, kooperativnih ugovora ili poslovnih odnosa između proizvođačkih organizacija i zadruga sa otkupljivačem. S druge strane Europska komisija u zadnjih nekoliko godina pokušava postići konsenzus među članicama EU o primjerenom poslovnoj praksi u lancu opskrbe hranom što bi bio sadržaj posebne Uredbe. Do donošenja takve uredbe u zemljama članicama na snazi je nacionalna zakonodavna legislativa koja regulira međusobne odnose između dobavljača i trgovca zavisno od specifičnosti tržišta pojedinih članica EU. Iz gore navedenih konstatacija dajemo očitovanje: 1. S obzirom na nesređeno stanje na tržištu hrane u Hrvatskoj nužno je donijeti Zakon o zabrani nepoštenih trgovačkih prakse u lancu opskrbe hranom. Nesređeno tržište hrane ima negativne posljedice ne samo kod proizvođača prehrambenih proizvoda već i u čitavom lancu od primarne proizvodnje pa i do trgovačkih subjekata. Prezentirani nacrt prijedloga u članku 11. obuhvaća većinu bitnih u praksi prisutnih kršenja primjerenog i dobrog poslovnog ponašanja u odnosu između dobavljača i trgovca na inače uređenim tržištima. U konačnoj verziji Zakona potrebno je predvidjeti podzakonski akt tj uredbu Vlade koja će detaljno opisati svaku pojedinu odredbu iz članka 11. 2. Poslovni odnos između proizvođača i otkupljivača treba biti usklađen sa Uredbom EU 1308/2013. a koja isto tako dopušta uvažavanje specifičnosti proizvodnje i poslovanja u Hrvatskoj. 3. Želimo posebno naglasiti vrlo složen i višegodišnji problem nelikvidnosti u Hrvatskoj svih aktera u cjelokupnom hranidbenom lancu od proizvođača, prerađivača do trgovine. Nelikvidnost u Hrvatskoj je posljedica izostanka primjerenog financiranja primarne proizvodne proizvodnje a isto tako i višegodišnje deflacije cijena koja u Hrvatskoj traje neprekidno zadnje tri godine sa značajno većim deflatornim indeksom u odnosu na ostale članice EU. Iz podataka FINA-e o poslovanju poduzetnika u 2015. godini evidentan je nizak koeficijent obrtaja i vrlo visok nedostatak likvidnih sredstava kako kod subjekata iz primarne poljoprivredne proizvodnje i prateće industrije a nažalost u još većoj mjeri kod trgovaca koji pretežito prodaju hranu i piće. Iz tih razloga u konačnoj verziji Zakona potrebno je predvidjeti prijelazne periode za rokove plaćanja. U svakom slučaju Hrvatskoj je potreban obostrano prihvatljiv i primjeren Zakon koji će rezultirati uređenjem tržišta u cilju uravnotežene raspodjele kako dodane vrijednosti tako i rizika svih sudionika u lancu od proizvođača, prerađivača i trgovca.

**HOK  
NACRT PRIJEDLOGA**

Hrvatska obrtnička komora podržava donošenje Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom budući da će primjena Zakona doprinijeti boljoj zaštiti neposrednih proizvođača poljoprivrednih proizvoda. Svrha Zakona je urediti tržište i sankcionirati pojavu nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom čijim se nametanjem iskorištava značajna tržišna snaga otkupljivača ili prerađivača te trgovaca u odnosu

**Primljeno na znanje**

Zahvaljujemo na dostavljenom mišljenju.

<p>na njihove dobavljače, te se u tom smislu podržava donošenje Zakona</p>	
<p><b>SPAR Hrvatska d.o.o.</b> <b>NACRT PRIJEDLOGA</b> Osnovne primjedbe u vezi predloženih promjena nacrtu Zakona: - zakon bi se trebao odnositi na sve poljoprivredne proizvode i svježe meso - zakon ne bi smio zabranjivati nikakve stavke komercijalnog ugovora u kojoj postoji činidba i protučinidba - budući da bi zakon prije svega trebao štiti primarnu proizvodnju, zakon ne bi smio praviti razlike između otkupljivača i prerađivača i trgovaca</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b> Prihvata se konstatacija da bi se Zakon trebao odnositi na poljoprivredne proizvode, ali smatramo da se isti ne bi trebao na njih i ograničiti. Nadalje, sve što nije izričito propisano ovim Nacrtom prijedloga zakona kao zabranjeno je dopušteno ako je u skladu s propisima o obveznim odnosima. Također, u slučajevima kad je Nacrtom prijedloga zakona izričito propisan pristanak dobavljača, tada prepoznata nepoštena praksa (bez pristanka dobavljača) kao činidba može imati i protučinidbu na koju pristaje dobavljač. U tom slučaju se takva činidba s protučinidbom neće smatrati nepoštenom trgovačkom praksom kao što je i utvrđeno u članku 11. Nacrta prijedloga zakona.</p>
<p><b>HGK</b> <b>NACRT PRIJEDLOGA</b> Većina članica poljoprivredno-prehrambenog sektora podržava zakonsko uređenje ovoga područja. Interes proizvođača je da navedeni propis ima pozitivne i pravične učinke na sve dionike u lancu opskrbe i da se ovo područje sustavno zakonski uredi. Pojedini prehrambeni proizvodi uvezeni iz zemalja EU-a dolaze na tržište Republike Hrvatske ispod 50% kalkulativne cijene domaćih proizvoda kao tržišni viškovi i sa minimalnim maržama 10% do 20% pojavljuju se na trgovačkim policama sa dodanim PDV-om od 25% te dobivamo maloprodajnu cijenu koja je značajno niža od kalkulativne cijene domaćih proizvoda. Isto tako se javljaju problemi disproporcije maloprodajne cijene domaćih proizvođačkih "brandova" i privatnih robnih trgovačkih marki. Zbog disproporcije domaćih "brandova" i privatnih marki trgovačkih lanaca kod formiranja maloprodajne cijene za određene proizvode dolazi do razilaženja u konačnoj maloprodajnoj cijeni do 60%. Na ovaj način zbog nepoštena trgovine propadaju hrvatski proizvođački "brandovi", a samim time dolazi kroz dulji ili kraći vremenski period i do propadanja hrvatske proizvodnje. Razlike između maloprodajne cijene privatne trgovačke marke trgovačkih lanaca i maloprodajne cijene hrvatskih proizvođačkih brandova iznosi 60% . Predlažemo da se u takvim slučajevima gdje nastaju takve razlike između privatnih trgovačkih marki trgovačkih lanaca i domaćih proizvođačkih "brandova" smanje razlike trgovačkih marži u maksimalnoj vrijednosti do 30%, te bi na taj način spriječili navedene disproporcije u maloprodajnim cijena i očuvali prepoznatljive hrvatske „brandove“ i samim time domaću proizvodnju. Potrebno je izraditi standard zastupljenosti uvezenih prehrambenih i drugih proizvoda na policama trgovačkih lanaca do 30%, a zastupljenost proizvoda domaćih proizvođača 70%. Izlistavanje od strane trgovaca mora biti izvedeno prethodnom pisanom obavijesti najmanje dva mjeseca prije datuma izlistavanja, s iznimkom situacije kada se izlistavanje vrši zbog kršenja ugovora. Unilateralno izlistavanje obvezuje trgovca da refundira cjelokupni iznos novca koji je primio od dobavljača za uvrštenje istog proizvoda. Trgovac može odbiti prihvati proizvoda ukoliko oni nisu u skladu s postojećim tržišnim zahtjevima, a u ugovorenim količinama ili su prekoračeni rokovi isporuke. Odbijanje prihvata robe vrši se pismenim putem gdje se taksativno navode razlozi odbijanja prihvata robe i to maksimalno 48 sati od pokušaja isporuke robe.</p>	<p><b>Odbijen</b> Marže koje trgovci određuju za pojedine proizvode trebaju biti predmet njihove slobodne volje te se ne smije trgovcima nametati na bilo koji način određivanje istih. Određivanje minimalnih ili fiksnih trgovačkih marži u suprotnosti je s propisima o zaštiti tržišnog natjecanja, a isto tako prisiljavanje na određivanje istovjetnih marži ili iste maloprodajne cijene za proizvode bez obzira jesu li oni međusobno zamjenjivi ili ne, u suprotnosti je sa Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja te Ugovorom o funkcioniranju Europske unije. Vezano uz zastupljenost domaćih proizvoda na policama, Ministarstvo poljoprivrede intenzivno radi na modelu kojim bi se na bolji način pozicionirala domaća proizvodnja i kratki lanci opskrbe hranom, a sve u skladu sa sličnim praksama u pojedinim državama članicama Europske unije kao i pravom EU.</p>

**Robert Hadžić**

**NACRT PRIJEDLOGA**

Zakon o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom se ne smije brkati i/ili poistovjećivati s europskom ili nacionalnom regulativom koja uređuje zaštitu tržišnog natjecanja i EU Uredbom 1308/2013 koja govori o organizaciji tržišta. Potreba za donošenjem ovog zakona u većini zemalja EU upravo je proistekla iz nepostojanja regulatornog okvira koji nude postojeći zakoni o uređenju tržišta i zaštiti tržišne utakmice. S obzirom da sva komunikacija, izvještaji i preporuke EU tijela (Parlament, Vijeće, Komisija) koriste pojam lanac opskrbe hranom, smatram da ga treba dosljedno primijeniti u tekstu zakonu i ne koristiti pojmove poljoprivredni ili prehrambeni proizvodi. Također izbaciti pojam "značajna tržišna snaga" i zamijeniti ga pojmom "značajna pregovaračka snaga" ili samo "pregovaračka snaga". Dva su razloga za to. Prvo, taj se pojam koristi i u svim relevantnim materijalima i provedenim istraživanjima o nepoštenim trgovačkim praksama. Drugo, u hrvatskoj praksi se može dogoditi da će se trgovina odvijati preko trgovačkih društava koje neće pripadati kategoriji prihoda reguliranog člankom 3. predloženog zakona. Predlažem da se u Zakon unesu načela dobre trgovačke prakse koju je usvojio Forum u okviru Inicijative za opskrbni lanac, a to su: a) Pisani sporazumi: sporazumi bi trebali biti u pisanom obliku, osim ako to nije praktično i ako su usmeni sporazumi obostrano prihvatljivi i prikladni. Trebali bi biti jasni i transparentni te uključivati što je više moguće relevantnih i predvidljivih elemenata, uključujući prava i postupke pri raskidu. (b) Predvidljivost: nema jednostranih promjena uvjeta ugovora, osim ako su ta mogućnost i njezine okolnosti i uvjeti unaprijed dogovoreni. U sporazumima bi trebao biti naveden postupak kojim strane zajednički raspravljaju o svim promjenama nužnima za provedbu sporazuma ili postupak u slučaju nepredviđenih okolnosti predviđenih sporazumom. (c) Ispunjivanje obveza: obveze iz sporazuma moraju se ispunjavati. (d) Informacije: razmjena informacija odvija se uz strogo pridržavanje prava tržišnog natjecanja i ostalih primjenjivih prava, a stranke bi trebale u razumnim okvirima paziti na osiguranje točnih i pouzdanih informacija. (e) Povjerljivost: mora se poštovati povjerljivost informacija, osim ako su one već objavljene ili ih je zakonito i u dobroj vjeri pružila strana primateljica. Strana primateljica upotrebljava povjerljive informacije samo u svrhu za koju su dostavljene. (f) Odgovornost za rizik: sve bi ugovorne strane u lancu opskrbe trebale snositi vlastite odgovarajuće poduzetničke rizike. (g) Opravdani zahtjev: ugovorna strana ne služi se prijetnjama kako bi ostvarila neopravdanu korist ili prebacila neopravdani trošak.

**Željko Bjeliš**

**I. OSNOVNE ODREDBE, Cilj i predmet Zakona**

Proizvođači su u pravilu najčešće u podređenom položaju od strane otkupljivaca. Smatram da bi ovaj Zakon trebao ispraviti takvu nepoštenu praksu i dovesti proizvođače u bolji položaj od dosadašnjega.

**Milan Knežević**

**I. OSNOVNE ODREDBE, Cilj i predmet Zakona**

Cash & Carry. Toliko političari šetaju po usa a ne uzimaju se osnovni princip. Trgovački lanac odmah isplaćuje robu. Zašto postoji tolika tehnologija da se mora čekati 30 dana? Seljak proizveo, poljoprivredna kontrolirala,

**Djelomično prihvaćen**

Prihvaća se u dijelu koji se odnosi na promjenu pojma „značajna tržišna snaga“ u „značajna pregovaračka snaga“. Pojam „značajna tržišna snaga“ doveo bi izvjesno do zabuna u tumačenju, odnosno kod adresata ovoga Zakona bi moglo doći do pogrešne percepcije navedenog pojma u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja što ovdje nije slučaj. Stoga će predlagatelj izmijeniti pojam „značajna tržišna snaga“ u „značajna pregovaračka snaga“. Vezano uz prijedlog da se u Nacrt prijedloga zakona ugrade predložena načela dobre trgovačke prakse, ista su sadržana u odredbama Nacrta prijedloga zakona. Predlagatelj Zakona se odredio za koncept jasnog utvrđivanja odredbi nepoštenih trgovačkih praksi kako bi se kroz takav pristup preciznijih i detaljnije uređenih i opisanih pojava nepoštenih trgovačkih praksi omogućilo provoditelju Zakona da isti što efikasnije i jednostavnije provodi.

**Primljeno na znanje**

Navedeno je jedan od ciljeva donošenja ovoga Zakona.

**Primljeno na znanje**

Cilj ovoga Nacrta prijedloga zakona je rješavanje nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom.

<p>Konzum odmah isplatio robu po isporuci. Čekanje je platio Seljak koji je godinu dana riskirao do žetve. Konzum za to vrijeme čeka. Svatko tko je i malo domoljub će kupiti Kvaliteno Proizvedeno u Hrvatskoj, pa nema zime da će Konzum propast'. Znači da ostaje samo Povjerenje u sebe i svoje bližnje, ili jabuke pre-špricane iz Poljske.</p>	
<p><b>HGK</b> <b>I. OSNOVNE ODREDBE, Cilj i predmet Zakona</b> Mišljenje je Vijeća Udruženja trgovine pri HGK kako bi u odnosu na stavak 1. trebalo brisati tekst "značajna tržišna", a što je povezano s brisanjem u cijelosti članka 3. Nacrta prijedloga zakona, iz razloga što svi subjekti na tržištu moraju imati jednak tretman. Naime, predloženim rješenjem moglo bi se dogoditi da oni koji imaju značajnu tržišnu snagu, osnuju svoje manje firme ili se okrenu poslovanju preko prikrivenih društava što bi moglo dovesti do zlorabe na tržištu. U ovom Nacrtu prijedloga zakona spominju se i "mali" trgovci, tj. oni čiji godišnji prihod ne prelazi 100.000.000,00 kn, koji također mogu izazvati probleme vezane uz nepoštenu trgovačku praksu.</p>	<p><b>Odbijen</b> Nije svrha ovoga Zakona obuhvatiti sve dionike u lancu opskrbe hranom jer na taj način provedba Zakona ne bi bila učinkovita. Stoga se predlagatelj Zakona odredio za predložene cenzuse kojima bi se ograničili dionici koji će biti obuhvaćeni ovim Zakonom na način da je odredio cenzuse u smislu „značajne tržišne snage“. Pojam „značajne tržišne snage“ će se u cijelom tekstu zamijeniti pojmom „značajne pregovaračke snage“ kao što je već prethodno objašnjeno.</p>
<p><b>SPAR Hrvatska d.o.o.</b> <b>I. OSNOVNE ODREDBE, Cilj i predmet Zakona</b> (1) Ovim se Zakonom utvrđuju pravila i sustav mjera za sprječavanje nametanja nepoštenih trgovačkih praksi, utvrđuju se nepoštene trgovačke prakse u lancu opskrbe poljoprivrednim proizvodima i svježim mesom čijim se nametanjem iskorištava značajna tržišna snaga otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca u odnosu na njihove dobavljače te ovlasti, zadaće i postupanje tijela nadležnog za provedbu ovoga Zakona. (2) Cilj i svrha ovoga Zakona je osiguranje, uspostava i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe poljoprivrednim proizvodima i svježim mesom.</p>	<p><b>Odbijen</b> Cilj ovoga Zakona je urediti odnose u cijelom lancu opskrbe hranom, od primarnog poljoprivrednog proizvođača do trgovca. Poljoprivredni proizvod i svježe meso, kako navodite, obuhvaćeni su definicijom poljoprivrednog i prehrambenog proizvoda iz članka 2. Nacrta prijedloga zakona, ali isto tako i ostali prehrambeni proizvodi iz članka 2. Uredbe br. 178/2002.</p>
<p><b>HGK</b> <b>I. OSNOVNE ODREDBE, Cilj i predmet Zakona</b> Mišljenje je naše članice Ritterman d.o.o. da je u skladu s odredbama članka 1., st. 2. i članka 2., st. 2. potrebno formulirati novi članak koji glasi: „U skladu s odredbama članka 1., stavka 2. i članka 2., stavka 2., propisuje se da su svi obveznici sklapanja ugovora, po odredbama navedenih članaka, obvezni najmanje 30% pojedinog poljoprivrednog proizvoda, kojega stavljaju na tržište, otkupiti/staviti na tržište od domaćih proizvođača, ukoliko je proizvodnja takvih proizvoda registrirana u Republici Hrvatskoj.“</p>	<p><b>Odbijen</b> Vezano uz zastupljenost domaćih proizvoda na policama, isto nije predmet ovoga Nacrta prijedloga zakona. Ministarstvo poljoprivrede intenzivno radi na modelu kojim bi se na bolji način pozicionirala domaća proizvodnja i kratki lanci opskrbe hranom, a sve u skladu sa sličnim praksama u pojedinim državama članicama Europske unije kao i pravom EU.</p>
<p><b>Hrvoje Gregurić</b> <b>I. OSNOVNE ODREDBE, Značenje pojmova</b> Primarni proizvođač je i dobavljač. Ovo treba drugačije definirati radi daljnog označavanja robe na deklaracijama. U ovome članku gubi se smisao primarnog proizvođača.</p>	<p><b>Odbijen</b> Označavanje proizvoda kao što navodite uređeno je posebnim propisom.</p>
<p><b>HGK</b> <b>I. OSNOVNE ODREDBE, Značenje pojmova</b> Vijeće Udruženja trgovine predlaže u članku 2. dodati novu točku u kojoj će se definirati pojam distributera. Pojam prodaje robe ispod nabavne cijene potrebno je u Zakonu o trgovini, glavi VII. revidirati te se predlaže da resorno Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta ovo pitanje jasno i jednoznačno uredi kroz izmjene i dopune navedenog zakona.</p>	<p><b>Odbijen</b> Ne prihvaća se prijedlog da se u ovom članku dodatno definira distributer jer je isti obuhvaćen definicijom dobavljača u istom članku. U odnosu na prijedlog koji se odnosi na Zakon o trgovini, isti nije u nadležnosti ovoga Ministarstva.</p>
<p><b>Hrvatska poljoprivredna komora</b></p>	<p><b>Odbijen</b></p>

<p><b>I. OSNOVNE ODREDBE, Značenje pojmova</b> Brisati stavak 5. Riječ "dobavljač" u cijelom tekstu zamijeniti riječju "primarni proizvođač."</p>	<p>U smislu ovoga Nacrta prijedloga zakona dobavljači mogu biti i otkupljivači i prerađivači u slučaju kada isporučuju robu trgovcu.</p>
<p><b>Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o.</b> <b>I. OSNOVNE ODREDBE, Značenje pojmova</b> 1. Budući da se zakon isključivo primjenjuje na poljoprivredne i prehrambene proizvode, predlažemo samim zakonom jasno definirati te proizvode, umjesto pozivanja na Uredbu 2. Definicija dobavljača je zbunjujuća. Eventualno zamijeniti sljedećom: fizička ili pravna osoba koja proizvodi i/ili prerađuje i/ili otkupljuje te potom prodaje poljoprivredni ili prehrambeni proizvod otkupljivaču i/ili prerađivaču ili izravno trgovcu 3. S obzirom na naše razumijevanje namjere predlagatelja u izradi ovog prijedloga, predlažemo definirati pojam distributera te ih isključiti iz zaštite predviđene za proizvođače, odnosno dobavljače 4. U definiciji nepoštenih trgovačkih praksi zanemaruje se sam cilj zakona, kako je iskazan u članku 1., a to je, između ostalog, utvrditi nepoštene prakse čijim se nametanjem iskorištava značajna tržišna snaga otkupljivača/ prerađivača/ trgovca u odnosu na njihove dobavljače. Naime, smatramo da definicija ne smije odstupati od osnovnog pravila, pa predlažemo da se naglasi da se radi o ugovornim odredbama „koje dobavljaču nametne trgovac, koristeći svoju značajnu tržišnu snagu u odnosu na dobavljača, a koji suprotno načelu (...)“. Tu su važna dva konteksta: (i) u kontekstu tržišnog natjecanja među dobavljačima, često i sami dobavljači, da bi plasirali svoj asortiman ili dio asortimana, nude trgovcu povoljnije uvjete od onih koje nude dobavljači za već prisutne proizvode, dok se definicijom kako trenutačno glasi ograničava tržišno natjecanje među dobavljačima, s obzirom na to da će trgovci biti neskloni davati bitno povoljnije ili drugačije uvjete novim dobavljačima, pa čak i znatnije razlikovati uvjete među postojećim dobavljačima; (ii) u kontekstu odnosa trgovca i dobavljača, važno je zadržati kriterij značajne tržišne snage, jer za brojne manje trgovce koji surađuju s velikim dobavljačima, definicija kako trenutačno glasi štiti jaču ugovornu stranu, što, bez dvojbe, nije cilj ovog zakona. 5. Smatramo neispravnim u definiciji pojma koristiti pojam koji se definira. U tom smislu, smatramo da pojam „trgovačka praksa“ treba potpuno izbaciti iz definicije nepoštenih trgovačkih praksi ili adekvatnije opisati ono što se htjelo reći. 6. Definicija naknade nam se čini netočnom. Naime, naknada može biti novčana ili nenovčana, pa onda naknada može biti plaćanje u novcu ili robi/uslugama, stoga reći da je naknada isporuka proizvoda, i to u kontekstu trgovine gdje je isporuka proizvoda upravo činidba dobavljača za koju on sam dobiva naknadu, u najmanju ruku je nepraktično i zbunjujuće. Dodatno, reći da je isporuka proizvoda naknada, unosi dvojbu u smislu radi li se o samom proizvodu ili o isporuci proizvoda koji bi se smatrao naknadom</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b> Prihvaćaju se prijedlozi pod točkama 1. i 2. Ne prihvaća se prijedlog pod točkom 3. jer je distributer obuhvaćen definicijom dobavljača u istom članku. Prihvaća se prijedlog koji se odnosi na definiranje pojma "nepoštene trgovačke prakse" te će isti biti izmijenjen u skladu s predloženim. Vezano uz definiranje pojma "naknada", također se slažemo s navedenim te će se u skladu s time promijeniti izričaj koji se odnosi na pojam naknade.</p>
<p><b>HGK</b> <b>I. OSNOVNE ODREDBE, Značenje pojmova</b> Naša članica Ritterman d.o.o. predlaže u točki 1. dodati: "...i sve trgovce vlasnički, financijski i organizacijski povezane s matičnim otkupljivačem, odnosno trgovcem."</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b> Dodat će se nova točka u članku 2. kojom će se definirati pojam "povezana društva".</p>
<p><b>SPAR Hrvatska d.o.o.</b> <b>I. OSNOVNE ODREDBE, Značenje pojmova</b> Pojmome "poljoprivredni i prehrambeni proizvod" zamijeniti pojmom "primarni poljoprivredni proizvod i</p>	<p><b>Odbijen</b> Obuhvat Zakona jasno je definiran u članku 2. točki 3. te se odnosi na sve poljoprivredne i prehrambene proizvode obuhvaćene tom odredbom, kao i definicija pojma</p>

<p>svježe meso". Definiciju dobavljača izmijeniti na način da glasi: 5. dobavljač je fizička ili pravna osoba koja proizvodi i prodaje primarni poljoprivredni proizvod i/ili svježe meso izravno trgovcu</p>	<p>"dobavljač" u točki 5. istoga članka.</p>
<p><b>Robert Hadžić</b> <b>I. OSNOVNE ODREDBE, Značenje pojmova</b> Nepoštene trgovačke prakse definirati kao prakse koje odstupaju od dobrog poslovnog ponašanja i suprotne su dobroj vjeri i poštenoj razmjeni koje jedna ugovorna strana nameće drugoj. U naknadu uvrstiti kalo, lom, rastur.</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b> Definicija pojma "nepoštene trgovačke prakse" djelomično će biti izmijenjena.</p>
<p><b>Robert Hadžić</b> <b>NACRT PRIJEDLOGA, II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE</b> Prijedlog potpuno promijenit naziv i tekst članka. Naziv: Zabrana iskorištavanja značajne pregovaračke snage Tekst: Zabranjeno je iskorištavanje značajne pregovaračke snage otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca u odnosu na njihove dobavljače, izravnim ili neizravnim nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi.</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b> Djelomično se prihvaća u dijelu izmjene pojma „značajna tržišna snaga“ u „značajna pregovaračka snaga“.</p>
<p><b>Hrvatska poljoprivredna komora</b> <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Zabrana iskorištavanja značajne tržišne snage</b> Ovim Zakonom trebaju biti obuhvaćeni svi u "lancu opskrbe hranom" koji obuhvaća sve sudionike u proizvodnji, preradi i trgovini poljoprivrednim ili prehrambenim proizvodima i to: primarne proizvođače, otkupljivače i/ili prerađivače, trgovce na veliko i trgovce na malo; a ne samo na one koji imaju tržišnu snagu određenim ukupnim godišnjim prihodom.</p>	<p><b>Odbijen</b> Jasno smo definirali obuhvat ovoga Zakona. Cenzusi su predloženi s ciljem da se Zakon odnosi na sudionike u lancu opskrbe hranom sa značajnom tržišnom snagom.</p>
<p><b>Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o.</b> <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Zabrana iskorištavanja značajne tržišne snage</b> 1. Na koji način se nepoštene prakse nameću neizravno (stavak (1))? 2. Pojam ukupnog godišnjeg prihoda potpuno je podnormiran te smatramo nužnim definirati taj pojam. Radi li se o zadnjoj financijskoj ili kalendarskoj godini ili zadnjih 12 mjeseci u trenutku sklapanja ugovora? Ulaze li u te prihode i svi porezi, trošarine itd.? Radi li se o prihodu samo na tržištu RH ili EU ili svjetskom tržištu? Ovisno o navedenom, razlike mogu biti goleme i opasno je zakon ostaviti toliko nedorečen. 3. Zašto se značajna tržišna snaga u odnosima s dobavljačima definira isključivo temeljem prihoda, umjesto (ili dodatno na) relativno na snagu dobavljača? Naime, koliko god korištenje kriterija ukupnog godišnjeg prihoda (uz adekvatnu definiciju tog pojma) bilo praktično, smatramo nužnim barem staviti u odnos trgovca/prerađivača i njihove dobavljače, pa makar i po prihodu koji taj dobavljač ostvaruje. Smatramo nespornim da nisu svi trgovci veće tržišne snage od svih dobavljača.</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b> Stavak 1. u članku 3. Nacrta prijedloga zakona bit će izmijenjen na način da se brišu riječi „izravnim ili neizravnim“. Prihvaća se primjedba da je potrebno definirati pojam "ukupni godišnji prihod". Predlagatelj ovoga Zakona će dodatno dopuniti i definirati spomenuti pojam. Ne prihvaća se prijedlog definiranja značajne tržišne snage na način da se relativno odnosi i na snagu dobavljača prema ukupnom prihodu. Jasno smo definirali obuhvat ovoga Zakona. Cenzusi su predloženi s ciljem da se Zakon odnosi na sudionike u lancu opskrbe hranom sa značajnom tržišnom snagom.</p>
<p><b>HOK</b> <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Zabrana iskorištavanja značajne tržišne snage</b> Članak 3. Prema prijedlogu nacrta Zakona, zabranjeno je</p>	<p><b>Odbijen</b> Predloženi cenzusi u Nacrt zakona su višestruko niži od onih koji su propisani u sličnim propisima drugih država članica EU. Nadalje, Predmet ovoga Zakona jasno je propisan u članku 1. stavku 1. Nacrta prijedloga zakona.</p>

<p>iskorištavanje značajne tržišne snage otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca u odnosu na njihove dobavljače, izravnim ili neizravnim nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi, te se smatra da ima značajnu tržišnu snagu trgovac čiji ukupni godišnji prihod prelazi iznos od 100 milijuna kuna te otkupljivač i prerađivač, čiji ukupni godišnji prihod prelazi iznos od 50 milijuna kuna. Stav je Ceha za poljodjelstvo Hrvatske obrtničke komore da se iznos prihoda koji definira značajnu tržišnu snagu treba osjetno smanjiti, budući da i mali trgovac s nekoliko trgovina može dovesti malog proizvođača i dobavljača u situaciju nelikvidnosti. Članak 3. stavak 2. U članku 3 stavak 2. treba izmijeniti na način tako da glasi: „(2) Smatra se da ima značajnu tržišnu snagu u smislu ovoga Zakona trgovac čiji ukupni godišnji prihod prelazi iznos od 10.000.000 kuna., Članak 3. stavak 3. U članku 3 stavak 3. treba izmijeniti na način tako da glasi: „(3) Smatra se da ima značajnu tržišnu snagu u smislu ovoga Zakona otkupljivač čiji ukupni godišnji prihod prelazi iznos od 5.000.000 kuna.“ Članak 3. stavak 4. U članku 3 stavak 4. treba izmijeniti na način tako da glasi: „(4) Smatra se da ima značajnu tržišnu snagu u smislu ovoga Zakona prerađivač čiji ukupni godišnji prihod prelazi iznos od 5.000.000 kuna.“</p> <p>Obrazloženje Mišljenja smo da treba osjetno smanjiti iznos godišnjeg ukupnog prihoda kojim se određuje značajna tržišna snaga trgovca, otkupljivača i prerađivača, budući da trgovac/otkupljivač/prerađivač i sa znatno manjim iznosom godišnjeg ukupnog prihoda koji je naveden u članku 3. stavak 2., stavak 3 i stavak 4. može dovesti malog proizvođača i dobavljača u situaciju nelikvidnosti. Također smatramo da i primarni proizvođači s velikim poticajima za proizvodnju mogu svojom tržišnom snagom biti sudionici nepoštenih trgovačkih prakse.</p>	
<p><b>Udruga hrvatskih otkupljivača i prerađivača mlijeka CroMilk</b></p> <p><b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Zabrana iskorištavanja značajne tržišne snage</b></p> <p>nije definiran pojam značajne tržišne snage proizvođača prema dobavljačima, Pojam značajne tržišne snage proizvođača, otkupljivača i prerađivača definiran je suprotno odredbama postojećeg Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja. Predlažemo definiranje pojma značajne tržišne snage proizvođača prema dobavljačima te pojam značajne tržišne snage proizvođača, otkupljivača i prerađivača u skladu s odredbama Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (prema udjelu na tržištu).</p>	<p><b>Odbijen</b></p> <p>Člankom 1. Nacrta prijedloga zakona jasno je propisan cilj i predmet ovoga Zakona, iskorištavanje značajne tržišne snage se odnosi na otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca u odnosu na njihove dobavljače. Pojam „značajne tržišne snage“ u ovom Nacrtu prijedloga zakona nema isto značenje kao navedeni pojam u Zakonu o zaštiti tržišnog natjecanja, spomenutim zakonima uređuju se različite materije, a navedeni pojam će biti promijenjen u "značajna pregovaračka snaga".</p>
<p><b>SPAR Hrvatska d.o.o.</b></p> <p><b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Zabrana iskorištavanja značajne tržišne snage</b></p> <p>Značajna tržišna snaga“ („significant market power“, „substantial market power“) je kao pojam prava EU vrlo kompliciran i sofisticiran pojam, koji se ne može definirati isključivo bročanim oznakom (npr. udjelom, prihodom, ili sl.); pojednostavljivanje „značajne tržišne snage“ u ovom propisu, na način da se isti izjednačava s određenim prihodom, nije u skladu s pravom EU.</p>	<p><b>Primljeno na znanje</b></p> <p>Navedeni pojam "značajna trgovačka snaga" bit će izmijenjen u "značajna pregovaračka snaga".</p>
<p><b>MARTINA KLEPIC NOVALIJA</b></p> <p><b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Izravno ili</b></p>	<p><b>Odbijen</b></p> <p>Ne prihvaća se jer su uvjeti i rokovi plaćanja bitni sastojak pisanog ugovora (članak 5. i 6.)</p>



<p><b>neizravno nametanje nepoštenih trgovačkih praksi</b> plaćanja koja nisu jasno istaknuta i specificirana na izdanom računu ili ugovoru ( jer se ugovorni odnosi pa tako i plaćanja uređuju ugovorom a ne računom , tako da je ovu rečenicu potrebno promijeniti</p>	
<p><b>MARTINA KLEPIC NOVALIJA</b> <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Izravno ili neizravno nametanje nepoštenih trgovačkih praksi</b> Rečenica "opći uvjeti poslovanja otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca kojima se njihove dobavljače dovodi u neravnopravan položaj u odnosu na otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca ili ako opći uvjeti poslovanja nisu u skladu s odredbama ovoga Zakona" je u potpunosti nesuvisla iz razloga što su ugovorni odnosi između trgovca i dobavljača poslovna stvar između dva sudionika. Tako nešto u Ugovorima ne postoji. Dobavljač dobije ugovor na uvid, nakon toga pristaje ili ne pristaje na pojedine ugovorne obveze i o tome pismeno obavijštava trgovca. Nakon tog slijedi pismeni odgovor trgovca , te se sastavlja ugovor na temelju dogovorenog a ne "šprance" kako je navedeno u ovom stavku koji je u potpunosti nepotreban jer u praksi kao takav ne postoji</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b> Odredba u članku 4. stavku 2. točki 3. bit će izmijenjena.</p>
<p><b>Hrvatska poljoprivredna komora</b> <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Izravno ili neizravno nametanje nepoštenih trgovačkih praksi</b> Članak 4, stavak 2: - plaćanja koja nisu jasno istaknuta i specificirana na izdanom računu; dodati "30 dana uz nadzor AZTN"</p>	<p><b>Odbijen</b> Predlagatelj ovoga Nacrta prijedloga zakona će odrediti rok plaćanja do 60 dana u skladu s posebnim propisom. Navedeno će se uvrstiti u članak 5. i 6. Nacrta prijedloga zakona.</p>
<p><b>Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o.</b> <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Izravno ili neizravno nametanje nepoštenih trgovačkih praksi</b> 1. Stavak (2) točka 3.: što znači „neravnopravan položaj“ i zašto se ovdje odstupa od osnovne definicije nepoštene trgovačke prakse, koja, između ostalog, traži da se radi o očiglednoj neravnopravnosti u pravima i obvezama? Predlažemo uskladiti pristup i terminologiju. 2. Stavak (2) točka 4.: molimo razlikovati raskid od otkaza, očito se radi o pogrešci kada su se navedena dva pravna pojma kombinirala u istoj odredbi. U tom smislu, zbog čega bi dobavljač bio zaštićen u slučaju da, primjerice, ne ispunjava svoje obveze i druga strana odluči (po Zakonu o obveznim odnosima ili ugovoru) raskinuti ugovor? Pretpostavljamo da se radi isključivo o otkazu ugovora i nužnosti da postoji primjeren otkazni rok, a ne o raskidu. 3. Stavak (2) točka 5.: s obzirom na posljedicu predviđenu stavkom (3), a to je ništetnost odredbi, smatramo da je pretjerano odredbe o nerazmjerno visokim ugovornim kaznama proglasiti u potpunosti ništetnima, kad već i po Zakonu o obveznim odnosima postoji mogućnost njihovog sudskog umanjenja. Ovakvom odredbom svi drugi subjekti obveznih odnosa, uključujući i fizičke osobe kao potrošače, pa čak i radnici u radnim odnosima, diskriminirani su u odnosu na dobavljače, koji jedini imaju takvu zaštitu da ugovornu kaznu nisu uopće dužni platiti, čak ni u dijelu u kojem bi ona bila razmjerna. Navedeno smatramo nepravednim, nepotrebnim i moguće protuustavnim. 4. Stavak (2) točka 6. je suvišna. 5. Stavak (3) je nejasan. Navedeno je</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b> Izričaj u stavku 2. točki 3. bit će izmijenjen. Vezano uz primjedbu koja se odnosi na točku 4. istoga stavka, navedena odredba bit će preciznije propisana. Prihvaća se primjedba koja se odnosi na točku 5. istoga stavka, odnosno stavak 3. ovoga članka o odredbama koje su ništetne te će se navedeni stavak u ovom članku brisati. Primjedba koja se odnosi na stavak 2. točku 6. ovoga članka se ne prihvaća jer su ostale nepoštene trgovačke prakse definirane u člancima 11. i 12. Nacrta prijedloga zakona.</p>

<p>„Odredbe koje sadrže nepoštene trgovačke prakse“, a upravo su trgovačke prakse definirane u članku 2., između ostalog, kao ugovorne odredbe (dakle radi se o odredbama koje sadrže odredbe?)</p>	
<p><b>HOK</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Izravno ili neizravno nametanje nepoštenih trgovačkih praksi</b>          Članak 4. stavak 2. točka 7. Predlaže se u članku 4. u stavku 2. dodati točku 7. koja glasi: „Neplaćanje dobavljačima duže od 30 ili 60 dana, odnosno prema posebnom dogovoru“</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>          Rokovi plaćanja bit će dodatno definirani u člancima 5. i 6. ovoga Nacrta prijedloga zakona.</p>
<p><b>SPAR Hrvatska d.o.o.</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Izravno ili neizravno nametanje nepoštenih trgovačkih praksi</b>          Brisati "ili prehrambenih"</p>	<p><b>Odbijen</b>          Namjera predlagatelja ovoga Nacrta zakona nije samo obuhvat poljoprivrednih proizvoda, nego i prehrambenih u smislu članka 2. Uredbe 178/2002.</p>
<p><b>MARTINA KLEPIC NOVALIJA</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Oblik i obvezni sadržaj ugovora primarnog proizvođača kao dobavljača s otkupljivačem i/ili prerađivačem</b>          Stavak 4 ovog članka nije u skladu sa obveznim odnosima niti je povoljan za zadrugare. Naime vlasnici zadruga su zadrugari te ima je u interesu da zadruga posluje otvoreno i transparentno obzirom da u njihovo ime upravlja upravitelj. Uostalom zadruga potpada pod zakon o trgovačkim društvima</p>	<p><b>Odbijen</b>          Uredba (EU) br. 1308/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o uspostavljanju zajedničke organizacije tržišta poljoprivrednih proizvoda propisuje da država članica odluči da svaka isporuka određenog poljoprivrednog proizvoda definiranog ovom Uredbom (npr. mlijeka i mliječnih proizvoda) mora biti pokrivena pisanim ugovorom između proizvođača i otkupljivača i/ili prerađivača, takav ugovor mora ispuniti određene uvjete definirane ovom Uredbom. Međutim, odstupajući od toga, u slučaju kada proizvođač isporučuje dotične proizvode kupcu koji je zadruga čiji je proizvođač član, ugovor ili pravila i odluke utvrđeni u tim statutima ili izvedeni iz njih sadrže odredbe sa sličnim učincima. Stoga je navedena iznimka u odredbi stavka 4. ovoga Nacrta prijedloga zakona u skladu s pravilima zajedničke organizacije poljoprivrednih tržišta EU.</p>
<p><b>Hrvatska poljoprivredna komora</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Oblik i obvezni sadržaj ugovora primarnog proizvođača kao dobavljača s otkupljivačem i/ili prerađivačem</b>          Stavak 1: Ugovor proizvođača s otkupljivačem i/ili prerađivačem ili trgovcem mora biti sklopljen u pisanom obliku i sadržavati sve odredbe bitne za poslovni odnos ugovornih strana, a osobito odredbe o: - dodati "ili trgovcem"</p>	<p><b>Odbijen</b>          Trgovac u smislu ovoga Nacrta prijedloga zakona nije obuhvaćen ovim člankom jer se člankom uređuje Oblik i obvezni sadržaj ugovora između dobavljača i otkupljivača i/ili prerađivača.</p>
<p><b>Hrvatska poljoprivredna komora</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Oblik i obvezni sadržaj ugovora primarnog proizvođača kao dobavljača s otkupljivačem i/ili prerađivačem</b>          Stavak 2. Dodati "Trgovac" ili "trgovca"</p>	<p><b>Odbijen</b>          Trgovac u smislu ovoga Nacrta prijedloga zakona nije obuhvaćen ovim člankom jer se člankom uređuje Oblik i obvezni sadržaj ugovora između dobavljača i otkupljivača i/ili prerađivača.</p>
<p><b>Hrvatska poljoprivredna komora</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Oblik i obvezni sadržaj ugovora primarnog proizvođača kao dobavljača s otkupljivačem i/ili prerađivačem</b>          (5) Izuzeće od obveze sklapanja Ugovora iz stavka 1. ovoga članka kod otkupa roba ukoliko otkupljivač javno</p>	<p><b>Prihvaćen</b>          Prihvaća se prijedlog iznimke od odredbe stavka 1. ovoga članka te će se dodatno propisati da pisani ugovor nije potreban ako primarni proizvođač prihvati narudžbu otkupljivača i/ili prerađivača na temelju javno objavljenih uvjeta otkupljivača i/ili prerađivača ili ako primarni proizvođač i otkupljivač i/ili prerađivač imaju sklopljen ugovor o zajedničkoj proizvodnji.</p>

<p>objavi uvjete otkupa, ....ili ukoliko (dobavljač) primarni proizvođač i otkupljivač posao kupoprodaje obavljaju u skladu s prethodno sklopljenom pisanom narudžbom ili prema posebnom ugovoru o zajedničkoj proizvodnji.</p>	
<p><b>Hrvatska poljoprivredna komora</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Oblik i obvezni sadržaj ugovora primarnog proizvođača kao dobavljača s otkupljivačem i/ili prerađivačem</b>  Potrebno je nadopuniti stavke 1, 3 i 4. - nabavnoj cijeni proizvoda i/ili načinu formiranja nabavne cijene; koja ne smije biti ispod granice isplativosti za proizvođača i ne smije biti uvjetovana nižom cijenom uvoznih poljoprivrednih te prehrambenih proizvoda koji ne odgovaraju standardima i zakonima RH. Potrebno je odrediti najnižu cijenu proizvoda (na temelju troškova, prinosa i vremenskih neprilika koje mogu utjecati na povećanje troškova proizvodnje i prinose) ispod koje otkupljivač/prerađivač ili trgovac ne bi smio tražiti isporuku proizvoda. - uvjetima (bez uvjeta kompenzacije, uzimanja repromaterijala, fakturinga i sl.) i rokovima plaćanja isporučene robe, koji ne smiju biti veći do 30 dana od isporuke proizvoda. - odredbe o uvjetima isporuke prehrambenih ili poljoprivrednih proizvoda koji su predmet ugovora te da se ugovorena količina preuzme od dobavljača dogovorenim tempom isporuke, a ne za vrijeme sezone kada se zbog dampinških cijena uvoznih proizvoda ruši cijena domaćih. (5) Dodati stavak: Trebalo bi odrediti koji su to uvjeti otkupa, te da se ne mogu određivati jednostrano od otkupljivača, već isključivo na sastanku sa svim kooperantima ili njihovim predstavnicima. Ovako može postojati mogućnost da pojedinac ponudi nižu cijenu i bude povlašten kod otkupljivača, a istovremeno ruši cijenu ostalima, što smatramo da je nepoštena trgovačka praksa. Također, ne bi se smjelo prisiljavati ili uvjetovati proizvođača da preda ugovorenu količinu proizvoda po nižoj cijeni, ukoliko on to ne želi.</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>  Intencija predlagatelja ovoga Zakona je da se ovom odredbom u članku 5. stavku 1. točki 1. kao obvezan sadržaj ugovora odredi nabavna cijena proizvoda i/ili način određivanja, odnosno izračuna nabavne cijene. Nadalje, ne prihvaća se prijedlog da se u ovom članku doda i "trgovac" jer se ovaj članak odnosi na primarne proizvođače i otkupljivače i/ili prerađivače. Razmotrit će se prijedlog koji se odnosi na uvjete otkupa.</p>
<p><b>Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o.</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Oblik i obvezni sadržaj ugovora primarnog proizvođača kao dobavljača s otkupljivačem i/ili prerađivačem</b>  1. Stavak (1) točka 1.: pretpostavljamo da nije riječ o načinu formiranja nabavne cijene, nego o načinu određivanja/izračuna nabavne cijene. Način formiranja zapravo čak predstavlja poslovnu tajnu dobavljača, dok se ovdje treba raditi o postavljanju parametara za izračun cijene (koja dakle nije određena, ali je određiva) čija je vrijednost trenutačno nepoznata, ali će biti poznata u budućnosti. 2. Stavak (1) točka 4.: zbog čega odredba ne započinje s „uvjetima i rokovima“, kao što je slučaj i s prethodnom točkom? Predlažemo uskladiti te dodati i rokove isporuke kao jedan od bitnih sastojaka. 3. Stavak (4): predlažemo jasno naglasiti da i pravila i odluke zadruge moraju biti u pisanom obliku, kako bi se izbjegla zaobilaženja zakona.</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>  Primjedba koja se odnosi na stavak 1. točku 1. se prihvaća na način da će se riječi "načinu formiranja nabavne cijene" zamijeniti riječima "načinu određivanja, odnosno izračuna nabavne cijene". Prihvaća se prijedlog koji se odnosi na točku 4. istoga stavka. Prijedlog koji se odnosi na stavak 4. ovoga članka se ne prihvaća jer su pravila zadruge u svakom slučaju (Statut i drugi akti) u pisanom obliku te se ista moraju obznaniti u pisanom obliku.</p>
<p><b>HOK</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Oblik i obvezni sadržaj ugovora primarnog proizvođača kao</b></p>	<p><b>Odbijen</b>  Propisano u članku 7. Nacrta prijedloga zakona.</p>

<p><b>dobavljača s otkupljivačem i/ili prerađivačem</b>  Članak 5. stavak 1. točka 3. Slažemo se s time da Ugovor primarnog proizvođača kao dobavljača s otkupljivačem i/ili prerađivačem mora biti sklopljen u pisanom obliku i sadržavati sve odredbe bitne za poslovni odnos ugovornih strana, a osobito odredbu o uvjetima i rokovima plaćanja isporučenog poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda. Isto tako, smatramo i tražimo da se u Zakon uvrsti odredba kojom se propisuje da uvjeti i rokovi plaćanja za isporučene poljoprivredne ili prehrambene proizvode trebaju biti obavezno sadržani, ne samo u Ugovoru, nego i na fakturi.</p>	
<p><b>Udruga hrvatskih otkupljivača i prerađivača mlijeka CroMilk</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Oblik i obvezni sadržaj ugovora primarnog proizvođača kao dobavljača s otkupljivačem i/ili prerađivačem</b>  Predlaže se definirati slučaj izuzeća kada primjerice proizvođač i otkupljivač ne sklope pisani ugovor na način kako je definiran ovim člankom ali međusobno ispunjavaju ugovorne obveze u skladu s ugovorom ponuđenom proizvođaču. Pojašnjenje: Sam proizvođač u praksi vrlo često nije spreman i ne želi sklopiti pisani ugovor ponuđen od strane otkupljivača, ali u praksi ispunjava ugovorne obveze u skladu s ponuđenim ugovorom ali se nije spreman pismeno obvezati.</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>  Predlagatelj ovoga Nacrta prijedloga zakona se odredio za propisivanje obveze pisanog ugovora između dionika u lancu opskrbe hranom obuhvaćenih ovim Zakonom. Međutim, osim propisane iznimke u stavku 4. ovoga članka, dodatno će se propisati da pisani ugovor nije potreban ako primarni proizvođač prihvati narudžbu otkupljivača i/ili prerađivača na temelju javno objavljenih uvjeta otkupljivača i/ili prerađivača ili ako primarni proizvođač i otkupljivač i/ili prerađivač imaju sklopljen ugovor o zajedničkoj proizvodnji.</p>
<p><b>Udruga hrvatskih otkupljivača i prerađivača mlijeka CroMilk</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Oblik i obvezni sadržaj ugovora primarnog proizvođača kao dobavljača s otkupljivačem i/ili prerađivačem</b>  Predlaže se definirati slučaj izuzeća kada primjerice proizvođač i otkupljivač ne sklope pisani ugovor na način kako je definiran ovim člankom ali međusobno ispunjavaju ugovorne obveze u skladu s ugovorom ponuđenom proizvođaču. Pojašnjenje: Sam proizvođač u praksi vrlo često nije spreman i ne želi sklopiti pisani ugovor ponuđen od strane otkupljivača, ali u praksi ispunjava ugovorne obveze u skladu s ponuđenim ugovorom ali se nije spreman pismeno obvezati.</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>  Predlagatelj ovoga Nacrta prijedloga zakona se odredio za propisivanje obveze pisanog ugovora između dionika u lancu opskrbe hranom obuhvaćenih ovim Zakonom. Međutim, osim propisane iznimke u stavku 4. ovoga članka, dodatno će se propisati da pisani ugovor nije potreban ako primarni proizvođač prihvati narudžbu otkupljivača i/ili prerađivača na temelju javno objavljenih uvjeta otkupljivača i/ili prerađivača ili ako primarni proizvođač i otkupljivač i/ili prerađivač imaju sklopljen ugovor o zajedničkoj proizvodnji.</p>
<p><b>SPAR Hrvatska d.o.o.</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Oblik i obvezni sadržaj ugovora primarnog proizvođača kao dobavljača s otkupljivačem i/ili prerađivačem</b>  Brisati točke 1. i 2. u stavku 1. ovog članka. Cjenik nije sastavni dio ovakvih ugovora jer se ugovori definiraju na godišnjoj razini, a cijene se tijekom godine mijenjaju. Npr. cijene voća i povrća dogovaraju na tjednoj ili mjesečnoj bazi. U slučaju postojanja više dobavljača nemoguće je tjedno i/ili mjesečno sklapati ugovore. Cijena ovisi o raspoloživim količinama na tržištu, na što u slučaju voća i povrća jako veliki utjecaj ima i vrijeme. U godišnjim ugovorima također nije moguće unaprijed definirati kvalitetu. Npr. za jabuku postoje više kalibara, a kvaliteta i kalibraža ovise o sezoni, proizvođaču i vremenu.</p>	<p><b>Odbijen</b>  Odredba ne propisuje samu cijenu već daje mogućnost da se ugovorom definira način određivanja nabavne cijene.</p>
<p><b>SPAR Hrvatska d.o.o.</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U</b></p>	<p><b>Odbijen</b>  Ovim Nacrtom prijedloga zakona uređuju se poslovni odnosi između dobavljača i otkupljivača i/ili prerađivača te</p>

<p><b>ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Oblik i obvezni sadržaj ugovora primarnog proizvođača kao dobavljača s otkupljivačem i/ili prerađivačem</b> Nije jasno zašto se pravi razlika između otkupljivača i prerađivača te trgovca</p>	<p>između dobavljača i trgovaca. Nadalje, radi postojanja nepoštenih trgovačkih praksi te s obzirom na slojevitost lanca opskrbe hranom, intencija predlagatelja je da posebno naglasi pravila i sustav mjera za sprečavanje nametanja nepoštenih trgovačkih praksi, kako otkupljivača i/ili prerađivača, tako i trgovaca prema svojim dobavljačima.</p>
<p><b>HGK</b> <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Oblik i obvezni sadržaj ugovora primarnog proizvođača kao dobavljača s otkupljivačem i/ili prerađivačem</b> Članica Ritterman d.o.o. predlaže u stavku 1. dodati točku 6. kojom se propisuje da ugovor mora sadržavati podatak o količini proizvoda koji je predmet ugovora.</p>	<p><b>Odbijen</b> Predlagatelj je mišljenja da količina ne može biti obvezni sadržaj ugovora u smislu ovoga Zakona jer nije moguće predvidjeti količine u trenutku ugovaranja proizvodnje.</p>
<p><b>HGK</b> <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Oblik i obvezni sadržaj ugovora dobavljača i trgovca</b> Vijeće Udruženja trgovine pri HGK u odnosu na stavak 1., točku 2. predlaže brisati riječ „kvaliteti“ jer domaći dobavljači ne mogu unaprijed utvrditi kvalitetu proizvoda.</p>	<p><b>Odbijen</b> Predlagatelj ovoga Nacrta prijedloga zakona je mišljenja da odredbe o kvaliteti proizvoda trebaju biti obvezni sadržaj ugovora.</p>
<p><b>Hrvatska poljoprivredna komora</b> <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Oblik i obvezni sadržaj ugovora dobavljača i trgovca</b> Članak 6. stavak 1: (1)Ugovor između otkupljivača i/ili prerađivača (kao dobavljača) i trgovca mora biti sklopljen u pisanom obliku i sadržavati sve odredbe bitne za poslovni odnos ugovornih strana, a osobito sadržavati odredbe o: - brisati „kao dobavljača“</p>	<p><b>Odbijen</b> Riječi „kao dobavljača“ nisu sadržane u ovoj odredbi.</p>
<p><b>Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o.</b> <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Oblik i obvezni sadržaj ugovora dobavljača i trgovca</b> 1. Stavak (1) točka 1.: kod svježih proizvoda, čija se cijena često mijenja na dnevnoj osnovi, a za koje se ugovori također sklapaju na dulje razdoblje, primjena ove odredbe praktično je nemoguća. 2. Stavak (1) točka 2.: OPG-ovi često ne mogu ispuniti ovaj uvjet, jer se ne mogu ugovorom unaprijed obvezati da će isporučiti određenu vrstu ili kvalitetu (primjerice voća), iz razloga što ne znaju unaprijed točnu kvalitetu ili kalibražu istoga. Stoga predlažemo izbaciti "vrstu". 3. Stavak (1) točka 4.: zbog čega odredba ne započinje s „uvjetima i rokovima“, kao što je slučaj i s prethodnom točkom? Predlažemo uskladiti te dodati i rokove isporuke kao jedan od bitnih sastojaka.</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b> 1. Stavak 1. točka 1. u članku 6. izmijenit će se na način kako je propisano u članku 5. stavku 1. točki 1. kojom se daje mogućnost da se ugovorom definira način određivanja nabavne cijene proizvoda, a ne sama cijena. 2. Ne prihvaća se prijedlog da se u točki 2. istoga članka i stavka briše riječ "vrsta" jer je predlagatelj mišljenja da vrsta proizvoda treba biti obvezan sadržaj ugovora. 3. Prijedlog vezan uz točku 4. se prihvaća te će se izričaj ovoga članka ujednačiti.</p>
<p><b>SPAR Hrvatska d.o.o.</b> <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Oblik i obvezni sadržaj ugovora dobavljača i trgovca</b> Brisati točke 1. i 2. u stavku 1. ovog članka. Cjenik nije sastavni dio ovakvih ugovora jer se ugovori definiraju na godišnjoj razini, a cijene se tijekom godine mijenjaju. Npr. cijene voća i povrća dogovaraju na tjednoj ili mjesečnoj bazi. U slučaju postojanja više dobavljača nemoguće je tjedno i/ili mjesečno sklapati ugovore. Cijena ovisi o</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b> Ne prihvaća se prijedlog da se brišu točke 1. i 2. u stavku 1. članka 6., ali će se točka 1. izmijeniti na način kako je propisano u članku 5. stavku 1. točki 1. kojom se daje mogućnost da se ugovorom definira način određivanja nabavne cijene proizvoda, a ne sama cijena.</p>

<p>raspoloživim količinama na tržištu, na što u slučaju voća i povrća jako veliki utjecaj ima i vrijeme. U godišnjim ugovorima također nije moguće unaprijed definirati kvalitetu. Npr. za jabuku postoje više kalibara, a kvaliteta i kalibraža ovise o sezoni, proizvođaču i vremenu.</p>	
<p><b>SPAR Hrvatska d.o.o.</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Oblik i obvezni sadržaj ugovora dobavljača i trgovca</b>  Stavak 3.: ovakvom odredbom bi npr. dugotrajan poslovni odnos koji postoji isključivo na temelju narudžbenica i urednih uplata za izvršene narudžbe bio također ništetan. U tom slučaju bi svaka strana, prema općim pravilima ZOO-a, trebala vratiti sve što je primila. Ova odredba nije životna i stoga u cijelosti nesvrhovita.</p>	<p><b>Odbijen</b>  Ova odredba propisuje pravne posljedice u slučaju ako ugovor između dobavljača i trgovca nije sklopljen u pisanom obliku i ne sadrže sve odredbe propisane stavkom 1. ovoga članka te je predlagatelj ovoga Zakona mišljenja da kao takva treba biti propisana ovim člankom.</p>
<p><b>Hrvoje Gregurić</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Pravila izdavanja računa</b>  stavak 1., otkupni blok je sredstvo za manipulaciju kako robom tako i plaćanjem. Samo izdani račun je sredstvo koje FINA priznaje kod naplate potraživanja.</p>	<p><b>Primljeno na znanje</b>  Poljoprivredni proizvođači kao dobavljači u slučaju da nisu obveznici, ne vode poslovne knjige te ne mogu izdati račun. Stoga se u tim slučajevima utvrđuje obveza kupca da izda otkupni blok.</p>
<p><b>Željko Bjeliš</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Pravila izdavanja računa</b>  U svakom slučaju potrebno je definirati izgled otkupnog bloka ili računa prilikom otkupa robe od proizvođača, jer se vrlo često manipulira, kako papirima tako i robom. Gotovo je pravilo da se otkupni blok proizvođaču izdaje nakon tjedan i više dana. Potrebno je uvesti obavezu izdavanja otkupnog bloka koji sadrži sve stavke, cijenu i količinu, kao i rok plaćanja, odmah ili u što kraćem roku od predaje robe, kako bi se izbjegla krađa robe od strane otkupljivača. Također treba definirati i način procjene kvalitete robe prilikom predaje otkupnom centru, uvjete stručnosti osobe koja može raditi taj posao s obzirom na kvalifikaciju i iskustvo. Potrebno je i uvesti obavezu isticanja dnevne otkupne cijene za pojedine proizvode s obzirom na kvalitetu.</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>  U članku 12. dodatno će se propisati odredbe koja će kao nepoštene trgovačke prakse otkupljivača i/ili proizvođača navesti i nametanje naplate naknade dobavljaču za kalo, rastep, lom i krađu proizvoda nakon isporuke poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda, odnosno prebacivanje rizika poslovanja na dobavljača te nametanje ugovaranja naknada koje se ne iskazuju na računu ili otkupnom bloku.</p>
<p><b>MARTINA KLEPIC NOVALIJA</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Pravila izdavanja računa</b>  stavak 3 kraj rečenice, potrebno je dodati " a na temelju sklopljenog ugovora"</p>	<p><b>Odbijen</b>  Predlagatelj ovoga Nacrta prijedloga zakona ne smatra potrebnim u ovoj odredbi dodati riječi "a na temelju sklopljenog ugovora".</p>
<p><b>Hrvatska poljoprivredna komora</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Pravila izdavanja računa</b>  Članak 7, stavak 1: Za svaku isporuku prehrambenog ili poljoprivrednog proizvoda u skladu s ugovorom sklopljenim između (dobavljača) primarnog proizvođača i trgovca ili (dobavljača) primarnog proizvođača i otkupljivača i/ili prerađivača, odnosno za svaku uslugu povezanu s isporukom robe - mora biti izdan račun (ili otkupni blok.) - brisati „ ili otkupni blok“ Stavak 2. Račun koji (dobavljač) primarni proizvođač izdaje trgovcu, odnosno otkupljivaču i/ili prerađivaču mora sadržavati</p>	<p><b>Odbijen</b>  Poljoprivredni proizvođači kao dobavljači u slučaju da nisu obveznici, ne vode poslovne knjige te ne mogu izdati račun. Stoga se u tim slučajevima utvrđuje obveza kupca da izda otkupni blok.</p>

<p>jasno navedeni iznos naknada koje (dobavljač) primarni proizvođač odobrava trgovcu odnosno otkupljivaču i/ili prerađivaču kao i točnu specifikaciju na što se dugovani iznosi odnose, u skladu s ugovorom između (dobavljača) primarnog proizvođača i trgovca odnosno (dobavljača) primarnog proizvođača i otkupljivača i/ili prerađivača.</p>	
<p><b>Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o.</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Pravila izdavanja računa</b>  1. U ovom članku vidljiva je nedorečenost definicije pojma „naknada“. Primjerice, na koji način će naknada, ako se sastoji u izravnom novčanom plaćanju ili „isporuci proizvoda“, biti naznačena na računu? 2. Stavak (3) smatramo nedovoljno preciznim.</p>	<p><b>Prihvaćen</b>  Definicija pojma „naknada“ bit će izmijenjena.</p>
<p><b>HOK</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Pravila izdavanja računa</b>  Članak 7. stavak 4. U članku 7. iza stavka 3. treba dodati novi stavak (stavak 4.) koji glasi: „Ne priznaju se naknade iz stavka 3, koje nisu navedene na računu ili ugovoru, čime račun i ugovor postaje ništetan.“</p>	<p><b>Odbijen</b>  U člancima 5. i 6. Nacrta prijedloga zakona propisano je da otkupljivač i/ili prerađivač ili trgovac ne smije dobavljaču iskorištavanjem značajne tržišne snage nametati obveze koje nisu predviđene u pisanom ugovoru ili su protivne pisanom ugovoru ugovornih strana.</p>
<p><b>HGK</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Pravila izdavanja računa</b>  Naša članica Kanaan d.o.o. u odnosu na stavak 1. predlaže obvezu izdavanja računa, odnosno otkupnog bloka odrediti kao obveznu na dnevnoj razini kako ne bi došlo do situacije da dobavljač tijekom jednog dana mora izdati desetak računa jer je sa polja dovezio proizvode otkupljivaču.</p>	<p><b>Odbijen</b>  Prijem na skladište otkupljivača nužno ne mora značiti i zaključenu isporuku ako nije izdan račun ili otkupni blok, stoga dobavljač, odnosno otkupljivač, može pojedinačne dopreme proizvoda obuhvatiti jednim računom, odnosno otkupnim blokom. Slijedom navedenog, smatramo da odredbu nije potrebno detaljnije uređivati.</p>
<p><b>HGK</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Raskid ugovora i jednostrana izmjena ugovora</b>  Vijeće Udruženja trgovine pri HGK predlaže dodati i nemogućnost proizvođača, dobavljača (...) jednostrano i bez navođenja razloga te bez primjerenog roka, raskidati ugovore. Također, predlaže se u stavku 1. definirati što je primjeren otkazni rok, pri čemu isti ne smije biti kraći od trideset dana.</p>	<p><b>Primljeno na znanje</b>  Primili smo na znanje Vaše prijedloge te će isti biti razmotreni.</p>
<p><b>Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o.</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Raskid ugovora i jednostrana izmjena ugovora</b>  1. Stavak (1): ni u ovoj odredbi se ne provodi razlikovanje raskida i otkaza. Dodatno, odredba je i nejasna – znači li ona da slučaju da se navede razlog za otkaz (?), ugovor može biti otkazan (?) i bez otkaznog roka? U svakom slučaju, evidentno neprecizna i s hrvatskim pravnim sustavom neusklađena odredba. 2. Stavak (1): u praksi će se svakako pojaviti nejasnoće glede obveze navođenja razloga za raskid (otkaz?); naime, moguće je odredbu tumačiti na način da postoje neki osnovani razlozi (koji?), a moguće ju je tumačiti i na način da</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>  Preciznije će se definirati pojam "otkaz ugovora" i pojam "raskid ugovora" u smislu ovoga članka.</p>

<p>trgovac ili prerađivač može navesti bilo što kao razlog. U svakom slučaju potrebno je izbjeći situaciju (i zbog ustavnosti Zakona) u kojoj je jedna ugovorna strana prisiljena ispunjavati ugovor unatoč tome što ga druga ugovorna strana ne ispunjava, pa makar se radilo i samo o nekakvom razdoblju nakon raskida/otkaza.</p>	
<p><b>SPAR Hrvatska d.o.o.</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Raskid ugovora i jednostrana izmjena ugovora</b>  (1) Odredba ugovora između primarnog proizvođača i otkupljivača i/ili prerađivača i/ili dobavljača ili između primarnog proizvođača i trgovca koja otkupljivaču i/ili prerađivaču i/ili dobavljaču i/ili trgovcu omogućuje jednostrani raskid ugovora bez primjerenog otkaznog roka je ništetna. (2) Odredba ugovora između dobavljača i otkupljivača i/ili prerađivača ili između dobavljača i trgovca koja otkupljivaču i/ili prerađivaču i/ili trgovcu omogućuje jednostranu izmjenu ugovora je ništetna.</p>	<p><b>Odbijen</b>  Ne prihvaća se predloženi izričaj odredbi članka 9. Dobavljač u smislu odredbe stavka 1. ovoga članka nije samo primarni proizvođač kako predlažete nego i svi ostali proizvođači poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda definirani ovim Nacrtom prijedloga zakona.</p>
<p><b>HGK</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ugovorna kazna</b>  Vijeće Udruženja trgovine pri HGK predlaže dodati mogućnost ugovaranja ugovorne kazne i na strani trgovca ukoliko proizvođač ne ispuni svoje ugovorne obveze.</p>	<p><b>Primljeno na znanje</b>  Primili smo na znanje Vaš prijedlog te će isti biti dodatno razmotren.</p>
<p><b>Hrvatska poljoprivredna komora</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ugovorna kazna</b>  Stavak 2. Osobito je zabranjeno naplatiti od (dobavljača) primarnog proizvođača ugovornu kaznu za slučaj kad (dobavljač) primarni proizvođač ne ispuni vlastitu obvezu, zakasni s ispunjenjem obveze ili je neuredno ispuni zbog okolnosti za koje isključivo odgovara otkupljivač i/ili prerađivač ili trgovac. – dodati „isključivo“.</p>	<p><b>Odbijen</b>  Predlagatelj ovoga Nacrta zakona je mišljenja da u ovoj odredbi nije potreban dodatak riječi "isključivo", ali će citirana odredba biti preformulirana na način da bude još jasnija.</p>
<p><b>Hrvatska poljoprivredna komora</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ugovorna kazna</b>  Tu se podrazumijeva da zbog vremenskih neprilika proizvođač ponekad ne može proizvesti ili isporučiti ugovorenu količinu.</p>	<p><b>Primljeno na znanje</b>  Zahvaljujemo na zaprimljenom komentaru.</p>
<p><b>Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o.</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ugovorna kazna</b>  1. Stavak (1): Prije svega, nejasno je na koju obvezu prerađivača ili trgovca se ova odredba odnosi, a što je važno napomenuti jer ne samo da je nejasno što uopće znači „primjerena ugovorna kazna“, nego svaka obveza nije ni jednake važnosti u kontekstu sadržaja ugovora pa onda nekad nije ni razumno očekivati da bi u pregovorima ravnoteža značila to da ako postoji ugovorna kazna za jednu obvezu jedne strane da onda nužno mora postojati ugovorna kazna i za jednu ili više obveza druge strane. 2. Stavak (1): Nejasno je što znači</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>  Odredbe stavaka 1. i 2. ovoga članka bit će preciznije definirane.</p>



<p>odbijanje ugovaranja ugovorne kazne – je li to za jednu obvezu, dakle jedan-na-jedan, te može li onda prerađivač/trgovac birati za koju obvezu će pristati na ugovornu kaznu, ako dobavljač traži ugovornu kaznu za više njih? 3. Stavak (1): Općenito nam se čini da se ovakvom odredbom se postiže protuučinak, pa se stvara očigledna neravnopravnost u korist dobavljača. 4. Stavak (2): Što znači osobito zabranjeno? Na koji način se to razlikuje od zabranjenog? 5. Stavak (2): Koje su to okolnosti za koje odgovara prerađivač/trgovac? Smatramo ispravnijim navesti da se radi o neispunjenju, tj. zakašnjenju ili neurednom ispunjenju koje je uzrokovao prerađivač/trgovac pa predlažemo sljedeći tekst: „Zabranjeno je naplatiti od dobavljača ugovornu kaznu u slučaju kada otkupljivač i/ili prerađivač ili trgovac skrivi neispunjenje, zakašnjenje ili neuredno ispunjenje obveze dobavljača“.</p>	
<p><b>SPAR Hrvatska d.o.o.</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ugovorna kazna</b>  Stavak 1. Ova odredba nije jasna jer je osnovna obveza trgovca / otkupljivača / prerađivača platiti ugovorenu cijenu, a sukladno čl. 350. st. 3. ZOO-u ne može se ugovarati ugovorna kazna za novčane obveze</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>  Odredba članka 10. stavka 1. će se izmijeniti na način da je zabranjeno dobavljaču nametnuti nerazmjerno visoku ugovornu kaznu s obzirom na vrijednost i značenje objekta obveze.</p>
<p><b>MARTINA KLEPIC NOVALIJA</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ostale nepoštene trgovačke prakse trgovca</b>  stavak 1. - naplata polica je dio trgovačke prakse i teško će se ukiniti , odnosno samo će se prelići na nešto drugo, bolje je ograničiti obzirom na veličinu proizvođačkog subjekta</p>	<p><b>Odbijen</b>  Predlagatelj ovoga Nacrta prijedloga se odredio da je nepoštena trgovačka praksa trgovca nametanje naplate naknade za uvrštavanje poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda dobavljača.</p>
<p><b>MARTINA KLEPIC NOVALIJA</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ostale nepoštene trgovačke prakse trgovca</b>  - stavaka 13 pojam "izvanfakturna naknada" je u potpunosti van hrvatskog jezika , faktura se ne upotrebljava kao izraz već se koristi RAČUN - stavak 16 - u potpunosti neprihvatljiv , prodajna cijena ovisi o količini i uvjetima plaćanja ( molim da uključite ekonomiste jer ovako i dobru namjeru činite pogrešnom) - stavak 17 ovako napisan ne znači ništa , molim da se još jednom pročita i preformulira</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>  Točka 13. bit će izmijenjena na način da glasi: "ugovaranja naknade koje se ne iskazuje na računu, osim naknade čije ostvarenje ovisi o stvarnom i mjerljivom učinku trgovca vezanom za uslugu koju trgovac pruža dobavljaču". Ne prihvaća se primjedba koja se odnosi na točku 16. Točka 17. u članku 11. Nacrta prijedloga zakona se u cijelosti briše.</p>
<p><b>MARINADA D.O.O.</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ostale nepoštene trgovačke prakse trgovca</b>  Predlažemo: a) U st. 1. toč. 1., brisati: " koji se već nalazi na prodajnim mjestima, odnosno u prodajnoj mreži trgovca" <b>Obrazloženje:</b> Ne bi se smjele naplaćivati bilo kakve naknade u tom smislu pa i za proizvode koji se još ne nalaze na prodajnim mjestima, odnosno prodajnoj mreži trgovca. b) U st. 1. toč. 3., brisati: „s kojim je trgovac već u poslovnom odnosu glede određenog poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda“ <b>Obrazloženje:</b> Trebalo bi zabraniti naplatu bilo kakvih naknada i za one dobavljače koji do tada nisu bili u poslovnom odnosu odnosno onih dobavljača koji sklapaju</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>  Prihvaćaju se prijedlozi koji se odnose na točke 1. i 3. te će spomenute odredbe biti izmijenjene u skladu s predloženim. Ne prihvaćaju se prijedlozi o novim točkama ovoga stavka. Odredbom točke 1. ovoga članka nepoštenom trgovačkom praksom se smatra svako nametanje naplate naknade za uvrštavanje poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda dobavljača. Ne prihvaća se prijedlog nove odredbe o zabrani nametanja police osiguranja za eventualnu odgovornost za štetu od poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda prema trećim osobama jer je navedeno uređeno posebnim propisom.</p>

prvi ugovor. Predlažemo dodati nove točke u redoslijed st. 1.: a) „ naplata naknade za zamjenu već uvrštenog poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda s drugim proizvodom.“ **Obrazloženje:** Sprječava tretiranje minimalnih izmjena u proizvodima kao novih proizvoda na koje bi se plaćala naknada za uvrštavanje (pod uvjetom da ista nije zakonom određena kao nepoštena trgovačka praksa). b) „zahtijevanje ishođenja ili plaćanja naknada za analize zdravstvene ispravnosti poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda za one proizvode koji imaju obavljene valjane zdravstvene analize u trenutku isporuke, kao i zahtijevanje naknada za troškove analiza zdravstvene ispravnosti poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koje su obavljene nakon isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda.“ **Obrazloženje:** Često se događa da trgovci ne prihvaćaju već ishođene analize te dodatno traže analize isključivo za svoje potrebe i češće nego je to zakonom propisano, iako su analize proizvoda već napravljene u zakonskom propisanim rokovima od strane proizvođača te predočene trgovcu. c) „zahtijevanje police osiguranja za eventualnu odgovornost za štetu od poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda prema trećim osobama.“ **Obrazloženje:** Trgovci često zahtijevaju police osiguranja od odgovornosti za štetu prema trećima zbog nedostatka na proizvodu u pretjerano visokim iznosima (čak i u nekoliko milijuna kuna).

## HGK

### **II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ostale nepoštene trgovačke prakse trgovca**

Vijeće Udruženja trgovine pri HGK predlaže u cijelosti izmijeniti članak 11. na način da se zaštiti i druga ugovorna strana (trgovac), budući da iz predloženog Nacrta proizlazi kako se štiti samo proizvođač, dobavljač (...), a trgovac je u potpuno podređenom položaju posebno u pregovorima s multinacionalnim tvrtkama poput primjerice tvrtki u proizvodnji alkoholnih i bezalkoholnih pića. Ne sumnjajući u dobre namjere predlagatelja, Ministarstva poljoprivrede, u dijelu nepostojanja mogućih spornih odredaba ugovora između prehrambene industrije (s jedne i s druge strane), Vijeće Udruženja trgovine pri HGK svakako drži spornima odredbe članka 11. koje onemogućuju tržišnu utakmicu i maloprodaju stavljaju u potpuno neravnopravan položaj na tržištu što ulazi u segment ustavne neravnopravnosti na tržištu Republike Hrvatske. Opći je stav trgovaca kako u ovom Zakonu ne bi trebalo zabranjivati nikakve stavke komercijalnih ugovora koje u sebi sadrže činidbu – kontra činidbu. U cijelom članku 11., predlaže se riječ „zahtijevanje“ zamijeniti s riječi „uvjetovanje“. Nadalje, posebno sporne su odredbe članka 11. ovoga Zakona i to kako slijedi: točka 2. se odnosi na zahtijevanje vraćanja isporučenih, a neprodanih proizvoda dobavljaču, odnosno zahtijevanje plaćanja naknade za zbrinjavanje takvih proizvoda, kao i proizvoda kojima je istekao rok trajanja, izuzev proizvoda koji se prvi put isporučuju trgovcu. **Primjedba:** Načelno je odredba stavka prihvatljiva uz dodatak da se iz nje izuzimaju situacije kada dobavljač inzistira na uvrštenju proizvoda i kada je unaprijed upozoren da radi sporog obrtaja može doći do zastare roka te kada na vlastiti zahtjev traži širinu asortimana iznad optimalne prema izlaznim podacima trgovca. Također, česta situacija je da dobavljač želi prodati robu pred istekom roka trajanja i na njegov

### **Djelomično prihvaćen**

Ne prihvaća se prijedlog da se u cijelom članku 11. riječ „zahtijevanje“ zamijeni s riječi „uvjetovanje“. U smislu propisanih odredbi mišljenja smo da je bolje rješenje korištenja pojma "uvjetovanje" i pojma "naplata naknade". Djelomično se prihvaća primjedba o točki 2., tako da odredba sada glasi: "vraćanja isporučenih, a neprodanih proizvoda, odnosno naplate naknade za zbrinjavanje takvih proizvoda, kao i proizvoda kojima je istekao rok trajanja, osim u slučaju proizvoda koji se prvi put isporučuju trgovcu, kao i proizvoda za koje dobavljač izričito traži prodaju, a unaprijed je pisanim putem upozoren od strane trgovca da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja tih proizvoda". Ne prihvaća se prijedlog o brisanju točke 4. Ista će biti izmijenjena na način da glasi: "naplate naknade za dostavu poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda izvan ugovorenog mjesta isporuke". Prihvaća se primjedba u odnosu na točku 10. u dijelu koji se odnosi na posljedicu neispravnosti proizvoda te će točka 10. biti izmijenjena na način da glasi: "prebacivanja rizika poslovanja s trgovca na dobavljača poput naplate naknade za kalo, rastep, lom, krađu proizvoda te naplate naknade za novčane i ostale kazne izrečene trgovcu temeljem odluka nadležnih tijela, osim u slučaju kad su izrečene kazne temeljem odluka nadležnih tijela posljedica nedostataka proizvoda za koje je odgovoran dobavljač u smislu općeg propisa koji uređuje obvezne odnose". U odnosu na primjedbu na točku 12., a odnosi se na Zakon o trgovini, ista je primljena na znanje, međutim, spomenuti zakon nije u nadležnosti ovoga Ministarstva. Djelomično se prihvaća primjedba koja se odnosi na točku 13. Odredba će biti usklađena s člankom 7. stavkom 3. Nacrta prijedloga zakona. Ne prihvaća se njeno brisanje. Ne prihvaća se brisanje točke 14. Odredba će biti podijeljena na dvije točke: "naplate naknade za marketinške i promidžbene usluge trgovca, osim u slučaju kada dobavljač izričito traži od trgovca posebnu promidžbu svojih proizvoda koji se nalaze na prodajnom mjestu trgovca" te "ugovaranja

zahtjev se takva roba stavlja u prodaju uz izričitu suglasnost dobavljača da se sva neprodana roba može vratiti, osim ako je to ugovorom izričito dogovoreno. Točka 4. se odnosi na naplatu naknade za dostavu poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda do prodajnog mjesta trgovca, skladišnog prostora trgovca ili trgovčeva distributivno-logističkog centra, naplata naknade za dostavu poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda od skladišnog prostora trgovca ili trgovčeva distributivno-logističkog centra do prodajnog mjesta trgovca, kao i naplata naknada za čuvanje i manipulaciju nakon isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda trgovcu (logistički rabat). Primjedba: Postoji trošak prijevoza robe od skladišta do prodajnog mjesta. Što ako dobavljač nije u mogućnosti isporučivati robu do prodajnog mjesta? U tom slučaju svakako je potrebno naplatiti logistički rabat ili u ugovoru definirati i dvije cijene istog proizvoda: fco prodajno mjesto ili fco skladište trgovca. Varijanta sa logističkim rabatom svakako je jednostavnija i prihvatljivija i dobavljaču i trgovcu. Predlažemo brisanje točke 4. Točka 10. se odnosi na prebacivanje uobičajenog rizika poslovanja trgovca na dobavljače, a osobito na naplatu naknade za kalamitarnu, rastep, lom, krađu proizvoda te naplatu naknade za novčane i ostale kazne izrečene trgovcu od strane nadležnih tijela. Primjedba: Osim u slučaju ukoliko su kazne nadležnih tijela radi proizvođačkih neispravnosti proizvoda (kriva deklaracija, nedozvoljene supstance u hrani ili zdravstveno neispravna hrana i sl.). Ugovaranje rizika vezanog za krađu proizvoda treba ostaviti na dispoziciju strankama, budući su određeni proizvodi puno češće predmet krađe od ostalih. Točka 12. se odnosi na prodaju poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda krajnjem potrošaču ispod nabavne cijene proizvoda s porezom na dodanu vrijednost, osim kad se radi o proizvodima pred istekom roka trajanja, povlačenju poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda iz asortimana te potpunoj rasprodaji zbog zatvaranja prodajnog objekta. Primjedba: To je jedan od najvećih problema u trgovini u ovom trenutku koji je i doveo do nelojalne konkurencije i posredno do pojačanog pritiska na dobavljače te problema u primarnoj proizvodnji. Vijeće Udruženja trgovine pri HGK mišljenja je kako prodaju proizvoda ispod nabavne cijene treba puno jasnije regulirati u Zakonu o trgovini. Točka 13. se odnosi na zahtijevanje ugovaranja i obračunavanja izvan fakturnih naknada (rabata i bonusa). Primjedba: Ovdje se ne radi o rabatima za robu već o rabatima za izvršene usluge (dodatna pozicioniranja na zahtjev dobavljača, dodatni asortimani na zahtjev dobavljača, zajednička promidžba na zahtjev dobavljača i sl.) i ti troškovi se svi naplaćuju prema stvarno izvršenoj usluzi te ne mogu biti na fakturi. Predmetni su se odnosi gradili godinama i sastavni su dio komercijalnog pregovaranja gdje trgovac za određene rabate (naknade) daje protuuslugu. Bez tih bi rabata, koji se kalkuliraju u ukupnu profitabilnost trgovca, maloprodajna cijena morala bitno porasti ili bi dobavljač morao dati trgovcu bitno nižu nabavnu cijenu proizvoda bez garancije za kontra usluge ( pozicije, asortiman, itd.). Stoga se predlaže brisanje točke 13. Točka 14. se odnosi na zahtijevanje naknada za marketinške i promidžbene usluge trgovca, osim u slučaju kada dobavljač izričito traži od trgovca posebnu promidžbu svojih proizvoda koji se nalaze na prodajnom mjestu trgovca, zahtijevanje naknade za istraživanje tržišta te zahtijevanje naknade za podatke o izlazu proizvoda dobavljača s blagajni na

naknade za istraživanje tržišta". Prihvata se brisanje točke 17. Djelomično se prihvaća prijedlog koji se odnosi na točku 18. u dijelu da se odredi rok koji ne može biti kraći od 30 dana.

<p>prodajnim mjestima trgovca. Primjedba: Potreban je reciprocitet. Ako dobavljač može tražiti uslugu promidžbe u cilju izgradnje branda i bolje zajedničke prodaje onda je i trgovac može također tražiti. Usluga marketinga predstavlja trošak za trgovca te je logično da navedenu uslugu trgovac ima pravo naplatiti. Dobavljaču je u cilju da mu se proizvod oglašava, budući da mali dobavljači nemaju svoj odjel za marketing niti si mogu samostalno priuštiti oglašavanje. Odnos nuđenja/traženja ionako je stvar dogovora i komercijalnih pregovora. Stoga se predlaže brisanje točke 14. Točka 17. se odnosi na formiranje prodajne cijene proizvoda za krajnjeg potrošača koji su u svom sastavu i organoleptičkim svojstvima isti ili slični, odnosno međusobno zamjenjivi, na diskriminirajući način prema zemlji podrijetla proizvoda ili prema nekom drugom kriteriju postavljenom od strane trgovaca. Primjedba: Ovo je teško zadiranje u poduzetničke slobode. Svatko svoje cijene formira slobodno na tržištu. Ovu točku je potrebno u cijelosti izbaciti. Točka 18. se odnosi na brisanje proizvoda sa liste ugovorenih proizvoda koje dobavljač isporučuje trgovcu ili značajno smanjivanje narudžbi pojedinog poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda bez prethodne najave od strane trgovca u roku od minimalno dva mjeseca. Predlaže se izmjena točke 18. i to na način kako slijedi: "Brisanje proizvoda sa liste ugovorenih proizvoda koje dobavljač isporučuje trgovcu bez prethodne najave od strane trgovca u roku ne dužem od 30 dana".</p>	
<p><b>Hrvatska poljoprivredna komora</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ostale nepoštene trgovačke prakse trgovca</b>  Stavak 11. prodaja poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda ispod nabavne cijene proizvoda s porezom na dodanu vrijednost, odnosno ispod cijene koštanja u slučaju vlastite proizvodnje trgovca, (osim kad se radi o proizvodima skorog isteka roka valjanosti), povlačenju robe iz asortimana te potpunoj rasprodaji zbog zatvaranja prodajnog objekta; - brisati „osim kad se radi o proizvodima skorog isteka roka valjanosti,“</p>	<p><b>Odbijen</b>  Ne prihvaća se prijedlog da se u članku 11. točki 11. brišu riječi "osim kad se radi o proizvodima pred istekom roka trajanja" jer smo mišljenja da za takve proizvode treba postojati iznimka u odnosu na visinu cijene proizvoda u kontekstu ove odredbe.</p>
<p><b>Hrvatska poljoprivredna komora</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ostale nepoštene trgovačke prakse trgovca</b>  Stavak 15. zahtijevanje za sudjelovanjem u dodatnim sniženjima ili učestalim akcijama (osim onih uređenih posebnim propisom kojim se uređuje zaštita potrošača) (jedna do dvije akcijske prodaje nekog artikla u polugodištu) – brisati „osim onih uređenih posebnim propisom kojim se uređuje zaštita potrošača“.</p>	<p><b>Odbijen</b>  Ne prihvaća se iz razloga što je akcijska prodaja uređena posebnim propisom o zaštiti potrošača.</p>
<p><b>Hrvatska poljoprivredna komora</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ostale nepoštene trgovačke prakse trgovca</b>  Dodati: 1. Da sniženje cijene (akcijske cijene) u trgovini ne smije biti veće od 40% u odnosu na redovnu prodaju, te da to bude najviše 2 puta godišnje po najviše 7 dana u pojedinom trgovačkom centru, da se to odvija u dogovoru sa svim strankama u lancu prodaje. Također, potrebno je da se određena količina označi i proda po sniženoj cijeni krajnjem potrošaču, a nakon akcije ili sniženja cijenu je</p>	<p><b>Odbijen</b>  Ne prihvaća se prijedlog da se u članku 11. točki 11. brišu riječi "osim kad se radi o proizvodima pred istekom roka trajanja" jer smo mišljenja da za takve proizvode treba postojati iznimka u odnosu na visinu cijene proizvoda u kontekstu ove odredbe. U odnosu na prijedlog koji se odnosi na članak 11. stavak 1. točku 15., isti se ne prihvaća iz razloga što je akcijska prodaja uređena posebnim propisom o zaštiti potrošača. Prijedlozi koji se odnose na uvoz proizvoda po damping cijenama te visine trgovačkih marži nisu predmet ovoga Zakona. Određivanje visine trgovačke marže u suprotnosti je s propisima o</p>

<p>potrebno vratiti prethodno stanje, a ne na sniženu razinu. Ova stavka se mora svakako dopuniti jer učestalost akcija dovodi do ekstremnog pada cijena poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda. 2. Zahtijevanje otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca isporuku proizvoda od proizvođača ili dobavljača po cijenama nižim od isplativosti i uvozom po damping cijenama robe niže kvalitete. 3. Visina trgovačke marže mora se definirati Zakonom. Razlika između proizvođačke cijene i one koju plaća krajnji kupac često je 100-200% viša, što je također nepoštena trgovačka praksa (proizvođač ulaže financijska sredstva u proizvodnju, svoj rad i ima rizik od vremenskih nepogoda tokom cijele sezone ili godine i dobije samo 20-30% ukupne cijene koju plaća potrošač).</p>	<p>zaštiti tržišnog natjecanja kao i propisima EU.</p>
<p><b>Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o.</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ostale nepoštena trgovačke prakse trgovca</b>  1. Stavak (1): U nekim točkama zabranjena je „naplata naknada“, a u nekim „zahtijevanje naknada“, što nam se čini jasnom razlikom, no smatramo da je radi izbjegavanja dvojbi ipak potrebno naglasiti to razlikovanje. Predlažemo da se umjesto navedenih koriste pojmovi „naplata ugovorenih naknada“ i „zahtijevanje ugovaranja naknada“. 2. Stavak (1): Iz razloga pravne sigurnosti, predlažemo uvjete učiniti taksativno navedenima te u tom smislu brisati riječ „osobito“ u uvodnom dijelu. 3. Stavak (1) točka 1.: trgovci nemaju na svim svojim prodajnim mjestima identičan asortiman, dapače, on itekako ovisi o navikama i potražnji potrošača na pojedinom području. U tom smislu, dobavljači nekada mogu tražiti trgovca da se određeni proizvodi plasiraju i na prodajna mjesta na kojima do tada nisu bili zastupljeni, što će ovom odredbom biti itekako ograničeno, jer se onemogućuje trgovca da rizik takvog postupanja, koje je u interesu samog dobavljača a protivno dotadašnjoj praksi trgovca, podijeli s dobavljačem koji tu izmjenu traži. Odredbu stoga smatramo štetnom i za trgovce i za dobavljače. 4. Stavak (1) točka 2.: Predlažemo unijeti iznimku za sezonske proizvode, kao i proizvode za koje dobavljač inzistira na ulistanju, a upozoren je da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka proizvoda 5. Stavak (1) točka 4.: Smatramo nespornim da opisana dostava robe trgovcu uzrokuje trošak, tako da će trgovci u slučaju da odredba ostane kako trenutačno glasi biti prisiljeni, ili barem imati ozbiljan financijski razlog, robu nabavljati isključivo od velikih dobavljača, budući da OPG-ovi i drugi mali dobavljači nemaju odgovarajući dostavni lanac koji bi dostavio proizvode do trgovačkih centara. 6. Stavak (1) točka 5.: potrebno je naglasiti da je zabranjeno da trgovac to zahtijeva od dobavljača, ali da nije zabranjeno da se trgovac i dobavljač o tome sporazume (s obzirom na to da se pojedine od navedenih aktivnosti upravo vrše na inicijativu ili uz privolu dobavljača, kojem je to u vlastitom interesu). 6. Stavak (1) točka 6.: smatramo potrebnim barem primjerice navesti što predstavlja opravdani razlog (kašnjenje, neispravnost proizvoda, neispunjavanje zadanih kvalitativnih i kvantitativnih uvjeta glede isporučenog proizvoda i dr.). 7. Stavak (1) točka 9.: Smatramo da bi bilo opravdano predvidjeti iznimku kod rasprodaje proizvoda radi zatvaranja prodajnog mjesta ili izlivanja proizvoda (tzv. Sellout bonus) 8. Stavak (1) točka 10.: dodati na kraj: „osim onih koji su posljedica</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>  Prihvaćaju se prijedlozi koji su navedeni pod točkama 1. i 2. Prijedlog pod točkom 3. se ne prihvaća jer se ovom odredbom propisuje da je nametanje naplate naknade za uvrštavanje poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda nepoštena trgovačka praksa. Prijedlog pod točkom 4. se djelomično prihvaća osim u dijelu koji se odnosi na sezonske proizvode jer nije jasno što se smatra sezonskim proizvodom u smislu ovoga Zakona. Prijedlog pod točkom 5. se djelomično prihvaća u smislu da će se propisati iznimka u slučaju ugovaranja između dobavljača i trgovca o mjestu isporuke. Ne prihvaća se prijedlog naveden pod točkom 6. jer europska praksa pokazuje da su takve odredbe u pravilu zabranjene, odnosno da se smatraju nepoštenim trgovačkim praksama. Ne prihvaća se prijedlog koji se odnosi na članak 11. stavak 1. točku 6. ako se navedeni razlozi u pravilu mogu smatrati opravdanim ukoliko ih je uzrokovao dobavljač. Smatramo da je isto navođenje nepotrebno jer će u ovlasti tijela nadležnog za provedbu ovoga Zakona biti samostalno odlučivanje u svakom pojedinom slučaju što se smatra opravdanim razlogom, a na temelju utvrđenih činjenica. Prijedlog koji se odnosi na članak 11. stavak 1. točku 9. dodatno će biti razmotren. Prijedlog vezan uz članak 11. stavak 1. točku 10. prihvaća se u dijelu koji se odnosi na izrečene kazne trgovcu, a koje su posljedica neispravnosti proizvoda. Prijedlog da se u članku 11. stavku 1. brišu točke 11. i 12. se ne prihvaća jer su to jedne od najčešćih nepoštenih trgovačkih praksi, a koja se negativno odražavaju i na same dobavljače u smislu ovoga Zakona. Prihvaća se prijedlog koji se odnosi na članak 11. stavak 1. točku 13., a odnosi se na usklađenje s člankom 7. stavkom 3. Nacrta prijedloga zakona. Djelomično se prihvaća prijedlog koji se odnosi na članak 11. stavak 1. točku 14. Odredba će biti podijeljena u dvije točke kao zasebne odredbe na način da se nametanje naplate za marketinške i promidžbene usluge trgovca, osim u slučaju kada dobavljač izričito traži od trgovca posebnu promidžbu svojih proizvoda na prodajnom mjestu trgovca te da se nametanje naplate naknada za istraživanje tržišta smatraju nepoštenim trgovačkim praksama. Ne prihvaća se navedeno uz članak 11. stavak 1. točku 16. jer nisu razvidni opravdani razlozi radi kojih bi dobavljač otkrivao trgovcu pod kojim uvjetima/cijenom, prodaje proizvod drugim trgovcima. Prihvaća se prijedlog da se u članku 11. stavku 1. briše točka 17. Prijedlog koji se odnosi na članak 11. stavak 1. točku 18. se djelomično prihvaća na način da će se skratiti rok prethodne pisane najave od strane trgovca.</p>

postupanja dobavljača ili neispravnosti poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda“. Primjerice, lom, odnosno šteta, kao i kazna izrečena trgovcu od nadležnog tijela, a koji su posljedica neispravnosti proizvoda svakako moraju biti naknađeni od dobavljača, u protivnom se ozbiljno narušava načelo ravnopravnosti, čija je zaštita upravo jedan od ciljeva ovog zakona. 9. Stavak (1) točka 11.: odredba je protivna članku 1., odnosno svrsi zakona, s obzirom na to da se odredbom ne regulira odnos dobavljača i njegovog kupca, nego trgovca i potrošača. Stoga je nužno odredbu u cijelosti brisati. Također, prodaja ispod nabavne cijene regulirana je Zakonom o trgovini koji se odnosi na sve prehrambene i neprehrambene proizvode, tako da nema smisla regulirati pitanje prodaje ispod nabavne cijene predmetnim zakonom. 10. Stavak (1) točka 12.: i ova je odredbe protivna članku 1. zakona, stoga je i nju potrebno u cijelosti brisati. 11. Stavak (1) točka 12.: dodatno napominjemo i to da je potpuno nejasno što bi cijena koštanja uopće predstavljala? Ne samo da se radi o nepoznatom pojmu, nego čak ni u smislu odredbe nije jasno što bi ta cijena uopće sadržavala, odnosno kako bi se računala (radi li se, dakle, o trošku proizvodnje, a onda o kakvom trošku – fiksnom, varijabilnom, ukupnom, i na koji način se on određuje?). 12. Stavak (1) točka 13.: potrebno je usklađenje s člankom 7. stavkom (3), koji propisuje iznimku. 13. Stavak (1) točka 14.: nejasno je ako se zabranjuje zahtijevanje navedenih naknada, dakle ne zabranjuju se te naknade kao takve, na koji način se onda u odredbu uklapa iznimka (osim ako...)? Dodatno, iz odredbe nije jasno nameće li se njome obveza trgovcima da istražuju tržište za račun dobavljača te da dostavljaju podatke o izlazu proizvoda dobavljača s blagajni na prodajnim mjestima trgovca, sve bez naknade? Evidentno je odredbu potrebno ozbiljno doraditi. 14. Stavak (1) točka 16.: Prije svega, nejasno je zašto bi navedene odredbe bile štetne za dobavljače, odnosno zašto bi uopće bile predmetom ovog zakona. Navedene odredbe su se u praksi tržišnog natjecanja EU u pojedinim slučajevima pokazale kao prokompetitivne, a u određenim slučajevima i specifičnim okolnostima ipak ograničavajućima po tržišno natjecanje, no na tržištu onog u čiju korist se odredba ugovara (ovdje trgovca). Drugim riječima, navedene odredbe tiču se tržišnog natjecanja među trgovcima, a ne utječu na natjecanje među dobavljačima niti odnos dobavljača prema trgovcima te je stoga nejasno čemu ova odredba i zašto bi takvo postupanje uopće predstavljalo nepoštenu trgovačku praksu. 15. Stavak (1) točka 17.: ne samo da je odredba nejasna, nego je još ozbiljniji problem da je protivna drugim prisilnim propisima RH, prije svega propisima o zaštiti tržišnog natjecanja, uključujući i odredbe Ugovora o funkcioniranju Europske unije. Smatramo da je odredbu potrebno u cijelosti brisati. 16. Stavak (1) točka 18.: Smisao ovog zakona je između ostalog, vjerujemo, prisiliti trgovce da se ponašaju tržišno te da na sebe preuzmu rizik vlastitog poslovanja, a ne da veći dio tog rizika prebace na slabiju ugovornu stranu (ako to nije sam trgovac). Ovakvom odredbom se postiže to da se rizik poslovanja dobavljača prebacuje na trgovca te, štoviše, zanemaruje se osnovni zakon ponude i potražnje. Naime, ovakvom odredbom trgovac, koji dakako ne može predvidjeti budućnost, prisiljava se kupovati proizvode neovisno o potražnji potrošača, čime se, između ostalog, ograničava njegova sloboda poduzetništva. Odredbu smatramo suvišnom,

<p>nepoštenom te čak potencijalno protuustavnom. Kad se na ovakvu odredbu nadovežu, po trenutačnom nacrtu zakona, potpuno nejasne i nedovršene odredbe o nemogućnosti trgovca uopće otkazati (raskinuti?) ugovor bez otkaznog roka, jasno je da se moguće radi i o protuustavnosti.</p>	
<p><b>Udruga hrvatskih otkupljivača i prerađivača mlijeka CroMilk</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ostale nepoštene trgovačke prakse trgovca</b>  Članak 11. stavak 1. točka 1. predlažemo da se dopuniti tekst na način da glasi; naplata naknada za uvrštavanje poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda DOBAVLJAČA koji se već nalazi na prodajnim mjestima, odnosno u prodajnoj mreži trgovca Članak 11. stavak 1. točka 2. predlažemo da se dopuniti tekst na način da glasi; zahtijevanje vraćanja isporučenih, a neprodanih proizvoda dobavljaču, odnosno zahtijevanje plaćanja naknade za zbrinjavanje takvih proizvoda, kao i proizvoda kojima je istekao rok trajanja osim ako proizvođač i trgovac ne dogovore drugačije. Pojašnjenje: Mlijeko i mliječni proizvodi su kategorija proizvoda koja ima kratak rok trajanja, a ovim člankom se onemogućava stvarna širina asortimana i distribucije. Predlažemo da se zabrani povrat proizvoda koji imaju rok trajanja duži od 60 dana. Članak 11. st. 1. t. 13. predlažemo da se dopuniti tekst na način da glasi; zahtijevanje ugovaranja i obračunavanja izvan fakturnih naknada (rabata) koje nisu mjerljive prirode, odnosno koje nisu povezane sa stvarnom uslugom koju kupac pruža dobavljaču, odnosno koje su u nerazmjeru s učinkom Pojašnjenje: Trenutni prijedlog nacrta ograničava količinske rabate koji se ugovaraju se u obostranom interesu. Proizvođačima je u interesu poticati prodaju svog proizvoda i plasman hrvatskog proizvoda na polici. Pored količinskih, mjerljivi rabati su i naknada za marketing koja omogućava dobavljaču dodatnu promociju. Na taj način se omogućava i dodatna promocija proizvoda proizvedenih u Hrvatskoj. Marketinško ulaganje mora biti ograničeno u postocima, no ne veće od marketinga koji dobavljač ulaže u vlastitu promidžbu u zemlji. Članak 11. st. 1. t. 14. predlažemo izmjenu teksta na način da glasi; zahtijevanje naknade za istraživanje tržišta te zahtijevanje naknade za podatke o izlazu proizvoda dobavljača s blagajni na prodajnim mjestima trgovca. Podaci o izlazu proizvoda dobavljača moraju biti dostupni dobavljaču u svakom trenutku bez naknade Pojašnjenje: Predlažemo brisanje dijela koji se odnosi na marketing i promidžbu iz ovog stavka, jer je u praksi teško dokazati uvjetovano ulaganje od strane trgovca. Nadalje, izlazni podaci prodaje iz blagajne moraju biti dostupni dobavljačima jer se na taj način prikupljaju informacije o prodaji određenog proizvoda te se donose poslovne odluke o daljnjoj proizvodnji i radu. Članak 11. st. 1. t. 17. predlažemo dopunu teksta na način da glasi; formiranje krajnje prodajne cijene proizvoda za krajnjeg potrošača koji su u svom sastavu i organoleptičkim svojstvima isti ili slični odnosno međusobno zamjenjivi, na diskriminirajući način u cijeni prema zemlji podrijetla proizvoda ili prema nekom drugom kriteriju postavljenom od strane trgovca Pojašnjenje: Cijena se treba formirati od krajnje cijene za trgovački lanac. Krajnja cijena je cijena na fakturi umanjena za sve naknadne popuste (rabate/naknade). U svrhu zaštite nacionalnih interesa - proizvodnje mlijeka i</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>  U odnosu na članak 11. stavak 1. točku 1. prijedlog se ne prihvaća u dijelu koji glasi: „koji se već nalazi na prodajnim mjestima, odnosno u prodajnoj mreži trgovca“. Svako nametanje naplate za uvrštavanje poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda se smatra nepoštenom trgovačkom praksom u smislu ovoga Nacrta prijedloga zakona. U odnosu na članak 11. stavak 1. točku 2. prijedlog se djelomično prihvaća tako da odredba glasi: "vraćanja isporučenih, a neprodanih proizvoda, odnosno naplate naknade za zbrinjavanje takvih proizvoda, kao i proizvoda kojima je istekao rok trajanja, osim u slučaju proizvoda koji se prvi put isporučuju trgovcu, kao i proizvoda za koje dobavljač izričito traži prodaju, a unaprijed je pisanim putem upozoren od strane trgovca da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja tih proizvoda". U odnosu na članak 11. stavak 1. točku 13. prijedlog se djelomično prihvaća. Odredbu je potrebno uskladiti s člankom 7. stavka 3. Nacrta prijedloga zakona i to tako da glasi: "ugovaranja naknade koja se ne iskazuje na računu, osim naknade čije ostvarenje ovisi o stvarnom i mjerljivom učinku trgovca vezanom za uslugu koju trgovac pruža dobavljaču". U odnosu na članak 11. stavak 1. točku 14. prijedlog se djelomično prihvaća tako da će odredba biti podijeljena na dvije zasebne odredbe koje glase: "naplate naknade za marketinške i promidžbene usluge trgovca, osim u slučaju kada dobavljač izričito traži od trgovca posebnu promidžbu svojih proizvoda koji se nalaze na prodajnom mjestu trgovca" te "ugovaranja naknade za istraživanje tržišta". Točka 17. u članku 11. stavku 1. se briše.</p>

<p>državnih ulaganja sektor stočarstva kroz mjeru definiranja minimalne krajnje cijene konzumnog mlijeka i polutvrdog sira za potrošače (u trgovini). Opcionalno se može definirati i zakonski propisana cijena konzumnog mlijeka i polutvrdog sira.</p>	
<p><b>Udruga hrvatskih otkupljivača i prerađivača mlijeka CroMilk</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ostale nepoštene trgovačke prakse trgovca</b>  Članak 11. stavak 1. točka 1. predlažemo da se dopuniti tekst na način da glasi; naplata naknada za uvrštavanje poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda DOBAVLJAČA koji se već nalazi na prodajnim mjestima, odnosno u prodajnoj mreži trgovca Članak 11. stavak 1. točka 2. predlažemo da se dopuniti tekst na način da glasi; zahtijevanje vraćanja isporučenih, a neprodanih proizvoda dobavljaču, odnosno zahtijevanje plaćanja naknade za zbrinjavanje takvih proizvoda, kao i proizvoda kojima je istekao rok trajanja osim ako proizvođač i trgovac ne dogovore drugačije. Pojašnjenje: Mlijeko i mliječni proizvodi su kategorija proizvoda koja ima kratak rok trajanja, a ovim člankom se onemogućava stvarna širina asortimana i distribucije. Predlažemo da se zabrani povrat proizvoda koji imaju rok trajanja duži od 60 dana. Članak 11. st. 1. t. 13. predlažemo da se dopuniti tekst na način da glasi; zahtijevanje ugovaranja i obračunavanja izvan fakturnih naknada (rabata) koje nisu mjerljive prirode, odnosno koje nisu povezane sa stvarnom uslugom koju kupac pruža dobavljaču, odnosno koje su u nerazmjeru s učinkom Pojašnjenje: Trenutni prijedlog nacrta ograničava količinske rabate koji se ugovaraju se u obostranom interesu. Proizvođačima je u interesu poticati prodaju svog proizvoda i plasman hrvatskog proizvoda na polici. Pored količinskih, mjerljivi rabati su i naknada za marketing koja omogućava dobavljaču dodatnu promociju. Na taj način se omogućava i dodatna promocija proizvoda proizvedenih u Hrvatskoj. Marketinško ulaganje mora biti ograničeno u postocima, no ne veće od marketinga koji dobavljač ulaže u vlastitu promidžbu u zemlji. Članak 11. st. 1. t. 14. predlažemo izmjenu teksta na način da glasi; zahtijevanje naknade za istraživanje tržišta te zahtijevanje naknade za podatke o izlazu proizvoda dobavljača s blagajni na prodajnim mjestima trgovca. Podaci o izlazu proizvoda dobavljača moraju biti dostupni dobavljaču u svakom trenutku bez naknade Pojašnjenje: Predlažemo brisanje dijela koji se odnosi na marketing i promidžbu iz ovog stavka, jer je u praksi teško dokazati uvjetovano ulaganje od strane trgovca. Nadalje, izlazni podaci prodaje iz blagajne moraju biti dostupni dobavljačima jer se na taj način prikupljaju informacije o prodaji određenog proizvoda te se donose poslovne odluke o daljnjoj proizvodnji i radu. Članak 11. st. 1. t. 17. predlažemo dopunu teksta na način da glasi; formiranje krajnje prodajne cijene proizvoda za krajnjeg potrošača koji su u svom sastavu i organoleptičkim svojstvima isti ili slični odnosno međusobno zamjenjivi, na diskriminirajući način u cijeni prema zemlji podrijetla proizvoda ili prema nekom drugom kriteriju postavljenom od strane trgovca Pojašnjenje: Cijena se treba formirati od krajnje cijene za trgovački lanac. Krajnja cijena je cijena na fakturi umanjena za sve naknadne popuste (rabate/naknade). U svrhu zaštite nacionalnih interesa - proizvodnje mlijeka i državnih ulaganja sektor stočarstva kroz mjeru</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>  U odnosu na članak 11. stavak 1. točku 1. prijedlog se ne prihvaća u dijelu koji glasi: „koji se već nalazi na prodajnim mjestima, odnosno u prodajnoj mreži trgovca“. Svako nametanje naplate za uvrštavanje poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda se smatra nepoštenom trgovačkom praksom u smislu ovoga Nacrta prijedloga zakona. U odnosu na članak 11. stavak 1. točku 2. prijedlog se djelomično prihvaća tako da odredba glasi: "vraćanja isporučenih, a neprodanih proizvoda, odnosno naplate naknade za zbrinjavanje takvih proizvoda, kao i proizvoda kojima je istekao rok trajanja, osim u slučaju proizvoda koji se prvi put isporučuju trgovcu, kao i proizvoda za koje dobavljač izričito traži prodaju, a unaprijed je pisanim putem upozoren od strane trgovca da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja tih proizvoda". U odnosu na članak 11. stavak 1. točku 13. prijedlog se djelomično prihvaća. Odredbu je potrebno uskladiti s člankom 7. stavka 3. Nacrta prijedloga Zakona i to tako da glasi: "ugovaranja naknade koja se ne iskazuje na računu, osim naknade čije ostvarenje ovisi o stvarnom i mjerljivom učinku trgovca vezanom za uslugu koju trgovac pruža dobavljaču". U odnosu na članak 11. stavak 1. točku 14. prijedlog se djelomično prihvaća tako da će odredba biti podijeljena na dvije zasebne odredbe koje glase: "naplate naknade za marketinške i promidžbene usluge trgovca, osim u slučaju kada dobavljač izričito traži od trgovca posebnu promidžbu svojih proizvoda koji se nalaze na prodajnom mjestu trgovca" te "ugovaranja naknade za istraživanje tržišta". Točka 17. u članku 11. stavku 1. se briše.</p>



<p>definiranja minimalne krajnje cijene konzumnog mlijeka i polutvrdog sira za potrošače (u trgovini). Opcionalno se može definirati i zakonski propisana cijena konzumnog mlijeka i polutvrdog sira.</p>	
<p><b>SPAR Hrvatska d.o.o.</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ostale nepoštene trgovačke prakse trgovca</b>  1. Stavak 1. točka dodati: "ili u slučaju kada primarni proizvođač inzistira na uvrštavanju proizvoda ili kada je upozoren da zbog sporog obrtaja može doći do isteka roka trajanja proizvoda." 2. Stavak 1. točka 4. - brisati jer postoji veliki broj dobavljača koji traže da trgovci za njih rade dostavu do prodajnog mjesta s obzirom da oni sami nemaju svoje kamione, pa im je jeftinije platiti logistički rabat nego organizirati svoju vlastitu distribuciju. 3. Stavak 1. točka 7. - odredba u cijelosti nejasna, molimo pojasniti 4. Stavak 1. točke 11. i 12. - brisati, zabrana prodaje po dumping cijenama je propisana Zakonom o trgovini 5. Stavak 1. točka 13. - dodati tekst "za koje nije izvršena protučinidba" 6. Stavak 1. točka 14. - brisati, jer je suprotno općim pravilima ugovornog prava – za pruženu uslugu (marketinšku, promidžbenu, itd.) ne smije se primiti naknada. 7. Stavak 1. točka 15. - brisati jer sami dobavljači često traže dodatne akcije i objave 8. Stavak 1. točka 17. - brisati jer je odredba u cijelosti nerazumljiva i neprimjenjiva u praksi 9. Stavak 1. točka 18. - dodati "osim kod robe sezonskog karaktera"</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>  Ne prihvaća se prijedlog vezan uz točku 1. Točka 4. u ovom članku bit će izmijenjena na način da je nepoštena trgovačka praksa nametanje naplate naknade za dostavu poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda izvan ugovorenog mjesta isporuke. Točka 7. će se podijeliti u dvije zasebne odredbe i preciznije definirati. Ne prihvaća se prijedlog o brisanju točke 11. ovoga članka. U točki 12. ovoga članka će se pojam "cijena koštanja" zamijeniti pojmom "cijena proizvodnje", a čije će se značenje dodatno definirati u članku 2. ovoga Nacrta prijedloga zakona. Točka 13. u ovome članku će se uskladiti s člankom 7. stavkom 3. Nacrta prijedloga Zakona i to tako da u bitnome glasi: "ugovaranja naknade koja se ne iskazuje na računu, osim naknade čije ostvarenje ovisi o stvarnom i mjerljivom učinku trgovca vezanom za uslugu koju trgovac pruža dobavljaču". Ne prihvaća se prijedlog o brisanju točke 14. jer je ista prepoznata kao nepoštena trgovačka praksa koja se nameće dobavljačima od strane trgovaca. Ne prihvaća se brisanje točke 15. jer se odredba ne smatra nepoštenom trgovačkom praksom ako dobavljač pristaje na sudjelovanje u dodatnim sniženjima ili učestalim akcijama svojih proizvoda. Prihvaća se brisanje točke 17. u ovom članku. Točka 18. bit će izmijenjena na način koji glasi: "brisanja proizvoda s liste ugovorenih proizvoda koje dobavljač isporučuje trgovcu ili značajno smanjivanje narudžbi pojedinog poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda bez prethodne pisane najave od strane trgovca u roku utvrđenom ugovorom ili u roku koji ne može biti kraći od 30 dana".</p>
<p><b>Robert Hadžić</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ostale nepoštene trgovačke prakse trgovca</b>  Točku 17. izbrisati. Dodati točke: -Zahtijevanje uvjetovanja sklapanja ugovora i poslovne suradnje kompenzacijom roba ili usluga otkupljivača i/ili prerađivača i trgovca. -Zahtijevanje sconta za dospjele obveze otkupljivača i/ili prerađivača i trgovca - Podnošenje reklamacija nakon isteka roka za reklamaciju koji je reguliran ugovorom</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>  Prihvaća se prijedlog o brisanju točke 17. Djelomično se prihvaća prijedlog nove točke u dijelu koji glasi: „Uvjetovanje sklapanja ugovora i poslovne suradnje kompenzacijom roba ili usluga“. Ne prihvaća se dio koji se odnosi na reklamacije proizvoda jer je to područje uređeno propisom koji uređuje obvezne odnose.</p>
<p><b>Hrvoje Gregurić</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ostale nepoštene trgovačke prakse između primarnih proizvođača</b>  Izbaciti točku 7.!!!! Upravo kompenzacije na štetu proizvođača su nešto što bi ovaj zakon trebao spriječiti. Kao predsjednik Zajednice udruga hrvatskih povrćara apeliram da se ova točka izbacila iz zakona. Konzum i Agrofructus su najveći neplatiše i koriste dosadašnju praksu neplaćanja na način da su njihovi dobavljači primorani nekako se naplatiti te na taj način prisiljeni pod lošim uvjetima preuzeti repromaterijal po 10-20% većoj cijeni.</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>  Namjera je predlagatelja ovom odredbom spriječiti nametanje takvih nepoštenih trgovačkih praksi od strane otkupljivača i/ili prerađivača. Dodatno će biti propisana odredba u ovom članku koja će se odnositi i na nametanje poslovne suradnje kompenzacijom roba i usluga.</p>
<p><b>MARTINA KLEPIC NOVALIJA</b>  <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U</b></p>	<p><b>Prihvaćen</b>  Točka 5. u ovom članku će se brisati.</p>

<p><b>ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ostale nepoštene trgovačke prakse između primarnih proizvođača</b> stavak 5 - ??????????</p>	
<p><b>HGK</b> <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ostale nepoštene trgovačke prakse između primarnih proizvođača</b> Vijeće Udruženja trgovine pri HGK predlaže riječ „zahtijevanje“ preformulirati u riječ „uvjetovanje“. Nadalje, točka 5. ovoga članka mogla bi posljedično dovesti do nemogućnosti realizacije velikoga opsega kupnje poljoprivrednih proizvoda. Naime, teško je očekivati da će se pregovarati o cijeni sa svakim proizvođačem osobno.</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b> Ne prihvaća se prijedlog da se riječ "zahtijevanje" zamijeni s riječi "uvjetovanje" u ovom članku. Točka 5. u ovom članku će se brisati.</p>
<p><b>Hrvatska poljoprivredna komora</b> <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ostale nepoštene trgovačke prakse između primarnih proizvođača</b> Stavak 7. zahtijevanje da dobavljač primarni proizvođač radi preuzetog repromaterijala mora ispostaviti bjanko zadužnicu, a istovremeno otkupljivač i/ili prerađivač i trgovac ne daje nikakvo osiguranje (dobavljaču) primarnom proizvođaču za naplatu njegovih potraživanja. – dodati „i trgovac“</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b> Izmijenit će se izričaj točke 7. Međutim, trgovac nije obuhvaćen ovim člankom.</p>
<p><b>Hrvatska poljoprivredna komora</b> <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ostale nepoštene trgovačke prakse između primarnih proizvođača</b> Stavak 8. Prodaja poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda ispod nabavne cijene proizvoda s porezom na dodanu vrijednost ili ispod cijene koštanja u slučaju vlastite proizvodnje trgovca prema krajnjem potrošaču, osim u slučaju potpune rasprodaje zaliha robe radi prestanka poslovanja trgovca ili promjene profila trgovca.</p>	<p><b>Odbijen</b> Isto je propisano u članku 11. u odnosu između primarnih proizvođača kao dobavljača i trgovaca. Ovim člankom se propisuju ostale nepoštene trgovačke prakse otkupljivača i/ili prerađivača.</p>
<p><b>Hrvatska poljoprivredna komora</b> <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ostale nepoštene trgovačke prakse između primarnih proizvođača</b> Stavak 2. Obračun cijene proizvoda koji nije utemeljen na ugovorenim parametrima; Obrazloženje: Mora se odrediti najniža cijena poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda ispod koje otkupljivač i /ili prerađivač ili trgovac ne smije tražiti isporuku proizvoda.</p>	<p><b>Odbijen</b> Nije u skladu s propisima o zaštiti tržišnog natjecanja.</p>
<p><b>Hrvatska poljoprivredna komora</b> <b>II. ISKORIŠTAVANJE ZNAČAJNE TRŽIŠNE SNAGE OTKUPLJIVAČA I/ILI PRERAĐIVAČA ILI TRGOVCA U ODNOSU NA NJIHOVE DOBAVLJAČE, Ostale nepoštene trgovačke prakse između primarnih proizvođača</b> Stavak 9. Ne preuzimanje ugovorene količine poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda dogovorenim tempom otkupa (čime se stvara umjetni višak na tržištu) od strane otkupljivača i /ili prerađivača ili trgovca.</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b> Predloženo će dodatno biti propisano u ovom članku na način da glasi: "odbijanja primitka isporuke poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda po dospijeću obveze za dobavljača na isporuku, osim iz razloga koji su ugovorom utvrđeni kao opravdani razlozi za odbijanje primitka".</p>
<p><b>HGK</b> <b>III. POSTUPOVNE ODREDBE , Nadležnost tijela za</b></p>	<p><b>Odbijen</b> Za provedbu ovoga Zakona nužno je osigurati brzo i</p>

<p><b>provedbu ovoga Zakona i način donošenja odluka</b> U odnosu na stavak 1. Vijeće Udruženja trgovine pri HGK predlaže za provedbu ovog Zakona u odnosu na poduzetnike propisati nadležnost redovnih sudova, odnosno imenovanje posebnog povjerenika nadležnog za utvrđivanje nepoštenih trgovačkih praksi kako je to primjerice uređeno u Republici Sloveniji kao članici EU.</p>	<p>učinkovito postupanje što se osigurava davanjem nadležnosti AZTN-u za vođenje postupaka te izricanje upravno-kaznenih mjera.</p>
<p><b>Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o.</b> <b>III. POSTUPOVNE ODREDBE , Nadležnost tijela za provedbu ovoga Zakona i način donošenja odluka</b> 1. Tko su stranke u postupku? Posebice je to nejasno kod pokretanja postupka po službenoj dužnosti, a bitno je jer sve stranke u postupku imaju određena postupovna prava, uključujući pravo uvida u spis, kao i pravo osporavanja upravnih akata pokretanjem upravnog spora (prema trenutačnom tekstu prijedloga). 2. Nije nigdje propisano radi li se ovdje o upravnom postupku, niti primjenjuje li se na postupak Zakon o općem upravnom postupku. Dapače, propisano je samo da se primjenjuje Prekršajni zakon (iako AZTN nije sud), a unatoč tome pravni lijek protiv rješenja AZTN-a jest - upravna tužba.</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b> U postupcima koji su u nadležnosti Agencije primjenjuje se zakon kojim se uređuje opći upravni postupak. Posebne odredbe postupka uređene ovim Nacrtom prijedloga zakona propisane su u skladu s člankom 3. stavkom 1. Zakona o općem upravnom postupku (ZUP) koji određuje kako se ZUP primjenjuje u svim upravnim stvarima, a samo se pojedina pitanja upravnog postupka mogu zakonom urediti drukčije, ako je to nužno za postupanje u pojedinim upravnim područjima te ako to nije protivno temeljnim odredbama i svrsi ZUP-a.</p>
<p><b>HOK</b> <b>III. POSTUPOVNE ODREDBE , Nadležnost tijela za provedbu ovoga Zakona i način donošenja odluka</b> Članak 13. Prema Nacrtu prijedloga Zakona, nadležno tijelo za provedbu ovog Zakona je Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (AZTN). Stav Ceha je da bi se u nadzor trebala uključiti i carinska inspekcija (za poslove dalje navedenih obveznih nadzora) Članak 13. stavak 3. U članku 13. stavak 3. trebalo bi dodati slijedeći tekst: „Agencija je obvezna po službenoj dužnosti pokrenuti najmanje deset (10) postupaka godišnje, te izvršiti nadzor nad trgovcem, otkupljivačem i prerađivačem, ili nad trgovcem, otkupljivačem i prerađivačem koji ostvaruje godišnji ukupan prihod iz članka 3. ovog Zakona.“</p>	<p><b>Odbijen</b> Prijedlog da se u provedbu ovoga Zakona uključi Carinska inspekcija je razmotren na sjednicama Povjerenstva za izradu Nacrta prijedloga zakona te je zaključeno da će nadležno tijelo za provedbu ovoga Zakona biti AZTN. Nadalje, mišljenja smo da nije potrebno propisivati minimalan broj postupaka jer to nije uobičajeno propisivati. AZTN će provoditi postupke na zahtjev stranaka i po službenoj dužnosti.</p>
<p><b>Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o.</b> <b>III. POSTUPOVNE ODREDBE , Stručna služba Agencije</b> Što je neizravno nametanje nepoštenih praksi?</p>	<p><b>Prihvaćen</b> Brisat će se riječi koje glase „izravnim ili neizravnim“.</p>
<p><b>Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o.</b> <b>III. POSTUPOVNE ODREDBE , Sukob interesa radnika</b> Što znači pojam poduzetnik? Nije definiran.</p>	<p><b>Prihvaćen</b> Ova odredba će biti izmijenjena na način da će se preciznije i uže definirati pojam sukoba interesa.</p>
<p><b>HOK</b> <b>III. POSTUPOVNE ODREDBE , Izvještaj o radu</b> Članak 16. stavak 2. U članku 16. iza stavka 1. treba dodati novi stavak (stavak 2.) koji glasi: „Mjesečne ili kvartale izvještaje Agencija će dostavljati nadležnom ministarstvu.“ Obrazloženje Podržavamo zakonsku odredbu kojom se propisuje da Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja podnosi Hrvatskom saboru godišnje izvješće o radu za prethodnu kalendarsku godinu, ali isto tako smatramo da je rok od godinu dana predugačak, te da bi Agencija trebala podnositi mjesečno ili kvartalno izvješće nadležnom ministarstvu, kako bi to izvješće bilo što ažurnije.</p>	<p><b>Odbijen</b> Agencija je samostalna i neovisna pravna osoba s javnim ovlastima koja odgovara za svoj rad Hrvatskom saboru. Navedeno ne isključuje različite oblike suradnje i stručne pomoći s Ministarstvom poljoprivrede i/ili drugim nadležnim tijelima što nije potrebno posebno propisivati i ovim Zakonom.</p>
<p><b>Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o.</b> <b>III. POSTUPOVNE ODREDBE , Prikupljanje podataka</b> Stavak (4) i (5): Nije propisana nikakva posljedica,</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b> Prihvata se mišljenje da je potrebno definirati pojam „poslovne tajne“ na način da se u članku 2. doda nova točka koja glasi: "poslovna tajna: ima značenje određeno</p>

<p>odnosno učinak naznačavanja nečega kao poslovnom tajnom. S obzirom na podreguliranost, ne proizlazi da bi se poslovna tajna uopće morala prikrivati. Smatramo da u cijelosti nedostaju odredbe koje bi navedeno pitanje uredile.</p>	<p>općim propisom o zaštiti tržišnog natjecanja".</p>
<p><b>Hrvatska poljoprivredna komora</b>  <b>III. POSTUPOVNE ODREDBE , Preuzimanje obveza od strane otkupljivača i/ili prerađivača odnosno trgovca</b>  Smatramo da bi stranka protiv koje je pokrenut postupak trebala otkloniti nepravilnosti u roku od 8 do najviše 15 dana i onda biti sankcionirana ako to ne učini, a ne da u roku od 40 dana predlaže preuzimanje obveze izvršenja i uvjeta te rokova u kojima će to učiniti. Ovim dugim rokom se daje mogućnost da stranka koja je prekršila Zakon i dalje krši Zakon još 40 dana i sama odredi rok koliko će ga još kršiti. Agencija treba odrediti mjere, a ne stranka protiv koje je pokrenut postupak.</p>	<p><b>Odbijen</b>  Upravo je svrha ovog pravnog instituta ekonomičnost i brzo dobrovoljno otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi, odnosno da se ne provodi sveobuhvatan upravni ispitni postupak koji bi bio znatno duži od navedenog roka. Stranci od strane Agencije neće biti odobrene predložene mjere i rokovi za ispunjenje tih mjera ako nisu u cijelosti prihvatljive za Agenciju, odnosno ako ne rješavaju predmetnu upravnu stvar brzo i ekonomično. U protivnom će Agencija nastaviti voditi ispitni postupak.</p>
<p><b>Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o.</b>  <b>III. POSTUPOVNE ODREDBE , Preuzimanje obveza od strane otkupljivača i/ili prerađivača odnosno trgovca</b>  .</p>	<p><b>Ne postoji odgovor</b></p>
<p><b>Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o.</b>  <b>III. POSTUPOVNE ODREDBE , Preuzimanje obveza od strane otkupljivača i/ili prerađivača odnosno trgovca</b>  Stavak (4): predlažemo dodati: „ili da je izvršenje mjera i uvjeta u određenom roku onemogućio dobavljač“. Naime, itekako je zamisliva situacija u kojoj dobavljač na čiji zahtjev je postupak pokrenut, a u kojem postupku Agencija prihvati obvezu trgovca izmijeniti ugovor s dobavljačem na određeni način, odbije prihvatiti takvu izmjenu jer se s njom ne slaže. U tom slučaju, trgovac nema temeljem ovog zakona nikakav mehanizam prisile, a što onda znači i njegovu nemogućnost postupanja po zaključku Agencije, zbog čega bi po trenutačnom nacrtu Agencija morala kazniti trgovca.</p>	<p><b>Prihvaćen</b>  Stavak 4. će biti izmijenjen u skladu s predloženim.</p>
<p><b>Hrvoje Gregurić</b>  <b>III. POSTUPOVNE ODREDBE , Postupak utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere zbog povrede ovoga Zakona</b>  članak 19. stavak 4, točka šest. Nedopustivo je da netko tko nije platio preuzetu robu u roku od 30 dana dobije šansu, i to potpuno legalno!?, očitovati se u ovom roku. Očito je trgovački lobi prejak da bi ministarstvo zaštitilo proizvođače. Ovime se produljuje rok plaćanja na minimalno 60 dana.</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>  Rok će se izmijeniti na način da „ne može biti kraći od 8, niti dulji od 30 dana“. AZTN određuje rok u svakom pojedinom slučaju vodeći pri tome računa o složenosti svakog pojedinog postupka i prava stranke na pripremu obrane.</p>
<p><b>Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o.</b>  <b>III. POSTUPOVNE ODREDBE , Postupak utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere zbog povrede ovoga Zakona</b>  Nejasan je čitav tijek postupka. Na koji način će Agencija utvrditi da je došlo do povrede zakona te donijeti obavijest o utvrđenom činjeničnom stanju, a da prije toga nije uopće proveden odgovarajući kontradiktorni postupak – naime, Agencija u tom, ranijem stadiju, ne može osim pisanih izvoditi nikakve druge dokaze, pa ni saslušavati svjedoke? U tom smislu je također nejasno, s obzirom na to da je izričito kazano da postoji mogućnost davanja obrane nakon zaprimanja obavijesti o utvrđenom</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>  Za utvrđivanje nametanja nepoštenih trgovačkih praksi primijenit će se propis o općem upravnom postupku, dok će se za izricanje upravno-kaznene mjere primjenjivati odredbe ovoga Zakona. Ovim člankom je propisan samo postupak za izricanje upravno-kaznene mjere, koji se nastavlja na ispitni postupak utvrđivanja nametanja nepoštenih trgovačkih praksi, a koji se vodi prema odredbama Zakona o općem upravnom postupku. Dakle, Agencija će prema odredbama Zakona o općem upravnom postupku, u ispitnom postupku provođenjem svih potrebnih dokaznih radnji i omogućavanjem stranci tijekom cijelog postupka sudjelovanja u postupku, utvrditi je li došlo do nametanja nepoštenih trgovačkih praksi, a</p>

<p>stanju, može li postupak biti obustavljen i nakon izdavanja navedene obavijesti, a što bi bilo nužno jer u protivnom je davanje obrane potpuno besmisleno ako obrana ne znači i mogućnost obustavljanja postupka.</p>	<p>kada isto utvrdi obavijestit će o utvrđenom činjeničnom stanju stranku i primijenit će odredbu članka 19. ovoga Zakona. Radi jasnoće članak 19. u stavku 1. će se dopuniti.</p>
<p><b>Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o.</b>  <b>III. POSTUPOVNE ODREDBE , Akti Agencije</b>  1. Predlažemo odrediti da pokretanje upravnog spora odgađa izvršenje rješenja. To se čini i namjerom, s obzirom na neke druge odredbe zakona, ali svakako je potrebno izričito navesti. 2. Nije propisano na koji način se dovršava postupak kada Agencija utvrdi da nije došlo do povrede ovog zakona, a što je važno i radi trgovca/otkupljivača protiv kojeg je postupak pokrenut, ali i radi dobavljača koji je pokrenuo postupak (jer iz članka 13. proizlazi da je i sam dobavljač stranka u postupku). Predlažemo ili u stavku (1) točki 1. dodati: „utvrđuje da nije bilo iskorištavanja značajne tržišne snage otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca u odnosu na njihove dobavljače“, ili dodati takvu odredbu kao zasebnu točku.</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>  Prihvaća se prijedlog pod točkom 1., dodat će se novi stavak koji glasi: „Tužba iz stavka 3. ovoga članka ne zadržava izvršenje rješenja, osim u dijelu rješenja koji se odnosu na izrečenu upravno-kaznenu mjeru.“. Djelomično se prihvaćaju prijedlozi pod točkama 2. i 3. kako ste naveli. U stavku 1. dodat će se točka 5. koja glasi: „5. obustavlja postupak pokrenut po službenoj dužnosti kad utvrdi da više u smislu ovoga Zakona ne postoje zakonske pretpostavke za daljnje vođenje postupka.“. U svim ostalim slučajevima osim ovih izričito propisanih ovim Zakonom, Agencija će donositi akte sukladno Zakonu o općem upravnom postupku. U slučaju da utvrdi da nije došlo do nametanja nepoštenih trgovačkih praksi u postupku pokrenutom na zahtjev stranke donijet će rješenje kojim će odbiti zahtjev stranke. Dodat će se novi stavak koji glasi: "Tužbe protiv rješenja Agencije radi odlučivanja o postupovnim pitanjima ne zaustavljaju tijek postupka."</p>
<p><b>Hrvatska poljoprivredna komora</b>  <b>III. POSTUPOVNE ODREDBE , Rokovi za donošenje rješenja Agencije</b>  Rokovi su predugi i moraju se svesti na 8 do najviše 15 dana, jer će se postupci rastezati u nedogled i onda Zakon nema smisla i neće se poštivati.</p>	<p><b>Odbijen</b>  Naime, izvjesno je da će Agencija zbog složenosti predmetne materije u svakom pojedinom slučaju morati provoditi upravni ispitni postupak što podrazumijeva izvođenje svih dokaza potrebnih za utvrđivanje činjeničnog stanja i omogućavanje stranci da sudjeluje u postupku u svrhu ostvarenja njenih prava i pravnih interesa. Tako će se primjerice u ispitnom postupku uzimati iskazi stranaka, po potrebi i iskazi svjedoka i vještaka te provoditi očevid i obvezno održati usmena rasprava, zatim glavna rasprava vezana uz izricanje upravno-kaznenih mjera, a za sve te radnje potrebno je određeno vrijeme.</p>
<p><b>Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o.</b>  <b>III. POSTUPOVNE ODREDBE , Objava rješenja Agencije</b>  Već smo naveli problem podreguliranosti tretmana poslovnih tajni, koji je ovdje posebno važan – na koji način Agencija postupa s poslovnim tajnama u svojim rješenjima, koja bi se temeljem ovog članka čak objavljivala na internetu?</p>	<p><b>Prihvaćen</b>  U članku 22. Nacrta prijedloga zakona će se dodati novi stavak kojim će se propisati kako će se poslovne tajne iz rješenja izuzeti od javne objave.</p>
<p><b>HOK</b>  <b>NACRT PRIJEDLOGA, IV. UPRAVNO-KAZNE NE MJERE</b>  Kaznene odredbe Što se tiče propisanih kazni, smatramo da bi u Zakonu trebala biti definirana i minimalna kazna, a ne samo maksimalna.</p>	<p><b>Odbijen</b>  Utvrđivanjem maksimalnog iznosa vrijednosti ukupnog prihoda, visina kazne prilagođava se i gospodarskoj snazi prekršitelja ovoga Zakona.</p>
<p><b>Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o.</b>  <b>IV. UPRAVNO-KAZNE NE MJERE, Pojam upravno-kaznene mjere</b>  Na koji način se ovim zakonom otklanjaju štetne posljedice njegovih povreda? Smatramo da nije precizno reći da upravno-kaznena mjera otklanja štetne posljedice.</p>	<p><b>Prihvaćen</b>  Odredba članka 23. bit će izmijenjena u skladu s predloženim mišljenjem.</p>
<p><b>HGK</b>  <b>IV. UPRAVNO-KAZNE NE MJERE, Upravno-kaznene mjere za teške povrede Zakona</b>  Vijeće Udruženja trgovine pri HGK predlaže dodatno propisati da se trgovcu kod utvrđenog prvog prekršaja,</p>	<p><b>Odbijen</b>  S obzirom na značajnu tržišnu i financijsku premoć trgovaca koja dovodi do devijantnih trgovačkih praksi nužno je utvrditi takvu razinu kazni koja će imati izravni učinak na prekršitelja i odvraćajući na sve ostale dionike</p>

<p>analogno članku 34. Zakona o inspekcijama u gospodarstvu (NN14/14,56/16) izriče opomena, odnosno da se neće podnijeti optužni prijedlog ili izdati prekršajni nalog. Ističe se da je kazna od 5% previsoka i da istu treba smanjiti na najviše do 1% ili 100.000,00 kn za pravnu osobu te 5.000,00 kn za odgovornu osobu u pravnoj osobi.</p>	<p>na tržištu. Međutim, člankom 18. je propisano da stranka protiv koje je pokrenut postupak može Agenciji u roku od 40 dana od dana pokretanja postupka predložiti preuzimanje obveze izvršenja određenih mjera i uvjeta te rokove u kojima će to učiniti kako bi otklonila nepoštene trgovačke prakse. U tom slučaju i ukoliko Agencija ocijeni da su predložene mjere, uvjeti i rokovi dostatni za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi, Agencija će zaključkom prihvatiti predložene mjere, uvjete i rokove koji time postaju obvezni za stranku. Pored toga, Agencija će istim zaključkom obvezati stranku na dostavu dokaza kojima potvrđuje izvršenje mjera i uvjeta u određenom roku. Agencija će rješenjem obustaviti postupak nakon zaprimanja dokaza kojima se potvrđuje izvršenje mjera i uvjeta u određenom roku ili ako je izvršenje mjera i uvjeta u određenom roku onemogućio dobavljač. Stoga smo mišljenja da nije potrebno izricanje opomene kako predlažete.</p>
<p><b>Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o.</b>  <b>IV. UPRAVNO-KAZNENE MJERE, Upravno-kaznene mjere za teške povrede Zakona</b>  1. Koji je razlog propisivanja ovako drakonskih kazni? Slične kazne postoje samo u području zaštite tržišnog natjecanja, no tamo se radi o zaštiti pravilnog funkcioniranja tržišta kao temelja tržišne ekonomije, a posredno i zaštiti potrošača, dok se ovdje radi o zaštiti tek jednog manjeg dijela poduzetnika na tržištu RH. Zbog navedenog, smatramo vrlo upitnom ustavnost ovako visokih kazni. 2. Predlažemo da se uvede mogućnost izricanja opomene, posebno za prvi prekršaj. 3. Komentare glede sadržaja, tj. opisa pojedinih povreda već smo istaknuli u prethodnim komentarima.</p>	<p><b>Odbijen</b>  S obzirom na značajnu tržišnu i financijsku premoć trgovaca koja dovodi do devijantnih trgovačkih praksi nužno je utvrditi takvu razinu kazni koja će imati izravni učinak na počinitelja povreda ovoga Zakona i odvratajući na sve ostale dionike na tržištu. Međutim, člankom 18. je propisano da stranka protiv koje je pokrenut postupak može Agenciji u roku od 40 dana od dana pokretanja postupka predložiti preuzimanje obveze izvršenja određenih mjera i uvjeta te rokove u kojima će to učiniti kako bi otklonila nepoštene trgovačke prakse. U tom slučaju i ukoliko Agencija ocijeni da su predložene mjere, uvjeti i rokovi dostatni za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi, Agencija će zaključkom prihvatiti predložene mjere, uvjete i rokove koji time postaju obvezni za stranku. Pored toga, Agencija će istim zaključkom obvezati stranku na dostavu dokaza kojima potvrđuje izvršenje mjera i uvjeta u određenom roku. Agencija će rješenjem obustaviti postupak nakon zaprimanja dokaza kojima se potvrđuje izvršenje mjera i uvjeta u određenom roku ili ako je izvršenje mjera i uvjeta u određenom roku onemogućio dobavljač. Stoga smo mišljenja da nije potrebno izricanje opomene kako predlažete.</p>
<p><b>Hrvatska poljoprivredna komora</b>  <b>IV. UPRAVNO-KAZNENE MJERE, Upravno-kaznene mjere za ostale povrede Zakona</b>  Smatramo da su kazne preblage i da daju mogućnost prekršiteljima da krše Zakon o zabrani nepoštene trgovačke prakse, pogotovo što se postupci mogu odugovlačiti u nedogled. Mađarski zakon je po pitanju sankcija i kazni potpuno jasan i predlažemo da se slično uvede i naš Zakon. Evo njihovih pravnih posljedica:</p>	<p><b>Odbijen</b>  Namjera predlagatelja ovoga Zakona nije sankcioniranje utvrđenih nepoštenih trgovačkih praksi, nego je svrha predloženog Zakona uspostava poštenog trgovačkog poslovanja kako je uređeno člankom 1. Nacrta prijedloga zakona.</p>
<p><b>HGK</b>  <b>V. IZVRŠENJE UPRAVNO-KAZNENE MJERE, ZASTARA I TROŠKOVI POSTUPKA, Zastara</b>  Vijeće Udruženja trgovine pri HGK predlaže uskladiti članak 29. stavak 1. s člankom 228. ZOO-a koji regulira zastaru međusobnih tražbina iz trgovačkih ugovora, s obzirom da će se većina postupaka pokretati na temelju prijave nezadovoljnih ugovornih strana. Odnosno, postupak utvrđivanja povrede ovoga Zakona i utvrđivanja te izricanja upravno-kaznenih mjera zbog počinjenja te povrede, ne može biti pokrenut kada protekne rok od 3 godine od dana počinjenja povrede.</p>	<p><b>Odbijen</b>  Ne prihvaća se jer se zastarni rok iz članka 228. ZOO odnosi na zastaru međusobnih potraživanja ugovornih strana, a ne na zastaru vezanu uz pokretanje postupka utvrđivanja nametanja nepoštenih trgovačkih praksi što se uređuje ovim člankom.</p>
<p><b>Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o.</b></p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>  Prijedlog se djelomično prihvaća na način da se mijenja</p>

<p><b>V. IZVRŠENJE UPRAVNO-KAZNENE MJERE, ZASTARA I TROŠKOVI POSTUPKA, Zastara</b>  Neprihvatljiva je neodređenost glede zastarijevanja, a koja proizlazi iz stavka (3). Naime, što predstavlja „svaka radnja Agencije poduzeta radi utvrđivanja povrede zakona“ i na koji način o njoj stranka uopće ima ili može imati saznanja? Naime, ne samo da javnost, pa onda ni stranka, nema saznanja o svim radnjama Agencije, nego javnost neće imati saznanja niti o pokrenutim postupcima temeljem ovog zakona, dok god se ne okončaju rješenjem koje se objavljuje na mrežnim stranicama Agencije. U tom smislu, ovakvu odredbu smatramo potpuno neprimjerenom te predlažemo da se radi izbjegavanja ikakvih nedoumica koristi jednostavan, jasan i nedvosmislen zastarni rok (predviđen stavkom (1)).</p>	<p>odredba stavka 3. ovoga članka te da nakon izmjene glasi: „Zastarijevanje iz stavka 1. ovoga članka prekida se svakom radnjom Agencije o kojoj je Agencija pisanim putem obavijestila stranku od dana kada je stranka zaprimila tu obavijest, a koja je poduzeta radi utvrđivanja počinjenja povrede ovoga Zakona i utvrđivanja i izricanja upravno-kaznene mjere zbog te povrede.“. Druga rečenica se briše.</p>
<p><b>Hrvatska poljoprivredna komora</b>  <b>V. IZVRŠENJE UPRAVNO-KAZNENE MJERE, ZASTARA I TROŠKOVI POSTUPKA, Zastara izvršenja upravno-kaznene mjere</b>  Ovim člankom se također kupuje vrijeme za otkupljivače i/ili prerađivače i trgovce, jer je 6 mjeseci cijela jedna sezona pa i više za neke vrste proizvoda. Naš izričit zahtjev da se novi ugovori prema ovom Zakonu usklade u roku od 8 do najviše 15 dana od dana stupanja na snagu ovog Zakona.</p>	<p><b>Odbijen</b>  Zaprimljeni zahtjev nije predmet ove odredbe.</p>
<p><b>Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o.</b>  <b>V. IZVRŠENJE UPRAVNO-KAZNENE MJERE, ZASTARA I TROŠKOVI POSTUPKA, Zastara izvršenja upravno-kaznene mjere</b>  Predlažemo koristiti uvriježenu terminologiju te pojednostavniti tekst, na način da se koristi pojam „pravomoćnost rješenja“ Agencije.</p>	<p><b>Prihvaćen</b>  Tekst ove odredbe bit će izmijenjen u skladu s predloženim.</p>
<p><b>Hrvatska poljoprivredna komora</b>  <b>V. IZVRŠENJE UPRAVNO-KAZNENE MJERE, ZASTARA I TROŠKOVI POSTUPKA, Troškovi postupka</b>  Također predugi rok. Najviše 15 dana.</p>	<p><b>Odbijen</b>  Prijedlog se ne prihvaća jer nije predmet ove odredbe.</p>
<p><b>HGK</b>  <b>VI. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE, Članak 32.</b>  Vijeće Udruženja trgovine pri HGK predlaže stavak 1. izmijeniti i to na način da glasi: „Svi ugovori između otkupljivača i/ili prerađivača i trgovca koji su prije stupanja na snagu ovoga Zakona sklopljeni na neodređeno vrijeme u neizmijenjenom obliku vrijede do 31. prosinca 2017. godine, a za sve ostale ugovore rok prilagodbe sa ovim Zakonom iznosi 2 godine“. Sadašnji prijedlog za usklađenje je krajnje neprimjeren. Naime, kod velikih trgovaca broj dobavljača je iznad 1.000. U roku od trideset dana je nemoguće izvršiti 1.000 ili više pregovora i usklađenja istih te sklapanja novih ugovora. Ovako kratak rok će dovesti mahom do otkazivanja svih ugovora s domaćim dobavljačima, a što sigurno nije intencija predlagatelja ovog Zakona.</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>  Članak 32. stavak 1. bit će izmijenjen nakon dodatne rasprave oko istoga.</p>
<p><b>Divjak, Topić &amp; Bahtijarević odvjetničko društvo d.o.o.</b>  <b>VI. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE, Članak 32.</b>  S obzirom na to da su ugovori u ovoj industriji velikim dijelom jednogodišnji (često puta određeni prema kalendarskoj godini), predlažemo bitno duži rok za usklađivanje, pogotovo s obzirom na to da usklađivanje podrazumijeva pregovaranje novih ugovora, odnosno izmjena ugovora, a ne samo jednostranu radnju adresata</p>	<p><b>Djelomično prihvaćen</b>  Rok propisan u članku 32. stavku 1. bit će izmijenjen nakon dodatne rasprave oko istoga.</p>

zakona, kako je obično slučaj. Predlažemo stoga rok primjene od 1.1.2018. godine	
<b>Udruga hrvatskih otkupljivača i prerađivača mlijeka CroMilk</b> <b>VI. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE, Članak 32.</b> predlažemo definiranje roka za usklađenje ugovora sa odredbama Zakona na šest (6) mjeseci.	<b>Djelomično prihvaćen</b> Rok propisan u članku 32. stavku 1. bit će izmijenjen nakon dodatne rasprave oko istoga.
<b>SPAR Hrvatska d.o.o.</b> <b>VI. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE, Članak 32.</b> Usklađenje godišnjih ugovora u roku mjesec dana je neprovedivo, razdoblje prilagodbe bi trebalo trajati do 2018. godine	<b>Djelomično prihvaćen</b> Rok propisan u članku 32. stavku 1. bit će izmijenjen.
<b>HGK</b> <b>VI. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE, Stupanje na snagu ovoga Zakona</b> Vijeće Udruženja trgovine pri HGK predlaže predmetni članak izmijeniti kako slijedi: "Ovaj Zakon stupa na snagu 1. siječnja 2018. godine".	<b>Odbijen</b> Predlagatelj ovoga Nacrta prijedloga zakona je mišljenja da nije potrebna odgoda primjene ovoga Zakona.