



HRVATSKI SABOR

KLASA: 022-03/17-01/111

URBROJ: 65-17-02

Zagreb, 28. srpnja 2017.

ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA

PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA

Na temelju članka 178. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora dostavila Vlada Republike Hrvatske, aktom od 27. srpnja 2017. godine.

Ovim zakonskim prijedlogom usklađuje se zakonodavstvo Republike Hrvatske sa zakonodavstvom Europske unije, te se u prilogu dostavlja i Izjava o njegovoj usklađenosti s pravnom stečevinom Europske unije.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila dr. sc. Tomislava Čorića, ministra zaštite okoliša i energetike, dr. sc. Marija Šiljega, Milu Horvata i Ivu Milatića, državne tajnike u Ministarstvu zaštite okoliša i energetike, te Igora Krcitmeyera, pomoćnika ministra zaštite okoliša i energetike.


PREDSJEDNIK
Gordan Jandroković



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Klasa: 022-03/17-01/70
Urbroj: 50301-25/27-17-3

Zagreb, 27. srpnja 2017.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 - pročišćeni tekst i 5/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 172. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 81/13, 113/16 i 69/17), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode.

Ovim zakonskim prijedlogom usklađuje se zakonodavstvo Republike Hrvatske sa zakonodavstvom Europske unije, te se u prilogu dostavlja i Izjava o njegovoj usklađenosti s pravnom stečevinom Europske unije.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila dr. sc. Tomislava Čorića, ministra zaštite okoliša i energetike, dr. sc. Marija Šiljega, Milu Horvata i Ivu Milatića, državne tajnike u Ministarstvu zaštite okoliša i energetike, te Igora Kreitmeyera, pomoćnika ministra zaštite okoliša i energetike.



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

**PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE**

Zagreb, srpanj 2017.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE

I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Ustavna osnova za donošenje ovoga Zakona sadržana je u odredbi članka 2. stavka 4. podstavka 2. i članka 52. stavka 2. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 - pročišćeni tekst i 5/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PREDLOŽENIM ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

Ocjena stanja

Važeći Zakon o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 80/13) (u daljnjem tekstu: Zakon) stupio je na snagu 6. srpnja 2013. godine te su u njegovoj primjeni uočeni nedostaci zbog kojih je potrebno izmijeniti određene zakonske odredbe. Navedeni nedostaci odnose se prvenstveno na:

- nejasne i neodgovarajuće definicije određenih pojmova iz Zakona
- složenu i dugotrajnu proceduru izrade i donošenja Izvješća o stanju prirode kao podloge za reviziju ili donošenje nove Strategije zaštite prirode
- neusklađenost nadležnosti tijela na državnoj i županijskoj razini koja provode postupak ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu u odnosu na nadležnosti za provedbu postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš te strateške procjene sukladno Zakonu o zaštiti okoliša (Narodne novine, br. 80/13 i 78/15)
- nejasnu pravnu osnovu za donošenje planova upravljanja ekološkom mrežom i rok važenja planova upravljanja te neprecizno utvrđene nadležnosti za donošenje planova upravljanja, odnosno potrebu jasnog razgraničenja nadležnosti institucija koje upravljaju područjima ekološke mreže, a to su središnje tijelo državne uprave nadležno za poslove zaštite prirode, javne ustanove nacionalnih parkova i parkova prirode, javne ustanova nadležne za upravljanje zaštićenim prirodnim vrijednostima na području županija te za dijelove ekološke mreže koji obuhvaćaju šume i šumsko zemljište pravna osoba nadležna prema posebnom propisu iz područja šumarstva; također ne postoji jasna poveznica odredbi o planovima upravljanja ekološkom mrežom i planovima upravljanja nacionalnim parkovima, parkovima prirode i ostalim zaštićenim područjima te programom zaštite šuma
- nepotpune odredbe koje se odnose na uvjete za odobravanje sakupljanja, odnosno uzimanje iz prirode u svrhu prerade i/ili prodaje zavičajnih divljih vrsta
- neprecizne odredbe kojima se ovlašćuju pravne osobe za obavljanje poslova oporavišta za žive životinje koje pripadaju nekoj strogo zaštićenoj vrsti, a koje su pronađene u prirodi iscrpljene, bolesne, ozlijeđene, ranjene ili otrovane, odnosno za zbrinjavanje divljih vrsta životinja koje su zaplijenjene ili oduzete na temelju odredbi ovoga Zakona ili posebnog propisa kojim se uređuje prekogranični promet i trgovina divljim vrstama, kao i nedovoljno određena pravne osnove za financiranje zbrinjavanja navedenih kategorija životinja iz državnog proračuna

- neprecizne odredbe kojima se ovlašćuju pravne osobe za obavljanje poslova genskih banaka
- nepotpune i neprecizne odredbe koje se odnose na izdavanje dopuštenja za provođenje istraživanja, obavljanje radnji ili zahvata za koje nije potrebno ishoditi akt kojim se odobrava građenje prema posebnom propisu u speleološkim objektu ili njegovu nadzemlju, nedostatne odredbe vezano uz upravljanje speleološkim objektima, kao i nedostatne odredbe koje se odnose na mogućnost davanja koncesije ili koncesijskog odobrenja u speleološkim objektima radi posjećivanja ili obavljanja druge djelatnosti
- nepotpune odredbe o sadržaju prijedloga akta o proglašenju zaštićenog područja, osobito u dijelu koji se odnosi na sadržaj geodetske podloge
- neprecizno utvrđivanje nadležnosti za donošenje akta o proglašenju zaštićenog područja posebno ako se područje koje se želi zaštititi nalazi na području dvije ili više jedinica područne (regionalne) samouprave
- nedovoljno precizno definiranje nadležnosti za osnivanje javnih ustanova za upravljanje zaštićenim područjima posebno ako je osnivač jedinica lokalne samouprave i nedovoljno precizno definiranje njihove stvarne nadležnosti
- nepotpuni popis zabranjenih radnji u zaštićenim područjima zbog kojeg je otežan neposredni nadzor u zaštićenim područjima
- neusklađenost odredbi Zakona s odredbama posebnih propisa iz područja prostornog uređenja i gradnje vezano uz izdavanje akata za gradnju, odnosno sudjelovanja nadležnih tijela iz upravnog područja zaštite prirode u postupcima izdavanja akata za gradnju te utvrđivanje nadležnosti; nedostatke u postupku izdavanja dopuštenja
- neusklađenosti izričaja odredbi o naknadi štete koju prouzroče životinje strogo zaštićenih vrsta s odredbama posebnog propisa kojim se uređuju obvezni odnosi
- nepotpune postupovne odredbe u svrhu primjene određenih instituta koje omogućava Zakon o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 147/09) kao što je uvođenje pridržaja ukidanja rješenja
- nedostatke u provođenju postupka dodjele koncesijskog odobrenja
- nepostojanje pravne osnove za donošenje Programa financiranja područja ekološke mreže kojeg je Republika Hrvatska dužna pripremiti i predložiti Europskoj komisiji u svrhu planiranja financijskih sredstava za provedbu mjera očuvanja područja ekološke mreže
- nepostojanje pravne osnove u Zakonu za uspostavu mehanizma koji će omogućiti da se dio sredstava javnih ustanova koje upravljaju nacionalnim parkovima i parkovima prirode ostvarenih prodajom ulaznica i vinjeta, kao i dijela viška prihoda uplaćuje u državni proračun te koristi za daljnje unaprjeđenje sustava zaštite i očuvanja prirode
- nepotpune prekršajne odredbe, a osobito nemogućnost kažnjavanja fizičke osobe koja nije odgovorna osoba u pravnoj osobi, kao i potreba dodatnog usklađivanja s Prekršajnim zakonom (Narodne novine, br. 107/07, 39/13, 157/13 i 110/15).

Također, odredbe Zakona potrebno je uskladiti i s odredbama Odluke o smanjenju broja agencija, zavoda, fondova i drugih pravnih osoba s javnim ovlastima i osnivanju Povjerenstva za provedbu racionalizacije sustava agencija, zavoda, fondova i drugih pravnih osoba s javnim ovlastima, klase: 022-03/15-04/152, urbroja: 50301-05/16-15-1 koju je Vlada Republike Hrvatske donijela 23. travnja 2015. godine, a temeljem koje se Državni zavod za zaštitu prirode i Agencija za zaštitu okoliša integriraju u Hrvatsku agenciju za okoliš i prirodu.

Pored navedenoga, radi donošenja novoga Zakona o sprječavanju unošenja i širenja stranih te invazivnih stranih vrsta i upravljanju njima kojim će cjelovito riješiti problematika stranih i stranih invazivnih vrsta, uključujući i stvaranje pravnog okvira za provedbu Uredbe (EU) br. 1143/2014 Europskog Parlamenta i Vijeća od 22. listopada 2014. o sprječavanju i upravljanju unošenja i širenja invazivnih stranih vrsta i njoj pripadajućih provedbenih uredbi, potrebno je iz Zakona o zaštiti prirode brisati odredbe o uvođenju u prirodu, uzgoju i stavljanju na tržište stranih vrsta. Imajući u vidu navedeno, iznimno je važno osigurati istovremeno upućivanje u zakonodavnu proceduru Hrvatskoga sabora, kao i stupanje na snagu ovoga Prijedloga zakona, te Prijedloga zakona o sprječavanju unošenja i širenja stranih te invazivnih stranih vrsta i upravljanju njima, kako bi se izbjeglo, s jedne strane možebitno preklapanje zakonskih odredbi, odnosno s druge strane, nepostojanje zakonodavnog okvira kojim se uređuje spomenuta materija.

Pored uočenih nedostataka u provedbi, potrebe za usklađivanjem s odredbama gore navedene Odluke Vlade Republike Hrvatske te usklađivanja s novim zakonodavnim okvirom kojim se uređuje tematika stranih i stranih invazivnih vrsta, Europska komisija uputila je Republici Hrvatskoj u ožujku 2015. godine EU Pilot broj 7371/15/ENVI koji ukazuje na nepotpuni i/ili netočan prijenos određenih odredbi Direktive Vijeća 92/43/EEZ od 21. svibnja 1992. o očuvanju prirodnih staništa i divlje faune i flore (SL L 206, 22.7.1992.) kako je zadnje izmijenjena i dopunjena Direktivom Vijeća 2013/17/EU od 13. svibnja 2013. o prilagodbi određenih direktiva u području okoliša zbog pristupanja Republike Hrvatske (SL L 158, 10.6.2013.) (u daljnjem tekstu: Direktiva 92/43/EEZ) te EU Pilot 7372/15/ENVI u vezi nepotpunog prijenosa odredbi Direktive 2009/147/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 30. studenog 2009. o očuvanju divljih ptica (kodificirana verzija) (SL L 20, 26.1.2010.) kako je zadnje izmijenjena i dopunjena Direktivom Vijeća 2013/17/EU od 13. svibnja 2013. o prilagodbi određenih direktiva u području okoliša zbog pristupanja Republike Hrvatske (SL L 158, 10.6.2013.) (u daljnjem tekstu: Direktiva 2009/147/EZ). S obzirom na to da Republika Hrvatska nije izmijenila i dopunila Zakon o zaštiti prirode tijekom 2015. godine, Europska komisija je u veljači 2016. godine uputila Pismo službene obavijesti, u rujnu 2016. dodatno Pismo službene obavijesti te u travnju 2017. Obrazloženo mišljenje (broj povrede 2016/2008) u vezi s Direktivom 92/43/EEZ. Također, Europska komisija uputila je u veljači 2016. godine Pismo službene obavijesti te u travnju 2017. godine i Obrazloženo mišljenje (broj povrede 2016/2017) u vezi s Direktivom 2009/147/EZ.

Navedenim Pismom službene obavijesti, dodatnim Pismom službene obavijesti te Obrazloženim mišljenjem (broj povrede 2016/2008) u vezi s Direktivom 92/43/EEZ Europska komisija je, između ostalog, ukazala na sljedeće:

- neprimjereno opće izuzeće od primjene odredbi Direktive u članku 8. Zakona
- nepravilni prijenos definicije vrsta od interesa za Zajednicu iz članka 1. točke (g) Direktive, u dijelu koji se odnosi na neupućivanje na propise kojima se prenose prilozi IV. i V. Direktive
- nepotpuni prijenos članka 1. točke (i) podstavka 2. Direktive, u skladu s kojim se stanje očuvanosti smatra povoljnim kad se prirodan areal vrste ne smanjuje niti je vjerojatno da će se smanjiti u predvidivoj budućnosti
- nepotpuni prijenos članka 1. točaka (k) i (l) Direktive, kojima se definira područje od značaja za Zajednicu i posebno područje očuvanja
- nepravilni prijenos članka 4. stavka 4. Direktive, kojim se opisuje određivanje posebnih područja očuvanja, a osobito utvrđivanje razdoblja potrebnog za određivanje posebnih područja očuvanja

- nepotpuni prijenos članka 4. stavka 5. Direktive, kojim se propisuje režim zaštite područja od značaja za Zajednicu prema članku 6. stavcima 2. i 4. Direktive, uzimajući u obzir i sudsku praksu Suda Europske unije u odnosu na režim zaštite predloženih područja od značaja za Zajednicu
- neprenošenje odredbe članka 5. stavka 4., kojim je propisano da se tijekom razdoblja savjetovanja na predloženo područje primjenjuju odredbe članka 6. stavka 2. Direktive
- nepotpuni prijenos članka 6. stavka 1. Direktive, u odnosu na potrebne mjere očuvanja za posebna područja očuvanja
- nepotpuni prijenos članka 6. stavak 2. Direktive, prema kojem države članice dužne poduzimati odgovarajuće korake kako bi se u posebnim područjima očuvanja izbjeglo pogoršanje prirodnih staništa i staništa vrsta, kao i uznemiravanje vrsta za koje su ta područja određena, u mjeri u kojoj bi takvo uznemiravanje moglo utjecati na ciljeve Direktive
- nepotpuni prijenos članka 6. stavka 4. podstavak 1. Direktive, kojim se predviđa procjena drugih pogodnih mogućnosti kao preduvjet za prelazak u fazu procjenjivanja imperativnih razloga prevladavajućeg javnog interesa
- negativan utjecaj neprenošenja članka 6. stavka 2. i nepravilnog prenošenja članka 6. stavka 4. Direktive na prenošenje članka 7. stavka 1. Direktive, koji se odnosi na očuvanje područja proglašanih sukladno Direktivi 2009/147/EZ
- odstupanje od primjene članaka 12., 13. i 16. Direktive za redovne aktivnosti određene planovima gospodarenja prirodnim dobrima iz područja šumarstva i vodnog gospodarstva koji sadrže uvjete zaštite prirode, te za obavljanje poljoprivredne djelatnosti uz primjenu uvjeta višestruke sukladnosti u poljoprivrednoj proizvodnji
- odstupanje od odredbi članka 14. Direktive vezano uz nepostojanje upućivanja na nadzor statusa očuvanja prirodnih staništa i vrsta iz članka 11. Direktive te popis mjera navedenih u članku 14. stavku 2. koji nije zatvoreni popis
- nepostojanje upute o posvećivanju posebne pozornosti znanstvenom radu koji je potreban za provedbu članaka 4. i 10. Direktive te poticanju prekogranične suradnje u istraživanju vezano uz članak 18. stavak 2. Direktive
- neusklađenost odredbi o ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu planova gospodarenja prirodnim dobrima i prostornih planova iz članaka 20., 21. i 22. Zakona s postupkom ocjene prihvatljivosti kako je isti definiran člankom 6. stavkom 3. Direktive, gdje se vezano uz ocjenu prihvatljivosti planova gospodarenja ukazuje na to da se trenutnim zakonskim rješenjem ne traži ocjena utjecaja plana na područje s obzirom na ciljeve očuvanja područja, ne osigurava se da nadležno tijelo može odobriti plan tek nakon što je utvrdilo da on neće negativno utjecati na cjelovitost predmetnog područja te se ne traži da nadležno tijelo provede ocjenu i donese odgovarajuće zaključke u skladu sa zahtjevima iz članka 6. stavka 3., bez pretpostavljanja pozitivnih ishoda, dok se vezano uz postupak ocjene prostornih planova ukazuje na činjenicu da svi prostorni planovi u Republici Hrvatskoj, sukladno definiciji "plana i programa" iz Direktive o strateškoj procjeni utjecaja na okoliš podliježu strateškoj procjeni, ili ocjeni o potrebi strateške procjene (jer ih donosi nadležno tijelo i njihovo je donošenje propisano zakonodavnim aktom), da su relevantne odredbe Direktive o strateškoj procjeni utjecaja na okoliš prenesene izmjenama Zakona o zaštiti okoliša te je stoga primjena članka 21. i članka 22. stavka 2. Zakona na prostome planove zastarjela nakon donošenja izmjena Zakona o zaštiti okoliša, te ih treba brisati.

Pismom službene obavijesti i Obrazloženim mišljenjem (broj povrede 2016/2017) u vezi s Direktiva 2009/147/EZ, Europska komisija je, između ostalog, ukazala na sljedeće:

- nepravilni prijenos članka 1. i 2. Direktive koje rezultira nepotpunim opsegom zaštite ptica predviđenog Direktivom, a u svezi s ovim upućuje i na neprimjereno opće izuzeće od primjene odredbi Direktive u članku 8. Zakona
- neprenošenje članka 3. Direktive (obveze opće prirode), u vezi s osiguravanjem dovoljne raznolikosti i veličine staništa za sve vrste ptica na koje se Direktiva odnosi
- nepravilni prijenos članka 4. stavka 4. Direktive zajedno s člankom 7. stavkom 1. Direktive 92/43/EEZ, što u svezi s neprenošenjem članka 6. stavka 2. Direktive 92/43/EEZ dovodi do nepotpune zaštite područja očuvanja značajnih za ptice
- odstupanje od primjene odredbi članka 5. zajedno s člankom 9. Direktive za redovne aktivnosti određene planovima gospodarenja prirodnim dobrima iz područja šumarstva i vodnog gospodarstva koji sadrže uvjete zaštite prirode, te za obavljanje poljoprivredne djelatnosti uz primjenu uvjeta višestruke sukladnosti u poljoprivrednoj proizvodnji
- neprenošenje dijela članka 6. stavka 1. (odredbi »i bilo kojih lako prepoznatljivih dijelova ili derivata tih ptica«)
- netočno prenošenje odredbi članka 9. stavka 1. Direktive, obzirom da su odredbe o izuzećima od strogog režima zaštite utvrđene Direktivom 2009/147/EZ užeg opsega od odgovarajućih odredbi iz Direktive 92/43/EEZ
- nepravilni prijenos članka 10. stavka 1. Direktive, vezano uz istraživanje i aktivnosti koje služe kao temelj za zaštitu, upravljanje i korištenje populacija svih vrsta ptica iz članka 1. Direktive.

Stoga se ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode provodi i dodatno usklađivanje s dijelom odredbi navedenih direktiva.

Osnovna pitanja koja se uređuju predloženim zakonom, te posljedice koje će donošenjem zakona proisteći

Uzimajući u obzir sve gore navedeno, izradi ovoga Prijedloga zakona pristupilo se radi dorade odredbi koje su se u provedbi Zakona pokazale neodgovarajuće ili koje su nedostajale, kao i radi dodatnog usklađivanja s odredbama Direktive 92/43/EEZ te Direktive 2009/147/EZ. Ovim izmjenama i dopunama Zakona obuhvaćene su opće odredbe Zakona i značenje pojmova koji se koriste u Zakonu, odredbe vezane uz planiranje i organizaciju zaštite prirode, osnivanje i djelatnost u području zaštite prirode Hrvatske agencije za okoliš i prirodu, postupak ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu, očuvanje i upravljanje ekološkom mrežom, opće mjere očuvanja divljih vrsta i odredbe o sakupljanju, odnosno uzimanju iz prirode u svrhu prerade i/ili prodaje zavičajnih divljih vrsta, odredbe o stranim vrstama, odredbe o očuvanju i upravljanju speleološkim objektima, odredbe o javnim ustanovama za upravljanje zaštićenim područjima i područjima ekološke mreže, odredbe o proglašenju zaštićenih područja i prestanku zaštite, odredbe o mjerama stroge zaštite vrsta, postupovne odredbe, odredbe o koncesijskim odobrenjima, praćenju stanja vrsta i stanišnih tipova i izvješćivanju, financiranju zaštite prirode te prekršajne odredbe.

Donošenjem predloženoga Zakona ostvarit će se potpuno usklađivanje s odredbama Direktive 92/43/EEZ te Direktive 2009/147/EZ. Također, izmjenom drugih odredbi koje nisu povezane s usklađivanjem, osigurat će se učinkovitija provedba Zakona.

III. OCJENA I IZVORI POTREBNIH SREDSTAVA ZA PROVOĐENJE ZAKONA

Za provedbu ovoga Zakona nije potrebno osigurati dodatna sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE

Članak 1.

U Zakonu o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 80/13) članak 2. mijenja se i glasi:

»Ovim se Zakonom u pravni poredak Republike Hrvatske prenose sljedeće direktive Europske unije:

- Direktiva Vijeća 92/43/EEZ od 21. svibnja 1992. o očuvanju prirodnih staništa i divlje faune i flore (SL L 206, 22.7.1992.), kako je zadnje izmijenjena i dopunjena Direktivom Vijeća 2013/17/EU od 13. svibnja 2013. o prilagodbi određenih direktiva u području okoliša zbog pristupanja Republike Hrvatske (SL L 158, 10.6.2013.)

- Direktiva 2009/147/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 30. studenog 2009. o očuvanju divljih ptica (kodificirana verzija) (SL L 20, 26.1.2010.), kako je zadnje izmijenjena i dopunjena Direktivom Vijeća 2013/17/EU od 13. svibnja 2013. o prilagodbi određenih direktiva u području okoliša zbog pristupanja Republike Hrvatske (SL L 158, 10.6.2013.).«

Članak 2.

U članku 4. stavku 1. dodaje se novi podstavak 1. koji glasi:

»- očuvati i/ili obnoviti bioraznolikost očuvanjem prirodnih stanišnih tipova, divljih vrsta i njihovih staništa, uključujući i sve vrste ptica koje se prirodno pojavljuju na teritoriju Republike Hrvatske, kao i ptičjih jaja i gnijezda, uspostavom odgovarajućeg sustava zaštite, upravljanja i nadzora«.

U dosadašnjem podstavku 1. koji postaje podstavak 2. riječi: »i/ili obnoviti bioraznolikost,« brišu se.

Dosadašnji podstavci 2. do 6. postaju podstavci 3. do 7.

Članak 3.

U članku 6. stavku 2. podstavci 2. i 3. mijenjaju se i glase:

»- provedbom mjera zaštite prirode, a osobito mjera koje osiguravaju održavanje ili povrat u povoljno stanje očuvanosti, prirodnih stanišnih tipova i divljih vrsta od interesa za Europsku uniju, osim ptica, i njihovih staništa, koje uzimaju u obzir gospodarske, socijalne i kulturne potrebe te regionalne i lokalne karakteristike,«

»- provedbom mjera koje osiguravaju održavanje ili prilagodbu svih vrsta ptica koje se prirodno pojavljuju na teritoriju Republike Hrvatske, kao i njihovih jaja i gnijezda, te staništa na razini koja odgovara posebnim ekološkim, znanstvenim i kulturološkim zahtjevima, istodobno uzimajući u obzir gospodarske i rekreacijske zahtjeve,«.

Podstavak 8. mijenja se i glasi:

»- poticanjem znanstvenog i stručnog rada u području zaštite prirode, uzimajući u obzir prekograničnu suradnju u istraživanju, osobito u svrhu očuvanja obilježja krajobraza iz članka

7. stavka 1. ovoga Zakona i očuvanja područja ekološke mreže iz članka 54. ovoga Zakona, zatim u svrhu očuvanja, upravljanja i održivog korištenja divljih vrsta koje se prirodno pojavljuju na teritoriju Republike Hrvatske, kao i u svrhu provođenja aktivnosti praćenja stanja (monitoringa) iz članka 195. ovoga Zakona,«.

Članak 4.

Članak 8. mijenja se i glasi:

»(1) Odredbe ovoga Zakona ne primjenjuju se prilikom zaštite i spašavanja ljudi, životinja, materijalnih i kulturnih dobara i okoliša u velikim nesrećama i katastrofama te prilikom otklanjanja posljedica terorizma i ratnih razaranja, neizbježne i neotklonjive prirodne pojave, u slučajevima žurne i neodgodive provedbe mjera i aktivnosti civilne zaštite i mjera obrane od poplava sukladno posebnim propisima kojima se uređuje sustav civilne zaštite i sustav obrane od poplava.

(2) Odredba stavka 1. ovoga članka primjenjuje se od dana proglašavanja velike nesreće, odnosno katastrofe te redovne i izvanredne mjere od obrane od poplava, do dana stupanja na snagu odluke o prestanku provođenja mjera i aktivnosti sustava civilne zaštite ili mjera obrane od poplava u sprječavanju i otklanjanju posljedica velike nesreće, odnosno katastrofe ili izvanredne, neizbježne i neotklonjive prirodne pojave.

(3) Hrvatska agencija za okoliš i prirodu (u daljnjem tekstu: Agencija) dužna je u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu odluke o prestanku provođenja mjera i aktivnosti sustava civilne zaštite ili mjera obrane od poplava u otklanjanju posljedica velike nesreće, odnosno katastrofe ili izvanredne, neizbježne i neotklonjive prirodne pojave utvrditi utjecaj provedbe aktivnosti iz stavka 1. ovoga članka na, ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, rijetke i ugrožene stanišne tipove, strogo zaštićene vrste i njihova staništa, kao i zaštićena područja te o tome izvijestiti Ministarstvo, nadležnu javnu ustanovu za upravljanje zaštićenim područjem i jedinicu lokalne i/ili područne (regionalne) samouprave i/ili Grada Zagreba.«.

Članak 5.

Članak 9. mijenja se i glasi:

»(1) Pojedini pojmovi u smislu ovoga Zakona imaju sljedeće značenje:

1. *biološki materijal* znači svaki materijal koji sadržava genetsku informaciju i koji se može razmnožavati sam ili se može razmnožavati u biološkom sustavu (npr. mikroorganizmi, molekule i fragmenti deoksiribonukleinske kiseline (DNA), virusi, tkivne i stanične kulture, sjeme itd.)

2. *bioraznolikost* je sveukupnost svih živih organizama koji su sastavni dijelovi ekosustava, a uključuje raznolikost unutar vrsta, između vrsta, životnih zajednica te raznolikost ekosustava

3. *crveni popis* je popis divljih vrsta čiji je stupanj ugroženosti procijenjen prema međunarodno prihvaćenim kriterijima

4. *divlje vrste* su one vrste koje nisu nastale pod utjecajem čovjeka kao posljedica umjetnog odabiranja (odabir i uzgoj u svrhu dobivanja pasmina udomaćenih životinja i sorti kultiviranih biljaka) ili genetske modifikacije nasljednog materijala tehnikama moderne biotehnologije

5. *divlje vrste od interesa za Europsku uniju* su one divlje vrste za koje na teritoriju Europske unije vrijedi da su:

- ugrožene, osim onih vrsta kojima je prirodni areal rubni na tom teritoriju i koje nisu ugrožene ili osjetljive u zapadnoj palearktičkoj regiji
- osjetljive, odnosno smatra se vjerojatnim da će u skoroj budućnosti potpasti pod kategoriju ugroženih vrsta, ako uzročni čimbenici nastave djelovati
- rijetke, odnosno s malim populacijama koje trenutačno nisu ugrožene ili osjetljive, ali rizik za to postoji; te vrste žive u ograničenim geografskim područjima ili su u manjem broju raspršene na širem području
- endemske i zahtijevaju posebnu pozornost zbog posebne prirode njihovih staništa i/ili mogućeg utjecaja njihovog iskorištavanja na njihovo stanište i/ili mogućeg utjecaja njihovog iskorištavanja na njihovo stanje očuvanosti

Divlje vrste od interesa za Europsku uniju koje se prirodno pojavljuju na teritoriju Republike Hrvatske navode se u uredbi iz članka 54. stavka 1. i/ili pravilniku iz članka 151. stavka 2. ili odluci iz članka 62. stavka 1. ovoga Zakona

6. *doprirodno stanje* je stanje u ekosustavu ili krajobrazu na čiji je razvoj čovjek utjecao u neznatnoj mjeri te se u njima odvijaju procesi koji su uglavnom samoregulirajući i koji mogu opstati bez izravnog ljudskog djelovanja

7. *ekološka mreža Natura 2000* (u daljnjem tekstu: ekološka mreža) je koherentna europska ekološka mreža sastavljena od područja u kojima se nalaze prirodni stanišni tipovi i staništa divljih vrsta od interesa za Europsku uniju, a omogućuje očuvanje ili, kad je to potrebno, povrat u povoljno stanje očuvanja određenih prirodnih stanišnih tipova i staništa vrsta u njihovom prirodnom području rasprostranjenosti

8. *ekosustav* je dinamičan kompleks zajednica biljaka, gljiva, životinja, algi i mikroorganizama i njihova neživog okoliša koji međusobno djeluju kao funkcionalna jedinica

9. *endem* je vrsta čije je rasprostranjenje ograničeno na određeno područje

10. *ex situ očuvanje* (izvan prirode) je očuvanje komponenti bioraznolikosti i genetske raznolikosti izvan njihovih prirodnih staništa i očuvanje dijelova geobaštine izvan prirodnih nalazišta, uglavnom minerala i stijena te fosila u muzejskim ili privatnim zbirkama i ustanovama

11. *fosili* su ostaci živih organizama iz geološke prošlosti, kao i otisci njihovih životnih aktivnosti

12. *genetski materijal* je bilo koji materijal biljaka, životinja, gljiva, algi, mikroorganizama ili nekog drugog podrijetla koji sadrže funkcionalne jedinice naslijeđa

13. *genetska raznolikost* je sveukupnost gena svih živih organizama te njihova raznolikost između jedinki, populacija, vrsta i viših taksonomskih kategorija

14. *genska banka* je spremište biološkog materijala koje sadrži nadzirane ili uzgajane populacije ili dijelove životinja, gljiva, biljaka, algi ili mikroorganizama, posebno sjeme, spore, spolne stanice i drugi biološki materijali, kojima se upravlja za namjene očuvanja vrsta, odnosno njihovih genetskih bogatstava

15. *georaznolikost* je raznolikost tla, stijena, minerala, fosila, reljefnih oblika, podzemnih objekata i struktura te prirodnih procesa koji su ih stvarali kroz geološka razdoblja

16. *informacijski sustav zaštite prirode* je informacijski sustav koji objedinjava stručne i znanstvene podatke o bioraznolikosti, georaznolikosti i zaštiti prirode, a koji vodi Agencija

17. *in situ očuvanje* (u prirodi) je očuvanje ekosustava i prirodnih staništa te održavanje i obnavljanje vrsta sposobnih za opstanak u njihovu prirodnom okruženju, a u slučaju udomaćenih ili kultiviranih vrsta u okruženju u kome su razvili svoja specifična svojstva, kao i očuvanje dijelova geobaštine na mjestu njihova nastanka, odnosno nalazišta minerala i fosila te stijena

18. *kompensacijski uvjeti* su mjere koje se određuju radi osiguranja opće povezanosti (koherentnosti) ekološke mreže

19. *kontrolirani uvjeti uzgoja ili držanja vrsta* su uvjeti kojima se onemogućuje dospijevanje u prirodu jedinki u bilo kojem razvojnom stadiju ili njihovih dijelova kojima se vrsta može nesporno ili spolno razmnožiti ili križati sa zavičajnom vrstom

20. *korištenje genetskog materijala* u smislu ovoga Zakona je provođenje istraživanja i razvoja koji se temelje na genetskim i/ili biokemijskim sastavnicama genetskog materijala, uključujući i primjenu biotehnologije, a u svrhu stvaranja novih proizvoda i patenata

21. *krajobraz* je dio prostora čiji je karakter rezultat međusobnog djelovanja prirodnih i/ili ljudskih čimbenika

22. *krajobrazna raznolikost* je strukturiranost prostora nastala na interakciji prirodnih i/ili stvorenih krajobraznih elemenata određenih bioloških, klimatskih, geoloških, geomorfoloških, pedoloških, kulturno-povijesnih i socioloških obilježja

23. *krš* je jedinstvena vrsta reljefa s posebnim hidrogeološkim i geomorfološkim obilježjima, koji se razvija u stijenama dobre topljivosti s razvijenom sekundarnom poroznošću, s karakterističnim površinskim (škrape, ponikve, uvale, polja u kršu i dr.) i podzemnim oblicima (špilje i jame)

24. *mineral* je prirodna tvorevina, sastavni dio litosfere, određenog i stalnog kemijskog sastava i fizičkih svojstava koji su stabilni u određenim uvjetima tlaka i temperature. Mineralom u smislu ovoga Zakona smatra se i nakupina ili tvorevina minerala. Minerali u smislu ovoga Zakona nisu mineralne sirovine

25. *Ministar* je čelnik središnjeg tijela državne uprave nadležan za poslove zaštite prirode

26. *očuvanje vrsta i staništa* znači niz mjera potrebnih za održavanje ili obnovu prirodnih staništa i populacija divljih vrsta u povoljnom stanju

27. *oporavilište za divlje životinje* je prostor u kojem privremeno ili trajno borave jedinke strogo zaštićenih zavičajnih vrsta životinja koje su nađene u prirodi iscrpljene, bolesne,

ozlijeđene, ranjene ili otrovane, u svrhu liječenja i oporavka radi povratka u prirodu ili u svrhu repopulacije i/ili reintrodukcije, te zaplijenjene ili oduzete strogo zaštićene životinje, kao i životinje divljih vrsta zaplijenjene sukladno posebnom propisu koji regulira prekogranični promet i trgovinu divljim vrstama

28. *plan upravljanja zaštićenim područjem i/ili područjem ekološke mreže* je akt planiranja koji utvrđuje stanje zaštićenog područja i/ili područja ekološke mreže te određuje ciljeve upravljanja i/ili očuvanja, aktivnosti za postizanje ciljeva i pokazatelje provedbe plana

29. *plan upravljanja strogo zaštićenom vrstom* je akt planiranja koji utvrđuje stanje vrste te određuje ciljeve upravljanja, aktivnosti potrebne za postizanje ili održavanje povoljnog stanja vrste i pokazatelje učinkovitosti upravljanja

30. *područje očuvanja značajno za ptice (POP)* je područje značajno za očuvanje i ostvarivanje povoljnog stanja divljih vrsta ptica od interesa za Europsku uniju i njihovih staništa, kao i područje značajno za očuvanje migratornih vrsta ptica, a osobito močvarno područje od međunarodne važnosti; granice POP utvrđene su kao sloj geografskog informacijskog sustava (GIS) koji je dio Informacijskog sustava zaštite prirode

31. *područje očuvanja značajno za vrste i stanišne tipove (POVS)* je područje koje, u biogeografskoj regiji ili regijama kojima pripada:

- znatno doprinosi održavanju ili povratu u povoljno stanje očuvanosti prirodnog stanišnog tipa od interesa za Europsku uniju koji je prirodno rasprostranjen na teritoriju Republike Hrvatske, a navodi se na popisu prirodnih stanišnih tipova od interesa za Europsku uniju zastupljenih na teritoriju Republike Hrvatske (referentna lista stanišnih tipova) u Uredbi iz članka 54. stavka 9. ovoga Zakona, ili znatno doprinosi održavanju ili povratu u povoljno stanje očuvanosti neke od vrsta navedenih na popisu divljih vrsta (izuzev ptica) od interesa za Europsku uniju koje se redovito pojavljuju na teritoriju Republike Hrvatske (referentna lista divljih vrsta) navedenih u Uredbi iz članka 54. stavka 9. ovoga Zakona

- znatno doprinosi cjelovitosti ekološke mreže

- znatno doprinosi održavanju bioraznolikosti unutar pripadajuće biogeografske regije ili regija

Granice POVS utvrđene su kao sloj geografskog informacijskog sustava (GIS) koji je dio Informacijskog sustava zaštite prirode

32. *ponovno uvođenje (reintrodukcija)* je ponovno naseljavanje neke vrste u područje iz kojeg je ranije izumrla, a u ekosustavu još ili opet postoje približno jednaki ekološki uvjeti kao i prije izumiranja, a koji omogućuju njezino preživljavanje

33. *vjerojatno područje očuvanja značajno za vrste i stanišne tipove (vPOVS)* je područje koje ispunjava stručne kriterije i koje Republika Hrvatska predlaže Europskoj komisiji na odobrenje, a koje je značajno za očuvanje i ostvarivanje povoljnog stanja divljih vrsta, osim ptica, i njihovih staništa te prirodnih stanišnih tipova od interesa za Europsku uniju; granice vPOVS utvrđene su kao sloj geografskog informacijskog sustava (GIS) koji je dio Informacijskog sustava zaštite prirode

34. *populacija* je skupina prostorno, vremenski i ekološki povezanih jedinki iste vrste

35. *posebno područje očuvanja značajno za vrste i stanišne tipove (PPOVS)* je područje očuvanja značajno za vrste i stanišne tipove (POVS) za koje se primjenjuju mjere očuvanja u svrhu održavanja ili povrata u povoljno stanje očuvanosti prirodnih staništa i/ili populacija vrsta za koje je to područje određeno; granice PPOVS utvrđene su kao sloj geografskog informacijskog sustava (GIS) koji je dio Informacijskog sustava zaštite prirode

36. *povoljno stanje divlje vrste* je stanje koje u budućnosti osigurava opstanak te vrste, genetsku stabilnost populacija i razmjenu gena među populacijama

37. *praćenje stanja očuvanosti prirode (monitoring)* je osmišljeno i sustavno praćenje stanja prirode

38. *prevladavajući javni interes* je javni interes u pitanjima zaštite prirode koji iskazuje Republika Hrvatska, a utvrđuje se u skladu s ovim Zakonom

39. *primjerak* je svaka životinja, biljka, gljiva ili alga, bez obzira na to je li živa ili mrtva, svaki njezin dio ili derivat, bez obzira na to jesu li uključeni u drugoj robi

40. *prioritetne divlje vrste* su ugrožene divlje vrste od interesa za Europsku uniju za čije očuvanje je Europska unija posebno odgovorna s obzirom na razmjere njihovog prirodnog areala koji se nalazi na teritoriju Europske unije. Takve vrste su u uredbi iz članka 54. stavka 9. ovoga Zakona označeni znakom „*“

41. *prioritetni prirodni stanišni tipovi* su oni prirodni stanišni tipovi od interesa za Europsku uniju kojima na području Europske unije prijeti nestanak i za čije je očuvanje Europska unija posebno odgovorna s obzirom na razmjere njihovog prirodnog areala koji se nalazi na teritoriju Europske unije. Takvi stanišni tipovi su u uredbi iz članka 54. stavka 9. ovoga Zakona označeni znakom „*“

42. *prirodna dobra* su sve sastavnice prirode koje čovjek koristi ili može koristiti u gospodarske svrhe

43. *prirodni stanišni tipovi od interesa za Europsku uniju* su oni prirodni stanišni tipovi kojima prijeti nestanak unutar njihovog prirodnog areala ili imaju mali prirodan areal zbog regresije ili im je područje u prirodi ograničeno ili predstavljaju istaknute primjere tipičnih karakteristika jedne ili više od sljedećih biogeografskih regija: alpinske, kontinentalne i mediteranske. Prirodni stanišni tipovi od interesa za Europsku uniju, koji su prirodno rasprostranjeni na teritoriju Republike Hrvatske navode se su pravilniku iz članka 52. stavka 5. ovoga Zakona

44. *repopulacija* je nadodavanje jedinki u već postojeću populaciju neke vrste na nekom području

45. *špilja* je nakupina minerala u podzemnim prostorima različitih oblika (stalaktiti, stalagmiti i dr.)

46. *speleološki objekt* je prirodno formirana podzemna šupljina (špilja, jama, ponor, estavela i dr.), kao i njezin dio

47. *speleološki katastar* je baza podataka o speleološkim objektima

48. *prirodno stanište* je jedinstvena funkcionalna jedinica kopnenog ili vodenog ekosustava, određena geografskim, biotičkim i abiotičkim svojstvima, neovisno o tome je li potpuno prirodno ili doprirodno. Sva istovrsna staništa čine jedan stanišni tip

49. *stanište divlje vrste* je okoliš određen specifičnim abiotičkim i biotičkim svojstvima, u kojem vrsta živi u bilo kojoj fazi svoga biološkog ciklusa

50. *ugrožena divlja vrsta* je ona zavičajna divlja vrsta kojoj je dugoročni opstanak u opasnosti i kao takva se nalazi na Crvenom popisu ugroženih vrsta u kategoriji regionalno izumrlih (RE), kritično ugroženih (CR), ugroženih (EN) ili osjetljivih (VU) vrsta

51. *vrsta* je klasifikacijska jedinica u taksonomiji (imenovanju) organizama (mikroorganizama, algi, gljiva, lišajeva, biljaka i životinja), a u ovom Zakonu se odnosi na vrste i niže sistematske kategorije

52. *zahvat* je svako privremeno ili trajno djelovanje čovjeka na prirodu koje može narušiti prirodnu ravnotežu, ako cilj tog djelovanja nije zaštita i očuvanje prirode

53. *zaštićeni dio prirode* je dio prirode proglašen zaštićenim u skladu s ovim Zakonom

54. *zaštićeno područje* je geografski jasno određen prostor koji je namijenjen zaštitu prirode i kojim se upravlja radi dugoročnog očuvanja prirode i pratećih usluga ekološkog sustava

55. *zavičajna divlja vrsta* je vrsta koja prirodno obitava u određenom ekosustavu nekog područja.

(2) Izrazi koji se koriste u ovome Zakonu, a imaju rodno značenje odnose se jednako na muški i ženski rod.«.

Članak 6.

Iza članka 9. dodaje se članak 9.a koji glasi:

»Članak 9.a

Način rada u Ministarstvu, upravnim tijelima i javnim ustanovama za upravljanje zaštićenim područjima u vezi s provedbom postupaka i izrade akata koji se donose na temelju ovoga Zakona, ministar propisuje naputkom.«.

Članak 7.

U članku 11. stavak 4. mijenja se i glasi:

»(4) Svakih pet godina Ministarstvo obavlja analizu ostvarenja ciljeva i provedbe aktivnosti utvrđenih Strategijom, zakonodavnog i institucionalnog okvira, kao i izvora i korištenja financijskih sredstava za zaštitu prirode te po potrebi predlaže donošenje izmjena i/ili dopuna Strategije, odnosno nove Strategije.«.

Iza stavka 4. dodaje se stavak 5. koji glasi:

»(5) O rezultatima analize iz stavka 4. ovoga članka informira se javnost objavom na mrežnoj stranici Ministarstva.«.

Članak 8.

Članak 12. mijenja se i glasi:

»(1) Za potrebe analize ostvarivanja ciljeva i aktivnosti Strategije izrađuje se Izvješće o stanju prirode u Republici Hrvatskoj (u daljnjem tekstu: Izvješće o stanju prirode).

(2) Izvješće o stanju prirode se izrađuje za razdoblje od pet godina, a sadrži osobito:

- analizu ugroženosti, razloge ugroženosti i probleme zaštite ekosustava, stanišnih tipova i divljih vrsta, i georaznolikosti, s ocjenom stanja

- analizu ugroženosti, razloge ugroženosti i probleme zaštite zaštićenih područja i ekološke mreže, s ocjenom stanja.

(3) Izvješće o stanju prirode izrađuje Agencija te ga podnosi Vladi.

(4) Nakon prihvatanja u Vladi Izvješće o stanju prirode Agencija objavljuje na mrežnim stranicama Agencije.«.

Članak 9.

Članak 14. mijenja se i glasi.

»(1) Agencija je javna ustanova koja svoju djelatnost obavlja kao javnu službu.

(2) Agenciju osniva Vlada uredbom.

(3) Agencija obavlja stručne poslove zaštite prirode za Republiku Hrvatsku.«.

Članak 10.

Članak 15. mijenja se i glasi:

»(1) Djelatnost Agencije u poslovima zaštite prirode obuhvaća osobito:

- prikupljanje, obradu i analizu prikupljenih podataka u vezi sa zaštitom prirode

- izradu i održavanje odgovarajućih baza podataka o divljim vrstama, stanišnim tipovima, ekosustavima, zaštićenim područjima i područjima ekološke mreže, georaznolikosti te speleološkim objektima

- izradu metodologije izračuna šteta na zaštićenim vrstama, njihovim staništima i/ili stanišnim tipovima prouzročenih nedozvoljenom radnjom

- uspostavu i vođenje Informacijskog sustava zaštite prirode, u sklopu kojeg uspostavlja i održava Katalog vrsta i staništa te Katastar speleoloških objekata

- procjenjivanje ugroženosti sastavnica biološke raznolikosti, uključujući izradu crvenog popisa ugroženih zavičajnih divljih vrsta

– standardizaciju metodologije i protokola, praćenje stanja očuvanosti bioraznolikosti i georaznolikosti i predlaganje mjera za njihovu zaštitu

- uspostavu sustava za praćenje uhvaćenih, usmrćenih i ozlijeđenih strogo zaštićenih vrsta
- pripremanje stručnih podloga za zaštitu i očuvanje dijelova prirode i ekološke mreže
- razvoj standarda vezanih uz planiranje upravljanja, provedbu planova i procjenu učinkovitosti upravljanja zaštićenim područjima te područjima ekološke mreže
- izradu stručnih podloga za planiranje upravljanja divljim vrstama, osim ako drugim propisom nije drugačije uređeno
- izradu stručnih podloga za potrebe izrade prostornih planova posebnih obilježja nacionalnih parkova i parkova prirode
- obavljanje analiza, objedinjavanje rezultata i izradu izvješća o stanju prirode i zaštite prirode
- prikupljanje i obradu podataka te izradu izvješća sukladno s propisima Europske unije
- prikupljanje i obradu podataka, izradu pokazatelja stanja biološke raznolikosti te sudjelovanje u izradi izvješća prema Europskoj agenciji za okoliš
- stručne poslove u vezi s postupkom ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu
- stručne poslove u vezi s procjenom utjecaja ponovnog uvođenja i repopulacije divljih vrsta na prirodu
- stručne poslove u vezi s prekograničnim prometom i trgovinom divljim vrstama
- pripremanje i provođenje projekata i programa u području zaštite prirode
- sudjelovanje u provođenju međunarodnih ugovora o zaštiti prirode kojih je Republika Hrvatska stranka i sudjelovanje u pripremi izvješća
- sudjelovanje u radu međunarodnih stručnih i ostalih tijela vezanih uz zaštitu prirode
- organiziranje i provođenje edukacije djelatnika u zaštiti prirode te odgojno-obrazovnih i promidžbenih aktivnosti u zaštiti prirode
- davanje stručnih mišljenja na traženje Ministarstva, javnih ustanova i upravnih tijela
- obavljanje i drugih poslova utvrđenih ovim Zakonom.

(2) Agencija obavlja i poslove prikupljanja i objedinjavanja prikupljenih podataka i informacija o okolišu i prirodi, radi osiguravanja i praćenja provedbe politike zaštite okoliša i održivog razvitka sukladno posebnom propisu kojim se uređuje zaštite okoliša.

(3) Agencija obavlja i druge poslove u skladu s ovim Zakonom, Uredbom o osnivanju Hrvatske agencije za okoliš i prirodu, Statutom Hrvatske agencije za okoliš i prirodu i posebnim propisima, koji služe za ostvarivanje djelatnosti Agencije utvrđene stavcima 1. i 2. ovoga članka.

(4) Nadležna tijela i mjerodavne institucije dužni su podatke o stanju prirode koji se prikupljaju sukladno ovom Zakonu dostavljati Agenciji.«.

Članak 11.

Članci 16., 17. i 18. brišu se.

Članak 12.

Članci 20., 21. i 22. brišu se.

Članak 13.

Članak 23. mijenja se i glasi:

»(1) Za zahvate za koje je sukladno posebnim propisima iz područja prostornog uređenja i posebnim propisima iz područja gradnje potrebno ishoditi akt za građenje, uvjete zaštite prirode utvrđuje i potvrdu izdaje:

- Ministarstvo za zahvate iz članka 29. stavka 1. ovoga Zakona
- upravno tijelo za zahvate iz članka 29. stavka 2. ovoga Zakona.«

Članak 14.

Članak 24. mijenja se i glasi:

»(1) Ocjena prihvatljivosti za ekološku mrežu (u daljnjem tekstu: Ocjena prihvatljivosti) je postupak kojim se ocjenjuje utjecaj strategije, plana, programa ili zahvata, samog i s drugim strategijama, planovima, programima ili zahvatima, na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže.

(2) Ocjena prihvatljivosti provodi se za strategiju, plan, program ili zahvat, kao i svaku izmjenu i/ili dopunu strategije, plana, programa ili zahvata, koja sama ili s drugim strategijama, planovima, programima ili zahvatima može imati značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže.

(3) Ocjena prihvatljivosti ne provodi se za strategiju, plan, program ili zahvat neposredno povezane i nužne za upravljanje područjem ekološke mreže.«

Članak 15.

Članak 29. mijenja se i glasi:

»(1) Ministarstvo provodi Prethodnu ocjenu i Glavnu ocjenu za zahvate:

- za koje središnje tijelo državne uprave nadležno za zaštitu okoliša provodi postupak procjene utjecaja na okoliš ili postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš prema posebnom propisu iz područja zaštite okoliša
- čiji obuhvat se nalazi na području dvije ili više jedinica područne (regionalne) samouprave i/ili Grada Zagreba.

(2) Upravno tijelo provodi Prethodnu ocjenu i Glavnu ocjenu za zahvate:

- za koje tijelo područne (regionalne) samouprave nadležno za poslove zaštite okoliša provodi postupak procjene utjecaja na okoliš ili postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš prema posebnom propisu iz područja zaštite okoliša

- koji mogu imati značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, osim za zahvate iz stavka 1. ovoga članka.«.

Članak 16.

Članak 30. mijenja se i glasi:

»(1) Za zahvat iz članka 27. stavka 2. ovoga Zakona, kao i za zahvat za koji nije obvezna procjena utjecaja na okoliš, odnosno ocjena o potrebi procjene utjecaja na okoliš, pravna i fizička osoba koja namjerava provesti zahvat (u daljnjem tekstu: nositelj zahvata) podnosi nadležnom tijelu iz članka 29. ovoga Zakona zahtjev za Prethodnu ocjenu.

(2) Zahtjev iz stavka 1. ovoga članka podnosi se u pisanom i digitalnom obliku te osobito sadrži:

1. podatke o nositelju zahvata:

- za pravnu osobu - naziv i adresa sjedišta tvrtke, OIB, ime odgovorne osobe, broj telefona i adresu elektroničke pošte

- za fizičku osobu obrtnika - ime i prezime, OIB, naziv i sjedište obrta, broj telefona i adresu elektroničke pošte

- za fizičku osobu koja se bavi drugom samostalnom djelatnošću - ime i prezime, OIB, adresu na kojoj obavlja djelatnost, broj telefona i adresu elektroničke pošte

- za fizičku osobu - ime i prezime, OIB, adresa stanovanja, broj telefona i adresu elektroničke pošte

2. podatke o zahvatu i lokaciji zahvata:

- naziv jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave u kojoj se nalazi lokacija zahvata, uključujući naziv katastarske općine i broj katastarske čestice kada je primjenjivo

- kartografski prikaz s ucrtanim zahvatom u odgovarajućem mjerilu ili položaj zahvata u prostoru u vektorskom formatu

3. kratki opis zahvata:

- svrha zahvata

- obuhvat zahvata (dimenzije, kapacitet i dr.)

- trajanje zahvata i razdoblje godine u kojem se zahvat planira provesti

- način izvođenja zahvata

- opis eventualnih drugih aktivnosti potrebnih za realizaciju zahvata.

(3) O podnesenom zahtjevu iz stavka 1. ovoga članka nadležno tijelo iz članka 29. ovoga Zakona zatražit će prethodno mišljenje Agencije o mogućnosti značajnih negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže. Agencija je dužna prethodno mišljenje dostaviti najkasnije u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva nadležnog tijela.

(4) Ako nadležno tijelo isključi mogućnost značajnih negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, donosi rješenje da je zahvat prihvatljiv za ekološku mrežu.

(5) Ako nadležno tijelo ne može isključiti mogućnost značajnih negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, donosi rješenje da je za zahvat obvezna provedba Glavne ocjene.

(6) Rješenje iz stavaka 4. i 5. ovoga članka sadrži podatke o zahvatu, podatke o ekološkoj mreži i obrazloženje razloga na temelju kojih je isključena mogućnost značajnih negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže ili obrazloženje razloga na temelju kojih je utvrđena obveza provedbe Glavne ocjene.

(7) Rješenje iz stavaka 4. i 5. ovoga članka nadležno tijelo dužno je donijeti u roku od 30 dana od dana zaprimanja urednog zahtjeva.

(8) Za zahvate za koje se prema posebnom propisu iz područja zaštite okoliša provodi postupak procjene utjecaja na okoliš, rješenje iz stavka 4. ili 5. ovoga članka prilaže se uz zahtjev za provedbu postupka.

(9) Za zahvat iz članka 27. stavka 1. ovoga Zakona, Prethodnu ocjenu provodi nadležno tijelo iz članka 29. ovoga Zakona u okviru postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš davanjem obvezujućeg mišljenja.

(10) Za zahvat iz članka 27. stavka 1. ovoga Zakona rješenje doneseno u postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš sadrži i rezultate Prethodne ocjene sukladno ovom članku, koji su obvezujući.«.

Članak 17.

Članak 31. mijenja se i glasi:

»(1) Za zahvat za koji je obvezna Glavna ocjena, nositelj zahvata podnosi nadležnom tijelu iz članka 29. ovoga Zakona zahtjev za Glavnu ocjenu zahvata.

(2) Zahtjev iz stavka 1. ovoga članka podnosi se u pisanom i digitalnom obliku, a sadrži podatke o nositelju zahvata, studiju o ocjeni prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu (u daljnjem tekstu: studija) i rješenje iz članka 30. stavka 5. ili rješenje iz članka 30. stavka 10. ovoga Zakona.

(3) Na podatke o nositelju zahvata iz stavka 2. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 30. stavka 2. točke 1. ovoga Zakona.

(4) Studija iz stavka 2. ovoga članka osobito sadrži:

1. uvodni dio:

- podatke o osobi ovlaštenoj za izradu studije (u daljnjem tekstu: ovlaštenik) s preslikom suglasnosti za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša koji se odnose na upravno područje zaštite prirode koju je ovlaštenik stekao pod uvjetima propisanim posebnim propisom iz područja zaštite okoliša

- popis izrađivača studije

- popis vanjskih stručnjaka ako ovlaštenik za pojedine vrste poslova nema zaposlenika stručnjaka potrebne struke, s dokazom stručnosti vanjskih stručnjaka (reference znanstvenih i/ili stručnih radova i publikacija)

2. podatke o zahvatu i mogućem djelovanju zahvata:

- opis zahvata

- lokaciju zahvata: naziv jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, uključujući naziv katastarske općine i broj katastarske čestice kada je primjenjivo

- obuhvat zahvata (dimenzije, kapacitet i dr.)

- trajanje zahvata i razdoblje godine u kojem se zahvat planira provesti

- način izvođenja zahvata

- opis mogućeg djelovanja zahvata

- utvrđivanje područja mogućeg djelovanja zahvata

- utvrđivanje područja ekološke mreže na koja bi zahvat mogao imati utjecaj

3. podatke o područjima ekološke mreže i njihovim ciljnim stanišnim tipovima i ciljnim vrstama:

- podaci o područjima ekološke mreže na koje bi zahvat mogao imati utjecaj

- utvrđivanje ciljnih stanišnih tipova i vrsta na koje bi zahvat mogao imati utjecaj na području ekološke mreže

- način prikupljanja podataka o ciljnim vrstama i staništima na koje zahvat može imati utjecaj (provedena terenska istraživanja, korišteni stručni i/ili znanstveni modeli, ocjene i dr.)

4. opis i ocjenu samostalnih utjecaja

5. opis i ocjenu kumulativnih i prekograničnih utjecaja

6. mjere ublažavanja negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže te program praćenja i izvješćivanja o stanju ciljeva očuvanja i cjelovitosti područja ekološke mreže

7. zaključke:

- konačna ocjena prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu, uz primjenu predloženih mjera ublažavanja i programa praćenja i izvješćivanja iz točke 6. ovoga članka

8. izvore podataka

9. ostale podatke i informacije.

(5) Na studiju iz stavka 2. ovoga članka nadležno tijelo iz članka 29. ovoga Zakona zatražit će prethodno mišljenje Agencije o mogućnosti značajnih negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže. Agencija je dužna prethodno mišljenje dostaviti najkasnije u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva nadležnog tijela.

(6) Kada nadležno tijelo, po primitku mišljenja Agencije iz stavka 5. ovoga članka, ocijeni da studiju iz stavka 2. ovoga članka treba dopuniti podacima i/ili informacijama koji u bitnom utječu na cjelovitost studije i/ili da dopunu studije objektivno nije moguće provesti u roku od 30 dana, a bez tih podataka odnosno informacija se ne može udovoljiti zahtjevu, zahtjev nositelja zahvata odbit će rješenjem.

(7) O zahtjevu nositelja zahvata za Glavnu ocjenu nadležno tijelo informirat će javnost objavom informacije na mrežnim stranicama nadležnog tijela nakon što utvrdi da zahtjev sadrži sve propisane podatke i dokaze sukladno odredbama ovoga Zakona te će provesti javnu raspravu sukladno članku 38.a ovoga Zakona.«

Članak 18.

Članak 32. mijenja se i glasi:

»(1) Studiju iz članka 31. stavaka 2. i dokumentaciju za utvrđivanje prevladavajućeg javnog interesa i odobravanja zahvata uz kompenzacijske uvjete (u daljnjem tekstu: dokumentacija) iz članka 34. stavka 2. ovoga Zakona izrađuje ovlaštenik.

(2) Troškove izrade studije i dokumentacije iz stavka 1. ovoga članka, snosi nositelj zahvata.

(3) Ovlaštenik je dužan izraditi studiju i dokumentaciju iz stavka 1. ovoga članka na temelju podataka koji odražavaju sadašnje stanje područja utjecaja zahvata i/ili područja za kompenzacijske uvjete.

(4) Ovlaštenik je odgovoran za istinitost, točnost i stručnu utemeljenost studije i dokumentacije iz stavka 1. ovoga članka.«

Članak 19.

Članak 34. mijenja se i glasi:

»(1) Nositelj zahvata za koji je doneseno rješenje o odbijanju zahvata, može Ministarstvu u roku od jedne godine od dana dostave rješenja podnijeti zahtjev za utvrđivanje prevladavajućeg javnog interesa i odobrenje zahvata uz kompenzacijske uvjete.

(2) Zahtjev iz stavka 1. ovoga članka obvezno sadrži podatke o nositelju zahvata i dokumentaciju.

(3) Na podatke o nositelju zahvata iz stavka 2. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 30. stavka 2. točke 1. ovoga Zakona.

(4) Dokumentacija iz stavka 2. ovoga članka obvezno sadrži:

- opis utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže za koje nije moguće utvrditi mjere ublažavanja
- analizu sagledanih drugih pogodnih mogućnosti kojima je moguće ostvariti svrhu zahvata
- razloge kojima se opravdava postojanje prevladavajućeg javnog interesa
- prijedlog kompenzacijskih uvjeta
- procjenu rokova izvršenja kompenzacijskih uvjeta
- procjenu stupnja provedenosti kompenzacijskih uvjeta nakon kojeg se može započeti s izvođenjem radova te
- prijedlog programa praćenja i izvješćivanja o izvršavanju kompenzacijskih uvjeta.

(5) Ministarstvo će zahtjev za utvrđivanje prevladavajućeg javnog interesa i odobrenje zahvata uz kompenzacijske uvjete koji nije podnesen u roku iz stavka 1. ovoga članka rješenjem odbaciti.«.

Članak 20.

Članak 35. mijenja se i glasi:

»(1) O podnesenom zahtjevu iz članka 34. ovoga Zakona, Ministarstvo će zatražiti mišljenje Agencije i informirati javnost objavom informacije na mrežnim stranicama Ministarstva.

(2) Agencija je dužna mišljenje iz stavka 1. ovoga članka dostaviti najkasnije u roku od 30 dana od dana primitka zahtjeva Ministarstva.

(3) Kada Ministarstvo utvrdi, uzimajući u obzir mišljenje iz stavka 1. ovoga članka, da postoje druge pogodne mogućnosti kojima je moguće ostvariti svrhu zahvata i/ili ako predloženi kompenzacijski uvjeti nisu zadovoljavajući i da iste nije moguće provesti, rješenjem će odbiti zahtjev iz članka 34. ovoga Zakona.

(4) Kada Ministarstvo utvrdi, uzimajući u obzir mišljenje iz stavka 1. ovoga članka, da ne postoje druge pogodne mogućnosti kojima je moguće ostvariti svrhu zahvata i da su predloženi kompenzacijski uvjeti zadovoljavajući te da je iste moguće provesti, o podnesenom zahtjevu iz članka 34. ovoga Zakona provest će javnu raspravu sukladno članku 38.a ovoga Zakona.«.

Članak 21.

U članku 36. stavak 2. mijenja se i glasi:

»(2) Kompenzacijskim uvjetima osigurava se opća povezanost (koherentnost) ekološke mreže, među ostalim, na sljedeći način:

- obnovom staništa i/ili uspostavom povoljnijih ekoloških uvjeta u postojećem području ekološke mreže,

- obnovom ili uspostavom staništa ili uspostavom povoljnijih ekoloških uvjeta na novom ili povećanom području ekološke mreže koje će se uključiti u ekološku mrežu,

- uključivanjem novog područja ili proširivanjem postojećeg područja ekološke mreže, koje ima obilježja kao oštećeno ili uništeno područje ekološke mreže, u kombinaciji s ostalim mjerama kojima se nadoknađuje nastali gubitak.«.

Članak 22.

U članku 37. stavak 1. mijenja se i glasi:

»(1) Ako Ministarstvo utvrdi da su, uzimajući u obzir mišljenje iz članka 35. stavka 1. ovoga Zakona, predloženi kompenzacijski uvjeti zadovoljavajući i da je iste moguće provesti te da nema drugih pogodnih mogućnosti kojima je moguće ostvariti svrhu zahvata, dostavlja zahtjev iz članka 34. ovoga Zakona, mišljenje iz članka 35. ovoga Zakona i prijedlog odluke o utvrđivanju prevladavajućeg javnog interesa za provedbu zahvata Vladi u roku od 30 dana od dana zatvaranja javne rasprave iz članka 35. stavka 4. ovoga Zakona, odnosno ishoda mišljenja Europske komisije iz stavka 4. ovoga članka.«.

Stavak 3. mijenja se i glasi:

»(3) Ako se na području ekološke mreže nalazi prioritetni prirodni stanišni tip i/ili divlja vrsta, prevladavajući javni interes može se odnositi samo na zaštitu zdravlja ljudi, sigurnost ljudi i imovine ili na uspostavljanje bitno povoljnijih uvjeta od primarne važnosti za okoliš.«.

Članak 23.

Iza članka 38. dodaje se članak 38.a koji glasi:

»Članak 38.a

(1) U postupku Glavne ocjene zahvata i postupku utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i odobrenja zahvata uz kompenzacijske uvjete provodi se javna rasprava koja uključuje javni uvid u trajanju od 30 dana i javno izlaganje.

(2) Kada nadležno tijelo iz članka 29. ovoga Zakona utvrdi da zahtjev nositelja zahvata u svezi s predmetom javne rasprave sadrži sve podatke i dokaze sukladno ovom Zakonu, donosi odluku o javnoj raspravi u svezi predmeta javne rasprave.

(3) Kada je za provođenje postupka nadležno tijelo Ministarstvo, javna rasprava u svezi predmeta javne rasprave objavljuje se na mrežnoj stranici Ministarstva i u dnevnom tisku.

(4) Kada je za provođenje postupka nadležno tijelo iz članka 29. stavka 2. ovoga Zakona, javna rasprava u svezi predmeta javne rasprave objavljuje se na mrežnim stranicama nadležnog tijela i u dnevnom, područnom ili lokalnom tisku.

(5) Objava javne rasprave iz stavaka 3. i 4. ovoga članka sadrži naznaku predmeta javne rasprave, mjesto, datum početka i trajanje javnog uvida, mjesto i datum javnog izlaganja te rok u kojem se nadležnom tijelu dostavljaju pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe u svezi predmeta javne rasprave, a objavljuje se najmanje 8 dana prije početka javne rasprave.

(6) Javnu raspravu uključujući javni uvid i javno izlaganje koordinira i provodi nadležno tijelo.

(7) Kada je za koordinaciju i provođenje javne rasprave uključujući javni uvid i javno izlaganje nadležno tijelo Ministarstvo, ono može pojedine radnje vezane uz javnu raspravu uključujući i objavu, javni uvid i javno izlaganje, u skladu sa zakonom kojim se uređuje opći upravni postupak povjeriti nadležnom tijelu iz članka 29. stavka 2. ovoga Zakona.

(8) U slučaju kada nadležno tijelo iz članka 29. stavka 2. ovoga Zakona preuzme koordinaciju i provođenje javne rasprave na način objave se primjenjuju odredbe stavka 4. ovoga članka.

(9) Za vrijeme javnog uvida organizira se javno izlaganje.

(10) U javnom izlaganju obvezno se osigurava nazočnost i sudjelovanje predstavnika nositelja zahvata i ovlaštenika koji je izradio studiju ili dokumentaciju.

(11) O provedenoj javnoj raspravi nadležno tijelo priprema izvješće.

(12) Izvješće o javnoj raspravi osobito sadrži:

- podatke o predmetu javne rasprave, odnosno naznaku da je taj predmet sastavni dio toga izvješća

- popis pozvanih sudionika u javnoj raspravi prema posebnoj obavijesti

- popis sudionika u javnoj raspravi čiji su prijedlozi i primjedbe vezano za predmet javne rasprave prihvaćeni

- naznaku primjedbi i prijedloga sudionika, koji nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni te obrazloženja razloga njihova neprihvaćanja, odnosno djelomičnog prihvaćanja

- popis sudionika u javnoj raspravi čija su mišljenja, prijedlozi i primjedbe dani izvan određenog roka

- akte, preslike i druge dokaze objave javne rasprave, pozivi i posebne obavijesti o javnoj raspravi, zapisnici o javnim izlaganjima, dokazi sudjelovanja u javnom izlaganju pozvanih sudionika u javnoj raspravi i knjigu primjedbi.

(13) Izvješće o javnoj raspravi objavljuje se na mrežnim stranicama nadležnog tijela.«

Članak 24.

Članak 43. mijenja se i glasi:

- »(1) Rješenje iz članka 30. stavka 4. ovoga Zakona izdaje se na rok od četiri godine.
- (2) Rješenje iz članka 33. stavka 2. i članka 38. stavka 2. ovoga Zakona izdaje se na rok od dvije godine.
- (3) Rok važenja rješenja iz članka 33. stavka 2. i članka 38. stavka 2. ovoga Zakona može se, na zahtjev nositelja zahvata, jednom produžiti na još dvije godine uz uvjet da se nisu promijenili uvjeti utvrđeni u skladu s ovim Zakonom ili drugi uvjeti u skladu s kojima je izdano to rješenje.
- (4) O zahtjevu za produženje roka važenja rješenja iz stavka 3. ovoga članka nadležno tijelo odlučuje rješenjem.
- (5) Odredbe ovoga članka na odgovarajući način se primjenjuju na mišljenje iz članka 40. ovoga Zakona.«

Članak 25.

Iza članka 43. dodaje se članak 43.a koji glasi:

»Članak 43.a

Mjere ublažavanja i program praćenja i izvješćivanja utvrđeni rješenjem iz članka 33. stavka 2. ovoga Zakona ili kompenzacijski uvjeti i program praćenja i izvješćivanja utvrđeni rješenjem iz članka 38. stavka 2. ovoga Zakona obvezni su sadržaj glavnog projekta koji je sastavni dio akta kojim se odobrava građenje sukladno posebnim propisima iz područja prostornog uređenja i posebnim propisima iz područja gradnje.«

Članak 26.

Članak 45. mijenja se i glasi:

»Ocjena prihvatljivosti strategija, planova i programa se provodi tijekom izrade nacrtu prijedloga strategije, plana i programa prije utvrđivanja konačnog prijedloga i upućivanja u postupak donošenja.«

Članak 27.

Članak 46. mijenja se i glasi:

»(1) Ministarstvo provodi Prethodnu ocjenu i Glavnu ocjenu za strategije, planove i programe koji se pripremaju i/ili donose na državnoj i područnoj (regionalnoj) razini, kao i za one koji se pripremaju i/ili donose na državnoj i područnoj (regionalnoj) razini, a za koje je posebnim propisom kojim se uređuje zaštita okoliša određena obveza strateške procjene ili ocjene o potrebi strateške procjene.

(2) Upravno tijelo provodi Prethodnu ocjenu i Glavnu ocjenu za strategije, planove i programe koji se pripremaju i/ili donose na lokalnoj razini, kao i za one koji se pripremaju i/ili

donose na lokalnoj razini, a za koje je posebnim propisom kojim se uređuje zaštita okoliša određena obveza strateške procjene ili ocjene o potrebi strateške procjene.«.

Članak 28.

Članak 47. briše se.

Članak 29.

Članak 48. mijenja se i glasi:

»(1) Nositelj izrade strategije, plana i programa iz članka 26. stavka 2. ovoga Zakona, kao i nositelj izrade strategije, plane ili programe za koji nije obvezna strateška procjena utjecaja na okoliš, odnosno ocjena o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš podnosi nadležnom tijelu iz članka 46. ovoga Zakona zahtjev za Prethodnu ocjenu.

(2) Zahtjev iz stavka 1. ovoga članka podnosi se u pisanom i digitalnom obliku te osobito sadrži:

1. podatke o nositelju izrade

2. podatke o strategiji, planu ili programu:

- naziv strategije, plana ili programa

- razloge donošenja

- ciljeve i programska polazišta

- obuhvat strategije, plana ili programa

- zahvate i aktivnosti koji se strategijom, planom ili programom planiraju

- kartografski prikaz u odgovarajućem mjerilu ili položaj u prostoru u vektorskom formatu u odnosu na područja ekološke mreže

3. nacrt strategije, plana ili programa ako je izrađen do trenutka podnošenja zahtjeva

4. mišljenje nadležnog tijela prema posebnom propisu iz područja zaštite okoliša o obvezi provedbe strateške procjene ili ocjene o potrebi strateške procjene.

(3) O podnesenom zahtjevu iz stavka 1. ovoga članka nadležno tijelo iz članka 46. ovoga Zakona zatražit će mišljenje Agencije o mogućnosti značajnih negativnih utjecaja strategije, plana ili programa na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže. Agencija je dužna mišljenje dostaviti najkasnije u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva nadležnog tijela.

(4) Ako se radi o strategiji, planu ili programu u čijem se obuhvatu nalaze zaštićena područja, strogo zaštićene divlje vrste i/ili ugroženi i rijetki stanišni tipovi za koje nisu izdvojena područja ekološke mreže, mišljenje Agencije iz stavka 3. ovoga članka sadrži i prijedlog uvjeta zaštite prirode.

(5) Ako nadležno tijelo isključi mogućnost značajnih negativnih utjecaja strategije, plana ili programa na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, donosi rješenje da je strategija, plan ili program prihvatljiv za ekološku mrežu.

(6) Ako nadležno tijelo ne može isključiti mogućnost značajnih negativnih utjecaja strategije, plana ili programa na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, donosi rješenje da je obvezna provedba Glavne ocjene.

(7) Rješenje iz stavka 5. i 6. ovoga članka sadrži podatke o strategiji, planu ili programu, podatke o ekološkoj mreži, obrazloženje razloga na temelju kojih je isključena mogućnost značajnih negativnih utjecaja na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže ili obrazloženje razloga na temelju kojih je utvrđena obveza provedbe Glavne ocjene.

(8) Rješenje iz stavka 5. i 6. ovoga članka sadrži i uvjete zaštite prirode ako se radi o strategiji, planu ili programu u čijem se obuhvatu nalaze zaštićena područja, strogo zaštićene divlje vrste i/ili ugroženi i rijetki stanišni tipovi za koje nisu izdvojena područja ekološke mreže.

(9) Rješenje iz stavka 5. i 6. ovoga članka nadležno tijelo dužno je donijeti u roku od 30 dana od dana zaprimanja urednog zahtjeva.

(10) Za strategije, planove i programe iz članka 26. stavka 1. ovoga Zakona, Prethodnu ocjenu provodi nadležno tijelo iz članka 46. ovoga Zakona u okviru postupka ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš davanjem obvezujućeg mišljenja.

(11) Za strategije, planove i programe iz članka 26. stavka 1. ovoga Zakona akt donesen u postupku ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš sadrži i rezultate Prethodne ocjene sukladno ovom članku, koji su obvezujući.«

Članak 30.

Članak 49. mijenja se i glasi:

»(1) Nositelj izrade strategije, plana ili programa za koji je obvezna Glavna ocjena, podnosi nadležnom tijelu iz članka 46. ovoga Zakona zahtjev za Glavnu ocjenu.

(2) Zahtjev iz stavka 1. ovoga članka podnosi se u pisanom i digitalnom obliku, a sadrži podatke o nositelju izrade, studiju o ocjeni prihvatljivosti strategije, plana ili programa za ekološku mrežu i rješenje iz članka 48. stavka 6. ili akt iz članka 48. stavka 11. ovoga Zakona.

(3) Studija iz stavka 2. ovoga članka osobito sadrži:

1. uvodni dio:

- podatke o osobi ovlaštenoj za izradu studije s preslikom suglasnosti za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša koji se odnose na upravno područje zaštite prirode koju je ovlaštenik stekao pod uvjetima propisanim posebnim propisom iz područja zaštite okoliša

- popis izrađivača studije prihvatljivosti

- popis vanjskih stručnjaka ako ovlaštenik za pojedine vrste poslova nema zaposlenika stručnjaka potrebne struke, s dokazom stručnosti vanjskih stručnjaka (reference znanstvenih i/ili stručnih radova i publikacija)

2. podatke o strategiji, planu ili programu:

- naziv strategije, plana ili programa

- razloge donošenja

- ciljeve i programska polazišta

- obuhvat strategije, plana ili programa

- zahvate i aktivnosti koji se planiraju strategijom, planom ili programom

3. podatke o područjima ekološke mreže i njihovim ciljnim stanišnim tipovima i ciljnim vrstama:

- podaci o područjima ekološke mreže na koje bi strategija, plan ili program mogao imati utjecaj

- kartografski prikaz područja ekološke mreže u vektorskom formatu i odgovarajućem mjerilu sukladno mjerilu kartografskog prikaza strategije, plana ili programa s ucrtanim obuhvatom strategije, plana ili programa, te kada je primjenjivo položajem zahvata koji se planiraju strategijom, planom ili programom

4. ocjenu utjecaja strategije, plana ili programa na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže

5. kumulativne i prekogranične utjecaje strategije, plana ili programa

6. prijedlog mjera ublažavanja negativnih utjecaja strategije, plana ili programa na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže

7. zaključke:

- konačna ocjena prihvatljivosti strategije, plana ili programa za ekološku mrežu, uz primjenu predloženih mjera ublažavanja iz točke 6. ovoga članka

8. izvore podataka

9. ostale podatke i informacije.

(4) Na studiju iz stavka 2. ovoga članka nadležno tijelo iz članka 46. ovoga Zakona zatražit će mišljenje Agencije o mogućnosti značajnih negativnih utjecaja strategije, plana ili programa na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže. Agencija je dužna mišljenje dostaviti najkasnije u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva nadležnog tijela.«

Članak 31.

Članak 50. mijenja se i glasi:

»(1) Ako nadležno tijelo iz članka 46. ovoga Zakona utvrdi, da strategija, plan ili program nema značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, donosi rješenje o prihvatljivosti strategije, plana ili programa za ekološku mrežu.

(2) Ako nadležno tijelo iz članka 46. ovoga Zakona utvrdi, da strategija, plan ili program ima ili se ne može isključiti značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, unatoč mjerama ublažavanja, rješenjem odbija zahtjev iz članka 49. ovoga Zakona.

(3) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka sadrži podatke o strategiji, planu ili programu, podatke o ekološkoj mreži, mjere ublažavanja negativnih utjecaja strategije, plana ili programa na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže i program praćenja ekološke mreže.

(4) Za strategije, planove i programe iz članka 26. stavka 3. ovoga Zakona, Glavnu ocjenu provodi nadležno tijelo iz članka 46. ovoga Zakona u okviru postupka strateške procjene utjecaja na okoliš davanjem obvezujućeg mišljenja.«.

Članak 32.

Članak 51. mijenja se i glasi:

»(1) Za strategije, planove i programe iz članka 26. stavaka 1. i 3. ovoga Zakona informiranje i sudjelovanje javnosti i zainteresirane javnosti osigurava se kroz postupak strateške procjene ili ocjene o potrebi strateške procjene u skladu s posebnim propisom kojim se uređuje zaštita okoliša.

(2) Nadležno tijelo objavljuje rješenje iz članka 48. stavka 5. i 6. te članka 50. stavka 1. i 2. ovoga Zakona na mrežnoj stranici.«.

Članak 33.

Naslov iznad članka 52. mijenja i glasi: »1. Stanišni tipovi i ekološka mreža«.

Članak 34.

U članku 52. stavak 5. mijenja se i glasi:

»(5) Popis stanišnih tipova, kartu staništa te ugrožene i rijetke stanišne tipove uključujući i prioritetne prirodne stanišne tipove propisuje ministar pravilnikom.«.

Članak 35.

Članak 53. briše se.

Članak 36.

Članak 54. mijenja se i glasi:

»(1) Ekološku mrežu čine područja očuvanja značajna za ptice (POP), područja očuvanja značajna za vrste i staništa (POVS), posebna područja očuvanja značajna za vrste i stanišne tipove (PPOVS) te vjerojatna područja očuvanja značajna za vrste i staništa (vPOVS).

(2) vPOVS podliježu odobrenju od strane Europske komisije, o čemu Europska komisija donosi zaključke.

(3) vPOVS postaju POVS danom objave u Službenom listu Europske unije.

(4) Ekološka mreža može se dopuniti i/ili izmijeniti temeljem:

- zaključaka Europske komisije iz stavka 3. ovoga članka

- rezultata postupka bilateralnog savjetovanja s Europskom komisijom, odnosno odluke Vijeća o odabiru POVS, u slučaju kada Europska komisija utvrdi da popis vPOVS iz stavka 2. ovoga članka ne navodi područje u kojem se nalazi prioritetan prirodni stanišni tip ili prioritetna vrsta koje Europska komisija, na temelju relevantnih i pouzdanih znanstvenih informacija, smatra bitnim za održavanje tog prioritetnog prirodnog stanišnog tipa ili opstanak te prioritetne vrste

- rezultata pre sudskog postupka Europske komisije

- presude Europskog suda

- pravomoćnog rješenja iz članka 38. stavka 2. ovoga Zakona

- rezultata praćenja stanja (monitoringa) iz članka 195. ovoga Zakona.

(5) Ministarstvo na svojim mrežnim stranicama objavljuje informaciju o područjima kojima je potrebno dopuniti i/ili izmijeniti ekološku mrežu sukladno stavku 4. ovoga članka.

(6) Informaciju iz stavka 5. ovoga članka u slučaju izmjena i/ili dopuna ekološke mreže temeljem rezultata praćenja stanja (monitoringa) Ministarstvo utvrđuje temeljem stručne podloge koju izrađuje Agencija.

(7) Odredbe ovoga Zakona koje se odnose na ocjenu prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu, izuzev odredbi o utvrđivanju prevladavajućeg javnog interesa i odobrenju zahvata uz kompenzacijske uvjete, odredbe koje se odnose na ocjenu prihvatljivosti strategija, planova i programa za ekološku mrežu te odredba članka 55. stavka 2. ovoga Zakona primjenjuju se na područja kojima je potrebno dopuniti ekološku mrežu sukladno stavku 4. ovoga članka od datuma objave informacije iz stavka 5. ovoga članka, a na područje iz stavka 4. podstavka 2. ovoga članka dodatno i tijekom razdoblja bilateralnog savjetovanja između Europske komisije i Republike Hrvatske, odnosno do donošenja odluke Vijeća te na vPOVS od trenutka prvog navođenja ovoga područja na popisu uredbe iz stavka 1. ovoga članka.

(8) Odredbe ovoga Zakona koje se odnose na ocjenu prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu, ocjenu prihvatljivosti strategija, planova i programa za ekološku mrežu te odredba članka 55. stavka 2. ovoga Zakona primjenjuju se na POVS od dana njihove objave u Službenom listu Europske unije ili od dana donošenja odluke Vijeća o odabiru POVS te na PPOVS i POP od trenutka prvog navođenja ovih područja na popisu uredbe iz stavka 9. ovoga članka.

(9) Ekološku mrežu iz stavka 1. ovoga članka proglašava Vlada Uredbom. Uredbom se utvrđuje popis vrsta i stanišnih tipova čije očuvanje zahtijeva određivanje područja ekološke mreže (referentna lista vrsta i staništa), uključujući i prioritetne divlje vrste te prioritetne prirodne stanišne tipove, stručni kriteriji za određivanje vPOVS i POP, kriteriji prema kojima

Europska komisija vrši procjenu vPOVS u smislu značaja za Uniju, način identifikacije te popis vPOVS, POVS, PPOVS i POP s pripadajućim ciljnim vrstama, odnosno stanišnim tipovima tih područja, način prikaza granica i kartografski prikaz vPOVS, POVS, PPOVS i POP, te način prikaza zonacije svih navedenih područja u odnosu na rasprostranjenost ciljnih vrsta i stanišnih tipova.«.

Članak 37.

Članak 55. mijenja se i glasi:

»(1) Očuvanje područja ekološke mreže osigurava se provođenjem postupka Ocjene prihvatljivosti, provođenjem mjera očuvanja, provedbom plana upravljanja i odgovarajućim zakonskim, administrativnim ili ugovornim mjerama koje odgovaraju ekološkim zahtjevima prirodnih stanišnih tipova i vrstama koji su prisutni na tim područjima.

(2) Očuvanje područja ekološke mreže provodi se u svrhu postizanja ciljeva očuvanja i izbjegavanja pogoršanja stanja prirodnih staništa i staništa vrsta, kao i uznemiravanja vrsta za koje su ta područja određena, u mjeri u kojoj bi takvo uznemiravanje moglo utjecati na ciljeve njihova očuvanja.

(3) Nije dopušteno uvođenje genetski modificiranih organizama u prirodu u zaštićenim područjima i područjima ekološke mreže sukladno odredbama posebnog propisa kojima se uređuje uvođenje genetski modificiranih organizama.

(4) Za područja koja uredbom iz članka 54. stavka 9. ovog Zakona nisu utvrđena kao POP, a ispunjavaju kriterije za njihovo proglašenje, ministar će naredbom, u svrhu sprječavanja onečišćenja ili pogoršanja stanja staništa ptica u tim područjima, kao i uznemiravanja samih ptica i/ili smanjenja njihove brojnosti, propisati hitne mjere zaštite i očuvanja, uključujući i zabranu provedbe svih aktivnosti koje dovode do onečišćenja ili pogoršanja stanja staništa ptica, odnosno uznemiravanja samih ptica i/ili smanjenja njihove brojnosti.

(5) Ciljeve očuvanja i mjere očuvanja ciljnih vrsta ptica u području ekološke mreže i način provedbe mjera očuvanja, uz prethodno mišljenje središnjih tijela državne uprave nadležnih za poslove poljoprivrede, šumarstva, lovstva, ribarstva i akvakulture, propisuje ministar pravilnikom.

(6) Ciljeve očuvanja i mjere očuvanja ciljnih vrsta, izuzev ptica, te stanišnih tipova u području ekološke mreže i način provedbe mjera očuvanja, uz prethodno mišljenje središnjih tijela državne uprave nadležnih za poslove poljoprivrede, šumarstva, lovstva, ribarstva i akvakulture, propisuje ministar pravilnikom.«.

Članak 38.

Članak 56. mijenja se i glasi:

»(1) Plan upravljanja ekološkom mrežom donosi se za razdoblje od deset godina, uz mogućnost izmjene i/ili dopune nakon pet godina.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, planovi upravljanja ekološkom mrežom iz članka 56.b stavka 1. ovoga Zakona, mogu se izmijeniti i/ili dopuniti i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka.

(3) Planom upravljanja ekološkom mrežom može biti obuhvaćeno više područja ekološke mreže.

(4) Plan upravljanja ekološkom mrežom obavezno sadrži:

- analizu stanja ciljnih vrsta i stanišnih tipova područja ekološke mreže
- ciljeve upravljanja i očuvanja ciljnih vrsta i stanišnih tipova
- mjere očuvanja propisane pravilnikom iz članka 55. stavka 5. i/ili pravilnikom iz članka 55. stavka 6. ovoga Zakona
- aktivnosti za postizanje ciljeva
- pokazatelje provedbe plana.«.

Članka 39.

Iza članka 56. dodaju se članci 56.a i 56.b koji glase:

»Članak 56.a

(1) Javne ustanove donose plan upravljanja ekološkom mrežom na način propisan odredbama članka 134. ovoga Zakona. Ako je područje ekološke mreže u nadležnosti više javnih ustanova, upravna vijeća nadležnih javnih ustanova donose cjeloviti plan upravljanja područjem ekološke mreže, ali svaka javna ustanova provodi plan u okviru svoje mjesne nadležnosti.

(2) Iznimno od stavka 1. ovog članka plan upravljanja morskim područjima ekološke mreže koja se dijelom ili u cijelosti nalaze izvan teritorijalnog mora Republike Hrvatske, a unutar granica mora pod nacionalnom jurisdikcijom donosi Ministarstvo.

(3) Plan upravljanja ekološkom mrežom iz stavka 1. ovoga članka donose javne ustanove nadležne za upravljanje zaštićenim područjima i ekološkom mrežom sukladno nadležnostima koje utvrđuje Vlada uredbom.

Članak 56.b

(1) Planovi prema kojima se gospodari šumama i šumskim zemljištem određene gospodarske jedinice sukladno posebnom propisu iz područja šumarstva, a koji sadrže elemente propisane člankom 56. stavkom 4. ovoga Zakona, smatraju se planovima upravljanja ekološkom mrežom.

(2) Nositelj izrade plana iz stavka 1. ovoga članka dostavlja nacrt plana upravljanja ekološkom mrežom na suglasnost Ministarstvu.

(3) O dostavljenom nacrtu plana upravljanja iz stavka 1. ovoga članka Ministarstvo će zatražiti mišljenje Agencije.

(4) Ako je nacrt plana upravljanja izrađen u skladu s odredbama članka 56. stavka 3. i 4. ovoga Zakona, Ministarstvo izdaje suglasnost na nacrt plana iz stavka 1. ovoga članka nositelju izrade plana.

(5) Ako nacrt plana upravljanja nije izrađen u skladu s odredbama članka 56. stavka 3. i 4. ovoga Zakona, Ministarstvo izdaje mišljenje na nacrt plana iz stavka 1. ovoga članka nositelju izrade plana o obvezi dorade nacrta plana upravljanja.«.

Članak 40.

Članak 57. briše se.

Članak 41.

U članku 58. stavku 2. podstavku 2. riječi: »i prirodni areal« brišu se.

Iza podstavka 2. na kraju rečenice umjesto točke stavlja se zarez i dodaje se podstavak 3. koji glasi:

»- prirodno područje rasprostranjenosti vrste se ne smanjuje, niti je vjerojatno da će se smanjiti u predvidivoj budućnosti.«.

Stavak 3. mijenja se i glasi:

»(3) Očuvanje zavičajnih divljih vrsta osigurava se uspostavom ili održavanjem njihovog povoljnog stanja u prirodi, vodeći računa o održavanju i obnovi dovoljne raznolikosti i prostranosti njihovih staništa, a osobito kroz:

- uspostavu zaštićenih područja
- održavanje i upravljanje staništima divljih vrsta izvan zaštićenih područja u skladu s njihovim ekološkim potrebama
- obnovu uništenih staništa
- stvaranje novih staništa.«.

Članak 42.

U članku 60. stavak 5. briše se.

Članak 43.

Članak 62. mijenja se i glasi:

»(1) Održivo korištenje zavičajnih divljih vrsta čije se sakupljanje, odnosno uzimanje iz prirode provodi uz primjenu mjera upravljanja i zaštite osigurava se temeljem posebnih propisa iz područja lovstva te ribarstva i akvakulture kao i planova gospodarenja donesenih na temelju posebnih propisa iz navedenih upravnih područja ili provedbenih propisa donesenih na temelju ovoga Zakona.

(2) Mjere upravljanja i zaštite zavičajnih divljih vrsta među ostalim obuhvaćaju:

- kontinuirano praćenje stanja očuvanosti
- privremenu ili lokalnu zabranu uzimanja primjeraka iz prirode i korištenja određenih populacija

- reguliranje razdoblja i/ili metoda uzimanja primjeraka iz prirode
- primjenu lovnih i ribolovnih pravila koja vode računa o očuvanju populacija vrsta prilikom uzimanja pojedinih primjeraka iz prirode
- uspostavu sustava dopuštenja za uzimanje iz prirode ili određivanje kvota
- reguliranje kupnje, prodaje, nuđenja na prodaju, držanja u svrhu prodaje ili prijevoza u svrhu prodaje
- uzgajanje u zatočeništvu životinjskih vrsta, kao i umjetno razmnožavanje biljnih vrsta, pod strogo kontroliranim uvjetima, kako bi se smanjilo uzimanje primjeraka iz prirode
- procjenu učinka donesenih mjera.

(3) Središnje tijelo državne uprave nadležno za poslove lovstva, ribarstva i akvakulture osigurava praćenje stanja očuvanosti zavičajne divlje vrste od interesa za Europsku uniju koja je predmet posebnih propisa iz područja lovstva, ribarstva i akvakulture te vodi evidenciju o načinu i količini njezinog korištenja i o tome podnosi izvješće Ministarstvu. Izvješće se podnosi svakih šest godina u svrhu izvještavanja Europske komisije, najkasnije do 31. svibnja one godine u kojoj se izvješće dostavlja Europskoj komisiji, osim podataka o korištenju svake pojedine vrste i o njezinoj rasprostranjenosti o čemu se izvješće do navedenog roka podnosi svake godine.

(4) Popis zavičajnih divljih vrsta čije se sakupljanje, odnosno uzimanje iz prirode provodi uz primjenu mjera upravljanja i zaštite u svrhu njihovog održivog korištenja sukladno propisima Europske unije kojima se uređuje očuvanje divljih vrsta ili sukladno međunarodnim ugovorima kojih je Republika Hrvatska stranka s navodom tijela odgovornog za primjenu mjera, praćenje i izvješćivanje za pojedinu vrstu s popisa zavičajnih divljih vrsta, sadržaj programa praćenja stanja očuvanosti te sadržaj izvješća određuje Vlada odlukom. Odluka se objavljuje u Narodnim novinama.

(5) Popis zavičajnih divljih vrsta čije se sakupljanje, odnosno uzimanje iz prirode u svrhu prerade i/ili daljnje prodaje provodi sukladno odredbama ovoga Zakona, a koje nisu predmet posebnih propisa iz područja lovstva te ribarstva i akvakulture kao i planova ili programa donesenih na temelju posebnih propisa iz navedenih upravnih područja, detaljni sadržaj zahtjeva i uvjete za ishođenje dopuštenja za njihovo uzimanje iz prirode te mjere upravljanja i zaštite, a detaljni sadržaj izvješća propisuje ministar pravilnikom.«

Članak 44.

U članku 63. stavku 1. riječi: »članka 62. stavka 1.« zamjenjuju se riječima: »članka 62. stavaka 4. i 5.«, a riječ: »može« zamjenjuje se riječju: »će«.

Članak 45.

Članak 64. mijenja se i glasi:

»(1) Za sakupljanje, odnosno uzimanje iz prirode u svrhu prerade i/ili prodaje zavičajnih divljih vrsta za koje je to propisano pravilnikom iz članka 62. stavka 5. ovoga Zakona, pravna i fizička osoba dužna je ishoditi dopuštenje Ministarstva.

(2) Dopuštenje iz stavka 1. ovoga članka nije dužna imati samo fizička osoba koja obavlja djelatnost sakupljanja zavičajne divlje vrste u komercijalne svrhe za nositelja dopuštenja, a vezana je ugovornim odnosom s nositeljem dopuštenja sukladno posebnim propisima o radu ili obveznim odnosima.

(3) Zavičajne divlje vrste otkupljene od fizičkih ili pravnih osoba koje nisu nositelji dopuštenja ne smatraju se zakonito stečenim..

(4) Zahtjev za izdavanje dopuštenja iz stavka 1. ovoga članka osobito sadrži:

- podatke o podnositelju zahtjeva

- opis planirane aktivnosti

- znanstvene i hrvatske nazive vrsta koje se planiraju sakupiti, odnosno uzeti iz prirode, količine, područje i razdoblje obavljanja aktivnosti.

(5) Zahtjevu se prilaže preslika osobne iskaznice.

(6) Obrazac zahtjeva objavljuje se na mrežnoj stranici Ministarstva.

(7) Ministarstvo izdaje dopuštenje na osnovi stručne podloge Agencije.

(8) Iznimno od stavka 7. ovoga članka, za vrste koje se ne nalaze na popisu vrsta ili skupina vrsta iz stručne podloge, Ministarstvo dostavlja zahtjev iz stavka 4. ovoga članka Agenciji na stručno mišljenje.

(9) Stručna podloga i stručno mišljenje iz stavka 7. ovoga članka obavezno sadrže mjere upravljanja i zaštite vrsta ili skupine vrsta koje se uzimaju iz prirode te mjere zaštite njihovih staništa.

(10) Agencija je dužna dostaviti stručno mišljenje iz stavka 7. ovoga članka u roku od 30 dana od primitka zahtjeva iz stavka 4. ovoga članka.

(11) Stručna podloga iz stavka 7. ovoga članka Agencija donosi na rok od tri godine, a po potrebi se može revidirati i prije isteka tog roka.

(12) Stručnu podlogu iz stavka 7. ovoga članka Agencija objavljuje na svojim mrežnim stranicama.

(13) Nositelj dopuštenja za sakupljanje, odnosno uzimanje iz prirode zavičajnih divljih vrsta na zemljištu u privatnom vlasništvu dužan je prije početka sakupljanja, odnosno uzimanja iz prirode, pribaviti suglasnost vlasnika ili nositelja prava na prirodnim dobrima, odnosno ishoditi povlasticu sukladno posebnom propisu iz područja ribarstva.«

Članak 46.

U članku 65. stavak 2. mijenja se i glasi:

»(2) Dopuštenje iz članka 64. ovoga Zakona se izdaje najduže na rok do tri godine. Ovaj rok mora biti usklađen s rokom važenja stručne podloge iz članka 64. stavka 7. ovoga Zakona.«

Stavak 4. mijenja se i glasi:

»(4) Pravna i fizička osoba kojoj je izdano dopuštenje iz članka 64. ovoga Zakona dužna je podnijeti Ministarstvu izvješće o sakupljanju, odnosno uzimanju iz prirode u svrhu prerade i/ili prodaje zavičajnih divljih vrsta, koje osobito sadrži: popis sakupljenih vrsta, podatke o sakupljenim količinama po svakoj vrsti za koju je izdano dopuštenje te podatke o mjestu sakupljanja i vremenu sakupljanja.«.

Članak 47.

U članku 66. stavak 1. mijenja se i glasi:

»(1) U odnosu na hvatanje ili ubijanje zavičajnih životinjskih vrsta navedenih u Odluci iz članka 62. stavka 4. ovoga Zakona, Pravilniku iz članka 62. stavka 5. ovoga Zakona, Pravilniku iz članka 151. stavka 2. ovoga Zakona, te hvatanje i ubijanje svih vrsta ptica koje se prirodno pojavljuju na teritoriju Republike Hrvatske, a nisu navedene u Odluci, pravilnicima iz članka 62. stavka 5. te članka 151. stavka 2. ovoga Zakona, zabranjena je uporaba sredstava za hvatanje i/ili ubijanje koja mogu prouzročiti njihovo lokalno nestajanje ili značajan poremećaj njihovih populacija, kao što su:

- za sisavce i ptice:

1. žive, oslijepljene ili osakaćene životinje koje se koriste kao mamci
2. odašiljači zvuka
3. električne i elektroničke ubojite ili omamljujuće naprave
4. umjetne svjetleće naprave
5. zrcala i druge zasljepljujuće naprave
6. naprave za osvjetljavanje cilja
7. optički nišani za noćni lov s mogućnošću elektroničkog povećavanja ili pretvaranja slike
8. eksplozivi
9. mreže koje su načelno ili prema uvjetima uporabe neselektivne
10. zamke koje su načelno ili prema uvjetima uporabe neselektivne
11. samostrijel
12. otrovi i otrovni ili omamljujući mamci
13. istjerivanje životinja iz skloništa plinom ili dimom
14. poluautomatsko ili automatsko oružje sa spremnikom koji može sadržavati više od dva naboja
15. za ptice dodatno i stupice, mreže, zamke, kuke i lijepak

- za ribe:

1. otrovi

2. eksplozivni.«.

U stavku 3. riječi: »člankom 155. stavkom 2.« zamjenjuju se riječima: »člankom 155. stavkom 1.«.

U stavku 4. riječi: »članka 155. stavka 3.« zamjenjuju se riječima: »članka 155. stavka 2.«.

Članak 48.

Članak 67. mijenja se i glasi:

»(1) Jedinke kralješnjaka iz prirode, osim riba, koje pripadaju nekoj strogo zaštićenoj vrsti, a koje su pronađene iscrpljene, bolesne, ozlijeđene, ranjene ili otrovane zbrinjavaju se u oporavilištima za divlje životinje, u svrhu oporavka i povratka u prirodu.

(2) Iznimno, odredbe stavka 1. ovoga članka ne odnose se na strogo zaštićene vrste kojima se gospodari prema posebnim propisima iz područja lovstva.

(3) U oporavilištu iz stavka 1. ovoga članka zbrinjavaju se i jedinke divljih životinja zaplijenjene ili oduzete na temelju odredbi ovoga Zakona ili posebnog propisa kojim se uređuje prekogranični promet i trgovina divljim vrstama.

(4) Poslove oporavilišta može obavljati pravna osoba koja ishodi ovlaštenje Ministarstva.

(5) Pravna osoba iz stavka 4. ovoga članka može biti:

- udruga upisana u Registar udruga Republike Hrvatske čiji se ciljevi i djelatnosti odnose na zaštitu divljih životinja

- javna ustanova za upravljanje nacionalnim parkom ili parkom prirode ili ostalim zaštićenim područjima i/ili drugim zaštićenim dijelovima prirode

- ustanova upisana u sudski registar i registrirana za djelatnost zoološkog vrta /ili skloništa za životinje ili za djelatnost pružanja veterinarskih usluga i liječenja te zaštite zdravlja životinja ili

- društvo upisano u sudski registar i registrirano za djelatnost zoološkog vrta i/ili skloništa za životinje.

(6) Pravna osoba iz stavka 4. ovoga članka mora ispunjavati minimalno sljedeće uvjete:

- imati prethodno iskustvo s oporavkom divljih životinja

- imati odgovornu osobu za skrb o divljim životinjama koja ima iskustvo u obavljanju poslova skrbi o divljim životinjama i oporavka radi povratka u prirodu

- imati osiguranu veterinarsku skrb o životinjama

- imati osigurane opremljene nastambe za one vrste ili skupine divljih životinja za koje se traži ovlaštenje

- imati osigurano hranjenje životinja u skladu s potrebama svake vrste ili skupine divljih životinja za koje se traži ovlaštenje
- imati osiguranu opremu za hvatanje životinja, transport i provođenje skrbi za sve vrste ili skupine divljih životinja za koje se traži ovlaštenje
- imati osiguran prijevoz životinja prometnim sredstvima u skladu s posebnim propisima o zaštiti životinja tijekom prijevoza i s prijevozom povezanih postupaka
- imati osigurano redovito zbrinjavanje lešina životinja i nusproizvoda životinjskog podrijetla u skladu s posebnim propisima
- imati osigurano održavanje i dezinfekciju prostora te opreme u skladu s posebnim propisima
- imati osiguranu mogućnost vođenja evidencije o životinjama na skrbi u elektroničkom obliku.

(7) O izdanim ovlaštenjima iz stavka 4. ovoga članka Ministarstvo vodi evidenciju te redovito ažurira i na svojim mrežnim stranicama objavljuje popis izdanih ovlaštenja.

(8) Pravne osobe iz stavka 4. ovoga članka financiraju se iz sredstava državnog proračuna temeljem cjenika zbrinjavanja životinja koji se utvrđuje pravilnikom iz stavka 10. ovoga članka.

(9) Odluku o konačnom postupanju sa životinjama iz stavaka 1. i 3. ovoga članka koje nije moguće vratiti u prirodu donosi Ministarstvo sukladno posebnom propisu kojim se uređuje prekogranični promet i trgovina divljim vrstama.

(10) Detaljne uvjete koje mora ispunjavati pravna osoba za obavljanje poslova oporavilišta, detaljni sadržaj zahtjeva za izdavanjem ovlaštenja, način podnošenja zahtjeva za ovlaštenjem, poslove koje obavlja oporavilište, popis ugroženih i rijetkih vrsta životinja koje su prioritetne za zbrinjavanje, razinu skrbi o životinjama ovisno o stupnju ugroženosti, tijekom postupanja sa životinjama te uvjete oporavka i skrbi, način financiranja oporavka i skrbi o životinjama i cjenik provođenja osnovne skrbi, način vođenja evidencije i sadržaj evidencije o životinjama zbrinutim u oporavilištu, sadržaj obrasca o predaji životinje u oporavilište, postupanje sa životinjama nesposobnim za povratak u prirodu, postupanje s oporavljenim životinjama spremnim za puštanje u prirodu i nadzor rada oporavilišta propisuje ministar pravilnikom, uz prethodno mišljenje središnjeg tijela državne uprave nadležnog za poslove veterinarstva i dobrobiti životinja.«.

Članak 49.

Iza članka 67. dodaju se članci 67.a i 67.b koji glase:

»Članak 67.a

(1) Zahtjev za ovlaštenje iz članka 67. stavka 4. ovoga Zakona pravna osoba podnosi na način određen pravilnikom iz članka 67. stavka 10. ovoga Zakona.

(2) Zahtjev za ovlaštenje, u bitnome, sadrži:

- podatke o podnositelju zahtjeva pravnoj osobi i odgovornoj osobi u pravnoj osobi

- znanstvene nazive životinjskih vrsta ili skupina koje oporavilište namjerava zbrinjavati
- podatke o osobama odgovornim za skrb o životinjama
- opis prostora za smještaj životinja i uvjeta za provođenje skrbi i oporavka
- podatak o osiguranoj veterinarskoj skrbi
- podatak o načinu zbrinjavanja lešina životinja i nusproizvoda životinjskog podrijetla
- ostale podatke i dokumentaciju propisanu pravilnikom iz članka 67. stavka 9. ovoga Zakona.

Članak 67.b

(1) Ministarstvo izdaje ovlaštenje iz članka 67. stavka 4. ovoga Zakona ako utvrdi da podnositelj zahtjeva udovoljava uvjetima za obavljanje poslova oporavilišta, provođenje oporavka i skrbi o životinjama te vođenje evidencije, propisanim pravilnikom iz članka 67. stavka 10. ovoga Zakona.

(2) Ovlaštenje iz članka 67. stavka 4. ovoga Zakona izdaje se na rok od pet godina.

(3) Važenje ovlaštenja može se na zahtjev pravne osobe produžiti novim ovlaštenjem na još pet godina, uz uvjet da pravna osoba dokaže da se nisu promijenili uvjeti na temelju kojih je prvobitno ovlaštenje izdano te da su ispunjeni svi uvjeti u skladu s ovim Zakonom i pravilnikom iz članka 67. stavka 10. ovoga Zakona.

(4) Postupak produženja ovlaštenja iz stavka 3. ovoga članka pokreće se na zahtjev ovlaštenika 90 dana prije dana isteka ovlaštenja.

(5) Pravna osoba kojoj je izdano ovlaštenje iz članka 67. stavka 4. ovoga Zakona za sve vrijeme važenja ovlaštenja mora ispunjavati sve uvjete slijedom kojih joj je ovlaštenje izdano.

(6) Ako ovlaštenik ne ispunjava uvjete na temelju kojih je ovlaštenje izdano te uvjete propisane ovim Zakonom i pravilnikom iz članka 67. stavka 10. ovoga Zakona ili prestaje s djelatnostima za koje je ovlašten, Ministarstvo će rješenjem ukinuti izdano ovlaštenje, a po njegovoj pravomoćnosti brisati pravnu osobu s popisa izdanih ovlaštenja.«.

Članak 50.

Naslov iznad članka 68. te članci 68. do 73. brišu se.

Članak 51.

U članku 74. stavak 5. mijenja se i glasi:

»(5) Odredbe ovoga članka ne odnose se na repopulaciju kada je ona propisana posebnim propisima iz područja šumarstva, lovstva, ribarstva i akvakulture i ako je za plan ili program koji je izrađen na temelju posebnih propisa iz područja šumarstva, lovstva, slatkodnog i morskog ribarstva proveden postupak ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu.«.

Članak 52.

U članku 75. stavku 3. riječi: »na način propisan uredbom iz članka 68. stavka 3. ovoga Zakona.« brišu se.

Iza stavka 4. dodaje se stavak 5. koji glasi:

»(5) Način pribavljanja mišljenja javnosti, način izrade i sadržaj studije o procjeni utjecaja ponovnog uvođenja nestale zavičajne divlje vrste ili njezine repopulacije na prirodu te način praćenja zavičajne divlje vrste nakon ponovnog uvođenja ili njezine repopulacije propisuje ministar pravilnikom.«

Članak 53.

U članku 76. stavku 4. riječi: »na način propisan uredbom iz članka 68. stavka 3. ovoga Zakona.« brišu se.

Članak 54.

Članci od 78. do 81. brišu se.

Članak 55.

U članku 86. stavku 2. riječ: »uzgojene« briše se.

Stavak 3. briše se.

Članak 56.

Članak 87. mijenja se i glasi:

»(1) Studiju iz članka 75. stavka 1. ovoga Zakona izrađuje ovlaštenik.

(2) Troškove izrade studije iz stavka 1. ovoga članka snosi podnositelj zahtjeva.

(3) Ovlaštenik je dužan izraditi studiju iz stavka 1. ovoga članka na temelju podataka koji odražavaju sadašnje stanje te je odgovoran za istinitost, točnost i stručnu utemeljenost studije.«

Članak 57.

Članak 95. mijenja se i glasi:

»(1) Pravna osoba može obavljati poslove genske banke ako ishodi ovlaštenje Ministarstva.

(2) Pravna osoba iz stavka 1. ovoga članka mora ispunjavati minimalno sljedeće uvjete:

- biti registrirana za obavljanje djelatnosti iz područja znanosti, istraživanja, obrazovanja ili muzejske djelatnosti

- imati imenovanu odgovornu osobu genske banke koja je stalno zaposlena te ima završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz prirodnog, biotehničkog i/ili biomedicinskog područja s najmanje tri godine radnog iskustva na odgovarajućim poslovima

- imati najmanje dva stalno zaposlena djelatnika prirodne, biotehničke i/ili biomedicinske struke s najmanje tri godine radnog iskustva na odgovarajućim poslovima, od kojih je barem jedna osoba sa završenim preddiplomskim i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz prirodnog, biotehničkog i/ili biomedicinskog područja i

- imati odgovarajući radni prostor, bilo u svom vlasništvu ili u zakupu u minimalnom trajanju jednakom roku propisanom za važenje ovlaštenja u kojem obavlja sve radnje u okviru pripreme, obrade, sigurne pohrane, držanja i čuvanja biološkog i/ili genetskog materijala divljih vrsta.

(3) Odredbe ovoga članka ne odnose se na obavljanje poslova genskih i sjemenskih banaka vrsta šumskog drveća koji je uređen posebnim propisom.

(4) O izdanim ovlaštenjima iz stavka 1. ovoga članka Ministarstvo vodi evidenciju te redovito ažurira i na svojim mrežnim stranicama objavljuje popis izdanih ovlaštenja.

(5) Detaljne uvjete za rad genskih banaka u kojima se čuva biološki materijal zavičajnih divljih vrsta zaštićenih na temelju ovoga Zakona, način izdavanja ovlaštenja, detaljni sadržaj zahtjeva za izdavanjem ovlaštenja te sadržaj i način vođenja evidencije o izdanim ovlaštenjima ministar propisuje pravilnikom.«

Članak 58.

Iza članka 95. dodaju se članci 95.a i 95.b koji glase:

»Članak 95.a

(1) Zahtjev za ovlaštenje iz članka 95. stavka 1. ovoga Zakona pravna osoba podnosi na način određen pravilnikom iz članka 95. stavka 5. ovoga Zakona.

(2) Zahtjev za ovlaštenje, osobito sadrži:

- podatke o podnositelju zahtjeva pravnoj osobi i odgovornoj osobi u pravnoj osobi
- podatke o genskoj banci, odgovornoj osobi za gensku banku i osobama koje će neposredno obavljati poslove genske banke
- podatke o predmetu obavljanja poslova genske banke
- podatke o čuvanom materijalu
- opis metodologije pohrane i čuvanja (skladištenja) biološkog i/ili genetskog materijala
- petogodišnji plan rada za obavljanje poslova genske banke
- ostale podatke i dokumentaciju propisanu pravilnikom iz članka 95. stavka 5. ovoga Zakona.

Članak 95.b

(1) Ministarstvo izdaje ovlaštenje iz članka 95. stavka 1. ovoga Zakona ako utvrdi da podnositelj zahtjeva udovoljava uvjetima za obavljanje poslova genske banke propisanim pravilnikom iz članka 95. stavka 5. ovoga Zakona.

(2) Ovlaštenje iz članka 95. stavka 1. ovoga Zakona izdaje se na rok od pet godina.

(3) Važenje ovlaštenja može se na zahtjev pravne osobe produžiti novim ovlaštenjem na još pet godina, uz uvjet da pravna osoba dokaže da se nisu promijenili uvjeti na temelju kojih je prvobitno ovlaštenje izdano te da su ispunjeni svi uvjeti u skladu s ovim Zakonom i pravilnikom iz članka 95. stavka 5. ovoga Zakona.

(4) Postupak produženja ovlaštenja iz stavka 3. ovoga članka pokreće se na zahtjev ovlaštenika 90 dana prije dana isteka ovlaštenja.

(5) Pravna osoba kojoj je izdano ovlaštenje iz članka 95. stavka 1. ovoga Zakona za sve vrijeme važenja ovlaštenja mora ispunjavati sve uvjete slijedom kojih joj je ovlaštenje izdano.

(6) Ako ovlaštenik ne ispunjava uvjete na temelju kojih je ovlaštenje izdano te uvjete propisane ovim Zakonom i pravilnikom iz članka 95. stavka 5. ovoga Zakona ili prestaje s djelatnostima za koje je ovlašten, Ministarstvo će rješenjem ukinuti izdano ovlaštenje, a po njegovoj pravomoćnosti brisati pravnu osobu s popisa izdanih ovlaštenja.«.

Članak 59.

Članak 105. mijenja se i glasi:

»(1) Pravna i fizička osoba koja namjerava provoditi istraživanja ili obavljati radnje u speleološkom objektu ili njegovu nadzemlju, kao i provoditi zahvate za koje nije potrebno ishoditi akt kojim se odobrava građenje prema posebnom propisu kojim se uređuje gradnja, dužna je ishoditi dopuštenje nadležnog tijela.

(2) Zahtjev za izdavanje dopuštenja iz stavka 1. ovoga članka osobito sadrži podatke o:

- izvoditelju zahvata, radnji ili istraživanja
- opisu zahvata, radnji ili istraživanja
- svrsi zahvata, radnji ili istraživanja
- lokaciji zahvata, radnji ili istraživanja
- načinu izvođenja zahvata, radnji ili istraživanja
- vremenu u kojem će se izvoditi zahvat, radnja ili istraživanje
- korištenoj opremi, alatima, strojevima i dr.«.

Članak 60.

Članak 106. mijenja se i glasi:

»(1) Ministarstvo izdaje dopuštenje iz članka 105. ovog Zakona za:

- speleološke objekte koji se nalaze na području strogog rezervata, nacionalnog parka, posebnog rezervata i parka prirode

- speleološke objekte koji nisu posebno zaštićeni i/ili se nalaze izvan zaštićenog područja.

(2) Upravno tijelo izdaje dopuštenje iz članka 105. ovog Zakona za speleološke objekte koji se nalaze na području spomenika prirode, regionalnog parka, značajnog krajobrazca, park-šume i spomenika parkovne arhitekture.

(3) Iznimno od stavka 2. ovoga članka za obavljanje znanstvenih i/ili stručnih istraživanja u speleološkim objektima na području dvije ili više jedinica područne (regionalne) samouprave i/ili Grada Zagreba, godišnje dopuštenje izdaje Ministarstvo.

(4) Dopuštenje iz članka 105. ovoga Zakona izdaje se na rok do pet godina.

(5) Nadležno tijelo izdaje dopuštenje iz članka 105. ovoga Zakona ako utvrdi da zahvat, radnja ili istraživanje neće nepovoljno utjecati na temeljna obilježja i vrijednosti speleološkog objekta, stanišne uvjete i živi svijet u speleološkom objektu.

(6) Vlasnik ili nositelj prava na zemljištu na kojemu se nalazi speleološki objekt dužan je omogućiti pristup tom objektu i provođenje zahvata, obavljanje radnje i/ili istraživanja za koje je ishodeno dopuštenje iz članka 105. ovoga Zakona.

(7) Nadležno tijelo može dopuštenjem iz članka 105. stavka 1. ovoga Zakona odrediti obvezu dostave izvješća ili rezultata istraživanja ako ocijeni da je to od interesa za zaštitu prirode.«

Članak 61.

Članak 107. mijenja se i glasi:

»(1) Speleološkim objektima, na način propisan ovim Zakonom, upravljaju javne ustanove iz članka 130. ovoga Zakona.

(2) Javna ustanova koja upravlja nacionalnim parkom ili parkom prirode upravlja speleološkim objektima koji se nalaze na području nacionalnog parka i parka prirode, a može upravljati i drugim speleološkim objektima koji se nalaze na području ekološke mreže temeljem nadležnosti dane odredbom članka 56.a ovoga Zakona.

(3) Javna ustanova za upravljanje ostalim zaštićenim područjima i/ili drugim zaštićenim dijelovima prirode upravlja speleološkim objektima koji se nalaze na zaštićenim područjima kojima upravljaju i drugim speleološkim objektima koji se nalaze na području jedinice lokalne, područne (regionalne) samouprave sukladno mjesnoj nadležnosti te drugim speleološkim objektima koji se nalaze na području ekološke mreže temeljem nadležnosti dane odredbom članka 56.a ovoga Zakona.

(4) Upravljanje speleološkim objektom radi posjećivanja ili obavljanja druge djelatnosti u speleološkom objektu, u kojem je to dopušteno sukladno ovom Zakonu, može se povjeriti pravnim ili fizičkim osobama koje su registrirane za obavljanje navedenih djelatnosti na temelju koncesije Ministarstva ili koncesijskog odobrenja nadležne javne ustanove.

(5) Na pitanja vezana uz koncesije i koncesijska odobrenja za speleološke objekte koja nisu uređena ovim člankom primjenjuju se odredbe članaka od 178. do 193. ovoga Zakona.«

Članak 62.

Članak 108. briše se.

Članak 63.

U članku 123. iza stavka 4. dodaje se novi stavak 5. koji glasi:

»(5) Ako se područje koje se predlaže zaštititi nalazi na području dvije ili više jedinica područne (regionalne) samouprave akt o proglašenju, na temelju zajedničkog prijedloga jedinica područne (regionalne) samouprave na čijem se teritoriju proteže područje koje se želi zaštititi, donosi Vlada uredbom.«

Dosadašnji stavak 5. postaje stavak 6.

Članak 64.

Članak 124. mijenja se i glasi:

»(1) Prijedlog akta o proglašavanju zaštićenog područja temelji se na:

- izjavi tijela koje donosi akt o proglašenju o osiguranim sredstvima za provođenje postupka proglašenja i upravljanje zaštićenim područjem

- stručnoj podlozi kojom se utvrđuju vrijednosti i obilježja područja koje se predlaže zaštititi i način upravljanja tim područjem

- geodetskoj podlozi za zaštićena područja kojom se prostorno određuje područje koje se predlaže zaštititi i upis posebnog pravnog režima - zaštićeno područje u katastar i zemljišnu knjigu.

(2) Stručna podloga iz stavka 1. ovoga članka sadrži detaljni opis obilježja i vrijednosti područja koje se zaštićuje, ocjenu stanja toga područja, posljedice koje će donošenjem akta o proglašenju proisteći, posebno s obzirom na vlasnička prava i zatečene gospodarske djelatnosti, te ocjenu i izvore potrebnih sredstava za provođenje akta o proglašenju zaštićenog područja.

(3) Stručnu podlogu izrađuje Agencija na zahtjev Ministarstva.

(4) Geodetsku podlogu iz stavka 1. podstavka 3. ovoga članka čini preklop DOF 5 s katastarskim planom i ucrtanom granicom zaštićenog područja ovjerenu od strane ovlaštenog inženjera geodezije u digitalnom i analognom obliku, te popis katastarskih čestica koje su obuhvaćene tim područjem.

(5) Geodetska podloga iz stavka 1. podstavka 3. ovoga članka izrađuje se na zahtjev predlagatelja akta o zaštiti.«

Članak 65.

U članku 126. stavku 1. podstavku 5. riječ: »posebnu« briše se.

Članak 66.

U članku 130. stavak 10. mijenja se i glasi:

»(10) Zaštićenim područjima na prostoru nacionalnog parka ili parka prirode koja proglašava Vlada ili predstavničko tijelo jedinice područne (regionalne) samouprave, upravlja nadležna javna ustanova za upravljanje nacionalnim parkom ili parkom prirode.«

Iza stavka 11. dodaju se stavci 12., 13. i 14. koji glase:

»(12) Zaštićenim područjima koja graniče ili se nalaze neposredno uz granicu nacionalnog parka ili parka prirode može upravljati javna ustanova za upravljanje nacionalnim parkom ili parkom prirode.

(13) Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima upravljaju speleološkim objektima sukladno članku 107. ovoga Zakona.

(14) Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima, upravljaju područjem ekološke mreže temeljem mjesne nadležnosti utvrđene uredbom Vlade donijete temeljem odredbe članka 56.a ovoga Zakona.«

Članak 67.

U članku 132. stavku 1. iza podstavka 3. dodaje se novi podstavak 4. koji glasi:

»- donacija pravnih i fizičkih osoba,«

Dosadašnji podstavak 4. postaje podstavak 5.

Članak 68.

U članku 138. stavci 3. i 4. mijenjaju se i glase:

»(3) Plan upravljanja obavezno sadrži:

- analizu stanja zaštićenog područja
- ciljeve upravljanja
- aktivnosti za postizanje ciljeva
- upravljačke zone zaštićenog područja
- pokazatelje provedbe plana.

(4) Planovi upravljanja iz stavka 1. ovoga članka koji su ujedno i planovi upravljanja ekološkom mrežom, sadrže i odredbe iz članka 56. stavka 4. ovoga Zakona.«

Članak 69.

Članak 139. mijenja se i glasi:

»(1) U zaštićenim područjima zabranjene su osobito sljedeće radnje:

- kretati se plovilom, usidriti i/ili privezati plovila izvan mjesta određenih prostornim planom i aktom državnog tijela nadležnog za unutarnju plovidbu, ako se zaštićeno područje nalazi na unutarnjim vodama
- prati plovila ili vozila na površinskim kopnenim vodama, obali mora ili u moru
- privezati plovila izvan mjesta određenih prostornim planom koja imaju status privezišta, sidrišta ili luke, ako se zaštićeno područje nalazi na pomorskom dobru
- uzimati iz prirode, hvatati, uznemiravati divlje vrste koje nisu strogo zaštićene u strogom rezervatu, posebnom rezervatu i nacionalnom parku
- hraniti divlje životinje na području strogog rezervata, posebnog rezervata i nacionalnog parka
- obavljati nedozvoljene podvodne aktivnosti
- obavljati nedozvoljeni ribolov
- držati stoku na slobodnoj ispaši izvan sezone ispaše
- voziti i/ili parkirati vozila i bicikle izvan površina namijenjenih za vožnju ili parkiranje
- oštetiti i/ili uništiti znak i/ili informativnu ploču i/ili didaktičku opremu
- ložiti vatru izvan naselja i/ili mjesta koja su posebno označena i određena za tu namjenu
- kampirati, odnosno logorovati izvan za to predviđenih i označenih mjesta
- postavljati nove penjačke smjerove bez odobrenja javne ustanove
- polijetati sportskim parajedrilicama i ovjesnim jedrilicama izvan površina koje su posebno označena i određena za tu namjenu
- nedozvoljeno koristiti bespilotne letjelice na području strogog rezervata, posebnog rezervata i nacionalnog parka
- kretati se izvan označenih pješačkih staza i izvan područja predviđenog za posjećivanje na području strogog rezervata, posebnog rezervata i nacionalnog parka osim pri provedbi istraživanja za koje je ishođeno dopuštenje
- posjetiti bez ulaznice ili vinjete kad je ulaznica ili vinjeta obvezna
- odložiti otpad izvan predviđenog i označenog mjesta
- kupati se na mjestima određenima od strane nadležne javne ustanove kao područja zabrane kupanja.

(2) Zabrane iz stavka 1. podstavaka 1., 3.i 9. ovoga članka ne odnose se na ovlaštene osobe u obavljanju službenih dužnosti i zaposlenike pravnih osoba koje obavljaju dopuštenu djelatnost u zaštićenom području, kao ni na pravne i fizičke osobe koje u slučaju opasnosti ili akcidenta obavljaju poslove zaštite i spašavanja ljudi i imovine.«.

Članak 70.

Članak 140. mijenja se i glasi:

(1) Za zaštićena područja u kategoriji strogog rezervata i nacionalnog parka donosi se program zaštite, njege i obnove šuma koji sadrži mjere njihove zaštite.

(2) Troškove izrade i provođenja programa iz stavka 1. ovoga članka snosi nadležna javna ustanova.

(3) Za zaštićena područja u kategoriji posebnog rezervata šumske vegetacije i park-šume donosi se program zaštite, njege i obnove šuma koji sadrži mjere njihove zaštite i sastavni je dio šumskogospodarskog plana, te se izrađuje i provodi u sklopu šumskogospodarskog plana.

(4) Program iz stavka 1. ovoga članka izrađuje se i donosi sukladno posebnom propisu iz područja šumarstva kojim se uređuje izrada šumskogospodarskog plana uz prethodnu suglasnost Ministarstva.

(5) Provođenje programa iz stavka 1. ovoga članka nadležna javna ustanova može povjeriti pravnoj osobi ovlaštenoj za provođenje programa zaštite, njege i obnove šuma sklapanjem ugovora.

(6) Prijedlog programa zaštite, njege i obnove šuma javne ustanove dužne su staviti na uvid javnosti sukladno posebnom propisu kojim se uređuje zaštita okoliša.

(7) Program zaštite, njege i obnove šuma u čijem se obuhvatu nalazi ekološka mreža smatra se planom upravljanja ekološkom mrežom iz članka 56.b ovoga Zakona.«.

Članak 71.

Članak 142. mijenja se i glasi:

»(1) Za zaštićena područja u kategoriji strogog rezervata, nacionalnog parka, posebnog rezervata i parka prirode, na prijedlog upravnog vijeća nadležne javne ustanove uz prethodno pribavljeno mišljenje Agencije, ministar donosi pravilnik o zaštiti i očuvanju.

(2) Pravilnikom iz stavka 1. ovoga članka pobliže se propisuju mjere zaštite, očuvanja, unapređenja i korištenja te upravljačke zone zaštićenog područja.

(3) Za ostale kategorije zaštićenih područja predstavničko tijelo nadležne jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave, na prijedlog upravnog vijeća nadležne javne ustanove uz prethodno pribavljeno mišljenje Agencije i prethodnu suglasnost Ministarstva, može donijeti odluku o mjerama zaštite i očuvanja zaštićenog područja.

(4) Odlukom iz stavka 3. ovoga članka pobliže se propisuju mjere zaštite, očuvanja, unapređenja i korištenja te upravljačke zone zaštićenog područja, kao i mjere za provođenje te odluke.

(5) Za zaštićena područja iz stavaka 1. i 3. ovoga članka, pravilnik o zaštiti i očuvanju, odnosno odluka o mjerama zaštite i očuvanja zaštićenih područja donosi se uz prethodno mišljenje središnjih tijela državne uprave nadležnih za poslove pomorstva, šumarstva, ribarstva i akvakulture kada je prirodno obilježje zbog kojeg je područje zaštićeno iz njihova djelokruga.

(6) Ako nadležno tijelo iz stavka 5. ovoga članka ne dostavi prethodno mišljenje u roku od 30 dana, smatrat će se da je prethodno mišljenje izdano.«

Članak 72.

Naslov iznad članka 143. i članak 143. mijenjaju se i gase:

»Zahvati i istraživanja

Članak 143.

Utvrđivanje uvjeta zaštite prirode te izdavanje potvrda i drugih akata za građenje sukladno posebnim propisima iz područja prostornog uređenja i posebnim propisima iz područja gradnje provodi:

- Ministarstvo za zahvate na području posebnog rezervata i za zahvate iz članka 29. stavka 1. ovoga Zakona koji se izvode na području nacionalnog parka i/ili parka prirode te za zahvate kojima je nositelj javna ustanova za upravljanje nacionalnim parkom ili parkom prirode
- javna ustanova za upravljanje nacionalnim parkom ili parkom prirode za zahvate koji se izvode na području nacionalnog parka ili parka prirode osim za zahvate iz podstavka 1. ovoga stavka
- upravno tijelo za zahvate koji se izvode na području spomenika prirode, regionalnog parka, značajnog krajobraza, park-šume i spomenika parkovne arhitekture.«

Članak 73.

Iza članka 143. dodaje se članak 143.a koji glasi:

»Članak 143.a

Dopuštenje iz članka 144. i 145. ovoga Zakona izdaje:

- Ministarstvo za zahvate i istraživanja na području strogog rezervata, nacionalnog parka, posebnog rezervata i parka prirode
- upravno tijelo za zahvate i istraživanja na području spomenika prirode, regionalnog parka, značajnog krajobraza, park-šume i spomenika parkovne arhitekture.«

Članak 74.

U članku 144. stavak 2. mijenja se i glasi:

»(2) Zahtjev za izdavanje dopuštenja iz stavka 1. ovoga članka sadrži:

- opis zahvata ili idejno rješenje

- lokaciju zahvata
- trajanje i vrijeme izvođenja zahvata
- način izvođenja zahvata
- podatke o opremi, alatima, strojevima i dr. za izvođenje zahvata.«.

Stavak 6. mijenja se i glasi:

»(6) Odredbe ovoga članka ne primjenjuju se na zahvate koji su predviđeni planovima ili programima iz područja šumarstva, lovstva, vodnog gospodarstva i ribarstva za koje je proveden postupak ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu, osim ako uvjetima iz članka 48. stavka 8. ovoga Zakona nije drugačije utvrđeno.«.

Članak 75.

U članku 145. stavku 1. iza riječi: »istraživanja« dodaju se riječi: »sastavnica prirode«.

Stavak 6. mijenja se i glasi:

»(6) Inventarizacija i praćenje stanja očuvanosti prirode (monitoring) u zaštićenom području koje ne uključuju korištenje invazivnih metoda s jedinkama strogo zaštićenih vrsta, a koje provode javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima prema metodologiji i protokolu iz članka 15. stavak 1. podstavak 6. ovoga Zakona, ne smatraju se istraživanjem u smislu ovoga članka.«.

Članak 76.

Naslov iznad članka 148. i članak 148. brišu se.

Članak 77.

U članku 151. iza stavka 4. dodaje se stavak 5. koji glasi:

»(5) Plan upravljanja strogo zaštićenom vrstom s akcijskom planom odlukom donosi ministar, osim za strogo zaštićene vrste kojima se gospodari prema posebnim propisima iz područja lovstva i ribarstva, za koje plan upravljanja s akcijskim planom uz suglasnost Ministarstva donosi ministar nadležan za poslove lovstva, ribarstva i akvakulture.«.

Članak 78.

U članku 152. stavak 1. mijenja se i glasi:

»(1) Mjere zaštite strogo zaštićenih vrsta i mjere zaštite njihovih staništa sastavni su dio uvjeta zaštite prirode iz članka 23., članka 48. stavka 8. i članka 143. ovoga Zakona.«.

Iza stavka 4. dodaje se stavak 5. koji glasi:

»(5) Ministarstvo može rješenjem po službenoj dužnosti odrediti mjere zaštite za strogo zaštićene vrste i mjere zaštite njihovih staništa.«.

Članak 79.

U članku 153. stavak 1. mijenja se i glasi:

»(1) Zabranjeno je namjerno branje, rezanje, sječa, iskopavanje, sakupljanje ili uništavanje jedinki strogo zaštićenih biljaka, gljiva, lišajeva i algi iz prirode u njihovu prirodnom području rasprostranjenosti.«.

U stavku 2. podstavak 3. mijenja se i glasi:

»– namjerno uništavanje ili uzimanje jaja te njihovo čuvanje, čak i ako su prazna,«.

Stavak 3. mijenja se i glasi:

»(3) Zabranjeno je držanje, prijevoz, prodaja, razmjena te nuđenje na prodaju ili razmjenu živih ili mrtvih jedinki iz prirode strogo zaštićenih vrsta iz stavaka 1. i 2. ovoga članka, a u slučaju kad se radi o pticama navedene zabrane odnose se i na bilo koji njihov lako prepoznatljivi dio ili derivat.«.

Članak 80.

U članku 154. iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

»(2) Odredba stavka 1. ovoga članka ne odnosi se na strogo zaštićene vrste kojima se gospodari prema posebnim propisima iz područja lovstva i ribarstva.«.

Dosadašnji stavci 2. i 3. postaju stavci 3. i 4.

Dosadašnji stavak 4. briše .

Članak 81.

U članku 155. stavak 1. briše se.

U dosadašnjem stavku 2. koji postaje stavak 1. podstavak 5. mijenja i glasi:

»- kako bi se dopustilo, pod strogo nadziranim uvjetima, na selektivnoj osnovi i u ograničenom razmjeru, uzimanje i zadržavanje određenih primjeraka strogo zaštićenih vrsta u ograničenom broju.«.

Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

»(2) Za divlje vrste ptica odstupanje iz stavka 1. ovoga članka ne može se odobriti u interesu očuvanja prirodnih staništa, radi sprječavanja štete na ostalim oblicima imovine, kao ni radi sigurnosti imovine ili ostalih razloga prevladavajućeg javnog interesa, uključujući interese socijalne ili gospodarske prirode te korisnih posljedica od primarnog značaja za okoliš, ali se dodatno može odobriti u interesu sigurnosti zračnog prometa.«.

Stavak 3. mijenja se i glasi:

»Za odstupanje iz stavaka 1. i 2. ovoga članka pravna ili fizička osoba je dužna ishoditi dopuštenje Ministarstva.«.

Članak 82.

U članku 157. iza stavka 4. dodaju se stavci 5. i 6. koji glase:

»(5) U interesu javnog zdravlja, sigurnosti ljudi i imovine, Ministarstvo može donijeti usmeno rješenje za odstupanje od odredbi članka 153. ovoga Zakona.

(6) Pisani otpravak usmenog rješenja mora se dostaviti stranci.«

Članak 83.

U članku 163. stavak 3. mijenja se i glasi:

»(3) Uvjete pod kojima se zaštićeni minerali i fosili mogu dati pravnoj ili fizičkoj osobi na zaštitu i čuvanje utvrđuje Ministarstvo dopuštenjem.«

Stavak 4. briše se.

Članak 84.

U cijelom tekstu članka 165. riječi: »Agencija za upravljanje državnom imovinom (u daljnjem tekstu: Agencija)« u određenom padežu zamjenjuju se riječima: »središnje tijelo državne uprave nadležno za upravljanje i raspolaganje državnom imovinom« u odgovarajućem padežu.

Članak 85.

U članku 168. u stavku 1. riječi: »je dužna« zamjenjuju se riječju: »može«.

U stavku 2. riječi: »dužna je« zamjenjuju se riječju: »može«.

Članak 86.

U članku 172. stavak 1. mijenja se i glasi:

»(1) Oštećenik ima pravo na naknadu štete u visini direktne imovinske štete koju nanesu životinje strogo zaštićenih divljih vrsta ako je poduzeo radnje i zahvate sukladno odredbama članka 171. ovoga Zakona. Izmakla korist se ne nadoknađuje.«

Stavak 8. mijenja se i glasi:

»(8) Ministarstvo vodi jedinstveni elektronički popis vještaka i objavljuje ga na svojoj mrežnoj stranici.«

Iza stavka 8. dodaju se stavci 9. i 10. koji glase:

»(9) Naknada štete iz stavka 1. ovoga članka ne može biti predmet ovrhe na novčanoj tražbini.

(10) Ako oštećenik ne prijavi štetu u roku iz stavka 2. ovoga članka, nema pravo na naknadu štete.«

Članak 87.

Članak 175. mijenja se i glasi:

»(1) Nositelj zahvata je dužan od nadležnog tijela iz članka 29. ovoga Zakona ishoditi izmjenju rješenja iz članka 33. stavka 2. za izmjenju zahvata.

(2) Nadležno tijelo iz članka 29. ovoga Zakona će po službenoj dužnosti, a nakon pribavljenog mišljenja Agencije, donijeti izmjenju rješenja iz članka 33. stavka 2. ako se na temelju rezultata provedenog programa praćenja i izvješćivanja o stanju ciljeva očuvanja i cjelovitosti područja ekološke mreže utvrdi da je provedbom zahvata unatoč primjeni mjera ublažavanja propisanih rješenjem iz članka 33. stavka 2. došlo do značajnog utjecaja na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže.

(3) Ministarstvo će po službenoj dužnosti donijeti rješenje kojim neće dopustiti proširenje matičnog fonda u uzgoju divlje vrste, ako se proširenje planira jedinkama koje nemaju zakonito podrijetlo.

(4) Podnositelj zahtjeva je dužan ishoditi izmjenju dopuštenja iz članaka 105., 144. i 145. ovoga Zakona u slučaju promjene vremena obavljanja istraživanja i/ili radnje i/ili zahvata i načina obavljanja istraživanja i/ili radnje i/ili provođenja zahvata.

(5) Rješenje o izmjeni dopuštenja iz članka 105., 144. i 145. ovoga Zakona donosi upravno tijelo, odnosno Ministarstvo, koje je izdalo dopuštenje koje se mijenja.

(6) Ministarstvo može u bilo kojem trenutku ukinuti, u cijelosti ili djelomično, rješenje iz članka 33. stavka 2., kao i rješenje iz stavaka 1., 2., 3. i 5. ovoga članka te dopuštenja iz članaka 59., 64., 74., 82., 89., 96., 105., 110., 144., 145., 155., 162. i 164. ovoga Zakona, u slučaju nepridržavanja njima propisanih uvjeta ili mjera ublažavanja ili nastanka nepredviđenih događaja s negativnim učincima na prirodu.«

Članak 88.

Članak 176. mijenja se i glasi:

»Nadležno tijelo po prijedlogu inspektora zaštite prirode iz članka 224. stavaka 1. i 3. ovoga Zakona rješenjem ukida rješenje iz članka 175. stavaka 1., 2. i 5. ovoga Zakona, dopuštenje iz članaka 59., 64., 74., 82., 89., 96., 105., 110., 144., 145., 155., 162. i 164., kao i ovlaštenje iz članaka 67. i 95. ovoga Zakona.«

Članak 89.

Članak 177. mijenja se i glasi:

»(1) Rješenje iz članaka 30., 31., 33., 34., 35., 38., 41., 43., 48., 50., 67.b, 95.b, 100., 101., 102., 109., 152., 157., 160., 175. stavaka 1., 2., 3. i 5. i članka 176. ovoga Zakona, dopuštenje iz članaka 59., 64., 74., 82., 89., 96., 105., 110., 144., 145., 155., 162., 163. i 164., ovlaštenje iz članka 67. i 95., kao i odluka o koncesijskom odobrenju iz članka 189. ovoga Zakona je upravni akt.

(2) Protiv rješenja iz članaka 30., 31., 33., 43., 48., 50., 175. stavaka 1. i 5. i članka 176. ovoga Zakona, dopuštenja iz članaka 105., 144. i 145. ovoga Zakona koje je donijelo upravno

tijelo, kao i odluke o koncesijskom odobrenju iz članka 189. ovoga Zakona koju je donio ravnatelj ili upravno vijeće nadležne javne ustanove može se izjaviti žalba Ministarstvu.

(3) Protiv rješenja iz članaka 30., 31., 33., 43., 48., 50., 175. stavaka 1., 2., 3. i 5. i članka 176. ovoga Zakona i dopuštenja iz članaka 105., 144. i 145. ovoga Zakona koje je donijelo Ministarstvo, te rješenja iz članaka 34., 35., 38., 41., 67.b, 95.b, 100., 101., 102., 109., 152., 157., 160. i 175. stavka 3. ovoga Zakona i dopuštenja iz članaka 59., 64., 74., 82., 89., 96., 105., 110., 155., 162., 163. i 164. te ovlaštenje iz članka 67. i članka 95. ovoga Zakona nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.«.

Članak 90.

Članak 188. mijenja se i glasi:

»(1) Javne ustanove mogu dati koncesijsko odobrenje pravnim ili fizičkim osobama na vrijeme do pet godina za gospodarsko korištenje prirodnih dobara i/ili obavljanje drugih dopuštenih djelatnosti na zaštićenom području i speleološkom objektu kojima upravljaju.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka koncesijsko odobrenje ne može se dati na pomorskom dobru te šumama i šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, osim za speleološke objekte koji se nalaze u šumama i šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske.

(3) Za koncesijsko odobrenje na zaštićenom dijelu prirode koje se izdaje prema posebnom propisu potrebno je ishoditi suglasnost Ministarstva.

(4) Vlada može odlukom odrediti pojedine dijelove pomorskog dobra na kojem se nalaze zaštićeni dijelovi prirode, a na kojem se ne može dati koncesijsko odobrenje propisano posebnim zakonom kojim se uređuje davanje koncesije na pomorskom dobru.

(5) Odluka iz stavka 4. ovoga članka objavljuje se u Narodnim novinama.

(6) Pravne i fizičke osobe koje djelatnost u zaštićenom području obavljaju temeljem koncesije sukladno posebnom propisu nisu dužne za obavljanje te djelatnosti imati koncesijsko odobrenje iz stavka 1. ovoga članka.

(7) Pravne i fizičke osobe iz stavka 1. moraju biti registrirane za obavljanje djelatnosti koja je predmet davanja koncesijskog odobrenja.

(8) Djelatnosti za koje se može dati koncesijsko odobrenje na zaštićenom području, način izdavanja koncesijskog odobrenja i način utvrđivanja novčane naknade propisuje ministar pravilnikom.«.

Članak 91.

Članak 189. mijenja se i glasi:

»(1) Postupak davanja koncesijskog odobrenja provodi se javnim prikupljanjem ponuda, a može se pokrenuti na zahtjev pravne i/ili fizičke osobe ili po službenoj dužnosti.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka koncesijsko odobrenje može se dati neposredno na zahtjev bez prikupljanja ponuda:

- za obavljanje jednokratnih djelatnosti ili djelatnosti koje se ne obavljaju u kontinuitetu dužem od sedam dana na godišnjoj razini
- vlasniku i ovlašteniku prava vlasništva zemljišta na kojemu se nalazi ulaz/izlaz speleološkog objekta
- vlasniku i ovlašteniku prava vlasništva nekretnine unutar zaštićenog područja.

(3) Odluka o davanju koncesijskog odobrenja osim za obavljanje djelatnosti iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka donosi se uz prethodnu suglasnost Ministarstva.

(4) Odluku o koncesijskom odobrenju iz stavka 1. i stavka 2. podstavka 1. i .2. ovoga članka donosi upravno vijeće javne ustanove, a odluku iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka donosi ravnatelj nadležne javne ustanove.

(5) Odluka o koncesijskom odobrenju je upravni akt, a objavljuje se na mrežnoj stranici javne ustanove.«.

Članak 92.

U članku 195. iza stavka 2. dodaju se novi stavci 3. i 4. koji glase:

»(3) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, uspostavu i organizaciju praćenja stanja lovnih vrsta kojima se gospodari sukladno posebnom propisu iz područja lovstva i ribolovnih vrsta kojima se gospodari sukladno posebnom propisu iz područja ribarstva i akvakulture, a koje su navedene u Odluci iz članka 62. stavka 4. ovoga Zakona, provodi središnje tijelo državne uprave nadležno za poslove lovstva, ribarstva i akvakulture.

(4) Praćenje stanja provodi se prema smjernicama Europske komisije za izvještavanje sukladno članku 17. Direktive Vijeća 92/43/EEZ od 21. svibnja 1992. o očuvanju prirodnih staništa i divlje faune i flore (SL L 206, 22.7.1992.) i članku 12. Direktive 2009/147/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 30. studenog 2009. o očuvanju divljih ptica (kodificirana verzija) (SL L 20, 26.1.2010.) važećim za tekuće izvještajno razdoblje.«.

Dosadašnji stavak 3. postaje stavak 5.

Članak 93.

U članku 196. stavku 2. riječi: »i ekološki značajnim« brišu se.

Članak 94.

U članku 197. stavak 2. mijenja se i glasi:

»(2) Na temelju rezultata praćenja stanja vrsta i stanišnih tipova, Agencija te nadležno tijelo iz članka 195. stavka 3. ovoga Zakona, u skladu sa smjernicama Europske komisije iz članka 195. stavka 4. ovoga Zakona, izrađuju izvješće o stanju očuvanosti vrsta, uključujući i ptice te

stanišnih tipova. Agencija objedinjava izvješće te ga dostavlja Ministarstvu koje ga utvrđuje i dostavlja Europskoj komisiji.«

Članak 95.

U članku 204. stavku 1. iza riječi: »i lokalne samouprave« dodaju se riječi: »proračunu Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost«.

Članak 96.

Iza članka 204. dodaju se članci 204.a i 204.b koji glase:

»Članak 204.a

(1) U svrhu osiguravanja financijskih sredstava za provedbu mjera očuvanja potrebnih za ostvarivanje ciljeva očuvanja područja ekološke mreže, Vlada Odlukom na prijedlog Ministarstva donosi Program financiranja područja ekološke mreže (u daljnjem tekstu: Program).

(2) Program sadrži podatke o područjima ekološke mreže, statusu ciljnih vrsta i stanišnih tipova na tim područjima, pregled pravnih i administrativnih odredbi kojima se osigurava očuvanje područja ekološke mreže, pregled dosadašnjih iskustava u korištenju financijskih instrumenata Europske unije, procjenu potrebnih financijskih sredstava za provedbu mjera očuvanja područja ekološke mreže, strateške prioritete očuvanja tih područja, opis ključnih mjera za ostvarivanje prioriteta, podatke o praćenju (monitoringu), evaluaciji i ažuriranju Programa te druge podatke prema traženju Europske komisije.

(3) Program se donosi za razdoblje koje se poklapa s financijskim razdobljem Europske unije.

(4) Program se donosi na obrascu propisanom od strane Europske komisije, te se po donošenju dostavlja Europskoj komisiji.

(5) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, uspostavu i organizaciju praćenja stanja lovnih vrsta kojima se gospodari sukladno posebnom propisu iz područja lovstva i ribolovnih vrsta kojima se gospodari sukladno posebnom propisu iz područja ribarstva i akvakulture, a koje su navedene u Odluci iz članka 62. stavka 1. ovoga Zakona, provodi središnje tijelo državne uprave nadležno za poslove lovstva, ribarstva i akvakulture.

(6) Program iz stavka 1. ovoga članka objavljuje se u Narodnim novinama.

Članak 204.b

(1) Javne ustanove koje upravljaju nacionalnim parkovima i parkovima prirode obvezne su tri posto prihoda ostvarenih od naplate svake prodane ulaznice i vinjete uplatiti u državni proračun.

(2) Javne ustanove koje upravljaju nacionalnim parkovima i parkovima prirode, a koje ostvaruju višak prihoda, obvezne su dio viška prihoda iz prethodne proračunske godine, za koje namjena nije unaprijed utvrđena, u iznosu do najviše 10 % uplatiti u državni proračun.

(3) Sredstva koja se uplate u državni proračun na temelju stavka 1. i 2. ovoga članka koriste se za sljedeće aktivnosti:

- financiranje prioriternih aktivnosti javnih ustanova koje upravljaju nacionalnim parkovima i parkovima prirode koje je nužno provesti u svrhu zaštite i očuvanja područja kojima upravljaju ili u svrhu unaprjeđenja poslovanja javnih ustanova

- podmirivanje rashoda za zajedničke funkcije podrške nacionalnim parkovima i parkovima prirode u pravnim poslovima, javnoj nabavi, promociji i marketingu, pripremi i provedbi projekata, edukaciji i razvoju informacijskog sustava zaštite prirode.

(4) Prijedlog raspodjele sredstava iz stavka 1. i 2. ovoga članka za provedbu aktivnosti iz stavka 3. ovoga članka te prijedlog raspodjele sredstava unutar pojedinih aktivnosti iz stavka 3. ovoga članka priprema povjerenstvo.

(5) Povjerenstvo iz stavka 4. ovoga članka osniva Ministar.

(6) Način i dinamiku uplate sredstava iz stavka 1. i 2. ovoga članka u državni proračun, način utvrđivanja postotka dijela ostvarenog viška prihoda tekuće godine, za koje namjena nije unaprijed utvrđena, a koji su javne ustanove za upravljanje nacionalnim parkovima i parkovima prirode dužne uplatiti u državni proračun na godišnjoj razini, način utvrđivanja raspodjele sredstava za provedbu aktivnosti iz stavka 3. ovoga članka, sastav i način rada povjerenstva iz stavka 4. ovoga članka, način informiranja javnosti te druga pitanja s tim u vezi pobliže uređuje Vlada uredbom.«

Članak 97.

U članku 209. stavku 1. iza riječi: »Zakona« dodaju se riječi: »i na temelju njega donesenih propisa«.

Iza podstavka 2. dodaje se novi podstavak 3. koji glasi:

»- prikupiti podatke i obavijesti,«.

Dosadašnji podstavci od 3. do 11. postaju podstavci od 4. do 12.

U stavku 3. broj: »6« zamjenjuje se brojem: »7«, a riječi: »i stavka 2.« brišu se.

U stavku 4. brojevi: »7. do 11.« zamjenjuju se brojevima: »8 do 12«.

Iza stavka 4. dodaje se stavak 5. koji glasi:

»(5) Sredstva naplaćena novčanom kaznom na mjestu počinjenja iz stavka 1. podstavka 7. ovoga članka prihod su nadležne javne ustanove.«.

Članak 98.

U članku 214. stavku 2. riječi: »Državnog inspektorata« brišu se.

Članak 99.

U članku 226. iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

»(3) Novčanom kaznom u iznosu od 60.000,00 do 150.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba obrtnik i osoba koja obavlja drugu samostalnu djelatnost,

ako je prekršaj iz stavka 1. počinila u vezi obavljanja njezina obrta ili druge samostalne djelatnosti.«.

Članak 100.

Članak 227. mijenja se i glasi:

»(1) Novčanom kaznom u iznosu od 100.000,00 do 500.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako:

- provede zahvat iz članka 31. stavka 1. za koji je obvezna Glavna ocjena suprotno rješenju iz članka 33. stavka 1. ili bez rješenja iz članka 33. stavka 2. ovoga Zakona (članak 33. stavci 1. i 2.)

- uporabljuje sredstva iz članka 66. stavaka 1. i 2. ovoga Zakona u odnosu na strogo zaštićene vrste navedene u Pravilniku iz članka 151. stavka 2. ovoga Zakona ili u odnosu na vrste navedene u Pravilniku iz članka 62. stavka 5. ovoga Zakona ili u odnosu na vrste ptica koje se prirodno pojavljuju na teritoriju Republike Hrvatske, a nisu navedene u Pravilniku iz članka 151. stavka 2. ovoga Zakona i nisu divljač, bez dopuštenje ili suprotno dopuštenju Ministarstva (članak 66. stavak 4.)

- postupi suprotno mjerama zaštite, očuvanja, unapređenja i korištenja strogog rezervata, nacionalnog parka, posebnog rezervata i parka prirode propisanim pravilnikom o zaštiti i očuvanju (članak 142. stavak 2.)

- ne poduzima mjere zaštite zaštićenog područja, odnosno speleološkog objekta, na način i pod uvjetima utvrđenim ugovorom o koncesiji i ovim Zakonom i na temelju njega donesenim propisima (članak 184.)

- ne poduzme sve radnje i mjere u cilju sprječavanja nastalih promjena ili oštećenja koje mu je naredilo Ministarstvo ili upravno tijelo (članak 185. stavak 1.).

(2) Novčanom kaznom u iznosu od 15.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi.

(3) Novčanom kaznom u iznosu od 60.000,00 do 150.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba obrtnik i osoba koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, ako je prekršaj iz stavka 1. počinila u vezi obavljanja njezina obrta ili druge samostalne djelatnosti.«.

Članak 101.

Članak 228. mijenja se i glasi:

»(1) Novčanom kaznom u iznosu od 25.000,00 do 200.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako:

- smanji broj jedinki u pojedinoj populaciji zavičajne divlje vrste, smanji ili ošteti njezino stanište, a da time ne dovede do uništenja ili znatnog propadanja staništa ili pogorša njezine životne uvjete do te mjere da ta populacija postane ugrožena (članak 59. stavak 2.)

- postupi suprotno Naredbi ministra o ograničenju ili zabrani korištenja zavičajne divlje vrste iz članak 63. stavka 1. ovoga Zakona (članak 63. stavak 1)

- sakuplja, odnosno uzima iz prirode u svrhu prerade i/ili prodaje zavičajne divlje vrste iz popisa pravilnika iz članka 62. stavka 5. ovoga Zakona bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 64. stavka 1. ovoga Zakona (članak 64. stavak 1.)
- obavlja poslove oporavilišta bez ovlaštenja ili suprotno ovlaštenju (članak 67. stavak 4.)
- ponovno uvodi nestalu zavičajnu divlju vrstu u prirodu ili provodi repopulaciju bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 74. stavka 1. ovoga Zakona, a time ne nanese znatnu ili trajnu štetu prirodi (članak 74. stavak 1.)
- uzgaja strogo zaštićenu zavičajnu divlju vrstu bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 82. stavka 1. ovoga Zakona (članak 82. stavak 1.)
- pristupa ili koristi genetski materijal zavičajnih divljih vrsta u prirodi (*in situ*) bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 89. stavka 2. ovoga Zakona te ne zadovoljava uvjete za pristup i/ili korištenje genetskog materijala zavičajnih divljih vrsta propisanih uredbom iz članka 98. ovoga Zakona (članak 89. stavak 2.)
- ne ishodi dopuštenje iz članka 89. stavka 2. ovoga Zakona ako tijekom provođenja istraživanja genetskog materijala zavičajne divlje vrste, koja nije strogo zaštićena temeljem ovoga Zakona, na nekomercijalnoj osnovi utvrdi mogućnost komercijalnog korištenja genetskog materijala (članak 89. stavak 4.)
- prenese genetski materijal trećoj osobi suprotno uvjetima određenih uredbom iz članka 98. ovoga Zakona (članak 92. stavak 2.)
- obavlja poslove genske banke bez ovlaštenja ili suprotno ovlaštenju (članak 95. stavak 1.)
- pristupa ili koristi genetski materijal zavičajnih divljih vrsta iz *ex situ* izvora bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 96. stavka 1. ovoga Zakona (članak 96. stavak 1.)
- oštećuje, uništava ili odnosi sige i živi svijet speleološkog objekta, kao i fosilne, arheološke i druge nalaze ili odlaže otpad ili ispušta otpadne tvari u speleološkom objektu ili provodi druge zahvate i aktivnosti kojima se mijenjaju stanišni uvjeti u speleološkom objektu ili njegovu nadzemlju, u mjeri koja ima neznatni utjecaj, kada speleološki objekt nije zaštićeni dio prirode (članak 104.)
- oštećuje, uništava ili odnosi sige i živi svijet speleološkog objekta, kao i fosilne, arheološke i druge nalaze ili odlaže otpad ili ispušta otpadne tvari u speleološke objekte ili provodi druge zahvate i aktivnosti kojima se mijenjaju stanišni uvjeti u speleološkom objektu ili njegovu nadzemlju u mjeri koja ima neznatni utjecaj, kada je speleološki objekt zaštićeni dio prirode (članak 104.)
- obavlja zahvat ili obavlja djelatnost na mjestu nalaza minerala i fosila koji mogu dovesti do uništenja ili oštećenja nalaza (članak 109. stavak 5.)
- uzima minerale ili fosile iz prirode radi stavljanja u promet bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 110. stavka 1. ovoga Zakona (članak 110. stavak 1.)
- obavlja gospodarske i druge djelatnosti u strogom rezervatu (članak 112. stavak 2.)
- provodi zahvat ili obavlja djelatnost kojima se ugrožava izvornost prirode u nacionalnom parku (članak 113. stavak 3.)
- obavlja nedopuštenu gospodarsku uporabu prirodnih dobara u nacionalnom parku (članak 113. stavak 4.)

- provodi zahvat ili obavlja djelatnost koja može narušiti svojstva zbog kojih je proglašen posebni rezervat (članak 114. stavak 2.)
- provodi zahvat ili obavlja djelatnost kojom se ugrožavaju bitna obilježja i uloga parka prirode (članak 115. stavak 3.)
- provodi zahvat ili obavlja djelatnost kojom se ugrožavaju bitna obilježja i uloga regionalnog parka (članak 116. stavak 2.)
- provodi zahvat ili obavlja djelatnost koja ugrožava obilježja i vrijednosti spomenika prirode (članak 117. stavak 2.)
- provodi zahvat ili obavlja djelatnost koja narušava obilježja zbog kojih je proglašen značajni krajobraz (članak 118. stavak 2.)
- provodi zahvat ili obavlja djelatnost koja narušava obilježja zbog kojih je proglašena park-šuma (članak 119. stavak 2.)
- provodi zahvat ili obavlja djelatnost kojom bi se mogle promijeniti ili narušiti vrijednosti zbog kojih je proglašen spomenik parkovne arhitekture (članak 120. stavak 2.)
- postupi suprotno Naredbi ministra o zabrani ili ograničenju posjećivanja zaštićenih područja iz članka 146. stavka 3. ovoga Zakona (članak 146. stavak 3.)
- namjerno bere, reže, sječe, iskopava, sakuplja, uništava jedinke strogo zaštićenih biljaka, gljiva, lišajeva i algi iz prirode u njihovu prirodnom području rasprostranjenosti u neznatnoj količini ili u mjeri koja neznatno utječe na stanje očuvanja te vrste (članak 153. stavci 1. i 4.)
- namjerno hvata, namjerno uznemirava posebno u vrijeme razmnožavanja, podizanja mladih, hibernacije i migracije, namjerno uništava ili uzima jaja te ih čuva čak i ako su prazna, namjerno uništava ili oštećuje ili uklanja razvojne oblike, gnijezda ili legla, oštećuje ili uništava područja razmnožavanja ili odmaranja strogo zaštićenih životinja iz prirode i njihove razvojne oblike, u njihovu prirodnom području rasprostranjenosti u neznatnoj količini ili u mjeri koja neznatno utječe na stanje očuvanja te vrste (članak 153. stavci 2. i 4.)
- drži, prevozi, prodaje, razmjenjuje i nudi na prodaju ili razmjenu žive ili mrtve jedinke iz prirode strogo zaštićenih vrsta iz stavaka 1. i 2. članka 153. ovoga Zakona, kao i sve njihove razvojne oblike u neznatnoj količini ili u mjeri koja neznatno utječe na stanje očuvanja tih vrsta ili drži, prevozi, prodaje, razmjenjuje, te nudi na prodaju ili razmjenu žive ili mrtve ptice, odnosno bilo koji njihov lako prepoznatljivi dio ili derivat te sve njihove razvojne oblike u neznatnoj količini ili u mjeri koja neznatno utječe na stanje očuvanja tih vrsta ptica (članak 153. stavci 3. i 4.)
- provodi zabranjene aktivnosti i radnje iz članka 153. ovoga Zakona sa strogo zaštićenim vrstama bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 155. stavka 3. ovoga Zakona (članak 155. stavak 3.)
- uništava zaštićene minerale i fosile i/ili provodi zahvat i/ili obavlja radnje koje mogu dovesti do oštećenja zaštićenih minerala i fosila i njihova nalazišta u mjeri koja ima neznatni utjecaj (članak 161. stavak 1.)
- uzima iz prirode i/ili izvozi zaštićene minerale i fosile bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 162. stavka 1. ovoga Zakona u mjeri koja ima neznatni utjecaj (članak 161. stavak 2. i članak 162. stavak 1.)

- provodi istraživanje nalazišta zaštićenog minerala i fosila bez dopuštenja ili protivno dopuštenju Ministarstva (članak 164. stavak 1.)
 - ne dostavi ponudu za prodaju nekretnine po pravu prvokupa na način propisan Zakonom i/ili proda nekretninu koja se nalazi u nacionalnom parku, strogom ili posebnom rezervatu drugoj osobi po cijeni koja je niža od cijene navedene u ponudi ovlaštenicima prava prvokupa (članak 165. stavak 1. i članak 166. stavak 1.)
 - ne provodi uvjete zaštite prirode utvrđene odlukom o davanju koncesije (članak 181. stavak 1. podstavak 3.)
 - obavlja gospodarsko korištenje prirodnih dobara i/ili druge dopuštene djelatnosti na zaštićenom području ili speleološkom objektu bez koncesijskog odobrenja ili protivno koncesijskom odobrenju (članak 188. stavak 1.)
 - na traženje inspektora ne osigura uvjete za neometano obavljanje inspekcijskog nadzora (članak 216. stavak 1. i članak 222. stavak 3.).
 - ne izvrši rješenje iz članka 216. stavka 2. ovoga Zakona (članak 216. stavak 2.).
- (2) Novčanom kaznom u iznosu od 7.000,00 do 30.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi.
- (3) Novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 40.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba obrtnik i osoba koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, ako je prekršaj iz stavka 1. počinila u vezi obavljanja njezina obrta ili druge samostalne djelatnosti.«.

Članak 102.

Članak 229. mijenja se i glasi:

- »(1) Novčanom kaznom u iznosu od 15.000,00 kuna do 25.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako:
- provodi aktivnosti suprotno naredbi iz članka 55. stavka 4. ovoga Zakona, a koje dovode do onečišćenja ili pogoršanja stanja staništa ptica, odnosno uznemiravanja samih ptica i/ili smanjenja njihove brojnosti unutar POP područja koja nisu utvrđena kao takva uredbom iz članka 54. stavka 9. ovoga Zakona, a ispunjavaju kriterije za njihovo proglašenje (članak 55. stavak 4.)
 - obavlja aktivnosti koje mogu dovesti do značajnog smanjenja brojnosti jedinki u populaciji neke zavičajne divlje vrste, koje nisu vrste iz članka 59. stavaka 3. i 4. ovoga Zakona, bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 59. stavka 5. ovoga Zakona (članak 59. stavak 5.)
 - za sakupljanje, odnosno uzimanje iz prirode zavičajnih divljih vrsta na zemljištu u privatnom vlasništvu prije početka sakupljanja, odnosno uzimanja iz prirode ne pribavi suglasnost vlasnika ili nositelja prava na prirodnim dobrima, odnosno ne ishoditi povlasticu sukladno posebnom propisu iz područja morskog ribarstva (članak 64. stavak 12.)
 - kao uzgajivač, odnosno vlasnik matične jedinke ili uzgojene jedinke strogo zaštićene životinje iz skupine kralježnjaka ne osigura označavanje te jedinke na način propisan ovim Zakonom (članak 84. stavak 1.)

- kao vlasnik jedinke divlje vrste ne spriječi bijeg ili uvođenje u prirodu te jedinke ili njezinog dijela (članak 86. stavak 2.)

- ne obavijesti Ministarstvo i Agenciju o otkriću speleološkog objekta u propisanom roku (članak 100. stavak 1.)

- tijekom izvođenja građevinskih ili drugih radova koji se obavljaju na površini ili ispod površine tla, na kopnu, u vodi ili moru, nakon otkrića speleološkog objekta ne prekine radove na lokaciji otkrića i o otkriću bez odgađanja ne obavijesti Ministarstvo i Agenciju pisanim putem (članak 101. stavak 1.)

- nastavi provoditi druge radove bez dopuštenja Ministarstva ili ne provodi mjere osiguranja i zaštite speleološkog objekta utvrđene rješenjem iz članka 101. stavka 4. ovoga Zakona ili ne obustavi radove sukladno privremenom rješenju iz članka 101. stavka 4. (članak 101. stavak 4.)

- postupi protivno rješenju iz članka 102. stavka 2. ovoga Zakona kojim se radovi trajno obustavljaju (članak 102. stavak 2.)

- ne poduzme nužne mjere zaštite u svrhu sprječavanja uništenja ili oštećenja speleološkog objekta, živog svijeta te fosilnih, arheoloških ili drugih nalaza koji se nalaze unutar speleološkog objekta do donošenja rješenja iz članka 100. odnosno članka 101. stavka 4. ovoga Zakona (članak 103.)

- provodi istraživanja ili obavlja radnje u speleološkom objektu ili njegovom nadzemlju, kao i provodi zahvate za koje nije potrebno ishoditi akt kojim se odobrava gradnja prema posebnom propisu kojim se uređuje gradnja, bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 105. stavka 1. ovoga Zakona (članak 105. stavak 1.)

- ne prijavi Ministarstvu pronalazak minerala i fosila iznimnog zbog svoje rijetkosti, veličine, izgleda ili obrazovnog i znanstvenog značaja u roku od osam dana od dana pronalaska (članak 109. stavak 1.)

- provodi zahvat na zaštićenom području, za koji nije potrebno ishoditi akt kojim se odobrava građenje prema posebnom propisu kojim se uređuje gradnja, bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 144. stavka 1. ovoga Zakona (članak 144. stavak 1.)

- provodi znanstvena i/ili stručna istraživanja sastavnica bioraznolikosti u zaštićenom području bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 145. stavka 1. ovoga Zakona (članak 145. stavak 1.)

- ne provodi mjere zaštite za strogo zaštićene vrste i njihova staništa propisane rješenjem iz članka 152. stavka 5. ovoga Zakona (članak 152. stavak 5.).

(2) Novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 do 20.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi.

(3) Novčanom kaznom u iznosu od 6.000,00 do 25.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba obrtnik i osoba koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, ako je prekršaj iz stavka 1. počinila u vezi obavljanja njezina obrta ili druge samostalne djelatnosti.«

Članak 103.

U članku 230. stavku 1. podstavak 1. mijenja se i glasi:

»- kao vlasnik ili nositelj prava na zemljištu na kojem se nalazi speleološki objekt ne omogućiti pristup tom objektu i provođenje zahvata, obavljanje radnje i/ili istraživanja za koje je ishodueno dopuštenje iz članka 105. stavka 1. ovoga Zakona (članak 106. stavak 6.),«.

Iza podstavka 1. dodaje se novi podstavak 2. koji glasi:

»- kao vlasnik ili nositelj prava na zemljištu na kojem su pronađeni minerali i fosili onemogućiti istraživanje nalazišta sukladno rješenju iz članka 109. stavka 3. ovoga Zakona (članak 109. stavak 6.),«.

Dosadašnji podstavci 2. do 5. postaju podstavci 3. do 6.

Iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

»(3) Novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 do 10.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba obrtnik i osoba koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, ako je prekršaj iz stavka 1. počinila u vezi obavljanja njezina obrta ili druge samostalne djelatnosti.«.

Članak 104.

Članak 231. mijenja se i glasi:

»(1) Novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 do 10.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako:

- ne izvijesti Ministarstvo o dopuštenoj aktivnosti iz članka 59. stavka 5. ovoga Zakona koja može dovesti do značajnog smanjenja brojnosti jedinki (članak 60. stavak 4.)
- ne izvijesti Ministarstvo o sakupljanju, odnosno uzimanju iz prirode u svrhu prerade i/ili prodaje zavičajne divlje vrste za koje je izdano dopuštenje temeljem članak 64. stavka 1. ovoga Zakona (članak 65. stavak 4.)
- ne izvijesti Ministarstvo o uzgoju strogo zaštićene zavičajne divlje vrste (članak 83. stavak 5.)
- ne izvijesti Ministarstvo o obavljenom pristupu i/ili korištenju genetskog materijala do 31. ožujka tekuće godine za proteklu kalendarsku godinu. (članak 92. stavak 1., članak 96. stavak 2.)
- ne izvijesti Ministarstvo o prijenosu genetskog materijala trećoj osobi (članak 92. stavak 2.)
- ne dostavi izvješće ili rezultate istraživanja nadležnom tijelu o provedenim istraživanjima u speleološkom objektu ili njegovom nadzemlju kada je obveza dostave izvješća ili rezultata istraživanja propisana dopuštanjem iz članka 105. stavka 1. ovoga Zakona (članak 106. stavak 7.)

- se kreće plovilom, sidri/ili privezuje plovilo izvan mjesta određenih prostornim planom i aktom državnog tijela nadležnog za unutarnju plovidbu, ako se zaštićeno područje nalazi na unutarnjim vodama (članak 139., stavak 1. podstavak 1.)

- privezuje plovilo izvan mjesta određenih prostornim planom koja imaju status privezišta, sidrišta ili luke ako se zaštićeno područje nalazi na pomorskom dobru (članak 139., stavak 1. podstavak 3.)

- obavlja nedozvoljen ribolov (članak 139., stavak 1. podstavak 7.)

- ošteti i/ili uništi znak i/ili informativnu ploču i/ili didaktičku opremu, (članak 139., stavak 1. podstavak 10.)

- polijeće sportskim parajedrilicama i ovjesnim jedrilicama izvan površina koje su posebno označene i određene za tu namjenu (članak 139., stavak 1. podstavak 14.)

- koristi bespilotne letjelice bez dopuštenja na području strogog rezervata, posebnog rezervata i nacionalnog parka (članak 139., stavak 1. podstavak 15.)

- ne izvijesti Ministarstvo o dopuštenim odstupanjima od zabranjenih radnji sa strogo zaštićenim životinjama iz članka 155. stavka 3. ovoga Zakona (članak 157. stavak 4.).

(2) Novčanom kaznom u iznosu od 1.500,00 do 2.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka odgovorna osoba u pravnoj osobi.

(3) Novčanom kaznom u iznosu od 1.500,00 do 2.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba.

(4) Novčanom kaznom u iznosu od 2.000,00 do 5.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba obrtnik i osoba koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, ako je prekršaj iz stavka 1. počinila u vezi obavljanja njezina obrta ili druge samostalne djelatnosti.«

Članak 105.

Članak 232. mijenja se i glasi:

»(1) Novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 do 2.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj fizička osoba ako:

- pere plovilo ili vozilo na površinskim kopnenim vodama, obali mora ili u moru (članak 139. stavak 1. podstavak 2.)

- obavlja nedozvoljene podvodne aktivnosti (članak 139., stavak 1. podstavak 6.)

- drži stoku na slobodnoj ispaši izvan sezone ispaše (članak 139., stavak 1. podstavak 8.)

- loži vatru izvan naselja i/ili mjesta koja su posebno označena i određena za tu namjenu (članak 139. stavak 1. podstavak 11.)

- kampira, odnosno logoruje izvan za to predviđenih i označenih mjesta (članak 139. stavak 1. podstavak 12.)

- postavlja nove penjačke smjerove bez odobrenja javne ustanove (članak 139. stavak 1. podstavak 13.).

(2) Novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 do 3.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba obrtnik i osoba koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, ako je prekršaj iz stavka 1. počinila u vezi obavljanja njezina obrta ili druge samostalne djelatnosti.«.

Članak 106.

Članak 233. mijenja se i glasi:

»(1) Novčanom kaznom u iznosu od 500,00 do 1.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj fizička osoba ako:

- uzima iz prirode, hvata, uznemirava divlje vrste koje nisu zaštićene u strogom rezervatu, posebnom rezervatu i nacionalnom parku (članak 139., stavak 1. podstavak 4.)

- hrani divlje životinja na području strogog rezervata, posebnog rezervata i nacionalnog parka (članak 139., stavak 1. podstavak 5.)

- vozi i/ili parkira vozila i bicikle izvan površina namijenjenih za vožnju ili parkiranje (članak 139. stavak 1. podstavak 9.)

- kreće se izvan označenih pješačkih staza i izvan područja predviđenog za posjećivanje na području strogog rezervata, posebnog rezervata i nacionalnog parka ili se pri provedbi istraživanja kreće bez dopuštenja (članak 139., stavak 1. podstavak 16.)

- posjeti bez ulaznice ili vinjete kad je ulaznica ili vinjeta obvezna (članak 139. stavak 1. podstavak 17.)

- odloži otpad izvan predviđenog i označenog mjesta (članak 139., stavak 1. podstavak 18.)

- kupa se na mjestima određenima od strane nadležne javne ustanove kao područja zabrane kupanja (članak 139. stavak 1. podstavak 19.).

(2) Novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 do 5.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba obrtnik i osoba koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, ako je prekršaj iz stavka 1. počinila u vezi obavljanja njezina obrta ili druge samostalne djelatnosti.«.

Članak 107.

Članak 244. briše se.

Članak 108.

U cijelom tekstu Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 80/13) riječ: »Zavod« u određenom padežu zamjenjuje se riječju: »Agencija« u odgovarajućem padežu.

PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 109.

Danom stupanja na snagu ovoga Zakona upravljaje:

- strogim rezervatom Bijele i Samarske stijene preuzima Javna ustanova »Nacionalni park Risnjak«, a prestaje pravo upravljanja tim područjem javnoj ustanovi čiji je osnivač Primorsko-goranska županija i javnoj ustanovi čiji je osnivač Karlovačka županija
- značajnim krajobrazom Predjel Saplunara na otoku Mljetu preuzima Javna ustanova »Nacionalni park Mljet«, a prestaje pravo upravljanja tim područjem javnoj ustanovi čiji je osnivač Dubrovačko – neretvanska županija.

Članak 110.

Postupci započeti prema odredbama Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 80/13) do dana stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se po odredbama toga Zakona.

Planovi gospodarenja prirodnim dobrima za koje su uvjeti zaštite prirode izdani sukladno odredbama članka 20. Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 80/13) do dana stupanja na snagu ovoga Zakona, donijet će se uz prethodnu suglasnost Ministarstva sukladno odredbama članka 22. stavka 1. toga Zakona.

Članak 111.

Danom stupanja na snagu Pravilnika iz članka 55. stavka 6. izmijenjenog člankom 37. ovoga Zakona, POVS područja utvrđena Uredbom iz članka 54. stavka 9. izmijenjenog člankom 36. ovoga Zakona postaju PPOVS područja.

Članak 112.

(1) Vlada će u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona donijeti uredbe:

- iz članka 54. stavka 9. izmijenjenog člankom 36. ovoga Zakona
- iz članka 56.a stavka 3. dodanog člankom 39. ovoga Zakona
- iz članka 204.b stavka 6. dodanog člankom 96. ovoga Zakona.

(2) Vlada će Odluku iz članka 62. stavka 4. izmijenjenog člankom 43. ovoga Zakona donijeti u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

(3) Vlada će Odluku o donošenju Programa iz članka 204.a stavka 1. dodanog člankom 96. ovoga Zakona donijeti najkasnije do 23. srpnja 2021. godine.

(4) Ministar će pravilnik iz članka 55. stavka 6. izmijenjenog člankom 37. ovoga Zakona donijeti najkasnije do 23. siječnja 2021. godine, uzimajući u obzir prioritete u odnosu na značaj tih područja za održavanje ili obnavljanje povoljnog stanja očuvanosti prirodnih stanišnih tipova i vrsta od interesa za Europsku uniju te očuvanje cjelovitosti ekološke mreže, u svjetlu prijetnji od pogoršanja ili uništenja kojima su ta područja izložena.

(5) Ministar će u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona donijeti pravilnike:

- iz članka 55. stavka 5. izmijenjenog člankom 37. ovoga Zakona
- iz članka 62. stavka 5. izmijenjenog člankom 43. ovoga Zakona
- iz članka 67. stavka 10. izmijenjenog člankom 48. ovoga Zakona
- iz članka 75. stavka 5. izmijenjenog člankom 52. ovoga Zakona
- iz članka 95. stavka 5. izmijenjenog člankom 57. ovoga Zakona
- iz članka 188. stavka 8. izmijenjenog člankom 90. ovoga Zakona.

(6) Ministar će u roku od jedne godine od dana stupanja na snagu ovoga Zakona donijeti pravilnik iz članka 142. stavka 1. izmijenjenog člankom 71. ovoga Zakona.

Članak 113.

(1) Upravno tijelo preuzima poslove iz članka 46. stavka 2. izmijenjenog člankom 27. ovoga Zakona na dan 1. siječnja 2018. godine, a do toga roka te poslove obavlja Ministarstvo.

(2) Javne ustanove iz članka 130. stavka 2. Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 80/13) preuzimaju poslove iz članka 143. podstavka 2. izmijenjenog člankom 72. ovoga Zakona na dan 1. siječnja 2018. godine, a do toga roka te poslove obavlja Ministarstvo.

(3) Agencija iz članka 14. izmijenjenog člankom 9. ovoga Zakona i javne ustanove iz članka 130. stavka 2. Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 80/13) će uskladiti svoje djelatnosti i opće akte s odredbama ovoga Zakona u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

(4) Javne ustanove iz članka 130. stavka 2. Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 80/13), a koje na dan 31. prosinca 2017. budu imale kumulirani višak prihoda koji su ostvarile u 2017. godini i prethodnim proračunskim godinama, obvezne su dio tog viška u 2018. godini uplatiti u državni proračun na način i u rokovima koji će biti određeni uredbom iz članka 204.b stavka 6. dodanog člankom 96. ovoga Zakona.

Članak 114.

(1) Do stupanja na snagu pravilnika iz članka 112. stavka 6. ovoga Zakona primjenjuju se: Pravilnik o unutarnjem redu u Nacionalnom parku »Plitvička jezera« (Narodne novine, broj 38/96), Pravilnik o unutarnjem redu u Parku prirode »Telašćica« (Narodne novine, broj 38/96), Pravilnik o unutarnjem redu u Nacionalnom parku »Brijuni« (Narodne novine, broj 75/00), Pravilnik o unutarnjem redu u Nacionalnom parku »Risnjak« (Narodne novine, broj 75/00), Pravilnik o unutarnjem redu u Nacionalnom parku »Sjeverni Velebit« (Narodne novine, broj 75/00), Pravilnik o unutarnjem redu u Nacionalnom parku »Mljet« (Narodne novine, broj 76/00), Pravilnik o unutarnjem redu u Nacionalnom parku »Paklenica« (Narodne novine, broj 76/00), Pravilnik o unutarnjem redu u Parku prirode »Kopački rit« (Narodne novine, broj 77/00), Pravilnik o unutarnjem redu u Parku prirode »Biokovo« (Narodne novine, broj 66/01), Pravilnik o unutarnjem redu u Parku prirode »Vransko jezero« (Narodne novine, broj 66/01), Pravilnik o unutarnjem redu u Parku prirode »Medvednica« (Narodne

novine, broj 3/02), Pravilnik o unutarnjem redu u Parku prirode »Velebit« (Narodne novine, broj 12/02), Pravilnik o unutarnjem redu u Parku prirode »Papuk« (Narodne novine, broj 98/03), Pravilnik o unutarnjem redu u Parku prirode »Lastovsko otočje« (Narodne novine, broj 154/09), Pravilnik o unutarnjem redu u Nacionalnom parku »Kornati« (Narodne novine, br. 141/10 i 53/11) i Pravilnik o unutarnjem redu u Nacionalnom parku »Krka« (Narodne novine, broj 119/11).

(2) Do stupanja na snagu pravilnika iz članka 112. stavka 6. ovoga Zakona primjenjuju se pravilnici o unutarnjem redu posebnih rezervata.

(3) Do stupanja na snagu pravilnika iz članka 75. stavka 5. dodanog člankom 52. ovoga Zakona primjenjuje se Pravilnik o načinu izrade i provođenju studije o procjeni rizika uvođenja, ponovnog uvođenja i uzgoja divljih svojti (Narodne novine, broj 35/08).

Članak 115.

(1) Danom stupanja na snagu ovoga Zakona prestaju važiti:

- Pravilnik o znaku zaštite prirode (Narodne novine, broj 178/03)

- Pravilnik o ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu (Narodne novine, broj 146/14)

(2) Danom stupanja na snagu uredbe iz članka 204.b stavka 6. dodanog člankom 96. ovoga Zakona prestaju važiti članak 1. stavak 2., članak 2. te članci 5., 6. i 7. Pravilnika o mjerilima i načinu korištenja namjenskih i vlastitih prihoda nacionalnih parkova i parkova prirode (Narodne novine, broj 65/17).

Članak 116.

Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u Narodnim novinama.

OBRAZLOŽENJE

Uz članak 1.

Ovim se člankom mijenja članak 2. Zakona o zaštiti prirode (u daljnjem tekstu: Zakon) na način da se navode točni nazivi direktiva koje se prenose u nacionalno zakonodavstvo Zakonom, a koje su izmijenjene i/ili dopunjene pristupanjem Republike Hrvatske Europskoj uniji.

Uz članak 2.

Ovim se člankom mijenja članak 4. Zakona na način da se provodi dodatno usklađivanje članka 4. stavka 1. Zakona s odredbama članka 1. Direktive 2009/147/EZ.

Uz članak 3.

Ovim se člankom mijenja članak 6. Zakona zbog dodatnog usklađivanje s odredbama Direktive 92/43/EEZ i Direktive 2009/147/EZ te se preciznije opisuju načini zaštite divljih vrsta, njihovih staništa te stanišnih tipova. Zaštita se osigurava mjerama koje osiguravaju održavanje ili povrat u povoljno stanje očuvanosti, prirodnih stanišnih tipova i divljih vrsta (koje nisu ptice) od interesa za Europsku uniju i njihovih staništa, koje uzimaju u obzir gospodarske, socijalne i kulturne potrebe te regionalne i lokalne karakteristike. Kad je u pitanju zaštita ptica koje se prirodno pojavljuju na teritoriju Republike Hrvatske, kao i njihovih jaja i gnijezda, ona se ostvaruje provedbom mjera koje osiguravaju održavanje ili prilagodbu tih ptica razini koja odgovara posebnim ekološkim, znanstvenim i kulturološkim zahtjevima, istodobno uzimajući u obzir gospodarske i rekreacijske zahtjeve. Izmjenama stavka 2. podstavak 2. osigurava se usklađivanje s člankom 2. stavcima 2. i 3. Direktive 92/43/EEZ, dok se podstavkom 3. osigurava usklađivanje s člankom 2. Direktive 2009/147/EZ. Izmjenom podstavka 8. daje se osnova za poticanje znanstvenog i stručnog rada, uključujući i prekograničnu suradnju u istraživanju, u svrhu očuvanja obilježja krajobraza i očuvanja područja ekološke mreže, s naglaskom na očuvanje, upravljanje i korištenje divljih vrsta koje se prirodno pojavljuju na teritoriju Republike Hrvatske te poticanje provođenja aktivnosti praćenja stanja (monitoring). Time se osigurava usklađivanje s odredbama članka 18. stavka 2. Direktive 92/43/EEZ te članka 10. stavka 1. Direktive 2009/147/EZ.

Uz članak 4.

Ovim se člankom mijenja članak 8. Zakona te se utvrđuju situacije u kojim se odredbe Zakona o zaštiti prirode ne primjenjuju. Radi se o slučajevima u cilju sprječavanja i otklanjanja velikih nesreća i katastrofa definiranih Zakonom o sustavu civilne zaštite (Narodne novine, broj 82/2015), Zakonom o vodama (Narodne novine, br. 153/09, 63/11, 130/11, 56/13 i 14/14), Državnim planom obrane od poplava (Narodne novine, broj 84/10) i Glavnim provedbenim Planom obrane od poplave (Klasa: 325-02/15-06/10, Urbroj: 374-1-5-17-8). Navedeno izuzeće je vremenski i prostorno jasno ograničeno i odnosi se samo na slučajeve žurne i neodgodive provedbe mjera civilne zaštite i mjera obrane od poplava utvrđene Zakonom o sustavu civilne zaštite i Zakonu od vodama, Državnom planu obrane od poplava te Glavnom provedbenom Planu obrane od poplava. Obvezuje se Hrvatska agencija za okoliš i prirodu da u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu odluke o prestanku provođenja mjera i aktivnosti sustava civilne zaštite u otklanjanju posljedica velike nesreće, odnosno katastrofe, utvrditi utjecaj provedbe aktivnosti iz stavka 1. ovoga članka na ciljeve

očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, rijetke i ugrožene stanišne tipove te strogo zaštićene vrste i njihova staništa te o tome bez odgađanja izvijestiti Ministarstvo, nadležnu javnu ustanovu za upravljanje zaštićenim područjima i jedinicu lokalne i/ili područne (regionalne) samouprave i/ili Grada Zagreba na čijem su području provedene aktivnosti.

Uz članak 5.

Ovim člankom se u pojmovnik Zakona, uvode novi pojmovi ili se mijenjaju postojeći pojmovi radi usklađivanja s odredbama Direktive 92/43/EEZ te Direktive 2009/147/EZ, kao i pojmovi čija definicija se pokazala neprimjerenom tijekom provedbe Zakona. Radi se o sljedećim pojmovima koji se uvode ili mijenjaju: divlje vrste od interesa za Europsku uniju, ekološka mreža Natura 2000, informacijski sustav zaštite prirode, korištenje genetskog materijala, ministar, plan upravljanja zaštićenim područjem i/ili područjem ekološke mreže, plan upravljanja strogo zaštićenom vrstom, područje očuvanja značajno za ptice (POP), područje očuvanja značajno za vrste i stanišne tipove (POVS), područje ekološke mreže, vjerojatno područje očuvanja značajno za vrste i stanišne tipove (vPOVS), posebno područje očuvanja značajno za vrste i stanišne tipove (PPOVS), prioritetne divlje vrste, prioritetni prirodni stanišni tipovi, prirodni stanišni tipovi od interesa za Europsku uniju, repopulacija, te zavičajna divlja vrsta. Pojmovi održivo korištenje prirodnih dobara, planovi gospodarenja prirodnim dobrima i zelena infrastruktura su brisani.

Uz članak 6.

Ovim se člankom u Zakon dodaje novi članak 9.a kojim se propisuje osnova temeljem koje ministar donosi napatke kojima utvrđuje način rada u Ministarstvu, upravnim tijelima i javnim ustanovama za upravljanje zaštićenim područjima u vezi s provedbom ovoga Zakona, provedbom postupaka i izrade akata koji se donose na temelju ovoga Zakona.

Uz članak 7.

Ovim se člankom mijenja članak 11. stavak 4. Zakona na način da se Ministarstvu kao upravnom i stručnom tijelu, propisuje obveza provođenja analize ostvarenja ciljeva i provedbe aktivnosti utvrđenih Strategijom, analiza zakonodavnog i institucionalnog okvira, kao i izvora i korištenja financijskih sredstava za zaštitu prirode, obzirom da je do sada obveza provođenja navedenih analiza bila povjerena Agenciji koja je stručno tijelo. Novim stavkom 5. propisuje se obveza da se o rezultatima analize informira javnost objavom na mrežnoj stranici Ministarstva.

Uz članak 8.

Ovim se člankom mijenja članak 12. Zakona na način da se iz nadležnosti Agencije u smislu sadržaja Izvješća o stanju prirode brišu odredbe koje se odnose na analizu ostvarenja ciljeva i provedbe aktivnosti utvrđenih Strategijom, analizu zakonodavnog i institucionalnog okvira, kao i izvora i korištenja financijskih sredstava za zaštitu prirode, obzirom da navedene aktivnosti nisu posao Agencije kao stručnog tijela već Ministarstva. Također, propisuje se da Agencija izrađuje izvješće o stanju prirode, podnosi ga Vlada Republike Hrvatske radi prihvatanja te ga objavljuje na mrežnim stranicama Agencije.

Uz članak 9.

Ovim se člankom mijenja članak 14. Zakona na način da se institucionalni okvir zaštite prirode usklađuje na način da se Državni zavod za zaštitu prirode koji se integrira u Hrvatsku agenciju za okoliš i prirodu zamjenjuje novim organizacijskim oblikom.

Uz članak 10.

Ovim se člankom mijenja članak 15. stavak 1. Zakona radi usklađivanja s odredbama članka 14. Zakona, dodaje se novi podstavak 3., mijenjaju se podstavci 2., 7. i 8. na način da se brišu riječi »ekološki značajnih područja«, mijenja se podstavak 10. na način da se određuje da Agencija u okviru svoje djelatnosti obavlja i stručne poslove vezane uz izradu stručnih podloga za potrebe izrade prostornih planova posebnih obilježja nacionalnih parkova i parkova prirode. Navedenim se izmjenama detaljnije određuje djelatnost Agencije. Također, dodaju se stavci 2. i 3. kojima se posredno upućuje na poslove koje Agencija obavlja sukladno posebnom propisu kojim se uređuje zaštite okoliša te se propisuje da Agencija može obavljati i druge poslove uz uvjet da služe za ostvarivanje djelatnosti Agencije propisane zakonom. Stavkom 4. propisuje se da su nadležna tijela i mjerodavne institucije dužna podatke o stanju prirode koji se prikupljaju sukladno ovom Zakonu dostavljati Agenciji.

Uz članak 11.

Ovim se člankom brišu članci 16., 17. i 18. Zakona kojima su pobliže bila regulirana tijela upravljanja Državnog zavoda za zaštitu prirode, njihova prava i obveze te stručni rad Zavoda, provodi se usklađivanje s Uredbom o osnivanju Hrvatske agencije za okoliš i prirodu gdje su regulirana ta pitanja koja se više ne reguliraju Zakonom.

Uz članak 12.

Ovim se člankom brišu članci 20., 21. i 22. Zakona te se tako provodi usklađivanje s odredbom članka 6. stavka 3. Direktive 92/43/EEZ, temeljem Pisma službene obavijesti (povreda prava broj 2016/2008), u vezi s Direktivom 92/43/EEZ o očuvanju prirodnih staništa i divlje faune i flore.

Uz članak 13.

Ovim se člankom mijenja članak 23. Zakona na način da se podstavkom 1. određuje nadležnost Ministarstva, a podstavkom 2. nadležnost upravnog tijela za utvrđivanje uvjeta zaštite prirode i/ili izdavanje potvrde u postupcima izdavanja akata za građenje prema posebnim propisima iz područja prostornog uređenja i posebnim propisima iz područja gradnje. Navedenom se izmjenom odredbe Zakona o zaštiti prirode usklađuju i s propisima iz područja prostornog uređenja i propisima iz područja gradnje (Zakon o prostornom uređenju, Narodne novine, broj 153/13; Zakon o gradnji, Narodne novine, br. 153/13, 20/17), a vezano uz vrste akata za građenje.

Uz članak 14.

Ovim se člankom usklađuju odredbe članka 24. Zakona s odredbom članka 6. stavka 3. Direktive 92/43/EEZ o očuvanju prirodnih staništa i divlje faune i flore.

Uz članak 15.

Ovim se člankom mijenja članak 29. Zakona na način da se stavkom 1. određuje nadležnost Ministarstva za provedbu postupaka prethodne ocjene i glavne ocjene za zahvate za koje središnje tijelo državne uprave nadležno za zaštitu okoliša provodi postupak procjene utjecaja na okoliš ili postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš prema posebnom propisu iz područja zaštita okoliša, kao i za zahvate čiji se obuhvat nalazi na području dvije ili više jedinica područne (regionalne) samouprave i/ili Grada Zagreba, a stavkom 2. nadležnost upravnog tijela za provedbu postupaka prethodne ocjene i glavne ocjene za zahvate za koje tijelo područne (regionalne) samouprave nadležno za poslove zaštite okoliša provodi postupak procjene utjecaja na okoliš ili postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš prema posebnom propisu iz područja zaštita okoliša, kao i za zahvate koji mogu imati značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, osim za zahvate koji su u nadležnosti Ministarstva.

Uz članak 16.

Ovim se člankom mijenja članak 30. Zakona na način da se jasnije propisuje što treba sadržavati zahtjev za provedbu postupka prethodne ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu, da nadležno tijelo koje provodi postupak prethodne ocjene može zatražiti prethodno mišljenje Agencije o mogućnosti značajnih negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, da je Agencija dužna dostaviti prethodno mišljenje u roku od 15 dana od dana zaprimanja zahtjeva nadležnog tijela, da će nadležno tijelo ako isključi mogućnost značajnih negativnih utjecaja zahvata donijeti rješenje da je zahvat prihvatljiv za ekološku mrežu, odnosno da je za zahvat obvezna glavna ocjena ako ne može isključiti značajan negativan utjecaj zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, što je obvezni sadržaj rješenja, da je nadležno tijelo dužno donijeti rješenje u roku 30 dana od dana zaprimanja urednog zahtjeva. Također, propisano je da se za zahvate za koje se prema posebnom propisu iz područja zaštite okoliša provodi postupak procjene utjecaja na okoliš, rješenje iz članka 30. prilaže uz zahtjev za provedbu postupka, da se za zahvate za koje se prema posebnom propisu iz područja zaštite okoliša provodi postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš umjesto rješenja izdaje mišljenje te da su rezultati prethodne ocjene obvezujući.

Uz članak 17.

Ovim se člankom mijenja članak 31. Zakona na način da se jasnije propisuje što treba sadržavati zahtjev za provedbu postupka glavne ocjene prihvatljivosti zahvat za ekološku mrežu, što treba sadržavati studija o ocjeni prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu, da će nadležno tijelo koje provodi postupak glavne ocjene zatražiti prethodno mišljenje Agencije o mogućnosti značajnih negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, da je Agencija dužna dostaviti prethodno mišljenje u roku od 15 dana od dana zaprimanja zahtjeva nadležnog tijela. Propisuje se i da će se zahtjev nositelja zahvata odbiti kao neutemeljen kada nadležno tijelo, po primitku prethodnog mišljenja Agencije, ocijeni da studiju treba dopuniti podacima i/ili informacijama koji u bitnom utječu na cjelovitost studije i/ili da dopunu studije objektivno nije moguće provesti u roku od 30 dana, a bez tih podataka odnosno informacija se ne može udovoljiti zahtjevu. Također, propisuje se obveza nadležnom tijelu o informiranju javnosti putem mrežnih stranica nadležnog tijela o podnesenom zahtjevu za provedbu glavne ocjene nakon što se utvrdi da zahtjev sadrži sve propisane podatke i dokaze sukladno odredbama Zakona, kao i o provedbi javne raspravu sukladno odredbama Zakona.

Uz članak 18.

Ovim se člankom mijenja članak 32. Zakona te se istim reguliraju pitanja izrade studije o ocjeni prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu i dokumentacije za utvrđivanje prevladavajućeg javnog interesa i odobrenje zahvata uz kompenzacijske uvjete, obveze ovlaštenika da izradi studiju i dokumentaciju na temelju podataka koji odražavaju sadašnje stanje područja utjecaja zahvata i/ili područja za kompenzacijske uvjete, kao i odgovornosti ovlaštenika za istinitost, točnost i stručnu utemeljenost studije te dokumentacije. Propisuje se i obveza da troškove izrade studije i dokumentacije snosi nositelj zahvata.

Uz članak 19.

Ovim se člankom mijenja članak 34. Zakona na način da se jasnije određuje sadržaj zahtjeva za pokretanje postupka utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i odobrenje zahvata uz kompenzacijske uvjete, kao i rok za podnošenje zahtjeva. Propisuje se da zahtjev sadrži opis utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže za koje nije moguće utvrditi mjere ublažavanja, analizu sagledanih drugih pogodnih mogućnosti kojima je moguće ostvariti svrhu zahvata, razloge kojima se opravdava postojanje prevladavajućeg javnog interesa, prijedlog kompenzacijskih uvjeta, procjenu rokova izvršenja kompenzacijskih uvjeta, procjenu stupnja provedenosti kompenzacijskih uvjeta nakon kojeg se može započeti s izvođenjem radova te prijedlog programa praćenja i izvješćivanja o izvršavanju kompenzacijskih uvjeta. Također, propisuje se da ako zahtjev nije podnesen u zakonskom roku da će Ministarstvo rješenjem odbaciti zahtjev za provedbu postupka utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i odobrenje zahvata uz kompenzacijske uvjete.

Uz članak 20.

Ovim se člankom mijenja članak 35. Zakona te se istim propisuje: da će o podnesen zahtjevu za utvrđivanje prevladavajućeg javnog interesa i odobrenje zahvata uz kompenzacijske uvjete Ministarstvo zatražiti mišljenje Agencije i informirati javnost; da je Agencija dužna dostaviti mišljenje u roku od 30 dana od dana primitka zahtjeva; da će Ministarstvo ako utvrdi, uzimajući u obzir mišljenje Agencije, da postoje druge pogodne mogućnosti kojima je moguće ostvariti svrhu zahvata i/ili ako predloženi kompenzacijski uvjeti nisu zadovoljavajući i da iste nije moguće provesti, rješenjem će odbiti zahtjev, odnosno da će Ministarstvo kada utvrdi, uzimajući u obzir mišljenje Agencije, da ne postoje druge pogodne mogućnosti kojima je moguće ostvariti svrhu zahvata i da su predloženi kompenzacijski uvjeti zadovoljavajući te da je iste nije moguće provesti, o zahtjevu će provesti javnu raspravu.

Uz članak 21.

Ovim se člankom mijenja članak 36. stavak 2. Zakona na način da se jasnije propiše svrha kompenzacijskih uvjeta. Propisano je da se kompenzacijskim uvjetima osigurava opća povezanost (koherentnost) ekološke mreže, na način: obnovom staništa i/ili uspostavom boljih ekoloških uvjeta u postojećem području ekološke mreže; obnovom ili uspostavom staništa ili uspostavom boljih ekoloških uvjeta na novom ili povećanom području ekološke mreže koje će se uključiti u ekološku mrežu; uključivanjem novog područja ili proširivanjem postojećeg područja ekološke mreže, koje ima obilježja kao oštećeno ili uništeno područje ekološke mreže, u kombinaciji s ostalim mjerama kojima se nadoknađuje nastali gubitak.

Uz članak 22.

Ovim se člankom mijenja članak 37. stavci 1. i 3. Zakona na način da se jasnije propiše da će u postupku utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i odobrenje zahvata uz kompenzacijske uvjete, Ministarstvo dostaviti prijedlog odluke o utvrđivanju prevladavajućeg javnog interesa za provedbu zahvata Vladi u roku od 30 dana od dana zatvaranja javne rasprave, odnosno ishoda mišljenja Europske komisije iz članka 37. stavka 4., samo u slučaju kada utvrdi, uzimajući u obzir mišljenje Agencije, da su predloženi kompenzacijski uvjeti zadovoljavajući i da je iste moguće provesti te da nema drugih pogodnih mogućnosti kojima je moguće ostvariti svrhu zahvata. Također, propisuje se i da ako se na području ekološke mreže nalaze prioritetni stanišni tipovi i/ili divlja vrsta, prevladavajući javni interes može se odnositi samo na zaštitu zdravlja ljudi, sigurnost ljudi i imovine ili na uspostavljanje povoljnijih uvjeta od primarne važnosti za okoliš.

Uz članak 23.

Ovim se člankom iza članka 38. Zakona dodaje novi članak 38.a kojim se propisuje da se u postupku Glavne ocjene zahvata i postupku utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i odobrenja zahvata uz kompenzacijske uvjete provodi javna rasprava koja uključuje javni uvid u trajanju od 30 dana i javno izlaganje, da kada nadležno tijelo koje provodi postupak utvrdi da zahtjev nositelja zahvata u svezi s predmetom javne rasprave sadrži sve podatke i dokaze sukladno ovom Zakonu, donosi odluku o javnoj raspravi u svezi predmeta javne rasprave i da se javna rasprava u svezi predmeta javne rasprave objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva i u dnevnom tisku kada je za provođenje postupka nadležno Ministarstvo odnosno na mrežnim stranicama nadležnog tijela i u dnevnom, područnom ili lokalnom tisku kada je za provođenje postupka nadležno Upravno tijelo. Također, propisuje se sadržaj objave javne rasprave te rok objave od najmanje 8 dana prije početka javne rasprave, propisuje se nadležnost za provođenje i koordinaciju javne rasprave uključujući javni uvid i javno izlaganje, propisuje se da kada je za koordinaciju i provođenje javne rasprave uključujući javni uvid i javno izlaganje nadležno Ministarstvo, ono može pojedine radnje vezane uz javnu raspravu uključujući i objavu, javni uvid i javno izlaganje, u skladu sa zakonom kojim se uređuje opći upravni postupak povjeriti upravnom tijelu na čijem se području zahvat nalazi te da se tada na način objave primjenjuju odredbe ovoga članka koje se odnose na način objave kada je za provedbu nadležno Upravno tijelo. Također, propisuje se da se za vrijeme javnog uvida organizira javno izlaganje, da se u javnom izlaganju obvezno osigurava nazočnost i sudjelovanje predstavnika nositelja zahvata i ovlaštenika koji je izradio studiju ili dokumentaciju. Propisuje da nadležno tijelo o provedenoj javnoj raspravi priprema izvješće, propisuje što izvješće sadržava i da se objavljuje na mrežnoj stranici nadležnog tijela.

Uz članak 24.

Ovim se člankom mijenja članak 43. Zakona na način da se jasnije propiše da se Rješenje o prihvatljivosti zahvata doneseno u postupku prethodne ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu (članak 30. stavak 4.) za zahvate u prostoru izdaje na rok od četiri godine; da se Rješenje o prihvatljivosti zahvata doneseno u postupku glavne ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu (članak 33. stavak 2.) i Rješenje o utvrđivanju prevladavajućeg javnog interesa i odobrenju zahvata uz kompenzacijske uvjete (članak 38. stavak 2.) izdaje na rok od dvije godine. Propisano je i da se rok važenja tih rješenja može, na zahtjev nositelja zahvata, jednom produžiti na još dvije godine uz uvjet da se nisu promijenili uvjeti utvrđeni u skladu s ovim Zakonom ili drugi uvjeti u skladu s kojima je izdano to rješenje. Također propisuje se da o zahtjevu za produženje roka važenja tih rješenja nadležno tijelo odlučuje

rješenjem te da se odredbe ovoga članka na odgovarajući način primjenjuju na mišljenje za zahvate za koje se prema posebnim propisima iz područja zaštite okoliša provodi postupak procjene utjecaja na okoliš.

Uz članak 25.

Ovim se člankom iza članka 43. Zakona dodaje novi članak 43.a kojim se propisuje da su mjere ublažavanja i program praćenja i izvješćivanja utvrđeni rješenjem o prihvatljivosti zahvata donesenim u postupku glavne ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu ili kompenzacijski uvjeti i program praćenja i izvješćivanja utvrđeni rješenjem o utvrđivanju prevladavajućeg javnog interesa i odobrenju zahvata uz kompenzacijske uvjete obvezni sadržaj glavnog projekta koji je sastavni dio akta kojim se odobrava građenje sukladno posebnim propisima iz područja prostornog uređenja i posebnim propisima iz područja gradnje.

Uz članak 26.

Ovim se člankom mijenja članak 45. Zakona na način da se propisuje da se ocjena prihvatljivosti za ekološku mrežu strategija, planova i programa provodi tijekom izrade nacрта prijedloga strategije, plana i programa prije utvrđivanja konačnog prijedloga i upućivanja u postupak donošenja. Izmjenom članka 45. provodi se usklađivanje s odredbom članka 6. stavka 3. Direktive 92/43/EEZ, temeljem Pisma službene obavijesti (povreda prava broj 2016/2008), u vezi s Direktivom 92/43/EEZ o očuvanju prirodnih staništa i divlje faune i flore.

Uz članak 27.

Ovim se člankom mijenja članak 46. Zakona na način da se stavkom 1. određuje nadležnost Ministarstva za provedbu postupaka prethodne ocjene i glavne ocjene za strategije, planove i programe koji se pripremaju i/ili donose na državnoj i područnoj (regionalnoj) razini, kao i za one koji se pripremaju i/ili donose na državnoj i područnoj (regionalnoj) razini, a za koje je posebnim propisom kojim se uređuje zaštita okoliša određena obveza strateške procjene ili ocjene o potrebi strateške procjene. Također se stavkom 2. određuje nadležnost Upravnog tijela za provedbu postupaka prethodne i glavne ocjene za strategije, planove i programe koji se pripremaju i/ili donose na lokalnoj razini, kao i za one koji se pripremaju i/ili donose na lokalnoj razini, a za koje je posebnim propisom kojim se uređuje zaštita okoliša određena obveza strateške procjene ili ocjene o potrebi strateške procjene. Navedenom se izmjenom odredbe Zakona o zaštiti prirode vezano uz nadležnosti usklađuju i sa Zakonom o zaštiti okoliša (Narodne novine, br. 80/13, 78/15)

Uz članak 28.

Ovim se člankom briše članak 47. Zakona kao nepotreban.

Uz članak 29.

Ovim se člankom mijenja članak 48. Zakona na način da se jasnije propisuje što treba sadržavati zahtjev za provedbu postupka prethodne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu strategije, plana i programa, da se zahtjev podnosi u pisanom i digitalnom obliku, da nadležno tijelo koje provodi postupak prethodne ocjene može zatražiti prethodno mišljenje Agencije o mogućnosti značajnih negativnih utjecaja strategije, plana ili programa na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, da je Agencija dužna dostaviti prethodno mišljenje u

roku od 15 dana od dana zaprimanja zahtjeva nadležnog tijela i da ako se radi o strategiji, planu ili programu u čijem se obuhvatu nalaze zaštićena područja, strogo zaštićene divlje vrste i/ili ugroženi i rijetki stanišni tipovi za koje nisu izdvojena područja ekološke mreže, mišljenje Agencije sadrži i prijedlog uvjeta zaštite prirode. Također propisuje se da će nadležno tijelo ako isključi mogućnost značajnih negativnih utjecaja strategije, plana ili programa na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže donijeti rješenje da je strategija, plan ili program prihvatljiv za ekološku mrežu, odnosno da je za strategiju, plan ili program obvezna glavna ocjena ako se ne može isključiti značajan negativan utjecaj strategije, plana ili programa na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže. Propisuje se obvezni sadržaj rješenja, i da ako se radi o strategiji, planu ili programu u čijem obuhvatu se nalaze zaštićena područja, strogo zaštićene divlje vrste i/ili ugroženi i rijetki stanišni tipovi za koje nisu izdvojena područja ekološke mreže rješenje sadrži i uvjete zaštite prirode, te da je nadležno tijelo dužno donijeti rješenje u roku 30 dana od dana zaprimanja urednog zahtjeva. Također, propisano je da se za strategije, planove i programe za koje se prema posebnom propisu iz područja zaštite okoliša određena ocjena o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš umjesto rješenja izdaje mišljenje, da akt donesen u postupku ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš sadrži i rezultate prethodne ocjene te da su rezultati prethodne ocjene obvezujući. Izmjenom članka 48. provodi se usklađivanje s odredbom članka 6. stavka 3. Direktive 92/43/EEZ, temeljem Pisma službene obavijesti (povreda prava broj 2016/2008), u vezi s Direktivom 92/43/EEZ o očuvanju prirodnih staništa i divlje faune i flore.

Uz članak 30.

Ovim se člankom mijenja članak 49. Zakona na način da se propisuje što treba sadržavati zahtjev za provedbu postupka glavne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu strategije, plana i programa, da se zahtjev podnosi u pisanom i digitalnom obliku, što sadrži studija o ocjeni prihvatljivosti strategije, plana ili programa za ekološku mrežu, da će nadležno tijelo koje provodi postupak glavne ocjene zatražiti prethodno mišljenje Agencije o mogućnosti značajnih negativnih utjecaja strategije, plana ili programa na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, da je Agencija dužna dostaviti prethodno mišljenje u roku od 15 dana od dana zaprimanja zahtjeva nadležnog tijela.

Uz članak 31.

Ovim se člankom mijenja članak 50. Zakona na način da se jasnije propisuje da će nadležno tijelo koje provodi postupak glavne ocjene ako utvrdi, da strategija, plan ili program nema značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, donijeti rješenje o prihvatljivosti strategije, plana ili programa za ekološku mrežu odnosno ako utvrdi, da strategija, plan ili program ima ili se ne može isključiti značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, unatoč mjerama ublažavanja, rješenjem odbiti zahtjev za glavnu ocjenu. Također propisuje se što sadrži rješenje o prihvatljivosti strategije, plana ili programa za ekološku mrežu i da za strategije, planove i programe za koje je posebnim propisom kojim se uređuje zaštita okoliša određena obveza strateške procjene ili je ona utvrđena u postupku ocjene o potrebi strateške procjene, glavnu ocjenu provodi nadležno tijelo u sklopu strateške procjene utjecaja na okoliš davanjem obvezujućeg mišljenja. Izmjenom članka 50. provodi se usklađivanje s odredbom članka 6. stavka 3. Direktive 92/43/EEZ, temeljem Pisma službene obavijesti (povreda prava broj 2016/2008), u vezi s Direktivom 92/43/EEZ o očuvanju prirodnih staništa i divlje faune i flore.

Uz članak 32.

Ovim se člankom mijenja članak 51. Zakona na način da se jasnije propisuje da se za strategije, planove i programe za koje je posebnim propisom iz područja zaštita okoliša određena ocjena o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš i/ili obveza strateške procjene ili je ona utvrđena u postupku ocjene o potrebi strateške procjene informiranje i sudjelovanje javnosti i zainteresirane javnosti osigurava kroz postupak strateške procjene ili ocjene o potrebi strateške procjene u skladu s posebnim propisom iz područja zaštita okoliša, te objavom rješenja iz postupka prethodne i glavne ocjene prihvatljivosti strategije, plana ili programa za ekološku mrežu na mrežnoj stranici nadležnog tijela.

Uz članak 33.

Ovim se člankom mijenja naslov „1. Stanišni tipovi, ekološki značajna područja i ekološka mreža“ ispred članka 52. Zakona i sada glasi „1. Stanišni tipovi i ekološka mreža“.

Uz članak 34.

Ovim se člankom mijenja članak 52. stavak 5. Zakona radi usklađivanja s definicijom u pojmovniku.

Uz članak 35.

Ovim se člankom briše članak 53. Zakona te se tako ukida pojam ekološki značajnih područja i s njime povezane odredbe, a sve radi bolje razumljivosti i preglednosti zakonskih odredbi kojima se uređuje očuvanje ekološke mreže.

Uz članak 36.

Ovim člankom mijenja se članak 54. Zakona na način da se usklađuje s odredbama članka 4. Direktive 92/43/EEZ, sukladno Pismu službene obavijesti Europske komisije (broj povrede 2016/2008), u vezi s Direktivom 92/43/EEZ o očuvanju prirodnih staništa i divlje faune i flore. Njime se propisuje da ekološku mrežu čine područja očuvanja značajna za ptice (POP), područja očuvanja značajna za vrste i staništa (POVS), posebna područja očuvanja značajna za vrste i stanišne tipove (PPOVS) te vjerojatna područja očuvanja značajna za vrste i staništa (vPOVS). Propisuje se da vPOVS područja podliježu odobrenju od strane Europske komisije, o čemu Europska komisija donosi zaključke, kao i da vPOVS područja postaju POVS područja danom objave u Službenom listu Europske unije. Propisuju se situacije u kojima je moguća dopuna ekološke mreže, kao i način objave informacije o tome na mrežnim stranicama Ministarstva. Potreba za izmjenom/dopunom područja ekološke mreže koja proizlazi iz zaključka Europske komisije kao posljedica Biogeografskog seminara, rezultata prethodnog postupka Europske komisije (npr. EU pilota), presude Europskog suda, temeljem pravomoćnog rješenja kojim se dopušta provođenje nekog zahvata uz primjenu kompenzacijskih uvjeta ili rezultata praćenja stanja (monitoringa) predstavlja prioritet i neodgodivu obvezu Republike Hrvatske stoga se o tome objavljuje informacija na mrežnoj stranici Ministarstva. U slučaju dopuna i/ili izmjena ekološke mreže temeljem rezultata praćenja stanja (monitoringa) Ministarstvo objavljuje informaciju temeljem stručne podloge koju izrađuje Agencija. Po objavi informacije Ministarstvo će bez odgađanja pokrenuti postupak izmjena i dopuna Uredbe o ekološkoj mreži. Odredbe ovoga Zakona koje se odnose na ocjenu prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu, izuzev odredbi o utvrđivanju prevladavajućeg javnog interesa i odobrenju zahvata uz kompenzacijske uvjete, odredbe koje

se odnose na ocjenu prihvatljivosti strategija, planova i programa za ekološku mrežu te odredba članka 55. stavka 2. ovoga Zakona primjenjuju se na područja kojima je potrebno dopuniti ekološku mrežu od datuma objave informacije te na vPOVS od trenutka prvog navođenja ovoga područja na popisu uredbe iz stavka 1. ovoga članka. Odredbe ovoga Zakona koje se odnose na ocjenu prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu, ocjenu prihvatljivosti strategija, planova i programa za ekološku mrežu te odredba članka 55. stavka 2. ovoga Zakona primjenjuju se na POVS od dana njihove objave u Službenom listu Europske unije te na PPOVS i POP od trenutka prvog navođenja ovih područja na popisu Uredbe o ekološkoj mreži. Ekološku mrežu proglašava Vlada uredbom. Uredbom se utvrđuje popis vrsta i stanišnih tipova čije očuvanje zahtijeva određivanje područja ekološke mreže (referentna lista vrsta i staništa), uključujući i prioritete divlje vrste te prioritete prirodne stanišne tipove, stručni kriteriji za određivanje vPOVS i POP, kriteriji prema kojima Europska komisija vrši procjenu vPOVS u smislu značaja za Uniju, način identifikacije te popis vPOVS, POVS, PPOVS i POP s pripadajućim ciljnim vrstama, odnosno stanišnim tipovima tih područja, način prikaza granica i kartografski prikaz vPOVS, POVS, PPOVS i POP, te način prikaza zonacije svih navedenih područja u odnosu na rasprostranjenost ciljnih vrsta i stanišnih tipova.

Uz članak 37.

Ovim člankom mijenja se članak 55. Zakona na način da se usklađuju s odredbama članaka 6. stavka 2. i članka 7. Direktive 92/43/EEZ, sukladno Pismu službene obavijesti Europske komisije (broj povrede 2016/2008), u vezi s Direktivom 92/43/EEZ, kao i s odredbama članka 4. stavka 4. Direktive 2009/147/EZ, sukladno Pismu službene obavijesti Europske komisije (povreda prava 2016/2017) u vezi s odredbama Direktive 2009/147/EZ. Očuvanje ekološke mreže se osigurava provođenjem postupka Ocjene prihvatljivosti, zatim provođenjem mjera očuvanja koje se propisuju pravilnicima, provedbom planova upravljanja, kao i odgovarajućim zakonskim, administrativnim ili ugovornim mjerama koje odgovaraju ekološkim zahtjevima prirodnih stanišnih tipova i vrstama koji su prisutni na tim područjima. Očuvanje područja ekološke mreže provodi u svrhu postizanja ciljeva očuvanja i izbjegavanja pogoršanja stanja prirodnih staništa i staništa vrsta, kao i uznemiravanja vrsta za koje su ta područja određena, u mjeri u kojoj bi takvo uznemiravanje moglo utjecati na ciljeve njihova očuvanja. Manja promjena uvedena je u odredbe kojima se utvrđuje pravna osnova za propisivanje pravilnika kojim se utvrđuju ciljevi očuvanja i mjere za očuvanje ciljnih vrsta ptica u području ekološke mreže i način provedbe tih mjera, kao i pravnu osnova za propisivanje pravilnika kojim se utvrđuju ciljevi očuvanja i mjere za očuvanje ciljnih vrsta, izuzev ptica te stanišnih tipova u području ekološke mreže i način provedbe mjera očuvanja. Neizmijenjena je ostala odredba koja zabranjuje uvođenje genetski modificiranih organizama u prirodu u područjima ekološke mreže sukladno odredbama posebnog propisa kojima se uređuje uvođenje genetski modificiranih organizama. Nadalje, radi prenošenja odredbe članka 4. stavka 4. (prve rečenice) Direktive 2009/147/EZ propisano je da ministar može, za područja koja uredbom iz članka 54. stavka 9. ovog Zakona nisu utvrđena kao POP područja, a ispunjavaju kriterije za njihovo proglašenje koje je u, u svrhu sprječavanja onečišćenja ili pogoršanja stanja staništa ptica u tim područjima, kao i uznemiravanja samih ptica i/ili smanjenja njihove brojnosti, donijeti naredbu kojom će propisati hitne mjere zaštite i očuvanja. Valja napomenuti da su sva područja koja su u Republici Hrvatskoj zadovoljavala navedeni kriterij (Europski IBA kriteriji za odabir područja IBA (Important Bird Areas) u Europi: <http://www.birdlife.org/datazone/info/ibacriteuro>) već utvrđena kao POP područja i obuhvaćena ekološkom mrežom sukladno Uredbi o ekološkoj mreži.

Uz članak 38.

Ovim se člankom mijenja članak 56. Zakona na način da se utvrđuje obveza donošenja plana upravljanja ekološkom mrežom te rok važenja plana od 10 godina uz mogućnost izmjene i dopune nakon pet godina, a za planove koji obuhvaćaju šumu ili šumsko zemljište i prije isteka roka od pet godina. Određuje se da plan upravljanja može obuhvatiti više područja ekološke mreže. Propisuje se da detaljan sadržaj plana upravljanja pa tako plan obavezno sadrži: analizu stanja ciljnih vrsta i stanišnih tipova područja ekološke mreže, ciljeve upravljanja i očuvanja ciljnih vrsta i stanišnih tipova, mjere očuvanja propisane pravilnikom iz članka 55. stavka 5. i/ili pravilnikom iz članka 55. stavka 6. ovoga Zakona, aktivnosti za postizanje ciljeva upravljanja i očuvanja i pokazatelje provedbe plana.

Uz članak 39.

Ovim se člancima u Zakon dodaju novi članci 56.a i 56.b. Člankom 56.a propisuje se da javne ustanove donose plan upravljanja ekološkom mrežom na način propisan člankom 134. ovoga Zakona. Za područje ekološke mreže koje je u nadležnosti više javnih ustanova, upravna vijeća tih ustanova donose jedan cjeloviti plan, ali ga svaka javna ustanova provodi u okvirima svoje mjesne nadležnosti. Iznimno, plan upravljanja područjima ekološke mreže koja se dijelom ili u cijelosti nalazi izvan teritorijalnog mora Republike Hrvatske, a unutar granica mora pod nacionalnom jurisdikcijom donosi Ministarstvo. Plan upravljanja ekološkom mrežom donose javne ustanove nadležne za upravljanje zaštićenim područjima sukladno nadležnostima koje uredbom utvrđuje Vlada Republike Hrvatske. Člankom 56.b propisuje se da se planovi prema kojima se gospodari šumama i šumskim zemljištem određene gospodarske jedinice sukladno posebnom propisu iz područja šumarstva, a koji sadrže elemente propisane člankom 56. stavkom 4. Zakona, smatraju se planovima upravljanja ekološkom mrežom. Ovaj plan donosi središnje tijelo državne uprave nadležno za šumarstvo sukladno posebnom propisu iz područja šumarstva. Ministarstvo daje suglasnost po dobivenom mišljenju Agencije, ako je plan izrađen u skladu s odredbama članka 56. ovoga Zakona kojima se propisuje sadržaj plana, a u protivnom izdaje mišljenje o obvezi dorade plana upravljanja.

Uz članak 40.

Ovim člankom briše se članak 57. Zakona kao nepotreban.

Uz članak 41.

Ovim se člankom mijenja članak 58. stavak 2. Zakona zbog usklađivanja s odredbama članka 1. točke (i) 2. alineje Direktive 92/43/EEZ, sukladno Pismu službene obavijesti Europske komisije (broj povrede 2016/2008) u vezi s Direktivom 92/43/EEZ, te se dodaje novi podstavak 3. zbog usklađivanja s odredbama članka 3. Direktive 2009/147/EZ, sukladno Pismu službene obavijesti Europske komisije (povreda prava 2016/2017) u vezi s odredbama Direktive 2009/147/EZ.

Uz članak 42.

Ovim se člankom u članku 60. briše stavak 5. Zakona radi usklađivanja s odredbama Direktive 92/43/EEZ, sukladno Pismu službene obavijesti Europske komisije (broj povrede 2016/2008) u vezi s Direktivom 92/43/EEZ, odnosno Direktive 2009/147/EZ, sukladno Pismu

službene obavijesti Europske komisije (povreda prava 2016/2017) u vezi s odredbama Direktive 2009/147/EZ.

Uz članak 43.

Ovim se člankom mijenja članak 62. Zakona zbog jasnijeg izričaja i usklađivanja terminologije s člankom 14. Direktive 92/43/EEZ, odnosno Prilogom V. te Direktive, kao i zbog primjedbi u vezi nepotpunog prenošenja odredbe članka 14. sukladno Pismu službene obavijesti Europske komisije (broj povrede 2016/2008) u vezi s Direktivom 92/43/EEZ. U skladu s navedenim jasnije se propisuje način na koji se osigurava održivo korištenje zavičajnih divljih vrsta čije se sakupljanje, odnosno uzimanje iz prirode provodi uz primjenu mjera upravljanja i zaštite. Odlukom Vlade Republike Hrvatske utvrđuje se Popis zavičajnih divljih vrsta čije se uzimanje iz prirode provodi uz primjenu mjera upravljanja i zaštite u svrhu njihovog održivog korištenja, zatim tijela odgovorna za primjenu mjera, praćenje i izvješćivanje, sadržaj programa praćenja stanja očuvanosti te sadržaj izvješća. Odluka se objavljuje u Narodnim novinama. Odluka mora obuhvaćati vrsta iz Priloga V. Direktive 92/43/EEZ koje se prirodno pojavljuju na teritoriju Republike Hrvatske. Propisuje se da se održivo korištenje zavičajnih divljih vrsta iz stavka 1. ovoga članka osigurava temeljem posebnih propisa iz područja lovstva te ribarstva i akvakulture, kao i planova gospodarenja donesenih na temelju posebnih propisa iz navedenih upravnih područja ili provedbenih propisa donesenih na temelju ovoga Zakona. Popis zavičajnih divljih vrsta čije se sakupljanje, odnosno uzimanje iz prirode provodi sukladno odredbama ovog Zakona, a koje nisu predmet posebnih propisa iz područja lovstva te slatkovodnog i morskog ribarstva kao i planova gospodarenja donesenih na temelju posebnih propisa iz navedenih upravnih područja, uvjete za ishodenje dopuštenja za njihovo uzimanja iz prirode u svrhu prerade, trgovine i drugog prometa, mjere upravljanja i zaštite, kao i detaljni sadržaj zahtjeva za njihovo uzimanje iz prirode propisuje ministar pravilnikom. Mjere upravljanja i zaštite zavičajnih divljih vrsta među ostalim obuhvaćaju: kontinuirano praćenje stanja očuvanosti, privremenu ili lokalnu zabranu uzimanja primjeraka iz prirode i korištenja određenih populacija, reguliranje razdoblja i/ili metoda uzimanja primjeraka iz prirode, primjenu lovnih i ribolovnih pravila koja vode računa o očuvanju populacija vrsta prilikom uzimanja pojedinih primjeraka iz prirode, uspostavu sustava dopuštenja za uzimanje iz prirode ili određivanje kvota, reguliranje kupnje, prodaje, nuđenja na prodaju, držanja u svrhu prodaje ili prijevoza u svrhu prodaje, uzgajanje u zatočeništvu životinjskih vrsta, kao i umjetno razmnožavanje biljnih vrsta, pod strogo kontroliranim uvjetima, kako bi se smanjilo uzimanje primjeraka iz prirode, te procjenu učinka donesenih mjera. Dodatno, propisano je da središnje tijelo državne uprave nadležno za poslove lovstva, ribarstva i akvakulture osigurava praćenje stanja očuvanosti zavičajne divlje vrste od interesa za Europsku uniju iz stavka 1. ovoga članka koja je predmet posebnih propisa iz područja lovstva, slatkovodnog i morskog ribarstva, te vodi evidenciju o načinu i količini njezinog korištenja i o tome podnosi izvješće Ministarstvu u propisanom roku u svrhu izvještavanja Europske komisije. Na kraju, treba pojasniti da je usklađivanje s popisom vrsta iz Dodatka III. Bernske konvencije (zaštićene vrste) potrebno zbog poveznice popisa vrsta iz Odluke Vlade Republike Hrvatske s člankom 66. Zakona o zaštiti prirode kojim se propisuje zabrana uporabe određenih sredstava za hvatanje i/ili ubijanje divljih životinja, a koja se, između ostalog, odnosi i na vrste navedene u Odluci Vlade Republike Hrvatske iz članka 62. stavka 1. Zakona. Naime, članak 8. Bernske konvencije obvezuje ugovorne stranke na zabranu upotrebu svih neselektivnih sredstava hvatanja i ubijanja te upotrebu svih sredstava koja mogu prouzročiti lokalno nestajanje ili ozbiljno uznemiravanje populacije vrsta navedenih u Dodatku III. (zaštićene vrste), kao i iznimno onih navedenih u Dodatku II. (strogo zaštićene vrste). S obzirom na to da je popis vrsta iz Dodatka III. Bernske konvencije sveobuhvatniji od popisa lovnih vrsta navedenih u Prilogu V. Direktive

92/43/EEZ te obuhvaća i jelena običnog, srnu običnu, jazavca, kunu bjelicu, lasicu malu, zeca običnog i puha velikog potrebno je o tome voditi računa prilikom definiranja popisa vrsta iz Odluke Vlade Republike Hrvatske. Valja dodati da su države članice dužne izvještavati Europsku komisiju i o provedbi Bernske konvencije, u okviru izvješća o derogacijama temeljem članka 9. stavka 3. Direktive 2009/147/EZ te članka 16. stavka 2. Direktive 92/43/EEZ (izvještavanje se provodi putem on-line sustava poznatog pod nazivom HaBiDes). U tom smislu Republika Hrvatska mora voditi evidenciju o izdanim derogacijama u smislu odstupanja od odredbi članka 66. Zakona o zaštiti prirode i kada su u pitanju vrste s Dodatka III. Bernske konvencije.

Uz članak 44.

Ovim se člankom mijenja članak 63. stavak 1. Zakona radi usklađivanja s izmjenom članka 62. Zakona.

Uz članak 45.

Ovim se člankom mijenja članak 64. Zakona na način da se utvrđuje obveza ishođenja dopuštenja pravnim i fizičkim osobama za sakupljanje, odnosno uzimanje iz prirode zavičajnih divljih vrsta. Iznimka su jedino fizičke osobe koje obavljaju djelatnost sakupljanja u komercijalne svrhe za nositelja dopuštenja, a vezane su ugovornim odnosom s nositeljem dopuštenja sukladno posebnom propisu o radu i obveznim odnosima. Zavičajne divlje vrste koje se otkupe od fizičke ili pravne osobe koja nije nositelj dopuštenja, smatraju se nezakonito stečenim. Propisuje se sadržaj zahtjeva za izdavanje dopuštenja, a obrazac zahtjeva objavljuje se na mrežnoj stranici Ministarstva. Ministarstvo donosi rješenje na osnovi stručne podloge Agencije (koja se donosi na rok od tri godine) ili na osnovi pojedinačnog stručnog mišljenja, kada se radi o vrstama za koje ne postoji stručna podloga. Stručnu podlogu Agencija objavljuje na svojim mrežnim stranicama. Propisuje se obveza nositelju dopuštenja da prije sakupljanja na privatnom zemljištu pribavi suglasnost vlasnika zemljišta.

Uz članak 46.

Ovim se člankom mijenja članak 65. stavak 2. Zakona na način da se rok važenja dopuštenja za sakupljanje, odnosno uzimanje iz prirode divljih vrsta usklađuje s rokom važenja stručne podloge Agencije, te stavak 4. na način da propisuje nositelju dopuštenja obvezu podnošenja izvješća, kao i sadržaj tog izvješća.

Uz članak 47.

Ovim se člankom mijenja članak 66. stavak 1. Zakona na način da se odredbe koje se odnose na zabranu uporabe sredstava za hvatanje i/ili ubijanje koja mogu prouzročiti lokalno nestajanje ili značajan poremećaj populacija divljih vrsta, odnose i na životinjske vrste navedene u Pravilniku iz članka 62. stavka 4. ovoga Zakona, obzirom da navedeni pravilnik propisuje uvjete za ishođenje dopuštenja za uzimanje iz prirode u svrhu prerade, trgovine i drugog prometa te mjere upravljanja i zaštite. Ovaj pravilnik odnosit će se i na životinjske vrste iz Priloga V. Direktive 92/43/EEZ, odnosno Odluke Vlade Republike Hrvatske iz članka 62. stavka 1. čije se uzimanje iz prirode provodi sukladno odredbama Zakona o zaštiti prirode, a koje nisu predmet posebnih propisa iz područja lovstva te slatkovodnog i morskog ribarstva kao i planova gospodarenja donesenih na temelju posebnih propisa iz navedenih upravnih područja.

Uz članak 48.

Ovim se člankom mijenja članak 67. Zakona radi preciznijeg propisivanja obveze ishođenja ovlaštenja Ministarstva za obavljanje poslova oporavilišta kojeg mogu provoditi samo pravne osobe. Propisuju se minimalni uvjeti koje moraju ispuniti pravne osobe koje žele obavljati poslove oporavilišta. Također, detaljnije je propisan sadržaj pravilnika iz članka 67. stavka 10. kojim se propisuju detaljni uvjeti koje mora ispunjavati pravna osoba za obavljanje poslova oporavilišta, sadržaj zahtjeva za izdavanjem ovlaštenja, način podnošenja zahtjeva za ovlaštenjem, poslove koje obavlja oporavilište, popis ugroženih i rijetkih vrsta životinja koje su prioritetne za zbrinjavanje, razina skrbi o životinjama ovisno o stupnju ugroženosti, tijekom postupanja sa životinjama te uvjeti oporavka i skrbi, način financiranja oporavka i skrbi o životinjama i cjenik provođenja osnovne skrbi, način vođenja evidencije i sadržaj evidencije o zbrinutim životinjama u oporavilištu, sadržaj obrasca o predaji životinje u oporavilište, postupanje sa životinjama nesposobnim za povratak u prirodu i nadzor rada oporavilišta.

Uz članak 49.

Ovom se člankom u Zakon dodaju novi članci 67.a i 67.b. Člankom 67.a detaljno se propisuju način podnošenja zahtjeva za davanjem ovlaštenja za obavljanje poslova oporavilišta i sadržaj zahtjeva. Člankom 67.b propisuju se uvjeti pod kojima Ministarstvo daje ovlaštenja, rok važenja ovlaštenja, postupak produženja važenja ovlaštenja, te razlozi i način ukidanja ovlaštenja.

Uz članak 50.

Ovim se člankom u Zakonu briše naslov iznad članka 68. koji glasi: »3. Uvoz, stavljanje na tržište i uvođenje u prirodu stranih vrsta« te članci od 68. do 73. obzirom da se problematika uvođenja u prirodu, uzgoja i stavljanja na tržište stranih vrsta te stranih invazivnih vrsta uređuje novim propisom o sprječavanju unošenja i širenja stranih te invazivnih stranih vrsta i upravljanju njima.

Uz članak 51.

Ovim se člankom mijenja članak 74. stavak 5. Zakona radi usklađivanja s brisanjem iz Zakona pojma »plan gospodarenja prirodnim dobrima«. Stoga je novim stavkom 4. propisano da se odredbe ovoga članka ne odnose na repopulaciju kada je ona propisana posebnim propisima iz područja šumarstva, lovstva, ribarstva i akvakulture ili ako je za plan ili program koji je izrađen na temelju posebnih propisa iz područja šumarstva, lovstva, ribarstva i akvakulture proveden postupak ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu.

Uz članak 52.

Ovim se člankom mijenja članka 75. stavku 3. Zakona na način da se briše upućivanje na uredbu iz članka 68. stavka 3. ovoga Zakona kojom se propisuju kriteriji za uvoz i stavljanje na tržište Republike Hrvatske stranih vrsta te njihovo uvođenje u prirodu i ekosustave u kojima prirodno ne obitavaju, način pribavljanja mišljenja javnosti, način izrade i sadržaja studije o procjeni utjecaja strane vrste na prirodu, obzirom se iz Zakona brišu sve odredbe povezane s problematikom uvođenja u prirodu, uzgojem i stavljanjem na tržište stranih vrsta koja će biti uređena novim propisom o sprječavanju unošenja i širenja stranih te invazivnih stranih vrsta i upravljanju njima. Također, dodaje se stavak 5. kojim se uređuje sadržaj pravilnika koji će propisati način pribavljanja mišljenja javnosti, način izrade i sadržaj studije

o procjeni utjecaja ponovnog uvođenja nestale zavičajne divlje vrste ili njezine repopulacije na prirodu te način praćenja zavičajne divlje vrste nakon ponovnog uvođenja ili njezine repopulacije. Navedenim izmjenama članka 75. provodi se cjelovito odvajanje odredbi o ponovnom uvođenju nestale zavičajne divlje vrste i repopulaciji od odredbi o uvođenju strane vrste u prirodu, zbog donošenja novoga propisa o sprječavanju unošenja i širenja stranih te invazivnih stranih vrsta i upravljanju njima.

Uz članak 53.

Ovim se člankom mijenja članak 76. stavku 4. Zakona na način da se briše upućivanje na uredbu iz članka 68. stavka 3. ovoga Zakona kojom se propisuju kriteriji za uvoz i stavljanje na tržište Republike Hrvatske stranih vrsta te njihovo uvođenje u prirodu i ekosustave u kojima prirodno ne obitavaju, način pribavljanja mišljenja javnosti, način izrade i sadržaja studije o procjeni utjecaja strane vrste na prirodu, obzirom se iz Zakona brišu sve odredbe povezane s problematikom uvođenja u prirodu, uzgojem i stavljanjem na tržište stranih vrsta te stranih invazivnih vrsta koja će biti uređena novim propisom o sprječavanju unošenja i širenja stranih te invazivnih stranih vrsta i upravljanju njima.

Uz članak 54.

Ovim se člankom u Zakonu brišu članci 78. do 81. obzirom da se problematika uvođenja u prirodu, uzgoja i stavljanja na tržište stranih vrsta te stranih invazivnih vrsta uređuje novim propisom o sprječavanju unošenja i širenja stranih te invazivnih stranih vrsta i upravljanju njima.

Uz članak 55.

Ovim se člankom mijenja članak 86. stavak 2. Zakona na način da se jasnije propisuju obveze vlasnika neke jedinke divlje vrste. Obveze vlasnika odnose se na svaku jedinku u njegovom vlasništvu, bez obzira je li uzgojena ili stečene na drugi način. Odredbe stavka 3. se brišu, jer se odnose na strane vrste što je problematika koja će cjelovito biti riješena novim propisom o sprječavanju unošenja i širenja stranih te invazivnih stranih vrsta i upravljanju njima.

Uz članak 56.

Članak 87. Zakona propisuje se da studiju o procjeni utjecaja ponovnog uvođenja nestale zavičajne divlje vrste ili njezine repopulacije na prirodu izrađuje ovlaštenik na temelju podataka koji odražavaju sadašnje stanje te da je odgovoran za istinitost, točnost i stručnu utemeljenost studije, a da troškove izrade studije snosi podnositelj zahtjeva.

Uz članak 57.

Ovim člankom mijenja se članak 95. Zakona na način da se pravnim osobama propisuje obveza ishođenja ovlaštenja Ministarstva za obavljanje poslova genske banke. Propisuju se minimalni uvjeti koje moraju ispunjavati pravne osobe koje žele obavljati poslove genskih banaka. Ministarstvo vodi evidenciju izdanih ovlaštenja. Utvrđuje se sadržaj pravilnika kojim se propisuju detaljni uvjete za rad genskih banaka u kojima se čuva biološki materijal zavičajnih divljih vrsta zaštićenih na temelju Zakona, način izdavanja ovlaštenja, detaljni sadržaj zahtjeva za izdavanjem ovlaštenja te sadržaj i način vođenja evidencije o izdanim ovlaštenjima. Od ovih odredbi izuzete su pravne osobe koje obavljaju poslove genskih i sjemenskih banaka vrsta šumskog drveća po posebnom propisu.

Uz članak 58.

Ovom se člankom u Zakon dodaju novi članci 95.a i 95.b. Člankom 95.a detaljno se propisuje način podnošenja zahtjeva za davanjem ovlaštenja za poslove genske banke i sadržaj zahtjeva. Člankom 67.b propisuju se uvjeti koji moraju biti zadovoljeni za izdavanje ovlaštenja, rok važenja ovlaštenja, postupak produženja važenja ovlaštenja, te razlozi i način ukidanja ovlaštenja.

Uz članak 59.

Ovim se člankom mijena članak 105. Zakona na način da se jasnije propiše obveza ishođenja dopuštenja pri nadležnom tijelu za provođenje istraživanja ili obavljanja radnji u speleološkom objektu ili njegovu nadzemlju, kao i provođenje zahvata za koje nije potrebno ishoditi akt kojim se odobrava građenje prema posebnom propisu iz područja gradnje. Propisano je i što treba sadržavati zahtjev za ishođenje dopuštenja.

Uz članak 60.

Ovim se člankom mijena članak 106. Zakona na način da se jasnije definiraju nadležna tijela za izdavanje dopuštenja iz članka 105. Zakona. Propisano je da Ministarstvo izdaje dopuštenje za speleološke objekte koji se nalaze na području strogog rezervata, nacionalnog parka, posebnog rezervata i parka prirode, kao i za speleološke objekte koji nisu posebno zaštićeni i/ili se nalaze izvan zaštićenog područja, a upravno tijelo za speleološke objekte koji se nalaze na području spomenika prirode, regionalnog parka, značajnog krajobraza, park-šume i spomenika parkovne arhitekture. Stavkom 2. propisana je iznimka u nadležnosti izdavanja dopuštenja na način da Ministarstvo daje godišnje dopuštenje za obavljanje znanstvenih i/ili stručnih istraživanja u speleološkim objektima koja se provode na području dvije ili više jedinica područne (regionalne) samouprave i/ili Grada Zagreba. Propisan je i rok važenja dopuštenja u trajanju od pet godina. Također, propisano je na temelju kojih uvjeta Ministarstvo izdaje dopuštenje, kao i da je vlasnik ili nositelj prava na zemljištu na kojemu se nalazi speleološki objekt dužan omogućiti pristup tom objektu i provođenje zahvata, obavljanje radnje i/ili istraživanja za koje je ishođeno dopuštenje. Propisano je i da nadležno tijelo može odrediti obvezu dostave izvješća ili rezultata istraživanja ako ocijeni da je to od interesa za zaštitu prirode.

Uz članak 61.

Ovim se člankom mijena članak 107. Zakona na način da se jasnije definiraju nadležna tijela za upravljanje speleološkim objektima. Propisano je da javna ustanova koja upravlja nacionalnim parkom ili parkom prirode upravlja speleološkim objektima koji se nalaze na području nacionalnog parka i parka prirode, a može upravljati i drugim speleološkim objektima koji se nalaze na području ekološke mreže temeljem nadležnosti dane odredbom članka 56.a ovoga Zakona. Javna ustanova za upravljanje ostalim zaštićenim područjima i/ili drugim zaštićenim dijelovima prirode upravlja speleološkim objektima koji se nalaze na zaštićenim područjima kojima upravljaju i drugim speleološkim objektima koji se nalaze na području jedinice lokalne, područne (regionalne) samouprave sukladno mjesnoj nadležnosti te drugim speleološkim objektima koji se nalaze na području ekološke mreže temeljem nadležnosti dane odredbom članka 56.a ovoga Zakona. Nadalje, propisano je da se upravljanje speleološkim objektom radi posjećivanja ili obavljanja druge djelatnosti u speleološkom objektu, u kojem je to dopušteno sukladno Zakonu, može povjeriti pravnim ili fizičkim osobama koje su registrirane za obavljanje tih djelatnosti na temelju koncesije Ministarstva ili

koncesijskog odobrenja nadležne javne ustanove te da se na pitanja vezana uz koncesije i koncesijska odobrenja za speleološke objekte koja nisu uređena ovim člankom primjenjuju se odredbe članka od 178. do 193. Zakona.

Uz članak 62.

Ovim člankom briše se članak 108. Zakona kao nepotreban.

Uz članak 63

Ovim se člankom u članku 123. Zakona dodaje novi stavak 5. kojim je propisano da ako se područje koje se predlaže zaštititi nalazi na području dvije ili više jedinica područne (regionalne) samouprave akt o proglašenju, na temelju zajedničkog prijedloga jedinica područne (regionalne) samouprave na čijem se teritoriju proteže područje koje se želi zaštititi, donosi Vlada uredbom.

Uz članak 64.

Ovim se člankom mijenja članak 124. stavak 1. Zakona i dodaju se novi stavci 3., 4. i 5. na način da se pobliže definira na čemu se temelji prijedlog akta za proglašenje zaštićenog područja te da stručnu podlogu za proglašenje zaštićenih područja izrađuje Agencija na zahtjev Ministarstva. Nadalje, se definira što sve sadrži geodetska podloga i da se izrađuje na zahtjev predlagatelja akta o zaštiti.

Uz članak 65.

Ovim člankom mijenja se odredba članka 126. stavak 1. podstavak 5. Zakona na način da se briše riječ „posebna“.

Uz članak 66.

Ovim se člankom mijenja članak 130. stavak 10. Zakona na način da se jasnije propisuje da zaštićenim područjima na prostoru nacionalnog parka ili parka prirode koja proglašava Vlada ili predstavničko tijelo jedinice područne (regionalne) samouprave, upravlja nadležna javna ustanova za upravljanje nacionalnim parkom ili parkom prirode, da se dodaje novi stavak 12. kojim se definira da zaštićenim područjima koja graniče ili se nalaze neposredno uz granicu nacionalnog parka ili parka prirode može upravljati javna ustanova za upravljanje nacionalnim parkom ili parkom prirode te da se dodaju i novi stavci 13. i 14. kojima se povezuju odredbe ovoga članka s odredbama članka 107. i 56.a ovoga Zakona.

Uz članak 67.

Ovim člankom mijenja se članak 132. stavak 1. Zakona na način da se iza podstavka 3. dodaje novi podstavak kojim se otklanja uočeni nedostatak u Zakonu te se propisuje da se sredstva za rad javnih ustanova i obavljanje djelatnosti iz članka 131. Zakona osiguravaju i putem donacija pravnih i fizičkih osoba.

Uz članak 68.

Ovim člankom mijenja se članak 138. stavci 3. i 4. Zakona radi korištenja novog izričaja i usklađenja s odredbama članka 56. ovoga Zakona.

Uz članak 69.

Ovim člankom mijenja se članak 139. Zakona na način da se jasnije definiraju radnje koje su zabranjene na zaštićenim područjima te da se zabrane iz stavka 1. podstavaka 1., 3., 5. i 10. ovoga članka ne odnose na ovlaštene osobe u obavljanju službenih dužnosti i zaposlenike pravnih osoba koje obavljaju dopuštenu djelatnost u zaštićenom području, kao ni na pravne i fizičke osobe koje u slučaju opasnosti ili akcidenta obavljaju poslove zaštite i spašavanja ljudi i imovine.

Uz članak 70.

Ovim se člankom mijenja članak 140. Zakona na način da se za zaštićena područja u kategoriji strogog rezervata i nacionalnog parka propisuje obveza donošenja programa zaštite, njege i obnove šuma koji sadrži mjere njihove zaštite i da troškove izrade i provođenja snosi nadležna javna ustanova. Također propisuje se da za zaštićena područja u kategoriji posebnog rezervata šumske vegetacije i park šume donosi program zaštite, njege i obnove šuma koji sadrži mjere njihove zaštite i sastavni je dio šumskogospodarskog plana te se izrađuje i provodi u sklopu šumskogospodarskog plana. Također propisuje se da se program zaštite, njege i obnove šuma za zaštićena područja u kategoriji strogog rezervata i nacionalnog parka izrađuje i donosi sukladno posebnom propisu iz područja šumarstva kojim se uređuje izrada šumskogospodarskog plana, da nadležna javna ustanova može sklapanjem ugovora provođenje programa zaštite, njege i obnove šuma povjeriti pravnoj osobi ovlaštenoj za provođenje takvog programa. Člankom se također propisuje i da su javne ustanove dužne prijedlog programa zaštite, njege i obnove šuma staviti na uvid javnosti sukladno posebnom propisu kojim se uređuje zaštita okoliša. Također dodaje se stavak 7. kojim se propisuje da se program zaštite, njege i obnove šuma u čijem se obuhvatu nalazi ekološka mreža ujedno smatra i planom upravljanja ekološkom mrežom iz članka 56.b ovoga Zakona.

Uz članak 71.

Ovim se člankom mijenja članak 142. Zakona na način da se propisuje da se za zaštićena područja u kategoriji strogog rezervata, nacionalnog parka, posebnog rezervata i parka prirode, na prijedlog upravnog vijeća nadležne javne ustanove uz prethodno pribavljeno mišljenje Agencije, donosi pravilnik o zaštiti i očuvanju kojim se pobliže propisuju mjere zaštite, očuvanja, unapređenja i korištenja te upravljačke zone zaštićenog područja. Za ostale kategorije zaštićenih područja predstavničko tijelo nadležne jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave, na prijedlog upravnog vijeća nadležne javne ustanove uz prethodno pribavljeno mišljenje Agencije i prethodnu suglasnost Ministarstva, može donijeti odluku o mjerama zaštite i očuvanja zaštićenog područja. Predmetnom Odlukom pobliže se propisuju mjere zaštite, očuvanja, unapređenja i korištenja te upravljačke zone zaštićenog područja, kao i mjere za provođenje te odluke. Pravilnik i Odluka donose se uz prethodno mišljenje središnjih tijela državne uprave nadležnih za poslove pomorstva, šumarstva, ribarstva i akvakulture kada je prirodno obilježje zbog kojeg je područje zaštićeno iz njihova djelokruga. Također, propisuje se da ako nadležno tijelo ne dostavi prethodno mišljenje u roku od 30 dana, da će se smatrati da je prethodno mišljenje izdano.

Uz članak 72.

Ovim se člankom mijenja naslov iznad članka 143. Zakona te se mijenja članak 143. na način da se jasnije odredi nadležnost Ministarstva, javnih ustanova za upravljanje nacionalnim

parkom ili parkom prirode i upravnog tijela za utvrđivanje uvjeta zaštite prirode te izdavanje potvrda i drugih akata za građenje sukladno posebnim propisima iz područja prostornog uređenja i posebnih propisa iz područja gradnje. Navedenom se izmjenom javnim ustanovama nacionalnih parkova i parkova prirode daje ovlast za sudjelovanje u postupcima izdavanja akta za građenje za zahvate koji se izvode na području kojima upravljaju, a koji nisu u nadležnosti Ministarstva. Ovom se izmjenom odredbe Zakona o zaštiti prirode usklađuju i s propisima iz područja prostornog uređenja i propisima iz područja gradnje (Zakon o prostornom uređenju, Narodne novine, broj 153/13; Zakon o gradnji, Narodne novine, br. 153/13, 20/17), a vezano uz vrste akata za građenje.

Uz članak 73.

Ovim se člankom u Zakon dodaje novi članak 143.a kojim se propisuju nadležna tijela za izdavanje dopuštenja za zahvate i istraživanja u zaštićenim područjima iz članaka 144. i 145. Zakona. Propisano je da Ministarstvo izdaje dopuštenja za zahvate i istraživanja na području strogog rezervata, nacionalnog parka, posebnog rezervata i parka prirode, a upravno tijelo za zahvate i istraživanja na području spomenika prirode, regionalnog parka, značajnog krajobraza, park-šume i spomenika parkovne arhitekture.

Uz članak 74.

Ovim člankom mijenjaju se odredbe članka 144. stavka 2. Zakona na način da se jasnije propiše što sadrži zahtjev za izdavanje dopuštenja za zahvat na zaštićenom području, za koji nije potrebno ishoditi akt kojim se odobrava građenje prema posebnom propisu iz područja gradnje, te stavka 6. na način da se isti uskladi s odredbama ovoga Zakona.

Uz članak 75.

Ovim se člankom mijenja članak 145. stavak 1. i stavak 6. Zakona na način da se preciznije uređuju pitanja istraživanja u zaštićenom području, a posebno u dijelu koji se odnosi na ona koja provodi nadležna javna ustanova te se utvrđuje u kojim slučajevima se inventarizacija i praćenje stanja (monitoring) ne smatraju istraživanjima u smislu ovoga članka Zakona.

Uz članak 76.

Ovim se člankom naslov iznad članka 148. i članak 148. Zakona brišu kao nepotrebni.

Uz članak 77.

Ovim se člankom u članku 151. Zakona dodaje stavak 5. kojim se propisuje da plan upravljanja strogo zaštićenom vrstom s akcijskom planom donosi Ministar, izuzev kad se radi o strogo zaštićenim vrstama kojima se gospodari prema posebnim propisima iz područja lovstva i ribarstva, u kojem slučaju plan upravljanja s akcijskim planom donosi ministar nadležan za poslove lovstva, ribarstva i akvakulture, uz suglasnost Ministra. Navedena odredba će propisati postupanje koje je već uvriježeno u praksi, te se primjenjuje primjerice kod donošenja Plana gospodarenja smeđim medvjedom.

Uz članak 78.

Ovim se člankom u članku 152. Zakona mijenja stavak 1. te se propisuje da su mjere zaštite strogo zaštićenih vrsta i njihovih staništa sastavni dio uvjeta zaštite prirode iz članka 23, članka 48. stavka 4. i članka 143. ovoga Zakona. Također, dodaje se stavak 5. kojim se

omogućava propisivanje mjera zaštite strogo zaštićenih vrsta i zaštite njihovih staništa donošenjem rješenja po službenoj dužnosti. Odredbama članka 152. Zakona koje su na snazi omogućava se u hitnim slučajevima isključivo donošenje naredbe koja djeluje prema svima (*erga omnes*), a u praksi se pokazala potreba za određivanje hitnih mjera konkretnoj fizičkoj ili pravnoj osobi.

Uz članak 79.

Ovim se člankom mijenja članak 153. stavak 1. Zakona radi dodatnog usklađivanja s odredbama članka 13. stavka 1. Direktive 92/43/EEZ, dok se stavak 2. podstavak 3. mijenja radi dodatnog usklađivanja s odredbama članka 5. podstavka (c) Direktive 2009/147/EZ, a stavak 3. radi dodatnog usklađivanja s odredbama članka 6. podstavka 1. Direktive 2009/147/EZ.

Uz članak 80.

Ovim se člankom mijenja članak 154. stavak 1. Zakona na način da se preciznije usklađuje s odredbama članka 12. stavka 4. Direktive 92/43/EEZ. Nadalje, novim stavkom 2. od odredbi stavka 1. izuzimaju se strogo zaštićene vrste kojima se gospodari prema posebnim propisima iz područja lovstva i ribarstva. Stavak 4. se briše radi usklađivanja s odredbama članka 12. i članka 16. Direktive 92/43/EEZ, odnosno članka 5. i članka 9. Direktive 2009/147/EZ, a u svezi s Pismom službene obavijesti Europske komisije (broj povrede 2016/2008) u vezi s Direktivom 92/43/EEZ, odnosno Pismom službene obavijesti Europske komisije (povreda prava 2016/2017) u vezi s odredbama Direktive 2009/147/EZ.

Uz članak 81.

Ovim se člankom u članku 155. Zakona briše stavak 1. radi usklađivanja s odredbama članka 16. Direktive 92/43/EEZ, odnosno članka 9. Direktive 2009/147/EZ, a u svezi s Pismom službene obavijesti Europske komisije (broj povrede 2016/2008) u vezi s Direktivom 92/43/EEZ, odnosno Pismom službene obavijesti Europske komisije (povreda prava 2016/2017) u vezi s odredbama Direktive 2009/147/EZ. U stavku 2. (koji postaje stavak 1.) podstavak 5. mijenja se radi preciznijeg usklađivanja s odredbama članka 16. stavka 1. podstavka (e) Direktive 92/43/EEZ, dok se novi stavak 2. dodaje radi preciznijeg usklađivanja s odredbama članka 9. stavka 1. podstavka (a) Direktive 2009/147/EZ. Stavak 3. mijenja se radi potrebe propisivanja pravne osnove za ishodenje dopuštenja za odstupanja iz stavaka 1. i 2. članak 155. ovoga Zakona.

Uz članak 82.

Ovim se člankom u članku 157. Zakona iza postojećeg članka 4. dodaju novi članci 5. i 6. kojima se omogućava donošenje usmenog rješenja o odstupanju od propisanih strogih mjera zaštite vrsta isključivo kada se radi o interesu javnog zdravlja, sigurnosti ljudi i imovine te se propisuje obveza dostave pisanog otpravka rješenja stranci.

Uz članak 83.

Ovim se člankom mijenja članak 163. stavak 3. Zakona te se propisuje da uvjete pod kojima se zaštićeni minerali i fosili mogu dati pravnoj ili fizičkoj osobi utvrđuje Ministarstvo dopuštenjem, a stavak 4. se briše.

Uz članak 84.

Ovim se člankom u cijelom tekstu članka 165. Zakona provodi usklađivanje radi promjene naziva središnjeg tijela državne uprave nadležnog za upravljanje i raspolaganje državnom imovinom.

Uz članak 85.

Ovim se člankom mijenja izričaj u članku 168. stavcima 1. i 2. Zakona na način da se riječi: »je dužna« zamjenjuju riječju: »može« kako bi se osigurala mogućnost da Republika Hrvatska ili jedinica područne (regionalne) samouprave procjeni opravdanost zahtjeva vlasnika nekretnine u zaštićenom području, da za tržišnu cijenu otkupiti nekretninu ili ponuditi drugu jednako vrijednu nekretninu, koju radi ograničenja i zabrana iz Zakona nije moguće upotrebljavati za djelatnost za koju se upotrebljavala prije zaštite, ili se može upotrebljavati tek u neznatnoj mjeri.

Uz članak 86.

Ovim se člankom mijenja članak 172. stavak 1. Zakona na način da se jasno propiše da oštećenik ima pravo na naknadu štete u visini direktne imovinske štete koju nanese životinje strogo zaštićenih divljih vrsta ako je poduzeo dozvoljene radnje i zahvate te da se izmakla korist ne nadoknađuje. Stavak 8. mijenja se na način koji omogućava objavu jedinstvenog elektroničkog popisa vještaka kojeg vodi Ministarstvo na mrežnoj stranici Ministarstva. Stavkom 9. propisuje se da naknada štete ne može biti predmet ovrhe na novčanoj tražbini. Stavkom 10. utvrđuje se da oštećenik gubi pravo na naknadu štete, ako štetu ne prijavi u propisanom roku.

Uz članak 87.

Ovim se člankom mijenja članak 175. Zakona na način da se točnije propišu postupovne odredbe vezane uz izmjene rješenja te ujedno isprave pogrešno navedeni članci i stavci Zakona na koje se izmjene odnose. Omogućava se nadležno tijelo koje provodi postupak glavne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu da po službenoj dužnosti, a nakon pribavljenog mišljenja Agencije, donese izmjenu rješenja iz članka 33. stavka 2. ako se na temelju rezultata provedenog programa praćenja i izvješćivanja o stanju ciljeva očuvanja i cjelovitosti područja ekološke mreže utvrdi da je provedbom zahvata unatoč primjeni mjera ublažavanja propisanih rješenjem iz članka 33. stavka 2. došlo do značajnog utjecaja na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže. Nadalje, omogućava se Ministarstvu da po službenoj dužnosti donese rješenje kojim neće dopustiti proširenje matičnog fonda u uzgoju divlje vrste, ako se proširenje planira jedinkama koje nemaju zakonito podrijetlo. Također, osigurava se pridržaj ukidanja svih rješenja koja se donose temeljem ovoga Zakona.

Uz članak 88.

Ovim se člankom mijenja članak 176. Zakona radi točnog propisivanja postupovnih odredbi o ukidanju rješenja ili dopuštenja temeljem prijedloga inspektora zaštite prirode.

Uz članak 89.

Ovim se člankom mijenja članak 177. Zakona radi usklađivanja navođenja rješenja i dopuštenja koja su upravni akti u smislu ovoga Zakona te navođenja rješenja i dopuštenja

protiv kojih se može izjaviti žalba Ministarstvu, odnosno rješenja i dopuštenja protiv kojih se može pokrenuti upravni spor.

Uz članak 90.

Ovim se člankom mijenja članak 188. Zakona na način da se pobliže propisuje način dodjele koncesijskog odobrenja za gospodarsko korištenje prirodnih dobara i/ili obavljanje drugih dopuštenih djelatnosti na zaštićenom području i speleološkom objektu, tko je nadležan za davanje koncesijskog odobrenja, da se koncesijsko odobrenje ne može dati na pomorskom dobru te šumama i šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, osim za speleološke objekte koji se nalaze u šumama i šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, kao i da ministar pravilnikom propisuje djelatnosti za koje se može dati koncesijsko odobrenje na zaštićenom području, način izdavanja koncesijskog odobrenja i način utvrđivanja novčane naknade.

Uz članak 91.

Ovim se člankom mijenja članak 189. Zakona na način da se pobliže propisuje postupak davanja koncesijskog odobrenja i način donošenja te pravna narav odluke o dodjeli koncesijskog odobrenja, te da se odluka o koncesijskom odobrenju objavljuje na mrežnoj stranici javne ustanove.

Uz članak 92.

Ovim se člankom mijenja članak 195. Zakona na način da se dodaje novi stavak 3. kojim se središnjem tijelu državne uprave nadležnom za poslove lovstva, ribarstva i akvakulture propisuje obveza uspostave i organiziranja aktivnosti praćenja stanja lovnih vrsta i ribolovnih vrsta. Radi se o lovnim vrstama kojima se gospodari sukladno posebnom propisu iz područja lovstva i ribolovnim vrstama kojima se gospodari sukladno posebnom propisu iz područja ribarstva i akvakulture. Dodaje se i novi stavak 4. koji propisuje se način praćenja prema smjernicama Europske komisije.

Uz članak 93.

Ovim se člankom u članku 196. stavku 2. Zakona brišu riječi „i ekološki značajnim“ radi usklađivanja s brisanjem članak 53. ovoga Zakona.

Uz članak 94.

Ovim člankom mijenja se članak 197. stavak 2. Zakona radi jasnog propisivanja obveze Agencije za izradom izvješća o stanju očuvanja vrsta, uključujući i ptice te stanišnih tipova prema smjernicama Europske komisije.

Uz članak 95.

Članak 204. Zakona se dopunjuje u stavku 1. na način koji omogućava financiranje zaštite prirode sredstvima Fonda za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost.

Uz članak 96.

Ovim se člankom u Zakon dodaju novi članci 204.a i 204.b. Člankom 204.a propisuje se pravna osnova za donošenje Program financiranja područja ekološke mreže. Time se

ispunjava obveza Republike Hrvatske za izradu dokumenta iz članka 8. Direktive 92/43/EEZ naziva *Priority Action Framework*. Program donosi Vlada Republike Hrvatske u svrhu dugoročnog planiranja financijskih sredstava za provedbu mjera očuvanja koje će se provoditi u svrhu očuvanja ciljnih vrsta i stanišnih tipova područja ekološke mreže. Program se donosi za razdoblje koje se poklapa s financijskim razdobljem Europske unije i to na obrascu propisanom od strane Europske komisije, te se po donošenju dostavlja Europskoj komisiji. Člankom 204.b propisuje se da su javne ustanove koje upravljaju nacionalnim parkovima i parkovima prirode obvezne uplatiti u državni proračun tri posto prihoda ostvarenih od svake prodane ulaznice i vinjete, kao i dio viška prihoda iz prethodne proračunske godine u iznosu od najviše 10%, za koje namjena nije unaprijed utvrđena; da se sredstva koja se uplate u državni proračun koriste za aktivnosti financiranja prioriternih aktivnosti javnih ustanova koje upravljaju nacionalnim parkovima i parkovima prirode koje je nužno provesti u svrhu zaštite i očuvanja područja kojima upravljaju ili u svrhu unaprijeđenja poslovanja javnih ustanova, kao i podmirivanje rashoda za zajedničke funkcije podrške nacionalnim parkovima i parkovima prirode u pravnim poslovima, javnoj nabavi, promociji i marketingu, pripremi i provedbi projekata, edukaciji i razvoju informacijskog sustava zaštite prirode; da prijedlog raspodjele sredstava i prijedlog raspodjele sredstava unutar pojedine aktivnosti priprema povjerenstvo koje osniva Ministar. Također, propisuje se da način i dinamiku uplate sredstava u državni proračun, način utvrđivanja postotka dijela ostvarenog viška prihoda tekuće godine, za koje namjena nije unaprijed utvrđena, a koje su javne ustanove za upravljanje nacionalnim parkovima i parkovima prirode dužne uplatiti u državni proračun na godišnjoj razini, način utvrđivanja raspodjele sredstava za provedbu aktivnosti, sastav i način rada povjerenstva, način informiranja javnosti te druga pitanja s tim u vezi pobliže uređuje Vlada uredbom.

Uz članak 97.

Ovim se člankom mijenja članak 209. Zakona na način da se daje ovlast čuvarima prirode za prikupljanje podataka i obavijesti u vezi s počinjenjem prekršaja. Nadalje, propisuje se da se pravilnikom o načinu rada i postupanja pobliže uređuju samo osnovne ovlasti čuvara prirode vezane uz obavljanje poslova neposrednog nadzora, te se izrijekom propisuje da su sredstva ostvarena naplatom novčanih kazni na mjestu počinjenja prihod nadležne javne ustanove.

Uz članak 98.

Ovim se člankom mijenja članak 214. Zakona na način da se Zakon usklađuje sa Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave (Narodne novine, broj 148/13).

Uz članak 99.

Ovim se člankom u članku 226. Zakona dodaje stavak 3. kojim se kroz propisivanje sankcije za fizičku osobu obrtnika i osobu koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, Zakon usklađuje se s Prekršajnim zakonom.

Uz članak 100.

Ovim se člankom mijenja članak 227. Zakona na način da se u katalog inkriminacija dodaju novi prekršaji te se dodaje stavak 3. kojim se kroz propisivanje sankcije za fizičku osobu obrtnika i osobu koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, Zakon usklađuje se s Prekršajnim zakonom.

Uz članak 101.

Ovim se člankom mijenja članak 228. Zakona na način da se u katalog inkriminacija dodaju novi prekršaji te se dodaje stavak 3. kojim se kroz propisivanje sankcije za fizičku osobu obrtnika i osobu koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, Zakon usklađuje se s Prekršajnim zakonom.

Uz članak 102.

Ovim se člankom mijenja članak 229. Zakona na način da se u katalog inkriminacija dodaju novi prekršaji te se dodaje stavak 3. kojim se kroz propisivanje sankcije za fizičku osobu obrtnika i osobu koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, Zakon usklađuje se s Prekršajnim zakonom.

Uz članak 103.

Ovim se člankom mijenja članak 230. Zakona na način da se u katalog inkriminacija dodaju novi prekršaji te se dodaje stavak 3. kojim se kroz propisivanje sankcije za fizičku osobu obrtnika i osobu koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, Zakon usklađuje se s Prekršajnim zakonom.

Uz članak 104.

Ovim se člankom mijenja članak 231. Zakona na način da se u katalog inkriminacija dodaju novi prekršaji, koji su usklađeni i s odredbama novoga članak 139. te se dodaje stavak 4. kojim se kroz propisivanje sankcije za fizičku osobu obrtnika i osobu koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, Zakon usklađuje se s Prekršajnim zakonom.

Uz članak 105.

Ovim se člankom mijenja članak 232. Zakona na način da se katalog inkriminacija uskladi s odredbama novoga članak 139. te se dodaje stavak 2. kojim se kroz propisivanje sankcije za fizičku osobu obrtnika i osobu koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, Zakon usklađuje se s Prekršajnim zakonom.

Uz članak 106.

Ovim se člankom mijenja članak 233. Zakona na način da se u stavku 1. povećavaju iznosi novčanih kazni, da se katalog inkriminacija uskladi s odredbama novoga članak 139. te da se dodaje stavak 2. kojim se kroz propisivanje prekršajnih sankcija za fizičku osobu obrtnika i osobu koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, Zakon usklađuje s Prekršajnim zakonom.

Uz članak 107.

Ovim se člankom briše članak 244. Zakona kao nepotreban zbog odredbi novoga članak 54. Zakona.

Uz članak 108.

Ovim se člankom radi usklađivanja s novim institucionalnim okvirom zaštite prirode u cijelom tekstu Zakona o zaštiti prirode riječ: »Zavod« u određenom padežu zamjenjuju riječju: »Agencija« u odgovarajućem padežu.

Uz članak 109.

Ovim se člankom u skladu s odredbama članka 130. Zakona propisuje da stupanjem na snagu ovoga Zakona upravljanje Bijelim i Samarskim stijenama kao jedinim strogim rezervatom s kojim ne upravlja javna ustanova čiji je osnivač Republika Hrvatska od javne ustanove čiji je osnivač Primorsko-goranska županija preuzima Javna ustanova »Nacionalni park Risnjak«. Također, propisuje se da upravljanje značajnim krajobrazom Predjel Saplunara na otoku Mljetu preuzima Javna ustanova »Nacionalni park Mljet«, a pravo upravljanja prestaje javnoj ustanovi čiji je osnivač Dubrovačko-neretvanska županija.

Uz članak 110.

U ovom je članku propisano da će se postupci započeti po odredbama Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 80/13) završiti po odredbama toga Zakona. Također, planovi gospodarenja prirodnim dobrima za koje su uvjeti zaštite prirode izdani po članku 20. Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 80/13) do dana stupanja na snagu ovoga Zakona, donijeti će se uz prethodnu suglasnost po odredbama članka 22. Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 80/13).

Uz članak 111.

Ovim se člankom utvrđuje trenutak kada POVS područja postaju PPOVS područja, a to je danom stupanja na snagu Pravilnika iz članka 55. stavka 6. izmijenjenog člankom 37. ovoga Zakona.

Uz članak 112.

Ovim se člankom propisuju rokovi u kojima će Vlada odnosno ministar donijeti akte na čije su donošenje ovlašteni sukladno odredbama ovoga Zakona, kao i da će ministar pravilnike iz članka 142. stavka 1. Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 80/2013) donijeti u roku od jedne godine od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

Članak 113.

Ovim se člankom ostavlja prijelazni rok za upravna tijela županija te javne ustanove nacionalnih parkova i parkova prirode za preuzimanje poslova iz članka 46. stavka 2. izmijenjenog člankom 27. ovoga Zakona, odnosno iz članka 143. stavka 1. podstavka 2. izmijenjenog člankom 71. ovoga Zakona. Ostavlja se i prijelazni rok od šest mjeseci od dana stupnja na snagu ovoga Zakona u kojem su Hrvatska agencija za okoliš i prirodu te javne ustanove koje upravljaju nacionalnim parkovima i parkovima prirode dužne uskladiti svoje djelatnosti i opće akte s odredbama ovoga Zakona. Također, određuje se da javne ustanove koje upravljaju nacionalnim parkovima i parkovima prirode, a koje na dan 31. prosinca 2017. budu imale kumulirani višak prihoda koji su ostvarile u 2017. godini i prethodnim proračunskim godinama, trebaju dio tog viška prihoda uplatiti u državni proračun u 2018. godini na način i u rokovima koji će biti određeni uredbom iz članka 204.b stavka 6. dodanog člankom 93. ovoga Zakona.

Uz članak 114.

Ovim se člankom propisuje da se do donošenja propisa iz članka 111. stavka 6. ovoga Zakona primjenjuju postojeći pravilnici o unutarnjem redu nacionalnih parkova i parkova prirode te

pravilnici o unutarnjem redu posebnih rezervata. Također, propisuje se da se do stupanja na snagu pravilnika iz članka 75. stavka 8. izmijenjenog člankom 51. ovoga Zakona primjenjuje se Pravilnik o načinu izrade i provođenju studije o procjeni rizika uvođenja, ponovnog uvođenja i uzgoja divljih svojti (Narodne novine, broj 35/08).

Uz članak 115.

Ovim se člankom navode provedbeni propisi koji prestaju važiti stupanjem na snagu ovoga Zakona. Navodi se i Pravilnik o mjerilima i načinu korištenja namjenskih i vlastitih prihoda nacionalnih parkova i parkova prirode (Narodne novine, broj 65/17) čiji članak 1. stavak 2., članak 2. te članci 5., 6. i 7. prestaju važiti danom stupanja na snagu uredbe iz članka 204.b stavka 6. dodanog člankom 93. ovoga Zakona.

Uz članak 116.

Ovim se člankom propisuje stupanje na snagu Zakona.

**TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU,
ODNOSNO DOPUNJUJU**

Članak 2.

Ovim se Zakonom u pravni poredak Republike Hrvatske prenose sljedeće direktive Europske unije:

- Direktiva 92/43/EEZ o zaštiti prirodnih staništa i divljih biljnih i životinjskih vrsta (SL L 206, 22. 7. 1992.), kako je zadnje izmijenjena i dopunjena Direktivom Vijeća 2006/105/EZ o prilagodbi Direktiva 73/239/EEZ, 74/557/EEZ i 2002/83/EZ u području okoliša, zbog pristupanja Bugarske i Rumunjske (SL L 363, 20. 12. 2006.),
- Direktiva 2009/147/EZ o zaštiti divljih ptica (SL L 20, 26. 1. 2010.).

Članak 4.

Ciljevi i zadaće zaštite prirode su:

- očuvati i/ili obnoviti bioraznolikost, krajobraznu raznolikost i georaznolikost u stanju prirodne ravnoteže i usklađenih odnosa s ljudskim djelovanjem,
- utvrditi i pratiti stanje prirode,
- osigurati sustav zaštite prirode radi njezina trajnog očuvanja,
- osigurati održivo korištenje prirodnih dobara bez bitnog oštećivanja dijelova prirode i uz što manje narušavanja ravnoteže njezinih sastavnica,
- pridonijeti očuvanju prirodnosti tla, očuvanju kakvoće, količine i dostupnosti vode, mora, očuvanju atmosfere i proizvodnji kisika te očuvanju klime,
- spriječiti ili ublažiti štetne zahvate ljudi i poremećaje u prirodi kao posljedice tehnološkog razvoja i obavljanja djelatnosti.

Članak 6.

(1) Zaštita prirode provodi se očuvanjem bioraznolikosti, krajobrazne raznolikosti i georaznolikosti te zaštitom dijelova prirode.

(2) Zaštita prirode provodi se osobito:

- utvrđivanjem i procjenom stanja prirode,
- provedbom mjera zaštite prirode,
- donošenjem prostornih planova temeljem posebnog propisa i planova gospodarenja prirodnim dobrima u djelatnostima rudarstva, energetike, prometa, poljoprivrede, šumarstva, lovstva, ribarstva, vodnoga gospodarstva i drugih djelatnosti od utjecaja na prirodu,

- izradom izvješća o stanju prirode i provedbom strategije, programa i drugih dokumenata propisanih ovim Zakonom,
- proglašavanjem zaštićenih dijelova prirode,
- uspostavom sustava upravljanja prirodom i zaštićenim dijelovima prirode,
- povezivanjem i usklađivanjem državnog sustava s međunarodnim sustavom zaštite prirode,
- poticanjem znanstvenog i stručnog rada u području zaštite prirode,
- obavješćivanjem javnosti o stanju prirode i sudjelovanjem javnosti u odlučivanju o zaštiti prirode,
- poticanjem i promicanjem zaštite prirode te razvijanjem svijesti o potrebi zaštite prirode u odgoju i obrazovanju.

Članak 8.

(1) Odredbe ovoga Zakona ne primjenjuju se u slučaju odvratanja neposredne opasnosti za život ili zdravlje ljudi ili imovinu, spašavanja ljudi i imovine te izvođenja obrambenih aktivnosti Republike Hrvatske.

(2) Odredba stavka 1. ovoga članka primjenjuje se za vrijeme trajanja navedenih okolnosti i za vrijeme provedbe aktivnosti sanacije eventualno nastalih posljedica koje ne može biti duže od trideset dana od prestanka neposredne opasnosti.

Članak 9.

(1) Pojedini pojmovi u smislu ovoga Zakona imaju sljedeće značenje:

1. biološki materijal znači svaki materijal koji sadržava genetsku informaciju i koji se može razmnožavati sam ili se može razmnožavati u biološkom sustavu (npr. mikroorganizmi, molekule i fragmenti deoksiribonukleinske kiseline (DNA), virusi, tkivne i stanične kulture, sjeme itd.),

2. bioraznolikost je sveukupnost svih živih organizama koji su sastavni dijelovi ekosustava, a uključuje raznolikost unutar vrsta, između vrsta, životnih zajednica te raznolikost ekosustava,

3. crveni popis je popis divljih vrsta čiji je stupanj ugroženosti procijenjen prema međunarodno prihvaćenim kriterijima,

4. divlje vrste su one vrste koje nisu nastale pod utjecajem čovjeka kao posljedica umjetnog odabiranja (odabir i uzgoj u svrhu dobivanja pasmina udomaćenih životinja i sorti kultiviranih biljaka) ili genetske modifikacije nasljednog materijala tehnikama moderne biotehnologije,

5. doprirodno stanje je stanje u ekosustavu ili krajobrazu na čiji je razvoj čovjek utjecao u neznatnoj mjeri te se u njima odvijaju procesi koji su uglavnom samoregulirajući i koji mogu opstati bez izravnog ljudskog djelovanja,

6. *ekološka mreža* je sustav međusobno povezanih ili prostorno bliskih ekološki značajnih područja, koja uravnoteženom biogeografskom raspoređenošću značajno pridonose očuvanju prirodne ravnoteže i bioraznolikosti,

7. *ekosustav* je dinamičan kompleks zajednica biljaka, gljiva, životinja, algi i mikroorganizama i njihova neživog okoliša koji međusobno djeluju kao funkcionalna jedinica,

8. *endem* je vrsta čije je rasprostranjenje ograničeno na određeno područje,

9. *ex situ očuvanje* (izvan prirode) je očuvanje komponenti bioraznolikosti i genetske raznolikosti izvan njihovih prirodnih staništa i očuvanje dijelova geobaštine izvan prirodnih nalazišta, uglavnom minerala i stijena te fosila u muzejskim ili privatnim zbirkama i ustanovama,

10. *fosili* su ostaci živih organizama iz geološke prošlosti, kao i otisci njihovih životnih aktivnosti,

11. *genetski materijal* je bilo koji materijal biljaka, životinja, gljiva, algi, mikroorganizama ili nekog drugog podrijetla koji sadrže funkcionalne jedinice naslijeđa,

12. *genetska raznolikost* je sveukupnost gena svih živih organizama te njihova raznolikost između jedinki, populacija, vrsta i viših taksonomskih kategorija,

13. *genska banka* je spremište biološkog materijala koje sadrži nadzirane ili uzgajane populacije ili dijelove životinja, gljiva, biljaka, algi ili mikroorganizama, posebno sjeme, spore, spolne stanice i drugi biološki materijali, kojima se upravlja za namjene očuvanja vrsta, odnosno njihovih genetskih bogatstava,

14. *georaznolikost* je raznolikost tla, stijena, minerala, fosila, reljefnih oblika, podzemnih objekata i struktura te prirodnih procesa koji su ih stvarali kroz geološka razdoblja,

15. *informacijski sustav zaštite prirode* je informacijski sustav koji objedinjava stručne i znanstvene podatke o bioraznolikosti i zaštiti prirode, a koji vodi Državni zavod za zaštitu prirode (u daljnjem tekstu: Zavod),

16. *in situ očuvanje* (u prirodi) je očuvanje ekosustava i prirodnih staništa te održavanje i obnavljanje vrsta sposobnih za opstanak u njihovu prirodnom okruženju, a u slučaju udomaćenih ili kultiviranih vrsta u okruženju u kome su razvili svoja specifična svojstva, kao i očuvanje dijelova geobaštine na mjestu njihova nastanka, odnosno nalazišta minerala i fosila te stijena,

17. *invazivna strana vrsta* je strana vrsta čije naseljavanje ili širenje ugrožava bioraznolikost ili zdravlje ljudi ili uzrokuje gospodarsku štetu,

18. *kompenzacijski uvjeti* su mjere koje se određuju radi osiguranja opće povezanosti (koherentnosti) ekološke mreže,

19. *kontrolirani uvjeti uzgoja ili držanja vrsta* su uvjeti kojima se onemogućuje dospijevanje u prirodu jedinki u bilo kojem razvojnom stadiju ili njihovih dijelova kojima se vrsta može nespolno ili spolno razmnožiti ili križati sa zavičajnom vrstom,

20. *korištenje genetskih izvora* je provođenje istraživanja i razvoja koji se temelje na genetskim i/ili biokemijskim sastavnicama genetskog izvora, uključujući i primjenu biotehnologije, u svrhu stvaranja novih proizvoda i patenata,

21. *krajobraz* je dio prostora čiji je karakter rezultat međusobnog djelovanja prirodnih i/ili ljudskih čimbenika,

22. *krajobrazna raznolikost* je strukturiranost prostora nastala na interakciji prirodnih i/ili stvorenih krajobraznih elemenata određenih bioloških, klimatskih, geoloških, geomorfoloških, pedoloških, kulturno-povijesnih i socioloških obilježja,

23. *krš* je jedinstvena vrsta reljefa s posebnim hidrogeološkim i geomorfološkim obilježjima, koji se razvija u stijenama dobre topljivosti s razvijenom sekundarnom poroznošću, s karakterističnim površinskim (škrape, ponikve, uvale, polja u kršu i dr.) i podzemnim oblicima (špilje i jame),

24. *mineral* je prirodna tvorevina, sastavni dio litosfere, određenog i stalnog kemijskog sastava i fizičkih svojstava koji su stabilni u određenim uvjetima tlaka i temperature. Mineralom u smislu ovoga Zakona smatra se i nakupina ili tvorevina minerala. Minerali u smislu ovoga Zakona nisu mineralne sirovine,

25. *očuvanje vrsta i staništa* znači niz mjera potrebnih za održavanje ili obnovu prirodnih staništa i populacija divljih vrsta u povoljnom stanju,

26. *održivo korištenje prirodnih dobara* je korištenje prirodnih dobara na način da se održava njihov potencijal kako bi se udovoljilo potrebama da ispune, sada i u budućnosti, odgovarajuće ekološke, gospodarske i socijalne funkcije na lokalnim, nacionalnim i globalnim razinama,

27. *oporavilište za divlje životinje* je prostor u kojem privremeno ili trajno borave jedinke strogo zaštićenih zavičajnih vrsta životinja koje su nađene u prirodi iscrpljene, bolesne, ozlijeđene, ranjene ili otrovane, u svrhu liječenja i oporavka radi povratka u prirodu ili u svrhu repopulacije i/ili reintrodukcije, te zaplijenjene ili oduzete strogo zaštićene životinje, kao i životinje divljih vrsta zaplijenjene sukladno posebnom propisu koji regulira prekogranični promet i trgovinu divljim vrstama,

28. *planovi gospodarenja prirodnim dobrima* su planovi, programi ili osnove za zaštitu, upravljanje, gospodarenje i korištenje prirodnih dobara, koji se donose na temelju posebnih propisa iz područja poljoprivrede, šumarstva, vodnog gospodarstva, lovstva, ribarstva i dr.,

29. *plan upravljanja zaštićenim područjem* je strateški dokument koji utvrđuje svrhu i stanje zaštićenog područja te određuje ciljeve upravljanja, aktivnosti potrebne za ostvarenje ciljeva i pokazatelje učinkovitosti upravljanja,

30. *plan upravljanja strogo zaštićenom vrstom* je strateški dokument koji utvrđuje stanje vrste te određuje ciljeve upravljanja, aktivnosti potrebne za postizanje ili održavanje povoljnog stanja vrste i pokazatelje učinkovitosti upravljanja,

31. *ponovno uvođenje (reintrodukcija)* je ponovno naseljavanje neke vrste u područje iz kojeg je ranije izumrla, a u ekosustavu još ili opet postoje približno jednaki ekološki uvjeti kao i prije izumiranja, a koji omogućuju njezino preživljavanje,

32. *populacija* je skupina prostorno, vremenski i ekološki povezanih jedinki iste vrste,

33. *povoljno stanje divlje vrste* je stanje koje u budućnosti osigurava opstanak te vrste, genetsku stabilnost populacija i razmjenu gena među populacijama,

34. *praćenje stanja očuvanosti prirode (monitoring)* je osmišljeno i sustavno praćenje stanja prirode,

35. *prevladavajući javni interes* je javni interes u pitanjima zaštite prirode koji iskazuje Republika Hrvatska, a utvrđuje se u skladu s ovim Zakonom,

36. *primjerak* je svaka životinja, biljka, gljiva ili alga, bez obzira na to je li živa ili mrtva, svaki njezin dio ili derivat, bez obzira na to jesu li uključeni u drugoj robi,

37. *prirodna dobra* su sve sastavnice prirode koje čovjek koristi ili može koristiti u gospodarske svrhe,

38. *repopulacija* je nadodavanje jedinki u već postojeću populaciju neke vrste na nekom području u svrhu postizanja povoljnog stanja vrste,

39. *sig* je nakupina minerala u podzemnim prostorima različitih oblika (stalaktiti, stalagmiti i dr.),

40. *speleološki objekt* je prirodno formirana podzemna šupljina (špilja, jama, ponor, estavela i dr.), kao i njezin dio,

41. *speleološki katastar* je baza podataka o speleološkim objektima,

42. *stanište* je jedinstvena funkcionalna jedinica kopnenog ili vodenog ekosustava, određena geografskim, biotičkim i abiotičkim svojstvima, neovisno o tome je li prirodno ili doprirodno. Sva istovrsna staništa čine jedan stanišni tip,

43. *stanište divlje vrste* je okoliš određen specifičnim abiotičkim i biotičkim svojstvima, u kojem vrsta živi u bilo kojoj fazi svoga biološkog ciklusa,

44. *strana vrsta* je vrsta koja prirodno nije obitavala u određenom ekosustavu nekoga područja, nego je u njega dospjela namjernim ili nenamjernim unošenjem,

45. *ugrožena divlja vrsta* je ona zavičajna divlja vrsta kojoj je dugoročni opstanak u opasnosti i ka takva se nalazi na Crvenom popisu ugroženih vrsta u kategoriji regionalno izumrlih o (RE), kritično ugroženih (CR), ugroženih (EN) ili osjetljivih (VU) vrsta,

46. *uvođenje u prirodu (introdukcija)* je namjerno ili nenamjerno naseljavanje, odnosno unošenje stranih vrsta,

47. *vrsta* je klasifikacijska jedinica u taksonomiji (imenovanju) organizama (mikroorganizama, algi, gljiva, lišajeva, biljaka i životinja), a u ovom Zakonu se odnosi na vrste i niže sistematske kategorije,

48. *zahvat u prirodu* je svako privremeno ili trajno djelovanje čovjeka na prirodu koje može narušiti prirodnu ravnotežu, ako cilj tog djelovanja nije zaštita i očuvanje prirode,

49. *zaštićeni dio prirode* je dio prirode proglašen zaštićenim u skladu s ovim Zakonom,

50. *zaštićeno područje* je geografski jasno određen prostor koji je namijenjen zaštititi prirode i kojim se upravlja radi dugoročnog očuvanja prirode i pratećih usluga ekološkog sustava,

51. *zavičajna vrsta* je vrsta koja prirodno obitava u određenom ekosustavu nekoga područja,

52. *zelena infrastruktura* je multifunkcionalna mreža zaštićenih i ostalih prirodnih te čovjekovim djelovanjem stvorenih područja i krajobraza visoke ekološke i okolišne vrijednosti koja unapređuju ekosustavske usluge.

(2) Izrazi koji se u ovom Zakonu koriste za osobe u muškom rodu, uporabljeni su neutralno i odnose se na muške i ženske osobe.

Članak 11.

(1) Strategiju izrađuje središnje tijelo državne uprave nadležno za zaštitu prirode (u daljnjem tekstu: Ministarstvo) u suradnji s drugim središnjim tijelima državne uprave. Izradu Strategije koordinira Ministarstvo.

(2) Strategiju, na prijedlog Vlade Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Vlada), donosi Hrvatski sabor.

(3) Strategija se objavljuje u »Narodnim novinama«.

(4) Svakih pet godina Ministarstvo obavlja analizu ostvarenja ciljeva i provedbe aktivnosti utvrđenih Strategijom te po potrebi predlaže donošenje izmjena i/ili dopuna Strategije, odnosno nove Strategije.

Članak 12.

(1) Za potrebe analize ostvarivanja ciljeva i aktivnosti Strategije izrađuje se Izvješće o stanju prirode u Republici Hrvatskoj (u daljnjem tekstu: Izvješće o stanju prirode).

(2) Izvješće o stanju prirode se izrađuje za razdoblje od pet godina, a sadrži osobito:

– analizu ugroženosti, razloge ugroženosti i probleme zaštite ekosustava, stanišnih tipova i divljih vrsta, i georaznolikosti, s ocjenom stanja,

- analizu ugroženosti, razloge ugroženosti i probleme zaštite zaštićenih područja i ekološke mreže, s ocjenom stanja,
- analizu zakonodavnog i institucionalnog okvira,
- analizu provedbe Strategije,
- podatke o izvorima i korištenju financijskih sredstava za zaštitu prirode.

(3) Prijedlog Izvješća o stanju prirode izrađuje Zavod.

(4) Izvješće o stanju prirode Vladi predlaže Ministarstvo, a Vlada ga podnosi Hrvatskome saboru na prihvaćanje.

Članak 14.

(1) Stručne poslove zaštite prirode za Republiku Hrvatsku obavlja Zavod.

(2) Zavod je javna ustanova koja svoju djelatnost obavlja kao javnu službu.

Članak 15.

(1) Zavod u okviru svoje djelatnosti obavlja stručne poslove zaštite prirode koji se odnose na:

- prikupljanje, obradu i analizu prikupljenih podataka u vezi sa zaštitom prirode,
- izradu i održavanje odgovarajućih baza podataka o divljim i stranim invazivnim vrstama, stanišnim tipovima, ekosustavima, zaštićenim područjima i ekološki značajnim područjima, područjima ekološke mreže, georaznolikosti te speleološkim objektima,
- uspostavu i vođenje Informacijskog sustava zaštite prirode, u sklopu kojeg uspostavlja i održava Katalog vrsta i staništa te Katastar speleoloških objekata,
- procjenjivanje ugroženosti sastavnica biološke raznolikosti, uključujući izradu crvenog popisa ugroženih zavičajnih divljih vrsta,
- standardizaciju metodologije i protokola, praćenje stanja očuvanosti bioraznolikosti i georaznolikosti i predlaganje mjera za njihovu zaštitu,
- uspostavu sustava za praćenje uhvaćenih, usmrćenih i ozlijeđenih strogo zaštićenih vrsta,
- pripremanje stručnih podloga za zaštitu i očuvanje dijelova prirode, ekološki značajnih područja i ekološke mreže,
- razvoj standarda vezanih uz planiranje upravljanja, provedbu planova i procjenu učinkovitosti upravljanja zaštićenim područjima, ekološki značajnim područjima te područjima ekološke mreže,
- izradu stručnih podloga za planiranje upravljanja divljim vrstama, osim ako drugim propisom nije drugačije uređeno,

- izradu stručnih podloga za potrebe utvrđivanja uvjeta zaštite prirode za planove gospodarenja prirodnim dobrima i zahtjeva zaštite prirode za potrebe prostornog planiranja,
- obavljanje analiza, objedinjavanje rezultata i izradu izvješća o stanju prirode i zaštite prirode,
- prikupljanje i obradu podataka te izradu izvješća sukladno s propisima Europske unije,
- prikupljanje i obradu podataka, izradu pokazatelja stanja biološke raznolikosti te sudjelovanje u izradi izvješća prema Europskoj agenciji za okoliš,
- stručne poslove u vezi s postupkom ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu,
- stručne poslove u vezi s procjenom utjecaja, kontrole širenja i uklanjanja stranih vrsta, ponovnog uvođenja i repopulacije divljih vrsta na prirodu,
- stručne poslove u vezi s prekograničnim prometom i trgovinom divljim vrstama,
- pripremanje i provođenje projekata i programa u području zaštite prirode,
- sudjelovanje u provođenju međunarodnih ugovora o zaštiti prirode kojih je Republika Hrvatska stranka i sudjelovanje u pripremi izvješća,
- sudjelovanje u radu međunarodnih stručnih i ostalih tijela vezanih uz zaštitu prirode,
- organiziranje i provođenje edukacije djelatnika u zaštiti prirode te odgojno-obrazovnih i promidžbenih aktivnosti u zaštiti prirode,
- davanje stručnih mišljenja na traženje Ministarstva, javnih ustanova i upravnih tijela,
- obavljanje i drugih poslova utvrđenih ovim Zakonom.

(2) Zavod obavlja poslove iz stavka 1. ovoga članka u skladu s godišnjim i višegodišnjim programom rada.

(3) Godišnji i višegodišnji program rada iz stavka 2. ovoga članka donosi Zavod uz suglasnost Ministarstva.

(4) O ostvarenju godišnjeg i višegodišnjeg programa rada Zavod podnosi izvješće Ministarstvu i Vladi na način propisan statutom Zavoda.

(5) Nadležna tijela i mjerodavne institucije dužni su podatke o stanju prirode koji se prikupljaju sukladno s ovim Zakonom dostavljati Zavodu.

(6) Sredstva za obavljanje djelatnosti Zavoda propisane ovim Zakonom osiguravaju se u državnom proračunu i iz drugih izvora u skladu sa zakonom.

Članak 16.

(1) Zavodom upravlja upravno vijeće. Upravno vijeće ima pet članova.

(2) Predsjednika i članove upravnog vijeća imenuje i razrješuje Vlada na prijedlog ministra nadležnog za poslove zaštite prirode (u daljnjem tekstu: ministar).

(3) Sastav, način izbora, trajanje njihova mandata, način donošenja odluka upravnog vijeća, visinu naknade za rad predsjednika i članova upravnog vijeća uređuje se aktom o osnivanju i statutom.

(4) Upravno vijeće:

– donosi statut Zavoda,

– donosi poslovnik o svom radu,

– donosi godišnji i višegodišnji program rada Zavoda i prati njegovo izvršavanje,

– donosi godišnji financijski plan Zavoda i godišnji obračun,

– raspisuje javni natječaj za izbor ravnatelja Zavoda,

– raspisuje javni natječaj te imenuje i razrješava stručnog voditelja i čelnike unutarnjih ustrojstvenih jedinica Zavoda,

– donosi pravilnik o unutarnjem ustrojstvu, pravilnik o plaćama i druge opće akte određene aktom o osnivanju i statutom,

– donosi odluke o stjecanju, opterećenju i otuđenju nekretnina u vlasništvu Zavoda ili druge imovine do iznosa utvrđenog aktom o osnivanju i statutom, samostalno, a iznad toga uz suglasnost Vlade,

– odlučuje o drugim pitanjima utvrđenim ovim Zakonom, aktom o osnivanju i statutom, kao i o drugim pitanjima koja se odnose na upravljanje Zavodom, a za koja nije propisana nadležnost ravnatelja.

(5) Upravno vijeće donosi statut Zavoda uz suglasnost Vlade, a pravilnik o unutarnjem ustrojstvu Zavoda i pravilnik o plaćama Zavoda uz suglasnost Ministarstva.

(6) Upravno vijeće dostavlja Ministarstvu izvješće o ostvarenju godišnjeg programa rada Zavoda do 1. ožujka tekuće godine za prethodnu kalendarsku godinu. Upravno vijeće svakih pet godina dostavlja Vladi putem Ministarstva izvješće o ostvarenju višegodišnjeg programa rada Zavoda.

Članak 17.

(1) Voditelj Zavoda je ravnatelj Zavoda.

(2) Ravnatelj zastupa i predstavlja Zavod.

(3) Ravnatelj ima prava i obveze utvrđene zakonom, aktom o osnivanju i statutom Zavoda.

(4) Ravnatelja imenuje i razrješuje Vlada na prijedlog ministra.

(5) Ravnatelj se imenuje na temelju javnog natječaja kojeg raspisuje upravno vijeće. Mandat ravnatelja traje četiri godine i ista osoba može biti ponovo izabrana.

(6) Za ravnatelja može se imenovati osoba koja ima završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij, s najmanje pet godina radnog iskustva u struci, te ispunjava druge uvjete propisane statutom Zavoda.

(7) Djelokrug, ovlaštenje i odgovornosti te postupak imenovanja i razrješenja ravnatelja uređuju se aktom o osnivanju i statutom Zavoda.

Članak 18.

(1) Stručni rad Zavoda vodi stručni voditelj Zavoda čija se prava, dužnosti i odgovornosti te uvjeti koje mora ispunjavati utvrđuju aktom o osnivanju i statutom.

(2) Za stručnog voditelja može se imenovati osoba koja ima završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz prirodnog, biotehničkog ili biomedicinskog područja, s najmanje pet godina radnog iskustva u struci, te ispunjava druge uvjete propisane statutom Zavoda.

(3) Djelokrug i ovlaštenje te postupak imenovanja i razrješenja stručnog voditelja uređuju se aktom o osnivanju i statutom Zavoda.

Članak 20.

(1) Planovi gospodarenja prirodnim dobrima sadrže uvjete zaštite prirode.

(2) U postupku izrade planova gospodarenja prirodnim dobrima vlasnici, nositelji prava ili izrađivači planova dužni su od Ministarstva ishoditi uvjete zaštite prirode. Uvjeti zaštite prirode izdaju se u obliku rješenja.

(3) Zahtjev iz stavka 2. ovoga članka obvezno sadrži:

– podatke o nazivu plana gospodarenja, nazivu i adresi vlasnika ili nositelja prava, o razdoblju za koje se izrađuje plan i podatke o nazivu i adresi izrađivača plana,

– akt nadležnog tijela iz kojega je vidljivo da je pravna ili fizička osoba vlasnik ili nositelj prava na području obuhvata plana, akt o ustanovljenju područja obuhvata plana (lovoovlaštenici) i kartografski prikaz područja obuhvata plana.

(4) U postupku izdavanja rješenja iz stavka 2. ovoga članka Zavod na zahtjev Ministarstva izrađuje stručnu podlogu. Stručna podloga sadrži pregled zaštićenih dijelova prirode, područja ekološke mreže i ekološki značajnih područja s pripadajućim kartografskim prikazom, prijedlog mjera zaštite i smjernica za održivo korištenje prirodnih dobara i područja ekološke mreže te mjera za očuvanje bioraznolikosti, krajobrazne raznolikosti i georaznolikosti.

(5) Ministarstvo je dužno stranki izdati rješenje iz stavka 2. ovoga članka u roku od 60 dana od dana primitka urednog zahtjeva. Ako Ministarstvo u navedenom roku ne izda rješenje, smatra se da su uvjeti zaštite prirode izdani.

Članak 21.

(1) U svrhu propisivanja mjera, odnosno smjernica za zaštitu i očuvanje prirodnih vrijednosti u prostornim planovima, u postupku izrade tih planova utvrđuju se zahtjevi zaštite prirode.

(2) Zahtjeve zaštite prirode iz stavka 1. ovoga članka čine uvjeti zaštite prirode, pregled zaštićenih dijelova prirode i područja ekološke mreže te ekološki značajnih područja s pripadajućim kartografskim prikazom, a utvrđuje ih Ministarstvo.

Članak 22.

(1) Planovi gospodarenja prirodnim dobrima iz članka 20. ovoga Zakona koji obuhvaćaju zaštićeno područje ili čija provedba može imati značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže donose se uz prethodnu suglasnost Ministarstva.

(2) Prostorni planovi iz članka 21. ovoga Zakona koji obuhvaćaju zaštićeno područje ili čija provedba može imati značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže donose se uz prethodno mišljenje Ministarstva.

Članak 23.

(1) Ministarstvo utvrđuje uvjete zaštite prirode prije pokretanja postupka lokacijske dozvole ili tijekom postupka izdavanja lokacijske dozvole za zahvate izvan granica građevinskog područja za građevine za koje središnje tijelo državne uprave nadležno za poslove prostornog uređenja i graditeljstva izdaje lokacijsku dozvolu prema posebnom propisu kojim se uređuje prostorno uređenje.

(2) Upravno tijelo utvrđuje uvjete zaštite prirode prije pokretanja postupka lokacijske dozvole ili tijekom postupka izdavanja lokacijske dozvole za zahvate izvan granica građevinskog područja, osim zahvata iz stavka 1. ovoga članka.

Članak 24.

(1) Ocjena prihvatljivosti za ekološku mrežu (u daljnjem tekstu: Ocjena prihvatljivosti) je postupak kojim se ocjenjuje utjecaj plana, programa ili zahvata, samog i s drugim planovima, programima ili zahvatima, na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže.

(2) Ocjena prihvatljivosti provodi se za plan, program ili zahvat, odnosno dijelove plana, programa ili zahvata koji sam ili s drugim planovima, programima ili zahvatima može imati značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže.

(3) Ocjena prihvatljivosti provodi se i za strategije za koje je posebnim propisom propisana obveza strateške procjene.

(4) Ocjena prihvatljivosti ne provodi se za plan, program ili zahvat, odnosno dijelove plana, programa ili zahvata neposredno povezane i nužne za upravljanje područjem ekološke mreže.

(5) Detaljni sadržaj zahtjeva iz članaka 30., 31., 34. i 48. ovoga Zakona, sadržaj studije o ocjeni prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu, način informiranja i sudjelovanja javnosti i Popis posebno ugroženih i značajnih stanišnih tipova i vrsta propisuje ministar pravilnikom.

Članak 29.

(1) Ministarstvo provodi Prethodnu ocjenu i Glavnu ocjenu za zahvate:

– za koje središnje tijelo državne uprave nadležno za zaštitu okoliša provodi postupak procjene utjecaja na okoliš ili postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš prema posebnom propisu kojim se uređuje zaštita okoliša,

– na zaštićenom području u kategoriji nacionalnog parka, parka prirode i posebnog rezervata.

(2) Upravno tijelo provodi Prethodnu ocjenu i Glavnu ocjenu za zahvate:

– za koje upravno tijelo provodi postupak procjene utjecaja na okoliš ili postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš prema posebnom propisu kojim se uređuje zaštita okoliša,

– na zaštićenom području u kategoriji regionalnog parka, značajnog krajobraza, park-šume, spomenika prirode i spomenika parkovne arhitekture,

– na području koje nije ujedno i zaštićeno područje, osim za zahvate iz stavka 1. podstavka 1. ovoga članka.

Članak 30.

(1) Za zahvat iz članka 27. stavka 2. ovoga Zakona, kao i za zahvat za koji nije obvezna procjena utjecaja na okoliš, odnosno ocjena o potrebi procjene utjecaja na okoliš, pravna i fizička osoba koja namjerava provesti zahvat (u daljnjem tekstu: nositelj zahvata) podnosi nadležnom tijelu iz članka 29. ovoga Zakona zahtjev za Prethodnu ocjenu.

(2) Zahtjev iz stavka 1. ovoga članka obvezno sadrži podatke o nositelju zahvata i idejno rješenje zahvata.

(3) Nadležno tijelo iz članka 29. ovoga Zakona dužno je zatražiti prethodno mišljenje Zavoda.

(4) Ako nadležno tijelo isključi mogućnost značajnih negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, donosi rješenje da je zahvat prihvatljiv za ekološku mrežu.

(5) Ako nadležno tijelo ne isključi mogućnost značajnih negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, donosi rješenje da je za zahvat obvezna Glavna ocjena.

(6) Rješenje iz stavaka 4. i 5. ovoga članka sadrži podatke o zahvatu, podatke o ekološkoj mreži i obrazloženje razloga na temelju kojih je isključena mogućnost značajnih negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže ili obrazloženje razloga na temelju kojih je utvrđena obveza provedbe Glavne ocjene.

(7) Rješenje iz stavaka 4. i 5. ovoga članka nadležno tijelo dužno je donijeti u roku od 30 dana od dana zaprimanja urednog zahtjeva.

(8) Za zahvate za koje se prema posebnom propisu iz područja zaštite okoliša provodi postupak procjene utjecaja na okoliš, rješenje iz stavaka 4. ili 5. ovoga članka prilaže se uz odgovarajući zahtjev.

(9) Za zahvat iz članka 27. stavka 1. ovoga Zakona rješenje doneseno u postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš sadrži i rezultate Prethodne ocjene sukladno ovom članku, koji su obvezujući.

Članak 31.

(1) Za zahvat za koji je obvezna Glavna ocjena, nositelj zahvata podnosi nadležnom tijelu iz članka 29. ovoga Zakona zahtjev za Glavnu ocjenu zahvata.

(2) Zahtjev iz stavka 1. ovoga članka sadrži podatke o nositelju zahvata, studiju o ocjeni prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu (u daljnjem tekstu: studija) i rješenje iz članka 30. stavka 5. ovoga Zakona.

(3) O podnesenom zahtjevu iz stavka 1. ovoga članka i studiji nadležno tijelo zatražit će prethodno mišljenje Zavoda te istodobno informirati javnost i provesti javnu raspravu na način propisan pravilnikom iz članka 24. stavka 5. ovoga Zakona.

Članak 32.

(1) Studiju izrađuje osoba ovlaštena prema posebnom propisu kojim se uređuju stručni poslovi zaštite okoliša (u daljnjem tekstu: ovlaštenik).

(2) Troškove izrade studije snosi nositelj zahvata.

(3) Ovlaštenik je dužan izraditi studiju na temelju podataka koji odražavaju sadašnje stanje područja utjecaja zahvata.

(4) Ovlaštenik je odgovoran za istinitost, točnost i stručnu utemeljenost studije.

Članak 34.

(1) Nositelj zahvata za koji je doneseno rješenje o odbijanju zahvata, može Ministarstvu podnijeti zahtjev za utvrđivanje prevladavajućeg javnog interesa i odobrenje zahvata uz kompenzacijske uvjete.

(2) Zahtjev iz stavka 1. ovoga članka sadrži opis utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, razloge kojima se opravdava postojanje prevladavajućeg javnog interesa i prijedlog kompenzacijskih uvjeta.

Članak 35.

(1) O podnesenom zahtjevu iz članka 34. ovoga Zakona Ministarstvo će zatražiti mišljenje Zavoda te istodobno informirati javnost i provesti javnu raspravu na način propisan pravilnikom iz članka 24. stavka 5. ovoga Zakona.

(2) Ako Ministarstvo utvrdi da, uzimajući u obzir mišljenje iz stavka 1. ovoga članka, nije moguće odrediti kompenzacijske uvjete, rješenjem odbija zahtjev iz članka 34. ovoga Zakona u roku od 30 dana od dana zatvaranja javne rasprave.

Članak 36.

(1) Kompenzacijski uvjeti utvrđuju se ovisno o predviđenom oštećenju područja ekološke mreže te o mogućnosti povrata u dopr prirodno stanje.

(2) Oblici kompenzacijskih uvjeta, među ostalim, mogu biti:

– uspostavljanje područja koje ima obilježja kao oštećeno ili uništeno područje ekološke mreže,

– uključivanje novog područja u ekološku mrežu, koje ima obilježja kao oštećeno ili uništeno područje ekološke mreže.

(3) Kompenzacijski uvjet ne može biti plaćanje novčanog iznosa u vrijednosti prouzročnog oštećenja na području ekološke mreže.

Članak 37.

(1) Ako Ministarstvo utvrdi da je, uzimajući u obzir mišljenje iz članka 35. stavka 1. ovoga Zakona, moguće odrediti kompenzacijske uvjete, dostavlja zahtjev iz članka 34. ovoga Zakona, mišljenje iz članka 35. ovoga Zakona i prijedlog odluke o utvrđivanju prevladavajućeg javnog interesa za provedbu zahvata Vladi u roku od 30 dana od dana zatvaranja javne rasprave iz članka 35. stavka 1. ovoga Zakona, odnosno ishoda mišljenja Europske komisije iz stavka 4. ovoga članka.

(2) Vlada u roku od 30 dana od dana zaprimanja zahtjeva iz stavka 1. ovoga članka donosi odluku o utvrđivanju prevladavajućeg javnog interesa, uključujući onog socijalne ili ekonomske prirode, za provedbu zahvata.

(3) Ako se na području ekološke mreže nalazi stanišni tip i/ili vrsta iz Popisa posebno ugroženih i značajnih stanišnih tipova i vrsta, prevladavajući javni interes može se odnositi samo na zaštitu zdravlja ljudi, sigurnost ljudi i imovine ili na uspostavljanje bitno povoljnijih uvjeta od primarne važnosti za okoliš.

(4) Iznimno od stavka 3. ovoga članka, za utvrđivanje drugog prevladavajućeg javnog interesa Ministarstvo je dužno ishoditi mišljenje Europske komisije.

Članak 38.

(1) Po zaprimanju odluke Vlade o nepostojanju prevladavajućeg javnog interesa za provedbu zahvata, Ministarstvo rješenjem odbija zahtjev iz članka 34. ovoga Zakona.

(2) Po zaprimanju odluke Vlade o utvrđivanju prevladavajućeg javnog interesa za provedbu zahvata, Ministarstvo donosi rješenje o utvrđivanju prevladavajućeg javnog interesa i odobrenju zahvata uz kompenzacijske uvjete koji su nužni za očuvanje opće povezanosti (koherentnosti) ekološke mreže.

(3) Rješenje iz stavka 2. ovoga članka sadrži:

- utvrđeni prevladavajući javni interes za provedbu zahvata,
- kompenzacijske uvjete,
- rokove izvršenja kompenzacijskih uvjeta,
- stupanj provedenosti kompenzacijskih uvjeta nakon kojeg se može započeti s izvođenjem radova,
- obvezu praćenja i izvješćivanja o izvršavanju kompenzacijskih uvjeta.

(4) Rješenje iz stavaka 1. i 2. ovoga članka Ministarstvo donosi u roku od 15 dana od zaprimanja odluke Vlade.

(5) O provedenim kompenzacijskim uvjetima iz stavka 2. ovoga članka Ministarstvo izvješćuje Europsku komisiju.

Članak 43.

(1) Rješenje iz članka 33. stavka 2. i članka 38. stavka 2. ovoga Zakona za zahvate u prostoru ukinut će se u roku od dvije godine od dana izvršnosti rješenja ako se u tom roku ne podnese zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole, odnosno drugog akta kojim se odobrava gradnja sukladno posebnom zakonu kojim se uređuje prostorno uređenje i gradnja ili drugog akta sukladno ovome Zakonu, odnosno posebnom propisu.

(2) Rok važenja rješenja iz članka 33. stavka 2. i članka 38. stavka 2. ovoga Zakona može se, na zahtjev nositelja zahvata, jednom produžiti za dvije godine uz uvjet da se nisu promijenili uvjeti u skladu s kojima je izdano to rješenje.

(3) O zahtjevu za produženje roka važenja rješenja iz članka 33. stavka 2. i članka 38. stavka 2. ovoga Zakona nadležno tijelo odlučuje rješenjem.

(4) Odredbe ovoga članka na odgovarajući način se primjenjuju na mišljenje iz članka 40.

Članak 45.

Za planove i programe, za koje posebnim propisom nije određena obveza strateške procjene, Ocjenu prihvatljivosti provodi Ministarstvo u postupku izdavanja uvjeta, zahtjeva i prethodne suglasnosti sukladno člancima 20., 21. i 22. ovoga Zakona.

Članak 46.

Za strategije, planove i programe za koje je posebnim propisom kojim se uređuje zaštita okoliša određena obveza strateške procjene ili ocjene o potrebi strateške procjene, Ocjenu prihvatljivosti provodi Ministarstvo u skladu s člankom 26. ovoga Zakona.

Članak 47.

(1) Ako Ministarstvo isključi mogućnost značajnih negativnih utjecaja strategije, plana i programa iz članka 26. stavka 1. ovoga Zakona na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, daje mišljenje da je strategija, plan ili program prihvatljiv za ekološku mrežu.

(2) Ako Ministarstvo ne isključi mogućnost značajnih negativnih utjecaja strategije, plana i programa iz članka 26. stavka 1. ovoga Zakona na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, daje mišljenje koje je obvezujuće, da je za strategiju, plan ili program obvezna Glavna ocjena.

Članak 48.

(1) Tijelo nadležno za donošenje strategije, plana i programa iz članka 26. stavka 2. ovoga Zakona podnosi Ministarstvu zahtjev za Prethodnu ocjenu.

(2) Zahtjev iz stavka 1. ovoga članka obvezno sadrži podatke o planu ili programu, razloge donošenja, ciljeve i programska polazišta, obuhvat plana ili programa, kartografski prikaz u pisanom i elektroničkom obliku.

(3) Po zaprimanju zahtjeva iz stavka 1. ovoga članka Ministarstvo će zatražiti od Zavoda mišljenje o mogućnosti značajnih negativnih utjecaja strategije, plana ili programa na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže.

(4) Zavod je dužan mišljenje iz stavka 3. ovoga članka dostaviti Ministarstvu u roku od 15 dana od zaprimanja zahtjeva iz stavka 3. ovoga članka.

(5) Ako Ministarstvo isključi mogućnost značajnih negativnih utjecaja strategije, plana i programa na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, donosi rješenje da je strategija, plan ili program prihvatljiv za ekološku mrežu.

(6) Ako Ministarstvo ne isključi mogućnost značajnih negativnih utjecaja strategije, plana i programa na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, donosi rješenje da je za strategiju, plan ili program obvezna Glavna ocjena.

(7) Rješenje iz stavaka 5. i 6. ovoga članka sadrži podatke o strategiji, programu ili planu, podatke o ekološkoj mreži i obrazloženje razloga na temelju kojih je isključena mogućnost značajnih negativnih utjecaja strategija, programa ili plana na ciljeve očuvanja i cjelovitost

područja ekološke mreže ili obrazloženje razloga na temelju kojih je utvrđena obveza provedbe Glavne ocjene.

(8) Za strategije, planove i programe za koje je prema posebnom propisu iz područja zaštite okoliša određena obveza strateške procjene, rješenje iz stavaka 5. i 6. ovoga članka prilaže se uz odgovarajući zahtjev.

Članak 49.

Za strategije, planove i programe iz članka 26. stavka 3. ovoga Zakona, Glavnu ocjenu provodi Ministarstvo u okviru postupka strateške procjene davanjem obvezujućeg mišljenja.

Članak 50.

(1) Ako se Glavnom ocjenom utvrdi da strategija, plan ili program nema značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, Ministarstvo daje mišljenje o prihvatljivosti strategije, plana ili programa. Mišljenjem se mogu utvrditi mjere ublažavanja negativnih utjecaja na ekološku mrežu.

(2) Ako se Glavnom ocjenom utvrdi da strategija, plan ili program, odnosno varijantno rješenje strategije, plana ili programa ima ili se ne može isključiti značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, unatoč mjerama ublažavanja, Ministarstvo daje mišljenje o neprihvatljivosti strategije, plana ili programa.

Članak 51.

(1) Za planove i programe iz članka 45. ovoga Zakona informiranje i sudjelovanje javnosti i zainteresirane javnosti osigurava se tijekom postupka donošenja strategija, planova i programa u skladu s posebnim propisima.

(2) Za strategije, planove i programe iz članka 26. stavaka 1. i 3. ovoga Zakona informiranje i sudjelovanje javnosti i zainteresirane javnosti osigurava se kroz postupak ocjene o potrebi strateške procjene ili strateške procjene u skladu s posebnim propisom kojim se uređuje zaštita okoliša.

(3) Ministarstvo objavljuje rješenje iz članka 48. stavaka 5. i 6. ovoga Zakona na internetskoj stranici.

1. Stanišni tipovi, ekološki značajna područja i ekološka mreža

Članak 52.

(1) Stanje očuvanja prirodnog staništa je zbroj utjecaja koji djeluju na prirodno stanište i njegove tipične vrste, a koji bi mogli ugroziti njegovu dugoročnu prirodnu rasprostranjenost, strukturu i funkcije, kao i dugoročni opstanak tipičnih vrsta na tom staništu.

(2) Stanišni tip je u povoljnom stanju ako:

– je njegovo prirodno područje rasprostranjenosti i površina koju pokriva stabilna ili se povećava,

– postoji, i u doglednoj budućnosti će se vjerojatno održati, specifična struktura i funkcije nužne za njegov dugoročni opstanak,

– su njegove značajne vrste u povoljnom stanju.

(3) Očuvanje ekosustava osigurava se očuvanjem stanišnih tipova u povoljnom stanju, odnosno obnavljanjem stanišnih tipova kojima je narušeno povoljno stanje.

(4) Stanišni tipovi se dokumentiraju kartom staništa te se prati njihovo stanje i ugroženost. Praćenje stanja i ugroženosti stanišnih tipova provodi Zavod.

(5) Popis stanišnih tipova, kartu staništa te ugrožene i rijetke stanišne tipove uključujući i prioritetne stanišne tipove od interesa za Europsku uniju propisuje ministar pravilnikom.

Članak 53.

(1) Ekološki značajna područja Republike Hrvatske su:

– područja koja su biološki iznimno raznovrsna ili dobro očuvana, a koja su međunarodno značajna po mjerilima međunarodnih ugovora kojih je Republika Hrvatska stranka,

– područja koja bitno pridonose očuvanju bioraznolikosti u Republici Hrvatskoj,

– područja stanišnih tipova koji su rijetki ili ugroženi na svjetskoj, europskoj ili državnoj razini, uključujući i prioritetne stanišne tipove od interesa za Europsku uniju, te područja stanišnih tipova koji su izvanredni primjeri tipičnih karakteristika tog stanišnog tipa,

– staništa vrsta koje su ugrožene na svjetskoj, europskoj ili državnoj razini,

– staništa endemičnih vrsta za Republiku Hrvatsku,

– područja koja bitno pridonose genskoj povezanosti populacija vrsta (ekološki koridori),

– selidbeni putovi životinja.

(2) Ekološki značajna područja iz stavka 1. ovoga članka utvrđuje Zavod te izrađuje i održava njihov kartografski prikaz.

(3) Ekološki značajna područja izvan ekološke mreže štite se ugradnjom uvjeta i zahtjeva zaštite prirode u planove gospodarenja prirodnim dobrima i dokumente prostornog uređenja sukladno člancima 20. i 21. ovoga Zakona.

Članak 54.

(1) Ekološka mreža se proglašava u svrhu očuvanja i ostvarivanja povoljnog stanja divljih vrsta ptica i njihovih staništa, drugih divljih vrsta životinja i biljaka i njihovih staništa, kao i stanišnih tipova, od osobitog značaja za Europsku uniju i Republiku Hrvatsku. Područja ekološke mreže obuhvaćaju i područja značajna za očuvanje migratornih vrsta ptica, osobito močvarna područja od međunarodne važnosti.

(2) Ekološku mrežu Republike Hrvatske proglašava Vlada uredbom.

(3) Uredbom iz stavka 2. ovoga članka propisuje se i popis vrsta i stanišnih tipova čije očuvanje zahtijeva određivanje područja ekološke mreže, kriteriji za određivanje područja ekološke mreže, ciljane vrste i stanišni tipovi radi kojih se uspostavlja područje ekološke mreže, način izrade financijskog okvira za provedbu mjera očuvanja ekološke mreže te se utvrđuje kartografski prikaz ekološke mreže.

(4) Ekološka mreža može se izmijeniti temeljem:

– odluke Europske komisije kojom se za određenu biogeografsku regiju utvrđuju područja od značaja za Europsku uniju,

– rješenja iz članka 38. stavka 2. ovoga Zakona.

(5) Ekološkom mrežom u smislu ovoga Zakona smatraju se područja Natura 2000.

Članak 55.

(1) Očuvanje područja ekološke mreže osigurava se provođenjem postupka Ocjene prihvatljivosti i učinkovitim upravljanjem područjem te poštivanjem osnovnih mjera očuvanja iz stavaka 3. i 4. ovoga članka.

(2) Ako je to nužno za ostvarivanje ciljeva očuvanja područja ekološke mreže, planovi gospodarenja prirodnim dobrima, dokumenti prostornog uređenja i planovi upravljanja ekološkom mrežom, osim osnovnih mjera mogu sadržavati i dodatne mjere očuvanja.

(3) Ciljeve očuvanja i osnovne mjere za očuvanje ciljanih vrsta ptica u području ekološke mreže i način provedbe mjera očuvanja, uz suglasnost središnjeg tijela državne uprave nadležnog za poslove poljoprivrede, šumarstva, lovstva, ribarstva i vodnoga gospodarstva, propisuje ministar pravilnikom.

(4) Ciljeve očuvanja i osnovne mjere za očuvanje ciljanih vrsta, izuzev ptica te stanišnih tipova u području ekološke mreže i način provedbe mjera očuvanja, uz suglasnost središnjeg tijela državne uprave nadležnog za poslove poljoprivrede, šumarstva, lovstva, ribarstva i vodnoga gospodarstva, propisuje ministar pravilnikom.

(5) Nije dopušteno uvođenje genetski modificiranih organizama u prirodu u zaštićenim područjima i u područjima ekološke mreže sukladno odredbama posebnog propisa kojima se uređuje uvođenje genetski modificiranih organizama.

Članak 56.

(1) Područjima ekološke mreže, na način propisan ovim Zakonom, upravljaju javne ustanove iz članka 130. ovoga Zakona.

(2) Područjem ekološke mreže koje je ujedno zaštićeno u kategoriji nacionalnog parka ili parka prirode, ili se nalazi se unutar granica nacionalnog parka ili parka prirode ili s njime graniči, ili se u većoj mjeri podudara s granicama nacionalnog parka ili parka prirode, upravlja javna ustanova nadležna za upravljanje nacionalnim parkom ili parkom prirode.

(3) Područjem ekološke mreže koje je zaštićeno u ostalim kategorijama ili nije zaštićeni dio prirode sukladno ovome Zakonu, upravlja javna ustanova za upravljanje ostalim zaštićenim područjima i/ili drugim zaštićenim dijelovima prirode.

(4) Područjem ekološke mreže koje se proteže na području više jedinica područne (regionalne) samouprave zajednički upravljaju javne ustanove za upravljanje ostalim zaštićenim područjima i/ili drugim zaštićenim dijelovima prirode tih jedinica područne (regionalne) samouprave.

(5) Očuvanje područja ekološke mreže osigurava nadležna javna ustanova te pravna osoba koja provodi plan gospodarenja na područjima ekološke mreže, svaka u okviru svoje nadležnosti.

Članak 57.

(1) Javna ustanova koja upravlja područjima ekološke mreže može izraditi planove upravljanja područjima ekološke mreže.

(2) Planom upravljanja iz stavka 1. ovoga članka može biti obuhvaćeno više područja ekološke mreže u nadležnosti jedne javne ustanove.

(3) Plan upravljanja iz stavka 1. ovoga članka sadrži analizu stanja ciljanih vrsta i stanišnih tipova, ciljeve upravljanja i očuvanja i načine postizanja ciljeva.

(4) Detaljni sadržaj plana upravljanja iz stavka 1. ovoga članka propisuje se pravilnikom iz članka 138. stavka 4. ovoga Zakona.

(5) Plan upravljanja iz stavka 1. ovoga članka donosi upravno vijeće nadležne javne ustanove na način propisan odredbama članaka 134. i 138. ovoga Zakona.

(6) Plan upravljanja područjem ekološke mreže koja se proteže na području više jedinica područne (regionalne) samouprave zajednički donose upravna vijeća svih javnih ustanova koje njime upravljaju.

Članak 58.

(1) Stanje očuvanja divlje vrste predstavlja ukupnost utjecaja koji djeluju na tu vrstu, a koji bi mogli ugroziti njezinu dugoročnu rasprostranjenost i brojnost populacija unutar područja rasprostranjenosti.

(2) Stanje divlje vrste smatra se povoljnim kad:

– podaci o dinamici populacije određene vrste ukazuju na to da će se ona dugoročno održati kao vijabilna sastavnica svog prirodnog staništa,

– postoji, a vjerojatno će i dalje postojati, dovoljno veliko stanište i prirodni areal u kojem će se populacije vrste dugoročno održati.

(3) Očuvanje zavičajnih divljih vrsta osigurava se uspostavom ili održavanjem njihova povoljnog stanja u prirodi.

Članak 60.

- (1) Ministarstvo izdaje dopuštenje iz članka 59. ovoga Zakona ako utvrdi da aktivnost neće ugroziti populaciju divlje vrste do te mjere da bi ona mogla postati ugrožena.
- (2) Dopuštenje iz članka 59. ovoga Zakona se izdaje na rok do jedne godine.
- (3) Dopuštenje iz članka 59. ovoga Zakona sadrži uvjete za obavljanje aktivnosti, rok obavljanja aktivnosti te obvezu izvješćivanja o provedenoj aktivnosti.
- (4) Pravna i fizička osoba kojoj je izdano dopuštenje iz članka 59. stavka 5. ovoga Zakona dužna je izvijestiti Ministarstvo o provedbi dopuštene aktivnosti.
- (5) Odredbe članka 59. stavka 5. ne odnose se na redovite aktivnosti sadržane u planovima gospodarenja prirodnim dobrima za koje je Ministarstvo izdalo uvjete zaštite prirode sukladno članku 20. ovoga Zakona te na izvanredne zaštitne aktivnosti koje se provode sukladno posebnim propisima u svrhu zaštite zdravlja ljudi, biljaka i životinja.

Članak 62.

- (1) Zavičajne divlje vrste čije uzimanje iz prirode i održivo korištenje je dopušteno temeljem propisa Europske unije kojima se uređuje očuvanje divljih biljnih i životinjskih vrsta ili međunarodnim ugovorima kojih je Republika Hrvatska stranka ili temeljem stručne procjene Zavoda, određuje Vlada odlukom.
- (2) Održivo korištenje zavičajnih divljih vrsta iz stavka 1. ovoga članka osigurava se mjerama upravljanja i zaštite divljih vrsta (u daljnjem tekstu: mjere zaštite divljih vrsta) temeljem posebnih propisa iz područja lovstva te slatkovodnog i morskog ribarstva kao i planova gospodarenja donesenih na temelju posebnih propisa iz navedenih upravnih područja ili provedbenih propisa donesenih na temelju ovoga Zakona.
- (3) Mjere zaštite divljih vrsta obuhvaćaju:
 - kontinuirano praćenje stanja očuvanosti,
 - privremenu ili lokalnu zabranu uzimanja primjeraka iz prirode i korištenja određenih populacija,
 - reguliranje razdoblja i/ili metoda uzimanja primjeraka iz prirode,
 - primjenu lovnih i ribolovnih pravila koja vode računa o očuvanje populacija vrsta prilikom uzimanja pojedinih primjeraka iz prirode,
 - uspostavu sustava dopuštenja za uzimanje iz prirode ili određivanje kvota,
 - reguliranje kupnje, prodaje, nuđenja na prodaju, držanja u svrhu prodaje ili transporta u svrhu prodaje,
 - uzgajanje u zatočeništvu životinjskih vrsta, kao i umjetno razmnožavanje biljnih vrsta, pod strogo kontroliranim uvjetima, kako bi se smanjilo uzimanje vrsta iz divljine,

– procjenu učinka donesenih mjera.

(4) Tijelo koje vodi evidenciju o načinu i količini korištenja zavičajne divlje vrste iz stavka 1. ovoga članka, o tome podnosi izvješće Ministarstvu do 31. srpnja tekuće godine za proteklu kalendarsku godinu radi utvrđivanja i praćenja stanja populacije.

(5) Odlukom iz stavka 1. ovoga članka određuje se i sadržaj izvješća te se za svaku vrstu navodi nadležno tijelo koje vodi evidenciju.

(6) Odluka iz stavka 1. ovoga članka objavljuje se u »Narodnim novinama«.

(7) Mjere upravljanja i zaštite zavičajnih divljih vrsta koje nisu predmet posebnih propisa i planova gospodarenja donesenih na temelju posebnih propisa, uvjete njihova korištenja, zavičajne divlje vrste za čije je korištenje potrebno ishoditi dopuštenje iz članka 64. ovoga Zakona i detaljni sadržaj zahtjeva propisuje ministar pravilnikom.

Članak 63.

(1) Ako način ili opseg korištenja zavičajne divlje vrste iz članka 62. stavka 1. ovoga Zakona utječe na njezinu populaciju do te mjere da bi ona mogla postati ugrožena ministar može takvo korištenje ograničiti ili zabraniti naredbom.

(2) Ako se korištenje zavičajne divlje vrste provodi temeljem posebnog propisa iz područja lovstva te slatkovodnog i morskog ribarstva i plana gospodarenja prirodnim dobrima donesenim na temelju tog propisa, naredba iz stavka 1. ovoga članka donosi se uz suglasnost tijela koje je donijelo taj plan.

(3) Naredba iz stavka 1. objavljuje se u »Narodnim novinama«.

Članak 64.

(1) Za korištenje divljih vrsta za koje je to propisano pravilnikom iz članka 62. stavka 7. ovoga Zakona, pravna i fizička osoba dužna je ishoditi dopuštenje Ministarstva.

(2) Zahtjev za izdavanje dopuštenja iz stavka 1. ovoga članka sadrži:

– opis planirane aktivnosti,

– znanstvene i hrvatske nazive vrsta koje se planiraju koristiti, količine, područje i razdoblje obavljanja aktivnosti.

(3) Ministarstvo izdaje dopuštenje na osnovi stručne podloge Zavoda, a za vrste za koje ne postoji stručna podloga Ministarstvo dostavlja zahtjev iz stavka 2. ovoga članka Zavodu na stručno mišljenje.

(4) Zavod je dužan dostaviti stručno mišljenje o utjecaju metode, količine i vremenskog razdoblja korištenja divlje vrste na veličinu njezine populacije, njezino stanište, njezine životne uvjete ili ukupnu bioraznolikost u roku od 30 dana od primitka zahtjeva iz stavka 2. ovoga članka.

Članak 65.

(1) Ministarstvo izdaje dopuštenje iz članka 64. ovoga Zakona ako utvrdi da korištenje divlje vrste neće ugroziti opstanak populacije divlje vrste do te mjere da bi ona mogla postati ugrožena ili ukupnu bioraznolikost.

(2) Dopuštenje iz članka 64. ovoga Zakona se izdaje na rok do jedne godine.

(3) Dopuštenje iz članka 64. ovoga Zakona sadrži uvjete i rok za korištenje divljih vrsta te obvezu izvješćivanja o provedenoj aktivnosti.

(4) Pravna i fizička osoba kojoj je izdano dopuštenje iz članka 64. ovoga Zakona dužna je izvijestiti Ministarstvo o korištenju divlje vrste.

Članak 66.

(1) U odnosu na hvatanje ili ubijanje životinjskih vrsta navedenih u Odluci iz članka 62. stavka 1. ovoga Zakona i Pravilniku iz članka 151. stavka 2. ovoga Zakona te hvatanja i ubijanja svih vrsta ptica koje se prirodno pojavljuju na teritoriju Republike Hrvatske, a nisu navedene u Odluci ili Pravilniku, zabranjena je uporaba sredstava za hvatanje i/ili ubijanje koja mogu prouzročiti njihovo lokalno nestajanje ili značajan poremećaj njihovih populacija, kao što su:

– za sisavce i ptice:

1. žive, oslijepljene ili osakaćene životinje koje se koriste kao mamci,
2. odašiljači zvuka,
3. električne i elektroničke ubojite ili omamljujuće naprave,
4. umjetne svjetleće naprave,
5. zrcala i druge zaslijepljujuće naprave,
6. naprave za osvjetljavanje cilja,
7. optički nišani za noćni lov s mogućnošću elektroničkog povećavanja ili pretvaranja slike,
8. eksplozivi,
9. mreže koje su načelno ili prema uvjetima uporabe neselektivne,
10. zamke koje su načelno ili prema uvjetima uporabe neselektivne,
11. samostrijel,
12. otrovi i otrovni ili omamljujući mamci,
13. istjerivanje životinja iz skloništa plinom ili dimom,

14. poluautomatsko ili automatsko oružje sa spremnikom koji može sadržavati više od dva naboja,

15. za ptice dodatno i stupice, mreže, zamke, kuke i lijepak;

– za ribe:

1. otrovi,

2. eksplozivi.

(2) Zabranjen je bilo kakav oblik hvatanja i/ili ubijanja divljih životinja iz stavka 1. ovoga članka iz letjelica ili motornih vozila u pokretu, a kad su u pitanju ptice dodatno i hvatanje i/ili ubijanje iz motornih plovila pri brzini većoj od 5 km/h, odnosno 2,7 čv.

(3) Iznimno od odredbi stavaka 1. i 2. ovoga članka navedena sredstva mogu se koristiti u situacijama i uz uvjete predviđene člankom 155. stavkom 2. ovoga Zakona.

(4) Dopuštenje za iznimnu uporabu sredstava iz stavaka 1. i 2. ovoga članka u odnosu na strogo zaštićene vrste izdaje Ministarstvo u postupku izdavanja dopuštenja za odstupanje iz članka 155. stavka 3. ovoga Zakona, a dopuštenje za vrste na popisu divljači središnje tijelo državne uprave nadležno za poslove lovstva sukladno posebnom propisu uz prethodnu suglasnost Ministarstva.

Članak 67.

(1) Jedinke divljih životinja iz prirode koje pripadaju nekoj strogo zaštićenoj vrsti, a koje su pronađene iscrpljene, bolesne, ozlijeđene, ranjene ili otrovane zbrinjavaju se u oporavilištima za divlje životinje, u svrhu oporavka i povratka u prirodu.

(2) Oporavilišta za divlje životinje odabiru se temeljem prijava na javni poziv Ministarstva.

(3) Odluku o odabiru oporavilišta za divlje životinje donosi Ministarstvo.

(4) Uvjete koje mora ispunjavati oporavilište za divlje životinje, poslove koje obavlja, način financiranja, nadzor rada oporavilišta te uvjete za odabir pravne ili fizičke osobe koja može obavljati posao oporavilišta, uz suglasnost središnjeg tijela državne uprave nadležnog za poslove veterinarstva i dobrobiti životinja, propisuje ministar pravilnikom.

(5) U oporavilištu iz stavka 1. ovoga članka zbrinjavaju se i jedinke divljih životinja zaplijenjene ili oduzete na temelju odredbi ovoga Zakona ili posebnog propisa kojim se uređuje prekogranični promet i trgovina divljim vrstama.

3. Uvoz, stavljanje na tržište i uvođenje u prirodu stranih vrsta

Članak 68.

(1) Zabranjen je uvoz, stavljanje na tržište Republike Hrvatske stranih vrsta i/ili njihovo uvođenje u prirodu na područje Republike Hrvatske i u ekosustave u kojima prirodno ne obitavaju.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, dopušten je uvoz, stavljanje na tržište Republike Hrvatske stranih vrsta i/ili njihovo uvođenje u prirodu na područje Republike Hrvatske i u ekosustave u kojima prirodno ne obitavaju ako ne predstavljaju opasnost za bioraznolikost, zdravlje ljudi i ako ne ugrožavaju obavljanje gospodarske djelatnosti.

(3) Kriterije za uvoz i stavljanje na tržište Republike Hrvatske stranih vrsta te njihovo uvođenje u prirodu na područje Republike Hrvatske i u ekosustave u kojima prirodno ne obitavaju, procjenu rizika od invazivnosti, način pribavljanja mišljenja javnosti, način izrade i sadržaj studije o procjeni utjecaja strane vrste na prirodu i studije o procjeni utjecaja ponovnog uvođenja nestale zavičajne divlje vrste ili njezine repopulacije na prirodu, način praćenja zavičajne divlje vrste nakon ponovnog uvođenja ili njezine repopulacije propisuje Vlada uredbom.

(4) Strane vrste koje nije dopušteno uvoziti i stavljati na tržište te strane vrste koje se mogu uvoziti i stavljati na tržište bez dopuštenja Ministarstva, uz suglasnost središnjeg tijela državne uprave nadležnog za poljoprivredu, ribarstvo, šumarstvo i lovstvo, propisuje ministar pravilnikom.

Članak 69.

(1) Pravna i fizička osoba koja namjerava uvesti, staviti na tržište i/ili uvesti u prirodu strane vrste koje nisu navedene na popisu pravilnika iz članka 68. stavka 4. ovoga Zakona dužna je ishoditi dopuštenje Ministarstva.

(2) Zahtjev za izdavanje dopuštenja iz stavka 1. ovoga članka sadrži:

– znanstvene i hrvatske nazive vrsta, broj ili količinu jedinki, podrijetlo jedinki, opis razvojnog stadija ili oblika, a za životinjske vrste i spol te starost jedinki,

– opis svrhe uvoza, stavljanja na tržište ili uvođenja, a za uvođenje u prirodu i opis načina uvođenja, uključujući vremenski raspored tijekom godine te predviđenu veličinu područja s točnom lokacijom uvođenja.

(3) Ministarstvo dostavlja zahtjev iz stavka 2. ovoga članka Zavodu na stručno mišljenje.

(4) Zavod je dužan dostaviti stručno mišljenje o ekološkom riziku uvoza, stavljanja na tržište i/ili uvođenja u prirodu strane vrste u roku od 30 dana od primitka zahtjeva iz stavka 2. ovoga članka.

Članak 70.

(1) Ako u postupku izdavanja dopuštenja iz članka 69. ovoga Zakona Ministarstvo utvrdi da postoji ekološki rizik, zatražit će od podnositelja zahtjeva da dostavi studiju o procjeni utjecaja strane vrste na prirodu u roku koji ne može biti dulji od jedne godine.

(2) Po zaprimanju, Ministarstvo bez odgađanja dostavlja studiju iz stavka 1. ovoga članka Zavodu na stručno mišljenje.

(3) O podnesenom zahtjevu iz članka 69. stavka 2. ovoga Zakona i studiji iz stavka 1. ovoga članka Ministarstvo informira javnost i provodi javnu raspravu na način propisan uredbom iz članka 68. stavka 3. ovoga Zakona.

(4) Zavod je dužan dostaviti stručno mišljenje o procjeni utjecaja strane vrste na prirodu u roku od 30 dana od primitka studije iz stavka 1. ovoga članka.

(5) Pri uvođenju u prirodu Republike Hrvatske strane vrste ptica, Ministarstvo dostavlja Europskoj komisiji zahtjev iz članka 69. stavka 2. ovoga Zakona, stručnog mišljenja Zavoda iz članka 69. stavka 4. ovoga Zakona, odnosno stavka 4. ovoga članka i prijedlog upravnog akta.

Članak 71.

(1) Ministarstvo, na temelju stručnog mišljenja Zavoda iz članka 69. stavka 4., odnosno članka 70. stavka 4. ovoga Zakona i uzimajući u obzir mišljenje javnosti, izdaje dopuštenje za uvoz, stavljanje na tržište i/ili uvođenje u prirodu ako utvrdi da ne postoji ekološki rizik.

(2) Pri odlučivanju o uvođenju u prirodu Republike Hrvatske strane vrste ptica, Ministarstvo uzima u obzir i mišljenje Europske komisije.

(3) Dopuštenje iz članka 69. ovoga Zakona izdaje se na rok do pet godina.

(4) Dopuštenje iz članka 69. ovoga Zakona sadrži uvjete za uvoz, stavljanje na tržište i uvođenje stranih vrsta, rok za obavljanje aktivnosti, a za uvođenje u prirodu i obvezu izvješćivanja.

(5) Pravna i fizička osoba kojoj je izdano dopuštenje za uvođenje u prirodu stranih vrsta dužna je odmah po uvođenju strane vrste u prirodu izvijestiti Ministarstvo.

Članak 72.

(1) Iznimno od članka 69. ovoga Zakona, dopuštenje za uvođenje u prirodu stranih vrsta za korištenje u lovstvu, slatkovodnom i morskom ribarstvu, šumarstvu i poljoprivredi, izdaje središnje tijelo državne uprave nadležno za navedena upravna područja po posebnom propisu, uz prethodnu suglasnost Ministarstva.

(2) Ministarstvo izdaje prethodnu suglasnost ako utvrdi da ne postoji ekološki rizik.

Članak 73.

(1) U slučaju uvođenja strane vrste na područje Republike Hrvatske ili u ekosustav u kojem ona prirodno ne obitava ministar može naredbom odrediti uklanjanje ili mjere postupanja radi uništavanja ili sprječavanja daljnjeg širenja uvedene strane vrste.

(2) Naredba iz stavka 1. ovoga članka se objavljuje u Narodnim novinama.

Članak 74.

(1) Za ponovno uvođenje nestale zavičajne divlje vrste u prirodu ili za repopulaciju, pravna i fizička osoba dužna je ishoditi dopuštenje Ministarstva.

(2) Zahtjev za izdavanje dopuštenja iz stavka 1. ovoga članka sadrži:

– znanstvene i hrvatske nazive vrsta, broj ili količinu jedinki, podrijetlo jedinki, opis razvojnog stadija ili oblika, a za životinjske vrste i spol te starost jedinki,

– opis svrhe uvoza, stavljanja na tržište ili uvođenja, a za uvođenje u prirodu i opis načina uvođenja uključujući vremenski raspored tijekom godine te predviđenu veličinu područja s točnom lokacijom uvođenja.

(3) Ministarstvo dostavlja zahtjev iz stavka 2. ovoga članka Zavodu na stručno mišljenje.

(4) Zavod je dužan dostaviti stručno mišljenje o ekološkom riziku ponovnog uvođenja nestale zavičajne divlje vrste u prirodu ili repopulacije u roku od 30 dana od primitka zahtjeva iz stavka 2. ovoga članka.

(5) Odredbe ovoga članka ne odnose se na repopulaciju kada je ona propisana posebnim propisom iz područja šumarstva, lovstva, slatkovodnog i morskog ribarstva i/ili planom gospodarenja prirodnim dobrima izrađenim na temelju posebnog propisa, ako su za plan gospodarenja ishođeni uvjeti zaštite prirode sukladno članku 20. ovoga Zakona.

(6) Odredbe ovoga članka ne odnose se na ponovno uvođenje nestale zavičajne divlje vrste u prirodu za korištenje u lovstvu, šumarstvu, slatkovodnom ili morskome ribarstvu, ako je izdavanje dopuštenja propisano posebnim propisom iz područja lovstva, šumarstva, slatkovodnog ili morskog ribarstva, uz prethodnu suglasnost Ministarstva.

Članak 75.

(1) Ako u postupku izdavanja dopuštenja iz članka 74. ovoga Zakona Ministarstvo utvrdi da postoji ekološki rizik, zatražit će od podnositelja zahtjeva da dostavi studiju o procjeni utjecaja ponovnog uvođenja nestale zavičajne divlje vrste ili njezine repopulacije na prirodu u roku koji ne može biti dulji od jedne godine.

(2) Po zaprimanju, Ministarstvo bez odgađanja dostavlja studiju iz stavka 1. ovoga članka Zavodu na stručno mišljenje.

(3) O podnesenom zahtjevu iz članka 74. stavka 2. ovoga Zakona i studiji iz stavka 1. ovoga članka Ministarstvo informira javnost i provodi javnu raspravu na način propisan uredbom iz članka 68. stavka 3. ovoga Zakona.

(4) Zavod je dužan dostaviti stručno mišljenje o procjeni utjecaja ponovnog uvođenja nestale zavičajne divlje vrste ili njezine repopulacije na prirodu u roku od 30 dana od primitka studije iz stavka 1. ovoga članka.

Članak 76.

(1) Ministarstvo, na temelju stručnog mišljenja Zavoda iz članka 74. stavka 4., odnosno članka 75. stavka 4. ovoga Zakona i uz prethodnu suglasnost središnjeg tijela državne uprave nadležnog za poslove poljoprivrede, morskog ribarstva, slatkovodnog ribarstva ili vodnog

gospodarstva te uzimajući u obzir mišljenje javnosti, izdaje dopuštenje za ponovno uvođenje nestale zavičajne divlje vrste u prirodu ili za repopulaciju ako utvrdi da ne postoji ekološki rizik.

(2) Dopuštenje iz članka 74. ovoga Zakona izdaje se na rok do pet godina.

(3) Dopuštenje iz članka 74. ovoga Zakona sadrži uvjete uvođenja zavičajne divlje vrste u prirodu ili njezine repopulacije, rok za obavljanje aktivnosti te obvezu praćenja i izvješćivanja.

(4) Pravna i fizička osoba kojoj je izdano dopuštenje iz članka 74. ovoga Zakona dužna je odmah po uvođenju nestale zavičajne divlje vrste u prirodu ili repopulaciji izvijestiti Ministarstvo, pratiti zavičajnu divlju vrstu nakon uvođenja u prirodu ili njezine repopulacije na način propisan uredbom iz članka 68. stavka 3. ovoga Zakona te o tome izvijestiti Ministarstvo.

Članak 78.

(1) Pravna i fizička osoba koja namjerava uzgajati stranu divlju vrstu dužna je ishoditi dopuštenje Ministarstva.

(2) Zahtjev za izdavanjem dopuštenja iz stavka 1. ovoga članka sadrži:

– lokaciju i opis uzgajališta,

– datum planiranog početka uzgoja,

– znanstvene i hrvatske nazive vrsta, broj ili količinu te podrijetlo matičnih jedinki,

– dokaz o tome da će se uzgoj provoditi u kontroliranim uvjetima koji onemogućavaju naseljavanje u prirodu (npr. sigurnosne mjere radi sprječavanja bijega, nekontroliranog širenja i/ili krađe).

(3) Ministarstvo dostavlja zahtjev iz stavka 2. ovoga članka Zavodu na stručno mišljenje.

(4) Zavod je dužan dostaviti stručno mišljenje o ekološkom riziku uzgoja strane divlje vrste u roku od 30 dana od primitka zahtjeva iz stavka 2. ovoga članka.

Članak 79.

(1) Iznimno od članka 78. ovoga Zakona, dopuštenje za uzgoj strane divlje vrste na temelju posebnog propisa iz područja šumarstva, biljnog zdravlja, lovstva, veterinarstva, slatkovodnog ribarstva ili morskog ribarstva izdaje nadležno središnje tijelo državne uprave prema tom propisu, uz prethodnu suglasnost Ministarstva.

(2) Ministarstvo izdaje prethodnu suglasnost ako utvrdi da ne postoji ekološki rizik.

(3) Iznimno od članka 78. ovoga Zakona, pravna i fizička osoba koja namjerava uzgajati stranu vrstu iz pravilnika iz članka 68. stavka 4. ovoga Zakona za koju nije potrebno

dopuštenje za uvoz i stavljanje na tržište, nije dužna ishoditi dopuštenje iz članka 78. ovoga Zakona.

Članak 80.

(1) Ako u postupku izdavanja dopuštenja iz članka 78. ovoga Zakona Ministarstvo utvrdi da postoji ekološki rizik, zatražit će od podnositelja zahtjeva da dostavi studiju o procjeni utjecaja strane vrste na prirodu u roku koji ne može biti dulji od jedne godine.

(2) Po zaprimanju, Ministarstvo bez odgađanja dostavlja studiju iz stavka 1. ovoga članka Zavodu na stručno mišljenje.

(3) O podnesenom zahtjevu iz članka 78. stavka 2. ovoga Zakona i studiji iz stavka 1. ovoga članka Ministarstvo informira javnost i provodi javnu raspravu na način propisan uredbom iz članka 68. stavka 3. ovoga Zakona.

(4) Zavod je dužan dostaviti stručno mišljenje o procjeni utjecaja uzgoja strane vrste na prirodu u roku od 30 dana od primitka studije iz stavka 1. ovoga članka.

Članak 81.

(1) Ministarstvo, na temelju stručnog mišljenja Zavoda iz članka 78. stavka 3., odnosno članka 80. stavka 4. ovoga Zakona i uzimajući u obzir mišljenje javnosti, izdaje dopuštenje iz članka 78. ovoga Zakona ako utvrdi da ne postoji ekološki rizik.

(2) Dopuštenje iz članka 78. ovoga Zakona izdaje se na rok do pet godina.

(3) Dopuštenje iz članka 78. ovoga Zakona, odnosno suglasnost iz članka 79. stavka 1. ovoga Zakona sadrži uvjete pod kojima se dopušta uzgoj, rok za obavljanje aktivnosti, te obvezu izvješćivanja.

(4) Popis jedinki strane divlje vrste za koji se dopušta uzgoj sastavni je dio dopuštenja iz članka 78. ovoga Zakona.

(5) Pravna i fizička osoba kojoj je izdano dopuštenje iz članka 78. ovoga Zakona dužna je izvijestiti Ministarstvo o uzgoju divlje vrste.

Članak 86.

(1) Uzgojena jedinka divlje vrste je vlasništvo osobe koja ju je uzgojila ili stekla.

(2) Vlasnik uzgojene jedinke divlje vrste dužan je spriječiti bijeg ili uvođenje u prirodu te jedinke ili njezinog dijela te je odgovoran za štetu koju ta jedinka prouzroči, kao i za troškove njezinog uklanjanja iz prirode, po načelu krivnje.

(3) Bijeg ili širenje uzgojene jedinke strane vrste u prirodu smatra se oštećenjem prirode, po utvrđivanju štetnih posljedica za prirodu.

Članak 87.

- (1) Studiju o procjeni utjecaja strane vrste na prirodu i studiju o procjeni utjecaja ponovnog uvođenja nestale zavičajne divlje vrste ili njezine repopulacije na prirodu izrađuje ovlaštenik.
- (2) Troškove izrade studije iz stavka 1. ovoga članka snosi podnositelj zahtjeva.
- (3) Na izradu studije iz stavka 1. ovoga članka primjenjuju se odredbe članka 32. stavaka 3. i 4. ovoga Zakona.

Članak 95.

- (1) Pravna osoba može obavljati poslove genske banke ako ishodi ovlaštenje Ministarstva.
- (2) Ovlaštenje iz stavka 1. ovoga članka nije upravni akt.
- (3) Uvjete za rad genskih banaka u kojima se čuva biološki materijal zavičajnih divljih vrsta zaštićenih na temelju ovoga Zakona, postupak i način izdavanja ovlaštenja za obavljanje poslova genske banke propisuje ministar pravilnikom.
- (4) Odredbe ovoga članka ne odnose se na obavljanje poslova genskih i sjemenskih banaka vrsta šumskog drveća koji je uređen posebnim propisom.

Članak 105.

- (1) Pravna i fizička osoba koja planira provedbu zahvata ili obavljanje radnji ili istraživanja u speleološkom objektu ili njegovu nadzemlju koji utječu na temeljna obilježja, uvjete i živi svijet u speleološkom objektu dužna je ishoditi dopuštenje Ministarstva.
- (2) Zahtjev za izdavanje dopuštenja iz stavka 1. ovoga članka sadrži podatke o:
 - izvoditelju zahvata, radnji ili istraživanja,
 - lokaciji zahvata, radnji ili istraživanja,
 - načinu izvođenja zahvata, radnji ili istraživanja,
 - vremenu u kojem će se izvoditi zahvat, radnja ili istraživanje,
 - korištenoj opremi, alatima, strojevima i dr.

Članak 106.

- (1) Ministarstvo izdaje dopuštenje iz članka 105. ovoga Zakona ako utvrdi da zahvat, radnja ili istraživanje neće promijeniti stanišne uvjete u speleološkom objektu.
- (2) Dopuštenje iz članka 105. ovoga Zakona izdaje se, u pravilu, na rok do pet godina.

(3) Dopuštenje iz članka 105. ovoga Zakona sadrži uvjete zaštite prirode i druge uvjete kojih se izvoditelj zahvata ili istraživanja mora pridržavati te rok na koji se dopušta provođenje zahvata ili istraživanja.

(4) Na izdavanje dopuštenja za provođenje zahvata ili obavljanje radnji, odnosno istraživanja u speleološkom objektu koji se nalazi na zaštićenom području ili je posebno zaštićeno područje, primjenjuju se odredbe članka 144., odnosno članka 145. ovoga Zakona.

Članak 107.

(1) Ako se speleološki objekt nalazi na zaštićenom području ili je posebno zaštićeno područje, njime upravlja nadležna javna ustanova sukladno odredbama ovoga Zakona.

(2) Ako se speleološki objekt nalazi izvan zaštićenog područja ili ako nije posebno zaštićen, upravljanje speleološkim objektom radi posjećivanja može se povjeriti pravnoj ili fizičkoj osobi na temelju odluke o davanju koncesije. Na pitanja vezana uz koncesije primjenjuju se odredbe članaka 178. do 187. ovoga Zakona i posebnog propisa.

Članak 108.

(1) Vlasnik ili nositelj prava na zemljištu na kojemu se nalazi speleološki objekt dužan je omogućiti pristup tom objektu i provođenje zahvata, obavljanje radnje i/ili istraživanje za koje je ishodeno dopuštenje iz članka 105. ovoga Zakona.

(2) Vlasnik ili nositelj prava na zemljištu na kojemu se nalazi speleološki objekt ima pravo na naknadu za ograničenja kojima je podvrgnut zbog korištenja speleološkog objekta razmjerno umanjenom prihodu.

(3) Visina naknade određuje se sporazumno, a u slučaju spora o visini naknade odlučuje sud. Naknada se isplaćuje na teret sredstava državnog proračuna.

(4) Vlasnik ili nositelj prava na zemljištu na kojemu se nalazi speleološki objekt, ukoliko je isti nositelj dopuštenja Ministarstva za organizirano posjećivanje, korištenje ili uređenje speleološkog objekta ili njegovog dijela prije stupanja na snagu ovog Zakona, ima pravo prvenstva kod dodjele koncesije pod jednakim uvjetima.

Članak 123.

(1) Nacionalni park i park prirode proglašava Hrvatski sabor zakonom.

(2) Stroge i posebne rezervate proglašava Vlada uredbom.

(3) Regionalni park i značajni krajobraz, uz prethodnu suglasnost Ministarstva i središnjeg tijela državne uprave nadležnog za poslove poljoprivrede, ribarstva, šumarstva, vodnoga gospodarstva, pomorstva i gospodarstva, proglašava predstavničko tijelo nadležne jedinice područne (regionalne) samouprave.

(4) Spomenik prirode, park-šumu i spomenik parkovne arhitekture, uz prethodnu suglasnost Ministarstva, a za park-šumu i središnjeg tijela državne uprave nadležnog za poslove

šumarstva, proglašava predstavničko tijelo nadležne jedinice područne (regionalne) samouprave.

(5) Nije dopušteno proglašavanje zaštićenog područja unutar prostora koji je posebnim propisima definiran kao područje od posebnog interesa za obranu.

Članak 124.

(1) Prijedlog akta o proglašavanju zaštićenog područja temelji se na:

- stručnoj podlozi koju izrađuje Zavod na zahtjev Ministarstva, a kojom se utvrđuju vrijednosti područja koje se predlaže zaštititi i način upravljanja tim područjem,
- izjavi tijela koje donosi akt o proglašenju o osiguranim sredstvima za upravljanje zaštićenim područjem,
- posebnoj geodetskoj podlozi za upis pravnog režima u katastar i zemljišnu knjigu.

(2) Stručna podloga iz stavka 1. ovoga članka sadrži detaljni opis obilježja i vrijednosti područja koje se zaštićuje, ocjenu stanja toga područja, posljedice koje će donošenjem akta o proglašenju proisteći, posebno s obzirom na vlasnička prava i zatečene gospodarske djelatnosti, te ocjenu i izvore potrebnih sredstava za provođenje akta o proglašenju zaštićenog područja.

Članak 126.

Akt o proglašavanju zaštićenog područja sadrži:

- naziv i kategoriju zaštićenog područja,
- opis granice zaštićenog područja,
- kartografski prikaz zaštićenog područja u analognom i digitalnom obliku, koji je sastavni dio akta o proglašavanju,
- naznaku mjerila kartografskog prikaza,
- posebnu geodetsku podlogu za upis pravnog režima u katastar i zemljišnu knjigu.

Članak 130.

(1) Zaštićenim područjima upravljaju javne ustanove.

(2) Javne ustanove za upravljanje nacionalnim parkom i parkom prirode osniva Republika Hrvatska uredbom Vlade.

(3) Javne ustanove za upravljanje ostalim zaštićenim područjima i/ili drugim zaštićenim dijelovima prirode osnivaju predstavnička tijela jedinice područne (regionalne) samouprave odlukom.

(4) Vlada može uredbom osnovati javnu ustanovu za upravljanje s dva ili više nacionalna parka i/ili parka prirode.

(5) Vlada može uredbom osnovati javnu ustanovu za upravljanje svim zaštićenim područjima od državnog značenja iz članka 111. stavka 3. ovoga Zakona.

(6) Osnivanjem jedinstvene javne ustanove iz stavka 5. ovoga članka prestaje pravo upravljanja tim područjima od strane javnih ustanova čiji su osnivači jedinice područne (regionalne) samouprave.

(7) Iznimno, ako je jedinica lokalne samouprave osnovala javnu ustanovu za upravljanje nekim od područja iz članka 111. stavka 3. ovoga Zakona, osnivanjem javne ustanove iz stavka 5. ovoga članka ta javna ustanova nastavlja s upravljanjem tim područjem.

(8) Dvije ili više jedinica područne (regionalne) samouprave mogu sporazumom zajednički osnovati javnu ustanovu za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode na njihovim područjima.

(9) Osnivačka prava nad javnom ustanovom iz stavka 3. ovoga članka predstavničko tijelo jedinice područne (regionalne) samouprave može prenijeti na jedinicu lokalne samouprave na čijem teritoriju je zaštićeno područje.

(10) Zaštićenim područjima koja proglašava Vlada i predstavničko tijelo jedinice područne (regionalne) samouprave, ako se nalaze na prostoru nacionalnog parka ili parka prirode, ili graniči s njima, ili se nalaze neposredno uz njihovu granicu, može upravljati javna ustanova koja upravlja nacionalnim parkom ili parkom prirode.

(11) Zaštićenim područjem koje proglašava predstavničko tijelo jedinice područne (regionalne) samouprave, a proteže se na području više jedinica područne (regionalne) samouprave, zajednički upravljaju javne ustanove za upravljanje ostalim zaštićenim područjima i/ili drugim zaštićenim dijelovima prirode tih jedinica.

Članak 132.

(1) Sredstva za rad javnih ustanova i obavljanje djelatnosti iz članka 131. ovoga Zakona osiguravaju se iz:

- državnog proračuna i proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave,
- prihoda od korištenja zaštićenih dijelova prirode,
- prihoda od naknada,
- drugih izvora utvrđenih ovim Zakonom i posebnim propisima.

(2) Javna ustanova nakon isteka poslovne godine izrađuje godišnje financijsko izvješće. Javne ustanove za upravljanje nacionalnim parkom i parkom prirode dostavljaju ga Ministarstvu, a javne ustanove za upravljanje ostalim zaštićenim područjima izvršnom tijelu jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave. Izvješće se dostavlja najkasnije u roku od 30 dana nakon usvajanja.

(3) O korištenju službenih osobnih automobila, mobilnih telefona, redovnih zrakoplovnih linija, poslovnih kreditnih kartica i sredstava reprezentacije za javne ustanove koje upravljaju nacionalnim parkom i parkom prirode ministar donosi pravilnik, a za javne ustanove koje upravljaju ostalim zaštićenim područjima izvršno tijelo osnivača donosi odluku.

Članak 138.

(1) Upravljanje zaštićenim područjem provodi se na temelju plana upravljanja.

(2) Plan upravljanja donosi se za razdoblje od deset godina, uz mogućnost izmjene i/ili dopune nakon pet godina.

(3) Plan upravljanja određuje:

- ciljeve upravljanja,
- aktivnosti za postizanje ciljeva upravljanja,
- pokazatelje učinkovitosti upravljanja.

(4) Sadržaj plana upravljanja, postupak njegova donošenja i/ili izmjene i/ili dopune pobliže propisuje ministar pravilnikom.

(5) Pravne i fizičke osobe koje obavljaju djelatnosti u zaštićenom području dužne su se pridržavati plana upravljanja.

(6) Prijedlog plana upravljanja javne ustanove dužne su staviti na uvid javnosti sukladno posebnom propisu kojim se uređuje zaštita okoliša.

(7) Plan upravljanja zaštićenog područja koje je prekogranično povezano sporazumno se utvrđuje s nadležnim tijelom države u kojoj se nalazi prekogranični dio zaštićenog područja.

(8) Planom upravljanja može biti obuhvaćeno više zaštićenih područja u nadležnosti jedne javne ustanove.

(9) Plan upravljanja zaštićenim područjem koje proglašava Vlada i predstavničko tijelo jedinice područne (regionalne) samouprave, a proteže se na području više jedinica područne (regionalne) samouprave, zajednički donose upravna vijeća javnih ustanova koje njime upravljaju.

Članak 139.

(1) U zaštićenim područjima zabranjene su osobito sljedeće radnje:

- usidriti i/ili privezati plovila izvan mjesta određenih prostornim planom i aktom državnog tijela nadležnog za unutarnju plovidbu, ako se zaštićeno područje nalazi na unutarnjim vodama,
- privezati plovila izvan mjesta određenih prostornim planom koja imaju status luke, ako se zaštićeno područje nalazi na pomorskom dobru,

- voziti i/ili parkirati vozila izvan površina namijenjenih za vožnju ili parkiranje,
- oštetiti i/ili uništiti znak i/ili informativnu ploču,
- ložiti vatru izvan naselja i/ili mjesta koja su posebno označena i određena za tu namjenu,
- postaviti informativnu ploču, reklamni i/ili drugi pano bez dopuštenja,
- kampirati, odnosno logorovati izvan za to predviđenih i označenih mjesta,
- posjetiti bez ulaznice ili vinjete kad je ulaznica ili vinjeta obvezna,
- odložiti otpad izvan predviđenog i označenog prostora,
- kupati se na mjestima određenima od strane nadležne javne ustanove kao područja zabrane kupanja.

(2) Zabrane iz stavka 1. podstavaka 1., 2. i 3. ovoga članka ne odnose se na ovlaštene osobe u obavljanju službenih dužnosti i zaposlenike pravnih osoba koje obavljaju dopuštenu djelatnost u zaštićenom području, kao ni na pravne i fizičke osobe koje u slučaju opasnosti ili akcidenta obavljaju poslove zaštite i spašavanja ljudi i imovine.

Članak 140.

(1) Za zaštićena područja u kategoriji strogog rezervata i nacionalnog parka donosi se program zaštite šuma koji sadrži mjere njihove zaštite.

(2) Troškove izrade programa zaštite šuma iz stavka 1. ovoga članka snosi nadležna javna ustanova.

(3) Za zaštićena područja u kategoriji posebnog rezervata šumske vegetacije i park-šume donosi se program zaštite šuma koji sadrži mjere njihove zaštite i sastavni je dio šumskogospodarskog plana, te se izrađuje i provodi u sklopu šumskogospodarskog plana.

(4) Program zaštite šuma iz stavka 1. ovoga članka izrađuje se i donosi sukladno posebnom propisu kojim se uređuje izrada šumskogospodarskog plana uz prethodnu suglasnost Ministarstva.

(5) Provođenje programa zaštite šuma iz stavka 1. ovoga članka nadležna javna ustanova može povjeriti pravnoj osobi ovlaštenoj za provođenje programa zaštite šuma sklapanjem ugovora.

(6) Prijedlog programa zaštite šuma javne ustanove dužne su staviti na uvid javnosti sukladno posebnom propisu kojim se uređuje zaštita okoliša.

Članak 142.

(1) Za zaštićena područja u kategoriji strogog rezervata, nacionalnog parka, posebnog rezervata i parka prirode, na prijedlog upravnog vijeća nadležne javne ustanove uz prethodno pribavljeno mišljenje Zavoda, ministar donosi pravilnik o zaštiti i očuvanju.

(2) Pravilnikom iz stavka 1. ovoga članka pobliže se propisuju uvjeti i mjere zaštite, očuvanja, unapređenja i korištenja zaštićenog područja i upravne mjere za nepoštivanje odredbi toga pravilnika i ovoga Zakona.

(3) Za ostale kategorije zaštićenih područja predstavničko tijelo nadležne jedinice područne (regionalne) samouprave, na prijedlog upravnog vijeća nadležne javne ustanove uz prethodno pribavljeno mišljenje Zavoda i prethodnu suglasnost Ministarstva, može donijeti odluku o mjerama zaštite, očuvanja, unapređenja i korištenja zaštićenog područja.

(4) Odlukom iz stavka 3. ovoga članka pobliže se propisuju uvjeti i mjere zaštite, očuvanja, unapređenja i korištenja zaštićenog područja te mjere za provođenje te odluke.

(5) Za zaštićena područja iz stavaka 1. i 3. ovoga članka, pravilnik o zaštiti i očuvanju, odnosno odluka o mjerama zaštite, očuvanja, unapređenja i korištenja zaštićenih područja donosi se uz pribavljenu prethodnu suglasnost središnjeg tijela državne uprave nadležnog za poslove pomorstva, šumarstva, ribarstva ili vodnoga gospodarstva kada je prirodno obilježje zbog kojeg je područje zaštićeno iz njihova djelokruga.

(6) Ako nadležno tijelo iz stavka 5. ovoga članka ne dostavi prethodnu suglasnost u roku od 30 dana, smatrat će se da je prethodna suglasnost izdana.

Zahvati, radnje i istraživanje

Članak 143.

(1) Ministarstvo izdaje dopuštenja iz članaka 144. i 145. ovoga Zakona na području strogog rezervata, nacionalnog parka, posebnog rezervata i parka prirode te utvrđuje uvjete zaštite prirode prije pokretanja postupka lokacijske dozvole ili tijekom postupka izdavanja lokacijske dozvole za zahvat na području nacionalnog parka, posebnog rezervata i parka prirode.

(2) Upravno tijelo izdaje dopuštenja iz članaka 144. i 145. ovoga Zakona i utvrđuje uvjete zaštite prirode prije pokretanja postupka lokacijske dozvole ili tijekom postupka izdavanja lokacijske dozvole za zahvat na području spomenika prirode, regionalnog parka, značajnog krajobrazu, park-šume i spomenika parkovne arhitekture.

Članak 144.

(1) Pravna i fizička osoba koja namjerava provoditi zahvat na zaštićenom području, za koji nije potrebno ishoditi akt kojim se odobrava građenje prema posebnom propisu kojim se uređuje gradnja, dužna je ishoditi dopuštenje.

(2) Zahtjev za izdavanje dopuštenja iz stavka 1. ovoga članka sadrži podatke o:

– izvoditelju zahvata,

– lokaciji zahvata,

– trajanju i vremenu izvođenja zahvata,

– načinu izvođenja zahvata,

– korištenoj opremi, alatima, strojevima i dr.

(3) Dopuštenje iz stavka 1. ovoga članka izdaje se, u pravilu, na rok do dvije godine.

(4) Dopuštenje iz stavka 1. ovoga članka sadrži uvjete zaštite prirode i rok na koji se izdaje.

(5) Nadležno tijelo izdaje dopuštenje ako utvrdi da namjeravani zahvat neće promijeniti obilježja zbog kojih je područje zaštićeno.

(6) Odredbe ovoga članka ne primjenjuju se na zahvate koji se provode na temelju planova gospodarenja prirodnim dobrima koji su doneseni uz prethodnu suglasnost iz članka 22. ovoga Zakona, osim ako uvjetima iz članka 20. ovoga Zakona nije drugačije utvrđeno.

Članak 145.

(1) Pravna i fizička osoba koja namjerava provoditi znanstvena i/ili stručna istraživanja u zaštićenom području dužna je ishoditi dopuštenje.

(2) Zahtjev za izdavanje dopuštenja iz stavka 1. ovoga članka sadrži podatke o:

– izvoditelju istraživanja,

– lokaciji istraživanja,

– svrsi istraživanja,

– trajanju i vremenu provođenja istraživanja,

– načinu provođenja istraživanja,

– korištenoj opremi, alatima, strojevima i dr.

(3) Nadležno tijelo izdaje dopuštenje ako utvrdi da namjeravano istraživanje neće promijeniti obilježja zbog kojih je područje zaštićeno.

(4) Dopuštenje iz stavka 1. ovoga članka izdaje se na rok do pet godina.

(5) Dopuštenje iz stavka 1. ovoga članka sadrži uvjete zaštite prirode, rok na koji se izdaje te obavijest o potrebi dostavljanja izvješća ili rezultata istraživanja.

(6) Ministarstvo može dopuštanjem iz stavka 1. ovoga članka odrediti obvezu dostave izvješća ili rezultata izvješćivanja ako ocijeni da je to od interesa za zaštitu prirode.

Pravo vlasnika na naknadu

Članak 148.

(1) Ako je uporaba i korištenje zaštićenog područja za određene svrhe ograničena ili zabranjena, vlasnik ili nositelj prava u tom zaštićenom području ima pravo na naknadu za ograničenja kojima je podvrgnut.

(2) Visina naknade ovisi o svrsi uporabe i korištenja te trajanju, vrsti i opsegu ograničenja ili zabrane.

(3) Visina naknade utvrđuje se sporazumno. U slučaju spora o visini naknade odlučuje mjesno i stvarno nadležni sud.

(4) Naknada se isplaćuje na teret sredstava državnog proračuna Ministarstva za zaštićena područja iz članka 111. stavka 3., odnosno proračuna jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave na čijem teritoriju se nalazi zaštićeno područje iz članka 111. stavka 4. ovoga Zakona.

Članak 151.

(1) Strogo zaštićenim vrstama proglašavaju se zavičajne divlje vrste koje su ugrožene ili su usko rasprostranjeni endemi ili divlje vrste za koje je takav način zaštite propisan propisima Europske unije kojima se uređuje očuvanje divljih biljnih i životinjskih vrsta ili međunarodnim ugovorima kojih je Republika Hrvatska stranka.

(2) Strogo zaštićene vrste, na prijedlog Zavoda temeljem Crvenog popisa, vodeći računa o načelu predostrožnosti i ostalim kriterijima propisanim ovim Zakonom, proglašava ministar pravilnikom.

(3) Pravilnikom iz stavka 2. ovoga članka propisuju se i opće mjere zaštite strogo zaštićenih vrsta i njihovih staništa, detaljni sadržaj zahtjeva za izdavanje dopuštenja za odstupanja od strogih mjera zaštite, postupanje s mrtvim ili ozlijeđenim primjercima strogo zaštićenih vrsta, sadržaj, način izrade i postupak donošenja plana upravljanja s akcijskim planom i druga pravila postupanja sa strogo zaštićenim vrstama.

(4) Crveni popis utvrđuje Zavod te je zadužen za njegovo ažuriranje. Crveni popis objavljuje se na internetskoj stranici Zavoda.

Članak 152.

(1) Mjere zaštite strogo zaštićenih vrsta i mjere zaštite njihovih staništa sastavni su dio uvjeta zaštite prirode iz članka 20., članka 21. stavka 2., članka 23. i članka 143. ovoga Zakona.

(2) U hitnim slučajevima ministar može naredbom odrediti mjere zaštite za strogo zaštićene vrste i mjere zaštite njihovih staništa.

(3) Ako je neko područje povremeno ili privremeno stanište strogo zaštićene vrste, a njezina se zaštita ne može osigurati na neki drugi način, ministar može naredbom proglasiti to područje ili neki njegov dio privremeno zaštićenim, ali ne duže od šest mjeseci.

(4) Naredba iz stavaka 2. i 3. ovoga članka objavljuje se u »Narodnim novinama«.

Članak 153.

(1) Zabranjuje se branje, rezanje, sječa, iskopavanje, sakupljanje ili uništavanje jedinki strogo zaštićenih biljaka, gljiva, lišajeva i algi iz prirode u njihovu prirodnom području rasprostranjenosti.

(2) Zabranjuju se sljedeće radnje sa strogo zaštićenim životinjama iz prirode u njihovu prirodnom području rasprostranjenosti:

- svi oblici namjernog hvatanja ili ubijanja,
- namjerno uznemiravanje, posebno u vrijeme razmnožavanja, podizanja mladih, hibernacije i migracije,
- namjerno uništavanje ili uzimanje jaja,
- namjerno uništavanje, oštećivanje ili uklanjanje njihovih razvojnih oblika, gnijezda ili legla,
- oštećivanje ili uništavanje područja njihova razmnožavanje ili odmaranja.

(3) Zabranjuju se držanje, prijevoz, prodaja, razmjena te nuđenje na prodaju ili razmjenu živih ili mrtvih jedinki iz prirode strogo zaštićenih vrsta iz stavaka 1. i 2. ovoga članka.

(4) Zabrane iz stavaka 1., 2. i 3. ovoga članka odnose se na sve razvojne oblike strogo zaštićenih vrsta.

(5) Zabrane iz stavaka 2. i 3. ovoga članka odnose se na sve ptice iz prirode koje se prirodno pojavljuju na teritoriju Republike Hrvatske.

Članak 154.

(1) Svaka osoba dužna je prijaviti Zavodu slučajno uhvaćene i/ili usmrćene strogo zaštićene životinje.

(2) Zavod vodi sustav za dojavu i praćenje uhvaćenih, usmrćenih, ozlijeđenih i bolesnih strogo zaštićenih životinja i evidenciju te predlaže Ministarstvu mjere zaštite u cilju sprječavanja negativnog utjecaja na pojedine vrste.

(3) Nalaznik je dužan postupati na način kako je to određeno u okviru sustava za dojavu.

(4) Odredba iz stavka 1. ovoga članka ne odnosi se na strogo zaštićene životinje koje su usmrćene tijekom provedbe redovne aktivnosti određene planovima gospodarenja prirodnim dobrima donesenim u području šumarstva i vodnog gospodarstva koji sadrže uvjete zaštite prirode, sukladno odredbama članka 20. ovoga Zakona te na obavljanje poljoprivredne djelatnost uz primjenu uvjeta višestruke sukladnosti u poljoprivrednoj proizvodnji sukladno posebnom propisu.

Članak 155.

(1) Zabrane iz članka 153. ovoga Zakona ne odnose se na redovne aktivnosti određene planovima gospodarenja prirodnim dobrima iz području šumarstva i vodnog gospodarstva koji sadrže uvjete zaštite prirode, sukladno odredbama članka 20. ovoga Zakona te na obavljanje poljoprivredne djelatnosti uz primjenu uvjeta višestruke sukladnosti u poljoprivrednoj proizvodnji sukladno posebnom propisu.

(2) Pod uvjetom da ne postoje druge pogodne mogućnosti te da odstupanje neće štetiti održavanju populacija strogo zaštićenih vrsta u povoljnom stanju očuvanja u njihovu prirodnom području rasprostranjenosti, Ministarstvo može dopustiti odstupanje od odredbi članka 153. ovoga Zakona:

– u interesu zaštite divljih vrsta biljaka i životinja te očuvanja prirodnih staništa,

– radi sprječavanja ozbiljne štete, posebice na usjevima, stoci, šumama, ribnjacima i vodama te ostalim oblicima imovine,

– u interesu javnog zdravlja, sigurnost ljudi i imovine ili zbog ostalih razloga prevladavajućeg javnog interesa, uključujući interese socijalne ili gospodarske prirode te korisnih posljedica od primarnog značaja za okoliš,

– u svrhu istraživanja i edukacije, repopulacije i reintrodukcije tih vrsta te za to potrebnih postupaka razmnožavanja, uključujući umjetno razmnožavanje biljaka,

– kako bi se dopustilo, pod strogo nadziranim uvjetima, na selektivnoj osnovi i u ograničenom razmjeru, uzimanje ili držanje određenih primjeraka strogo zaštićenih vrsta u ograničenom broju.

(3) Za odstupanje iz stavka 2. ovoga članka pravna ili fizička osoba je dužna ishoditi dopuštenje Ministarstva.

(4) Iznimno od odredbi članka 153. ovoga Zakona zabrane se ne odnose na ptice koje se nalaze na popisu divljači sukladno posebnom propisu iz područja lovstva, a na koje se primjenjuju odredbe članaka 62. i 63. ovoga Zakona.

(5) Kada Ministarstvo dopusti držanje strogo zaštićene životinje iz prirode, dopuštanjem iz stavka 3. ovoga članka može utvrditi i obvezu označavanja. Označavanje se provodi sukladno odredbama članka 85. ovoga Zakona, a provodi ga i troškove označavanja snosi fizička ili prava osoba koja je ishodila dopuštenje.

Članak 157.

(1) Ministarstvo izdaje dopuštenje iz članka 155. stavka 3. ovoga Zakona ako utvrdi da ne postoje druge pogodne mogućnosti te da odstupanje neće štetiti održavanju populacija strogo zaštićenih vrsta u njihovu prirodnom području rasprostranjenosti te da neće negativno utjecati na povoljno stanje očuvanja.

(2) Dopuštenje iz članka 155. stavka 3. ovoga Zakona se izdaje na rok do dvije godine.

(3) Dopuštenje iz članka 155. stavka 3. ovoga Zakona sadrži uvjete za obavljanje aktivnost, rok obavljanja aktivnosti te obvezu praćenja i izvješćivanja o provedenoj aktivnosti.

(4) Pravna ili fizička osoba kojoj je izdano dopuštenje iz članka 155. stavka 3. ovoga Zakona dužna je izvijestiti Ministarstvo o provedenoj aktivnosti.

Članak 163.

- (1) Zaštićeni minerali i fosili čuvaju se na mjestu nalaza (in situ).
- (2) Ako zaštićene minerale i fosile nije moguće zaštititi na nalazištu daju se na čuvanje pravnoj ili fizičkoj osobi koja će osigurati njihovu stručnu zaštitu (ex situ) i omogućiti njihovu uporabu u svrhu obrazovanja, muzejske djelatnosti, znanosti i zaštite prirode.
- (3) Uvjete pod kojima se zaštićeni minerali i fosili mogu dati pravnoj ili fizičkoj osobi na zaštitu i čuvanje utvrđuje Ministarstvo.
- (4) Uvjeti iz stavka 3. ovoga članka nisu upravni akt.

Članak 165.

- (1) Vlasnik nekretnine unutar nacionalnog parka, strogog ili posebnog rezervata koji namjerava takvu nekretninu prodati, dužan je pisanim podneskom (u daljnjem tekstu: ponuda), tu nekretninu najprije ponuditi na prodaju Republici Hrvatskoj, odnosno Agenciji za upravljanje državnom imovinom (u daljnjem tekstu: Agencija), a ako Agencija ne prihvati ponudu u roku od 30 dana od dana zaprimanja ponude, dužan je tu nekretninu ponuditi na prodaju najprije jedinici područne (regionalne) samouprave, pa nakon isteka novog roka od 30 dana jedinici lokalne samouprave na čijem se području nalazi nekretnina.
- (2) Vlasnik nekretnine dužan je u ponudi navesti uvjete prodaje i cijenu te uz ponudu priložiti izvod iz zemljišne knjige, izvadak iz katastra i kopiju katastarskog plana te jamčiti zaštitu od evikcije.
- (3) Agencija je dužna u roku od 30 dana od dana zaprimanja ponude pisanim putem obavijestiti vlasnika nekretnine o prihvaćanju ili neprihvaćanju ponude. Nakon toga jedinica područne (regionalne) samouprave, u novom roku od 30 dana, pa zatim jedinica lokalne samouprave u roku od sljedećih 30 dana, od dana zaprimanja ponude dužni su pisanim putem obavijestiti vlasnika nekretnine o prihvaćanju ili neprihvaćanju ponude. Ako istekom roka vlasnik nekretnine ne primi pisanu obavijest o prihvaćanju ponude, smatrat će se da ponuda nije prihvaćena.
- (4) Agencija donosi odluku iz stavka 3. ovoga članka na temelju mišljenja Ministarstva.
- (5) Tijelo nadležno za geodetske poslove i katastar dostavit će nadležnom sudu podatke i dokumentaciju o katastarskim česticama za nekretnine iz stavka 1. ovoga članka, koji će po službenoj dužnosti izvršiti zabilježbu zabrane otuđenja na nekretninama u vlasništvu Republike Hrvatske i prava prvokupa u korist Republike Hrvatske, jedinica lokalne ili područne (regionalne) samouprave, na nekretninama u vlasništvu drugih osoba.

Članak 168.

- (1) Republika Hrvatska je dužna na zahtjev vlasnika nekretnine u zaštićenom području koje je proglasio Hrvatski sabor ili Vlada, za tržišnu cijenu otkupiti nekretninu ili ponuditi drugu jednako vrijednu nekretninu, koju radi ograničenja i zabrana iz ovoga Zakona nije moguće upotrebljavati za djelatnost za koju se upotrebljavala prije zaštite, ili se može upotrebljavati tek u neznatnoj mjeri.

(2) Jedinica područne (regionalne) samouprave dužna je na zahtjev vlasnika nekretnine u zaštićenom području, koje su proglasili zaštićenim na temelju ovoga Zakona, za tržišnu cijenu otkupiti nekretninu ili ponuditi drugu jednako vrijednu nekretninu, koju zbog ograničenja i zabrana iz ovoga Zakona nije moguće upotrebljavati za djelatnost za koju se upotrebljavala prije zaštite ili se može upotrebljavati tek u neznatnoj mjeri.

(3) Vlasnik nekretnine ima pravo ponuditi nekretninu na prodaju sukladno ovome članku u roku od dvije godine od dana stupanja na snagu akta koji je prouzročio ograničenja i zabrane na nekretnini.

Članak 172.

(1) Oštećenik ima pravo na naknadu štete u visini stvarne štete koju nanese životinje strogo zaštićenih divljih vrsta ako je poduzeo radnje i zahvate sukladno odredbama članka 171. ovoga Zakona.

(2) Oštećenik je dužan Ministarstvu ili vještaku kojega je ovlastio ministar prijaviti nastanak štetnog događaja bez odgađanja, a najkasnije u roku od tri dana od dana nastanka štete, odnosno najkasnije u roku od 24 sata od dana nastanka štete koju prouzroče strogo zaštićene velike zvjeri na domaćim životinjama.

(3) Oštećenik i vještak utvrđuju na mjestu štetnog događaja činjenice koje su važne za ustanovljenje nastanka štete, uzročnika i visinu štete, o čemu vještak sastavlja zapisnik o očevidu.

(4) Ako oštećenik uredno prijavi štetu, a vještak ne obavi očevid u roku od tri dana od primitka prijave, oštećenik može u daljnjem roku od petnaest dana odštetni zahtjev uputiti Ministarstvu.

(5) Oblik naknade i/ili iznos naknade štete utvrđuje se sporazumno između Ministarstva i oštećenika na temelju zapisnika iz stavka 3. ovoga članka te odštetnog cjenika i kriterija za izračun naknade štete.

(6) Tužba za naknadu štete može se podnijeti u roku od 60 dana od datuma donošenja odluke Ministarstva.

(7) Postupak sprječavanja i naknade štete od životinja strogo zaštićenih divljih vrsta, vođenje evidencije o predmetima za nadoknadu štete, dopuštene radnje i zahvate radi sprječavanja štete, kriterije za provođenje dodatnih mjera u cilju sprječavanja štete te odobravanje troškova njihove provedbe, oblik naknade štete, iznose naknade štete (odštetni cjenik), kriterije za izračun naknade štete, način rada i postupanje vještaka te postupak i kriterije za imenovanje vještaka propisuje ministar pravilnikom.

(8) Popis vještaka sastavni je dio pravilnika iz stavka 7. ovoga članka.

Članak 175.

(1) Za izmjene i/ili dopune rješenja iz članka 33. stavka 3. i članka 38. stavka 2. ovoga Zakona nositelj zahvata dužan je ishoditi rješenje Ministarstva, odnosno upravnog tijela.

(2) Na postupak izmjene i/ili dopune rješenja iz članka 33. stavka 3. i članka 38. stavka 2. ovoga Zakona na odgovarajući način se primjenjuju odredbe posebnog propisa kojim se uređuje zaštita okoliša.

(3) Podnositelj zahtjeva je dužan ishoditi izmjenu i/ili dopunu dopuštenja iz članaka 78. i 82. ovoga Zakona u slučaju promjene broja ili količine matičnih jedinki vrste za koje je dopušten uzgoj.

(4) Rješenje o izmjeni i/ili dopuni dopuštenja iz članaka 78. i 82. ovoga Zakona donosi Ministarstvo.

(5) Podnositelj zahtjeva je dužan ishoditi izmjenu i/ili dopunu dopuštenja iz članka 144. ovoga Zakona u slučaju promjene vremena obavljanja radnje i/ili zahvata i način obavljanja radnje ili provođenja zahvata.

(6) Rješenje o izmjeni i/ili dopuni dopuštenja iz članka 144. ovoga Zakona donosi upravno tijelo, odnosno Ministarstvo, koje je izdalo dopuštenje koje se mijenja i/ili dopunjuje.

Članak 176.

Nadležno tijelo po prijedlogu inspektora zaštite prirode iz članka 224. stavaka 1. i 3. ovoga Zakona rješenjem ukida rješenje iz članka 175. stavaka 4. i 6. ovoga Zakona i dopuštenje iz članaka 59., 64., 69., 74., 78., 82., 89., 96., 105., 110., 144., 145., 155., 162. i 164. ovoga Zakona.

Članak 177.

(1) Rješenje iz članaka 30., 33., 38., 41., 43., 48., 100., 101., 102., 109., 160., 175. stavaka 1., 4. i 6. i članka 176. ovoga Zakona i dopuštenje iz članaka 59., 64., 69., 74., 78., 82., 89., 96., 105., 110., 144., 145., 155., 162. i 164. ovoga Zakona je upravni akt.

(2) Protiv rješenja iz članaka 30., 33., 43., 175. stavaka 1. i 6. i članka 176. ovoga Zakona i dopuštenja iz članaka 144. i 145. ovoga Zakona koje je donijelo upravno tijelo može se izjaviti žalba Ministarstvu.

(3) Protiv rješenja iz članaka 30., 33., 43., 175. stavaka 1. i 6. i članka 176. ovoga Zakona i dopuštenja iz članaka 144. i 145. ovoga Zakona koje je donijelo Ministarstvo, te rješenja iz članaka 38., 41., 100., 101., 102., 109., 160. i 175. stavka 4. ovoga Zakona i dopuštenja iz članaka 59., 64., 69., 74., 78., 82., 89., 96., 105., 110., 155., 162. i 164. ovoga Zakona nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.

Članak 188.

(1) Javne ustanove mogu dati koncesijsko odobrenje na vrijeme do pet godina pravnim osobama i fizičkim osobama koje su registrirane za obavljanje obrta za gospodarsko korištenje prirodnih dobara ili obavljanje druge djelatnosti.

(2) Za koncesijsko odobrenje na zaštićenom dijelu prirode koje se izdaje prema posebnom propisu potrebno je ishoditi suglasnost Ministarstva.

(3) Vlada može odlukom odrediti pojedine dijelove pomorskog dobra na kojem se nalaze zaštićeni dijelovi prirode, a na kojem se ne može dati koncesijsko odobrenje propisano posebnim zakonom kojim se uređuje davanje koncesije na pomorskom dobru.

(4) Odluka iz stavka 3. ovoga članka objavljuje se u »Narodnim novinama«.

(5) Djelatnosti za koje se može dati koncesijsko odobrenje na zaštićenom području, osim na pomorskom dobru te šumama i šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, način izdavanja koncesijskih odobrenja, uvjete i način utvrđivanja visina naknade za njihovo izdavanje, uvjete i način obavljanja djelatnosti za koju se sklapa ugovor o koncesijskom odobrenju propisuje ministar pravilnikom.

Članak 189.

(1) Postupak davanja koncesijskog odobrenja pokreće se javnim prikupljanjem ponuda ili na zahtjev pravne ili fizičke osobe registrirane za obavljanje obrta ili obavljanje druge djelatnosti.

(2) Kada se koncesijsko odobrenje traži radi obavljanja jednokratnih djelatnosti ili djelatnosti koje se ne obavljaju u kontinuitetu dužem od sedam dana na godišnjoj razini koncesijsko odobrenje izdaje se na zahtjev.

(3) Odluku o koncesijskom odobrenju donosi nadležna javna ustanova.

(4) Odluka o koncesijskom odobrenju je upravni akt.

Članak 195.

(1) Zavod uspostavlja i organizira praćenje stanja očuvanosti prirode (monitoring).

(2) Praćenje stanja očuvanosti prirode obuhvaća:

– praćenje i ocjenu stanja divljih vrsta, njihovih staništa, stanišnih tipova, a osobito praćenje stanja nacionalno ugroženih vrsta i staništa, vrsta propisanih posebnim propisima donesenim na temelju ovoga Zakona te svih vrsta ptica koje prirodno obitavaju na području Republike Hrvatske,

– praćenje stanja zaštićenih i drugih dijelova prirode.

(3) Podaci prikupljeni praćenjem stanja očuvanosti prirode su javni, osim ako se radi zaštite kritično ugroženih vrsta i/ili usko rasprostranjenih endemičnih vrsta ili staništa te iznimno rijetkih fosila i minerala ne proglaše tajnim. Odluku o proglašavanju podataka tajnim donosi Ministarstvo.

Članak 196.

(1) Informacijski sustav zaštite prirode uspostavlja se sa svrhom objedinjavanja i usklađivanja podataka o bioraznolikosti i zaštiti prirode kako bi poslužili kao jedinstvena podloga u kreiranju, organiziranju, planiranju te cjelovitom upravljanju zaštitom prirode i/ili pojedinim sastavnicama bioraznolikosti.

(2) Informacijski sustav zaštite prirode sadrži podatke i informacije o bioraznolikosti i zaštiti prirode, a osobito podatke o divljim vrstama, stranim invazivnim vrstama, stanišnim tipovima i ekološkim sustavima, zaštićenim i ekološki značajnim područjima, područjima ekološke mreže, georaznolikosti, speleološkim objektima te druge stručne i znanstvene podatke.

(3) Zavod uspostavlja i vodi informacijski sustav zaštite prirode Republike Hrvatske, uvažavajući međunarodno prihvaćene standarde i obveze.

Članak 197.

(1) Na temelju dopuštenih odstupanja od mjera stroge zaštite divljih vrsta i evidencije izdanih dopuštenja sukladno članku 155. ovoga Zakona, Ministarstvo u skladu s odlukama Europske komisije priprema izvješće o dopuštenim odstupanjima te ga dostavlja Europskoj komisiji. Izvješćem se obuhvaćaju:

- vrste koje su predmet odstupanja i razlog odstupanja, uključujući prirodu rizika, s osvrtom na neprihvaćene alternative i korištene znanstvene podatke,
- sredstva, naprave ili metode dopuštene za hvatanje ili ubijanje životinjskih vrsta i razlog njihove uporabe,
- okolnosti kada su i gdje takva odstupanja odobrena,
- tijelo ovlašteno za proglašenje potrebnih uvjeta i provjeru njihova poštivanja te za odlučivanje koja se sredstva, naprave ili metode mogu koristiti, u kojim granicama, čijim posredstvom, te koje osobe izvršavaju taj zadatak,
- korištene mjere nadzora i dobiveni rezultati.

(2) Na temelju rezultata praćenja stanja vrsta i stanišnih tipova Zavod u skladu s odlukama Europske komisije izrađuje izvješće o stanju očuvanosti vrsta i stanišnih tipova propisanih posebnim propisima donesenim na temelju ovoga Zakona te svih vrsta ptica. Ministarstvo utvrđuje izvješće te ga dostavlja Europskoj komisiji.

(3) Osim izvješća propisanih stavcima 1. i 2. ovoga članka Ministarstvo izrađuje i utvrđuje i druga izvješća sukladno propisima Europske unije, kao i izvješća o provedbi ratificiranih međunarodnih ugovora iz područja zaštite prirode.

Članak 204.

(1) Sredstva za financiranje zaštite prirode osiguravaju se u državnom proračunu, proračunima jedinica područne (regionalne) i lokalne samouprave te iz drugih izvora prema odredbama ovoga Zakona.

(2) Sredstva za financiranje zaštite prirode mogu se osigurati i kroz sustav koncesija, koncesijskih odobrenja i drugih odgovarajućih modela takvog financiranja sukladno posebnim propisima.

(3) Financiranje zaštite prirode može se osigurati i sredstvima kao što su: donacije, krediti, sredstva međunarodne pomoći, sredstva stranih ulaganja namijenjenih za zaštitu prirode i

druga sredstva propisana posebnim zakonom te sredstva iz instrumenata, programa i fondova Europske unije, Ujedinjenih naroda i međunarodnih organizacija.

(4) Sredstva za financiranje zaštite prirode koriste se za očuvanje, zaštitu i unapređivanje bioraznolikosti i georaznolikosti, u skladu sa strategijama, planovima i programima.

Članak 209.

(1) U provedbi nadzora, ako zatekne osobu u zaštićenom području ili području ekološke mreže da obavlja radnje za koje je propisana prekršajna odgovornost odredbama članaka 226. do 233. ovoga Zakona, glavni čuvar prirode i čuvar prirode ima pravo i obvezu:

- provjeriti identitet osobe,
- davati upozorenja i zapovijedi,
- pregledati osobu, prtljagu, prijevozno sredstvo ili plovilo,
- privremeno ograničiti kretanje na određenom području,
- osigurati mjesto događaja,
- naplatiti novčanu kaznu, štetu i učinjene troškove od prekršitelja uz izdavanje potvrde,
- privremeno oduzeti protupravno prisvojeni dio živog ili neživog svijeta koji pripada zaštićenom području, kao i sredstva kojima je izvršeno protupravno prisvajanje,
- zatražiti uspostavu prijašnjeg stanja, odnosno narediti mjere za sprječavanje i uklanjanje štetnih posljedica,
- izreći upravnu mjeru,
- podnijeti kaznenu prijavu,
- pokrenuti prekršajni postupak podnošenjem optužnog prijedloga.

(2) Uz poslove neposredne zaštite čuvari prirode obavljaju i poslove čuvanja i promicanja zaštićenog područja i područja ekološke mreže, a osobito:

- planiranje, organiziranje i izvođenje poučnih šetnji,
- ekološku poduku posjetitelja i lokalnog stanovništva,
- skrb o sigurnosti posjetitelja i poduzimanju radnji spašavanja,
- motrenje i praćenje stanja biljnih i životinjskih vrsta, vrsta gljiva te drugih vrijednosti zaštićenog područja i područja ekološke mreže.

(3) Načina rada i postupanja glavnog čuvara prirode i čuvara prirode i korištenja ovlasti iz stavka 1. podstavka 1. do 6. i stavka 2. ovoga članka propisuje ministar pravilnikom.

(4) Na način korištenja ovlasti iz stavka 1. podstavka 7. do 11. ovoga članka primjenjuju se odredbe posebnih propisa.

Članak 214.

(1) Inspektor provodi nadzor sukladno godišnjem i mjesečnom planu rada inspekcije zaštite prirode koji se usklađuju s godišnjim planovima i programima rada drugih inspekcija radi provođenja koordiniranih inspeksijskih nadzora.

(2) Ministar će sporazumno s ministrima poljoprivrede, šumarstva, lovstva, ribarstva i vodnog gospodarstva, gospodarstva, unutarnjih poslova, pomorstva i prometa, zdravlja te glavnim inspektorom Državnog inspektorata u okviru djelokruga tih inspeksijskih službi, odrediti sadržaj i način suradnje u provedbi koordiniranih inspeksijskih nadzora.

Članak 226.

(1) Novčanom kaznom u iznosu od 500.000,00 do 1.000.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako ne provede kompenzacijske uvjete sukladno rješenju iz članka 38. stavka 2. ovoga Zakona prije početka izvođenja radova (članak 39. stavak 1.).

(2) Novčanom kaznom u iznosu od 50.000,00 do 100.000,00 kuna kaznit će se za prekršaje iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi.

Članak 227.

(1) Novčanom kaznom u iznosu od 100.000,00 do 500.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako:

- u postupku izrade planova gospodarenja prirodnim dobrima od Ministarstva ne ishodi uvjete zaštite prirode (članak 20. stavak 2.),
- provede zahvat bez podnošenja zahtjeva za Prethodnu ocjenu zahvata (članak 30. stavak 1.),
- provede zahvat za koji je obvezna Glavna ocjena bez podnošenja zahtjeva za Glavnu ocjenu zahvata (članak 31. stavak 1.),
- provede zahvat protivno rješenju iz članka 33. stavka 1. ovoga Zakona (članak 33.),
- ne provede mjere ublažavanja utvrđene rješenjem iz članka 33. stavka 2. ovoga Zakona (članak 33.),
- nedopušteno upotrebljuje sredstva hvatanja i/ili ubijanja životinjskih vrsta iz odluke iz članka 62. stavka 1. ovoga Zakona, životinjskih vrsta iz pravilnika iz članka 151. stavka 2. ovoga Zakona te svih vrsta ptica koje se prirodno pojavljuju na teritoriju Republike Hrvatske, a nisu navedene u odluci ili pravilniku, koja mogu prouzročiti lokalno nestajanje ili značajan poremećaj populacije tih vrsta (članak 66. stavak 1.),
- kao vlasnik uzgojene jedinke divlje vrste ne spriječi bijeg ili uvođenje u prirodu te jedinke ili njezina dijela (članak 86. stavak 2.),

- postupi suprotno mjerama zaštite, očuvanja, unapređenja i korištenja strogog rezervata, nacionalnog parka, posebnog rezervata i parka prirode propisanim pravilnikom o zaštiti i očuvanju (članak 142. stavak 2.),
- ne poduzima mjere zaštite zaštićenog područja, odnosno speleološkog objekta, na način i pod uvjetima utvrđenim ugovorom o koncesiji i ovim Zakonom i na temelju njega donesenim propisima (članak 184.),
- ne poduzme sve radnje i mjere u cilju sprječavanja nastalih promjena ili oštećenja koje mu je naredilo Ministarstvo ili upravno tijelo (članak 185. stavak 1.).

(2) Novčanom kaznom u iznosu od 15.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi.

Članak 228.

(1) Novčanom kaznom u iznosu od 25.000,00 do 200.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako:

- ne poštuje izdane uvjete zaštite prirode (članak 20.),
- smanji broj jedinki u pojedinoj populaciji zavičajne divlje vrste, smanji ili ošteti njezino stanište ili pogorša njezine životne uvjete, do te mjere da ta populacija postane ugrožena (članak 59. stavak 2.),
- uvozi i/ili stavlja na tržište Republike Hrvatske ili uvodi stranu divlju vrstu u prirodu na području Republike Hrvatske i u ekosustave u kojima prirodno ne obitavaju bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 69. stavka 1. ovoga Zakona, a time ne nanese znatnu ili trajnu štetu prirodi (članak 68. stavak 1.),
- ponovno uvodi nestalu zavičajnu divlju vrstu u prirodu na područje Republike Hrvatske bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 74. stavka 1. ovoga Zakona, a time ne nanese znatnu ili trajnu štetu prirodi (članak 74. stavak 1.),
- uzgaja stranu divlju vrstu bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 78. stavka 1. ovoga Zakona (članak 78. stavak 1.),
- uzgaja strogo zaštićenu zavičajnu divlju vrstu bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 82. stavka 1. ovoga Zakona (članak 82. stavak 1.),
- pristupa ili koristi genetski materijal zavičajnih divljih vrsta u prirodi (*in situ*) bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 89. stavka 2. ovoga Zakona (članak 89. stavak 2.),
- ne zadovoljava uvjete za pristup i/ili korištenje genetskog materijala zavičajnih divljih vrsta propisanih uredbom iz članka 98. ovoga Zakona (članak 89. stavak 2.),
- ne ishodi dopuštenje iz članka 89. stavka 2. ovoga Zakona ako tijekom provođenja istraživanja genetskog materijala zavičajne divlje vrste, koja nije strogo zaštićena temeljem ovoga Zakona, na nekomercijalnoj osnovi utvrdi mogućnost komercijalnog korištenja genetskog materijala (članak 89. stavak 4.),

- pristupa ili koristi genetski materijal zavičajnih divljih vrsta iz *ex situ* izvora bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 96. stavka 1. ovoga Zakona (članak 96. stavak 1.),
- oštećuje, uništava ili odnosi sige i živi svijet speleološkog objekta, kao i fosilne, arheološke i druge nalaze ili odlaže otpad ili ispušta otpadne tvari u speleološkom objektu ili provodi druge zahvate i aktivnosti kojima se mijenjaju stanišni uvjeti u speleološkom objektu ili njegovu nadzemlju, kada speleološki objekt nije zaštićeni dio prirode (članak 104.),
- oštećuje, uništava ili odnosi sige i živi svijet speleološkog objekta, kao i fosilne, arheološke i druge nalaze ili odlaže otpad ili ispušta otpadne tvari u speleološke objekte ili provodi druge zahvate i aktivnosti kojima se mijenjaju stanišni uvjeti u speleološkom objektu ili njegovu nadzemlju u mjeri koja ima neznatni utjecaj, kada je speleološki objekt zaštićeni dio prirode (članak 104.),
- provodi zahvat, obavlja radnju ili provodi istraživanje u speleološkom objektu koji utječu na temeljna obilježja, uvjete i živi svijet u speleološkom objektu bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 105. stavka 1. ovoga Zakona (članak 105. stavak 1.),
- provodi zahvat ili obavlja djelatnost na mjestu nalaza minerala i fosila iznimnog zbog svoje rijetkosti, veličine, izgleda ili obrazovnog i znanstvenog značaja, koja bi mogla dovesti do uništenja ili oštećenja nalaza (članak 109. stavak 5.),
- uzima minerale ili fosile iz prirode radi stavljanja u promet bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 110. stavka 1. ovoga Zakona (članak 110. stavak 1.),
- obavlja gospodarske i druge djelatnosti u strogom rezervatu (članak 112. stavak 2.),
- provodi zahvat ili obavlja djelatnost kojima se ugrožava izvornost prirode u nacionalnom parku (članak 113. stavak 3.),
- obavlja nedopuštenu gospodarsku uporabu prirodnih dobara u nacionalnom parku (članak 113. stavak 4.),
- provodi zahvat ili obavlja djelatnost koja može narušiti svojstva zbog kojih je proglašen posebni rezervat (članak 114. stavak 2.),
- provodi zahvat ili obavlja djelatnost kojom se ugrožavaju bitna obilježja i uloga parka prirode (članak 115. stavak 3.),
- provodi zahvat ili obavlja djelatnost kojom se ugrožavaju bitna obilježja i uloga regionalnog parka (članak 116. stavak 2.),
- provodi zahvat ili obavlja djelatnost koja ugrožava obilježja i vrijednosti spomenika prirode (članak 117. stavak 2.),
- provodi zahvat ili obavlja djelatnost koja narušava obilježja zbog kojih je proglašen značajni krajobraz (članak 118. stavak 2.),
- provodi zahvat ili obavlja djelatnost koja narušava obilježja zbog kojih je proglašena park-šuma (članak 119. stavak 2.),
- provodi zahvat ili obavlja djelatnost kojom bi se mogle promijeniti ili narušiti vrijednosti zbog kojih je proglašen spomenik parkovne arhitekture (članak 120. stavak 2.),

- obavlja djelatnost ili provodi zahvat iz članka 113. stavka 3. i 5., članka 114. stavka 3. i članka 115. stavka 3. ovoga Zakona, a ne ishoditi ili ne poštuje uvjete propisane člankom 143., 144., 180. ili 188. ovoga Zakona (članak 121. stavak 1.),
- obavlja djelatnost ili provodi zahvat iz članka 116. stavka 2., članka 117. stavka 2., članka 118. stavka 2., članka 119. stavka 2. i članka 120. stavka 2. ovoga Zakona, a ne ispunjava uvjete propisane člancima 143., 144. ili 188. ovoga Zakona (članak 121. stavak 2.),
- obavlja djelatnost u zaštićenom području ne pridržavajući se plana upravljanja (članak 138. stavak 5.),
- bere, reže, sječe, iskopava, sakuplja ili uništava jedinke strogo zaštićenih biljaka, gljiva, lišajeva i algi iz prirode, kao i njihove razvojne oblike, u njihovu prirodnom području rasprostranjenosti u neznatnoj količini ili u mjeri koja neznatno utječe na stanje očuvanja te vrste, osim ako se radi o obavljanju redovnih aktivnosti određenih planovima gospodarenja prirodnim dobrima iz članka 155. stavka 1. ovoga Zakona (članak 153. stavci 1. i 4.),
- namjerno hvata ili ubija, namjerno uznemirava posebno u vrijeme razmnožavanja, podizanja mladih, hibernacije i migracije, namjerno uništava ili uzima jaja, namjerno uništava ili oštećuje ili uklanja razvojne oblike, gnijezda ili legla, oštećuje ili uništava područja razmnožavanja ili odmaranja strogo zaštićenih životinja iz prirode i njihove razvojne oblike, u njihovu prirodnom području rasprostranjenosti u neznatnoj količini ili u mjeri koja neznatno utječe na stanje očuvanja te vrste, osim ako se radi o obavljanju redovnih aktivnosti određenih planovima gospodarenja prirodnim dobrima iz članka 155. stavka 1. ovoga Zakona (članak 153. stavci 2. i 4.),
- drži, prevozi, prodaje, razmjenjuje te nudi na prodaju ili razmjenu žive ili mrtve jedinke iz prirode strogo zaštićenih vrsta iz članka 153. stavka 1. i 2. ovoga Zakona i njihove razvojne oblike u neznatnoj količini ili u mjeri koja neznatno utječe na stanje očuvanja te vrste (članak 153. stavci 3. i 4.),
- provodi aktivnosti i radnje sa strogo zaštićenim vrstama bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 155. stavka 2. ovoga Zakona (članak 155. stavci 1. i 2.),
- uništava zaštićene minerale i fosile i/ili provodi zahvat i/ili obavlja radnje koje mogu dovesti do oštećenja zaštićenih minerala i fosila i njihova nalazišta u mjeri koja ima neznatni utjecaj (članak 161. stavak 1.),
- uzima iz prirode i/ili izvozi zaštićene minerale i fosile bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 162. stavka 1. ovoga Zakona u mjeri koja ima neznatni utjecaj (članak 161. stavak 2. i članak 162. stavak 1.),
- ne dostavi ponudu za prodaju nekretnine po pravu prvokupa na način propisan Zakonom i/ili proda nekretninu koja se nalazi u nacionalnom parku, strogom ili posebnom rezervatu drugoj osobi po cijeni koja je niža od cijene navedene u ponudi ovlaštenicima prava prvokupa (članak 165. stavak 1. i članak 166. stavak 1.),
- ne provodi uvjete zaštite prirode utvrđene odlukom o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja (članak 181. stavak 1. podstavak 3.),
- obavlja djelatnost na zaštićenom području bez koncesijskog odobrenja ili protivno odredbama odluke ili ugovora o koncesijskom odobrenju (članak 188. stavak 1. i članak 191.),

- na traženje inspektora ne osigura uvjete za neometano obavljanje inspekcijskog nadzora (članak 216. stavak 1. i članak 222. stavak 3.),
- ne izvrši rješenje iz članka 216. stavka 2. ovoga Zakona (članak 216. stavak 2.).

(2) Novčanom kaznom u iznosu od 7.000,00 do 30.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi.

Članak 229.

(1) Novčanom kaznom u iznosu od 15.000,00 kuna do 25.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako:

- obavlja aktivnosti koje mogu dovesti do značajnog smanjenja brojnosti jedinki u populaciji neke zavičajne divlje vrste, koje nisu vrste iz članka 59. stavaka 3. i 4. ovoga Zakona, bez dopuštenja ili protivno dopuštenu iz članka 59. stavka 5. ovoga Zakona (članak 59. stavak 5.),
- koristi zavičajne divlje vrste čije korištenje je propisano pravilnikom iz članka 62. stavka 7. ovoga Zakona bez dopuštenja ili protivno dopuštenu iz članka 60. stavka 1. ovoga Zakona (članak 64. stavak 1.),
- kao uzgajivač, odnosno vlasnik matične jedinke ili uzgojene jedinke strogo zaštićene životinje iz skupine kralježnjaka ne osigura označavanje te jedinke na način propisan ovim Zakonom (članak 84. stavak 1.),
- tijekom izvođenja građevinskih ili drugih radova koji se obavljaju na površini ili ispod površine tla, na kopnu, u vodi ili moru, nakon otkrića speleološkog objekta ne prekine radove na lokaciji otkrića i o otkriću bez odgađanja ne obavijesti Ministarstvo i Zavod pisanim putem (članak 101. stavak 1.),
- ne provodi mjere osiguranja i zaštite speleološkog objekta utvrđene rješenjem iz članka 101. stavka 4. ovoga Zakona (članak 101. stavak 4.),
- ne obustavi radove sukladno privremenom rješenju iz članka 101. stavka 4. ili rješenju iz članka 102. stavka 2. ovoga Zakona (članak 101. stavak 4. i članak 102. stavak 2.),
- ne poduzme nužne mjere zaštite u svrhu sprječavanja uništenja ili oštećenja speleološkog objekta, živog svijeta te fosilnih, arheoloških ili drugih nalaza koji se nalaze unutar speleološkog objekta do donošenja rješenja iz članka 101. stavka 4. ovoga Zakona (članak 103.),
- ne prijavi Ministarstvu pronalazak minerala i fosila iznimnog zbog svoje rijetkosti, veličine, izgleda ili obrazovnog i znanstvenog značaja u roku od osam dana od dana pronalaska (članak 109. stavak 1.),
- obavlja istraživanje nalazišta bez ishodenog rješenja ili protivno rješenju iz članka 109. stavka 3. ovoga Zakona (članak 109. stavak 3.),

– kao vlasnik ili nositelj prava na zemljištu na kojem su pronađeni minerali i fosili ne onemogućiti istraživanje nalazišta sukladno rješenju iz članka 109. stavka 3. ovoga Zakona (članak 109. stavak 6.),

– provodi zahvat na zaštićenom području, za koji nije potrebno ishoditi akt kojim se odobrava građenje prema posebnom propisu kojim se uređuje gradnja, bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 144. stavka 1. ovoga Zakona (članak 144. stavak 1.).

(2) Novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 do 20.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka odgovorna osoba u pravnoj osobi.

(3) Novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 do 20.000,00 kuna kaznit će se fizička osoba za prekršaj iz stavka 1. podstavaka 3., 5., 6., 7. i 8. ovoga članka te ako:

– ne obavijesti Ministarstvo i Zavod o otkriću speleološkog objekta u propisanom roku (članak 100. stavak 1.),

– ne poduzme nužne mjere zaštite u svrhu sprječavanja uništenja ili oštećenja speleološkog objekta, živog svijeta te fosilnih, arheoloških ili drugih nalaza koji se nalaze unutar speleološkog objekta do donošenja rješenja iz članka 100. ovoga Zakona (članak 103.).

Članak 230.

(1) Novčanom kaznom u iznosu od 7.000,00 kuna do 15.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako:

– kao vlasnik ili nositelj prava na zemljištu na kojem se nalazi speleološki objekt ne omogućiti pristup tom objektu i provođenje zahvata, obavljanje radnje i/ili istraživanja za koje je ishodoeno dopuštenje iz članka 105. stavka 1. ovoga Zakona (članak 108. stavak 1.),

– ne poštuje uvjete zaštite prirode utvrđene dopuštenjem iz članka 144. stavka 1. ovoga Zakona (članak 144.),

– obavlja znanstvena i/ili stručna istraživanja na zaštićenom području bez dopuštenja ili protivno dopuštenju iz članka 145. stavka 1. ovoga Zakona (članak 145.),

– kao vlasnik ili nositelj prava u zaštićenom području ne dopusti posjećivanje (članak 147. stavak 1.),

– ne poštuje uvjete pod kojima su zaštićeni minerali i fosili dani na zaštitu i čuvanje (članak 163. stavak 3.).

(2) Novčanom kaznom u iznosu od 3.000,00 do 7.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi.

Članak 231.

(1) Novčanom kaznom u iznosu od 2.000,00 do 7.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako:

- oštetiti i/ili uništi znak i/ili informativnu ploču (članak 139. stavak 1. podstavak 4.),
 - loži vatru izvan naselja i/ili mjesta koja su posebno označena i određena za tu namjenu (članak 139. stavak 1. podstavak 5.),
 - postavi informativnu ploču, reklamni i/ili drugi pano bez dopuštenja (članak 139. stavak 1. podstavak 6.).
- (2) Novčanom kaznom u iznosu od 500,00 do 1.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka odgovorna osoba u pravnoj osobi.
- (3) Novčanom kaznom u iznosu od 500,00 do 1.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. podstavaka 1., 2. i 3. ovoga članka fizička osoba.

Članak 232.

Novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 do 2.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj fizička osoba ako:

- odloži otpad izvan predviđenog i označenog prostora (članak 139. stavak 1. podstavak 9.).

Članak 233.

Novčanom kaznom u iznosu od 100,00 do 500,00 kuna kaznit će se za prekršaj fizička osoba ako:

- vozi i/ili parkira vozila izvan površina namijenjenih za vožnju ili parkiranje, osim ovlaštenih osoba iz članka 139. stavka 2. ovoga Zakona (članak 139. stavak 1. podstavak 3.),
- kampira, odnosno logoruje izvan za to predviđenih i označenih mjesta (članak 139. stavak 1. podstavak 7.),
- posjeti i/ili razgleda bez ulaznice ili vinjete kad je ulaznica ili vinjeta obvezna (članak 139. stavak 1. podstavak 8.),
- kupa se na mjestima određenima od strane nadležne javne ustanove kao područja zabrane kupanja (članak 139. stavak 1. podstavak 10.).

Članak 244.

- (1) Za područja ekološke mreže značajna za očuvanje prirodnih stanišnih tipova i divljih vrsta, osim područja značajnih za očuvanje divljih ptica, nije moguće pokrenuti postupak iz članka 34. stavka 1. ovoga Zakona dok ih ne potvrdi Europska komisija.
- (2) Odredbe članka 68. stavka 1. i članka 78. stavka 1. ovoga Zakona ne primjenjuju se na šumske vrste obuhvaćene popisom šumskih vrsta sukladno posebnom propisu iz područja šumarstva, do dana stupanja na snagu pravilnika iz članka 68. stavka 4. ovoga Zakona.

- PRILOZI**
- **Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću**
 - **Izjava o usklađenosti prijedloga propisa s pravnom stečevinom
Europske unije**
 - **Usporedni prikaz podudaranja odredbi propisa Europske unije s
prijedlogom propisa**

OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naslov dokumenta	Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike
Svrha dokumenta	Ovim dokumentom popraviti će se nedostaci uočeni tijekom provedbe Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 80/13) te provesti cjelovito usklađivanje sa odredbama Direktiva 92/43/EEZ i Direktive 2009/147/EZ
Datum dokumenta	28. travnja 2017.
Verzija dokumenta	Druga verzija dokumenta za internetsko savjetovanje
Vrsta dokumenta	Zakon
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	Broj 25 u Godišnjem planu normativnih aktivnosti u dijelu koji se odnosi na plan normativnih aktivnosti vezano uz postupak procjene učinaka propisa (na temelju članka 9. stavka 2. podstavka 2. Zakona o procjeni učinaka propisa, Narodne novine, broj 90/11)
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrt?	Zainteresirana javnost uključena je putem portala e-Savjetovanja
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način? Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? Ako nije, zašto?	Da. Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću provedeno je putem portala e-Savjetovanja u razdoblju od 28.4.do 31.5.2017. godine.
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	javne ustanove, strukovna udruženja, nevladine udruge, pojedinci i dr (vidjeti detaljno Izvješće o provedenom savjetovanju)
ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI Primjedbe koje su prihvaćene	Vidjeti priloženo detaljno Izvješće o provedenom savjetovanju

Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje	
Troškovi provedenog savjetovanja	Nije bilo troškova

Izvešće o provedenom savjetovanju - Javno savjetovanje o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode

Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
<p>Primorsko-goranska županija NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>- članak 23. potrebno je jasno odrediti na koju "potvrdu" se misli kad se navodi da nadležno tijelo izdaje uvjete zaštite prirode i potvrdu; - članak 29. potrebno je jasno definirati "značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže" ili utvrditi kriterije temeljem kojih se on procjenjuje te definirati nadležnost utvrđivanja istog; - članak 105. mora li pravna ili fizička osoba koja namjerava obavljati radnje u speleološkom objektu dokazati pravni interes; da li nositelj zahvat mora biti javna ustanova, koja u skladu s člankom 107. upravlja speleološkim objektom ili to može biti npr. jedinica lokalne samouprave ili fizička osoba; - članak 124. stavak 5. točno odrediti tko snosi troškove izrade geodetske podloge npr. da li je to jedinica lokalne samouprave koja inicira npr. izmjene granice zaštićenog područja ili je to jedinica područne samouprave koja donosi akt o proglašenju zaštićenog područja; - članak 143. nejasno je koje "potvrde i druge akte za građenje sukladno posebnim propisima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja provodi upravno tijelo za zahvate koji se izvode na području spomenika prirode, regionalnog parka, značajnog krajobraza, park-šume i spomenika parkovne arhitekture"; ovako napisana navedena odredba sugerira da ova tijela izdaju akte za građenje; - članak 143.a pojasniti - da li sukladno Zakonu o općem upravnom postupku („Narodne novine“ br. 47/09) podnositelj zahtjeva za izdavanje dopuštenja mora imati pravni interes, odnosno kojoj pravnoj i fizičkoj osobi nadležno tijelo sve može izdati dopuštenje; - članak 188. stavak 1. definirati ili pobliže pojasniti koje su to dopuštene djelatnosti za koje, temeljem članka 188. stavka 1., javne ustanove izdaju koncesijsko odobrenje na zaštićenom području i speleološkom objektu kojima upravljaju. S poštovanjem, Pročelnica UO za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša u Primorsko-goranskoj županiji doc.dr.sc. Koraljka Vahtar-Jurković, dipl.ing.građ.</p>	<p>Primljeno na znanje Obrazloženje je dato vezano uz zaprimljene primjedbe na pojedine članke Zakona</p>
<p>Šibensko-kninska županija NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Uvidom u Nacrt prijedloga Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti prirode, koji je upućen na javno savjetovanje, utvrđeno je da se mijenja veliki dio postojećeg Zakona stoga smatramo da bi trebalo donijeti novi Zakon, a ne Izmjene i dopune postojećeg zakona. Ovim Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode županijska upravna tijela dobivaju nova zaduženja koje će zahtijevati jačanje kapaciteta istih (nova zapošljavanja). Apsolutno podržavamo decentralizaciju poslova koju nužno trebaju pratiti i financijski sredstva potrebna za obavljanje tih poslova.</p>	<p>Primljeno na znanje Prema Jedinstvenim metodološko-nomotehničkim pravilima za izradu akata (Narodne novine, broj 74/15) koje donosi Hrvatski sabor izmjenama i dopuna može biti obuhvaćeno do polovine propisa koji je trenutno na snazi (članak 48.)</p>
<p>Brodsko ekološko društvo-BED NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM</p>	<p>Primljeno na znanje Procedura izrade planova upravljanja, koja uvažava participativni pristup dionika, kao i</p>

<p>PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Predlažemo unijeti poboljšanja prema preporukama iz Analize stanja prirode u Republici Hrvatskoj za razdoblje 2008.-2012., DZZP 2014., naročito vezane uz upravljanje tj sudjelovanje dionika u upravljanju vrijednim područjima prirode. Izdvajamo iz 4.7.3.1. Okvir za prilagodljivo upravljanje - preporuku - U zakonodavni okvir zaštite prirode uvesti obavezu strukturiranog uključivanja dionika u proces planiranja upravljanja u svim fazama procesa. Zaštita biološke raznolikosti razumijeva također evidentiranje i očuvanje zavičajnih sorti kultiviranih biljaka i pasmina udomaćenih životinja u pojedinim zemljama. Ove su sorte i pasmine, prilagođene lokalnome podneblju, otpornije na bolesti i često vrlo dobro uklopljene u okolnu prirodu i krajobraz. Njihova raznolikost predstavlja genetski izvor koji uvijek može poslužiti za poboljšanje svojstava uzgajanih vrsta. Osim toga, oni predstavljaju i značajnu nacionalnu kulturnu baštinu, jer je u njihov uzgoj uloženi trud i znanje brojnih naraštaja, u kombinaciji s uvjetima života i podneblja. Zato se zalažemo da sektor zaštite prirode u svojim krovnim dokumentima (kao što je to bilo do 2012. godine) svakako povede računa i o udomaćenim pasminama naročito s obzirom na njihovu važnost u očuvanju prirode i biološke raznolikosti, što je i istaknuto u mnogim međunarodnim dokumentima i konvencijama kojih je Republika Hrvatska potpisnica (Konvencija o biološkoj raznolikosti (CBD), Protocol on Access to Genetic Resources and the Fair and Equitable Sharing of Benefits Arising from their Utilization (ABS) - Nagoya Protokol).</p>	<p>detaljan sadržaj plana upravljanja biti će utvrđeni smjernicama koje se izrađuju u okviru projekta PARKS, a koje bi trebale biti usvojene do kraja 2017. godine. Između ostalog, sudjelovanje javnosti prilikom izrade planova upravljanja osigurano je člankom 138. stavkom 6. Zakona o zaštiti prirode. Kao što navodite, zaštita biološke raznolikosti razumijeva također evidentiranje i očuvanje zavičajnih sorti kultiviranih biljaka i pasmina udomaćenih životinja, no navedeno ne znači da se očuvanje zavičajnih sorti i pasmina udomaćenih životinja mora nužno bit uređeno Zakonom o zaštiti prirode. U Republici Hrvatskoj očuvanje kultiviranih biljaka i pasmina udomaćenih životinja uređuje se propisima koji su u nadležnosti Ministarstva poljoprivrede.</p>
<p>Tibor Mikuska NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>U ime Hrvatskog društva za zaštitu ptica i prirode dostavljamo slijedeće primjedbe na Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode: Opća primjedba 1 - Uključivanje i informiranje zainteresirane javnosti Hrvatska je prije više od dvije godine, u srpnju 2013., postala punopravna članica Europske Unije, ali su tijela javne i državne uprave, uključujući Ministarstvo okoliša i energetike, zadržala dobre stare „balkanske“ običaje ignoriranja zainteresirane i stručne javnosti u postupcima vezanima za uključivanje javnosti i zainteresirane javnosti u izradu zakonskih prijedloga. Da je tome tako, svjedoči činjenica da predloženim izmjenama i dopunama nije prethodio niti jedan sastanak sa udrugama koje se bave zaštitom prirode, niti sa drugim zainteresiranim dionicima, već je prijedlog zakona izrađen u cijelosti i u tajnosti u okviru resornog ministarstva, dok je javnost za namjeru promjene zakona o zaštiti prirode saznala tek po objavi javnog savjetovanja. U postojećem prijedlogu zakona nije riječ o kozmetičkim i dopunama koje bi potjecale iz potrebe usklađivanja sa Direktivama Europske Unije, već je riječ o opsežnim promjenama koje u bitnom mijenjaju dosadašnji sustav i dostignute standarde zaštite prirode</p>	<p>Primljeno na znanje Nije primjedba nego komentar</p>
<p>Tibor Mikuska NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>U ime Hrvatskog društva za zaštitu ptica i prirode dostavljamo slijedeće primjedbe na Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode: Opća primjedba 2. – opseg izmjena i dopuna Zakon o izmjenama i dopunama sadrži 109 članak (važeći zakon ih ima ukupno 250) tj. više od 1/3 sadržaja postojećeg Zakona. Stoga zahtjevamo da se zbog opsežnosti izmjena ovaj prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama povuče iz procedure, te da nadležno Ministarstvo</p>	<p>Primljeno na znanje Prema Jedinstvenim metodološko-nomotehničkim pravilima za izradu akata (Narodne novine, broj 74/15) koje donosi Hrvatski sabor izmjenama i dopuna može biti obuhvaćeno do polovine propisa koji je trenutno na snazi (članak 48.)</p>

<p>izradi novi i cjeloviti Zakon o zaštiti prirode, u suradnji sa zainteresiranom javnošću i svim dionicima.</p>	
<p>Tibor Mikuska NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>U ime Hrvatskog društva za zaštitu ptica i prirode dostavljamo slijedeće primjedbe na Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode: Opća napomena 3. – daljnja derogacija i smanjivanje dostignutih standarda zaštite prirode u Hrvatskoj Prijedlog izmjena i dopuna Zakona o zaštiti prirode je sramotan jer predlaže daljnju derogaciju odredbi postojećeg zakona i smanjivanje dostignutih standarda zaštite prirode u Hrvatskoj. Ovakvo miniranje sustava zaštite prirode provodi se od 2000. godine do danas, a glavni nosioci takvog procesa su bivši i sadašnji ministri i njihovi pomoćnici. Sva postignuća u zaštiti prirode u proteklom razdoblju su prvenstveno bila uvjetovana pristupnim pregovorima vezanima uz ulazak Hrvatske u EU. Nakon pristupanja ovaj negativni trend su nastavile i bivše i sadašnje Vlade – zakonom o zaštiti prirode iz 2013. prvo je, između ostalog, likvidirana i pokopana nacionalna ekološka mreža, a zatim je političkom odlukom površina Natura 2000 područja smanjena sa znanstveno utvrđenih 46% na današnjih 37%, a samo 10% starih hrastovih poplavnih šuma je ušlo u sastav ekološke mreže. Predloženim izmjenama resorno ministarstvo i dalje nastavlja sa derogiranjem zakonskih odredbi planiranjem smanjivanja utjecaja struke u postupke donošenja odluka, ubijanjem ovlasti nekadašnjeg Državnog zavoda za zaštitu prirode, decentralizacijom upravnih postupaka procjene utjecaja na lokalnu razinu za koju je poznato da ne posjeduje odgovarajuće kapacitete za provođenje tih postupaka, podilaženjem investitorima davanjem koncesija na zaštićenim područjima, te daljnjom komercijalizacijom zaštićenih područja. Predloženim izmjenama resorno ministarstvo i Vlada RH pokazuju „bizantinski“ mentalitet prema standardima zaštite prirode, osobito provedbi Direktiva Europske unije, te u zakon nastoje ugraditi niz „petlji“ i „rupa“ kojima će njihova efikasna provedba biti onemogućena. Jedna od očitih "rupa" u zakonu je praksa da višegodišnji planovi gospodarenja (šumama, lovištima, ribolovnim vodama, te vodno-gospodarski planovi) ne prolaze procjenu utjecaja na ekološku mrežu, iako je u pravilu riječ o desetogodišnjim planovima, kao i činjenici da planovi gospodarenja NISU i NIKADA NEĆE BITI planovi upravljanja zaštićenim područjima i/ili ekološkom mrežom. Predloženim izmjenama resorno ministarstvo i dalje želi isključiti javnost i zainteresiranu javnost iz postupaka donošenja odgovarajućih odluka iz područja zaštite prirode, što otvara mogućnost daljnjoj korupciji i pogodovanju interesnim grupama. Iz gore navedenih razloga, zahtjevamo da se ovaj prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama žurno povuče iz procedure, a da Vlada RH zbog ovakvih namjernih propusta trenutno razrješi dužnosti v.d. ministra Ministarstva okoliša i energetike.</p>	<p>Primljeno na znanje Nije primjedba nego komentar</p>
<p>PP Orahovica d.o.o. NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovaj Nacrt Prijedloga Zakona ima brojne izmjene koje dopunjuju ili mijenjaju dosadašnje postupke te se izmjenom i dopunom brojnih članaka zapravo radi o novom Zakonu. Doduše, rokovi su za određene postupke po prvi puta navedeni i u skladu su s Zakonom i o općem upravnom postupku ali uvedena su i dodatna ograničenja u postupanju što bi usvajanjem ovakvog Prijedloga Zakona dodatno usporilo</p>	<p>Primljeno na znanje Prema Jedinstvenim metodološko-nomotehničkim pravilima za izradu akata (Narodne novine, broj 74/15) koje donosi Hrvatski sabor izmjenama i dopuna može biti obuhvaćeno do polovine propisa koji je trenutno na snazi (članak 48.)</p>

<p>procedure i realizacije brojnih postupaka i realizacije projekta svih razina.</p>	
<p>ZELENA AKCIJA NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA S obzirom na to da se mijenja više od trećine članaka postojećeg zakona, smatramo kako bi elegantnije rješenje bilo donošenje novog zakona. Također, objava obrazloženja uz pojedinačne članke predloženih izmjena i dopuna, a ne samo općenitog uvodnog obrazloženja, znatno bi olakšala dešifriranje logike koja stoji iza pojedinih izmjena.</p>	<p>Primljeno na znanje Prema Jedinstvenim metodološko-nomotehničkim pravilima za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor (Narodne novine, broj 74/15) izmjenama i dopuna može biti obuhvaćeno do polovine propisa koji je trenutno na snazi (članak 48.)</p>
<p>Geotehnički fakultet, Sveučilište u Zagrebu NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Povodom javnog savjetovanja o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode, kao i uvidom u tekst postojećeg Zakona o zaštiti prirode, Geotehnički fakultet Sveučilišta u Zagrebu predlaže izmjene i dopune vezane uz članak 212. koji određuje uvjete za raspored osoba na radna mjesta glavnog inspektora zaštite prirode, višeg inspektora zaštite prirode i inspektora zaštite prirode. U članku 212. navedeno je da inspeksijski nadzor iz područja zaštite prirode mogu obavljati osobe koje imaju fakultetsko obrazovanje iz prirodnih, biotehničkih, biomedicinskih ili društvenih područja što završene studente Geotehničkog fakulteta, kao i ostale završene studente drugih fakulteta iz tehničkog područja koji su usmjereni prema istraživanju okoliša i prirode, stavlja u neravnopravni položaj s obzirom na usvojena znanja i vještine. Preddiplomski i diplomski sveučilišni studijski programi Inženjerstvo okoliša usmjereni su prema istraživanju i zaštiti okoliša i prirode sa inženjerskog aspekta. Naglasak studijskih programa, kao i djelatnosti Geotehničkog fakulteta, je u interdisciplinarnosti te u poznavanju svih sastavnica okoliša. Studenti kroz preddiplomski i diplomski studijski program stječu kompetencije koje odgovaraju obavljanju navedenih poslova inspeksijskog nadzora iz područja zaštite prirode. Stoga, predlažemo da se u članak 212. osim osoba koje imaju završeno fakultetsko obrazovanje iz prirodnih, biotehničkih, biomedicinskih i društvenih područja znanosti uvrste i osobe koje imaju završeno fakultetsko obrazovanje iz područja tehničkih znanosti.</p>	<p>Primljeno na znanje Članak 212. nije predmet izmjena i dopuna Zakona</p>
<p>Javna ustanova Priroda Šibensko-kninske županije NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA U ime Park šume Marjan: I. IZMJENA I DOPUNA ČLANKA 134., stavak 1. (postojeći tekst, cit.): Članak 134. „(1) Upravno vijeće: – donosi statut javne ustanove, – donosi poslovnik o svom radu, – donosi plan upravljanja, – donosi godišnji program zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja i prati njegovo izvršavanje, – donosi godišnji financijski plan javne ustanove i godišnji obračun, – raspisuje javni natječaj za izbor ravnatelja javne ustanove, – raspisuje javni natječaj te imenuje i razrješava stručnog voditelja, glavnog čuvara prirode, čuvara prirode i čelnike unutarnjih ustrojstvenih jedinica, – donosi pravilnik o unutarnjem ustrojstvu javne ustanove, pravilnik o plaćama javne ustanove i druge opće akte određene aktom o osnivanju i statutom, – donosi odluke o stjecanju, opterećenju i otuđenju nekretnina u vlasništvu javne ustanove ili druge imovine do iznosa utvrđenog aktom o osnivanju i statutom, samostalno, a iznad toga uz suglasnost Vlade odnosno izvršnog tijela</p>	<p>Primljeno na znanje Obrazloženje je dano vezano uz zaprimljene primjedbe na pojedine članke Zakona.</p>

<p>jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, – odlučuje o drugim pitanjima utvrđenim ovim Zakonom, aktom o osnivanju i statutom, kao i o drugim pitanjima koja se odnose na upravljanje javnom ustanovom, a za koja nije propisana nadležnost ravnatelja.“ (cit. stavka 1., završen)</p> <p>OBRAZLOŽENJE: Zaštićena područja često su izložena prometu različitih vrsta motornih i dr. vozila koja mogu i samom nazočnošću mogu predstavljati opasnost za zaštićeno područje. Jasno da životne potrebe kako onih koji tu prebivaju, tako i emotivne potrebe posjetitelja, treba respektirati, pri čemu bio trebalo utvrditi mjeru između objektivnih potreba kretanja vozilima i zaštite područja o d potencijalne devastacije. Nedvojbeno je da najveći interes u zaštiti zaštićenog područja ima jedinica lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave na čijem se teritoriju nalazi zaštićeno područje, obzirom da je takovo područje njen izravan i gospodarski, estetski, pa i emocionalni resurs. Dakako u predlaganju mjera regulacije prometa bitan čimbenik je stav javne ustanove, i kao stručne institucije zadužene za skrb o zaštićenom području. U tom smislu bi trebalo, zbog važnosti zaštićenog područja, izravnim zakonskom odredbom u Zakonu o zaštiti prirode i pored propisa o sigurnosti prometa, ovlastiti jedinicu lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave a na prijedlog javne ustanove uredi prometni režim na zaštićenom području. U tom smislu p r e d l a ž e s e 1. U članku 134., stavku 1., iza podstavka 5., dodaje se sljedeći podstavak, koji glasi: „predlaže jedinici lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave donošenje akta o regulaciji prometa na zaštićenom području,“</p>	
<p>Javna ustanova "Park prirode Telašćica" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Primjećujem da za pravne osobe nisu određene prekršajne odredbe za slijedeće: - obavlja nedozvoljene podvodne aktivnosti (čl. 139., st. 1. podst.7.) - odloži otpad izvan predviđenog i označenog mjesta (čl. 139., st. 1. podst. 19.) - posjeti bez ulaznice ili vinjete kad je ulaznica ili vinjeta obavezna (čl. 139., st. 1. podst. 18.) - bez odobrenja obavlja turističko vođenje unutar nacionalnog parka i parka prirode (čl. 139., st. 1. podst. 21.) Naime svaki članak u PREKRŠAJNIM ODREDBAMA, stavkom (3) propisuje iznos za fizičku osobu obrtnika i osobu koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, no to nisu pravne osobe (primjerice d.o.o. ili j.d.o.o.). Gore navedene prekršaje primjerice u Parku prirode „Telašćica“ mogu počiniti i pravne osobe.</p>	<p>Primljeno na znanje Iznosi prekršajnih odredbi kao i kategorizacija pojedinih prekršaja izmijenjeni su u skladu sa procijenjenom težinom nedozvoljene aktivnosti.</p>
<p>Javna ustanova "Park prirode Telašćica" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Članak 148. Zakona potrebno je izbrisati ili doraditi po uzoru na članak 169. Po mom mišljenju članak 169. sasvim je dovoljan kada su u pitanju naknade štete ili naknade za ograničenja kojima su određene osobe podvrgnute kada obavljaju određene djelatnosti u zaštićenom području. Ako se ne može brisati, onda je potreban zaštitni stavak (kao stavak 2. u članku 169.) budući da se u skladu sa tim člankom plaća naknade za ograničenja, koje se u sudskim postupcima ne mogu osporiti.</p>	<p>Prihvaćen Članak 148. je brisan.</p>
<p>Javna ustanova NP "Krka" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Postoje neke situacije kada različiti vlasnici nekretnina unutar nacionalnog parka traže naknade radi toga što se njihove</p>	<p>Primljeno na znanje Nije primjedba već komentar. Konkretni članci nisu predmet ovih izmjena i dopuna Zakona.</p>

<p>nekretnine koriste od strane ustanove i posjetitelja na različite načine (prošetavanja preko livada, staza..., korištenje različitih površina radi prakiravanja vozila i sl.). Iako čl. 146-148. važećeg Zakona o zaštiti prirode govore o tome, u praksi su te odredbe često nedovoljne. Također, unatoč čl. 169. st. 6. važećeg Zakona o zaštiti prirode "Pravna osoba koja je u većinskom vlasništvu Republike Hrvatske nema pravo na naknadu za ograničenja kojima je podvrgnuta u upravljanju nekretninom." postoji nemali broj sudskih sporova sa pravnim osobama u većinskom vlasništvu RH vezano za korištenje njihovih nekretnina unutar nacionalnog parka. Ako je moguće izvršiti adekvatnu intervenciju u navedene odredbe (ili barem razraditi pozdakovskim aktima), bilo bi nadasve poželjno.</p>	
<p>Ured Pučke pravobraniteljice NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Iz uvodnog obrazloženja je razvidno kako će se predloženim Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode ostvariti potpuno usklađivanje hrvatskog zakonodavstva s pravnom stečevinom Europske unije, odnosno Direktivom 92/43/EEZ i Direktivom 2009/147/EZ te da će se i izmjenom drugih odredbi koje nisu povezane s ovim usklađivanjem osigurati učinkovitija provedba Zakona, a koje pozdravljamo jer im je svrha doprinijeti učinkovitosti sustava zaštite i cjelovitom očuvanju prirode i njezinih dijelova. U skladu s navedenim posebno se osvrćemo na izmjenu definicije plana upravljanja zaštićenim područjem i/ili područjem ekološke mreže u čl. 5 predloženih izmjena, za koju smatramo da je potrebno ostati pri terminu iz važećeg Zakona, odnosno odrediti ga kao strateški dokument koji utvrđuje stanje zaštićenog područja i/ili područja ekološke mreže te određuje ciljeve upravljanja, načine postizanja ciljeva i pokazatelje provedbe plana. Nadalje smatramo važnim omogućiti informiranje i sudjelovanje javnosti i za zahvate za koje je podnesen zahtjev u postupku Prethodne ocjene, kao što je omogućeno za zahvate za koje je podnesen zahtjev u postupku Glavne ocjene. Stoga predlažemo da se u čl. 16. predloženih izmjena propiše informiranje javnosti i provođenje javne rasprave u cilju osiguranja pristupa informacijama i sudjelovanja javnosti u pitanjima okoliša, koje sukladno Arhuškoj konvenciji mora biti pravovremeno, odgovarajuće i djelotvorno.</p>	<p>Primljeno na znanje Obrazloženje je dano vezano uz zaprimljene primjedbe na pojedine članke Zakona.</p>
<p>Ivan Budinski NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Članak 145. ZZP definira obavezu traženja dopuštenja za istraživanja u ZP. Predlažem dodatak: Za istraživanja koja se obavljaju na način da se istraživač u zaštićenom području ili izvan njega kreće po predviđenim posjetiteljskim stazama i ne koristi invazivne metode nije potrebno tražiti dopuštenje. Primjer takvog istraživanja bi bilo npr. zapisivanje vrsta ptica, leptira, biljaka i sl. uz predviđene staze bez njihovog lova, sakupljanja ili dozivanja. Zakonodavac mora dopustiti takva jednostavna i neinvazivna istraživanja jer se tako nepotrebno ne komplicira neinvazivno sakupljanje podataka i edukacija. Dodatno, takvo istraživanje nema utjecaj na prirodu veći od običnog posjetitelja te se njegovom kontrolom ne postiže viša razina očuvanosti prirode. Bilo kakva kontrola ovakvih istraživanja nije usmjerena prema zaštiti prirode već prema nepotrebnoj kontroli i pribavljanju nezasluzenih podataka.</p>	<p>Primljeno na znanje Obrazloženje je dano vezano uz zaprimljene primjedbe na pojedine članke Zakona.</p>
<p>Dijana Župan NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p>	<p>Primljeno na znanje Pogledati obrazloženje vezano uz članke 10. i 11. izmjena i dopuna Zakona o zaštiti prirode.</p>

<p>Zašto se iz Zakona brišu dijelovi članka 15 koji određuju da HAOP obavlja stručne poslove zaštite prirode (stavak 1) te da se sredstva za osiguravanje tih djelatnosti osiguravaju u državnom proračunu (stavak 6)?</p>	
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Kroz zakon treba propisati kako stručne poslove izrade planova gospodarenja prirodnim dobrima, planova upravljanja zaštićenim područjima i/ili područjem ekološke mreže, ali i planova upravljanja strogo zaštićenom vrstom smiju obavljati ovlaštenici stručnih poslova zaštite okoliša sukladno definiciji iz Zakona o zaštiti okoliša (iz čl. 4. toč. 43. Zakona o zaštiti okoliša“); smatramo da je riječ o dokumentima iznimno visoke stručnosti i složenosti s aspekta zaštite prirode odnosno stručnim poslovima za koje je potrebna visoka kvalifikacija, a poglavito stručno znanje i iskustvo pri čemu produkt takvog rada treba biti podložan kontroli / nadzoru nadležnog ministarstva u smislu čl. 42. i 44. Zakona o zaštiti okoliša; prepuštanje obavljanja navedenih poslova bilo kojoj trećoj osobi (koja možebitno nije kvalificirana i ne posjeduje stručna znanja) može rezultirati negativnim posljedicama za prirodu. Navedeno će biti predmet komentara i na prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti okoliša.</p>	<p>Primljeno na znanje Obrazloženje je dano vezano uz zaprimljene primjedbe na pojedine članke Zakona.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Predlaže se nadopuna zakona dodatnim člankom /stavkom: "Mjere ublažavanja propisane Glavnom ocjenom prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu mogu sadržavati obavezu provedbe praćenja stanja. Na temelju rezultata praćenja stanja Ovlaštenik je dužan predložiti promjenu i/ili prilagodbu mjera ublažavanja ukoliko procjeni da je to nužno za očuvanje cjelovitosti područja ekološke mreže. Rezultati praćenja stanja sa predloženim promjenama i/ili prilagodbama u mjerama ublažavanja dostavljaju se nadležnom tijelu koje je provelo postupak Ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu. Nadležno tijelo će na temelju rezultata praćenja stanja i potrebnih mjera ublažavanja Operateru/Nositelju zahvata propisati Rješenje sa nadopunjenim uvjetima pod kojim je moguć nastavak provođenja/korištenja zahvata. Prema Uredbi o odgovornosti za štete u okolišu, nositelj zahvata / operater je dužan ukloniti štetu u okolišu prouzročenu na ciljeve očuvanja ekološke mreže, a sve prema sanacijskom programu. Osim sanacijskog programa nositelj zahvata/operater je odgovoran i za nastavak štete koju bi mogao prouzročiti ukoliko ne primjeni i prilagodi mjere ublažavanja do one razine koja neće imati značajan utjecaj na ciljeve očuvanja."</p>	<p>Djelomično prihvaćen Članak 83. stavak 2. ovoga Zakona kojim se mijenja članak 175. Zakona o zaštiti prirode izmijenjen je na način da se omogući da nadležno tijelo po službenoj dužnosti donese izmjenu rješenja iz postupka Glavne ocjene ako se na temelju rezultata praćenja utvrdi da je provedbom zahvata unatoč primjeni mjera ublažavanja došlo do značajnog utjecaja na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Promjenom podstavka, iz ciljeva i zadaća zaštite prirode isključene su krajobrazna raznolikost te georaznolikost, iako su obje sastavni dio prirode sukladno definiciji iz čl.3., st. 1. - potrebno je usklađenje.</p>	<p>Prihvaćen -</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Potrebno je izmijeniti podstavak u dijelu "očuvanjem prirodnih stanišnih tipova", tekstom "očuvanjem prirodnih i doprirodnih</p>	<p>Prihvaćen Prihvaća se primjedba u odnosu na doprirodna staništa na način da se mijenja trenutna definicija pojma „stanište“ tako da glasi: „ prirodno stanište je jedinstvena funkcionalna jedinica kopnenog ili vodenog ekosustava, određena geografskim,</p>

<p>stanišnih tipova" kategorija je zanemarena, a često su i ta staništa vrlo značajna za bioraznolikost.</p>	<p>biotičkim i abiotičkim svojstvima, neovisno o tome je li potpuno prirodno ili doprirodno. Sva istovrsna staništa čine jedan stanišni tip.“. Imajući u vidu navedeno, nije potrebno intervenirati u predložene izmjene članka 4. stavka 1. podstavka 1. kojim se provodi dodatno usklađivanje sa odredbama članka 2. stavka 1. Direktive Vijeća 94/43/EEZ te članka 1. Direktive 2009/147/EZ Europskog Parlamenta i Vijeća</p>
<p>Dubravka Kljajo NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Ciljevi i zadaće zaštite prirode: pored navedenog navesti i očuvanje krajobrazne raznolikosti i georaznolikosti. Obrazloženje: krajobrazna raznolikost i georaznolikost ugrađene su u Strategiji zaštite prirode i stoga moraju biti i sastavni dio ciljeva zaštite prirode. Nadalje o očuvanosti navedenih sastavnica prirode ovisi i očuvanost staništa i stanišnih tipova</p>	<p>Prihvaćen -</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Što je sa doprirodnim stanišnim tipovima? Ta kategorija je u potpunosti zanemarena , a čime se radi o biološki neispravnim pojmovima jer se u velikom broju slučajeva radi o doprirodnim staništima. U cijelom zakonu su ptice posebno istaknute i taj dio iznimno čudno izgleda te nije baš uvijek jasna potreba za ovakvim naglaskom za ptice. Pretpostavljam da je razlog za to što prema Direktivi o pticama treba neke stvari implementirati, ali ukoliko se to definira (a često je takav slučaj u zakonu) za vrste nelogično je posebno izdvajati ptice i ponavljati isto</p>	<p>Djelomično prihvaćen Prihvaća se primjedba u odnosu na doprirodna staništa na način da se mijenja trenutna definicija pojma „stanište“ tako da glasi: „ prirodno stanište je jedinstvena funkcionalna jedinica kopnenog ili vodenog ekosustava, određena geografskim, biotičkim i abiotičkim svojstvima, neovisno o tome je li potpuno prirodno ili doprirodno. Sva istovrsna staništa čine jedan stanišni tip.“. Imajući u vidu navedeno nije potrebno intervenirati u predložene odredbe članka 4. stavka 1. podstavka 1. kojim se provodi dodatno usklađivanje sa odredbama članka 2. stavka 1. Direktive Vijeća 94/43/EEZ te članka 1. Direktive 2009/147/EZ Europskog Parlamenta i Vijeća. Ptice su posebno istaknute zbog usklađivanja s Direktivom 2009/147/EZ Europskog Parlamenta i Vijeća.</p>
<p>Javna ustanova "Priroda" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. nakon riječi bioraznolikost ubaciti u formulaciju i riječi krajobraznu raznolikost i georaznolikost U postojećem tekstu Zakona koji se ne mijenja u alineji 5. nakon riječi pridonijeti očuvanju, ubaciti riječi geološke raznolikosti</p>	<p>Djelomično prihvaćen Ne prihvaća se primjedba uvezi alineje 5. obzirom da ista nije predmet Izmjena i dopuna.</p>
<p>Javna ustanova "Priroda" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. U stavku 2. podstavak 3. dodati socijalne potrebe te regionalne i lokalne karakteristike</p>	<p>Odbijen Izmjenama članka 6. stavka 2. i 3. provodi se dodatno usklađivanje sa odredbama članka 2. stavka 3. Direktive Vijeća 94/43/EEZ te članka 2. Direktive 2009/147/EZ Europskog Parlamenta i Vijeća.</p>
<p>Šibensko-kninska županija NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Člankom 3. Izmjena i dopuna promijenjen je članak 6. stavak 2. podstavak 3. ZOZP, te brisanjem podstavka 3. više nema odredbi o prostornim planovima, što smatramo da bi zakon trebao propisati</p>	<p>Odbijen Podstavci koji su mijenjani, izmijenjeni su zbog dodatnog usklađivanja s odredbama Direktive Vijeća 94/43/EEZ te Direktive 2009/147/EZ Europskog Parlamenta i Vijeća. Ugrađivanje uvjeta u planove i programe, pa time i prostorne planove osigurano je provedbom postupka ocjene prihvatljivosti planova i programa za ekološku mrežu.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.</p>	<p>Odbijen Izmjenama članka 6. stavka 3. provodi se dodatno usklađivanje sa odredbama članka 2. Direktive 2009/147/EZ Europskog Parlamenta i Vijeća.</p>

<p>U podstavku 3. nejasna je formulacija "prilagodbu svih vrsta ptica". Također, predlaže se izmjena teksta „odgovara posebnim ekološkim, znanstvenim i kulturološkim zahtjevima, istodobno uzimajući u obzir gospodarske i rekreacijske zahtjeve“ u „odgovara posebnim ekološkim zahtjevima, uzimajući u obzir znanstvene i kulturološke zahtjeve kao i gospodarske i rekreacijske zahtjeve“.</p>	
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Nedostaju odredbe o koracima nakon izvještaja Agencije. St. 1. i 2. - Radi ovako formuliranih odredbi potrebno je „čekati“ katastrofu/veliku nesreću i slično, a tek potom se izuzima primjena ovog zakona odnosno otvara mogućnost hitnog rješavanja eventualno poznatog nedostatka. Predlaže se dopustiti u slučajevima, kada se može dokazati kako je određeni zahvat nužan za sprječavanje katastrofe/velike nesreće, primjena ovih odredbi Zakona.</p>	<p>Odbijen Temeljem izvješća Agencije, Ministarstvo kao središnje tijelo državne uprave nadležno za zaštitu prirode procjenjuje potrebne daljnje korake. Smisao odredbi članka 8. je upravo izuzeće od primjena odredbi Zakona u slučaju velikih nesreća i katastrofa, odnosno prilikom potrebe za neodgodivom provedbom mjera i aktivnosti civilne zaštite i mjera obrane od poplava sukladno posebnim propisima kojima se uređuje sustav civilne zaštite i sustav obrane od poplava.</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Komentar na stavak 2 i 2: Ovako formulirano potrebno je prvo da se dogodi neka katastrofa, a tek potom se izuzima primjena ovog zakona. Npr. što u slučaju kada se zna da je potrebno neku građevinu obnoviti zbog zaštite i sprječavanja katastrofa. Npr. što bi bilo da se je znalo unaprijed da nasip u Gunji nije dobar i da treba rekonstrukciju? Prema ovim odredbama bi trebalo čekati da se dogodi katastrofa da se može u brzom postupku riješiti eventualno poznati nedostatak. Predlaže se da se dopusti u izvandrednim slučajevima, kada se može dokazati da je zahvat nužan u sprječavanju katastrofe, isto primjena ovih odredbi zakona</p>	<p>Odbijen Smisao odredbi članka 8. je upravo izuzeće od primjena odredbi Zakona u slučaju velikih nesreća i katastrofa, odnosno prilikom potrebe za neodgodivom provedbom mjera i aktivnosti civilne zaštite i mjera obrane od poplava sukladno posebnim propisima kojima se uređuje sustav civilne zaštite i sustav obrane od poplava.</p>
<p>Javna ustanova "Priroda" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Stavak 3. nakon riječi izvijestiti Ministarstvo dodati i riječi nadležnu JL(R)S i JU.</p>	<p>Prihvaćen -</p>
<p>Udruga BIOM NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. U stavku 3. potrebno je maknuti zarez kod "...utvrditi utjecaj provedbe aktivnosti iz stavka 1. ovoga članka na, ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže...".</p>	<p>Prihvaćen -</p>
<p>Udruga BIOM NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Zašto se u definiciji ekološke mreže Natura 2000 (točka 6.) spominju samo prirodnih stanišni tipovi i staništa vrsta? Predlažemo da se doda da ekološka mreža Natura 2000 omogućuje ne samo očuvanje i povrat u povoljno stanje očuvanja određenih prirodnih stanišnih tipova i stanita vrsta u njihovom prirodnom području rasprostranjenosti, nego i određenih vrsta. Također, u definiciji plana upravljanja (točka 29.) se kaže da je to "akt planiranja", što je vrlo nejasno i upitno. Potrebno je reći da je to "strateški dokument" jer to najtočnije opisuje što plan upravljanja jest. "Strateški dokument" je izraz koji se za plan upravljanja koristi u važećem Zakonu o zaštiti prirode. Isto tako, termin "strateški dokument" je i dalje ostao u definiciji plana upravljanja strogo zaštićenom</p>	<p>Djelomično prihvaćen Prihvaća se na način da se mijenja trenutna definicija pojma „stanište“ tako da glasi: „prirodno stanište je jedinstvena funkcionalna jedinica kopnenog ili vodenog ekosustava, određena geografskim, biotičkim i abiotičkim svojstvima, neovisno o tome je li potpuno prirodno ili doprirodno. Sva istovrsna staništa čine jedan stanišni tip.“ Navedena definicija ekološke mreže Natura 2000 mora ostati kako je navedena jer se tako provodi usklađivanje s člankom 3. Direktive Vijeća 97/43/EEZ. Prijedlog u vezi definicije plana upravljanja nije prihvatljiv, jer nije u skladu s Poslovníkom Vlade Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 154/11, 121/12, 7/13 i 61/15). Prema članku 30. stavku 1. Poslovníka Vlade svi planovi, programi i strategije se smatraju aktima</p>

<p>vrstom, pa je nejasno zbog čega se isto nije ostavilo i za planove upravljanja zaštićenim područjem i/ili područjem ekološke mreže. Hrvatski enciklopedijski rječnik navodi da je akt "nešto što je učinjeno; djelo, postupak, čin, službeni spis, dokument". Time je vidljivo da "akt planiranja" nije odgovarajući termin.</p>	<p>planiranja. Sukladno primjedbi, biti će izmijenjena i definicija plana upravljanja strogo zaštićenom vrstom</p>
<p>Udruga BIOM NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Predlažemo u novoj t. 6. između riječi "omogućuje očuvanje ili" i "povrat u povoljno stanje..." ubaciti ", kad je to potrebno," U novoj t. 28. nakon riječi "koji se donose" zamjeniti "ne" sa "na"</p>	<p>Prihvaćen -</p>
<p>Javna ustanova "Priroda" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. točka 15. iza riječi georazolikosti dodati riječi krajobrazu</p>	<p>Odbijen U smislu članka 7. stavka 1. Zakona o zaštiti prirode potrebno je očuvati samo ona značajna i karakteristična obilježja krajobraza, koja su temeljem svoje linearne ili kontinuirane strukture ili funkcije bitna za migraciju, širenje i genetsku razmjenu divljih vrsta. Dakle radi se o podacima o biorazolikosti koji su sastavni dio ISZP-a.</p>
<p>INA Industrija nafte d.d. NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Potrebno je dodatno pojasniti definiciju "planovi gospodarenja prirodnim dobrima".</p>	<p>Primijeno na znanje Definicije strategije, plana, programa i planova gospodarenja prirodnim dobrima su brisane iz pojmovnika zbog izvršenih izmjena u člancima koji se odnose na postupak ocjene prihvatljivosti strategija, planova i programa, odnosno planova gospodarenja prirodnim dobrima</p>
<p>Ured Pučke pravobraniteljice NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. U skladu s navedenim posebno se osvrćemo na izmjenu definicije plana upravljanja zaštićenim područjem i/ili područjem ekološke mreže u čl. 5 predloženih izmjena, za koju smatramo da je potrebno ostati pri terminu iz važećeg Zakona, odnosno odrediti ga kao strateški dokument koji utvrđuje stanje zaštićenog područja i/ili područja ekološke mreže te određuje ciljeve upravljanja, načine postizanja ciljeva i pokazatelje provedbe plana.</p>	<p>Odbijen Nije u skladu s Poslovníkom Vlade Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 154/11, 121/12, 7/13 i 61/15). Prema članku 30. stavku 1. Poslovníka Vlade svi planovi, programi i strategije se smatraju aktima planiranja</p>
<p>nada klemenc NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. postoje biljne vrste koje su u Europskoj uniji ugrožene, a na izdvojenim područjima RH predstavljaju invazivnu sojtu koja je zbog mjere zaštite ugrozila ili u potpunosti devastirala biosustav. Na Liburniji (od Preluke do Mošćeničke Drage) se kao izuzetno invazivna sorta raširila bodljikava veprina, te je kretanje po šumi od područja mora do nadmorske visine od 500 m bez zaštitnog odijela izrađenog iz debelog materijala postala nemoguća misija. Zbog nekontroliranog i invazivnog širenja bodljikave veprine iz navedene listopadne šume u potpunosti su nestala cijela staništa jaglaca, vrieska, ljubičica, ljiljana, zelenog kukurijeka, kaćuna, kockavice, visibaba, kičice, erike i drugih cvjetnica i trava. Smatram da je bodljikavu veprinu na ovom lokalitetu zbog njezinog pogubnog djelovanja na bio sustav potrebno izuzeti iz zaštite.</p>	<p>Primijeno na znanje Primjedba se ne odnosi na konkretan tekst članka 5.</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Točka 15. mijenja se i glasi: »15. informacijski sustav zaštite prirode je informacijski sustav koji objedinjava stručne i</p>	<p>Odbijen U smislu članka 7. stavka 1. Zakona o zaštiti prirode potrebno je očuvati samo ona značajna i karakteristična obilježja krajobraza, koja su temeljem svoje linearne ili kontinuirane strukture ili funkcije bitna za migraciju, širenje i genetsku</p>

<p>znanstvene podatke o bioraznolikosti, krajobraznoj raznolikosti, georaznolikosti i zaštiti prirode, a koji vodi Agencija»</p>	<p>razmjenu divljih vrsta. Dakle radi se o podacima o bioraznolikosti koji su sastavni dio ISZP-a</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Komentar na definiciju "28. planovi gospodarenja prirodnim dobrima su..." Jesmo li dobro shvatili definiciju da se planovima gospodarenja prirodnim dobrima ne nazivaju planovi, programi ili osnove koji podlježu SPUO? (ako je takve planove potrebno posebno izdvojiti onda bi trebalo naći drugi termin kojim bi se takvi planovi nazvali) Prema ovoj definiciji „Program upravljanja šumama RH 2017-2027“ ne bi bio „plan gospodarenja prirodnim dobrom“ prema Zakonu o zaštiti prirode zato što je prošao SPUO.</p>	<p>Primljeno na znanje Definicije strategije, plana, programa i planova gospodarenja prirodnim dobrima su brisane iz pojmovnika zbog izvršenih izmjena u člancima koji se odnose na postupak ocjene prihvatljivosti strategija, planova i programa, odnosno planova gospodarenja prirodnim dobrima.</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Komentar na točku 29. » određuje ciljeve upravljanja, načine postizanja ciljeva i pokazatelje provedbe plana«. U definiciji plana upravljanja, ali i u cijelom zakonu se čini nedovoljna razina detaljnosti u tome što je plan upravljanja i od čega se sastoji. Ako će plan upravljanja sadržavati samo ove elemente onda to ostavlja mogućnost da bude neovoljno jasan i specifičan u provedbi Zato mislim da prijašnja definicija jasnije opisuje raznu detalja koju treba imati jedan plan upravljanja „ te određuje ciljeve upravljanja odnosno ciljeve očuvanja, aktivnosti potrebne za ostvarenje ciljeva i pokazatelje učinkovitosti upravljanja“. Pri tome mi se čini ključan dio „aktivnosti potrebne za ostvarenje ciljeva“ . Možda bi u pojedinim slučajevima bilo dobro navesti i „aktivnosti i/ili mjere“ za upravljanje. Premda je potrebno naglasiti da terminologija u tom dijelu nije u potpunosti jasna jer postoje dokumenti u kojima 1. je aktivnost iznad mjere – tj. provođenje neke aktivnosti je podjeljeno u nekoliko mjera 2. je mjera iznad aktivnosti – tj. provođenje neke mjere je podjeljeno u nekoliko aktivnosti . Ovo se čini da je češći slučaj. Tj. dodati „mjere za postizanje ciljeva“ ili „mjere i aktivnosti za postizanje ciljeva“</p>	<p>Primljeno na znanje Definicija je dana općenito. Detaljan sadržaj plana upravljanja biti će utvrđen smjernicama koje se izrađuju u okviru projekta PARKS, a koje bi trebale biti usvojene do kraja 2017. godine.</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. NADOPUNA sa " ili koje doprinosi održavanju iili povratu u povoljno stanje očuvanosti neke od vrsta ..."u 30.b područje očuvanja značajno za vrste i stanišne tipove (POVS) je područje koje, u biogeografskoj regiji ili regijama kojima pripada: - znatno doprinosi održavanju ili povratu u povoljno stanje očuvanosti prirodnog stanišnog tipa od interesa za Europsku uniju koji je prirodno rasprostranjen na teritoriju Republike Hrvatske, a navodi se na popisu prirodnih stanišnih tipova od interesa za Europsku uniju zastupljenih na teritoriju Republike Hrvatske (referentna lista stanišnih tipova) u Uredbi iz članka 54. stavka 1. ovoga Zakona, ili koje doprinosi održavanju ili povratu u povoljno stanje očuvanosti neke od vrsta od vrsta navedenih na popisu divljih vrsta (izuzev ptica) od interesa za Europsku uniju koje se redovito pojavljuju na teritoriju Republike Hrvatske (referentna lista divljih vrsta) navedenih u Uredbi iz članka 54. stavka 1. ovoga Zakona</p>	<p>Prihvaćen -</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5.</p>	<p>Prihvaćen -</p>

točka 30.b - znatno doprinosi održavanju bioraznolikosti unutar pripadajuće biogeografske regije ili regija	
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. definicija 30.c. : komentar na "...čija je granica određena kartografskim prikazom" Predlaže se jasnije definiranje gdje je područje EM određeno kartografskim prikazom: 1) SDF obrazac? 2) Bioportal? 3) Uredba? 4) Ili nešto drugo</p>	<p>Prihvaćen -</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. 31.a vjerojatno područje očuvanja značajno za vrste i stanišne tipove (vPOVS) je područje koje Republika Hrvatska predlaže Europskoj komisiji na odobrenje na temelju ispunjavanja stručnihe kriterijae i koje Republika Hrvatska predlaže Europskoj komisiji na odobrenje, a koje je značajno za očuvanje i ostvarivanje povoljnog stanja divljih vrsta, osim ptica, i njihovih staništa te prirodnih stanišnih tipova od interesa za Europsku uniju</p>	<p>Odbijen Ne vidimo potrebu za predloženom jezičnom korekcijom</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Komentar na 32.a "... se primjenjuju mjere očuvanja ..." Predlaže se da se ova terminologija uskladi sa terminologijom u planu upravljanja : npr. "...za koje se primjenjuju mjere očuvanja i pripradajuće aktivnosti, smjernica ili norme u svrhu održavanja"</p>	<p>Odbijen Navedeni izričaj je usklađen sa člankom 1. točkom (I) Direktive Vijeća 97/43/EEZ</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. predlaže se nadopuna definicije sige: 39. siga je nakupina minerala u prirodnim podzemnim prostorima različitih oblika (stalaktiti, stalagmiti i dr.), Komentar: Predlaže se dodati prirodnim podzemnim prostorima jer je moguće da siga nastanu i antropogeno nastalim podzemnim prostorima , a smatram da za takve slučajeve nema potrebe primjenjivati zaštitu (npr. postoje kamenolomi na Brijunima na kojima su nastale male siga veličine par cm – mislim da zakon ne bi trebao štiti te djelove kao dio geološke baštine)</p>	<p>Primijeno na znanje Smatramo da je nepotrebno mijenjati definiciju na ovaj način jer je nema opravdanja za zaštitu siga koje su nastale u prostorima pod izrazitim djelovanjem čovjeka (antropogenim prostorima).</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. predlaže se promjena u točki 52. u ovu definiciju: "zelena infrastruktura je multifunkcionalna mreža zaštićenih i ostalih prirodnih te čovjekovim djelovanjem stvorenih područja i krajobraza visoke ekološke i okolišne vrijednosti koja unapređuju usluge ekosustava" Funkcije zelene infrastrukture Prema Izvješću Europske komisije (DG Environment) Multifunkcionanost zelene infrastrukture (2012) funkcije koje podržava zelena infrastruktura mogu se podijeliti u sljedeće: 1. Zaštita stanja i biološke raznolikosti ekosustava 2. Poboljšanje prirodnih funkcija ekosustava i promicanje usluga ekosustava 3. Promicanje socijalne dobrobiti i zdravlja 4. Podržavanje razvoja zelene ekonomije i održivog upravljanja zemljištem i vodama</p>	<p>Odbijen Pojam je brisan iz pojmovnika jer se ne koristi u tekstu Zakona.</p>
<p>Gabrijela Šestani NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM</p>	<p>Odbijen U smislu članka 7. stavka 1. Zakona o zaštiti prirode potrebno je očuvati samo ona značajna i</p>

<p>PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. stavak 15. Informacijski sustav zaštite prirode bi, radi dosljednosti, trebao objedinjavati i podatke o krajobraznoj raznolikosti (uz bioraznolikost i georaznolikost) stavak 29. plan upravljanja mora sadržavati aktivnosti i nikako nije dovoljno zamjeniti ih s "način postizanja ciljeva" jer takva formulacija vraća mogućnost preopćenitog opisa nekonkretnih aktivnosti kojima je nemoguće postaviti dobre indikatore. Ovo je protivno već uspostavljenoj dobroj praksi planiranja upravljanja u ZP. U definiciju Plana upravljanja vratiti da je to strateški dokument - to je uvriježen naziv na svjetskom nivou za takav tip dokumenta. Podrazumijeva se da je to akt planiranja.</p>	<p>karakteristična obilježja krajobraza, koja su temeljem svoje linearne ili kontinuirane strukture ili funkcije bitna za migraciju, širenje i genetsku razmjenu divljih vrsta. Dakle radi se o podacima o bioraznolikosti koji su sastavni dio ISZP-a. Definicija je dana općenito. Detaljan sadržaj plana upravljanja biti će utvrđen smjernicama koje se izrađuju u okviru projekta PARKS, a koje bi trebale biti usvojene do kraja 2017. godine. Prijedlog u vezi definicije plana upravljanja nije prihvatljiv, jer nije u skladu s Poslovníkom Vlade Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 154/11, 121/12, 7/13 i 61/15). Prema članku 30. stavku 1. Poslovníka Vlade svi planovi, programi i strategije se smatraju aktima planiranja. Nije u skladu s Poslovníkom Vlade Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 154/11, 121/12, 7/13 i 61/15). Prema članku 30. stavku 1. Poslovníka Vlade svi planovi, programi i strategije se smatraju aktima planiranja.</p>
<p>Aljoša Duplić NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Pod točkom 6. čini se kao da su vrste omaškom ispale iz definicije ekološke mreže Natura 2000, pa skrećem pozornost da se ista njima dopuni kako bi se definicija EM uskladila s definicijama POP-a i POVS-a, osnovnim sastavnica EM. U točki 29. umjesto "akta planiranja" predlažem zadržati korištenje uvriježenog pojma "strateški dokument". Naime, pravno gledano akt obuhvaća sve ljudske radnje kojima je svrha stvarati pravna pravila i njima regulirati društvene odnose, a ovdje se ipak radi o dokumentu koji nudi niz različitih mjera i aktivnosti za postizanje zadanog cilja u definiranom vremenu i prostoru, ali uz stalnu fleksibilnost i prilagodbu ovisno o promjenama vezanih uz postizanje ciljeva i uvjeta na terenu te traži prilagodbu, odnosno strateški pristup.</p>	<p>Odbijen Navedena definicija ekološke mreže Natura 2000 mora ostati kako je navedena jer se tako provodi usklađivanje s člankom 3. Direktive Vijeća 97/43/EEZ. Prijedlog u vezi definicije plana upravljanja nije prihvatljiv, jer nije u skladu s Poslovníkom Vlade Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 154/11, 121/12, 7/13 i 61/15). Prema članku 30. stavku 1. Poslovníka Vlade svi planovi, programi i strategije se smatraju aktima planiranja.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Točka 15. Predlaže se uključiti i podatke o krajobraznoj raznolikosti. Točka 28. Prema Zakonu o zaštiti okoliša: "Strategije, planovi i programi koji ne podliježu strateškoj procjeni Članak 65. Strateškoj procjeni ne podliježu: – strategije, planovi i programi koji služe isključivo za potrebe nacionalne obrane i/ili civilne zaštite, odnosno oni koji se primjenjuju u nuždi te vanjski planovi zaštite i spašavanja, – financijske i proračunske strategije, planovi i programi." Također, za planove gospodarenja prirodnim dobrima je ovim liD predviđena provedba Prethodne i Glavne ocjene, a čl. 63, st.1. ZOZO, navodi kako se Strateška procjena obvezno se provodi za: ... "– strategije, planove i programe za koje se prema posebnom propisu iz područja zaštite prirode utvrdi da mogu imati značajan negativan utjecaj na ekološku mrežu" Sukladno navedenom iz točke treba 28. izbaciti: a koji ne podliježu strateškoj procjeni utjecaja na okoliš ili ocjeni o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš sukladno posebnom propisu kojim se uređuje zaštita okoliša s obzirom na to da je razvidno kako to nije točno. Nadalje, prema ovoj definiciji ispada da se planovima gospodarenja prirodnim dobrima ne nazivaju planovi, programi ili osnove koji podliježu SPUO, tako „Program upravljanja šumama RH 2017-2027“ ne bi bio „plan gospodarenja prirodnim dobrom“ prema Zakonu o zaštiti prirode zato što je prošao SPUO. Točka 30b, alineja 1.</p>	<p>Djelomično prihvaćen U smislu članka 7. stavka 1. Zakona o zaštiti prirode potrebno je očuvati samo ona značajna i karakteristična obilježja krajobraza, koja su temeljem svoje linearne ili kontinuirane strukture ili funkcije bitna za migraciju, širenje i genetsku razmjenu divljih vrsta. Dakle radi se o podacima o bioraznolikosti koji su sastavni dio ISZP-a. Definicije strategije, planova, programa i planova gospodarenja prirodnim dobrima su brisane iz pojmovnika zbog izvršenih izmjena u člancima koji se odnose na postupak ocjene prihvatljivosti strategija, planova i programa, odnosno planova gospodarenja prirodnim dobrima. Ne prihvaća se primjedba vezano uz točku 32.a Navedeni izričaj je usklađen sa člankom 1. točkom (I) Direktive Vijeća 97/43/EEZ Primjedba vezana uz točku 44.a prima se na znanje. Pojam je brisan zbog izmjene odredbe članaka koje se odnose na postupak ocjene prihvatljivosti strategija, planova i programa za ekološku mrežu.</p>

<p>Predlaže se izmjena teksta "ili neke od vrsta navedenih na popisu divljih vrsta" tekstem "ili koje doprinosi održavanju i/ili povratu u povoljno stanje očuvanosti neke od vrsta navedenih na popisu divljih vrsta" Točka 30b, alineja 2. Predlaže se zamjena riječi "dotične" u riječ „pripadajuće" Točka 30c. Predlaže se jasnije definiranje gdje je ovo područje određeno kartografskim prikazom. Točka 32.a Predlaže se terminologiju uskladiti s terminologijom u planu upravljanja : npr. „...za koje se primjenjuju mjere očuvanja i pripadajuće aktivnosti, smjernice ili norme u svrhu održavanja. Veza na komentar na čl. 37. Točka 44.a Važeći Zakon o zaštiti okoliša određuje člankom 4, točkom 65 određuje: "Strategija, plan i program je dokument koji je podložan pripremi i/ili usvajanju na državnoj, područnoj (regionalnoj), ili lokalnoj razini ili koji je pripremljen za donošenje kroz zakonodavnu proceduru Hrvatskoga sabora ili procedure Vlade Republike Hrvatske te koji je uređen zakonom ili provedbenim propisom zakona, uključujući i strategije, planove i programe o izmjenama i dopunama tih strategija, planova i programa, te one koji se financiraju sredstvima Europske unije," Potrebno je dopuniti točku.</p>	
<p>Svjetlana Lupret-Obradović NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Način rada javnih ustanova propisan je općim aktima koje, sukladno čl. 134. važećeg ZoZP i Statutu, donosi Upravno vijeće, a ne Ministar - to su glavnom Pravilnik o radu i Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Ustanove. St. 1. ovoga članka bi trebalo prilagoditi ili u potpunosti izbaciti.</p>	<p>Primljeno na znanje Članak je izmijenjen u skladu sa zaprimljenim mišljenjem Ministarstva uprave i glasi: „Članak 9.a Način rada u Ministarstvu, upravnim tijelima i javnim ustanovama za upravljanje zaštićenim područjima u vezi s provedbom postupaka i izrade akata koji se donose na temelju ovoga Zakona, ministar propisuje napatkom.“.</p>
<p>HRVOJE ŠIMIĆ NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Razradu djelokruga i način rada državnih tijela i lokalne samouprave može određivati samo Sabor RH (vidi članak 88 stavak 1 Ustava RH).</p>	<p>Primljeno na znanje Ministar može donositi i napatke. Članak je izmijenjen u skladu sa zaprimljenim mišljenjem Ministarstva uprave i glasi: „Članak 9.a Način rada u Ministarstvu, upravnim tijelima i javnim ustanovama za upravljanje zaštićenim područjima u vezi s provedbom postupaka i izrade akata koji se donose na temelju ovoga Zakona, ministar propisuje napatkom.“.</p>
<p>Šibensko-kninska županija NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Člankom 6. Izmjena i dopuna dodan je članak 9.a (stavak 1.) kojim je predviđeno da će Ministar napatkom propisati način rada javnih ustanova, upravnih tijela... - smatramo da Ministar propisuje način rada pravilnikom, a ne napatkom (npr. pravilnik o načinu rada i poslovanja....)</p>	<p>Primljeno na znanje Ministar može donositi i napatke. Članak je izmijenjen u skladu sa zaprimljenim mišljenjem Ministarstva uprave i glasi: „Članak 9.a Način rada u Ministarstvu, upravnim tijelima i javnim ustanovama za upravljanje zaštićenim područjima u vezi s provedbom postupaka i izrade akata koji se donose na temelju ovoga Zakona, ministar propisuje napatkom.“.</p>
<p>ZELENA AKCIJA NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Ne vidimo potrebu za izmjenom stavka 4. članka 12. Priroda i njena bogatstva izrazito su bitni za Republiku Hrvatsku te je njihovo očuvanje prepoznato kao jedna od najviših vrednota ustavnog poretka RH. Shodno tome, smatramo da bi izvješće o stanju prirode i dalje trebalo biti usvajano od strane Hrvatskog sabora, kao najvišeg predstavničkog tijela građana RH. Svjesni smo toga da se time određeni procesi usporavaju, ali smatramo da o ovako bitnom dokumentu mora postojati neki tip javne rasprave.</p>	<p>Odbijen Radi ubrzanja procesa Izvješće o stanju prirode donosi Vlada Republike Hrvatske. Sudjelovanje javnosti osigurano je i ako dokument donosi Vlada Republike Hrvatske.</p>
<p>Udruga BIOM NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9.</p>	<p>Prihvaćen U članku 9. dodan je stavak 3. koji glasi: (3) Agencija obavlja stručne poslove zaštite prirode za Republiku Hrvatsku.</p>

<p>Predložemo dodavanje novog stavka: (3) Agencija obavlja stručne poslove zaštite prirode za Republiku Hrvatsku. Iz Zakona se vidi da su poslovi zaštite prirode koje obavlja Agencija stručni poslovi, no mišljenja smo da je isto potrebno i napisati (odnosno zadržati iz važećeg Zakona), jer je važno da je jasno kakve poslove obavlja Agencija. Naime, zna se da bivši DZZP doista i radi stručne poslove za razliku od bivšeg AZO koji je uglavnom prikupljao podatke. Nadamo se da će Agencija zapravo obavljati i stručne poslove zaštite prirode i stručne poslove zaštite okoliša. To naravno ne znači da samo Agencija radi stručne poslove, ali je važno da je jasno naznačeno da su opisani poslovi zapravo ono što se smatra stručnim poslovima.</p>	
<p>Svjetlana Lupret-Obradović NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Slažem se s komentarima svih kolega, i ne vidim razloga za micanje stavka kojim se dodatno naglašava uloga agencije kao stručnog tijela zaštite prirode na razini države. Svojevremeno je u zakonu jasno stajalo da se stručni poslovi obavljaju i u javnim ustanovama, koje, uostalom, redom imaju Odjele stručnih poslova zaštite, održavanja....., te predlažem da se ta formulacija nanovo ubaci u Zakon. St. 2. - uskladiti padeže - "... kao javna služba". U važećem Zakonu je to promaklo.</p>	<p>Djelomično prihvaćen Prihvaća se dio vezan uz Agenciju. Vezano uz obavljanje stručnih poslova javnih ustanova u članku 13. stavku 1. Zakona o zaštiti prirode (NN, br. 80/2013) piše da javne ustanove obavljaju stručne poslove pa se ta primjedba ne prihvaća.</p>
<p>Vedran Slijepčević NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Nekadašnji Državni zavod za zaštitu prirode (danas Hrvatska agencija za zaštitu okoliša i prirode) već dugi niz godina sustavno obavlja stručne poslove od velikog značaja za zaštitu prirode Republike Hrvatske. Nezaobilazan su izvođač stručnih poslova. Dosad je to pisalo u Zakonu i ne postoji objektivni razlog da se taj dio izbriše iz Zakona. Stoga predlažem da se u ovaj članak doda stavak 3 koji bi glasio: Agencija obavlja stručne poslove zaštite prirode za Republiku Hrvatsku.</p>	<p>Prihvaćen U članku 9. dodan je stavak 3. koji glasi: (3) Agencija obavlja stručne poslove zaštite prirode za Republiku Hrvatsku.</p>
<p>Vedran Slijepčević NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Stavak (3) Agencija obavlja stručne poslove zaštite prirode za Republiku Hrvatsku.</p>	<p>Prihvaćen U članku 9. dodan je stavak 3. koji glasi: (3) Agencija obavlja stručne poslove zaštite prirode za Republiku Hrvatsku.</p>
<p>Aljoša Duplić NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Predlažem članak dopuniti stavkom koji glasi: "Agencija obavlja stručne poslove zaštite prirode za Republiku Hrvatsku." Naime to je nešto što je proizlazi iz opisa aktivnosti HAOP-a, a ovako izrečeno HAOP-u daje jasno definiranu poziciju u struci zaštite prirode. DZZP je bio duže od desetljeća upravo centralna stručna institucija koja je promicala i uspješno usmjeravala razvoj struke postavljajući nove standarde. Takvu prepoznatljivost trebao bi zadržati i pravni sljednik HAOP, a to mora biti jasno vidljivo u Zakonu. Uostalom, upravo time se HAOP razlikuje od ostalih JU i Uprave za ZP.</p>	<p>Prihvaćen U članku 9. dodan je stavak 3. koji glasi: (3) Agencija obavlja stručne poslove zaštite prirode za Republiku Hrvatsku.</p>
<p>Gabrijela Šestani NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. HAOPu, odnosno dijelu Prirode u Agenciji, vratiti u Zakon obavljanje stručnih poslova zaštite prirode za Republiku Hrvatsku Nikad na nivou sektora nije bilo razmatrano da bivši</p>	<p>Prihvaćen U članku 9. dodan je stavak 3. koji glasi: (3) Agencija obavlja stručne poslove zaštite prirode za Republiku Hrvatsku.</p>

<p>Zavod, danas HAOP, izgubi tu ulogu. Ako postoji nedoumica oko rješavanja pravnog statusa Agencije kao stručne javne ustanove za područje zaštite prirode, predlažem da se za pomoć konzultira Ministarstvo Uprave.</p>	
<p>Gabrijele Šestani NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 11. izradu stručnih podloga za potrebe izrade prostornih planova posebnih obilježja nacionalnih parkova i parkova prirode i drugih zaštićenih područja (ostaviti mogućnost izrade prostornog plana područja posebnih obilježja postoji za sve kategorije)</p>	<p>Odbijen Izrada prostornih planova posebnih obilježja za zaštićena područja definirana je posebnim propisom iz područja prostornog uređenja i to za kategorije nacionalnog parka i parka prirode.</p>
<p>Aljoša Duplić NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 11. U stavku 2 navodi se termin "održivi razvoj" koji je zapravo okolišno-ekonomski pojam iako se provlači i kroz CBD. U duhu zaštite prirode pravilnije i značajnije bi bilo koristiti pojam održivo korištenje prirodnih dobara, koje se u kontekstu Agencije nigdje ne spominje, a zapravo je jedan od ključnih poslova koje obavlja dio Agencije zadužen za prirodu, odnosno nekadašnji DZZP. Rečenica iz stavka 2. zapravo je preuzeta iz Uredbe o osnivanju HAOP-a, čl. 3., st. 1. "Djelatnost Agencije je prikupljanje i objedinjavanje podataka i informacija o okolišu i prirodi, radi osiguravanja i praćenja provedbe politike zaštite okoliša i prirode, održivog razvitka te obavljanje stručnih poslova u vezi sa zaštitom okoliša i prirode." Međutim, čini se da je priroda omaškom nekoliko puta ispala, a naglasak je stavljen na okoliš!? Nadalje, smatram da ZZZP-om dodatno treba isticati ulogu HAOP-a za zaštitu prirode u RH, a da je okolišni aspekt u tom smislu apsolutno sporedan i nebitan.</p>	<p>Odbijen Radi se o usklađenju s odredbama Zakona o zaštiti okoliša (NN, br. 80/2013, 78/2015) i Uredbe o osnivanju Hrvatske agencije za okoliš i prirodu (NN, br. 72/2015).</p>
<p>Aljoša Duplić NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 11. Ovaj komentar je namijenjen razmišljanju koncept stroge zaštite vrsta, što i na koji način želimo postići, a odnosi se na pojam "ekološki značajnih područja". Premda ekološki značajna područja nikada nisu zaživjela u praksi, smatram to odličnim modelom i pristupom za očuvanje vrsta preko njihovih staništa izvan zaštićenih područja i područja ekološke mreže. Naime, zaštita vrsta na način kako je to danas riješeno u Hrvatskoj predstavlja neučinkovit i trom sustav. Što se konkretno poduzima za očuvanje 2432 strogo zaštićena taksona (izvor: http://www.dzsp.hr/vrste/strogo-zasticene-divlje-vrste/strogo-zasticene-vrste-747.html)? Ako izuzmemo vrste s Dodatka II HD i Dodatka I BD u praksi se ne događa ili ništa ili jako, jako malo. Za većinu SZ vrsta potrebna je aktivna zaštita, in situ očuvanje. Na žalost stroga zaštita prečesto se svodi na hvatanje sakupljača koji se bave sitnom trgovinom, dok npr. Hrvatske vode prolaze uglavnom lišo. Definiranje ekološki značajnih područja omogućilo bi kvalitetniju zaštitu vrsta prilikom korištenja prostora i ostvarivanja planova i programa korištenja prirodnih dobara. Praksa iz Češke i Slovenije pokazuje da takva područja imaju smisao i svrhu. U Hrvatskoj ona do sada nisu bila definirana jer HAOP (DZZP) nema dovoljno kapacitirani i za taj zadatak, ali to ne znači da takav pristup treba u potpunosti napustiti i izbaciti iz Zakona.</p>	<p>Primijeno na znanje -</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 11.</p>	<p>Prihvaćen -</p>

stavak (3) "- izrada metodologije i način izračuna šteta na zaštićenim vrstama, njihovim staništima i/ili stanišnim tipovima prouzročenih nedozvoljenom radnjom."	
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 11. Vezano za izrade stručnih podloga predlaže se: Predlaže se da se omogući da dio tehničkih dokumenata pripreme stručnjaci, a da Agencija sudjeluje u verifikaciji takvih podloga/dokumenata. Tako bi podstavci zakona mogli biti : npr. „Izradu ili potvrđivanje stručnih podloga (koje je napravio ovlaštenik ili stručnjak) za upravljanje divljim vrstama, osim ako drugim propisom nije drugačije uređeno Izradu ili potvrđivanje stručnih podloga (koje je napravio ovlaštenik ili stručnjak) za potrebe izrade prostornih planova posebnih obilježja nacionalnih parkova i parkova prirode"</p>	<p>Primljeno na znanje Nije predmet ovih Izmjena i dopuna Zakona.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 11. Predlaže se izmjena teksta »- izrada metodologije i način izračuna šteta na staništu prouzročenih nedozvoljenom radnjom.« tekstom: "- izrada metodologije i način izračuna šteta učinjenih zaštićenim vrstama, njihovim staništima i/ili stanišnim tipovima prouzročenih nedozvoljenom radnjom.“ Stavak 1., podstavak 9. (nakon izmjena i dopuna podstavak 10.) - Predlaže se da se omogući da dio dokumenata pripreme ovlaštenici, a da Agencija sudjeluje u verifikaciji takvih podloga/dokumenata, odnosno da se podstavak izmijeni tekstom npr. „Izradu ili potvrđivanje stručnih podloga (koje je napravio ovlaštenik) za upravljanje divljim vrstama..." Stavak 1, podstavak 10. koji postaje podstavak 11. - Predlaže se da se omogući da dio dokumenata pripreme ovlaštenici, a da Agencija sudjeluje u verifikaciji takvih podloga/dokumenata, odnosno da se podstavak izmijeni tekstom npr. „Izradu ili potvrđivanje stručnih podloga (koje je napravio ovlaštenik) za potrebe izrade prostornih planova..."</p>	<p>Odbijen Dio zaprimljenih primjedbi odnosi se na posebni propis iz područja zaštite okoliša, a di nije predmet ovih Izmjena i dopuna Zakona.</p>
<p>Javna ustanova "Priroda" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 11. U dosadašnjem podstavku 10. koji postaje podstavak 11. iza riječi parkova prirode dodati riječi: a za potrebe izrade ostalih prostornih planova utvrđuju zahtjeve zaštite prirode</p>	<p>Odbijen Agencija može predložiti zahtjeve zaštite prirode za prostorne planove, a nadležno tijelo (Ministarstvo ili upravno tijelo županije) utvrđuje zahtjeve zaštite prirode</p>
<p>ZELENA AKCIJA NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 11. Zbog čega se briše stavak 5. važećeg članka 15., pogotovo s obzirom na to da neke podatke o stanju prirode i dalje prikupljaju tijela i institucije iz drugih sektora (vidi npr. članak 42. stavak 6. ili članak 88. (novi) stavak 3. predloženih izmjena)?</p>	<p>Prihvaćen Dodan je stavak 4. koji glasi: (4) Nadležna tijela i mjerodavne institucije dužni su podatke o stanju prirode koji se prikupljaju sukladno ovom Zakonu dostavljati Agenciji.</p>
<p>ZELENA AKCIJA NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 12. Stavak 5. članka 74. referira se na članak 20. postojećeg zakona koji se ovim izmjenama briše pa bi i taj stavak trebalo izmijeniti.</p>	<p>Prihvaćen Stavak 5. je izmijenjen i sada glasi: (5) Odredbe ovoga članka ne odnose se na repopulaciju kada je ona propisana posebnim propisima iz područja šumarstva, lovstva, slatkovodnog i morskog ribarstva ili ako je za plan ili program koji je izrađen na temelju posebnih propisa iz područja šumarstva, lovstva, slatkovodnog i morskog ribarstva proveden postupak ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu.</p>

<p>Udruga BIOM NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 12. Predlažemo da se doda novi članak koji govori o tome da Agencija ima glavnu osobu koja je zadužena za zaštitu prirode - bio to stručni voditelj (kako je do sada bilo i kako je u svim JU koje upravljaju zaštićenim područjima) ili pomoćnik za prirodu (kako postoji u državnoj upravi). Važeći Zakon definira poslove i ravnatelja i stručnog voditelja javnih ustanova koje upravljaju zaštićenim područjima, a isto je u važećem Zakonu i za javnu ustanovu - Agenciju. Ako je problem da Agencija obuhvaća poslove i zaštite prirode i zaštite okoliša, onda treba naći prikladan način da se vodeća radna mjesta, a po mogućnosti i uvjeti za ta radna mjesta, propišu Zakonom. Naš je prijedlog da se u Zakonu o zaštiti prirode propiše barem neko vodeće mjesto za zaštitu prirode i uvjeti za to radno mjesto kako bi se kroz Zakon osigurala stručnost rada Agencije. Svi znamo da mijenjanje kvalifikacija za stručne voditelje u javnim ustanovama i davanje mogućnosti da se isto detaljnije riješi statutom javne ustanove nije dovelo do poboljšanja, nego naprotiv.</p>	<p>Odbijen Navedena primjedba odnosi se na unutarnje ustrojstvo Agencije što se sukladno odredbi Uredbe o osnivanju Hrvatske agencije za okoliš i prirodu uređuje Statutom Agencije odnosno Pravilnikom o unutarnjem ustrojstvu</p>
<p>Tibor Mikuska NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 12. U ime Hrvatskog društva za zaštitu ptica i prirode dostavljamo slijedeće primjedbe: Članak 20. i 21. koji navode da planovi gospodarenja prirodnim dobrima sadrže uvjete zaštite prirode te definira način i sadržaj zahtjeva za ishođenje uvjeta zaštite prirode i stručnu podlogu je izbrisan. Mišljena smo da ovaj članak treba ostaviti u novom Zakonu o zaštiti prirode jer su uvjeti zaštite prirode važna stavka u planovima gospodarenje. Njihova funkcija je osiguravanje provođenje propisanih mjera zaštite prirode i na taj način osiguravanje očuvanja biološke raznolikosti područja za koji je propisan plan gospodarenja. Planovi gospodarenja prirodnim dobrima bez uvjeta zaštite prirode su "tempirana bomba" koja će ubrzati uništavanje ionako već devastirane prirode.</p>	<p>Odbijen Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode i dalje je propisana mogućnost utvrđivanja uvjeta zaštite prirode na način da se utvrđuju tijekom postupka Prethodne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu za strategije, planove i programe. Odredbom članka 48. stavka 8 propisano je „Rješenje iz stavka 5. i 6. ovoga članka sadrži i uvjete zaštite prirode ukoliko se radi o strategiji, planu ili programu u čijem se obuhvatu nalaze zaštićena područja, strogo zaštićene divlje vrste i/ili ugroženi i rijetki stanišni tipovi za koje nisu izdvojena područja ekološke mreže.“</p>
<p>Gabrijela Šestani NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 12. vratiti članke koji su pripisivali ulogu, uvjete, zadaće i odgovornosti i ravnatelja i stručnog voditelja nekadašnjeg Zavoda, danas HAOPa. Neprihvatljivo je da se za Javne ustanove za upravljanje ZP u Zakonu raspiše i dio o ulozi i izboru Upravnog vijeća i ravnatelja, a za HAOP da se briše svaki zakonski značaj rukovođenja tom institucijom (obrazloženje da se time opterećuje tekst Zakona i da se to propisuje Statutima i Uredbama o osnivanju ne stoji jer je isto u Zakonu detaljno raspisano kod JU parkova i županijskih). Brisanje članka 18 i gubitak stručnog voditelja za poslove zaštite prirode u HAOPu, za posljedicu ima dodjeljivanje svih odgovornosti (stručne i management) ravnatelju, što je poprilično neozbiljno za instituciju koja ima tradiciju i status u sektoru kao stručna javna ustanova (načelne obveze i odgovornosti stručnog voditelja u stručnoj javnoj ustanovi, odnosno njegova važnost i potreba, propisane su u Zakonu o ustanovama)</p>	<p>Odbijen Navedena primjedba odnosi se na unutarnje ustrojstvo Agencije što se sukladno odredbi Uredbe o osnivanju Hrvatske agencije za okoliš i prirodu uređuje Statutom Agencije odnosno Pravilnikom o unutarnjem ustrojstvu</p>
<p>Šibensko-kninska županija NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 13. U članku 13. Izmjena i dopuna nužno je jasno odrediti na koju</p>	<p>Odbijen U stavku 1 navedeno je: „Za zahvate za koje je sukladno posebnim propisima iz područja prostornog uređenja i posebnim propisima iz područja gradnje potrebno ishoditi akt za</p>

<p>„potvrdu“ se misli da nadležno tijelo izdaje.</p>	<p>građenje, uvjete zaštite prirode utvrđuje i potvrdu izdaje.“ te smatramo da je jasno da se odnosi na potvrde koje se izdaju sukladno posebnim propisima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja.</p>
<p>Udruga BIOM NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 14. Smatramo da će takva formulacija omogućiti radnje i zahvate koji će možda doprinjeti ciljevima očuvanja jedne vrste, ali može imati negativnu ciljeve očuvanja druge ciljne vrste - u slučaju kada ne postoji detaljno zonirano područje te kada mjere nisu "horizontalno" usklađene. Bili smo svjedoci "akcijama pošumljavanja" u nacionalnim parkovima s potencijalno negativnim utjecajima na druge ciljeve očuvanja. Ovaj članak će donosiocima odluka zaštićenih područja/ekološke mreže dati previše prostora "arbitrarnog" odlučivanja u korist određenih ciljeva na uštrb drugih ciljeva očuvanja. Kompleksna je to tema i zahtjeva dodatni kontrolni mehanizam. Stoga predlažemo formulaciju: "Ocjena prihvatljivosti ne provodi se za strategiju, plan, program ili zahvat neposredno povezane i nužne za upravljanje područjem ekološke mreže, međutim, planovi i zahvati moraju biti predviđeni planom upravljanja.«.</p>	<p>Odbijen Navedena odredba stoji i u važećem Zakonu o zaštiti prirode i ovim se Izmjenama i dopunama Zakona u navedenu odredbu samo dodaju strategije. Također, odredba je usklađena s odredbama Direktive Vijeća 97/43/EEZ.</p>
<p>Javna ustanova "Priroda" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 14. U članku 24. stavku 2. jasno naglasiti da se ocjena prihvatljivosti provodi za izmjene i dopune planova, programa ili zahvata</p>	<p>Prihvaćen Članak 24. je izmijenjen te stavak 2. glasi: „Ocjena prihvatljivosti provodi se za strategiju, plan, program ili zahvat, kao i svaku izmjenu i/ili dopunu strategije, plana, programa ili zahvata, koja sama ili s drugim strategijama, planovima, programima ili zahvatima može imati značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže.“</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 14. Formulacija je nedovoljno precizna i nije jasno za koje te dokumente ne treba raditi ocjenu prihvatljivosti. Na temelju ovakve definicije bi se moglo protumačiti da ne treba raditi OPEM za npr. Planove gospodarenja šumama u području ekološke mreže. Također se predlaže nadopuna: „nužne za upravljanje područjem ekološke mreže i postizanje ciljeva očuvanja područja ekološke mreže.“</p>	<p>Odbijen Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode omogućeno je da pojedini planovi ili programi (šume) ujedno budu i planovi upravljanja područjem ekološke mreže što ovisi o ciljnim vrstama, ciljnim stanišnim tipovima i ciljevima očuvanja područja ekološke mreže. Navedeni planovi ne podliježu provedbi postupka ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu ali se člankom 36. i 37. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode propisuje sadržaj i način izrade te donošenja tih planova. Svi ostali planovi ili programi uključujući i ostale šumskogospodarske planove, podliježu ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu sukladno člancima 25. – 30. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode.</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 14. Ova formulacija se čini nedovoljno preciznom i nije jasno za koje te dokumente ne treba raditi Ocjenu prihvatljivosti. Na temelju ovakve definicije bi se moglo protumačiti da ne treba raditi OPEM za npr Planove gospodarenja šumama u području ekološke mreže. Predlaže se nadopuna: „ Ocjena prihvatljivosti ne provodi se za strategiju, plan, program ili zahvat neposredno povezane i nužne za upravljanje područjem ekološke mreže neposredno povezane i nužne za upravljanje ciljevima očuvanja područja ekološke mreže.“</p>	<p>Odbijen Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode omogućeno je da pojedini planovi ili programi (šume) ujedno budu i planovi upravljanja područjem ekološke mreže što ovisi o ciljnim vrstama, ciljnim stanišnim tipovima i ciljevima očuvanja područja ekološke mreže. Navedeni planovi ne podliježu provedbi postupka ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu ali se člankom 36. i 37. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode propisuje sadržaj i način izrade te donošenja tih planova. Svi ostali planovi ili programi uključujući i ostale šumskogospodarske</p>

	planove, podliježu ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu sukladno člancima 25. – 30. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode.
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 15. Komentar uz stavak 1: Iz ovakve podjele nije jasno kako se vodi postupak za zahvat koji je u jednoj županiji, ali se područje EM nalazi na području više županija?</p>	<p>Odbijen Nadležnost se veže uz položaj zahvata u odnosu na administrativne granice županija, a ne u odnosu na obuhvat područja ekološke mreže (u postupku se sagledava utjecaj na cijelo područje ekološke mreže).</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 15. St. 2. podstavak 2.- Zakon nije odredio tko je nadležan odlučiti prije provedbe Prethodne ocjene može li zahvat za koji nije obvezna procjena utjecaja na okoliš, odnosno ocjena o potrebi procjene utjecaja na okoliš, imati značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, odnosno da neće, pa da nije potrebno pokrenuti Prethodnu ocjenu? Ovo je posebno značajno u vidu kaznenih odredbi (čl. 227, st.1., podstavak 1.), kao i činjenice da se člankom 108. stavlja izvan snage Pravilnik o ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu koji je sadržavao čl. 2. u kome je bilo navedeno za koje zahvate nije potrebno provoditi OPEM (navedene odredbe nisu preuzete u Zakon). Ovo znači da će se u praksi podnositi zahtjevi za Prethodnu ocjenu za sve zahvate.</p>	<p>Primljeno na znanje Zakonom je propisano da se ocjena prihvatljivosti za ekološku mrežu provodi za zahvat ili izmjenu zahvata koji sam ili u kombinaciji s drugima zahvatima može imati značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže. Također, ukoliko postoje nedoumice nositelj zahvata ili njegov opunomoćenik mogu prema nadležnom tijelu podnijeti upit o potrebi provedbe postupka.</p>
<p>ZELENA AKCIJA NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 15. Prijedlogom izmjena Zakona decentralizira se postupak provođenja Prethodne i Glavne ocjene, odnosno dio postupaka se prebacuje na upravna tijela jedinica područne (regionalne) samouprave nadležna za zaštitu prirode, što je, u načelu, pozitivno. Međutim, postavlja se pitanje kapaciteta tih tijela, a upitno je i kolika su financijska sredstva potrebna za provedbu decentraliziranih postupaka. U uvodnom obrazloženju izmjena Zakona navedeno je da za njegovu provedbu nisu potrebna dodatna financijska sredstva, ali je to vrlo upitno jer su ona itekako potrebna da bi se kvalitetno provela decentralizacija. Stoga Zelena akcija predlaže da se prije decentraliziranja odgovornosti i postupaka definiranih novim Zakonom provede analiza potreba za zapošljavanjem i dodatnim obrazovanjem stručnog kadra, kao i financijskih sredstava za provedbu decentralizacije. Također, predložimo formiranje centralizirane baze podataka iz koje bi bilo vidljivo koji se sve postupci u datom trenutku vode te u kojoj su fazi. Isti komentar vrijedi i za članak 27. predloženih izmjena.</p>	<p>Primljeno na znanje Mišljenja smo da predložena decentralizacija obavljanja poslova ne predstavlja tako veliku promjenu u odnosu na postojeću nadležnost u obavljanu poslova. Nadležna uprava tijela i sada provode postupak ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu za zahvate, a ovom Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode u nadležnost im je dana obveza provedbe postupka ocjene prihvatljivosti za strategije, planove i programe koji se pripremaju i/ili donose na lokalnoj razini. Predložena izmjena odnosi se na usklađivanje razine za provedbu postupka ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu strategija, planova i programa u odnosu na postupke ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš odnosno strateške procjene utjecaja na okoliš u skladu s posebnim propisom iz područja zaštite okoliša. Također, kako bi se osigurala uspješna provedba navedenih postupaka na lokalnoj razini, u članku 109. stavku 1. prijelaznih i završnih odredbi propisano je da: „Upravna tijela preuzimaju poslove iz članka 27. ovoga Zakona izmijenjenog članka 46. stavka 2. na dan 1. siječnja 2018. godine, a do toga roka navedene poslove obavlja Ministarstvo.“.</p>
<p>Šibensko-kninska županija NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 15. Člankom 15. Izmjena i dopuna mijenjan je članak 29., te izmijenjeni članak 29. u stavku 2. glasi „koji mogu imati značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, osim za zahvate iz stavka 1. ovoga članka“ što nije jasno i može predstavljati problem pri provedbi. Na temelju kojih kriterija će nadležno upravno tijelo odrediti</p>	<p>Odbijen Predmetnim člankom jasno je propisano da nadležno upravno tijelo provodi postupke prethodne i glavne ocjene za zahvate za koje tijelo područne (regionalne) samouprave nadležno za poslove zaštite okoliša provodi postupak procjene utjecaja na okoliš ili postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš prema posebnom propisu iz područja zaštite okoliša, kao i za sve ostale zahvate koji mogu imati značajan</p>

<p>značajan negativni utjecaj. Članci zakona moraju biti jasni i nedvosmisleni kako bi bili provedivi.</p>	<p>negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, osim za zahvate koji su u nadležnosti ovoga Ministarstva. Napominjemo da su upravna tijela i do sada temeljem odredbi Zakona o zaštiti prirode (NN, broj 80/2013) provodile postupke prethodne i glavne ocjene za sve zahvate osim za one koji su u nadležnosti ovoga Ministarstva te se ovim Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode samo usklađuje nadležnost vezano uz provođenje postupka procjene utjecaja na okoliš prema posebnom propisu iz područja zaštite okoliša (u odnosu na zahvate čiji se obuhvat se nalazi na području dvije ili više jedinica područne (regionalne) samouprave i/ili Grada Zagreba, kao i da se nadležnost više ne dijeli u odnosu na zaštićena područja). Ocjenu značajnosti utjecaja nije moguće jednoznačno definirati, već se ova tematika u državama članicama pojašnjava priručnicima ili smjernicama. U Republici Hrvatskoj primjenjuje se Priručnik za ocjenu prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu (OPEM) koji je dostupan je na http://www.dzrp.hr/dokumenti_upload/20160405/dzrp201604051328440.pdf</p>
<p>Udruga za prirodu, okoliš i održivi razvoj Sunce NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 16.</p> <p>Predloženim izmjenama zakona u članku 108. predviđeno je stavljanje van snage Pravilnika o ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu (»Narodne novine«, broj 146/2014). U predložene izmjene zakonskog teksta doista jeste prenesena većina normi i zahtjeva iz spomenutog Pravilnika i u ovakvom uređenju postojanje istog nije potrebna. Međutim, jedna bitna stavka izostavljena je iz predloženih izmjena a odnosi se na ispunjavanje obveza RH preuzetih potpisivanjem Arhuške konvencije. Naime, prvi stup Arhuške konvencije uređuje pravovremeno informiranje javnosti koje omogućava aktivno i efektivno sudjelovanje u postupcima kada su sve opcije još otvorene. Izostavljanjem obveze informiranja javnosti o podnesenim zahtjevima za Prethodnu ocjenu i donesenih rješenjima po okončanju postupka RH grubo krši odredbe spomenute Konvencije i djeluje u suprotnosti s člankom 3. Konvencije. Naime, standard informiranja i sudjelovanja javnosti promjenama okolišnog zakonodavstva nakon pristupanja Konvenciji mora biti povećavan nikako smanjivan. Kako je prijašnjim aktima informiranje o zahtjevu i rješenju u prethodnoj ocjeni bilo propisano nejasan je razlog izbacivanja obveze u predloženim izmjenama Zakona. Izbacivanjem bilo kakve odredbe o informiranju o tijeku ovog upravnog postupka koji jeste od javnog interesa, RH grubo krši odredbe Konvencije i otvara put pravnoj nesigurnosti i ne učinkovitim sudjelovanju javnosti u fazi kada postupak pređe u Glavnu ocjenu. Stoga je naš prijedlog da se tekst „U postupku Prethodne ocjene javnost će putem mrežne stranice tijela koje je sukladno odredbama članka 29. Zakona o zaštiti prirode nadležno za provođenje postupka (u daljnjem tekstu: nadležno tijelo) biti informirana o zahtjevu nositelja zahvata i ishodu postupka Prethodne ocjene.“ Doda kao točka Članka 30. Zakona.</p>	<p>Odbijen</p> <p>Predmetnim Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode omogućen je pristup javnosti u postupku Prethodne ocjene na način da se na internetskim stranicama nadležnog tijela objavljuju rješenja o provedenim postupcima te je stoga osigurana i mogućnost da zainteresirana javnost podnese žalbu ili pokrene upravni spor. Također, pristup informacijama moguć je i preko zahtjeva na temelju Zakona o pravu na pristup informacija. Kao što je poznato Direktive Vijeća 97/43/EEZ ne zahtjeva sudjelovanje javnosti u postupcima kojima se ocjenjuje utjecaj na ekološku mrežu.</p>
<p>Šibensko-kninska županija NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 16.</p>	<p>Odbijen</p> <p>Predmetna odredba odnosi se i na zahvate za koje ne postoji obveza izrade idejnog rješenja prema posebnim propisima iz područja prostornog</p>

<p>U stavku 1. točka 3. predlažemo da se kratki opis zahvata zamijeni idejnim rješenjem.</p>	<p>uređenja i gradnje.</p>
<p>Brodsko ekološko društvo-BED NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 16. Čl. 16 Predlažemo dodavanje stavka 11. u ovom članku: "(11) Javnost će biti informirana: - o zahtjevu nositelja zahvata za Prethodnom ocjenom, - prethodnom mišljenju Agencije o mogućnosti značajnih negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, - rješenju iz stavka 4. i 5. ovoga članka, - mišljenju iz stavka 9. ovog članka</p>	<p>Odbijen Prethodno mišljenje traži se od Hrvatske agencije za okoliš i prirodu kao tijela koje obavlja stručne poslove zaštite prirode za Republiku Hrvatsku i vodi baze podataka vezane uz ekološku mrežu.</p>
<p>Javna ustanova "Priroda" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 16. U stavku 3. nakon riječi prethodno mišljenje Agencije nadodati riječi JU iz članka 130. ovog Zakona</p>	<p>Odbijen Prethodno mišljenje traži se od Hrvatske agencije za okoliš i prirodu kao tijela koje obavlja stručne poslove zaštite prirode za Republiku Hrvatsku i vodi baze podataka vezane uz ekološku mrežu.</p>
<p>Udruga BIOM NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 16. Kod provedbe ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu, kada se utvrdi obaveza provedbe Glavne ocjene, potrebno je omogućiti izmjenu rješenja nadležnih tijela i propisivanje dodatnih mjera ublažavanja kada se praćenjem stanja (monitoringom) pokaže da zahvat ima utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže. Također tražimo da Ocjene definiraju pragove "kritičnog broja smrtnosti" ciljanih vrsta ako postoji zahvati koji mogu izazvati smrtnost ciljanih vrsta. Dosad je bila praksa da se u rješenima koristi pojam "povećana smrtnost" bez da je igdje definirano u samom rješenju ili u stručnom dokumentu (Studija) koji bi taj broj bio. Ovakvom mekanom formulacijom se izbjegava bilo kakva MJERLJIVA izreka, što faktički omogućava "trajan rad" zahvata, iako je značajno štetan za ciljne vrste očuvanja!</p>	<p>Prihvaćen Člankom 83. zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode kojim se mijenja članak 175. stavak 2. te je propisano : (2) Nadležno tijelo iz članka 29. ovoga Zakona će po službenoj dužnosti, a nakon pribavljenog mišljenja Agencije, donijeti izmjenu rješenja iz članka 33. stavka 2. ako se na temelju rezultata provedenog programa praćenja i izvješćivanja o stanju ciljeva očuvanja i cjelovitosti područja ekološke mreže utvrdi da je provedbom zahvata unatoč primjeni mjera ublažavanja propisanih rješenjem iz članka 33. stavka 2. došlo do značajnog utjecaja na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže. Primjedba vezana uz pragove "kritičnog broja smrtnosti" prima se na znanje.</p>
<p>Udruga BIOM NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 16. Predlažemo dodavanje stavka 11. u ovom članku: "(11) Javnost će biti informirana: - o zahtjevu nositelja zahvata za Prethodnom ocjenom, - prethodnom mišljenju Agencije o mogućnosti značajnih negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, - rješenju iz stavka 4. i 5. ovoga članka, - mišljenju iz stavka 9. ovog članka"</p>	<p>Odbijen Predmetnim Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode omogućen je pristup javnosti u postupku Prethodne ocjene na način da se na internetskim stranicama nadležnog tijela objavljuju rješenja o provedenim postupcima te je stoga osigurana i mogućnost da zainteresirana javnost podnese žalbu ili pokrene upravni spor. Također, pristup informacijama moguć je i preko zahtjeva na temelju Zakona o pravu na pristup informacija. Kao što je poznato Direktive Vijeća 97/43/EEZ ne zahtjeva sudjelovanje javnosti u postupcima kojima se ocjenjuje utjecaj na ekološku mrežu.</p>
<p>Udruga BIOM NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 16. Ovim izmjenama Zakona o zaštiti prirode javnost će biti isključena od obavješćivanja o podnesenom zahtjevu u postupku Prethodne ocjene, Elaboratu te donesenom rješenju povodom zahtjeva za Prethodnom ocjenom (budući da stupanjem na snagu ovih izmjena prestaje važiti i Pravilnik o ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu (NN 146/2014) koji je uređivao sudjelovanje javnosti u postupku Prethodne ocjene). Smatramo da to nije zadovoljavajuće rješenje, budući da se na taj način snižava već postignuti standard sudjelovanja javnosti te stoga predlažemo dodavanje stavka 11. u ovaj članak kojim će se javnost vratiti u postupak prethodne ocjene.</p>	<p>Odbijen Predmetnim Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode omogućen je pristup javnosti u postupku Prethodne ocjene na način da se na internetskim stranicama nadležnog tijela objavljuju rješenja o provedenim postupcima te je stoga osigurana i mogućnost da zainteresirana javnost podnese žalbu ili pokrene upravni spor. Također, pristup informacijama moguć je i preko zahtjeva na temelju Zakona o pravu na pristup informacija. Kao što je poznato Direktive Vijeća 97/43/EEZ ne zahtjeva sudjelovanje javnosti u postupcima kojima se ocjenjuje utjecaj na ekološku mrežu.</p>

<p>ZELENA AKCIJA NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 16. Predlažemo da se u članak 30. doda stavak kojim se propisuje obaveza informiranja javnosti o podnesenim zahtjevima za Prethodnom ocjenom, kao i o mišljenju Agencije te o ishodu postupka. Radi boljeg usklađivanja s člankom 33. stavkom 3. postojećeg zakona, predlažemo da se u članak 30. doda novi stavak: "Rješenje iz stavka 4. ovoga članka sadrži i mjere ublažavanja negativnih utjecaja na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže i program praćenja i izvješćivanja o stanju ciljeva očuvanja i cjelovitosti područja ekološke mreže."</p>	<p>Odbijen Predmetnim Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode omogućen je pristup javnosti u postupku Prethodne ocjene na način da se na internetskim stranicama nadležnog tijela objavljuju rješenja o provedenim postupcima te je stoga osigurana i mogućnost da zainteresirana javnost podnese žalbu ili pokrene upravni spor. Također, pristup informacijama moguć je i preko zahtjeva na temelju Zakona o pravu na pristup informacija. Kao što je poznato Direktive Vijeća 97/43/EEZ ne zahtjeva sudjelovanje javnosti u postupcima kojima se ocjenjuje utjecaj na ekološku mrežu. U postupku prethodne ocjene ne mogu se propisivati mjere ublažavanja negativnih utjecaja na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže i program praćenja i izvješćivanja o stanju ciljeva očuvanja i cjelovitosti područja ekološke mreže jer je isto u suprotnosti s postavkama Direktive Vijeća 97/43/EEZ. U postupku prethodne ocjene odlučuje se da li se za zahvat može ili ne može isključiti mogućnost značajnih negativnih utjecaja na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže.</p>
<p>Ured Pučke pravobraniteljice NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 16. Potrebno je omogućiti informiranje i sudjelovanje javnosti i za zahvate za koje je podnesen zahtjev u postupku Prethodne ocjene, kao što je omogućeno za zahvate za koje je podnesen zahtjev u postupku Glavne ocjene. Stoga predlažemo da se u čl. 16. predloženih izmjena propiše informiranje javnosti i provođenje javne rasprave u cilju osiguranja pristupa informacijama i sudjelovanja javnosti u pitanjima okoliša, koje sukladno Arhuškoj konvenciji mora biti pravovremeno, odgovarajuće i djelotvorno.</p>	<p>Odbijen Predmetnim Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode omogućen je pristup javnosti u postupku Prethodne ocjene na način da se na internetskim stranicama nadležnog tijela objavljuju rješenja o provedenim postupcima te je stoga osigurana i mogućnost da zainteresirana javnost podnese žalbu ili pokrene upravni spor. Također, pristup informacijama moguć je i preko zahtjeva na temelju Zakona o pravu na pristup informacija. Kao što je poznato Direktive Vijeća 97/43/EEZ ne zahtjeva sudjelovanje javnosti u postupcima kojima se ocjenjuje utjecaj na ekološku mrežu.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 16. Smatramo kako u Zakonu nije mjesto odredbama koje su bile propisane Pravilnikom o ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu (NN 146/2014) - sadržaj zahtjeva, jer bi inače svaki put kada bi eventualno bilo potrebno mijenjati sadržaj zahtjeva, bilo potrebno mijenjati Zakon. Ukoliko će se sadržaj zahtjeva propisivati Zakonom, predlaže se u st. 2, točki 2. izbrisati „uključujući naziv katastarske općine i broj katastarske čestice“, ili dopuniti s "kad je primjenjivo" jer je navedeno problematično pri većim, posebno linijskim zahvatima.</p>	<p>Djelomično prihvaćen Predmetne odredbe usklađene su sa Zakonom o općem upravnom postupku i mišljenjem Ministarstva uprave. Vezano uz drugi dio primjedbe na stavak 2. točka 2. podstavak 1. ona se prihvaća te je odredba izmijenjena i glasi: „naziv jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave u kojoj se nalazi lokacija zahvata, uključujući naziv katastarske općine i broj katastarske čestice kada je primjenjivo“</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 16. Stavak 6. Predlaže se nadopuna dijela vezanog za „obrazloženje razloga na temelju kojih je utvrđena obveza provedbe GO“ na sljedeći način: „obrazloženje razloga na temelju kojih je utvrđena obveza provedbe GO sa smjernicama o načinu provedbe Glavne ocjene uključujući definiranje potrebnih istraživanja ciljeva očuvanja“. Obrazloženje: Pristup u kojem se tijekom Prethodne ocjene definira opseg (engl. Scope) Glavne ocjene(GO) je ono što preporučuju mnoge EU smjernice za izradu Ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu (OPEM). U definiranju opsega GO, osim definiranja za koje ciljeve očuvanja nije moguće isključiti mogućnost značajnih</p>	<p>Odbijen Odredba stavka u skladu je sa Zakonom o općem upravnom postupku, a odnosi se isključivo na slučajeve kada je razvidno da se studija Glavne ocjene ne može doraditi u roku od 30 dana (zbog nedostatka provedbe potrebnih istraživanja, manjak odgovarajućih podataka i sl.). Ovim se ne isključuje mogućnost da se nakon odgovarajuće dorade studije podnese novi zahtjev za provedbu postupka glavne ocjene.</p>

<p>učinaka također je bitno i definirati eventualne nesigurnosti u procjeni utjecaja na ciljeve očuvanja, a naročito vezano za potrebne podatke da bi se moglo napraviti analize potrebne u sklopu GO. Osim preporuka smjernica EU za izradu OPEM, također i iskustvo Ovlaštenika u RH pokazuje da je ključno u fazi Prethodne ocjene (PO) definirati koja istraživanja i u kojem vremenskom i sadržajnom opsegu je potrebno napraviti kako bi se moglo sa dovoljnom sigurnošću zaključiti mogu li se isključiti mogući značajni utjecaji u sklopu GO. Nekoliko je razloga zbog čega je ovakav pristup bitan: 1. Vrlo često nositelji zahvata nisu dovoljno educirani o načinu provođenja postupka OPEM i stručnim poslovima u zaštiti prirode. Npr. ukoliko nositelj zahvata provede PO i ne može iz "Odluke o potrebi provedbe GO" iščitati potreban opseg radova u sklopu GO teško će moći procijeniti budžet i vremenski raspored provođenja potrebnih radova. Posljedično, predviđeni troškovi i dinamika provođenja GO nisu adekvatno procijenjeni, čime dolazi do mogućnosti da se od ovlaštenika traži da posao GO napravi prema budžetu i vremenskoj dinamici koju je procijenio nositelj zahvata, a ne na temelju stručne procjene. Zbog toga smatramo da je ključno da se u sklopu PO čim jasnije navede potreba za istraživanjima (tip istraživanja i trajanje/ vremenska dinamika) potrebnim za provođenje GO. 2. Vrlo često nositelji zahvata naručuju uslugu izrade "gotovog" idejnog rješenja/projekta s provedenim postupkom Studije utjecaja na okoliš i OPEM. U fazi izrade ponude ovlaštenik nije u mogućnosti procijeniti trošak izrade GO, tj. potrebnih istraživanja za GO, jer niti nema dovoljno detalja o zahvatu (s obzirom da je sam razvoj zahvata "glavni" predmet naručenih usluga). Tako često u fazi nuđenja usluga nije moguće niti procijeniti hoće li ovlaštenik trebati napraviti GO, a još manje koja su sve istraživanja potrebna za provođenje postupka GO. Zbog ovoga je i predložena nadopuna. 3. Procijenjeni budžeti za izradu troškova povezanih za zaštitu okoliša mogu biti napravljeni znatno prije vremena proglašavanja ekološke mreži ili tijekom razvoja projekta nisu uključeni svi mogući troškovi izrade GO, a koje niti nije bilo moguće procijeniti zbog toga što nije provedena Prethodna ocjena. 4. Članak 31 stavak 6. - predlaže maksimalan rok za provedbu nadopune Studije GO u roku od 30 dana, što nije moguće ukoliko se traže dodatna istraživanja. Ukoliko bi u sklopu PO bili jasno definirani opseg i vremensko trajanje potrebnih istraživanja za GO, možda bi ovakav rok bio prihvatljiv. Ali još uvijek postoje slučajevi kompliciranijih analiza u sklopu kojih se tijekom izrade GO može utvrditi da je potrebno studiju nadopuniti ili kompleksnim analizama ili eventualno i dodatnim istraživanjima. Svakako se predlaže ublažiti ovaj stavak, a za njegovu provedbu u je ključna predložena nadopuna članka 30. stavka 6.</p>	
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 16. Komentar na članak 30. stavak 6.: Predlaže se nadopuna na sljedeći način: „ Rješenje iz stavaka 4. i 5. ovoga članka sadrži podatke o zahvatu, podatke o ekološkoj mreži i obrazloženje razloga na temelju kojih je isključena mogućnost značajnih negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže ili obrazloženje razloga na temelju kojih je utvrđena obveza provedbe GO sa smjernice o načinu provedbe Glavne ocjene uključujući definiranje potrebnih istraživanja ciljeva očuvanja“. Članak 31. stavak(6) Predlaže se izmjena stavka 6 na način da se ne isključi mogućnost nastavka postupka u slučaju da "dopuni studije objektivno nije moguće provesti u roku od 30 dana". Članak 32. Predlaže se nadopuna stavka 2 na sljedeći način „ (2) Troškove izrade studije i dokumentacije iz stavka 1. ovoga članka, snosi nositelj</p>	<p>Odbijen Mišljenja smo da se predloženo ne može propisivati zakonskom odredbom kao obvezni dio rješenja budući da provedba istraživanja nije uvijek nužna. Vezano uz članak 31. stavak 6. odredba stavka u skladu je sa Zakonom o općem upravnom postupku, a odnosi se isključivo na slučajeve kada je razvidno da se studija Glavne ocjene ne može doraditi u roku od 30 dana (zbog nedostatka provedbe potrebnih istraživanja, manjak odgovarajućih podataka i sl.). Ovim se ne isključuje mogućnost da se nakon odgovarajuće dorade studije podnese novi zahtjev za provedbu postupka glavne ocjene. Vezano uz članak 32., smatramo da je navedena primjedba predmet međusobnih odnosa nositelja zahvata i ovlaštenika.</p>

zahvata te oni ne mogu biti preneseni na trošak Ovlaštenika".

Obrazloženje: Pristup u kojem se tijekom Prethodne ocjene definira opseg (engl. Scope-ing) Glavne ocjene(GO) je ono što preporučuju EU smjernice za izradu Ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu (OPEM). U definiranju opsega GO, osim definiranja za koje ciljeve očuvanja nije moguće isključiti mogućnost značajnih učinaka također je bitno i definirati eventualne nesigurnosti u procjeni utjecaja na ciljeve očuvanja, a naročito vezano za potrebne podatke da bi se moglo napraviti analize potrebne u sklopu GO. Osim preporuka smjernica EU za izradu OPEM, također i iskustvo Ovlaštenika u RH pokazuje da je ključno u fazi Prethodne ocjene (PO) definirati koja istraživanja i u kojem vremenskom i sadržajnom opsegu je potrebno napraviti kako bi se u sklopu GO moglo sa dovoljnom sigurnošću zaključiti mogu li se isključiti mogući značajni utjecaji . Nekoliko je razloga zbog čega je ovakav pristup bitan: 1. Vrlo često Investitori nisu dovoljno educirani o načinu provođenja postupka OPEM i stručnim poslovima u zaštiti prirode. Npr. ukoliko Investitor provede PO i ne može iz "Odluke o potrebi provedbe GO" iščitati potreban opseg radova u sklopu GO teško će moći procijeniti budžet i vremenski raspored provođenja protrebnih radova. Posljedično , predviđeni troškovi i dinamika provođenja GO nisu adekvatno procijenjeni, čime dolazi do mogućnosti da se od Ovlaštenika traži da posao GO napravi prema bužetu i vremenskoj dinamici koju je procjenio Investitor, a ne na temelju stručne procjene. Zbog toga smatramo da je ključno da se u sklopu PO čim jasnije navede potreba za istraživanjima (tip istraživanja i trajanje/ vremenska dinamika) potrebnim za provođenje GO. 2. Vrlo često Investitori naručuju uslugu izrade "gotovog" idejnog rješenja/projekta sa provedenim postupkom Studije utjecaja na okoliš i OPEM. U fazi izrade ponude Ovlaštenik nije u mogućnosti procijeniti trošak izrade GO , tj. potrebnih istraživanja za GO, jer niti nema dovoljno detalja o zahvatu (s obzirom da je sam razvoj zahvata "glavni" predmet naručenih usluga). Tako često u fazi nuđenja usluga nije moguće niti procijeniti hoće li Ovlaštenik trebati napraviti GO , a još manje koja su sve istraživanja potrebna za provođenje postupka GO . Zbog ovoga je i predložena nadopuna Članka 30. i 32. 3. Procijenjeni budžeti za izradu troškova povezanih za zaštitu okoliša mogu biti napravljeni znatno prije vremena proglašavanja NATURE 2000 ili tijekom razvoja projekta nisu uključeni svi mogući troškovi izrade GO , a koje niti nije bilo moguće procijeniti zbog toga što nije provedena Prethodna ocjena. - Zbog ovoga je i predložena nadopuna Članka 30. i 32. 4. Članak 31 stavak 6. - predložen stavak prema kojem je maksimalan rok za provedbu nadopunu u roku od 30 dana ne bi bilo moguće napraviti ukoliko bi se tražila dodatna istraživanja za cilj očuvanja. Ukoliko bi u sklopu PO bili jasno definirani opseg i vremensko trajanje potrebnih istraživanja za GO , možda bi ovakav rok bio prihvatljiv. Ali još uvijek postoje slučajevi kompliciranijih analiza u sklopu kojih se tijekom izrade GO može utvrditi da je potrebno studiju nadopuniti ili kompleksnim analizama ili eventualno i dodatnim istraživanjima. Svakako se predlaže ublažiti ovaj stavak, a za njegovu provedbu u je ključna predložena nadopuna Članka 30. stavka 6. 5. Također dodatkom u Članku 32 bi se osigurala nepristranost Ovlaštenika u provedbi OPEM, ali vjerojatno i osigurala bolja kvaliteta Studija. Naime vrlo često Investitori (a naročito oni kojima je država vlasnik) u Ugovorima s Ovlaštenicima stavljaju formulaciju da opseg posla uključuje sve radove koje je potrebno izvršiti za dobivanje Rješenja od Ministarstva. Ovakav pristup može stvoriti pritisak na Ovlaštenika da ukoliko se u fazi GO neće moći isključiti značajni utjecaji te da će Ovlaštenik trebati snositi sve troškove i izrade dokumentacije za utvrđivanje

<p>prevladavajućeg javnog interesa i odobravanja zahvata uz kompenzacijske uvjete (UPJIKU). Ukoliko Ovlaštenik u fazi nuđenja usluga nije procjenio i troškove izrade UPJIKU znači da će morati sam snositi troškove eventualne procjene "da se ne mogu isključiti značajni utjecaji na ciljeve očuvanja". Ovakva situacija stavlja Ovlaštenika pod pritisak prilikom stručnog rada te je potrebno osigurati neovisnu procjenu Ovlaštenika.</p>	
<p>Aljoša Duplić NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 16. U stavku 3. ističe se da HAOP ima rok od 15 dana za davanje mišljenja. Postavlja se pitanje je li u praksi moguće postaviti ovakvu granicu obzirom na kroničnu podkapacitiranost sustava i količinu predmeta koji prolaze kroz HAOP (OPZEM), a da sustav ne doživi kolaps? Na koji način sustav planira postići ostvarivanje ovakvog roka? Smatram da ga je potrebno i racionalno produžiti barem na 20 dana. Naime složenost pojedini zahvati traže analitički studijski pristup koji i vanjske konzultacije kako bi se dalo kvalitetno mišljenje koje je uzelo u obzir sve potrebne aspekte. Naravno, ima i predmeta koji se mogu riješiti u minimalnom roku. Zašto je iz stavka 6. uklonjena riječ da je nadležno tijelo "dužno" zatražiti mišljenje od Agencije? Nova formulacija se čini fleksibilnijom?</p>	<p>Odbijen Rokovi su propisani u skladu sa Zakonom o općem upravnom postupku. Točno je da je nova formulacija fleksibilnija kako bi se nadležnom tijelu dala mogućnost da samo ocijeni ima li potrebe ili ne zatražiti mišljenje HAOP-a, posebice u situacijama kada se radi o zahvatima za koje je očigledno da neće imati značajan negativan utjecaj na ekološku mrežu, čime se ubrzava provedba postupka. Također HAOP-u se smanjuje broj zaprimljenih zahtjeva za davanje mišljenja što im omogućuje da se detaljnije posvete složenijim i zahtjevnijim postupcima.</p>
<p>Dr. sc. Lana Ofak NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 16. Zakon o zaštiti prirode u čl. 5. kao jedno od temeljnih načela postavlja pravo javnosti na pristup informacijama. Pristup informacijama je osim toga zaštićeno ustavno pravo, a zajamčeno je i međunarodnim ugovorom - Konvencijom o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša (Aarhuškom konvencijom). Dodatno, čl. 6. Zakona o zaštiti prirode propisuje da se zaštita prirode provodi osobito i obavješćivanjem javnosti o stanju prirode i sudjelovanjem javnosti u odlučivanju o zaštiti prirode. Sudjelovanje javnosti i pristup pravosuđu zajamčeni su i gore spomenutom Aarhuškom konvencijom. Međunarodni ugovori u Hrvatskoj imaju nadzakonsku snagu te su sva tijela javne vlasti dužna osigurati usklađenost zakona s međunarodnim ugovorima i njihovu pravilnu provedbu. U Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode mora se vratiti odredba koja je propisana Pravilnikom o ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu (čl. 10.) da javnost putem internetske stranice nadležnog tijela mora biti informirana o zahtjevu nositelja zahvata i ishodu postupka prethodne ocjene. U protivnom zainteresirana javnost gubi pravo biti informirana o tome kakvi će se zahvati provoditi, a koji bi mogli biti protivni odredbama propisa koji se odnose na okoliš i prirodu. Nadalje, zainteresirana javnost zbog neobavješćavanja o aktu de facto gubi mogućnost podnošenja tužbi na koje ima pravo temeljem Aarhuške konvencije (čl. 9. st. 3.). Europska komisija je u nedavno objavljenom dokumentu istaknula važnost država članica da osiguraju pristup pravosuđu u pitanjima okoliša, što naravno uključuje i prirodu - Commission Notice on Access to Justice in Environmental Matters, 28.4.2017., http://ec.europa.eu/environment/aarhus/pdf/notice_accesstojustice.pdf. O važnosti osiguranja pristupa pravosuđu zainteresiranoj javnosti postoji već dobro uspostavljena i bogata praksa Suda Europske unije. Da bi zainteresirana javnost mogla ostvariti svoje pravo na pristup pravosuđu ona mora imati mogućnost da sazna za akt koji ima pravo</p>	<p>Odbijen Predmetnim Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode omogućen je pristup javnosti u postupku Prethodne ocjene na način da se na internetskim stranicama nadležnog tijela objavljuju rješenja o provedenim postupcima te je stoga osigurana i mogućnost da zainteresirana javnost podnese žalbu ili pokrene upravni spor. Također, pristup informacijama moguć je i preko zahtjeva na temelju Zakona o pravu na pristup informacija. Kao što je poznato Direktive Vijeća 97/43/EEZ ne zahtjeva sudjelovanje javnosti u postupcima kojima se ocjenjuje utjecaj na ekološku mrežu.</p>

<p>osporavati sukladno čl. 9. st. 3. Aarhuške konvencije. Kako će ostvariti svoje pravo (zajamčeno međunarodnim ugovorom nadzakonske snage) ako se informacije o postupcima i aktima javno ne objavljuju? Zaključno, u članak 30. mora se uvrstiti ili odredba kakva je već bila propisana u čl. 10. Pravilnika o ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu ili nova odredba koja još bolje osigurava transparentnost postupka: "Javnost će putem internetske stranice nadležnog tijela biti informirana o: - o zahtjevu nositelja zahvata za Prethodnu ocjenu, - prethodnom mišljenju iz stavka 3. ovoga članka, - rješenju iz stavka 4. i 5. ovoga članka, - mišljenju iz stavka 9. ovog članka."</p>	
<p>Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode na području Splitsko-dalmatinske županije MORE I KRŠ NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 16. Predlažemo nadopuniti stavak 3. na način da nadležno tijelo treba zatražiti uz prethodno mišljenje Agencije i prethodno mišljenje Javne ustanove koja upravlja područjem ekološke mreže gdje se predviđa zahvat.</p>	<p>Odbijen Prethodno mišljenje traži se od Hrvatske agencije za okoliš i prirodu kao tijela koje obavlja stručne poslove zaštite prirode za Republiku Hrvatsku i vodi baze podataka vezane uz ekološku mrežu.</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 17. stavak 2. točka 4. i 5. : "4. opis i ocjenu značajnosti samostalnih utjecaja 5. opis i ocjenu kumulativnih i prekograničnih utjecaja "</p>	<p>Prihvaćen Stavak 2. točke 4. i 5. su izmijenjene i glase: „4. opis i ocjenu samostalnih utjecaja 5. opis i ocjenu kumulativnih i prekograničnih utjecaja“</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 17. Stavak (6): Predlaže se izmjena stavka 6 na način da se ne isključi mogućnost nastavka postupka u slučaju da "dopuni studije objektivno nije moguće provesti u roku od 30 dana". Vidi pojašnjenje uz komentar na članak 30.</p>	<p>Odbijen Odredba stavka u skladu je sa Zakonom o općem upravnom postupku, a odnosi se isključivo na slučajeve kada je razvidno da se studija Glavne ocjene ne može doraditi u roku od 30 dana (zbog nedostatka provedbe potrebnih istraživanja, manjak odgovarajućih podataka i sl.). Ovim se ne isključuje mogućnost da se nakon odgovarajuće dorade studije podnese novi zahtjev za provedbu postupka glavne ocjene.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 17. Predlaže se zadržati dosadašnju praksu da se sadržaj studije propisuje Pravilnikom, odnosno predlažemo brisati tu odredbu jer bi inače svaki put kada je eventualno potrebno mijenjati sadržaj studije, bilo potrebno mijenjati Zakon. Svakako smatramo da Zakon nije propis koji bi trebao određivati sadržaj studije i slično već podzakonski akt. Ukoliko se stavak 4. zadržava, odnosno zakonom se propisuje sadržaj: - predlaže se brisati iz točke 2. „uključujući naziv katastarske općine i broj katastarske čestice“, s obrazloženjem kao i za članak 16. - predlaže se u točku 4 dodatno definirati rječju "samostalnih" ili "pojedinačnih" - točka 6 navodi program praćenja i izvješćivanja o stanju ciljeva očuvanja i cjelovitosti (nedostaje u nastavku "područja ekološke mreže") - dok u čl. 42 Zakona, koji se ne mijenja, stoji da je nositelj zahvata dužan pratiti provedbu mjera ublažavanja. Potrebno usuglasiti. - točka 7. - umjesto točke 5. treba navesti točku 6. - nedostaju odredbe za situaciju kad se sukladno čl. 27. st. 3. ZOZP Glavna ocjena provodi u okviru postupka PUO odnosno poglavlje je studije o utjecaju zahvata na okoliš.</p>	<p>Djelomično prihvaćen Ne prihvaća se primjedba kojom se traži da se sadržaj studije propisuje Pravilnikom. Predmetne odredbe usklađene su sa Zakonom o općem upravnom postupku i mišljenjem Ministarstva uprave. Ne prihvaća se primjedba vezana uz članak 42. jer isti nije predmet Izmjena i dopuna Zakona. Ne prihvaća se posljednji dio primjedbe. Isto je propisano posebnim propisom iz područja zaštite okoliša, a člankom 27. stavkom 3. zakona o zaštiti prirode propisano je da se za zahvat za koji je posebnim propisom kojim se uređuje zaštita okoliša određena obveza procjene utjecaja na okoliš ili je ona utvrđena u postupku ocjene o potrebi procjene, Glavna ocjena obavlja se u okviru postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I</p>	<p>Odbijen Odredba stavka u skladu je sa Zakonom o općem</p>

<p>DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 17.</p> <p>St. 6- - striktno definirani rok od 30 dana za dopunu studije nije uvijek provediv u praksi. U praksi se pokazalo da uslijed vanjskih okolnosti koje se nisu mogle predvidjeti prilikom izrade studije, često nije moguće izvršiti dopune u roku od 30 dana, već u nekom dodatnom kraćem roku (npr. ukupno dodatno 45 ili 60 dana) te nije opravdano odbijati zahtjev bez mogućnosti rasprave s nositeljem zahvata i ovlaštenikom i zajednički utvrđenog roka dorade. Odredba ovog članka treba predvidjeti obvezu nadležnog tijela da prije nego se odbije nositelja zahvata sa zahtjevom da istome omogući izjašnjavanje - o potrebnom dodatnom roku za dopunu studije te o potrebama za dopunama te o eventualnom povlačenju zahtjeva kako bi nakon tražene dopune dokumentacije isti mogao ponovo pokrenuti. Ovaj komentar usko je vezan s komentarom pod člankom 16., stavak 6.</p>	<p>upravnom postupku, a odnosi se isključivo na slučajeve kada je razvidno da se studija Glavne ocjene ne može doraditi u roku od 30 dana (zbog nedostatka provedbe potrebnih istraživanja, manjak odgovarajućih podataka i sl.). Ovim se ne isključuje mogućnost da se nakon odgovarajuće dorade studije podnese novi zahtjev za provedbu postupka glavne ocjene.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 18.</p> <p>Stavak 3. - predlaže se nadopuna: „ ...utjecaja zahvata ili/i područja za kompenzacijske uvjete“</p>	<p>Prihvaćen</p> <p>Stavak 3. izmijenjen je i glasi: „Ovlaštenik je dužan izraditi studiju i dokumentaciju iz stavka 1. ovoga članka na temelju podataka koji odražavaju sadašnje stanje područja utjecaja zahvata i/ili područja za kompenzacijske uvjete“</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 18.</p> <p>STavak 2. - predlaže se nadopuna (2) Troškove izrade studije i dokumentacije iz stavka 1. ovoga članka, snosi nositelj zahvata te oni ne mogu biti preneseni na trošak Ovlaštenika Naime vrlo često Investitori (a naročito oni kojima je država vlasnik) u Ugovorima s Ovlaštenicima stavljaju formulaciju da opseg posla uključuje sve radove koje je potrebno izvršiti za dobivanje Rješenja od Ministarstva. Ovakav pristup može stvoriti pritisak na Ovlaštenika da ukoliko se u fazi GO neće moći isključiti značajni utjecaji te da će Ovlaštenik trebati snositi sve troškove i izrade dokumentacije za utvrđivanje prevladavajućeg javnog interesa i odobravanja zahvata uz kompenzacijske uvjete. Vidi komentar uz članak 30.</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Smatramo da je navedena primjedba predmet međusobnih odnosa nositelja zahvata i ovlaštenika.</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 18.</p> <p>(3) Ovlaštenik je dužan izraditi studiju i dokumentaciju iz stavka 1. ovoga članka na temelju podataka koji odražavaju sadašnje stanje područja utjecaja zahvata ili/i područja za kompenzacijske uvjete</p>	<p>Prihvaćen</p> <p>Stavak 3. izmijenjen je i glasi: „Ovlaštenik je dužan izraditi studiju i dokumentaciju iz stavka 1. ovoga članka na temelju podataka koji odražavaju sadašnje stanje područja utjecaja zahvata i/ili područja za kompenzacijske uvjete“</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 19.</p> <p>komentar na stavak 1: Zbog čega u roku od 6 mjeseci ? Nije realno da se u čl . 32. stavak(3) traži da studija bude napravljena na temelju recentnih podataka ,a očekuje se da se sve mora napraviti u roku od 6 mjeseci. Također treba imati u vidu da je ovo novi projektni zadatak za koji će većina investitora trebati provesti natječaj. U slučaju da se radi o javnom natječaju sam postupak provođenja natječaja može potrajati duže od 6 mjeseci (od raspisivanja natječaja do odabira ovlaštenika) ,a čime bi posao koji treba napraviti ovlaštenik bilo značajno smanjeno tj. ne bi bilo dovoljno vremena za pripremu dokumenta, a još manje da bi bilo vremena da se prikupe potrebni terenski podaci. Zato predlažemo da se ovaj rok produži na 2 godine, a u slučaju</p>	<p>Djelomično prihvaćen</p> <p>Rok za podnošenje zahtjeva produžen je na jednu godinu</p>

<p>potrebnih dodatnih istraživanja da se uz obrazloženje ovaj rok može i produžiti</p>	
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 19. stavak (4) "- analizu sagledanih drugih pogodnih mogućnosti kojima je moguće ostvariti svrhu zahvata " Nelogično je imati ovu analizu u sklopu ovog koraka OPEMa. Potrebno je definirati što treba napraviti ukoliko se utvrdi da postoji druge pogodne mogućnosti? Što tada Nositelj zahvata može/smije napraviti? Predlaže se da „utvrđivanje drugih pogodnih mogućnosti“ bude zaseban dokument. Utvrđivanje kompenz. uvjeta i analiza drugih pogodnih mogućnosti će zahtijevati potpuno drugačiji/e tipove stručnjaka: 1. kompenzacijski uijeti – stručnjake za ciljeve očuvanja; 2. stručnjake za sam zahvat i način provedbe zahvata + ovlaštenike . Također logično je ove postupke odvojiti jer bez toga da se utvrdi „da ne postoje druge pogodne mogućnosti“ ne postoji niti mogućnost da se provedu kompenzacijski uvjeti. Ono čime se može ubrzati proces (ukoliko je nekom hitno, a obično je tako) je da je moguće oba postupka paralelno provoditi. Ili je moguće uvesti mogućnost zasebnih postupaka i zajedničkog postupka - tj. prema želji Nositelja zahvata.</p>	<p>Odbijen Sagledavanje drugih pogodnih mogućnosti je sastavni dio pri izradi dokumentacije za prevladavajući javni interes budući da je ta analiza sastavni dio dokumentacije na za utvrđivanje prevladavajućeg javnog interesa i kompenzacijskih uvjeta.</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 19. stavak 4 - podstavak "- razloge kojima se opravdava postojanje prevladavajućeg javnog interesa " Komentar: Prema članku 32. „Ovlaštenik je odgovoran za istinitost, točnost i stručnu utemeljenost studije i dokumentacije...“ prema obrazovanju i kompetencijama nije jasno kako bi Ovlaštenik mogao biti odgovoran za „razloga kojima se opravdava postojanje prevladavajućeg javnog interesa“. To je prema dosadašnjoj zakonskoj regulativi nešto što Vlada donosi kao dio strateških planova. Ovlaštenici, koji obično imaju prirodoslovno obrazovanje, ne mogu biti odgovorni za objašnjenje „razloga kojima se opravdava postojanje prevladavajućeg javnog interesa“ Predlažemo da se utvrdi da „vlada treba donjeti mišljenje/rješenje ili sl- dokument kojima se utvrđuje postojanje prevladavajućeg javnog interesa , a na temelju zahtjeva koji šalje Nositelj zahvata“ . Ovakvo mišljenje/rješenje bi moglo biti dio dokumentacije u sklopu Studije za koju je odgovoran Ovlaštenik</p>	<p>Primljeno na znanje Ovlaštenik je odgovoran za istinitost, točnost i stručnu utemeljenost dokumentacije pa tako i dokumentacijom predloženih razloga prevladavajućeg javnog interesa, a Vlada republike Hrvatske na temelju dostavljeni dokumentacije odlučiti će da li se može ili ne može utvrditi postojanje prevladavajućeg javnog interesa za provedbu planiranog zahvata.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 19. Stavak 1. - 6 mjeseci je vrlo kratko vrijeme uzimajući u obzir potencijalno potrebne radnje npr. predlaganje proširivanja područja EM iz čl. 21. ili provođenje dodatnih istraživanja (u čl. 32. st. 3. traži da studija bude napravljena na temelju recentnih podataka). Također treba imati u vidu da je ovo novi projektni zadatak za koji će većina investitora trebati provesti natječaj. U slučaju da se radi o javnom natječaju, sam postupak provođenja natječaja može potrajati i duže od 6 mjeseci (od raspisivanja natječaja do odabira ovlaštenika), a u svakom slučaju vrijeme u kojemu bi ovlaštenik trebao odraditi posao ne bi bilo dovoljno za pripremu dokumenta, a još manje za prikupljanje potrebnih terenskih podataka. Zato predlažemo da se ovaj rok produži na 2 godine, a u slučaju potrebnih dodatnih istraživanja da se uz obrazloženje ovaj rok može i produžiti. Stavak 4, podstavak 2 - nelogično je imati ovu analizu u sklopu ovog koraka OPEMa, odnosno potrebno je definirati što treba</p>	<p>Djelomično prihvaćen Rok za podnošenje zahtjeva produžen je na jednu godinu. Vezano uz primjedbu na stavak 4. podstavka 2. i podstavak 3. prima se na znanje. Ako postoje druge pogodne mogućnosti ne može se donijeti odluka o prevladavajućem javnom interesu, odnosno nositelj zahvata može provesti postupak za jednu od drugih pogodnih mogućnosti. Ovlaštenik je odgovoran za istinitost, točnost i stručnu utemeljenost dokumentacije pa tako i dokumentacijom predloženih razloga prevladavajućeg javnog interesa, a Vlada republike Hrvatske na temelju dostavljeni dokumentacije odlučiti će da li se može ili ne može utvrditi postojanje prevladavajućeg javnog interesa za provedbu planiranog zahvata.</p>

<p>napraviti ukoliko se utvrdi da postoji druge pogodne mogućnosti? Što tada Nositelj zahvata može/smije napraviti? Stavak 4, podstavak 3 - prema članku 32. „Ovlaštenik je odgovoran za istinitost, točnost i stručnu utemeljenost studije i dokumentacije...“ prema vrsti posla koju ovlaštenik obavlja nije jasno kako bi mogao biti odgovoran za „razloge kojima se opravdava postojanje prevladavajućeg javnog interesa“. To je prema dosadašnjoj zakonskoj regulativi nešto što Vlada donosi kao dio strateških planova. Predlažemo da se utvrdi da „Vlada treba donijeti mišljenje/rješenje ili sl. dokument kojima se utvrđuje postojanje prevladavajućeg javnog interesa, a na temelju zahtjeva koji šalje Nositelj zahvata“. Ovakvo mišljenje/rješenje bi moglo biti sastavni dio dokumentacije sklopu studije za koju je odgovoran Ovlaštenik.</p>	
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 20. Predlažemo da se nadopuni stavkom kojim se naglašava što se događa ukoliko se utvrdi da postoje druge pogodne mogućnosti. Također, predlažemo da „utvrđivanje drugih pogodnih mogućnosti“ bude zaseban dokument. Utvrđivanje kompenzacijskih uvjeta i analiza drugih pogodnih mogućnosti će zahtijevati potpuno drugačiji/e tipove stručnjaka: 1. kompenzacijski uvjeti – stručnjake za ciljeve očuvanja; 2. stručnjake za sam zahvat i način provedbe zahvata + ovlaštenike . Također logično je ove postupke odvojiti jer bez toga da se utvrdi „da ne postoje druge pogodne mogućnosti“ ne postoji niti mogućnost da se provedu kompenzacijski uvjeti. Ono čime se može ubrzati proces (ukoliko je nekom hitno) je da je moguće oba postupka paralelno provoditi. Ili je moguće uvesti mogućnost zasebnih postupaka i zajedničkog postupka.</p>	<p>Odbijen Sagledavanje drugih pogodnih mogućnosti je sastavni dio pri izradi dokumentacije za prevladavajući javni interes budući da je ta analiza sastavni dio dokumentacije na za utvrđivanje prevladavajućeg javnog interesa i kompenzacijskih uvjeta.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 20. Stavak 3. - smatramo da nije opravdano odbijati zahtjev bez mogućnosti očitovanja nositelja zahvata, odnosno mogućnosti dorade prijedloga kompenzacijskih uvjeta.</p>	<p>Primljeno na znanje U postupku se primjenjuju i odredbe Zakona o općem upravnom postupku.</p>
<p>Tibor Mikuska NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 20. U ime</p>	<p>Odbijen Nepotpuna primjedba</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 20. stavak (3) Predlažemo da se nadopuni stavkom kojim se naglašava što se događa ukoliko se utvrdi da postoje druge pogodne mogućnosti</p>	<p>Prihvaćen Stavak 3 je izmijenjen i glasi: „Kada Ministarstvo utvrdi, uzimajući u obzir mišljenje iz stavka 1. ovoga članka, da postoje druge pogodne mogućnosti kojima je moguće ostvariti svrhu zahvata i/ili ako predloženi kompenzacijski uvjeti nisu zadovoljavajući i da iste nije moguće provesti, rješenjem će odbiti zahtjev iz članka 34. ovoga Zakona.“.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 21. .</p>	<p>Odbijen Nepotpuna primjedba</p>
<p>Tibor Mikuska NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 21. U ime</p>	<p>Odbijen Nepotpuna primjedba</p>

<p>INA Industrija nafte d.d. NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 22. Potrebno je u Zakonu definirati pojam "prioritetni stanišni tip (i/ili divlja vrsta)".</p>	<p>Prihvaćen Pojmovi „prioritetne divlje vrste“ i prioritetni prirodni stanišni tipovi“ su definirani u članku 5. Nacrta prijedloga Zakona (nove točke 36.a i 36.b) kojim se dopunjuje i mijenja članak 9. Zakona o zaštiti prirode</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 22. Iz trenutno predloženog postupka nije jasno kada se šalje zahtjev EK iz st.1.</p>	<p>Odbijen Mišljenje Europske komisije traži se prije upućivanja prijedloga odluke o utvrđivanju prevladavajućeg javnog interesa za provedbu zahvata prema Vladi Republike Hrvatske.</p>
<p>ZELENA AKCIJA NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 22. U stavku 3. članka 37., ukoliko postoje razlike između popisa prioritetnih stanišnih tipova i divljih vrsta (novi zakon) i Popisa posebno ugroženih i značajnih stanišnih tipova i vrsta (stari zakon), smatramo kako bi se odredbe ovog stavka trebale primjenjivati na iscrpniji od ta dva popisa kako ne bi došlo do smanjenja postojeće razine zaštite prirode.</p>	<p>Primljeno na znanje Popisa posebno ugroženih i značajnih stanišnih tipova i vrsta u cijelosti je prenosio popis prioritetnih prirodnih stanišnih tipova i prioritetnih divljih vrsta. Takvi stanišni tipovi i vrste označene su znakom „*“ u Uredbi o ekološkoj mreži (Narodne novine, 124/13 i 105/15)</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 22. stavak (1) : "...iz članka 35. stavka 4. ovoga Zakona, odnosno ishoda mišljenja Europske komisije iz stavka 4. ovoga članka." Iz predloženog postupka nije jasno kada (u kojoj fazi) se šalje zahtjev EK</p>	<p>Odbijen Mišljenje Europske komisije traži se prije upućivanja prijedloga odluke o utvrđivanju prevladavajućeg javnog interesa za provedbu zahvata prema Vladi Republike Hrvatske.</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 22. Također vezano uz definiranje "prevladavajućeg javnog interesa" i tko je u postupku odgovoran za njegovo utvrđivanje: Ovlaštenik bi mogao biti stručno odgovoran za procjenu vezanu za „...uspostavljanje bitno povoljnih uvjeta primarno važnih za okoliš“, dok ne može biti odgovar za utvrđivanje važnosti za „zaštitu zdravlja ljudi i sigurnost ljudi“ te je ove analize potrebno adekvatno razdvojiti u procedurama i dokumentima.</p>	<p>Primljeno na znanje Ovlaštenik je odgovoran za istinitost, točnost i stručnu utemeljenost dokumentacije pa tako i dokumentacijom predloženih razloga prevladavajućeg javnog interesa, a Vlada republike Hrvatske na temelju dostavljeni dokumentacije odlučiti će da li se može ili ne može utvrditi postojanje prevladavajućeg javnog interesa za provedbu planiranog zahvata.</p>
<p>ZELENA AKCIJA NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 23. Moguće da bi u stavku 5. članka 38.a brojeve 2 i 3 trebalo zamijeniti s 3 i 4.</p>	<p>Prihvaćen -</p>
<p>Primorsko-goranska županija NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 23. - članak 23. potrebno je jasno odrediti na koju "potvrdu" se misli kad se navodi da nadležno tijelo izdaje uvjete zaštite prirode i potvrdu;</p>	<p>Odbijen Primjedba je dana na pogrešni članak ali ukoliko se odnosi na članak 13. Zakona o izmjena i dopunama Zakona o zaštiti prirode obrazloženje glasi: U stavku 1 navedeno je: „Za zahvate za koje je sukladno posebnim propisima iz područja prostornog uređenja i posebnim propisima iz područja gradnje potrebno ishoditi akt za građenje, uvjete zaštite prirode utvrđuje i potvrdu izdaje:“ te smatramo da je jasno da se odnosi na potvrde koje se izdaju sukladno posebnim propisima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja.</p>
<p>Udruga BIOM NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I</p>	<p>Djelomično prihvaćen Ne prihvaća se primjedba pod a). Mišljenja smo</p>

<p>DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 23.</p> <p>Predlažemo: a) promjenu u stavku 1. "javni uvid u trajanju od 30 dana" promijeniti u "javni uvid u trajanju od najmanje 30 dana" b) dodavanje stavka 12. "(2) Izvješće o javnoj raspravi sadrži osobito: – podatke o predmetu javne rasprave, odnosno naznaku da je taj predmet sastavni dio toga izvješća, – popis pozvanih sudionika u javnoj raspravi prema posebnoj obavijesti, – popis sudionika u javnoj raspravi čiji su prijedlozi i primjedbe vezano za predmet javne rasprave prihvaćeni, – naznaku primjedbi i prijedloga sudionika, koji nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni te obrazloženja razloga njihova neprihvatanja, odnosno djelomičnog prihvatanja, – popis sudionika u javnoj raspravi čija su mišljenja, prijedlozi i primjedbe dani izvan određenog roka. - akte, preslike i druge dokaze objave javne rasprave, pozivi i posebne obavijesti o javnoj raspravi, zapisnici o javnim izlaganjima, dokazi sudjelovanja u javnom izlaganju pozvanih sudionika u javnoj raspravi i knjigu primjedbi" c) novi stavak 13. "(13) Izvješće o javnoj raspravi objavljuje se na internet stranici Ministarstva."</p>	<p>da je javni uvid u trajanju od 30 dana dostatan da bi javnost mogla dati svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge. Prihvaća se primjedba pod b). Stavak 11. je promijenjen te su dodani stavci 12. i 13.: „(11) O provedenoj javnoj raspravi nadležno tijelo priprema izvješće. (12) Izvješće o javnoj raspravi osobito sadrži: – podatke o predmetu javne rasprave, odnosno naznaku da je taj predmet sastavni dio toga izvješća – popis pozvanih sudionika u javnoj raspravi prema posebnoj obavijesti – popis sudionika u javnoj raspravi čiji su prijedlozi i primjedbe vezano za predmet javne rasprave prihvaćeni – naznaku primjedbi i prijedloga sudionika, koji nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni te obrazloženja razloga njihova neprihvatanja, odnosno djelomičnog prihvatanja – popis sudionika u javnoj raspravi čija su mišljenja, prijedlozi i primjedbe dani izvan određenog roka - akte, preslike i druge dokaze objave javne rasprave, pozivi i posebne obavijesti o javnoj raspravi, zapisnici o javnim izlaganjima, dokazi sudjelovanja u javnom izlaganju pozvanih sudionika u javnoj raspravi i knjigu primjedbi. (13) Izvješće o javnoj raspravi objavljuje se na internetskim stranicama nadležnog tijela.“</p>
<p>Udruga BIOM NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 24.</p> <p>Predlažemo novi stavak 6.: "(6) Rješenje iz stavka 4. te mišljenje iz stavka 5. ovoga članka objavljuje se na internetskim stranicama Ministarstva."</p>	<p>Odbijen</p> <p>Rješenje o produženju roka važenja rješenja iz čl. 33. st. 2. i čl. 38. st. 2. objavit će se na internetskim stranicama kao i osnovno rješenje u skladu s odredbama čl. 44. st.3. Mišljenje iz čl. 40. je obvezujuće i prenosi se u rješenje koje se donosi i objavljuje prema posebnom propisu iz područja zaštite okoliša.</p>
<p>Tibor Mikuska NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 24.</p> <p>U ime Hrvatskog društva za zaštitu ptica i prirode dostavljamo slijedeće primjedbe: Članak 43. koji navodi rokove za ishođenje dozvola i početak planiranih radova. Stavak 1 ovog članka koji daje rok od 4 godine za podnošenje zahtjeva za izdavanje akta kojim se odobrava gradnja. Smatramo da bi razumniji rok bio 2 godine kako stoji u važećem Zakonu o zaštiti prirode. Naime, 4 godine je dugo razdoblje te se u tom razdoblju uvjeti u prirodi nekog područja za koje je planirana gradnja mogu bitno promijeniti. Stavak 3 ovog članka omogućuje produljenje na dodatne 2 godine uz uvjet da se uvjeti u prirodi nisu promijenili. Smatramo da je dodatni rok treba ostaviti na 1 godinu, kako je u važećem Zakonu o zaštiti prirode iz istih razloga kao i u gore navedenoj primjedbi (Čl. 43., stavak 1). Također, nije definirano na koji način će se utvrditi da se uvjeti u prirodi u kojem se planirani zahvat provodi nisu promijenili te je potrebno u novi Zakon uvrstiti kriterije i načine utvrđivanja istoga.</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Mišljenja smo da su predviđeni rokovi zadovoljavajući, a odredbe članka usklađene su i sa zaprimljenim mišljenjem Ministarstva uprave.</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 24.</p> <p>stavak 1-3: Iz postojeće procedure nije jednoznačno definiran postupak što se događa sa Rješenjima u slučaju da se promjene granice ili ciljevi očuvanja EM. Treba li u tom slučaju revidirati Studije/ postupke u odnosu na promjene? Ukoliko da , tko je dužan to provesti i kako?</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>-</p>
<p>HUSZPO</p>	<p>Odbijen</p>

<p>NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 24. Što se događa u slučaju da dođe do izmjena ekološke mreže?</p>	<p>Postavljeno pitanje ne može se smatrati primjedbom na Izmjene i dopune Zakona.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 26. U stavku 2., pristup OPEM-u, da se ne provodi paralelno s izradom Plana, već da se provodi za gotov Plan, ne omogućuje implementaciju mjera ublažavanja utjecaja na adekvatan način. Nadalje, sukladno Zakonu o zaštiti okoliša, ukoliko se utvrdi da je potrebna provedba GO, nužna je i provedba strateške procjene, koju se također treba provoditi paralelno s izradom SPP. Veza komentar na Članak 5., točka 28.</p>	<p>Prihvaćen Članak 45. izmijenjen je i glasi: „Ocjena prihvatljivosti strategija, planova i programa se provodi tijekom izrade nacrtu prijedloga strategije, plana i programa prije utvrđivanja konačnog prijedloga i upućivanja u postupak donošenja.“.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 27. Članak je potrebno uskladiti sa Zakonom o zaštiti okoliša i Uredbom o strateškoj procjeni u dijelu vezanom za Glavnu ocjenu jer sukladno Zakonu o zaštiti okoliša čl. 63., ukoliko je obvezna provedba GO, provodi se i strateška procjena utjecaja na okoliš (SPUO). GO se u skladu s čl. 26, st.3. Zakona o zaštiti prirode provodi u sklopu SPUO. Nadležno tijelo za provedbu SPUO je ono kako je definirano Zakonom o zaštiti okoliša i Uredbom o strateškoj procjeni, a kroz rad povjerenstva se u postupak uključuje Ministarstvo i upravna tijela (čl. 15. Uredbe o strateškoj procjeni).</p>	<p>Odbijen Ocjena prihvatljivosti strategija, plana ili programa u nadležnosti je Ministarstva ili upravnog tijela županije nadležnog za poslove zaštite prirode i ne može se dati u nadležnost tijelu koje je prema Zakonu o zaštiti okoliša nadležno za provedbu postupka strateške procjene utjecaja na okoliš. Ovim izmjenama i dopunama Zakona usklađene su razine što se tiče provedbe postupka prema Zakonu iz područja zaštite okoliša – državnu ili područnu (regionalna) razina u nadležnosti je Ministarstva, a lokalna razinu je u naloženosti upravnih tijela županije.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 29. Kako se Prethodna treba provesti vrlo rano tijekom izrade SPP-a, vrlo vjerojatno je da dio traženih podataka iz st. 2. točke 2. članka neće biti raspoloživi (npr. zahvati i aktivnosti koji se strategijom, planom ili programom planiraju). Npr. kad se provodi u sklopu ocjene o potrebi strateške procjene (OPSP), prema Uredbi o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana i programa na okoliš (NN 3/17), čl. 34. postupak OPSP (u sklopu kojeg se provodi i Prethodna) za prostorne planove trebao bi se provoditi prije donošenja odluke o izradi PP-a.</p>	<p>Odbijen Ovi podaci se traže i prema važećim odredbama Zakona o zaštiti prirode i predstavljaju minimum koji je potreban da bi se donijela odluka o postojanju mogućih značajnih utjecaja na ekološku mrežu u postupku prethodne ocjene.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 29. Stavak 2, točka 2. - kartografski prikazi - odredbu bi trebalo dopuniti riječima "kad je primjenjivo" jer je moguće da se radi o nacionalnim SPP-ovima ili o dokumentima bez definirane prostorne dimenzije (razvojne i sl. strategije) kada ovakvi prikazi nisu mogući. Također, kako se prethodna treba provesti u ranoj fazi izrade SPP-a moguće da je u tom trenutku jedina poznata prostorna odrednica obuhvat na kojem će se provoditi SPP (npr. cjelokupni prostor županije i sl.).</p>	<p>Odbijen Obuhvat strategije, plana ili programa je poznat odmah na početku (općina, županija, cijela Republika Hrvatska, neko područje i sl.).</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 29. Stavak 3., podstavak 1 - Ovakav pristup GO, koji ne ide paralelno sa izradom plana gospodarenja već se za gotov Plan radi Prethodna, a onda možda i GO, ne omogućuje implementaciju mjera zaštite na adekvatan način. Predlaže se izmijeniti u „Odluku o izradi plana gospodarenja prirodnim</p>	<p>Primljeno na znanje Članak je izmijenjen, planovi gospodarenja više nisu izdvojeni kao posebni planovi.</p>

<p>dobrom „ ili neki sl. akt koji se donosi na početku izrade plana gospodarenja . Ukoliko ovakav postupak nije zakonski definiran, predlaže se da se uvede u sklopu ovog zakona te da se sa njime uskladi i podnošenje zahtjeva za Prethodnu ocjenu.</p>	
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 29. stavak 2. točka 2. "– ciljeve i programska polazišta – obuhvat strategije, plana ili programa – zahvate i aktivnosti koji se strategijom, planom ili programom planiraju " Komentar: Smjernice za izradu SPUO najčešće ističu nužnost paralelnog provođenja SPUO sa razvojem strategija, planova i programa. Tj. pretpostavljaju evaluaciju svih (hijerarhijskih) dijelova razvoja Strategija, planova i programa (SPP; tj. ciljeva, specifičnih ciljeva, mjera/akcija , a tek zatim). Zbog toga ovaj dio nije logično tražiti u fazi Prethodne ocjene. U ranim fazama je obično moguće je definirati programska polazišta i eventualno obuhvat SPP)</p>	<p>Odbijen Ovi podaci se traže i prema važećim odredbama Zakona o zaštiti prirode i predstavljaju minimum koji je potreban da bi se donijela odluka o postojanju mogućih značajnih utjecaja na ekološku mrežu u postupku prethodne ocjene.</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 29. stavak (3): "konačni nacrt plana gospodarenja prirodnim dobrima s poglavljem analiza mogućih utjecaja na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže" Ova odredba znači da bi se na gotovom Planu (tj. konačnom nacrtu) radla Prethodna, a onda možda i GO. Ovakav pristup SPUO tj. Glavnoj ocjeni, a koji ne osigurava paralelni proces GO /SPUO sa izradom plana ne omogućuje implementaciju mjera zaštite u Plan na adekvatan način - a upravo to je glavni cilj izrade SPUO. Predlaže se izmjeniti u „ Odluku o izradi plana gospodarenja prirodnim doborom „ ili neki sl. akt koji se donosi na početku izrade plana gospodarenja . Ukoliko ovakav postupak nije zakonski definiran, predlaže se da se uvede u sklopu ovog zakona te da se sa njime uskladi i podnošenje zahtjeva za Prethodnu ocjenu.</p>	<p>Primljeno na znanje Članak je izmijenjen, planovi gospodarenja više nisu izdvojeni kao posebni planovi.</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 29. stavak (5) - dio glasi " ...strogo zaštićene divlje vrste i/ili ugroženi i rijetki stanišni tipovi za koje nisu izdvojena područja ekološke mreže ..." Komentar: Može li se izdvojiti neki dio Hrvatske koji ne sadrži ovakva područja? Mislim da samo veliki gradovi ne pripadaju u ovakva područja, premda je i u njima moguće naći strogo zaštićene vrste.</p>	<p>Primljeno na znanje -</p>
<p>Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode na području Splitsko-dalmatinske županije MORE I KRŠ NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 29. Predlažemo nadopuniti stavak 4. tako da nadležno tijelo treba zatražiti uz prethodno mišljenje Agencije i prethodno mišljenje Javne ustanove koja upravlja područjem ekološke mreže.</p>	<p>Odbijen Prethodno mišljenje traži se od Hrvatske agencije za okoliš i prirodu kao tijela koje obavlja stručne poslove zaštite prirode za Republiku Hrvatsku i vodi baze podataka vezane uz ekološku mrežu.</p>
<p>Udruga BIOM NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 29. .</p>	<p>Odbijen Nije upisana primjedba</p>
<p>Primorsko-goranska županija NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I</p>	<p>Odbijen Ocjenu značajnosti utjecaja nije moguće</p>

<p>DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 29.</p> <p>- članak 29. potrebno je jasno definirati "značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže" ili utvrditi kriterije temeljem kojih se on procjenjuje te definirati nadležnost utvrđivanja istog;</p>	<p>jednoznačno definirati, već se ova tematika u državama članicama pojašnjava priručnicima ili smjernicama. U Republici Hrvatskoj primjenjuje se Priručnik za ocjenu prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu (OPEM) koji je dostupan je na http://www.dzsp.hr/dokumenti_upload/20160405/dzsp201604051328440.pdf</p>
<p>ZELENA AKCIJA NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 29.</p> <p>Radi boljeg usklađivanja s (novim) člankom 50. stavkom 3. (članak 31. predloženih izmjena), predlažemo da se u novi članak 48. doda stavak: "Osim podataka iz stavka 8., rješenje iz stavka 6. ovoga članka sadrži i mjere ublažavanja negativnih utjecaja strategije, plana, programa ili plana gospodarenja prirodnim dobrima na ciljeve očuvanja te program praćenja ekološke mreže."</p>	<p>Odbijen</p> <p>U postupku prethodne ocjene ne mogu se propisivati mjere ublažavanja negativnih utjecaja na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže jer je isto u suprotnosti s postavkama Direktive Vijeća 97/43/EEZ. U postupku prethodne ocjene odlučuje se da li se za strategiju, plan ili program može ili ne može isključiti mogućnost značajnih negativnih utjecaja na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 30.</p> <p>Sukladno Zakonu o zaštiti okoliša čl. 63., ukoliko je obvezna provedba GO, provodi se i strateška procjena, odnosno izrađuje se Strateška studija utjecaja SPP na okoliš – tj. ne izrađuje se Studija GO nego poglavlje u strateškoj studiji, a postupak GO se provodi u sklopu strateške procjene utjecaja na okoliš (SPUO). U tom slučaju stavak 1 nema smisla jer je nadležno tijelo za provedbu SPUO ono koje je definirano Zakonom o zaštiti okoliša i Uredbom o strateškoj procjeni, a Ministarstvo i upravni odjeli sudjeluju u radu povjerenstva (čl. 15. Uredbe o strateškoj procjeni). Nadalje ne podnosi se odvojeni zahtjev za provođenje GO (st. 2.), jer se GO provodi u sklopu SPUO te taj stavak treba izmijeniti. Kako se radi o poglavlju u strateškoj studiji, sadržaj iz stavka 3. nije odgovarajući, a također smatramo kako mu nije mjesto u Zakonu već podzakonskim aktima.</p>	<p>Odbijen</p> <p>Primjedba nije jasna.</p>
<p>Udruga za prirodu, okoliš i održivi razvoj Sunce NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 30.</p> <p>-</p>	<p>Odbijen</p> <p>Nije upisana primjedba.</p>
<p>Udruga BIOM NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 32.</p> <p>U stavku 2. koji se tiče planova gospodarenja prirodnim dobrima propisuje se da se informiranje i sudjelovanje javnosti i zainteresirane javnosti osigurava tijekom postupka njihova donošenja u skladu s posebnim propisima. Razumijemo da zaštita prirode ne može propisivati informiranje i sudjelovanje javnosti i zainteresirane javnosti u postupcima donošenja sektorskih propisa, no želimo skrenuti pažnju na to da je praksa informiranja i sudjelovanja javnosti i zainteresirane javnosti transparentnija i bolja u sektorima zaštite prirode i okoliša nego u sektorima koji se tiču korištenja prirodnih dobara. Stoga apeliramo da se pokuša utjecati na sektorske propise s ciljem unaprijeđenja informiranja i sudjelovanja javnosti i zainteresirane javnosti u postupcima donošenja planova gospodarenja prirodnim dobrima.</p>	<p>Primijeno na znanje</p> <p>-</p>
<p>Udruga BIOM NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 32.</p>	<p>Odbijen</p> <p>Predmetna mišljenja su sastavni dio akata koji se donose u postupcima ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš odnosno strateške</p>

<p>Predložimo novi stavak 3. "(3) Nadležno tijelo objavljuje rješenje iz članka 48. stavka 6. i 7., mišljenje iz članka 48. stavka 4. i 11. te članka 50. stavka 1. i 2. ovoga Zakona na internetskoj stranici.«.</p>	<p>procjene utjecaja na okoliš te se informiranje javnosti osigurava kroz te postupke u skladu s posebnim propisom iz područja zaštite okoliša.</p>
<p>ZELENA AKCIJA NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 34. Smatramo kako nije opravdano ukidanje kategorije ekološki značajnih područja, odnosno brisanje članka 53., pošto se u stavku 3. toga članka eksplicitno navodi da ova kategorija uključuje i područja izvan ekološke mreže, kao što su npr. staništa endemičnih vrsta ili vrsta i stanišnih tipova rijetkih/ugroženih na nacionalnoj razini, koridori za životinje itd. Zelena akcija smatra ne samo da ekološki značajna područja ne treba ukinuti, već da i za njih treba raditi neku vrstu ocjene prihvatljivosti zahvata, strategije, plana i programa.</p>	<p>Primljeno na znanje Ekološka mreža Natura 2000 trenutno obuhvaća 36,73% kopna Republike Hrvatske, 15,42% teritorijalnog mora i unutarnjih morskih voda Republike Hrvatske te 9,81 km2 izvan teritorijalnog mora i unutarnjih morskih voda Republike Hrvatske.</p>
<p>Aljoša Duplić NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 34. Ponavljam komentar dan na članak 11. prijedloga izmjena i dopuna ZZP-a: Ovaj komentar je namijenjen razmišljanju koncept stroge zaštite vrsta, što i na koji način želimo postići, a odnosi se na pojam "ekološki značajnih područja". Premda ekološki značajna područja nikada nisu zaživjela u praksi, smatram to odličnim modelom i pristupom za očuvanje vrsta preko njihovih staništa izvan zaštićenih područja i područja ekološke mreže. Naime, zaštita vrsta na način kako je to danas riješeno u Hrvatskoj predstavlja neučinkovit i trom sustav. Što se konkretno poduzima za očuvanje 2432 strogo zaštićena taksona (izvor: http://www.dzpp.hr/vrste/strogo-zasticene-divlje-vrste/strogo-zasticene-vrste-747.html)? Ako izuzmemo vrste s Dodatka II HD i Dodatka I BD u praksi se ne događa ili ništa ili jako, jako malo. Za većinu SZ vrsta potrebna je aktivna zaštita, in situ očuvanje. Na žalost stroga zaštita prečesto se svodi na hvatanje sakupljača koji se bave sitnom trgovinom, dok npr. Hrvatske vode prolaze uglavnom lišo. Definiranje ekološki značajnih područja omogućilo bi kvalitetniju zaštitu vrsta prilikom korištenja prostora i ostvarivanja planova i programa korištenja prirodnih dobara. Praksa iz Češke i Slovenije pokazuje da takva područja imaju smisao i svrhu. U Hrvatskoj ona do sada nisu bila definirana jer HAOP (DZPP) nema dovoljno kapacitirani i za taj zadatak, ali to ne znači da takav pristup treba u potpunosti napustiti i izbaciti iz Zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje -</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 35. U cijelom članku (a možda i drugim dijelovima Zakona) nije potrebno pisati „vPOVS područja, POVS područja, POP područja i PPOVS područja“ već „vPOVS; POVS, POP i PPOVS“. Stavci 7. i 8. - Donosi li se izmjena i/ili dopuna EM kao uredba ili se samo objavi informacija na internetskim stranicama? Ovako kako ovdje piše može se shvatiti da se samo promijeni na stranicama – i to postaje važeće. Kako u tom slučaju znati koja je zadnja verzija?</p>	<p>Djelomično prihvaćen Prihvaća se primjedba vezana uz način navođenja vPOVS, POVS, POP i PPOVS. Drugi dio primjedbe ne prihvaća se. Informacija je dokument koji će samo u propisanim situacijama do trenutka izmjene Uredbe o ekološkoj mreži, konstatirati dopune/izmijene ekološke mreže, obzirom da donošenje Uredbe zahtijeva određeno vrijeme tijekom kojeg se moraju moći primijeniti mehanizmi očuvanja budućih novih područja ekološke mreže.</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 35. U cijelom članku (a možda i drugim dijelovima Zakona) piše „vPOVS područja, POVS područja, POP područja i PPOVS</p>	<p>Prihvaćen -</p>

<p>područja“, s obzirom na značenje kratice možda je dovoljno pisati „vPOVS; POVS, POP i PPOVS“</p>	
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 35. Stavak (5) - Nije jasno što definira ovaj stavak</p>	<p>Prihvaćen Ispravljano je pogrešno pozivanje na stavak 9. ovoga članka, obzirom da je potrebno pozvati se na stavak. 10. Smisao odredbe je Zakonom propisati da su PPOVS (eng. SAC) sastavni dio ekološke mreže te da se na njih primjenjuju svi postupci koji se primjenjuju i na POVS (eng. SCI).</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 35. stavak (7) i (8) : Da li Ministarstvo to donosi kao uredbu ili samo objavi promjenu na nekom dijelu internet starnica? Ako je to samo informacija kako će se znati koja je zadnja verzija? Nije definiran postupak – što u slučaju da se promjeni EM. Što se događa sa postojećim Rješenjima GO . Treba li ih revidirati u odnosu na promjene? Tko će to napraviti i kako?</p>	<p>Primljeno na znanje Informacija je dokument koji će samo u propisanim situacijama do trenutka izmjene Uredbe o ekološkoj mreži, konstatirati dopune/izmijene ekološke mreže, obzirom da donošenje Uredbe zahtijeva određeno vrijeme tijekom kojeg se moraju moći primijeniti mehanizmi očuvanja budućih novih područja ekološke mreže. Postojeća (pravomoćna) rješenja su i dalje na snazi.</p>
<p>ZELENA AKCIJA NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 35. Zamjenom ekološke mreže Republike Hrvatske mrežom Natura 2000 ukida se obaveza ocjene prihvatljivosti za vrste i staništa koji su se nalazili unutar ekološke mreže RH, ali se ne nalaze na popisu Natura vrsta i staništa. Time se efektivno smanjuje razina zaštite vrsta i staništa od nacionalnog značaja, uključujući i endemične vrste, što smatramo potpuno neprihvatljivim te tražimo da se vrati obaveza ocjene prihvatljivosti i za ove vrste/staništa.</p>	<p>Primljeno na znanje Ocjena prihvatljivosti za ekološku mrežu koja se provodi za ciljne vrste i stanišne tipove iz Uredbe o ekološkoj mreži pokriva i utjecaje na veliku većinu vrsta koje su od nacionalnog značaja, a nisu poimence navedene u Uredbi. Endemične vrste su strogo zaštićene i na njih se primjenjuju odredbe o strogoj zaštiti .</p>
<p>Udruga BIOM NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 35. U ovom članku se koristi izraz "potencijalna područja očuvanja značajna za vrste i staništa (vPOVS)" dok se u članku gdje se definiraju pojmovi koristi izraz "vjerojatna područja očuvanja značajna za vrste i staništa (vPOVS)", te je isto potrebno uskladiti. Također, u ovom članku se govori o Uredbi o ekološkoj mreži i spominje se da se u njoj propisuje "način zonacije svih navedenih područja (ekološke mreže) u odnosu na rasprostranjenost ciljnih vrsta i stanišnih tipova." Kako bi se izbjegle nejasnoće u korištenju pojma "zonacija" predložimo da se tekst izmijeni na sljedeći način: "način utvrđivanja rasprostranjenosti ciljnih vrsta i stanišnih tipova svih navedenih područja" ili sl.</p>	<p>Djelomično prihvaćen Terminologija za vPOVS je usklađena i glasi: „vjerojatna područja očuvanja značajna za vrste i staništa (vPOVS)". Vezano uz pojam „zonacija“ mišljenja smo da je isti uvriježen te da ga stoga nije potrebno mijenjati.</p>
<p>ZELENA AKCIJA NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 36. Zbog čega se briše stavak 2. postojećeg članka 55.?</p>	<p>Primljeno na znanje Sadržaj plana upravljanja propisuje se izmijenjenim člankom 56. (članak 36. izmjena i dopuna).</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 36. Stavak 3 " Ciljeve očuvanja za svako područje ekološke mreže i osnovne mjere...."</p>	<p>Odbijen Primjedba je nejasna.</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 36. stavak 6. " a ispunjavaju kriterije za njihovo proglašenje ,"</p>	<p>Primljeno na znanje Obzirom da se za proglašenje POP primjenjuju kriteriji koje utvrdio BirdLife International (tzv. IBA kriteriji) ovdje se misli na potencijalna nova IBA područja koja bi se mogla jasno prostorno</p>

Komentar: "Koja su to područja? Mogu li se definirati prostorno"	definirati prilikom izdavanja naredbe.
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 36. stavak (6) "...do onečišćenja ili pogoršanja stanja staništa ptica i/ili brojnosti ptica " Npr. u slučaju vjetroelektrana i potencijalnog predvidljivog stradavanja ptica ne dolazi do onečišćenja, a nije jednoznačno pravno jasno niti da dolazi do pogoršanja stanja staništa ptica. Dodatnom formulacijom vezanom za „brojnost ptica“ bilo bi jasno da li je moguće u takvim slučajevima propisati hitne mjere zaštite i očuvanja</p>	<p>Prihvaćen -</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 36. Stavci 3. i 4. - ako se konzultira resore, treba dodati i vodno gospodarstvo. Također, predlaže se dopuniti iza riječi „Ciljeve očuvanja“, riječima „za svako područje ekološke mreže“. Stavak 6. Iza riječi „pogoršanja stanja staništa ptica“ predlaže se dodati: „i/ili smanjenja brojnosti ptica“. Npr. u slučaju vjetroelektrana i potencijalnog predvidljivog stradavanja ptica ne dolazi do onečišćenja, a nije jednoznačno pravno jasno niti da dolazi do pogoršanja stanja staništa ptica. Dodatnom formulacijom vezanom za „brojnost ptica“ bilo bi jasno da li je moguće u takvim slučajevima propisati hitne mjere zaštite i očuvanja</p>	<p>Djelomično prihvaćen Prihvaća se primjedba vezana uz dodavanje riječi "i/ili smanjenja brojnosti ptica". Ne prihvaća se primjedba, vezan uz dodavanje resora "vodnog gospodarstva" temeljem očitovanja Ministarstva uprave, obzirom da je vodno gospodarstvo resor unutra Ministarstva zaštite okoliša i energetike.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 37. Kroz zakon treba propisati kako stručne poslove izrade planova upravljanja zaštićenim područjima i/ili područjem ekološke mreže, ali i planova upravljanja strogo zaštićenom vrstom smiju obavljati isključivo ovlaštenici stručnih poslova zaštite okoliša sukladno definiciji iz Zakona o zaštiti okoliša (iz čl. 4. toč. 43. Zakona o zaštiti okoliša); smatramo da je riječ o stručnim dokumentima s aspekta zaštite prirode odnosno stručnim poslovima za koje je potrebna visoka kvalifikacija, a poglavito stručno znanje i iskustvo pri čemu produkt takvog rada treba biti podložan kontroli / nadzoru nadležnog ministarstva u smislu čl. 42. i 44. Zakona o zaštiti okoliša; prepuštanje obavljanja navedenih poslova bilo kojoj trećoj osobi (koja može bitno nije kvalificirana i ne posjeduje stručna znanja) može rezultirati negativnim posljedicama za prirodu. Navedeno će biti predmet komentara i na prijedlog Izmjena i dopuna zakona o zaštiti okoliša.</p>	<p>Odbijen Planovi upravljanja donose se uz suglasnost Ministarstva po prethodno pribavljenom mišljenju Agencije, a mišljenja smo da nema opravdanih razloga zbog čega izradu planova upravljanja uz nadležne javne ustanove ne bi mogli raditi i drugi stručnjaci iz nevladinih organizacija ili znanstvenih institucija i dr vezanih uz područje zaštite prirode.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 37. Stavak 2. - Nije definirano pod kojim uvjetima i kojom dinamikom se mogu mijenjati planovi prije isteka roka. St.4, podstavak 3 - Načini postizanja ciljeva su nedefinirana formulacija. Predlaže se promjena u pojam: mjere, aktivnosti, smjernice ili norme za postizanje ciljeva. Na taj bi način planovi upravljanja dobili jasniju strukturu. St.4, podstavak 4 – Ne bi li sve mjere trebale biti specifične za pojedino područje ekološke mreže? Smatramo kako se to očekuje od planova upravljanja – da budu specifični za svako područje St.4, podstavak 5 – predlaže se izmijeniti u „mjerljive pokazatelje provedbe plana i program praćenja provedbe plana“</p>	<p>Djelomično prihvaćen Ne prihvaća se primjedba u vezi stavka 2. Navedeno je definirano u stavku 1. koji glasi: „Plan upravljanja ekološkom mrežom donosi se za razdoblje od deset godina, uz mogućnost izmjene i/ili dopune nakon pet godina.“. Odredbe stavka 4. su djelomično izmijenjene. Detaljan sadržaj plana upravljanja bit će utvrđen smjernicama koje se izrađuju u okviru projekta PARKS, a koje bi trebale biti usvojene do kraja 2017. godine.</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju</p>	<p>Djelomično prihvaćen</p>

<p>NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 37.</p> <p>stavak (4) "- načine postizanja ciljeva " Komentari: Načini postizanja ciljeva su nedefinirana formulacija. Predlažem da se uvede pojam akcije, mjere ili sl. za postizanje ciljeva. Na taj način planovi upravljanja dobivaju jasniju strukturu. "- dodatne mjere očuvanja specifične za pojedino područje ekološke mreže" Komentar " Ne bi li sve mjere trebale biti specifične za pojedino područje ekološke mreže?" . prijedlog: "mjere očuvanja specifične za pojedino područje ekološke mreže" Prijedlog promjene: "Mjerljive pokazatelje provedbe plana i program praćenja provedbe plana"</p>	<p>Prihvaćena je primjedba u odnosu na stavak 4. („načini postizanja ciljeva“ su izmijenjeni u „aktivnosti za postizanje ciljeva“). Ne prihvaća se primjedba u vez „dodatnih mjera očuvanja“. Članak je izmijenjen, dodatne mjere nisu više sastavni dio Plana upravljanja. Mjere očuvanja bit će propisane Pravilnicima.</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 38.</p> <p>stavak (3) Što ako jedna JU ne želi usvojiti plan? Postoje li zajednički dijelovi plana – bilo bi logično da postoje i tko njih provodi?</p>	<p>Odbijen Radi se o komentaru, nije primjedba</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 38.</p> <p>članak 56.b. stavak (1) Komentar: Nije jasan ovaj stavak. Koliko područja EM postoje a da nemaju šume i šumsko zemljište? Vjerojatno više od 90% područja EM (ako izuzmemo morska područja) imaju šume i šumsko zemljište . Kako bi se to u planu upravljanja npr. PP Lonjsko polje izdvojiti „dijelovi EM koji obuhvaćaju šume i šumsko zemljište“ od ostalih dijelova EM? Kako će se to isto napraviti za područje Gorski kotar i Lika npr. za upravljanje medvjedom? Odnosi li se ova odredba na stroge rezervate i nacionalne parkove?</p>	<p>Primljeno na znanje Članak 56.b Zakona biti će izmijenjen da glasi: „(1) Planovi prema kojima se gospodari šumama i šumskim zemljištem određene gospodarske jedinice sukladno posebnom propisu kojim se uređuje gospodarenje šumama, a koji sadrže elemente propisane člankom 56. stavkom 4. ovoga Zakona, smatraju se planovima upravljanja ekološkom mrežom. Obzirom na ciljne vrste i stanišne tipove pojedinog područja ekološke mreže neće svi šumskogospodarski planovi biti planovi upravljanja ekološkom mrežom.“ Šumskogospodarski planovi koji su ujedno i planovi upravljanja ekološkom mrežom sadržavati će aktivnosti upravljanja pojedinim ciljnim vrstama i stanišnim tipovima tog područja, dok će aktivnosti za upravljane ostalim ciljnim vrstama i stanišnim tipovima, biti propisani planom upravljanja kojeg donosi javna ustanova. Pored toga, plan upravljanja kojeg izrađuje javna ustanova sadržavati će i osnovne okvire upravljanja za ciljne vrste i stanišne tipove koji će detaljno biti obrađeni u sklopu šumskogospodarskog plana.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 38.</p> <p>Čl. 56.a - stavak 3. - što ako jedna JU ne želi usvojiti plan? Postoje li zajednički dijelovi plana (bilo bi logično da postoje) i tko njih provodi? Čl. 56.b - stavak 1. - Koliko područja EM postoje a da nemaju šume i šumsko zemljište? Po slobodnoj procjeni više od 95% područja EM (ako izuzmemo morska područja) imaju šume i šumsko zemljište. Kako će se u planu upravljanja npr. PP Lonjsko polje izdvojiti „dijelovi EM koji obuhvaćaju šume i šumsko zemljište“ od ostalih dijelova EM? Kako će se to isto napraviti za područje Gorski kotar i Lika npr. za upravljanje medvjedom? Također, odnosi li se ova odredba i na stroge rezervate i nacionalne parkove? Čl. 56.b - stavak 2. - Je li to postojeći propis? Jer niti jedan postojeći propis to ne podrazumijeva.</p>	<p>Primljeno na znanje Članak 56.b Zakona biti će izmijenjen da glasi: „(1) Planovi prema kojima se gospodari šumama i šumskim zemljištem određene gospodarske jedinice sukladno posebnom propisu kojim se uređuje gospodarenje šumama, a koji sadrže elemente propisane člankom 56. stavkom 4. ovoga Zakona, smatraju se planovima upravljanja ekološkom mrežom. Obzirom na ciljne vrste i stanišne tipove pojedinog područja ekološke mreže neće svi šumskogospodarski planovi biti planovi upravljanja ekološkom mrežom.“ Šumskogospodarski planovi koji su ujedno i planovi upravljanja ekološkom mrežom sadržavati će aktivnosti upravljanja pojedinim ciljnim vrstama i stanišnim tipovima tog područja, dok će aktivnosti za upravljane ostalim ciljnim vrstama i stanišnim tipovima, biti propisani planom upravljanja kojeg donosi javna ustanova. Pored toga, plan upravljanja kojeg izrađuje javna ustanova sadržavati će i osnovne okvire</p>

	<p>upravljanja za ciljne vrste i stanišne tipove koji će detaljno biti obrađeni u sklopu šumskogospodarskog plana.</p>
<p>Ivan Budinski NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članka 38. Članak 38. (56. b) Definira obvezu da se Plan upravljanja dijela ekološke mreže daje na odobrenje Ministarstva nadležnog za poslove šumarstva. Zakonodavac zaboravlja činjenicu da je osim stvarnih šuma u posjedu Hrvatskih šuma i velika površina otvorenih staništa ("neobraslo šumsko zemljište") zbog čega će skoro svi dijelovi ekološke mreže biti u kategoriji "koje obuhvaćaju šume i šumsko zemljište". Ovakvim člankom zakonodavac podređuje ekološku mrežu (kao dio EU legislative) upravljanju šumama (nacionalna legislativa). Ekološka mreža je sama po sebi definirana tako da očuva postojeće prirodne vrijednosti i dodatno podređivanje drugoj legisativi joj samo umanjuje funkcionalnost. Prirodne vrijednosti unutar ekološke mreže su ionako zaštićene kroz jasno definiran sustav koji prepoznaje više značajnih sastavnica, tu nema mjesta još i drugoj legislativi koja je također pozitivna (barem načelno) u zaštiti prirode. Jedini sukob u kojem se mogu naći ove dvije sastavnice legislative se može pojaviti na "neobraslom i slabo obraslom šumskom zemljištu" dok u sklopljenim i/ili gospodarskim šumama ne može biti konflikta. Stvarne šume ispunjavaju svoju funkciju unutar ekološke mreže i dodatno se njima gospodari uz usklađivanje s ekološkom mrežom. Neobraslo i slabo obraslo šumsko zemljište je jednostrana definicija, sva su ta zemljišta obrasla ali je različit omjer zeljaste i drvenaste vegetacije i njena visina/sklon. Mogućnost održavanja ovakvih staništa u otvorenom/mozaičnom obliku (ispaša, propisno paljenje, sječa) ne bi smjela podlijegati legislativi iz područja šumarstva jer je ona osmišljena održavanju šuma i njihovoj progradaciji, ne njihovoj "trajnoj degradaciji". A upravo je "trajna degradacija" stanje koje nam omogućava očuvanje velikog broja sastavnica (kvalifikacijskih vrsta i staništa) ekološke mreže. Sukladno prethodnome smatramo da ovakav članak nema mjesta u Zakonu o zaštiti prirode. Ovakv pristup nam je dodatno potaknut nakon nedavnog radionice vezane uz upravljanje otvorenim i mozaičnim staništima uz upotrebu propisnog paljenja u Finskoj. Na upit kako to uspijevaju uskladiti sa Zakonom o šumama odgovor je bio krajnje jednostavan: Zakon o šumama se ne primjenjuje u zaštićenim područjima, zaštita prirode ne može funkcionirati ako se uvijek mora uskladiti sa Zakonom o šumama.</p>	<p>Djelomično prihvaćen Članak 56.b Zakona biti će izmijenjen da glasi: „(1) Planovi prema kojima se gospodari šumama i šumskim zemljištem određene gospodarske jedinice sukladno posebnom propisu kojim se uređuje gospodarenje šumama, a koji sadrže elemente propisane člankom 56. stavkom 4. ovoga Zakona, smatraju se planovima upravljanja ekološkom mrežom. Obzirom na ciljne vrste i stanišne tipove pojedinog područja ekološke mreže neće svi šumskogospodarski planovi biti planovi upravljanja ekološkom mrežom.“ Šumskogospodarski planovi koji su ujedno i planovi upravljanja ekološkom mrežom sadržavati će aktivnosti upravljanja pojedinim ciljnim vrstama i stanišnim tipovima tog područja, dok će aktivnosti za upravljane ostalim ciljnim vrstama i stanišnim tipovima, biti propisani planom upravljanja kojeg donosi javna ustanova. Pored toga, plan upravljanja kojeg izrađuje javna ustanova sadržavati će i osnovne okvire upravljanja za ciljne vrste i stanišne tipove koji će detaljno biti obrađeni u sklopu šumskogospodarskog plana.</p>
<p>Svjetlana Lupret-Obradović NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članka 38. Upravljanje ekološkom mrežom / upravljanje zaštićenim područjima Držim da je izmjenom članka 56, te uvođenjem članka 56a i 56b, a u svjetlu članka 130-138 važećeg ZoZP, koji se ovim prijedlogom bitno ne mijenjaju, došlo do prilične zbrke vezano uz upravljanje područjima EM koji su ujedno i zaštićeni kao zaštićena područja, koja u sebi sadrže i dijelove šuma i šumskih zemljišta, što se vjerujem, može primijeniti gotovo na sva zaštićena područja. Na primjeru npr. nacionalnih parkova, ukoliko pogledamo trenutne prijedloge, situacija bi bila sljedeća – Javne ustanove, sukladno Zakonu, upravljaju zaštićenim područjem (čl. 130.), a njihovo Upravno vijeće donosi PU zaštićenim područjem, uz ishođenu suglasnost Ministarstva, po prethodno pribavljeno mišljenju Agencije (čl. 134.), te uz uvid javnosti (čl. 138.). Te iste Ustanove upravljaju</p>	<p>Primijeno na znanje Članak 56.b Zakona biti će izmijenjen da glasi: „(1) Planovi prema kojima se gospodari šumama i šumskim zemljištem određene gospodarske jedinice sukladno posebnom propisu kojim se uređuje gospodarenje šumama, a koji sadrže elemente propisane člankom 56. stavkom 4. ovoga Zakona, smatraju se planovima upravljanja ekološkom mrežom. Obzirom na ciljne vrste i stanišne tipove pojedinog područja ekološke mreže neće svi šumskogospodarski planovi biti planovi upravljanja ekološkom mrežom.“ Šumskogospodarski planovi koji su ujedno i planovi upravljanja ekološkom mrežom sadržavati će aktivnosti upravljanja pojedinim ciljnim vrstama i stanišnim tipovima tog područja, dok će aktivnosti za upravljane ostalim ciljnim vrstama i stanišnim tipovima, biti propisani planom</p>

<p>ekološkom mrežom koja obuhvaća isto područje, temeljem mjesne nadležnosti utvrđene Uredbom Vlade RH (čl. 130, st. 14; čl. 56a), a PU donose uz suglasnost Ministarstva i mišljenje Agencije (čl. 56b, st. 4. i 5.), te, za dijelove EM koji obuhvaćaju šume i šumsko zemljište, uz odobrenje (koji akt?), tijela nadležnog za šumarstvo, i prema posebnim propisima iz područja šumarstva (čl. 56b, st. 1. i 2.), a ti dijelovi plana sadrže i uvjete zaštite prirode (čl. 56., st. 5). Dodatno, stvar se komplicira dodavanjem stavka 7. u postojeći čl. 140., prema kojem bi se zapravo Program zaštite šuma smatrao planom upravljanja EM, prema čl. 56b. Potrebno je negdje u zakonu jasno definirati da je PU zaštićenim područjem u određenim slučajevima ujedno i PU ekološkom mrežom, a procedura donošenja je i dosad bila prilično jasno definirana Zakonom, i ne može se "spuštati" na Uredbu. Velika područja poput parkova prirode i nacionalnih parkova, sva sadrže i šume i šumsko zemljište, no to ne znači da se automatski u tim dijelovima trebaju primjenjivati propisi iz sektora šumarstva. Za nacionalne parkove i ostale kategorije izuzete iz gospodarenja to je irelevantno, a ni za ostala ZP i područja EM ne vidim razloga da se izrada planova upravljanja prebacuje na sektor šumarstva, dok se istovremeno zakonom definira da područjima upravljaju javne ustanove. Uključivanje drugih sektora, i zajedničko upravljanje ekološkom mrežom, ili prebacivanje upravljanja na druge subjekte, gdje je primjenjivo, treba jasno definirati na druge načine, i to apsolutno integrirati u sektorske propise drugih sektora. Mislim da svi članci vezani uz upravljanje ZP i EM treba zahtijevaju temeljitu reviziju, i sadržajnu i jezičnu, kako bi se osigurala jasnoća i jednoznačnost.</p>	<p>upravljanja kojeg donosi javna ustanova. Pored toga, plan upravljanja kojeg izrađuje javna ustanova sadržavati će i osnovne okvire upravljanja za ciljne vrste i stanišne tipove koji će detaljno biti obrađeni u sklopu šumskogospodarskog plana.</p>
<p>Javna ustanova "Priroda" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članka 38. Članak 56.b. u potpunosti preformulirati stavak 1 jer iz ove formulacije za dijelove ekološke mreže koji obuhvaćaju šumu i šumsko zemljište proizlazi da za gotovo sva područja koja čine sastavni dio ekološke mreže u RH planove upravljanja odobrava nadležno tijelo za šumarstvo te da se sukladno stavku 2. isti donosi po posebnom propisu iz područja šumarstva, što potpuno isključuje ulogu javnih ustanova iz članka 130. i njihovu nadležnost upravljanja ekološkom mrežom! Članak treba formulirati na način da se kroz šumskogospodarske osnove ugrađuju mjere očuvanja ekološke mreže, ali samo za područja kojima je ciljano stanište šuma. Isto tako, ključno je u ovom kontekstu vratiti stavak 5 iz postojećeg Zakona o zaštiti prirode (NN 80/13) članak 56 koji kaže: Očuvanje područja ekološke mreže osigurava nadležna javna ustanova te pravna osob a koja provodi plan gospodarenja na područjima ekološke mreže, svaka u okviru svoje nadležnosti.</p>	<p>Djelomično prihvaćen Članak 56.b Zakona biti će izmijenjen da glasi: „(1) Planovi prema kojima se gospodari šumama i šumskim zemljištem određene gospodarske jedinice sukladno posebnom propisu kojim se uređuje gospodarenje šumama, a koji sadrže elemente propisane člankom 56. stavkom 4. ovoga Zakona, smatraju se planovima upravljanja ekološkom mrežom. Obzirom na ciljne vrste i stanišne tipove pojedinog područja ekološke mreže neće svi šumskogospodarski planovi biti planovi upravljanja ekološkom mrežom.“ Šumskogospodarski planovi koji su ujedno i planovi upravljanja ekološkom mrežom sadržavati će aktivnosti upravljanja pojedinim ciljnim vrstama i stanišnim tipovima tog područja, dok će aktivnosti za upravljane ostalim ciljnim vrstama i stanišnim tipovima, biti propisani planom upravljanja kojeg donosi javna ustanova. Pored toga, plan upravljanja kojeg izrađuje javna ustanova sadržavati će i osnovne okvire upravljanja za ciljne vrste i stanišne tipove koji će detaljno biti obrađeni u sklopu šumskogospodarskog plana.</p>
<p>Udruga BIOM NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članka 38. Vežano uz dijelove ekološke mreže koji obuhvaćaju šume i šumsko zemljište (članak 56.b) iznimno je važno da Ministarstvo izdaje suglasnost na takve planove upravljanja. U slučaju da davanje suglasnosti ne bude omogućeno, mišljenja smo da se planovi upravljanja za takva područja onda moraju donositi kao i svi ostali planovi upravljanja, odnosno da ih moraju donositi javne ustanove nadležne za upravljanje</p>	<p>Primljeno na znanje -</p>

zaštićenim područjima i ekološkom mrežom.	
<p>Darko Podravec NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članka 38. S obzirom da je nedavno održana javna rasprava o Zakonu o drvenatsim kulturama kratkih ophodnji radi zadovoljavanja (nerealnih) potreba za energijom iz obnovljivih izvora (konkretno - šumske biomase), a koji omogućava pošumljavanje poljoprivrednih površina pri čemu uvozni lobi pored niza domaćih vrsta brzorastućih stabala nameće sadnju plantaža stranih vrsta stabala (što donosi veliki rizik od novih nametnika, parazita i invazivnih vrsta), smatram da bi Zakon o zaštiti prirode trebao osigurati sprječavanje i ublažavanje negativnog kumulativnog efekta (na okoliš, biološku raznolikost, cijenu poljoprivrednih proizvoda i drugo) prenamjene poljoprivrednih površina (općenito) barem unutar ekološke mreže. S obzirom da već sada Agencija u suradnji s Ministarstvom poljoprivrede (nadležno i za šumarstvo) za potrebe RH i EU provodi monitoring čestih vrsta ptica radi određivanja indeksa utjecaja poljoprivrede na okoliš i prirodu smatram da ovaj zakon treba na odgovarajući način definirati njihovu međusektorsku suradnju radi određivanja uvjeta zaštite prirode kroz planove upravljanja ekološkom mrežom na poljoprivrednim površinama i kontrolu njegove provedbe, za što trebaju biti nadležane javne ustanove.</p>	<p>Odbijen Prenamjena područja ekološke mreže, je u praksi uvijek „okidač“ za postupak prethodne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu. Zakonima se ne propisuje obveza međusektorske suradnje. Izrada planova upravljanja područjima ekološke mreže provodit će se na participativan način, kao što je to praksa prilikom izrade planova upravljanja zaštićenim područjima te će biti uključeni svi sektori, uključujući i sektor poljoprivrede.</p>
<p>Šibensko-kninska županija NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članka 38. Člankom 38. Izmjena i dopuna dodan je članka 56.a. kojim se predviđa da Planove upravljanja ekološkom mrežom u nadležnosti više jedinica regionalne samouprave (javnih ustanova) donose upravna vijeća više javnih ustanova. U praksi ovo je teško izvedivo, stoga smatramo da bi navedene dokumente (obzirom da se radi o više JRS-a) trebala donositi Vlada ili Ministar.</p>	<p>Odbijen Uredbom iz članka 56.,a stavak 1. biti će propisane nadležnosti svih javnih ustanova vezano uz donošenje planova upravljanja.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 40. St. 3 - umjesto „uzimajući u obzir“ predlaže se „kroz sljedeće aktivnosti ili mjer“e:</p>	<p>Odbijen Nije jasno što bi se dobilo predloženom izmjenom izričaja.</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 40. »(3) Očuvanje zavičajnih divljih vrsta osigurava se uspostavom ili održavanjem njihovog povoljnog stanja u prirodi, vodeći računa o održavanju i obnovi dovoljne raznolikosti i prostranosti njihovih staništa, a kroz sljedeće aktivnosti ili mjere:"</p>	<p>Odbijen Nije razumljiva primjedba.</p>
<p>PP Orahovica d.o.o. NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 41. Članak 60. stavak 5. predlaže se zadržati kako i glasi u postojećem Zakonu: (5) Odredbe članka 59. stavka 5. ne odnose se na redovite aktivnosti sadržane u planovima gospodarenja prirodnim dobrima za koje je Ministarstvo izdalo uvjete zaštite prirode sukladno članku 20. ovoga Zakona te na izvanredne zaštitne aktivnosti koje se provode sukladno posebnim propisima u svrhu zaštite zdravlja ljudi, biljaka i životinja. Obrazloženje: Predlažemo da se članak 60. stavak.</p>	<p>Odbijen Odredba je brisana zbog utvrđene povrede prava u vezi prijenosa Direktive Vijeća 97/43/EEZ te u vezi Direktive 2009/147/EZ Europskog parlamenta i Vijeća u nacionalno zakonodavstvo</p>

<p>5. postojećeg Zakona zadrži u identičnom obliku s obzirom da je Ministarstvo izdalo uvjete zaštite prirode za redovite aktivnosti sadržane u planovima gospodarenja prirodnim dobrima te stoga nema potrebe da za iste te aktivnosti pravna i fizička osoba ponovno traži dopuštenje za iste te radnje.</p>	
<p>HRVOJE ŠIMIĆ NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 42. Stavak 4 ovog članka "uvjete za ishođenje dopuštenja za njihovo uzimanja iz prirode, mjere upravljanja i zaštite, kao i detaljni sadržaj zahtjeva za njihovo uzimanje iz prirode propisuje ministar pravilnikom." isključuje predloženi izmjenu članka 64 stavak 8 "Stručna podloga i stručnoobavezno sadrže mjere zaštite vrsta ili skupine vrsta koje se uzimaju iz prirode te mjere zaštite njihovih staništa." Ako je ministar propisao pravilnikom "uvjete za ishođenje dopuštenja za njihovo uzimanja iz prirode, mjere upravljanja i zaštite" onda je nejasno radi čega bi stručna podloga sadržavala ono što je već ministar propisao pravilnikom</p>	<p>Odbijen Važeći Zakon o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 80/13) također propisuje potrebu izrade stručne podloge u svrhu izdavanja dopuštenja. Pravilnik propisuje osnovne mjere, dok stručna podloga propisuje detaljne mjere. Mjere iz Pravilnika i stručne podloge jednake su za sve nositelje dopuštenja.</p>
<p>ZELENA AKCIJA NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 42. Smatramo kako bi radi boljeg pregleda nad stanjem populacija trebalo zadržati obavezu da tijela koja prate stanje vrsta kojima se upravlja prema posebnim propisima Ministarstvo o tome i dalje izvještavaju na godišnjoj bazi, kao što je propisano stavkom 4. članka 62. postojećeg zakona, a ne svakih 6 godina, kao što se predlaže u novom stavku 6. istog članka.</p>	<p>Djelomično prihvaćen Dio podataka kao što su podaci o korištenju svake pojedine vrste i podaci o rasprostranjenosti moguće je dostavljati u izvješću na godišnjoj razini. No, podatke kao što su podaci o trendovima populacije i staništa, podaci o pritiscima, prijetnjama te zaključci o procjeni stanja očuvanja vrste, kao i podaci o trendovima za populacije ptica te trendovima gniježdenja, nije potrebno/smisleno dostavljati na godišnjoj razini, već je dovoljno prikupiti ih u postupku pripreme izvješća za Europsku komisiju po članku 17. Direktive o staništima i članku 12. Direktive o pticama, što je svakih šest godina.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 42. St. 1. je nejasan, posebno je nejasno što je sukladno propisima EU. St. 6. iz dijela „podnosi izvješće Ministarstvu svakih šest godina u svrhu izvještavanja Europske komisije, najkasnije do 31. svibnja tekuće godine u kojoj se izvješće dostavlja Europskoj komisiji“, treba izbrisati riječ „tekuće“.</p>	<p>Prihvaćen -</p>
<p>HRVOJE ŠIMIĆ NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 44. Članak 44. Članak 64. mijenja se i glasi: »(1) Za uzimanje iz prirode u svrhu prerade i/ili prodaje zavičajnih divljih vrsta za koje je to propisano pravilnikom iz članka 62. stavka 4. ovoga Zakona, pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje te djelatnosti (dalje u tekstu: nositelj dopuštenja) dužna je ishoditi dopuštenje Ministarstva. (2) Za nositelje dopuštenja sakupljanje, odnosno uzimanje iz prirode u svrhu prerade i/ili prodaje zavičajnih divljih vrsta obavljaju radnici nositelja dopuštenja ili druge osobe registrirane za obavljanje tih djelatnosti. (3) Nositelji dopuštenja odnosno druge osobe koje obavljaju poslove za Nositelja dopuštenja dužni su u svojim poslovnim knjigama osigurati podatke o mjestu i vremenu sakupljanja, odnosno uzimanja iz prirode zavičajnih divljih vrsta. (4) Zahtjev za izdavanje dopuštenja iz stavka 1. ovoga članka osobito sadrži: - podatke o podnositelju zahtjeva - opis planirane aktivnosti - znanstvene i hrvatske nazive vrsta koje se planiraju koristiti, količine, područje i razdoblje</p>	<p>Odbijen Izmjenama Zakona uvodi se odredba da dopuštenje za sakupljanje moraju imati sve pravne i fizičke osobe, izuzev fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost sakupljanja vrste u komercijalne svrhe za nositelja dopuštenja, a vezane su s nositeljem dopuštenja ugovornim odnosom sukladno posebnim propisima o radu ili obveznim odnosima (to mogu biti samo osobe s ugovorom o radu ili ugovorom o djelu). Sve ostale fizičke osobe, uključujući i one koje obavljaju samostalnu djelatnost morati će imati dopuštenje.</p>

<p>obavljanja aktivnosti. (5) Ministarstvo izdaje dopuštenje na osnovi stručne podloge Agencije, a za vrste za koje ne postoji stručna podloga Ministarstvo dostavlja zahtjev iz stavka 4. ovoga članka Agenciji na stručno mišljenje. (6) Nositelj dopuštenja za sakupljanje, odnosno uzimanje iz prirode zavičajnih divljih vrsta na zemljištu u privatnom vlasništvu dužan je prije početka sakupljanja, odnosno uzimanja iz prirode, pribaviti suglasnost vlasnika ili nositelja prava na prirodnim dobrima, odnosno ishoditi povlasticu sukladno posebnom propisu iz područja morskog ribarstva.«.</p>	
<p>HRVOJE ŠIMIĆ NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 44. "(1) Za sakupljanje, odnosno uzimanje iz prirode u svrhu prerade i/ili prodaje zavičajnih divljih vrsta za koje je to propisano pravilnikom iz članka 62. stavka 4. ovoga Zakona, pravna i fizička osoba dužna je ishoditi dopuštenje Ministarstva. (2) Dopuštenje iz stavka 1. ovoga članka nije dužna imati samo fizička osoba koja obavlja djelatnost sakupljanja zavičajne divlje vrste u komercijalne svrhe za nositelja dopuštenja, a vezana je ugovornim odnosom s nositeljem dopuštenja sukladno posebnim propisima o radu ili obveznim odnosima." ovakva odredbe stavaka 1 i 2 dovesti će do potpunog različitog tumačenja odredi a sama po sebi je nejasna. "(3) Ne smatraju se zakonito stečenim zavičajne divlje vrste koje su otkupljenje od fizičkih ili pravnih osoba koje nisu nositelji dopuštenja." vrijedi li ova odredba stavka 3 i na osobe koje nisu državljani RH a državljani su EU - ovakva definicija vrijedila bi samo u RH za osobe sa poslovnim nastanom u RH, a što ako je kupac osoba sa poslovnim nastanom u EU izvan RH koje su pravne posljedice tzv nezakonito stečajnih zavičajnih divljih vrsta "(5) Zahtjevu se prilaže preslika osobne iskaznice." preslika osobne isprave nema nikakva dokaznu važnost kao isprava na kojoj se temelji neki upravni akt. "(6) Obrazac zahtjeva objavljuje se na internetskoj stranici Ministarstva." ako je ministar pravilnikom propisao sadržaj zahtjeva nejasno je tko bi i kada propisivao obrazac - korištenje obrazaca može biti poželjno ali nipošto ne i uvjet za ostvarivanjem prava u upravnom postupku "(7) Ministarstvo izdaje dopuštenje na osnovi stručne podloge Agencije, a za vrste za koje ne postoji stručna podloga Ministarstvo dostavlja zahtjev iz stavka 4. ovoga članka Agenciji na stručno mišljenje." Odredba stavka 7 je u suprotnosti sa člankom 65 stav 1 Zakona koji određuje na koji se način smatra da se zahtjevu može udovoljiti "(8) Stručna podloga i stručno mišljenje iz stavka 7. ovoga članka obavezno sadrže mjere zaštite vrsta ili skupine vrsta koje se uzimaju iz prirode te mjere zaštite njihovih staništa." vidi komentar prijedloga izmjena članka 62 stavak 4. "(9) Agencija je dužna dostaviti stručno mišljenje iz stavka 7. ovoga članka u roku od 30 dana od primitka zahtjeva iz stavka 4. ovoga članka." prema stavu Visokog upravnog suda RH UsOz-72/15 - stručna podloga/ mišljenje nije akt koji obvezuje upravno tijelo "(10) Stručna podloga iz stavka 7. ovoga članka Agencija donosi na rok od tri godine, a po potrebi se može revidirati i prije isteka tog roka." "(11) Stručnu podlogu iz stavka 7. ovoga članka Agencija objavljuje na svojim internetskim stranicama." Agencija za okoliš i prirodu nema ovlasti propisivanja podzakonskih akta niti stručna podloga/mišljenje ne proizvodi nikakve pravne učinke niti može biti temelj odluke u upravnoj može biti samo smjernica u postupanju upravnog tijela (12) Nositelj dopuštenja za sakupljanje, odnosno uzimanje iz prirode zavičajnih divljih vrsta na zemljištu u privatnom vlasništvu dužan je prije početka sakupljanja, odnosno uzimanja iz prirode, pribaviti suglasnost vlasnika ili nositelja prava na prirodnim dobrima, odnosno</p>	<p>Odbijen Za bilo koju pravnu ili fizičku osobu koja otkupi zavičajne divlje vrste od fizičkih ili pravnih osoba koje nisu nositelji dopuštenja, smatrati će se da ih je stekla nezakonito. Upravni akt se ne temelji na osobnoj iskaznici. Obrazac koji se objavljuje na internetskoj stranici Ministarstva je pomoćno sredstvo koje olakšava obradu zahtjeva. Podnošenje zahtjeva bez obrasca ne umanjuje pravo stranke na ostvarivanje prava, ako je podnijela cjeloviti zahtjev i ako je zahtjev utemeljen. Odredba kojom Ministarstvo izdaje dopuštenje na temelju stručne podloge Agencije i odredba temeljem koje Ministarstvo izdaje dopuštenje iz članka 64. ovoga Zakona ako utvrdi da korištenje divlje vrste neće ugroziti opstanak populacije divlje vrste do te mjere da bi ona mogla postati ugrožena ili ukupnu bioraznolikost, nisu u suprotnosti, jer stručna podloga Agencije sadrže mjere upravljanja i zaštite vrsta ili skupina vrsta koje se uzimaju iz prirode te mjere zaštite njihovih staništa. Zakonom se utvrđuje da Ministarstvo donosi rješenje na osnovi stručne podloge ili stručnog mišljenja, no isto tako Ministarstvo će postupiti uzimajući u obzir i mjere propisane Pravilnikom. Ovim Zakonom se ne zadire u odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, već se samo ukazuje na to da je nositelj dopuštenja za sakupljanje, odnosno uzimanje iz prirode zavičajnih divljih vrsta na zemljištu u privatnom vlasništvu dužan prije početka sakupljanja, odnosno uzimanja iz prirode, pribaviti suglasnost vlasnika ili nositelja prava na prirodnim dobrima. Ministarstvo prepušta nositelju dopuštenja i vlasniku zemljišta/nositelju prava da uredi svoj odnos.</p>

<p>ishoditi povlasticu sukladno posebnom propisu iz područja morskog ribarstva.«. Odredbe ovog stavka regulirane su Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14) i nije moguće ovim zakonom propisivati nadležnost Ministarstva zaduženog za poslove zaštite prirode da bude nadležno sa stvarnopravne vlasničke odnosne kad je za to jedino mjerodavan nadležni sud</p>	
<p>HRVOJE ŠIMIĆ NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 45. Članak 45. U članku 65. stavak 2. mijenja se i glasi: »(2) Dopuštenje iz članka 64. ovoga Zakona se može izdati na rok do tri godine. Stavak 3 mijenja se i glasi: »(3) Dopuštenje iz članka 64. ovoga Zakona obavezno sadrži - podatke o podnositelju zahtjeva - opis planirane aktivnosti - znanstvene i hrvatske nazive vrsta koje se planiraju koristiti, količine, područje i razdoblje obavljanja aktivnosti - trajanje dopuštenja - obvezu dostave izvješća o korištenju odnosno o sakupljenim količinama po svakoj vrsti za koju je izdano dopuštenje te podatke o mjestu sakupljanja i vremenu sakupljanja koje se podnosi za svaki kvartala a dostavlja se Ministarstvu u roku od dvadeset dana o zadnjeg dana «. Stavak 4 briše se</p>	<p>Odbijen Primjdba je nejasna.</p>
<p>ZELENA AKCIJA NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 45. U novom stavku 2. članka 65., stavak 5. članka 64. treba zamijeniti sa stavkom 7. jer se u njemu, a ne u stavku 5., spominje stručna podloga.</p>	<p>Prihvaćen -</p>
<p>Javna ustanova "Priroda" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 45. U stavku 4. definirati rok u kojem osoba mora podnijeti izvješće</p>	<p>Odbijen Rok se propisuje rješenjem.</p>
<p>Tibor Mikuska NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 45. U ime Hrvatskog društva za zaštitu ptica i prirode dostavljamo slijedeće primjedbe: Članak 65. definira izdavanje dopuštenja za sakupljanje, odnosno uzimanje iz prirode u svrhu prerade i/ili prodaje zavičajnih divljih vrsta Stavak 2 ovog članka - smatramo da je izdavanje dozvole za uzimanje iz prirode u svrhu prerade i/ili prodaje zavičajnih divljih vrsta na 3 godine predugo razdoblje. Trebalo bi takvu dozvolu izdavati na 1 godinu, kako i stoji u važećem Zakonu o zaštiti prirode te je po mogućnosti produživati uz uvjet da je osoba kojoj je izdana dozvola poštivala propisane uvjete i norme te u zakonskom roku podnosila izvješća o provedenim aktivnostima.</p>	<p>Odbijen Ako se dopuštenje izda s rokom od tri godine i dalje će postojati obveza izvješćivanja za svaku godinu. Također, sva rješenja imaju tzv. pridržaj ukidanja što znači da se mogu ukinuti u bilo kojem trenutku ako nositelj dopuštenja ne postupa u skladu s uvjetima propisanim Zakonom, Pravilnikom ili samim dopuštenjem.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 45. Komentar se daje na čl. 65. stavak 1., koji nije uključen u predmetne izmjene i dopune - predlaže se izmijeniti „postati ugrožena ili ukupnu bioraznolikost“ tekstom „postati ugrožena ili do mjere da bi mogla ugroziti ukupnu bioraznolikost“.</p>	<p>Odbijen Članak 65. stavak 1. nije predmet Izmjena i dopuna Zakona.</p>
<p>PP Orahovica d.o.o. NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 46.</p>	<p>Odbijen Obzirom da Direktiva 2009/147/EZ Europskog Parlamenta i Vijeća štiti sve ptice koje se prirodno pojavljuju na teritoriju države članice, Zakon o</p>

<p>Članak 66. stavak 1. predlaže se izmijeniti i glasi: »(1) U odnosu na hvatanje ili ubijanje zavičajnih životinjskih vrsta navedenih u Odluci iz članka 62. stavka 1. ovoga Zakona, Pravilniku iz članka 62. stavka 4. ovoga Zakona, Pravilniku iz članka 151. stavka 2. ovoga Zakona, te hvatanje i ubijanje svih vrsta ptica koje se prirodno pojavljuju na teritoriju Republike Hrvatske osim onih vrsta ptica koje su prenamnožene i nanose velike štete gospodarstvu, a nisu navedene u Odluci, pravilnicima iz članka 62. stavka 4. te članku 151. stavka 2. ovoga Zakona, zabranjena je uporaba sredstava za hvatanje i/ili ubijanje koja mogu prouzročiti njihovo lokalno nestajanje ili značajan poremećaj njihovih populacija, kao što su: – za sisavce i ptice: 1. žive, oslijepljene ili osakaćene životinje koje se koriste kao mamci 2. odašiljači zvuka 3. električne i elektroničke ubojite ili omamljujuće naprave 4. umjetne svjetleće naprave 5. zrcala i druge zaslijepljujuće naprave 6. naprave za osvjetljavanje cilja 7. optički nišani za noćni lov s mogućnošću elektroničkog povećavanja ili pretvaranja slike 8. eksplozivni 9. mreže koje su načelno ili prema uvjetima uporabe neselektivne 10. zamke koje su načelno ili prema uvjetima uporabe neselektivne 11. samostrijel 12. otrovi i otrovni ili omamljujući mamci 13. istjerivanje životinja iz skloništa plinom ili dimom 14. poluautomatsko ili automatsko oružje sa spremnikom koji može sadržavati više od dva naboja 15. za ptice dodatno i stupice, mreže, zamke, kuke i lijepak – za ribe: 1. otrovi 2. eksplozivni.«. Obrazloženje: Predlažemo dopuniti predloženi članak 66. stavak 1. postojećeg Zakona s obzirom da se nigdje ne spominje prenamnoženost pojedinih vrsta ptica koje se prirodno pojavljuju na teritoriju Republike Hrvatske i koje su prekobrojne i stoga nanose velike štete gospodarstvu, prije svega proizvodnji u slatkovodnoj akvakulturi u RH. Detaljno obrazloženje navedeno je u obrazloženju članka 77. Nacrta Prijedloga Zakona.</p>	<p>zaštiti prirode mora prenijeti zabranu upotrebe određenih sredstava za hvatanje i/ili ubijanje koji su zabranjeni temeljem te Direktive. No, Direktiva o pticama, pa tako i Zakon omogućavaju iznimke kada se uporaba takvih sredstava može odobriti, kako je i navedeno u članku 66. stavku 4. Zakona, a to su upravo situacije propisane člankom 155. Zakona o zaštiti prirode.</p>
<p>ZELENA AKCIJA NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 46. Stavak 2. članka 155. predloženim izmjenama postaje stavak 1. pa bi sukladno tome trebalo izmijeniti i stavak 3. članka 66.</p>	<p>Prihvaćen -</p>
<p>Tibor Mikuska NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 47. U ime Hrvatskog društva za zaštitu ptica i prirode dostavljamo slijedeće primjedbe: Članak 67. odnosi se na zbrinjavanje u oporavilištima za divlje životinje, u svrhu oporavka i povratka u prirodu. Stavak 2 ovog članka: "Iznimno, odredbe stavka 1. ovoga članka ne odnose se na strogo zaštićene vrste kojima se gospodari prema posebnim propisima iz područja lovstva". Ovaj stavak nije u potpunosti jasan, jer ne definira koji su to točno posebni propisi iz područja lovstva. Znači li to da životinja koja je na popisu lovne divljači, a još je strogo zaštićena ne može ići u prihvatilište ukoliko se pronađe iscrpljena, ozlijeđena ili sl? Također smatramo da svaka jedinka strogo zaštićenih vrsta iz skupine kralješnjaka (osim riba) koja je pronađena iscrpljena, bolesna, ozlijeđena, ranjena ili otrovana MORA biti zbrinuta na propisani način u odgovarajuća prihvatilišta BEZ OBZIRA na to nalazi li se vrsta na popisu lovne divljači ili se njome upravlja prema nekim od popisa iz područja lovstva. Strogo zaštićene vrste su vrste koje su rijetke i ugrožene te ih je bez iznimke potrebno štiti, a ukoliko su pronađene ozlijeđene, iscrpljene i sl. i adekvatno zbrinuti i pružiti pomoć te učiniti sve što je potrebno kako bi se vratile su svoje prirodno stanište.</p>	<p>Odbijen Vrste koje su strogo zaštićene te ujedno i lovne su smeđi medvjed i dabar. Ovim Zakonom nije onemogućeno da se oporavilišta ili centri za zbrinjavanje smeđeg medvjeda ili dabra osnivaju temeljem drugih propisa te da se financiraju temeljem tih propisa.</p>
<p>Javna ustanova "Priroda"</p>	<p>Prihvaćen</p>

<p>NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 47.</p> <p>U stavku 8. definirati rok u kojem će se donijeti pravilnik jer je to ključno, između ostaloga, i za žurno rješavanje problema financiranja pravnih osoba s ovlaštenjem.</p>	-
<p>HRVOJE ŠIMIĆ NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 52.</p> <p>stavak 1 - predlaže se izmjena da umjesto "pravna osoba" bude "osoba koja je u odgovarajućem upisniku registrirana za obavljanje djelatnosti genske banke"</p>	<p>Odbijen Članak 52. stavak 1. utvrđuje da se posao genske banke može obavljati po ishodenom ovlaštenju Ministarstva.</p>
<p>HRVOJE ŠIMIĆ NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 54.</p> <p>Stavak 1. umjesto "Pravna i fizička osoba koja namjerava provoditi istraživanja ili obavljati radnje u speleološkom objektu ili njegovu nadzemlju, kao i provoditi zahvate za koje nije potrebno ishoditi akt kojim se odobrava građenje prema posebnom propisu kojim se uređuje gradnja, dužna je ishoditi dopuštenje nadležnog tijela." bolje "osoba registrirana za djelatnost istraživanja i provođenja zahvata u speleološkom objektu, dužna je ishoditi dopuštenje ministarstva prije početka obavljanja djelatnosti."</p>	<p>Odbijen Sve pravne i fizičke osobe dužne su ishoditi dopuštenje ukoliko namjeravaju provoditi istraživanja, radnje ili zahvate u speleološkim objektima.</p>
<p>Javna ustanova "Priroda" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 54.</p> <p>U Zakonu, ili u ovom članku, je nužno jasno definirati i razlučiti što je zahvat, a što je radnja!</p>	<p>Prihvaćen U pojmovniku Zakona definirano je što je zahvat.</p>
<p>Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode na području Splitsko-dalmatinske županije MORE I KRŠ NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 54.</p> <p>Predlažemo navesti da Javnoj ustanovi koja upravlja speleološkim objektom nije potrebno dopuštenje iz članka 105.</p>	<p>Odbijen Javna ustanova dužna je pribaviti dopuštenje</p>
<p>Ivan Budinski NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 55.</p> <p>Ovdje se navode izmjene Članka 106. ZZP. Tu se navodi: (7) Nadležno tijelo može dopuštanjem iz stavka 5. ovoga članka odrediti obvezu dostave izvješća ili rezultata istraživanja ako ocijeni da je to od interesa za zaštitu prirode. Ovo "može" se u praksi pretvara u "uvijek traži". Nadležno tijelo ne može tražiti dostavu rezultata istraživanja već gotovih stručnih ili znanstvenih dijela koja su nastala iz tih istraživanja. (npr. separat znanstvenog rada). U slučaju predavanja tzv. sirovih podataka (npr. tablica zabilježenih strogo zaštićenih vrsta) se stvara sustav podataka (tih istih) paralelan onom koji postoji u znanosti i koji je itekako uređen intelektualnim vlasništvom kroz npr. citiranja. Stvaranje dva sustava koji barataju istim podacima će dugoročno prouzročiti brojne probleme vezane uz intelektualno vlasništvo koji se više neće moći razriješiti. Nadležno tijelo može tražiti od istraživača da kao dodatak svog rada objave i tablicu opažanja (open science princip) s čim se u potpunosti ispunjava potreba nadležnog tijela za podacima ali i pravo intelektualnog vlasništva istraživača. Dodatno, ovako će se stvoriti pregledni sustav koji povezuje dozvole za istraživanja i objavljena djela proizašla iz tih istraživanja te će</p>	<p>Primijeno na znanje -</p>

<p>se puno lakše moći pronaći objavljena djela koja su rezultat istraživanja bez dozvole. Takva istraživanja su često jako invazivna (npr. sakupljanje jedinki) i jako je bitno zaustaviti ih. Ova primjedba se ne odnosi na istraživanja koja su financirana novcem poreznih obveznika, jer tada javne službe (kao naručilac istraživanja) imaju pravo tražiti i tzv. sirove podatke prije objave završnog djela.</p>	
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 55. St. 2 - što ako se istražuje neki spomenik prirode i okolni speleološki objekti? Treba li u tom slučaju tražiti dvije dozvole?</p>	<p>Odbijen Ovo nije primjedba na odredbe Izmjena i dopuna Zakona</p>
<p>Udruga BIOM NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 55. Predlažemo da se u svrhu prikupljanja prostornih i drugih podataka o speleološkim objektima i boljeg praćenja stanja u dopuštenju koje izdaje nadležno tijelo propiše obaveza dostave izvješća o provedenom zahvatu, radnji ili istraživanju. U tom slučaju je također poželjno propisati što bi to izvješće trebalo sadržavati.</p>	<p>Primijeno na znanje U članku 57. stavku 7. Izmjena i dopuna Zakona propisano je da nadležno tijelo može dopuštenjem odrediti obvezu dostave izvješća ili rezultata istraživanja ako ocijeni da je to od interesa za zaštitu prirode. Ukoliko se dopuštenjem propiše obaveza dostave izvješća bit će propisano i što izvješće treba sadržavati.</p>
<p>Javna ustanova "Priroda" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 59. Dodati stavak 6 koji glasi: 6 Postupak izmjena granica, provodi se kao i postupak proglašenja zaštićenog područja</p>	<p>Odbijen Obzirom da nije drugačije propisano pri izmjeni granica zaštićenog područja primjenjuju se odredbe vezane uz proglašenje zaštićenog područja.</p>
<p>Šibensko-kninska županija NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 59. Člankom 59. Izmjena i dopuna mijenjan je članak 124. stavak 3. ZOZP, navedeno je da Agencija izrađuje stručnu podlogu na traženje Ministarstva. Znači li to da ukoliko Županija želi proglašiti neko područje zaštićenim (a proglašenje zaštite je u njenoj nadležnosti), mora zatražiti od Ministarstva da pokrene postupaka izrade stručne podloge. Smatramo da predmetni članak treba nadopuniti na način da pored Ministarstva izradu stručne podloge može zatražiti nadležno tijelo županije u čijoj je nadležnosti proglašenje zaštićenih prirodnih vrijednosti (npr. park šuma, značajni krajobraz i dr.).</p>	<p>Odbijen Kao što je propisano navedenom odredbom Agencija izrađuje stručnu podlogu na zahtjev Ministarstva</p>
<p>Primorsko-goranska županija NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 59. - članak 124. stavak 5. točno odrediti tko snosi troškove izrade geodetske podloge npr. da li je to jedinica lokalne samouprave koja inicira npr. izmjene granice zaštićenog područja ili je to jedinica područne samouprave koja donosi akt o proglašenju zaštićenog područja;</p>	<p>Primijeno na znanje Tko snosi troškove provođenje postupka proglašenja i upravljanje zaštićenim područjem, a što podrazumijeva i izradu geodetske podloge propisano je u članku 124. stavku 1. podstavku 1. Zakona (članak 61. Izmjena i dopuna Zakona).</p>
<p>Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode na području Splitsko-dalmatinske županije MORE I KRŠ NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 59. U stavku 3. navesti kako stručnu podlogu izrađuje nadležna Javna ustanova uz mišljenje Agencije.</p>	<p>Odbijen Prma Zakonu o zaštiti prirode Agencija obavlja stručne poslove zaštite prirode za Republiku Hrvatsku pa tako i izradu stručnih podloga za proglašavanje zaštićenih područja, što ne isključuje mogućnost javnih ustanova da aktivno surađuju s Agencijom na izradi stručne podloge.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM</p>	<p>Odbijen Agencija obavlja stručne poslove zaštite prirode za Republiku Hrvatsku pa tako i izradu stručnih</p>

<p>PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 59. Stavak 3. - Smatramo kako bi stručnu podlogu trebali izrađivati ovlaštenici stručnih poslova zaštite okoliša sukladno definiciji iz Zakona o zaštiti okoliša iz čl. 4. toč. 43. Zakona o zaštiti okoliša, a verificirati Agencija. Smatramo da je riječ o stručnim dokumentima s aspekta zaštite prirode odnosno stručnim poslovima za koje je potrebna visoka kvalifikacija, a poglavito stručno znanje i iskustvo pri čemu produkt takvog rada treba biti podložan kontroli / nadzoru nadležnog ministarstva u smislu čl. 42. i 44. Zakona o zaštiti okoliša.</p>	<p>podloga za proglašavanje zaštićenih područja.</p>
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 59. Stavak (3) "(3) Stručnu podlogu izrađuje Agencija na zahtjev Ministarstva." Smatramo da bi stručnu podlogu lokalna samouprava mogla naručiti od stručnjaka, a da ju verificira Agencija.</p>	<p>Odbijen Agencija obavlja stručne poslove zaštite prirode za Republiku Hrvatsku pa tako i izradu stručnih podloga za proglašavanje zaštićenih područja.</p>
<p>Gabrijela Šestani NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 59. - stručnoj podlozi kojom se utvrđuju vrijednosti i obilježja područja koje se predlaže zaštititi i način upravljanja tim područjem, a koju izrađuje Agencija - geodetskoj podlozi za zaštićena područja kojom se prostorno određuje područje koje se predlaže zaštititi i upis posebnog pravnog režima - zaštićeno područje u katastar i zemljišnu knjigu, izrađenoj na temelju prijedloga obuhvata granice ZP iz stručne podloge Geodetska podloga iz stavka 1. podstavka 3. ovoga članka sadrži grafički i numerički prikaz prostiranja područja koje se zaštićuje, granice tog područja na temelju prijedloga granica iz stručne podloge Agencije, i popise katastarskih čestica koje su obuhvaćene tim područjem</p>	<p>Primljeno na znanje Primjedba nije razumljiva.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 62. Prema prijedlogu I/D ZZP-a NP Risnjak dobiva na upravljanje dva stroga rezervata, što je u skladu s novim stavkom čl. 130. da zaštićenim područjima koja graniče ili se nalaze neposredno uz granicu NP/PP može upravljati ista ustanova. Ako je to slučaj, onda bi trebalo mijenjati čl. 130. u dijelu po kojem strogim rezervatom upravlja javna ustanova koju osniva jedinica područne samouprave.</p>	<p>Odbijen Odredbu članka 130. Zakona nije potrebno mijenjati jer prijelaznim i završnim odredbama ovoga Zakona upravljanje strogim rezervatom Bijele i Samarske stijene daje u nadležnost JU NP Risnjak.</p>
<p>Javna ustanova Priroda Šibensko-kninske županije NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 63. Članak 132. stavak1 Nadodati Dijela godišnjih naknada, naknada, koncesija i koncesijskih odobrenja koje daje neko drugo tijelo na zaštićenom području kojim upravlja Javna ustanova</p>	<p>Odbijen Nije predmet ovih Izmjena i dopuna Zakona, a zahtjeva i izmjenu i drugih propisa pojedinih posebnih područja.</p>
<p>Udruga BIOM NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 64. Predlažemo da se u stavku 3. članka 138. doda da plan upravljanja određuje i "upravljačke zone zaštićenog područja". Dodavanjem zonacije kao sastavnog dijela planova upravljanja zaštićenih područja se omogućuje lakša provedba planova upravljanja i propisivanje upravljačkih zona kroz pravilnike o zaštiti i očuvanju, te prostorne planove područja posebnih obilježja (za područja za koja se isti izrađuju). Zonacija je</p>	<p>Prihvaćen -</p>

<p>sastavni dio svakog do sada donešenog plana upravljanja zaštićenih područja a i kroz izradu smjernica za planiranje upravljanja će se propisati zoniranje kao sastavni dio plana upravljanja. Isto je moguće propisati i za planove upravljanja ekološkom mrežom.</p>	
<p>Oikon d.o.o. - Institut za primijenjenu ekologiju NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 64. Predlaže se uskladiti terminologiju vezan u za planove upravljanja – npr. mjere, smjernice i pravila za postizanje ciljeva</p>	<p>Primljeno na znanje Detaljan sadržaj i terminologija vezana uz planove upravljanja bit će utvrđeni smjernicama koje se izrađuju u okviru projekta PARKS, a koje bi trebale biti usvojene do kraja 2017. godine.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 64. St.3. Predlaže se uskladiti terminologiju vezan u za planove upravljanja – npr. mjere, smjernice i pravila za postizanje ciljeva. Termine „načine postizanja ciljeva“ te „pokazatelje provedbe plana“ zamijeniti riječima „mjerljive pokazatelje provedbe plana“.</p>	<p>Primljeno na znanje Detaljan sadržaj i terminologija vezana uz planove upravljanja bit će utvrđeni smjernicama koje se izrađuju u okviru projekta PARKS, a koje bi trebale biti usvojene do kraja 2017. godine.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 65. Stavak 1., podstavak 3. – predlaže se riječi „status luke“ dopuniti „status luke ili privezišta“</p>	<p>Prihvaćen -</p>
<p>Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode na području Splitsko-dalmatinske županije MORE I KRŠ NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 65. Predlažemo nadopuniti stavak 1. točku 1. tako da se zabrani kretanje plovilom, sidrenje i/ili privezivanje plovila i na mjestu gdje je zabranila nadležna Javna ustanova, te točku 21. tako da se zabrani turističko vođenje unutar zaštićenih područja (svih) bez odobrenja.</p>	<p>Odbijen Ne može se na taj način izmijeniti jer to nije u skladu s posebnim propisom iz područja upravljanja pomorskim dobrom. Ne može se na taj način izmijeniti jer to nije u skladu s posebnim propisom iz područja turizma.</p>
<p>Ivan Budinski NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 65. Definira zabranjene radnje u ZP, npr: - postavljati nove penjačke smjerove bez odobrenja javne ustanove Predlažemo izmjenu: - postavljati nove penjačke smjerove, biciklističke, planinarske i edukativne staze bez odobrenja javne ustanove Svi novi putevi kretanja u ZP mogu jednako štetiti prirodi, neovisno jesu li penjački smjerovi ili samo šetnice. I planinarska staza (koja se samo markira) može proći direktno preko nekog malog ali značajnog lokaliteta i uništiti ga ili mu omanjiti vrijednost. - turističko vođenje unutar nacionalnog parka i parka prirode bez odobrenja. Predlažemo potpuno maknuti ovu zabranu. Kakvog odobrenja? Ako netko vodi turiste kroz ZP po predviđenim stazama i platio je ulaznicu koju štetu radi zaštiti prirode? Nisu svi turisti u ZP masovni obični turisti. Mali dio ih dolazi promatrati npr. ptice, herpetofaunu, leptire i sl. i često nalaze visokospecijalizirane vodiče. Ovakvom zabranom upravo takvi visokospecijalizirani vodiči, koji mogu obaviti samo mali dio vođenja u različitim ZP, postaju ilegalci iako ne prouzročuju nikakvu štetu zaštiti prirode, a prerijetko se bave vođenjem da bi tražili odobrenja. Ovakvim pristupom se stavljaju u isti koš vodiči običnog, masovnog turizma i visokostručni vodiči koji tek povremno vode jako specijalizirane turiste po raznim zaštićenim</p>	<p>Odbijen Osim penjačkih smjerova, ostale aktivnosti su regulirane kretanjem – st. 1. točka 17. I točka 10. Odredba koja se odnosi na turističko vođenje brisana je iz članka.</p>

<p>područjima. Problem se može zaobići i izdavanjem odobrenja koje važi za npr. vođenje promatranja ptica u svim ZP u RH. Ako takvi vodiči budu trebali vaditi odobrenje za svako ZP i svaku godinu to ili neće napraviti ili neće uopće voditi promatrače ptica. Iako, jedini je pravi pristup da odobrenje nije potrebno, jedino da osoba koja organizira vođenje treba prethodno poslati obavjest o tome nadležnoj ustanovi. I ta službena obavjest ostaje kao dokaz. Problem nestručnih vođenja se rješava edukacijom, objavljivanjem lako pristupačnih podataka/tekstova o nekom zaštićenom području, informativnim tablama i slično. Ne zabranama, tako se radi u totalitarnim društvima.</p>	
<p>Aljoša Duplić NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 65. U stavku 1. alineja 2. navodi se vodotok, obala mora i more. Iz Zakona nije jasno što je vodotok, a izostavljeno je jezero, mrtvaja, rukavac... Obzirom na to predlažem riječ "vodotok" zamijeniti da obuhvati sve tipove slatkovodnih staništa. Moguće rješenje je koristiti termin "tekućice i stajaćice" ili "površinske kopnene vode i močvarna staništa" u skladu s klasom A NKS-a</p>	<p>Prihvaćen Riječ „vodotok“ zamijenjena je sa riječima „površinskim kopnenim vodama“.</p>
<p>Udruga BIOM NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 65. "hraniti divlje životinje na području strogog rezervata, posebnog rezervata i nacionalnog parka" ne sagledava problematiku "namjernog" hranjenja lešinara, npr. uređena hranilišta za bjeloglavog supa - ključna i direktna konzervacijska mjera kojom se može održavati ili čak povećati populacija ugrožene vrste. Stoga bi Zakon trebao omogućiti i namjerno hranjenje divljih životinja i u posebnim rezervatima i nacionalnim parkovima s posebnim dozvolama. "- kretati se izvan označenih pješačkih staza i izvan područja predviđenog za posjećivanje na području strogog rezervata, posebnog rezervata i nacionalnog parka" je prerigorozna mjera i teško provediva u velikim nacionalnim parkovima poput NP Plitvice i NP Krka te predstavlja određenu prepreku za istraživanje i istraživače. Stoga bolje napisati: "- kretati se izvan označenih pješačkih staza i izvan područja predviđenog za posjećivanje na području strogog rezervata, posebnog rezervata i nacionalnog parka, osim s dozvolom"</p>	<p>Odbijen Odredba o hranjenju divljih životinja ne odnosi se na hranjenja životinja u hranilištima koja su uspostavljena s ciljem održavanja ili povećanja populacija ugroženih vrste, a za koja su ishođena i sva potrebna dopuštenja sukladno propisima. Odredba o kretanju izvan označenih pješačkih staza ne odnosi se na istraživanja koja se provode uz dopuštenje nadležnog tijela jer je logično da se pri provedbi istraživanja mora hodati i izvan označenih staza i/ili putova.</p>
<p>Javna ustanova "Priroda" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 65. U stavku 1. točka 9. nakon rečenice: Držati stoku na slobodnoj ispaši izvan sezone ispaše, dodati riječi osim u područjima gdje se provodi ekstenzivno stočarstvo U stavku 1. točka 11 – na kraju navoda dodati riječi i didaktičku ili ostalu opremu U stavku 1. točka 16 na kraju navoda dodati riječi: a u ostalim područjima bez dozvole nadležne javne ustanove Opaska: Sve nove primjedbe koje se uvažavaju unijeti i u prekršajne odredbe</p>	<p>Djelomično prihvaćen Ne prihvaća se primjedba u odnosu na držanje stoke na slobodnoj ispaši. Ako je vrijeme izvan sezone ispaše za pretpostaviti je da se onda ne provodi ni ekstenzivno ni intenzivno pašarenje. Prihvaćen je prijedlog da se doda didaktička oprema, dok je prijedlog za dodavanje ostale opreme preširokog značenja da bi se mogla staviti u članak gdje se navode zabranjene radnje. Problematika je riješena kroz posebni propis (Uredba o snimanju iz zraka, NN, broj 70/2016).</p>
<p>Javna ustanova Priroda Šibensko-kninske županije NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 65. U ime Park šume Marjan: II. IZMJENA I DOPUNA ČLANKA 139. „(1) U zaštićenim područjima zabranjene su osobito sljedeće radnje: - kretati se plovilom, usidriti i/ili privezati plovila izvan mjesta određenih prostornim planom i aktom državnog tijela nadležnog za unutarnju plovidbu, ako se zaštićeno</p>	<p>Odbijen Prijedlog vezan uz odredbu o nošenju vatrenog oružja ne prihvaća se jer se odredbe članka 139. primjenjuju samo na kategorije s najstrožom zaštitom. Primjedba vezana uz turističko vođenje, brisana je iz članka. Primjedba vezana uz zabranu komercijalnog fotografiranja regulirana je člancima 188. – 189. koji se odnose na koncesijska odobrenja. Primjedba u odnosu na stavak 2. nije</p>

<p>područje nalazi na unutarnjim vodama - prati plovila ili vozila na vodotoku, obali mora ili u moru - 3privezati plovila izvan mjesta određenih prostornim planom koja imaju status luke, ako se zaštićeno područje nalazi na pomorskom dobru - uzimati iz prirode, hvatati, uznemiravati divlje vrste koje nisu strogo zaštićene u strogom rezervatu, posebnom rezervatu i nacionalnom parku - nositi vatreno oružje i druga ubojita sredstva na području strogog rezervata, posebnog rezervata i nacionalnog parka i park-šume - hraniti divlje životinje na području strogog rezervata, posebnog rezervata i nacionalnog parka - obavljati nedozvoljene podvodne aktivnosti - obavljati nedozvoljeni ribolov - držati stoku na slobodnoj ispaši izvan sezone ispaše - 10voziti i/ili parkirati vozila i bicikle izvan površina namijenjenih za vožnju ili parkiranje - oštetiti i/ili uništiti znak i/ili informativnu ploču - ložiti vatru izvan naselja i/ili mjesta koja su posebno označena i određena za tu namjenu - kampirati, odnosno logorovati izvan za to predviđenih i označenih mjesta - postavljati nove penjačke smjerove bez odobrenja javne ustanove - polijetati sportskim parajedrilicama i ovjesnim jedrilicama izvan površina koje su posebno označena i određena za tu namjenu - nedozvoljeno koristiti bespilotne letjelice na području strogog rezervata, posebnog rezervata i nacionalnog parka - kretati se izvan označenih pješačkih staza i izvan područja predviđenog za posjećivanje na području strogog rezervata, posebnog rezervata i nacionalnog parka - posjetiti bez ulaznice ili vinjete kad je ulaznica ili vinjeta obvezna - odložiti otpad izvan predviđenog i označenog mjesta - kupati se na mjestima određenima od strane nadležne javne ustanove kao područja zabrane kupanja - turističko vođenje unutar nacionalnog parka i parka prirode bez odobrenja. dodati i park-šume obzirom da i mi imamo turističko vođenje - zabranjeno je komercijalno fotografiranje, snimanje reklama, muzičkih spotova te filmskih i tv sadržaja bez dozvole javne ustanove (2) Zabrane iz stavka 1. podstavaka 1., 3., 5. i 10. ovoga članka ne odnose se na ovlaštene osobe u obavljanju službenih dužnosti i zaposlenike pravnih osoba koje obavljaju dopuštenu djelatnost u zaštićenom području, kao ni na pravne i fizičke osobe koje u slučaju opasnosti ili akcidenta obavljaju poslove zaštite i spašavanja ljudi i imovine.«. OBRAZLOŽENJE: U nekim zaštićenim područjima poseban je problem prometa vozilima koja, s jedne strane mogu dovesti u pitanje sigurnost i zaštitu područja, dok s druge strane pristup vozilima zaštićeno područje približava javnosti, angažira interes javnosti i čini ga atraktivnijim, te time u određenom pogledu i sigurnijim. Dakako da je neophodno potrebno odrediti mjeru korištenja i način korištenja vozila na zaštićenom području. Logično bi bilo da se javnim ustanovama, koje najizravnije osjećaju problem prometa omogući i izravno da svojim aktima reguliraju tu mjeru, odnosno režim prometa na svom području, obzirom da su i izravno zadužene za niz sigurnosnih pitanja, pa tako i pitanje prometa motornim vozilima je neizbježan aspekt sigurnosti. Zaštićeni dijelovi prirode najčešće se nalaze u neposrednoj blizini gradskih aglomeracija, atraktivni su izletnicima i drugim posjetiteljima što može predstavljati vrlo složenu problematiku glede organizacije prometovanja, dakako ovisno o konfiguraciji zaštićenog područja. Konkretno, na području Park-šume Marjan ulaz motornim vozilima, zbog geografske orijentacije Marjan u odnosu na pristupne putove i grad u cjelini, odvija se na 3 ulazne rampe što sustav čini još složeniji. Prvenstvena namjena ulazima, osim posjetiteljima je, namijenjeni i lakšem pristupu vozilima interventnih službi. U zoni zaštite zacijelo je moguće da postoje i stambeni objekti, što dodatno opterećuje pitanje prometa na području zaštićenih dijelova prirode. Dakle, obzirom na složenost pitanja prometa (tko, kako, gdje, kada i pod kojim uvjetima može ući u interni</p>	<p>jasna. Ne prihvaća se primjedba o brisanju iz stavka 2. Zaposlenici koji obavljaju dopuštenu djelatnost u zaštićenom području moraju imati osiguran pristup, kretanje, zaustavljanje i obavljanje dopuštene djelatnosti u tom zaštićenom području. Ne prihvaća se primjedba vezana uz dodavanje stavka 3. Navedeno nije u nadležnosti upravnog vijeća javne ustanove.</p>
---	--

<p>sustav prometnica park-šume) bilo bi svrsishodno da se Zakon dopuni odredbama kojima se promet može regulirati odlukom Upravnog vijeća. Takovo rješenje utvrđeno Zakonom bilo bi bliže konceptu da upravna vijeća i na ovom osjetljivom pitanju faktički upravljaju kako samom ustanovom, tako i povjerenim zaštićenim pod-ručjem i dakako za to snose odgovornost. Na područjima zaštićenih dijelova prirode, u pravilu atraktivnih područja, zacijelo djeluju brojne pravne osobe koje obavljaju dopuštenu djelatnost u zaštićenom području. (na pr. na području Park-šume Marjan svoje objekt imaju: DHMZ-Meteorološka stanica, Zoo, Institut za oceanografiju i ribarstvo, Rekreativsko-ugostiteljski centar Benedikt, vojni objekt, Galerija Ivana Meštrovića i dr.) koji ne obavljaju nikakvu terensku djelatnost na samom Marjanu i nemaju nikakvu stvarnu potrebu prometovanja Marjanom osim od ulazne rampe do mjesta rada. Nadalje, p r e d l a ž e s e 1. u članku 139., u stavku 2. brisati riječi: "i zaposlenike pravnih osoba koje obavljaju dopuštenu djelatnost u zaštićenom području", te članak 139. stavak 2. glasi: „(2) Zabrane iz stavka 1. podstavaka 1.,2.i 3 ovoga članka ne odnose se na ovlaštene osobe u obavljanju službenih dužnosti, kao ni na pravne i fizičke osobe koje u slučaju opasnosti ili akcidenta obavljaju poslove zaštite i spašavanja ljudi i imovine.“ 2. u članku 139., iza stavka 2. dodaje stavak (3) koji glasi: „(3) Uređenje prometa vozilima na zaštićenom području propisati će nadležno tijelo jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave na prijedlog upravnog vijeća javne ustanove.“</p>	
<p>ZELENA AKCIJA NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 65. Zbog čega je postavljanje informativnih ploča, REKLAMNIH i/ili drugih panoa bez dopuštenja, izbačeno s popisa radnji zabranjenih u zaštićenim područjima?</p>	<p>Odbijen Ova radnja je regulirana člankom 144. Zakona</p>
<p>Javna ustanova Priroda Šibensko-kninske županije NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 66. VII. IZMJENA I DOPUNA ČLANKA 140. Program zaštite šuma Članak 140. (1) Za zaštićena područja u kategoriji strogog rezervata i nacionalnog parka donosi se program zaštite šuma koji sadrži mjere njihove zaštite. (2) Troškove izrade programa zaštite šuma iz stavka 1. ovoga članka snosi nadležna javna ustanova. (3) Za zaštićena područja u kategoriji posebnog rezervata šumske vegetacije i park-šume donosi se program zaštite šuma koji sadrži mjere njihove zaštite i sastavni je dio šumskogospodarskog plana, te se izrađuje i provodi u sklopu šumskogospodarskog plana. (4) Program zaštite šuma iz stavka 1. ovoga članka izrađuje se i donosi sukladno posebnom propisu kojim se uređuje izrada šumskogospodarskog plana uz prethodnu suglasnost Ministarstva. (5) Provođenje programa zaštite šuma iz stavka 1. ovoga članka nadležna javna ustanova može povjeriti pravnoj osobi ovlaštenoj za provođenje programa zaštite šuma sklapanjem ugovora. (6) Prijedlog programa zaštite šuma javne ustanove dužne su staviti na uvid javnosti sukladno posebnom propisu kojim se uređuje zaštita okoliša. (7) Program zaštite šuma u čijem se obuhvatu nalazi ekološka mreža smatra se planom upravljanja ekološkom mrežom iz članka 56.b ovoga Zakona. predlaže se slijedeće: (3) Za zaštićena područja u kategoriji posebnog rezervata šumske vegetacije i park-šume donosi se program zaštite šuma. dodaje se novi stavak (5) koji glasi: Program zaštite šuma iz stavka 2. ovog članka izrađuje se i donosi sukladno posebnom</p>	<p>Odbijen Predložene dopune članka nisu jasne odnosno nije jasno što bi se njima postiglo. Člankom 140. propisano je da se Program očuvanja i zaštite šuma donosi sukladno posebnom propisu iz područja šumarstva kojim se uređuje izrada šumskogospodarskog plana uz prethodnu suglasnost Ministarstva te da provođenje Programa očuvanja i zaštite šuma nadležna javna ustanova može (dakle ne u obvezi) povjeriti pravnoj osobi ovlaštenoj za provođenje programa očuvanja i zaštite šuma sklapanjem ugovora.</p>

<p>pravilniku Ministarstva uz prethodnu suglasnost Agencije. stavak (5) postaje stavak (6) mijenja se i glasi: (6) Za provođenje programa zaštite šuma iz stavaka 1. i 2. ovog članka isključivo je nadležna javna ustanova koja može pvojeriti provođenje pravnoj osobi ovlaštenoj za provođenje programa zaštite šume sklapanjem ugovora. stavak (6) postaje stavkom (7) a prijedlog slijedi dodavanjem navedenog stavka (8). Predmetne izmjene su nužne zbog usklađenja teksta Zakona o zaštiti prirode s prethodno izvršenim izmjenama i smatram da bi ovdje ipak trebalo intervenirati u tekst stavka (4), te da se mijenja i stavak (4) koji bi glasio: Program zaštite šuma iz stavka 1. i 2. ovog članka izrađuje prema posebnom pravilniku koje će donijeti Ministarstvo, te se donosi uz prethodnu suglasnost Ministarstva za programe zaštite iz stavka 1. i uz prethodnu suglasnost Agencije za programe zaštite iz stavka 2..</p>	
<p>Udruga BIOM NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 66. Iz navedenih izmjena nije jasno da li onda zaštićena područja u kategoriji strogog rezervata, nacionalnog parka, posebnog rezervata šumske vegetacije i park-šume prilikom izrade plana upravljanja sukladno člancima koji propisuju izradu planova upravljanja ekološkom mrežom i planova upravljanja zaštićenim područjem ne obrađuju temu šuma i šumske vegetacije. Ako je to slučaj, to smatramo iznimno lošim i ograničavajućim, te smo mišljenja da će isto dovesti do nejasnoća prilikom kako izrade tako i provedbe planova upravljanja. Predlažemo da se u Zakonu jasno objasni kao će se propisivati zaštita šuma u planovima upravljanja navedenih kategorija zaštićenih područja.</p>	<p>Odbijen Nije jasno zbog čega bi ovo bilo zbunjujuće pri upravljanju područjem ekološke mreže koje čine šumske ciljne vrste ili stanišni tipovi ili pri izradi planova upravljanja područjima ekološke mreže i/ili zaštićenim područjem. To su dokumenti koji međusobno moraju biti usklađeni.</p>
<p>JAVNA USTANOVA NACIONALNI PARK RISNJAK NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 66. Stavak (4) mijenja se i glasi Program zaštite šuma iz stavka 1. ovog članka izrađuje se i donosi sukladno Pravilniku o izradi Programa zaštite šuma kojega donosi Ministar. Obrazloženje: S obzirom da se ovom problematikom bavim od 1988.g., smatram se kompetentnim da ukažem na ovaj problem. Naime, smatram da se navedeni Program ne može kvalitetno izraditi prema Pravilniku o uređivanju šuma, koji ne sagledava kompletnu problematiku šuma u kategoriji strogog rezervata i nacionalnog parka. Stoga smatram da se za izradu navedenih programa mora donijeti posebni Pravilnik.</p>	<p>Odbijen Program očuvanja i zaštite šuma donosi se sukladno posebnom propisu iz područja šumarstva kojim se uređuje izrada šumskogospodarskog plana uz prethodnu suglasnost Ministarstva.</p>
<p>Svjetlana Lupret-Obrovčić NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 66. Program zaštite šuma uvođenjem st. 7. previđa se mogućnost da Program zaštite šuma funkcionira kao plan upravljanja ekološkom mrežom. Program zaštite šuma je posve nepotreban dokument u ovom Zakonu, nejasnog odnosa prema planu upravljanja, a problematika zaštite šumskih ekosustava, kao i svih drugih ekosustava (analogijom - travnjaka, voda itd...), treba se integralno rješavati planovima upravljanja različitih razina i integriranjem u postojeće planove gospodarnja, gdje je primjenjivo. Dakle, planovi upravljanja moraju obuhvaćati zaštitu svih ekosustave i/ili prirodnih procesa, ovisno o situaciji, a donošenje parcijalnih programa zaštite je nepotrebno, pa i štetno i zbunjujuće, te financijski izuzetno upitno. Predlažem brisanje ovog članka iz Zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Šumskogospodarski planovi koji su ujedno i planovi upravljanja ekološkom mrežom, pa tako i programi očuvanja i zaštite šuma, sadržavati će aktivnosti upravljanja pojedinim ciljnim vrstama i stanišnim tipovima tog područja, dok će aktivnosti za upravljane ostalim ciljnim vrstama i stanišnim tipovima, biti propisani planom upravljanja kojeg donosi javna ustanova. Pored toga, plan upravljanja kojeg izrađuje javna ustanova sadržavati će i osnovne okvire upravljanja za ciljne vrste i stanišne tipove koji će detaljno biti obrađeni u sklopu programa očuvanja i zaštite šuma.</p>

<p>Udruga za prirodu, okoliš i održivi razvoj Sunce NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 67.</p> <p>Smatramo kako bi pravilnici o zaštiti i očuvanju trebali sadržavati i zonaciju kojom se prostorno kategorizira režim upravljanja u pojedinim zonama, gdje se one nalaze te se definira koje aktivnosti i gdje su zabranjene ili regulirane. Ovo bi trebalo jasno biti i navedeno u ovom članku Zakona.</p>	<p>Prihvaćen</p> <p>U članku 142. stavak 2. izmijenjen je i glasi: „Pravilnikom iz stavka 1. ovoga članka pobliže se propisuju uvjeti i mjere zaštite, očuvanja, unapređenja i korištenja zaštićenog područja te upravljačke zone zaštićenog područja.“</p>
<p>Javna ustanova Priroda Šibensko-kninske županije NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 67.</p> <p>U ime Park šume Marjan: III. IZMJENA I DOPUNA ČLANKA 142. Opći akti o zaštiti i očuvanju zaštićenog područja Članak 142. (1) Za zaštićena područja u kategoriji strogog rezervata, nacionalnog parka, posebnog rezervata i parka prirode, na prijedlog upravnog vijeća nadležne javne ustanove uz prethodno pribavljeno mišljenje Zavoda, ministar donosi pravilnik o zaštiti i očuvanju. (2) Pravilnikom iz stavka 1. ovoga članka pobliže se propisuju uvjeti i mjere zaštite, očuvanja, unapređenja i korištenja zaštićenog područja i upravne mjere za nepoštivanje odredbi toga pravilnika i ovoga Zakona. (3) Za ostale kategorije zaštićenih područja predstavničko tijelo nadležne jedinice područne (regionalne) samouprave, na prijedlog upravnog vijeća nadležne javne ustanove uz prethodno pribavljeno mišljenje Zavoda i prethodnu suglasnost Ministarstva, može donijeti odluku o mjerama zaštite, očuvanja, unapređenja i korištenja zaštićenog područja. (4) Odlukom iz stavka 3. ovoga članka pobliže se propisuju uvjeti i mjere zaštite, očuvanja, unapređenja i korištenja zaštićenog područja te mjere za provođenje te odluke (5) Za zaštićena područja iz stavaka 1. i 3. ovoga članka, pravilnik o zaštiti i očuvanju, odnosno odluka o mjerama zaštite, očuvanja, unapređenja i korištenja zaštićenih područja donosi se uz pribavljenu prethodnu suglasnost središnjeg tijela državne uprave nadležnog za poslove pomorstva, šumarstva, ribarstva ili vodnoga gospodarstva kada je prirodno obilježje zbog kojeg je područje zaštićeno iz njihova djelokruga. (6) Ako nadležno tijelo iz stavka 5. ovoga članka ne dostavi prethodnu suglasnost u roku od 30 dana, smatrat će se da je prethodna suglasnost izdana. p r e d l a ž e s e: U čl.142. st. 3. iza riječi „jedinice“ dodati riječi „lokalne ili“ Predmetno je nužno radi prethodne izmjene i dopune Zakona o zaštiti prirode koje kao osnivače nalazi i u jedinicama lokalne samouprave, te je nužno isto napraviti radi usklađenja Zakona o zaštiti prirode.</p>	<p>Prihvaćen</p> <p>U stavku 3. iza riječi: „jedinice“ dodane su riječi: „lokalne ili“.</p>
<p>Javna ustanova NP "Krka" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 69.</p> <p>Nije najjasnije razrađeno koje ovlasti i u kojoj mjeri ovim člankom dobiva nacionalni park (osim uvjeta koji su dosada bili nadležnost samog Ministarstva, tu je i izdavanje potvrda/akata kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja), i to s danom 1.siječnja 2018., u skladu sa člankom 107. u prijelaznim i završnim odredbama. Uzmemo li u obzir veličinu nekih nacionalnih parkova, brojna mjesta i žitelje, ovaj članak bi bilo korisno jasnije razraditi kako ne bi došlo do pogrešnog i različitog tumačenja.</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Člankom 69. stavkom 1. podstavkom 2. propisano je da javna ustanova za upravljanje nacionalnim parkom ili parkom prirode utvrđuje uvjete zaštite prirode te izdaje potvrde i druge akte za građenje sukladno posebnim propisima iz područja prostornog uređenja i posebnim propisima iz područja gradnje za zahvate koji se izvode na području nacionalnog parka ili parka prirode. Odredba se odnosi na sve zahvate osim na zahvate za koje Ministarstvo provodi prethodnu ili glavnu ocjenu prihvatljivosti za ekološku mrežu odnosno za zahvate kojima je nositelj (investitor) javna ustanova nacionalni park ili park prirode.</p>
<p>Primorsko-goranska županija NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 69.</p> <p>- članak 143. nejasno je koje "potvrde i druge akte za građenje</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Odredba se odnosi na sve zahvate koji se izvode na tim područjima u skladu s posebnim propisima iz područja prostornog uređenja i posebnim propisima iz područja gradnje (izdavanje uvjeta</p>

<p>sukladno posebnim propisima kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja provodi upravno tijelo za zahvate koji se izvode na području spomenika prirode, regionalnog parka, značajnog krajobraza, park-šume i spomenika parkovne arhitekture“; ovako napisana navedena odredba sugerira da ova tijela izdaju akte za građenje;</p>	<p>zaštite prirode u postupcima izdavanja lokacijske dozvole i/ili potvrde glavnog projekta, odnosno ishođenja potvrde u postupcima potvrde glavnog projekta ili ishođenja građevinske dozvole). Akte za građenje izdaje nadležno tijelo prema navedenim posebnim propisima.</p>
<p>Svjetlana Lupret-Obradović NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 69. Nejasno je koje bi to potvrde i drugi akti za građenje bili u nadležnosti Javnih ustanova za upravljanje nacionalnim parkovima i parkovima prirode.</p>	<p>Primljeno na znanje Člankom 69. stavkom 1. podstavkom 2. propisano je da javna ustanova za upravljanje nacionalnim parkom ili parkom prirode utvrđuje uvjete zaštite prirode te izdaje potvrde i druge akte za građenje sukladno posebnim propisima iz područja prostornog uređenja i posebnim propisima iz područja gradnje za zahvate koji se izvode na području nacionalnog parka ili parka prirode. Odredba se odnosi na sve zahvate osim na zahvate za koje Ministarstvo provodi prethodnu ili glavnu ocjenu prihvatljivosti za ekološku mrežu odnosno za zahvate kojima je nositelj (investitor) javna ustanova nacionalni park ili park prirode.</p>
<p>Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode na području Splitsko-dalmatinske županije MORE I KRŠ NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 69. Nadopuniti alineju 3: uz prethodno mišljenje nadležne javne ustanove.</p>	<p>Odbijen Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima na regionalnoj (područnoj) razini su „desna ruka“ upravnih tijela županija nadležnih za poslove zaštite prirode te je navedeno pitanje njihove međusobne suradnje u postupcima.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 69. Ostaje nejasno u kojoj mjeri, uzevši u obzir članak 29., ovo nacionalnom parku/parku prirode stavlja nove obveze (osim uvjeta koji su dosada bili nadležnost samo Ministarstva, tu je i izdavanje potvrda/akata kojima se uređuje prostorno uređenje i gradnja), i to s danom 01. 01. 2018., prema prijelaznim i završnim odredbama ovog prijedloga I/D.</p>	<p>Primljeno na znanje -</p>
<p>Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode na području Splitsko-dalmatinske županije MORE I KRŠ NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 70. Dodati stavak 2. koji obvezuje nadležno tijelo za pribavljanje mišljenja nadležne javne ustanove.</p>	<p>Odbijen Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima na regionalnoj (područnoj) razini su „desna ruka“ upravnih tijela županija nadležnih za poslove zaštite prirode te je navedeno pitanje njihove međusobne suradnje u postupcima.</p>
<p>Primorsko-goranska županija NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 70. - članak 143.a pojasniti - da li sukladno Zakonu o općem upravnom postupku („Narodne novine“ br. 47/09) podnositelj zahtjeva za izdavanje dopuštenja mora imati pravni interes, odnosno kojoj pravnoj i fizičkoj osobi nadležno tijelo sve može izdati dopuštenje;</p>	<p>Primljeno na znanje Navedeno se ne može smatrati primjedbom/mišljenjem na predložene Izmjene i dopune Zakona o zaštiti prirode. I sada prema važećem Zakonu o zaštiti prirode upravna tijela županije izdaju dopuštenja za zahvate u navedenim kategorijama zaštite.</p>
<p>Javna ustanova "Priroda" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 70. U stavku 2. dodati rečenicu Upravno tijelo izdaje dopuštenje uz mišljenje javne ustanove iz članka 130. ovog Zakona. U oba stavka nakon riječi zahvata dodati i riječ istraživanja.</p>	<p>Djelomično prihvaćen Ne prihvaća se primjedba u odnosu na stavak 2. Navedena primjedba odnosi se na međusobnu koordinaciju u obavljanju poslova. Prihvaća se drugi dio primjedbe kojim se traži dodavanje riječi „istraživanje“.</p>
<p>Javna ustanova Priroda Šibensko-kninske županije</p>	<p>Djelomično prihvaćen</p>

<p>NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 71.</p> <p>U ime Park šume Marjan: V. IZMJENA ČLANKA 144. stavak 1. i stavak 5, (postojeći tekst, cit.): „(1) Pravna i fizička osoba koja namjerava provoditi zahvat na zaštićenom području, za koji nije potrebno ishoditi akt kojim se odobrava građenje prema posebnom propisu kojim se uređuje gradnja, dužna je ishoditi dopuštenje.“ U članku 144., u stavku 1., umjesto veznika „i“, predlaže se napisati riječ „i/ili“, te bi se stavak 1., članka 144., glasio: „(1) Pravna i/ili fizička osoba koja namjerava provoditi zahvat na zaštićenom području, za koji nije potrebno ishoditi akt kojim se odobrava građenje prema posebnom propisu kojim se uređuje gradnja, dužna je ishoditi dopuštenje.“ Nadalje, umjesto (5) Nadležno tijelo izdaje dopuštenje ako utvrdi da namjeravani zahvat neće promijeniti obilježja zbog kojih je područje zaštićeno. p r e d l a ž e s e Nadležno tijelo iz članka 143. stavak 2. jedino je ovlašteno za izdavanje dopuštenje za sve radove ako utvrdi da namjeravani zahvat neće promijeniti obilježja zbog kojih je područje zaštićeno U svim prekršajnim odredbama glave XIV., sukladno naravi prekršaja potrebno je predvidjeti kazne i za fizičke osobe, kao i kazne za odgovorne osobe u pravnoj osobi.</p>	<p>Ne prihvaća se primjedba u odnosu na članak 144. stavak 1. Navedeno nije predmet Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti prirode. Ne prihvaća se primjedba u vezi članka 143. stavka 5. jer nije jasno što se s predloženim izričajem želi postići. Odgovornost je tijela koje izdaje dopuštenje da procjeni hoće li i u kolikoj mjeri namjeravani zahvat može bitno promijeniti obilježja zbog kojih je područje zaštićeno te na temelju toga odobriti ili odbiti zahvat. Prihvaća se primjedba u vezi prekršajnih odredbi.</p>
<p>Dubravka Kljajo NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 71.</p> <p>U navedenom članku u stavku 2. podstavak 1. - opis zahvata odnosno idejno rješenje staviti kao podstavak 5 a ostaviti postavak 1 - izvoditelj radova. Obrazloženje: ime izvoditelja radova trebalo bi biti sastavni dio Zahtjeva</p>	<p>Odbijen U vrijeme podnošenja zahtjeva za izdavanje dopuštanja izvoditelj radova ne mora još biti poznat.</p>
<p>Dubravka Kljajo NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 72.</p> <p>U navedeni članak potrebno je ugraditi i istraživanje georaznolikosti. Obrazloženje: poznavanje geologije i pedologije promatranog terena preduvjet je za kvalitetno očuvanje staništa a nastavno na staništa i očuvanje bioraznolikosti.</p>	<p>Prihvaćen -</p>
<p>Ivan Budinski NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 72.</p> <p>Predlažemo da se stavak (2) 6. izmjeni u: » (6) Inventarizacija i praćenje stanja očuvanosti prirode (monitoring) koje ne uključuju korištenje invazivnih metoda, a koje provode javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima prema metodologiji i protokolu iz članka 15. stavak 1. podstavak 5. ovoga Zakona, ne smatraju se istraživanjem u smislu ovoga članka.«. Ovakav članak sadrži sve elemente predloženog članka ali je kraće i jasnije forme te ne ograničava nepotrebno (npr. županijske JU u neinvazivnom praćenju neke vrste izvan ZP).</p>	<p>Odbijen Odredba članka 6. stavka 2. Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti prirode ničime ne ograničava županijske javne ustanove u praćenju neke vrste izvan zaštićenog područja ako je ista na području ekološke mreže kojom upravlja javna ustanova.</p>
<p>Ivan Budinski NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 72.</p> <p>Inventarizacija i praćenje stanja očuvanosti prirode (monitoring) koje ne uključuju korištenje invazivnih metoda, a koje provode javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima prema metodologiji i protokolu iz članka 15. stavak 1. podstavak 5. ovoga Zakona, ne smatraju se istraživanjem u smislu ovoga članka</p>	<p>Odbijen Vidjeti odgovor na primjdbu ispod.</p>

<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 72. St.2. - što kada je JU samo Naručitelja ovih istraživanja i monitoringa, a provode ih stručnjaci ili ovlaštenici? Treba li onda tražiti dozvolu?</p>	<p>Primljeno na znanje Dopuštenje je potrebno, a mora ga ishoditi ili naručitelj ili izvoditelj istraživanja.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 75. Nije shvatljivo zašto je prihvatljivo za ostale vrste da se prodaju dijelovi ili derivati, a za ptice ne? - prijedlog stavka 3.</p>	<p>Primljeno na znanje Nije primjedba već komentar. Napominjemo da se ovdje radi o usklađivanju s odredbama Direktive 2009/147/EZ Europskog Parlamenta i Vijeća.</p>
<p>PP Orahovica d.o.o. NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 77. (1) stavak 1. predlaže se zadržati kako i glasi u postojećem Zakonu: (1) Zabrane iz članka 153. ovoga Zakona ne odnose se na redovne aktivnosti određene planovima gospodarenja prirodnim dobrima iz područja šumarstva i vodnog gospodarstva koji sadrže uvjete zaštite prirode, sukladno odredbama članka 20. ovoga Zakona te na obavljanje poljoprivredne djelatnosti uz primjenu uvjeta višestruke sukladnosti u poljoprivrednoj proizvodnji sukladno posebnom propisu. Obrazloženje: Predlažemo da se dosadašnji članak 155. stavak 1. zadrži u tekstu Zakona jer Planovi gospodarenja prirodnim dobrima sadrže Uvjete zaštite prirode sukladno odredbama članka 20. ovoga Zakona. Dakle, sve aktivnosti koje su odobrene u Planovima gospodarenja imaju određene uvjete sukladne ovom Zakonu i ostalim propisima donesenim na temelju istoga. Ukoliko se ukine navedeni stavak, dodatno će se usporiti postupci dozvoljeni Planovima gospodarenja. (3) novi Stavak 2. predlaže se izbaciti iz teksta Nacrta Prijedloga Zakona. Obrazloženje: Predlažemo izbaciti novi stavak 2. predloženog Nacrta Zakona jer bi se njegovim prihvaćanjem onemogućilo kontrolirano izuzeće dijela populacije određenih vrsta ptica koje su prenamnožene u RH i ugrožavaju proizvodnju slatkovodne akvakulture. Većina površina slatkovodnih ribnjaka je vlasništvu Republike Hrvatske i dana su putem javnih natječaja u dugogodišnji zakup pravnim ili fizičkim osobama. Svi slatkovodni ribnjaci u RH su u Ekološkoj mreži na temelju Uredbe o ekološkoj mreži (Narodne novine 124/2013, 105/15). Zakupci ili vlasnici slatkovodnih ribnjaka u RH upravo i pokušavaju održavati proizvodnju ribe na način da se očuva biološka raznolikost ribnjaka ali i da se ostvari donekle isplativa proizvodnja. Ribnjaci u uzgoju pretežiti dio čini uzgoj šarana a u manjoj mjeri uzgaja se štika, smuđ, crvenperka, deverika, som, amur, tolstolobik, linjak... Dakle, zajednički cilj je svih da proizvodnja na slatkovodnim ribnjacima bude od izuzetne važnosti kako za proizvodnju i plasman ribe tako i za održavanje ovih staništa s ekološke strane. U svemu navedenom treba naći mjeru koja neće ugrožavati niti proizvodnju niti floru i faunu na ribnjacima. Osnovni problem na slatkovodnim ribnjacima čine brojne vrste ptica koje rade ribljem fondu ogromne štete ali najveće štete radi svoje prekobrojnosti čini Veliki vranac - kormoran (Phalacrocorax carbo). Nekada ugrožena vrsta, populacija Velikog vranca - kormorana je i u Europi prema raznim projekcijama objavljenim u stručnim časopisima dosegla broj od više od milijun primjeraka i njegova brojnost se brzo povećava, pa se u brojnim zemljama dopušta i njihov odstrel. Prekobrojnost Velikog vranca dovela je do poremećaja ravnoteže između riba i ptičjih vrsta koje se njima hrane (na štetu riba, naravno), pa štete u ribarstvu stalno rastu.</p>	<p>Djelomično prihvaćen Ne prihvaća se primjedba u odnosu na stavak 1. jer je potrebno provesti dodatno usklađivanje s odredbama Direktive 2009/147/EZ Europskog Parlamenta i Vijeća. Mogućnost odstupanja od zabranjenih radnji u svrhu sprječavanja ozbiljne štete na ribnjacima nije isključen i sadržan je u članku 155. (sada) stavku 1. Zakona. Primjedba u vezi novog stavka 2. je prihvaćena te je stavak preformuliran da glasi: »(2) Za divlje vrste ptica odstupanje iz stavka 1. ovoga članka ne može se odobriti u interesu očuvanja prirodnih staništa, radi sprječavanja štete na ostalim oblicima imovine, kao ni radi sigurnosti imovine ili ostalih razloga prevladavajućeg javnog interesa, uključujući interese socijalne ili gospodarske prirode te korisnih posljedica od primarnog značaja za okoliš, ali se dodatno može odobriti u interesu sigurnosti zračnog prometa.«.</p>

<p>Posljedica je preporuka koju je kopenhagenski akcijski program uputio zemljama potpisnicama Banske konvencije da se dopusti smanjenje brojnosti kormorana odstrelom, što se već i primjenjuje u više europskih zemalja. Drugim riječima, u europskom pravu Veliki vranac – kormoran nije više u kategoriji ugroženih i zaštićenih vrsta. U Republici Hrvatskoj također Prema Pravilniku o strogo zaštićenim vrstama (Narodne novine, 144/13, 73/16), Veliki vranac - kormoran (Phalacrocorax carbo) više nije na Popisu strogo zaštićenih vrsta. Iako više nije zaštićen zakonskom regulativom, Veliki vranac kao ribojedna ptica na ribnjacima u RH bila je i ostala je veliki problem i za državu i za uzgajivače ribe.</p> <p>Prenamnoženost Velikog vranca dovela je do toga da su štete na ribljem fondu već tolike da ugrožavaju ne samo ekonomičnost proizvodnje nego čak i zaustavljanje proizvodnje na pojedinim ribnjacima jer visine odštete za štete koje rade kormorani su minimalne i niti približno ne mogu nadomjestiti ogromne štete u proizvodnji ribe. Veliki vranac - kormoran (Phalacrocorax carbo) je ptica koja se isključivo hrani ribom. Živi organizirano, ribu lovi roneći, lovi u jatima koji znaju brojiti od nekoliko desetaka pa do nekoliko stotina ili tisuća komada. Veliki vranac nema prirodnog neprijatelja. Ukoliko se ne dozvoli odstrel Velikog vranca – kormorana sukladno članku 155. stavku 2. postojećeg Zakona o zaštiti prirode, njegova brojnost će progresivno rasti i ugroziti će kompletnu proizvodnju slatkovodne akvakulture u RH. (4) Stavak 3. mijenja se i glasi: »Za odstupanje iz stavaka 1. i ovoga članka pravna ili fizička osoba je dužna ishoditi dopuštenje Ministarstva.«. Obrazloženje: S obzirom da predlažemo ukinuti stavak 2. a isto smo u prethodnom stavku argumentirano obrazložili, potrebno je izbrisati dio teksta stavka.</p>	
<p>Javna ustanova Priroda Šibensko-kninske županije NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 80.</p> <p>U ovom članku propisano je pravo prvokupa u vezi nekretnina unutar nacionalnog parka, strogog ili posebnog rezervata. Međutim, držimo da je nužno zaštititi sva zaštićena područja, pa tako i park prirode i zaštićena područja lokalnog značenja (regionalni park, spomenik prirode, značajni krajobraz, park-šuma i spomenik parkove arhitekture) na način da se i za ta zaštićena područja odredi pravo prvokupa. Stoga, predlažemo da se ovim Izmjenama odredi da je Vlasnik nekretnine u zaštićenim područjima iz članka 111. stavka 4. Zakona koji namjerava tu nekretninu prodati, dužan najprije je ponuditi županiji ili Gradu Zagrebu, a zatim Republici Hrvatskoj, te potom gradu ili općini na čijem se području nekretnina nalazi.</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>U članku 80. kojim se mijenja izričaj članka 165. Zakona o zaštiti prirode (NN, broj 80/2013) samo se zamjenjuje naziv nadležnog tijela.</p>
<p>PP Orahovica d.o.o. NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 82.</p> <p>(1) u članku 172. stavak 1. mijenja se i glasi: Oštećenik ima pravo na naknadu štete koju nanese životinje strogo zaštićenih divljih vrsta ako je poduzeo radnje i zahvate sukladno odredbama članka 171. ovoga Zakona. Obrazloženje: Predlažemo da se navedeni stavak izmjeni na način kako smo naveli jer u stavak iz Nacrta Prijedloga Zakona u dijelu teksta „u visini direktne imovinske štete“ kao i iz druge rečenice: „Izmakla korist se ne nadoknađuje“ je ograničenje u pravu oštećenika da mu se nadoknadi sva šteta koja mu je nastala. Navedeno tražimo iz razloga što su štete u akvakulturi od ribojednih ptica iznimno velike i gospodarski neodržive a ovakvim zakonskim prijedlogom još više bi se ugrozila proizvodnja ribe. Također, isto predlažemo radi naknade šteta koje nanese i ostale strogo zaštićene divlje vrste. (2) u članku</p>	<p>Odbijen</p> <p>Odredba u stavku 1. o naknadi direktne imovinske štete bez izmakle koristi donesena je na temelju preporuka stručne i znanstvene literature koje kazuju da naknada štete nikako ne bi smjela biti veća od tržišne cijene predmeta štete jer bi posljedice bile smanjena ulaganja oštećenika u mjere zaštite. Odredba iz članka 172. stavka 9. dodana je kako bi Ministarstvo moglo isplatiti naknadu štete oštećenikima koji se nalaze pod ovrhom na novčanoj tražbini na njihove zaštićene račune, temeljem odredbe članka 172. točke 15. Ovršnog zakona (NN 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016). Vezano uz stavak 10, smatramo da ako oštećenik ne primijeti nastanak štete unutar 3 dana od nastanka štete on ne nadzire svoju imovinu i, posljedično, ne provodi radnje i zahvate za sprječavanje štete. Rok od 24</p>

<p>172. stavak 9. predložemo izbrisati. Obrazloženje: Predložemo stavak 9. izbaciti iz teksta Nacrta prijedloga Zakona jer isti zapravo onemogućava naplatu štete na koju oštećenik bude imao pravo ukoliko je Ministarstvo ne želi dobrovoljno isplatiti. Ovrha na novčanoj tražbini je praktički jedini način naplate potraživanja ako Ministarstvo ne želi dobrovoljno isplatiti štetu. (10) u članku 172. stavak 10. predložemo izbrisati.</p> <p>Obrazloženje: Predložemo stavak 10. izbaciti iz teksta Nacrta prijedloga Zakona jer je propisani rok za prijavu štete za pravo na naknadu štete prekratak pa bi protek roka značio gubitak prava. Rok iz st. 2. može biti samo tzv. instruktivni rok, tj. takav rok koji stranama daje smjernice za postupanje ali nepridržavanje tog roka nije dovoljno dobro definirano. Također predložemo da se propiše da je oštećenik dužan Ministarstvu ili vještaku kojega je ovlastio ministar prijaviti nastanak štetnog događaja bez odgađanja, a najkasnije u roku od tri dana od dana saznanja za štetu i štetne posljedice, odnosno najkasnije u roku od 30 dana od dana nastanka štete koju prouzroče strogo zaštićene velike zvjeri na domaćim životinjama.</p>	<p>sata u slučaju šteta na domaćim životinjama propisan je kako bi se počinitelj štete mogao utvrditi na temelju materijalnih dokaza (ostaci lešine). Ne postoji način kojim bi se mogao utvrditi počinitelj štete na domaćim životinjama nakon proteka predloženog roka od 30 dana.</p>
<p>Dubravka Kljajo NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 82. stavak 9 - potrebno ispitati je li se uspostavom ovog stavka krše jednaka prava za sve, kako fizičke, tako i pravne osobe.</p>	<p>Primljeno na znanje Ova odredba dodana je kako bi Ministarstvo moglo isplatiti naknadu štete oštećenima koji se nalaze pod ovrhom na novčanoj tražbini na njihove zaštićene račune, temeljem odredbe članka 172. točke 15. Ovršnog zakona (NN 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016)</p>
<p>ZELENA AKCIJA NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 84. Moguće da se radi o pogrešci te da bi se ovaj članak trebao referirati na stavak 5. umjesto na stavak 4. članka 175.</p>	<p>Prihvaćen -</p>
<p>HRVOJE ŠIMIĆ NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 85. Iz članka 177. predlaže se dodati Osobe koje obavljaju aktivnosti korištenja divljih vrsta, fosila ili minerala Članak 177a. (1) Za pravna i/ili fizičku osobu kojoj posjeduje dopuštenje iz članka 59., 64., 69., 74., 78., 82., 89., 96., 105., 110., 155., 162. i 164. ovoga Zakona (dalje u tekstu nositelj dopuštenja) poslove korištenja divljih vrsta, fosila ili minerala mogu obavljati ili radnici nositelja dopuštenja ili fizičke osobe koje su pri mjesno nadležnom uredu državne uprave u županiji, odnosno nadležnom uredu grada Zagreba su upisane u evidenciju sporednog zanimanja radi obavljanja tih poslova na koje se odnosi dopuštenje (dalje u tekstu komercijalni sakupljači). (2) Ministar uz suglasnost ministra nadležnog za poslove obrtništva može, koji stupiti na snagu šest mjeseci od objave u Narodnim novinama, pravilnikom propisati posebne uvjete osposobljenosti koje moraju udovoljiti fizičke osobe iz stavka 1. ovog članka koje obavljaju aktivnosti korištenja divljih vrsta, fosila ili minerala za nositelja. Dužnosti obavještanja o početku korištenju divljih vrsta, fosila ili minerala Članak 177b. Najmanje tri dana prije početka aktivnosti korištenja divljih vrsta, fosila ili minerala , nositelj dopuštenja dužan je obavijestiti inspekciju zaštite prirode. Mjesto prve predaje divlje vrste, fosila ili minerala Članak 177c. (1) Prva predaja iz prirode korištenih divljih vrsta, fosila ili minerala (dalje u tekstu: mjesto prve predaje) može se obavljati samo na mjestima o kojima su nositelji dopuštenja obavijestili Ministarstvo. (2) Na mjestu prve predaje nositelj je dužan osigurati sve potrebne uvjete kako bi tijelo nadzora moglo nesmetano utvrditi količinu i mjesto uzimanja divlje vrste., fosila ili minerala. (3) Nositelj</p>	<p>Odbijen Nejasno je što bi se postiglo predloženim izmjenama. Ujedno navodimo da ovaj Zakon ne uređuje pitanja koja su uređena posebnim propisima (sporedna zanimanja, osposobljavanje u obrtništvu, promet robom itd.)</p>

<p>dopuštenja dužan je bez nakande javnosti u stvarnom vremenu podake gdje se nalazi mobilno mjesto prve predaje. (4) Nositelj dopuštenja dužan je na mjestu prve predaje javno istaknuti izreku dopuštenja. Članak 177d. (1) Radnici nositelja dopuštenja i komercijalni sakupljači dužni su svaki osobno voditi očevidnik o dnevnom sakupljenim količinama i mjestu divlje vrste, fosila ili minerala, te o mjestu predaje nositelju dopuštenja. (2) Uvjete koji se moraju osigurati na mjestu prve predaje te sadržaja oblik i način vođenja očevidnika o dnevnim sakupljenim količinama koji vode radnici nositelja dopuštenja i komercijalni sakupljači, propisati će ministar pravilnikom ili će se utvrditi prilikom izdavanja dopuštenja. (3) Radnici nositelja dopuštenja i komercijalni sakupljači dužni su najkraćim razumnim putem nakon korištenja divljih vrsta, fosila ili minerala iste predati nedložno u mjesto prve predaje. Naknada za korištenje divlje vrste, fosila ili minerala Članak 177e. (1) Nositelji dopuštenja koji ne obavljaju aktivnost korištenja divlje vrste, fosila ili minerala vlastitim nekretnima, dužni su vlasniku nekretnine ili nositelju prava na prirodnim dobrima platiti pravičnu naknadu za korištenje. (2) Vlasnik nekretnine ili nositelj prava na prirodnim dobrima ne smije ograničavati korištenje divljih vrsta fosila ili minerala nositeljeima dopuštenja nametanjem nepravednih uvjeta. (3) Vlasnik nekretnine ili nositelj prava na prirodnim dobrima mora dopustiti korištenje divljih vrsta na neobraslom šumskom zemljištu, zemljištu obraslom početnim ili degradacijskim razvojnim stadijima šumskih sastojina (makija, garig, šikare, šibljaci i drugo). (4) Nositelj dopuštenja mora omogućiti vlasniku nekretnine ili nositelju prava na prirodnim dobrima čije divlje vrste, fosila ili minerala koristi pristup mjestu prve predaje. (5) Sud je nadležan za slučaj spora između nositelja dopuštenja te vlasniku nekretnine ili nositelja prava na prirodnim dobrima oko prava na pravičnu nakandu.</p>	
<p>HRVOJE ŠIMIĆ NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 85. (4) Ukoliko je od urednog podnesenog zahtjeva iz članka 64., 69., 74. i 110. ovog Zakona prošlo više od 60 dana, a Ministarstvo nije izradilo te uputilo dopuštenje podnositelju, smatrati će se da je odobrenje izdano prema zahtjevu podnositelja. (5) U slučaju da Ministarstvo odbije djelomično ili u cijelosti opis planirane aktivnosti po uredno zaprimljenom zahtjevu iz članka 64., 69., 74. i 110. ovog Zakona mora o tome izdati posebno obrazloženo rješenje.</p>	<p>Odbijen U postupanju po zahtjevu primjenjuju se odredbe Zakona o općem upravnom postupku ukoliko ovim Zakonom nije drugačije propisano.</p>
<p>ZELENA AKCIJA NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 85. Isti komentar kao i na članak 84.</p>	<p>Prihvaćen -</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 85. Izostavljeno je definirati da rješenje iz čl. 31. st. 6. Zakona predstavlja upravni akt (rješenje kojim se zahtjev nositelja zahtjeva odbija kao neosnovan iz razloga navedenih u st. 6. čl. 31. Zakona).</p>	<p>Prihvaćen -</p>
<p>Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode na području Splitsko-dalmatinske županije MORE I KRŠ NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 86.</p>	<p>Odbijen Iznimka se odnosi na speleološke objekte na pomorskom dobru, šumama i šumskom zemljištu).</p>

<p>Predlažemo brisanje stavka 2. Odredba nije do kraja jasna (odnosi li se iznimka, speleološki objekti, samo na šume ili i na pomorsko dobro).</p>	
<p>Javna ustanova Park prirode Biokovo NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 86. Svakako u stavku 2. izbaciti formulaciju (šumama i šumskom zemljištu), budući da gotovo sve Javne ustanove (parkova prirode i nacionalnih parkova) neće moći davati koncesijska odobrenja jer je većina zemljišta zaštićenih područja u vlasništvu RH proglašena šumskim zemljištem. Ovo predlažemo jer imamo apsurdnu situaciju da su šumskom zemljištem proglašena cijela područja parkova pa i tamo gdje nema ni malo šume, pa lokalne šumarije ne dozvoljavaju nikakvu djelatnost bez da oni ne naplate naknadu. Koja je onda nadležnost Javnih ustanova za upravljanjem zaštićenih područja???</p>	<p>Odbijen U skladu s odredbama posebnih propisa iz područja koncesija i šumarstva koncesija se ne može dati na šumama i šumskom zemljištu.</p>
<p>Javna ustanova "Priroda" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 86. U stavku 2 izbaciti riječi šumama i šumskom zemljištu u vlasništvu RH jer ova formulacija onemogućava izdavanje koncesijskih odobrenja u gotovo svim zaštićenim područjima. U stavku 8 propisati rok u kojem će se donijeti pravilnik.</p>	<p>Odbijen U skladu s odredbama posebnih propisa iz područja koncesija i šumarstva koncesija se ne može dati na šumama i šumskom zemljištu. Rok na kojeg se ukazuje, propisan je člankom 108. Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti prirode (Pravilnik će se donijeti u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona).</p>
<p>Javna ustanova Priroda Šibensko-kninske županije NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 86. Predlažemo da se izbriše stavak 2. čl. 188. kojim je određeno da javna ustanova koncesijsko odobrenje ne može dati na pomorskom dobru, šumama i šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, osim za speleološke objekte. Naime, budući da zaštićenim područjima upravlja Javna ustanova, držimo da bi ista trebala i biti ovlaštena izdavati koncesijska odobrenja bez iznimaka na zaštićenim područjima kojima upravlja. Sve, kad bi se Javnim ustanovama ograničilo izdavanje koncesijskih odobrenja na pomorskom dobru, šumama i šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske koja se nalaze u zaštićenom području prirode i kojima upravlja Javne ustanove, tada bi bilo nužno Zakonom odrediti da je dio naknade od koncesijskog odobrenja na tim područjima prihod Javne ustanove koja upravlja tim zaštićenim područjem. U tom slučaju Posebnim pravilnikom trebala bi se odrediti visina nakade od koncesijskih odobrenja koja bi bila prihod Javne ustanove koja upravlja tim zaštićenim područjem, a koja visina bi se odredila ovisno o veličini ekološke mreže na tom zaštićenom području, o veličini samog zaštićenog područja, te o vrsti djelatnosti za koju se izdaje koncesijsko odobrenje. Također, predlažemo izmjene članka 179. stavka 5. važećeg Zakona o zaštiti prirode kojim je određeno da nadležna javna ustanova ne mora imati koncesiju za korištenje prirodnih dobara na zaštićenom području kojim upravlja. Držimo da je potrebno jasno definirati da nadležna javna ustanova ne mora imati koncesiju za gospodarsko korištenje prirodnih dobara, za obavljanje djelatnosti od interesa za Republiku Hrvatsku, te za izgradnju i korištenje objekata i postrojenja potrebnih za obavljanje tih djelatnosti u zaštićenim područjima i speleološkim objektima kojima upravlja.</p>	<p>Odbijen Navedena odredba u skladu je s odredbama posebnih propisa iz područja koncesija, šumarstva i upravljanja pomorskim dobrom. Navedeno zahtjeva izmjene tih propisa i nije predmet ovih Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti prirode.</p>
<p>Primorsko-goranska županija NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 86.</p>	<p>Primljeno na znanje Bit će pobliže određeno Pravilnikom iz članka 188. stavka 8.</p>

<p>- članak 188. stavak 1. definirati ili pobliže pojasniti koje su to dopuštene djelatnosti za koje, temeljem članka 188. stavka 1., javne ustanove izdaju koncesijsko odobrenje na zaštićenom području i speleološkom objektu kojima upravljaju.</p>	
<p>Javna ustanova Priroda Šibensko-kninske županije NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 87. Potrebno je preciznije i jasnije definirati postupak davanja koncesijskog odobrenja iz stavka 1. čl. 189. koji se pokreće na zahtjev pravne ili fizičke osobe. Predlažemo da se jasno navede na je u slučaju zaprimanja zahtjeva pravne ili fizičke osobe potrebno provesti javno prikupljanje ponuda. Također, predlažemo da se briše stavak 3. čl.189. jer držimo da predmetnim izmjenama ne bi trebalo uvoditi obvezu traženja suglasnosti Ministarstva na odluku o davanju koncesijskog odobrenja iz stavka 1. čl. 189. Zakona, budući da se godišnji plana zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenih područja, a čiji sastavni dio su i planirana koncesijska odobrenja za plansku godinu donosi uz prethodno mišljenje HAOP-a.</p>	<p>Primljeno na znanje Cijeli članak je izmijenjen</p>
<p>Javna ustanova NP "Krka" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 87. Je li potrebno da ovaj članak u stavku 1. ima dva podstavka, obzirom da postoji stavak 2. tog članka, pa to opet može buniti u jasnom tumačenju odredbi. Možda bi elegantnije rješenje za prva dva stavka ovog članka bilo: »(1) Postupak davanja koncesijskog odobrenja provodi se javnim prikupljanjem ponuda, a može se pokrenuti na zahtjev pravne/fizičke osobe ili po službenoj dužnosti. (2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka koncesijsko odobrenje može se dati neposredno na zahtjev bez javnog prikupljanja ponuda: - za obavljanje jednokratnih djelatnosti ili djelatnosti koje se ne obavljaju u kontinuitetu dužem od sedam dana na godišnjoj razini - vlasniku i ovlašteniku prava vlasništva zemljišta na kojemu se nalazi ulaz/izlaz speleološkog objekta - vlasniku i ovlašteniku prava vlasništva zemljišta unutar zaštićenog područja. ... Kako se opet, jasno i nedvojbeno ide na traženje suglasnosti nadležnog ministarstva (osim za jednokratna koncesijska odobrenja), predloženi članak jasno razlučuje da odluke za koncesijska odobrenja koja se izdaju na temelju javnog prikupljanja ponuda donosi upravno vijeće, dok odluke za jednokratne koncesije donosi ravnatelj, što je apsolutno u redu praktičnosti radi. No možda treba razmisliti o tome je li za strukturu ustanove i proceduralnu dosljednost dobro da dvije vrste odluka koje donosi ravnatelj: - vlasniku i ovlašteniku prava vlasništva zemljišta na kojemu se nalazi ulaz/izlaz speleološkog objekta - vlasniku i ovlašteniku prava vlasništva zemljišta unutar zaštićenog područja idu na suglasnost Ministarstvu direktno od ravnatelja, a da preskaču upravno vijeće. Logično je da svaka odluka koja dođe na suglasnost osnivaču (nadležnom ministarstvu kao produženoj ruci osnivača) prođe preko najvišeg organa ustanove – upravnog vijeća. Stoga bi možda donošenje ovih dvaju odluka trebalo stakođer taviti u nadležnost upravnog vijeća ili ih uopće ne predviđati za prethodnu suglasnost Ministarstva.</p>	<p>Prihvaćen Članak 87. kojim se mijenja članak 189 Zakona o zaštiti prirode (NN, broj 80/2013) izmijenjen je i glasi: „(1) Postupak davanja koncesijskog odobrenja provodi se javnim prikupljanjem ponuda, a može se pokrenuti na zahtjev pravne i/ili fizičke osobe ili po službenoj dužnosti. (2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka koncesijsko odobrenje može se dati neposredno na zahtjev bez prikupljanja ponuda: - za obavljanje jednokratnih djelatnosti ili djelatnosti koje se ne obavljaju u kontinuitetu dužem od sedam dana na godišnjoj razini - vlasniku i ovlašteniku prava vlasništva zemljišta na kojemu se nalazi ulaz/izlaz speleološkog objekta - vlasniku i ovlašteniku prava vlasništva nekretnine unutar zaštićenog područja. (3) Odluka o davanju koncesijskog odobrenja osim za obavljanje djelatnosti iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka donosi se uz prethodnu suglasnost Ministarstva. (4) Odluku o koncesijskom odobrenju iz stavka 1. i stavka 2. podstavka 1. i .2. ovoga članka donosi upravno vijeće javne ustanove, a odluku iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka donosi ravnatelj nadležne javne ustanove. (5) Odluka o koncesijskom odobrenju je upravni akt, a objavljuje se na internetskoj stranici javne ustanove.“.</p>
<p>Javna ustanova "Priroda" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 87. Precizno i jasno definirati koja je razlika između zahtjeva pravne i fizičke osobe iz stavka 1. i neposrednog zahtjeva iz stavka 2.</p>	<p>Primljeno na znanje Cijeli članak je izmijenjen.</p>

<p>Javna ustanova Park prirode Biokovo NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 87. Zbog jasnoće i praktičnosti Predlažemo se točka 1 i točka 2 spoje u jednu točku, da se tekst izmjeni i glasi: 1) Postupak davanja koncesijskog odobrenja provodi se javnim prikupljanjem ponuda 2. Koncesijsko odobrenje može se izdati i na zahtjev pravne/fizičke osobe i to: - za obavljanje jednokratnih djelatnosti ili djelatnosti koje se ne obavljaju u kontinuitetu dužem od sedam dana na godišnjoj razini - vlasniku i ovlašteniku prava vlasništva zemljišta na kojemu se nalazi ulaz/izlaz speleološkog objekta - vlasniku i ovlašteniku prava vlasništva zemljišta unutar zaštićenog područja.</p>	<p>Primljeno na znanje Cijeli članak je izmijenjen</p>
<p>Svjetlana Lupret-Obradović NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 87. S obzirom da su u članku 134. dosta detaljno opisane ovlasti Upravnog vijeća, predlažem da se u taj članak eksplicite u st. 1 doda kao predzadnja alineja: - donosi odluke o davanju koncesijskih odobrenja, sukladno čl. 189., st. 4 ovoga Zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Propisano je odredbama ovoga članka, a odredbe članka 134. ovim Izmjenama i dopunama Zakona nije mijenjan.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 87. Predlaže se zamjena stavaka 1 i 2 jedinstvenim stavkom: »(1) Postupak davanja koncesijskog odobrenja provodi se javnim prikupljanjem ponuda, a može se pokrenuti na zahtjev pravne/fizičke osobe ili po službenoj dužnosti. (2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka koncesijsko odobrenje može se dati neposredno na zahtjev bez javnog prikupljanja ponuda: - za obavljanje jednokratnih djelatnosti ili djelatnosti koje se ne obavljaju u kontinuitetu dužem od sedam dana na godišnjoj razini, - vlasniku i ovlašteniku prava vlasništva zemljišta na kojemu se nalazi ulaz/izlaz speleološkog objekta, - vlasniku i ovlašteniku prava vlasništva zemljišta unutar zaštićenog područja. St. 2., podstavak 1. - predlaže se da se isključe pravno povezane osobe npr. isti vlasnik nekoliko društava St.2., podstavci 2. i 3. – nije logično da te dvije vrste odluka koje donosi ravnatelj idu na suglasnost Ministarstvu direktno od ravnatelja, a da preskaču Upravna vijeća (UV). Logično je da svaka odluka koja dođe na suglasnost osnivaču prođe preko najvišeg organa upravljanja javnom ustanovom, znači preko upravnog vijeća. Navedeno bi trebalo staviti u nadležnost UV ili ne tražiti suglasnost Ministarstva. St 5. - Predlaže se nadopuna: „Odluku o koncesijskom odobrenju treba javno objaviti na internetskim stranicama ustanove i/ili u javnom glasilu“</p>	<p>Primljeno na znanje Cijeli članak je izmijenjen</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 91. Članak 204d, Stavak 1. St.1. - Ako je namjera da se tako izdvojena sredstva “vrate” u zaštićena područja onda bi trebalo izričito naglasiti namjenu takvih sredstava u svrhu provođenja aktivnosti iz dokumenata upravljanja zaštićenim područjem, odnosno ZZP-om propisanih obveza javnih ustanova. Financiranje zajedničkih funkcija trebala bi sekundarna namjena takvih sredstava. Nastavno na to, predlaže se da to budu samo aktivnosti navedene u drugom podstavku te da se nadopune sa: „... , a što uključuje i znanstvena i stručna istraživanja područja nužna za zaštitu i očuvanje područja“</p>	<p>Primljeno na znanje Cijeli članak je izmijenjen</p>
<p>JAVNA USTANOVA NACIONALNI PARK RISNJAK</p>	<p>Primljeno na znanje</p>

<p>NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 91.</p> <p>U članku 91-dodaje se članak 204.b gdje u stavku 3 stoji da se radi o iznosu iz Izvještaja o prihodima i rashodima, primicima i izdacima . Mali parkovi (financijski) uglavnom ne bi mogli funkcionirati prva četiri mjeseca ukoliko ne bi ostvarili neki višak prihoda iz prethodne godine, odnosno kada je i bilo tih slučajeva bili smo prisiljeni uzeti kredit. Također smatramo da treba odrediti i iz kojeg izvora financiranja proizlazi taj višak jer to mogu biti i strogo namjenska sredstva za trošenje u slijedećoj godini..Bilo bi dobro da se ugradi i pojam da se radi o višku prihoda samo iz te godine, a ne akumuliranom odnosno prijenosu viška iz prethodnih godina.</p>	<p>Cijeli članak je izmijenjen. Stavkom 2. i 3. propisano je da: „(2) Javne ustanove koje upravljaju nacionalnim parkovima i parkovima prirode, a koje ostvaruju višak prihoda nad rashodima, obvezne su dio viška prihoda nad rashodima uplatiti u državni proračun. (3) Iznos viška prihoda nad rashodima iz stavka 2. ovoga članka koji se uplaćuje u državni proračun može iznositi najviše do 10% ukupno ostvarenog viška prihoda nad rashodima iskazanog u Izvještaju o prihodima i rashodima, primicima i izdacima za pojedinu proračunsku godinu.“. Vezano uz primjedbu na ukupno ostvareni višak prihoda ističemo da javne ustanove ostvaruju sve veće godišnje viškove prihoda kojima dijelom pokrivaju planirane aktivnosti do nove turističke sezone kada se ponovno povećavaju vlastiti prihodi. Dio javnih ustanova zbog sve većih priljeva sredstava od ulaznica i usluga uslijed porasta turističkih aktivnosti povećavaju viškove prihoda iz prethodnih godina. U isto vrijeme uplate iz državnog proračuna su nedostatne za financiranja i sufinanciranja važnih projekata zaštite prirode u većini javnih ustanova. Reguliranjem ovog članka može se osigurati stabilno financiranje i sufinanciranje projekta onih javnih ustanova čije bi se poslovanje dovelo u pitanje nedostatnim sredstvima državnog proračuna (limiti). Kako je namjena tih sredstava isključivo usmjerena da se prikupljena sredstva vrate u javne ustanove, ovime se osigurava stabilno i uravnoteženo financijsko poslovanje svih javnih ustanova.</p>
<p>Javna ustanova Park prirode Biokovo NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 91.</p> <p>predlažemo da se u članak 204.b stavak 2. i 3. definira, u postotku, koliko dio viška prihoda nad rashodima će Javne ustanove uplatiti u državni proračun. Predlažemo da to bude max.10%. PP Biokovo 99% prihoda ostvari tijekom ljetne sezone (park je službeno otvoren za posjetitelje od 01.04 do 31.10) dok u ostalim mjesecima godine generira rashode koji se pokrivaju viškom prihoda od sezonskog poslovanja. Osim toga neke aktivnosti u prvom dijelu godine (monitorinzi, plaće djelatnika koji nisu na proračunu, suradnja s lokalnim stanovništvom, marketinške aktivnosti i.t.d), a koje se planiraju u godišnjim programima, financiraju se iz viška prihoda protekle godine. Bez tih prihoda javne ustanove bile bi blokirane u poslovanje. Također članku 204.b, stavak 3 nije jasno da li se misli na višak prihoda nad rashodima obračunske godine ili na akumulirani višak prihoda nad rashodima. To treba dodatno pojasniti u zakonu. Općenito smatramo da je ovo predloženo rješenje nije dobro formulirano budući da bi većinu Parkova dovelo u situaciju da ne mogu planirati svoje aktivnosti.</p>	<p>Djelomično prihvaćen</p> <p>Cijeli članak je izmijenjen. Stavkom 2. i 3. propisano je da: „(2) Javne ustanove koje upravljaju nacionalnim parkovima i parkovima prirode, a koje ostvaruju višak prihoda nad rashodima, obvezne su dio viška prihoda nad rashodima uplatiti u državni proračun. (3) Iznos viška prihoda nad rashodima iz stavka 2. ovoga članka koji se uplaćuje u državni proračun može iznositi najviše do 10% ukupno ostvarenog viška prihoda nad rashodima iskazanog u Izvještaju o prihodima i rashodima, primicima i izdacima za pojedinu proračunsku godinu.“. Vezano uz primjedbu na ukupno ostvareni višak prihoda ističemo da javne ustanove ostvaruju sve veće godišnje viškove prihoda kojima dijelom pokrivaju planirane aktivnosti do nove turističke sezone kada se ponovno povećavaju vlastiti prihodi. Dio javnih ustanova zbog sve većih priljeva sredstava od ulaznica i usluga uslijed porasta turističkih aktivnosti povećavaju viškove prihoda iz prethodnih godina. U isto vrijeme uplate iz državnog proračuna su nedostatne za financiranja i sufinanciranja važnih projekata zaštite prirode u većini javnih ustanova. Reguliranjem ovog članka može se osigurati stabilno financiranje i sufinanciranje projekta onih javnih ustanova čije bi se poslovanje dovelo u pitanje nedostatnim sredstvima državnog proračuna (limiti). Kako je namjena tih sredstava isključivo usmjerena da se prikupljena sredstva vrate u javne ustanove, ovime se osigurava stabilno i uravnoteženo financijsko poslovanje svih javnih ustanova.</p>

<p>Javna ustanova "Priroda" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 91. U stavku 2 Program mora sadržavati i jasna mjerila i kriterije za odabir prioriteta.</p>	<p>Primljeno na znanje Cijeli članka je izmijenjen, a izneseno u primjedbi uredit će se kroz Uredbu koja je propisana člankom 204.b stavkom 7.</p>
<p>Javna ustanova Priroda Šibensko-kninske županije NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 91. Članak 204.a stavak 2 prijedlog Programom definirati da se potrebna financijska sredstva za provedbu mjera očuvanja područja ekološke mreže osiguravaju iz - Dijela godišnjih naknada, naknada, koncesija i koncesijskih odobrenja koje daje neko drugo tijelo na zaštićenom području kojim upravlja Javna ustanova</p>	<p>Odbijen Nije predmet ovih Izmjena i dopuna Zakona. Zahtjeva izmjenu i dopunu drugih posebnih propisa.</p>
<p>Javna ustanova NP "Krka" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 91. Kako je financijski plan temeljni plansko financijski dokument u sustavu proračuna, od iznimne je važnosti da se unaprijed definira maksimalni iznos koji će proračunski korisnici mozebitno uplatiti u nadležni proračun. Stoga, predlažemo da se u članak 204.b stavak 2. i 3. definiraju maksimalan iznos na sljedeći način. (2) Javne ustanove koje upravljaju nacionalnim parkovima i parkovima prirode, a koje ostvaruju višak prihoda nad rashodima, uplaćuju, po odluci nadležnog ministarstva, dio viška (maksimalno do iznosa 10%) u državni proračun. NP Krka najveći dio prihoda ostvari tijekom ljetne sezone (cca. 80%), dok u periodu siječanj-travanj ostvareni prihodi pokrivaju deset posto rashoda. Kako bi osiguralo nesmetano odvijanje poslovanja, Ustanova je obvezna ostvarivati višak prihoda nad rashodima. U članku 204.b, stavak 3 nije jasno da li se misli na višak prihoda nad rashodima obračunske godine ili na akumulirani višak prihoda nad rashoda. Predlažemo da se taj pojam dodatno pojašni na način da se doda sljedeće: "U ova sredstva se ne ubraja preneseni višak prihoda i rashoda (akumulirani iz prethodnih godina)" (3) Sredstva iz stavka 2. ovoga članka odnose se na višak prihoda nad rashodima u iznosu koji je iskazan u Izvještaju o prihodima i rashodima, primicima i izdacima za godinu za koju se podnosi Izvještaj. U ova sredstva se ne ubraja preneseni višak prihoda i rashoda (akumulirani iz prethodnih godina).</p>	<p>Djelomično prihvaćen Članak 92. kojim se iza članka 204. zakona o zaštiti prirode (NN, broj 80/2013) dodaje članak 204.a i 204.b u dijelu koji se odnosi na iznijetu primjedbu izmijenjen je i glasi: „(1) Javne ustanove koje upravljaju nacionalnim parkovima i parkovima prirode obvezne su tri posto prihoda ostvarenih od naplate svake prodane ulaznice i vinjete uplatiti u državni proračun. (2) Javne ustanove koje upravljaju nacionalnim parkovima i parkovima prirode, a koje ostvaruju višak prihoda nad rashodima, obvezne su dio viška prihoda nad rashodima uplatiti u državni proračun. (3) Iznos viška prihoda nad rashodima iz stavka 2. ovoga članka koji se uplaćuje u državni proračun može iznositi najviše do 10% ukupno ostvarenog viška prihoda nad rashodima iskazanog u Izvještaju o prihodima i rashodima, primicima i izdacima za pojedinu proračunsku godinu. (4) Sredstva koja se uplate u državni proračun na temelju stavka 1. i 2. ovoga članka koriste se za sljedeće aktivnosti: - financiranje prioriternih aktivnosti javnih ustanova koje upravljaju nacionalnim parkovima i parkovima prirode koje je nužno provesti u svrhu zaštite i očuvanja područja kojima upravljaju ili u svrhu unaprjeđenja poslovanja javnih ustanova - podmirivanje rashoda za zajedničke funkcije podrške nacionalnim parkovima i parkovima prirode u pravnim poslovima, javnoj nabavi, promociji i marketingu, pripremi i provedbi projekata, edukaciji i razvoju informacijskog sustava zaštite prirode. (5) Prijedlog raspodjele sredstava iz stavka 1. i 2. ovoga članka za provedbu aktivnosti iz stavka 4. ovoga članka te prijedlog raspodjele sredstava unutar pojedinih aktivnosti iz stavka 4. ovoga članka priprema povjerenstvo. (6) Povjerenstvo iz stavka 5. ovoga članka osniva Ministar. (7) Način i dinamiku uplate sredstava iz stavka 1. i 2. ovoga članka u državni proračun, način utvrđivanja postotka ostvarenog viška prihoda nad rashodima koji su javne ustanove za upravljanje nacionalnim parkovima i parkovima prirode dužne uplatiti u državni proračun na godišnjoj razini, način utvrđivanja raspodjele sredstava za provedbu aktivnosti iz stavka 4. ovoga članka, osnivanje i način rada povjerenstva iz stavka 5. ovoga članka, način informiranja javnosti te druga pitanja s tim u vezi pobliže uređuje Vlada Uredbom.“. Vezano uz</p>

	<p>primjedbu na ukupno ostvareni višak prihoda ističemo da javne ustanove ostvaruju sve veće godišnje viškove prihoda kojima dijelom pokrivaju planirane aktivnosti do nove turističke sezone kada se ponovno povećavaju vlastiti prihodi. Dio javnih ustanova zbog sve većih priljeva sredstava od ulaznica i usluga uslijed porasta turističkih aktivnosti povećavaju viškove prihoda iz prethodnih godina. U isto vrijeme uplate iz državnog proračuna su nedostatne za financiranja i sufinanciranja važnih projekata zaštite prirode u većini javnih ustanova. Reguliranjem ovog članka može se osigurati stabilno financiranje i sufinanciranje projekta onih javnih ustanova čije bi se poslovanje dovelo u pitanje nedostatnim sredstvima državnog proračuna (limiti). Kako je namjena tih sredstava isključivo usmjerena da se prikupljena sredstva vrate u javne ustanove, ovime se osigurava stabilno i uravnoteženo financijsko poslovanje svih javnih ustanova.</p>
<p>Udruga BIOM NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 91. U stavku 2. članka 204.b potrebno je ispraviti tekstu u: "...utvrđuje u kolikom će se apsolutnom ili postotnom iznosu sredstva koja su uplaćena...", odnosno potrebno je maknuti zarez i ispraviti riječ "sredstava". Način kako je sada napisan tekst nije jasan. U stavku 4. članka 204.b potrebno je ispraviti tekst u: "...donosi odluku o dodjeli sredstava za provedbu aktivnosti iz stavk 1. ovoga članka koje će se financirati iz raspoloživih sredstava...", odnosno potrebno je promijeniti "koji" u "koje" kako bi se odnosilo na "aktivnosti". Način kako je sada napisan tekst nije jasan.</p>	<p>Primljeno na znanje Cijeli članak je izmijenjen.</p>
<p>Javna ustanova "Priroda" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 92. - u postojećem stavku 1. podstavak 1, a radi izjednačavanja formulacija u Zakonu primijeniti odredbu koja se navodi i za inspektore: zatražiti osobne podatke od nadzirane osobe i osoba nazočnih nadzoru (osobnu iskaznicu, OIB, putovnicu ili druge osobne dokumente), na temelju kojih može provjeriti identitet istih, - dodati još jedan podstavak :Utvrđivati činjenično stanje na vizualan način (fotografiranje, snimanje kamerom, videozapis i sl) - u podstavku postojećeg Zakona: privremeno oduzeti protupravno prisvojeni dio živog ili neživog svijeta koji pripada zaštićenom području dodati riječ ili području ekološke mreže, kao i sredstva kojima je izvršeno protupravno prisvajanje - stavak 2. postojećeg Zakona, umjesto riječi Uz poslove neposredne zaštite, navesti riječi uz poslove nadzora - stavak 2. postojećeg Zakona alineja 3. Umjesto riječi poduzimanju, staviti riječ sudjeluju u radnjama spašavanja - stavak 3. definirati rok za donošenja pravilnika</p>	<p>Odbijen Primjedba je nejasna.</p>
<p>Javna ustanova "Priroda" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 92. Primjedbe na članke 206., 207. i 208. postojećeg Zakona koji nisu predloženi za izmjene i dopune: Članak 206. - iz stavak 1. izbaciti riječ neposredni - iz stavka 1 umjesto riječi javna ustanova koja upravlja zaštićenim područjem upisati javna ustanova iz članka 130. ovog zakona - iz stavka 2 umjesto riječi javna ustanova koja upravlja zaštićenim područjem upisati javna ustanova iz članka 130. ovog zakona Članak 207.</p>	<p>Odbijen Navedeni članci nisu predmet ovih Izmjena i dopuna Zakona.</p>

<p>- u stavku 1. alineja 1 definirati i dati kriterije za zdravstvenu sposobnost i jasno opisati što ona uključuje U Članku 208. dodati stavak 6. koji glasi sredstva za službene odore iz stavka 2. i oznake iz stavka 3. ovog članka osiguravaju se u državnom proračunu za glavne čuvare prirode i čuvare prirode iz javnih ustanova iz članka 130. ovog Zakona.</p>	
<p>Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode na području Splitsko-dalmatinske županije MORE I KRŠ NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 92. Postojećom odredbom znatno je onemogućeno postupanje čuvara prirode jer je potrebno kumulativno ispunjenje svih pretpostavki (provedba nadzora, zaticanje osobe i obavljanje inkriminiranih radnji), te predložimo mijenjanje stavka 1. na način da stoji odredba "čuvar prirode može postupati u slučaju počinjenja radnji za koje je propisana prekršajna odgovornost" ili neka slična.</p>	<p>Odbijen Primjedba je nejasna.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 94. Komentar na čl. 226., stavak 1. (koji nije predviđen za izmjenu ovim prijedlogom) - Tko će nadoknaditi štetu u prirodi? Što ako su kompenzacijski uvjeti znatno skuplji od 1 mil. kuna? Kome će se naplatiti kazna ukoliko pravna osoba propadne? Može li se izmijeniti stavak na način da kazna bude razmjerna procijenjenim direktnim i indirektnim troškovima koje će RH trebati pokriti?</p>	<p>Primljeno na znanje Radi se o komentaru a ne primjedbi na članak kojim se predlaže izmjena ili dopuna odredbi Zakona. Prekršajna odredba mora imati definiran raspon iznosa unutar kojeg se kreće.</p>
<p>HRVOJE ŠIMIĆ NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 94. Prije članka 226 predlaže se dodati E) PROMATRAČI Članak 225a. (1) Radi praćenja korištenja divlje vrste, fosila ili minerala na prijedlog nositelja dopuštenja ili na prijedlog druge zainteresirane osobe (udruge koje prate stanje u prirodi, jedinice lokalne samouprave, vlasnici nekretnina ili nositelji prava na prirodnim dobrima na kojim se koriste divlje vrste, fosila ili minerala te njihove udruge ili gospodarska udruženja, udruge ili gospodarska udruženja komercijalnih sakupljača i slično), mogu tražiti da Ministarstvo odredi jednog ili više promatrača. (2) Promatrač može biti samo potpuno poslovno sposobna fizička osoba koja posjeduje dovoljno iskustvo i/ili znanja. (3) Promatrač postupa isključivo po nalogu i na zahtjev osobe koja je predložila njegovo imenovanje. (4) Promatrane osobe mogu biti nositelji dopuštenja, radnici nositelja dopuštenja, komercijalni sakupljači, vlasnici nekretnine te nositelji prava na prirodnim dobrima. (5) Uvjete za rad, troškove nastale radom te nagradu za rad promatrača osigurava te podmiruje osoba koja je tražila njegovo određivanje. (6) Osoba koja je predložila imenovanje promatrača solidarno odgovara za štetu trećim osobama nastalim njegovim postupanjem kod promatranja. Članak 225b. (1) Promatrača se na temelju pisanog zahtjeva uz suglasnost osobe koja je predložena rješenjem određuje Ministarstvo. (2) U rješenju kojim se imenuje promatrač određuje se naziv predlagatelja, ime i prezime promatrača, njegov osobni identifikacijski broj (OIB), trajanje važenja rješenja, način djelovanja promatrača te za koje divlje vrste, fosile ili minerale promatrač se određuje utvrđuje se obaveza promatrača da vodi zapisnik, da izvještava o svim provedenim upisima u zapisnik Ministarstva te u zapisnik unostiti činjenice koje je utvrdio te činjenice potkrijepiti vizualnom snikom</p>	<p>Odbijen Nejasan je prijedlog uvođenja „promatrača“. Zakon o zaštiti prirode razrađuje neposredni nadzor u zaštićenim područjima i ekološkoj mreži kojeg provodi nadzorna služba javnih ustanova nacionalnih parkova i parkova prirode te javnih ustanova za upravljanje zaštićenim prirodnim vrijednostima na području županija, te inspekcijски nadzor kojeg provode inspektori zaštite prirode.</p>

<p>(fotografiranje, snimanje kamerom, videozapis i sl.) a po prestanku važenja rješenja kojim se imenuje, predati svoj primjerak zapisnika te zapise te sve fotografija, snimke kamerom, video zapise i slično predati Ministarstvu prilikom promatranja promatrač predočiti rješenje kojim je određen obveza neodložno izvjesiti nadležnog inspektora zaštite prirode, ukoliko promatanjem utvrdi da se aktivnostima korištenja divlje vrste, fosila ili minerala iz prirode na prvi pogled krše odredbe ovog Zakona ili iz postojećeg dopuštenja ovlašćuje se pregledati prirodu na kojoj se uzimaju divlje vrste, fosila ili minerala vlastitim zatražiti osobne podatke od svih osoba prilikom obavljanja aktivnosti korištenja divljih vrsta, fosila ili minerale iz prirode te od nazočnih osoba tražiti isprave (osobnu iskaznicu, OIB, putovnicu ili druge osobne dokumente), na temelju kojih može provjeriti identitet, tražiti uvid u sve količine o korištenju pojedine divlje vrste, fosila ili minerala od nositelja dopuštenja te mjestu provođenja aktivnosti zatražiti od promatrane osobe u postupku da zastane sa aktivnostima korištenja divlje vrste, fosila ili minerala iz prirode ako na prvi pogled je riječ o kršenju odredbi ovog Zakona ili iz postojećeg dopuštenja. (3) Ministarstvo ukida rješenje iz stavka 1 ovog članka, na prijedlog osobe koja je tražila imenovanje promatrača, samog promatrača (4) Inspekcija zaštite prirode nadzire rad promatrača, te podnosi prijedlog Ministarstvu za ukidanjem rješenja iz stavka 1 ovog članka ako promatrač krši odredbe rješenja kojim je imenovan. (4) O izdanim rješenjima o određivanju promatrača vodi se upisnik koji je javan. (5) Način vođenja zapisnika promatrača pobliže se može urediti pravilnikom koje donosi Ministar. Članak 225c. (1) Promatrač postupa isključivo po nalogu i na zahtjev osobe koja je predložila njegovo imenovanje. Promatrane osobe mogu biti nositelji dopuštenja, radnici nositelja dopuštenja, komercijalni sakupljači, vlasnici nekretnine te nositelji prava na prirodnim dobrima. (2) Svi podaci predstavljaju službenu tajnu te ih smije učiniti dostupnim samo tijelima zaduženim za provođenje nadzora po ovom Zakonu. (3) Podaci o količinama divlje vrste, fosila ili minerala sa kojima se upozna promatrač može dostaviti vlasnicima nekretnina ili nositeljima prava na prirodnim dobrima, (ili njihovim udrugama) ako je imenovan na njihov prijedlog o čemu mora unijeti bilješku u zapisnik. članak 226.-233. U slučaju prihvatanja gore navedenih prijedloga treba dopuniti i odredbe Zakona o zaštiti prirode sa pojedinim prekršajnim odredbama.</p>	
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 95. Smatramo kako će neki vjerojatno vidjeti isplativost ovoga u pojedinim slučajevima, odnosno radije će platiti kaznu. Predlaže se da se uvede „kazna razmjerna direktnoj i indirektnoj šteti u prirodi te troškovima postizanja povoljnog stanja prirode, a za segmente prirode na kojima je zahvat prouzrokovao štetu “</p>	<p>Primljeno na znanje Radi se o komentaru a ne primjedbi na članak kojim se predlaže izmjena ili dopuna odredbi Zakona. Prekršajna odredba mora imati definiran raspon iznosa unutar kojeg se kreće.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 95. Vežano na stavak 1., podstavak 1. - kako je napisan članak ispada da kaznu treba platiti samo za zahvate „koji može imati značajan negativna utjecaj ...“, dok za one koji „nemaju značajan negativan utjecaj“ nije potrebno platiti kaznu. Predlaže se brisanje dijela „a koji može imati značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže“</p>	<p>Prihvaćen Prekršajne odredbe su izmijenjene.</p>

<p>Aljoša Duplić NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 95. Posljednjih godina svjedočili smo praksi da inspektori zaštite prirode propisuju prekršitelju koji je proveo zahvat za koji nije obavio OPZEM vraćanje staništa u prvobitno stanje. Za to međutim ne postoji osnova u Zakonu. Obzirom na to predlažem da se razmotri mogućnost da osim novčane kazne, prekršitelj mora pokriti troškove vraćanja staništa u prvobitno stanje odnosno njegovu obnovu na temelju stručne podloge koju bi izrađivao HAOP. Druga opcija je da na temelju procjene nastale štete koju bi prema tekstu prijedloga izmjena i dopuna ZZP-a obavljao HAOP, uplati procijenjeni iznos uz kaznu, namjenski za obnovu staništa. Čak i da se izvođenje zahvata naknadno odobri novac za obnovu utrošio bi se za obnovu istovjetnog stanišnog tipa na nekoj drugoj lokaciji.</p>	<p>Odbijen Postupak ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu ne provodi se retrogradno (kada je zahvat već izveden). Prekršajna odredba mora se vezati uz konkretni prekršaj u odnosu na odredbu Zakona.</p>
<p>Javna ustanova "Priroda" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 99. - U stavak 1. alineja 9. Dodati riječii didaktičku ili ostalu opremu - U stavak 1. alineja 11 dodati riječi a u ostalim područjima bez dozvole JU</p>	<p>Djelomično prihvaćen Prihvaća se primjedba u odnosu na stavak 1. alineju 9. Ne prihvaća se primjedba u odnosu na alineju 11. jer nije usklađena s normativnim dijelom Zakona.</p>
<p>Javna ustanova "Priroda" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 100. - stavak 1. alineja 3. na kraju rečenice dodati riječi: osim u područjima gdje se provodi ekstenzivno stočarstvo</p>	<p>Odbijen Nema odredbe u tekstu Zakona.</p>
<p>Aljoša Duplić NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 100. U stavku 1. alineja 1. navodi se vodotok, obala mora i more. Iz zakona nije jasno što je vodotok, a osim toga izostavljeno je jezero, mrtvaja, rukavac... Obzirom na to predlažem riječ "vodotok" zamijeniti da obuhvati sve tipove slatkovodnih staništa. Moguće rješenje je koristiti termin "tekućice i stajaćice" ili "površinske kopnene vode i močvarna staništa" u skladu s klasom A NKS-a</p>	<p>Djelomično prihvaćen Stavak je izmijenjen i glasi: „- pere plovilo/vozilo na površinskim kopnenim vodama, obali mora ili u moru“.</p>
<p>Javna ustanova Park prirode Vransko jezero NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 101. Svakako bi trebalo alineju 4. iz stavka 1. prebaciti u članak 232. Iz iskustva i mnogogodišnjeg nastojanja da se spriječi nedozvoljen ribolov mogu potvrditi da se niskom novčanom kaznom ne postiže svrha kažnjavanja. Nedozvoljen ribolov često završi trgovanjem ribom tako da 500 kn predstavlja lako isplativ rizik. Isto tako bi i alineju 8.(kampira, odnosno logoruje izvan...) prebacio u članak 232. jer se kampiranje lako pretvori u nedozvoljen ribolov, a uvijek za sobom povlači i pitanje otpada.</p>	<p>Prihvaćen Odredba podstavka 4. (nedozvoljeni ribolov) uvrštena je u članak 100. Izmjena i dopuna Zakona kojim se mijenja članak 231. Zakona o zaštiti prirode (NN, broj 80/2013). Odredba podstavka 8. (kampiranje) uvrštena je u članak 101. Izmjena i dopuna Zakona kojim se mijenja članak 232. Zakona o zaštiti prirode (NN, broj 80/2013).</p>
<p>Javna ustanova "Park prirode Telašćica" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 101. U članku 101. (izmjena članka 233. sadašnjeg ZZP-a), stavak (1) podstavak 4. obavlja nedozvoljen ribolov (članak 139., stavak 1. podstavak 8.) iznos novčane kazne je prenizak. Predlažem da isti bude između 2.000,00 do 5.000,00 kuna. Isto tako nigdje ne postoji prekršajna odredba za pravne osobe za obavljanje nedozvoljenog ribolova.</p>	<p>Djelomično prihvaćen Predmetna prekršajna odredba stavljena je u članak 100. Izmjena i dopuna Zakona kojim se mijenja članak 231. Zakona o zaštiti prirode (NN, broj 80/2013). Prekršaj za pravnu osobu kreće se u iznosu od 5.000,00 do 10.000,00 kuna, prekršaj za odgovorna osobu u pravnoj osobi i fizičku osobu kreće se u iznosu od 1.500,00 do 2.000,00 kn, a prekršaj za fizičku osobu obrtnika i osobu koja obavlja drugu samostalnu djelatnost kreće se</p>

	u iznosu od 2.000,00 do 5.000,00 kn.
<p>Javna ustanova Priroda Šibensko-kninske županije NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 101.</p> <p>U ime Park šume Marjan: VI. IZMJENA I DOPUNA ČLANKA 223. Članak 233. (1) Novčanom kaznom u iznosu od 500,00 do 1.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj fizička osoba ako: – uzima iz prirode, hvata, uznemirava divlje vrste koje nisu zaštićene u strogom rezervatu, posebnom rezervatu i nacionalnom parku (članak 139., stavak 1. podstavak 4.) – nosi vatreno oružja i druga ubojita sredstva na području strogog rezervata, posebnog rezervata i nacionalnog parka (članak 139., stavak 1. podstavak 5.) – hrani divlje životinje u nacionalnom parku, strogom i posebnom rezervatu (članak 139., stavak 1. podstavak 6.) – obavlja nedozvoljen ribolov (članak 139., stavak 1. podstavak 8.) – kreće se izvan označenih pješačkih staza i izvan područja predviđenog za posjećivanje u nacionalnom parku strogom i posebnom rezervatu bez odobrenja javne ustanove (članak 139., stavak 1. podstavak 17.) – odloži otpad izvan predviđenog i označenog mjesta (članak 139., stavak 1. podstavak 19.) – vozi i/ili parkira vozila i bicikle izvan površina namijenjenih za vožnju ili parkiranje (članak 139. stavak 1. podstavak 10.) – kampira, odnosno logoruje izvan za to predviđenih i označenih mjesta (članak 139. stavak 1. podstavak 13.) – posjeti bez ulaznice ili vinjete kad je ulaznica ili vinjeta obvezna (članak 139. stavak 1. podstavak 18.) – kupuje se na mjestima određenima od strane nadležne javne ustanove kao područja zabrane kupanja (članak 139. stavak 1. podstavak 20.) – bez odobrenja obavlja turističko vođenje unutar nacionalnog parka i parka prirode dodati i park-šume obzirom da i mi imamo turističko vođenje (članak 139. stavak 1. podstavak 21.). - komercijalno fotografira, snima reklame, muzičke spotove te filmske i tv sadržaje bez dozvole javne ustanove »(2) Novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 do 5.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba obrtnik i osoba koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, ako je prekršaj iz stavka 1. počinila u vezi obavljanja njezina obrta ili druge samostalne djelatnosti. Članak 233. st.1. podstavci 11. i 12. mijenja se i glasi p r e d l a ž e s e – bez odobrenja obavlja turističko vođenje unutar nacionalnog parka i parka prirode i park-šume obzirom da i mi imamo turističko vođenje (članak 139. stavak 1. podstavak 21.). -komercijalno fotografira, snima reklame, muzičke spotove te filmske i tv sadržaje bez dozvole javne ustanove</p>	<p>Odbijen Nema odredbi u Zakonu.</p>
<p>Udruga BIOM NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 101.</p> <p>Članak 233., stavak 1., alineja 4. se odnosi na novčane kazne vezano za obavljanje nedozvoljenog ribolova. Smatramo da novčana kazna u iznosu od 500,00 do 1.000,00 kuna za fizičku osobu koja počinji prekršaj nije dovoljno motivirajuća da bi osobe koje obavljaju ilegalni ribolov isti prestale obavljati. Smatramo da je u najmanju ruku potrebno propisati novčanu kaznu od 1.000,00 do 2.000,00 kuna, kao što je propisana za obavljanje nedozvoljenih podvodnih aktivnosti, što znači da bi tu alineju trebalo prebaciti u članak 232. stavak 1. Također, obavljanje nedozvoljenog ribolova je u svakom slučaju teži prekršaj od npr. kretanja izvan označenih pješačkih staza.</p>	<p>Djelomično prihvaćen Predmetna prekršajna odredba stavljena je u članak 100. Izmjena i dopuna Zakona kojim se mijenja članak 231. Zakona o zaštiti prirode (NN, broj 80/2013). Prekršaj za pravnu osobu kreće se u iznosu od 5.000,00 do 10.000,00 kuna, prekršaj za odgovornu osobu u pravnoj osobi i fizičku osobu kreće se u iznosu od 1.500,00 do 2.000,00 kn, a prekršaj za fizičku osobu obrtnika i osobu koja obavlja drugu samostalnu djelatnost kreće se u iznosu od 2.000,00 do 5.000,00 kn.</p>
<p>Udruga za prirodu, okoliš i održivi razvoj Sunce NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 101.</p>	<p>Djelomično prihvaćen Predmetna prekršajna odredba stavljena je u članak 100. Izmjena i dopuna Zakona kojim se mijenja članak 231. Zakona o zaštiti prirode (NN,</p>

<p>Smatramo kako se navedene novčane kazne trebaju znatno povećati, jer u ovom obliku zapravo stimuliraju ilegalan lov i ribolov jer isti s ovim iznosima postaje financijski isplativ, uzimajući obzir tržišne vrijednosti prosječnih ulova.</p>	<p>broj 80/2013). Prekršaj za pravnu osobu kreće se u iznosu od 5.000,00 do 10.000,00 kuna, prekršaj za odgovornu osobu u pravnoj osobi i fizičku osobu kreće se u iznosu od 1.500,00 do 2.000,00 kn, a prekršaj za fizičku osobu obrtnika i osobu koja obavlja drugu samostalnu djelatnost kreće se u iznosu od 2.000,00 do 5.000,00 kn.</p>
<p>Primorsko-goranska županija NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 105. - članak 105. mora li pravna ili fizička osoba koja namjerava obavljati radnje u speleološkom objektu dokazati pravni interes; da li nositelj zahvat mora biti javna ustanova, koja u skladu s člankom 107. upravlja speleološkim objektom ili to može biti npr. jedinica lokalne samouprave ili fizička osoba;</p>	<p>Primljeno na znanje Pretpostavljamo da se radi o komentaru na članak 54. Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode kojim se mijenja članak 105. Zakona o zaštiti prirode (NN, broj 80/2013), a koja je upisana na pogrešan članak (105.) Izmjena i dopuna Zakona. Sve pravne i fizičke osobe dužne su ishoditi dopuštenje ukoliko namjeravaju provoditi istraživanja, radnje ili zahvate u speleološkim objektima, a nositelj zahvata može biti i jedinica lokalne samouprave ili fizička osoba ukoliko imaju ishođenu koncesiju ili koncesijsko odobrenje za obavljanje djelatnosti u speleološkom objektu.</p>
<p>Javna ustanova "Priroda" NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 106. - u stavcima 2 i 3 predugi su rokovi za donošenje programa odnosno pravilnika</p>	<p>Odbijen Program je dokument koji prenosi sadržaj dokumenta Priority Action Framework-a (PAF). Sukladno članku 8. Direktive Vijeća 97/43/EEZ, PAF se donosi za područja Natura 2000 za koja su utvrđene mjere očuvanja (to su tzv. SAC, a u Zakonu o zaštiti prirode PPOVS). Mjere očuvanja da POVS područja koja je Republika Hrvatska proglasila Uredbom o ekološkoj mreži 2015. godine trebaju biti utvrđene do 2021. godine (tada će ona postati PPOVS područja), pa tako Republika Hrvatska ima rok do 2021. godine i za navedeni Program.</p>
<p>ZELENA AKCIJA NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 106. Rokove za donošenje Odluke o donošenju Programa financiranja područja ekološke mreže iz 2. stavka i za donošenje pravilnika iz članka 55. stavka 4. iz 3. stavka ovoga članka smatramo pre dugaćkima te predlažemo da ih se skрати barem za pola.</p>	<p>Odbijen Program je dokument koji prenosi sadržaj dokumenta Priority Action Framework-a (PAF). Sukladno članku 8. Direktive Vijeća 97/43/EEZ, PAF se donosi za područja Natura 2000 za koja su utvrđene mjere očuvanja (to su tzv. SAC, a u Zakonu o zaštiti prirode PPOVS). Mjere očuvanja da POVS područja koja je Republika Hrvatska proglasila Uredbom o ekološkoj mreži 2015. godine trebaju biti utvrđene do 2021. godine (tada će ona postati PPOVS područja), pa tako Republika Hrvatska ima rok do 2021. godine i za navedeni Program.</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 107. Nastavno na dan komentar na čl. 69, a vezano za stavak 2. ovog članka 107., smatramo kako bi se, uzevši u obzir veličinu nekih nacionalnih parkova, posebno u pogledu brojnosti naselja i stanovništva/žitelja, trebalo analizirati obujam budućih novih poslova uprava, odnosno dobro razmisliti što konkretno nose ove nove odredbe.</p>	<p>Primljeno na znanje -</p>
<p>HUSZPO NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 108. Člankom se stavlja izvan snage Pravilnik o ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu; predlažemo brisati navedenu odredbu jer je nejasno zbog čega se sadržaj Pravilnika inkorporira u</p>	<p>Prihvaćen Dio potrebnih odredbi iz Pravilnika prenesene su u odredbe izmjena i dopuna Zakona (koji je usklađen s Zakonom o općem upravnom postupku i mišljenjem Ministarstva uprave). Vezano uz odredbe članka 2. Pravilnik o ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu iste nisu</p>

<p>sadržaj Zakona - time se nepotrebno opterećuje Zakon i uzrokuje potreba za njegovim stalnim mijenjanjem. Nadalje nigdje u Zakonu nisu prenesene odredbe čl. 2 Pravilnik o ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu, o zahvatima za koje nije potrebna provedba OPEM.</p>	<p>prenesene jer su u suprotnosti s odredbama Direktive Vijeća 97/43/EEZ.</p>
<p>Udruga za prirodu, okoliš i održivi razvoj Sunce NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 108. Predlažemo da Zakon definira jasno u kojem roku će se donijeti pravilnici o zaštiti i očuvanju, te da se zadani rok ispoštuje, za razliku od rokova navedenih u izvornom Zakonu donesenom 2013. Smatramo da bez ovih pravilnika ne postoji adekvatan pravni okvir za učinkovitu zaštitu na terenu, provedbu planova upravljanja i prostornih planova.</p>	<p>Prihvaćen Člankom 108. stavkom 6. Izmjena i dopuna Zakona propisano je da će ministar pravilnike iz članka 142. stavka 1. Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 80/2013) donijeti u roku od jedne godine od dana stupanja na snagu Izmjena i dopuna Zakona. Do tada ostaju na snazi postojeći pravilnici o unutarnjem redu nacionalnih parkova i parkova prirode.</p>
<p>Udruga BIOM NACRT PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PRIRODE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 108. Važeći Zakon o zaštiti prirode je propisao da ministar donosi pravilnike o zaštiti i očuvanju za zaštićena područja u kategoriji strogog rezervata, nacionalnog parka, posebnog rezervata i parka prirode u roku od jedne godine od dana stupanja na snagu Zakona o zaštiti prirode, koji je stupio na snagu 7.7.2013. Važeći zakon je donesen prije 4 godine a ministar nije donio nijedan pravilnik o zaštiti i očuvanju. Ovim člankom (108.) se propisuje da pravilnici o unutarnjem redu prestaju važiti danom stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirode. U naravi to znači da čak niti odredbe pravilnika o unutarnjem redu koje nisu u suprotnosti s važećim Zakonom više neće vrijediti. U praksi je zapravo također očito da su ti već odavno zastarjeli pravilnici o unutarnjem redu teško primijenjivi, no još uvijek su oni, barem u nekim stvarima, jedini podzakonski akti koji propisuju pravila ponašanja u određenim kategorijama zaštićenih područja. Apeliramo na Ministarstvo da ministar hitno donese pravilnike o zaštiti i očuvanju kako bi se u zaštićenim područjima mogli propisati i provoditi uvjeti i mjere zaštite, očuvanja, unapređenja i korištenja zaštićenog područja i upravne mjere za nepoštivanje odredbi tih pravilnika i Zakona o zaštiti prirode.</p>	<p>Prihvaćen Člankom 108. stavkom 6. Izmjena i dopuna Zakona propisano je da će ministar pravilnike iz članka 142. stavka 1. Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine, broj 80/2013) donijeti u roku od jedne godine od dana stupanja na snagu Izmjena i dopuna Zakona. Do tada ostaju na snazi postojeći pravilnici o unutarnjem redu nacionalnih parkova i parkova prirode.</p>