



HRVATSKI SABOR

**P.Z. br. 190**

KLASA: 022-03/17-01/126  
URBROJ: 65-17-02

Zagreb, 14. rujna 2017.



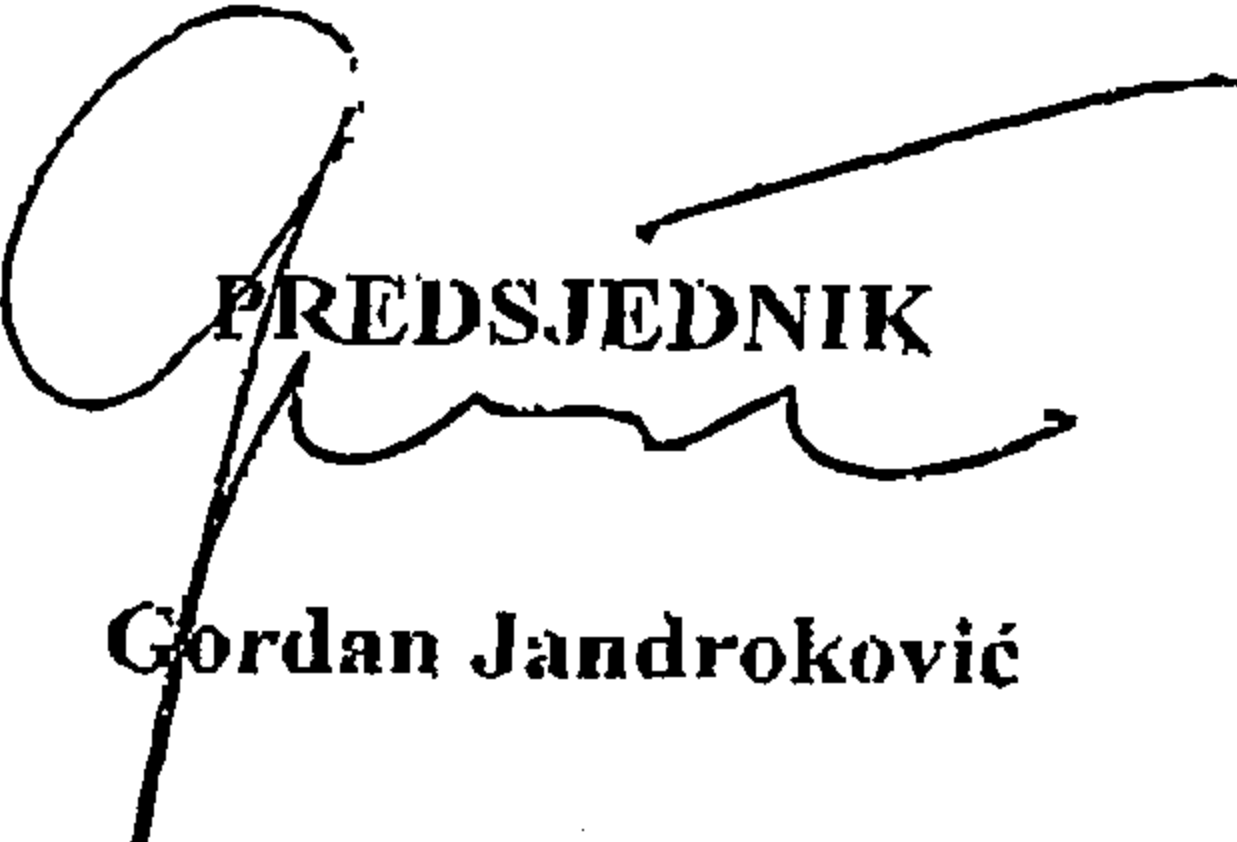
Hs\*\*NP\*022-03/17-01/126\*65-17-02\*\*Hs

ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA  
HRVATSKOGA SABORA

PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA  
RADNIH TIJELA

Na temelju članka 178. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Prijedlog zakona o drvenastim kulturama kratkih ophodnji*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora dostavila Vlada Republike Hrvatske, aktom od 14. rujna 2017. godine.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Tomislava Tolušića, ministra poljoprivrede, dr. sc. Željka Kraljička, Tugomira Majdaka i mr. sc. Mariju Vučković, državne tajnike u Ministarstvu poljoprivrede, te Ivicu Francetića, pomoćnika ministra poljoprivrede.

  
PREDSJEDNIK  
Gordan Jandroković



**VLADA REPUBLIKE HRVATSKE**

**Klasa: 022-03/17-01/88**

**Urbroj: 50301-25/27-17-2**

**Zagreb, 14. rujna 2017.**


**PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA**

**Predmet: Prijedlog zakona o drvenastim kulturama kratkih ophodnji**

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 - pročišćeni tekst i 5/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 172. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 81/13, 113/16 i 69/17), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o drvenastim kulturama kratkih ophodnji.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Tomislava Tolušića, ministra poljoprivrede, dr. sc. Željka Kraljička, Tugomira Majdaka i mr. sc. Mariju Vučković, državne tajnike u Ministarstvu poljoprivrede, te Ivicu Francetića, pomoćnika ministra poljoprivrede.

PREDSJEDNIK

  
mr. sc. Andrej Plenković

**VLADA REPUBLIKE HRVATSKE**

---

**PRIJEDLOG ZAKONA O  
DRVENASTIM KULTURAMA KRATKIH OPHODNJI**

---

**Zagreb, rujan 2017.**

## **PRIJEDLOG ZAKONA O DRVENASTIM KULTURAMA KRATKIH OPHODNJI**

### **I. USTAVNA OSNOVA DONOŠENJA ZAKONA**

Ustavna osnova za donošenje ovoga Zakona sadržana je u odredbi članka 2. stavku 4. podstavku 1. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 – pročišćeni tekst i 5/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

### **II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI**

Republika Hrvatska kao članica Europske unije preuzela je obveze definirane Strategijom Europa 2020. koja predstavlja desetogodišnji strateški plan za rast i radna mjesta Europske unije pokrenut 2010. godine. Cilj Strategije nije samo prevladavanje posljedica prošle ekonomske krize već je cilj i rješavanje nedostataka postojećeg modela rasta i stvaranje uvjeta za pametan, održiv i uključiv rast. Strateškim dokumentom utvrđeno je pet glavnih ciljeva za Europsku uniju do kraja 2020. godine. Jedan od glavnih ciljeva Strategije je područje klimatskih promjena i energetske održivosti s posebnim naglaskom na smanjenje emisija stakleničkih plinova za 20% u odnosu na 1990. godinu, te cilj da se 20% energije crpi iz obnovljivih izvora.

Nadalje, novim 'energetskim paketom' Europske unije za razdoblje do 2030. godine za jedan od tri glavna cilja određeno je postizanje globalnog vodstva u području energije iz obnovljivih izvora. Europsko vijeće utvrdilo je za cilj da u ukupnoj potrošnji energije u Europskoj uniji 2030. energija iz obnovljivih izvora ima udio od najmanje 27%. Ovaj minimalni cilj obvezujući je na razini Europske unije. Ujedno se istim paketom predlaže smanjivanje emisija ugljičnog dioksida za 40% do 2030. u odnosu na razine iz 1990. godine.

Biomasa igra ključnu ulogu među obnovljivim izvorima energije (OIE) te bilježeći stalan porast. U budućnosti se očekuje velik porast potražnje za drvom kao energentom za grijanje i za električnu energiju. S druge strane, drvenaste kulture kratkih ophodnji pomažu poboljšati kvalitetu vode, pružaju usluge ekosustava (lov, pčelarstvo, opskrba vodom, zaštita od požara), sprječavaju eroziju, ali i ublažavaju klimatske promjene zbog skladištenja ugljikovog dioksida.

Drvenaste kulture kratkih ophodnji su brzorastuće vrste drveća koje se uzgajaju radi ostvarenja visokih prinosa biomase u kratkom razdoblju. Među brzorastućim vrstama drveća pogodnim za drvenaste kulture kratkih ophodnji na području Europe najraširenije su različite vrste topola i vrba, međutim postoje i druge pogodne vrste kao što su joha, jasen, breza, bagrem i dr.

Jedan od osnovnih problema na putu razvoja drvenastih kultura kratkih ophodnji je nepostojanje cjelovitog zakonodavnog okvira koji regulira pitanja te problematike. U 2015. godini napravljeni su pomaci prema regulaciji uzgoja drvenastih kultura kratkih ophodnji zbog ulaska Republike Hrvatske u sustav Zajedničke poljoprivredne politike te usuglašavanja ciljeva i mjera definiranih Programom ruralnog razvoja. Donesen je Pravilnik o provedbi izravne potpore poljoprivredi i IAKS mjera ruralnog razvoja (Narodne novine, br. 20/16, 39/16 i 91/16), koji utvrđuje vrste koje se mogu uzgajati u sustavu kultura kratkih ophodnji i koje se smatraju prihvatljivim za ostvarenje izravne potpore.

Prijedlogom zakona o drvenastim kulturama kratkih ophodnji predlaže se definirati i regulirati ovo područje. S obzirom na preuzete obveze i strateške ciljeve te rastući interes tržišta Prijedlog zakona bi zajedno s podzakonskim propisima, za donošenje kojih se ovlašćuje ministar nadležan za poljoprivredu, propisao način uzgoja i korištenja drvenastih kultura kratkih ophodnji, popis drvenastih vrsta za potrebe njihova uzgajanja, vrste zemljišta na kojima se mogu uzgajati, kao i uredio vođenje Upisnika proizvođača drvenastih kultura kratkih ophodnji te stručni nadzor. Na taj način Prijedlog zakona doprinosi dostizanju ranije spomenutih ciljeva i obveza te daljnjem razvoju potencijala poljoprivrednog i šumskog zemljišta.

### **III. OCJENA I IZVORI POTREBNIH SREDSTAVA ZA PROVOĐENJE ZAKONA**

Provedba Prijedloga zakona o drvenastim kulturama kratkih ophodnji ne zahtijeva osiguravanje dodatnih sredstava u državnom proračunu Republike Hrvatske.

## **PRIJEDLOG ZAKONA O DRVENASTIM KULTURAMA KRATKIH OPHODNJI**

### **I. OPĆE ODREDBE**

#### *Predmet Zakona*

#### **Članak 1.**

- (1) Ovim se Zakonom uređuje osnivanje, uzgoj i korištenje drvenastih kultura kratkih ophodnji (u daljnjem tekstu: kulture).
- (2) Cilj ovoga Zakona je stvaranje uvjeta za proizvodnju biomase iz kultura kao obnovljivog i ekološki prihvatljivog energenta na načelima gospodarske održivosti, socijalne odgovornosti i ekološke prihvatljivosti.
- (3) Svrha ovoga Zakona je doprinos energetske i gospodarske razvoju Republike Hrvatske povećanjem sigurnosti opskrbe korištenjem dodatnih nacionalnih izvora energije, razvoj ruralnog prostora poticanjem gospodarske aktivnosti na lokalnoj razini uporabom dodatnih proizvodnih potencijala poljoprivrednog i šumskog zemljišta.

#### *Pojmovi*

#### **Članak 2.**

- (1) U smislu ovoga Zakona kulturama se smatraju intenzivni nasadi brzorastućih vrsta drveća koje se uzgajaju na poljoprivrednom ili šumskom zemljištu u kratkom razdoblju, najdulje do osam godina između dviju sječa, radi ostvarenja visokih prinosa biomase za energetske svrhe.
- (2) Proizvođač kulture je svaka pravna ili fizička osoba koja se bavi uzgojem kultura sukladno ovome Zakonu.
- (3) Izrazi koji se koriste u ovome Zakonu, a imaju rodno značenje odnose se jednako na muški i ženski rod.

### **II. VRSTE I POVRŠINE ZA UZGOJ KULTURA**

#### *Popis vrsta*

#### **Članak 3.**

- (1) Za osnivanje i uzgoj kultura mogu se koristiti zavičajne i strane vrste drveća, uključujući i njihove križance.

(2) Dopušteno je koristiti samo one strane vrste drveća, uključujući i njihove križance, za koje je u svrhu uzgoja kultura, sukladno propisu kojim se uređuje područje zaštite prirode, utvrđeno da njezino uvođenje u prirodu na području Republike Hrvatske i u ekosustave u kojima prirodno ne obitava ne predstavlja opasnost za bioraznolikost, ljudsko zdravlje ili obavljanje gospodarske djelatnosti.

(3) Popis zavičajnih i stranih vrsta drveća, uključujući i njihove križance koje je dopušteno koristiti za osnivanje kultura na poljoprivrednom, odnosno šumskom zemljištu te način i uvjete pod kojima se mogu uzgajati kulture utvrđuje pravilnikom ministar nadležan za poslove poljoprivrede (u daljnjem tekstu: ministar) uz prethodno mišljenje ministra nadležnog za poslove zaštite prirode.

#### *Primjena odredaba drugih zakona*

### **Članak 4.**

(1) Na vrste iz članka 3. ovoga Zakona, ako se koriste u svrhu uzgoja kultura, ne primjenjuju se odredbe zakona kojim se uređuje područje šumarstva, osim onih koje se odnose na stavljanje u promet drvnih proizvoda s izvanšumskih površina.

(2) Na poljoprivredne površine iz članka 5. ovoga Zakona, ako se koriste u svrhu uzgoja kultura, na odgovarajući način se primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuje područje održavanje i zaštita poljoprivrednog zemljišta, korištenje poljoprivrednog zemljišta, promjena namjene poljoprivrednog zemljišta i raspolaganje poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske.

(3) Na odabir lokacije i vrste uzgojne kulture primjenjuju se odredbe zakona koji uređuju područja zaštite okoliša i prirode.

#### *Površine za uzgoj kultura*

### **Članak 5.**

(1) Kulture se mogu osnivati i uzgajati isključivo na:

1. šumskom zemljištu koje nije privedeno namjeni
2. šumskom zemljištu ako je to predviđeno šumskogospodarskim planom i
3. poljoprivrednom zemljištu koje je vrednovano kao ostalo poljoprivredno zemljište (PŠ).

(2) Na ostalom poljoprivrednom zemljištu (PŠ) iz stavka 1. točke 3. ovoga članka moguće je po proizvođaču kultura osnivanje kulture veličine do 10 ha na razini pojedine jedinice lokalne samouprave.

(3) Ostalo poljoprivredno zemljište (PŠ) iz stavka 1. točke 3. ovoga članka koje je namijenjeno za uzgoj kultura za potrebe proizvodnje biomase za energetske svrhe nije moguće prenamijeniti u šumsko zemljište odnosno u šumu.

(4) Ostalo poljoprivredno zemljište (PŠ) iz stavka 1. točke 3. ovoga članka potrebno je nakon isteka šesnaeste godine od osnivanja kulture vratiti u namjenu za poljoprivrednu proizvodnju.

(5) Osnivanje i uzgoj kultura na zemljištu iz stavka 1. ovoga članka moguće je samo ako nije u suprotnosti s posebnim propisima iz područja zaštite prirode kojima se propisuju očuvanje ekološke mreže i zaštićenih područja.

### **III. EVIDENTIRANJE PROIZVOĐAČA KULTURA**

#### *Upisnik proizvođača kultura*

#### **Članak 6.**

(1) Proizvođači kultura moraju biti upisani u Upisnik proizvođača drvenastih kultura kratkih ophodnji (u daljnjem tekstu: Upisnik).

(2) Upisnik vodi ministarstvo nadležno za poslove poljoprivrede i šumarstva (u daljnjem tekstu: Ministarstvo).

(3) Zahtjev za upis u Upisnik podnosi se Ministarstvu na propisanom obrascu.

(4) Zahtjev za upis u Upisnik podnose vlasnici ili posjednici zemljišta iz članka 5. ovoga Zakona.

(5) Ministarstvo o upisu proizvođača kulture u Upisnik donosi rješenje.

(6) Za upis u Upisnik proizvođači kultura moraju raspolagati odgovarajućim poljoprivrednim ili šumskim zemljištem za osnivanje i uzgoj kultura, sadnim materijalom vrsta iz članka 3. ovoga Zakona proizvedenim na registriranome mjestu proizvodnje u Europskoj uniji.

(7) Sadržaj, oblik i način vođenja Upisnika, te obrazac zahtjeva i dokumentaciju koja mora biti priložena zahtjevu pravilnikom propisuje ministar.

#### *Brisanje iz Upisnika*

#### **Članak 7.**

(1) Ministarstvo će pokrenuti postupak brisanja proizvođača kulture iz Upisnika:

- a) na zahtjev proizvođača kulture i
- b) po sili zakona:



- smrću proizvođača kulture ili prestankom postojanja pravne osobe koja je upisana kao proizvođač kulture
- uzastopnim odbijanjem provođenja mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti naređenih rješenjem šumarskog ili poljoprivrednog inspektora iz članka 11. ovoga Zakona.

(2) O brisanju proizvođača kulture iz Upisnika Ministarstvo donosi rješenje.

(3) U rješenju iz stavka 2. ovoga članka proizvođaču kulture koji je brisan iz Upisnika naložiti će se uklanjanje nadzemnog i podzemnog dijela kulture na zemljištu iz članka 5. ovoga Zakona u roku od najdulje 30 dana od dostave rješenja o brisanju iz Upisnika.

(4) Ako proizvođač kulture koji je brisan iz Upisnika ne provede naloženu radnju iz stavka 3. ovoga članka istu će izvršiti Hrvatske šume d.o.o. na trošak izvršenika u daljnjem roku od 15 dana.

### **Članak 8.**

(1) Protiv rješenja Ministarstva iz članaka 6. i 7. ovoga Zakona ne može se izjaviti žalba, već se može pokrenuti upravni spor.

(2) Pokrenuti upravni spor protiv rješenja Ministarstva iz članka 7. ovoga Zakona ne zadržava izvršenje rješenja.

## **IV. NADZOR**

### *Provedba stručnog nadzora*

### **Članak 9.**

(1) Uzgoj kultura podliježe stručnom nadzoru koji provodi Savjetodavna služba.

(2) Stručni nadzor podrazumijeva kontrolu, na terenu pri osnivanju kulture i najmanje jednom godišnje kod svih proizvođača kultura u vrijeme vegetacije, o udovoljavanju zahtjevima propisanim ovim Zakonom i propisima donesenim na temelju njega, o čemu se sastavlja zapisnik.

(3) Ako se stručnim nadzorom utvrdi neudovoljavanje zahtjevima propisanim ovim Zakonom i propisima donesenim na temelju njega, Savjetodavna služba dužna je o istome obavijestiti nadležnu inspekciju iz članka 10. ovoga Zakona.

(4) Način provedbe i druga pitanja vezana uz stručni nadzor kultura propisuje ministar pravilnikom.

### *Provedba upravnog i inspekcijskog nadzora*

### **Članak 10.**

- (1) Upravni nadzor nad provedbom ovoga Zakona obavlja Ministarstvo.
- (2) Inspekcijski nadzor nad provedbom ovoga Zakona i propisa donesenih na temelju njega na šumskom zemljištu obavlja šumarska inspekcija Ministarstva (u daljnjem tekstu: šumarska inspekcija) sukladno ovome Zakonu i propisima iz područja šumarstva.
- (3) Inspekcijski nadzor nad provedbom ovoga Zakona i propisa donesenih na temelju njega na poljoprivrednom zemljištu obavlja poljoprivredna inspekcija ministarstva nadležnog za poslove poljoprivrede (u daljnjem tekstu: poljoprivredna inspekcija) sukladno ovome Zakonu i propisima iz područja poljoprivrednog zemljišta.

### **Članak 11.**

- (1) Ako šumarski ili poljoprivredni inspektor u obavljanju inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen ovaj Zakon i propisi doneseni na temelju njega rješenjem će narediti otklanjanje utvrđene nepravilnosti određujući rok u kojem se nepravilnost mora otkloniti te će o tome obavijestiti Ministarstvo.
- (2) Protiv rješenja inspektora žalba nije dopuštena, već se može pokrenuti upravni spor.
- (3) Pokrenuti upravni spor protiv rješenja inspektora ne zadržava izvršenje rješenja.

## **V. PREKRŠAJNE ODREDBE**

### **Članak 12.**

- (1) Novčanom kaznom od 20.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj proizvođač kulture pravna osoba ako:
  - a) sječu brzorastućih vrsta drveća ne obavi najdulje do osam godina nakon osnivanja nasada (članak 2. stavak 1.)
  - b) je osnovao nasad vrstama koje nisu dopuštene za uzgoj kulture (članak 3. stavak 3.)
  - c) ne uzgaja kulture na propisan način i u skladu s propisanim uvjetima (članak 3. stavak 3.)
  - d) uzgaja kulture na zemljištu na kojem uzgoj nije dozvoljen (članak 5. stavak 1.)
  - e) uzgaja kulture na površini većoj od propisane na razini jedinice lokalne samouprave (članak 5. stavak 2.)
  - f) ostalo poljoprivredno zemljište (PŠ) koristi za uzgoj kulture nakon šesnaeste godine od osnivanja kulture (članak 5. stavak 4.)
  - g) nije upisan u Upisnik (članak 6. stavak 2.).
- (2) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom od 10.000,00 do 35.000,00 kuna.

(3) Novčanom kaznom od 10.000,00 do 35.000,00 kuna kaznit će se proizvođač kulture fizička osoba se za prekršaje iz stavka 1. ovoga članka.

## VI. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

### *Donošenje provedbenih propisa*

#### **Članak 13.**

Ministar će donijeti pravilnike iz članka 3. stavka 3., članka 6. stavka 7. i članka 9. stavka 4. ovoga Zakona u roku od jedne godine od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

### *Postojeći nasadi*

#### **Članak 14.**

(1) Osobe koje na dan stupanja na snagu ovog Zakona imaju osnovane nasade brzorastućih vrsta drveća dužne su u roku od tri mjeseca nakon stupanja na snagu pravilnika iz članka 6. stavka 7. ovoga Zakona obavijestiti Savjetodavnu službu o postojanju nasada te podnijeti zahtjev za stručnim nadzorom iz članka 9. ovoga Zakona.

(2) U slučaju da se stručnim nadzorom utvrdi da nasad brzorastućih vrsta drveća iz stavka 1. ovoga članka udovoljava zahtjevima propisanim ovim Zakonom i propisima donesenim na temelju njega, osoba koja ga je osnovala obvezna je u roku od dva mjeseca nakon izvršenog stručnog nadzora podnijeti zahtjev za upis u Upisnik.

(3) U slučaju da se stručnim nadzorom utvrdi da nasad iz stavka 1. ovoga članka ne udovoljava zahtjevima propisanim ovim Zakonom i propisima donesenim na temelju njega, osoba koja je osnovala nasad ima mogućnost u roku od osam godina nakon stupanja na snagu pravilnika iz članka 6. stavka 7. ovoga Zakona uskladiti se s odredbama ovoga Zakona i podnijeti zahtjev za upis u Upisnik, u suprotnome nakon isteka istog roka od osam godina na površine na kojima se nalaze nasadi iz stavka 1. ovoga članka primjenjuju se odredbe posebnih propisa iz područja poljoprivrednog zemljišta i šuma.

### *Stupanje na snagu*

#### **Članak 15.**

Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u Narodnim novinama.

## O B R A Z L O Ž E N J E

### **Uz članak 1.**

Ovom odredbom utvrđuje se predmet uređenja ovoga Zakona.

### **Uz članak 2.**

Ovom odredbom daju se definicije pojedinih izraza koji se koriste u ovom Zakonu te se uređuje rodna neutralnost pojmova.

### **Uz članak 3.**

Ovom odredbom uređuje se obveza propisivanja vrsta koje se mogu koristiti za osnivanje drvenastih kultura kratkih ophodnji te način uzgoja istih.

### **Uz članak 4.**

Ovom odredbom uređuje se izuzimanje odredbi Zakona o šumama osim u dijelu koji se odnosi na nužno izdavanje propisane popratnice za drvenaste vrste koje se koriste za uzgoj drvenastih kultura kratkih ophodnji. Nadalje, odredba utvrđuje primjenjivanje odredbi Zakona o poljoprivrednom zemljištu na ostalo poljoprivredno zemljište u slučaju kada se drvenaste kulture kratkih ophodnji uzgajaju na istima. Također, ovom odredbom se utvrđuju i obveze koje proizlaze iz Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš.

### **Uz članak 5.**

Ovom odredbom uređuju se površine na kojima se drvenaste kulture kratkih ophodnji mogu uzgajati. Odredba također uređuje da ostalo poljoprivredno zemljište na kojemu se uzgajaju drvenaste kulture kratkih ophodnji nije moguće prenamijeniti u šumsko zemljište te vraćanje istog u namjenu za poljoprivrednu proizvodnju nakon isteka perioda od 16 godina.

### **Uz članak 6.**

Ovom odredbom propisuje se obveza izrade Upisnika proizvođača drvenastih kultura kratkih ophodnji te obveza upisa istih u navedeni Upisnik. Ujedno se odredbom utvrđuje način upisa u Upisnik te obveza propisivanja načina upisa i sadržaja Upisnika.

### **Uz članak 7.**

Ovom odredbom propisuje se način te u kojim slučajevima je moguće brisanje proizvođača koji uzgajaju drvenaste kulture kratkih ophodnji iz Upisnika, naložene aktivnosti koje je brisani proizvođač kulture dužan provesti te postupanje ako to ne učini.

### **Uz članak 8.**

Ovom odredbom utvrđuje se pravni lijek na rješenja Ministarstva temeljem ovoga Zakona.

### **Uz članak 9.**

Ovom odredbom propisuje se stručni nadzor, način provedbe te druga pitanja vezana uz stručni nadzor.

### **Uz članak 10.**

Ovom odredbom uređuje se upravni i inspeksijski nadzor nad provedbom ovog Zakona.

**Uz članak 11.**

Ovom odredbom uređuju se ovlasti i postupanja inspektora prilikom postupanja po ovom Zakonu. Ujedno se utvrđuje pravni lijek na rješenja inspektora.

**Uz članak 12.**

Ovom odredbom određuju se sankcije za fizičke, pravne osobe i odgovorne osobe unutar pravne osobe ako se krše odredbe ovoga Zakona.

**Uz članak 13.**

Ovom odredbom daje se rok u kojemu je ministar obavezan donijeti propise koje je sukladno ovome Zakonu ovlašten donesti.

**Uz članak 14.**

Ovom odredbom uređuje se status postojećih nasada brzorastućih vrsta drveća koji su osnovani prije stupanja na snagu ovoga Zakona.

**Uz članak 15.**

Ovom odredbom uređuje se stupanje na snagu Zakona.

**PRILOG - Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću**

OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naslov dokumenta	Nacrt prijedloga zakona o drvenastim kulturama kratkih ophodnji
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo poljoprivrede
Svrha dokumenta	Nacrtom prijedloga zakona definira se i regulira područje uzgoja drvenastih kultura kratkih ophodnji.
Datum dokumenta	28.2.2017.
Verzija dokumenta	1.
Vrsta dokumenta	Zakon
Naziv nacrta zakona, drugog propisa ili akta	Nacrt prijedloga zakona o drvenastim kulturama kratkih ophodnji
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	Zakon je u godišnjem planu normativne aktivnosti za 2017.godinu
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrta	Ministarstvo poljoprivrede
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrta?	Predstavnici znanstvenih i stručnih institucija iz područja Šumarstva (predstavnici Šumarskog fakulteta, Hrvatskih šuma d.o.o., Savjetodavne službe, Hrvatskog šumarskog instituta)
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način?  Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje?  Ako nije, zašto?	Provedeno je savjetovanje sa zainteresiranom javnošću u periodu od 28.2.2017. - 31.3.2017. na stranicama Središnjeg državnog portala e-savjetovanja.
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Fizičke osobe.
ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI  Primjedbe koje su prihvaćene  Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje	Ukupno je zaprimljeno 15 primjedbi, od čega je predlagatelj ovoga Nacrta prijedloga zakona prihvatio 2, djelomično prihvatio 3 primjedbi, nije prihvatio 0 primjedbi, dok 10 primjedbi je predlagatelj primio na znanje. Prihvaćeni su ili djelomično prihvaćeni prijedlozi koji se odnose na zamjenu riječi "ukoliko" te izmjene u člancima 12. i 14. radi izbjegavanja retroaktivne primjene zakona, te izmjene u čl. 7. koje se odnose na pokretanje postupka brisanja proizvođača iz Upisnika gdje za isti nije jedini uvjet

	<p>jedno rješenje inspektora sukladno postupanju u članku 11. Komentari koji su primljeni na znanje odnose se na zakonska ograničenja postavljena u Nacrtu prijedloga zakona za osnivanje drvenastih kultura kratkih ophodnji na poljoprivrednom zemljištu. Predlagatelj Zakonaje ta zakonska ograničenja obrazložio težnjom ka ostvarivanju zaštite poljoprivrednog zemljišta te realiziranju osnovne namjene poljoprivrednog zemljišta odnosno poljoprivredne proizvodnje na istom jer se uzgoj drvenastih kultura kratkih ophodnji ne smatra poljoprivrednom proizvodnjom.</p>
Troškovi provedenog savjetovanja	Ne



## Izvješće o provedenom savjetovanju - Prijedlog Zakona o drvenastim kulturama kratkih ophodnji

Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
Grga Kostelac mag. ing. geod et geoinf.	PRIJEDLOG ZAKONA O DRVENASTIM	Ovaj Zakon potrebno je uskladiti s Zakonom o nacionalnoj infrastrukturi prostornih podataka. Umjesto daljnjeg objašnjenja molim pogledajte linkove: <a href="https://www.youtube.com/user/inspireEU">https://www.youtube.com/user/inspireEU</a> <a href="http://www.nipp.hr/">http://www.nipp.hr/</a> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=gnvEgBy8cFs">https://www.youtube.com/watch?v=gnvEgBy8cFs</a> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=WOogJ8-7eZ0">https://www.youtube.com/watch?v=WOogJ8-7eZ0</a>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
Bojan Jurić	PRIJEDLOG ZAKONA O DRVENASTIM, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSljedICE KOJE će DONOŠENJEM ZAKONA PROIZAĆI	Molim da se Paulownie elongata uvrsti u kulture kratkih oplodnji jer je iz „Narodne novine“ br. 20/16, 39/16 i 91/16) vidljivo da nije uvrštena. Kako je temeljem stručnog mišljenja Državnog zavoda za zaštitu prirode KLASA:612-07/15-39/21,UBROJ:366-07-7-715-2 od 30.ožujka 2015. utvrđeno je da ne postoji ekološki rizik stavljanja na tržište i uvođenja u prirodu Republike Hrvatske strane vrste Paulownia elongata.Kako se ista može koristiti za biomasu tražim pojašnjenje zašto nije uvrštena.Kako sami navodite biomasa ima ključnu ulogu, od kojih kultura Paulownia prednjači od kko koje su trenutno dopuštene za sadnju.	Primljeno na znanje	Popis zavičajnih i stranih vrsta drveća, uključujući i njihove križance koje je dopušteno koristiti za osnivanje drvenastih kultura kratkih ophodnji utvrdit će se pravilnikom. Spomenutu vrstu kao i ostale pogodne za osnivanje drvenastih kultura kratkih ophodnji razmotrit će se za uvrštavanje na popis prilikom izrade

				predmetnog pravilnika.
Marko Mikulec	PRIJEDLOG ZAKONA O DRVENASTIM, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROIZAĆI	<p>Molim da se hibrid Paulownia tomentosa x P. fortunei komercijalnog naziva Paulownia Shan tong, te hibrid Paulownia fortunei x P. tomentosa komercijalnog naziva hibrid 9501 uvrsti u kulture kratkih ophodnji jer nije uvrštena. Stručnim mišljenjem Agencije KLASA: 612-07/15-39/21, URBROJ: 427-07-14-16-4 od 8. siječnja 2016. godine utvrđeno je da je rizik prirodnog širenja predmetne strane vrste i hibrida nizak, te da se njihovo stavljanje na tržište i uvođenje u prirodu može dopustiti.</p> <p>Isto tako stručnim mišljenjem Agencije KLASA:612-07/15-39/21 , URBROJ 427-07-14-16-4 od 8. siječnja 2016. utvrđeno je da navedene vrste i njihovi hibridi potječu iz istočne Azije, no već su prisutni u mnogim europskim zemljama, SAD-u i Australiji, najčešće radi proizvodnje biomase. Iako navedene vrste karakterizira brzi rast i široka ekološka valencija te u Hrvatskoj postoje povoljna staništa za njihov rast, dosad nije utvrđeno nekontrolirano prirodno širenje na nova staništa.</p> <p>Opće je poznato da je Paulownia, osnovne vrste i hibridi, najbrže rastuće drvo na svijetu, koje raste dvaput brže od KKO kao bagrem, topola , jasen stoga je potrebno i te vrste uvrstiti u KKO.</p>	Primljeno na znanje	Popis zavičajnih i stranih vrsta drveća, uključujući i njihove križance koje je dopušteno koristiti za osnivanje drvenastih kultura kratkih ophodnji utvrdit će se pravilnikom. Spomenutu vrstu kao i ostale pogodne za osnivanje drvenastih kultura kratkih ophodnji razmotrit će se za uvrštavanje na popis prilikom izrade predmetnog pravilnika.
Petar Tadić	PRIJEDLOG ZAKONA O DRVENASTIM, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE	Sve u svemu, radi se o jednom vrlo lukavo sročenom tekstu prijedloga zakona koji neopreznim i površnim iščitavanjem može ostaviti dojam potpune bezazlenosti, pa čak i progresivnosti. Međutim, ograničenjima (samo najlošije poljoprivredno zemljište i ekonomski neisplativo male površine) koja su predviđena ovim prijedlogom zakona potpuno se onemogućava uzgoj kultura kratkih ophodnji za dobivanje biomase u Republici Hrvatskoj. U veliko broju članica EU uopće nije dozvoljena sadnja kultura kratkih ophodnji u šumama nego na poljoprivrednom zemljištu s rijetkim i malim ograničenjima. Ovaj prijedlog zakona, suprotno	Primljeno na znanje	"S obzirom na to da je poljoprivredno zemljište proglašeno dobrom od interesa za Republiku Hrvatsku i ima njezinu osobitu

<p>POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROIZAĆI</p>	<p>većinskoj praksi u članicama EU, praktično jedino omogućava sadnja na šumskom zemljištu i to na način da to bude omogućeno (ekonomski isplativo) samo trgovačkom društvu Hrvatske šume d.o.o. Time će Hrvatske šume d.o.o. i dalje ostati jedini ozbiljni trgovac i opskrbljivač drvenastom biomasom u Hrvatskoj.</p> <p>Sve što je iznad afirmativno napisano (dijelom prepisano iz priručnika u suizdanju EI Hrvoje Požar – „Kulture kratkih ophodnji – uzgoj, korištenje i održivost“) neće biti nikad provedeno i za to će biti kriv upravo ovakav prijedlog zakona o drvenastim kulturama kratkih ophodnji. Bilo bi jako dobro da je predlagatelj koristio cijeli priručnik „Kulture kratkih ophodnji – uzgoj, korištenje i održivost“ u kojem je jasno vidljivo da zemlje članice EU nemaju niti približna ograničenja kakva predviđa ovaj prijedlog zakona. Predlagatelj se također mogao potruditi dobiti službeni izvještaj prakse u zemljama članicama EU na tom području od Europskog parlamenta. Vidljivo je da predlagatelj nije zatražio taj izvještaj, pa mu mogu to osigurati. Očiti su razlozi zbog kojih predlagatelju ne odgovara beskonačno liberalnija praksa po pitanju kultura kratkih ophodnji.</p> <p>Predlagatelj je svjestan smjernica te obveze prema EU u širenju površina pod kulturama kratkih ophodnji, ali nažalost na to gleda kao prijetnju što jasno ukazuju i ograničenjima u ovom prijedlogu zakona. Podsjećam da je pitanje kultura kratkih ophodnji prvenstveno energetska pitanje, ali spada u poljoprivrednu djelatnost jer se uzgaja i na poljoprivrednom zemljištu.</p> <p>Sve bi ovo još možda bilo razumljivo da se radi o nekoj razvijenoj zapadnoj zemalji koja ima obrađeno gotovo 100% poljoprivrednog zemljišta, a ne o Hrvatskoj koja je službeno priznala oko pola milijuna hektara neobrađenog poljoprivrednog zemljišta, a u stvarnosti je i znatno više. Upravo Ministarstvo poljoprivrede ima najveću odgovornost za zapuštenost poljoprivrednog zemljišta i to većinom u vlasništvu RH s kojim upravo ono upravlja.</p>	<p>zaštitu, temeljem članka 52. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 56/1990, 135/1997, 8/1998, 113/2000, 124/2000, 28/2001, 41/2001, 55/2001, 76/2010, 85/2010 i 5/2014) i članka 2. Zakona o poljoprivrednom zemljištu (Narodne novine, br. 39/13 i 48/15) za vlasnike i posjednike poljoprivrednog zemljišta zakonom su određena posebna zakonska ograničenja. Njihov je cilj ostvarivanje zaštite poljoprivrednog zemljišta i realiziranje</p>
--	--	---

				osnovne namjene poljoprivrednog zemljišta tj. poljoprivredne proizvodnje. Imajući u vidu navedeno i s obzirom da se radi o kulturama kratkih ophodnji predlagatelj se opredijelio za ostala poljoprivredna zemljišta PŠ.
Petar Tadić	PRIJEDLOG ZAKONA O DRVENASTIM KULTURAMA KRATKIH OPHODNJI, I. OPĆE ODREDBE	<p>Članak 1. stavak 3 Netočno, jer zbog predviđenih ograničenja u ovom prijedlogu zakona, uopće neće biti uzgoja KKO. U konačnici će se uvoziti biomasa.</p> <p>Predlagatelj ima obvezu prilikom donošenja prijedloga zakona surađivati sa Ministarstvom zaštite okoliša i ENERGETIKE, Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta, kao i svih subjekata koji su zaduženi za reguliranje sektora energetike u RH. I oni bi imali puno toga reći o štetnim učincima koje bi Ministarstvo poljoprivrede prouzročilo ovakvim zakonom na energetsom polju obnovljivih izvora, poticanju gospodarstva, zaustavljanju još jedne prilike za obnovu ruralnih krajeva i prilike da se neobrađena poljoprivredna zemljišta privedu namjeni...</p> <p>Članak 2. stavak 1. Iako svaka članica ima pravo određivanja najdužeg razdoblja između sjeća, čemu raditi veća ograničenja od drugih članica EU. Za mnoge vrste kultura kratkih ophodnji u EU su predviđena razdoblja čak i do 20 godina. Zašto stalno naše građane i poduzetnike ograničavamo puno više nego što to rade drugi u EU. I poslije se pitamo kako to da je poduzetnička klima loša i zašto ljudi napuštaju ruralne krajeve</p>	Primljeno na znanje	<p>Nacrt prijedloga zakona o drvenastim kulturama kratkih ophodnji poslan je na mišljenje i drugim središnjim tijelima državne uprave, a tako i Ministarstvu zaštite okoliša i energetike i Ministarstvu gospodarstva, poduzetništva i obrta.</p> <p>Ophodnje od 20 godina ne odgovaraju</p>

		i sele se diljem svijeta.		kulturama kratkih ophodnji, u pravilu su u kulturama kratkih ophodnji ophodnje od dvije do pet ili maksimalno osam godina ('midi ophodnja'). U slučajevima kada je ophodnja od 20 godina onda se radi o kulturama ili plantažama, a ne o kulturama kratkih ophodnji.
Marko Mikulec	PRIJEDLOG ZAKONA O DRVENASTIM KULTURAMA KRATKIH OPHODNJI, II. VRSTE I POVRŠINE ZA UZGOJ KULTURA	<p>Molim Vas pojašnjenje zašto se KKO dopušta samo na ostalim poljoprivrednim zemljištima PŠ i tko provodi vrednovanje zemljišta? Isto tako zbog čega bi se nakon 16. godina zemljište trebalo vratiti u poljoprivredno ako je biomasa budućnost?</p> <p>Zemlja je ionako prazna i zapuštena pa ta odredba u Zagorju neće biti nikako dobra.Hvala</p>	Primljeno na znanje	"S obzirom na to da je poljoprivredno zemljište proglašeno dobrom od interesa za Republiku Hrvatsku i ima njezinu osobitu zaštitu, temeljem članka 52. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 56/1990, 135/1997,

			<p>8/1998, 113/2000, 124/2000, 28/2001, 41/2001, 55/2001, 76/2010, 85/2010 i 5/2014) i članka 2. Zakona o poljoprivrednom zemljištu (Narodne novine, br. 39/13 i 48/15) za vlasnike i posjednike poljoprivrednog zemljišta zakonom su određena posebna zakonska ograničenja. Njihov je cilj ostvarivanje zaštite poljoprivrednog zemljišta i realiziranje osnovne namjene poljoprivrednog zemljišta tj. poljoprivredne proizvodnje.</p> <p>Prostorne kategorije zemljišta u koje</p>
--	--	--	--

			<p>se svrstavaju poljoprivredna zemljišta su: P1 - osobito vrijedna obradiva zemljišta, P2 - vrijedna obradiva zemljišta, P3 - ostala obradiva zemljišta, PŠ - ostala poljoprivredna zemljišta. Procjenjuju se prema vrijednosti od najpovoljnijih do nepovoljnijih tala prema bonitetnim svojstvima tla, klime, reljefa i ostalih prirodnih uvjeta ~ Pravilnik o mjerilima za utvrđivanje osobito vrijednog obradivog P1 i vrijednog obradivog P2 poljoprivrednog zemljišta ( „ Narodne novine “, br. 151 / 13. ).</p> <p>Imajući u vidu</p>
--	--	--	---

				navedeno i s obzirom da se radi o kulturama kratkih ophodnji predlagatelj se opredijelio za ostala poljoprivredna zemljišta PŠ.
Gordana Zvjerković	PRIJEDLOG ZAKONA O DRVENASTIM KULTURAMA KRATKIH OPHODNJI, II. VRSTE I POVRŠINE ZA UZGOJ KULTURA	Umjesto "ukoliko" trebalo bi biti "ako" - u više članaka.	Prihvaćen	Prihvaćeno.
Petar Tadić	PRIJEDLOG ZAKONA O DRVENASTIM KULTURAMA KRATKIH OPHODNJI, II. VRSTE I POVRŠINE ZA UZGOJ KULTURA	<p>Članak 3. točka 3. Puni naziv spomenutog ministarstva glasi Ministarstvo zaštite okoliša i ENERGETIKE. Nameće se pitanje je li to slučajno ispušteno te zašto prilikom izrade prijedloga ovog zakona ne konzultira istog ministra po pitanju ENERGETIKE jer je riječ o prvenstveno energetskom pitanju.</p> <p>Članak 5. točka 1. stavak 1. Šumsko zemljište koje nije privedeno namjeni je u zanemarivim (minimalnim) površinama, gotovo u 100% vlasništvu RH i pod upravom trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o.</p> <p>Članak 5. točka 1. stavak 2. Šumsko zemljište predviđeno šumskogospodarskim planom su površine koje isključivo ovise o interesu Hrvatskih šuma d.o.o. koje će same sebi moći omogućiti uzgoj donošenjem šumskogospodarskog plana kojeg će im odobravati Ministarstvo poljoprivredne, koje je u praksi i vlasnik HŠ d.o.o. Dakle opet van dosega građana, seljaka, poduzetnika...</p>	Primljeno na znanje	<p>Nacrt prijedloga zakona o drvenastim kulturama kratkih ophodnji poslan je na mišljenje i drugim središnjim tijelima državne uprave, a tako i Ministarstvu zaštite okoliša i energetike.</p> <p>"S obzirom na to da je poljoprivredno zemljište proglašeno</p>



	<p>Članak 5. točka 1. stavak 3. Ovakvo ograničenje po vrednovanju poljoprivrednog zemljišta (samo ostalo - PŠ) se ne primjenjuje nigdje u članicama EU. To je poljoprivredno zemljište na kojem ionako ništa ne uspijeva – kamenjar, močvare itd... Očita namjera da se uzgoj učini ekonomski neisplativim i da ga se onemogućiti uzgoj u RH.</p> <p>Članak 5. točka 2. Svatko tko je ikada išta pokušao saznati o KKO zna da su tako male površine ekonomski neisplative. Dakle dozvoljava se da dva uzgajivača mogu imati svaki po 10 ha u jednoj lokalnoj samoupravi ali jedan ne može imati 20 ha. Izgleda li to ikome logično. Ovim se evidentno želi uzgoj učiniti ekonomski neisplativim jer je prenošenje mehanizacije od jedne do druge lokalne samouprave neisplativo, dakle jedini cilj predlagatelja je onemogućiti uzgoj KKO u RH.</p> <p>Članak 5. točka 4. Sam uzgoj KKO spada u poljoprivredni proizvodnju, kako i sam predlagatelj priznaje, pa se ne može „vratiti“ namjena poljoprivredne proizvodnje. Također nema nikakve logike da se nešto što je nosilo dobrobit, nakon roka od 16 godina mora uništiti. Takva je odredba neprihvatljiva. Čak niti EU ne predviđa i ne daje to pravo zemljama članicama da određuju krajnji rok korištenja poljoprivredne površine za KKO (samo između sjeće). Zašto se ista odredba ne primjenjuje na šumskim površinama? Zato jer bi po ovom prijedlogu zakona, u praksi, samo Hrvatske šume d.o.o. imale mogućnost uzgoja KKO na šumskim površinama.</p> <p>Interesantno je kako se naša administracija trudi da ograniči, zaustavi, onemogućiti i kazni svaki pokušaj poduzetništva u Hrvatskoj. Uzgoj kultura kratkih ophodnji uvelike bi pomoglo našoj drvoprerađivačkoj industriji npr. u proizvodnji peleta. Peleti su jedini proizvod kojeg Hrvatska proizvodi 1% od ukupne svjetske proizvodnje. Možda to nekome smeta i želi to zaustaviti, ili se želi spriječiti da se do sirovine dolazi mimo Hrvatskih šuma d.o.o., ili je u pitanju samo iracionalni strah od nečeg novoga. Potražnja za biomasom već je sada dvostruko veća od ponude, a kada se izgrade svi odobreni projekti</p>	<p>dobrom od interesa za Republiku Hrvatsku i ima njezinu osobitu zaštitu, temeljem članka 52. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 56/1990, 135/1997, 8/1998, 113/2000, 124/2000, 28/2001, 41/2001, 55/2001, 76/2010, 85/2010 i 5/2014) i članka 2. Zakona o poljoprivrednom zemljištu (Narodne novine, br. 39/13 i 48/15) za vlasnike i posjednike poljoprivrednog zemljišta zakonom su određena posebna zakonska ograničenja. Njihov je cilj</p>
--	---	--

		<p>elektrana na biomasu, potražnja se nikako neće moći zadovoljiti. Tu bi veliku ulogu mogle odigrati kulture kratkih ophodnji, još je samo potrebno da to shvate u Vladi i ministarstvima.</p>		<p>ostvarivanje zaštite poljoprivrednog zemljišta i realiziranje osnovne namjene poljoprivrednog zemljišta tj. poljoprivredne proizvodnje.</p> <p>Imajući u vidu navedeno i s obzirom da se radi o kulturama kratkih ophodnji predlagatelj se opredijelio za ostala poljoprivredna zemljišta PŠ.</p>
Petar Tadić	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O DRVENASTIM KULTURAMA KRATKIH OPHODNJI, III. EVIDENTIRANJE PROIZVOĐAČA KULTURA</p>	<p>Članak 6. točka 7. Predlaže se zakon, a da se ne može predvidjeti kakva sva još ograničenja kod uzgoja priprema predlagatelj u nekoliko pravilnika koji bi se vezali uz zakon.</p> <p>Članak 8. S obzirom da se ovim prijedlogom zakona, u praksi favorizira trgovačko društvo Hrvatske šume d.o.o. u vlasništvu RH, jasno je da se inspektor nalazi u sukobu interesa jer je djelatnik Ministarstva poljoprivrede u kojem je i Uprava šumarstva, lovstva i drvne industrije. Predviđenim postupkom inspekcija radi veliku i nepopravljivu štetu, a ne dozvoljava se „okrivljeniku“ da ima mogućnost žalbe. Štete će nakon sudskog pravorijeka morati snositi Republika Hrvatska.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Pravilnikom koji će definirati popis zavičajnih i stranih vrsta drveća, uključujući i njihove križance koje je dopušteno koristiti za osnivanje drvenastih kultura kratkih ophodnji na poljoprivrednom, odnosno šumskom</p>

				zemljištu te način i uvjete pod kojima se iste mogu uzgajati propisati će se provedba detaljna provedba odredbi Zakona o drvenastim kulturama kratkih ophodnji. Prihvaćen prijedlog na način da je uvjet pravomoćnost rješenja Ministarstva iz članka 7. Prijedloga zakona za izvršenje naloženih radnji propisanih stavkom 3. člankom 7. Prijedloga zakona.
Petar Tadić	PRIJEDLOG ZAKONA O DRVENASTIM KULTURAMA KRATKIH OPHODNJI, IV. NADZOR	<p>Članak 9. točka 4. Predlaže se zakon, a da se ne može predvidjeti kakva sva još ograničenja kod uzgoja priprema predlagatelj u nekoliko pravilnika koji bi se vezali uz zakon.</p> <p>Članak 11. S obzirom da se ovim prijedlogom zakona favorizira trgovačko društvo Hrvatske šume d.o.o. u vlasništvu RH, jasno je da se inspektor nalazi u sukobu interesa jer je djelatnik Ministarstva poljoprivrede u kojem je i Uprava šumarstva, lovstva i drvne</p>	Djelomično prihvaćen	Pravilnikom koji će definirati popis zavičajnih i stranih vrsta drveća, uključujući i njihove križance koje je dopušteno koristiti za

		<p>industrije.  Predviđenim postupkom inspekcija radi veliku i nepopravljivu štetu uzgajivačima, a ne dozvoljava se „okrivljeniku“ da ima mogućnost žalbe ili mogućnost sudske zaštite od takve štete – nalik inkviziciji. Štete će nakon sudske pravorijeka morati snositi Republika Hrvatska.</p>		<p>osnivanje drvenastih kultura kratkih ophodnji na poljoprivrednom, odnosno šumskom zemljištu te način i uvjete pod kojima se iste mogu uzgajati propisati će se provedba detaljna provedba odredbi Zakona o drvenastim kulturama kratkih ophodnji. Prihvaćen prijedlog na način da je uvjet pravomoćnost rješenja Ministarstva iz članka 7. Prijedloga zakona za izvršenje naloženih radnji propisanih stavkom 3. člankom 7. Prijedloga zakona.</p>
Petar Tadić	PRIJEDLOG ZAKONA O DRVENASTIM	Članak 12. točka 1. h) Zakon u članku 14 želi retroaktivno primjenjivati zakon što nije dopustivo prema ustavopravnom načelu jednakosti i	Prihvaćen	Prihvaćen

	KULTURAMA KRATKIH OPHODNJI, V. PREKRŠAJNE ODREDBE	<p>pravednosti pred zakonom. Jasno vidljivo u dosadašnjoj praksi Ustavnog suda koja takve pokušaje stavlja van snage.</p> <p>Članak 12. točka 2. h) Zakon u članku 14 želi retroaktivno primjenjivati zakon što nije dopustivo prema ustavopravnom načelu jednakosti i pravednosti pred zakonom. Jasno vidljivo u dosadašnjoj praksi Ustavnog suda koja takve pokušaje stavlja van snage.</p>		
Petar Tadić	PRIJEDLOG ZAKONA O DRVENASTIM KULTURAMA KRATKIH OPHODNJI, VI. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE	<p>Članak 13. Predlaže se zakon, a da se ne može predvidjeti kakva sva još ograničenja kod uzgoja priprema predlagatelj u nekoliko pravilnika koji bi se vezali uz zakon.</p> <p>Članak 14. točke 1, 2 i 3. Prema ustavopravnom načelu jednakosti i pravednosti pred zakonom apsolutno je nedopustivo donositi zakone koji bi se retroaktivno primjenjivali. Ovo bi bilo slično pokušaju da Ministarstvo graditeljstva odredi rušenje kuće stare 30 godina jer po današnjem Zakonu o gradnji ne bi dobila građevinsku dozvolu. Siguran sam da se s time nitko ne bi složio. Čak kada bi to i bilo moguće, a nije moguće, nelogično je da navodna "obveza" prijave počinje donošenjem pravilnika, a rok "obveze" vraćanja površine u prvobitnu namjenu počinje od datuma donošenja zakona. Usput samo da ponovimo da je uzgoj KKO također poljoprivredna djelatnost, kao što i sam predlagatelj navodi, pa je tako obveza vraćanja (rok od 8 godina) prvobitnoj namjeni poljoprivredne proizvodnje nelogična te nije prihvatljiva.</p> <p>Članak 14. točka 1. i 2. Umjesto naziva nasadi brzorastućih vrste drveća mora se koristiti naziv kulture kako je definirano u članku 1 stavak 1 i kako se koristi u cijelom prijedlogu zakona.</p>	Djelomično prihvaćen	Pravilnikom koji će definirati popis zavičajnih i stranih vrsta drveća, uključujući i njihove križance koje je dopušteno koristiti za osnivanje drvenastih kultura kratkih ophodnji na poljoprivrednom, odnosno šumskom zemljištu te način i uvjete pod kojima se iste mogu uzgajati propisati će se provedba detaljna provedba odredbi Zakona o drvenastim kulturama kratkih ophodnji. Navedena

				<p>odredba Prijedloga zakona ima za cilj otvoriti mogućnost uređivanja statusa postojećih nasada brzorastućih vrsta drveća koji ne ispunjavaju uvjete drvenastih kultura kratkih ophodnji kako ih propisuje Prijedlog zakona. Pružajući mogućnost vremenskog roka da se postojeći već osnovani nasadi usklade s odredbama ovog Prijedloga zakona, u suprotnom na iste se nastavljaju odnositi odredbe zakonskih propisa koji reguliraju područje poljoprivrednog zemljišta i</p>
--	--	--	--	--

				šumskog zemljišta. Stoga će slijedom komentara navedena odredba biti dorađena na način jasnijeg definiranja predložene mogućnosti. Predlagatelj nacrtu prijedloga Zakona uzgoj drvenastih kultura kratkih ophodnji u smislu ovog Zakona ne smatra poljoprivrednom proizvodnjom.
Petar Tadić	PRIJEDLOG ZAKONA O DRVENASTIM, OBRAZLOŽENJE	<p>Uz Članak 5. Potpuno nelogično, jer i sam uzgoj KKO spada u poljoprivredni uzgoj, a i nema nikakve logike da nešto što je svrsishodno i je donosilo dobrobit da se nakon 16 godina mora uništiti. Takva je odredba neprihvatljiva. Čak niti EU ne predviđa i ne daje to pravo zemljama članicama da određuju krajnji rok korištenja poljoprivredne površine za KKO. Zašto se ista odredba ne primjenjuje na šumskim površinama? Usput samo da ponovimo da sam predlagatelj potvrđuje da je uzgoj KKO također poljoprivredna djelatnost u svom odgovoru u Obrascu prethodnih procjena pod točkom 13.</p> <p>Uz Članak 8. Nanosi se nepopravljiva šteta bez mogućnosti žalbe ili prethodnog sudskog pravorijeka, a definitivno je riječ o postupcima i odredbama zakona koji krši čak i Ustav RH (čl. 3, 16. , 48...). Time došlo do zahtjeva za odštetama koje bi snosila</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje te odgovori na pojedinačna pitanja koja se u ovom komentaru ponavljaju dana su u prethodnim odgovorima.

		<p>RH nakon sudskih pravorijeka. Dakle jasno je da predlagatelj zastrašuje i stvara nepovoljnu poslovnu klimu.</p> <p>Uz Članak 14. Prema ustavopravnom načelu jednakosti i pravednosti pred zakonom apsolutno je nedopustivo donositi zakone koji bi se retroaktivno primjenjivali. Ovo bi bilo slično pokušaju da Ministarstvo graditeljstva odredi rušenje kuće stare 30 godina jer po današnjem Zakonu o gradnji ne bi dobila građevinsku dozvolu. Siguran sam da se s time nitko ne bi složio. Čak kada bi i bilo moguće, a nije moguće, nelogično je da navodna obveza prijave počinje donošenjem pravilnika, a obveza vraćanja površine u prvobitnu namjenu počinje od donošenja zakona. Usput samo da ponovimo da je uzgoj KKO također poljoprivredna djelatnost, kao što i sam predlagatelj navodi, pa je tako obveza vraćanja (rok od 8 godina) prvobitnoj namjeni poljoprivredne proizvodnje nelogična te nije prihvatljiva.</p>		
Petar Tadić	PRIJEDLOG ZAKONA O DRVENASTIM, OBRAZAC PRETHODNA PROCJENA	<p>Redni broj 1. Postizanju cilja iz Strategije Europa 2020 (ali i 2030) te zadovoljenju rastućeg interesa da drvnom biomasom, kulture kratkih ophodnji neće pomoći, jer uz predviđena zakonska ograničenja uopće neće biti njihovog uzgoja u RH. U konačnici će se uvoziti biomasa, ali će i dalje monopol imati Hrvatske šume d.o.o.</p> <p>Redni broj 2. stavak 1. - Kulture kratkih ophodnji se moglo uzgajati i do sada, te su čak bili predviđeni i poticaji. stavak 2. - Neopreznim i površnim iščitavanjem prijedloga zakona možda bi se ovakvom afirmativnom odgovoru i poveselili, ali u svemu navedenom kulture kratkih ophodnji neće pomoći, jer uz predviđena zakonska ograničenja uopće neće biti njihovog uzgoja u RH. Zanimljivo da su predlagatelju svi navedeni korisni učinci ograničeni na 16 godina nakon kojeg mu očito više ne predstavljaju dobrobit te se nasad mora uklanjati (članak 5). Ako je riječ o proaktivnom zakonu čemu tolika ograničenja?</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje te odgovori na pojedinačna pitanja koja se u ovom komentaru ponavljaju dana su u prethodnim odgovorima.



	<p>Redni broj 3. stavak 1. - Prema ograničenjima koja su predviđena ovim prijedlogom zakona apsolutno nitko osim Hrvatskih šuma d.o.o. nema mogućnost ekonomski isplativog uzgoja. stavak 2. - Vidljivo je u predviđanjima da je predlagatelj svjestan ograničenja koja je predvidio ovim prijedlogom zakona kako bi uzgoj učinio ekonomski neisplativim, pa tako ne predviđa veliki interes. To je očito i cilj ovog prijedloga zakona da potpuno onemogući uzgoj kultura kratkih ophodnji u RH (osim možda za Hrvatske šume d.o.o.).</p> <p>Redni broj 4. Teza 2. Ovim zakonom se neće povećati proizvodnja biomase zbog ovakvih ograničavajućih uvjeta uzgoja.</p> <p>Redni broj 4. Teza 3. Za uzgoj predviđene površine neobraslog šumskog zemljišta su zanemarive (minimalne) i gotovo u 100% vlasništvu RH i pod upravom Hrvatskih šuma, dakle van dosega građana i poduzetnika. Predlagatelj je svjestan da se neće koristiti niti „POJEDINE“ zapuštene poljoprivredne površine, jer je svjestan da predviđenim ograničenjima onemogućava ekonomski isplativ uzgoj. Ovom tezom želi samo javnosti uljepšati opću sliku ovog prijedloga zakona, a i dalje ćemo imati više od pola milijuna neobrađenog poljoprivrednih zemljišta.</p> <p>Redni broj 5. Predlagatelj nije odgovorio na pitanje. Ništa ne govori o izostanka koordinacije s drugim državnim tijelima i znanstvenim ustanovama u provedbi i pisanju prijedloga zakona. Puno o temi bi trebao reći odjel za energetiku Ministarstva zaštite okoliša i energetike, HERA, CEI, HROTE, Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Šumarski fakultet, Ministarstvo gospodarstva, El Hrvoje Požar, HGK-udruženje drvoprerađivačke industrije, REGEA, CROBIOM, Hrvatski drveni klaster... Nitko od ovih institucija nije bio pitan niti za jedan detalj ovog prijedloga zakona, a radi se o prvenstveno ENERGETSKOM pitanju.</p>		
--	--	--	--

		<p>Da je predlagatelj pročitao „Strategiju energetskeg razvoja RH“, pročitao bi: „da bi Republika Hrvatska ispunila svoje ciljeve vezano za uporabu biomase nužno je sinergijsko djelovanje razvojnih politika više ministarstava pa i u sastavljanju zakona koji su vezani uz tu tematiku.“</p> <p>Javnosti bi trebalo predočiti s kojim su stručnjacima i znanstvenicima izvan Ministarstva poljoprivrede surađivali prilikom pisanja ovog prijedloga zakona. Brojni su im nudili suradnju, ali im nije niti odgovoreno, a oni koji su prije 3 godine bili u stručnoj skupini pri Ministarstvu poljoprivrede, sastavili su prijedlog zakona koji je u pogledu ograničenja bio potpuno suprotan ovome kojeg danas čitamo u javnom savjetovanju. Ne spominje se niti manjak podrške dionika koji uz ovakva ograničenja neće moći uzgajati kulture za potrebe dobivanja biomase u energetske svrhe.</p> <p>Ne spominje se neusklađenost s Ustavom RH u dijelu ograničavanja vlasničkih prava.</p> <p>Ne spominje niti to da postizanja cilja, koji se navodi i u preambuli prijedloga zakona, neće uopće biti. Postiže se samo potpuno onemogućavanje uzgoja kultura za dobivanje biomase (osim možda za Hrvatske šume d.o.o.).</p> <p>Redni broj 6.</p> <p>Prijedlog zakona zadire u Ustavom RH zaštićena vlasnička prava (čl. 3, 16, 48...). Ustavni sud je 21.2.2007. odlukom o ukidanju Zakona o porezu na neobrađeno poljoprivredno zemljište, bez obzira na iskazan poseban interes RH nad poljoprivrednim zemljištem u Zakonu o poljoprivrednom zemljištu, jasno ukazao da je takav oblik umanjivanja vlasničkih prava neustavan. Radi se o razlozima kakve Ustavni sud ne priznaje kao opravdane da bi se vlasnička prava umanjila. Kada bi to bilo opravdano, što u ovom slučaju nije, zakonodavac ima obvezu obeštećenja za umanjenje vlasničkih prava (čl. 52. stavak 1. i 2. Ustava i članka 32. stavka 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima).</p> <p>Redni broj 7.</p> <p>stavak 1. - Postavljenim ograničenjima se apsolutno osigurava monopol, u uzgoju kultura za potrebe dobivanja biomase,</p>		
--	--	---	--	--

	<p>trgovačkom društvu Hrvatske šume d.o.o. koji upravlja šumama u vlasništvu RH. Jedino bi Hrvatske šume d.o.o. mogle uzgajati na šumskim površinama koje će sami predvidjeti šumskogospodarskim planom, koji bi im odobrilo Ministarstvo poljoprivrede.</p> <p>stavak 2. - Nije istina da do sada nije bilo moguće pokrenuti djelatnosti u ovom području, jer su čak su bili predviđeni i poticaji.</p> <p>stavak 3. - Naravno da predlagatelj ne očekuje pozitivne financijske učinke jer je učinio sve da ovim prijedlogom zakona to onemogući te je ovim objašnjenjem pokazao da je to učinio potpuno svjesno i s namjerom i na štetu poduzetnika, seljaka te lokalne zajednice i u konačnici RH.</p> <p>Redni broj 8. Ako predlagatelj tvrdi da se do sada nije moglo uzgajati kulture za potrebe dobivanja biomase, onda će biti potrebno osigurati sredstva za poticaje. Predlagatelj je očito svjestan da zbog predviđenih ograničenja uzgoja kultura neće biti pa neće trebati niti osigurati sredstva za poticaje.</p> <p>Redni broj 9. Negativan socijalni učinak je to što prijedlog zakona protuzakonito retroaktivno predviđa uništavanje nasada koji su zasađeni prije ovog Zakona. To bi napravilo velike štete seljacima, poduzetnicima, a za to nema nikakvog pravnog uporišta (članak 14). Zapravo predlagatelj ne očekuje nikakve učinke od ovoga Zakona. Sve će ostati isto. Prema zadnje dostupnim službenim podacima, pola milijuna neobrađenog poljoprivrednog zemljišta predlagatelju nije negativan učinak.</p> <p>Redni broj 10. Predlagatelj kaže da ne može predvidjeti učinak jer ne može predvidjeti površine, vrste... Zanimljivo je da u postupku pisanja prijedloga zakona, predlagatelj zapravo tvrdi da ne radi takve projekcije, procijene i predviđanja. Nije niti potrebno jer vrlo dobro zna da uzgoja kultura kratkih ophodni za dobivanje biomase, uz predviđena ograničenja, uopće neće biti, pa zbog toga nije niti ulazio u konkretnije dublje analize.</p>		
--	--	--	--

		<p>Redni broj 12. Ovo je zapravo najtužnije da po pitanju kultura kratkih ophodni za biomasu kao prvenstveno energetskog pitanja ne postoji suradnje i koordinacije s drugim državnim tijelima i znanstvenim ustanovama u pisanju i provedbi prijedloga zakona. Puno o teme bi morao reći odjel za energetiku Ministarstva zaštite okoliša i energetike, HERA, CEI, HROTE, Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Šumarski fakultet, Ministarstvo gospodarstva, El Hrvoje Požar, HGK-udruženje drvoprerađivačke industrije, REGEA, CROBIOM, Hrvatski drveni klaster... Nitko od ovih institucija nije bio pitan niti za jedan detalj ovog prijedloga zakona, a radi se o prvenstveno ENERGETSKOM pitanju.</p> <p>Da je predlagatelj pročitao „Strategiju energetskog razvoja RH“, pročitao bi: „da bi Republika Hrvatska ispunila svoje ciljeve vezano za uporabu biomase nužno je sinergijsko djelovanje razvojnih politika više ministarstava pa i u sastavljanju zakona koji su vezani uz tu tematiku.“</p> <p>Javnosti bi trebalo predočiti s kojim su stručnjacima i znanstvenicima izvan Ministarstva poljoprivrede surađivali prilikom pisanja ovog prijedloga zakona. Brojni su im nudili suradnju, ali im nije niti odgovoreno. Stručnjaci izvan Ministarstva poljoprivrede koji su prije 3 godine bili u stručnoj skupini, na zahtjev ministarstva su sastavili susstručnu radnu verziju prijedloga zakona koji je u pogledu ograničenja bio potpuno suprotan ovome kojeg danas čitamo u javnom savjetovanju.</p> <p>Redni broj 13. Ovo je najbolji primjer nestručnosti i površnosti u pisanju ovog prijedloga zakona. Pozivanje na „EU direktivu 73/2009“ koja je van snage već više od tri godine (od 17. prosinca 2013.), od donošenja Uredbe 1307/2013, pokazuje koliko predlagatelj poznaje rad i praksu EU na području poljoprivrede te materiju kultura kratkih ophodni za dobivanje biomase, a koliko im je samo namjera da se ograničavanjem onemoguću uzgoj. (<a href="http://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/?uri=CELEX:32013R1307">http://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/?uri=CELEX:32013R1307</a> )</p>		
--	--	--	--	--

		<p>I u važećoj uredbi 1307/2013 je uzgoj kultura kratkih ophodnji definirana kao poljoprivredna aktivnost. Zbog toga ne vidim smisao ograničenje u obvezi da se nakon 16 godina poljoprivredno zemljište mora vratiti u poljoprivrednoj proizvodnji (članak 5)?!?!</p> <p>Štoviše nije istina da se Eu ili njene zemlje članice ograničavaju krajnji rok trajanja nasada kulture kratkih ophodnji i da se one starije od 20 godina smatraju šumarstvom (barem ne u važećoj uredbi 1307/2013).</p> <p>Predlagatelj ne želi javnosti pokazati stvarna normativna rješenja i praksu u zemljama članicama EU ili ih ne zna (inače imamo zajedničku poljoprivrednu politiku EU).</p> <p>Ovakvim zakonom Hrvatska bi bila jedina zemlja članica EU (i šire) u kojoj bi zakonski doslovno bio onemogućen uzgoj kultura kratkih ophodnji za potrebe dobivanja biomase.</p> <p>Evo predlagatelju i javnosti nekoliko primjera iz iz priručnika o kulturama kratkih ophodnji u suizdanju EI Hrvoje Požar (<a href="http://www.srcplus.eu/images/EIHP_Handbook.compressed.pdf">http://www.srcplus.eu/images/EIHP_Handbook.compressed.pdf</a>):</p> <p>Str. 81. - KKO vrbe u Grästorpu, Švedska (mala lokalna zajednica) - 100 hektara KKO</p> <p>Str. 83. - KKO topole u Göttingenu/Allendorfu, Njemačka – tvrtka Viessmann ima KKO na površini od 200 hektara u okolici svoje tvornice - dobiveno više nagrada za održivost (2019 i 2011.), energetska učinkovitost (2010.) te Globalna energetska nagrada (2012.) - (<a href="https://www.youtube.com/watch?v=3ZOEsb2JhLc">https://www.youtube.com/watch?v=3ZOEsb2JhLc</a>)</p> <p>Str. 85. - KKO vrbe u Bretanji, Francuska (u okviru samo jednog projekta) – 100ha KKO</p>		
Petar Tadić	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O DRVENASTIM, TEZE PRIJEDLOGA ZAKONA O DRVENASTIM KULTURAMA KRATKIH</p>	<p>Teza 2. Ovim zakonom se neće povećati uzgoj biomase jer su ograničenja tolika da nitko ne može ekonomski isplativo uzgajati kulture kratkih ophodnji za dobivanje biomase.</p> <p>Teza 3. Neobra šumskog zemljišta ionako gorovo da nema, a i gotovo 100% je u vlasništvu RH i pod upravom Hrvatskih šuma d.o.o. Ograničenja u zakoni su tolika da nitko ne može ekonomski</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.

	OPHODNJI	<p>isplativo uzgajati kulture kratkih ophodnji za dobivanje biomase na pojoprivrednom zemljištu, osim možda trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. na šumskom zemljištu gdje će si sami odrediti šumskogospodarskim planom, koji bi mu odobrilo Ministarstvo poljoprivrede.</p> <p>Interesantno je kako se naša administracija stalno trudi da ograniči, zaustavi, onemogućiti i kazni svaki pokušaj poduzetništva u Hrvatskoj.</p> <p>Uzgoj kultura kratkih ophodnji uvelike bi pomoglo našoj drvoprerađivačkoj industriji npr. u proizvodnji peleta. Peleti su jedini proizvod kojeg Hrvatska proizvodi 1% od ukupne svjetske proizvodnje. Možda to nekome smeta i želi to zaustaviti, ili se želi spriječiti da se do sirovine dolazi mimo Hrvatskih šuma d.o.o.</p> <p>U zadnjih mjesec dana održala su se dva važna međunarodna skupa vezana uz kulture kratkih ophodnji i biomase na kojima se moglo saznati da je potražnja za biomasom već je sada dvostruko veća od ponude, a kada se izgrade svi odobreni projekti elektrana na biomasu, potražnja se neće moći zadovoljiti. Tu bi veliku ulogu mogle odigrati kulture kratkih ophodnji, još je samo potrebno da to shvate u Vladi i ministarstvima.</p> <p>Ovako nam ostaje više od pola milijuna poljoprivrednog zemljišta neobrađeno i to očito predlagatelja ne zabrinjava.</p>		
--	----------	--	--	--