



HRVATSKI SABOR

P.Z. br. 197

KLASA: 022-03/17-01/137

URBROJ: 65-17-02

Zagreb, 25. rujna 2017.



Hs**NP*022-03/17-01/137*65-17-02**Hs

ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA

PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA

Na temelju članaka 178. i 192. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem ***Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, s Konačnim prijedlogom zakona***, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora dostavila Vlada Republike Hrvatske, aktom od 22. rujna 2017. godine uz prijedlog da se sukladno članku 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora predloženi Zakon donese po hitnom postupku.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila dr. sc. Martinu Dalić, potpredsjednicu Vlade Republike Hrvatske i ministricu gospodarstva, poduzetništva i obrta, Dražena Bošnjakovića, ministra pravosuđa, dr. sc. Kristiana Turkalja i mr. sc. Josipa Salapića, državne tajnike u Ministarstvu pravosuđa, te Mirelu Fučkar, pomoćnicu ministra pravosuđa.


PREDSJEDNIK
Gordan Jandroković



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Klasa: 022-03/17-01/66
Urbroj: 50301-25/18-17-2

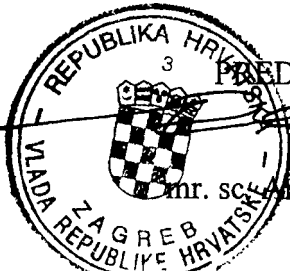
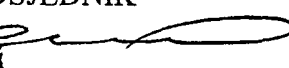
Zagreb, 22. rujna 2017.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, s Konačnim prijedlogom zakona

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 – pročišćeni tekst i 5/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članaka 172. i 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 81/13, 113/16 i 69/17), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, s Konačnim prijedlogom zakona za hitni postupak.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila dr. sc. Martinu Dalić, potpredsjednicu Vlade Republike Hrvatske i ministricu gospodarstva, poduzetništva i obrta, Dražena Bošnjakovića, ministra pravosuđa, dr. sc. Kristiana Turkalja i mr. sc. Josipa Salapića, državne tajnike u Ministarstvu pravosuđa, te Mirelu Fučkar, pomoćnicu ministra pravosuđa.

 **PREDSJEDNIK**

Mr. sc. Andrej Plenković

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

**PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA,
S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Zagreb, rujan 2017.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA

I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Ustavna osnova za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona sadržana je u odredbi članka 2. stavka 4. podstavka 1. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 - pročišćeni tekst i 5/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA TREBA UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

Stečajni zakon (Narodne novine, broj 71/15; u daljnjem tekstu: Stečajni zakon) donesen je 12. lipnja 2015., a stupio je na snagu 1. rujna 2015. godine. Potreba za donošenjem važećeg Stečajnog zakona proizlazila je iz potrebe učinkovitijeg rješenja problema insolventnosti.

Europska komisija je 12. ožujka 2014. donijela Preporuke o novom pristupu stečaju i insolventnosti poduzetnika kojima je utvrdila niz općih načela za nacionalne postupke insolventnosti s ciljem poticanja održivih poduzetnika na restrukturiranje u ranoj fazi kako bi se spriječila insolventnost i omogućio nastavak poslovanja.

Stoga je Stečajnim zakonom propisan i uređen predstečajni postupak kao poseban postupak koji nije obavezan, a kojemu je cilj urediti pravni položaj dužnika i njegove odnose prema vjerovnicima radi održavanja njegove djelatnosti. Također, Stečajnim zakonom je propisana i dodatno razrađena mogućnost provedbe stečajnoga plana, tj. mogućnost da se u stečajnom postupku odstupi od zakonskih odredbi o unovčenju i raspodjeli stečajne mase. Sličnost ova dva postupka jest u tome da se i jednim i drugim omogućava nastavak poslovanja dužnika, a njihova razlika je u tome što se predstečajni postupak može provesti prije nego što nastupe stečajni razlozi i samo ako je dužnik s time suglasan (za razliku od stečajnog plana koji se provodi nakon što su nastupili stečajni razlozi i ako su stečajni vjerovnici s time suglasni) te u tome što u predstečajnom postupku dužnik nastavlja voditi poslove društva dok kod stečajnog plana poslove društva vodi stečajni upravitelj.

Međutim, u gotovo dvije godine primjene Stečajnog zakona utvrđeno je da je broj pokrenutih predstečajnih postupaka relativno mali (273 pokrenutih postupaka) pri čemu je u svega 58 slučajeva prihvaćen plan restrukturiranja i potvrđen predstečajni sporazum.

Slijedom navedenoga, treba zaključiti kako su odredbe o predstečajnom postupku nedovoljno poticajne za dužnike, a da je postupak ograničavajući, krut i/ili teško provediv prema sada važećem zakonskom okviru.

Zbog navedenoga ovim Zakonom predlaže se potaknuti dužnike na pokretanje predstečajnih postupka te olakšati provođenje predstečajnoga postupka propisivanjem realnih rokova za poduzimanje određenih radnji u postupku pa se predlaže:

- olakšati podnošenje prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka smanjenjem broja i/ili pojednostavljenjem isprava koje je dužnik obvezan dostaviti uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka
- produljiti rok u kojem su vjerovnici dužni prijaviti tražbine
- produljiti rok u kojem su povjerenik i dužnik dužni očitovati se o prijavljenim tražbinama
- produljiti rok u kojemu vjerovnici mogu osporiti tražbine drugih vjerovnika
- produljiti rok u kojem dužnik mora izraditi konačni plan restrukturiranja
- produljiti trajanje predstečajnoga postupka
- smanjiti broj razloga zbog kojih se obustavlja postupak.

Osim navedenoga, posebno bitno za uspješno provođenje predstečajnoga postupka jest potaknuti davanje i preuzimanje novog zaduženja bez kojega je vrlo teško nastaviti poslovanje i izbjeći stečaj s likvidacijom. Naime, novo financiranje je osnovni element za osiguranje uspjeha plana restrukturiranja. S obzirom na to da se na potvrđeni predstečajni sporazum, na temelju odredbi članka 62. Stečajnog zakona, na odgovarajući način primjenjuju odredbe glave VII. Stečajnog zakona o učincima potvrđenoga stečajnog plana i nadzoru nad njegovim ispunjenjem, novo financiranje koje je potrebno za provedbu plana restrukturiranja već postoji u važećem zakonodavnom okviru. Međutim, privremeno financiranje koje je nužno da bi se osigurao kontinuitet poslovanja tijekom pregovora o restrukturiranju nije uređeno Stečajnim zakonom stoga se ovim izmjenama uređuje mogućnost privremenoga financiranja radi restrukturiranja, tj. radi i za isključivo za vrijeme trajanja predstečajnoga postupka.

U tom smislu, radi privremenog financiranja koje je nužno da bi se osigurao kontinuitet poslovanja tijekom pregovora o restrukturiranju što nije uređeno Stečajnim zakonom, ovim Zakonom predlaže se dopustiti mogućnost novog financiranja (članci 13. i 17. ovoga Zakona) u postupcima koji su u tijeku, tj. i u onim postupcima koji su pokrenuti nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15) ako na dan stupanja na snagu ovoga Zakona nije održano ročište za glasovanje o planu restrukturiranja.

Nadalje, osim navedenih poboljšanja dijela Stečajnog zakona kojim se uređuje predstečajni postupak, predlaže se ispraviti uočene pogreške i propuste učinjene kroz cijeli Stečajni zakon, kao i otkloniti dvojbe oko primjene pojedinih odredbi Zakona.

Jedna od stvari koje se predlažu poboljšati ovim Zakonom jest način obračuna troškova kod unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo (odredbe članka 31. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona) i to tako što se predlaže propisati da se novi način obračuna troškova primjenjuje u stečajnim postupcima koji su u tijeku, bez obzira na to kada su pokrenuti, ako rješenje o dosudi nije steklo svojstvo pravomoćnosti na dan stupanja na snagu ovoga Zakona. Naime, i pravna teorija i praksa suglasni su s time da je nužno promijeniti sada važeći način obračuna troškova koji nastaju prilikom unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo, te novo pravilo o obračunu troškova primijeniti i na postupke u tijeku, u kojima je to još uvijek moguće. S obzirom na to da je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu obračun troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo (što uključuje i troškove utvrđivanja predmeta razlučnog prava) u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi, kao odlučna činjenica koja je bitna za primjenu novog ili starog pravila predlaže se okolnost je li rješenje o dosudi steklo svojstvo pravomoćnosti do dana stupanja na snagu ovoga Zakona ili nakon toga.

III. OCJENA I IZVORI POTREBNIH SREDSTAVA ZA PROVOĐENJE ZAKONA

Za provođenje ovoga Zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske.

IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU

U skladu s člankom 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 81/13, 113/16 i 69/17) predlaže se donošenje ovoga Zakona po hitnom postupku. Osobito opravdan razlog za donošenje ovoga Zakona po hitnom postupku je nužnost da se u što kraćem roku omogući pokretanje i vođenje predstečajnih postupka s ciljem omogućavanja preventivnog restrukturiranja, pružanja druge prilike i uređivanja mjera kojim se povećava učinkovitost restrukturiranja. Posebno je bitno što je moguće prije urediti mogućnost novoga financiranja koje je nužno da bi se osigurao kontinuitet poslovanja tijekom pregovora o restrukturiranju.

Osim toga, donošenje ovoga Zakona po hitnom postupku nužno je da bi se pojedine odredbe Stečajnog zakona popravile tj. uskladile i poboljšale, a sve kako bi se izbjegle dvojbe u praksi koje su uočene nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona. S obzirom na to da je broj takvih odredbi relativno značajan, radi vladavine prava kao jedne od najviših ustavnih vrednota, opravdano je donošenje ovoga Zakona po hitnom postupku.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA

Članak 1.

U članku 4. stavku 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15), riječi: „sud stekne uvjerenje“ zamjenjuju se riječima: „predlagatelj učini vjerojatnim“.

U stavku 2. riječi: „nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao“ zamjenjuju se riječima: „u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije“.

Članak 2.

U članku 5. iza stavka 2. dodaju se stavci 3. i 4. koji glase:

„(3) Dužnik može predložiti otvaranje stečajnoga postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću (prijeteća nesposobnost za plaćanje).

(4) Na prijeteću nesposobnost za plaćanje kao stečajni razlog na odgovarajući način primjenjuju se odredbe članka 4. ovoga Zakona.“.

Članak 3.

U članku 8. iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

„(2) Ako dužnik pojedinac nema sjedište, isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi prebivalište dužnika pojedinca. Ako dužnik pojedinac nema prebivalište, isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi boravište dužnika pojedinca.“.

Dosadašnji stavci 2. i 3. postaju stavci 3. i 4.

Članak 4.

U članku 15. iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

„(3) Ako je pokrenut stečajni postupak nije dopušteno pokretanje predstečajnoga postupka.“.

Članak 5.

U članku 16. stavak 4. mijenja se i glasi:

„(4) Prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka može se povući do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka odnosno donošenja rješenja o odbacivanju prijedloga. U tom slučaju sud donosi rješenje o obustavi predstečajnoga postupka koje se objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Nastale troškove postupka snosi predlagatelj.“.

Iza stavka 4. dodaje se novi stavak 5. koji glasi:

„(5) Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može se povući do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka odnosno donošenja rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga. U tom slučaju sud donosi rješenje o obustavi stečajnoga postupka koje se objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Nastale troškove postupka snosi predlagatelj.“.

Dosadašnji stavci 5. i 6. postaju stavci 6. i 7.

Članak 6.

U članku 26. podstavak 2. briše se.

Dosadašnji podstavci 3. i 4. koji postaju podstavci 2. i 3. mijenjaju se i glase:

„- izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga - prijedlog plana restrukturiranja.“.

Članak 7.

Naslov iznad članka 27. mijenja se i glasi: „Prijedlog plana restrukturiranja“.

U uvodnoj rečenici članka 27. riječi: „Plan restrukturiranja“ zamjenjuju se riječima: „Prijedlog plana restrukturiranja“.

Točke 8. i 9. mijenjaju se i glase:

„8. ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadrži načine, rokove i uvjete namirenja tražbina

9. najavu novoga zaduženja u novcu radi privremenog financiranja, ako je dužnik takvu mjeru restrukturiranja predvidio i“.

Članak 8.

U članku 32. stavak 2. briše se.

Članak 9.

U članku 34. stavku 1. podstavku 2. riječi: „15 dana“ zamjenjuju se riječima: „21 dan“, riječi: „objave toga“ zamjenjuju se riječima: „dostave toga“, a riječi: „osam dana od dana objave o očitovanju“ zamjenjuju se riječima: „15 dana od dana dostave očitovanja“.

U podstavku 3. riječ: „osam“ zamjenjuje se brojem: „30“, a riječ: „objave“ riječju: „dostave“.

U stavku 4. riječ: „plan“ zamjenjuje se riječima: „prijedlog plana“.

Članak 10.

U članku 35. stavku 1. riječi: „osobe koje“ zamjenjuju se riječima: „osobni vjerovnici dužnika koji“.

Iza stavka 1. dodaju se stavci 2. i 3. koji glase:

„(2) Na tražbine otuđene nakon otvaranja predstečajnoga postupka na odgovarajući način primjenjuju se pravila iz članka 146. ovoga Zakona.

(3) Na razlučne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju se pravila iz članka 153. ovoga Zakona.“.

Članak 11.

U članku 38. stavku 1. riječi: „u prijavi navesti podatke“ zamjenjuju se riječima: „nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku za prijavu tražbine obavijestiti“.

U stavku 2. riječi: „u prijavi navesti podatke“ zamjenjuju se riječima: „nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku za prijavu tražbine obavijestiti“.

U stavku 3. riječ: „prijavi“ zamjenjuje se riječju: „obavijesti“.

Iza stavka 4. dodaju se stavci 5. i 6. koji glase:

„(5) Razlučni i izlučni vjerovnici mogu opozvati svoju izjavu iz stavka 3. ovoga članka najkasnije do početka ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja ako su planom restrukturiranja njihova prava smanjena ili je ostvarenje njihovog prava izmijenjeno nakon dane izjave.

(6) Obavijest iz stavaka 1. i 2. ovoga članka i izjave iz stavka 3. ovoga članka podnose se na obrascu za prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku.“.

Članak 12.

Naslov iznad članka 52. mijenja se i glasi: „Plan restrukturiranja“.

U članku 52. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Ako prijedlog plana restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik je dužan najkasnije u roku od 21 dan od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine. Na sadržaj plana restrukturiranja na odgovarajući način primjenjuje se članak 27. ovoga Zakona.“.

Članak 13.

Iza članka 62. dodaje se naslov i članak 62.a koji glase:

„Preuzimanje novog zaduženja u novcu radi privremenog financiranja

Članak 62.a

- (1) Dužnik može uz suglasnost vjerovnika koji zajedno imaju više od dvije trećine pravomoćno utvrđenih tražbina preuzeti novo zaduženje u novcu radi privremenog financiranja nastalog da bi se osigurao kontinuitet poslovanja tijekom predstečajnoga postupka.
- (2) Suglasnost iz stavka 1. ovoga članka daje se pismeno najkasnije na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja.
- (3) U slučaju iz stavka 1. ovog članka, sud će u roku od tri dana od dana kada mu je dužnik dostavio suglasnost potrebnoga broja vjerovnika rješenjem utvrditi da je dužniku dana suglasnost za preuzimanje novog zaduženja u novcu radi privremenog financiranja.
- (4) Rješenjem iz stavka 3. ovoga članka sud će utvrditi iznose i uvjete novog zaduženja te rokove u kojima će se namirivati tražbine iz novoga zaduženja.
- (5) Rješenje iz stavka 3. ovoga članka sud će bez odgode objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Protiv toga rješenja nije dopuštena posebna žalba.
- (6) Ako se nad dužnikom otvori stečajni postupak, tražbine vjerovnika koji su dužniku dali novčana sredstva za novo zaduženje u skladu s odredbama ovoga članka namirit će se do iznosa novoga zaduženja prije ostalih stečajnih vjerovnika, osim vjerovnika prvoga višega isplatnog reda.
- (7) Pravne radnje poduzete radi preuzimanja novoga zaduženja iz stavka 1. ovoga članka neće se smatrati pravnim radnjama kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje vjerovnika, odnosno kojima bi se pojedini vjerovnici stavljali u povoljniji položaj.“

Članak 14.

U članku 63. stavku 1. riječi: „u roku od 120 dana o dana podnošenja prijedloga“ zamjenjuju se riječima: „najkasnije u roku od 300 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka“.

U stavku 2. broj: „90“ zamjenjuje se brojem: „60“.

Članak 15.

U članku 64. stavku 1. iza riječi: „obustaviti“ dodaje se riječ: „otvoreni“, a točke 2., 3. i 4. brišu se.

Dosadašnje točke 5. do 9. postaju točke 2. do 6.

Članak 16.

U članku 66. u stavku 1. podstavak 1. mijenja se i glasi:

„– pravo odvojenoga namirenja razlučnih vjerovnika pa i ako oni nisu osobni vjerovnici dužnika te izlučnih vjerovnika“.

Iza stavka 1. dodaje se stavak 2. koji glasi:

„(2) Otvaranje predstečajnoga postupka ne utječe na kvalificirane financijske ugovore na koje se na odgovarajući način primjenjuju odredbe članka 182. stavaka 6. i 7. ovoga Zakona.“.

Članak 17.

U članku 67. stavku 1. iza riječi: „poslovanje“ dodaju se riječi: „i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s člankom 62.a ovoga Zakona“.

Članak 18.

U članku 79. stavku 1. točki 2. riječ: „ETC“ zamjenjuje se riječju: „ECTS“.

U stavku 2. podstavak 5. mijenja se i glasi:

– „koja je nesposobna za plaćanje.“.

Članak 19.

U članku 81. podstavku 2. točki 5. riječi: „nakon položenoga stručnoga ispita“ brišu se.

Članak 20.

U članku 84. iza stavka 2. dodaje se novi stavak 3. koji glasi:

„(3) Stečajni upravitelj može podnijeti zahtjev ministarstvu nadležnom za poslove pravosuđa da ga se privremeno izuzme od izbora za stečajnog upravitelja, u kojem slučaju može nastaviti obavljati dužnost u postupcima u kojima je imenovan ali ga se izuzima od izbora za stečajnog upravitelja u novim predmetima u razdoblju od dvije godine od dana isteka godine u kojoj je zatražio svoje izuzimanje.“.

Dosadašnji stavak 3. postaje stavak 4.

Članak 21.

U članku 87. stavku 1. iza riječi: „izabрати drugoga stečajnog upravitelja“ dodaju se riječi: „s liste A stečajnih upravitelja“.

Članak 22.

U članku 91. stavku 5. iza riječi: „osobni zahtjev“ dodaju se riječi: „iz opravdanih razloga“.

Iza stavka 8. dodaje se stavak 9. koji glasi:

„(9) Pravomoćnošću rješenja o brisanju s liste stečajnih upravitelja stečajnom upravitelju prestaje dužnost, što će sud utvrditi rješenjem u kojem slučaju se na odgovarajući način primjenjuje stavak 8. ovoga članka.“.

Članak 23.

U članku 96. stavak 4. briše se.

Dosadašnji stavci 5., 6. i 7. postaju stavci 4., 5. i 6.

Stavak 8. briše se.

Članak 24.

U članku 109. stavku 2. rečenica: „Smatrat će se da je vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine ako njezino postojanje temelji na ovršnoj ispravi ili nepravomoćnoj sudskoj ili upravnoj odluci.“ briše se.

U stavku 3. iza riječi: „vjerovnik“ dodaju se riječi: „kojemu je dužnik osobno odgovoran“.

U stavku 7. riječ: „osobno“ briše se.

Članak 25.

Članak 138. mijenja se i glasi:

„(1) U tražbine prvog višeg isplatnog reda ulaze:

- tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa
- tražbine proračuna, zavoda ili fondova u skladu s posebnim propisima u visini pripadajućeg dijela ukupnog troška plaće ili naknade plaće
- otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

(2) U tražbine drugoga višega isplatnog reda ulaze sve ostale tražbine prema dužniku, osim onih koje su razvrstane u niže isplatne redove.

(3) Namirenje utvrđenih tražbina iz stavka 1. ovoga članka provodi se sukladno posebnim propisima koji uređuju isplatu plaće, doprinose za obvezna osiguranja prema plaći te pripadajući porez i prirez.“.

Članak 26.

U članku 168. stavku 1. riječi: „koje ulazi“ zamjenjuju se riječima: „na imovini koja ulazi“.

Članak 27.

U članku 194. riječi: „na dan otvaranja“ zamjenjuju se riječju: „otvaranjem“, a riječi: „toga dana“ riječju: „tada“.

Članak 28.

U članku 213. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Ako protivnik pobijanja vrati natrag ono što je primio, njegova tražbina ponovno oživljuje. U tom slučaju protivnik pobijanja ima pravo u roku od 30 dana od dana dostave pravomoćne presude kojom se prihvaća tužbeni zahtjev za pobijanje pravne radnje prijaviti tražbinu stečajnom upravitelju u skladu s člankom 257. ovoga Zakona. Vrijeme između objave poziva za posebno ispitno ročište radi utvrđenja tražbine protivnika pobijanja i dana njegovog održavanja ne smije biti kraće od 15 dana ni duže od 45 dana.“.

U stavku 2. iza riječ: „njegova“ dodaje se riječ: „utvrđena“, a iza riječi: „izdvojiti“ dodaju se riječi: „ili ako je masa obogaćena vrijednošću činidbe“.

Članak 29.

U članku 229. stavak 5. briše se.

Članak 30.

U članku 253. stavku 1. riječi: „tražbine ili unovčenja“ zamjenjuju se riječima: „predmeta razlučnoga prava i naknadu troškova njegovog unovčenja“.

U stavku 2. riječ: „tražbine“ zamjenjuje se riječima: „predmeta razlučnoga prava“.

Iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

„(3) Troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava obuhvaćaju troškove utvrđivanja identiteta predmeta razlučnoga prava i troškove utvrđivanja prava koje postoji na njemu.“.

Članak 31.

U članku 254. stavku 1. riječi: „unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo“ zamjenjuju se riječima: „utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegovog unovčenja“.

Stavak 2. mijenja se i glasi:

„(2) Troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utrška.“.

Iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

„(3) Troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.“.

Članak 32.

U članku 256. stavku 2. riječi: „stječe sud“ zamjenjuju se riječima: „stječe stečajni upravitelj“.

Članak 33.

U članku 301. stavku 2. broj: „297.“ zamjenjuje se brojem: „298.“.

Članak 34.

U članku 378. stavku 1. riječ: „četiri“ zamjenjuje se riječju: „dvije“, riječi: „pet godina“ zamjenjuju se riječima: „tri godine“, a riječi: „šest godina“ zamjenjuju se riječima: „četiri godine“.

Članak 35.

Naslov iznad članka i članak 391. brišu se.

Članak 36.

U članku 394. riječi: „Uredba vijeća (EZ) br. 1346/2000 od 29. svibnja 2000. o stečajnom postupku“ zamjenjuju se riječima: „Uredba (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti“.

Članak 37.

(1) Postupci u tijeku dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, osim ako je ovim člankom drukčije propisano.

(2) Odredbe članka 13. i 17. ovoga Zakona primjenjuju se na postupke pokrenute nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15) ako na dan stupanja na snagu ovoga Zakona nije održano ročište za glasovanje o planu restrukturiranja.

(3) Odredbe članka 31. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona primjenjuju se u stečajnim postupcima koji su u tijeku, bez obzira na to kada su pokrenuti, ako rješenje o dosudi nije steklo svojstvo pravomoćnosti na dan stupanja na snagu ovoga Zakona.

Članak 38.

Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u Narodnim novinama.

O B R A Z L O Ž E N J E

Uz članak 1.

Ovim člankom propisuje se vjerojatnost kao dovoljan stupanj za utvrđenje suda kako postoji predstečajni razlog. Ujedno se poboljšava izričaj postojeće presumpcije za prijetecu nesposobnosti za plaćanje.

Uz članak 2.

Ovim člankom se prijeteca nesposobnost za plaćanje propisuje kao stečajni razlog čime se dopušta otvaranje stečajnoga postupka i u razdoblju kada još nije nastupila trajnija nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost dužnika. Prijeteća nesposobnost za plaćanje kao novi stečajni razlog dopuštena je samo kada dužnik predlaže otvaranje stečaja. Naime, do stupanja na snagu Stečajnog zakona prijeteca nesposobnost za plaćanje bila je propisana kao jedan od stečajnih razloga. Razlozi zbog kojih se (ponovno) predlaže da prijeteca nesposobnost za plaćanje bude propisana kao stečajni razlog su sljedeći: u slučaju kada dužnik nije spreman ili ne želi nastaviti s poslovanjem, a zna da će u jednom trenutku dospjeti obveze zbog kojih će postati trajnije nesposoban za plaćanje i zna da neće imati dovoljno imovine za namirenje svih vjerovnika zbog čega se ne bi mogao uspješno provesti postupak likvidacije, bilo bi nerazumno tjerati ga u predstečajni postupak ili ostaviti ga čekati da se ispuni jedan o stečajnih razloga. Osim toga, dopuštenja za otvaranje stečajnoga postupka prije nastupanja stečajnih razloga jest prilika da se restrukturiranje ostvari kroz stečajni plan, u kojem slučaju dužnik više neće voditi poslove društva (vođenje društva prepušta se stečajnom upravitelju).

Uz članak 3.

Ovim člankom rješava se pitanje nadležnosti suda u slučaju kada se stečaj vodi nad imovinom dužnika pojedinca koji nema sjedište.

Uz članak 4.

Ovim člankom zabranjuje se pokretanje predstečajnoga postupka ako je pokrenut stečajni postupak. Naime, s obzirom na to da se ovim zakonskim prijedlogom dopušta pokrenuti stečajni postupak iz razloga zbog kojeg je dopušteno pokrenuti predstečajni postupak nužno je spriječiti mogućnost da se ta dva postupka vode istovremeno.

Uz članak 5.

Ovim člankom odustaje se od zabrane povlačenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka te propisuje trenutak do kojega je prijedloge za otvaranje postupka moguće povući te posljedice povlačenja.

Uz članak 6.

Ovim člankom smanjuje se broj isprava koje je potrebno dostaviti uz prijedlog za pokretanje predstečajnoga postupka.

Uz članak 7.

Ovim člankom se želi naglasiti kako se uz prijedlog za pokretanje predstečajnoga postupka dostavlja prijedlog plana restrukturiranja, a ne konačan plana restrukturiranja, odnosno, želi se olakšati pozicija dužnika tako što se od njega više ne očekuje da već u trenutku pokretanja predstečajnoga postupka ima pripremljen dogovor sa svojim vjerovnicima. Osim navedenoga, poboljšava se izričaj u vezi sa sadržajem ponude koju je dužnik dužan dati vjerovnicima te propisuje obveza da se u prijedlogu za pokretanje predstečajnoga postupka naznači mogućnost novog zaduženja u cilju ostvarenja plana restrukturiranja i održavanja djelatnosti.

Uz članak 8.

Ovim člankom briše se odredba prema kojoj je sud, u slučaju kada su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka, dužan umjesto otvaranja predstečajnoga postupka otvoriti stečajni postupak.

Uz članak 9.

Ovim člankom se produljuju rokovi za prijavu tražbine, osporavanje tražbine od strane vjerovnika, kao i rok u kojem su povjerenik i dužnik dužni očitovati se o prijavljenim tražbinama.

Uz članak 10.

Ovim člankom pojašnjava se tko su vjerovnici u predstečajnom postupku, pojašnjava se položaj razlučnih vjerovnika te upućuje na odgovarajuću primjenu stečajnih pravila o posljedicama otuđenja tražbine nakon otvaranja postupka.

Uz članak 11.

Ovim člankom uređuje se, poboljšava i pojašnjava obveza razlučnih i izlučnih vjerovnika u vezi s njihovom obvezom da obavijeste dužnika o svojim pravima.

Uz članak 12.

Ovim člankom se uređuje trenutak kada je dužnik obavezan dostaviti sudu plan restrukturiranja o kojem će dužnici glasovati te njegov sadržaj.

Uz članak 13.

Ovim člankom uređuje se mogućnost davanja i preuzimanje novog zaduženja u novcu. Novo zaduženje može se preuzeti uz suglasnost vjerovnika koji prema poslovnim knjigama na dan otvaranja predstečajnoga postupka imaju više od dvije trećine tražbina prema dužniku. Novo zaduženje je odlučujući element za nastavak poslovanja odnosno ono je nužno radi provedbe plana restrukturiranja, privremenog financiranja nastalog da bi se osigurao kontinuitet poslovanja tijekom predstečajnoga postupka kao i ostale transakcije sklopljene u uskoj vezi s planom restrukturiranja. Suglasnost za preuzimanje novog zaduženja u novcu sud je dužan utvrditi u rješenju o prihvatanju plana restrukturiranja i potvrdi stečajnoga sporazuma i u tom slučaju je potrebno utvrditi ukupni iznos i rokove u kojima će se namirivati tražbine iz novoga zaduženja. Novi vjerovnici će se namirivati istovremeno s vjerovnicima iz predstečajnoga

sporazuma, a ako se prije potpunog ispunjenja predstečajnoga sporazuma nad dužnikom otvori stečajni postupak tražbine vjerovnika koji su dužniku dali novčana sredstva za novo zaduženje smatraju se obvezama stečajne mase. Osim toga, ovim člankom je propisano da se pravne radnje poduzete radi preuzimanja novoga zaduženja neće smatrati pravnim radnjama kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje vjerovnika, odnosno kojima bi se pojedini vjerovnici stavljali u povoljniji položaj, što je nužna pretpostavka za ostvarenje ove mjere. Konačno, suglasnost za novo zaduženje mora se dati pismeno, najkasnije na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja.

Uz članak 14.

Ovim člankom produljuje se trajanje predstečajnoga postupka.

Uz članak 15.

Ovim člankom smanjuje se broj razloga zbog kojih se može obustaviti predstečajni postupak.

Uz članak 16.

Ovim člankom se naglašava kako predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenoga namirenja razlučnih vjerovnika bez obzira na to jesu li oni osobni vjerovnici dužnika. Također, dodaje se pravilo prema kojem otvaranje predstečajnoga postupka ne utječe na kvalificirane financijske ugovore, u kojem slučaju se na odgovarajući način primjenjuju odredbe članka 182. stavaka 6. i 7. ovoga Zakona. Naime, člankom 182. stavkom 6. Stečajnog zakona propisano je da otvaranje stečajnoga postupka ne utječe na kvalificirane financijske ugovore ako su ugovorne strane ugovorile obračunavanje (netiranje), te se naknada zbog neispunjenja može tražiti u skladu sa sadržajem ugovora. Ako nakon obračunavanja (netiranja) međusobnih tražbina preostane obveza stečajnoga dužnika, vjerovnik takvu tražbinu može ostvarivati u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik. Što su kvalificirani financijski ugovori propisano je člankom 182. stavkom 7. Stečajnog zakona. S obzirom na to da se postojeće pravilo o netiranju iz članka 182. Stečajnog zakona ne može primijeniti na predstečajni postupak, za što nema opravdanog razloga, ovom dopunom članka 66. Stečajnog zakona ispravlja se taj nedostatak.

Uz članak 17.

Ovim člankom usklađuju se ograničenja koja vrijede za dužnika od otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka s mogućnošću da dužnik u tom vremenu preuzme novo zaduženje.

Uz članak 18.

Ovim člankom ispravlja se pogreška u pisanju, a uvjet za stečajnog upravitelja da nije prezadužen zamjenjuje se uvjetom (nesposobnost za plaćanje) zbog kojega je moguće pokrenuti stečaj potrošača nad imovinom fizičke osobe.

Uz članak 19.

Ovim člankom se odredba članka 81. podstavka 2. točke 5. smisleno poboljšava.

Uz članak 20.

Ovim člankom se u članku 84. dodaje novi stavak kojim se dopušta stečajnim upraviteljima da se privremeno izuzmu od izbora za stečajnog upravitelja te uređuju posljedice te odluke.

Uz članak 21.

Ovim člankom se pojašnjava koga vjerovnici mogu birati za stečajnog upravitelja ako nisu zadovoljni sa stečajnim upraviteljem kojega je imenovao sud.

Uz članak 22.

Ovim člankom se propisuju da stečajni upravitelj mora imati opravdani razlog kada na osobni zahtjev traži svoje razrješenje te posljedice brisanja s liste stečajnih upravitelja.

Uz članak 23.

Ovim člankom se brišu ograničenja kod izbora članova odbora vjerovnika te se briše stavak 8. članka 96. Stečajnog zakona kao nepotreban.

Uz članak 24.

Ovim člankom se briše sporna presumpcija prema kojoj se smatra da je vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine ako njezino postojanje temelji na ovršnoj ispravi ili nepravomoćnoj sudskoj ili upravnoj odluci. Osim toga, dodatno se pojašnjava koji razlučni vjerovnici mogu podnositi prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

Uz članak 25.

Stečajnim zakonom propisano je da se stečajni vjerovnici prema svojim tražbinama razvrstavaju u isplatne redove te da tražbine prvoga višega isplatnog reda čine „tražbine radnika i prijašnjih radnika nastale do dana otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa u ukupnom bruto iznosu“. Navedena definicija nije terminološki usklađena s posebnim propisima koji uređuju isplatu plaće, doprinose prema plaći te pripadajući porez i prirez. Naime, ukupni bruto iznos naveden u stavku 138. Zakona, predstavlja ukupni trošak plaće, odnosno osim neto primitka obuhvaća sve doprinose iz i na plaću te pripadajući porez i prirez. Doprinosi koji se obračunavaju na plaću su: doprinos za zdravstveno osiguranje, doprinos za zdravlje po osnovi radnog odnosa i doprinos za zapošljavanje, a što je prema odredbama Zakona o doprinosima, tražbina Republike Hrvatske. Osim u dijelu utvrđenja tražbine za doprinose na plaću, javlja se problem kada se odlukom vjerovnika pristupa izradi stečajnog plana. Kako je ranije navedeno da je vjerovnik dužnika osobni vjerovnik koji u trenutku otvaranja stečajnog postupka ima tražbinu prema vjerovniku, tako radnik temeljem rješenja o utvrđenju tražbina, dolazi u poziciju raspolaganja tražbinom pa i otuđenja za koju nije ovlašten, a Republika Hrvatska takvom radnjom može biti nepovratno oštećena. Proučavajući praksu na trgovačkim sudovima utvrđeno je različito tumačenje stečajnih upravitelja i sudova, koji su tražbinu s osnove doprinosa na plaću, dakle tražbinu Republike Hrvatske, odnosno doprinos za zdravstveno osiguranje, doprinos za zdravlje po osnovi radnog odnosa i doprinos za zapošljavanje, ovisno o trgovačkom sudu priznavali kao tražbinu radnika, dok bi drugi sudovi za tu tražbinu Republiku Hrvatsku razvrstavali kao vjerovnika prvoga višega isplatnog reda, odnosno utvrđivali doprinose na plaću kao tražbinu drugoga višega isplatnog reda. U

prilog predloženoj izmijeni govori i Zakon o doprinosima kojim je propisano kako je poslodavac prilikom isplate plaće dužan obračunati i isplatiti sve doprinose iz i na plaću, a postupanje protivno navedenoj odredbi predstavlja kaznenu odgovornost. Predloženom odredbom uklonile bi se nejasnoće i izbjeglo različito tumačenje sudova što bi dovelo do ujednačenje sudske prakse i pravne sigurnosti prilikom određivanja prvoga višega isplatnog reda.

Uz članak 26.

Ovim člankom poboljšava se izričaj radi izbjegavanja eventualnih dvojbi oko toga ulazi li pravo ili imovina u stečajnu masu.

Uz članak 27.

Ovim člankom se rok za prestanak ponude vezuje za trenutak otvaranja stečajnoga postupka, a ne za dan njegovoga otvaranja.

Uz članak 28.

Kod prava protivnika pobijanja važno je istaknuti da u slučaju uspješnog pobijanja štetne radnje dužnika i protivnika pobijanja, i vraćanja onog što je protupravno izašlo iz stečajne mase, tražbina protivnika pobijanja na protučinidbu oživljuje. Isto tako je ispravno odrediti dva slučaja kada protivnik pobijanja ima pravo na povrat protučinidbe iz stečajne mase, jer će u ostalim slučajevima imati samo poziciju stečajnog vjerovnika. Osim toga, ovim člankom se ispravlja propust koji je učinjen u vezi s trenutkom od kada protivniku osiguranja počinje teći rok za prijavu tražbine stečajnom upravitelju u slučaju kada je dužan vratiti ono što je primio od dužnika.

Uz članak 29.

Ovim člankom se odredba stavka 5. članka 229. Stečajnog zakona briše kao nepotrebna.

Uz članke 30. i 31.

Ovim člancima se odredbe članaka 253. i 254. Stečajnog zakona poboljšavaju. Vrlo je važno razlikovati troškove utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškove njegovog unovčenja, te zakonski odrediti što se smatra pod troškovima utvrđivanja predmeta razlučnoga prava, s obzirom na apstraktnost tog pojma. Također, vrlo je važno ukinuti važeće rješenje članka 254. stavka 2. Stečajnog zakona koje razlučne vjerovnike lišava njihovih stvarnih prava ugovorenih upravo za slučaj insolventnosti dužnika. Isto tako je važno ispravno odrediti paušale navedenih troškova, i to u ukupnom iznosu od 10%, kako bi se osiguralo da se stečajni postupci, u kojima je stečajna masa u većini slučajeva potpuno pokrivena razlučnim pravima, uopće mogu voditi. Treba biti jasno da porez koji bi eventualno teretio stečajnu masu uslijed unovčenja predmeta razlučnoga prava treba pridodati povrhu 5% od utrška odnosno treba pridodati stvarno nastalim troškovima unovčenja. Dakle, iznos poreza uslijed unovčenja predmeta razlučnoga prava također se uzima iz utrška prodaje predmeta razlučnoga prava i plaća se pored 5% paušala odnosno stvarno nastalih troškova unovčenja.

Uz članke 32., 33. i 34.

Ovim člancima ispravljaju se pogreške u pisanju.

Uz članak 35.

Ovim člankom briše se odredba o stečaju nad povezanim društvima jer odredba nije dovoljno jasna, a sam postupak nije dovoljno uređen.

Uz članak 36.

Ovim člankom se umjesto na Uredbu vijeća (EZ) br. 1346/2000 od 29. svibnja 2000. o stečajnom postupku, koja je bila na snazi u vrijeme donošenja Stečajnog zakona, upućuje na Uredbu (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti, koja ju je zamijenila.

Uz članak 37.

Člankom se propisuju pravila prema kojima će se dovršiti postupci u tijeku. Opće pravilo je da će se postupci u tijeku dovršiti prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, što je sukladno pravilu iz članka 441. stavka 1. Stečajnog zakona. Međutim, od tog pravila predlažu se dva izuzetka.

Prvi izuzetak se predlaže radi preuzimanja novog zaduženja u novcu radi privremenog financiranja (članci 13. i 17. ovoga Zakona) kako bi se privremeno financiranje moglo odobriti i u onim postupcima koji su u tijeku, ako za to nije prekasno. Tako se predlaže propisati da se mogućnost privremenog financiranja dopusti i u postupcima koji su u tijeku ako na dan stupanja na snagu ovoga Zakona nije održano ročište za glasovanje o planu restrukturiranja. Naime, prema predloženoj odredbi članka 62.a stavka 2. Stečajnog zakona, koja se predlaže propisati člankom 13. ovoga Zakona, upravo je ročište za glasovanje o planu restrukturiranja određeno kao posljednji trenutak kada vjerovnici mogu dužniku dati suglasnost za preuzimanje novog zaduženja u novcu. Mogućnošću preuzimanja novog zaduženja u novcu radi privremenog financiranja daje se bolja šansa i onim dužnicima koji na dan stupanja na snagu ovoga Zakona budu u predstečajnom postupku. Imajući u vidu da se u postupcima u tijeku predlaže dozvoliti preuzimanje novog zaduženja radi privremenoga financiranja, nužno je da se u postupcima koji su u tijeku dopusti dužniku ispunjavanje obveza iz novog zaduženja (članak 17. ovoga Zakona).

Jedna od stvari koje se predlažu poboljšati ovim Zakonom jest način obračuna troškova kod unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo (odredbe članka 31. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona). Naime, i pravna teorija i praksa suglasni su s time da je nužno promijeniti sada važeći način obračuna troškova koji nastaju prilikom unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo. Stoga, osim što se mijenja način obračuna troškova koji nastaju prilikom unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo, predlaže se da se novi način obračuna troškova primjenjuje u stečajnim postupcima koji su u tijeku, bez obzira na to kada su pokrenuti, ako rješenje o dosudi nije steklo svojstvo pravomoćnosti na dan stupanja na snagu ovoga Zakona (dakle, ako je to još uvijek moguće s obzirom na stupanj u kojem se postupak nalazi). Kao što je prethodno navedeno, s obzirom na to da je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu obračun troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo (što uključuje i troškove utvrđivanja predmeta razlučnog prava) u roku od osam dana od dana

pravomoćnosti rješenja o dosudi, kao odlučna činjenica koja je bitna za primjenu novog ili starog pravila predlaže se okolnost je li rješenje o dosudi steklo svojstvo pravomoćnosti do dana stupanja na snagu ovoga Zakona ili nakon toga.

Uz članak 38.

Člankom se propisuje dan stupanja na snagu Zakona.

ODREDBE VAŽEĆEG STEČAJNOG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU

Predstečajni razlog

Članak 4.

(1) Predstečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako sud stekne uvjerenje da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelosti.

(2) Smatrat će se da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao nesposoban za plaćanje i ako:

- dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili
- duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili
- u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz podstavka 2. ovoga stavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

(3) Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka dokazuje se potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti.

(4) Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavaka 2. i 3. ovoga članka dokazuje se obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima. Uz obračun podnositelj prijedloga dužan je dostaviti potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima.

Stečajni razlozi

Članak 5.

(1) Stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga.

(2) Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Nadležnost i sastav suda

Članak 8.

(1) U predstečajnom i stečajnom postupku isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika.

(2) U predstečajnom i stečajnom postupku prvostupanjski postupak provodi sudac pojedinac, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(3) U predstečajnom i stečajnom postupku drugostupanjski sud odlučuje o žalbi u vijeću koje čine tri suca.

Dopuštenost pokretanja postupka

Članak 15.

- (1) Za vrijeme likvidacije pravne osobe nije dopušteno pokretanje predstečajnoga postupka, a pokretanje stečajnoga postupka dopušteno je dok se ne provede podjela imovine.
- (2) Ako je pokrenut predstečajni postupak, do njegova završetka nije dopušteno pokretanje stečajnoga postupka.

Prijedlog za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka

Članak 16.

- (1) Prijedlog za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka podnosi se sudu na propisanom obrascu te sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza dužnika.
- (2) Podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka koji nije dužnik, nije dužan naznačiti popis imovine i obveza dužnika.
- (3) U slučaju iz stavka 2. ovoga članka sud će dužniku narediti dostavu popisa imovine i obveza.
- (4) Prijedlog za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka ne može se povući.
- (5) Prijedlog za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga.
- (6) Ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnoga ili stečajnoga postupka, sud će za sve prijedloge provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku.

Isprave uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka

Članak 26.

Podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan je uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti:

- financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak
- opis pregovora s vjerovnicima, ako su prethodili prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, uključujući i potrebne obavijesti dostavljene vjerovnicima koji sudjeluju u postupku
- dokaz o ukupnoj aktivni i dokaz o ukupnom prihodu za prethodnu godinu i broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga
- plan restrukturiranja.

Plan restrukturiranja

Članak 27.

Plan restrukturiranja mora sadržavati:

1. činjenice i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje
2. izračun manjka likvidnih sredstava na dan priloženih financijskih izvještaja
3. mjere financijskoga restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na manjak likvidnih sredstava
4. mjere operativnoga restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na poslovanje
5. plan poslovanja za razdoblje do kraja tekuće i za dvije sljedeće kalendarske godine uz detaljno obrazloženje razloga za utvrđivanje svake pozicije plana
6. planiranu bilancu na zadnji dan razdoblja za koje je sastavljen plan poslovanja
7. analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine)
8. ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu o načinu, rokovima i uvjetima namirenja tražbina
9. rok za dobrovoljno ispunjenje i
10. planirani iznos troškova restrukturiranja.

Odlučivanje o prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka

Članak 32.

(1) Sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka:

1. ako se vodi predstečajni postupak na temelju prije podnesenoga prijedloga
2. ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga predstečajnog sporazuma
3. ako prijedlog nije podnesen od ovlaštenog podnositelja prijedloga
4. ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje
5. u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom.

(2) Ako sud utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka, nastaviti će postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

Rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka

Članak 34.

(1) Rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka osobito mora sadržavati:

- podatke za identifikaciju dužnika i povjerenika ako je imenovan
- poziv vjerovnicima da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 15 dana od dana objave toga rješenja, prijave svoje tražbine i da u roku od osam dana od dana objave o očitovanju o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika ako je imenovan, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja

- poziv dužniku i povjereniku ako je imenovan da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od osam dana od objave tablice prijavljenih tražbina, dostavi pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini priznaje li je ili osporava, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja
- poziv dužniku da vjerovnicima i povjereniku ako je imenovan omogući uvid u isprave iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza
- poziv dužnikovim dužnicima da svoje dospjele obveze bez odgode ispunjavaju dužniku
- poziv na ročište radi ispitivanja tražbina.

(2) Vrijeme između posljednjega dana roka za osporavanje tražbina iz stavka 1. podstavka 2. ovoga članka i ročišta radi ispitivanja tražbina ne smije biti kraće od osam dana ni duže od 15 dana.

(3) Rješenjem o otvaranju predstečajnoga postupka sud će odrediti da se otvaranje predstečajnoga postupka upiše u registar u kojem je dužnik upisan i javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekoga prava.

(4) Rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka i plan restrukturiranja objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kad je doneseno rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka.

(5) Rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka sud će dostaviti Financijskoj agenciji.

Vjerovnici

Članak 35.

Vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku su osobe koje u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku.

Razlučni i izlučni vjerovnici

Članak 38.

(1) Razlučni vjerovnici dužni su u prijavi navesti podatke o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje.

(2) Izlučni vjerovnici dužni su u prijavi navesti podatke o svojim pravima, pravnoj osnovi izlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo izlučno pravo.

(3) Razlučni i izlučni vjerovnici dužni su u prijavi dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, odnosno izdvajanja predmeta na koje se odnosi njihovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.

(4) Predstečajni sporazum ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja, ako tim sporazumom nije izrijekom drukčije određeno. Ako je predstečajnim sporazumom drukčije određeno, za razlučne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje vrijeme se odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnoga sporazuma prema njima djeluju.

Izmjena plana restrukturiranja

Članak 52.

- (1) Ako plan restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik je dužan najkasnije u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu izmijenjeni plan restrukturiranja.
- (2) Plan restrukturiranja iz stavka 1. ovoga članka sud će objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana od dana primitka.
- (3) Ako dužnik ne dostavi plan restrukturiranja u roku iz stavka 1. ovoga članka, sud će obustaviti postupak.

Učinci potvrđenoga predstečajnog sporazuma i nadzor nad njegovim ispunjenjem

Članak 62.

- (1) Potvrđeni predstečajni sporazum ima pravni učinak i prema vjerovnicima koji nisu sudjelovali u postupku i prema vjerovnicima koji su sudjelovali u postupku, a njihove se osporene tražbine naknadno utvrde.
- (2) Dužnik kojem su na temelju potvrđenoga predstečajnog sporazuma otpisane obveze po osnovi kojih je ostvario dobit, dužan je tako nastalu dobit zadržati do isteka roka za ispunjenje svih obveza koje proizlaze iz predstečajnoga sporazuma.
- (3) Vjerovniku koji u skladu s potvrđenim predstečajnim sporazumom otpisuje tražbinu od dužnika iznos otpisane tražbine utvrđuje se kao porezno priznati rashod.
- (4) Odredbe glave VII. ovoga Zakona o učincima potvrđenoga stečajnog plana i nadzoru nad njegovim ispunjenjem primjenjuju se na odgovarajući način na potvrđeni predstečajni sporazum.

Trajanje predstečajnoga postupka

Članak 63.

- (1) Predstečajni postupak mora se završiti u roku od 120 dana od dana podnošenja prijedloga.
- (2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, dopustiti produženje roka za daljnjih 90 dana ako smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnoga sporazuma.
- (3) Sud će obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u rokovima iz stavaka 1. i 2. ovoga članka.

Rješenje o obustavi predstečajnoga postupka

Članak 64.

- (1) Sud će rješenjem obustaviti predstečajni postupak:
 1. ako utvrdi da ne postoji predstečajni razlog

2. ako je iznos utvrđenih tražbina za 10 % veći od iznosa obveza prema vjerovnicima koje je dužnik naveo u prijedlogu
 3. ako iznos osporenih tražbina, radi čijeg je utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja vjerovnik protiv dužnika poduzeo radnju pred sudom ili drugim nadležnim tijelom prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, prelazi 25 % iznosa prijavljenih tražbina
 4. ako je iznos tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koju je prijavio dužnik za 10 % manja od iznosa tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koje je utvrdio sud na temelju prigovora radnika
 5. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupi protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona
 6. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću
 7. ako dužnik ispuni sve obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje
 8. ako Hrvatska narodna banka ne izda prethodnu suglasnost za pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika
 9. u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom.
- (2) U slučajevima iz stavka 1. ovoga članka, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.
- (3) Pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnoga postupka sud će dostaviti Financijskoj agenciji.

Prava na koja predstečajni postupak ne utječe

Članak 66.

Predstečajni postupak ne utječe na:

- pravo odvojenoga namirenja razlučnih i izlučnih vjerovnika
- tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika iz radnoga odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti
- mjere osiguranja u kaznenom postupku
- porezne postupke utvrđivanja zlouporabe prava.

Poslovanje dužnika od otvaranja predstečajnoga postupka

Članak 67.

- (1) Od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje.

(2) U razdoblju iz stavka 1. ovoga članka dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz članka 29. stavka 2. ovoga Zakona.

(3) Pravne poslove iz članka 29. stavka 3. ovoga Zakona dužnik može poduzimati samo na temelju prethodnoga odobrenja povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan.

(4) Pravni poslovi koje je dužnik poduzeo protivno stavku 3. ovoga članka nemaju pravni učinak prema vjerovnicima ako je treća osoba znala ili morala znati da poduzeti pravni posao prelazi okvire redovnoga poslovanja dužnika i da njegovo poduzimanje nije odobrio povjerenik ili sud ako povjerenik nije imenovan.

(5) Mjenice i čekovi te drugi nalozi za plaćanje izdani prije otvaranja predstečajnoga postupka ne naplaćuju se na teret računa dužnika za vrijeme trajanja postupka, ali je dopušteno prezentiranje mjenica, s tim da će se na mjenici utvrditi datum (dan) prezentiranja i izdati potvrda da po mjenici nije plaćeno zato što je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak.

Lista A stečajnih upravitelja

Članak 79.

(1) Na listu A stečajnih upravitelja može biti upisana fizička osoba:

1. koja ima poslovnu sposobnost
2. koja ima završeni diplomski sveučilišni studij, odnosno završeno visoko obrazovanje s najmanje 300 ETC bodova
3. koja ima položen stručni ispit za stečajnoga upravitelja
4. koja je nakon položenoga stručnog ispita obavljala stručnu obuku u trajanju od jedne godine
5. koja je dostojna za obavljanje poslova stečajnoga upravitelja.

(2) Smatrat će se da ne ispunjava pretpostavku iz stavka 1. točke 5. ovoga članka osoba:

- protiv koje je pokrenut kazneni postupak za kazneno djelo za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti
- koja je osuđena za kazneno djelo za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti
- koja je brisana s liste stečajnih upravitelja zbog nepostupanja po rješenju suda iz članka 91. stavka 6. ovoga Zakona, dok ne prođu tri godine od dana brisanja
- koja je razriješena dužnosti stečajnoga upravitelja zbog neurednog obavljanja dužnosti iz članka 91. stavka 2. ovoga Zakona u više od dva stečajna postupka u tijeku tri godine, dok ne prođu tri godine od dana brisanja i ponovno ne položi ispit za stečajnoga upravitelja
- koja je prezadužena.

Brisanje s liste stečajnih upravitelja

Članak 81.

Osoba koja se nalazi na listi stečajnih upravitelja brisat će se s liste stečajnih upravitelja:

- na osobni zahtjev

– po službenoj dužnosti:

1. ako je protiv nje pokrenut kazneni postupak ili ako je osuđena zbog kaznenoga djela za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti
2. ako je razriješena dužnosti stečajnoga upravitelja zbog neurednog obavljanja dužnosti iz članka 91. stavka 2. ovoga Zakona u više od dva stečajna postupka u tijeku tri godine
3. ako nije postupila po rješenju suda iz članka 91. stavka 6. ovoga Zakona
4. ako ne dostavi dokaz da ima sklopljenu policu osiguranja od profesionalne odgovornosti odgovarajućom primjenom odredbi o osiguranju od profesionalne odgovornosti za odvjetnike
5. ako svake dvije godine od dana upisa ne dostavi dokaz o provedenom stručnom usavršavanju nakon položenoga stručnog ispita
6. smrću stečajnoga upravitelja.

Izbor stečajnoga upravitelja

Članak 84.

- (1) Izbor stečajnoga upravitelja u stečajnom postupku obavlja se metodom slučajnoga odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.
- (2) Ako sud smatra da stečajni upravitelj izabran metodom slučajnoga odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnoga postupka, za stečajnoga upravitelja može izabrati drugu osobu s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda.
- (3) Ministar nadležan za poslove pravosuđa propisat će pravilnikom pretpostavke i način izbora stečajnoga upravitelja metodom slučajnoga odabira.

Imenovanje drugoga stečajnog upravitelja

Članak 87.

- (1) Na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja.
- (2) Smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka iz stavka 1. ovoga članka donesena ako je za izbor drugoga stečajnog upravitelja glasovala većina iz članka 105. stavka 2. ovoga Zakona.
- (3) Sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja. Ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja.
- (4) Sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika.
- (5) Novoimenovanom stečajnom upravitelju sud će predati potvrdu o imenovanju nakon davanja izjave iz članka 86. stavka 1. ovoga Zakona.
- (6) Predajom potvrde o imenovanju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju.

(7) Prijašnji stečajni upravitelj dužan je predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana.

(8) Sud će zaključkom odrediti potrebne mjere radi ostvarenja primopredaje dužnosti između stečajnih upravitelja.

Razrješenje stečajnoga upravitelja

Članak 91.

(1) Na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud će razriješiti stečajnoga upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi.

(2) Sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

(3) Prije donošenja odluke iz stavka 2. ovoga članka sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi.

(4) Protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici.

(5) Sud može razriješiti stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev. Protiv rješenja o odbijanju osobnoga zahtjeva za razrješenje pravo na žalbu ima samo stečajni upravitelj.

(6) Sud može razriješenom stečajnom upravitelju rješenjem naložiti vraćanje onoga što je tijekom postupka primio, osobito ako odbije ispuniti nalog suda u svezi s predajom dužnosti, ako odbije ili nepotrebno odgađa predaju dokumentacije ili ako ne postupi prema nalogu suda za dostavu izvješća o određenim pitanjima.

(7) Ako razriješeni stečajni upravitelj ne postupi sukladno nalogu suda iz stavka 6. ovoga članka, može se kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kuna.

(8) Rješenjem o razrješenju stečajnoga upravitelja sud će donijeti odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 84. ovoga Zakona. Na sljedećem ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika može izabrati neku drugu osobu za stečajnoga upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 87. ovoga Zakona.

Osnivanje odbora vjerovnika prije prvoga ročišta vjerovnika

Članak 96.

(1) Sud može, radi zaštite interesa vjerovnika u stečajnom postupku, prije prvoga ročišta vjerovnika osnovati odbor vjerovnika i imenovati njegove članove.

(2) U odboru vjerovnika moraju biti zastupljeni stečajni vjerovnici s najvišim tražbinama i stečajni vjerovnici s malim tražbinama. U odboru vjerovnika treba biti zastupljen i predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika, osim ako kao stečajni vjerovnici sudjeluju s beznačajnim tražbinama.

(3) Za članove odbora vjerovnika mogu biti imenovani i razlučni vjerovnici i osobe koje nisu vjerovnici ako bi svojim stručnim znanjem mogle pridonijeti radu toga odbora.

(4) Jedna fizička osoba odnosno jedna fizička osoba kao predstavnik pravne osobe može biti član u najviše pet odbora vjerovnika. Član odbora vjerovnika ne može biti osoba koja bi bila

nedostojna imenovanja stečajnoga upravitelja, odnosno ako dužnik nastavlja poslovati, osoba koja se na tržištu bavi istom djelatnosti kao i dužnik.

(5) Članova odbora vjerovnika mora biti neparan broj, a najviše devet.

(6) Ako je ovim Zakonom određeno da odbor vjerovnika poduzima određene radnje u postupku, podneske u ime odbora vjerovnika podnosi odnosno izjave daje predsjednik odbora vjerovnika na temelju odluke odbora.

(7) Ako je broj stečajnih vjerovnika manji od pet, ovlaštenja odbora vjerovnika imaju svi vjerovnici.

(8) Ako je na ispitnom ročištu utvrđeno više od 50 milijuna kuna priznatih tražbina stečajnih vjerovnika, a stečajni dužnik na dan otvaranja stečajnoga postupka ima sklopljene ugovore o radu s više od 20 radnika, sud je dužan omogućiti vjerovnicima donošenje odluke o osnivanju odbora vjerovnika.

Podnositelji prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka

Članak 109.

(1) Prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten je podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno.

(2) Vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga. Smatrat će se da je vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine ako njezino postojanje temelji na ovršnoj ispravi ili nepravomoćnoj sudskoj ili upravnoj odluci.

(3) Razlučni vjerovnik ovlašten je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

(4) Prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka pravne osobe u ime dužnika ovlaštene su podnijeti:

- osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu
- član upravnoga odbora dioničkoga društva
- likvidator dužnika
- član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu
- član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu.

(5) Ako prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ne podnesu skupno sve osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu ili svi članovi upravnoga odbora dioničkoga društva ili svi likvidatori dužnika, prijedlog je dopušten samo ako podnositelj prijedloga učini vjerojatnim postojanje stečajnoga razloga.

(6) Podnositelj prijedloga iz stavka 4. podstavaka 4. i 5. ovoga članka mora uz prijedlog dostaviti ispravu iz koje proizlazi nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu.

(7) Prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad imovinom dužnika pojedinca ovlašten je podnijeti samo osobno dužnik pojedinac.

Tražbine viših isplatnih redova

Članak 138.

(1) U tražbine prvoga višega isplatnog reda ulaze tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do dana otvaranja stečajnoga postupka iz radnoga odnosa u ukupnom bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

(2) U tražbine drugoga višega isplatnog reda ulaze sve ostale tražbine prema dužniku, osim onih koje su razvrstane u niže isplatne redove.

Prestanak prava stečenih ovrhom ili osiguranjem

Članak 168.

(1) Ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga sudskom ili izvansudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo koje ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnoga postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja. Predmetna prava brisat će se iz javnih knjiga, upisnika i očevidnika u kojima se vode na temelju rješenja suda.

(2) Ako je postupak sudske ovrhe ili prisilnoga sudskog osiguranja obustavljen prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja predstečajnoga ili stečajnoga postupka, rješenje iz stavka 1. ovoga članka donosi sud u stečajnom postupku.

Ponude

Članak 194.

Ponude učinjene dužniku ili ponude koje je učinio dužnik prestaju vrijediti na dan otvaranja stečajnoga postupka ako do toga dana nisu prihvaćene.

Prava protivnika pobijanja

Članak 213.

(1) Protivnik pobijanja koji je dužan vratiti natrag ono što je primio ima pravo u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude kojom se prihvaća zahtjev za pobijanje pravne radnje prijaviti tražbinu stečajnom upravitelju u skladu s člankom 257. ovoga Zakona. Vrijeme između objave poziva za posebno ispitno ročište radi utvrđenja tražbine protivnika i dana održavanja ne smije biti kraće od 15 dana ni duže od 45 dana.

(2) Protivnik pobijanja ima pravo tražiti da mu se njegova protučinidba vrati iz stečajne mase ako je njegova tražbina utvrđena i ako se još može izdvojiti. Inače protivnik pobijanja može svoje pravo na povrat protučinidbe ostvarivati kao stečajni vjerovnik.

Unovčenje stečajne mase

Članak 229.

- (1) Nakon izvještajnog ročišta stečajni upravitelj dužan je bez odgode unovčiti imovinu koja ulazi u stečajnu masu, ako to nije protivno odluci skupštine vjerovnika.
- (2) Stečajni upravitelj dužan je unovčiti imovinu stečajne mase u skladu s odlukama skupštine vjerovnika i odbora vjerovnika.
- (3) Stečajni upravitelj dužan je, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka, Financijskoj agenciji bez odgode dostaviti podatke o svim nekretninama koje se prodaju u stečajnom postupku, a o pokretninama ako je njihova procijenjena vrijednost veća od 50.000,00 kuna radi upisa u Očevidnik nekretnina i pokretnina uz naznaku da se prodaju u stečajnom postupku.
- (4) Ako stečajni vjerovnici nisu na izvještajnom ročištu drukčije odredili način i uvjete prodaje, imovina dužnika prodaje se odgovarajućom primjenom odredbi članaka 247. i 249. ovoga Zakona.
- (5) Ako vjerovnici ne donesu odluku o daljnjem načinu i uvjetima prodaje, stečajni upravitelj će odrediti način i uvjete prodaje.

Raspodjela utrška

Članak 253.

- (1) Nakon što stečajni upravitelj unovči pokretnu stvar ili tražbinu, iz utrška će se u stečajnu masu prije svega unijeti iznos potreban za naknadu troškova utvrđivanja tražbine ili unovčenja. Od preostalog iznosa bez odgode će se namiriti razlučni vjerovnik.
- (2) Ako mu stečajni upravitelj prepusti unovčiti neki predmet koji ima pravo unovčiti u skladu s odredbama članka 249. ovoga Zakona, razlučni vjerovnik dužan je iz utrška u stečajnu masu najprije izdvojiti iznos potreban za namirenje troškova utvrđivanja tražbine i poreza kojim je takva prodaja opterećena.

Obračun troškova

Članak 254.

- (1) Stečajni upravitelj dužan je dostaviti sudu obračun troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.
- (2) Troškovi unovčenja iz stavka 1. ovoga članka obuhvaćaju stvarno nastale troškove i ostale obveze stečajne mase. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza uračunat će se u troškove unovčenja.

Pravo razlučnoga vjerovnika na unovčenje

Članak 256.

- (1) Ako stečajni upravitelj nema pravo na unovčenje pokretne stvari ili tražbina na kojima postoji razlučno pravo, vjerovnik ima pravo unovčiti stvar ili tražbinu.

(2) Na prijedlog stečajnoga upravitelja, a nakon što sasluša vjerovnika, sud može odrediti rok u kojem vjerovnik mora unovčiti predmet. Nakon isteka toga roka pravo na unovčenje stječe sud.

Pravni lijekovi

Članak 301.

(1) Pravo na žalbu protiv rješenja o obustavi stečajnoga postupka prema odredbama članaka 293. i 298. ovoga Zakona ima svaki stečajni vjerovnik, a dužnik samo ako je obustavljen stečajni postupak prema odredbi članka 293. ovoga Zakona.

(2) Ako sud odbije prijedlog iz članka 297. ovoga Zakona, pravo na žalbu ima dužnik.

Pravni položaj povjerenika

Članak 378.

(1) Povjerenik je dužan osobe obvezane na plaćanje obavijestiti o ustupu. On je dužan iznose koje primi na osnovi ustupa, kao i ostale isplate u korist dužnika ili treće osobe držati odvojene od svoje imovine te ih jednom godišnje podijeliti stečajnim vjerovnicima na osnovi završnoga popisa. Povjerenik je dužan dužniku, nakon četiri godine od zaključenja stečajnoga postupka predati 10 %, nakon pet godina od zaključenja stečajnoga postupka 15 %, a nakon šest godina od zaključenja stečajnoga postupka 20 % od iznosa koje primi na temelju ustupa ili od drugih preuzetih plaćanja.

(2) Vjerovnici mogu na povjerenika dodatno prenijeti i nadzor nad ispunjenjem dužnosti dužnika. U tom će slučaju povjerenik bez odgode obavijestiti vjerovnike o utvrđenoj povredi dužnosti. Povjerenik je dužan preuzeti nadzor samo ako mu dodatni iznos nagrade koji bi mu na temelju toga pripao bude isplaćen ili predujmljen.

(3) Povjerenik je dužan nakon završetka svoje službe sudu položiti račun. U odnosu na povjerenika na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o nadzoru nad stečajnim upraviteljem i o razrješenju stečajnoga upravitelja, s tim da svaki stečajni vjerovnik ima pravo predložiti razrješenje te pravo na žalbu protiv odluke suda o prijedlogu za razrješenje.

Stečajni postupci povezanih društava

Članak 391.

(1) Ako sud do okončanja ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka stekne uvjerenje da je dužnik društvo koje u drugome društvu ima većinski udio ili većinsko pravo u odlučivanju, ovisno ili vladajuće društvo, društvo koncerna ili društvo s uzajamnim udjelima prema Zakonu o trgovačkim društvima, provjerit će je li podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad društvom koje je povezano s dužnikom.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka, ako je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad društvom koje je povezano s dužnikom, odredba o mjesnoj nadležnosti iz članka 8. stavka 1. ovoga Zakona ne primjenjuje se, a za daljnje postupanje mjesno je nadležan sud prema sjedištu društva koje ima vladajući utjecaj. Ako nijedno od povezanih društava nema vladajući utjecaj, mjesno je nadležan sud prema sjedištu društva protiv kojeg je prvo podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

(3) Mjesno nadležni sud iz stavka 2. ovoga članka odredit će ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka u ustupljenom predmetu i, ako su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnoga postupka nad povezanim društvima, donijeti zajedničku odluku o otvaranju stečajnoga postupka i provesti jedinstveni stečajni postupak.

(4) U stečajnom postupku nad dva ili više povezanih društava:

- postoji jedna skupština vjerovnika i jedan odbor vjerovnika
- postoji jedna stečajna masa
- prestaju međusobne tražbine povezanih osoba
- višak pri završnoj diobi dijeli se između povezanih društava razmjerno vrijednostima unovčene imovine koju je svako od povezanih društava unijelo u stečajnu masu.

Primjena

Članak 394.

Odredbe ove glave ne primjenjuju se na stečajne postupke na koje se primjenjuje Uredba vijeća (EZ) br. 1346/2000 od 29. svibnja 2000. o stečajnom postupku.

PRILOG - Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću

OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naslov dokumenta	Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, s Konačnim prijedlogom
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo pravosuđa
Svrha dokumenta	Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, s Konačnim prijedlogom
Datum dokumenta	21. kolovoza 2017.
Verzija dokumenta	Prva
Vrsta dokumenta	Izvješće
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, s Konačnim prijedlogom
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	-
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	Ministarstvo pravosuđa
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrt?	Predstavnici sindikata Hrvatska udruga poslodavaca Hrvatska udruga banaka Hrvatska udruga stečajnih upravitelja Predstavnici Pravnog fakulteta u Zagrebu
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način? Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? Ako nije, zašto?	Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, s Konačnim prijedlogom bio je objavljen na mrežnim stranicama portala e-Savjetovanja od 5. srpnja do 4. kolovoza 2017.
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Ivan Dušan Vlasta Majstorović Hrvatske autoceste d.o.o. Jelena Čuveljak Franjo Golubić Vinko Pečanić M SAN Grupa d.d. Hrvatska udruga stečajnih upravitelja

	srakarec
ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI Primjedbe koje su prihvaćene Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje	U posebnom obrascu u prilogu.
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove.

Izvešće o provedenom savjetovanju - Savjetovanje o nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, s Konačnim prijedlogom

Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
Ivan Dušan	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA	Jedan od nedostataka stečajnog zakona je nemogućnost obustave stečajnog postupka ukoliko se tijekom trajanja stečajnog postupka prodajom imovine stečajnog dužnika dobije dovoljno novčanih sredstava da se namire svi vjerovnici. U tom slučaju daljnji nastavak stečajnog postupka je nepotreban i stvara samo dodatne administrativne poslove i opterećuje stečajnog upraviteljak, a stečajni postupak produžuje za određeno ponekad i duže vremensko razdoblje. Ne znam da li je sada moguće to promijeniti, međutim bilo bi dobro da se Zakonom predvidi mogućnost obustave stečajnog postupka kad se prikupi dovoljno novca da se podmire svi vjerovnici. U tom slučaju išla bi isplata novca svim vjerovnicima, a stečajni dužnik bi neopterećen dugovima mogao nastaviti sa radom. Ukoliko sada nije moguće ići sa tom izmjenom Zakona molim vas da to primite na znanje i da se prilikom nekih sljedećih izmjena stečajnog zakona takva odredba ugradi u Zakon	Primljeno na znanje	S obzirom na to da navedeni komentar nije predmet ovog Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, komentar će biti uzet u obzir prilikom sljedećih izmjena i dopuna Stečajnog zakona.
Vlasta Majstorović	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, S KONAČNIM	Ja bih ukazala na problem sjedišta društva u stečaju. Sjedište društva se nerijetko nalazi na kućnoj adresi vlasnika. Ukoliko je sjedište bilo u zasebnom poslovnom prostoru on je ili bio u	Odbijen	Na dostavu pismena u stečajnom postupku podredno se primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima

	PRIJEDLOGOM ZAKONA	zakupu, te se više ne koristi poradi neplaćanje ili je u pitanju prostora u vlasništvu stečajnog dužnika koji je u postupku prodaje (a nakon unovčenja stečajni postupak još traje) ili je prodan prije otvaranja stečajnog postupka. Ovakva situacija dovodi do velikih problema u prijemu pošte, koja se u pravilu šalje na sjedište društva. Moj prijedlog je da se pri upisu stečajnog upravitelja u sudski registar odmah upisuje i njegova adresa kao poslovna adresa društva, kako se to sada čini kod upisa stečajnih masa.		te stoga ne postoji potreba za detaljnije propisivanje dostave u stečajnom postupku.
Vlasta Majstorović	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA	Niti ovaj Prijedlog izmjene zakona nije riješio problem financiranja stečajnog postupka. Naime, u pravilu svaki stečaj ima u početnoj fazi problem likvidnosti, a u obvezi je sve plaćati i nije oslobođen niti jedne pristojbe (kao FINA ili sud). Stečajni upravitelj, u pravilu, iz svojih osobnih sredstava financira te troškove (bilježi, pristojbe, plaćanje FINI objave prodaje i slično). Tu je i pitanje knjigovodstvenih troškova jer je stečajni dužnik u obvezi voditi poslovne knjige i predavati sva izvješća. Znači, stečajni upravitelj moli knjigovodstveni servis da financira stečaj, obavlja poslove, izdaje fakture, plaća PDV i nada se da će mu jednom posao biti plaćen. Što ako stečajna masa bude unovčena u četvrtoj prodaji putem FINA i ostvareni priliv nije dovoljan da se izmire nastale obveze stečajne mase? Stečaj će se zaključiti i obustaviti, a obveze ostati nenamirene. Da li da se stečajni upravitelj za drugi stečaj obrati istom knjigovodstvenom birou? Smatram da se ovo pitanje	Primljeno na znanje	S obzirom na to da je potrebno razmotriti sve mogućnosti financiranja stečajnog postupka ovaj komentar će biti uzet u obzir prilikom sljedećih izmjena i dopuna Stečajnog zakona.

		treba riješiti na način ili da se predujme sredstva za pokriće ostalih obveza stečajne mase ili da se poslovi računovodstva stečajnih dužnika povjere FINA s time da naknada FINA ide na teret FONDA za pokriće troškova stečajnog postupka ili da se riješi na bilo koji način koji se smatra primjerenim, ali da ne tereti stečajnog dužnika		
Hrvatske autoceste d.o.o.	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA	Predložena izmjena u članku 24. kojom se briše rečenica iz članka 109. stavka 2. važećeg Stečajnog zakona nije dovoljno obrazložena jer je nejasno zbog čega se presumpcija iz te rečenice smatra spornom. Vjerovnik je dostavom takvih isprava samo činio vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stoga ostaje upitno na koji način će ju vjerovnik učiniti vjerojatnom.	Odbijen	Predmetna odredba briše se zbog jačanja načela jednakosti procesnih sredstava, a koje zahtijeva postojanje razumne mogućnosti obaju stranaka da izlože činjenice i podupru ih svojim dokazima, tako da niti jednu stranku ne stavljaju u bitno lošiji položaj u odnosu na suprotnu stranku.
Jelena Čuveljak	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA TREBA UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI	Kada ste temeljito stvarno ocijenili stanje u primjeni zakona? Da je to bila sveobuhvatna ocjena uočili biste i sljedeće: - Rokovi za izvršavanje radnji nisu najjasniji tj. kada sve ide dodatnih osam dana iz čl. 12. - taj se problem najjednostavnije može riješiti tako da se u članku 12 stavak 1 druga rečenica doda iza riječi Dostava "odnosno javna objava"... - U predstečajnim nagodbama dužnik mora navesti sve tražbine koje postoje do dana podnošenja prijedloga, no do dana utvrđivanja tražbina može (i treba) platiti tražbine, stoga one više u trenutku donošenja rješenja o utvrđenim tražbinama stvarno ne postoje, ali po sadašnjem tekstu zakona one se smatraju utvrđenim, pa imamo apsurd da ih sam dužnik osporava. Stoga bi	Odbijen	Svrha predmetnog Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona nije reforma stečajnog zakonodavstva s obzirom na to da je reforma napravljena 2015. donošenjem novog Stečajnog zakona već ispravak pojedinih uočenih propusta.

		trebalo dodati pravilo da se tražbine koje su bile uvrštene u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, a koje su plaćene ne uvrštavaju u tablicu utvrđenih i osporenih tražbina, - Lista stečajnih upravitelja - Ministarstvo pravosuđa je preuzelo obvezu održavanja liste, no do sada je bilo većih propusta (osobe koje su kazneno osuđene su uvrštene na listu, osobe koje nisu produžile policu osiguranja su ostale na listi, a i nije vidljiva lista sa podatkom o razrješavanju stečajnih upravitelja zbog neurednog obnašanja dužnosti i dr.), stoga treba razmisliti da li ostaviti ovu obvezu. - Kako je u tijeku postupak pred Ustavnim sudom RH oko nekih odredaba SZ (npr. čl. 79. st. 2. al. 1.), ovo je dobar trenutak da se zakon uskladi sa Ustavom - Porezna uprava ne daje sudovima podatke iz očevidnika o imovini a u koje ona ima pravo uvida, stoga bi trebalo jasno u zakonu uvesti obvezu Porezne uprave da stečajnom sudu dostavi te podatke (nekoliko godina imam obećanje da će stečajnim sucima biti elektronički omogućen uvid u te baze, ali još uvijek to nije napravljeno) - u čl. 165. treba vratiti pravilo da se prekinute parnice ne nastavljaju dok ih se ne ispita na ispitnom ročištu, a za tražbine stečajnih vjerovnika koje nisu prijavljene bi jasno trebalo uvesti pravilo da će sud nakon nastavka postupka obustaviti parnični postupak (zbog ne postojanja ovog pravila više stotina parnica se vodi uzaludno). U čl. 269. st. 3. SZ je samo		
--	--	---	--	--

		riješeno pitanje kada vjerovnik osporene tražbine ne traži u roku pokretanje postupka, no i tamo nije jasno rečeno koju odluku sud donosi (piše da se smatra da je odustao od prava na vođenje parnice). - Nova pravila koja su skratila rokove za prijavu tražbina nisu ništa ubrzala postupak (niti bi mogla to napraviti, jer kraj stečajnog postupka ovisi o mogućnosti unovčenja imovine), stoga treba razmisliti da se vrate stara pravila - Pravila o nastavljaju poslovanja značajno onemogućavaju restrukturiranje, jer nije stečajni plan jedini način nastavljanja poslovanja dužnika (npr. mogućnost prodaje pojedinog proizvodnog pogona i dr.), stoga su ova restriktivna pravila protivna biti stečaja, a to je predaja imovine na upravljanje vjerovnicima - pa neka oni odluče. Moj prijedlog je da se vrati ranije rješenje koje je tu odluku u potpunosti dalo vjerovnicima - čl. 230. u praksi nije najjasnije da li vjerovnici mogu za radnje od posebne važnosti donijeti "generalnu odluku" ili moraju npr. za izdavanje punomoći odvjetniku svaki put dati pojedino odobrenje, stoga bi bilo dobro to pojasniti (kako god, samo da nema nejednakog postupanja) - 247 st. 4. Jasno odrediti da li se mogu podredno primijeniti pravila o zamjeni javne dražbe sudskom dražbom odnosno neposrednom pogodbom. Dosadašnje iskustvo u prodaji putem FINE nije baš najbolje, smanjene su cijene za koju se prodaju nekretnine	
--	--	--	--

		a i izazvalo je dosta do sada neriješenih problema (dio bi se mogao riješiti izmjenom pravilnika ali za sada izgleda nema te namjere) kao npr. kada je vrijednost nekretnine i ispod 400 kn (osobno sam imala slučaj gdje je i procijenjena vrijednost oko tog iznosa), stoga predlažem da se doda pravilo kako se uz suglasnost stečajnih i razlučnih vjerovnika elektronička javna dražba može zamijeniti dražbom pred sudom (ili neposrednom pogodbom kao u ovršnom zakonu) 247. st. 7.- nije jasno do kada taj prvi razlučni vjerovnik može staviti prijedlog, da li do početka javne dražbe, do kraja dražbe. Oba rješenja imaju svojih prednosti i nedostataka, ali bilo bi korisno da to zakon jasno uredi 249. Ostalo je neriješeno pitanje prodaje pokretnina koje su upisane u neki od upisnika (npr. vozila i sl.) a ranije je bila pokrenuta ovrha jer i nakon što ih stečajni upravitelj proda ostaje upisana zabilježba ovrhe, stoga bi za te predmete trebalo jasno istaknuti da se prodaju u onom ovršnom postupku za koji je upisana zabilježba.		
Franjo Golubić	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 8.	Predlažem da se st.2. izmjeni tako da isti glasi ; " ako sud utvrdi da su povezanim društvima vodi stečajni postupak, ili je već vođeni pred stečajni postupak u koji nije došlo do sklapanje nagodbe dužan je odbiti podneseni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka " Obrazloženje : pošto postoji dosta slučajeva gdje se u jednom trgovačkom društvu međusobno povezani	Odbijen	Budući da se predlaže brisanje članka 391. sadašnjeg Stečajnog zakona, tj. predlaže se napustiti ideju o zajedničkom vođenju stečajnog postupka kod povezanih društava, ovaj prijedlog nije prihvatljiv.

		trgovačkih društava istovremeno vodi stečajni i predstečajni postupak a zbog čega nastaje velika šteta za gospodarstvo RH i vjerovnike predlažem da se onemogući takva praksa ovim zakonom.		
Vinko Pečanić	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 9.	Prijedlog novog teksta: (produljenje roka za prijavu tražbina sa 21 na 30 dana) U članku 34. stavku 1. podstavku 2. riječi: „15 dana“ zamjenjuju se riječima: „30 dana“, riječi: „objave toga“ zamjenjuju se riječima: „dostave toga“, a riječi: „osam dana od dana objave o očitovanju“ zamjenjuju se riječima: „15 dana od dana dostave očitovanja“. U podstavku 3. riječ: „osam“ zamjenjuje se brojem: „30“, a riječ: „objave“ riječju: „dostave“. U stavku 4. riječ: „plan“ zamjenjuje se riječima: „prijedlog plana“.	Odbijen	Ovim izmjenama i dopunama produljuju se rokovi iz članka 34. Stečajnog zakona. S obzirom na to da se na predloženih 21 dan kod roka za prijavu tražbine treba dodati i dodatnih osam dana nakon objave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, predloženo produljenje smatramo primjerenim.
Franjo Golubić	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 10.	Predlažem da se u čl. 35 st.1 ne mijenja iz razloga što se sada riječ "osobe" zamjenjuje riječima "osobni vjerovnici dužnika koji" a isto nije obrazloženo u obrazloženju prijedloga zakona te bi moglo doći do problema u točnom definiranju osoba koje predstavljaju vjerovnike u predstečajnom postupku. Smatram da treba ostati u zakonu riječ "osobe" jer iste prema pravnom terminu znače sve pravne i fizičke osobe, dok riječi "osobni vjerovnici" mogu imati drugo pravno tumačenje.	Odbijen	Izmjena u članku 35. Stečajnog zakona predložena je na prijedlog predstavnika pravne prakse i znanosti kako bi se otklonile dvojbe u tumačenju.
Vinko Pečanić	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 12.	Nije jasno zašto se mijenja naslov iznad članka i prvi stavak koji ponovno govori o (ispravljenom) prijedlogu plana restrukturiranja koji dužnik treba dostaviti sudu; a stavak 2. i 3. se i dalje pozivaju na plan restrukturiranja iz stavka 1.	Primljeno na znanje	Naslov se mijenja jer se uvodi razlika između prijedloga i konačnog plana restrukturiranja.

		ovog članka?!?		
M SAN Grupa d.d.	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 13.	Članak 62.a. stavak 6. predlaže se izmijeniti i glasi: (6) Ako se nad dužnikom otvori stečajni postupak, tražbina vjerovnika iz novog zaduženja u skladu s odredbama ovog članka namirit će se prije ostalih vjerovnika, osim vjerovnika prvog višega isplatnog reda. Obrazloženje: Odredba predložena u nacrtu je nejasno napisana te bi se mogla protumačiti na način da ukupna tražbina pojedinih vjerovnika koji su dužniku dali novčana sredstva za ново zaduženje, dakle i potraživanje iz novog zaduženja i potraživanje koje je prijavljeno i utvrđeno u stečajnom postupku, ima prednost u namirenju prije ostalih vjerovnika. Slijedom navedenog predlažemo izmjenu u svrhu otklanjanja eventualnih nejasnoća.	Prihvaćen	Nacrt će biti ispravljen na način da bude jasno kako se odredba odnosi samo na tražbine iz novog zaduženja.
Hrvatska udruga stečajnih upravitelja	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 13.	HUSU podržava komentar i prijedloge koje je Udruzi uputio stečajni upravitelj Zdravko Mitak. Dostavlja se komentar: "Htio bih naglasiti samo sporni prijedlog u dijelu članka 62.a (čl. 13 prijedloga izmjena) kojim se definiraju prava "novih vjerovnika" kod novog zaduženja. Naime, člankom 62.a. st.6. određeno je pravo navedenih vjerovnika da se namiruju prije svih vjerovnika osim vjerovnika prvog višeg isplatnog reda. Takov uređenje je nejasno i u suprotnosti sa odredbom članka 155. i 156. Stečajnog zakona kojim su određene obveze stečajne mase usmjerene na podmirenje prioritetno troškova stečajnog postupka. Dakle, ovakvim nedefiniranim uređenjem čl.	Prihvaćen	Nacrt će biti ispravljen u skladu s komentarom.

		62.a st.6. upitno je kada se i koliko namiruju troškovi postupka iz članka 155. i 156. SZ-a, jer bi proizlazilo da "novi vjerovnici" koji su dali financijska sredstva prije otvaranja stečaja imaju prioritet i iznad samih troškova stečajnog postupka iz članka 155. i 156. SZ-a, a navedeno ne samo da onemogućava provedbu stečajnog postupka (unovčenja imovine) koji je u cilju i "novih vjerovnika", već dovodi u neravnotežu položaj vjerovnika čije su tražbine nastale u samom stečajnom postupku zasnovane po stečajnom upravitelju. Napominjem, da su odredbama članka 155.st.2 obuhvaćena i prava radnika koja se isplaćuju na teret stečajne mase. Slijedom navedenog predlaže se preciznije definirati pravni položaj "novih vjerovnika" koji su dali financijska sredstva, na način da se isti namiruju nakon pokrića troškova iz članka 155. i 156. Stečajnog zakona i nakon namirenja tražbina prvog višeg isplatnog reda."		
Franjo Golubić	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 13.	Predlažem da se u čl.62 toč.a umjesto riječi "dvije trećine" stave riječi ; "tri četvrtine" , te se predlaže na kraju st.1. dodati nova rečenica koja glasi : " u koliko se kao vjerovnici pojavljuju i međusobno povezane osobe u kojima dužnik ima udio u vlasništvu , upravnom ili nadzornom tijelu suglasnost moraju dati ostali vjerovnici koji imaju najmanje 51% potraživanje prema dužniku". Predlažem da se u st.7 umjesto točke stavi zarez i da se nastavno stavi tekst ; " ukoliko se za tražbine iz novog zaduženja ne uvjetuje i prioritet u naplati prethodnih	Odbijen	Dobivanje suglasnosti vjerovnika koji zajedno imaju više od dvije trećine pravomoćno utvrđenih tražbina smatramo primjerenom. Također, propisivanje postupanja u slučaju postojanja povezanih osoba nije potrebno s obzirom na to da se predloženim izmjenama i dopunama predlaže brisanje članka 391. sadašnjeg Stečajnog zakona.

		tražbina".		
Vinko Pečanić	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 14.	Prijedlog novog teksta: (produljenje roka na godinu dana, bez mogućnosti produženja od strane suda na prijedlog dužnika) U članku 63. stavku 1. riječi: „u roku od 120 dana od dana podnošenja prijedloga“ zamjenjuju se riječima: „najkasnije u roku od godine dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka“. Dosadašnji stavak 2. briše se. Dosadašnji stavak 3. postaje stavak 2. u kojem se riječi "u rokovima iz stavaka 1. i 2. ovog članka" zamjenjuju riječima: "u roku iz stavka 1. ovog članka".	Odbijen	Predloženim izmjenama članka 63. Stečajnog zakona znatno se produljuju rokovi u kojima se mora završiti predstečajni postupak. Smatramo primjerenim da rok trajanja postupka bude do 300 dana, a da se iznimno može produljiti za dodatnih 60 dana.
Franjo Golubić	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 18.	Predlažem da se u st.2 pod stavak 5 promjeni tekst i da isti glasi ; " "koja je nesposobna za plaćanje, prezadužena, te koja ima nepodmirene obveze prema državnom proračunu i drugim korisnicima javnih sredstava".	Odbijen	Jedini stečajni razlog u skladu sa Zakonom o stečaju potrošača je nesposobnost za plaćanje, a s obzirom na to da je stečajni upravitelj fizička osoba, primjenjiv je i u ovoj situaciji.
Hrvatska udruga stečajnih upravitelja	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 19.	KOMENTAR I PRIJEDLOG: Predlaže se brisati odredbu (dio članka) koja određuje da je „pokretanje kaznenog postupka“ razlog za brisanje s liste stečajnih upravitelja obzirom da nije preciziran opis kaznenih djela za koja bi to objektivno imalo svrhe. OBRAZLOŽENJE: Iako pokretanje kaznenog postupka ukazuje na određeni viši stupanj sumnje u počinjenje kaznenog djela, a dio odredbe da se radi o djelima za koja se postupak pokreće po službenoj dužnosti, mišljenja smo kako tu činjenicu treba staviti u relaciju sa presumpcijom nevinosti, odnosno još više sa životnim okolnostima u kojima protiv stečajnog upravitelja može biti pokrenut	Odbijen	Pokretanje (vođenje) kaznenog postupka i/ili osuđivanost za kazneno djelo za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti nije iznimka koja postoji samo u Stečajnom zakonu. Zakonodavac za obavljanje određenih poslova ima pravo odrediti posebne uvjete koji se mogu razlikovati od slučaja do slučaja. Za slučaj obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja zakonodavac je propisao da se na listu stečajnih upravitelja ne može upisati osoba protiv koje je pokrenut kazneni postupak za

		kazneni postupak za djela koja nemaju veze sa njegovim obavljanjem dužnosti već npr. situacije iz prometa sa obilježjima kaznenog djela, koje se svakako/svakome mogu dogoditi. U svakom slučaju, skupština vjerovnika uvijek ima mogućnost imenovati novog stečajnog upravitelja ukoliko činjenica pokretanja kaznenog postupka kod istih izazove sumnju u kvalifikacije stečajnog upravitelja, odnosno ishod postupka. Ova odredba je zakonski i ustavno dvojbeni jer negira načelo presumpcije nevinosti i generalno, trebalo bi je izbaciti u cijelosti, tim više zbog mogućih zlouporaba.		kazneno djelo za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti ili osoba koja je osuđena za kazneno djelo za koje se kazneni postupak pokreće po službenoj dužnosti, a iste razloge je zakonodavac odredio za brisanje s liste stečajnih upravitelja.
Vinko Pečanić	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 20.	Prijedlog novog teksta: (smanjenje vremena izuzimanja od izbora za stečajnog upravitelja) U članku 84. iza stavka 2. dodaje se novi stavak 3. koji glasi: „(3) Stečajni upravitelj može podnijeti zahtjev ministarstvu nadležnom za poslove pravosuđa da ga se privremeno izuzme od izbora za stečajnog upravitelja, u kojem slučaju može nastaviti obavljati dužnost u postupcima u kojima je imenovan, ali ga se izuzima od izbora za stečajnog upravitelja u novim predmetima u razdoblju od dvije godine od dana podnošenja zahtjeva ministarstvu nadležnom za poslove pravosuđa.“. Dosadašnji stavak 3. postaje stavak 4.	Odbijen	Uzimajući u obzir automatsku dodjelu predmeta, predloženu izmjenu smatramo primjerenom.
Hrvatska udruga stečajnih upravitelja	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA	KOMENTAR: Predloženi rok od dvije godine je predugačak i očekivano se u praksi neće koristiti jer se na predviđeni način stečajni	Odbijen	Predložena izmjena je nužna radi olakšavanja poslovanja stečajnim upraviteljima koji nisu

	STEČAJNOG ZAKONA, Članak 20.	upravitelj de facto izuzima iz izbora novih predmeta na dvije godine, što je predugo razdoblje u kojem ne bi imao priliva novih predmeta. U određenom broju slučajeva to je moguće i želja stečajnog upravitelja, no za većinu nije prihvatljivo i neće koristiti tu mogućnost. Slijedom navedenog predlaže se usvojiti prijedlog Hrvatske udruge stečajnih upravitelja koji predlaže izuzeće iz automatskog izbora temeljem zahtjeva, a koji traje do ponovnog zahtjeva za uvrštenje u automatski izbor. PRIJEDLOG: Predlaže se omogućiti stečajnim upraviteljima slanje zahtjeva u Ministarstvo pravosuđa za privremeno isključenje iz automatskog odabira za postupke na određenom sudu - „pauze“ uz ostanak na listi za pojedini sud. Takvo izuzeće iz automatskog izbora traje dok stečajni upravitelj ne zatraži da ga se ponovo uvrsti u automatski izbor. OBRAZLOŽENJE: Stupanjem na snagu novih odredbi o izboru stečajnih upravitelja, uz omogućavanje efektivnog izbora/imenovanja stečajnih upravitelja u postupcima na više sudova učinjeni su pozitivni pomaci. Istovremeno se i promijenila dinamika rada stečajnih upravitelja u dijelu prostornog okvira u kojem rade, što nužno utječe na povećano radno opterećenje. Ovome je pridonijelo i značajno povećanje broja otvorenih stečajnih postupaka, odnosno imenovanja u prethodnim postupcima. Slijedom takvih pozitivnih promjena pojavila se potreba omogućavanja stečajnim		u mogućnosti preuzeti nove predmete. Ujedno, predloženi rok u kojem im se neće dodijeliti novi predmeti smatramo primjerenim radi sprečavanja zlouporaba, tj. "biranja" predmeta.
--	---	---	--	--

		upraviteljima da na određeni, ovdje predloženi način, utječu na stupanj vlastitog „opterećenja“ na način koji ne remeti automatski izbor. Predložena izmjena omogućila bi stečajnim upraviteljima da sami procjene opseg trenutnih mogućnosti svog angažmana te da u slučaju povećanog opterećenja, vlastitim odabirom, odnosno upućivanjem zahtjeva Ministarstvu pravosuđa, privremeno budu isključeni iz automatskog odabira u predmetima na pojedinom sudu. Smatramo kako je ovakva funkcionalnost logični i prirodni razvoj trenutnog uređenja načina odabira stečajnih upravitelja budući da iz trenutnih postavki algoritma i načina izbora nije moguće predvidjeti, odnosno razmjerno procijeniti, opterećenje pojedinog stečajnog upravitelja stečajnim postupcima. To je nešto što svaki stečajni upravitelj najbolje može za sebe procijeniti i na taj način pridonijeti da u postupcima u kojima je angažiran može optimalno rasporediti svoje radno vrijeme i radne kapacitete, bez neizvjesnosti oko novih imenovanja koja bi umanjila kvalitetu rada u postupcima u kojima je već imenovan. U praksi su se pojavila razna rješenja ovog problema, no za ista smatramo da su na razini improvizacija (svakako nužnih uz ovim prijelaznom razdoblju), i da je potrebno ovu pojavnost riješiti na nivou sustava na predloženi način koji ne bi uvjetovao „ispisivanje“ stečajnih upravitelja s liste i posljedično gubitak mogućnosti obavljanja		
--	--	---	--	--

		dužnosti stečajnog upravitelja u postupcima na određenom sudu.		
Vinko Pečanić	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 21.	Prijedlog novog teksta: (novoizabrani stečajni upravitelj treba biti s A liste stečajnih upravitelja nadležnog suda) U članku 87. stavku 1. iza riječi: „izabrati drugoga stečajnog upravitelja“ dodaju se riječi: „s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda“.	Odbijen	Skupština vjerovnika mora imati mogućnost izabrati stečajnog upravitelja s A liste stečajnih upravitelja za kojeg smatraju da će najbolje brinuti o njihovim interesima. Podrazumijeva se da izbor stečajnog upravitelja mora biti s A liste stečajnih upravitelja nadležnog suda.
srakarec	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 21.	Predlažem da se izmjenama zakona urede i prava stečajnih upravitelja koji su razriješeni temeljem zahtjeva skupštine vjerovnika iako su savjesno obavljali dužnost. Skupština vjerovnika može tražiti razrješenje stečajnog upravitelja i predložiti drugu osobu bez obrazloženja. U praksi se često dešava iz špekulativnih razloga pojedinih vjerovnika se traži imenovanje drugog stečajnog upravitelja. Stečajnim zakonom i Uredbom Vlade RH nisu određeni jasni kriteriji za određivanje nagrade i podmirenje stvarnih troškova razriješenog stečajnog upravitelja koji nije svojom krivnjom razriješen. Razriješeni stečajni upravitelj može odraditi velik posao i ostati bez nagrade i podmirenja stvarnih troškova jer nema jasnih odredbi tko je dužan i na koji način podmiriti troškove stečajnom upravitelju. Nemogućnost suca da utječe na odluku skupštine vjerovnika koja traži razrješenje stečajnog upravitelja radi imenovanja svojeg stečajnog upravitelja izaziva ovisnost i podređeni položaj stečajnih upravitelja u	Odbijen	Problematika navedena u komentaru nije predmet ovog Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona te će se uzeti u obzir prilikom sljedećih izmjena i dopuna Stečajnog zakona.

		odnosu na vjerovnike sa najvećim tražbinama što može dovesti do čitavog niza nepravilnosti u provedbi stečajnog postupka.		
Vinko Pečanić	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 22.	Sudu se daje veliko diskrecijsko pravo odrediti "(ne)opravdanost razloga". Možda pobliže odrediti koji bi to razlozi mogli biti... (zdravstveni razlozi, opterećenost u drugim stečajnim postupcima, ostale profesionalne obveze steč. upravitelja, dulje izbjivanje iz zemlje, akademsko usavršavanje, itd.)	Odbijen	Razlozi se ne mogu propisati taksativno jer postoji cijeli niz situacija koje se ne mogu podvesti pod nekoliko "propisanih" razloga.
Jelena Čuveljak	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 22.	Dobro je ograničavanje prava stečajnih upravitelja da "biraju" stečajeve, jer su masovno tražili razrješenje čim su uočili da dužnik nema imovine veće vrijednosti	Primljeno na znanje	Komentar je primljen na znanje.
Hrvatska udruga stečajnih upravitelja	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 22.	KOMENTAR: Potrebno dodatno precizirati da se radi o slučaju brisanja po službenoj dužnosti. PRIJEDLOG: U predloženoj izmjeni iza riječi „brisanju“ dodati tekst „u slučajevima iz članka 81. stavak 1. točke 1. -6. ovog zakona“	Odbijen	Predloženom dopunom uređuje se situacija kada je stečajni upravitelj brisan s liste stečajnih upravitelja, a koja se predlaže primijeniti u svim slučajevima brisanja.
Vinko Pečanić	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 24.	Pozdravljam brisanje druge rečenice iz st. 2. čl. 109. U praksi se bilo dosta prijedora zbog te odredbe.	Primljeno na znanje	Komentar primljen na znanje.
Jelena Čuveljak	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 25.	Korisno je da se odvoje nositelji tražbina iz prvog isplatnog reda, tako da dio koji se tiče npr. MIORH i HZZO odmah budu navedeni, no nastaje problem kod obračuna plaće u pogledu poreza, jer se on može promijeniti u toku vremena (od utvrđenja do isplate) a može se promijeniti	Primljeno na znanje	Konačan tekst odredbe bit će usuglašen s Poreznom upravom.

		i faktor oslobođenja od poreza. Zbog računalnog vođenja obveza isplate poreza, podatci moraju odgovarati, a oni na kraju neće odgovarati iznosu utvrđenih tražbina, stoga bi trebalo sa Poreznom upravom jasno dogovoriti načine isplate plaća u stečaju za tražbine nastale prije otvaranja stečajnog postupka.		
Hrvatska udruga stečajnih upravitelja	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 25.	KOMENTAR: Izričaj u ovom članku nije dovoljno jasan i moguća su u praksi različita tumačenja. Pojavljuju se dva vjerovnika, a u nekim slučajevima i tri (Agencija za osiguranje radničkih potraživanja). Agencija dolazi na mjesto prvog i drugog vjerovnika i isplaćuje tri minimalne plaće (sa svim doprinosima) i 50% otpremnine.	Odbijen	Nema potrebe za dodatnim razrađivanjem ove odredbe jer Zakon o osiguranju radničkih tražbina ("Narodne novine", broj 70/17.) utvrđuje pravna pravila o zaštiti materijalnih prava iz radnih odnosa radnika u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem i u slučaju blokade računa poslodavca zbog nemogućnosti prisilne naplate neisplaćene plaće odnosno naknade plaće, vrste i opseg zaštićenih prava, uređuje se djelatnost, način upravljanja i obavljanja djelatnosti Agencije za osiguranje radničkih tražbina (u daljnjem tekstu: Agencija) te određuju uvjeti, postupak i izvori sredstava za ostvarenje zaštite prava.
Hrvatska udruga stečajnih upravitelja	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 25.	Članak 138. mijenja se i glasi: „(1) U tražbine prvog višeg isplatnog reda ulaze: - tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika u neto iznosu nastale do otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa	Odbijen	Nema potrebe za dodatnim razrađivanjem ove odredbe jer se u skladu s posebnim propisima koji uređuju isplatu plaće, doprinose za obvezna osiguranja prema plaći

		- tražbine proračuna, zavoda ili fondova u skladu s posebnim propisima u visini pripadajućeg dijela ukupnog troška plaće ili naknade plaće - otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti. (2) U tražbine drugoga višega isplatnog reda ulaze sve ostale tražbine prema dužniku, osim onih koje su razvrstane u niže isplatne redove. (3) Namirenje utvrđenih tražbina iz stavka 1. ovog članka provodi se sukladno posebnim propisima koji uređuju isplatu plaće, doprinose za obvezna osiguranja iz plaće i na plaću te pripadajući porez i prirez.“.		te pripadajući porez i prirez izračunava što je tražbina radnika, a što tražbina proračuna, zavoda ili fondova.
Hrvatska udruga stečajnih upravitelja	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 25.	KOMENTAR Dragana Bijelića: - u tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa spada DOHODAK radnika koji služi kao osnovica za obračun poreza i doprinosa iz plaće, odnosno da spada neto plaća ali i porezi i prirezi na neto plaću. To iz razloga što se porez i prirez promjenjive kategorije i ovise o pravima po osnovu osobnog odbitka te o ukupnim primicima radnika. Tražbine radnika iz radnog odnosa su zapravo sukladno Zakonu o porezu na dohodak, tražbine radnika po osnovu nesamostalnog rada a to je zapravo DOHODAK od nesamostalnog rada koji se sastoji od primitaka od nesamostalnog rada (čl. 21. Zakona o porezu na dohodak) umanjeno za izdatke po osnovu	Primljeno na znanje	Nema potrebe za detaljnijim razrađivanjem ove odredbe jer će se porezna obveza i u ovom slučaju odrediti na temelju poreznih zakona.

		nesamostalnog rada (čl. 23. Zakona o porezu na dohodak). Dakle, ja mislim da u st. 1. čl. 138. koji se mijenja treba jasno stajati što tu spada: - tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa izražene kao DOHODAK od nesamostalnog rada (neto plaća uvećana za porez i prirez) odnosno DOHODAK od nesamostalnog rada koji je osnovica za obračun poreza i doprinosa iz plaće, ili (alternativno) - tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa utvrđene kao primici od nesamostalnog rada sukladno čl. 21. Zakona o porezu na dohodak umanjeno za izdatke po osnovu nesamostalnog rada sukladno čl. 23. Zakona o porezu na dohodak. KOMENTAR MIRE HAJDIĆ (kao osvrt na Draganov komentar): Odlično, sviđa mi se, mada te tražbine ne uključuju samo dohodak od nesamostalnog rada nego i otpremnine, naknade za ozljede na radu i sl.		
Franjo Golubić	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 25.	Predlažem da se u st.1 pod točka 2. brišu riječi ; "otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i " iz razloga pošto te tražbine nisu nastale do otvaranja stečajnog postupka pa stoga ne mogu biti tražbine iz radnog odnosa sukladno podstavku 1. ovog	Primljeno na znanje	Komentar je primljen na znanje te će se dodatno analizirati.

		članka jer bi to bilo na štetu drugih vjerovnika		
Hrvatska udruga stečajnih upravitelja	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 28.	KOMENTAR: Odredba je nejasna, treba je nomotehnički poboljšati da bude jasna.	Primljeno na znanje	Komentar je primljen na znanje te će predložena odredba biti dodatno analizirana.
Franjo Golubić	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 28.	Predlažem da se u odgovarajući članak 213. ili neki drugi zakona ugradi odredba koja glasi ; " posebno ispitno ročište bez prethodnog pokretanja parničnog postupka, održati će se i u slučaju naknadnog priznavanja potraživanja u koliko dužnik prilikom utvrđivanja potraživanja na ispitnom ročištu nije priložio dokumentaciju o pravnoj osnovi njegova dugovanja a stečajni upravitelj je zbog toga osporio prijavljeno potraživanje"	Odbijen	U slučaju naknadnog priznavanja tražbine nema potrebe za posebnim ispitnim ročištem.
Vinko Pečanić	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 29.	Nije jasno kako nastavljanje poslovanja stečajnog dužnika utječe na vrijednost pojedinog predmeta stečajne mase. Tako i tako se vrijednost uzima iz knjigovodstvenih podataka, ako postoje; ili prema procjenama odgovarajućih vještaka ili vrijednost utvrđuje popisno povjerenstvo ili sam stečajni upravitelj. Uostalom, ako se ne nastavlja poslovanje tržište je toj koje u konačnici utvrđuje vrijednost predmeta (mn.) koji čine stečajnu masu.	Prihvaćen	Komentar prihvaćen.
Hrvatska udruga stečajnih upravitelja	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 29.	KOMENTAR: Predlaže se odustati od ove izmjene OBRAZLOŽENJE: Procjena vrijednosti predmeta stečajne mase u ovoj fazi postupka u praksi se radi temeljem dva kriterija, prvi je knjigovodstvena vrijednost, a drugi mogući je temeljem iskustvene procjene	Prihvaćen	Komentar prihvaćen.

		stečajnog upravitelja, obzirom da u praksi ne postoje sredstva koja bi omogućavala angažman vještaka već u ovoj fazi postupka. Također, u tom trenutku još nije donesena odluka o mogućem nastavku poslovanja. Prijedlog da se poslovanje nastava (izvan okvira dovršavanja već započetih poslova, odnosno onih koji se moraju dovršiti da se spriječi nastanak štete) biti će sadržan u izvješću stečajnog upravitelja, te je predmet odlučivanja na ročištu odnosno nekoj kasnijoj skupštini vjerovnika.		
Franjo Golubić	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 29.	Predlažem da se u st.1 nastavno doda rečenica koja glasi : u tom slučaju stečajni upravitelj dužan je obavezni pokrenuti kazneni postupak zbog sprečavanja dokazivanja u stečajnom postupku.	Odbijen	Sprečavanje dokazivanja je kazneno djelo propisano člankom 306. Kaznenog zakona ("Narodne novine", broj 125/11., 144/12., 56/15. i 61/15.) te nema potrebe za propisivanjem ovakve odredbe u Stečajnom zakonu.
Hrvatska udruga stečajnih upravitelja	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 30.	KOMENTAR I PRIJEDLOG: Predlaže se odustati od ove izmjene. OBRAZLOŽENJE: Ukidanjem ove odredbe, onemogućava se dovršenje stečajnog postupka u slučaju pasivnosti/nezainteresiranosti skupštine vjerovnika a donošenje odluka, odnosno potencijalno se otvara mogućnost za zloupotrebu prava u stečajnom postupku gdje se zbog ne-donošenja odluka postupak nepotrebno produžuje za koje vrijeme i dalje nastaju novi troškovi postupka.	Odbijen	Ako stečajni vjerovnici nisu na izvještajnom ročištu drukčije odredili način i uvjete prodaje, imovina dužnika prodaje se odgovarajućom primjenom odredbi članaka 247.i 249. Stečajnog zakona (članak 229. sttstavak 4. Stečajnog zakona). To znači da se nekretnine, brodovi, brodovi u gradnji, zrakoplovi i druga prava upisana u javnu knjigu prodaju odnosno unovčuju uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini bez

				primjene pravila o obustavi postupka (članak 247. Stečajnog zakona), a pokretnine se unovčuju uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka ili slobodnom pogodbom (članak 249. Stečajnog zakona).
Vinko Pečanić	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 32.	Prijedlog novog teksta: (samo za novododani stavak 3.) Iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi: „(3) Troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja uvećani za pripadajuće nastale i predvidive ostale obveze stečajne mase, znatno niži ili viši; odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.“.	Odbijen	Troškovi unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo ne treba uvećavati za pripadajuće nastale i predvidive ostale obveze stečajne mase.
Jelena Čuveljak	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 32.	Ovo je pozitivan primjer vraćanja pravila kakva su bila po ranijem Stečajnom zakonu	Primljeno na znanje	Komentar je primljen na znanje.
Vinko Pečanić	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 35.	Pa nije baš samo ispravljanje pogrešaka u pisanju, poboljšava se položaj (stečajnog) dužnika pojedinca. Mada ne znam da li je toga bilo u praksi...	Primljeno na znanje	Komentar je primljen na znanje.
Vinko Pečanić	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I	Nije to loše obrisati, ali ako će se ići u značajniju izmjenu Stečajnog zakona, ovo područje bi bilo poželjno	Primljeno na znanje	Prilikom sljedećih izmjena i dopuna Stečajnog zakona detaljnije će se

	DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 36.	kvalitetno urediti.		analizirati ova materija.
Franjo Golubić	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 36.	Predlažem da se čl.391 koji govori o stečajnom postupku povezanih društava ne briše iz razloga što su pojedina povezana društva istovremeno u stečajnom, predstečajnom postupku ili likvidaciji čime kupuju vrijeme na štetu vjerovnika do otvaranja stečajnog postupka. Kao što je prethodno navedeno zakonom je potrebno zabraniti mogućnost otvaranja predstečajnog postupka za društva kod kojih je povezano društvo već u stečajnom postupku ili je neko od društava već brisano iz sudskog registra radi stečaja ili likvidacije a vjerovnici nisu u cijelosti nisu uspjeli naplatiti svoja potraživanja. Prema tome predlaže da se čl.391 ne briše jer je on potreban ovom zakonu već da se isti po potrebi doradi.	Odbijen	Stečaj povezanih društava je složen problem koji se treba dodatno detaljno analizirati te se može uzeti u obzir prilikom narednih izmjena i dopuna Stečajnog zakona.
Jelena Čuveljak	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 37.	Predmetna Uredba se primjenjuje na stečajne postupke pokrenute nakon 26. lipnja 2017. što treba jasno navesti zakonu kao vrijeme primjene ovih pravila	Odbijen	Uredba (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti je izravno primjenjiva, a u skladu s člankom 91. Uredbe u slučaju upućivanja na Uredbu (EZ) br. 1346/2000 takva upućivanja smatrat će se upućivanjima na ovu Uredbu i čitati u skladu s korelacijskom tablicom navedenom u Prilogu D ovoj Uredbi.
Franjo Golubić	KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I	Predlažem brisanje odredbe čl.38 u cijelosti jer se predlaže istim retrogradna primjena izmjena zakona i na	Odbijen	Ovom odredbom se propisuje primjena novih pravila u započetim

	DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA, Članak 38.	postupke koji su pokrenuti prije stupanja zakona na snagu, a što je u suprotnosti s odredbama Ustava RH i načelom pravne sigurnosti i vladavine prava.		postupcima, ali samo ako radnje na koje se nova pravila odnose nisu započele.
--	--	---	--	--