



P.Z. br. 298

HRVATSKI SABOR

KLASA: 022-03/18-01/31

URBROJ: 65-18-02

Zagreb, 22. veljače 2018.

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 178. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora podnijela Vlada Republike Hrvatske, aktom od 22. veljače 2018. godine.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Dražena Bošnjakovića, ministra pravosuđa, dr. sc. Kristiana Turkalja, mr. sc. Josipa Salapića i Juru Martinovića, državne tajnike u Ministarstvu pravosuđa, te Sandu Kulić, pomoćnicu ministra pravosuđa.

PREDSJEDNIK


Gordana Jandroković



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Klasa: 022-03/17-01/151

Urbroj: 50301-25/06-18-3

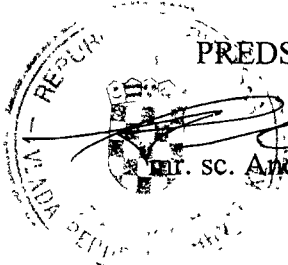

Zagreb, 22. veljače 2018.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 - pročišćeni tekst i 5/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 172. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 81/13, 113/16 i 69/17), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Dražena Bošnjakovića, ministra pravosuđa, dr. sc. Kristiana Turkalja, mr. sc. Josipa Salapića i Juru Martinovića, državne tajnike u Ministarstvu pravosuđa, te Sandu Kulić, pomoćnicu ministra pravosuđa.


PREDSJEDNIK

Mr. sc. Andrej Plenković

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

**PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O SUDOVIMA**

Zagreb, veljača 2018.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA

I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Ustavna osnova za donošenje Zakona o sudovima nalazi se u odredbama članka 2. stavka 4. podstavka 1. i članka 119. stavka 3. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 – pročišćeni tekst i 5/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

Važeći Zakon o sudovima donesen je 2013. (Narodne novine, broj 28/13) te je nakon toga u 2015. i 2016. mijenjan ukupno tri puta. Zakonima o izmjenama i dopunama ovog Zakona (Narodne novine, br. 33/15 i 82/15) mijenjan je prvenstveno radi provedbe reorganizacije pravosudnog sustava tijekom 2015., dok je Uredbom o dopuni Zakona o sudovima (Narodne novine, broj 82/16), koja je prestala važiti na temelju Zakona o ovlasti Vlade Republike Hrvatske da uredbama uređuje pojedina pitanja iz djelokruga Hrvatskoga sabora (Narodne novine, broj 102/15), omogućeno propisivanje načina i svrhe korištenja novčanih sredstava koja su predana odnosno položena kod suda radi uporabe u sudskom postupku, a koja se vode na posebnom računu suda, kao i kamata ostvarenih na ova sredstva posebnom uredbom Vlade Republike Hrvatske.

Iako bi se zbog opsega potrebnih izmjena i dopuna Zakona o sudovima te ukupnog broja izmjena i dopuna Zakona o sudovima iz 2013. moglo predložiti donošenje cijelog novog Zakona, zbog opsežnosti i potrebe sveobuhvatne pripreme predstojeće reorganizacije mreže prvostupanijskih sudova u Republici Hrvatskoj nužno je osigurati odgovarajuće izmjene Zakona o sudovima u istom vremenskom okviru zajedno s izmjenama važećeg Zakona o područjima i sjedištima sudova te Zakona o Državnom sudbenom vijeću.

Glavni ciljevi predloženih izmjena Zakona o sudovima su omogućavanje spajanja općinskih i prekršajnih sudova, unapređenje sustava upravljanja sudovima te obavljanja poslova sudske i pravosudne uprave, kao i ispunjenje preporuka Izvješća četvrtog evaluacijskog kruga Skupine zemalja protiv korupcije (u daljnjem tekstu: GRECO) za Republiku Hrvatsku vezanih uz izbor predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske te ograničenje njegovog mandata.

U skladu s navedenim glavnim ciljevima u ovom Prijedlogu zakona kao najbitniji prijedlozi izdvajaju se:

- omogućavanje spajanja općinskih i prekršajnih sudova izmjenom odredaba kojima su regulirane vrste sudova, na način da su prekršajni sudovi brisani kao posebna vrsta sudova jer je značajniji pad priliva prekršajnih predmeta nakon izmjena mjerodavnog prekršajnog zakonodavstva pokazao neperspektivnost daljnjeg zadržavanja posebnog ustroja prekršajnih sudova, slijedom čega je proširena stvarna nadležnost općinskih sudova i na prekršajno sudovanje, a čime će biti omogućeno racionalnije korištenje sudaca i službeničkih potencijala
- unapređenje upravljanja tako spojenih i većih sudova, kroz redefiniranje i jačanje uloge ravnatelja sudske uprave (umjesto tajnika suda)

- osiguranje lakšeg pristupa građana sudovima kroz naglašavanje trajnosti stalnih službi sudova, preciziranjem njihovog značaja i ovlasti kao redovnih ustrojstvenih jedinica sudova, te naglašavanje obveze predsjednika sudova da u stalnim službama osiguraju provođenje postupovnih radnji radi rješavanja predmeta iz sudske nadležnosti koji se odnose na ove ustrojstvene jedinice
- razrada postupka imenovanja predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske u skladu s preporukama GRECO-a koje upućuju na ograničenje od najviše dva mandata i veću transparentnost provedbe postupka imenovanja uz definiranu ulogu Državnog sudbenog vijeća u postupku imenovanja te obvezu podnošenja programa rada svih kandidata; razrada postupka prestanka njegove dužnosti i njegovog razrješenja
- preciznije definiranje sadržaja godišnjeg izvješća predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske Hrvatskom saboru o stanju sudbene vlasti, primjenom pokazatelja Komisije za učinkovitost pravosuđa Vijeća Europe
- ubrzavanje postupka imenovanja sudaca kroz skraćivanje rokova odlučivanja te smanjivanje broja članova posebnog vijeća Vrhovnog suda Republike Hrvatske koje odlučuje o žalbama protiv odluka o ocjeni obnašanja sudačke dužnosti
- jačanje ovlasti sudačkih vijeća kroz davanje mišljenja o kandidatima u postupku imenovanja sudaca
- izmjena ovlasti za obavljanje poslova sudske uprave u slučaju prestanka dužnosti predsjednika suda (zamjenik predsjednika suda određen godišnjim rasporedom poslova) u cilju jačanja samostalnosti i neovisnosti sudova te skraćivanja trajanja ovog postupka
- osnivanje posebnog odjela u Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, visokim i županijskim sudovima te većim općinskim sudovima (s više od 50 sudaca) radi obavljanja poslova praćenja propisa Europske unije te sudske prakse Suda Europske unije i Europskog suda za ljudska prava, kao i dostave mjerodavnih informacija za primjenu prava Europske unije sucima tih sudova i sucima nižih sudova, na koji bi se način sucima osigurala veća dostupnost informacija o pravu Europske unije i sudske prakse utemeljene na pravu Europske unije
- nova nadležnost Etičkog povjerenstva za tumačenje Kodeksa te davanje mišljenja i preporuka o usklađenosti ponašanja sudaca s Kodeksom, pri čemu se radi osiguranja standardizacije prakse i veće transparentnosti postupaka koji se vode u vezi s povredama Kodeksa, predviđa se i objava sažetaka odluka, mišljenja i tumačenja na mrežnoj stranici Vrhovnog suda Republike Hrvatske
- izmjena koncepta i rada pravosudne inspekcije – jačanje uloge državnih službenika u radu pravosudne inspekcije uz suce koji raspolažu iskustvom u obavljanju poslova sudske uprave
- uvođenje novog radnog mjesta sudski savjetnik – specijalist u sudovima prvog i drugog stupnja radi veće mogućnosti napredovanja te razrada i razgraničenje ovlasti sudskih savjetnika od ovlasti viših sudskih savjetnika i viših sudskih savjetnika – specijalista.

III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA

Za provedbu ovoga Zakona ne predviđaju se dodatna sredstva koja bi teretila Državni proračun Republike Hrvatske u 2018. godini s projekcijama za 2019. i 2020. godinu. S obzirom na predloženu mogućnost zapošljavanja ravnatelja sudske uprave u sudovima s više od 15 sudaca i uvođenje viših savjetnika-specijalista, popuna ovih radnih mjesta bit će postupna, te će se sredstva osigurati iz redovnih aktivnosti sudova.

**PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O SUDOVIMA**

Članak 1.

U Zakonu o sudovima (Narodne novine, br. 28/13, 33/15 i 82/15) u članku 1. stavku 1. riječi: „poslovi tajnika suda“ brišu se.

Članak 2.

U članku 3. stavku 1. iza riječi: „Ustavom,“ dodaju se riječi: „pravnom stečevinom Europske unije,“.

Članak 3.

U članku 5. iza riječi: „Ustava“ stavlja se zarez i dodaju riječi: „pravne stečevine Europske unije,“.

Članak 4.

U članku 9. iza riječi: „sudaca“ dodaju se riječi: „i dodaci na plaće sudaca“.

Članak 5.

U članku 10. stavku 1. druga rečenica briše se.

U stavku 2. iza riječi: „pravosuđa“ dodaje se zarez i riječi: „a pravomoćan godišnji raspored poslova općinskog suda i predsjedniku Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske“.

U stavku 3. riječ: „prvenstvo“ zamjenjuje se riječju: „prednost“.

U stavku 5. riječi: „svaka tri mjeseca“ zamjenjuju se riječima: „najmanje dva puta godišnje“, a riječ: „prvenstvo“ zamjenjuje se riječju: „prednost“.

Članak 6.

U članku 13. stavku 1. riječi: „naziv suda“ zamjenjuju se riječima: „naziv i sjedište suda“.

Članak 7.

U članku 14. stavku 3. zarez ispred riječi i riječi: „prekršajni sudovi“ brišu se.

Članak 8.

U članku 15. stavku 1. riječi: „i prekršajni“ brišu se.

Članak 9.

U članku 16. stavku 2. riječi: „trgovački, upravni i prekršajni“ zamjenjuju se riječima: „trgovački i upravni“, a riječ: „iznimno“ briše se.

Iza stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi:

„(4) U osnovanim stalnim službama i odjelima izvan sjedišta suda moraju se osigurati uvjeti za poduzimanje postupovnih radnji radi rješavanja predmeta iz nadležnosti suda koji se odnose na ove ustrojstvene jedinice.“.

Dosadašnji stavci 4., 5., 6. i 7. postaju stavci 5., 6., 7. i 8.

Članak 10.

Članak 18. mijenja se i glasi:

„Općinski sudovi:

1. rješavaju parnične, izvanparnične i ovršne predmete
2. rješavaju ostavinske predmete, zemljišnoknjižne predmete i vode zemljišne knjige
3. rješavaju kaznene predmete, osim onih za koje je zakonom propisana stvarna nadležnost drugog suda
4. rješavaju prekršajne predmete, osim onih za koje je zakonom propisana stvarna nadležnost drugog tijela
5. odlučuje o priznanju i ovrsi stranih sudskih odluka i odluka drugih tijela koje su u državi u kojoj su donesene izjednačene sa sudskim odlukama
6. obavljaju poslove međunarodne pravne pomoći u postupcima iz svoje nadležnosti
7. obavljaju poslove međunarodne pravosudne suradnje s državama članicama Europske unije u postupcima iz svoje nadležnosti
8. obavljaju i druge poslove određene zakonom.“.

Članak 11.

Članak 19. mijenja se i glasi:

„Županijski sudovi:

1. rješavaju o žalbama protiv odluka općinskih sudova, osim ako je zakonom drugačije propisano
2. rješavaju predmete u prvom stupnju kada je njihova nadležnost propisana zakonom,
3. provode istražni i javnobilježnički stegovni postupak zbog stegovnih prijestupa i odlučuju o tim prijestupima u prvom stupnju, kad je to određeno zakonom
4. odlučuju o žalbama protiv odluka u stegovnim postupcima zbog neurednosti u obavljanju poslova javnih bilježnika kad je to određeno zakonom
5. obavljaju poslove međunarodne pravne pomoći u postupcima iz svoje nadležnosti

6. obavljaju poslove međunarodne pravosudne suradnje s državama članicama Europske unije u postupcima iz svoje nadležnosti, osim u prekršajnim predmetima
7. provode izvršenje strane kaznene odluke
8. obavljaju i druge poslove određene zakonom.“.

Članak 12.

U članku 20. točka 5. mijenja se i glasi:

„5. razmatra aktualna pitanja sudske prakse te predlaže područja za stručno usavršavanje sudaca, sudskih savjetnika i sudačkih vježbenika u cilju podizanja učinkovitosti i kvalitete pravosuđa u cjelini,“.

Iza točke 5. dodaje se točka 6. koja glasi:

„6. obavlja druge poslove određene zakonom.“.

Članak 13.

Članak 21. mijenja se i glasi:

„Trgovački sudovi:

1. odlučuju u parničnim i izvanparničnim stvarima kada je to propisano posebnim zakonom
2. postupaju u registarskim stvarima i vode sudske registre
3. odlučuju o prijedlozima u svezi s osnivanjem, radom i prestankom trgovačkog društva
4. odlučuju o prijedlozima za otvaranje stečajnog postupka i provode stečajne postupke
5. odlučuju o upisima u upisnik brodova i jahti u onim stvarima koje su Pomorskim zakonikom stavljene u nadležnost trgovačkog suda, ograničenju odgovornosti brodaru, prigovorima protiv konačne diobene osnove za likvidaciju zajedničke havarije, ako zakonom za pojedinu vrstu predmeta nije drukčije određeno
6. provode postupak priznanja inozemnih sudskih odluka, kao i arbitražnih odluka u trgovačkim sporovima
7. provode osiguranje dokaza za postupke za koje su inače nadležni
8. određuju mjere osiguranja u postupcima i povodom postupaka u kojima su inače nadležni
9. obavljaju poslove međunarodne pravne pomoći u izvođenju dokaza u trgovačkim stvarima
10. obavljaju i druge poslove određene zakonom.“.

Članak 14.

Članak 23. briše se.

Članak 15.

Članak 26. mijenja se i glasi:

„Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske:

1. odlučuje o redovnim pravnim lijekovima protiv odluka općinskih sudova u prekršajnim predmetima i odluka javnopravnih tijela koja vode prvostupanjski prekršajni postupak kada je to propisano posebnim zakonom
2. rješava sukob nadležnosti između općinskih sudova u prekršajnim predmetima
3. odlučuje o izvanrednim pravnim lijekovima protiv pravomoćnih odluka o prekršaju kada je to propisano posebnim zakonom
4. odlučuje o žalbama u predmetima međunarodne pravosudne suradnje s državama članicama Europske unije iz prekršajne nadležnosti
5. provodi nadzor nad urednim obavljanjem poslova sudaca koji rade na prekršajnim predmetima
6. obavlja druge poslove određene zakonom.“.

Članak 16.

U članku 28. iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

„(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka predsjednik Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske određuje provođenje nadzora nad urednim obavljanjem poslova sudaca koji rade na prekršajnim predmetima. Nadzor obavljaju suci Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske određeni od predsjednika tog suda.“.

Dosadašnji stavak 2. postaje stavak 3.

Članak 17.

U članku 29. stavku 1. iza točke 16. dodaje se nova točka 17. koja glasi:

„17. provođenje nadzora nad obradom osobnih podataka u sudskim postupcima,“.

Dosadašnja točka 17. postaje točka 18.

Stavak 2. mijenja se i glasi:

„(2) Ministar pravosuđa pravilnikom će propisati način obavljanja poslova sudske uprave iz stavka 1. točki 4., 5., 8., 9., 10., 11., 12., 15. i 16. ovoga članka.“.

Članak 18.

U članku 30. stavku 4. riječi: „tajnik suda,“ brišu se.

Članak 19.

Iza članka 30. dodaje se članak 30.a koji glasi:

„Članak 30.a

- (1) Predsjednik suda dužan se stalno stručno usavršavati za obavljanje poslova sudske uprave.
- (2) Stručno usavršavanje iz stavka 1. ovoga članka provodi Pravosudna akademija.
- (3) Program i način provedbe stručnog usavršavanja predsjednika sudova pravilnikom utvrđuje ministar pravosuđa.“.

Članak 20.

Članak 34. mijenja se i glasi:

- „(1) Ako predsjedniku suda prestane dužnost, poslove sudske uprave do imenovanja predsjednika suda obavljat će zamjenik predsjednika suda određen godišnjim rasporedom poslova.
- (2) U sudovima u osnivanju ministar pravosuđa ovlastit će suca suda istog ili višeg stupnja koji će do imenovanja predsjednika suda obavljati poslove sudske uprave.“.

Članak 21.

Članak 35. mijenja se i glasi:

- „(1) Sud s više od 15 sudaca može imati ravnatelja sudske uprave.
- (2) Za ravnatelja sudske uprave može biti primljena osoba koja ima završen integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij prava odnosno diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij ekonomske struke i najmanje pet godina iskustva na odgovarajućim poslovima.
- (3) Ravnatelj sudske uprave pomaže predsjedniku suda u obavljanju poslova sudske uprave, a posebno:
- obavlja stručne poslove u svezi planiranja i upravljanja ljudskim potencijalima u sudu
 - organizira rad sudskih službenika i namještenika te prati njihovu učinkovitost u radu
 - prati i planira edukaciju sudskih službenika i namještenika
 - vodi brigu o održavanju zgrade suda, radnih prostorija i opreme za rad te investicijskim ulaganjima
 - organizira i koordinira izradu godišnjeg plana nabave sukladno zakonu i potrebama suda
 - organizira provedbu postupaka javne nabave

- obavlja nadzor nad financijsko-materijalnim poslovanjem suda te obavljanjem uredskih i pomoćno-tehničkih poslova
- skrbi i obavlja nadzor nad trošenjem proračunskih i vlastitih sredstava suda
- sudjeluje u izradi i provedbi projekata sudske uprave te nadzire njihovu provedbu
- skrbi o pravodobnom i urednom vođenju statističkih podataka o radu suda
- surađuje s jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave u vezi s nabavom opreme i osiguranjem sredstava za pojedine aktivnosti suda
- obavlja druge poslove koje mu povjeri predsjednik suda.

(4) Za svoj rad ravnatelj sudske uprave odgovara predsjedniku suda.“.

Članak 22.

Podnaslov „1.3. Tajnik suda“ iznad članka 36. i članak 36. brišu se.

Članak 23.

Podnaslov: „1.4. Voditelj stalne službe“ iznad članka 36.a mijenja se i glasi: „1.3. Voditelj stalne službe“.

Članak 24.

U članku 37. stavak 3. mijenja se i glasi:

„(3) Predsjednik sudskog odjela prati rad sudaca raspoređenih u odjel, obavlja nadzor nad urednim i pravodobnim obavljanjem poslova u odjelu, brine o učinkovitosti rada odjela te obavlja druge poslove koje mu povjeri predsjednik suda.“.

Članak 25.

Iza članka 41. dodaje se članak 41.a koji glasi:

„Članak 41.a

(1) U Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske, Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske, županijskim sudovima te općinskim i trgovačkim sudovima s više od 50 sudaca osniva se odjel za praćenje europskih propisa i sudske prakse Suda Europske unije i Europskog suda za ljudska prava.

(2) Odjel je nadležan za pružanje pomoći svim sucima u sudu u kojem je osnovan, kao i sucima neposredno nižih sudova, u pravilnoj primjeni propisa i sudske prakse iz stavka 1. ovoga članka te u pripremi za podnošenje prethodnih pitanja Sudu Europske unije.

(3) Pored poslova iz stavka 2. ovoga članka odjeli općinskih i trgovačkih sudova sudjeluju u radu Europske pravosudne mreže u građanskim i trgovačkim stvarima.

(4) Predsjednik odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske iz stavka 1. ovoga članka jednom godišnje organizira sastanak svih odjela radi razmatranja aktualnih pitanja u vezi poslova iz stavka 2. i 3. ovoga članka te unapređenja rada odjela.

(5) Odjeli pružaju podršku Pravosudnoj akademiji u provedbi stručnog usavršavanja vezanog uz poslove iz stavaka 2. i 3. ovoga članka.“.

Članak 26.

U članku 43. stavku 5. riječi: „i praksu sudova koji odlučuju na razini Vijeća Europe i Europske unije“ brišu se.

Članak 27.

Članak 44. mijenja se i glasi:

„(1) Za predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske može biti izabrana osoba koja ispunjava opće i posebne uvjete za suca tog suda.

(2) Predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske bira Hrvatski sabor na prijedlog Predsjednika Republike Hrvatske, uz prethodno mišljenje Opće sjednice Vrhovnog suda Republike Hrvatske i nadležnog odbora Hrvatskog sabora.

(3) Predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske bira se na vrijeme od četiri godine i po isteku tog vremena može biti ponovno biran na istu dužnost. Nitko ne može biti biran na ovu dužnost više od dva puta.“.

Članak 28.

Iza članka 44. dodaju se članci 44.a, 44.b, 44.c i 44.d koji glase:

„Članak 44.a

(1) Postupak izbora predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske pokreće Državno sudbeno vijeće objavom javnog poziva, najkasnije šest mjeseci prije isteka mandata odnosno najkasnije 30 dana nakon prestanka dužnosti predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske iz drugih zakonom određenih razloga.

(2) Javni poziv iz stavka 1. ovoga članka objavljuje se u Narodnim novinama i na mrežnoj stranici Državnog sudbenog vijeća, a sadrži poziv kandidatima da u roku, koji ne smije biti kraći od 15 dana, a niti dulji od 30 dana, podnesu prijavu. Uz prijavu kandidati podnose životopis i program rada predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske, koji se objavljuju na mrežnoj stranici Državnog sudbenog vijeća.

(3) Zaprimitljene prijave kandidata Državno sudbeno vijeće dostavlja Uredu Predsjednika Republike Hrvatske koji će o kandidatima zatražiti mišljenje od Opće sjednice Vrhovnog suda Republike Hrvatske i nadležnog odbora Hrvatskog sabora.

Članak 44.b

(1) Prije stupanja na dužnost predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske polaže pred predsjednikom Hrvatskog sabora prisegu koja glasi:

»Prisežem da ću se u obnašanju svoje dužnosti pridržavati Ustava i zakona te štiti cjelovitost, suverenitet i državno ustrojstvo Republike Hrvatske i Ustavom i zakonom utvrđene slobode i prava čovjeka.«.

(2) Predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske predstavlja Vrhovni sud Republike Hrvatske i sudbenu vlast, obavlja poslove sudske uprave i druge poslove određene zakonom i Poslovníkom o radu Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

(3) Ako je za predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske izabrana osoba koja do izbora nije obnašala sudačku dužnost u tom sudu, Državno sudbeno vijeće imenovat će ga i sućem tog suda.

(4) Ako predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske odlukom Hrvatskog sabora ili na svoj zahtjev bude razriješen dužnosti prije isteka mandata ili ne bude ponovno izabran na tu dužnost, nastavlja obnašati dužnost suća u tom sudu.

Članak 44.c

(1) Predsjedniku Vrhovnog suda Republike Hrvatske dužnost prestaje:

1. smrću
2. istekom roka na koji je izabran
3. prestankom dužnosti suća Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

(2) Odluku kojom se utvrđuje nastup okolnosti prestanka dužnosti predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske donosi Državno sudbeno vijeće.

(3) Ako predsjedniku Vrhovnog suda Republike Hrvatske prestane dužnost, poslove sudske uprave do izbora predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske obavljat će zamjenik predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske određen godišnjim rasporedom poslova.

Članak 44.d

(1) Predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske bit će razriješen:

1. ako to sam zatraži
2. ako postane trajno nesposoban za obavljanje dužnosti
3. ako bude pravomoćno osuđen za kazneno djelo koje ga čini nedostojnim
4. kad navrší 70 godina života.

(2) Prijedlog za razrješenje predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske podnosi Predsjednik Republike Hrvatske. U prijedlogu se mora navesti osnova i razlog za razrješenje.

(3) O prijedlogu za razrješenje predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske odlučuje Hrvatski sabor, uz prethodno mišljenje Opće sjednice Vrhovnog suda Republike Hrvatske i nadležnog odbora Hrvatskog sabora.“.

Članak 29.

U članku 45. iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2. i 3. koji glase:

„(2) U godišnjem izvješću navode se pokazatelji učinkovitosti i kvalitete rada sudova po vrstama predmeta na razini cijelog sustava te posebno na razini Vrhovnog suda Republike Hrvatske, županijskih sudova, općinskih sudova i specijaliziranih sudova. U godišnjem izvješću daju se pokazatelji rada i za svaki pojedini sud.

(3) U godišnjem izvješću koriste se pokazatelji koje primjenjuje Komisija za učinkovitost pravosuđa Vijeća Europe. Pokazatelji se daju za prethodnu godinu, u odnosu na pokazatelje za najmanje pet prethodnih godina.“.

Dosadašnji stavci 2., 3. i 4. postaju stavci 4., 5. i 6.

Članak 30.

U članku 48. stavku 1. iza riječi: „sudova“ dodaju se riječi: „(Proširena opća sjednica)“.

Iza stavka 3. dodaje se stavak 4. koji glasi:

„(4) Predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske može sazvati Proširenu opću sjednicu za raspravljanje o nacrtima zakona ili drugog propisa kojim se uređuju pitanja od važnosti za rad sudova ili obavljanje sudbene vlasti iz članka 47. točke 1. ovoga Zakona.“.

Članak 31.

U članku 49. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Sudačko vijeće:

- daje ocjenu obnašanja sudačke dužnosti
- daje mišljenje Državnom sudbenom vijeću o kandidatima za predsjednika suda
- daje mišljenje Državnom sudbenom vijeću o kandidatima za suce
- postupa u povodu zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike
- obavlja druge poslove određene ovim Zakonom, zakonom kojim se uređuje rad Državnog sudbenog vijeća i Sudskim poslovníkom.“.

Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

„(2) Mišljenje iz stavka 1. podstavka 3. daje sudačko vijeće nadležno za sud u kojem se sudačko mjesto popunjava u roku od 30 dana od dana zaprimanja zahtjeva Državnog sudbenog vijeća.“.

Dosadašnji stavak 2. postaje stavak 3.

Članak 32.

U članku 50. stavci 2. i 3. mijenjaju se i glase:

„(2) Za trgovačke sudove osniva se sudačko vijeće pri Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, a za upravne sudove pri Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske.

(3) Poslove sudačkih vijeća za Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske i Vrhovni sud Republike Hrvatske obavljaju sjednice svih sudaca tih sudova.“.

Članak 33.

U članku 51. stavak 5. briše se.

Dosadašnji stavak 6. koji postaje stavak 5. mijenja se i glasi:

„(5) U odlučivanju o poslovima sudačkog vijeća koji se odnose na suce županijskih sudova, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske sudjeluju samo članovi sudačkog vijeća iz reda sudaca tih sudova.“.

Članak 34.

U članku 53. stavci 2. i 3. mijenjaju se i glase:

„(2) Članove sudačkog vijeća trgovačkih i upravnih sudova iz reda sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske biraju suci tih sudova, a članove iz reda sudaca trgovačkih i upravnih sudova suci tih sudova.

(3) Trgovački i upravni sud ne mogu u sudačkom vijeću imati više od tri člana iz reda sudaca istog suda.“.

U stavku 4. riječ: „četiri“ zamjenjuje se riječju: „tri“.

Članak 35.

U članku 62. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Članu sudačkog vijeća prestaje dužnost prije isteka mandata:

- ako sam zatraži
- ako bude privremeno udaljen od obnašanja sudačke dužnosti
- ako prestane obnašati dužnost suca ili mu sudačka dužnost miruje
- ako bude imenovan na drugi sud

- ako bude imenovan na dužnost predsjednika suda
- ako bude izabran za člana Državnoga sudbenog vijeća
- ako je pravomoćno utvrđena njegova stegovna odgovornost.“.

Članak 36.

Članak 71. mijenja se i glasi:

„(1) Ministarstvo pravosuđa obavlja poslove pravosudne uprave.

(2) U obavljanju poslova pravosudne uprave Ministarstvo pravosuđa obraća se predsjedniku odgovarajućeg suda.

(3) Ministar pravosuđa u obavljanju poslova pravosudne uprave može ukinuti, poništiti ili oglasiti ništavim svaki nepravilan ili nezakonit akt donesen u obavljanju poslova sudske uprave.“.

Članak 37.

Članak 72. mijenja se i glasi:

„(1) U pravosudnu upravu spadaju poslovi koji služe obavljanju sudbene vlasti:

1. izrada prijedloga zakona i drugih propisa za ustanovljavanje, nadležnost, sastav i ustrojstvo sudova i postupak pred sudovima
2. sudjelovanje u procjeni potreba i izradi programa stručnog usavršavanja sudaca, službenika i namještenika
3. osiguranje materijalnih, financijskih, prostornih i drugih uvjeta za rad sudova
4. informatizacija sudova
5. prikupljanje i analiza statističkih i drugih podataka o djelovanju sudova
6. ispitivanje predstavki građana na rad sudova koje se odnose na odugovlačenje sudskog postupka, na ponašanje suca ili drugog djelatnika suda prema stranci u tijeku postupka ili obavljanja drugih službenih radnji
7. nadzor nad obavljanjem poslova u vezi sa stalnim sudskim vještacima, stalnim sudskim procjeniteljima i stalnim sudskim tumačima
8. nadzor nad financijsko-materijalnim poslovanjem sudova
9. određivanje načina korištenja nekretnina te nadzor nad upravljanjem nekretninama dodijeljenim sudu na korištenje
10. obavljanje međunarodne pravne pomoći i pravosudne suradnje
11. osiguranje osoba, imovine i objekata sudova

12. nadzor nad redovitim obavljanjem poslova u sudu te provođenjem Sudskog poslovnika

13. ustrojavanje i vođenje registara i evidencija prema posebnim propisima

14. drugi poslovi određeni zakonom.

(2) Ministar pravosuđa pravilnikom će propisati način obavljanja pojedinih poslova pravosudne uprave.“.

Članak 38.

Članak 74. mijenja se i glasi:

„(1) Evidencija sudaca sadrži sljedeće podatke:

1. osobne podatke
2. podatke o imenovanju i razrješenju
3. ocjene obnašanja sudačke dužnosti
4. podatke o pravomoćno izrečenim stegovnim kaznama.

(2) Osobni podaci sadrže: ime, prezime, ime roditelja, dan, mjesec i godina rođenja, OIB, nacionalnost, prebivalište, podatak o završenom diplomskom sveučilišnom studiju prava.

(3) Tijela koja imaju podatke o kojima se vodi evidencija iz stavka 1. ovoga članka dužna su ih dostaviti Ministarstvu pravosuđa.“.

Članak 39.

Članak 75. mijenja se i glasi:

„Ministarstvo pravosuđa od sudova može tražiti izvješća i podatke o radu suda i obavljanju poslova sudske uprave, a u okviru svog djelokruga može obaviti neposredan uvid u rad suda i informacijski sustav u uporabi u sudu, tražiti izvješća o razlozima nepostupanja u pojedinom predmetu, kao i dostavu pojedinog predmeta na uvid te održati zajednički sastanak sa sudovima radi razmatranja pitanja u svezi s njihovim radom i primjenom novih propisa.“.

Članak 40.

Članak 76. mijenja se i glasi:

„(1) Ministar pravosuđa donosi Sudski poslovnik.

(2) Sudskim poslovnikom propisuju se ustrojstvo suda i poslovanje u sudovima.“.

Članak 41.

U članku 77. stavku 3. iza riječi: „izdavanja“ dodaju se riječi: „te sadržaj“.

Članak 42.

U članku 80. stavci 2. i 3. mijenjaju se i glase:

„(2) Poslove pravosudnog inspektora mogu obavljati službenici Ministarstva pravosuđa koji ispunjavaju uvjete za višeg stručnog savjetnika ili višeg upravnog savjetnika te suci koji ispunjavaju uvjete za suce županijskog suda i imaju iskustvo u obavljanju poslova sudske uprave.

(3) Ministar pravosuđa pravilnikom će propisati način provedbe inspekcijskih nadzora nad pravilnim i zakonitim obavljanjem poslova sudske uprave u sudovima.“.

Članak 43.

U članku 81. stavku 3. zarez ispred riječi i riječi: „a odredit će ga ministar pravosuđa rješenjem“ brišu se.

Iza stavka 3. dodaje se stavak 4. koji glasi:

„(4) Provedba inspekcijskog nadzora određuje se rješenjem ministra pravosuđa.“.

Članak 44.

U članku 86. stavku 5. iza riječi: „poslovníkom“ dodaju se riječi: „i pravilnicima kojima se uređuje rad u informacijskim sustavima sudova“.

Članak 45.

U članku 87. stavak 2. briše se.

Članak 46.

U članku 88. stavci 1. i 2. mijenjaju se i glase:

„(1) Ako sudac bude imenovan za državnog dužnosnika u Ministarstvu pravosuđa ili izabran za suca Ustavnog suda Republike Hrvatske, sudačka dužnost mu miruje dok obnaša dužnost na koju je imenovan odnosno izabran.

(2) Sudac uz svoj pristanak može biti raspoređen i na druge poslove u Ministarstvo pravosuđa, Pravosudnu akademiju i Državno sudbeno vijeće na vrijeme do četiri godine, nakon čega najmanje četiri godine mora obnašati sudačku dužnost u sudu u kojem je imenovan. Za vrijeme na koje je sudac raspoređen u Ministarstvo pravosuđa, Pravosudnu akademiju i Državno sudbeno vijeće sudačka dužnost mu miruje. Rješenje o rasporedu suca u Ministarstvo pravosuđa, Pravosudnu akademiju i Državno sudbeno vijeće donosi čelnik ovih tijela uz mišljenje predsjednika suda u kojem je sudac imenovan i prethodnu suglasnost predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske.“.

Stavak 7. mijenja se i glasi:

„(7) Sucu se vrijeme provedeno na poslovima iz stavaka 2., 4. i 6. ovoga članka priznaje kao vrijeme provedeno u obnašanju sudačke dužnosti.“.

Članak 47.

Članak 92. mijenja se i glasi:

„Odobrenje za obavljanje određene službe ili posla na zahtjev suca daje Državno sudbeno vijeće.“.

Članak 48.

U članku 93. stavku 3. prva rečenica mijenja se i glasi:

„Sudac je dužan stalno se stručno usavršavati i najmanje jednom godišnje sudjelovati u programima obrazovanja i usavršavanja Pravosudne akademije ili Europske mreže centara za stručno usavršavanje pravosudnih dužnosnika.“.

Članak 49.

Članak 97. mijenja se i glasi:

„(1) Sudačko vijeće ocjenjuje rad suca prema sljedećim mjerilima:

1. broj odluka koje je sudac donio u odnosu na broj odluka koje je trebao donijeti na temelju Okvirnih mjerila za rad sudaca, ukupno i po vrstama predmeta u apsolutnim brojevima i postotku
2. kvaliteta odluka - broj potvrđenih, ukinutih, poništenih i preinačenih odluka u odnosu na broj odluka u kojima su izjavljeni pravni lijekovi te broj odluka u kojima je utvrđena bitna povreda postupka u odnosu na broj odluka u kojima su izjavljeni pravni lijekovi
3. uredno obnašanje sudačke dužnosti – poštivanje rokova, zakazivanje ročišta, poštivanje redoslijeda rješavanja predmeta
4. iskustvo u obnašanju sudačke dužnosti
5. druge aktivnosti suca – sudjelovanje u stručnom usavršavanju sudaca kao predavač na seminarima i radionicama Pravosudne akademije, objavljivanje stručnih i znanstvenih radova iz područja pravnih znanosti, članstvo u radnim skupinama za izradu nacrtu prijedloga zakona i drugih propisa, članstvo u sudačkim vijećima i dr.

(2) Po svim mjerilima iz stavka 1. ovoga članka sudac može ostvariti najviše 150 bodova, pri čemu se za mjerila iz stavka 1. točki 1. i 2. ovoga članka može ostvariti najviše po 60 bodova, a za mjerila iz stavka 1. točki 3., 4. i 5. ovoga članka najviše po 10 bodova.

(3) Rad suca koji je u postupku imenovanja u drugi sud ocjenjuje sudačko vijeće suda nadležnog za sud u kojem se sudačko mjesto popunjava.“.

Članak 50.

U članku 98. iza riječi: „dužnosti“ dodaju se riječi: „kojom se razrađuju mjerila iz članka 97. ovoga Zakona“.

Članak 51.

U članku 100. stavku 3. brojka: „60“ zamjenjuje se brojkom: „45“.

Članak 52.

U članku 102. stavku 1. prvoj rečenici riječi: „pet sudaca“ zamjenjuju se riječima: „tri suca“.

Članak 53.

Članak 103. mijenja se i glasi:

„Vijeće iz članka 102. stavka 1. ovoga Zakona određuje se godišnjim rasporedom poslova.“.

Članak 54.

U članku 104. stavku 2. brojka: „30“ zamjenjuje se brojkom: „15“.

Članak 55.

U članku 107. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Kodeks donosi Etičko povjerenstvo koje čine predsjednici svih sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo).“.

U stavku 2. riječi: „Vijeće iz stavka 1. ovoga članka“ zamjenjuju se riječju: „Povjerenstvo“.

Članak 56.

Iza članka 107. dodaje se članak 107.a koji glasi:

„Članak 107.a

(1) O povredama Kodeksa odlučuju sudačka vijeća.

(2) Protiv odluka sudačkih vijeća o povredi Kodeksa sudac ima pravo prigovora u roku od osam dana od dostave odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće.

(3) Etičko vijeće ima pet članova. Četiri člana Etičkog vijeća biraju članovi Povjerenstva između sebe, a predsjednik Etičkog vijeća je predsjednik sudačkog vijeća Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

(4) Povjerenstvo donosi smjernice za tumačenje Kodeksa te daje mišljenja i preporuke o usklađenosti ponašanja sudaca s Kodeksom.

(5) Sažeci pravomoćnih odluka kojima su utvrđene povrede Kodeksa te smjernice, mišljenja i preporuke Povjerenstva objavljuju se na mrežnoj stranici Vrhovnog suda Republike Hrvatske sukladno propisima o zaštiti osobnih podataka.“

Članak 57.

U članku 108. stavak 6. briše se.

Članak 58.

U članku 109. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Sud može imati sudske savjetnike, više sudske savjetnike i više sudske savjetnike – specijaliste.“

U stavku 3. riječi: „kao sudski savjetnik“ zamjenjuju se riječima: „kao sudski ili državnoodvjetnički savjetnik“.

U stavku 4. riječi: „Viši sudski savjetnik“ zamjenjuju se riječima: „Viši sudski savjetnik – specijalist te viši sudski savjetnik“, a riječi: „kao sudski savjetnik“ zamjenjuju se riječima: „kao sudski ili državnoodvjetnički savjetnik“.

Članak 59.

U članku 110. stavku 1. riječi: „sudski savjetnici i viši sudski savjetnici“ zamjenjuju se riječima: „sudski savjetnici, viši sudski savjetnici i viši sudski savjetnici – specijalisti“.

U stavku 2. riječi: „sudski savjetnik i viši sudski savjetnik“ zamjenjuju se riječima: „sudski savjetnik, viši sudski savjetnik i viši sudski savjetnik – specijalist“.

U stavku 3. riječi: „sudski savjetnik ili viši sudski savjetnik“ zamjenjuju se riječima: „sudski savjetnik, viši sudski savjetnik ili viši sudski savjetnik – specijalist“.

Stavak 4. mijenja se i glasi:

„(4) Sudski savjetnici ovlašteni su na provođenje postupka i predlaganje nacrtu odluka u smislu stavaka 1. i 2. ovoga članka:

1. u parničnim postupcima u sporovima za isplatu novčane tražbine ili naknadu štete u kojima vrijednost predmeta spora ne prelazi 50.000,00 kuna te u trgovačkim sporovima u kojima vrijednost predmeta spora ne prelazi 200.000,00 kuna

2. u radnim sporovima proizašlim iz kolektivnih ugovora

3. u upravnim sporovima u kojima se odlučuje o tužbama u predmetima koji se rješavaju na temelju pravomoćne presude donesene u oglednom sporu, o tužbama protiv postupanja ili zbog propuštanja postupanja javnopravnog tijela i u upravnim sporovima u kojima vrijednost predmeta spora ne prelazi 100.000,00 kuna

4. u ovršnim postupcima,osim u postupcima u kojima vrijednost predmeta spora prelazi 500.000,00 kuna, u postupcima radi odluke o privremenoj mjeri osiguranja, u postupcima radi odluke o prethodnoj mjeri osiguranja, u postupcima povodom pravnih sredstava ovršenika u postupku izravne naplate

5. u ostavinskim postupcima

6. u zemljišnoknjižnim postupcima

7. u prekršajnim postupcima

8. u izvanparničnim postupcima u kojima nije dopuštena žalba (pružanje pravne pomoći i sl.)

9. u registarskim postupcima

10. u skraćenim stečajnim postupcima

11. o troškovima sudskih postupaka.“.

Iza stavka 4. dodaje se novi stavak 5. koji glasi:

„(5) Viši sudski savjetnici odnosno viši sudski savjetnici - specijalisti ovlašteni su na provođenje postupka i predlaganje nacрта odluka u smislu stavaka 1. i 2. ovoga članka:

1. u postupcima navedenim u stavku 4. ovoga članka

2. u parničnim postupcima u sporovima za isplatu novčane tražbine ili naknadu štete u kojima vrijednost predmeta spora ne prelazi 100.000,00 kuna te u trgovačkim sporovima u kojima vrijednost predmeta spora ne prelazi 500.000,00 kuna

3. u ovršnim postupcima u kojima vrijednost predmeta spora prelazi 500.000,00 kuna

4. u postupcima radi odluke o privremenoj mjeri osiguranja i u postupcima radi odluke o prethodnoj mjeri osiguranja

5. u postupcima povodom pravnih sredstava ovršenika u postupku izravne naplate

6. u izvanparničnim postupcima, osim u postupcima oduzimanja poslovne sposobnosti, razvrgnuća suvlasničke zajednice, uređenja međa i postupcima prema Obiteljskom zakonu.“.

Dosadašnji stavak 5. koji postaje stavak 6. mijenja se i glasi:

„(6) Sudski savjetnici, viši sudski savjetnici i viši sudski savjetnici - specijalisti ovlašteni su na postupanje i donošenje odluka u pojedinim postupcima kada je to propisano posebnim zakonima.“.

U dosadašnjem stavku 6. koji postaje stavak 7. riječi: „sudski savjetnici i viši sudski savjetnici“ zamjenjuju se riječima: „sudski savjetnici, viši sudski savjetnici i viši sudski savjetnici – specijalisti“.

Članak 60.

U članku 115. dodaju se novi stavci 1., 2. i 3. koji glase:

„(1) Uz opće uvjete za prijam u državnu službu službenici pravosudne policije moraju imati:

1. posebnu zdravstvenu sposobnost

2. najviše 30 godina života ako je uvjet za prijam srednja stručna sprema.

(2) Osoba koja se prima u državnu službu za službenika pravosudne policije prima se u svojstvu vježbenika neovisno o ranije ostvarenom radnom stažu.

(3) Za vrijeme vježbeničkog staža službenik pravosudne policije mora pohađati osposobljavanje i položiti ispit za zvanje. Službeniku pravosudne policije koji ne završi program osposobljavanja i ne položi ispit za zvanje prestaje državna služba.“.

Dosadašnji stavci 1. i 2. postaju stavci 4. i 5.

Članak 61.

U članku 116. iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

„(2) Uz mišljenje ministra nadležnog za poslove zdravstvene zaštite ministar pravosuđa donosi pravilnik o posebnoj zdravstvenoj sposobnosti službenika pravosudne policije kojim se utvrđuju mjerila posebne tjelesne i zdravstvene sposobnosti s obzirom na životnu dob i spol službenika te poslove koje obavlja.“.

Dosadašnji stavci 2. i 3. postaju stavci 3. i 4.

Članak 62.

U članku 119. stavak 2. briše se.

Dosadašnji stavak 3. postaje stavak 2.

Članak 63.

U članku 120. stavku 3. zarez ispred riječi i riječi: „a suci porotnici Vrhovnog suda Republike Hrvatske prisegu daju pred predsjednikom Hrvatskog sabora ili zastupnikom kojeg predsjednik ovlasti“ brišu se.

Članak 64.

U članku 132. iza stavka 3. dodaju se stavci 4. i 5. koji glase:

„(4) Sud može ostvarivati vlastite prihode.

(5) Kamate ostvarene od sredstava koja se vode na računima sudova su namjenski prihod državnog proračuna i koriste se za potrebe pravosudnih tijela.“.

Članak 65.

U članku 135. stavak 2. mijenja se i glasi:

„Uvjete za isplatu i visinu naknade za izlaske sudaca te sudskih službenika i namještenika na očevid, naknade za obavljanje poslova prethodnog kaznenog postupka i naknade za dežurstva propisuje ministar pravosuđa pravilnikom.“

PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE**Članak 66.**

Službenici koji su na dan stupanja na snagu ovoga Zakona raspoređeni na radna mjesta tajnika sudova rasporedit će se na odgovarajuća radna mjesta u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

Članak 67.

Ograničenje mandata iz članka 27. ovoga Zakona primjenjuje se na sve kandidate koji su do dana stupanja na snagu ovoga Zakona obnašali dužnost predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Članak 68.

Pravilnike iz članaka 17., 19., 37., 42., 61. i 65. ovoga Zakona ministar pravosuđa donijet će u roku od šest mjeseci od dana njegovog stupanja na snagu.

Pravilnike iz članka 77. stavka 3. Zakona o sudovima (Narodne novine, br. 28/15, 33/15 i 82/15) ministar pravosuđa uskladit će s odredbama ovoga Zakona u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

Metodologiju izrade ocjene sudačke dužnosti iz članka 98. Zakona o sudovima (Narodne novine, br. 28/15, 33/15 i 82/15) Državno sudbeno vijeće uskladit će s odredbama ovoga Zakona u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

Članak 69.

Izbori za sudačka vijeća županijskih sudova prema odredbama ovoga Zakona provest će se u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

Do početka rada sudačkih vijeća iz stavka 1. ovoga članka ranije izabrana sudačka vijeća nastavljaju s radom.

Sudačko vijeće osnovano pri Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske sukladno Zakonu o sudovima (Narodne novine, br. 28/15, 33/15 i 82/15) prestaje s radom 31. prosinca 2018. godine.

Članak 70.

Stupanjem na snagu ovoga Zakona prestaje s radom vijeće iz članka 103. Zakona o sudovima (Narodne novine, br. 28/15, 33/15 i 82/15).

Članak 71.

Sudski savjetnici i viši sudski savjetnici dovršit će postupak u predmetima koji su im dodijeljeni u rad do dana stupanja na snagu članka 59. ovoga Zakona.

Članak 72.

Ovaj Zakon objavit će se u Narodnim novinama, a stupa na snagu 1. siječnja 2019. godine, osim članka 59. ovoga Zakona koji stupa na snagu 1. ožujka 2019. godine.

OBRAZLOŽENJE

Uz članak 1.

Ovim člankom se iz sadržaja Zakona o sudovima izostavlja navod poslova tajnika suda, a s obzirom na predloženo brisanje odredaba Zakona o sudovima o tajniku suda.

Uz članak 2.

Ovim člankom propisuje se da sudovi štite pravni poredak Republike Hrvatske, koji je nakon pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji utvrđen i pravnom stečevinom Europske Unije.

Uz članak 3.

Ovim člankom se važeći izvori prava na temelju kojih sude sudovi nadopunjuju pravnom stečevinom Europske unije, a s obzirom da je nakon pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji pravne stečevina unije postala obvezujuće pravo.

Uz članak 4.

Ovim člankom propisuje se da se, pored plaća, i dodaci na plaće sudaca kao njihova temeljna prava uređuju posebnim zakonom.

Uz članak 5.

Ovim člankom briše se odredba koja se odnosi na dodjelu predmeta u rad sucima, a koja je materija propisana u članku 86. Zakona o sudovima i ne odnosi se na godišnji raspored poslova koji je predmet članka 10. Zakona o sudovima. S obzirom da će nakon spajanja općinskih i prekršajnih sudova poslove sudske uprave i ovlasti višeg tijela sudske uprave u odnosu na prekršajno sudovanje obavljati županijski sudovi kao neposredno viši sudovi te Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske kao žalbeni sud, potrebno je izriječno propisati da se pravomoćan godišnji raspored poslova općinskih sudova dostavlja i predsjedniku Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske. Budući da se u praksi održavanje sastanaka predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske i predsjednika županijskih sudova radi razmatranja potrebe izmjena godišnjih rasporeda poslova županijskih sudova četiri puta godišnje pokazalo nepotrebnim, ova se obveza reducira na održavanje najmanje jednog ovakvog sastanka godišnje, što podrazumijeva da se u slučaju potrebe navedeni sastanci mogu održavati i češće.

Uz članak 6.

Ovim se člankom sadržaj pečata suda dopunjava naznakom sjedišta suda radi usklađenja članka 13. Zakona o sudovima sa Zakonom o pečatima i žigovima s grbom Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 33/95).

Uz članak 7.

Ovim se člankom iz sadržaja članka 14. Zakona o sudovima izostavljaju prekršajni sudovi, a s obzirom da se planira njihovo spajanje s općinskim sudovima te prestanak postojanja kao samostalne vrste specijaliziranog suda.

Uz članak 8.

Ovim se člankom iz sadržaja članka 15. Zakona o sudovima izostavljaju prekršajni sudovi, a s obzirom da se planira njihovo spajanje s općinskim sudovima te prestanak postojanja kao samostalne vrste specijaliziranog suda.

Uz članak 9.

Ovim se člankom iz sadržaja članka 16. Zakona o sudovima izostavljaju prekršajni sudovi, a s obzirom da se planira njihovo spajanje s općinskim sudovima te prestanak postojanja kao samostalne vrste specijaliziranog suda. Izostavljanjem riječi: „iznimno“ iz sadržaja stavka 2. članka 16. Zakona o sudovima naglašava se činjenica da se obavljanje sudbene vlasti u Republici Hrvatskoj, s obzirom na ukupan broj ovih ustrojstvenih jedinica izvan sjedišta suda, zapravo redovno obavlja u ovim jedinicama, a što je dodatno istaknuto i dodavanjem nove rečenice o sadržaju obavljanja sudbene vlasti u ovim jedinicama.

Uz članak 10.

Ovim člankom propisuje se stvarna nadležnost općinskih sudova.

Uz članak 11.

Ovim člankom propisuje se stvarna nadležnost županijskih sudova.

Uz članak 12.

Ovim člankom dopunjuje se nadležnost Vrhovnog suda Republike Hrvatske odnosno precizira uloga ovog suda u kreiranju programa stručnog usavršavanja sudaca te službenika u sudovima te se u posebnoj točki propisuje da ovaj sud obavlja i druge poslove propisane posebnim zakonom.

Uz članak 13.

Ovim člankom propisuje se stvarna nadležnost trgovačkih sudova.

Uz članak 14.

Ovim člankom briše se članak kojim je bila propisana stvarna nadležnost prekršajnih sudova, a s obzirom da se planira njihovo spajanje s općinskim sudovima te prestanak postojanja kao samostalne vrste specijaliziranog suda.

Uz članak 15.

Ovim člankom propisuje se stvarna nadležnost Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske, i to na način da se, u odnosu na stvarnu nadležnost ovog suda propisanu važećim Zakonom o sudovima, posebno propisuje nadležnost za rješavanje sukoba nadležnosti između općinskih sudova, odlučivanje o žalbama u postupcima međunarodne pravosudne suradnje i provedbu nadzora nad radom sudaca, sve u odnosu na prekršajno sudovanje.

Uz članak 16.

Ovim člankom propisuje se da nadzor nad urednim obavljanjem poslova sudaca koji rade na prekršajnim predmetima prema odluci predsjednika Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske obavljaju suci ovog suda, a s obzirom da će se nakon spajanja općinskih i prekršajnih sudova poslovi sudske uprave i ovlasti višeg tijela sudske uprave u odnosu na prekršajno sudovanje dijeliti između županijskih sudova kao neposredno viših sudova te Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske kao žalbenog suda.

Uz članak 17.

Ovim člankom propisuje se nova ovlast predsjednika suda u poslovima sudske uprave vezan za nadzor nad obradom osobnih podataka u sudskim postupcima, i to s obzirom na obvezu određivanja nadzornog tijela u ovim postupcima sukladno Uredbi (EU) 2016/679 o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o

stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka), kao i ovlast ministra pravosuđa da pravilnikom propiše način obavljanja pojedinih poslova sudske uprave koji su djelomično podudarni s poslovima pravosudne uprave odnosno nad kojima Ministarstvo pravosuđa u obavljanju poslova pravosudne uprave provodi nadzor.

Uz članak 18.

Ovim člankom se tajnik suda izostavlja iz kruga osoba koje pomažu predsjedniku suda u obavljanju poslova sudske uprave jer se njegove ovlasti prema ovom Prijedlogu Zakona planiraju kumulirati s ovlastima ravnatelja sudske uprave, a koji se naziv radnog mjesta namjerava zadržati u sustavu službeničkih radnih mjesta u sudovima.

Uz članak 19.

Ovim člankom propisuje se obveza predsjednika sudova na kontinuirano stručno usavršavanje za obavljanje poslova sudske uprave koji provodi Pravosudna akademija sukladno programu kojeg pravilnikom propisuje ministar pravosuđa.

Uz članak 20.

Ovim člankom propisuje se da će u slučaju kada predsjednik suda prestane obnašati svoju dužnost poslove sudske uprave do imenovanja predsjednika suda obavljati će zamjenik predsjednika suda određen godišnjim rasporedom poslova. U odnosu na važeći tekst Zakona o sudovima, sukladno kojem ovu ovlast ima ministar pravosuđa, navedena se izmjena predviđa s namjerom daljnjeg jačanja samostalnosti i neovisnosti sudbene vlasti, a s obzirom da predsjednike sudova kao i suce imenuje i razrješava Državno sudbeno vijeće kao samostalno i neovisno tijelo koje osigurava samostalnost i neovisnost sudbene vlasti. Izmjena važećih odredaba članka 34. Zakona o sudovima predlaže se i u cilju skraćivanja trajanja ovog postupka. Za sudove u osnivanju zadržano je važeće rješenje sukladno kojem će ministar pravosuđa ovlastiti suca suda istog ili višeg stupnja koji će do imenovanja predsjednika suda obavljati poslove sudske uprave.

Uz članak 21.

Ovim člankom propisuju se uvjeti za prijam i raspored službenika na radno mjesto ravnatelja sudske uprave te opis poslova i ovlasti ravnatelja sudske uprave. Popuna navedenog radnog mjesta predviđa se u većim sudovima (s više od 15 sudaca), a u propisanim ovlastima ravnatelja objedinjene su najvažnije ovlasti tajnika suda i ravnatelja sudske uprave sukladno važećem Zakonu o sudovima. Spajanjem navedenih ovlasti predviđa se jačanje ovog službeničkog radnog mjesta te pozicioniranje ovih službenika kao glavnih pomagača predsjednicima sudova u obavljanju poslova sudske uprave, a što ujedno predstavlja i namjeru rasterećenja predsjednika sudova od obavljanja dijela poslova sudske uprave.

Uz članak 22.

Ovim člankom brišu se odredbe članka 36. važećeg Zakona o sudovima koje se odnose na tajnika suda, a s obzirom da se njegove ovlasti prema ovom Prijedlogu Zakona planiraju kumulirati s ovlastima ravnatelja sudske uprave.

Uz članak 23.

Ovim člankom se provodi prenumeracija podnaslova iznad članka 36.a Zakona o sudovima, a s obzirom na planirano izostavljanje tajnika suda iz sustava službeničkih radnih mjesta u sudu.

Uz članak 24.

Ovim člankom definiraju se obveze i ovlasti predsjednika sudskih odjela.

Uz članak 25.

Ovim člankom predviđa se osnivanje posebnog odjela u Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, visokim i županijskim sudovima te općinskim i trgovačkim sudovima s više od 50 sudaca radi obavljanja poslova praćenja propisa Europske unije te sudske prakse Suda Europske unije i Europskog suda za ljudska prava, kao i dostave mjerodavnih informacija za primjenu prava Europske unije sucima tih sudova i sucima nižih sudova, na koji bi se način sucima osigurala veća dostupnost informacija o pravu Europske unije i sudske prakse utemeljene na pravu Europske unije.

Uz članak 26.

Ovim člankom propisano je brisanje nadležnosti Centra sudske prakse za praćenje prakse sudova prije Vijeću Europe i Europske unije iz razloga što je prethodnim člankom predviđeno osnivanje posebnog odjela za te poslove.

Uz članak 27.

Ovim člankom propisuju se uvjeti za izbor predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske (opći i posebni uvjeti za suca Vrhovnog suda Republike Hrvatske), postupak njegovog izbora sukladno odredbama članka 119. Ustava Republike Hrvatske (na prijedlog Predsjednika Republike Hrvatske, uz prethodno mišljenje Opće sjednice Vrhovnog suda Republike Hrvatske i nadležnog odbora Hrvatskog sabora, predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske bira Hrvatski sabor) te ograničenje obnavljanja njegovog mandata (najviše dva puta), uvažavajući preporuke Izvješća četvrtog evaluacijskog kruga Skupine zemalja protiv korupcije (GRECO) za Republiku Hrvatsku, usvojenog na 64. plenarnoj sjednici GRECO-a 20. lipnja 2014. u Strasbourgu, radi povećanja transparentnosti i svođenja rizika neprimjerenog političkog utjecaja na najmanju moguću mjeru.

Uz članak 28.

Ovim člancima detaljno se propisuje postupak izbora predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske, prestanka njegove dužnosti i njegovog razrješenja. Inicijativu za pokretanje postupka izbora predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske ima Državno sudbeno vijeće pri čemu se njegova uloga ograničava na pružanje administrativno tehničke podrške u postupku imenovanja. Propisivanjem objave javnog poziva zainteresiranim kandidatima te objavljivanjem njihovih životopisa i programa rada Vrhovnog suda Republike Hrvatske na mrežnoj stranici Vijeća jača se transparentnost provedbe ovog postupka. Zaprimljene prijave kandidata Državno sudbeno vijeće dostavlja Uredu Predsjednika Republike Hrvatske koji će o kandidatima zatražiti mišljenje od Opće sjednice Vrhovnog suda Republike Hrvatske i nadležnog odbora Hrvatskog sabora. Prije stupanja na dužnost izabrani predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske pred predsjednikom Hrvatskog sabora, kao tijela koje ga bira, daje prisegu. Predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske predstavlja ovaj sud i sudbenu vlast u Republici Hrvatskoj. Ako se za predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske izabere osoba koja nije sudac ovog suda, Državno sudbeno vijeće imenuje ju sucem tog suda, a ako predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske bude razriješen ove dužnosti prije isteka mandata ili ne bude na nju ponovno izabran, nastavlja obnašati dužnost suca ovog suda. Posebno se propisuju osnove za prestanak dužnosti i osnove za razrješenje dužnosti predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske, i to sukladno osnovama prestanka dužnosti i razrješenja sudaca, kao i sami postupci utvrđenja prestanka njegove dužnosti odnosno razrješenja. Mogućnost prestanka dužnosti i razrješenja predsjednika Vrhovnog suda

Republike Hrvatske proizlazi iz članka 119. Ustava Republike Hrvatske, ali važećim Zakonom o sudovima nije normativno razrađena.

Uz članak 29.

Ovim člankom pobliže se uređuje sadržaj godišnjeg izvješća predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske radi osiguranja sveobuhvatnog prikaza stanja i djelovanja sudbene vlasti, primjenom pokazatelja Komisije za učinkovitost pravosuđa Vijeća Europe i osiguranjem komparativnog praćenja tih pokazatelja za razdoblje od najmanje pet godina.

Uz članak 30.

Ovim člankom propisuje se skraćeni i ustaljeni naziv Opće sjednice Vrhovnog suda Republike Hrvatske uz nazočnost predsjednika drugih sudova (Proširena opća sjednica) te propisuje mogućnost saziva ove sjednice radi raspravljanja nacрта zakona ili drugih propisa od važnosti za rad sudova ili sudbenu vlast, što je redovno u nadležnosti Opće sjednice Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Uz članak 31.

Ovim člankom propisuje se nadležnost sudačkog vijeća. U odnosu na važeći tekst Zakona o sudovima nadležnost sudačkog vijeća dopunjuje se ovlašću davanja mišljenja o kandidatima u postupcima imenovanja sudaca u roku od 30 dana od dana zaprimanja zahtjeva Državnog sudbenog vijeća, i to s namjerom jačanja sudačkih vijeća kao tijela sudačke samouprave.

Uz članke 32. – 34.

Ovim člancima propisuju se izmjene u postupcima osnivanja sudačkih vijeća, a uzimajući u obzir za koje sudove se ova vijeća osnivaju, sastav i broj članova sudačkih vijeća, način biranja članova sudačkih vijeća i vrijeme na koje se biraju.

Uz članak 35.

Ovim člankom propisuju se osnove za prestanak dužnosti člana sudačkog vijeća prije isteka mandata, od kojih je osnova privremenog udaljenja od obnašanja sudačke dužnosti nova u odnosu na važeći tekst Zakona o sudovima.

Uz članak 36.

Ovim člankom propisuje se da poslove pravosudne uprave obavlja Ministarstvo pravosuđa. U odnosu na važeći tekst Zakona o sudovima odredba je precizirana, i to s obzirom da u obavljanju poslova pravosudne uprave ne postoji hijerarhija te da je Ministarstvo pravosuđa jedino tijelo koje obavlja ove poslove pa se u tom smislu važeća odredba članka 71. stavka 1. Zakona o sudovima ne smatra odgovarajućom. Nadalje, člankom je propisano da se u obavljanju ovih poslova Ministarstvo pravosuđa obraća predsjedniku suda, za razliku od važeće odredbe članka 71. stavka 2. Zakona o sudovima, prema kojoj se predsjednicima sudova obraća isključivo sam ministar, a što u praksi, s obzirom na količinu poslova pravosudne uprave, predstavlja određene poteškoće i otežava rad Ministarstva. Konačno, izričaj odredbe stavka 3. ovoga članka predlaže se izmijeniti radi usklađenja sa Zakonom o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09). Stavak 4. ovoga članka iz važećeg Zakona o sudovima predlaže se brisati jer je navedena ovlast donošenja pravilnika kao podzakonskih akata sadržana u predloženoj općoj ovlasti članka 37. ovoga prijedloga Zakona kojim se mijenja važeći članak 72. Zakona o sudovima.

Uz članak 37.

Ovim se člankom propisuje katalog poslova pravosudne uprave, pri čemu su pojedini poslovi dopunjeni odnosno drugačije formulirani u odnosu na važeći članak Zakona o sudovima (npr. sudjelovanje u procjeni potreba i izradi programa stručnog usavršavanja, prikupljanje i analiza statističkih podataka), a neki se navode kao novi poslovi, iako su već praksom ili općim odredbama o pravosudnoj upravi obuhvaćeni ovlastima Ministarstva pravosuđa (nadzor nad obavljanjem poslova u vezi sa stalnim sudskim vještacima, stalnim sudskim procjeniteljima i stalnim sudskim tumačima, određivanje načina korištenja nekretnina, nadzor nad upravljanjem nekretninama dodijeljenim sudu na korištenje, osiguranje osoba, imovine i objekata sudova). Ministru pravosuđa daje se ovlast pravilnicima razraditi način obavljanja ovih poslova.

Uz članak 38.

Ovim člankom se propisuje sadržaj evidencije sudaca koju vodi Ministarstvo pravosuđa. U odnosu na važeći članak 74. Zakona o sudovima navedeni sadržaj je reduciran na onaj koji je Ministarstvu pravosuđa stvarno potreban za obavljanje poslova iz njegove nadležnosti.

Uz članak 39.

Ovim člankom se propisuju ovlasti Ministarstva pravosuđa u obavljanju poslova pravosudne uprave, pri čemu se u odnosu na važeći tekst članka 75. Zakona o sudovima izrijekom propisuje ovlast vršenja uvida u informacijske sustave u uporabi u sudu te u manjoj mjeri dorađuje izričaj odredbe.

Uz članak 40.

Ovim člankom propisuje se ovlast ministra pravosuđa na donošenje Sudskog poslovnika te u bitnom sadržaj Sudskog poslovnika. U odnosu na članak 76. važećeg Zakona o sudovima sadržaj Sudskog poslovnika sažeto je formuliran, bez nabiranja područja koja se Sudskim poslovníkom posebno propisuju.

Uz članak 41.

Ovim člankom dopunjuje se ovlast ministra pravosuđa da, pored obrasca i postupka izdavanja, pravilnikom propiše i sadržaj službene iskaznice sudaca i drugih službenih osoba u sudu.

Uz članak 42.

Ovim člankom propisuje se ovlast za obavljanje poslova pravosudne inspekcije, koja se daje službenicima Ministarstva pravosuđa koji ispunjavaju uvjete za višeg stručnog savjetnika ili višeg upravnog savjetnika te sucima koji ispunjavaju uvjete za suce županijskog suda i imaju iskustvo u obavljanju poslova sudske uprave. Ministru pravosuđa daje se ovlast pravilnikom propisati način provedbe nadzora od strane pravosudne inspekcije.

Uz članak 43.

Ovim člankom propisuje se da se provedba inspekcijskog nadzora određuje rješenjem ministra pravosuđa.

Uz članak 44.

Ovim člankom propisuje se da se postupak dodjele predmeta u rad sucima, osim Sudskim poslovníkom, propisuje i pravilnicima kojima se uređuje rad u informacijskim sustavima koji su u uporabi u sudovima.

Uz članak 45.

Ovim člankom briše se ovlast ministra pravosuđa da pravilnikom propiše visinu za ostvarenje prava na dodatak na plaću sucu upućenom na rad u drugi sud budući da se ovim Zakonom propisuje da će se dodaci na plaću urediti posebnim zakonom.

Uz članak 46.

Ovim člankom propisuje se mogućnost da sudac bude imenovan za državnog dužnosnika u Ministarstvu pravosuđa odnosno izabran na dužnost suca Ustavnog suda Republike Hrvatske, pri čemu mu sudačka dužnost miruje. U odnosu na odredbu važećeg članka 88. stavka 1. Zakona o sudovima odredba je izmijenjena korištenjem općenitog naziva za sve dužnosničke funkcije u Ministarstvu pravosuđa radi izbjegavanja potrebe njezinog naknadnog mijenjanja i usklađivanja sa Zakonom o sustavu državne uprave. Postupak raspoređivanja sudaca na druge poslove u Ministarstvo pravosuđa, Državno sudbeno vijeće i Pravosudnu akademiju izmijenjen je davanjem takve ovlasti svakom čelniku ovih tijela, a ne više isključivo ministru pravosuđa, pri čemu se, pored suglasnosti predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske, traži i mišljenje predsjednika suda u kojem je sudac imenovan. Imajući u vidu narav drugih poslova koje sudac sukladno ovom članku može obavljati, predlaže se kao vrijeme provedeno u obnašanju sudačke dužnosti sucima priznati samo vrijeme provedeno na poslovima navedenim u stavcima 2., 4. i 6. ovoga članka.

Uz članak 47.

Ovim člankom propisuje se da odobrenje za obavljanje određene službe ili posla na zahtjev suca daje Državno sudbeno vijeće, umjesto predsjednika suda odnosno predsjednika neposredno višeg suda kao je u važećoj odredbi članka 92. Zakona o sudovima. Razlozi za predloženu izmjenu leže u nastojanju ujednačavanja prakse davanja ovih odobrenja i ujednačavanja položaja i prava svih sudaca.

Uz članak 48.

Ovim člankom se obveza sudjelovanja u stručnom obrazovanju i usavršavanju sudaca u Pravosudnoj akademiji ili Europskoj mreži centara za stručno usavršavanje pravosudnih dužnosnika precizira propisivanjem obveze sudjelovanja u najmanje jednoj radionici godišnje.

Uz članak 49.

Ovim člankom se navode i djelomično razrađuju kriteriji ocjenjivanja sudaca, kao i najveći mogući broj bodova koji se po svakom od ovih kriterija mogu ostvariti u ocjeni, s time da se ujedno propisuje da rad suca koji je u postupku imenovanja u drugi sud ocjenjuje sudačko vijeće suda nadležnog za sud u kojem se sudačko mjesto popunjava. Cilj izmjene članka 97. Zakona o sudovima je osigurati što veću objektivnost postupka ocjenjivanja sudaca.

Uz članak 50.

Ovim člankom se precizira da se mjerila iz članka 97. Zakona o sudovima razrađuju Metodologijom izrade ocjene obnašanja sudačke dužnosti.

Uz članak 51.

Ovim člankom se rok za donošenje odluke o ocjeni obnašanja sudačke dužnosti sa 60 skraćuje na 45 dana, u nastojanju ubrzanja provedbe postupka imenovanja sudaca.

Uz članak 52.

Ovim člankom propisuje se da vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske koje odlučuje o žalbi na odluku o ocjeni obnašanja sudačke dužnosti čine tri umjesto dosadašnjih pet sudaca. Cilj izmjene je pojednostavniti, a time i ubrzati postupak donošenja ove odluke.

Uz članak 53.

Ovim člankom propisuje se da se sastav vijeća Vrhovnog suda Republike Hrvatske iz članka 102. Zakona o sudovima određuje godišnjim rasporedom poslova, kao i za sva druga vijeća ovog suda, bez posebnog postupka imenovanja njegovih članova i zamjenika.

Uz članak 54.

Ovim člankom se rok za donošenje odluke o prigovoru na ocjenu obnašanja sudačke dužnosti sa 30 skraćuje na 15 dana, u nastojanju ubrzanja provedbe postupaka imenovanja sudaca.

Uz članak 55.

Ovim člankom se daje novi naziv vijeća predsjednika svih sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj (Etičko povjerenstvo).

Uz članak 56.

Ovim člankom propisuju se tijela ovlaštena za utvrđenje povreda Kodeksa sudačke etike, kao i nadležnost Etičkog povjerenstva za tumačenje Kodeksa te davanje mišljenja i preporuka o usklađenosti ponašanja sudaca s Kodeksom. Radi osiguranja standardizacije prakse i veće transparentnosti postupaka koji se vode u vezi s povredama Kodeksa, predviđa se i objava sažetaka odluka, mišljenja i tumačenja na mrežnoj stranici Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Uz članak 57.

Ovim člankom briše se odredba o mogućnosti premještaja sudskih službenika po potrebi službe odlukom ministra pravosuđa, radi usklađivanja sa Zakonom o državnim službenicima.

Uz članak 58.

Ovim člankom propisuje se da sud može imati sudske savjetnike, više sudske savjetnike i sudske savjetnike – specijaliste. Time se u postojeći sustav sudskih savjetnika uvodi treća vrsta ovih sudskih službenika, a to su viši sudski savjetnici – specijalisti. Razlog za uvođenje ove vrste sudskih savjetnika leži u nastojanju odvajanja ovlasti pojedinih vrsta sudskih savjetnika te kreiranju posebnog sustava napredovanja ovih službenika, koji prema Ustavu Republike Hrvatske sudjeluju u suđenju. Tekst stavka 3. i 4. u članku 109. važećeg Zakona o sudovima dopunjuje se na način da uvjete za sudske savjetnike mogu ispuniti i državnoodvjetnički savjetnici koji do sada nisu bili obuhvaćeni ovim odredbama.

Uz članak 59.

Ovim člankom propisuju se ovlasti sudskih savjetnika, viših sudskih savjetnika i viših sudskih savjetnika– specijalista, i to propisivanjem mogućnosti njihovog samostalnog poduzimanja pojedinih radnji u sudskim postupcima prema njihovoj složenosti, vrstama postupaka odnosno vrijednosti predmeta spora. U svim stavicama članka 110. važećeg Zakona o sudovima dodaju se riječi: „viši sudski savjetnik – specijalist“.

Uz članak 60.

Ovim člankom propisuju se posebni uvjeti za prijam u državnu službu službenika pravosudne policije na poslovima osiguranja osoba, imovine i objekata sudova, koja je mogućnost

propisana Zakonom o državnim službenicima. Za službenike pravosudne policije na poslovima osiguranja kaznionica i zatvora propisane su istovrsne odredbe u Zakonu o izvršenju kazne zatvora, ali se zbog promjene unutarnjeg ustrojstva Ministarstva pravosuđa iste više ne odnose na službenike pravosudne policije na poslovima osiguranja osoba, imovine i objekata sudova. Navedene posebne uvjete prijma potrebno je propisati uvažavajući posebnosti službe ovih službenika.

Uz članak 61.

Ovim člankom propisuje se ovlast ministra pravosuđa za donošenje pravilnika o posebnoj zdravstvenoj sposobnosti službenika pravosudne policije kojim se utvrđuju mjerila posebne tjelesne i zdravstvene sposobnosti s obzirom na životnu dob i spol službenika te poslove koje obavljaju.

Uz članak 62.

Ovim člankom brišu se odredbe o imenovanju sudaca porotnika u Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, a s obzirom da sukladno važećim postupovnim propisima suci porotnici više ne ulaze u sastav vijeća Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Uz članak 63.

Ovim člankom brišu se odredbe o polaganju prisege sudaca porotnika u Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, budući da sukladno postupovnim propisima više ne sudjeluju u sastavu vijeća ovog suda.

Uz članak 64.

Ovim člankom se odredbe o sredstvima za rad sudova dopunjuju odredbama o mogućnosti da sud ostvaruje vlastite prihode (npr. umnožavanjem dijelova spisa, snimanjem radnji i dr.), kao i da su kamate ostvarene od sredstava koja se vode na računima sudova namjenski prihod državnog proračuna te se koriste za potrebe pravosudnih tijela.

Uz članak 65.

Ovim člankom se propisuje osnova za donošenje pravilnika o naknadama za obavljanje očevida, poslova prethodnog kaznenog postupka i dežurstva.

Uz članak 66.

Ovim člankom propisuje se obveza raspoređivanja tajnika sudova na odgovarajuća radna mjesta u roku od šest mjeseci od stupanja na snagu ovoga Zakona.

Uz članak 67.

Ovim člankom propisuje se da se ograničenje mandata iz članka 27. ovoga Zakona primjenjuje se na sve kandidate koji su do dana stupanja na snagu ovoga Zakona obnašali dužnost predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske, zbog čega ova odredba ima povratno (retroaktivno) djelovanje. Člankom 27. stavkom 1. ovoga Zakona propisuje se da predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske na vrijeme od četiri godine bira Hrvatski sabor na prijedlog Predsjednika Republike Hrvatske, uz prethodno mišljenje Opće sjednice Vrhovnog suda Republike Hrvatske i nadležnog odbora Hrvatskog sabora i po isteku tog vremena može biti ponovno imenovan na istu dužnost. Nitko ne može biti imenovan na ovu dužnost više od dva puta, čime je vrijeme na koje jedna osoba može biti imenovana na najvišu rukovodeću dužnost u sudbenoj vlasti ograničena na najviše osam godina. U skladu s namjerom da se obnašanje rukovodećih dužnosti u sudbenoj vlasti ograniči za pojedinca na najviše osam godina, u cilju pronalaženja ravnoteže između kontinuiteta i dinamike vodstva,

propisano je da se postavljeno ograničenje odnosi i na protekle mandate odnosno na mandate koji su u tijeku u vrijeme stupanja na snagu ovoga Zakona. Bez navedenog ograničenja odnosno bez uračunavanja ranijih mandata, pojedine osobe mogle bi dužnost predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske obnašati 16 pa i više godina, što bi predstavljalo nedopustivo dugo vrijeme koncentracije rukovodećih dužnosti u jednoj osobi, a čime bi se u neravnopravan položaj stavile osobe koje će u na ovu dužnost biti u budućnosti imenovane.

Uz članak 68.

Ovim člankom propisuje se obveza donošenja novih pravilnika te usklađenja već donesenih pravilnika i Metodologije izrade ocjene obnašanja sudačke dužnosti s odredbama ovoga Zakona u roku od šest mjeseci od njegovog stupanja na snagu.

Uz članak 69.

Ovim člankom propisuje se rok za održavanje izbora za sudačka vijeća županijskih sudova prema odredbama ovoga Zakona te da radi osiguranja kontinuiteta do početka rada tako osnovanih sudačkih vijeća s radom nastavljaju ranije izabrana sudačka vijeća. Također se propisuje da 31. prosinca 2018. prestaje mandat sudačkog vijeća osnovanog pri Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske, a s obzirom da su u sastavu tog vijeća i suci prekršajnih sudova koji će prestati postojati kao posebna vrsta suda.

Uz članak 70.

Ovim člankom propisuje se da stupanjem na snagu ovoga Zakona prestaje s radom vijeće iz članka 102. Zakona o sudovima, a s obzirom da se ovim Zakonom mijenja broj članova ovog vijeća i način određivanja sudaca koji ulaze u njegov sastav, što će kao posljedicu imati i potrebu izmjene godišnjeg rasporeda poslova Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Uz članak 71.

Ovim člankom propisuje se da sudski savjetnici i viši sudski savjetnici dovršiti postupak u predmetima koji su im dodijeljeni u rad do dana stupanja na snagu članka 59. ovoga Zakona.

Uz članak 72.

Ovim člankom propisuje se stupanje Zakona na snagu.

**TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU,
ODNOSNO DOPUNJUJU**

Članak 1.

(1) Ovim se Zakonom uređuje ustrojstvo, djelokrug i stvarna nadležnost sudova ako nije određena drugim zakonom, unutarnje ustrojstvo sudova, poslovi sudske uprave i ovlasti predsjednika suda, poslovi ravnatelja sudske uprave, zaštita prava na suđenje u razumnom roku, nadzor nad obavljanjem poslova sudske uprave i pravosudna inspekcija, prava i dužnosti sudaca, poslovi tajnika suda, ovlasti sudskih savjetnika, osiguranje osoba, imovine i objekata sudova, imenovanje sudaca porotnika, uvjeti i postupak za imenovanje stalnih sudskih tumača, vještaka i procjenitelja te sredstva za rad sudova.

(2) Izrazi koji se koriste u ovom Zakonu za osobe u muškom rodu uporabljeni su neutralno i odnose se na muške i ženske osobe (sudac/sutkinja, savjetnik/savjetnica, vježbenik/vježbenica i dr.).

Članak 3.

(1) Sudovi štite Ustavom, međunarodnim ugovorima i zakonima utvrđeni pravni poredak Republike Hrvatske te osiguravaju jedinstvenu primjenu prava, ravnopravnost i jednakost svih pred zakonom.

(2) Sudovi odlučuju u sporovima o temeljnim pravima i obvezama čovjeka, o pravima i obvezama Republike Hrvatske i jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave te o pravima i obvezama drugih pravnih osoba, izriču kazne i druge mjere počiniteljima kaznenih djela i prekršaja utvrđenih zakonom i drugim propisima, odlučuju o zakonitosti općih i pojedinačnih akata javnopravnih tijela, rješavaju sporove o osobnim odnosima građana, radne, trgovačke, imovinske i druge građanskopravne sporove te odlučuju u drugim pravnim stvarima kad je to zakonom određeno.

Članak 5.

Sudovi sude na temelju Ustava, međunarodnih ugovora, zakona i drugih važećih izvora prava.

Članak 9.

Plaće sudaca uređuju se zakonom.

Članak 10.

(1) Poslovi se sucima i sudskim vijećima raspodjeljuju prema rasporedu utvrđenom za svaku godinu (godišnji raspored poslova). Predmet koji je prema takvom rasporedu dodijeljen određenom sucu ili vijeću smije biti dodijeljen drugom sucu ili vijeću samo u slučaju njihove spriječenosti.

(2) Pravomoćan godišnji raspored poslova predsjednik suda dužan je dostaviti predsjedniku neposredno višeg suda i Ministarstvu pravosuđa.

(3) Utvrđen godišnji raspored poslova mora se u tijeku godine mijenjati zbog znatnijeg povećanja ili smanjenja broja predmeta određene vrste, zbog neujednačenosti dodjele u prethodnom razdoblju, zbog potrebe da se pojedinim vrstama predmeta, odnosno pravnih

stvari odredi prvenstvo rješavanja, zbog dulje odsutnosti suca, sudskog savjetnika ili drugog zaposlenika, kao i iz drugih opravdanih razloga.

(4) Više tijelo sudske uprave može po službenoj dužnosti ili povodom prigovora i primjedbi izmijeniti ili dopuniti godišnji raspored poslova, ukinuti i vratiti ga na dopunu predsjedniku suda koji ga je donio, odnosno potvrditi doneseni godišnji raspored poslova.

(5) Predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske će svaka tri mjeseca održavati zajedničke sastanke s predsjednicima svih županijskih sudova na kojima će raspraviti i utvrditi je li došlo do znatnijeg povećanja ili smanjenja broja određene vrste drugostupanjskih predmeta županijskih sudova, neujednačenosti dodjele drugostupanjskih predmeta u prethodnom razdoblju, potrebe da se pojedinim vrstama tih predmeta, odnosno pravnih stvari odredi prvenstvo rješavanja ili postoje drugi opravdani razlozi za izmjenama godišnjih rasporeda poslova županijskih sudova.

Članak 13.

(1) Sud ima pečat koji sadrži naziv suda te naziv i grb Republike Hrvatske.

(2) Na zgradi u kojoj je smješten sud moraju biti istaknuti naziv suda, grb i zastava Republike Hrvatske.

II. USTROJSTVO, DJELOKRUG I NADLEŽNOST SUDOVA

1. Ustrojstvo sudova

Članak 14.

(1) U Republici Hrvatskoj sudbenu vlast obavljaju redovni i specijalizirani sudovi te Vrhovni sud Republike Hrvatske.

(2) Redovni sudovi su općinski sudovi i županijski sudovi.

(3) Specijalizirani sudovi su trgovački sudovi, upravni sudovi, prekršajni sudovi, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Visoki upravni sud Republike Hrvatske i Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

(4) Najviši sud u Republici Hrvatskoj je Vrhovni sud Republike Hrvatske.

(5) Zakonom se mogu prema stvarnoj nadležnosti ili za određena pravna područja ustanovljavati i drugi redovni i specijalizirani sudovi.

Članak 15.

(1) Općinski i prekršajni sudovi ustanovljavaju se za područje jedne ili više općina, jednog ili više gradova ili dijela gradskog područja.

(2) Županijski, trgovački i upravni sudovi ustanovljavaju se za područje jedne ili više županija ili dijela županije.

(3) Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Visoki upravni sud Republike Hrvatske i Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske ustanovljavaju se za područje Republike Hrvatske sa sjedištem u Zagrebu.

(4) Vrhovni sud Republike Hrvatske ima sjedište u Zagrebu.

Članak 16.

(1) Sudovi obavljaju sudbenu vlast u svom sjedištu.

(2) Općinski, županijski, trgovački, upravni i prekršajni sudovi mogu iznimno obavljati sudbenu vlast i izvan sjedišta suda u stalnim službama i odjelima.

(3) Stalna služba i odjel iz stavka 2. ovog članka su ustrojstvene jedinice suda koje se osnivaju na području njegove nadležnosti, na kojem zbog broja stanovnika, priliva pojedine vrste predmeta i drugih opravdanih razloga postoji potreba za takvim djelovanjem suda.

(4) Sudovi iz stavka 2. ovog članka sudbenu vlast mogu obavljati i održavanjem sudbenih dana izvan sjedišta.

(5) Odluku o osnivanju i prestanku rada stalnih službi i odjela izvan sjedišta suda donosi ministar pravosuđa.

(6) Odluku o održavanju i prestanku održavanja sudbenih dana donosi ministar pravosuđa uz prethodno mišljenje predsjednika suda.

(7) Prijedlog za donošenje odluke iz stavaka 5. i 6. ovog članka mogu podnijeti predsjednik suda, predsjednik neposredno višeg suda i predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Članak 18.

Pored nadležnosti propisane drugim zakonima, općinski sudovi:

1. rješavaju izvanparnične i ovršne predmete,
2. rješavaju ostavinske predmete, zemljišnoknjižne predmete i vode zemljišne knjige,
3. odlučuju o priznanju i ovrsi odluka stranih sudova,
4. obavljaju poslove međunarodne pravne pomoći u postupcima iz svoje nadležnosti,
5. obavljaju poslove međunarodne pravosudne suradnje s državama članicama Europske unije u postupcima iz svoje nadležnosti.

Članak 19.

Pored nadležnosti propisane drugim zakonima, županijski sudovi:

1. provode istražni i javnobilježnički stegovni postupak zbog stegovnih prijestupa i odlučuju o tim prijestupima u prvom stupnju, kad je to određeno zakonom,
2. odlučuju o žalbama protiv odluka u stegovnim postupcima zbog neurednosti u obavljanju poslova javnih bilježnika kad je to određeno zakonom,

3. obavljaju poslove međunarodne pravne pomoći u postupcima iz svoje nadležnosti,
4. obavljaju poslove međunarodne pravosudne suradnje s državama članicama Europske unije u postupcima iz svoje nadležnosti,
5. provode izvršenje strane kaznene odluke,
6. obavljaju i druge poslove određene zakonom.

Članak 20.

Vrhovni sud Republike Hrvatske:

1. osigurava jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni,
2. odlučuje o redovnim pravnim lijekovima kad je to propisano posebnim zakonom,
3. odlučuje o izvanrednim pravnim lijekovima protiv pravomoćnih odluka sudova u Republici Hrvatskoj,
4. rješava o sukobu nadležnosti kad je to propisano posebnim zakonom,
5. razmatra aktualna pitanja sudske prakse, analizira potrebe za stručnim usavršavanjem sudaca, sudskih savjetnika i sudačkih vježbenika te obavlja druge poslove određene zakonom.

Članak 21.

Pored nadležnosti propisane drugim zakonima, trgovački sudovi:

1. postupaju u registarskim stvarima i vode sudske registre,
2. odlučuju o upisima u upisnik brodova i jahti u onim stvarima koje su Pomorskim zakonikom stavljene u nadležnost trgovačkog suda, ograničenju odgovornosti brodar, prigovorima protiv konačne diobene osnove za likvidaciju zajedničke havarije, ako zakonom za pojedinu vrstu predmeta nije drukčije određeno,
3. odlučuju o prijedlozima u svezi s osnivanjem, radom i prestankom trgovačkog društva,
4. odlučuju u izvanparničnim stvarima propisanim Zakonom o trgovačkim društvima,
5. provode postupak priznanja inozemnih sudskih odluka, kao i arbitražnih odluka u trgovačkim sporovima,
6. provode osiguranje dokaza za postupke za koje su inače nadležni,
7. određuju mjere osiguranja u postupcima i povodom postupaka u kojima su inače nadležni,
8. odlučuju o prijedlozima za otvaranje stečajnog postupka i provode stečajne postupke,
9. obavljaju poslove međunarodne pravne pomoći u izvođenju dokaza u trgovačkim stvarima,

10. obavljaju i druge poslove određene zakonom.

Članak 23.

(1) Prekršajni sudovi:

1. sude u prvom stupnju o prekršajima, osim ako za vođenje prekršajnog postupka zakonom nije propisana stvarna nadležnost drugog tijela,

2. obavljaju poslove međunarodne pravne pomoći u postupcima iz svoje nadležnosti te druge poslove određene zakonom.

(2) Zakonom se može odrediti jedan prekršajni sud koji će odlučivati u određenoj vrsti predmeta iz djelokruga prekršajnog suda s područja više prekršajnih sudova.

Članak 26.

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske:

1. odlučuje o žalbama protiv odluka prekršajnih sudova i tijela državne uprave koja vode prvostupanjski prekršajni postupak te o žalbama protiv odluka drugih tijela kada je to propisano posebnim zakonom,

2. rješava sukob nadležnosti između prekršajnih sudova,

3. odlučuje o izvanrednim pravnim lijekovima protiv pravomoćnih odluka o prekršaju kada je to propisano posebnim zakonom,

4. obavlja druge poslove određene zakonom.

Članak 28.

(1) Predsjednik neposredno višeg suda odredit će u pravilu jednom godišnje provođenje nadzora nad urednim obavljanjem poslova sudaca i sudova na području svoje nadležnosti. Nadzor obavljaju suci neposredno višeg suda određeni od predsjednika tog suda.

(2) Pisano izvješće o obavljenom nadzoru suci su dužni u roku od 30 dana dostaviti predsjedniku suda koji je odredio nadzor. Predsjednik suda dostavit će izvješće predsjedniku nadziranog suda, predsjedniku Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Državnom sudbenom vijeću i Ministarstvu pravosuđa.

III. UNUTARNJE USTROJSTVO SUDOVA

1. Sudska uprava

Članak 29.

(1) Poslovi sudske uprave obuhvaćaju:

1. osiguranje uvjeta za pravilan rad i poslovanje suda,

2. skrb o urednom i pravodobnom obavljanju poslova u sudu,
3. poslove pozivanja i raspoređivanja sudaca porotnika,
4. poslove u svezi sa stalnim sudskim tumačima, vještacima i procjeniteljima,
5. poslove osiguranja podrške svjedocima i žrtvama u sudskim postupcima,
6. postupanje po zahtjevu za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku,
7. poslove ovjere isprava namijenjenih uporabi u inozemstvu,
8. poslove u svezi s međunarodnom pravnom pomoći i pravosudnom suradnjom,
9. poslove u svezi s predstavkama stranaka na rad suda,
10. poslove vezane uz funkcioniranje informatičkog sustava,
11. poslove financijsko-materijalnog poslovanja suda,
12. poslove praćenja naplate sudskih pristojbi,
13. stručne poslove u svezi s ostvarivanjem prava i dužnosti službenika i namještenika u sudu,
14. skrb o stručnom usavršavanju sudaca, sudskih savjetnika, sudačkih vježbenika i drugih službenika i namještenika u sudu,
15. poslove upravljanja sudskom zgradom i nekretninama koje su dodijeljene sudu na korištenje,
16. poslove vođenja statistike i analize upravljačkih izvješća o radu sudaca i suda,
17. davanje obavijesti o radu suda i druge poslove propisane zakonom i Sudskim poslovníkom.

(2) Ministar pravosuđa posebnim pravilnikom propisat će način rada odjela za podršku žrtvama i svjedocima te postupak osiguranja podrške žrtvama i svjedocima u sudskim postupcima.

1.1. Predsjednik suda

Članak 30.

- (1) Predsjednik suda je sudac koji uz sudačku dužnost obavlja i poslove sudske uprave sukladno zakonu i Sudskom poslovníku.
- (2) U sudovima s više od 20 sudaca predsjednik suda može obavljati samo poslove sudske uprave.

(3) Predsjednika suda u slučaju spriječenosti ili odsutnosti u obavljanju poslova sudske uprave zamjenjuje sudac određen godišnjim rasporedom poslova (zamjenik predsjednika suda).

(4) Predsjedniku suda u poslovima sudske uprave pomažu ravnatelj sudske uprave, predsjednici odjela, tajnik suda, voditelj stalne službe ili službenik kojeg odredi predsjednik suda.

(5) Predsjednik neposredno višeg suda je više tijelo sudske uprave. Najviše tijelo sudske uprave je predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Članak 34.

(1) Ako predsjednik suda prestane obnašati svoju dužnost, ministar pravosuđa, uz prethodno mišljenje predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske, ovlastit će suca suda iste vrste i istog stupnja ili suca višeg suda da, za vrijeme koje ne može biti dulje od jedne godine, obavlja poslove sudske uprave, dok predsjednik suda ne bude imenovan.

(2) Kada predsjednici sudova prestanu obnašati svoju dužnost radi spajanja, pripajanja ili razdvajanja sudova, ministar pravosuđa ovlastit će suca jednog od tih sudova ili suca višeg suda da za vrijeme, koje ne može biti dulje od jedne godine, obavlja poslove sudske uprave dok ne bude imenovan predsjednik suda nastalog spajanjem, pripajanjem odnosno razdvajanjem.

(3) U sudovima u osnivanju ministar pravosuđa ovlastit će suca suda istog ili višeg stupnja da za vrijeme najduže do početka rada suda obavlja poslove sudske uprave.

1.2. Ravnatelj sudske uprave

Članak 35.

(1) Sud sa više od 40 sudaca može imati ravnatelja sudske uprave.

(2) Više sudova različitog stupnja i vrste sa sjedištem na području nadležnosti županijskog suda, koji zajedno imaju više od 40 sudaca, mogu imati zajedničkog ravnatelja sudske uprave koji će obavljati poslove za te sudove. Sudovi koji imaju zajedničkog ravnatelja sudske uprave zaključit će sporazum o zajedničkom obavljanju poslova iz nadležnosti ravnatelja sudske uprave.

(3) Ravnatelj sudske uprave brine se o urednom i pravodobnom obavljanju stručnih, administrativnih, tehničkih i drugih poslova u sudu, i to:

- vodi brigu o održavanju zgrade suda, radnih prostorija i opreme za rad te investicijskim ulaganjima,
- organizira i koordinira izradu godišnjeg plana nabave sukladno zakonu i potrebama suda,
- odgovara za provedbu postupaka javne nabave,
- obavlja nadzor nad materijalno-financijskim poslovanjem te obavljanjem uredskih i pomoćno-tehničkih poslova,

- skrbi i obavlja nadzor nad trošenjem proračunskih i vlastitih sredstava suda,
- sudjeluje u izradi i provedbi projekata sudske uprave te nadzire provedbu projekata sudske uprave,
- skrbi i odgovara za uredno funkcioniranje informatičkog sustava u sudu,
- skrbi o pravodobnom i urednom vođenju statističkih podataka o radu suda,
- surađuje s jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave u svezi s nabavom opreme i osiguranjem sredstava za pojedine aktivnosti sudova,
- obavlja i druge poslove koje mu povjeri predsjednik suda.

(4) Ravnatelj sudske uprave za svoj rad odgovoran je predsjedniku suda.

(5) Za ravnatelja sudske uprave može biti primljena osoba koja ima završen diplomski sveučilišni studij prava ili ekonomije te odgovarajuće iskustvo na organizacijskim i financijskim poslovima.

1.3. Tajnik suda

Članak 36.

(1) Sud sa više od 15 sudaca može imati tajnika. Tajnik suda pomaže predsjedniku suda u obavljanju poslova sudske uprave. Za tajnika suda može biti primljena osoba koja ima završen diplomski sveučilišni studij prava.

(2) Za tajnika Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Visokog upravnog suda Republike Hrvatske i Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske može biti primljena osoba koja ispunjava uvjete za višega sudskog savjetnika u tom sudu.

(3) Tajnik suda brine se o urednom i pravodobnom obavljanju uredskih i drugih tehničkih poslova u sudu, i to:

- organizira i odgovara za rad sudskih službenika i namještenika,
- prati i planira edukaciju službenika i namještenika kao i njihovu učinkovitost u radu,
- uz suglasnost predsjednika suda donosi odluke o rasporedu sudskih službenika i namještenika,
- po ovlaštenju predsjednika suda odgovara na predstavke i pritužbe stranaka na rad suda,
- obavlja i druge poslove iz nadležnosti sudske uprave koje mu povjeri predsjednik suda,
- obavlja i druge poslove utvrđene posebnim zakonima.

(4) Tajnik suda za svoj rad odgovara predsjedniku suda.

1.4. Voditelj stalne službe

Članak 36.a

- (1) Stalna služba može imati voditelja stalne službe.
- (2) Voditelj stalne službe je sudac određen godišnjim rasporedom poslova.
- (3) Voditelj stalne službe pomaže predsjedniku suda u obavljanju poslova sudske uprave.
- (4) Voditelj stalne službe za svoj rad odgovara predsjedniku suda

2. Sudski odjeli

Članak 37.

- (1) U sudovima u kojima ima više sudskih vijeća, odnosno sudaca pojedinaca koji odlučuju o stvarima iz jednog ili više srodnih pravnih područja osnivaju se odjeli u čiji sastav ulaze suci koji o tim stvarima odlučuju.
- (2) Godišnjim rasporedom poslova osniva se odjel te određuje predsjednik odjela koji rukovodi njegovim radom.
- (3) U sudovima u kojima na poslovima provedbe ovrhe radi više sudskih službenika mogu se osnovati sudskoovršiteljske službe. Rad službe odvija se pod neposrednim nadzorom suca određenoga godišnjim rasporedom poslova.
- (4) U županijskim sudovima u Zagrebu, Splitu, Rijeci i Osijeku osnivaju se sudski odjeli za postupanje u predmetima kaznenih djela iz nadležnosti Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (u daljnjem tekstu: USKOK).
- (5) U općinskim sudovima u sjedištu županijskih sudova iz stavka 4. ovoga članka, predsjednici sudova dužni su osnovati poseban sudski odjel za postupanje u predmetima kaznenih djela iz nadležnosti USKOK-a.
- (6) Godišnjim rasporedom poslova određuju se suci i sudski službenici za rad na predmetima iz nadležnosti utvrđene Zakonom o USKOK-u.
- (7) Na predmetima iz nadležnosti utvrđene Zakonom o USKOK-u mogu raditi suci i sudski službenici koji su prošli sigurnosnu provjeru, sukladno Zakonu o sigurnosnim provjerama.

Članak 41.

- (1) Predsjednik suda godišnjim rasporedom poslova određuje jednog ili više sudaca za praćenje i proučavanje sudske prakse.
- (2) Ako je sukladno Okvirnim mjerilima za rad sudaca na poslove iz stavka 1. ovoga članka raspoređeno više sudaca, može se osnovati poseban odjel.

IV. POSEBNE ODREDBE O UNUTARNJEM USTROJSTVU VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Članak 43.

(1) U Vrhovnom sudu Republike Hrvatske osnivaju se sljedeće ustrojstvene jedinice: Ured predsjednika, Kazneni odjel, Građanski odjel, ustrojstvene jedinice za praćenje, proučavanje i bilježenje sudske prakse pri odjelima te za praćenje i proučavanje sudske prakse sudova pri Vijeću Europe i Europske unije, Centar sudske prakse te ustrojstvene jedinice za poslove sudske uprave.

(2) Građanski odjel obuhvaća područja građanskog, trgovačkog i upravnog prava.

(3) Kazneni odjel obuhvaća područja kaznenog i prekršajnog prava te stegovnih postupaka prema propisima o odvjetništvu i javnom bilježništvu.

(4) Suci se raspoređuju u odjele godišnjim rasporedom poslova.

(5) Centar sudske prakse prati, analizira i objavljuje sudsku praksu sudova u Republici Hrvatskoj i praksu sudova koji odlučuju na razini Vijeća Europe i Europske unije. Voditelj Centra sudske prakse je sudac Vrhovnog suda Republike Hrvatske određen godišnjim rasporedom poslova.

(6) Centar sudske prakse djeluje i kroz područne centre pri županijskim sudovima u Osijeku, Rijeci, Splitu, Varaždinu i Zagrebu, čije voditelje imenuje predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske iz reda sudaca županijskog suda uz prethodno mišljenje predsjednika suda pri kojem Centar sudske prakse djeluje.

(7) Unutarnje ustrojstvo i način rada Centra sudske prakse pobliže se uređuje Poslovníkom o radu Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

(8) U Uredu predsjednika obavljaju se poslovi sudske uprave, poslovi međunarodne suradnje, poslovi izobrazbe sudaca i poslovi protokola za potrebe toga suda.

(9) Na poslove protokola Vrhovnog suda Republike Hrvatske na odgovarajući se način primjenjuju propisi o protokolu Hrvatskoga sabora i Vlade Republike Hrvatske. Vrhovni sud može za svoje poslove protokola upotrebljavati objekte koji su u tu svrhu na raspolaganju Hrvatskom saboru i Vladi Republike Hrvatske.

(10) Unutarnje ustrojstvo Vrhovnog suda Republike Hrvatske pobliže se uređuje Poslovníkom tog suda i Sudskim poslovníkom, sukladno zakonu. Poslovník Vrhovnog suda Republike Hrvatske donosi predsjednik suda nakon pribavljenog mišljenja Opće sjednice.

Članak 44.

(1) Za predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske može biti izabrana osoba koja ispunjava opće i posebne uvjete za suca tog suda.

(2) Prije stupanja na dužnost predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske polaže pred predsjednikom Republike Hrvatske prisegu koja glasi:

»Prisežem da ću se u obnašanju svoje dužnosti pridržavati Ustava i zakona te štititi cjelovitost, suverenitet i državno ustrojstvo Republike Hrvatske i Ustavom i zakonom utvrđene slobode i prava čovjeka.«.

(3) Predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske predstavlja Vrhovni sud Republike Hrvatske i sudbenu vlast, obavlja poslove sudske uprave i druge poslove određene zakonom i Poslovníkom o radu Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

(4) Ako je za predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske izabrana osoba koja do izbora nije obnašala sudačku dužnost u tom sudu, Državno sudbeno vijeće imenovat će ga i sucem tog suda.

(5) Ako predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske odlukom Hrvatskog sabora ili na svoj zahtjev bude razriješen dužnosti prije istaka mandata ili ne bude ponovno izabran na tu dužnost, nastavlja obnašati dužnost suca u tom sudu.

Članak 45.

(1) Predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske dužan je jednom godišnje, najkasnije do 30. travnja tekuće godine, Hrvatskom saboru podnijeti izvješće o stanju sudbene vlasti u protekloj godini.

(2) U godišnjem izvješću predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske može upozoriti na stanje i djelovanje sudbene vlasti, organizacijske probleme u sudovima i nedostatke u zakonodavstvu te dati prijedloge za unaprjeđenje rada sudova.

(3) Nakon iznesenog izvješća predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Hrvatski sabor će, ako ocijeni potrebnim, zauzeti stajališta u svezi sa stanjem sudbene vlasti.

(4) Prilikom zauzimanja stajališta Hrvatski sabor neće raspravljati niti zauzimati stajališta o stanju pojedinih sudskih predmeta ili o radu pojedinih sudaca niti će na drugi način dovoditi u pitanje samostalnost i neovisnost sudaca i sudbene vlasti.

Članak 48.

(1) Predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske saziva Opću sjednicu Vrhovnog suda Republike Hrvatske uz sudjelovanje predstavnika drugih sudova.

(2) Sjednicu iz stavka 1. ovoga članka čine svi suci Vrhovnog suda Republike Hrvatske te po dva predstavnika Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Visokog upravnog suda Republike Hrvatske i Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske i po jedan predstavnik svakoga županijskog suda.

(3) Na sjednici iz stavka 1. ovog članka razmatraju se aktualna pitanja iz sudske prakse, utvrđuje prijedlog okvirnih mjerila za rad sudaca i raspravljaju druga pitanja određena zakonom.

V. SUDAČKO VIJEĆE

Članak 49.

(1) Sudačko vijeće:

- daje ocjenu obnašanja sudačke dužnosti,
- daje mišljenje o kandidatima za predsjednika suda,
- postupa povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike,
- obavlja druge poslove određene ovim Zakonom, Zakonom o Državnom sudbenom vijeću i Sudskim poslovníkom.

(2) Sudačka vijeća dužna su podnositi izvješća o svome radu sucima sudova koji su ih izabrali najmanje jednom godišnje, a prema potrebi ih i na druge načine obavještavati o obavljanju poslova iz svoje nadležnosti.

Članak 50.

(1) Sudačko vijeće osniva se za županijski sud i općinske sudove s područja tog županijskoga suda, pri županijskom sudu.

(2) Za trgovačke sudove osniva se sudačko vijeće pri Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, za upravne sudove pri Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske, a za prekršajne sudove pri Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske.

(3) Poslove sudačkog vijeća za Vrhovni sud Republike Hrvatske obavlja sjednica svih sudaca.

Članak 51.

(1) Sudačko vijeće županijskog suda ima 15 članova, od kojih je devet članova iz reda sudaca županijskog suda i šest iz reda sudaca područnih općinskih sudova.

(2) Ako županijski sud, zajedno s područnim općinskim sudovima ima manje od 50 sudaca, sudačko vijeće ima devet članova, od kojih je šest članova iz reda sudaca županijskog suda, a tri iz reda sudaca područnih općinskih sudova.

(3) Sudačko vijeće trgovačkih sudova ima 15 članova, od kojih je devet članova iz reda sudaca Visokoga trgovačkog suda Republike Hrvatske, a šest iz reda sudaca trgovačkih sudova.

(4) Sudačko vijeće upravnih sudova ima 15 članova, od kojih je devet članova iz redova sudaca Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, a šest iz reda sudaca upravnih sudova.

(5) Sudačko vijeće prekršajnih sudova ima 15 članova, od kojih je devet članova iz redova Visokoga prekršajnog suda Republike Hrvatske, a šest iz reda sudaca prekršajnih sudova.

(6) U odlučivanju o poslovima sudačkog vijeća koji se odnose na suce županijskih sudova, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Visokog upravnog suda Republike Hrvatske i Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske sudjeluju samo članovi sudačkog vijeća iz reda sudaca tih sudova.

Članak 53.

(1) Članove sudačkog vijeća iz reda sudaca županijskog suda biraju suci županijskog suda, a članove sudačkog vijeća iz reda sudaca općinskih sudova suci općinskih sudova s područja županijskog suda.

(2) Članove sudačkog vijeća trgovačkih, upravnih i prekršajnih sudova iz reda sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Visokog upravnog suda Republike Hrvatske i Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske biraju suci tih sudova, a članove iz reda sudaca trgovačkih, upravnih i prekršajnih sudova suci tih sudova.

(3) Trgovački sud, upravni sud i prekršajni sud ne mogu u sudačkom vijeću imati više od tri člana iz reda sudaca istog suda.

(4) Ako na području nadležnosti županijskog suda ima više općinskih sudova, općinski sud ne može u sudačkom vijeću imati više od četiri člana iz reda sudaca istog suda.

Članak 62.

(1) Članu sudačkog vijeća prestaje dužnost prije isteka mandata:

- ako sam zatraži,
- ako prestane obnašati dužnost suca ili mu sudačka dužnost miruje,
- ako bude imenovan na drugi sud,
- ako bude imenovan na dužnost predsjednika suda,
- ako bude izabran za člana Državnoga sudbenog vijeća,
- ako je pravomoćno utvrđena njegova stegovna odgovornost.

(2) Ako član sudačkog vijeća prestane obnašati dužnost prije isteka mandata, dužnost člana vijeća preuzima sudac koji je prema konačnim rezultatima izbora za sudačko vijeće sljedeći po redosljedu prema broju ostvarenih glasova.

(3) Mandat zamjenika kao člana sudačkog vijeća traje do isteka mandata sudačkog vijeća.

VII. PRAVOSUDNA UPRAVA

Članak 71.

(1) Ministarstvo pravosuđa ima ovlast najvišeg tijela za obavljanje poslova pravosudne uprave.

(2) U obavljanju poslova pravosudne uprave ministar pravosuđa obraća se predsjedniku odgovarajućeg suda.

(3) Ministar pravosuđa u obavljanju poslova pravosudne uprave može poništiti ili ukinuti svaki nepravilan ili nezakonit akt donesen u obavljanju poslova sudske uprave ili sam donijeti akt koji nije donesen ili nije pravodobno donesen.

(4) Ministar pravosuđa donosi pravilnike o načinu rada i korištenja informacijskih sustava koji su u primjeni u poslovanju sudova.

Članak 72.

U pravosudnu upravu spadaju poslovi koji služe obavljanju sudbene vlasti:

1. izrada prijedloga zakona i drugih propisa za ustanovljavanje, nadležnost, sastav i ustrojstvo sudova i postupak pred sudovima,
2. skrb za stručno usavršavanje sudaca, službenika i namještenika,
3. osiguranje materijalnih, financijskih, prostornih i drugih uvjeta za rad sudova,
4. informatizacija sudova,
5. prikupljanje statističkih i drugih podataka o djelovanju sudova,
6. ispitivanje predstavki građana na rad sudova koje se odnose na odugovlačenje sudskog postupka, na ponašanje suca ili drugog djelatnika suda prema stranci u tijeku postupka ili obavljanja drugih službenih radnji,
7. nadzor nad financijskim i materijalnim poslovanjem sudova,
8. nadzor nad redovitim obavljanjem poslova u sudu te provođenjem Sudskog poslovnika,
9. obavljanje međunarodne pravne pomoći i pravosudne suradnje,
10. drugi poslovi određeni zakonom.

Članak 74.

(1) Evidencija sudaca sadrži sljedeće podatke:

1. osobne podatke,
2. podatke o imenovanju i razrješenju,
3. podatke o uspjehu u tijeku studija,
4. podatke o vježbeničkoj praksi,

5. podatke o objavljenim stručnim ili znanstvenim radovima,
6. ocjene obnašanja sudačke dužnosti,
7. podatke o napredovanju,
8. podatke o stručnom usavršavanju u Pravosudnoj akademiji i drugim oblicima stručnog usavršavanja,
9. podatke o pravomoćno izrečenim stegovnim kaznama.

(2) Osobni podaci sadrže sljedeće podatke: ime, prezime, ime roditelja, dan, mjesec i godina rođenja, OIB, nacionalnost, podatke o prebivalištu, završenom diplomskom sveučilišnom studiju prava, posebnim znanjima i članovima obiteljskog domaćinstva (bračni drug, djeca i roditelji).

(3) Tijela koja imaju podatke o kojima se vodi evidencija iz stavka 1. ovoga članka dužna su ih dostaviti Ministarstvu pravosuđa.

Članak 75.

Ministarstvo pravosuđa od sudova može tražiti izvješća i podatke o obavljanju sudbene vlasti i poslova sudske uprave, a u okviru svojega djelokruga može obaviti neposredan uvid u rad suda i tražiti izvješća o razlozima nepostupanja u pojedinom predmetu, kao i dostavu pojedinog predmeta na uvid te održati zajednički sastanak sa sudovima radi razmatranja pitanja u svezi s obavljanjem sudbene vlasti i primjenom novih propisa.

Članak 76.

(1) Ministar pravosuđa donosi Sudski poslovnik.

(2) Sudskim poslovnikom propisuju se osnove za ustrojstvo sudova i poslovanje u sudovima, a posebno: pravila o unutarnjem ustrojstvu, pravila o vođenju upisnika, pomoćnih knjiga i obrazaca za rad, postupak sa spisima od prijama do pohrane u arhiv, postupak poslovanja u svezi s međunarodnom pravnom pomoći, pravila o priopćenjima javnosti o radu suda, pravila o vođenju statistike, pravila o rasporedu predmeta u rad, pravila za rad odjela za podršku svjedocima i žrtvama te pravila za pribavljanje potrebnih podataka iz sudskih spisa za rad odjela za podršku svjedocima i žrtvama, pravila za rad sudskih ovršitelja, pravila za pozivanje i raspoređivanje sudaca porotnika, rad vijeća, sjednica odjela i općih sjednica, provedbena pravila o vođenju postupka i dostavljanju odluka na jeziku i pismu etničke i nacionalne zajednice ili manjine, raspored radnog vremena u tijeku radnog dana ili tjedna, pravila o postupanju s oduzetim predmetima u kaznenim postupcima, pravila o posebnim oznakama na sudskim vozilima, standardi poslovnog prostora i opreme u sudovima i druga pitanja od važnosti za unutarnje poslovanje sudova.

(3) Sudskim poslovnikom propisuje se i način ustrojavanja i poslovanja zajedničkih službi u sudskim zgradama u kojima je smješteno više sudova.

Članak 77.

- (1) Sucima i službenim osobama u sudu izdaje se službena iskaznica.
- (2) Za vrijeme vođenja rasprave ili sjednice kojoj prisustvuju stranke, kao i u drugim prigodama određenim zakonom ili Sudskim poslovnikom, sudac nosi sudačku odoru.
- (3) Ministar pravosuđa propisat će pravilnikom obrazac i postupak izdavanja službene iskaznice te izgled sudačke odore.

VIII. PRAVOSUDNA INSPEKCIJA

Članak 80.

- (1) Poslove nadzora nad pravilnim i zakonitim obavljanjem poslova sudske uprave u sudovima obavljaju pravosudni inspektori Ministarstva pravosuđa.
- (2) Poslove pravosudnog inspektora mogu obavljati osobe koje ispunjavaju uvjete za suca županijskog suda.
- (3) Nadzor nad obavljanjem poslova sudske uprave iz članka 29. točaka 3., 4., 10., 11., 12. i 13. ovog Zakona mogu obavljati i službenici Ministarstva pravosuđa koji ispunjavaju uvjete za višeg stručnog savjetnika ili višeg upravnog savjetnika.

Članak 81.

- (1) Inspeksijski nadzor provodi se u skladu s godišnjim planom nadzora, kojeg na prijedlog čelnika pravosudne inspekcije donosi ministar pravosuđa do kraja kalendarske godine za iduću godinu (redoviti inspeksijski nadzor).
- (2) U godišnjem planu nadzora navest će se i sudovi u kojima je prema rezultatima nadzora provedenog tijekom kalendarske godine u idućoj kalendarskoj godini potrebno ponoviti nadzor (kontrolni inspeksijski nadzor).
- (3) Prijedlog za provedbu izvanrednog inspeksijskog nadzora mogu dati predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske, predsjednik neposredno višeg suda i predsjednik Državnog sudbenog vijeća, a odredit će ga ministar pravosuđa rješenjem.

Članak 86.

- (1) Poslovi u sudu raspoređuju se na kraju svake kalendarske godine za sljedeću godinu.
- (2) U sudovima se predmeti u rad sucima dodjeljuju automatskom nasumičnom dodjelom, primjenom odgovarajućeg algoritma.
- (3) Ako u sudu nije u primjeni sustav za automatsku dodjelu predmeta, predmeti se sucima dodjeljuju ručno, po redosljedu njihovog primitka, slijedeći abecedni red prezimena sudaca.
- (4) Prilikom dodjele predmeta u rad na način propisan stavcima 2. i 3. ovoga članka vodit će se računa o ravnomjernoj podjeli predmeta te vrsti i složenosti predmeta.

(5) Postupak dodjele predmeta u rad sucima uredit će se Sudskim poslovníkom.

2. Prava suca

Članak 87.

(1) Sudac ima pravo na:

- plaću koja je utvrđena za suca suda u koji je imenovan,
- dodatak na plaću kada je sudac upućen na rad u drugi sud,
- naknadu umjesto plaće kad je spriječen obnašati sudačku dužnost,
- mirovinsko i zdravstveno osiguranje i prava koja iz toga proizlaze po općim propisima,
- odmore i dopuste koje imaju zaposlenici u sudu i godišnji odmor u trajanju od 30 radnih dana,
- materijalne troškove pod uvjetima utvrđenim zakonom i drugim propisima,
- naknadu za odvojeni život od obitelji, kao i naknadu troškova putovanja u mjesto stanovanja obitelji u vrijeme tjednog odmora i državnih blagdana, kada je sudac privremeno upućen na rad u drugi sud ili raspoređen na rad u Ministarstvo pravosuđa ili obnaša dužnost suca najvišeg suda određene vrste ili suca Vrhovnog suda Republike Hrvatske,
- naknadu troškova prijevoza na posao i s posla ako sudac ne prebiva u mjestu sjedišta suda,
- naknadu za službena putovanja i putne troškove u svezi s obnašanjem sudačke dužnosti,
- stručno usavršavanje u okviru sredstava osiguranih za tu namjenu.

(2) Visinu dodatka na plaću sucu koji je upućen na rad u drugi sud utvrđuje pravilnikom ministar pravosuđa.

Članak 88.

(1) Ako sudac bude imenovan za ministra pravosuđa, zamjenika ministra ili pomoćnika ministra u Ministarstvu pravosuđa ili suca Ustavnog suda Republike Hrvatske, sudačka dužnost mu miruje dok obnaša dužnost na koju je imenovan.

(2) Sudac uz svoj pristanak može biti raspoređen i na druge poslove u Ministarstvo pravosuđa, Pravosudnu akademiju i Državno sudbeno vijeće na vrijeme do četiri godine. Za vrijeme na koje je sudac raspoređen u Ministarstvo pravosuđa, Pravosudnu akademiju i Državno sudbeno vijeće sudačka dužnost mu miruje. Rješenje o rasporedu suca u Ministarstvo pravosuđa, Pravosudnu akademiju i Državno sudbeno vijeće donosi ministar pravosuđa uz suglasnost predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

(3) U slučajevima iz stavaka 1. i 2. ovoga članka sudac ima pravo na plaću koja je za njega povoljnija.

(4) Sucu koji na prijedlog Vlade Republike Hrvatske bude imenovan za suca međunarodnog suda ili na neku drugu dužnost u međunarodnim sudovima, međunarodnim misijama ili međunarodnim organizacijama miruju sva prava i dužnosti koje proizlaze iz obnašanja sudačke dužnosti u tijelima sudbene vlasti Republike Hrvatske.

(5) Prava i dužnosti koje proizlaze iz obnašanja sudačke dužnosti miruju i sucu koji bude imenovan ili izabran za rad u institucijama, agencijama, tijelima, uredima, misijama i projektima Europske unije ili za rad u drugim međunarodnim organizacijama, institucijama, tijelima, misijama i projektima za vrijeme na koje je imenovan ili izabran. Odluku o mirovanju prava i dužnosti suca donosi predsjednik suda u kojem sudac obnaša dužnost, uz prethodnu suglasnost ministra pravosuđa i predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

(6) Sudačka dužnost miruje i sucu koji sudjeluje u programima razmjene ili bude upućen u institucije, agencije, tijela ili urede Europske unije ili druge međunarodne organizacije, institucije, tijela, misije i projekte za vrijeme trajanja razmjene ili upućivanja. Odluku o mirovanju sudačke dužnosti donosi predsjednik suda u kojem sudac obnaša dužnost. Za vrijeme trajanja razmjene ili upućivanja sudac ostvaruje pravo na plaću utvrđenu za suca suda u kojem je imenovan.

(7) Sucu se vrijeme provedeno na poslovima iz stavaka 1., 2., 4., 5. i 6. ovog članka priznaje kao vrijeme provedeno u obnašanju sudačke dužnosti.

(8) Ministar pravosuđa pravilnikom će propisati postupak razmjene i upućivanja sudaca u institucije, agencije, tijela ili urede Europske unije ili druge međunarodne organizacije, institucije, tijela, misije i projekte.

Članak 92.

Odobrenje za obavljanje određene službe ili posla na zahtjev suca daje predsjednik suda, za predsjednika suda predsjednik neposredno višeg suda, a za predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske Opća sjednica tog suda.

Članak 93.

(1) Sudac je dužan predmete koji su mu raspoređeni u rad rješavati redosljedom njihova zaprimanja u sud, vodeći računa i o predmetima koji su posebnim propisom utvrđeni kao hitni.

(2) Sudac je dužan nadzirati pravodoban i potpun unos podatka o predmetu u informatički sustav koji se primjenjuje u sudu.

(3) Sudac je dužan stalno se stručno usavršavati i sudjelovati u programima obrazovanja i usavršavanja Pravosudne akademije. Sudac može sudjelovati i u drugim oblicima obrazovanja i stručnog usavršavanja.

(4) Sudac može pisati stručne i znanstvene radove, objavljivati sadržaj pravomoćnih sudskih odluka, sudjelovati kao predavač na Pravosudnoj akademiji te kao nastavnik ili suradnik u

nastavi iz područja prava na sveučilišnom i stručnom studiju, sudjelovati u radu stručnih ili znanstvenih skupova i povjerenstava, kao i u pripremanju nacрта propisa te za navedeni rad primiti naknadu.

Članak 97.

Sudačko vijeće ocjenjuje rad suca prema sljedećim mjerilima:

1. broj odluka koje je sudac donio u odnosu na broj odluka koje je trebao donijeti na temelju Okvirnih mjerila za rad sudaca,
2. rezultat rada po vrstama predmeta u apsolutnim brojevima i postotku,
3. poštivanje rokova za donošenje i izradu odluka,
4. kvaliteta odluka povodom izjavljenih pravnih lijekova (potvrđene, ukinute ili preinačene u apsolutnom broju i postotku u odnosu na ukupan broj donesenih odluka, u odnosu na broj odluka u predmetima u kojima je izjavljen pravni lijek te broj odluka ukinutih zbog bitnih povreda postupka),
5. druge aktivnosti suca.

Članak 98.

Metodologiju izrade ocjene obnašanja sudačke dužnosti donosi Državno sudbeno vijeće, uz prethodno mišljenje Vijeća koje čine predsjednici svih sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj i Opće sjednice Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Članak 100.

- (1) Odluka o ocjeni sastoji se od zaglavlja, uvoda, izreke, obrazloženja i upute o pravnom lijeku.
- (2) Odluku u ime sudačkog vijeća potpisuje predsjednik te se na nju stavlja otisak službenog pečata suda za koje je sudačko vijeće osnovano.
- (3) Odluku o ocjeni sudačko vijeće dužno je donijeti najkasnije u roku od 60 dana od dana zaprimanja zahtjeva Državnog sudbenog vijeća za donošenjem ocjene.
- (4) Ako sudačko vijeće ne donese odluku o ocjeni u roku iz stavka 3. ovog članka, predsjedniku sudačkog vijeća prestaje dužnost predsjednika. Rješenje kojim se utvrđuje prestanak dužnosti predsjednika sudačkog vijeća donijet će predsjednik Sudačkog vijeća Vrhovnog suda Republike Hrvatske na prijedlog predsjednika Državnog sudbenog vijeća.

Članak 102.

- (1) Sudac ima pravo u roku od osam dana od dana dostave odluke izjaviti žalbu posebnom vijeću Vrhovnog suda Republike Hrvatske sastavljenom od pet sudaca. Žalba se predaje sudačkom vijeću koje je donijelo pobijanu odluku. Ako se žalba preda vijeću Vrhovnog suda Republike Hrvatske, ono će je bez odgode proslijediti sudačkom vijeću koje je donijelo

odluku o ocjeni. Žalba koja je u roku predana vijeću Vrhovnog suda Republike Hrvatske smatra se pravodobnom.

(2) Ako se žalba izjavljuje zbog nedonošenja odluke o ocjeni, žalba se može predati izravno i vijeću Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

(3) Sudačko vijeće koje je donijelo odluku o ocjeni ispitat će je li žalba pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe. Ako žalba nije pravodobna ili izjavljena od ovlaštene osobe, odbacit će je rješenjem.

(4) Kad sudačko vijeće koje je donijelo odluku o ocjeni utvrdi da je žalba pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, razmotrit će osnovanost navoda žalbe.

(5) Kad sudačko vijeće koje je donijelo pobijanu odluku ocijeni da je žalba osnovana u cijelosti, zamijenit će pobijanu odluku novom.

(6) Ako sudačko vijeće koje je donijelo pobijanu odluku ne odbaci žalbu ili ne zamijeni pobijanu odluku novom, može se očitovati na navode žalbe u roku od tri dana od dana dostave žalbe. Nakon toga u daljnjem roku od tri dana sudačko vijeće mora dostaviti predmet vijeću Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

(7) Žalba odgađa pravne učinke odluke o ocjeni.

Članak 103.

(1) Vijeće iz članka 102. stavka 1. ovoga Zakona imenuje Sudačko vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske većinom glasova svih članova, u vrijeme kada se utvrđuje godišnji raspored poslova u Vrhovnom sudu Republike Hrvatske za sljedeću kalendarsku godinu.

(2) Istodobno se imenuje i pet članova koji u slučaju spriječenosti zamjenjuju članove vijeća (zamjenici članova).

(3) Predsjednika i zamjenika predsjednika Vijeća imenuje sudačko vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske iz reda članova Vijeća dvotrećinskom većinom glasova.

Članak 104.

(1) Vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske može žalbu odbaciti kao nepravodobnu ili nedopuštenu ili je odbiti, odnosno žalbu prihvatiti te odluku o ocjeni ukinuti u cijelosti ili djelomično ili je izmijeniti.

(2) Odluku o žalbi vijeće iz stavka 1. ovog članka dužno je donijeti u roku od 30 dana.

Članak 107.

(1) Kodeks donosi vijeće koje čine predsjednici svih sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj.

(2) Vijeće iz stavka 1. ovoga članka saziva i predsjedava mu predsjednik Sudačkog vijeća Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Predsjednik vijeća mora sazvati sjednicu vijeća kad to pisano zahtijeva jedna četvrtina predsjednika svih sudačkih vijeća.

- (3) Predsjednik vijeća rukovodi radom na sastavljanju nacrtu Kodeksa. Nacrt se dostavlja svim predsjednicima sudačkih vijeća radi davanja prijedloga i primjedaba u primjerenom roku. Predsjednici sudačkih vijeća dužni su s tekstom nacrtu upoznati suce.
- (4) Po pribavljenim prijedlozima i primjedbama Vijeće utvrđuje prijedlog Kodeksa i dostavlja ga na raspravu sucima. Suci mogu u roku od 30 dana dati primjedbe i prijedloge na dostavljeni prijedlog Kodeksa.
- (5) Nacrt i prijedlog Kodeksa dostavljaju se na mišljenje Udruzi hrvatskih sudaca.
- (6) Vijeće donosi Kodeks javnim glasovanjem većinom glasova svih članova.
- (7) Kodeks se objavljuje na internetskoj stranici svakog suda.
- (8) Kodeks se mijenja i dopunjuje po istom postupku po kojem je donesen, a na prijedlog Sudačkog vijeća Vrhovnog suda Republike Hrvatske, jedne četvrtine sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj, većine predsjednika svih sudačkih vijeća ili Udruge hrvatskih sudaca.
- (9) Prijedlog za izmjene i dopune Kodeksa mogu dati predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske, ministar pravosuđa i najmanje deset sudaca.

XI. SUDSKI SLUŽBENICI I NAMJEŠTENICI

Članak 108.

- (1) Broj sudskih službenika i namještenika za obavljanje stručnih, uredskih i tehničkih poslova određuje ministar pravosuđa.
- (2) Zapošljavanje državnih službenika i namještenika u sudu, obavljanje vježbeničke prakse, postupak i način te program polaganja državnog stručnog ispita, plaće i ostala prava, obveze i odgovornosti iz rada te odgovornost za povrede službene dužnosti uređuju se propisima o državnim službenicima i namještenicima i općim propisima o radu.
- (3) Radna mjesta u sudovima mogu se popunjavati samo uz odobrenje Ministarstva pravosuđa.
- (4) Kod prijama sudskih službenika i namještenika u sudove mora se voditi računa o zastupljenosti službenika i namještenika pripadnika nacionalnih manjina.
- (5) Ministar pravosuđa pravilnikom će propisati potreban stupanj obrazovanja sudskih službenika i namještenika.
- (6) Sudski službenici mogu rješenjem ministra pravosuđa prema potrebi službe biti premješteni na rad u drugi sud.

1. Sudski savjetnici

Članak 109.

- (1) Sud može imati sudske savjetnike i više sudske savjetnike.

(2) Sudski savjetnik može biti osoba koja ima završen diplomski sveučilišni studij prava i položen pravosudni ispit.

(3) Viši sudski savjetnik i sudski savjetnik u Vrhovnom sudu Republike Hrvatske može biti osoba koja ima završen diplomski sveučilišni studij prava, položen pravosudni ispit i koja je radila najmanje dvije godine kao sudski savjetnik, pravosudni dužnosnik, odvjetnik ili javni bilježnik, odnosno osoba koja je radila na drugim pravnim poslovima nakon položenog pravosudnog ispita najmanje pet godina.

(4) Viši sudski savjetnik u Vrhovnom sudu može biti osoba koja je najmanje četiri godine radila kao sudski savjetnik, pravosudni dužnosnik, odvjetnik ili javni bilježnik, odnosno osoba koja je najmanje deset godina nakon položenog pravosudnog ispita radila na drugim pravnim poslovima.

Članak 110.

(1) Sudski savjetnici i viši sudski savjetnici sudjeluju u suđenju i ovlaštene su samostalno provoditi određene sudske postupke, ocjenjivati dokaze i utvrđivati činjenice.

(2) Na temelju tako provedenog postupka sudski savjetnik i viši sudski savjetnik podnosi sucu, kojeg na to ovlasti predsjednik suda, nacrt na temelju kojeg sudac donosi odluku. Po ovlaštenju suca sudski savjetnik, odnosno viši sudski savjetnik objavljuje tako donesenu odluku.

(3) Ako sudac ne prihvati nacrt koji mu je podnio sudski savjetnik ili viši sudski savjetnik, sam će provesti postupak.

(4) Sudski savjetnici odnosno viši sudski savjetnici ovlaštene su na provođenje postupka i predlaganje nacrta odluka u smislu stavaka 1. i 2. ovoga članka:

1. u parničnim postupcima u sporovima za isplatu novčane tražbine ili naknadu štete u kojima vrijednost predmeta spora ne prelazi 100.000,00 kuna te u trgovačkim sporovima u kojima vrijednost predmeta spora ne prelazi 500.000,00 kuna,

2. u radnim sporovima proizašlim iz kolektivnih ugovora,

3. u upravnim sporovima u kojima se odlučuje o tužbama u predmetima koji se rješavaju na temelju pravomoćne presude donesene u ogleđnom sporu, o tužbama protiv postupanja ili zbog propuštanja postupanja javnopravnog tijela i u upravnim sporovima u kojima vrijednost predmeta spora ne prelazi 100.000,00 kuna,

4. u ovršnim postupcima,

5. u ostavinskim postupcima,

6. u zemljišnoknjižnim postupcima,

7. u prekršajnim postupcima,

8. u izvanparničnim postupcima, osim u postupcima oduzimanja poslovne sposobnosti, razvrgnuća suvlasničke zajednice, uređenja međa i postupcima prema Obiteljskom zakonu,

9. u registarskim postupcima,

10. u skraćenim stečajnim postupcima,

11. o troškovima sudskih postupaka.

(5) Sudski savjetnici, odnosno viši sudski savjetnici ovlašteni su na postupanje i donošenje odluka u pojedinim postupcima kada je to propisano posebnim zakonima.

(6) U drugostupanjskom postupku i postupku po izvanrednim pravnim lijekovima sudski savjetnici i viši sudski savjetnici izvještavaju o stanju spisa i pripremaju nacrt odluke.

Članak 115.

(1) Službenici pravosudne policije postavljaju se u posebna zvanja obilježena odgovarajućim znakovljem, a za vrijeme službe nose posebnu odoru, službenu iskaznicu i značku. Propise o zvanjima, znakovlju, odori i službenoj iskaznici te obuci službenika pravosudne policije donosi ministar pravosuđa.

(2) Službenici pravosudne policije koji obavljaju poslove osiguranja sudova podliježu sigurnosnoj provjeri.

Članak 116.

(1) Posebna zdravstvena sposobnost za obavljanje poslova službenika pravosudne policije utvrđuje zdravstvena komisija osnovana odlukom ministra pravosuđa. Službenik pravosudne policije koji je odlukom nadležne zdravstvene komisije proglašen nesposobnim za obavljanje poslova zbog oboljenja ili ozljede koja je nastupila u obavljanju službe ili povodom obavljanja službe, zadržava plaću i druga prava iz službeničkog odnosa do donošenja pravomoćnog rješenja o pravu na mirovinu, a najduže tri godine od dana donošenja odluke o nesposobnosti.

(2) Pravilnik o postupku utvrđivanja posebne zdravstvene sposobnosti za obavljanje poslova službenika pravosudne policije te o izboru članova i načinu rada zdravstvene komisije iz stavka 1. ovog članka donosi ministar pravosuđa.

(3) Službenici pravosudne policije prava iz mirovinskog osiguranja ostvaruju prema posebnom zakonu.

Članak 119.

(1) Suce porotnike općinskih i županijskih sudova imenuje županijska skupština, odnosno Gradska skupština Grada Zagreba po pribavljenim prijedlozima općinskog, odnosno gradskog vijeća, sindikata, udruge poslodavaca i gospodarske komore.

(2) Suce porotnike Vrhovnog suda Republike Hrvatske imenuje Hrvatski sabor, na prijedlog ministra pravosuđa, tako da se osigura zastupljenost svih županija.

(3) Prije imenovanja sudaca porotnika mora se pribaviti mišljenje predsjednika odgovarajućeg suda o predloženim kandidatima.

Članak 120.

(1) Prije stupanja na dužnost sudac porotnik polaže prisegu.

(2) Prisega glasi: »Prisežem svojom čašću da ću se u obnašanju dužnosti suca porotnika pridržavati Ustava i zakona Republike Hrvatske i da ću dužnost suca porotnika obnašati savjesno i nepristrano.«.

(3) Suci porotnici općinskih i županijskih sudova prisegu daju pred predsjednikom županijske skupštine, odnosno Gradske skupštine Grada Zagreba, a suci porotnici Vrhovnog suda Republike Hrvatske prisegu daju pred predsjednikom Hrvatskog sabora ili zastupnikom kojeg predsjednik ovlasti.

XVI. SREDSTVA ZA RAD SUDOVA

1. Osiguranje sredstava

Članak 132.

(1) Sredstva za rad sudova osiguravaju se u državnom proračunu Republike Hrvatske.

(2) Sredstva za rad sudova obuhvaćaju sredstva za obavljanje redovite djelatnosti (sredstva za rashode za zaposlene, sredstva za materijalne rashode i sredstva za kapitalna ulaganja u zgrade, tehničku i informatičku opremu) i sredstva za posebne namjene.

(3) Sredstva iz stavka 2. ovoga članka osiguravaju se u visini koja će osigurati redovito obavljanje svih poslova u sudu.

Članak 135.

(1) Sredstva za posebne namjene jesu:

1. sredstva za rad vježbenika,

2. sredstva za stručno usavršavanje sudaca te sudskih službenika i namještenika,

3. sredstva za namjenske troškove koja obuhvaćaju:

– naknade i nagradu sucima porotnicima,

– troškove sudskih postupaka koji se po zakonu isplaćuju iz sredstava suda,

– troškove dostavljanja sudskih pismena,

– naknade za obavljanje poslova prethodnoga kaznenog postupka,

– ostale troškove u svezi s obavljanjem sudbene vlasti.

(2) Uvjete za isplatu i visinu naknade za izlaske sudaca te sudskih službenika i namještenika na očevid i naknade za obavljanje poslova prethodnog kaznenog postupka propisuje ministar pravosuđa.

PRILOG - Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću

OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naslov dokumenta	Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo pravosuđa
Svrha dokumenta	Glavni ciljevi predloženih izmjena i dopuna Zakona o sudovima su jačanje odgovornosti i transparentnosti te neovisnosti rada pravosuđa, podizanje učinkovitosti i osiguravanje ravnomjerne opterećenosti sudaca, te olakšanje građanima pristupa pravosuđu. Navedeno s planira postići kroz stvaranje jasnog okvira za ocjenjivanje rada sudaca, kroz spajanje općinskih i prekršajnih sudova, unapređenje sustava upravljanja sudovima te obavljanja poslova sudske i pravosudne uprave, kao i kroz provedbu preporuka GRECO-a vezanih uz izbor predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske te ograničenje njegovog mandata.
Datum dokumenta	06.02.2018.
Verzija dokumenta	I.
Vrsta dokumenta	Nacrt prijedloga Zakona
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	51
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	Ministarstvo pravosuđa
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrt?	Predstavnici sudova, sudskih savjetnika i Državnog sudbenog vijeća.
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način? Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? Ako nije, zašto?	Objava na portalu e-Savjetovanja 17.11.-05.12.2017.
Koji su predstavnici zainteresirane	Dostupno u dokumentu Analiza dostavljenih primjedbi

javnosti dostavili svoja očitovanja?	
ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI Primjedbe koje su prihvaćene Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje	Dostupno u dokumentu Analiza dostavljenih primjedbi
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedeno savjetovanje nije prouzročilo troškove

Izvješće o provedenom savjetovanju - Savjetovanje za Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima

Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
<p>HRVATSKO UDRUŽENJE VJEŠTAKA REPUBLIKA HRVATSKA</p> <p>Poštovani, na prijedlog Zakona dajemo naše prijedloge: U čl. 126. st. (2) izmijeniti tako da glasi: "(2) Za stalnog sudskog vještaka može biti imenovana fizička osoba sa završenim odgovarajućim preddiplomskim stručnim studijem, preddiplomskim sveučilišnim studijem, diplomskim sveučilišnim studijem ili specijalističkim diplomskim stručnim studijem, a za struke u kojima postoji obaveza polaganja stručnog ispita i položeni stručni ispit za završeni odgovarajući studij. Za imenovane osobe koje nemaju položen stručni ispit prijelazni rok za polaganje stručnog ispita je 4. godine od isteka važećeg imenovanja, tj. može se produžiti važeće imenovanje na period od 4. godine unutar kojeg se mora položiti stručni ispit. Stalnim sudskim vještakom iznimno se može imenovati i fizička osoba sa završenom srednjom školskom spremom odgovarajuće struke i položenim stručnim ispitom ako je već imala imenovanje prije stupanja na snagu Zakona o sudovima NN 28/2013." U čl. 126. st. (3) izmijeniti da glasi: "(3) Pravne osobe mogu obavljati sudsko vještačenje samo u okviru svoje registrirane djelatnosti pod uvjetom da to obavljaju njihovi zaposlenici koji ispunjavaju uvjete iz stavka 2. ovog članka, a u nalazima, mišljenjima, elaboratima i drugim dokumentima kojim su obuhvaćeni poslovi sudskog vještačenja mora biti naveden sudski vještak i/ili sudski vještaci koji su izradili vještačenje unutar pravne osobe." U čl. 126. st. (8) izmijeniti tako da glasi: "8) Popis pravnih osoba koje obavljaju sudsko vještačenje i stalnih sudskih vještaka za sve sudove objavljuje se na internetskoj stranici Ministarstva pravosuđa. Za pravne osobe navodi se i popis zaposlenih sudskih vještaka u pravnoj osobi." Čl. 127. izmijeniti da glasi: "Sudski vještaci smiju isticati zvanje sudskog vještaka samo kad daju nalaz i mišljenje na zahtjev suda ili zahtjev stranaka radi ostvarenja njihovih prava, za potrebe procjena vrijednosti nekretnina prema posebnom popisu, a u drugim slučajevima samo po odobrenju predsjednika suda koji ih je imenovao." Podnaslov "3. Stalni sudski procjenitelji" brisati. Čl. 128. i 129. brisati. Obrazloženje: Uvjeti za imenovanje za sudskog procjenitelja su isti kao i za sudskog vještaka, pa je samim time i nepotrebno dodatno imenovanje za sudskog procjenitelja. Poslove procjena tj. procjenitelja potrebno je odrediti unutar Pravilnika za stalne sudske vještake u kojem se određuju uvjeti za stjecanje imenovanja za stalnog sudskog vještaka za procjene: npr. procjene strojeva i opreme, procjene poljoprivrednih nasada, procjene poduzeća, procjene nekretnina itd.. Sa štovanjem, HUV - Hrvatsko udruženje vještaka Zagreb, Babukićeva 2</p>	<p>Prima se na znanje Ne prihvaća se</p> <p>Navedena materija nije nužno predmet propisa zakonskog ranga te će se prijedlozi razmotriti kroz odgovarajuće izmjene Pravilnika o stalnim sudskim vještacima. Prijedlog koji se odnosi na stalne sudske procjenitelje dodatno će se razmotriti s predstavnicima stručne javnosti.</p>
<p>HRVATSKO UDRUŽENJE VJEŠTAKA REPUBLIKA HRVATSKA</p> <p>Poštovani, na prijedlog Zakona dajemo naše prijedloge: U čl. 126. st. (2) izmijeniti tako da glasi: "(2) Za stalnog sudskog vještaka može biti imenovana fizička osoba sa završenim odgovarajućim preddiplomskim stručnim studijem, preddiplomskim sveučilišnim studijem, diplomskim sveučilišnim studijem ili specijalističkim diplomskim stručnim studijem, a za struke u kojima postoji obaveza polaganja stručnog ispita i položeni stručni ispit za završeni odgovarajući studij. Za imenovane osobe koje nemaju položen stručni ispit prijelazni rok za polaganje stručnog ispita je 4. godine od isteka važećeg imenovanja, tj. može se produžiti važeće imenovanje na period od 4. godine unutar kojeg se mora položiti stručni ispit. Stalnim sudskim vještakom iznimno se može imenovati i fizička osoba sa završenom srednjom školskom spremom odgovarajuće struke i položenim stručnim ispitom ako je već imala imenovanje prije stupanja na snagu Zakona o sudovima NN 28/2013." U čl. 126. st. (3) izmijeniti tako da glasi: "(3) Pravne osobe mogu obavljati sudsko vještačenje samo u okviru</p>	<p>Prima se na znanje Ne prihvaća se</p> <p>Navedena materija nije nužno predmet propisa zakonskog ranga te će se prijedlozi razmotriti kroz odgovarajuće izmjene Pravilnika o stalnim sudskim vještacima. Prijedlog koji se odnosi na stalne sudske procjenitelje dodatno će se razmotriti s predstavnicima stručne javnosti. Članak 140. važećeg Zakona o sudovima nije obuhvaćen ovim Nacrtom prijedloga</p>

<p>svoje registrirane djelatnosti pod uvjetom da to obavljaju njihovi zaposlenici koji ispunjavaju uvjete iz stavka 2. ovog članka, a u nalazima, mišljenjima, elaboratima i drugim dokumentima kojim su obuhvaćeni poslovi sudskog vještačenja mora biti naveden sudski vještak i/ili sudski vještaci koji su izradili vještačenje unutar pravne osobe." U čl. 126. st. (8) izmijeniti tako da glasi: "8) Popis pravnih osoba koje obavljaju sudsko vještačenje i stalnih sudskih vještaka za sve sudove objavljuje se na internetskoj stranici Ministarstva pravosuđa. Za pravne osobe navodi se i popis zaposlenih sudskih vještaka u pravnoj osobi." Čl. 127. izmijeniti tako da glasi: "Sudski vještaci smiju isticati zvanje sudskog vještaka samo kad daju nalaz i mišljenje na zahtjev suda ili zahtjev stranaka radi ostvarenja njihovih prava, za potrebe procjena vrijednosti nekretnina prema posebnom propisu, a u drugim slučajevima samo po odobrenju predsjednika suda koji ih je imenovao." Podnaslov "3. Stalni sudski procjenitelji" brisati. Čl. 128. i 129. brisati. Obrazloženje: Uvjeti za imenovanje za sudskog procjenitelja su isti kao i za sudskog vještaka, pa je samim time i nepotrebno dodatno imenovanje za sudskog procjenitelja. Poslove procjena tj. procjenitelja potrebno je odrediti unutar Pravilnika za stalne sudske vještake u kojem se određuju uvjeti za stjecanje imenovanja za stalnog sudskog vještaka za procjene: npr. procjene strojeva i opreme, procjene poljoprivrednih nasada, procjene poduzeća, procjene nekretnina itd.. Čl. 140. st. (2) izmijeniti tako da se riječi "godinu dana" zamjene riječima "šest mjeseci". Sa štovanjem, HUV - Hrvatsko udruženje vještaka Zagreb, Babukićeva 2</p>	<p>Zakona jer je riječ o prijelaznim i završnim odredbama uz Zakon o sudovima (NN 28/13) koje su već iskonzumirane i ne mogu se naknadno mijenjati. Prema članku 68. Nacrta rok za donošenje odnosno usklađivanje podzakonskih propisa na temelju ovog Zakona određen je u trajanju od šest mjeseci.</p>
<p>Upravni sud u Rijeci REPUBLIKA HRVATSKA - Čl. 59. Prijedloga Zakona, čl. 110. st. 4. t. 3. Zakona – predlažemo proširenje ovlasti sudskih savjetnika u upravnom sporu, kako bi njihovi kapaciteti mogli biti u većoj mjeri iskorišteni. Potrebno je propisati ovlast savjetnika za provođenje postupka i predlaganje nacrta odluka u upravnim sporovima neprocjenjive vrijednosti (trenutačno savjetnici uopće ne mogu poduzimati radnje u ovim sporovima, koji čine znatan dio ukupnog broja sporova), te u sporovima procjenjive vrijednosti do iznosa koji se smatra adekvatnim. Osim u sporovima veće vrijednosti od propisanog limita, postupanje savjetnika svrhovito je isključiti u oglednom sporu. Sada je prosječni broj predmeta u radu u savjetničkim referadama bitno manji negoli u sudačkim. Šire ovlasti sudskih savjetnika omogućile bi predsjednicima upravnih sudova učinkovitiju organizaciju posla u razdobljima povećanog priljeva predmeta (jedno od tih razdoblja vjerojatno će uslijediti u drugoj polovici iduće godine, slijedom produženog roka za legalizaciju nezakonito izgrađenih zgrada, nove regulacije prava hrvatskih branitelja, promjena u poreznom sustavu, i dr.). Upućujemo i na obrazloženja naših dosadašnjih višekratnih prijedloga za proširenje savjetničkih ovlasti upućivanih neposredno Ministarstvu pravosuđa. - Čl. 6. Prijedloga Zakona, čl. 13. st. 1. Zakona – predlažemo uvrstiti prijelaznu odredbu kojom bi bio propisan rok za usklađenje sadržaja sudskih pečata, radi preveniranja interpretacije prema kojoj danom stupanja na snagu novele Zakona sudovi koriste pečate nesukladne izmijenjenoj zakonskoj odredbi.</p>	<p>Prima se na znanje Ne prihvaća se Navedena primjedba razmatrana je u radu radne skupine koja je izrađivala ovaj Nacrt te je prihvaćen stav Visokog upravnog suda Republike Hrvatske da trenutno ne postoji potreba za izmjenom odredaba Zakona o sudovima koje se odnose na ovlasti sudskih savjetnika u upravnim sporovima. U odnosu na usklađivanje sadržaja sudskih pečata nije potrebno propisivati posebno prijelazno razdoblje budući da je usklađivanje predviđeno u vremenu od objave zakona u „Narodnim novinama“ do njegovog stupanja na snagu.</p>
<p>Grga Kostelac REPUBLIKA HRVATSKA, PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA Ovaj prijedlog ZID-a je pokušaj rješavanja uglavnom organizacijskih problema funkcioniranja sudova, što je dobro i poželjno, ali potrebno je i osigurati sredstva za isto te pripremiti izmjene postojećih pravilnika i donošenje novih (za nove poslove sudske uprave pr. nadzor nad sudskim vještacima i procjeniteljima) u što kraćem roku. Dakle, potreban je stvaran pristup, ne deklarativan, jer bez propisivanja načina, odgovornosti i osiguravanja sredstava (za dionike i poslove unutar sustava ministarstva) ovo će ostati dobra namjera, koja je, eto u zakonu, ali stvarno ne mijenja ništa.</p>	<p>Prima se na znanje U sklopu rada na izradi ovog Nacrta razmatrana je potreba osiguranja dodatnih sredstava za provedbu ovog Zakona odnosno njegovi financijski učinci. Prijelaznim i završnim odredbama unutar Nacrta predviđeni su rokovi za donošenje odnosno usklađivanje podzakonskih propisa na temelju ovog Zakona.</p>
<p>Damir Kos REPUBLIKA HRVATSKA, PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA</p>	<p>Prima se na znanje Ustanovljavanje Visokog kaznenog suda</p>

<p>Uvodno nalazim da je upravo sada vrijeme (obzirom na predviđene termine stupanja na snagu ovih izmjena i dopuna Zakona o sudovima), u ovaj zakon ugraditi norme o Visokom kaznenom sudu, usklađene s tekstom Zakona o kaznenom postupku koji izrijekom normira taj sud sa početkom rada 1. siječnja 2020. godine. Naime, samo zakonska osnova u ovom zakonu dala bi prostor i omogućila aktivno djelovanje na osnivanju toga suda, a koji bi po odredbama Zakona o kaznenom postupku trebao započeti sa radom za samo dvije godine. Imali se u vidu da je potrebno pronaći prostor za taj sud, raspisati natječaj za predsjednika, a zatim i suće toga suda, nalazim da bi sada bio zadnji trenutak za takvu izmjenu u Zakonu o sudovima jer bi svako odgađanje očito dovelo do poništavanja ideje o Visokom kaznenom sudu kako je on normativno postavljen u ZKP-u. Time bi jasno bilo riješeno i pitanje Visokog prekršajnog suda, čije jedino logično rješenje bi bilo priključivanje Visokom kaznenom sudu, jer rješenja koja nudi ovaj Nacrt su u odnosu na mrežu prekršajnih sudova nekonzistentna. Naime, dok bi po Nacrtu uslijedilo njihovo spajanje sa općinskim sudovima, zadržao bi se i Visoki prekršajni sud čija nadležnost bi bila očuvana za teritorij čitave Republike Hrvatske i to u odnosu na najmanje složene predmete pred općinskim sudovima, ali bi suci koji rade na tom sudu bili plaćeni u visini koja je viša od plaća sudaca županijskih sudova koji bi u drugom stupnju rješavali o žalbama na odluke općinskih sudova u daleko složenijim predmetima koji nisu prekršaji. Također, mrežom sudova kako ju predviđa Nacrt i određivanjem upravne nadređenosti predsjednici općinskih sudova imaju dvostruku upravnu nadređenost – prema višem sudu koji je u jednom segmentu županijski sud, a u drugom Visoki prekršajni sud. Osim ovih nelogičnosti postoje i brojne druge systemske nelogičnosti koje mogu biti ispravljene samo jasnim određivanjem pozicije Visokog kaznenog suda. Ako je volja predlagača Zakona da Visoki kazneni sud ne bude ustrojen u rokovima kako to propisuje ZKP, tada mislim da bi to jasno trebalo reći jer o tome ovisi kako ukupna mreža sudova tako i pitanje rješavanja kadrovskih nedostataka kako na županijskim sudovima, tako i na Visokom prekršajnom sudu odnosno na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.</p>	<p>Republike Hrvatske propisano je Zakonom o kaznenom postupku u roku do 1. siječnja 2020. Budući da je jedan od glavnih ciljeva pristupanja izmjenama Zakona o sudovima omogućavanje provedbe reorganizacije mreže prvostupanijskih sudova te provedbe spajanja općinskih i prekršajnih sudova, mreža drugostupanijskih sudova nije predmet ovog reformskog zahvata.</p>
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 1. Tajnik suda osigurava pravnu sigurnost onih poslova za koje je potrebno stručno znanje i iskustvo. Izmjenama ovog nacrta Zakona spajaju se funkcije tajnika suda i ravnatelja pravosudne uprave. Ovo je nelogična izmjena. Ne može ravnatelj kao ekonomist npr. biti odgovoran i zadužen odnosno dovoljno stručan za pravna pitanja kao što su npr. službenički odnosi ili neki drugi ugovorni odnosi. Predsjednik suda treba biti nositelj odgovornosti za sudsku upravu, ravnatelj za pravosudnu upravu a tajnik suda bavi se npr. onim pitanjima kojima se u drugim tijelima bave „pravne službe“. Smatram da je ovim prijedlogom izmjena dodatno poremećena ravnoteža u organizaciji rada i podjeli odgovornosti dionika. Prema ovom nacrtu (kako se da iščitati u odredbama) ravnatelj pravosudne uprave ima veće ovlasti i utjecaj od samog predsjednika suda.</p>	<p>Ne prihvaća se Prema prijedlogu iz Nacrta objedinjavaju se funkcije tajnika suda i ravnatelja sudske uprave. Koncept ravnatelja pravosudne uprave nije prihvaćen u izradi Nacrta jer iz Zakona o sudovima nedvojbeno proizlazi da poslove pravosudne uprave obavlja Ministarstvo pravosuđa pa nije moguće propisati da obavljanje dijela tih poslova obavljaju zaposlenici sudova. Nacrtom je zadržano radno mjesto ravnatelja sudske uprave koje je trenutno i Uredbom o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u državnoj službi bolje statusno vrednovano od radnog mjesta tajnika suda kako bi predloženo rješenje stvarno i predstavljalo mjeru rasterećenja predsjednika sudova od obavljanja dijela poslova sudske uprave. Budući da je u praksi vrlo malo popunjenih radnih mjesta tajnika sudova, da nisu popunjena mjesta ravnatelja sudske uprave i da se obavljanje svih ovih poslova organizira kroz posebne stručne službe, pokazuje se da je moguće</p>

	<p>organizirati jedinstveno obavljanje ovih poslova pa u tom smislu sama stručna sprema ravnatelja sudske uprave, koji sasvim sigurno sve ove poslove neće obavljati osobno, neće biti presudna za učinkovito obavljanje ovih poslova koji podrazumijevaju i pravnu i ekonomsku komponentu. Nacrtom se ne smanjuju ovlasti predsjednika suda i njegova odgovornost za rad suda.</p>
<p>Darko Grošić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 2. U članku 4. Zakona o sudovima (NN 28/13, 33/15, 82/15 i 82/16) dodaju se stavci 1a) i 1b) koji glase: (1a) „Razumnim rokom odlučivanja u smislu ovog zakona smatra se najduže 450 dana (15 mjeseci) od zaprimanja predmeta za prvostupanjski postupak, a za drugostupanjski postupak razumnim rokom odlučivanja smatra se najduže 900 dana (30 mjeseci) od zaprimanja predmeta. (1b) Za predmete o kojima se odlučuje po odredbama drugih zakona u hitnom postupku razumni rok odlučivanja u prvostupanjskom postupku je najduže 180 dana, a za drugostupanjski postupak 360 dana od zaprimanja predmeta.“</p>	<p>Prima se na znanje Zaštita prava na suđenje u razumnom roku nije predmet predloženih izmjena Zakona o sudovima, čija je svrha prvenstveno omogućavanje provedbe reorganizacije prvostupanjskog sudovanja, te se u navedenom smislu prijedlog prima na znanje te će se razmatrati u okviru budućih izmjena Zakona o sudovima.</p>
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 4. Predlaže se ne propisivati obzirom da dodaci na plaće sudaca ne mogu biti stavljeni u isti kontekst kao i same plaće sudaca (koje se obavezno moraju propisati na zakonskoj razini).</p>	<p>Ne prihvaća se Sva materijalna prava sudaca propisana su propisima zakonskog ranga (Zakon o sudovima, Zakon o plaćama sudaca i drugih pravosudnih dužnosnika, Zakon o Državnom sudbenom vijeću) pa nema zapreke da se i ovo pravo na dodatak na plaću istakne u uvodnim odredbama Zakona o sudovima kao načelo i jedno od temeljnih prava sudaca.</p>
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 5. Znači li ovo da će se predmeti moći prebacivati bez ograničenja i pravila sa suca na suca ili da se predmeti ne mogu preraspodijeliti? Odnosno, ne utječe li se negativno ovom izmjenom na duljinu postupka u određenom predmetu. Ako je sudac npr. trajno odsutan, što se događa s njegovim predmetima, čekaju povratak suca? Propisati da predmet smije biti dodijeljen drugom sucu ili vijeću sukladno Sudskom poslovniku, a u sudskom poslovniku propisati sve detalje.</p>	<p>Ne prihvaća se Odredba se briše jer sadržajno ne spada u ovaj članak koji se odnosi na Godišnji raspored poslova, dok je dodjela predmeta u rad regulirana u čl. 86. Zakona o sudovima.</p>
<p>Martina Maršić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 5. Primjedba uz čl. 5. st. 1. Prijedloga Predloženo brisanje druge rečenice čl. 10. st. 1. sadašnjeg Zakona o sudovima nije dobro rješenje, a u Prijedlogu nisu navedeni nikakvi razlozi za ovakvu izmjenju. Dosadašnja odredba čije brisanje se predlaže glasi: „Predmet koji je prema takvom rasporedu (godišnjem rasporedu poslova, op. a.) dodijeljen određenom sucu</p>	<p>Ne prihvaća se Odredba se briše jer sadržajno ne spada u ovaj članak koji se odnosi na Godišnji raspored poslova, dok je dodjela predmeta u rad regulirana u čl. 86. Zakona o sudovima.</p>

<p>ili vijeću smije biti dodijeljen drugom sucu ili vijeću samo u slučaju njihove spriječenosti.“ Prema tome, mogućnost dodjeljivanja predmeta drugom sucu ili vijeću do sada je bila predviđena iznimno, jedino u slučaju spriječenosti suca. Postupak preraspodjele već dodijeljenih predmeta trenutno je razrađen čl. 27. st. 11. do 13. Sudskog poslovnika, čl. 40. Pravilnika o radu u sustavu eSpis, odnosno čl. 44. Pravilnika o radu u sustavu JCMS. Uklanjanjem ove odredbe iz Zakona o sudovima otvara se mogućnost da izvršna vlast kroz donošenje Sudskog poslovnika, odnosno Pravilnika o radu u sustavima eSpis te Pravilnika o radu u sustavu JCMS, kao podzakonskim aktima, arbitrarno propisuje razloge zbog kojih se predmet ili predmeti koji su već dodijeljeni u rad određenom sucu ili vijeću, mogu oduzeti iz rada i dati u rješavanje drugom sucu tj. drugom vijeću. Na taj način dovodi se u pitanje stalnost suca kao osobe koja u konkretnom predmetu obnaša funkciju suđenja, što je jedna od temeljnih garancija neovisnog postupka. Tijelima pravosudne uprave pa tako i predsjednicima sudova, omogućava se da samovoljno tumače kriterije za preraspodjelu već dodijeljenih predmeta drugima, iz nekog razloga „podobnijim“ ili „prihvatljivijim“ sucima ili vijećima, dakle, radi razloga koji svoje opravdanje neće možda uvijek moći pronaći u objektivnim okolnostima. Predložena izmjena tako otvara prostor da predsjednici sudova mijenjaju osobu suca - rješavatelja konkretnog predmeta, za vrijeme dok taj predmet traje, što ozbiljno ugrožava mogućnost provođenja nepristranog postupka. Osim toga, valja podsjetiti da je automatska dodjela predmeta putem računalnog algoritma uvedena između ostalog kako bi se postigli antikorupcijski učinci tj. kako bi se isključila mogućnost ljudskog utjecaja na to kojem sucu će predmet biti dodijeljen u rad. Uklanjanje zakonske garancije da konkretan predmet neće biti dodijeljen drugom sucu ili vijeću, izuzev u slučaju njihove spriječenosti, slabi već dosegnuti standard transparentnosti i otvara mogućnost donošenja subjektivnih odluka o tome od kojeg suca će se određeni predmet oduzeti, odnosno kojem od sudaca će se dodijeliti u rad. S druge strane, mogućnost korekcija do koje bi došlo zbog neujednačene dodjele predmeta ostvaruje se već sada kroz izmjenu godišnjeg rasporeda radi postizanja ravnomjerne radne opterećenosti (a protiv koje odluke postoji pravni lijek), isključenja pojedinog rješavatelja iz automatske dodjele novih predmeta, odnosno određivanja ponovljene automatske (ili ručne) dodjele u slučaju prestanka rada suca, izuzeća ili odluke višeg suda povodom izjavljenog pravnog lijeka o tome da se predmet ima dati u rješavanje drugom sucu ili vijeću. Stoga predlažem zadržavanje dosadašnjeg čl. 10. st. 1. Zakona o sudovima u cijelosti i odustanak od predložene izmjene.</p>	
<p>Jelena Čuveljak PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 10. U točki prvoj je sada navedeno da općinski sudovi rješavaju parnične predmete, no u obrazloženju promjena nije objašnjen razlog zbog kojih trgovački sudovi više ne bi rješavali parnične predmete. Nadalje u izmijenjenom čl. 21. nije navedeno da trgovački sudovi rješavaju parnične predmete. Stoga bi se dalo zaključiti da trgovački sudovi neće više suditi u parničnim predmetima, no kako takva promjena nije obrazložena, vjerojatno je potrebno u čl. 21. dodati da trgovački sudovi rješavaju parnične predmete sukladno pravilima o stvarnoj nadležnosti iz parničnog postupka.</p>	<p>Prihvaća se Nacrt je korigiran te je izrijekom propisana nadležnost općinskih i trgovačkih sudova za rješavanje parničnih predmeta.</p>
<p>Jelena Čuveljak PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 10. Što je sa stečajem potrošača, jer nije navedeno da tu vrstu predmeta rade općinski sudovi</p>	<p>Ne prihvaća se Člankom 10. Nacrta propisani su osnovne i najčešće vrste postupaka koji se vode pred općinskim sudovima, pri čemu se kroz točku 8. ovog članka za sve druge vrste postupaka formulacijom: „obavljaju i druge poslove određene zakonom.“ upućuje na druge zakone. Nadležnost općinskih sudova za provedbu ovih postupaka propisana je Zakonom o stečaju potrošača.</p>
<p>Zorislav Kaleb</p>	<p>Ne prihvaća se</p>

<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 11. Članak 11. Članak 19. mijenja se i glasi: „Županijski sudovi: 1. rješavaju o žalbama na istražni zatvor protiv rješenja općinskih sudova, 2. rješavaju predmete u prvom stupnju kada je njihova nadležnost propisana zakonom, 3. provode istražni i javnobilježnički stegovni postupak zbog stegovnih prijestupa i odlučuju o tim prijestupima u prvom stupnju, kad je to određeno zakonom, 4. odlučuju o žalbama protiv odluka u stegovnim postupcima zbog neurednosti u obavljanju poslova javnih bilježnika kad je to određeno zakonom, 5. obavljaju poslove međunarodne pravne pomoći u postupcima iz svoje nadležnosti, 6. obavljaju poslove međunarodne pravosudne suradnje s državama članicama Europske unije u postupcima iz svoje nadležnosti, osim u prekršajnim predmetima, 7. rješava sukob nadležnosti između općinskih sudova, 8. provode izvršenje strane kaznene odluke, 9. obavljaju i druge poslove određene zakonom.“.</p>	<p>Ustanovljavanje Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske propisano je Zakonom o kaznenom postupku u roku do 1. siječnja 2020. Budući da je jedan od glavnih ciljeva pristupanja izmjenama Zakona o sudovima omogućavanje provedbe reorganizacije mreže prvostupanijskih sudova te provedbe spajanja općinskih i prekršajnih sudova, mreža drugostupanijskih sudova nije predmet ovog reformskog zahvata.</p>
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 11. Predlažem da se uredi drugostupanijsko sudovanje na ravnopravan način tako da su prava, dužnosti i obveze jednake za sve pravosudne dužnosnike i zaposlenike svih sudova istog stupnja.</p>	<p>Ne prihvaća se Budući da je jedan od glavnih ciljeva pristupanja izmjenama Zakona o sudovima omogućavanje provedbe reorganizacije mreže prvostupanijskih sudova te provedbe spajanja općinskih i prekršajnih sudova, mreža drugostupanijskih sudova nije predmet ovog reformskog zahvata.</p>
<p>strahimir banović PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 12. "5.U cilju učinkovitosti i kvalitete pravosuđa u cjelini, suci prvostopenih sudova dužni su zatražiti još jedno sudsko medicinsko vještačenje ukoliko donose presudu suprotnu nalazu prvog sudsko medicinskog vještačenja.</p>	<p>Ne prihvaća se Prijedlog je nejasan u kontekstu nadležnosti Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Sadržajno spada u postupovne, a ne organizacijske propise.</p>
<p>Jelena Čuveljak PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 13. Vidjeti komentar uz izmjenu čl. 10. te u točki 6. na početku dodati "rješavaju parnične predmete i...."</p>	<p>Prihvaća se</p>
<p>Nada Badurina PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 14. Koliko sam shvatila razlog ukidanja prekršajnih sudova je što imaju manje predmeta od predmeta na ostalim sudovima. Valjda je tako, iako ne razumijem zašto je toliko predmeta okončano zastarom. Iz predloženog teksta nije vidljivo što će se desiti s prekršajnim sucima osim što će se spojiti općinskom sudu. Ukoliko nema prekršajnih predmeta, proizlazi da će ovim sucima biti raspoređeni i ostali spisi. Nadam se da Ministarstvo planira do rujna 2018. godine utvrditi dodatnu edukaciju ovih sudaca. Jer, nakon godina i godina prekršajnog sudovanja neće biti jednostavno suditi u ostalim predmetima koji su u nadležnosti općinskih sudova, a za očekivati je da će se u stvarnosti upravo to desiti. Slažem se s ostalim komentarima koji ukazuju na problem rješavanja žalbi na županijskim sudovima i Visokom prekršajnom.</p>	<p>Prima se na znanje Reorganizacija prvostupanijskog sudovanja nije predmet ovog Zakona, već Zakona o područjima i sjedištima sudova. U sklopu navedene reforme provest će se i potrebne edukacije sudaca prekršajnih sudova koji će nastaviti s radom na drugim vrstama predmeta. Jedan od glavnih ciljeva ovog Zakona je omogućiti spajanje općinskih i prekršajnih sudova, dakle reformu mreže prvostupanijskih sudova. Reforma drugostupanijskih i visokih sudova za sada se</p>

	ne namjerava provoditi.
<p>Zorislav Kaleb PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 15. Članak 15. Članak 26. mijenja se i glasi: „Visoki kazneni sud Republike Hrvatske: 1. odlučuje o redovnim pravnim lijekovima protiv odluka općinskih i županijskih sudova te odluka javnopravnih tijela koja vode prvostupanjski prekršajni postupak kada je to propisano posebnim zakonom, 2. rješava sukob nadležnosti između županijskih te općinskih i županijskih sudova, 3. odlučuje o izvanrednim pravnim lijekovima protiv pravomoćnih odluka kada je to propisano posebnim zakonom, 4. odlučuje o žalbama u predmetima međunarodne pravosudne suradnje s državama članicama Europske unije iz prekršajne nadležnosti, 5. provodi nadzor nad urednim obavljanjem poslova sudaca nižih sudova, 6. obavlja druge poslove određene zakonom.“.</p>	<p>Ne prihvaća se Ustanovljavanje Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske propisano je Zakonom o kaznenom postupku u roku do 1. siječnja 2020. Budući da je jedan od glavnih ciljeva pristupanja izmjenama Zakona o sudovima omogućavanje provedbe reorganizacije mreže prvostupanjskih sudova te provedbe spajanja općinskih i prekršajnih sudova, mreža drugostupanjskih sudova nije predmet ovog reformskog zahvata.</p>
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 15. Ovim nacrtom zakona propisano je kako VPS nije neposredno viši sud općinskim sudovima. Iz većine ovlasti/nadležnosti, koje se propisuju, VPS je neposredno viši sud sucima osnovnih sudova koji rješavaju prekršajne predmete. Nejasan je dakle smisao ostavljanja VPS kao samostalnog suda. Puno objektivnije i učinkovitije bilo bi spojiti nadležnost VPSa i ŽS.</p>	<p>Ne prihvaća se Budući da je jedan od glavnih ciljeva pristupanja izmjenama Zakona o sudovima omogućavanje provedbe reorganizacije mreže prvostupanjskih sudova te provedbe spajanja općinskih i prekršajnih sudova, mreža drugostupanjskih sudova nije predmet ovog reformskog zahvata.</p>
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 16. Iz nacrta ovog Zakona proizlazi da suci prekršajnih odjela (odnosno koji rade na prekršajnim predmetima) podliježu ne jednom nadzoru nego dvoma (ŽS i VPS). Nije li to neopravdan pritisak na samostalnost i neovisnost sudaca. Prema standardima EU sudac ne smije biti podlegnut kontroli koja ga stavlja u neravnopravan položaj u odnosu na druge suce. Suci koji će raditi na prekršajnim predmetima stavljaju se u neravnopravan položaj u odnosu na druge suce. Također, ponavljam komentar od ranije. Koja je uloga VPS. Ako VPS nije neposredno viši sud, kao što se navodi u nacrtu izmjena, zbog čega ima ovlasti kao da je drugi neposredno viši sud u odnosu na određen broj sudaca.</p>	<p>Ne prihvaća se Budući da je jedan od glavnih ciljeva pristupanja izmjenama Zakona o sudovima omogućavanje provedbe reorganizacije mreže prvostupanjskih sudova te provedbe spajanja općinskih i prekršajnih sudova, mreža drugostupanjskih sudova nije predmet ovog reformskog zahvata. Neprihvatljivim se smatra zaključak o dvostrukom nadzoru sudaca koji će postupati u prekršajnim predmetima jer će županijski sudovi i Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske imati različite nadležnosti kao žalbeni sud i više tijelo sudske uprave. Ni jedan nadzor višeg suda sukladno Zakonu o sudovima ne povređuje načelo samostalnosti i neovisnosti sudaca.</p>

<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 18. Ne ukidati poziciju tajnika suda već ostaviti postojeći koncept gdje je osoba odnosno poslovi ravnatelja pravosudne uprave odvojena od poslova tajnika suda.</p>	<p>Ne prihvaća se Prema prijedlogu iz Nacrta objedinjavaju se funkcije tajnika suda i ravnatelja sudske uprave. Koncept ravnatelja pravosudne uprave nije prihvaćen u izradi Nacrta jer iz Zakona o sudovima nedvojbeno proizlazi da poslove pravosudne uprave obavlja Ministarstvo pravosuđa pa nije moguće propisati da obavljanje dijela tih poslova obavljaju zaposlenici sudova. Nacrtom je zadržano radno mjesto ravnatelja sudske uprave koje je trenutno i Uredbom o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u državnoj službi bolje statusno vrednovano od radnog mjesta tajnika suda kako bi predloženo rješenje stvarno i predstavljalo mjeru rasterećenja predsjednika sudova od obavljanja dijela poslova sudske uprave. Budući da je u praksi vrlo malo popunjenih radnih mjesta tajnika sudova, da nisu popunjena mjesta ravnatelja sudske uprave i da se obavljanje svih ovih poslova organizira kroz posebne stručne službe, pokazuje se da je moguće organizirati jedinstveno obavljanje ovih poslova pa u tom smislu sama stručna sprema ravnatelja sudske uprave, koji sasvim sigurno sve ove poslove neće obavljati osobno, neće biti presudna za učinkovito obavljanje ovih poslova koji podrazumijevaju i pravnu i ekonomsku komponentu.</p>
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 19. Kako bi se osigurala trajna i sustavna edukacija (neophodno za sustav, tu se potpuno slažem s potrebom stručnog usavršavanja) predlaže se propisati da svaki novoimenovani predsjednik treba proći kroz edukaciju. Ovakvom odredbom u nacrtu će se dogoditi da nitko neće proći edukaciju jer se ne propisuje obveza u striktnim okvirima.</p>	<p>Prima se na znanje Predložena odredba je načelne prirode, a njezina razrada, koja uključuje i dani prijedlog, bit će predmet podzakonskog akta.</p>
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 20. Ovo je jako loša izmjena. Postoji niz razloga. Neki osnovni su: MP, čije ovlasti se ovdje potpuno ukidaju, je uvijek bilo</p>	<p>Ne prihvaća se Cilj odredbe je jačanje neovisnosti i samostalnost sudbene vlasti. S obzirom da je</p>

<p>korekcijski mehanizam, odnosno tijelo koje je sa stručne razine i pomnim razmatranjem potencijalnih kandidata doprinisilo ravnoteži u sustavu, a jedan od načina na koji je to ostvarivalo je kroz imenovanja suca ovlaštenog za obavljanje poslava sudske uprave (tzv. Vd predsjednik suda). Može se jasno povući paralela s potrebom uspostavljanja mehanizama za postizanje ravnoteže vlasti. Ministarstvo kao tijelo koje rukovodi s organizacijom sustava treba biti poluga koja će u datom trenutku, kada dođe do potrebe, zamijeniti ulogu donosioca odluke (u ovom slučaju to je imenovanje predsjednika suda) kao korektiv izvanrednoj situaciji. Treba raditi na tome da se ne događaju situacije u kojima se moraju imenovati vršitelji dužnosti, a ne micati ulogu jedinog stručnog tijela u sustavu.</p>	<p>i imenovanje predsjednika sudova izvan nadležnosti izvršne vlasti, smatra se nepotrebnim zadržavati predmetnu ovlast ministra pravosuđa.</p>
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 20. za stavak 2. vrijedi isti komentar kao ranije. Predlaže se ne ukidati ulogu MP.</p>	<p>Prihvaća se .</p>
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 21. (U odnosu na st. 2) Kako će imati dovoljno stručnosti i znanja za obavljanje poslova koje je do sada radio tajnik suda, pravnik? Predlaže se ne spajati funkcije i razgraničiti poslove pravosudne i sudske uprave na način da predsjednik suda rukovodi sudskom uz specifičnu ulogu tajnika suda, a ravnatelj da se bavi uglavnom svim poslovima pravosudne uprave, pod nadzorom i uz suradnju s MP i predsjednikom suda.</p>	<p>Ne prihvaća se Prema prijedlogu iz Nacrta objedinjavaju se funkcije tajnika suda i ravnatelja sudske uprave. Koncept ravnatelja pravosudne uprave nije prihvaćen u izradi Nacrta jer iz Zakona o sudovima nedvojbeno proizlazi da poslove pravosudne uprave obavlja Ministarstvo pravosuđa pa nije moguće propisati da obavljanje dijela tih poslova obavljaju zaposlenici sudova. Nacrtom je zadržano radno mjesto ravnatelja sudske uprave koje je trenutno i Uredbom o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u državnoj službi bolje statusno vrednovano od radnog mjesta tajnika suda kako bi predloženo rješenje stvarno i predstavljalo mjeru rasterećenja predsjednika sudova od obavljanja dijela poslova sudske uprave. Budući da je u praksi vrlo malo popunjenih radnih mjesta tajnika sudova, da nisu popunjena mjesta ravnatelja sudske uprave i da se obavljanje svih ovih poslova organizira kroz posebne stručne službe, pokazuje se da je moguće organizirati jedinstveno obavljanje ovih poslova pa u tom smislu sama stručna sprema ravnatelja sudske uprave, koji sasvim sigurno sve ove poslove neće obavljati osobno, neće biti presudna za učinkovito obavljanje ovih poslova koji podrazumijevaju i pravnu i ekonomsku komponentu.</p>

<p>Zorislav Kaleb PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 21. Ravnatelj sudske uprave mora imati i primjerenu plaću. Predlažem dodati st. 5: (5) Ravnatelj sudske uprave ima položaj i koeficijent načelnika sektora u Ministarstvu pravosuđa.</p>	<p>Ne prihvaća se Koeficijenti složenosti poslova u državnoj službi propisani su Uredbom o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u državnoj službi te ih nije potrebno propisivati u zakonima. Važećom Uredbom koeficijent složenosti ovog radnog mjesta izjednačen je sa koeficijentom složenosti radnog mjesta načelnika sektora.</p>
<p>Mario Klačmer PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 21. Od svih ovih poslova ravnatelja sudske uprave, ogromnu većinu (i više) sada na sudovima obavljaju visokostručni informatičari pa nije jasno zašto su u stavku 2 zaboravljeni? Recimo, ne samo da visokostručni informatičari na sudovima prate i planiraju edukaciju sudskih službenika i namještenika, već i educiraju! Zatim, iako informatičari sudjeluju i u postupcima javne nabave, tih postupaka javne nabave više ili uopće nema na većini sudova ili ih ima jako malo. Naime, svi „veći“ postupci prebačeni su na Središnji državni ured za središnju javnu nabavu (ostale su većinom samo bagatelne nabave). Umjesto toga, predlažem ovdje tražiti znanje provedbe postupaka i povlačenje sredstava iz EU projekata i fondova (npr. razni EU projekti energetske učinkovitosti vezano uz prelazak državnih tijela na LED rasvjetu i sl.). Zatim, puno ime sudskog odjela za informatiku definiranog Sudskim poslovníkom je Odjel za informatičku podršku i obradu statističkih podataka. Dakle, informatika „skrbi o pravodobnom i urednom vođenju statističkih podataka o radu suda“. Ne znam tko osim informatičara i teoretski može obavljati ovaj posao u sudu. A nema ih u stavku 2. Nadalje, informatičari sudjeluju u nabavci opreme od nadležnih općina npr. kod raznih ZK izmjera i izlaganja, što je čista „suradnja s jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave u vezi s nabavom opreme i osiguranjem sredstava za pojedine aktivnosti suda“. Također ne znam tko osim informatičara može obavljati ovaj posao u sudu. Ovo je 3 put da su informatičari zaboravljeni, jer</p> <p>1) Pogledajte natječaje za pravosudne informatičare. Mogu se javljati i ekonomisti! Ali obrnuto ne vrijedi! Npr. https://pravosudje.gov.hr/pristup-informacijama-6341/zaposljavanje/javni-natjecaj-6728/2-visi-informaticki-savjetnik-za-pravosudni-informacijski-sustav-kl-2304/17425</p> <p>2) Informatički savjetnici imaju najslabiji koeficijent u pravosuđu, slabiji od sudskih savjetnika (pravnici - donekle shvatljivo) ali i od stručnih savjetnika (sociolozi, psiholozi, ekonomisti - teško ili nikako shvatljivo).</p> <p>3) Sad se pak ne mogu javiti niti za ravnatelja sudske uprave (dok se npr. ekonomisti, kao što sam već istaknuo, mogu javiti za sve, pa čak i za informatičare)! Druge zemlje ne traže samo pravnike ili ekonomiste za ravnatelja sudske uprave, upravo obrnuto, lista je puno šira (npr. Amerikanci na tim pozicijama u pravilu NE zapošljavaju pravnike). U priručniku na donjem linku sve piše. https://nacmnet.org/sites/default/files/publications/Guides/The_Court_Manual_Colorization_2016.pdf</p> <p>Općenito vidim da se ovim novim Zakonom o sudovima odustalo od definiranja stručnih jedinica u sudovima (npr. Zakon o sudovima iz NN 122/2010 definirao je jedinice stručnih službi). Ako je bila namjera zakonodavca da se to jednog dana preciznije uredi samo u novom Sudskom poslovníku i da za stručne odjele nije potrebna potpora u Zakonu o sudovima (dok za sudske odjele jeste), onda u redu. Ali zašto svi stručnjaci trenutno zaposleni u sudovima nisu ravnopravni u natječajima za ravnatelja sudske uprave? Zašto su neki diskriminirani? Čak niti za stečajne upravitelje nije strogo propisana struka. Dakle, zašto ne staviti (kao što ministarstvo u određenim slučajevima i čini) "završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij društvene, humanističke ili tehničke struke"? Hvala.</p>	<p>Ne prihvaća se Uvažavajući prirodu i vrstu poslova povjerenih u djelokrug ravnatelja sudske uprave, prijedlog se smatra neodgovarajućim i neprihvatljivim.</p>
<p>Jelena Čuveljak PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 21.</p>	<p>Prihvaća se</p>

<p>Zašto samo diplomski sveučilišni studij prava ili ekonomije, kada se temeljem čl. 69 Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju Narodne novine 123/2003, 198/2003, 105/2004, 174/2004, 2/2007, 46/2007, 45/2009, 45/2009, 63/2011, 94/2013, 139/2013, 101/2014 i 60/2015, visoko obrazovanje provodi kroz sveučilišne i stručne studije. Pri tome sveučilišni studij osposobljava studente za obavljanje poslova u znanosti, umjetnosti i visokom obrazovanju, u poslovnom svijetu, javnom sektoru i društvu općenito te ih osposobljava za razvoj i primjenu znanstvenih, umjениčkih i stručnih dostignuća, dok stručni studij pruža studentima primjerenu razinu znanja i vještina koje omogućavaju obavljanje stručnih zanimanja i osposobljava ih za neposredno uključivanje u radni proces. U ovom poslu mi se ne čini da postoji razlog za izričito traženje sveučilišnog studija. Ista primjedba se odnosi i na čl. 124. Zakona o sudovima jer stalni sudski tumač može biti samo osoba koja je završila diplomski sveučilišni studij (dok takvog ograničenja nema za vještake i procjenitelje).</p>	
<p>Mario Rašić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 21. Smatram da je diskriminirajuća odredba da samo diplomski sveučilišni studij prava ili ekonomije, kada se temeljem čl. 69 Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju Narodne novine 123/2003, 198/2003, 105/2004, 174/2004, 2/2007, 46/2007, 45/2009, 45/2009, 63/2011, 94/2013, 139/2013, 101/2014 i 60/2015, visoko obrazovanje provodi kroz sveučilišne i stručne studije. Pri tome sveučilišni studij osposobljava studente za obavljanje poslova u znanosti, umjetnosti i visokom obrazovanju, u poslovnom svijetu, javnom sektoru i društvu općenito te ih osposobljava za razvoj i primjenu znanstvenih, umjениčkih i stručnih dostignuća, dok stručni studij pruža studentima primjerenu razinu znanja i vještina koje omogućavaju obavljanje stručnih zanimanja i osposobljava ih za neposredno uključivanje u radni proces. U ovom poslu mi se ne čini da postoji razlog za izričito traženje sveučilišnog studija. Ista primjedba se odnosi i na čl. 124. Zakona o sudovima jer stalni sudski tumač može biti samo osoba koja je završila diplomski sveučilišni studij (dok takvog ograničenja nema za vještake i procjenitelje)</p>	<p>Prihvaća se</p>
<p>Martina Maršić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 24. Ovim člankom predlagatelj uvodi nove ovlasti predsjednika odjela dopunjavanjem čl. 37. st. 2. dosadašnjeg Zakona o sudovima koje se sastoje od „praćenja rada sudaca raspoređenih u odjel, obavljanja nadzora nad urednim i pravodobnim obavljanjem poslova u odjelu, brige o učinkovitosti rada odjela i obavljanju drugih poslova koje mu povjeri predsjednik suda“. Predloženo rješenje predsjednike odjela od sudaca koji su primus inter pares, koji rukovode sjednicama odjela i zajedno s drugim sucima razmatraju pojedina pravna pitanja, ujednačavaju praksu i rješavaju organizacijska pitanja odjela, pretvara u elemente sudske uprave. Nejasno je kako to bi predsjednik odjela trebao „pratiti rad sudaca i obavljati nadzor nad obavljanjem poslova u odjelu“, a osim toga to je funkcija koja ne priliči predsjedniku odjela. Nadzor nad pravovremenim obavljanjem poslova u sudu zadaća je predsjednika suda, a svrha odjela određena je čl. 38. st. 1. postojećeg Zakona o sudovima i ona nije nadzor nad radom sudaca, već ujednačavanje sudske prakse i razmatranje pravnih pitanja bitnih za rad odjela. Osim toga, u Prijedlogu se uopće ne navodi obrazloženje ukidanja sudskoovršiteljske službe iz čl. 37. st. 3. Zakona o sudovima, koja je pod neposrednim nadzorom suca zaduženog za to godišnjim rasporedom poslova obavljala poslove neposredne provedbe ovrhe. Formiranje sudskoovršiteljske službe u većim je sudovima bila praksa, a sudac (u pravilu ovršni) koji je obavljao nadzor ujednačavao je njihov rad te pružao sudskim ovršiteljima korisne informacije i neposrednu pomoć u provedbi ovršnih postupaka.</p>	<p>Ne prihvaća se Predsjednici sudske uprave općenito pomažu predsjedniku suda u obavljanju poslova sudske uprave, a navedene ovlasti imaju pogotovo u odnosu na sudske odjele kojima su na čelu. Izmjena stavka 3. ovog članka nema za svrhu ukidanje sudske ovršiteljske službe, već se nepotrebno smatra posebno isticanje ove službe odnosno ustrojstvene jedinice u sudu.</p>
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 25. Propisati obvezu odjelima da dostavljaju listu tema za koje smatraju da trebaju biti uključene u program. Ovo „pružaju podršku“ je načelna odredba i u praksi neće imati smisla jer nije obvezujuća.</p>	<p>Prima se na znanje Postupak donošenja programa usavršavanja pravosudnih dužnosnika propisan je odredbama Zakona o Pravosudnoj akademiji i njegovih podzakonskih akata. Formulacija „pružaju podršku“ šira je od dostave</p>

	prijedloga tema usavršavanja jer podrazumijeva i suradnju u pripremi i izvedbi programa usavršavanja.
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 26. Ovo je potpuno nerealna odredba. Što ako predsjednik VSRH neće poznavati suce ili prilike u sustavu jer će npr biti imenovan iz reda osoba koje nisu suci. Predsjednik Vrhovnog suda ne bi trebao imati ove ovlasti jer se ne podudara s njegovom ulogom u sustavu. Trebaju se osigurati mehanizmi za kvalitetno određivanje kadrova koji mogu biti dovoljno stručni u nekoj domeni da pružaju pravnu pomoć sucima. Predlaže se razmotriti druge opcije odnosno načine imenovanja voditelja Centara sudske prakse.</p>	<p>Ne prihvaća se Centar sudske prakse je ustrojstvena jedinica Vrhovnog suda Republike Hrvatske te se raspoređivanje sudaca u tu ustrojstvenu jedinicu, kao i sve druge, mora vršiti od strane predsjednika ovog suda.</p>
<p>Zorislav Kaleb PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 27. Predlažem da za predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske može biti izabran samo sudac tog suda. Time se izbjegava mogućnost da se za predsjednika imenuje osoba koja nikada nije radila u sudstvu Članak 44. st. 1 mijenja se i glasi: „(1) Za predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske može biti izabrana osoba koja je sudac tog suda.”</p>	<p>Ne prihvaća se Odredbe Zakona o sudovima o imenovanju predsjednika Vrhovnog sustava Republike Hrvatske godinama su neizmijenjene, a ovim bi prijedlogom značile dodatno zatvaranje sustava. Prosudba poznavanja Vrhovnog suda Republike Hrvatske i sudbene vlasti te kompetencije za obavljanje ove dužnosti ostavlja se tijelima nadležnim za imenovanje.</p>
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 27. Pozdravljam ove izmjene u većini odredbi. Smatram kako je nužno, unutar ustavnopravne norme, propisati postupak kandidiranja za predsjednika VSRH.</p>	<p>Prima se na znanje</p>
<p>Damir Kos PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 27. Mislim da bi trebalo promijeniti stavak 1. ovog članka tako da glasi: „(1) Za predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske može biti izabran sudac koji već obnaša dužnost suca Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Obrazloženje: Ovom izmjenom ograničio bi se krug mogućih kandidata za predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske samo na osobe koji već obnašaju sudačku dužnost u VSRH. Time se daje veći značaj postupku izbora sudaca u VSRH, a s druge strane isključuje se mogućnost presudnog utjecaja zakonodavne i izvršne vlasti na izbor čelne osobe u drugom segmentu vlasti (sudbenoj vlasti). Uz dosadašnje, a i zadržano u Nacrtu rješenje da predsjednikom VSRH može biti izabrana bilo koja osoba koja ispunjava opće i posebne uvjete za suca toga suda otvara se prostor mogućnosti izabira osobe po kriterijima određenim od vodeće političke stranke u parlamentu, bez da je on ikada bio sudac, uz stvaranje obaveze da ga zatim DSV mora imenovati sucem suda na koji je izabran za predsjednika (čl. 44.b st. 3.Nacrta Zakona) i to vjerojatno bez sigurnosne provjere koja bi bila uvjet za ostale suce koji dolaze izvan kruga dotadašnjih pravosudnih dužnosnika. Praksa izbora predsjednika suda iz redova samih sudaca toga suda pokazala se vrlo dobrom u praksi izbora predsjednika Ustavnog suda Republike Hrvatske.</p>	<p>Ne prihvaća se Odredbe Zakona o sudovima o imenovanju predsjednika Vrhovnog sustava Republike Hrvatske godinama su neizmijenjene, a ovim bi prijedlogom značile dodatno zatvaranje sustava. Prosudba poznavanja Vrhovnog suda Republike Hrvatske i sudbene vlasti te kompetencije za obavljanje ove dužnosti ostavlja se tijelima nadležnim za imenovanje.</p>
<p>Zorislav Kaleb PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 28.</p>	<p>Ne prihvaća se Prijedlog se smatra nepotrebnim, a s obzirom</p>

<p>Uz prijavu bi kandidati morali podnijeti i rezultate svog rada u posljednjih pet godina. Članak 28. „Članak 44.a (2) Javni poziv iz stavka 1. ovog članka objavljuje se u „Narodnim novinama“ i na mrežnoj stranici Državnog sudbenog vijeća, a sadrži poziv kandidatima da u roku, koji ne smije biti kraći od 15 dana, a niti dulji od 30 dana, podnesu prijavu. Uz prijavu kandidati podnose životopis, rezultate rada u posljednjih pet godina i program rada predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske, koji se objavljuju na mrežnoj stranici Državnog sudbenog vijeća.</p>	<p>da je odredbom propisano da kandidati uz prijavu podnose životopis, iz kojeg su vidljivi i rezultati rada.</p>
<p>Damir Kos PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 28. Primjedbe na čl. 44.d st. 1. Nacrta prijedloga Zakona uz predviđene razloge za razrješenje, kako je uvjet da netko bude predsjednik da bude i sudac toga suda (na koju funkciju ga DSV mora izabrati, ako nije sudac od ranije), morali bi biti navedeni i razlozi za razrješenje takve osobe dužnosti suca propisani u zakonu o DSV-u, čime predsjednik suda gubi temeljni preduvjet za obnašanje dužnosti predsjednika VSRH tj. utvrđenje da više nije sudac.</p>	<p>Ne prihvaća se Navedeno je obuhvaćeno odredbama članka 44.c kojima se propisuje prestanak dužnosti predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske.</p>
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 28. (U odnosu na 44.b) Treba li pristupiti testiranju sukladno nacrtu ZIDZDSV koji propisuje da suci koji nisu iz redova sudaca trebaju proći testiranje kojim se utvrđuje imaju li kandidati dovoljno kvalitete i pravnog znanja za obavljanje dužnosti suca?</p>	<p>Ne prihvaća se Iz odredbi koje se odnose na ovaj postupak imenovanja predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske jasno je da se u ovom slučaju ne primjenjuju odredbe Zakona o Državnom sudbenom vijeću o imenovanju sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske.</p>
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 28. (U odnosu na 44.d) Predlaže se ojačati povjerenje kroz jačanje odgovornosti samog predsjednika VSRH – i to na način da se propiše: (1) Predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske bit će razriješen ako: 1. sam to zatraži 2. se protiv njega vodi kazneni postupak za kazneno djelo koje ga čini nedostojnim za obavljanje dužnosti 3. postane trajno nesposoban za obavljanje dužnosti 4. počini osobito tešku povredu Kodeksa sudačke etike.</p>	<p>Ne prihvaća se Predloženo rješenje ne bi bilo u skladu s ustavnim načelom presumpcije nevinosti.</p>
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 29. U zakonu se ne bi trebalo navoditi imena stranih institucija ili organizacija pogotovo ako one nisu, "nacionalno" prihvaćene, trajne i sustavne. Komisija za učinkovitost pravosuđa Vijeća EU (CEPEJ) može sutra prestati postojati, kako će se onda promijeniti ova odredba? Potrebno propisati obrazac za izvješće a sadržaj i formu urediti pravilnikom ili sl.</p>	<p>Ne prihvaća se U konkretnom slučaju riječ je o instituciji Vijeća Europe čiji je Republika Hrvatska član pa se primjedba smatra neosnovanom.</p>
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 32. Predlaže se ukidanje sudačkih vijeća koja su u praksi preuzeli glavnu ulogu u postupku imenovanja sudaca i predsjednika sudova. Ovo je neprihvatljivo obzirom da su te ovlasti u potpunosti, ustavom i EU normama, date DSVu. Sudačka vijeća bi eventualno trebala biti mehanizmi podrške, ali ne i ključan faktor.</p>	<p>Ne prihvaća se Sudačka vijeća kao tijela sudačke samouprave zadržavaju se i dalje u sustavu sudbene vlasti, a ovlasti ovog tijela dodatno su ojačane ovim Nacrtom, prvenstveno kroz ovlast davanja mišljenja o kandidatima za suce, na koji način ne ugrožavaju samostalnost i neovisnost Državnog sudbenog vijeća.</p>
<p>Maja Grubišin</p>	<p>Ne prihvaća se</p>

<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 32. Ukinuti VPS.</p>	<p>Budući da je jedan od glavnih ciljeva pristupanja izmjenama Zakona o sudovima omogućavanje provedbe reorganizacije mreže prvostupanijskih sudova te provedbe spajanja općinskih i prekršajnih sudova, mreža drugostupanijskih sudova nije predmet ovog reformskog zahvata.</p>
<p>Martina Maršić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 34. Člankom 34. Prijedloga, između ostalog predviđena je i izmjena čl. 53. st. 3. Zakona o sudovima prema kojoj bi se uvelo ograničenje u izboru broja članova sudačkog vijeća istog trgovačkog i upravnog suda na tri suca istog suda. Imajući u vidu predloženu reorganizaciju općinskog sudovanja i razdvajanje općinskih sudova, a kako bi se s obzirom na razlike u veličini općinskih sudova koji će se osnovati spriječilo da svi članovi sudačkog vijeća iz reda općinskih sudaca budu izabrani iz redova istog, većeg općinskog suda, držim da je potrebno uvesti ograničenje i broja članova sudačkog vijeća iz reda sudaca istog općinskog suda. Slično postupanje već je viđeno prilikom izbora članova Državnog sudbenog vijeća gdje suci najvećih sudova (onih u Zagrebu i Splitu), redovito glasuju samo za kandidate sa svojih sudova te su tako jedino njihovi predstavnici godinama bili izabirani u Vijeće. To je i razlog zašto Ministarstvo pravosuđa istovremeno s ovim zakonskim promjenama, predlaže izmjene Zakona o Državnom sudbenom vijeću tako što za kandidate iz redova županijskih sudaca uvodi tri „izborne jedinice“, gdje svaka „izborna jedinica“ po provedenim izborima daje po jednog člana Državnog sudbenog vijeća i čime se konačno osigurava ravnomjerna teritorijalna zastupljenost članova Vijeća. Kada se ima na umu gore opisano iskustvo s izborima kandidata za Državno sudbeno vijeće, za očekivati je da će se općinski suci prilikom izbora kandidata za sudačko vijeće ponašati na jednaki način, odnosno glasati prvenstveno za kandidate iz redova sudaca vlastitog suda, što je i razumljivo kada se zna da ove kandidate najbolje poznaju s obzirom da s njima dijele istu radnu sredinu. Ograničenjem broja sudaca članova sudačkog vijeća istog općinskog suda na četiri, omogućilo bi se i da suci malobrojnijeg općinskog suda tj. malobrojnih općinskih sudova budu zastupljeni u sudačkom vijeću sa najmanje dva člana. Stoga predlažem uvođenje st. 4. čl. 53. Zakona o sudovima koji bi glasio: „Ako na području nadležnosti županijskog suda ima više općinskih sudova, općinski sud ne može u sudačkom vijeću imati više od četiri člana iz reda sudaca istog suda.“</p>	<p>Prihvaća se</p>
<p>Darko Grošić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 35. U članku 66. mijenja se stavak 1. koji sada glasi: „Ako predsjednik suda utvrdi da je zahtjev osnovan, odredit će rok u pravilu od najdulje šest mjeseci a za hitne postupke odredit će rok od najduže 3 mjeseca.“ Dodaje se u članku 66. Zakona o sudovima stavak 1a) koji glasi: (1a) „Ako je premašen zakonski ili podzakonski rok postupanja suda tada predsjednik suda određuje dodatni rok koji ne može biti duži od propisanog roka u zakonu ili podzakonskom propisu.“ Članak 3. U članku 67. Zakona o sudovima u stavku 3. Iza riječi suda briše se točka i i dodaju riječi: „u roku 30 dana od zaprimanja žalbe.“</p>	<p>Prima se na znanje Zaštita prava na suđenje u razumnom roku nije predmet predloženih izmjena Zakona o sudovima, čija je svrha prvenstveno omogućavanje provedbe reorganizacije prvostupanijskog sudovanja, te se u navedenom smislu prijedlog prima na znanje te će se razmatrati u okviru budućih izmjena Zakona o sudovima.</p>
<p>Zorislav Kaleb PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 42. Članak 42. U članku 80. dodati st. 4 koji glasi: „(4) Pravosudnom inspektoratu se izdaje službena iskaznica, a čiji izgled i sadržaj te postupak izdavanja propisuje ministar pravosuđa pravilnikom.“</p>	<p>Ne prihvaća se Ne smatra se potrebnim navedeno izrijekom propisivati odredbom zakonske razine, već se može regulirati pravilnikom kojim će se</p>

	urediti provedba nadzora.
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 42. Nelogična izmjena. Viši stručni savjetnik može biti osoba s jedva 3 godine iskustva a upravni savjetnik može biti osoba sa SSS s 3 godine iskustva. Ovom odredbom te osobe mogu biti pravosudni inspektori (bez drugih uvjeta) dok pravosudni inspektori iz redova sudaca mogu biti jedino osobe koje imaju uvjete za suca ŽS (10 godina kao pravosudni dužnosnik). Predlaže se propisati: Poslove pravosudnog inspektora mogu obavljati osobe koje imaju završen diplomski sveučilišni studij prava, položen pravosudni ispit i najmanje osam godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima.</p>	<p>Ne prihvaća se Primjedba u obzir ne uzima nadzor finansijsko-materijalnog poslovanja i druge službeničke kvalifikacije u Ministarstvu pravosuđa, kao ni ideju jedinstvenog naziva pravosudnog inspektora za dužnosnike i službenike koji obavljaju ove poslove.</p>
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 46. Zašto micati „Ako bude imenovan za ministra?“ Uklanjam li tu mogućnost? Predlažem da ostane trenutna formulacija.</p>	<p>Ne prihvaća se Ova mogućnost se ne isključuje jer ulazi u pojam državnog dužnosnika, čije se uvođenje predlaže zbog eventualnih budućih izmjena dužnosničkih funkcija u ministarstvima (zamjenici i pomoćnici ministra, državni tajnici).</p>
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 46. (u odnosu na st.7) Predlažem dodati nakon riječi "iz stavka" riječ (broj stavka) "1.," kako bi se pravilo odnosilo i na dužnosnike iz st. 1.</p>	<p>Ne prihvaća se Obavljanje poslova iz stavka 1. ne može se poistovjećivati s obnašanjem sudačke dužnosti.</p>
<p>Zorislav Kaleb PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 46. Predlažem da predsjednik Vrhovnog suda RH daje samo mišljenje, a ne suglasnost. U staž pravosudnog dužnosnika trebalo bi za napredovanje računati samo efektivno vrijeme provedeno na radu u sudu ili državnom odvjetništvu. Stoga u st. 2 prelažem brisati riječi "prethodnu suglasnost", a st. 7 brisati cijeli.</p>	<p>Ne prihvaća se Radi osiguranja redovnog funkcioniranja sudbene vlasti nužno je osigurati kontrolu i dopuštenje unutar te vlasti da se suci raspoređuju na druge poslove u Ministarstvo pravosuđa, Državno sudbeno vijeće i Pravosudnu akademiju. U Nacrtu se u odnosu na važeću zakonsku odredbu stavka 7. već vodi računa o podudarnosti određenih vrsta poslova s obnašanjem sudačke dužnosti, koje se vrijeme u slučaju takve podudarnosti može priznati u vrijeme obnašanja sudačke dužnosti.</p>
<p>Damir Kos PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 46. Predlažem da se stavak 2. dopuni četvrtom rečenicom: „Protekom roka od četiri godine na koje je sudac uz njegov pristanak bio raspoređen na rad u Ministarstvo pravosuđa, Pravosudnu akademiju i Državno sudbeno vijeće, sudac može ponovno biti raspoređen na rad izvan suda nakon što je sudačku dužnost obnašao 8 godina po povratku iz Ministarstva</p>	<p>Djelomično se prihvaća Propisuje se da sudac nakon što je raspoređen na poslove u Ministarstvo pravosuđa, Pravosudnu akademiju i Državno sudbeno vijeće, mora najmanje četiri godine</p>

<p>pravosuđa, Pravosudne akademije ili Državnog sudbenog vijeća.“ Obrazloženje: Prisutna je praksa da pojedini suca velik broj godina rade kao osobe upućene na rad u Ministarstvo pravosuđa, Pravosudnu akademiju i Državno sudbeno vijeće, a zauzimaju sistematizirano mjesto suca. Prisutna je praksa da takve osobe po isteku rokova na koje su upućeni, vrate se na svoj sud na tjedan dana i zatim ponovno budu upućene na isto mjesto na rad očigledno obmanjujući zakonske norme. Ovakvom izmjenom takva manipulacija bila bi isključena, a suci bi bili nadležni primarno da obnašaju dužnost suca. Ako to ne žele već žele rad u izvršnoj vlasti, nesmetano im treba to i omogućiti na način da ih se razriješi dužnosti suca. Predlažem umjesto izmjene stavka 7. ovog članka, njegovo brisanje. Naime, radi se o obavljanju poslova izvan segmenta sudbene vlasti i nelogično je uz utvrđenje u ovim stavcima da takvom sucu koji je privremeno napustio sudbenu vlast sudačka dužnost miruje, dakle sam zakonodavac kaže da ju ne obavlja, da bi potom normirao da se to vrijeme provedeno izvan sudbene vlasti „računa kao vrijeme provedeno u obnašanju sudačke dužnosti“.</p>	<p>obnašati sudačku dužnost u sudu u kojem je imenovan. U Nacrtu se u odnosu na važeću zakonsku odredbu stavka 7. već vodi računa o podudarnosti određenih vrsta poslova s obnašanjem sudačke dužnosti, koje se vrijeme u slučaju takve podudarnosti može priznati u vrijeme obnašanja sudačke dužnosti.</p>
<p>Damir Kos PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 48. Mislim da bi trebalo jasnije odrediti obavezu sudaca da najmanje jednom godišnje pohađaju program stručnog usavršavanja Pravosudne akademije, a propuste li to da čine stegovno djelo.</p>	<p>Ne prihvaća se Način obavljanja stručnog usavršavanja pravosudnih dužnosnika propisan je Zakonom o Pravosudnoj akademiji i njegovim podzakonskim aktima, dok je stegovna odgovornost sudaca predmet Zakona o Državnom sudbenom vijeću.</p>
<p>Jelena Čuveljak PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 48. Zbog slobode tržišnog natjecanja dužnost usavršavanja ne bi smjela biti ograničena samo na edukaciju koju organizira Pravosudna akademija, već treba jasno navesti da je nužna edukacija u okviru Pravosudne akademije, fakulteta, europskih tijela koja organiziraju edukaciju i drugih oblika edukacije.</p>	<p>Djelomično se prihvaća Pravosudna akademija je specijalizirana javna ustanova kojoj je stručno usavršavanje jedna od glavnih zadaća. Iz navedenog razloga se Zakonom o sudovima u ovom smislu propisuje obveza sudjelovanja u njezinim programima, čime se ne isključuje pravo i mogućnost sudaca na stručno usavršavanje u okviru drugih tijela. Uvažavajući potrebu edukacije iz područja prava Europske unije u prijedlogu se alternativno propisuje i mogućnost sudjelovanja u programima Europske mreže centara za stručno usavršavanje pravosudnih dužnosnika (European Judicial Training Network).</p>
<p>Jelena Čuveljak PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 49. Na žalost zakonodavac opet očekuje da će izmjenom “Metodologije” uspjeti ono što nikome nije uspjelo, odnosno da kvantificira rad suca, s time da bi ovo trebala biti peta izmjena u malo više od 10 godina (2007, pa izmjena i dopuna 2009., potom nova pravila 2010., te postojeća od 2012). O tome zašto Njemačka, Švicarska i Austrija smatraju da nije moguće matematički izraziti predmetni rad suca možete detaljnije pročitati: “Sesar, M., Šustić, K. (2008). Ocjenjivanje rada sudaca u Hrvatskoj, Sloveniji, Austriji, SR Njemačkoj i Švicarskoj s posebnim osvrtom na okvirna mjerila za rad sudaca i metodologiju izrade ocjene sudaca. Zbornik radova Pravnog fakulteta u Splitu, 45(3), 525-536. Preuzeto s http://hrcak.srce.hr/30407” No</p>	<p>Prima se na znanje Navedena argumentacija može se prihvatiti kao konstatacija složenosti postupka vrednovanja sudaca i nemogućnosti postizanja potpune objektivnosti takvog vrednovanja, ali se ne može uzeti kao razlog za potpuno ukidanje takvog vrednovanja rada sudaca. Nužno je kvantificirati rad</p>

da pojasnim (ali samo napredmetima građanskog prava, koje pozajem), Metodologija je nažalost točan zbroj netočnih podataka, jer da bi se mogao točno kvantificirati i usporediti rad suca preduvjet je da svi suci rade iste vrste predmeta, a to gotovo nigdje ne postoji. Stoga imamo slučajeve “zbrajanja” kruški i jabuka, naročito u slučaju tzv. kvalitativnog kriterija. Naime u parničnim predmetima ima relativno veliki broj žalbi dok su u izvanparničnim predmetima žalbe rijetke, pa ako hoćete “biti dobro ocjenjeni sudac” onda je bitno da ne radite komplicirane predmete. No, ni unutar tih parničnih predmeta nema “ravnopravne dodjele” jer npr. sudac početnik radi jednostavne predmete obveznog prava (npr. neplaćanja računa) i u tim predmetima će se teško potkrasti greška, no ako iskusan sudac radi komplicirane predmete (npr. Vlasničkopravne predmete gdje se primjenjuju propisi stari i više od 150 godina)- do grešaka lako dolazi. I što kaže “kvalitativni kriterij”, neiskusni sudac ima bolju “statistiku kvalitete” i on će napredovati jer ima puno bodova. Par apsurdnih ali životnih situacija u dosadašnjoj primjeni Metodologije: 1. Sudac je imao samo jednu žalbu u tekućoj godini (a predmeta je riješio veći broj i to osjetljivih), ali iz protekle godine su riješena dva predmeta i oba ukinuta. Matematički proizlazi da je riječ o lošem sucu, koji nema mogućnosti napredovati. 2. U slučaju promjene iz parničnog u izvanparnični odjel - najednom ima 50 odluka po žalbi riješeno (i npr. 5 ukinuto) a u toj godini samo 5 žalbi. I tako je nekoliko godina iznimno loš sudac računajući kriterij kvalitete. 3. Sudac je u pet godina donio 3.226 odluka protiv kojih je dozvoljena žalba u pojedinačnim predmetima a ukinuto je bilo 30 odluka no zbog 0,93% ukinutih odluka je umanjeno kriterij Kvalitete za 20%, što bi po ovom prijedlogu bilo 12 bodova manje (od mogućih 60). Dodatno ističem da kriterij kvalitete: “broj odluka u kojima je utvrđena bitna povreda u odnosu na broj odluka protiv koje su izjavljeni pravni lijekovi” znači: sudac moli ljude da se žale... Dodatni problem nije samo u napredovanju, nego i u tome da ovaj sustav ne omogućava najiskusnijim sucima da svoj rad usmjere na najsloženije predmete. Naime, u tim predmetima se ne može postići potrebna kvantiteta a i postavlja se pitanje kvalitete. Kako se dolazi do “jednostavnijih predmeta” - putem godišnjih rasporeda poslova koje donosi i mijenja predsjednik suda. U tom aktu se navede vrsta predmeta koje će neko raditi i evo predsjednici sudova bitno ako ne i presudno utječu na mogućnost napredovanja odnosno na to tko će se po matematičkim kriterijima smatrati “dobrim sucem”. Pored toga, predsjednici sudova bitno utječu i na mogućnost suca da ostvari i “dodatne bodove” za predavanja (jer ga se često pita za preporuku), zatim za sudjelovanje u Radnim skupinama za izradu zakona (u pravilu on to određuje) i dr. Stoga, ako ipak ostane ovaj matematički obračun, molim nadležne da se kod izrade pravilnika uzme u obzir svaka specifična vrsta predmeta te da se kvalitativni obračun može vršiti samo usporedbom rezultata u istoj vrsti predmeta, a ne zbrajati kruške i jabuke.

sudaca, a način te kvantifikacije nije predmet ovog Zakona. Propisivanje temeljnih kriterija ocjenjivanja u članku 49. Nacrta uz istodobno propisivanje ograničenja udjela pojedinih kriterija u ukupnoj ocjeni smatra se iskorakom u utvrđenju objektivnijih i vjerodostojnijih polaznih osnova ocjenjivanja sudaca. Metodologiju izrade ocjene sudačke dužnosti donosi Državno sudbeno vijeće, koje u tom postupku može uzeti u obzir i sve navedeno.

Damir Kos

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 49.

Predlažem da stavak 1. odredi da ocjenjivanje rada sudaca prilikom napredovanja ili izbora na drugi sud provodi sudačko vijeće suda na koji se sudac natječe, a ne sudačko vijeće suda na kojem je do sada obnašao dužnost. Često će to biti isto sudačko vijeće, no kada sudac aplicira na natječaj na sud koji nije iz nadležnosti njegovog sudačkog vijeća, iz dosada poznate prakse bilo je vidljivo da uz iste odrede o načinu bodovanja rada sudaca, različita sudačka vijeća imaju različite kriterije. Do sada je taj propust ispravljan povodom žalbi na ocjene sudaca o čemu je rješavalo vijeća na VSRH (čl. 102 Zakona). Međutim, kako se žalba može podnijeti samo zbog svoje ocjene, ali ne i zbog pogrešne ocjene drugog kandidata, različita sudačka vijeća, različitim tumačenjima Metodologije dovodila su do neravnopravnosti kandidata u izboru na viši sud. Upravo stoga, da bi svi kandidati u jednom natječaju bili u istoj poziciji kod bodovanja njihovih rezultata rada utvrđenih metodologijom, bilo bi potrebno da to bodovanje na temelju podataka o radu koja bi dostavljao predsjednik suda na kome sudac obavlja dužnost suca, vrši Sudačko vijeće suda na koji se provodi izbor. Time bi svi kandidati imali isto tumačenje i primjenu Metodologije. Mislim da bi bilo potrebno odrediti rok u kome je bodovanje potrebno obaviti (kako bi se ubrzao postupak izbora sudaca), a prekoračenje ovih rokova izjednačiti sa prekoračenjem rokova za izradu odluka prema Metodologiji za rad sudaca. Naime, i ovo je svojevrsna zadaća sudaca koja se mora obaviti u zadanim rokovima. Takav rok sa istim posljedicama trebao bi biti određen i za rješavanje po žalbi na ocjenu o radu sudaca.

Djelomično se prihvaća

Prihvaća se izmjena nadležnosti sudačkog vijeća.

Iz prijedloga je nejasno na koji se rok ukazuje, a s obzirom da su u člancima 100. i 104. Zakona o sudovima propisani rokovi za donošenje odluka u postupku ocjenjivanja. Smatra se da je sankcioniranje propuštanja ovih rokova instrumentima Metodologije izrade ocjene sudačke dužnosti ipak neosnovano jer nije riječ o izradi sudskih odluka, a pored toga je u kolektivnom tijelu teško individualno odrediti krivnju za prekoračenje roka donošenja odluke, što nekad može biti i zbog objektivnih razloga.

andrea posavec franić

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 49.

Prima se na znanje

Navedeni prijedlog sadržan je u mjerilu

<p>Rad sudaca trebao bi se ocjenjivati i temeljem pohađanja seminara i radionica Pravosudne akademije, budući da se radi o vremenu uloženom u stručno usavršavanje koje ima za cilj podizanje kvalitete rada pri čemu bi se broj bodova trebao staviti u korelaciju s ostalim mjerilima.</p>	<p>„druge aktivnosti suca“, a njegovo vrednovanje predmet je Metodologije izrade ocjene sudačke dužnosti.</p>
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 49. Ocjenjivanje sudaca nikako ne smije biti prepušteno sudačkim vijećima već se treba osigurati da to bude kontinuiran i objektivan sustav ocjenjivanja koji se obavezno treba provoditi redovito, neovisno o tome jeli se sudac javlja na neki natječaj ili ne. Sustav kakav je postavljen ne doprinosi jačanju profesionalnosti, pravičnosti i razini zadovoljstva sudaca. Ovakvo ocjenjivanje smatram represivnim, ne motivirajućim i iznimno štetnim za sustav. Predlaže se u Zakonu o DSV urediti Ocjenjivanje sudaca i ukinuti sudačka vijeća.</p>	<p>Ne prihvaća se Sudačka vijeća kao tijela sudačke samouprave zadržavaju se i dalje u sustavu sudbene vlasti, a ovlasti ovog tijela dodatno su ojačane ovim Nacrtom, prvenstveno kroz ovlast davanja mišljenja o kandidatima za suce, na koji način ne ugrožavaju samostalnost i neovisnost Državnog sudbenog vijeća. Promjenom nadležnosti sudačkih vijeća za ocjenjivanje sudaca koji su kandidati za imenovanje u drugi sud otklonit će se neujednačenost prakse sudačkih vijeća kao glavni prigovor postojećem sustavu ocjenjivanja sudaca.</p>
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 49. Okvirna mjerila: Ovo je neobjektivan i nepravedan način ocjenjivanja rada sudaca. Okvirna mjerila nisu objektivno postavljene norme i ne podudaraju se sa stvarnim radom sudaca. Potrebno promijeniti sustav sa pukog brojanja predmeta na procjenu težinskih faktora, trajanja radnji ovisno o težinskim faktorima te vremenu koje sudac ima na raspolaganju. Okvirna mjerila danas uzrokuju nerealnu i fiktivnu zagušenost sustava. Potrebno osloboditi sudaca od Okvirnih mjerila i način ocjenjivanja kao i određivanja potrebnog rezultata rada sagraditi na objektivnim i pravičnim kriterijima.</p>	<p>Prima se na znanje Okvirna mjerila za rad sudaca su tek okvirni indikator rada sudaca te je njihova nadogradnja uvijek dobrodošla. Navedeno će se uzeti u obzir kod donošenja novih Okvirnih mjerila za rad sudaca.</p>
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 49. (U odnosu na st. 4 čl. 97) Kako će se procjenjivati ovo mjerilo?</p>	<p>Prima se na znanje Vrednovanje ovog mjerila predmet je Metodologije izrade ocjene sudačke dužnosti, a očito se vrednuje prema vremenu obnašanja sudačke dužnosti.</p>
<p>Zorislav Kaleb PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 49. Predlažem dodati u aktivnosti suca – sudjelovanje kao polaznik na seminarima i radionicama Pravosudne akademije te predavanje, održavanje vježbi ili seminara na pravnim fakultetima i visokim školama i poslijediplomsko usavršavanje. Članak 97. mijenja se i glasi: „(1) Sudačko vijeće ocjenjuje rad suca prema sljedećim mjerilima: 5. druge aktivnosti suca – sudjelovanje u stručnom usavršavanju sudaca kao predavač ili polaznik na seminarima i radionicama Pravosudne akademije, predavanje, održavanje vježbi ili seminara na pravnim fakultetima i visokim školama, objavljivanje stručnih i znanstvenih radova iz područja pravnih znanosti, poslijediplomsko usavršavanje, članstvo u radnim skupinama za izradu nacrtu prijedloga zakona i drugih propisa, članstvo u sudačkim vijećima i dr.</p>	<p>Prima se na znanje Navedeni prijedlog se zbog svoje opsežnosti neće uvrstiti kao cjelovito mjerilo, ali se ne isključuje formulacijom „i dr.“, što je predmet daljnjeg propisivanja Metodologijom izrade ocjene sudačke dužnosti.</p>

<p>Damir Kos PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 54. Predložena izmjena kojom se skraćuje rok sa 30. na 15. dana je neodrživa ili ćemo imati još jednu mrtvu normu.</p>	<p>Prima se na znanje Namjera izmjene ovog roka je skraćivanje postupka ocjenjivanja sudaca, a posredno i postupka imenovanja sudaca. Iako se ne propisuje posebna sankcija za propuštanje ovog roka, namjera je potaknuti sudačka vijeća na brži i učinkovitiji rad.</p>
<p>Damir Kos PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 56. Predlažem izmjenu u stavku 2. tako da bi on glasio: „(2) Protiv odluka sudačkih vijeća o utvrđenoj povredi Kodeksa sudac ima pravo prigovora u roku od osam dana od dostave odluke, o kojem odlučuje Povjerenstvo.“ Ovom izmjenom jasno bi se dalo do znanja da osoba koja je ukazala na moguću povredu kodeksa nije stranka u postupku jer bi pravo na prigovor pripadalo samo sucu u slučaju utvrđenja da je on svojim ponašanjem povrijedio Kodeks, ali ne i osoba koja je inicirala postupak pred Sudačkim vijećem.</p>	<p>Prima se na znanje Odredba je tako i formulirana.</p>
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 56. Članovi Povjerenstva čine svi predsjednici sudačkih vijeća, a koja vijeća donose odluke o povredi a povjerenstvo odluku o prigovoru protiv odluka. Neprihvatljivo. Predlažem da se bolje uredi.</p>	<p>Prima se na znanje. Uz primjedbu nije dostavljen konkretni prijedlog poboljšanja ove odredbe, u koju su radi jasnoće uvrštene postupovne odredbe važećeg Kodeksa sudačke etike.</p>
<p>Petar Lalić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 58. Smatram da je u članku 58. predloženog Nacrta u odnosu na članka 109. postojećeg Zakona o sudovima potrebno dodati nove stavke i to stavke kojima bi se jasno propisalo kada se višim sudskim savjetnikom specijalistom te jasno razgraničiti potrebne godine staža rada kao sudski savjetnik odnosno viši sudski savjetnik koje bi bile nužne za imenovanje višim sudskim savjetnikom specijalistom. Naime u postojećem članku 109. stavku 2. važećeg Zakona o sudovima navedeno je tko može biti sudski savjetnik ("osoba koja ima završen diplomski sveučilišni studij prava i položen pravosudni ispit") međutim i dalje nije jasno navedeno tko i uz koje uvjete može postati višim sudskim savjetnikom specijalistom. Sada kada se uvodi institut višeg sudskog savjetnika specijaliste potrebno je jasno razgraničiti potrebne uvjete za imenovanje za savjetnika, višeg sudskog savjetnika i višeg sudskog savjetnika specijalista. Predlažem da se za višeg sudskog savjetnika specijalistu propiše uvjeti: najmanje 8 (osam) godina staža kao sudski savjetnik odnosno 5 (pet) godina staža kao viši sudski savjetnik ili samo uvjet završene Državne škole za pravosudne dužnosnike odnosno položenog završnog ispita u toj Školi. Jer bi se tako toj funkciji dala težina i shodno vjerojatno drugačijem koeficijentu za to radno mjesto takvo radno mjesto izdignulo od ostalih kao stepenica do položaja suca općinskog suda. Stavljanjem istih uvjeta za imenovanje viših sudskih savjetnika i viših sudskih savjetnika specijalista gubi se smisao uvođenja višeg stupnja savjetnika jer je to i uvedeno kako bi se savjetnicima sa velikim stažem u pravosuđu omogućila barem neka mogućnost napredovanja i poboljšanja materijalnog statusa jer je evidentno da su isti materijalno inferiorni u odnosu na suce, a uzevši u obzir koji posao obavljaju.</p>	<p>Ne prihvaća se Uvjeti za više savjetnike-specijaliste jasno su propisani u članku 109. stavku 4. Zakona, pri čemu se ne smatra osnovanim zatvaranje ovog sustava u odnosu na osobe koje nisu obavljale poslove savjetnika u sudu odnosno koje nisu završile Državnu školu za pravosudne dužnosnike, a koja je temeljni uvjet za imenovanje na sudačku dužnost.</p>
<p>Petar Lalić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 58. Predlažem izmjenu: Članak 109. stavak 1. mijenja se i glasi: "1) Sud može imati sudske savjetnike, više sudske savjetnike i više sudske savjetnike - specijaliste" dosadašnji stavci 2., 3. i 4. ostaju isti dok se iza stavka 4. dodaje stavak 5. koji glasi: "5) Viši sudski savjetnik - specijalist može postati osoba koja ima završen diplomski sveučilišni studij prava, položen</p>	<p>Ne prihvaća se Uvjeti za više savjetnike-specijaliste propisani su u članku 109. stavku 4. Zakona – 4 odnosno 10 godina radnog iskustva, pri čemu se ne smatra osnovanim zatvaranje</p>

<p>pravosudni ispit i koja je radila najmanje pet godina kao viši sudski savjetnik odnosno najmanje osam godina kao sudski savjetnik ili osoba koja je završila Državnu školu za pravosudne dužnosnike odnosno položila završni ispit u toj Školi".</p>	<p>ovog sustava u odnosu na osobe koje nisu obavljale poslove savjetnika u sudu odnosno koje nisu završile Državnu školu za pravosudne dužnosnike, a koja je temeljni uvjet za imenovanje na sudačku dužnost.</p>
<p>Đuro Druško PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 58. Podržavam dolje napisano od strane Petra Lalića, s time da bi se trebao propisati i rok u kojem bi sudski savjetnici stjecali status viših sudskih savjetnika po sili zakona (npr. ako za savjetnika specijalista bude propisan rok od 8 godina na mjestu savjetnika, za višega savjetnika bi trebao biti propisan rok od 4 godine provedene na mjestu sudskoga savjetnika).</p>	<p>Ne prihvaća se Uvjeti za više savjetnike-specijaliste propisani su u članku 109. stavku 4. Zakona – 4 odnosno 10 godina radnog iskustva, pri čemu se ne smatra osnovanim zatvaranje ovog sustava u odnosu na osobe koje nisu obavljale poslove savjetnika u sudu odnosno koje nisu završile Državnu školu za pravosudne dužnosnike, a koja je temeljni uvjet za imenovanje na sudačku dužnost. Ne prihvaća se mogućnost stjecanja uvjeta po sili zakona jer za raspored na navedeno radno mjesto mora biti ispunjen i dodatan uvjet (predviđeno i slobodno radno mjesto).</p>
<p>Saša Žebić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 58. Podržavam uvođenje savjetnika specijalista ali imam i par zamjerki. Smatram da bi trebalo uvesti distinkciju između viših savjetnika i specijalista, na način da za specijalista treba 8 godina nakon položenog pravosudnog ispita. U ovom trenutku na sudovima ionako radi velik broj savjetnika, pa za najviši stupanj bi ipak trebalo malo više iskustva, a ima previše savjetnika i sa preko 10 i više godina staža. Također smatram da završni ispit ne bi trebao imati nikakve veze sa imenovanjima za višeg i specijalista, jer je to jedan besmisleni i nepotrebnii ispit za imenovanje za suca(totalno neobjektivan), a ne za napredovanje u službi.</p>	<p>Ne prihvaća se Navedena distinkcija je propisana u stavicama 3. i 4. ovog članka, pri čemu su jednaki uvjeti propisani samo za više sudske savjetnike (u svim sudovima osim Vrhovnog suda Republike Hrvatske) i sudske savjetnike u Vrhovnom sudu Republike Hrvatske te za više sudske savjetnike-specijaliste (u svim sudovima osim Vrhovnog suda Republike Hrvatske) i više sudske savjetnike u Vrhovnom sudu Republike Hrvatske).</p>
<p>Nikolina Primorac PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 58. Budući je naknadno objavljen Nacrt prijedloga Zakona o državnom odvjetništvu u kojemu se za savjetnike specijaliste uvodi kao uvjet najmanje šest godina radnog staža kao državnoodvjetnički ili sudski savjetnik, smatram da bi ta dva zakona trebala biti usklađena. Svakako smatram da je četiri godine na savjetničkom mjestu malo da se postane specijalistom pogotovo ako se uzme u obzir da je cilj ove izmjene bio "napredovanje u službi", a već sada postoji najmanje 265 savjetnika na razini države koji udovoljavaju tim uvjetima. Da ne govorim o savjetnicima koji imaju i 15-20 godina staža na savjetničkim poslovima. Sve bi bilo uredu kada bi tih mjesta za tzv. specijaliste bilo dovoljno za sve (kao što kolega Druško predlaže unapređenje po sili zakona), međutim, poznavajući naš sustav, za očekivati je da će ih biti minimum zbog čega bi ta mjesta trebala biti zaista za one koji su u sustavu jako dugo, naravno uzimajući u obzir i kvalitetu njihovog dosadašnjeg rada jer</p>	<p>Ne prihvaća se S obzirom na postojeći sustav stupnjevanja uvjeta za obavljanje poslova sudskih savjetnika (0 i 2/5 godine rada na pravnim poslovima) propisivanje daljnjeg uvjeta od 4/10 godina iskustva za više savjetnike-specijaliste smatra se razmjernim.</p>

<p>onaj koji je duže u službi ne znači da je i bolji u obavljanju posla.</p>	
<p>Nikolina Primorac PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 59. S obzirom da će se broj viših savjetnika i specijalista naknadno određivati, smatram da ako ih ne bude dovoljno, da će ovo razgraničavanje ovlasti moći biti provedivo isključivo na zagrebačkom sudu gdje je savjetnika doista velik broj odnosno da će na manjim sudovima doći do problema u podjeli posla. Npr, trenutno postoje neke stalne službe u kojima radi jedan savjetnik i to obični koji po sada važećem propisu radi sve vrste predmeta. Ako taj isti savjetnik ne postane najmanje "viši", stupanjem na snagu ovoga zakona on više neće moći raditi ovrhe iznad 500.000,00 kn, privremene mjere i dr. Postavlja se pitanje tko će raditi te predmete u toj stalnoj službi? Radit će ih sudac, a savjetnik će biti neiskorišten. Dakle, ako se već uvodi ovo razgraničavanje ovlasti, nadam se da se prethodno provjerilo stanje na svim sudovima u RH i da se uzelo u obzir do čega će ta podjela ovlasti dovesti ako broj viših savjetnika i specijalista ne bude dovoljan. Postavlja se i pitanje, zašto se uopće vrši podjela ovlasti među savjetnicima u sudovima kada takve podjele nema među savjetnicima u državnim odvjetništvima. Prema Nacrtu prijedloga Zakona o državnom odvjetništvu razlika između običnih, viših i savjetnika specijalista je isključivo u radnom stažu.</p>	<p>Prima se na znanje Navedene kategorije savjetnika propisuju se ovim Zakonom kao moguće, prvenstveno radi omogućavanja napredovanja sudskih savjetnika, a konkretna sistematizacija prepušta se predsjednicima sudova ovisno o broju i strukturi predmeta u radu odnosno konkretnim potrebama pojedinog suda.</p>
<p>Saša Žebić PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 59. Smatram da je dosta dobro napravljena podjela poslova za savjetnike, pogotovo što "obični" savjetnici sada neće morati raditi sve kao i viši. Međutim, trebalo bi i za više savjetnike i specijaliste također uvesti ograničenja, posebice u ovršnom postupku, jer po ovom prijedlogu oni bi radili sve kao i ovršni suci, a za manje novca. Trebalo im ograničiti da rade predmete do milijun kuna, bez privremenih mjera i iseljenja, da se barem malo razlikujemo od sudaca, a ne samo u plaći i statusu. Također, trebalo uvesti i ovlasti savjetnicima u kaznenim predmetima, jer savjetnici u državnim odvjetništvima imaju svoje ovlasti , a savjetnici na sudu ne.</p>	<p>Prima se na znanje Navedeno ograničenje razmotrit će u predstojećem radu na izmjenama Ovršnog zakona.</p>
<p>Maja Grubišin PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 59. Razgraničiti dvije razine (viši i viši-specijalist), tako da je viši sudski savjetnik-specijalist najviša razina savjetnika sa najvećim ovlastima, potom s time povezati i koeficijente plaća. Uvjete postaviti na način da je napredovanje iz jednog ranga u drugi uvjetovano ocjenama rada, iskustvu i drugim objektivnim kriterijima. Na taj način će se ojačati položaj savjetnika. Potrebno povećati plaće tako da plaća savjetnika-specijalista (najviša razina) bude malo niža od plaće suca suda u kojem radi.</p>	<p>Ne prihvaća se Tri kategorije savjetnika propisuju se ovim Zakonom prvenstveno radi omogućavanja napredovanja sudskih savjetnika. Sustav napredovanja sudskih savjetnika kao državnih službenika trenutno nije moguće propisati drugačije od rješenja Zakona o državnim službenicima, dok su plaće savjetnika također propisane Uredbom o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u državnoj službi savjetnika također propisane i nisu predmet uređenja ovim Zakonom.</p>
<p>Sindikata Pravosudne Policije Hrvatske PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDOVIMA, Članak 60. Stavak 2 staviti 30 godina kao što imaju i Policija i Pravosudna Policija u Zatvorskom sustavu. Jer smatramo da je 30 godina za prijama u službu sa srednjom stručnom spremom, dob iznad koje se ne bi trebalo ići. Iz razloga je trebaju biti što mlađi djelatnici, a ne kao što je bilo primjera da se primi osoba sa 40 godina jer je dob bila brisana a onaj od 20 ne primi. A razlog je što ako netko ima 35 godina koliko još godina može raditi. Trebaju mladi ljudi koji će se obučiti i biti u sustavu godinama. A smatramo da je 30 godina max, kao i u drugim srodnim službama.</p>	<p>Prihvaća se</p>

Darko Grošić

REPUBLIKA HRVATSKA, OBRAZLOŽENJE

Obrazloženje predloženih izmjena i dopuna članka 4. 66. i 67. ovog zakona: Svrha predloženih izmjena i dopuna članka 4.; 66. i 67. ovog zakona je da se konkretizira što je to razuman rok odlučivanja u prvostupanjskim i drugostupanjskim postupcima kao i u hitnim postupcima. Naime predsjednici sudova imaju neujednačenu praksu i donosili su u mojim primjerima rješenja po zahtjevu stranke za zaštitom prava na suđenje u razumnom roku kojim se stranki obrazložilo da je hitno postupanje u parnici za smetanje posjeda – članak 22. ZOVO i članak 440. ZPP rok od 3 godine u prvostupanjskom postupku (predmet ŽUS Varaždin Broj: Su-Gžzp I-1/17-2). Nadalje kada je bio zakonom propisan rok odlučivanja (članak 352. Ovršnog zakona) a sud nije odlučio u tom roku predsjednik suda po zahtjevu stranke za zaštitom prava na suđenje u razumnom roku umjesto da daje dodatni zakonom propisani rok, predsjednik suda u rješenju mijenja zakonski rok i daje sudu dodatni rok koji je premašivao propisani rok rješavanja u zakonu ili pravilniku. U konkretnom slučaju žalba na privremenu mjeru se mora riješiti u roku od 30 dana od zaprimanja žalbe po članku 352. stavak 2. Ovršnog zakona, jer propisano je da: "Drugostupanjski sud je dužan donijeti i otpremiti rješenje o žalbi iz stavka 1. ovoga članka u roku od trideset dana od dana kad je primi," Predsjednik suda (predmet Županijskog suda u Zagrebu Broj: Su-Gzp I-84/16) daje sudu dodatni rok od 4 mjeseca pa sud odlučuje o žalbi punih 10 mjeseci. Navodim i slučaj kada po zahtjevu stranke za zaštitom prava na suđenja u razumnom roku predsjednica suda (predmet Općinskog građanskog suda u Zagrebu Broj: Su-Gzp I-278/16) dodjeljuje sudskoj savjetnici dodatni rok od 18 mjeseci, koja nije dotada riješila zemljišno knjižni predmet u 600 dana od predaje prijedloga a odredbom 68a Pravilnika o unutarnjem ustroju, vođenju zemljišnih knjiga i obavljanju drugih poslova u zemljišnoknjižnim odjelima sudova (NN 81/97, 109/02, 123/202, 153/2020 i 14/2005) propisan je rok od 30 dana, što znači da predmet može rješavati preko 38 mjeseci (1.140 dana!) Svaki građanin pa i ministar ili saborski zastupnik te državni službenici kad-tad dolaze u situaciju da očekuju brz sudski postupak. Stranke nemaju mogućnosti ubrzanja postupanja suda niti mogu išta uraditi kada se postupak odugovlači a razuman rok tumači svaki predsjednik suda kako želi jer u zakonu o sudovima nije propisan koji je to razuman rok postupanja. Stoga predlažem izmjene i dopune zakona u svrhu konkretiziranja rokova postupanja u Zakonu o sudovima a što bi sigurno ubrzalo rješavanje sudskih predmeta. Ovako predsjednici sudova iz mojih primjera koje sam vam naveo iz ovog propisanog instituta rade tj. najblaže rečeno ismijavaju moja nastojanja da se poštuju propisi. Također sam svjestan da će ove moje predložene izmjene biti odbijene jer nisu predmet ovih izmjena zakona no ovakovo savjetovanje gdje građani nemogu predlagati u ovoj fazi bolje izmjene zakona smatram birokratiziranje postupanja upravnih državnih tijela. Ovo tim više što sam ove izmjene predlagao ovom ministarstvu dopisom zaprimljeno pod Klasom: 051-01/14-01/1022 od 23.6.2017.

Prima se na znanje

Zaštita prava na suđenje u razumnom roku nije predmet predloženih izmjena Zakona o sudovima, čija je svrha prvenstveno omogućavanje provedbe reorganizacije prvostupanjskog sudovanja, te se u navedenom smislu prijedlog prima na znanje te će se razmatrati u okviru budućih izmjena Zakona o sudovima.